

НАУКА УРАЛА

МАРТ 2003 г.

№ 6 (834)

Газета Уральского отделения Российской академии наук

Презентация



СУНЦ НА ОБЩЕЕ ЗДОРОВЬЕ

28 февраля в екатеринбургском Доме ученых на ул. Розы Люксембург, 56 прошла презентация Среднеуральского центра Российской академии медицинских наук и Правительства Свердловской области

Собственно, центр этот создан еще три года назад, в двухтысячном, но лишь теперь, когда многое сделано и по-настоящему есть что показать, его руководство сочло возможным заявить о себе публично. А задно – уточнить обстановку с другими академиями, которых в последние годы в стране развелось столько, что не так-то просто отличить истинную от “самодельной”.

Ситуацию разъяснил председатель Уральского отделения РАН, он же – директор СУНЦ Валерий Александрович Черешнев. Оказывается, совсем недавно в этом вопросе расставлены все точки над “и”. В Москве окончательно утверждены положения о пяти академиях, помимо РАН, имеющих статус государственных. Это российские академии образования, художеств, архитектурных и строительных наук, сельскохозяйственная, и, наконец, медицинская. Сложившаяся картина выстраивается в своеобразную ромашку: в центре – самая крупная и заслуженная РАН, вокруг – остальные достойные партнеры. На Урале уже созданы отделения четырех из пяти плюс два центра, включая недавно представленный. И вполне логично, что возглавил его академический лидер региона,

известный в стране и за рубежом иммунолог.

Однако есть другой вопрос: а для чего вообще все это нужно – лишняя организация, затраты? Не разумней ли направить силы на улучшение качества лечения в традиционных медучреждениях? Вот как в общих чертах ответил на него Валерий Александрович. Переход на академический уровень, обеспечение медицинской практики передовыми достижениями науки – это и есть в конечном итоге новое качество лечения, реальная возможность оздоровить население. Хороший тому пример – Сибирский регион. В Сибири отделение Академии медицинских наук существует уже 25 лет, и эффект от этого чувствуют все. Здесь создано 40 институтов РАМН, открыты академические больницы, где совсем другое отношение к пациентам. В нашем регионе уже действуют Западно-уральский, Южно-уральский и Уфимский центры РАМН. В Свердловской области огромный потенциал высококлассных специалистов, великолепных врачей, но до недавнего времени не было академической основы для их объединения. Теперь, благодаря поддержке областного правительства, она появилась и в будущем может стать опорой для полноценного

отделения. Сегодня в рамках СУНЦа работает 18 лабораторий различного профиля, издаются книги, часть которых была представлена в Доме ученых, налажено сотрудничество с институтами УрО. Главная цель этой работы – развивать медицинскую тематику еще более продуктивно. Кроме того, она будет способствовать координации деятельности всех государственных академий на Урале.

СУНЦ приехали поприветствовать заместитель председателя Свердловского областного правительства по социальной политике, замечательный врач Семен Спектор, министр здравоохранения области Михаил Складар, начальник экономического управления полномочного представительства Президента в УрФО Сергей Юрпалов, представитель Минздрава РФ по УрФО, ректор УГМА Анатолий Ястребов, лидеры отделений других академий, гости из Перми, Уфы, медицинская общественность. Презентация получилась весьма солидной по составу участников и очень теплой, к чему неизменно располагают гостеприимные стены Дома ученых. Она оставила уверенность, что СУНЦ и дальше будет развиваться на благо нашего общего здоровья.

Андрей ПОНИЗОВКИН

Поздравляем!

ПРЕМИИ ПРАВИТЕЛЬСТВА — 2002

В конце февраля стали известны имена лауреатов премии Правительства Российской Федерации 2002 года в области науки и техники. В постановлении, подписанном председателем Правительства РФ Михаилом Касьяновым, немало ученых, работающих в УрО РАН. Так, за разработку энергосберегающих экологически безопасных технологий производства окатышей различного назначения на базе модернизации обжиговых машин конвейерного типа награждены руководитель работы, директор Института металлургии УрО РАН академик Л.И. Леонтьев, главный научный сотрудник этого института С.В. Шаврин и старший научный сотрудник В.А. Горбачев. За комплекс работ по исследованию, созданию и освоению серийного производства вакуумных выключателей высокого напряжения в большой группе ученых награжден академик Г.А. Месяц, директор Института электрофизики УрО РАН. За разработку и широкое промышленное внедрение комбинированных технологий комплексного Освоения медно-колчеданных месторождений Урала вместе с коллегой из ОАО «Унипромедь» премии удостоен заведующий лабораторией Института горного дела УрО РАН Ю.В. Волков. За разработку и внедрение новых нестандартных технологических комплексов для повышения безопасности и конкурентоспособности нефтепромышленного оборудования в составе группы разработчиков награжден ведущий научный сотрудник Института физики металлов УрО РАН А.С. Шлеенков.



ЛЕГКО ЛИ
БЫТЬ МОЛОДЫМ?

– Стр. 3

ЕДИНСТВО
МИРА
ЗА ВИТКОМ
СПИРАЛИ

– Стр. 4



ДОМ УЧЕНЫХ
ВСТРЕЧАЕТ
ВЕЩУ

– Стр. 8

Академия — вуз

ГАРАНТИЯ НА ЗАВТРА

Знаменательное известие получили на днях директор Уральского научно-образовательного центра «Перспективные материалы» профессор Евгений Алексеевич Памятных и ректор УрГУ член-корреспондент РАН Владимир Евгеньевич Третьяков. Управляющий комитет программы «Фундаментальные исследования и высшее образование» Американского фонда гражданских инициатив и развития и Минобразования РФ принял решение о продолжении финансирования этого НОЦ на два последующих года. Ему выделяется грант в размере полумиллиона долларов.

В присланном факсе, подписанном сопредседателями комитета Гарсоном Шером и М.В.Алфимовым сказано, что побывавшие в Екатеринбурге эксперты программы высоко оценили полученные за первые три года работы НОЦ научные результаты, широкие возможности, предоставленные студентам и молодым ученым, сплоченность группы управления, отлаженный механизм взаимодействия между классическим и техническим университетами, наличие высокого потенциала в области передачи технологий, прочные внешние связи внутри страны и за ее пределами.

Далее грантодатели предлагают уральцам ряд рекомендаций на будущее, в частности — улучшить положение в сфере обеспечения равных возможностей для студентов технического классического университетов, сосредоточить внимание на самых передовых направлениях исследований и другие. Как известно, без недостатков, тем более устранимых, не бывает. Однако в целом ученых-естественников региона можно поздравить с очень большим успехом. Ведь трехлетний опыт НОЦ — это не только уникальный пример грамотного партнерства крупнейших вузов, прежде всего УрГУ и УГТУ-УПИ, институтов УрО РАН, научной молодежи, местной власти, помогавшей средствами, но и новое оборудование, лаборатории, деловые командировки — все то, что обеспечивает движение вперед в едином научно-образовательном поле. И теперь есть надежная гарантия, что движение это будет продолжаться.

Соб. инф.

О нас пишут

Январь-февраль 2003 г.

Обзор публикаций о научной жизни и сотрудниках Уральского отделения РАН составляется на основе проблемно-ориентированной базы данных Центральной научной библиотеки УрО РАН

В фонды библиотеки поступил юбилейный сборник документов и материалов, в том числе и редких архивных, освещающих историю Уральского филиала АН СССР — Уральского отделения РАН за весь период его существования, дополненный фотоиллюстрациями и справочными приложениями (Рубежи созидания: К 70-летию академической науки на Урале. Документы и материалы 1932 — 2002 гг. — Екатеринбург, 2002. — 454 с.) Книга подготовлена коллективом Института истории и археологии, главный редактор — В. В. Алексеев. В сборнике «Урал индустриальный: Четвертая региональная конференция «Бакунинские чтения» (Екатеринбург, 2001) также есть материалы к юбилею: «Деятельность уральских ученых-металлургов в предвоенные годы» В. С. Кальниченко и «Становление Уральского научного центра АН СССР» Е. М. Бурлаковой. В очередном «Научном ежегоднике» Института философии и права УрО РАН (Вып. 3. — Екатеринбург, 2002) Б. С. Модель публикует обзор диссертационных работ, защищенных в этом институте в 2001-2002 гг., а В.П. Лукьянин — рецензию на книгу: Марксизм Иосифа Сталина /А. В. Гайда, К. Н. Любутич, С. В. Мошкин. — Екатеринбург, 2001.

К Дню российской науки «Областная газета» за 7 февраля поместила интервью начальника Управления науки и технологий Правительства Свердловской области Е. Г. Кремко, в котором говорится о роли УрО РАН в научной жизни региона. В пятом выпуске газеты «Поиск» — беседа Е. Понизовкиной с заместителем директора Института экологии растений и животных В. Богдановым об экологической угрозе биоразнообразию российского Севера.

Многие средства массовой информации откликнулись на вручение в Екатеринбурге Демидовских премий 2002 г. Об этом писали В. Чемезова («Областная газета», 14 февраля), В. Кожевников («Российская газета», 15 февраля), К. Фоминцев («На смену!», 18 февраля), Е. и А. Понизовкины («Поиск», N 7). Публиковались также интервью одного из новых лауреатов, академика Г. А. Месяца («Областная газета», 12 февраля и «Уральский рабочий», 20 февраля)

Заметка В. Смирновой в «Областной газете» за 14 февраля посвящена 70-летию со дня рождения А. Ф. Сидорова, работавшего в Институте математики и механики УрО РАН. В память ученого 2003 г. объявлен «годом академика А. Ф. Сидорова». А. Понизовкин («Поиск», N 6) сообщает о визите в Свердловскую область председателя Совета безопасности РФ В. Рушайло, посетившего также институты УрО РАН в Екатеринбурге. Там же — корреспонденция Е. Кудряшовой о приезде в Архангельск академика Н. Лаверова, его встрече и учеными Архангельского научного центра. Также в 6-м выпуске «Поиска» — информация О. Колесовой о совместном заседании президиумов Сибирского, Уральского и Дальневосточного отделений РАН в Новосибирске и о перспективах их дальнейшей интеграции.

Сотрудник Центральной научной библиотеки УрО РАН Г. А. Мосин рассказывает в своем интервью («На смену!», 20 февраля) об исследованиях по программе «Родовая память» и организации в Екатеринбурге Центра изучения родовой истории при участии Уральского института бизнеса и Администрации города. Г. Иванов в «Областной газете» за 21 февраля информирует о презентации тома «Свердловская область» из «Экономической энциклопедии регионов России». Главная роль в подготовке этой книги принадлежит Институту экономики УрО РАН.

О. Семченко («Поиск», N 7) пишет о присуждении премий имени выдающихся ученых Прикамья за 2002 г. Там же — информация о постановлении Президиума Российской академии наук о создании в Екатеринбурге Института иммунологии и физиологии УрО РАН.

Е. ИЗВАРИНА

Объявления

Институт горного дела УрО РАН

объявляет конкурс на замещение вакантной должности *старшего научного сотрудника лаборатории* сдвигения горных пород и предотвращения техногенных катастроф.

Документы на конкурс направлять по адресу: 620219, г. Екатеринбург, ГСП-936, ул. Мамина-Сибиряка, 58, отдел кадров, тел. (3432) 50-64-30.

Срок подачи документов — месяц со дня опубликования (14 марта).

Институт машиноведения УрО РАН

объявляет конкурс на замещение вакантной должности *младшего научного сотрудника* в отдел механики транспортных машин (г. Курган).

Документы на конкурс направлять по адресу: 620219, г. Екатеринбург, ГСП-207, ул. Комсомольская, 34, отдел кадров. Тел. 74-59-21.

Срок подачи документов — месяц со дня опубликования (14 марта).

Конференции

Урал в военной истории России

27—28 февраля 2003 г. в Екатеринбурге в рамках Третьих военно-исторических чтений и месячника защитника Отечества состоялась международная научно-практическая конференция «Урал в военной истории России: традиции и современность», посвященная 60-летию создания Уральского добровольческого танкового корпуса.

Конференция прошла при поддержке администрации Губернатора и Правительства Свердловской области, управления науки и технологий, департамента по делам молодежи Правительства Свердловской области, общества любителей военной истории Уральского отделения Академии военно-исторических наук, Института истории и археологии УрО РАН, Свердловского областного совета ветеранов войны, труда, Вооруженных сил и правоохранительных органов и Свердловского отделения Народно-патриотического союза России.

Оргкомитет конференции возглавил заместитель председателя правительства Свердловской области по социальной политике С.И. Спектор, его заместителем был президент Общества любителей военной истории, заведующий отделом отечественной истории XX в. Института истории и археологии, доктор исторических наук А.В. Сперанский.

Основной целью конференции стало научное осмысление и всестороннее освещение роли уральского региона в создании и развитии военного потенциала России в контексте мировой истории, выявление степени влияния военного фактора на судьбы человеческой цивилизации.

В ходе конференции обсуждалась история создания и боевой путь Уральского добровольческого танкового корпуса, проблемы военно-патриотического воспитания, военно-промышленного развития Урала и России. Большое внимание уделено роли личности в военной истории, социально-экономическому и духовному потенциалу региона в экстремальных условиях войны.

На конференцию собрались видные российские и зарубежные ученые, политики и общественные деятели, военачальники и военнослужащие, ветераны войны и труда, преподаватели и учащиеся высших и средних учебных заведений.

Наши корр.

Классическое образование

С 3 марта в ЧелГУ проходила научная конференция «Устойчивое развитие классического университетского образования как фактор устойчивого развития общества» под председательством ректора Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, академика РАН, Президента Союза ректоров России Виктора Антоновича Садовниченко.

Организаторами этого представительного форума выступили Челябинский и Уральский государственные университеты. В нем принимают участие ректоры практически всех классических университетов Большого Урала: Курганского, Уральского, Тюменского, Магнитогорского, а также Башкирского, Удмуртского и Кустанайского государственных университетов. В программе конференции — обсуждение проблем и перспектив развития классического университетского образования, рассмотрение таких важных вопросов, как роль классического университета в интеграции образования и науки, управление университетом, классический университет в системе региональной культуры и многие другие.

По материалам Агентства социальной информации

Кадры на завтра

В городе Верхняя Пышма под Екатеринбургом прошла первая региональная научно-практическая конференция молодых ученых крупнейшей в регионе Уральской горно-металлургической компании с участием студентов и аспирантов вузов.

Тема конференции — «Новые технологии и пути экономии затрат на предприятиях горно-металлургического комплекса». Участники — специалисты 14 предприятий УГМК, студенты Уральской горно-геологической академии, УГТУ-УПИ, горно-металлургического колледжа имени Ползунова — представили 140 научно-практических работ. Конференция включала пленарные и секционные доклады, круглые столы, стендовые доклады, а также конкурс проектов, победители которого, определенные ведущими профессионалами страны и региона, не только награждены подарками и денежными премиями, но и внесены в кадровый резерв компании. Их предложения, по словам генерального директора УГМК Андрея Козицына, будут реализованы на предприятиях холдинга. Вообще, по мнению руководства компании, самое правильное сегодня — делать ставку на талантливую молодежь. Это залог того, что завтра предприятие будет идти в ногу со временем.

Анастасия КАРПОВИЧ

Дайджест

Неделя науки в Санкт-Петербурге

1–6 апреля в С-Петербурге пройдет «Неделя науки», организаторами которой выступили Британский Совет и посольство Великобритании. Партнерами с российской стороны стали Фонд содействия развитию малых предприятий в научно-технической сфере (Москва) и петербургские Фонд «Центр стратегических разработок «Северо-Запад» и ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга», а также научно-популярный журнал «Ломоносов», издающийся совместно с New Scientist.

Неделя науки проводится в рамках годичной британской программы UK@SPB, посвященной 300-летию Санкт-Петербурга. Мероприятия Недели рассчитаны как на специалистов, так и на горожан — это серия публичных лекций на научные темы. Обещаны яркие ораторы, досконально владеющие темой, и свободный доступ на лекцию всех желающих.

Второй день (2 апреля) объявлен экологическим. В Санкт-Петербургском государственном университете состоится несколько публичных лекций по экологии. Они в первую очередь будут адресованы студентам. Их организатором выступают Открытый экологический университет при МГУ им. М. В. Ломоносова и посольство Великобритании. После лекций запланирован круглый стол по глобальным и региональным экологическим проблемам.

Ожидается, что в мероприятиях примут участие лауреат Нобелевской премии академик Жорес Алферов, председатель комиссии по устойчивому развитию Государственной Думы РФ, академик Михаил Залиханов, а также академики РАН Дмитрий Львов и Кирилл Кондратьев.

На следующий день, 3 апреля, состоится семинар «Великобритания и Россия. Инновационный путь развития». Ведущими семинара с российской стороны станут Андрей Фурсенко, первый заместитель министра промышленности, науки и технологий России, и Михаил Ковальчук, ученый секретарь Совета по науке и высоким технологиям при президенте РФ и директор Института кристаллографии РАН. С британской стороны семинар будет вести главный научный советник Правительства Великобритании Дэвид Кинг. Напомним, что Великобритания после начала перестройки и открытия российских границ активно развивает программы трансфера отечественных технологий.

Неделю науки продолжит мастер-класс для журналистов, пишущих на научные темы «Наука в СМИ сегодня. Опыт российской и британской журналистики». Он пройдет в течение двух дней, 4–5 апреля.

Лорд Дэвид Винстон, специалист в области генетики, завершит Научную неделю лекцией 6 апреля в Театре музыкальной комедии о британском взгляде на острые вопросы, которые ставит наука. Тема лекции — «Манипулируя генетикой», а посвящена она 50-летию открытия двойной спирали ДНК, одного из главных научных событий прошлого века.

По материалам «CNews.ru»



Ясно, что нужно что-то предпринимать. Понимает это и Президиум РАН. Но конкретной продуманной молодежной политики, с моей точки зрения, нет. Волевым решением были возрождены СМУ — Советы молодых ученых. В институтах, где велась какая-то общественная жизнь, это нашло отклик и поддержку. В них молодежное движение развивается. В других ограничили выборами председателей СМУ, на чем все и прекратилось (формальности для отчетности были соблюдены). В Москве во многих подразделениях РАН про СМУ никто даже и не слышал. Там, где движение растет, надо благодарить энтузиазм — ребята просто хотят сделать свою жизнь более интересной и насыщенной, часто во вред своему финансовому положению.

Я попытаюсь изложить свой взгляд на эту проблему, не строя фантастических планов, а буду, как говорится, плясать от печки, т.е. от того, что уже делается.

Вот несколько направлений деятельности, на которых нужно, на мой взгляд, концентрировать усилия.

Начну с главного — финансов. Один из путей улучшения ситуации — гранты и именные стипендии. Не буду говорить про то, что система грантов порочна в своей сущности. Ориентация на Запад (хотя и там многие понимают тупиковость этой системы) и возможность создания на уровне правительства видимости решения проблемы финансирования науки, да и кажущаяся возможность более простого контроля расходования выделяемых финансовых средств делают эту систему ущербной. Но все же в этом направлении предпринимаются достаточно энергичные действия — в нашем УрО РАН в частности, во многом благодаря подвижничеству усилиям заместителя Председателя Отделения Валерия Николаевича Чарушина. Я

же хочу остановиться на недостатках.

Что касается молодежных грантов УрО РАН — замечательно, что они появились. Однако мне представляется в корне неверным «раздувать» сумму гранта. Почему-то сумма обычного гранта РФФИ, приходящаяся на одного человека, не превышает 20 тыс. руб., на нее покупается оборудование и т.д., и т.п., а региональный молодежный грант чуть ли не в два раза больше. В результате на один ученый совет института приходится порядка 5 молодежных грантов. У нас в ИФМ — 90–100 молодых ученых, т.е. только внутриинститутский конкурс — один грант на 20 человек. Если учесть, что в нашем институте семь членов-корреспондентов РАН, у которых есть аспиранты, чьи труды скоррелированы с трудами их руководителей, то получается, что мы оцениваем заслуги не молодых ученых, а их руководителей. Становится ясно, кому грант достанется. Но даже если молодой ученый получил эту сумму, начинаются «трения» в лабораториях — ведь грант РФФИ примерно такого же уровня, и в результате, чтобы не портить отношения со своими сослуживцами, молодые сотрудники получают только часть денег со своего проекта. Выходит, что молодежные гранты поддерживают молодежь лишь частично, не выполняя своей основной функции.

Конечно, не стоит и сокращать сумму гранта до нескольких тысяч рублей, но сумма в 10–15 тысяч — тоже большая величина. В результате число грантов увеличилось бы в несколько раз, повысилась бы вероятность их получения, возросла справедливость распределения и, соответственно, статус. В то же время уменьшение суммы, ненамного уменьшая поддержку самого молодого ученого, поможет избежать трений в научном коллективе.

ЛЕГКО ЛИ БЫТЬ МОЛОДЫМ?

...Научный состав Академии наук катастрофически стареет. Это притом, что аспирантура заполнена целиком. На деле часть молодежи аспирантуру просто не заканчивает, часть, закончив, уходит из науки, а из тех, кто защищает диссертацию, большинство уезжает за границу или находит другую работу. Работать в Академии остается не более 20%. Если мы подсчитаем средний возраст ученого с учетом только этих двадцати процентов, то цифры окажутся неприглядными. Через 10–15 лет в Академии просто не будет хватать квалифицированных кадров не только для того, чтобы создавать и развивать новые направления, но и чтобы просто поддерживать старые. А если еще учесть, что уровень образования в вузах также падает, через 10 лет старый преподавательский состав сменится практически полностью, ситуация будет выглядеть удручающей. Да, есть какие-то локальные участки благополучия в отдельных отраслях науки. Однако связано это не с хорошим управлением этой отраслью, а скорее с модой на эту отрасль, отсутствием необходимого количества некоторых научных разработок на Западе и т.д. Но в физике, математике, химии, геологии, ситуация не радует. Во всяком случае, такова точка зрения автора этой дискуссионной статьи, предлагающего свой взгляд на решение проблемы.

Какому числу грантов нужно стремиться? На мой взгляд, математика достаточно проста. Как уже говорилось, в науке остается около 20% молодых ученых, т.е., например, на наш институт должно приходиться сто, деленное на пять, то есть 20 грантов. Таким образом, минимальная пропорция — 20 грантов на 100 молодых.

По «уральским» молодежным трэвел-грантам ситуация тоже неблагоприятная. Здесь на один ученый совет приходится порядка 150 тыс. рублей, но деньги распределяются (de facto) только на иностранные конференции, т.е. опять же поддерживается 5–7 человек в год. Свою цель — поддержку молодежи — такой грант выполняет лишь частично. Почему? Те, кто поставил перед собой цель уехать работать за границу, всеми правдами и неправдами будут искать место, а для этого необходимо как раз и ездить на иностранные конференции. Выходит, Академия своими руками оплачивает отток кадров. В то время как поддержка поездок на российские конференции никак не осуществляется (здесь я рассматриваю ситуацию в целом, не касаясь аспирантов, которым УрО РАН выделяет по 5 тысяч рублей в год на командировки). Я не призываю опускать железный занавес. Это не только невозможно, но и вредно. Но более продуманно подходить к этому вопросу необходимо. Я знаю молодых людей, которые в совершенстве освоили механизм получения денег на заграничные командировки, и ездят в них по несколько раз в год. Конечно, необходимо знакомиться с мировой наукой, с последними научными достижениями, но есть и прекрасные международные российские конференции. Одну из основных причин такой политики я вижу в том, что работы с пятью соискателями, которым выплачивается по 20–30 тысяч рублей, значительно меньше, чем с 20–30, кому требуется для поездки на российскую конференцию 5–7 тысяч рублей. А поддержку заграничных конференций осуществляет в том числе и РФФИ, где для молодежи созданы специальные и даже более мягкие в смысле временных рамок условия.

Остановлюсь отдельно на временных затратах на написание проекта, поскольку они сравнимы со временем, необходимым, чтобы заработать те же деньги на стороне. Система оформления заявки на грант сильно затруднена. Чего стоит одно требование о необходимости отзывов на проект двух докторов наук, работающих в сторонних организациях, получить которые молодому ученому без посторонней помощи практически невозможно. Далеко не у всех такая помощь есть (опять получается конкурс знакомств). В Екатеринбурге ситуация с отзывами все же проще. А что делать людям, работающим в других городах? Например, в Ижевске кроме ФТИ физикой занимаются только в университете, докторов наук там можно пересчитать по пальцам, и я более чем уверен, что молодежный проект из регионального института с рецензиями от неизвестных преподавателей университета обречен на провал. Это все же региональный, а не российский конкурс, все и так достаточно хорошо в своей области знают друг друга. Так, может быть, лучше создать экспертную комиссию и сравнивать содержимое проекта, а не фамилии соавторов и рецензентов, либо смягчить требования к отзывам? Ведь даже для защиты кандидатской диссертации требования на порядок мягче: нужны только один оппонент из сторонней организации и только один доктор наук.

Одним из стихийных направлений молодежного движения в науке стало возрождение проведения молодежных конференций и школ. Их необходимость очевидна. Во-первых, они объединяют молодых; во-вторых, способствуют их научному становлению; в-третьих, молодые приобретают опыт публичных выступлений; в-четвертых, интегрируются различные научные направления: теоретическое, экспериментальное, прикладное; в-пятых, приобретается опыт организационной работы. Создаются традиции, молодежь общается с родственными по духу сподвижниками, возникают новые идеи. Это ли не один из путей, тормозящих «утечку мозгов»!

Хорошо, что на следующий 2003 год УрО РАН запланировало поддержку всех заявок на проведение молодежных конференций и школ (ИФМ, ИЭРиЖ, ИММ, ФТИ (Ижевск), ИОС).

Другое стихийное направление, не требующее привлечения больших денег, — общественная жизнь. Необходимо всячески способствовать культурному объединению людей, проведению вечеров, встреч, может быть, как у нас в ИФМ, постановке опер. Немаловажную роль здесь играет спорт. Проведение чемпионата по футболу, посвященного 70-летию УрО РАН, всколыхнуло институты. Люди хотят, чтобы это начинание не заглохло, а развивалось.

Следующее направление — жилье. Вопрос тяжелейший. Есть федеральная целевая программа «Жилище», предполагающая финансирование жилья для молодых ученых. Известно, сколько денег запланировано по ней российским правительством на ближайшие годы, но плана по использованию этих средств нет. Если молодежь будет знать перспективы получения жилья (пусть невзрачные, но перспективы), ей легче будет переносить повседневные тяготы. Прекрасно, что в 2001 году в Екатеринбурге, благодаря усилиям руководства УрО РАН, было выделено 16 квартир для молодых ученых, известно, что некоторое количество жилья молодежь получит в 2003. Но НИЧЕГО не известно на следующие годы! Теперь по самим квартирам: из 16 квартир большинство были трехкомнатные. Мне кажется, одно-двухкомнатные квартиры осчастливили бы владельцев не меньше, но новоселов было бы значительно больше.

Я призываю к созданию продуманной, взвешенной молодежной политики, к ее планированию, к созданию традиций, без которых невозможно развитие и существование Академии наук. Лишь в этом случае у российской науки будет будущее.

Сергей ГУДИН,
кандидат физико-математических наук,
и.о. председателя
СМУ УрО РАН,
председатель
СМУ ИФМ УрО РАН

ЕДИНСТВО МИРА ЗА ВИТКОМ СПИРАЛИ

Воздушные вихри и смерчи, водовороты, внешняя форма раковины улитки, воронка, образующаяся при спуске воды в отверстие ванной, — что общего между этими явлениями? Все это спиральные пространственные структуры. Форму спирали имеют как бесконечно большие объекты (в частности многие галактики), так и малые, к примеру, спиральные структуры образуются в известной химической реакции Белоусова-Жаботинского.

Об этом и многом другом я узнала из доклада профессора, доктора физико-математических наук, зав. лабораторией нелинейной механики Института физики металлов УрО РАН А.Б. Борисова, представленного на декабрьской научной сессии Общего собрания Отделения. Вот уже несколько десятилетий Александр Борисович изучает локализованные возбуждения и спиральные структуры в конденсированных и магнитных средах. Сегодня он — мой собеседник.

— Если не возражаете, начнем с истории вопроса.

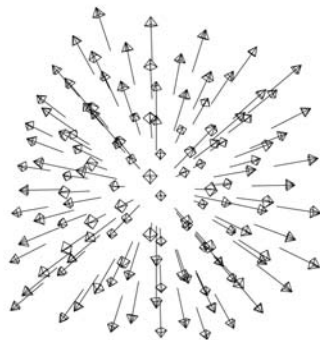
— Понятие о спиральных и вихрях возникло в науке очень давно. С вихрями, как и с волнами, мы хорошо знакомы. Каждый видел вихри, оставляемые веслами, кольца табачного дыма или спиральную структуру, образованную вращением ложки в стакане с чаем. Хорошо известна Архимедова спираль — плоская кривая, описываемая точкой, равномерно движущейся по прямой, в то время как эта прямая равномерно вращается в плоскости вокруг одной из своих точек. Свойства ее великий древнегреческий ученый описал в 3 веке до нашей эры.

Изучение вихрей и анализ их свойств побудили знаменитого ученого Рене Декарта положить вихревое движение в основу всего наблюдаемого



так называемую логарифмическую спираль. Это плоская кривая, описываемая точкой, движущейся по прямой, которая вращается вокруг одной из своих точек (полюса спирали) так, что логарифм расстояния движущейся точки от полюса изменяется пропорционально углу поворота, или, если сказать проще, шаг спирали увеличивается в одно и то же количество раз. Наглядный пример — раковина улитки и других моллюсков.

Великий швейцарский математик Якоб Бернулли описал свойства логарифмической спирали, и был так поражен ее



красотой, что впоследствии велел выгравировать на своем надгробном камне слова: “Из-

Внутренняя сущность вещей свойственна внешним их видам: и рассмотрение последних должно руководствоваться к познанию первой, — хотя внешние формы не могут быть вразумительны без понятия сущности оных.

Из книги Даниила Веланского “Опытная, наблюдательная и умозрительная физика”, СПб., 1831

мененная, я воскресаю той же самой”.

Когда физики вернулись к волновой теории света и электромагнитным волнам, вихри Декарта возродились в более совершенном виде в теории Максвелла.

Сегодня понятие спиральных структур широко распространено в естествознании. Они составляют важнейший и наиболее богатый класс пространственных структур в активных средах.

— Поясните, пожалуйста, что такое активные среды.

— Это системы с непрерывным притоком энергии и ее диссипацией (отводом). Для них характерно неравновесное распределение частиц (атомов, ионов, молекул) по энергетическим состояниям. До некоторых пор считалось, что спиральные структуры образуются главным образом в активных средах. Здесь они достаточно хорошо изучены и описаны методами нелинейной механики, разработаны подходы, позволяющие определить их качественные и количественные характеристики.

Однако некоторые эксперименты, проводившиеся в Рос-

сии и за рубежом, указывали на существование спиральных структур и в магнитных средах. У нас на Урале такие исследования активно вела профессор кафедры магнетизма физфака Уральского государственного университета Г.С. Кандаурова и ее сотрудники. При очень слабом возбуждении и небольшой диссипации в магнитных системах были обнаружены спиральные узоры. Герда Семеновна обратилась к нам, сотрудникам ла-

боратории нелинейной механики, с просьбой теоретически исследовать эти явления, поскольку в ИФМ всегда была сильная школа магнетизма.

Оказалось, что спиральные структуры (мы чаще называем их узорами в соответствии с одним из значений английского слова pattern) в пассивных средах возникают как дефекты равновесного состояния. Они обнаруживаются при возбуждении системы и существенно влияют на ее физические свойства. Типичные примеры таких структур — дислокации, дисклинация в теории прочности, абрикосовские вихри в сверхпроводниках, вихри в сверхтекучем гелии.

Магнитные и конденсированные среды — наиболее удобные объекты для исследования нелинейных эффектов и образования пространственных структур. Нами были найдены новые типы вихревых спиралей — вихревые магнитные «мишени» и вихревые спирали в магнитных системах. Были предсказаны также новые типы магнитных узоров: кноидальные «ежи» и спиральные «ежи» в трехмерном случае, которые оказывают существенное влия-



ние на физические свойства реальных магнетиков.

— Ваши работы относятся к области чисто теоретической физики?

— Можно ли говорить о практическом эффекте ваших исследований?

— Гипотетически наши разработки могут найти применение в устройствах хранения и записи информации, вероятно, и в других областях. Например, возможные точки соприкосновения с такой далекой, казалось бы, сферой, как физиология сердца, в частности с исследованиями, ведущимися в отделе молекулярной и клеточной биомеханики во главе с доктором биологических наук В.С. Мархасиным (Екатеринбургский филиал ИЭГиМ УрО РАН). Оказывается, что логарифмические спирали обнаруживаются в деятельности сердечной мышцы.

Наша модель привлекательна именно своей универсальностью. Это одно из общих направлений нелинейной динамики. Ее цель — поиск универсальных закономерностей, которые проявляются в общности математического описания множества разных объектов в естественных науках, и попытка увидеть новый уровень единства природы за огромным количеством различных уравнений и моделей.

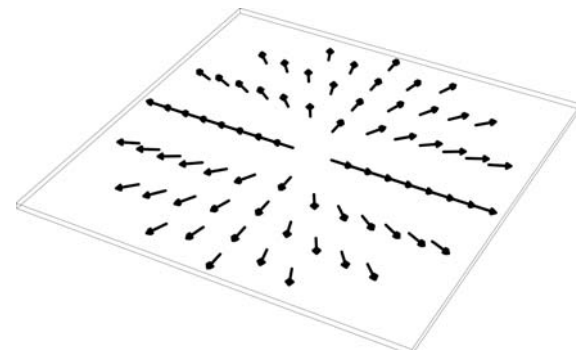
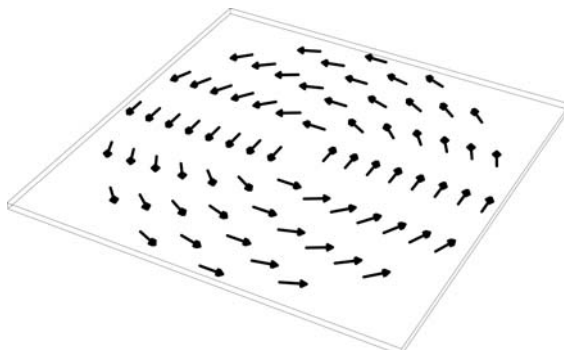
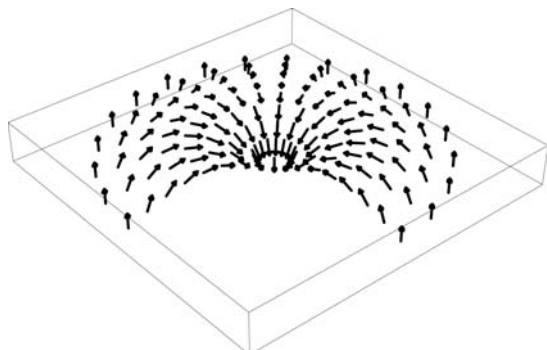
Беседовала Е.П. НИЗОВКИНА

На рисунках представлены различные виды спиралей.

Большую помощь в их подготовке оказал А.Б. Борисову младший научный сотрудник ИФМ С.А. Зыков.



n-поля) может быть использована в жидких кристаллах, в сегнетоэлектриках, в теории поля, в физике элементарных частиц.



ПЕРМСКИЙ НОЦ: СТУПЕНИ РОСТА

Уже год в Пермском государственном университете успешно развивается новая структура — Научно-образовательный центр (НОЦ) «Неравновесные переходы в сплошных средах». Его директор — член-корреспондент РАН В.П. Матвеев. Центр появился благодаря программе «Фундаментальные исследования и высшее образование» и гранту, выигранному совместно Пермским государственным университетом и Институтом механики сплошных сред УрО РАН. Таких центров в России шестнадцать, и оказаться в этом ряду очень непросто. О преимуществах этой программы рассказывают непосредственные ее участники.

Татьяна Петровна Любимова, доктор физико-математических наук, профессор, координатор проекта:

— Программа осуществляется Министерством образования РФ и американским Фондом гражданских исследований и развития. Наш НОЦ — второй на Урале, первый на год раньше был создан в Екатеринбург и объединяет УрГУ и УГТУ-УПИ.

Основными участниками нашего центра являются Пермский государственный университет (ПГУ), Институт механики сплошных сред (ИМСС) УрО РАН и Институт проблем механики РАН (Москва).

Чтобы выиграть грант на создание такого центра, нам пришлось пройти довольно длинный отборочный путь с большой конкуренцией. На начальном этапе в этом конкурсе принимают участие примерно 100 университетов, и в процессе отбора из нескольких этапов отбирается 4.

Основные задачи этой программы — укрепление материальной базы университетов, сохранение, приток научной молодежи. Это приоритеты программы и, конечно, поддержка научных исследований в России. Общая сумма финансирования составляет 1 миллион долларов на три года. Кроме того, по дополнительным программам тот же Фонд гражданских исследований и развития совместно с Министерством образования РФ устраивает дополнительные конкурсы специально для участников программы всех 16 центров, существующих в России.

В данный момент, например, проводится конкурс на создание отдела передачи технологий в университете, куда мы тоже подали заявку. Если выиграем, то будут выделены дополнительные средства на внедрение фундаментальных результатов в практику, патентование, защиту интеллектуальной собственности.

Структура НОЦ включает три научных учебных комплекса, которые соответствуют основным направлениям тематики: гидродинамический комплекс; комплекс по моделям и методам механики сплошных сред и по механике разрушений. Каждый из комплексов включает в себя отдельные лаборатории, где работают груп-

пы ведущих ученых и молодых. Сюда привлекаются студенты в основном с третьего, а иногда и со второго курса, и многих из них мы вовлекаем в наши проекты — российские и международные.

В бюджете Центра на это заложено более 10% всей суммы, так что имеются средства на проведение конкурсов и предоставление грантов для выполнения молодых учеными, аспирантами и студентами научных исследований, а также для поддержки их учебно-методической работы. Мы провели в прошлом году один конкурс на получение гранта для выполнения научных исследований по тематике НОЦ среди студентов, аспирантов и молодых ученых. В нем участвовали 89 человек, и 50 из них получили поддержку. Лучшие из их отчетов будут помещены на сайте НОЦ: <http://REC.psu.ru>. Там уже размещены аннотации всех выполняемых проектов с фотографиями их исполнителей.

В конкурсах принимают участие студенты других факультетов, например, с кафедры метеорологии географического факультета, и из других вузов — технического и педагогического университетов, где выполняются исследования по той же тематике.

Помимо этого значительно улучшилось оснащение учебных лабораторий, уже закуплено оборудование для двух компьютерных классов, один из которых будет располагаться на механико-математическом факультете, а другой на физическом. Эти два факультета участвуют в нашем проекте.

Результатами деятельности в 2002 году мы считаем существенное улучшение материальной базы прежде всего физического факультета. Учебные лаборатории кафедр общей физики и физики твердого тела оснащены новым оборудованием, и теперь участники проекта могут выполнять и лабораторные работы, и серьезные исследования с помощью современных средств.

В первую очередь это средства регистрации. Современ-

ные средства ускоряют научный процесс. Скажем, можно регистрировать поведение жидкости с помощью видеокамеры.

В самое ближайшее время кафедра общей физики должна получить прибор *particle image velocimetry (PIV)* для измерения скорости в объеме жидкости и получения данных о величине и направлениях поля скорости в любой точке объема жидкости.

Одно из основных направлений кафедры общей физики — физическая гидродинамика, которая поддерживает специализацию «экспериментальная гидродинамика». Эксперимент включает изучение поведения жидкости в разных условиях, регистрацию этого поведения для того, чтобы сделать выводы.

Программа «Фундаментальные исследования и высшее образование» предусматривает успешное выполнение трехлетнего цикла и возможность продлить грант. Те научно-образовательные центры, которые первыми получили эти гранты, надеются на продолжение своего трехлетнего цикла и ожидают по этому поводу приезда экспертов.

Надо отметить, что гранты на выполнение научно-исследовательской, учебно-методической работы довольно ощутимы по размеру, и это позволяет научным сотрудникам и преподавателям, зарплата которых не велика, оставаться в своем коллективе, а не искать иного заработка.

Многие сотрудники нашего института одновременно являются преподавателями университета. Поэтому для них очень важно, каков будет уровень материальной базы университета. Это дорогостоящее научное оборудование — приборы коллективного пользования, которые мы получаем.

Владимир Михайлович Сулонов, доктор технических наук, профессор, заместитель директора НОЦ:

— Основными задачами центра являются решение фундаментальных и приклад-

ных проблем и подготовка высококвалифицированных специалистов в области неравновесных процессов в жидких и твердых телах. Теоретические и фундаментальные исследования в областях физики и механики, охватывающие вопросы термодинамики необратимых процессов для открытых нелинейных систем, далеких от равновесия; изучение конвективных явлений в окрестности термодинамической критической точки; исследование гидродинамической устойчивости и перехода к сложному поведению; исследование генерации магнитных полей турбулентным потоком проводящей жидкости и реализация МГД-динамо в лабораторных условиях; исследование стохастических и оптимально управляемых процессов в системах с распределенными параметрами и еще многое другое. А широкое привлечение студентов и молодых ученых к выполнению научных программ обеспечит скорейшее внедрение научных результатов в учебный процесс.

Выполнение заявленных исследований реально благодаря плодотворной кооперации университета и институтов РАН. Это в свою очередь обеспечивает широкое привлечение к научно-исследовательским работам студентов, магистров и аспирантов. Это может быть работа в штате исследовательских лабораторий, проведение самостоятельных исследований в молодежных творческих коллективах, выполнение курсовых, дипломных и диссертационных работ по тематике проекта, участие в работе научных семинаров и конференций.

Мы работаем над созданием филиалов кафедр в ИМСС УрО РАН, привлекаем к учебному процессу ведущих ученых этого академического института. Всего в ходе проекта предполагаем привлечь к преподаванию 30 докторов наук ПГУ, ИМСС УрО РАН, ИПМ УрО РАН, МГУ. Образовательный план предполагает обучение студентов специальностей «физика», «физика конденсированного состояния вещества», «механика, прикладная математика», «прикладная математика и информатика» и две магистратуры.

Программа открывает новые возможности сотрудничества в фундаментальных областях науки и образования с ведущими образовательными и научными центрами России, США, Германии, Великобритании, Дании и еще ряда других стран.

**О. СЕМЧЕНКО,
г. Пермь.**

Биоразнообразие и история

Историческое перемещение людей по земному шару отражено в геноме бактерии, вызывающей язву желудка. Разнообразие *Helicobacter pylori*, которое обнаружено немецкими учеными, соответствует географическому распределению выходцев из Африки. Ученый Института Инфекционной Биологии Макса Планка в Берлине Марк Ахтман (Mark Achtman) и его коллега из Университета Вюрцбурга Себастьян Зурбаум (Sebastian Suerbaum) изучали безвредную желудочную бактерию из разных источников с помощью современных методов генетического анализа.

Оказывается, географическая изоляция носителей *Helicobacter pylori* за 12 тысяч лет сосуществования человека и бактерии привела к формированию 7 разновидностей микроба, которые происходят от различных древних его популяций в Африке, на Ближнем Востоке, в Центральной и Восточной Азии.

Ахтман с коллегами определили последовательности ДНК 8 генов 370 различных линий *H.pylori*, выделенных из 27 географических, этнических и даже лингвистических групп. Специальная компьютерная программа позволила ученым построить эволюционное древо, согласно которому выделяются 7 современных популяций бактерии: 3 в Восточной Азии, одна в Европе и 3 в Африке. Западно-африканская линия с высокой частотой встречается среди чернокожего населения американских штатов Теннесси и Луизиана, что вполне согласуется с историей его миграции во времена работорговли. Анализ семи бактериальных групп выявил также 5 популяций-родоначальниц, включающих 2 древние европейские популяции: одна из них происходит от еще более древней азиатской группы, а другая из Северной Африки и Ближнего Востока. Такое распределение, по мнению ученых, отражает миграцию фермеров каменного века из этих районов в Европу.

Авторы публикации высказывают предположение о том, что *H.pylori* сопровождает человечество с самого его становления, и является, таким образом, еще одним инструментом для прояснения путей передвижения наших предков наряду с лингвистическими, археологическими и молекулярно-генетическими исследованиями.

**По материалам
«Эхо Москвы»**

Прогноз по энцефалиту

В прошлом году от укусов клещей в Свердловской области пострадало 23 196 человек, окончательный диагноз «клещевой энцефалит» поставлен 418 жителям области, 45 из них — дети. Зарегистрировано 3 летальных исхода, причем все умершие не были привиты и своевременно не обратились за медицинской помощью.

Специалисты считают, что в нынешнем году на Среднем Урале численность иксодовых клещей останется на уровне прошлого года, следовательно, опасность заражения клещевыми инфекциями по-прежнему будет высока.

Уровень привитости населения врачи называют недостаточным: в 2002 году прививки поставили немногим более 50% населения Свердловской области.

**По материалам
ИИА «Информэкология»**

“ЗА ЧТО БОРОЛИСЬ, ТОВАРИЩИ?...”

5 марта нынешнего года исполнилось 50 лет со дня кончины Иосифа Виссарионовича Джугашвили — Сталина. Пожалуй, ни один «посмертный» юбилей не привлекал к себе столь пристального внимания общественности, нарушая негласное табу «об ушедших либо хорошо, либо ничего». Что вполне объяснимо: слишком уж большой отпечаток в судьбах, сердцах и умах оставила эпоха Сталина, слишком трудно забыть и даже беспристрастно осмыслить роль его личности в истории России, да и всего мира. Несмотря на целые библиотеки трудов, километры отснятой о нем киноленты, загадка его до сих пор полностью не разгадана, она продолжает занимать исследователей. В научной газете уместно вспомнить о теоретическом наследии «отца народов», если таковое было вообще. Являлся ли он действительно «большим ученым», последовательным марксистом-ленинистом — в частности? Ответу на этот вопрос посвящена книга А.В. Гайды, К.Н. Любутина и С.В. Мошкина «Марксизм Иосифа Сталина», вышедшая не так давно в Институте философии и права УрО РАН. Предлагаем вниманию читателей фрагмент одного из этих философско-политологических очерков, любезно предоставленный редакции автором, доктором политических наук **Сергеем Мошкиным**.

...Систематизировав учение Ленина в «Основах ленинизма», Сталин сделал существенную заявку на звание преемника умершего вождя, однако этот успех не был решающим. Ведь Сталин не изложил учения, которое принадлежало бы лично ему. Для того чтобы разбить Троцкого в теории и занять в партии лидирующее положение, Сталину нужно было найти позицию, которая пользовалась бы в партии широкой поддержкой и в то же время рассматривалась большевиками как характерная лично для него. Когда Бухарин, заговорив о концепции построения социализма в одной, отдельно взятой, стране, не придал ей основополагающего значения, у Сталина такая возможность появилась. Именно это ему и было нужно. Тогда как Бухарин сделал упор на «социализм» и в особенности на его экономический аспект, Сталин ухватился за тему «одной страны» и использовал ее в борьбе против Троцкого по основным идеологическим вопросам политики партии.

К этому времени в партии уже стало аксиомой, что любая верная идея обязательно должна быть ленинской. Поэтому Сталин и не претендовал на оригинальность, когда высказывал мнение о возможности строительства полного социализма в условиях отдельно взятой Советской России. Более того, он постоянно называл ее «ленинской теорией победы социализма в условиях отдельно взятой страны» и категорически отрицал, что сам внес что-либо оригинальное в этот вопрос. В этот период основная полемическая аргументация Сталина состояла из ленинских цитат — или прямо подтверждала правильность отстаиваемой им позиции, или создавала видимость того, что позиция им соответствует.

В дискуссии с Троцким Сталина, по его словам, выручил «тщательный анализ трудов Ленина», и в статье Ленина, написанной в августе 1915 г., была найдена следующая фраза:

«Неравномерность экономического и политического развития есть безусловный закон капитализма. Отсюда следует, что возможна победа первоначально

в немногих, или даже в одной, отдельно взятой, капиталистической стране».

Позднее, в 1916 г., Ленин к этому прибавил:

«Развитие капитализма совершается в высшей степени неравномерно в различных странах. Иначе и не может быть при товарном производстве. Отсюда непреложный вывод: социализм не может победить одновременно во всех странах».

Однако в приведенных цитатах Ленин имел в виду отнюдь не Россию, а передовые, экономически развитые капиталистические страны, и когда он говорил, что в одной из этих стран социализм может установиться раньше, чем в других, — такое положение, в принципе, особого возражения не вызывало. Это было очевидно и для Маркса и Энгельса уже после 1848 г. В 1915 и 1916 гг. Ленин еще не делал вывода, что социализм может быть введен в одной, притом очень отсталой, экономически неразвитой стране. Столь неожиданный и странный вывод был им сделан позднее, в 1923 г., в той самой статье о кооперации. И вот за эту-то статью, которой другие особого значения не придавали, и ухватился Сталин. Она явилась для него во время теоретической дискуссии с Троцким своего рода озарением, откровением, «неоспоримой истиной». Цитируя вновь и вновь ленинские строчки о том, что в России есть «все необходимое для построения полного социалистического общества», Сталин подчеркивал, что «именно Ленин, а не кто-либо другой, открыл истину о возможности победы социализма в одной стране».

Этой «неоспоримой истиной» Сталин намеревался навзничь опрокинуть всю троцкистскую теорию перманентной революции. Однако для этого Сталину нужно было предварительно «очиститься» от того, что несколько месяцев до этого, впадая в антиленинскую «ересь», он писал о невозможности построения социализма в одной стране. Пускаясь в это предприятие, он стал доказывать, что никогда не отрицал возможности «построения полного социалистического

общества силами нашей страны, без помощи извне», а лишь утверждал, что гарантированность социалистического общества СССР от всяких опасностей извне, интервенции капиталистических стран, может лишь революция пролетариата в этих странах. Некоторый небольшой недостаток своей прежней формулировки Сталин видит лишь в том, что «она связывает в один вопрос два разных вопроса: вопрос о возможности построения социализма силами одной страны, на что должен быть дан положительный ответ, и вопрос о том, может ли страна с диктатурой пролетариата считать себя вполне гарантированной от интервенции и, стало быть, от реставрации старых порядков без победоносной революции в ряде других стран, на что должен быть дан отрицательный ответ».

Отказавшись от первоначальной формулировки (о том, что для полной победы социализма потребуются усилия пролетариев нескольких стран) на том основании, что она не являлась адекватным выражением позиции Ленина, Сталин казуистически реинтерпретировал эту позицию таким образом, что слова Ленина о «полной победе социализма» увязывались у Сталина с учением о возможности построения социализма в одной стране, а когда Ленин говорил об «окончательной победе социализма», он якобы имел в виду устранение опасности для советского социализма от внешней угрозы, от военной интервенции со стороны враждебного капиталистического окружения.

Так с легкой руки Сталина в теории большевизма появилась концепция двух различных типов «побед»: «полная победа социализма» и «окончательная победа социализма». Советский народ может построить социалистическое общество собственными силами, не нуждаясь в помощи пролетариата других стран, помимо той моральной поддержки, которую он уже получает, а также готовности иностранных трудящихся прийти на выручку в случае необходимости. И это будет «полная победа социализма» в СССР. Однако никакая созидательная деятель-



ность советского народа не может полностью гарантировать от опасностей реставрации старых порядков. Такая опасность будет существовать, пока не будет победоносной революции в ряде других стран. Гарантированная безопасность революции и, следовательно, «окончательная победа социализма» в СССР могут быть обеспечены только дальнейшим развитием мировой революции. Сталин особо подчеркивал этот момент. Его трактовка теории построения социализма в одной стране никоим образом не отвергала постулата, в соответствии с которым коммунистическая революция со временем распространится за пределы советских границ, а затем станет всемирной. Новое, предложенное Сталиным, заключалось в утверждении автономного характера российского национального революционного процесса, то есть в том, что «полный» социализм будет построен в СССР независимо от мировой революции.

Сталин стремился идеологически обосновать эту позицию ссылками на главный авторитет — Ленина. Вместе с тем он добивался того, чтобы узаконить в партии практику идеологических «новаций», например путем очевидной ревизии формулы Энгельса, выдвинутой в 1847 г., о спонтанной, одновременной коммунистической революции во всех крупных странах. Таким образом, Сталин взял на себя ранее принадлежавшую Ленину роль лидера партии, который определяет идеологическую ориентацию большевизма.

Усвоив новый взгляд на построение социализма, Сталин уже без колебаний принимается поучать:

«Универсальная теория одновременной победы революции в основных странах Европы, теория невозможности победы социализма в одной стране, — оказалась искусственной, нежиз-

неспособной теорией. Семилетняя история пролетарской революции в России (Сталин пишет это в декабре 1924 г. — Авторы) говорит не за, а против этой теории. Теория эта неприемлема не только как схема развития мировой революции, ибо она противоречит очевидным фактам. Она еще более неприемлема как лозунг, ибо она связывает, а не развязывает инициативу отдельных стран, получающих возможность, в силу известных исторических условий, к самостоятельному прорыву фронта капитала, ибо она дает стимул не к активному натиску на капитал со стороны отдельных стран, а к пассивному выжиданию момента «всеобщей развязки», ибо она культивирует среди пролетариев отдельных стран не дух революционной решимости, а дух гамлетовских сомнений насчет того, что «а вдруг другие не поддержат». Ленин совершенно прав, — продолжает Сталин, — говоря, что победа пролетариата в одной стране является «типичным случаем», что «одновременная революция в ряде стран» может быть лишь «редким исключением».

Разоблачая «универсальную теорию одновременной победы революции в основных странах Европы», Сталин, по сути, занимался теоретической подтасовкой, поскольку в действительности такой теории в марксизме не существовало. Ни Маркс с Энгельсом (по крайней мере, после 1848 г.), ни Ленин с Троцким никогда не высказывали тезиса об «одновременной» победе. Они говорили о социалистической революции как всемирном процессе, однако это не совсем то же самое, что утверждение об «одновременной» победе. Тем не менее, предпринятая фальсификация, адресованная партийной массе, неискушенной в истории марксистской мысли, легко позволила Сталину указать на

“пропасть”, отделяющую ленинскую теорию от теории Троцкого о перманентной революции, назвав последнюю “разновидностью меньшевизма”.

Взяв на вооружение новый тезис о различии между “полным построением” и “полной победой”, Сталин перешел во фронтальное идеологическое наступление против Троцкого. Стратегией этого наступления было принципиальное противопоставление “ленинизма”, который идентифицировался теперь с верой в возможность победы социализма в одной стране, и “троцкизма”, ставшего теперь синонимом теории “перманентной революции”.

Сталин был, безусловно, прав, когда на VII расширенном пленуме ИККИ говорил о себе, что никогда “не претендовал на что-либо новое в теории...”. Из круга идей, именуемых нынче сталинизмом, нет ни одной, которая бы принадлежала ему. Все самым беззастенчивым образом заимствовано у других. В 1924 г., вместе с Бухариным и Рыковым, он резко осуждал одного из лидеров троцкистской оппозиции Преображенского, предлагавшего создать “социалистическое накопление” с помощью, как тогда говорили, “военно-феодалной эксплуатации крестьян”. В 1928 г. как ни в чем не бывало он делает доктрину Преображенского осью всей своей политики. В 1924–1925 гг., под влиянием Бухарина и Рыкова, он сражается против идеи “сверхиндустриализации” Троцкого. В 1929 г. он выступает за самые крайние и варварские формы этой сверхиндустриализации. В 1925 г. Сталин — против идеи раскулачивания крестьян, выдвинутой Каменевым и Зиновьевым. Через несколько лет по его распоряжению сотни тысяч крестьян будут сосланы на принудительные работы в Сибирь и на Север. Еще в июне 1928 г. он грозит тем, кто смеет утверждать, что мелкое сельское хозяйство ни на что не способно и пережелеет себя. А через несколько месяцев, в мае 1929 г., он потребует немедленной принудительной коллективизации деревни, доказывая, что мелкое хозяйство уже отжило. Беря чужую идею, против которой он вчера еще протестовал, объявляя ее своей, Сталин обычно усваивал ее как схему, механически расчленяя прочитанное на “правила”, “законы” и “выводы”. Он и Ленина так читал, а потом пересказывал прочитанное в многочисленных брошюрах, пересыпанных непрестанными цитатами и ссылками на Ленина, мня себя “лучшим учеником Ленина” и теоретиком, дополняющим учение Маркса. Однако Ленин, будь он жив, вряд ли обрадовался бы такому “ученику”. О теоретических способностях генерального секретаря партии Ленин высказывался при жизни

вполне определенно: “Несчастье Сталина в том, что он любит простые истины, не понимая того, что очень часто такие истины являются самыми сложными. Кроме того, он все перебарщивает и все пересаливает”.

Когда на одном из съездов Сталин пустился в теоретические рассуждения, известный исследователь Маркса Д.Б. Рязанов крикнул ему: “Коба, не смешите людей. Теория — не ваша специальность”. Со стороны старых партийцев это было не единственным проявлением того, что они пренебрегают способностями Сталина, считая его хорошим организатором, но отнюдь не теоретиком. Позднее это ударило бумерангом по многим из них.

Сталин был умелым полемистом, хитрым и непримиримым соперником, который знал все приемы и ухищрения, необходимые для победы в политической дискуссии. Сконцентрировав все внимание партии на вопросе о возможности победы социализма в СССР, заставляя ее заниматься сопоставлением многословных цитат и поисками различий в нюансах тех или иных формулировок, Сталин фактически снял с обсуждения намного более важный вопрос — какой же социализм получится в результате большевистского эксперимента. Этот вопрос никогда не разбирался сколько-нибудь подробно во внутрипартийных дискуссиях, за исключением, пожалуй, признания Бухарина, что это будет “отсталый социализм, но все-таки он будет социализмом”. Не удивительно, что в декабре 1936 г., то есть всего через четыре года после массового голода, в момент, когда жизненный уровень основной массы населения находился на грани нищеты, Сталин выдвинул еще одну теоретическую и политическую “новацию” — объявил, что социализм в СССР уже построен. Так завершилась одна из самых крупных идеологических ревизий в истории марксизма.

Подлинный смысл сталинской “теории о возможности победы социализма в одной стране” точнее всех выразил, пожалуй, Троцкий, раньше других увидевший в политике Сталина стремление защитить свое господствующее положение в стране и с этой целью “заранее назвать социализмом все, что происходит и будет происходить внутри Союза”. Как писал в 1939 г. Ф. Раскольников в письме Сталину, “рабочий класс верил, что вы ведете его к социализму, но вы обманули его доверие. Он надеялся, что с победой социализма в нашей стране всем будет жить радостно и легко. Вы отняли даже эту надежду: вы объявили социализм построенным до конца. И рабочие с недоумением, шепотом спрашивали друг друга: “Если это социализм, то за что боролись, товарищи?”.

СКРОМНОЕ ОБАЯНИЕ ДИСКУРСА

В начале нынешнего года вышел в свет второй номер научно-практического альманаха «Дискурс-Пи». Второй выпуск этого междисциплинарного издания (английское «P» прямо на обложке расшифровывается и как «Philosophy» — философия, и как «Politics» — политика, и как «Power» — власть, и даже как «Public relations» — связь с общественностью) озаглавлен «Приключения разума в информационном обществе» и посвящен 15-летию Института философии и права Уральского отделения РАН. Однако юбилей одного из учредителей альманаха (пусть и основного) — не единственное событие, привлекающее внимание авторов.

Важный раздел посвящен 85-летию члена-корреспондента РАН, основателя и первого декана философского факультета УрГУ Михаила Николаевича Руткевича. Пусть нынешнее время, любимым занятием которого является пересмотр прошлого, рисует нам весьма неоднозначный образ по-прежнему полного сил и полемического задора ученого. Но даже его оппоненты сходятся в одном: без колоссальной энергии Руткевича, его мощной харизмы «пробить» создание факультета в Свердловске (четвертого по счету в РСФСР после Москвы, Ленинграда и Ростова-на-Дону — меньшее число факультетов в советское время, кажется, было только у психологов) не удалось бы никоим образом. В альманахе помещены ответы Михаила Николаевича на вопросы редакции, его воспоминания, а также заметки учеников основателя уральской философской школы.

Можно сказать, что основное место, «костяк» номера составили материалы уральских ученых, подготовленные для Третьего российского философского конгресса (сентябрь 2002, г. Ростов-на-Дону). К сожалению, в тезисах этого представительного форума многие из докладов выглядели слишком конспективными — для них альманах стал местом, где философский дискурс мог быть развернут до исходной длительности. В данном разделе следует отметить культурологически вдумчивый текст

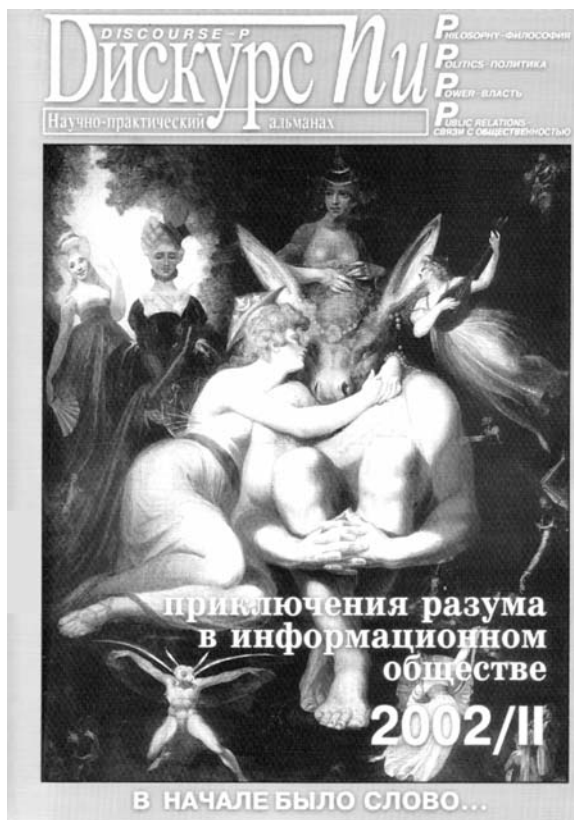
ведущего научного сотрудника ИФиП УрО РАН, доктора философских наук С.Е. Вершинина «Приключения разума в постсоветском обществе, или Смотрение против Чтения».

В рубрике «Мастер-класс» публикуется рабочая программа вузовского курса по дисциплине «Политический консалтинг». Не секрет, что консалтинг как инженерная дисциплина сегодня чрезвычайно востребован, однако методически отработанной программы и полноценного учебника пока не существует — теория, да и сама практика консалтинга еще находятся в стадии становления. Поэтому публикация авторской программы доктора политических наук С.В. Мошкина, безусловно, будет полезна для преподавателей и студентов.

Пересказывать раздел альманаха «Клуб дядюшки Лю» в общедоступном издании практически бесполезно: оценить профессиональный юмор и глубину философской иронии может лишь тот, кто не просто имеет базовое образование, но изрядно повращался в среде корифеев уральской философской школы. Как журналиста по долгу службы меня несколько возмутила неэкономность изложения: каждый афоризм вполне можно было развернуть если не в сценический монолог, то уж в юмореску точно. А тут просто страницами...

Подводя итоги «в целом»: в альманахе есть что просто почитать и есть над чем подумать. Он нарочито пестр, нарочито «недоредактирован» — и вместе с тем удивительно выстроен и удивительно точно отражает всю пестроту и сумятицу современной (постсоветской) философской разногласности, где, может быть, нет таких явных вершин мысли, как раньше, но зато уж ничуть не скучно. Ко второму номеру альманаха много выиграл в полиграфической культуре, притом ничуть не проиграв содержательно, — завидная эволюция! В этом следует видеть огромную заслугу главного редактора альманаха, доктора политических наук, заведующей отделом философии ИФиП УрО РАН О.Ф. Русаковой. Собственно, Ольга Фредовна скорее даже не редактор, а именно автор — ибо «Дискурс-Пи», безусловно, авторский проект. Отсюда и его удивительное обаяние, столь редкое для «вполне научных» изданий.

А. Якубовский



В разделе «Галерея» обращает на себя внимание первый перевод на русский язык текстов Эмиля Мишеля Чьорана (1911–1995). Известный русскому читателю философ и эссеист, которого Сен-Джон Перс назвал самым выдающимся французским писателем после Поля Валери, представлен переводами члена редакционного совета альманаха М.А. Малышева, работающего ныне в Мексике, но не порывающего с научной жизнью Екатеринбурга.

Истории отечественной мысли посвящены статьи кандидата философских наук И.В. Гладковой «Г.И. Челпанов: портрет на фоне эпохи» и доктора философских наук Б.В. Емельянова и Г.П. Петрович «Русский энциклопедист П.К. Энгельмейер».

Одна из самых актуальных тем современности — антиглобализм — рассматривается в статьях «международной» творческой и супружеской пары — Мэтью Александра и Дианы Фаритовны Эриксон. А вот Белла Савельевна и Исак Моисеевич Модели продолжают исследовать сознание современной экономической элиты.

Небольшой, но весьма содержательный раздел посвящен теоретическим аспектам «четвертой власти», где выступили доктор политических наук Д.Л. Стровский и доктор философских наук В.Ф. Олешко.

Дом ученых

ВСТРЕЧАЯ ВЕСНУ

Рассказ о последних мероприятиях Дома ученых хочется начать с продолжения отчета об открытии выставки "Диалоги" С.Л. Вотякова и Е.П. Пушкарева, фоторепортаж с которой не успел в предыдущий номер "НУ".



28 февраля состоялся бардовский концерт "За полчаса до весны". Помимо хорошо известных в городе Евгения Бунтова и Натальи Васильевой в нем приняли участие и такие пока не столь популярные, но не менее достойные внимания авторы, как Игорь Андриенко, Ольга Запрудина, Владимир Шорохов. Следует отметить, что вечер оказался дебютом авторской песни в Доме ученых, причем дебютом удачным — среди поклонников "песни под гитару" оказались как представители старшего поколения, певшие когда-то у костра нынешнюю классику жанра в далекие 60-е, так и молодежь. После небольшого "официального" концер-



та авторы и слушатели перешли в гостиную, где за чаем с пирогами продолжили общение. И, конечно, тут уже кое-кто из ученых не удержался и тоже взял в руки гитару. Что не говори, авторская песня — жанр подлинно народный, близкий любому человеку с высшим образованием.

2 марта прошел музыкальный вечер, посвященный памяти легендарного ученого, одного из основателей академической науки на Урале — М.М. Носкова. Почему "музыкальный", а не просто "вечер памяти"? Этот человек был жизнелюбив и талантлив во всем: писал стихи, фотографировал, занимался альпинизмом... Но главной его страстью была музыка. Когда-то в юности, в конце 20-х годов Михаил Михайлович подрабатывал тапером в немом кино и любил шутить, что на этом поприще он начинал вместе с Шостаковичем. И на вечере, помимо выступлений жены ученого, Людмилы Александровны Афанасьевой и коллеги, члена-корреспондента РАН Ю.А. Изюмова прозвучали музыкальные произведения М.М. Носкова в исполнении народной артистки Н.Г. Панковой и студентов консерватории. Ветераны Отделения, собравшиеся в зале, с большой теплотой и благодарностью вспоминали замечательного человека, для многих — Учителя, коллегу; от сочинений самого М.М. Носкова музыканты перешли к его любимым произведениям... Наверное, организаторы вечера нашли лучший способ напомнить нам о замечательном Человеке, чье имя навсегда вписано в историю науки.



Кстати, если кто-то из читателей еще не побывал на вернисаже, может сделать это до конца нынешней недели. А в дополнение к фотографиям отметим, что выставка получила высокую оценку не только ученых, но и профессионалов: заглянувшие на открытие заслуженный художник России Виталий Михайлович Волович и искусствовед, действительный член Российской Академии художеств Сергей Васильевич Гольнец тепло отозвались об авторах и гостеприимной атмосфере самого Дома ученых.



А 9 марта отмечалась Масленицу с фольклорным ансамблем "Багренье". Впрочем, основным действующим лицом праздника, пожалуй, были все-таки дети — кто еще мог с таким упоением петь народные песни, штурмовать снежный городок или просто валяться в снегу? Приятно, что добрая традиция семейного празднования в Доме ученых не прерывается. Кстати, напоминаем об открытии 16-го марта музыкальных абонементов, в том числе детского. Справки по тел. 22-42-30.

А. ЯКУБОВСКИЙ

На фото: зрители и авторы; поэт Н. Васильева; музыкальный вечер памяти М.М. Носкова: выступают Ю.А. Изюмов и Л.А. Афанасьева.

Наука Урала

Учредитель газеты
Уральское
отделение
Российской
академии наук

И.о. главного редактора
Понизовкин
Андрей Юрьевич

И. о. ответственного
секретаря
Якубовский
Андрей Эдуардович

Авторы опубликованных материалов несут ответственность за подбор и точность приведенных фактов, цитат, статистических данных, собственных имен, географических названий и прочих сведений, а также за то, что в материалах не содержится данных, не подлежащих открытой публикации. Редакция может публиковать статьи в порядке обсуждения, не разделяя точки зрения автора. Тем более никакая авторская точка зрения, за исключением точки зрения официальных лиц, не может рассматриваться в качестве официальной позиции руководства УрО РАН. Рукописи не рецензируются и не возвращаются. Переписки с читателями редакция не ведет. При перепечатке оригинальных материалов ссылка на «Науку Урала» обязательна.

Адрес редакции:
620219 Екатеринбург,
ГСП-169
ул. Первомайская, 91.
Тел. 74-93-93, 49-35-90.
e-mail:

gazeta@rgm.uran.ru
официальный сайт
УрО РАН: www.uran.ru

Банковские реквизиты:
ИНН 6660011200
КПП 666001001
ОФК по Кировскому
району (Научно-
вспомогательное
учреждение Управление
делами УрО РАН
л/сч 06486050680)
счет
40503810900001000120
ГРКЦ ГУ ЦБ РФ по
Свердловской области
г. Екатеринбург
БИК 046577001

Офсетная печать.

Усл.-печ. л. 2

Тираж 2000 экз.

Заказ № 5128

ГИПП "Уральский рабочий"

г. Екатеринбург, ул. Тургенева, 13

Дата выпуска: 14.03.2003 г.

Газета зарегистрирована
в Министерстве печати
и информации РФ 24.09.1990 г.
(номер 106).

Подписаться на "НУ" можно одним из двух способов:

1) уплатить 60 руб. за один комплект на шесть месяцев в кассу Управления делами по адресу Первомайская, 91 (с 14 до 17 ч.); 2) перечислить 60 руб. за один комплект на шесть месяцев по адресу: ПО 620066, для «Науки Урала».

Не забудьте сообщить в редакцию о факте уплаты с приложением вашего адреса.