

Годъ второй.

14 февраля 1899 г.

№ 7.

УРАЛЬСКОЕ ГОРНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ  ЖУРНАЛЪ,

издаваемый Совѣтомъ Създа Уральскихъ Горнопромышленниковъ въ Екатеринбургѣ.

ВЫХОДИТЪ ПО ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

Редакція: г. Екатеринбургъ, Главный проспектъ, д. Ижболдина. Адресъ для телеграммъ: Екатеринбургъ, Обозрѣніе. Телефонъ № 174.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА 6 руб. въ годъ съ доставкой и пересылкой, 4 р. за полгода. Отдѣльные нумера по 20 копеекъ.

Контора изданія г. Екатеринбургъ, Главн. просп., д. Ижболдина.

ОБЪЯВЛЕНІЯ: для отпечатанія послѣ текста принимаются съ платою по 20 к. за строку или за мѣсто, ею занимаемое, въ одинъ столбецъ; за отпечатаніе отъ 3 до 5 разъ дѣляется скидка въ 20%, 6 и болѣе разъ въ 30%. Страница 20 р. Впереді текста по соглашенію.

ПРОГРАММА: I. Узаконенія и распоряженія правительства. II. Отчеты о дѣйствіяхъ Совѣта Уральскихъ Създовъ и обзоры дѣятельности мѣстныхъ и другихъ горнопромышленныхъ Създовъ. III. Оригинальныя и переводныя статьи по горно-заводской, золото-платиновой и горно-лѣсной промышленности. IV. Отдѣлъ торгово-экономическій. V. Обзоръ русской и иностранной литературы и библиографія. VI. Привилегіи и изобрѣтенія. VII. казенныя и частныя объявленія. VIII. Приложенія въ видѣ иллюстрацій, чертежей и рисунковъ по горной техникумъ и механикумъ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА **1899** г.

(ГОДЪ ИЗДАНІЯ ВТОРОЙ)

„УРАЛЬСКОЕ ГОРНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

Программу см. въ заголовкѣ.

Въ теченіи 1898 г. въ техническомъ отдѣлѣ журнала принимали участіе гг. инженеры: Адольфъ О. Г., Апыхтинъ Н. Н., Барботъ де-Марни Е. Н., Гертумъ Э. А., Деметъевъ К. Г., Дидъ Г. Е., Иллоро А. Ю., Кобылянский О. Н., Коншинъ Н. В., Корвинъ-Круковскій Г. О., Назаровъ М. Д. князь, Оржеховскій П. В., Панцержинскій Ч. В., Паутовъ П. И., Писаревъ В. А., Поповъ Н. П., Рейнеръ К. И., Темниковъ И. Н., Урбановичъ И. Н., Уралець (псевд.), Фадѣевъ А. И., Шалабаповъ А. А., Штраусъ Н. И., профессоръ Томскаго университета Зайцевъ А. М., директоръ Екатеринбургской обсерваторіи Абельсъ Г. Ф. и мн. др. лица.

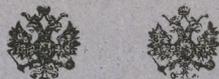
ПОДПИСНАЯ ЦѢНА СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ:

НА ГОДЪ ШЕСТЬ (6) РУБ.; НА ПОЛГОДА ЧЕТЫРЕ (4) РУБ.

ЕКАТЕРИНБУРГЪ.

Хромо-тино-литографія К. К. Вурмъ.

1899.



ВЕРХЪ-ИСЕТСКІЕ ГОРНЫЕ ЗАВОДЫ

ВЕРХЪ-ИСЕТСКІЙ МЕХАНИЧЕСКІЙ ЗАВОДЪ ОКРУГА

ИЗГОТОВЛЯЕТЪ ДЛЯ ЗОЛОТЫХЪ И ПЛАТИНОВЫХЪ ПРИСКОВЪ:

Паровыя машины.
Паровые котлы.
Локомобили одноцилиндровые и компаундъ.
Переносныя желѣзныя дороги.
Вагончики и части ихъ.
Золотопромывальныя чаши.
Кварцеразмолочныя бѣгуны.
Стальные бандажи для бѣгуновъ.

Рудодробилки.
Центробѣжныя насосы.
Шахтные насосы.
Паровыя рудоподъемки.
Элеваторы для руды, песковъ и эфелей.
Архимедовы винты для эфелей.
Приводы, шкивы, шестерни и проч.

АДРЕСЪ: Екатеринбургъ, Правленію Верхъ-Исетскихъ заводовъ.

Н. В. КОНШИНЪ.

горный инженеръ.



ПАРОВЫЕ КОТЛЫ

ВОДОТРУБНЫЕ СЪ БЫСТРОЙ ЦИРКУЛЯЦІЕЙ.
ПАТ. БЮТНЕРЪ,

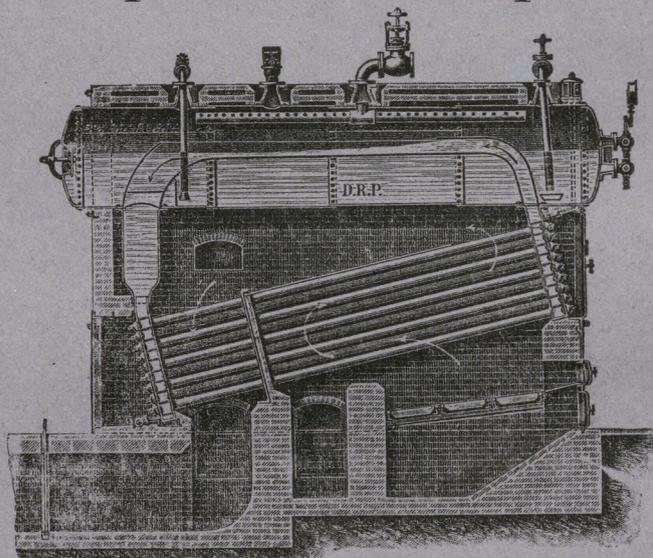
ПАРОВЫЕ КОТЛЫ,
БАТАРЕЙНЫЕ И ДР. СИСТЕМЪ.

ПАРОСУШИТЕЛИ, ПЕРЕГРѢВАТЕЛИ
ВОДООЧИСТИТЕЛИ.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА:

Екатеринбургъ

Уктусск. у., д. Спмановой, телеф. № 177.



АРМАТУРА ПАРОВАЯ.

ПОСТАНОВКА
ПАРОВЫХЪ КОТЛОВЪ ВСѢХЪ СИСТЕМЪ,
ПОСТРОЙКА

КАМЕННЫХЪ ДЫМОВЫХЪ ТРУБЪ

СЪ ГАРАНТІЕЙ (ПАТЕНТЪ)

ДЫМОГАРНЫЯ ТРУБЫ,
ЗАВАРНЫЯ И СТАЛЬНЫЯ
МАНЕЕМАНЪ.

УФИМСКАЯ КОНТОРА:

Бекетовская у., д. Смирнова, тел. № 64.

Представительства: торгов. д. Н. Ф. Шмидтъ, зав. Бютнеръ въ Герм., Общ. Манееманъ и др.

КОНТОРА ДЛЯ РАБОЧИХЪ, организованная при Екатеринбургскомъ Мѣстномъ Попечительствѣ Краснаго Креста,

озабоченная приисканіемъ работъ для населенія, пострадавшаго отъ недорода хлѣбовъ въ минувшемъ году, проситъ администраціи заводовъ, фабрикъ, горныхъ, золотыхъ и платиновыхъ промысловъ сообщать Завѣдующему Конторою А. А. Фолькманъ (Екатеринбургъ, Вознесенскій проспектъ, домъ № 10) слѣдующія свѣдѣнія объ имѣющихся и открывающихся работахъ: въ чемъ заключается работа, сколько необходимо рабочихъ (пѣшихъ или конныхъ), на какой срокъ, съ какого времени (крайній срокъ приѣма на работы), вознагражденіе, условія возможнаго помѣщенія рабочихъ и отпуска хлѣба и фуража, другія условія работъ (напр., на какомъ разстояніи возка, какая принята нормальная нагрузка воза, состояніе дороги, необходимы ли какіе инструменты и т. п.) возможно подробнѣе. По всѣмъ вопросамъ, интересующимъ администраціи, подробныя объясненія могутъ быть получены письменно или устно отъ 9 до 11 час. утра отъ Завѣдующаго Конторою. Доставка рабочихъ до мѣстъ работъ по льготному тарифу и продовольствіе въ пути—отъ Краснаго Креста.

Подписная цѣна:
на годъ 6 р., на полгода 4 р.

УРАЛЬСКОЕ ГОРНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Редакція и Контора
изд. въ Екатеринбургѣ.

37987

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ,

Издаваемый Совѣтомъ Съезда Уральскихъ Горнопромышленниковъ.

Годъ второй.

14 февраля 1899 г.

№. 7.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Выплавка чугуна на Уралѣ; 2) Металлургическое дѣло на Волгѣ; 3) Журналы Съезда Уральскихъ золотопромышленниковъ; 4) Къ вопросу о снабженіи уральскихъ горныхъ заводовъ горючими матеріалами; 5) Торгово-экономическія извѣстія; 6) Перевозка расплавленного чугуна по желѣзнымъ дорогамъ; 7) Письмо въ редакцію; 8) Контора для найма рабочихъ; 9) Некрологъ.

ВЫПЛАВКА ЧУГУНА НА УРАЛѢ.

Названіе заводовъ.	Число домен-ныхъ печей.	ВЪ ПУДАХЪ.		
		Выплав-лено во 2-е полуг. 1898 г.	Предполаг. выплавить въ 1 полуг. 1899 г.	Выплав-лено въ 1898 году.
Частные заводы:				
Чермозскій	1	253790	220000	550270
Кизеловскій	3	665768	810000	1265363
Бисерскій	2	172640	416247	508081
Кусъе-Александровскій	2	234650	186600	455059
Теплогорскій	1	279041	268400	554506
Чусовской	1	284659	167000	562838
Пашійскій	4	852543	850000	1654605
Кутимскій	2	526546	530000	1074491
Нижне-Тагильскій *)	4	561598	648000	1102245
Нижне-Салдинскій	4	934934	934000	1810007
Верхне-Салдинскій	2	392887	400000	780458
Висимо-Шайтанскій	1	227588	235000	430103
Сосьвенскій	1	290491	295000	592606
Надеждинскій	4	1121118	1050000	2239990
Нейво-Алапаевскій	2	380790	380000	771896
Нейво-Шайтанскій	1	192943	190000	403429
Верхне-Спичихинскій	1	176265	115000	380913
Ирбитскій	1	166375	170000	354726
Верхъ-Исетскій	1	104990	230000	330400
Режевской	1	24988	210000	297340
Нейво-Рудяинскій	1	251940	360000	387210
Верхне-Тагильскій	1	227560	144000	432849
Уткинскій (Стенбокъ)	1	260107	280000	547818

Невьянскій	2	366185	360000	724903
Петроаменскій	1	184209	180000	364488
Сысертскій	2	323977	343000	708147
Съверскій	2	468272	351700	967562
Нижне-Сергинскій	2	144861	285000	423729
Верхне-Сергинскій	1	258607	195000	488792
Нижне-Уфалейскій	1	336615	324000	506182
Верхне-Уфалейскій	1	139687	270000	376209
Кыштымскій	3	292939	410000	542360
Каслинскій	2	214404	190000	467653
Нязепетровскій	2	260797	490000	520146
Ревдинскій	2	367502	345000	604149
Шайтанскій	1	284771	380000	512276
Билимбаевскій	1	225889	250000	2009556
Кувинскій	1	133603	260000	
Уткинскій (Строганова)	1	344255	300000	1390153
Кыновской	1	230809	217000	
Симскій	2	740061	810000	1390153
Николаевскій	1			
Катавскій	4	396840	604000	1018028
Юрюзанскій	3	513600	500000	810553
Воскресенскій	1	135898	200000	317024
Тирлянскій	2	357639	350000	691298
Бѣлорѣцскій	2	606873	500000	1023721
Узянскій	1	261112	260000	545883
Кагинскій	1	266704	260000	568671
Авзянопетровскій	2	265436	660000	525044
Зигагинскій	2	348138	280000	668175
Инзерскій	2	454204	500000	963390

*) Въ томъ числѣ 1 для выплавки ферро-марганца и ферро-силиціума.

Лапыштинскій	1	213292	200000	429925
Омутнинскій	2	196148	250000	473640
Песковскій	3	154586	274700	462913
Климковскій	1	230528	170000	484963
Черно-Холунницкій	1	119186	130000	261876
Залазинскій	2	106675	120000	292380
Нючпасскій	1	28512	48000	85626
Нювчимскій	1	—	30075	30075
Молебскій	н е д ѣ й с т в о в а л ь .			
<hr/>				
Итого по 61 части. з.	103	18343467	20386724	37720406
Казенные заводы.				
Купчинскій	2	299560	500000	799726
Верхнеуруинскій	2	342173	400000	667485
Баранчинскій	2	210600	350000	428100
Каменскій	1	208932	350000	430582
Златоустовскій	1	293297	300000	596595
Саткинскій	2	744527	612225	1504161
Кусинскій	1	245493	314550	393532
Серебрянскій	1	19730	150000	138225
<hr/>				
Итого по 8 каз. з.	12	2364612	2976775	4958346
<hr/>				
Всего 69 зав.Урала	115	21708079	23363499	42678852

Приведенная таблица указывает, что доменное дѣло на Уралѣ неизмѣнно идетъ впередъ, разумѣется въ мѣру тѣхъ специальныхъ условий, въ которыхъ находится здѣсь металлургическая промышленность.

Вотъ сравнительные выводы за пятилѣтіе съ 1894 по 1898 годъ включительно.

	Пять лѣтъ назадъ.	Теперь.
Число доменныхъ печей	113	115
Выплавлено чугуна пудовъ	33.128.000	42.678.000
Средняя годовичная производительность одной домны	293.000	371.000
Суточная производительность	803	1016.

Эти цифры достаточно краснорѣчиво говорятъ о томъ, существуетъ на Уралѣ застой, въ которомъ его упрекаютъ, напр., И. Н. Урбановичъ и др., или же нѣтъ, какъ въ смыслѣ общаго развитія производства—оно увеличилось за пятилѣтіе на 29%,—такъ и въ смыслѣ улучшения техники: производительность домнъ повысилась на 26%, а суточная выплавка чугуна на 25%. Последнія цифры неоспоримо доказываютъ, что на Уралѣ дѣлаются всѣ усилія, чтобъ усовершенствовать доменную плавку. Наконецъ, максимальная производительность одного доменнаго завода въ отчетномъ году достигла на

древесномъ углѣ небывалой на Уралѣ цифры свыше 2.200.000 пудовъ чугуна, что также нельзя не признать за выдающийся успѣхъ.

Во второмъ столбцѣ вышеприведенной статистической таблицы показаны цифры предстоящей выплавки чугуна въ первое полугодіе 1899 года. Если принять, что производительность второго полугодія будетъ приблизительно та же, что въ первое, то Уралъ дастъ за текущій годъ не менѣе 46.700.000 пудовъ, а принимая во вниманіе, что къ концу года должны быть пущены въ дѣйствіе нѣкоторыя изъ вновь строящихся доменныхъ печей, мы безъ большой ошибки можемъ предположить будущую производительность Урала за этотъ годъ въ 48.000.000 пудовъ.

МЕТАЛЛУРГИЧЕСКОЕ ДѢЛО НА ВОЛГѢ.

I.

Въ состоявшемся на дняхъ въ Петербургѣ чрезвычайномъ общемъ собраніи акціонеровъ общества Волжскаго стального завода заслушанъ былъ докладъ правленія общества объ эксплуатациіи рудныхъ мѣсторожденій близъ г. Саратова. Въ своемъ докладѣ правленіе, между прочимъ, указываетъ, что результаты дѣятельности передѣлочныхъ заводовъ съ каждымъ годомъ дѣлаются все менѣе благоприятными, такъ какъ цѣны на издѣлія понижаются, тогда какъ стоимость чугуна держится устойчиво и въ послѣднее время проявляетъ наклонность къ повышенію. Озабочиваясь пріисканіемъ своего сырья, правленіемъ общества были произведены изысканія рудныхъ мѣсторожденій близъ г. Саратова, которыя дали благоприятные результаты. Произведенныя на мѣстѣ изслѣдованія и анализы показали, что руда (бурый желѣзнякъ) содержитъ отъ 40 до 46% желѣза и вполне пригодна для плавки чугуна. Въ разстояніи 100—150 верстъ отъ завода найдены сферосидериты, содержащіе отъ 38 до 40% желѣза, а обожженные до 52 и болѣе процентовъ. Въ теченіи продолжительнаго времени, при помощи специалистовъ, правленіе изучало это дѣло и пришло къ убѣжденію въ полной возможности основать свое собственное доменное производство. Количество заарендованной руды (на площади 14,700 десятинъ) исчислено свыше 400 милл. пудовъ, такъ что эксплуатация (до 8 милл. пуд. чугуна ежегодно) можетъ быть обеспечена на 50 лѣтъ. Исчисленная правленіемъ смѣта стоимости пуда руды и стоимости топлива даетъ удовлетворительные результаты: собственный чугунъ обойдется заводу не дороже 50 к. пудъ, тогда какъ покупной обходится свыше 70 коп. Общее собраніе акціонеровъ, одобривъ докладъ правленія, единогласно утвердило всѣ его предложенія. Такимъ образомъ вопросъ о доменномъ производствѣ на приволжскихъ рудахъ близъ Саратова можно считать осуществившимся. Сообщая о постановленіи собранія, «Торг. Пром. Газ.» замѣчаетъ, что данный вопросъ имѣетъ огромное принципиальное значеніе для всего Поволжья, такъ какъ присутствіе желѣзныхъ рудъ можетъ обнаружиться и въ другихъ мѣстностяхъ, слѣдовательно имѣется почва для самостоятельнаго созданія здѣсь металлургической промышленности. Мы съ своей стороны охотно присоединяемся къ этому пожеланію, но сомнѣваемся, чтобъ при содержаніи руды отъ 38% и отсутствіи дешевыхъ и специально подготовленныхъ рабочихъ рукъ чугунъ здѣсь обходился дешевле уральскаго. По крайней мѣрѣ опытъ уральскихъ заводовъ, расположенныхъ по Камѣ, гдѣ руды тоже низкаго качества, но за то рабочіе дешевы, не предвѣщаетъ волжскимъ заводамъ ничего утѣшительнаго. Наконецъ, намъ извѣстно, что представитель Волжскаго сталь-

ного завода горный инженеръ Шуппе дѣятельно ищетъ высокопроцентныхъ рудъ въ оренбургской губерніи, слѣдовательно общество, повидимому, само не увѣрено въ своихъ расчетахъ исключительно на мѣстные руды.

II.

Въ «Горн. Журн.» помѣщено слѣдующее описаніе новаго завода въ Царицынѣ, принадлежащее перу Ивана Августовича Тиме.

Заводъ расположенъ на правомъ возвышенномъ берегу Волги. Первоначальная дѣятельность завода будетъ заключаться въ переработкѣ чугуна съ уральскихъ заводовъ въ литое желѣзо и сталь, мартеновскимъ способомъ, прибѣгая къ чугуну тульскому и донецкому только въ случаѣ недостатка перваго.

1) Мартеновская фабрика. Площадь, ею занимаемая (2 зданія), $= 34 \times 120 \text{ м.} + 22 \times 123 = 6,786 \text{ м.}^2$. Число мартеновскихъ печей 12. Каждая снабжена отдѣльною дымовою трубою, внутр. діам. 1,30 м. и высотой 30 м. Изъ печей металлъ выливается въ ковши на телѣжкахъ и отвозится въ зданіе ($38 \times 72 \text{ м.}$), гдѣ находятся изложницы для отливки болванокъ или въ другое зданіе ($34 \times 173 \text{ м.}$), гдѣ находится чугунолитейный и сталелитейный отдѣлы для изготовленія отливокъ вѣсомъ до 30 тоннъ. Здѣсь имѣются 2 бесем. конвертора, вмѣстимостью по 10 т.

Возможная годичная производительность мартеновскихъ печей до 100000 т. $= 6$ мил. пудовъ, при 120 рабочихъ. На каждую печь причитается въ годъ 500,000 пуд. болванки.

Площадь фабрикъ, причитающаяся на каждую печь, $= 565 \text{ м.}^2$.

Въ чугунолитейной имѣются вагранки, 1 отражательная печь и два электрическихъ мостовыхъ крана въ 10 и 50 т.

Отлитыя болванки поступаютъ въ нагревательныя печи и изъ нихъ въ прокатныя станки.

2) Прокатныя фабрики. Онѣ расположены въ нѣсколькихъ отдѣльныхъ зданіяхъ, площади коихъ обозначены въ нижеслѣдующей таблицѣ. Всѣ прокатныя машины въ совокупности развиваютъ 13,200 л.с., при упругости пара 8 атм. Для приведенія въ дѣйствіе вспомогательныхъ машинъ: станковъ, ножницъ, шилъ, крановъ, вентиляторовъ и проч., примѣнена электрическая энергія, получаемая съ главной станціи, устроенной на низменной части берега, въ одномъ зданіи съ водоподъемными насосами. Весь-же заводъ расположенъ въ нѣкоторомъ удаленіи отъ рѣки, на плоской возвышенности.

3) Водопроводное зданіе и электрическая станція расположены на низменной части берега. Полъ водопроводнаго зданія расположенъ почти на уровнѣ высшаго горизонта воды и зданіе предохраняется отъ подмыва каменною не высокою стѣною. Наибольшее колебаніе уровня воды въ рѣкѣ 9 м., что и соответствуетъ наибольшей высотѣ всасыванія. Наклонная всасывающая (пріемная) труба насосовъ имѣетъ длину 36 м. и діам. 0,60 м. Нижній конецъ ея прямо погруженъ въ воду рѣки на глубинѣ 1 м. отъ низшаго горизонта воды. Отсюда мы усматриваемъ, что всасываніе воды здѣсь находится въ предѣльныхъ условіяхъ, и при неисправности насосовъ такое легко можетъ прекратиться.

4) Доставка матеріаловъ и рельсовые пути. Имѣются на рѣкѣ 2 пристани съ двумя электрическими бремсбергами: одна для сырыхъ матеріаловъ, а другая для готовыхъ продуктовъ и затѣмъ далѣе, до самаго завода преслѣдуется эта раздѣльность рельсовыхъ (ширококолейныхъ и узкоколейныхъ путей 0,8 м.), доставляющихъ сырые и отправляющихъ готовые матеріалы.

Кромѣ того, заводскіе ширококолейные пути имѣютъ соединеніе съ Грязе-Царицынской желѣзной дорогой.

Въ слѣдующей таблицѣ имѣются нѣкоторыя данныя, касающіяся разсматриваемаго завода.

НАЗВАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ.	Площадь фабрикъ м. ² .
1) Паровые котлы	
ЛАНКАШИРСКОЙ СИСТЕМЫ.	
(По 100 м. ² cadaго).	
Число котловъ.	Соотвѣств. нагрев. пов.
12	1,200 м. ² .
5	500
9	900
8	800
13	1,300
13	1,300
13	1,300
Всего	73 7,300 м.² въ 6 зданіяхъ. 3,500
2) Водотрубныхъ котловъ Бютнера	
4, съ общ. нагрев. пов. $4 \times 200 = 800 \text{ м.}^2$	430
3) Дымовыя трубы къ паровымъ котламъ.	
6 трубъ (кирпичн.); внутр. діам. 2 м. и высота 35 м.	
3 трубы » » 2,7 » 40 »	
4) Модельная мастерская	800
5) Чугуно—и сталелитейныя	5,440
6) 2 мартеновскія фабрики для 12 печей, къ нимъ 12 кирпичн. дымов. трубъ внутр. діам. 1,30 м. и высотой 30 м.	7,000
7) Отдѣленіе для отливки болванокъ и подогревательныя печи	2,950
8) Подготовительный станъ (блюмингъ) съ паров. маш. въ 2,000 с. и рельсопрокатный станъ съ машиною въ 2,000 с.	4,950
9) Отдѣлка рельсовъ	840
10) Прокатный станъ для крупныхъ балокъ (сила ?) и отдѣлки балокъ	2,800
11) Прокатныя:	
Для листовъ желѣза среднихъ размѣр. 1,000 л.	} 6,225
» » » большихъ » 3,000 »	
Для кровельнаго желѣза $3 \times 400 \text{ л.} = 1,200$ л.	
» жесть $4 \times 400 \text{ л.} = 1,600$ л.	
12) Луженіе жесть	2,650
13) Прокатныя:	
Для сортового желѣза 600 л.	} 7,000
» мелкосортового жел. $2 \times 400 = 800 \text{ л.}$	
» обручнаго » 1,000 л.	
14) 2 магазина	2,540
15) Механическая и токарная	2,050
16) Кузница и котельная	700
17) Депо заводскихъ паровозовъ	615
18) Главная коптора	1,000
19) Лабораторія	384
20) Общій водонапорный резервуаръ	400
21) Центральное охлажденіе на 13,200 силъ	220
22) 2 нефтяныя ямы вмѣстимостью $2 \times 1,000,000 = 2,000,000 \text{ п. нефти}$	11,000
23) Водоподъемные насосы	
5 $\times 70 = 350 \text{ л.}$	} 1,650
24) Электрическая станція	
4 маш. всего 1,500 л.	
25) Набережный электрическій бремсбергъ для товаровъ, поступающихъ съ Волги	—
26) Набережный электрическій бремсбергъ для отправки товаровъ водою	—
27) Жилые дома	—
28) Кирпичный заводъ (красный кирп.) (12 сараевъ)	17,360
29) Больница и больничныя службы	1,200
30) Кирпичный заводъ (огнеуп. кирпича)	2,100
31) Коюшныя	—

Полное число паровыхъ котловъ 77, съ общою нагрѣвательною поверхностью 8,100 м.². Дымовыхъ трубъ 21. Общая сила всѣхъ машинъ свыше 15,000 л. На 1 силу причитается 0,54 м.² нагрѣват. поверхности.

Всего крытыхъ помѣщеній 85,104 м.² = 8,51 гектара. Собственно заводская площадь 40 гектаровъ.

Жилыя колоніи (250 домовъ) съ принадлежащими къ нимъ мѣстами 54,8 гектара.

Площадь всего приобрѣтеннаго участка 223,6 гектара = до 205 десятинъ.

III СЪѢЗДЪ УРАЛЬСКИХЪ ЗОЛОТОПРОМЫШЛЕННИКОВЪ.

Журналъ № 1.

Засѣданіе 5—7 февраля 1899 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предѣдатель Съѣзда, Главный Начальникъ Уральскихъ горныхъ заводовъ, Горный Инженеръ Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ П. П. Бѣлевскій, г.г. золото и платинопромышленники О. К. Козицынъ, Е. М. Симановъ, П. К. Чекановъ, графъ Э. В. Роттермундъ, А. Н. Наумовъ, П. А. Конюховъ, Г. О. фонъ-Бревертъ, представители золотопромышленныхъ и платинопромышленныхъ предприятий: наслѣдниковъ графини Стенбокъ-Ферморъ А. И. Фадѣевъ и М. А. Лазаревскій, Крестовоздвиженскихъ промысловъ графа Шувалова П. Г. Лупановъ, Невьянскихъ насл. Яковлева Н. П. Штейнфельдъ, товарищества Я. Бурдакова съ сыновьями К. Я. Бурдаковъ, платинопромышленниковъ Имшенецкихъ Н. Г. Стрижовъ и золотопромышленника Навалихина П. В. Желъзовскій. По подсчету количества голосовъ въ лицѣ явившихся оказалось, что ихъ представительство обнимаетъ собою лишь 280 пудовъ золота и платины, добытыхъ въ 1898 году на Уралѣ, тогда какъ по 40 ст. «Положенія о Съѣздахъ» для призванія Съѣзда закононо состоявшимся требуется не менѣе половины добычи, т. е. въ данномъ случаѣ 487 пудовъ. На Съѣздъ не явились представители двухъ золотопромышленныхъ товариществъ Березовскаго и Миасскаго, отказавшихся отъ участія въ организационнѣ Съѣзда по причинѣ особыхъ условій, въ которыхъ эти товарищества находятся въ качествѣ арендаторовъ казенныхъ промысловъ, а также предприятий, недавно перешедшихъ въ руки иностранцевъ, еще не вполне организованныхъ. 6 февраля на Съѣздъ прибыли новые члены, какъ-то: представители промысловъ насл. Андреева В. И. Пономаревъ, Тагильскаго округа П. Ф. Трофимовъ, Колли и К^о К. К. Ганау и золотопромышленникъ А. П. Прибылевъ и общее количество добычи, представляемое собравшимися членами, достигло 404 пудовъ. Имѣя однако въ виду невозможность достигнуть числа членовъ, удовлетворяющаго требованіямъ ст. 40-й Положенія, собравшіеся обратились къ Предѣдателю съ просьбою ходатайствовать по телеграфу передъ г. Министромъ Земледѣлія о признаніи Съѣзда состоявшимся при наличномъ числѣ членовъ. По полученіи отвѣта черезъ Директора Горнаго Департамента въ утвердительномъ смыслѣ, III Съѣздъ уральскихъ золотопромышленниковъ 7-го февраля объявленъ открытымъ. Въ засѣданіе вновь прибыли представители золотыхъ промысловъ Кыштымскаго округа П. М. Карпинскій и Невьянскаго А. С. Левитскій. Секретаремъ Съѣзда избранъ Н. П. Штейнфельдъ и приглашенъ въ качествѣ втораго Секретаря В. С. Мутныхъ. Объявивъ Съѣздъ открытымъ, Предѣдатель находилъ необходимымъ указать на то, что настоящій Съѣздъ, какъ и предшествовавшій, встрѣтилъ задержку и открытъ лишь съ особаго разрѣшенія г. Министра. Это явленіе доказываетъ существованіе какихъ то причинъ, которыя требуютъ выясненія, такъ какъ нельзя предполагать, чтобъ значеніе Съѣздовъ не сознавалось г.г. золотопромышленниками. Поэтому въ интересахъ выясненія этихъ причинъ и съ цѣлью

изысканія средствъ къ ихъ устраненію г. Предѣдатель предложилъ избрать теперь же Комисію, которую просить въ теченіи занятій Съѣзда выяснить данное положеніе. Съѣздъ согласно этому предложенію избралъ Комисію въ составѣ членовъ Совѣта и кромѣ того г.г. Иванова, Лупанова, отсутствующаго Навалихина и Чеканова.

Заслушавъ отчетъ о дѣятельности Совѣта Съѣзда въ 1898 году. Приложенный къ нему отчетъ по кассѣ переданъ въ Ревизионную Комисію, избранную II Съѣздомъ въ составѣ г.г. Покровскаго, Ганау и Трофимова, но такъ какъ г. Покровскаго на Съѣздѣ нѣтъ, то Съѣздъ памѣтилъ въ члены Комисіи г. Иванова, котораго и постановилъ подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи закрытой баллотировкѣ. На Ревизионную же Комисію возложено и составленіе смѣты и раскладки на 1899 годъ, такъ какъ онѣ не могли быть составлены Совѣтомъ по неопредѣленности финансоваго положенія Съѣзда, вызваннаго непоступленіемъ взносовъ отъ многихъ участниковъ Съѣздовъ.

Далѣе Съѣздъ приступилъ къ разсмотрѣнію результатовъ ходатайствъ предшествовавшихъ Съѣздовъ, бывшихъ въ разсмотрѣніи Особаго Совѣщанія, созданнаго въ маѣ мѣсяцѣ 1898 года при Горномъ Департаментѣ. По нѣкоторымъ изъ этихъ вопросовъ Совѣтъ Съѣзда представилъ свои соображенія, изложенныя въ особомъ докладѣ.

По вопросу о мѣрахъ борьбы противъ вывоза за границу хищнической платины члены Съѣзда не находили предложенныхъ предшествовавшимъ Съѣздомъ мѣръ невыполнимыми по тѣмъ формальнымъ причинамъ, какія указаны въ заключеніи по этому предмету Совѣщанія. Что касается указанной Совѣщанія на ничтожное, напр., количество ускользающей отъ оплаты подагью платины, которое по свѣдѣніямъ русскаго консульства во Франкфуртѣ на Майнѣ опредѣлено въ 50 пудовъ, были приведены возраженія со ссылкою на нѣсколько извѣстныхъ въ Европѣ пунктовъ сбыта такой платины, кромѣ Франкфурта, а кромѣ того справка изъ уголовной хроники Урала, когда въ одномъ процессѣ о хищничествѣ обнаружилось, что подсудимый въ теченіи года отправилъ 120 пудовъ платины незаконнаго происхожденія за границу.

Поэтому даже съ точки зрѣнія интересовъ фиска вопросъ о мѣрахъ борьбы долженъ быть признанъ немаловажнымъ.

Послѣ обмѣна мнѣній, при чемъ было, между прочимъ, проектировано обязательное погашеніе свидѣтельствъ на платину почтовыми конторами, принимающими къ отправкѣ платину, Съѣздъ постановилъ возобновить ходатайство объ обложеніи платины вывозною пошлиною и о погашеніи свидѣтельствъ, подкрѣпивъ его вновь выяснившимися данными и указаніемъ на особая мнѣнія членовъ Совѣщанія при Горномъ Департаментѣ г.г. Нестеровскаго и Бисарнова, раздѣлявшихъ взгляды Съѣзда.

Заключенія Совѣщанія: 1) о включеніи въ штатъ уральскаго горнаго управленія должности геолога; 2) объ измѣненіи правилъ найма рабочихъ; 3) объ избраніи представителя отъ золотопромышленниковъ въ горнозаводское присутствіе; 4) объ освобожденіи промысловыхъ магазиновъ отъ выборки торговыхъ документовъ; 5) о распространеніи силы 1254 ст. Уст. горн. на случаи хищничества на земляхъ частныхъ и посессионныхъ, и 6) о перенесеніи судебныхъ дѣлъ о хищничествѣ изъ разсмотрѣнія мѣтнаго состава присяжныхъ въ другой судъ—приняты Съѣздомъ къ свѣдѣнію.

По вопросу о сооруженіи желѣзнодорожныхъ вѣтвей отъ ст. Бишкиль Самаро-Златоустовской ж. д. до Кочкаря и отъ ст. Богдановичъ Пермь-Гюменской ж. д. до Егоршинскаго каменноугольнаго района, Съѣздъ, соглашаясь съ заключеніемъ Совѣта, постановилъ просить избраннаго II Съѣздомъ въ качествѣ уполномоченнаго по ходатайству о желѣзныхъ дорогахъ Г. Г. Казанцева, находящагося теперь въ Петербургѣ, поддержать ходатайство о соединеніи Кочкаря съ общою сѣтью желѣзныхъ дорогъ и войти въ сношенія съ правленіемъ об-

щества Владикавказской ж. д. о значеніи для Кочкарскаго района проектированной линіи Челябинскъ—Царицынъ.

По вопросу о пониженіи тарифа на уральскій каменный уголь Съездъ принялъ къ свѣдѣнію доложенную Совѣтомъ справку о томъ, что вопросъ этотъ будетъ разрѣшенъ тарифнымъ Съездомъ.

По вопросу объ измѣненіи узаконеній, касающихся правъ залогодержателя при ссудахъ подъ золото, Съездъ, въ виду заключенія Совѣщанія о неясности этого ходатайства, постановилъ поручить Совѣту разработать это ходатайство болѣе детально, пригласивъ къ совѣтному обсужденію специалистовъ, при чемъ уполномочить Совѣтъ войти, въ случаѣ надобности, черезъ г. Главнаго Начальника Уральскихъ заводовъ, съ ходатайствомъ къ Предсѣдателю мѣстнаго окружнаго суда о командированіи для этой цѣли кого-либо изъ подвѣдомственныхъ ему чиновъ. Этою резолюціею исчерпанъ и вопросъ 4-й программы Съезда.

По вопросу объ открытіи кредита въ Государств. Банкѣ подъ соловекееля для золотопромышленниковъ Съездъ постановилъ возобновить это ходатайство, предоставивъ усмотрѣнію Министерства Финансовъ, при невозможности установить кредитъ 12 мѣсячный, ограничиться допущеніемъ кредита до 9 мѣсяцевъ.

Ходатайство предшествовавшего Съезда объ увеличеніи масштаба маркшейдерскихъ плановъ, одобренное Совѣщаніемъ, Съездъ постановилъ вновь подкрѣпить.

Далѣе по вопросу о назначеніи геологическихъ изысканій на Уралѣ съ цѣлью изученія мѣсторожденій платины возникли оживленные пренія. Выяснилось, что кромѣ г.г. Бурдаковыхъ, приглашавшихъ для производства изысканій профессора Зайцева, геологическія работы ведутся въ Тагильскомъ округѣ и вновь предприняты въ районѣ Крестовоздвиженскихъ промысловъ графа Шувалова, такъ что матеріальное участіе платинопромышленниковъ въ дѣлѣ изслѣдованій уже осуществлено.

Выказано предположеніе организовать дальнѣйшее участіе совмѣстно съ казною, на такихъ началахъ: казна приметъ на себя содержаніе геолога, а промышленники, на земляхъ которыхъ онъ будетъ работать, примутъ на себя все остальные расходы, т. е. содержаніе рабочихъ, лошадей и проч. Г. Фадѣевъ предложилъ признать вопросъ о командировкѣ геолога первоочереднымъ и послать объ этомъ соответствующую телеграмму. Г. г. Пономаревъ и Ганау на основаніи изученія платиноваго рынка находили всякую торопливость въ этомъ дѣлѣ нецѣлесообразною, потому что едва-ли въ интересахъ промышленниковъ и государства искусственное увеличеніе добычи металла, имѣющаго столь ограниченный сбытъ, въ ущербъ его рыночной цѣнности. Большинство Съезда тѣмъ не менѣе высказалось въ пользу необходимости скорѣйшаго производства геологическихъ изысканій.

Журналъ № 2.

Засѣданіе 8 февраля 1899 г.

Въ засѣданіи присутствовали г. Предсѣдатель и тѣ же лица, что и въ предыдущемъ, за исключеніемъ П. М. Карпинскаго и В. И. Пономарева; вновь прибыли г.г. золотопромышленники Е. Г. Навалихинъ и А. С. Антоновъ и представитель общества для эксплуатаціи взрывчататаго вещества «Прометей» Д. М. Васильевъ, прибывшій на Уралъ для демонстраціи «Прометея».

Прочитанъ и утвержденъ докладъ 1-го засѣданія.

По прочтеніи журнала А. И. Фадѣевъ предложилъ дополнить постановленіе Съезда о поддержаніи ходатайства о соединеніи Кочкаря съ общей сѣтью желѣзныхъ дорогъ—сообщеніемъ по телеграфу отъ имени Съезда Директору Департа-

мента желѣзнодорожныхъ дѣлъ Максиму о томъ, что Съездомъ его уполномоченному въ Петербургѣ золотопромышленнику Г. Г. Казанцеву дано полномочіе о поддержаніи ходатайства въ желательномъ для интересовъ уральской золотопромышленности смыслѣ, а потому Съездъ проситъ допустить Г. Г. Казанцева къ участію въ совѣщаніяхъ Комисіи, коей будетъ подлежать обсужденіе вопроса о направленіи проектируемой въ районѣ Кочкарской системы линіи. О вышеизложенномъ ходатайствѣ сообщить также по телеграфу и Г. Г. Казанцеву. Съ предложеніемъ г. Фадѣева Съездъ согласился и редакцію телеграммы утвердилъ.

Было приступлено къ дальнѣйшему обсужденію заключеній Особаго Совѣщанія при Горномъ Департаментѣ по поводу ходатайствъ I и II Съездовъ Уральскихъ золотопромышленниковъ.

По вопросу XIV «о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ порядкѣ заявокъ и отводовъ,» по выслушиваніи заключенія Совѣта, Съездъ присоединился къ нему.

По вопросу XV «о пониженіи нормы количества золота и платины для признанія законности Съезда»—Совѣтъ особаго заключенія не представилъ, принимая во вниманіе заключеніе по этому вопросу Особаго Совѣщанія. При этомъ А. И. Фадѣевъ добавилъ, что этотъ вопросъ обсуждался въ Комисіи, избранной Съездомъ 7-го февраля для выясненія причинъ, задерживающихъ своевременное открытіе Съездовъ по § 40 Положенія.

По вопросу XVI «о предоставленіи Главному Начальнику Уральскихъ Горныхъ заводовъ права открывать на золотыхъ и платиновыхъ приискахъ техническіе курсы для рабочихъ и утверждать программы и учебный персоналъ сихъ курсовъ,» Съездъ присоединился къ заключенію Совѣта.

Былъ прочитанъ докладъ упомянутой выше Комисіи, избранной Съездомъ 7-го февраля.

Съездъ съ заключеніемъ Комисіи согласился и мѣры, предложенныя для болѣе устойчивой организаціи Съездовъ, одобрилъ. Но при этомъ членомъ Съезда Прибылевымъ высказано было соображеніе о томъ, что бы въ дѣлахъ Съезда, а равно и въ расходахъ по нему и по содержанію Совѣта принимали участіе все золото и платинопромышленники или лично, или черезъ своихъ представителей, независимо отъ условій, на которыхъ тѣ или другія товарищества, фирмы и лица занимаютъ золото и платинопромышленностью, какъ на земляхъ казенныхъ, такъ и частныхъ и посессионныхъ и независимо отъ размѣровъ самого предпріятія. Къ такому заявленію присоединились г.г. Чекановъ, Наумовъ и Симановъ. Предсѣдателемъ на это было замѣчено, что по «Положенію о Съездахъ» право участія въ нихъ и связанныхъ съ ними расходахъ принадлежитъ каждому промышленнику, но обуславливается добровольнымъ его на то согласіемъ, а потому если Съезду угодно будетъ присоединиться къ высказанному пожеланію, чтобы въ дѣлахъ Съезда и въ расходахъ принимали участіе все золото и платинопромышленники, то необходимо въ этомъ смыслѣ возбудить соответствующее ходатайство. Съ такимъ заключеніемъ г. Предсѣдателя Съездъ согласился единогласно.

По вопросу 3-му программы Съезда объ измѣненіи статей «Устава Горнаго» А. И. Фадѣевъ сообщилъ, что Совѣтомъ особаго по немъ доклада не представляется. Вопросъ этотъ на столько сложенъ и требуетъ объединенія матеріаловъ, касающихся статей Горнаго Устава и долженъ быть разрѣшенъ въ связи съ работой Особой Комисіи, образованной при Министерствѣ, при Горномъ Департаментѣ. При этомъ г. Фадѣевъ высказалъ соображеніе, что такъ какъ можно быть увѣреннымъ, что въ Комисію войдутъ представители золотопромышленниковъ Восточной Сибири, которые будутъ поддерживать только интересы послѣднихъ, то представляется вѣроятнымъ, что если за интересы Уральскихъ золотопромышленниковъ не будетъ подано вѣскаго голоса, едва-ли заключенія Комисіи затронутъ въ желательномъ смыслѣ ихъ нужды, а потому

Уральскимъ золотопромышленникамъ необходимо высказаться немедленно. Г. Прибылевъ высказался за желательность, чтобы заключенія Коммисіи при Горномъ Департаментѣ были разосланы для всеобщаго свѣдѣнія. Послѣ продолжительныхъ преній, выяснившихъ крайне ненормальныя отношенія существующія цѣлые десятки лѣтъ между золотопромышленниками южнаго Урала, въ большинствѣ арсидаторами казачьихъ земель, и самими владѣльцами, г. Предсѣдатель высказалъ такое соображеніе: такъ какъ даже при обиліи матеріала, который можетъ дать затронутый вопросъ, едва-ли будетъ полезно обсуждать въ особой Коммисіи, хотя бы даже предварительно, въ расчетъ, что заключенія Коммисіи могутъ оказаться полезными для Совѣщанія въ Петербургѣ при разработкѣ Устава Горнаго, ибо Коммисія, образованная при Министерствѣ работаетъ уже нѣсколько лѣтъ и работы ея по всей вѣроятности уже близки къ окончанію, то по его мнѣнію, для разрѣшенія этого вопроса въ интересахъ Уральскихъ золотопромышленниковъ было бы полезно, если бы сами заинтересованные въ этомъ дѣлѣ золотопромышленники южнаго Урала составили особую записку, въ которой намѣтили бы желательныя по ихъ мнѣнію измѣненія Устава и препроводили бы ее черезъ Совѣтъ уполномоченному Съѣзду въ Петербургѣ для поддержанія въ Коммисіи. Съ такимъ предложеніемъ Съѣздъ согласился, дополнивъ его тѣмъ, чтобы всѣ промышленники, имѣющіе представить свои соображенія, направляли бы ихъ для той же цѣли черезъ Совѣтъ къ уполномоченному.

Вопросъ 4-й программы Съѣзда, въ виду того, что былъ исчерпанъ при обсужденіи въ I засѣданіи, о результатахъ ходатайства о ссудахъ подъ золото, обсужденію не подвергался.

По вопросу 5-му объ учрежденіи горнопромышленнаго банка на Уралѣ, А. П. Фадѣевъ высказался въ томъ смыслѣ, что такъ какъ организація и вообще осуществленіе подобнаго учрежденія возможны лишь при условіи, если найдутся лица которые пожелали бы принять участіе въ финансовой сторонѣ дѣла, которые и могли бы указать на какихъ началахъ они находятъ возможнымъ свое участіе, а слѣдовательно указать и желательную имъ организацію подобнаго кредитнаго учрежденія, то Совѣтъ за отсутствіемъ такихъ лицъ ограничившись собраніемъ необходимаго матеріала, не считъ себя вправе высказаться опредѣленно и даже заняться составленіемъ того или другого проекта, не выслушавши по такому вопросу соображеній Съѣзда, имѣя въ виду, что можетъ быть въ самомъ Съѣздѣ могутъ быть лица наиболѣе компетентныя въ разрѣшеніи вопроса, а также и заинтересованныя въ учрежденіи банка. При этомъ г. Фадѣевъ указалъ, что въ числѣ матеріаловъ у Совѣта имѣются Уставы нѣсколькихъ банковыхъ учреждений—Пермскаго Общества Взаимнаго Кредита и Общества Взаимнаго Кредита горнопромышленниковъ юга Россіи, которое болѣе другихъ подходит по своимъ операціямъ къ учрежденію, желательному и на Уралѣ въ интересахъ золотопромышленниковъ. Г. Предсѣдатель указалъ на то, что потребность въ кредитѣ золотопромышленниками несомнѣнно ощущается, особенно въ кредитѣ мелкомъ, потому едва-ли можно сомнѣваться и въ потребности учрежденія такого рода банка на Уралѣ. Послѣ продолжительныхъ преній, Съѣздъ остановился на положеніи, что для Урала въ цѣляхъ удовлетворенія потребности Уральскихъ промышленниковъ въ отношеніи кредита наиболѣе желательнымъ является учрежденіе банка по типу Общества Взаимнаго Кредита, но въ виду того, что разрѣшеніе хотя бы и принципиальное такого сложнаго вопроса, требующаго знанія многихъ подробностей, касающихся банковыхъ операцій, и въ цѣляхъ большаго освѣщенія самого вопроса о необходимости такого учрежденія на Уралѣ, по предложенію г. Предсѣдателя, Съѣздъ постановилъ пригласить къ участію въ обсужденіи этого вопроса на вечернемъ засѣданіи директора Сибирскаго Банка И. З. Маклецкаго, тѣмъ болѣе, что поддержка именно этого банка можетъ потребоваться въ случаѣ осуществленія Общества Взаимнаго Кредита.

Далѣе г. Предсѣдатель, принимая во вниманіе, что по вопросу 8-му программы Съѣзда, по которому имѣется докладъ Совѣта, потребуются детальное обсужденіе проекта программы техническихъ курсовъ, то для предварительнаго съ нимъ ознакомленія и для доклада Съѣзду по означенному вопросу заключеній, полагалъ бы избрать Коммисію. Предложеніе г. Предсѣдателя Съѣздомъ было принято и избрана Коммисія, въ составъ которой вошли: А. М. Ивановъ, М. А. Лазаревскій, П. Г. Луиановъ.

Журналъ № 3.

Засѣданіе 8 февраля (вечернее).

Въ засѣданіе прибыли—Предсѣдатель и всѣ члены, присутствовавшіе въ предшествовавшемъ засѣданіи, и особо приглашенный директоръ Сибирскаго Банка И. З. Маклецкій.

Предсѣдатель просилъ г. Маклецкаго высказать свое мнѣніе по поводу учрежденія на Уралѣ горнопромышленнаго банка. Г. Маклецкій высказалъ, что лично онъ отдаетъ предпочтеніе типу городского взаимно-кредитнаго учрежденія, но для этого съ самаго начала нужны крупныя средства путемъ участія солидныхъ вкладчиковъ, но едва-ли можно рассчитывать на это здѣсь, въ Екатеринбургѣ. Поэтому придется обратиться къ типу акціонернаго банка, тѣмъ болѣе, что съ полной вѣроятностью можно предполагать, что деньги для этого найдутся. Система кредита должна быть смѣшанная, а именно: въ кругъ дѣйствій банка должны входить операціи по кредиту долгосрочному и краткосрочному. Первые могли бы быть организованы по типу шотландскихъ банковъ, т. е. средства добываться путемъ выпусковъ облигацій, вторыя на средства вкладчиковъ, какъ въ обществахъ взаимнаго кредита. Уставы существующихъ въ Россіи банковъ не удовлетворяютъ всѣмъ формамъ кредита, потребнымъ для золотопромышленниковъ, почему привлеченіе къ организаціи кредитнаго учрежденія для Урала этихъ банковъ едва-ли въ удовлетворительномъ смыслѣ разрѣшитъ данный вопросъ. Нуженъ самостоятельный банкъ, удовлетворяющій спеціальнымъ задачамъ. Рассчитывать на помощь мѣстныхъ банковъ едва-ли возможно, потому что, по крайней мѣрѣ при существующихъ условіяхъ денежнаго рынка, они сами стремятся съдѣлать свои капиталы наиболѣе подвижными, сокращая сроки кредита, такъ что, напримѣръ, даже при высокомъ процентѣ по текущему счету въ будущемъ горнопромышленномъ банкѣ Сибирскій Банкъ не могъ бы обезпечить развитіе его операцій, потому что часто являются требованія на суммы, исчерпывающія сразу весь текущій счетъ. Переучетъ обязательствъ выгоднѣе всего организовать въ Государственномъ Банкѣ, гдѣ учетный процентъ ниже, чѣмъ во всѣхъ частныхъ. Если Съѣздъ выработаетъ опредѣленные требованія, то по вопросу объ акціонерномъ капиталѣ онъ могъ бы обратиться къ любому изъ столичныхъ банкирскихъ столичныхъ домовъ. Успѣхъ дѣятельности проектируемаго банка не подлежитъ сомнѣнію, потому что доходность уральскихъ промышленныхъ предпріятій довольно высока и всѣ мѣстные банки работаютъ въ хорошей выгодѣ. Г. Левитскій предложилъ снестись съ обществомъ «Omnium Russe» по вопросу о реализаціи капиталовъ потребныхъ для учрежденія банка.

Г. Ганау предложилъ свои услуги во время предстоящей поѣздки въ Петербургъ войти въ переговоры съ Русскимъ Торгово-Промышленнымъ Банкомъ, имѣвшимъ отдѣленіе въ Челябинскѣ, объ участіи въ организаціи горнопромышленнаго банка на Уралѣ. Г. Прибылевъ съ своей стороны предложилъ переговорить съ группою московскихъ капиталистовъ.

Послѣ обмѣна мнѣній, Предсѣдатель резюмируя ихъ, высказалъ, что при всякомъ типѣ банка прежде всего желательно участіе въ немъ мѣстныхъ промышленныхъ интересовъ въ формѣ ближайшаго участія въ его операціяхъ и прибыляхъ заводчиковъ и промышленниковъ.

Протоколъ.

1899-го года февраля 10-го дня мы, нижеподписавшіеся, Главный Начальникъ Уральскихъ горныхъ заводовъ, Горный Инженеръ Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Павелъ Петровичъ Боклевскій, Окружный Инженеръ VI-го Восточно-Екатеринбургскаго Округа Горный Инженеръ Е. К. фонъ-Лезедовъ, Старшій Маркшейдеръ Уральского Горнаго Управленія Горный Инженеръ Р. Е. Миквиць, Управитель горныхъ работъ Гороблагодатскаго Округа Горный Инженеръ Н. Н. Апыхтинъ, Управляющій Уральскимъ Горнымъ Училищемъ Горный Инженеръ Н. Е. Китаевъ, Старшій Чиновникъ особыхъ порученій при Уральскомъ Горномъ Управленіи Горный Инженеръ О. Г. Адольфъ, Управляющій Верхъ-Исетскими горными заводами Инженеръ-Механикъ А. И. Фадѣевъ, Управляющій Березовскими золотыми промыслами Горный Инженеръ А. П. Соколовъ, Управляющій Невьянскими горными заводами Горный Инженеръ А. С. Левитскій, Управитель золотопромывальной фабрики и горныхъ работъ Березовскихъ золотыхъ промысловъ Горный Инженеръ І. Н. Кобылянский, Повѣренный Тагильскаго горнаго округа наслѣдниковъ Демидова князя Санъ-Дonato П. Ф. Трофимовъ, Управитель Крестовоздвиженскихъ платиновыхъ промысловъ графа Шувалова Горный Инженеръ П. Г. Лупановъ, Управляющій Шуралинскими промыслами наслѣдниковъ графини Стенбокъ-Ферморъ М. А. Лазаревскій, г.г. золото и платинопромышленники: Горный Инженеръ А. М. Ивановъ, Г. О. фонъ-Бревертъ, П. А. Колюховъ, А. П. Прибылевъ, И. К. Чекановъ, Н. Г. Стрижовъ, С. А. Антоновъ, Редакторъ «Уральскаго Горнаго Обозрѣнія» Н. П. Штейнфельдъ, прибывъ на находящіяся вблизи города Екатеринбургa ломки гранита, называемыя «Каменные Палатки», около озера Шарташъ, составили настоящій протоколъ въ нижеслѣдующемъ.

Главнымъ Представителемъ Т-ва Ф. Е. Іевлевъ, С. Н. Степановъ и Комп. для производства и продажи «Прометей» Штейгеромъ Д. М. Васильевымъ въ нашемъ присутствіи производились опыты надъ новымъ взрывчатымъ веществомъ, названнымъ изобрѣтателемъ «Прометей». Назначеніе опытовъ имѣло цѣлью провѣрить признанныя уже многими специалистами, на основаніи подобныхъ же опытовъ, особенно безопасныя свойства «Прометей».

Д. М. Васильевымъ были показаны присутствующимъ двѣ составныя части «Прометей»: патроны изъ сухого, сильно спрессованнаго, въ бумажной гильзѣ, порошка и такъ называемаго вулканическаго масла.

Патроны были поставлены въ деревянный ящикъ со вставленной въ него коробкой изъ бѣлой жести; масло помѣщалось въ такомъ же жестяномъ бетончикѣ.

При вскрытіи бетона специальнымъ приложеннымъ къ ящику рѣзцомъ, Васильевъ вылилъ масло на сухіе патроны и объяснилъ, что въ теченіи 10 минутъ каждый патронъ впитываетъ въ себя соответственную долю масла и что на днѣ жестяной коробки излишка масла не останется; пропитанные же патроны будутъ вполне пригодны для производства взрывовъ.

Затѣмъ демонстрировались въ отдѣльности обѣ составныя части «Прометей»:

1) Сухой, спрессованный въ патроны, порошокъ темно-сѣраго цвѣта, состоящій изъ механической смѣси,—по объясненію Васильева, бертолетовой соли и перекиси марганца,—былъ высыпанъ изъ патроновъ въ мѣдный тазикъ; при многократныхъ попыткахъ зажечь порошокъ, это не удалось, но въ тоже время, брошенные на него зажженные спички сгорѣли яркимъ пламенемъ, что ясно доказываетъ, что демонстрированный порошокъ самъ по себѣ не горитъ, но въ значительной степени поддерживаетъ горѣніе брошенныхъ въ него органическихъ веществъ; какъ только окончательно сгоритъ брошенное въ него зажженое горючее, горѣніе тотчасъ прекращается.

2) Оставшійся въ тазикѣ сухой порошокъ пытались взорвать помѣщеннымъ въ него капсюлемъ; взрыва порошка не послѣдовало, но отъ силы взрыва капсюля часть порошка была разбросана по сторонамъ.

3) Въ одинъ изъ сухихъ патроновъ былъ вставленъ пистонъ съ 15 граммами гремучей ртути; послѣ взрыва пистона патронъ разлетѣлся, сухой порошокъ былъ разбросанъ по сѣту, но не загорѣлся и не былъ взорванъ.

4) Вулканическое масло было налито въ свинцовую чашечку и зажжено, при чемъ горѣло спокойно, безъ взрыва, небольшимъ коптящимъ пламенемъ.

5) Налитое въ ту же свинцовую чашечку вулканическое масло отъ паленія помѣщеннаго въ него капсюля съ гремучей ртутью не взорвалось и не загорѣлось, но было лишь разбрызгано по сторонамъ.

6) Въ насыпанномъ въ тазикъ сухомъ порошокѣ «Прометей» было сдѣлано воронко-образное углубленіе и въ него налито немного вулканическаго масла. Налитымъ масломъ пропиталась лишь ближайшая къ углубленію часть порошка; при зажиганіи спичкой сгорѣла яркимъ бенгальскимъ пламенемъ только пропитавшаяся масломъ часть порошка, остальная часть отъ этого не воспламенилась.

7) Совершенно готовые къ употребленію патроны «Прометей» спокойно сгорали ослѣпительнымъ бенгальскимъ огнемъ въ рукахъ Васильева, при чемъ брошенные на землю остатки патроновъ продолжали горѣть и затѣмъ, будучи залиты водою, потухали.

8) По предложенію г. Главнаго Начальника одинъ снаряженный капсюлемъ патронъ «Прометей» былъ положенъ на средину обрѣзка полой доски и по обѣимъ сторонамъ его, въ разстояніи 4 вершковъ, были положены еще два патрона «Прометей», изъ коихъ одинъ былъ расположенъ параллельно вышеупомянутому боевому патрону, а другой перпендикулярно къ нему. Послѣ взрыва боевого патрона оказалось: доска расколота пополамъ, а положенные по сторонамъ патроны «Прометей» были отброшены на сѣвѣ, при чемъ они сохранили свое первоначальное относительное положеніе.

9) Въ находившемся въ продолженіи двухъ часовъ на морозѣ патронъ «Прометей» Васильевъ высверливалъ стальною перкою необходимое для помѣщенія капсюля углубленіе и строгалъ патронъ перочиннымъ ножомъ, при чемъ ни взрыва, ни воспламененія не произошло.

10) Послѣ окончанія вышепроизведенныхъ опытовъ, выяснившихъ безопасныя свойства «Прометей», Васильевъ приступилъ къ демонстраціи эффекта взрыва, для чего онъ въ гранитномъ валунѣ зарядилъ 6 шпуровъ глубиною отъ 14 до 16 вершковъ, діаметромъ въ $1\frac{1}{4}$ дюйма.

Въ каждый шпуръ было положено по три патрона «Прометей», изъ которыхъ одинъ былъ боевой. Всего «Прометей» было израсходовано $4\frac{1}{2}$ фунта. Зарядъ «Прометей» въ шпурѣ занималъ отъ $3\frac{1}{2}$ до 4 вершковъ; забойкою служили: въ четырехъ шпурахъ—песокъ, а двухъ остальныхъ—вода, при чемъ песчаная забойка была слегка пририта деревяннымъ забойникомъ.

При зарядженіи шпуровъ патроны «Прометей» освобождались отъ бумажной оболочки и плотно прибывались въ шпурѣ тѣмъ же деревяннымъ забойникомъ, съ боевого же патрона срывалась лишь нижняя часть оболочки и самый патронъ слегка прижимался забойникомъ къ нижнимъ утрамбованнымъ патронамъ «Прометей». Всѣ шесть шпуровъ были одновременно взорваны электрической машинкой, при чемъ оказалось: валунъ былъ разорванъ и раздробленъ на много различной величины кусковъ, изъ коихъ нѣкоторые были отброшены силою взрыва на разстояніе до 20 сажень; кромѣ раздробленныхъ и отброшенныхъ кусковъ валуна въ оставшейся на мѣстѣ части его, отъ слѣдовъ шпуровъ (стѣнокъ) оказались значительныя трещины по разнымъ направленіямъ, что указываетъ на то, что «Прометей» обладаетъ не только разбрасывающей, но и раздробляющей силой.

11) Въ двѣ бочки, наполненныя замерзшею утрамбованною глиною, было положено по $\frac{1}{4}$ фунта «Прометей»; послѣ взрыва его куски бочекъ и глины разлетѣлись на значительное разстояніе.

Протоколъ подписали: Главный Начальникъ Уральскихъ горныхъ заводовъ Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ П. Боклевскій и другія присутствовавшія лица.



Съѣздъ постановилъ возложить на Совѣтъ разработку проекта учрежденія горнопромышленнаго банка, уполномочивъ его войти для этого въ сношенія съ учреждениями и лицами по его усмотрѣнію и если выяснится практическая возможность осуществленія банка въ той или иной формѣ, то выработать проектъ его организаціи; кромѣ того просить г. Гапау войти въ предварительныя сношенія съ Русскимъ Торгово-Промышленнымъ Банкомъ по вопросу объ организаціи для Урала промышленнаго кредита, а г. Прибылева—о томъ же съ группою московскихъ капиталистовъ.

Съѣздъ перешелъ къ обсужденію вопроса о вспомогательныхъ кассахъ. Г. Фадѣевъ изложилъ исторію этого вопроса за предшествовавшее время. I-й Съѣздъ поручилъ разработку проекта вспомогательныхъ кассъ Совѣту, но послѣдній, признавъ таковыя неосуществимыми по причинѣ особыхъ условій золотопромышленности и взаимныхъ отношеній рабочихъ и приисковъ, остановился на типѣ учрежденія благотворительнаго по примѣру дѣйствующаго въ Томскѣ общества.

Но II-й Съѣздъ не призналъ цѣлесообразнымъ ограничиться учрежденіемъ такого общества и избралъ Комисію для разработки Устава вспомогательныхъ кассъ на началахъ взаимнаго участія предпринимателей и рабочихъ. Комисія однако своихъ соображеній до сего времени не представила, исключая мнѣнія члена ея г. Генрихова, доложеннаго Съѣзду, почему вопросъ остается открытымъ.

Предсѣдатель замѣтилъ, что нельзя не высказать по этому поводу сожалѣнія.

Присутствовавшій на Съѣздѣ Предсѣдатель общества по собія увѣчнымъ горнорабочимъ юга Россіи, Д. М. Васильевъ, сообщилъ, что вопросъ объ учрежденіи вспомогательныхъ кассъ остановился въ Харьковѣ вслѣдствіи ожидаемаго введенія государственнаго страхованія. Г. Фадѣевъ замѣтилъ, что въ томъ же положеніи находится и проектъ кассъ для горнорабочихъ, выработанный Съѣздомъ Уральскихъ горнопромышленниковъ и представленный въ Горный Департаментъ. По вопросу о страхованіи рабочихъ на золотыхъ приискахъ высказаны замѣчанія, что выгодная для мелкихъ промышленниковъ страховка въ частныхъ обществахъ очень не выгодна для крупныхъ предпріятій, гдѣ техническія устройства совершеннѣе и безопасность работъ болѣе обезпечена. Указано было на то, что по газетнымъ извѣстіямъ Съѣздъ Томскихъ золотопромышленниковъ послѣ опыта страхованія приисковыхъ рабочихъ отказался отъ страхованія, обративъ ежегодно вносящуюся въ страховое общество премію въ кассу Бюро Съѣзда для выдачи пособій и пенсій пострадавшимъ рабочимъ.

Предсѣдатель, признавая золотопромышленниковъ нравственно обязанными заботиться объ обезпеченіи своихъ рабочихъ, поставилъ на баллотировку вопросъ о томъ, не признаетъ ли Съѣздъ необходимымъ ходатайствовать о томъ, чтобы было признано обязательнымъ впредь до введенія государственнаго страхованія, страхованіе рабочихъ въ частныхъ обществахъ.

Съѣздъ отклонилъ это ходатайство большинствомъ 10 голосовъ противъ 8.

Далѣе Предсѣдатель предложилъ на баллотировку вопросъ о томъ, признаетъ ли Съѣздъ желательнымъ ходатайствовать объ ускореніи введенія обязательнаго государственнаго страхованія. Съѣздъ единогласно высказался въ пользу такого ходатайства.

По вопросу о вспомогательныхъ кассахъ г. Левитскій предложилъ связать этотъ родъ помощи съ средствами Съѣзда, образующимися изъ поудныхъ взносовъ золотопромышленниковъ при раскладкѣ. Такъ какъ Съѣздъ, отвергнувъ учрежденіе кассъ по причинѣ полной невозможности организовать ихъ на приискахъ, обратился къ проекту общества пособія рабочимъ, то пересмотрѣнъ былъ проектъ, составленный Совѣтомъ Съѣзда, при чемъ по предложенію Предсѣдателя признано желательнымъ включить въ число членовъ-сореволютелей общества (ст. 18 проекта Устава) выборныхъ представи-

телей отъ рабочихъ, которые были бы полезными сотрудниками комитетовъ, какъ лица, ближе знающія нужды рабочихъ.

Въ заключеніе Съѣздъ высказалъ предположеніе, что остатки отъ поудныхъ взносовъ золотопромышленниковъ или новыя суммы, образуемая отъ увеличенія размѣровъ обложенія при условіи обязательности, могли бы послужить основнымъ фондомъ для образованія капитала общества.

Журналъ № 4.

Засѣданіе 9 февраля 1899 года.

Въ засѣданіе прибыли Предсѣдатель и всѣ члены, присутствовавшіе въ предшествовавшихъ засѣданіяхъ, кромѣ г.г. Симанова и Желѣзовскаго.

Съѣздъ закрытою баллотировкою избралъ единогласно третьяго члена Ревизіонной Комисіи А. М. Иванова.

Заслушанъ кассовый отчетъ Совѣта Съѣзда и выслушаны объясненія, сдѣланныя въ дополненіе его Распорядителемъ А. М. Фадѣевымъ, при чемъ поднятъ вопросъ, не будетъ ли цѣлесообразнымъ примѣнить къ условіямъ обязательности взносовъ по раскладкѣ порядка, установленнаго для Съѣздовъ мукомоловъ. Г. Гапау просили навести по этому поводу справки.

Заслушанъ докладъ Ревизіонной Комисіи. По обсужденіи намѣченныхъ имъ пунктовъ Съѣздъ постановилъ: 1) ходатайствовать объ обязательномъ поудномъ обложеніи золота и платинопромышленниковъ въ размѣрахъ, устанавливаемыхъ ежегодно Съѣздами, въ связи съ учрежденіемъ при Съѣздѣ общества вспомошествованія приисковыхъ рабочихъ; 2) представить на утвержденіе правительства проектъ Устава общества вспомошествованія съ тѣми поправками, которыя сдѣланы Съѣздомъ; 3) утвердить раскладку взносовъ на 1899 г. на расходы по Съѣзду и его органамъ въ размѣрѣ 10 р. съ пуда добытаго въ 1898 г. золота и 6 р. съ пуда платины; 4) въ остальномъ докладъ Ревизіонной Комисіи утвердить.

Г. Трофимовъ просилъ внести въ журналъ его заключеніе о томъ, что для крупныхъ предпріятій, какъ Тагильскій округъ, гдѣ функционируютъ пенсіонная касса и другіе виды пособій рабочимъ, обязательность участія во взносахъ, связанныхъ съ обществомъ вспомошествованія рабочимъ, не отвѣчаетъ положенію дѣла.

Въ отношеніи содержанія состава Совѣта на 1899 г. постановлено: въ содержаніе 4 членамъ Совѣта назначить 1500 р. и секретаря 1200 р., поручивъ Совѣту Съѣзда войти въ соглашеніе съ таковымъ же Съѣзда горнопромышленниковъ о совмѣщеніи обязанностей секретаря обоихъ Совѣтовъ; въ случаѣ несостоящаго соглашенія пригласить по усмотрѣнію Совѣта особаго секретаря съ тѣмъ же окладомъ.

Имѣя въ виду, что по раскладкѣ за минувшій годъ нѣкоторые платинопромышленники не изъявили согласія внести деньги равномѣрно съ золотопромышленниками, т. е. по 10 р. съ пуда, Съѣздъ постановилъ понизить для нихъ норму раскладки за прошлый годъ до 6 р. съ пуда. Представители предпріятій — графа Шувалова и насл. Демидова, не уплатившихъ взноса, обязались сдѣлать это по новому исчисленію, но вслѣдъ за тѣмъ, слѣдуя примѣру представителей приисковъ Колли и К., Бурдаковыхъ и Конюхова уже уплатившихъ взносъ по 10 р., изъявили желаніе зачислить остальную сумму по расчету 4 р. съ пуда въ кассу будущаго общества вспомошествованія рабочимъ.

Затѣмъ Съѣздъ поручилъ Ревизіонной Комисіи войти въ разсмотрѣніе права голоса, которымъ обладаютъ присутствовавшіе члены Съѣзда при предстоящихъ выборахъ.

Далѣе Съѣзду доложено заключеніе Совѣта по вопросу о пониженіи тарифа на перевозку лѣсныхъ матеріаловъ для приисковыхъ надобностей. Съѣздъ принялъ докладъ Совѣта къ свѣдѣнію.

По вопросу о матеріальномъ содѣйствіи золотопромышленниковъ учрежденію въ Екатеринбургѣ высшаго горнаго училища или политехникума съ горнозаводскимъ отдѣленіемъ, Съездъ, послѣ обмѣна мнѣній, постановилъ: поручить Совѣту Съезда обратиться чрезъ посредство г.г. Окружныхъ Инженеровъ, съ разрѣшенія на это г. Главнаго Начальника Уральскихъ заводовъ, ко всѣмъ золотопромышленникамъ Урала съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ на названное учебное заведеніе.

Въ концѣ засѣданія нѣкоторые изъ присутствовавшихъ сдѣлали еще нѣсколько замѣчаній къ редакціи Устава общества вспомоцествованія рабочимъ, а именно: было высказано, что мѣстные комитеты должны пользоваться въ нѣкоторыхъ случаяхъ рѣшающимъ голосомъ и имѣть постоянные денежные авансы для оказанія немедленной помощи просителямъ при экстренной надобности, затѣмъ, что порядокъ выборовъ представителей изъ среды рабочихъ долженъ быть точно предусмотрѣнъ Уставомъ и наконецъ, что введеніе термина «впавшіе въ нужду» обнимаетъ многіе случаи изъ быта рабочихъ и даетъ необходимый просторъ для оказанія имъ со стороны общества помощи.

Журналъ № 5.

Засѣданіе 9 февраля 1899 года (вечернее).

Въ засѣданіе прибыли Предсѣдатель и члены, присутствовавшіе въ предшествовавшемъ засѣданіи.

Заслушавъ докладъ Комисіи, избранной для разсмотрѣнія нормальныхъ программъ для открытія техническихъ курсовъ для прискоковыхъ рабочихъ.

Съездъ постановилъ: принять составленную программу курсовъ и представить ее на утвержденіе.

Доложено заявленіе жителей Міасскаго завода о необходимости учрежденія тамъ низшей горнотехнической школы на средства казны при участіи золотопромышленниковъ. Предсѣдатель высказалъ, что если бы кто-либо изъ мѣстныхъ золотопромышленниковъ взялъ на себя инициативу учрежденія школы, то онъ принялъ бы горячее участіе въ поддержкѣ этого проекта путемъ ходатайства о ежегодной субсидіи отъ казны на ея содержаніе. Нѣкоторые члены Съезда указывали на возможность участія въ учрежденіи школы частныхъ благотворителей. Г. Чекановъ предложилъ попытаться вступити въ сношенія съ проживающими въ Міассѣ золотопромышленниками по вопросу объ учрежденіи школы по типу, выработанному Съездомъ горнопромышленниковъ.

Съездъ высказалъ пожеланіе, чтобы день собранія будущаго IV Съезда былъ назначенъ 5 февраля 1900 г. и чтобъ вообще ежегодно это число было бы одно и тоже.

Съездъ постановилъ пригласить въ качествѣ уполномоченныхъ Съезда въ Петербургъ на 1899 г. тѣхъ изъ г.г. уполномоченныхъ Съезда Уральскихъ горнопромышленниковъ, которые причастны къ золотому и платиновому дѣлу, а именно: С. Е. Тупикова, А. О. Жонесъ-Спонвиль, В. Г. Дружинина и А. П. Матвѣева.

Комисія, разсматривавшая цензы присутствующихъ для участія въ баллотировкѣ, доложила свое заключеніе. Въ баллотировкѣ участвуетъ 65 голосовъ.

При баллотировкѣ записками въ Распорядители Совѣта А. И. Фадѣевъ получилъ 14 голосовъ изъ 15-ти, въ Товарищи Распорядителя О. К. Козицынъ 5, А. М. Ивановъ 5, А. С. Левитскій 3, П. Ф. Трофимовъ 2 и Г. О. фонъ-Бревернъ 1, въ Члены Совѣта О. К. Козицынъ 9, А. М. Ивановъ 7, А. С. Левитскій 6, П. Ф. Трофимовъ 2, В. Я. Бурдаковъ 2, Г. О. фонъ-Бревернъ 2, К. К. Ганау 1 и М. А. Лазаревскій 1; въ кандидаты къ Членамъ Горнозаводскаго Присутствія О. К. Козицынъ 4, А. М. Ивановъ 3 и Г. О. фонъ-Бревернъ

2, г.г. Левитскій, Фадѣевъ, Казанцевъ, Бурдаковъ, Трофимовъ, Лупановъ и Ганау по 1. Закрытою баллотировкою шарами избраны: въ Распорядители Совѣта А. И. Фадѣевъ единогласно, въ его Товарищи О. К. Козицынъ 59 изб. и 6 неизб., въ Члены Совѣта А. С. Левитскій 49 изб. и 16 неизб., А. М. Ивановъ 48 изб. и 17 неизб., въ кандидаты къ нимъ Г. О. фонъ-Бревернъ 61 изб. и 4 неизб., К. К. Ганау 61 изб. и 4 неизб., замѣстителемъ Члена въ Горнозаводское Присутствіе О. К. Козицынъ 53 изб. и 12 неизб. Остальные кандидаты отъ баллотировки отказались.

КЪ ВОПРОСУ О СНАБЖЕНІИ УРАЛЬСКИХЪ ГОРНЫХЪ ЗАВОДОВЪ ГОРЮЧИМЪ МАТЕРІАЛОМЪ.

Къ свѣдѣнію г.г. членовъ минувшаго съезда уральскихъ горнопромышленниковъ).

Лѣснаго ревизора тобол. губ. С. М. Вислоцкаго*).

(Окончаніе).

Въ лѣто 1898 года въ лѣсныхъ дачахъ Пельмскаго края по бассейнамъ рр. Сосвы и Лозвы производила работы особая таксаціонная партія. Всѣми означенными работами завѣдывалъ я, а потому имѣю въ рукахъ болѣе или менѣе точныя данныя о состояніи лѣсовъ этой части края и хотя изслѣдованіе произведено на довольно незначительномъ пространствѣ, такъ какъ работы только начаты, но тѣмъ не менѣе и по этимъ даннымъ видно, что хорошихъ лѣсовъ на сѣверѣ нѣтъ. Всего было изслѣдовано 51.500 десятинъ общей площади, изъ нихъ оказалось лѣсной удобной почвы всего 22.300 десятинъ, что составитъ лѣсной почвы всего въ общей площади пространства 43%, въ это число входятъ всѣ лѣсонасажденія: молодняки, средне-возрастные, приспѣвающія и спѣлыя, т. е. четыре группы насажденій. Всего же насажденій спѣлыхъ и приспѣвающихъ по изслѣдованію опредѣлилось 7324 дес., что составитъ примѣрно 14%, а потому слѣдуетъ признать, что изъ всей громадной площади лѣсовъ, болотъ и тундръ сѣверо-западной Сибири только въ количествѣ 14% отъ всей площади могутъ быть сейчасъ эксплуатируемы. На основаніи означенныхъ соображеній, хотя и не точно, но приблизительно можно опредѣлить размѣръ ежегоднаго отпуску въ видѣ кубическихъ сажень древесной массы. Въ верхотурскомъ уѣздѣ въ лѣсничествахъ: верхотурскомъ, казенныя дачи вмѣстѣ съ казенно-крестьянскими заключаютъ всего удобной лѣсной площади эксплуатируемой и не эксплуатируемой 1.977.198 десятинъ, въ тагильскомъ лѣсничествѣ всего 533.025 дес.; затѣмъ лѣсныя дачи сѣверо-западной части тобольской губерніи: Пельмскаго края 4.464.907 десятинъ, изъ которыхъ считая 43% лѣсной почвы, всего удобной лѣсной площади 1.919.907 дес.; кромѣ того въ этой части губерніи расположены лѣсничества по бассейнамъ рѣкъ: Туры, Тавды и Тобола, а именно: туринское, тавдинское, тюменское и юргинское всего площадью около 2 милл. десятинъ или собственно лѣсной почвы около 860 тыс. десятинъ, а всего слѣдуетъ считать въ ближайшемъ къ Уралу районѣ лѣсной площади примѣрно 5.290.000 десятинъ. Если считать, что изъ означенной площади лѣсовъ только будетъ подлежать эксплуатаціи 14%, то эксплуатируемая площадь опредѣлится къ 730.600 дес. Если признать оборотъ рубки для хвойныхъ породъ достаточнымъ въ 80 лѣтъ, а для лиственныхъ въ 50 лѣтъ, такъ какъ по причинѣ почвенныхъ и климатическихъ условій ростъ дерева здѣсь крайне быстръ, или въ среднемъ принимая оборотъ рубки въ 65 лѣтъ, то ежегодная площадь всѣхъ вырубокъ будетъ 11.240 десятинъ, или иначе сказавши—безъ истощенія лѣсовъ ежегодно можно вырубать сплошь въ означенномъ рай-

онѣ пространствомъ съ сѣвера на югъ на нѣсколько сотъ верстъ, примѣрно 11.240 дес. или въ среднемъ 12 т. десятины.

Если считать, что съ каждой десятины въ среднемъ получится даже только 25 куб. саж. древесной массы, то общій отпускъ со всего района будетъ ежегодно не менѣе 300.000 кубическихъ сажень древесной массы. Если принять, что всѣхъ одного кубическаго фута сѣвѣй древесины для березы равенъ 62 фунтамъ, для сосны 62 фун. и для ели 54 фунта или въ среднемъ по 59 фун., то всѣхъ одной кубической сажени древесины, въ 220 куб. футовъ, будетъ равенъ 12.980 фунтамъ или 322 пуда, а такъ какъ ежегодно возможно будетъ спускаться около 300 т. куб. саж. древесины, то весь грузъ отпуска будетъ равенъ примѣрно 96.600.000 пудовъ или около ста милліоновъ пудовъ. Если даже признать, что часть древесины пойдетъ на мѣстные нужды, а также и въ видѣ строеваго лѣса, то во всякомъ случаѣ въ пользу горныхъ заводовъ останется громадное количество древесины, такъ какъ безспорно въ южной части района болотъ меньше, а потому не 14% общей площади будетъ подлежать эксплуатаціи, а значительно больше и затѣмъ громадное количество древесины можетъ получиться отъ оставляемыхъ безъ всякой пользы вершинъ, вѣтвей и сучьевъ при вырубкахъ строевыхъ сортментовъ; кромѣ того значительное количество древесины можетъ быть получено и отъ лиственныхъ насажденій, такъ какъ въ настоящее время, за полнѣйшимъ отсутствіемъ сбыта, громадное количество древесной массы лиственныхъ породъ на сѣвѣрѣ спокойно предано гніенію.

Въ виду громаднаго груза есть полное основаніе, для перевозки таковаго, проводить желѣзныя дороги, а потому является вопросъ первостепенной важности: въ какомъ направленіи эти дороги должны быть проводимы. Лично я того мнѣнія, что первоначально желѣзныя дороги должны быть проведены въ двухъ направленіяхъ: въ сѣверномъ и южномъ. Сѣверное направленіе должно начаться отъ пермь-тюменской желѣзной дороги близъ станціи Кушва, затѣмъ пройти близъ Кушвинскаго завода, Верхне-Туринскаго, Нижне-Туринскаго и въ сѣверо-восточномъ направленіи пересѣчь громадные, почти нетронутые лѣса верхотурскаго уѣзда, это направленіе должно пройти до Сосвинскаго завода, пересѣчь всѣхъ лѣса, расположенные между Сосвовой и Лозвовой и дойти до самой рѣки Лозвы; затѣмъ отъ этого направленія, примѣрно, близъ города Верхотурья должна быть проведена вѣтвь въ сѣверномъ направленіи, достигающая заводовъ: Богословскаго и Петро-Павловскаго. Отъ этого бы многие лѣса, расположенные въ восточной части верхотурскаго уѣзда, а также въ верховьяхъ рр. Сосвы и Лозвы могли-бы быть эксплуатируемы въ пользу горныхъ заводовъ, затѣмъ это направленіе желѣзной дороги играло-бы громаднѣйшую роль и въ другомъ отношеніи, такъ какъ означенные заводы соединились-бы рельсовымъ путемъ съ общою сѣтью желѣзныхъ дорогъ; а этимъ, имѣя подъ рукой неисчерпаемыя богатства рудъ, дешевое и въ достаточномъ количествѣ древесное топливо, могли-бы, сильно возвысивъ производство, безпрепятственно снабжать своими произведеніями рынокъ сбыта. Теперь же громаднымъ тормазомъ развитія горнаго дѣла, какъ извѣстно,—это незначительное количество древеснаго топлива и во многихъ мѣстахъ полнѣйшее отсутствіе путей транспорта для произведенія горныхъ заводовъ. Относительно южнаго направленія желѣзной дороги безъ сомнѣнія слѣдуетъ считать, что таковымъ должно быть продолженіе желѣзной дороги отъ г. Тюмени до впаденія рѣки Тавды въ Тоболъ, т. е. до мѣста близъ пристани Бачалиной.

При проведеніи означенной дороги всѣхъ лѣса, расположенные по бассейнамъ рѣкъ: Туры, Тавды и Тобола могли бы быть эксплуатируемы въ пользу горныхъ заводовъ средняго и южнаго Урала, а для этого лѣса, расположенные по р. Турѣ и ея многочисленныхъ притоковъ должны быть сплаваемы

въ городъ Тюмень. Здѣсь близъ Тюмени должны быть устроены печи для обжиганія угля и лѣсной матеріалъ, полученный сплавомъ сверху, долженъ здѣсь перерабатываться въ уголь и затѣмъ уголь въ готовомъ видѣ отправлять по желѣзной дорогѣ на Уралъ. Затѣмъ всѣхъ лѣса, расположенные по р. Тавдѣ и ея притокамъ, а также и по р. Тоболу легко могутъ быть сплаваемы въ Бачалину и здѣсь при устройствѣ обжигательныхъ для угля печей, вся древесина можетъ быть переработана въ уголь и затѣмъ отсюда уголь въ готовомъ видѣ по вновь устроенной желѣзной дорогѣ легко можетъ быть отправленъ на Уралъ. Разумѣется, и безъ проведенія желѣзной дороги отъ Тюмени до Бачалиной, даже и въ настоящее время возможно бы изъ южной части вышеозначеннаго района производить отпускъ древесины на уголь и уголь въ готовомъ видѣ отправлять изъ Бачалиной въ Тюмень на пароходахъ и оттуда на Уралъ, но суть въ томъ, что рѣка Тура чрезвычайно мелеетъ и съ увеличеніемъ эксплуатаціи лѣсовъ, вѣроятно, она еще болѣе обмелеетъ, а потому въ будущемъ, по случаю перекаатовъ, грузъ угля можетъ не пройти; затѣмъ эта дорога имѣла бы громадное значеніе и въ другомъ отношеніи, такъ какъ съ проведеніемъ ея, по ней пойдутъ грузы не только древеснаго угля, но и каменный уголь, доставленный на пароходахъ изъ южныхъ областей Сибири въ Бачалину, кромѣ того можетъ пойти и хлѣбъ.

Разсматривая вопросъ съ точки зрѣнія пользы горныхъ заводовъ, изъ двухъ вышеозначенныхъ направленій безспорно сѣверное должно быть проведено первоначально, такъ какъ тамъ, въ сущности говоря, нѣтъ никакихъ сообщеній; въ южномъ же направленіи и теперь имѣется сообщеніе по р. Турѣ, которое хотя и неважное, но все-таки лучше это, чѣмъ ровно ничего. Проводить же желѣзную дорогу въ среднемъ направленіи, т. е. на Туринскъ-Табаринское съ цѣлью снабженія горныхъ заводовъ древеснымъ топливомъ, это считаю пока совсѣмъ безцѣльнымъ по той причинѣ, что всѣхъ лѣса, расположенные на сѣвѣрѣ отъ Туринска и села Табаринскаго на Тавдѣ, легко могутъ быть доставлены сплавомъ въ Тюмень и Бачалину и здѣсь переработаны въ древесный уголь; лѣса же, расположенные къ югу отъ Туринска и села Табаринска, ни комъ образомъ не могутъ быть доставлены на желѣзную дорогу, проведенную на Туринскъ и Табаринское, такъ какъ пришлось бы ихъ поднимать по р. Турѣ и Тавдѣ противъ теченія воды; затѣмъ дорога на Туринскъ-Табаринское какихъ-либо другихъ грузовъ ожидать не можетъ.

Вообще слѣдуетъ въ данномъ дѣлѣ воспользоваться естественными путями, какъ болѣе дешевыми и къ таковымъ слѣдуетъ отнести сплавъ по р. Турѣ и Тавдѣ до Тюмени и Бачалиной. Въ заключеніе не лишнимъ считаю сказать, что желѣзная дорога отъ Тюмени до Бачалиной должна быть проведена по лѣвую сторону Туры, во многихъ мѣстахъ параллельно почтовому тракту, отъ этого разстояніе можетъ сократиться, такъ какъ р. Тура идетъ дугой и кромѣ того не придется строить дорого стоящихъ мостовъ черезъ рѣки: Пышму, Тоболъ и другія.

И такъ, съ предпріятіемъ цѣлаго ряда работъ во внутри лѣсныхъ пространствахъ, въ родѣ: расчистки рѣкъ, осушки болотъ, проведенія лѣсовозныхъ дорогъ и просѣкъ, а также съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ въ двухъ вышеозначенныхъ направленіяхъ безспорно этимъ сильно поднимемъ на Уралѣ горную промышленность, которая многое годы находилась въ какой-то непонятной снѣжкѣ и этимъ не малую услугу окажемъ въ экономической жизни русскаго народа.

С. М. Вислюцкій.

ТОРГОВО-ЭКОНОМИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

◆ «Вѣстн. Золотопр.» въ передовой статьѣ, помѣщенной въ № 3 этого журнала, совершенно справедливо доказываетъ, что настало время отрѣшиться отъ слишкомъ педантичнаго взгляда на геологическія работы. До сихъ поръ геологи ставили себѣ какъ бы въ заслугу отсутствіе въ ихъ трудахъ какихъ-либо практическихъ задачъ, признавая незыблемость принципа «наука для науки». Современное развитіе горнаго дѣла требуетъ между тѣмъ строго рациональных пріемовъ, а эти послѣдніе прежде всего должны опираться на изученіе нѣдръ земли. Такимъ образомъ безъ прикладной геологии нельзя достигъ желаемыхъ результатовъ и наши ученые оказали бы русской горной промышленности истинно патристическую услугу, приди своими знаніями на помощь промышленности. Къ сожалѣнію, до сихъ поръ этотъ взглядъ не находилъ достаточнаго числа сторонниковъ въ ученой средѣ. Тысячи томовъ изданныхъ геологическихъ трудовъ имѣютъ цѣлью лишь научное освѣщеніе заданныхъ себѣ авторами ихъ вопросовъ; тысячи пудовъ занумерованныхъ образцовъ загромождаютъ минералогическіе кабинеты, а между тѣмъ практическое горное дѣло и въ сотой долѣ не пользуется этими матеріалами, потому что они за весьма малыми исключеніями совершенно лишены прикладнаго значенія.

◆ Какъ небрежно составляются нѣкоторые официальные сборники, можетъ служить образцомъ «Адресъ-календарь перм. губ. на 1899 годъ». Выбираемъ только наиболее грубыя ошибки, касающіяся учреждений горной промышленности. Съѣздъ уральскихъ горнопромышленниковъ и его совѣтъ показаны находящимися почему-то въ г. Верхотурьѣ, при чемъ изъ личнаго состава совѣтовъ этого съѣзда и съѣзда золотопромышленниковъ сдѣланъ произвольный винигретъ (стр. 114), а бывшему секретарю совѣта золотопромышленниковъ, горному инженеру Терникову отведена роль секретаря редакціи «Уральскаго Горнаго Обозрѣнія» (стр. 93) и т. п.

◆ Извѣстія съ юга о спекуляціи желѣзными рудниками, разросшейся до небывалыхъ размѣровъ, подтверждаютъ тревожные слухи о недостаткѣ рудъ для развивающейся слишкомъ быстро мѣстной металлургической промышленности. Всѣ вычисленія наличныхъ и предполагаемыхъ запасовъ рудъ въ Кривомъ Рогѣ и другихъ прилежащихъ мѣстностяхъ являются крайне условными, потому что если для данныхъ размѣровъ доменнаго производства соображенія о числѣ лѣтъ, на которое южно-русская промышленность обезпечена сырьемъ, болѣе или менѣе близки къ дѣйствительности, то ежегодная постройка 5—10 новыхъ доменныхъ печей съ громадной производительностью кореннымъ образомъ измѣняетъ всѣ теоретическіе расчеты. Этимъ, между прочимъ, и объясняется стремленіе южанъ обезпечить себя уральскими рудами. Быть можетъ, снабженіе заводовъ южной Россіи уральскими рудами осуществится не скоро, но самая возможность его осуществленія (пріобрѣтеніе въ собственность рудниковъ на Уралѣ, аренда ихъ, договоры на поставку руды и проч.) можетъ оказать серьезное давленіе на цѣны мѣстныхъ южно-русскихъ рудъ, имѣющія наклонность къ чрезмѣрному повышенію.

◆ Горнымъ вѣдомствомъ выработанъ проектъ правилъ объ отпускѣ въ кредитъ, на льготныхъ основаніяхъ, губернскимъ земскимъ управамъ металловъ и издѣлій уральскихъ казенныхъ горныхъ заводовъ, главнымъ образомъ для нуждъ кустарей. Общія основанія для этихъ правилъ были намѣчены особою сельскохозяиственной комиссіею, состоявшею подъ предсѣдательствомъ бывшаго товарища министра земледѣлія, нынѣ сенатора, А. А. Нарышкина. Правила должны въ скоромъ времени вступить въ силу, такъ какъ имѣется уже согласіе на ихъ примѣненіе и со стороны контрольнаго вѣдомства.

◆ «Торг. Пром. Газ.» пишетъ, что въ концѣ прошлаго года неоднократно отмѣчалось повышательное движеніе цѣнъ на мѣдь. Въ настоящемъ году движеніе это не только не ослабѣло, но еще значительно усилилось. Цѣна чилийской мѣди къ началу января повысившись до 58 фун. ст. (годъ назадъ мѣдь стоила 49 ф. ст.), на-дняхъ достигла 72 ф. ст. Такимъ образомъ, за послѣднія 4 недѣли повышеніе выразилось въ 14 ф. ст., т. е. почти въ 25%. Главнымъ основаніемъ столь стремительнаго повышенія разцѣнки мѣди производителями выставляется необыкновенный ростъ спроса на этотъ металлъ, въ особенности со стороны электро-технической промышленности. Разница между лондонскими котировками и цѣною электролитической мѣди, обыкновенно не превышавшая 2½—3 ф. ст., въ настоящее время составляетъ 5 ф. ст. и выше. Потребленіе мѣди въ Европѣ собственно не показываетъ особеннаго увеличенія, за то очень сильное увеличеніе съ лѣта прошлаго года замѣчалось въ Америкѣ, тогда какъ добыча мѣди возросла сравнительно медленно.

◆ Череповецкій городской голова г. Милютинъ разослалъ въ столичныя газеты слѣдующую циркулярную телеграмму по вопросу, весьма близко касающемуся интересовъ Урала. «Недавно общество московско-казанской желѣзной дороги произвело изысканіе отъ станціи Кыштымъ—Челябинскъ Екатеринбургской вѣтви черезъ Березовку—Казань—Москву, протяженіемъ 1,400 верстъ, стоимостью семьдесятъ милліоновъ, съ двумя громадными мостами, черезъ Каму и Волгу. Необходимость этой дороги, параллельно могучей, но пустынной рѣкѣ Камѣ и своей Казанско-Рязанской линіи, мотивируется цѣлью оказать воспомощеніе Челябинско-Уфимскому и Екатеринбургъ-Пермскому переваламъ черезъ Горный Уралъ въ передвиженіи зауральскихъ грузовъ къ Москвѣ, тогда какъ для этого несравнимо удобнѣе и цѣлесообразнѣе будетъ провести кратчайшую линію около 400 верстъ отъ того же Кыштыма черезъ Красноуфимскъ—Кунгуръ въ Пермь, на соединеніе съ пермско-вятской желѣзной дорогой, имѣющей соединиться съ Петербургомъ и Москвой по сѣверу черезъ начертанную свыше сѣверную магистраль Петербургъ—Сибирь—Аргунь. Строительная линія вѣтки Кыштымъ—Пермь въ четыре раза короче, при чемъ оказывается, что по Кыштымъ-Московской линіи зауральскій сибирскій хлѣбъ долженъ идти по хлѣбу и привести зауральскій и путевой хлѣбъ въ Москву на рынокъ, переполненный хлѣбомъ, изъ-за московскаго центра, который безъ этого подрыва сельскому хозяйству находится въ страдательномъ положеніи, а по линіи Кыштымъ—Пермь, означенный хлѣбъ пойдетъ по двумъ переваламъ черезъ Екатеринбургъ и Кыштымъ—Пермь прямо на сѣверные потребительные рынки и сѣверную столицу, въ особенности черезъ Котласъ въ Архангельскій портъ, иначе послѣдній будетъ пустовать. Такимъ образомъ, эта послѣдняя линія, представляя собою третій перевалъ черезъ Горный Уралъ, будетъ служить, въ связи съ сибирской и сѣверной дорогами, широко оживленію металлургическаго производства, торговли, хлѣбо-промышленности, двигать продукты туда, куда они естественно тяготеютъ; проектируемая же линія Кыштымъ—Казань—Москва будетъ служить отрицательнымъ задачамъ, повезетъ по половицѣ въ лѣсъ дрова, хлѣбъ къ хлѣбу, и притомъ въ обгонъ своей рязанско-казанской дороги. Въ результатъ получится экономическій провалъ».

◆ «Сынъ Отечества» передаетъ, что въ Бессарабіи формируется товарищество крупныхъ капиталистовъ—Снѣжко, Огановича, Степановыхъ и другихъ—съ капиталомъ въ 200,000 р. для эксплуатаціи золотыхъ приисковъ. Въ прошломъ году г. Снѣжко, побывавъ на Уралѣ въ качествѣ золотопроискателя, сдѣлалъ до 20 заявокъ. Возвратившись теперь въ Бессарабію, онъ занялся формированіемъ товарищества, которое, вѣроятно, съ весны и начнетъ приисковыя работы на Уралѣ.

◆ Мы получили изъ официального источника подтвержденіе слуха объ учрежденіи въ Екатеринбургѣ новаго органа печати «Уральская Жизнь»—ежедневной газеты подъ редакціею П. П. Пѣвина, бывшаго редакторомъ «Урала» и разошедшагося по нравственнымъ побужденіямъ съ этимъ органомъ.

◆ Въ интересахъ казеннаго горнаго промысла, по распоряженію министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ, закрыты для частной горной промышленности 12 рудоносныхъ озеръ повѣнецкаго уѣзда.

◆ Въ нынѣшнемъ году изъ казны будетъ отпущено 6,000 руб. на выдачу пособій горнымъ инженерамъ, окончившимъ курсъ наукъ въ институтѣ, для усовершенствованія на горныхъ заводахъ и рудникахъ.

◆ Горный инженеръ Рабиновичъ, бывший директоръ рудниковъ Максимова въ Донецкомъ бассейнѣ, проданныхъ недавно иностранцамъ, совершилъ недавно побѣдку въ южный Уралъ съ цѣлью заняться здѣсь металлургическимъ дѣломъ.

◆ Вскорѣ на Уралъ ожидается уполномоченный Новороссійскаго общества горный инженеръ дѣйств. стат. сов. Е. Н. Таскинъ, будущій по дѣламъ общества, связаннымъ съ вопросомъ объ обезпеченіи завода въ Юзовкѣ уральскими рудами.

◆ Общество «Ермакъ» предполагаетъ возобновить всѣ заявки рудниковъ около Никито-Ивделя въ верхотурскомъ уѣздѣ, нѣкогда сдѣланныя Х. Я. фонъ-Талемъ, изъ которыхъ часть была продана имъ Сосьвенскому заводу, а большая часть упущена въ казну въ виду долгаго ожиданія осуществленія этого общества. Мы имѣемъ основанія сомнѣваться въ томъ, найдется ли достаточно рудъ въ этомъ районѣ, чтобъ поставить большой доменный заводъ, такъ какъ и дѣйствіе Сосьвенскаго завода не могло развиваться, а наоборотъ скорѣе идетъ къ упадку именно вслѣдствіе недостатка рудъ.

◆ Профессоръ Харьковскаго технологическаго института, инженеръ-технологъ, статскій совѣтникъ Зубашевъ назначенъ директоромъ Томскаго технологическаго института, который откроется осенью текущаго года.

◆ Изящный ларецъ изъ чернаго дерева съ серебрянымъ приборомъ, подносимый уральскими горными инженерами профессору Ивану Августовичу Тиме, 30 января отправленъ по назначенію. Въ подпискѣ на этотъ подарокъ участвовало много лицъ. Распоряжавшійся изготовленіемъ ларца горный инженеръ І. І. Тибо-Бриніоль проситъ насъ напечатать, что отчетъ въ израсходованныхъ имъ суммахъ хранится у горнаго инженера Р. Г. Миквица (Екатеринбургъ, уральское горное управленіе).

◆ Акціонерному обществу «Ново-Павловка», купившему Зигаинскій заводъ и рудники, на-дняхъ разрѣшено съ Высочайшаго соизволенія, открыть свои дѣйствія въ Россіи.

◆ Начальникъ технического отдѣленія горнаго департамента, горный инженеръ И. С. Лебединъ назначенъ управляющимъ московскимъ пробирнымъ округомъ и, по слухамъ, переѣхалъ уже въ Москву, сохранивъ за собою обязанности завѣдывающаго горнымъ отдѣломъ Россіи на будущей всемирной выставкѣ въ Парижѣ.

◆ Представитель общества, эксплуатирующаго избрѣтенный г. Степановымъ «прометей», Д. М. Васильевъ послѣ опытовъ съ этимъ веществомъ на Уралѣ, отправляется въ Сибирь, чтобъ дѣлать тамъ тѣ же опыты съ цѣлью доказать преимущество «прометей» передъ всеми другими родами

взрывчатыхъ веществъ, особенно въ смыслѣ полной безопасности его употребленія.

◆ 10-го февраля состоялись близъ Екатеринбурга опыты съ новымъ взрывчатымъ веществомъ «прометей». Присутствовалъ главный начальникъ П. П. Боклевскій, горные инженеры, почти весь составъ окончившаго свои занятія съѣзда золотопромышленниковъ и др. лица. Демонстрировалъ «прометей» представитель общества Левлевъ, Степановъ и Ко, Д. М. Васильевъ. О результатахъ сообщимъ особо.

◆ Профессоръ горнаго института дѣйств. стат. сов. І. И. Лагузенъ назначенъ инспекторомъ горнаго института съ оставленіемъ въ должности профессора.

◆ Члены III-го съѣзда уральскихъ золотопромышленниковъ, окончивъ свои занятія, чествовали 10 февраля своего председателя П. П. Боклевскаго обѣдомъ въ залѣ екатеринбургскаго общественаго собранія. Въ качествѣ гостей были приглашены горные инженеры, собравшіеся въ тотъ день на опыты съ «прометеємъ».

ПЕРЕВОЗКА РАСПЛАВЛЕННОГО МЕТАЛЛА ПО ЖЕЛѢЗНОЙ ДОРОГѢ.

Техника заводскаго дѣла неустанно идетъ впередъ. Приемы, которые десять лѣтъ тому назадъ признавались даже теоретически невыполнимыми, входятъ во всеобщее употребленіе. Въ «Торг. Пром. Газ.» находимъ слѣдующее извѣстіе.

«Въ одной изъ американскихъ газетъ, специально посвященныхъ разработкѣ вопросовъ, касающихся промышленности и техники желѣзнаго дѣла, помѣщена недавно интересная замѣтка объ успѣшномъ опытѣ транспортировки расплавленнаго чугуна по желѣзной дорогѣ прямо изъ доменной печи на сталелитейный заводъ. Опытъ этотъ былъ произведенъ между Duquesne въ Пенсильваніи и сталелитейнымъ заводомъ, отстоящимъ на пять миль, въ Homestead'ѣ. Тогда какъ до сихъ поръ расплавленный металлъ долженъ былъ предварительно отливаться въ болванки, охлаждаться, грузиться въ вагоны и, по прибытіи на мѣсто, вновь расплавляться передъ употребленіемъ въ дѣло, нынѣ—жидкій металлъ течетъ почти непосредственно изъ печей въ особо устроенные и выложенные спрессованнымъ песчанникомъ вагоны. Однимъ локомотивомъ перевозится около 10—12 такихъ вагоновъ въ Homestead, гдѣ немедленно же и начинается переработка привезеннаго желѣза на сталь.

Въ настоящее время этотъ родъ транспортировки, доставляющей такую экономію въ топливѣ, настолько привился, что ежедневно перевозится въ Homestead до 800 тоннъ расплавленнаго желѣза».

ПИСЬМО ВЪ РЕДАКЦІЮ.

Въ № 5 «Уральскаго Горнаго Обозрѣнія» помѣщена замѣтка, что: «дивидентъ акціонеровъ общества Бѣлорѣцкихъ заводовъ за 1897/8 годъ опредѣлился въ 4% противъ 5% за предшествовавшій годъ. Это служить подтвержденіемъ» и т. д.

Въ виду краткости этой замѣтки, не объясняющей причинъ означеннаго уменьшенія дивиденда, можетъ явиться ошибочное мнѣніе, что вообще дѣло Бѣлорѣцкихъ заводовъ падаетъ, ухудшается,—между тѣмъ это далеко не такъ.

Дѣйствительно въ 1896/7 году Бѣлорѣцкіе заводы дали прибыли 99,022 рубля, а въ послѣдній отчетный 1897/8 годъ 155,667 рублей, т. е. представили увеличеніе прибыли въ одинъ годъ свыше чѣмъ на 57%.

Уменьшеніе же дивиденда, при столь значительномъ увеличеніи прибыли, объясняется выдачей дивиденда на болѣе основной капиталъ, который именно увеличенъ вдвое, т. е. на 1.750.000 рублей, составляя въ настоящее время 3.500.000 рублей.

Это обстоятельство, въ связи съ погашеніемъ обществомъ въ отчетномъ году своихъ акцій 1-го разряда и долговъ сохранной казны и государственному казначейству, и разрѣшеніемъ обществу выпуска 5% облигационнаго займа на 3.000.000 рублей, какъ нельзя лучше указываетъ, напротивъ, на успѣшное развитіе Вѣлорѣцкихъ заводовъ въ послѣдніе годы.

Н. К.

КОНТОРА ДЛЯ НАЙМА РАБОЧИХЪ.

Въ совѣтъ съѣзда уральскихъ горнопромышленниковъ поступило сообщеніе Екатеринбургскаго комитета общества Краснаго Креста объ организаціи при этомъ комитетѣ временной конторы по найму рабочихъ изъ среды населенія, пострадавшаго отъ неурожая. Основанія для учрежденія конторы, выработанныя комитетомъ подъ предѣлательствомъ супруги дѣйст. стат. сов. Н. А. Рощенской по соглашенію съ представителемъ главноуполномоченнаго общества, капитаномъ графомъ Татищевымъ и приглашенными на совѣщаніе мѣстными дѣятелями, заключаются въ слѣдующемъ. Свѣдѣнія какъ объ ищущихъ работы, такъ и о потребномъ числѣ рабочихъ, сосредоточиваются въ конторѣ. Земскіе начальники мѣстностей, пострадавшихъ отъ неурожая, получая черезъ контору требованія на извѣстное количество рабочихъ, вызываютъ желающихъ и способныхъ къ данному роду труда людей, предъявляютъ имъ предложенныя нанимателями условія и, по полученіи ихъ согласія, формируютъ рабочія артели, назначаютъ къ каждой изъ нихъ старосту и, снабдивъ ихъ на счетъ общества Кр. Креста всею необходимыми для себя и для лошадей, отправляютъ къ мѣсту назначенія. Договоры между нанимателями и рабочими совершаются при посредствѣ конторы.

При проѣздѣ по желѣзнымъ дорогамъ рабочіе, пользующіеся посредничествомъ конторы, уплачиваютъ за провозъ себя и лошадей по льготной переселенческой таксѣ.

Нельзя отнести къ этому въ высшей степени разумному виду помощи нуждающимся иначе, какъ съ полнѣйшимъ сочувствіемъ, и мы отъ души привѣтствуемъ доброе начинаніе, но не можемъ не замѣтить, что рассчитывать на болѣе или менѣе осязательный успѣхъ конторы въ ближайшее время едва-ли возможно. Рабочій рынокъ, какъ и всякій рынокъ, подчиняется своимъ собственнымъ законамъ, поэтому идти прямо въ разрѣзъ съ усвоенными приемами найма представляетъ много трудностей. Первымъ препятствіемъ на пути дѣятельности конторы будутъ условія времени. Наймы на извѣстный родъ работъ (рубка лѣса, выжигъ угля, перевозка грузовъ, плотничныя, сельскохозяйственныя, рудничныя, приисковыя и проч. работы) совершаются по техническимъ и хозяйственнымъ соображеніямъ лишь въ извѣстные періоды года, поэтому рассчитывать на спросъ на рабочія руки во все другіе періоды нѣтъ основаній. Далѣе, жители мѣстностей, достигнутыхъ неурожаемъ, могутъ оказаться по своимъ способностямъ пригодными опять-таки лишь только къ извѣстнаго рода труду, для другихъ же работъ, на которыя въ данное время какъ разъ имѣется спросъ, они могутъ быть совершенно непригодны. Наконецъ преобладаніе количества пѣшихъ рабочихъ передъ конными и наоборотъ можетъ также не совпадать съ потребностями нанимателей. Все эти естественныя препятствія, а также новизна самаго способа найма—безъ сомнѣнія на первое время будутъ служить тормозомъ къ осуществленію прекрасной въ существѣ идеи.

Въ превращеніи возникшей временной конторы въ постоянную мы видимъ дѣйствительную мѣру борьбы съ нуж-

дою среди крестьянскаго населенія промышленныхъ мѣстностей. Нужда является періодически, слѣдовательно требуются мѣры не только экстренныя, парализующія послѣдствія извѣстнаго наиболѣе остраго момента бѣдствія, но еще болѣе мѣры предупредительныя. Къ числу послѣднихъ мы относимъ и конторы для найма рабочихъ. Въ періодъ нормальнаго экономическаго положенія дѣятельность ихъ сама по себѣ сокращалась бы, не требуя тѣхъ жертвъ отъ благотворительнаго органа, какія требуются въ годъ бѣдствія, даже возможно выработать основанія дѣятельности конторы на чисто коммисіонныхъ началахъ, гдѣ и спросъ, и предложеніе оплачивали бы посредничество органа и тѣмъ облегчали бы послѣднему средства для самой широкой и безвозмездной помощи въ моментъ дѣйствительной нужды. Важное же значеніе постоянной организаціи конторы заключается въ томъ, что близко ознакомленные съ ихъ дѣятельностью наниматели и нанимаемые лучше умѣли бы воспользоваться ими во время бѣдствія и польза отъ посредничества конторы была бы тогда несравненно осязательнѣе, чѣмъ этого можно ожидать теперь.

Мы убѣждены, что совѣщательные органы преобладающихъ на Уралѣ отраслей промышленности, какъ совѣты съѣздовъ горно и золотопромышленниковъ, охотно пошли бы на встрѣчу организаціи конторы для найма и совместно съ обществомъ Кр. Креста могли бы способствовать наилучшей постановкѣ этого полезнаго дѣла. Въ Харьковѣ при съездѣ горнопромышленниковъ съ 1 января настоящаго года организована подобная контора, но она преслѣдуетъ цѣли исключительно практическія. Симпатичнѣе учрежденіе конторы по инициативѣ и подъ руководствомъ благотворительнаго органа, какъ теперь на Уралѣ. Такое постоянное учрежденіе, пользующееся дѣятельной поддержкою промышленнаго міра, имѣло бы по нашему мнѣнію все шансы на успѣхъ.

Некрологъ.



А. Г. Свѣчинъ.

Не прошло недѣли со дня погребенія безвременно скончавшагося горнаго инженера Н. А. Свѣчина, какъ скончался въ Екатеринбургѣ же въ кругу своей семьи отецъ его, отставной генералъ-маіоръ корпуса горныхъ инженеровъ Аггей Григорьевичъ Свѣчинъ. Покойный принадлежалъ къ числу старѣйшихъ горныхъ инженеровъ; онъ скончался на 83 году отъ роду. Служебная карьера покойнаго А. Г. завершилась много лѣтъ тому назадъ въ Москвѣ, въ качествѣ управляющаго пробирнымъ округомъ. Послѣдніе годы А. Г. жилъ на покой въ Екатеринбургѣ.

МАШИНОСТРОЕНІЕ НА УРАЛѢ.

Воткинскій казенный заводъ въ теченіи прошлаго года съ успѣхомъ выполнилъ громадный и ответственнѣйшій заказъ желѣзнодорожнаго вѣдомства—мостовыя части для желѣзнодорожнаго моста черезъ Каму близъ Перми на линіи вновь открытой пермь-тюменской ж. д. Мостъ имѣетъ 442 сажени длины. Мы уже сообщали, что открытіе моста весьма торжественно отпраздновано строителями. На торжествахъ въ Перми былъ произнесенъ рядъ тостовъ за всехъ участниковъ этого грандіознаго сооруженія, но въ описаніяхъ торжества, помѣщенныхъ въ мѣстныхъ газетахъ, мы къ изумленію не нашли упоминаній объ одномъ изъ главнѣйшихъ участниковъ—Воткинскомъ казенномъ заводѣ и его распорядителяхъ.

Отвѣтственный редакторъ Н. П. Штейнфельдъ.

Нужны штепера для РАЗВЪДОКЪ.

Адресъ узнать въ Редакціи.

**ВАЖНОЕ
СООБЩЕНИЕ**

Благодаря
феноменальному
успѣху
образцовыхъ
пишущихъ
МАШИНЪ

ПОНИЖЕНІЕ ЦѢНЪ.



РЕМИНГТОНЪ
сбыть которыхъ
достигъ уже цифры

— 250,000 шт. —

заводъ счелъ возможн. понизитъ
съ 1 Сентября с. г. цѣну машинъ

== НА 50 РУБ. ==

поэтому новѣйшая модель 1898 г. Ремингтонъ
Спеціаль стоитъ 275 р. и 260 р., а модель
№ 5-й только 250 руб. и 235 руб.

ПРЕДОСТЕРЕГАЕМЪ ОТЪ МАССЫ ПОДДѢЛОКЪ!!
КАТАЛОГИ БЕЗПЛАТНО.

ЕДИНСТВ. ПРЕДСТАВИТЕЛИ ДЛЯ ВСЕЙ РОССИИ
ВЫСОЧАЙШЕ УТВ. Т-ВО.

М. Блок

МОСКВА, С.-ПЕТЕРБУРГЪ,
КІЕВЪ, ОДЕССА,

Варшава, Екатеринбургъ,
Жокандъ, Ростовъ н.д.
И. С. НИКОЛЬСКИЙ, МОСКВА.

Главный проспектъ, въ домъ Давыдова.

Въ Екатеринбургѣ,

Существуетъ

съ 1883 года.

**Хромо-Типо-Литографія
К. К. Вурмъ**

въ Екатеринбургѣ, уг. Покровскаго и Вознесенскаго пр., соб. д.

Имѣя новѣйшей конструкции машины, приводимыя въ дѣйствіе
электричествомъ, принимаетъ всевозможныя литографскія ра-
боты, какъ-то: чертежи, планы, карты размѣромъ до 17×24 вер.,
а также и типографскія: печатаніе журналовъ, книгъ, брошюръ,
прейсъ-курантовъ, отчетовъ, бланковъ, счетовъ, квитанцій, на-
кладныхъ и проч. на русскомъ, французскомъ, латинскомъ,
нѣмецкомъ и проч. языкахъ.

**ЗАКАЗЫ ИСПОЛНЯЮТСЯ СКОРО, АККУРАТНО и
ДЕШЕВО.**

НОВЫЯ КНИГИ

ПРОДАЮТСЯ ВЪ РЕДАКЦІИ

„Уральскаго Горнаго Обзорѣнія“.

1. **НЕСЧАСТНЫЕ СЛУЧАИ СЪ РАБОЧИМИ НА
ГОРНЫХЪ ЗАВОДАХЪ и ПРОМЫСЛАХЪ УРАЛА.** Изд.
Уральскаго Горнаго Управленія (по официальнымъ документамъ)
1898 г. Цѣна съ пересылкою 1 р. 50 к.

2. **ХИМІЯ ЖЕЛѢЗА.** Соч. Фр. Тольдтъ. Переводъ
горн. инж. Адольфа, изданіе «Урал. Горн. Обзор.» 1898 г. Цѣна
съ пересылкою 1 р. 25 к.

3. **ИЗВЛЕЧЕНІЕ ЗОЛОТА СИНЕРОДИСТЫМЪ КА-
ЛИЕМЪ,** соч. Эйслера, переводъ горн. инж. Штрауса. 1898 г.
Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1899 ГОДЪ.

(XX ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

ВЫШЛА ЯНВАРСКАЯ (ПЕРВАЯ) КНИГА ЕЖЕМѢСЯЧНАГО
ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКАГО ЖУРНАЛА

„РУССКАЯ МЫСЛЬ“.

СОДЕРЖАНІЕ: I) М. С. Корелинъ †. II) Дѣла.—Повѣсть
П. Д. Воборыкина. III) Пѣсни изъ «уголка». Стихотворенія
К. К. Случевского. IV) Судь идеть...—Разсказъ Д. Н. Ма-
мина-Сибиряка. V) Моментъ. Новелла Элизы Ожешковой
(переводъ съ рукописи) съ польскаго В. М. Л. VI) Отдыхъ въ
деревнѣ. (Изъ недавняго прошлаго) Марка Вовчка. VII) Кресто-
носцы. Историч. романъ Генр. Сенкевича, перев. съ польскаго
В. М. Л. (продолженіе). VIII) Стихотвореніе. Вл. Ладжен-
скаго. IX) Женни Трейбель. Романъ Теод. Фонтана, перев.
съ нѣмецк. Н. К. X) Современное психологическое движеніе.
И. Оршанскаго. XI) Историческій очеркъ острова Крита. Гр.
Инны Капнистъ. XII) Второй съѣздъ представителей обществъ
взаимопомощи. О. Кацауровой. XIII) Кіевскій политехническій
институтъ императора Александра II. Ник. Ренненкампа.
XIV) Къ вопросу объ Августинѣ и Григоріи VII (Отвѣтъ про-
фессору Герье) Кн. Евгенія Трубецкаго. XV) Чего не до-
стаетъ нашей благотворительности? П. Н. Обнинскаго. XVI)
Еще о г. Южаковѣ и русскомъ языкѣ въ средней школѣ. И. К.
XVII) Положеніе русской женщины въ семьѣ и обществѣ по про-
изведеніямъ А. Н. Островскаго—А. А. Фомина. XVIII) Памяти
Мицкевича (1798—1855 г.). В. В. Калаша. XIX) 1898-й годъ въ
политическомъ отношеніи В. А. Гольцева. XX) Современное
искусство Ан. и М. С. Карелина. XXI) Поэты переходнаго вре-
мени. М. А. Протопопова. XXII) Смѣна. Болство и дворян-
ство. В. О. Ключевского XXIII) Внутреннее обозрѣніе: 1898 г.
XXIV) Библиографическій отдѣлъ. XXV) Объясненія.

ПОДПИСКА ЦѢНА НА 1899 Г.

(двадцатый годъ изданія).

Цѣна съ дост. и пер.:	на годъ.	9 м.	6 м.	3 м.	1 м.
Во всѣ города Россіи:	12 р.	9 р.	6 р.	3 р.	1 р.
За границу:	14 р.	10 р. 50 к.	7 р.	3 р. 50 к.	—

Для годов. подписч. допускается разсрочка: при подп. къ
1-му апр., къ 1-му іюля и 1-му окт. по 3 р. Подписка принимается
въ Москвѣ, Шеремет. пер., д. Шереметева, кв. № 28, въ к-рѣ
редакціи. Въ СПБ., въ кн. маг. Н. П. Карбасникова. Литейный,
46. Въ Кіевѣ, въ кн. маг. Н. Я. Оглоблина. Въ Варшавѣ, въ кн.
маг. Н. П. Карбасникова, Новый Свѣтъ, 69; Въ Вильнѣ, въ кн.
маг. Н. П. Карбасникова.

Новые подписчики и всѣ желающіе приобрести начало ро-
мана Г. Сенкевича «Крестоносцы» благоволятъ уплачивать 1 рубль.

При редакціи открытъ магазинъ русск. и иностран. книгъ
(Б. Никитская, д. Вельтицовой), съ приемомъ подписки на всѣ журна-
лы, газеты и словари Брокгауза и Граната. Кн. маг. принимаетъ
на комиссію постор. изданія и высылаетъ по первому треб. всѣ
существующ. въ продажѣ книги и ноты, также принимается на
себя составленіе народн. и др. библиотекъ на какія угодно суммы
и даетъ требуемыя справки по составл. народн. и школьн. библио-
текъ и складовъ для продажи книгъ.

Редакторъ-издатель В. М. Лавровъ.

