

УРАЛЬСКОЕ ГОРНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ДВУХНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ,

издаваемый Совѣтомъ Съѣздовъ Уральскихъ Горнопромышленниковъ.

Годъ IX

15-го декабря 1906 г.

№ 24.

СОДЕРЖАНИЕ: I. 15 Декабря 1906 года.—II. Программа Министерства Торговли и Промышленности.—III. Итоги XXXI Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи.—IV. Техническій Отдѣль. Непрерывно дѣйствующія отжигательныя печи.—V. Опрокидывающаяся ленточная пила.—VI. Технические замѣтки.—VII. Извѣстія изъ области аграрнаго и рабочаго вопросовъ.—VIII. Торгово-промышленныя извѣстія.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

До разсмотрѣнія вопроса о дальнѣйшемъ изданіи журнала „Уральское Горное Обозрѣніе“ на XIV съѣздѣ Горнопромышленниковъ Уральской Горной Области, выходъ журнала приостанавливается.

15 декабря 1906 г.

376 3/1944

Проекту рабочаго законодательства, выработанному Министерствомъ Торговли и Промышленности во время завѣдыванія этимъ Министерствомъ М. М. Федорова, суждено увидѣть свѣтъ въ переработанномъ видѣ. Подъ предѣлательствомъ Министра Торговли и Промышленности 14 декабря открыло свои работы совѣщаніе изъ представителей министерствъ и уполномоченныхъ различныхъ организацій, призванныхъ защищать и представлять интересы торговли и промышленности. На обсужденіе этому совѣщанію были предложены основныя положенія, вытекающія изъ составленныхъ въ Министерствѣ Торговли и Промышленности проектовъ по рабочему законодательству.

Задачей нашей не является сравненіе основныхъ положеній первоначальныхъ проектовъ съ тѣми, которые внесены Министерствомъ въ настоящее время. Въ краткомъ очеркѣ мы постараемся сравнить положенія министерства съ отзывами представителей торговли и промышленности, а также тѣми взглядами, которые пришлось проводить намъ въ качествѣ представителя Уральской Горной Промышленности, поскольку взгляды эти нашли себѣ отраженіе въ сужденіяхъ Совѣта Съѣздовъ Горнопромышленниковъ Уральской Горной области и Управляющихъ горными заводами.

Болѣе или менѣе детально подвергались обсужденію тезисы по слѣдующимъ отдѣламъ:

По страхованію болѣзней, относительно которыхъ Министерствомъ были выставлены слѣдующія основ-

ныя положенія: на больничныя кассы возлагается выдача участникамъ денежныхъ вспомоствованій въ случаяхъ болѣзней и родовъ, а равно и пособій на погребеніе умершихъ участниковъ кассы.

Больничнымъ кассамъ предоставляется принимать на себя леченіе участниковъ кассъ на условіяхъ, опредѣляемыхъ взаимнымъ соглашеніемъ общаго собранія участниковъ кассъ съ владѣльцами промышленныхъ заведеній. Условія эти подлежатъ утвержденію промышленныхъ присутствій.

Въ противовѣсъ этимъ тезисамъ представители Петербургскихъ заводчиковъ и фабрикантовъ высказали слѣдующія мысли:

Хотя и нѣтъ закона, обязывающаго промышленность оказывать рабочимъ больничную помощь, однако промышленники и сами строятъ больницы и участвуютъ своими взносами въ львиной долѣ бюджетовъ городскихъ и земскихъ самоуправленій, внося почти треть того, что ими расходуется на больничное дѣло. Надо, наконецъ, поставить вопросъ прямо и честно и установить, какъ неизблѣмый принципъ, что въ несеніи тяготы должно принимать равное участіе все населеніе даннаго района. Промышленники должны быть освобождены отъ натуральной повинности и переложить ее на больничныя кассы, внося въ нихъ извѣстные взносы. Конечно, врачебная помощь будетъ подаваться въ такомъ случаѣ не во всѣхъ мѣстностяхъ въ одинаковой степени, но съ этимъ приходится мириться, какъ мирилось до сихъ поръ русское Правительство съ тѣмъ, что около трети рабочаго населенія вовсе пока не пользуется вра-

чебною помощью. При этомъ размѣръ взносовъ долженъ быть строго обдуманъ, иначе законъ явится смертнымъ приговоромъ для большинства мелкихъ заведеній, которыя не вынесутъ чрезмѣрныхъ расходовъ на больничное дѣло.

Проще всего рѣшается вопросъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя и теперь болѣе или менѣе хорошо обставлены въ отношеніи возможности получить населенію врачебную помощь. Тутъ, казалось бы, никакихъ препятствій къ переложенію повинности промышленниковъ на больничныя кассы не встрѣтится. Еще проще обстоятъ дѣла тамъ, гдѣ сами фабриканты уже обзавелись собственными больницами. Ихъ можно, конечно, освободить отъ взносовъ, предоставивъ подавать помощь на заведенныхъ ими началахъ. Трудность явится только при примѣненіи предлагаемой мѣры къ третьей группѣ заведеній, расположенныхъ въ мѣстностяхъ, абсолютно лишенныхъ всякихъ лечебныхъ учреждений. Здѣсь, на первыхъ порахъ, помощь больничныхъ кассъ будетъ не удовлетворять строгимъ требованіямъ лечебнаго дѣла, но, какъ уже сказано, съ этимъ придется мириться.

Представители Москвы находили, что промышленность, во всемъ ея цѣломъ, нельзя облагать третьимъ по счету налогомъ. Большинство мелкихъ заведеній его не вынесутъ и будутъ объявлены несостоятельными. Поэтому соединять съ дѣломъ выдачи пособій на леченіе самую подачу послѣдняго невозможно.

Въ результатъ мнѣнія раздѣлились. Часть членовъ совѣщанія осталась при взглядѣ, что промышленники будутъ дѣлать взносы въ больничную кассу, а она уже обязана принять на себя заботы по леченію больныхъ, другая часть находила цѣлесообразнѣе оставаться на почвѣ проекта, предоставивъ кассамъ самимъ рѣшать, согласны онѣ или нѣтъ взять на себя и эту обязанность.

Что касается до вопроса о средствахъ кассъ, то онъ былъ рѣшенъ въ такомъ смыслѣ, чтобы взносы рабочихъ были вдвое больше взносовъ предпринимателей, причемъ нѣкоторые подчеркнули необходимость уменьшенія взносовъ предпринимателей въ тѣхъ случаяхъ, когда на ихъ обязанности будетъ лежать оказаніе полной врачебной помощи. Взносы же рабочихъ не должны быть ниже одного процента и выше трехъ. Если расходы кассы не будутъ покрываться ея доходами, то общее собраніе кассы дѣлаетъ постановленіе объ увеличеніи взносовъ участниковъ кассы или уменьшеніи размѣровъ пособій и продолжительности ихъ выдачъ. Что же касается штрафныхъ капиталовъ промышленныхъ заведеній, то они передаются въ больничныя кассы, которымъ предоставляется право самоуправленія. При этомъ подчеркивалось, что во время забастовокъ и тому подобныхъ явленій, за-

вѣдываніе кассой возлагается на предпринимателя, какъ это имѣетъ мѣсто и въ германскомъ рабочемъ законодательствѣ.

Нѣкоторые изъ представителей промышленности находили необходимымъ вмѣнить въ обязанность больничныхъ кассъ лечить и семьи рабочихъ, но въ томъ лишь случаѣ, когда участники изъявили на это свое согласіе. Другіе же высказались въ смыслѣ ограниченія этого права и распространенія его на тѣ кассы, которыя располагаютъ запаснымъ капиталомъ. Далѣе былъ поднятъ вопросъ о расходахъ по счетоводству, причемъ большинство склонилось къ мнѣнію, чтобы всѣ эти расходы покрывала касса. Возникъ вопросъ и о томъ, какъ поступать въ такихъ случаяхъ, когда рабочій расчитанъ и оставляетъ промышленное заведеніе, слѣдуетъ ли тогда ему выдавать пособіе и слѣдуетъ ли, вообще, въ такихъ случаяхъ устанавливать извѣстную продолжительность вспоможенія. Большинство пришло къ тому заключенію, что законодательство должно точно опредѣлить срокъ выдачи въ такихъ случаяхъ пособій. Въ заключеніе, представители рижской и бакинской промышленности ходатайствовали о необходимости законодательнаго разъясненія различныхъ категорій рабочихъ, постоянныхъ, временныхъ, связанныхъ съ извѣстной спеціальностью, напримѣръ, кучеровъ и т. п. Такое разграниченіе необходимо установить въ видахъ предстоящаго законодательнаго рѣшенія рабочаго вопроса.

Въ тѣсной связи съ этимъ отдѣломъ рабочаго законодательства находится законопроектъ *о врачебной помощи*, основные тезисы котораго заключаются въ слѣдующемъ.

Врачебная помощь рабочимъ заведеній промышленности обеспечивается за счетъ владѣльцевъ означенныхъ заведеній.

Рабочій, страдающій болѣзью, лишающей его способности продолжать обычную работу, независимо отъ того, требуетъ ли она козачаго или амбулаторнаго леченія, имѣетъ право на леченіе до выздоровленія, но не долѣе четырехъ мѣсяцевъ со дня прекращенія договора найма. Срокъ этотъ повышается до двухъ лѣтъ для леченія тѣлесныхъ поврежденій, причиненныхъ работами по производству заведенія или происшедшихъ вслѣдствіе таковыхъ работъ, а равно случаевъ хроническаго отравленія при работахъ ртутью, фосфоромъ, цинкомъ и свинцомъ.

Въ случаяхъ же болѣзней, не лишающихъ рабочихъ способности продолжать работу, рабочій пользуется амбулаторнымъ леченіемъ до тѣхъ поръ, пока связанъ договоромъ найма.

Подъ врачебною помощью понимается врачебный уходъ съ бесплатною выдачею лекарствъ, перевязочныхъ средствъ и другихъ медицинскихъ

принадлежностей. Смотря по свойству и роду болѣзни, врачебная помощь подается въ видѣ первоначальной помощи при внезапныхъ заболѣваніяхъ и несчастныхъ случаяхъ, амбулаторнаго леченія, больничнаго леченія съ полнымъ содержаніемъ больныхъ и родовспоможенія работницамъ.

Для обезпеченія рабочихъ врачебною помощью владѣльцы промышленныхъ заведеній могутъ или сами организовать эту помощь, или же входить въ соглашеніе съ городскими или земскими общественными управленіями, больничными кассами, или иного рода учрежденіями, принимающими на себя организацію врачебной помощи.

Промышленныя заведенія съ постояннымъ числомъ рабочихъ не свыше 50 человѣкъ освобождаются отъ обязательнаго предоставленія рабочимъ больничнаго леченія. Уединенно расположенныя заведенія съ постояннымъ числомъ рабочихъ отъ 50 до 150 человѣкъ могутъ быть освобождены промышленнымъ присутствіемъ отъ указаннаго обязательства. Въ обоихъ случаяхъ больничное леченіе рабочихъ лежитъ на обязанности земскихъ или городскихъ общественныхъ управленій, которымъ владѣльцами промышленныхъ заведеній возмѣщаются дѣйствительно понесенные по леченію рабочихъ расходы.

Содержимыя на счетъ владѣльцевъ, промышленныхъ заведеній больницы и амбулаторіи, въ отношеніи ихъ устройства и содержанія, подчиняются общимъ на этотъ счетъ дѣйствующимъ законамъ.

На это положеніе отъ имени Совѣта Съѣзда и группы представителей промышленныхъ организацій, имѣвшихъ по этому поводу особое совѣщаніе, Предсѣдатель Совѣта Съѣздовъ Представителей промышленности и торговли В. И. Тимирязевъ заявилъ, что означенная группа идетъ въ полной мѣрѣ навстрѣчу основнымъ началамъ законопроекта, но, принимая во вниманіе интересы преимущественно мелкой промышленности, она полагаетъ цѣлесообразнымъ, чтобы врачебная помощь была осуществляема при посредствѣ больничныхъ кассъ, чтобы была предоставлена промышленникамъ свобода выбора по мѣстнымъ условіямъ, между денежной и натуральной повинностью на осуществленіе врачебной помощи и чтобы былъ установленъ какой-либо предѣлъ этой повинности, принимая во вниманіе, что требованія усовершенствованія и улучшенія этой помощи могутъ быть безграничны. Равнымъ образомъ необходимо, чтобы законъ предъявлялъ къ промышленнику требованія лишь такой врачебной помощи, какая по средствамъ этого промышленника и обусловливается мѣстными культурными условіями.

Нѣкоторые члены совѣщанія указывали на затруднительность какой-либо общей для всей Россіи регламентаціи врачебной помощи, принимая во вниманіе неодинаковость культурныхъ условій.

Были также указанія на то, что тщетно законодательнымъ путемъ регламентировать обязательность для промышленниковъ врачебной помощи рабочимъ, когда таковая не можетъ быть осуществлена въ большинствѣ случаевъ за недостаткомъ врачебнаго персонала. По этому поводу было высказано даже пожеланіе учрежденія особаго кадра фабричныхъ врачей и фабричныхъ врачебныхъ инспекторовъ, наблюдающихъ за правильностью, сообразно съ мѣстными условіями, осуществленія врачебной помощи.

Указывалось также на то обстоятельство, что и въ настоящее время въ земскихъ губерніяхъ промышленники привлечены къ обязательной врачебной помощи, уплачивая на этотъ предметъ земскіе сборы въ весьма солидныхъ размѣрахъ, и такимъ образомъ новымъ закономъ они будутъ вторично обложены обязательными расходами на врачебную помощь. Въ этихъ случаяхъ желательнымъ было бы установленіе болѣе справедливаго принципа. Къ этому представители южной горно-промышленности добавили, что въ нѣкоторыхъ заводскихъ поселкахъ, гдѣ $\frac{1}{3}$ жителей составляютъ рабочіе, бесплатной врачебной помощью промышленныхъ заведеній пользуется фактически все населеніе. Въ такихъ случаяхъ необходимо, чтобы земство возвращало промышленникамъ расходы по оказанію помощи населенію, не принадлежащему къ числу рабочихъ ихъ заведеній.

Отъ имени Совѣта Съѣздовъ пришлось развить слѣдующія положенія:

1) Заводы, а также и рабочіе завода состоятъ плательщиками земства, около четверти бюджета которыхъ расходуетъ на медицинскую помощь.

2) Земства лишь въ единичныхъ случаяхъ оказываютъ медицинскую помощь населенію заводскихъ округовъ.

3) Заводы, силою обстоятельствъ, принуждены оказывать медицинскую помощь не только рабочимъ и семьямъ рабочихъ, но и другимъ жителямъ, къ заводамъ отношенія не имѣющимъ.

Принимая во вниманіе эти особенности, совѣщанія Управляющихъ заводскими округами на Уралѣ высказались:

1) За передачу леченія заводскаго населенія въ руки больничныхъ кассъ по государственному страхованію, предоставивъ уже каждой отдѣльной больничной кассѣ входить въ соглашеніе съ земствами.

2) Въ составъ правленій какъ больничныхъ кассъ, такъ и другихъ страховыхъ учреждений по государственному страхованію, должны входить



представители отъ рабочихъ, причемъ представители заводовъ западнаго склона утверждали, что предначертанное введеніе государственнаго страхованія увеличить стоимость производства очень значительно.

Кромѣ того нами въ качествѣ представителя Уральской Горной Промышленности было внесено предложеніе, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда врачебная помощь уже была организована предпринимателями, это обстоятельство принималось бы въ расчетъ при установленіи нормы обложенія по содержанію больничныхъ кассъ.

Основные положенія законопроекта *о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ* заключаются въ слѣдующемъ:

1) Страхуваніе отъ несчастныхъ случаевъ распространяется на первыхъ порахъ лишь на рабочихъ промышленности съ тѣмъ, что кругъ застрахованныхъ лицъ будетъ постепенно расширяться по мѣрѣ выясненія практической возможности;

2) Страхуваніе несчастныхъ случаевъ осуществляется при посредствѣ страховыхъ товариществъ, кругъ дѣятельности которыхъ ограничивается извѣстными округами. Товарищества эти состоятъ подъ надзоромъ главнаго страхового управленія при Министерствѣ Торговли и Промышленности;

3) Къ обязательному участию въ указанныхъ товариществахъ привлекаются все владѣльцы промышленныхъ заведеній, расположенныхъ въ предѣлахъ округовъ. Кромѣ того, обсуждалась статья законопроекта, гласящая, что съ особаго разрѣшенія главнаго страхового управленія допускается образованіе отдѣльныхъ товариществъ для однородныхъ производствъ какъ въ предѣлахъ даннаго округа, такъ и внѣ ихъ. Сверхъ того, допускается выдѣленіе изъ округовъ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ, стоящихъ въ особыхъ условіяхъ заведеній.

Пренія по этимъ вопросамъ открылъ председатель Совѣта Съѣзда Представителей Промышленности и Торговли, В. И. Тимирязевъ, указавшій на то, что въ вопросѣ о страхованіи рабочихъ надо различать два принципа: принципъ обезпеченія и принципъ обязательности страхованія. Какъ принципъ обезпеченія рабочихъ, по мнѣнію группы представителей промышленности, отъ имени которыхъ онъ говоритъ, форма обязательности страхованія отъ несчастныхъ случаевъ представляется наиболѣе цѣлесообразнымъ типомъ обезпеченія. Нѣсколько иначе представляется вопросъ объ избраніи того или иного способа осуществленія этого страхованія, въ разсматриваемомъ законопроектѣ слишкомъ категорически и императивно устанавливаемого при посредствѣ страховыхъ товариществъ. Между тѣмъ, отсутствіе у насъ опыта въ этого рода страхованіи, и во избѣ-

женіе возможныхъ ошибокъ было бы, по мнѣнію В. И. Тимирязева, осторожнѣе допустить въ законѣ нѣкоторый срокъ, въ теченіе котораго подобнаго рода страхованіе становится для всѣхъ предприятий обязательнымъ, а до того времени допускать возможность пользоваться и другими формами страхованія, т. е. самострахованіе, страхованіе въ акціонерныхъ коммерческихъ обществахъ и т. п.

Въ дальнѣйшемъ обсужденіи этого вопроса со стороны той же группы представителей промышленности выступили три оратора: г.г. Крестовниковъ (Москва), Триполитовъ (Петербургъ) и Жуковскій (Царство Польское), которые, въ общемъ, поддерживали высказанное мнѣніе, расходясь лишь въ нѣкоторыхъ деталяхъ.

Однако, нѣкоторые члены совѣщанія кореннымъ образомъ расходились съ этимъ мнѣніемъ, обнаруживая нѣсколько теченій. Такъ, на примѣръ, представители южной и уральской горнопромышленности отстаивали принципы, установленные законопроектомъ, настаивая на необходимости немедленнаго введенія обязательнаго страхованія на началахъ взаимности, къ какому мнѣнію присоединились профессоръ Озеровъ и Янжуль, основываясь на практикѣ германскаго и австрійскаго законодательства. Эта практика, между прочимъ, показала что опасенія относительно гадательности установленія размѣра первоначальныхъ премій при взаимномъ страхованіи, на что указывали, главнымъ образомъ, противники немедленнаго введенія подобнаго страхованія, въ дѣйствительности не оправдывались.

Часть совѣщанія, во главѣ съ представителями промышленности Царства Польскаго, также явились сторонниками немедленнаго введенія обязательнаго страхованія, но оспаривали обязательность типа.

Наконецъ, группа представителей организацій союза фабрикантовъ и заводчиковъ, во главѣ съ г. Глезмеромъ, не встрѣчала препятствій къ немедленному введенію обязательнаго страхованія въ формѣ страховыхъ товариществъ, но находила необходимымъ сдѣлать оговорку для мѣстностей отдаленныхъ или въ фабричномъ населеніи рѣдко населенныхъ, на которыхъ въ этомъ видѣ общій законъ распространенъ быть не можетъ.

Дальнѣйшіе пункты министерскаго законопроекта страхованія отъ несчастныхъ случаевъ слѣдующаго содержанія:

1) Товарищества выплачиваютъ пострадавшимъ рабочимъ вознагражденія въ случаяхъ и размѣрахъ, установленныхъ закономъ; выдача пособій пострадавшимъ въ теченіе первыхъ шести недѣль лежитъ на больничныхъ кассахъ, 2) споры о вознагражденіи пострадавшимъ разрѣшаются особыми

судами, въ составъ которыхъ входятъ выборные представители отъ промышленниковъ и рабочихъ, въ равномъ числѣ; председателемъ суда состоитъ лицо по назначенію правительства, 3) страховыя обязательства товарищества покрываются на началахъ ежегоднаго взноса участниками товариществъ капитализированной стоимости возникшихъ въ теченіе года пенсій, 4) страховымъ товариществамъ предоставляются права самоуправления; они признаются юридическими лицами, возраженій принципиальнаго характера, какъ и кореннаго разногласія со стороны совѣщанія не встрѣтили. Было лишь указано на необходимость болѣе продолжительнаго срока, въ теченіе котораго выдача пособій пострадавшимъ лежитъ на больничныхъ кассахъ, а именно 13 недѣль, по примѣру германскаго законодательства, а не 6, какъ предусмотрено законопроектомъ. Равнымъ образомъ высказывались пожеланія, чтобы при выборѣ системы распределенія ежегоднаго взноса участниками товарищества предоставлялась свобода дѣйствія самимъ товариществамъ.

Что же касается споровъ о вознагражденіи пострадавшихъ, то обсужденіе этой статьи рѣшено было отложить до разсмотрѣнія вопроса о промысловыхъ судахъ.

Здѣсь необходимо напомнить, что настаивать на желательности немедленнаго введенія принципа обязательности взаимнаго страхованія, насъ, какъ представителя Совѣта Съѣздовъ, обязывало постановленіе XII Екатеринбургскаго Съѣзда, который призналъ, что Учрежденіе Общества взаимнаго страхованія, обязательнаго для всѣхъ горнопромышленныхъ предприятий признать желательнымъ и поручить Совѣту Съѣзда выработать проектъ устава общества въ предположеніи какъ системы раскладочной, такъ и смѣшанной капитализированныхъ премій. При этомъ было предложено разработать вопросы: объ участіи въ обществѣ золотопромышленныхъ и платинопромышленныхъ предприятий, о разрѣшеніи помѣщать страховыя капиталы не только въ гарантированныя правительствомъ бумаги въ тѣхъ видахъ, чтобы эти капиталы приносили процентъ болѣе высокій, чѣмъ 3,8%, что повлекло бы къ уменьшенію расходовъ промышленности. Постановленіе это было подтверждено Экстреннымъ Съѣздомъ въ Петербургѣ, признавшимъ его съ той поправкой, что взаимное страхованіе не должно устанавливаться обязательнымъ, пока это не будетъ сдѣлано общимъ закономъ.

За то отрицательно пришлось представителямъ промышленности и торговли отнести къ основнымъ положеніямъ министерскихъ законопроектовъ о страхованіи инвалидности и сберегательныхъ кассъ обезпеченія. Въ матеріалахъ по пересмотру рабочаго законодательства были изложены два проекта,

относящіеся къ вопросу о страхованіи инвалидности, а именно проектъ 1905 г. и проектъ 1906 г. Основныя положенія послѣдняго проекта заключаются въ слѣдующемъ: 1) введеніе страхованія инвалидности и старости на случай смерти въ видѣ общей мѣры признается въ настоящее время трудно осуществимымъ; этимъ не устраняется, однако, возможность ввести подобное страхованіе для отдѣльных мѣстностей или же отдѣльных отраслей промышленности и 2) впредь до повсемѣстнаго введенія страхованія старости и инвалидности желательнo развить съѣтъ сберегательно-вспомогательныхъ кассъ (кассъ обезпеченія).

Не соглашаясь съ своей стороны съ подобной постановкой вопроса, склоняясь скорѣе къ проекту 1905 г., председатель, тѣмъ не менѣе, просилъ представителей промышленности высказать свой взглядъ на обѣ эти системы обезпеченія рабочихъ.

Пренія по вопросу о страхованіи инвалидности открылъ В. И. Тимирязевъ отъ имени Совѣта Съѣзда представителей промышленности и торговли, въ предварительномъ совѣщаніи котораго по этому вопросу принялъ участіе цѣлый рядъ представителей промышленныхъ и биржевыхъ организаций. Это совѣщаніе единогласно признало: что страхованіе инвалидности занимаетъ центральное мѣсто въ вопросѣ обезпеченія рабочаго, что осуществленіе этого страхованія крайне необходимо, но что къ участію въ этомъ страхованіи должно быть привлечено, кромѣ работодателей и рабочихъ, и государство. Что же касается проекта 1906 года, то означенное совѣщаніе признало его принципъ факультативнаго введенія подобнаго страхованія нецѣлесообразнымъ, а идею сберегательныхъ кассъ обезпеченія, являющихся лишь палліативомъ и суррогатомъ страхованія инвалидности—непріемлемой, какъ смѣшивающую два начала: сбереженіе и вспомошествованія и порождающую опасенія въ смыслѣ возможной роли этихъ кассъ въ образованіи стачечнаго фонда.

Возраженія противъ проекта 1905 г. *) своди-

*) Страхованіе инвалидности по проекту 1905 года.

1. Страхованіе инвалидности и старости и на случай смерти распространяется на первыхъ порахъ лишь на рабочихъ промышленности. Оно вводится повсемѣстно въ имперіи и осуществляется чрезъ посредство государственной кассы обезпеченія, состоящей въ вѣдѣніи главнаго страхового управленія.

2. Средства кассы образуются изъ взносовъ рабочихъ и владѣльцевъ предприятий поровну. Каждому участнику кассы открывается личный счетъ, куда поступають взносы участниковъ кассы и приплаты предпринимателей.

3. Участникъ кассы имѣетъ право на полученіе выдачъ лишь въ случаяхъ достиженія 55 лѣтъ отъ роду или наступленія инвалидности. Въ случаѣ же смерти, выдачи производятся вдовѣ и ближайшимъ родственникамъ.

4. Выдачи производятся въ видѣ пенсій, соответствующихъ личному счету участника кассы. Если пенсія не достигаетъ нѣкотораго закономъ опредѣленнаго размѣра (24 или 36 р. въ годъ), то при извѣстныхъ условіяхъ недостающая часть пополняется изъ запаснаго капитала кассы, а за недостаткомъ его—изъ казны.

лись, главнымъ образомъ, къ тому, что эта организація является чрезвычайно сложной и громадной; расходы по веденію однихъ, напимѣръ, личныхъ счетовъ достигнуть 4 милл., что вызоветъ крупные административные расходы. Проектъ этотъ взятъ изъ французскаго законодательства, но французамъ свойственна склонность къ сбереженіямъ, тяготѣніе къ рентѣ, чего нѣтъ у русскаго рабочаго. Безъ правительственной приплаты къ преміямъ пенсіи получатся крайне мизерныя, что иллюстрировалось нѣсколькими примѣрами.

Въ поясненіе мотивовъ включенія въ законопроектъ сберегательныхъ кассъ обезпеченія, не встрѣчающихся, повидимому, сочувствія въ настоящемъ совѣщаніи, В. П. Литвиновъ Филинскій указалъ на множество ходатайствъ со стороны фабрикантовъ и заводчиковъ объ учрежденіи подобныхъ кассъ. Слѣдовательно, законопроектъ о сберегательныхъ кассахъ обезпеченія—не выдумки, а отвѣтъ на извѣстное теченіе въ промышленной средѣ. Справедливы ли опасенія, что эти кассы могутъ превратиться въ орудіе стачечнаго движенія—это вопросъ весьма спорный, ибо ту же роль могутъ сыграть и обыкновенныя сберегательныя кассы при извѣстной сплоченности рабочихъ и профессиональной дисциплинѣ. Значеніе же этихъ кассъ весьма важно для рабочихъ на случай, напимѣръ, безработицы, не говоря уже о воспитательномъ значеніи обязательнаго сбереженія, ибо безъ принятія обязательности участія рабочихъ—подобныя кассы практически неосуществимы.

Поддерживая сберегательныя кассы обезпеченія, но не въ качествѣ органовъ страхованія инвалидности, нѣкоторые члены совѣщанія указывали на то, что, признавая даже возможность превращенія этихъ кассъ въ кассы стачечнаго движенія, промышленники могутъ оградить себя отъ невольнаго, благодаря приплатамъ къ взносамъ, покровительствованія этому движенію, установивъ соотвѣтствующее раздѣленіе въ личныхъ счетахъ участниковъ, какъ это практикуется, напимѣръ, въ Царствѣ Польскомъ.

Закрывая пренія по вопросу о страхованіи инвалидности, предсѣдатель резюмировалъ высказанныя мнѣнія въ томъ смыслѣ, что совѣщаніе ясно выражаетъ несогласіе съ принципами, положенными въ основу законопроекта 1906 г., хотя и не отрицаетъ пользы сберегательныхъ кассъ обезпеченія, не признавая, однако, за ними какого-либо значенія органовъ страхованія инвалидности и не могущихъ замѣнить таковыя. Равнымъ образомъ и проектъ 1905 г., очевидно, ближе подходящій къ современнымъ взглядамъ на этотъ вопросъ представителей промышленности, подвергся на совѣщаніи существенной критикѣ. Поэтому Министръ Торговли и Промышленности признаетъ необходи-

мымъ выработать новый законопроектъ страхованія инвалидности, который будетъ готовъ приблизительно черезъ мѣсяць, причемъ въ детальномъ обсужденіи его, вѣроятно, не откажутъ принять участіе делегаты съѣзда представителей промышленности и торговли.

Проектъ *правилъ о наймѣ рабочихъ* вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣніями. Сущность этого проекта сводится къ слѣдующимъ тезисамъ:

Коренной пересмотръ дѣйствующихъ узаконеній, опредѣляющихъ взаимныя отношенія сторонъ при наймѣ рабочихъ, представляется въ настоящее время трудно выполнимымъ, поэтому необходимо ограничиться пока частичнымъ лишь исправленіемъ этихъ узаконеній на слѣдующихъ основаніяхъ.

Правила о наймѣ должны имѣть примѣненіе ко всѣмъ безъ исключенія промышленнымъ заведеніямъ и при всякомъ числѣ рабочихъ въ нихъ и притомъ независимо отъ принадлежности ихъ казнѣ, правительственнымъ учрежденіямъ и т. п.

Уголовная отвѣтственность рабочихъ за самовольное расторгненіе договора найма отмѣняется.

При наймѣ рабочихъ безъ указанія срока (срокъ неопредѣленный), каждая изъ сторонъ можетъ отказаться отъ договора, предупредивъ другую сторону о своемъ намѣреніи за двѣ недѣли, если въ договорѣ о наймѣ не оговоренъ другой срокъ, который, однако, не можетъ быть менѣе трехъ дней.

Договоръ найма можетъ быть немедленно расторгнутъ фабричнымъ или заводскимъ управленіемъ вслѣдствіе стеченія такихъ непреодолимыхъ обстоятельствъ, которыя лишаютъ его возможности предоставить рабочимъ работу.

Договоръ найма можетъ быть расторгнутъ фабричнымъ или заводскимъ управленіемъ съ рабочими, самовольно прекратившими работы во всемъ заведеніи или въ какой-либо части его или сократившими продолжительность рабочаго времени. Если заведеніе, вслѣдствіе прекращенія занятій частью рабочихъ, лишено возможности предоставить другимъ рабочимъ тѣ работы, для исполненія которыхъ они были наняты, то оно освобождается, не расторгая съ нимъ договора найма отъ платежа за прогульное время. Въ этомъ случаѣ рабочимъ предоставляется право самимъ расторгнуть договоръ найма.

Правила внутренняго распорядка и прочія общія условія найма, касающіяся рабочихъ всего заведенія или отдѣльныхъ группъ ихъ, а равно и всякія измѣненія въ этихъ правилахъ представляются одновременно съ оглашеніемъ ихъ въ промышленномъ заведеніи, промышленной инспекціи, причемъ та часть правилъ, въ которой предусматривается продолжительность и распределе-

ніе рабочаго времени, свидѣтельствуется промышленной инспекціей въ томъ, что она не противорѣчить дѣйствующимъ законамъ.

По полученіи означенныхъ документовъ фабричная инспекція, если найдетъ въ нихъ что-либо противорѣчащее дѣйствующимъ законамъ, предъявляетъ требованіе о соответствующемъ измѣненіи, а въ случаѣ споровъ со стороны нанимателей, дѣло переносится въ судъ.

Во всемъ прочемъ, за немногими, менѣе существенными измѣненіями, дѣйствующія постановленія о наймѣ рабочихъ сохраняютъ въ общемъ силу.

Не встрѣчая по первымъ тремъ тезисамъ принципиальныхъ возраженій, совѣщаніе полагало желательнымъ, чтобы въ законѣ было болѣе точно регламентировано понятіе о промышленномъ заведеніи, включеніемъ, на примѣръ, такого признака, какъ число рабочихъ. Равнымъ образомъ третій тезисъ объ отмѣнѣ уголовной отвѣтственности рабочихъ за самовольное расторгненіе договора о наймѣ дополнить вставкой о томъ, что таковой же отвѣтственности за то же самое не подлежатъ и промышленники.

По четвертому тезису совѣщаніемъ не было достигнуто такого же общаго соглашенія, и въ то время, какъ меньшинство присоединилось къ предложенной редакціи его, остальные члены совѣщанія высказались за полную свободу соглашенія относительно срока отказа отъ договора, т. е. за предоставленіе договаривающимся сторонамъ самимъ опредѣлять этотъ срокъ въ договорѣ о наймѣ и, кромѣ того, установить принципъ германскаго законодательства о взаимной отвѣтственности сторонъ за нарушеніе договора.

Въ дальнѣйшемъ ходѣ занятій совѣщанія пренія главнымъ образомъ, сосредоточились около этого четвертаго тезиса, вызвавъ цѣлый рядъ соображеній принципиальнаго свойства.

Сторонники законодательнаго нормированія срока отказа отъ договора мотивировали свое мнѣніе тѣми соображеніями, что безъ этого положеніе рабочаго въ промышленномъ заведеніи явится чрезвычайно шаткимъ, такъ какъ промышленникъ, не стѣсненный въ этомъ отношеніи закономъ, естественно сведетъ упомянутый срокъ до минимума или просто выброситъ, когда ему заблаговременно разсудится, рабочаго изъ своего заведенія, не давъ ему даже возможности заблаговременно прискаться себѣ другую работу. Въ особенннсти въ этомъ отношеніи слѣдуетъ оградить рабочихъ отъ произвола нисшей заводской или фабричной администраціи. Кромѣ того, лишать рабочаго этого двухнедѣльнаго льготнаго срока, установленнаго уже существующимъ законодательствомъ, къ которому рабочіе успѣли привыкнуть и считаютъ теперь

своимъ неотъемлемымъ правомъ — это не только идти назадъ по пути гуманитарнаго закона, но и создавать весьма серьезный поводъ къ неудовольствію со стороны рабочихъ. Въ этомъ смыслѣ нежелательно даже упоминаніе въ законѣ о трехдневномъ минимальномъ срокѣ для отказа отъ договора.

Съ своей стороны, противники законодательной регламентаціи этого срока ссылались на германское и бельгійское законодательства, не устанавливающія какихъ-либо сроковъ для отказа отъ договора, а, между тѣмъ, эти законодательства нельзя упрекнуть въ отсутствіи гуманитарныхъ принциповъ. Съ другой стороны, не слѣдуетъ опасаться за то, что рабочій даже при очень небольшомъ срокѣ предупрежденія очутится безъ всякихъ средствъ, такъ какъ изъ промышленной практики извѣстно, что за промышленнымъ заведеніемъ въ любое время числится причитающаяся рабочему заработная плата иногда за 7—10 дней, которая и можетъ послужить ему нѣкоторымъ подспорьемъ даже при внезапномъ увольненіи. А, между тѣмъ, слишкомъ большой срокъ предупрежденія является косвеннымъ поощреніемъ для туеядцевъ и худшихъ элементовъ рабочей среды, кочующихъ съ одной фабрики на другую и не дорожащихъ ни мѣстомъ, ни работой. Въ особенннсти нецѣлесообразенъ этотъ длительный срокъ при такихъ аномальныхъ явленіяхъ промышленной жизни, какъ хроническія забастовки.

Нѣкоторые члены совѣщанія находили, однако, ссылку на германское и бельгійское законодательства неудачной, въ виду того, что тамъ совершенно иныя условія промышленной жизни, гдѣ мощный отпоръ всякому произволу промышленника даютъ вполне окрѣпшіе рабочіе союзы и профессиональныя организаціи съ ихъ кассами взаимопомощи и пр. Едва ли справедливо также, по мнѣнію этихъ оппонентовъ, и указаніе на то, что рабочій не можетъ очутиться безъ всякихъ средствъ къ жизни даже на первое время, въ виду имѣющагося у него нѣкотораго запаса заработной платы за промышленникомъ, такъ какъ нашъ рабочій живетъ въ кредитъ, вѣчно задолженъ и не имѣетъ, въ большинствѣ, ни гроша сбереженій.

И пока не войдутъ въ жизнь и не окрѣпнутъ рабочія организаціи, до тѣхъ поръ нельзя рабочаго оставлять совершенно безпомощнымъ въ вопросѣ о прекращеніи договора.

По вопросу о расторгненіи фабричнымъ или заводскимъ управленіемъ договора найма съ рабочими мнѣніе предварительнаго совѣщанія сообщилъ г. Познанскій. Это расторгненіе, по проекту правилъ о наймѣ, допускается при условіи стеченія такихъ непреодолимыхъ обстоятельствъ, которыя лишаютъ фабриканта и заводчика возможности

предоставить рабочему работу. Однако, предварительное совѣщаніе считаетъ понятіе о «непреодолимыхъ обстоятельствахъ» (*force majeure*) слишкомъ расплывчатымъ и широкимъ въ данномъ случаѣ, могущимъ имѣть со стороны рабочихъ нежелательное для промышленности толкованіе, а потому правильнѣе было бы нѣсколько сузить это понятіе добавленіемъ къ словамъ: «лишаютъ промышленника возможности предоставить рабочимъ работу» еще слова: «по установившемуся порядку производства работъ».

Противъ подобнаго поясненія въ законѣ понятія непреодолимой силы послѣдовалъ рядъ возраженій. Профессоръ Яроцкій, напримѣръ, полагалъ, что это не болѣе какъ попытка ограничить понятіе непреодолимой силы, имѣющей вполне определенное, узкое, специфическое, такъ сказать, юридическое толкованіе. На почвѣ такого ограниченія возможны злоупотребленія закономъ съ чисто спекулятивными цѣлями. Такъ, напримѣръ, фабрикантъ при дороговизнѣ матеріала и вообще невыгодной конъюнктурѣ рынка можетъ, не запасшись заблаговременно матеріаломъ, основываясь на этомъ обстоятельстве, какъ на непреодолимой силѣ, для расторженія договора съ рабочими съ цѣлью сокращенія производства.

Поэтому нѣкоторыми членами совѣщанія были предложены иныя редакціи, замѣняющія выраженіе: «непреодолимая сила», какъ напримѣръ: «обстоятельства, независяція отъ воли заводоуправленія», или «посторонняя сила».

В. П. Литвиновъ-Фалинскій далъ разъясненіе, почему въ проектѣ не установлена прежняя, болѣе пространная редакція этой статьи, трактующей о непреодолимой силѣ, а именно, въ интересахъ установленія не рецептурнаго, такъ сказать, принципиальнаго понятія о тѣхъ случаяхъ, когда договоръ можетъ быть расторгнутъ заводоуправленіемъ.

Съ своей стороны Г. Г. Виссендорфъ предложилъ примирить оба теченія совѣщанія, т. е. за и противъ расширенія понятія «непреодолимой силы», установленіемъ такого порядка, что подобные случаи освобождаютъ промышленника только отъ уплаты заработной платы, не давая права на расторженіе договора о наймѣ, какъ это предусматрѣно при забастовкѣ.

Относительно тезиса основныхъ положеній, касающагося расторженія договора найма фабричными или заводскими управленіями съ рабочими, самовольно прекратившими работы во всемъ заведеніи, или въ какой-либо его части, или сократившими продолжительность рабочаго времени, резюме предварительнаго совѣщанія сводится къ тому, что оно, въ общемъ принимаетъ его, но съ нѣкоторыми оговорками и дополненіями. Такъ перечисленія

дѣйствій рабочихъ, дающихъ право на расторженіе договора, совѣщаніе полагало дополнить словами: «и вообще вслѣдствіе отказа рабочихъ исполнить возложенныя на нихъ договоромъ найма обязанности или установленный распорядокъ на фабрикѣ». Кромѣ того, совѣщаніе считало необходимымъ дополнить этотъ пунктъ выраженіемъ «по установленному порядку производства».

Противъ расторженія договора вслѣдствіе стачекъ были вызваны тѣ соображенія, что этимъ путемъ парализуется то, что дано рабочимъ въ видѣ ненаказуемости стачекъ. Это значитъ, что одной рукой дается то, что другой отнимается. Однако большинство совѣщанія энергично стало за сохраненіе права расторженія договора вслѣдствіе стачекъ, указывая на то ненормальное направленіе, которое приняло у насъ за послѣдніе два года рабочее движеніе.

При обсужденіи означеннаго проекта намъ въ качествѣ представителя Совѣта Съѣздовъ пришлось примкнуть къ тому большинству, которое отнеслось отрицательно къ нормировкѣ въ законѣ срока предупрежденія о прекращеніи договора при заключеніи такового безъ обозначенія срока найма. Большинство Совѣта Съѣздовъ, раздѣляя вышеприведенныя соображенія, высказалось противъ установленія закономъ минимальнаго трехдневнаго срока предупрежденія договаривающихся сторонъ о прекращеніи обязательствъ по безсрочному договору, но, такъ какъ и въ Совѣтѣ Съѣздовъ Уральскихъ Горнопромышленниковъ было нѣкоторое меньшинство, которое находило не въ интересахъ дѣла возможность для сторонъ прерывать дѣйствіе безсрочнаго договора безъ предупрежденія, то мы сочли необходимымъ не замолчать, какъ существованіе этого мнѣнія среди уральскихъ горнопромышленниковъ, такъ и тѣ мотивы, по которымъ желательна, чтобы въ нормальное время устанавливалась невозможность для сторонъ прекращать дѣйствіе безсрочнаго договора безъ всякаго предупрежденія хотя бы за три дня.

По мнѣнію этого меньшинства интересы промышленности въ ненормальные для нея періоды забастовокъ достаточно ограждаются той статьей законопроекта, которая разрѣшаетъ при забастовкахъ приостанавливать дѣйствіе договора съ рабочими, прекращая выдачу заработка платы всеѣмъ рабочимъ съ момента, когда работа на заводѣ или фабрикѣ становится невозможной, хотя бы вслѣдствіе забастовки только части рабочихъ.

Разъ законъ оградитъ интересы предпринимателя въ исключительное, боевое, такъ сказать, время, то нѣтъ никакихъ достаточно вѣскихъ доводовъ настаивать, чтобы былъ уничтоженъ обязательный минимальный трехдневный срокъ, обязующій при безсрочномъ наймѣ обѣ стороны не пре-

кращать взаимныхъ отношеній по произволу сразу безъ всякаго предупрежденія. Лучше въ отдѣльныхъ случаяхъ заплатить за три дня внезапно уволенному рабочему его заработную плату, чѣмъ, отстаивая желательность отсутствія законодательной нормировки этого срока, навлечь на промышленниковъ обвиненіе въ стремленіи къ произволу.

Пренія по основнымъ тезисамъ законопроекта Министерства Торговли и Промышленности *о рабочемъ времени* открылъ В. И. Тимирязевъ, сообщившій собранію резюме предварительнаго совѣщанія по этому вопросу совѣта съѣзда представителей промышленности и торговли съ участіемъ делегатовъ нѣкоторыхъ промышленныхъ организаций.

Большинство этого совѣщанія высказалось принципиально противъ какой-либо нормировки рабочаго дня, признавая наиболѣе цѣлесообразнымъ полную свободу соглашенія по этому вопросу между рабочими и работодателями, но, принимая во вниманіе многія соображенія, не относящіяся къ области экономической, это большинство мирится съ существующимъ законодательствомъ по этой части, устанавливающимъ максимумъ въ 11½ часовъ, но не въ качествѣ нормы, а лишь въ качествѣ предупрежденія противъ злоупотребленія рабочимъ временемъ. Меньшинство же совѣщанія въ лицѣ представителей промышленности Царства Польскаго, южной промышленности и постоянной конторы желѣзнодорожниковъ—высказалось за нормировку рабочаго дня.

Защитники нормировки рабочаго дня, къ которымъ примкнули профессоръ: Озеровъ, Яроцкій и докторъ Бертенсонъ, указывали, главнымъ образомъ, на то обстоятельство, что принципъ государственнаго невмѣшательства въ отношенія рабочихъ и работодателей по вопросу рабочаго дня, проведенный въ большинствѣ западно-европейскихъ государствъ (кромѣ Австріи, Швейцаріи и Франціи), не можетъ быть примѣнимъ къ Россіи, гдѣ рабочій слишкомъ плохо защищенъ отъ эксплоатации капитала, и гдѣ организація рабочихъ въ союзы находится еще въ зачаточной стадіи своего развитія. При этихъ условіяхъ защиту слабѣйшей стороны, въ данномъ случаѣ отъ чрезмѣрной продолжительности рабочаго дня, должны взять на себя правительство и законодательная власть, тѣмъ болѣе, что государство заинтересовано въ томъ, чтобы не создавать изъ рабочей массы социальную опасность.

Противники нормировки, т. е. сторонники свободнаго соглашенія сторонъ о рабочемъ днѣ, основнымъ мотивомъ этого сужденія выставляли чрезвычайное разнообразіе продолжительности у насъ рабочаго дня. Такъ, на примѣръ, на южныхъ горныхъ промыслахъ она колеблется отъ 4 до

10½ часовъ и болѣе, а въ нѣкоторыхъ отрасляхъ какъ, на примѣръ, на бакинскихъ нефтяныхъ промыслахъ, фактически уже введенъ восьмичасовой рабочій день. Съ другой стороны многочисленная отрасль сельскохозяйственной промышленности и такъ называемыя сезонныя производства, гдѣ интенсивность работы зависитъ отъ многихъ условій случайнаго характера, также не допускаютъ какой-либо нормировки рабочаго дня безъ ущерба для самой промышленности и благосостоянія окрестнаго рабочаго населенія.

Кромѣ того, нормировка рабочаго дня ставитъ насъ въ невыгодныя конкурентныя отношенія съ сосѣдними странами, гдѣ такой нормировки нѣтъ, особенно принимая во вниманіе значительно меньшую производительность русскаго рабочаго сравнительно съ западно-европейскимъ. Такъ, на примѣръ, средняя производительность русскаго рабочаго въ каменноугольномъ дѣлѣ составляетъ 10000 пудовъ угля, бельгійскаго 13000 пуд., а германскаго—17000 пуд. Поэтому къ нормировкѣ рабочаго дня Россія могла бы примкнуть лишь въ силу международнаго соглашенія.

Противъ нормировки рабочаго дня говоритъ и вообще печальное положеніе русской промышленности, въ которой имѣются лишь немногіе сравнительно благополучные оазисы. Громадная прибыльность русскихъ предпріятій—это легенда, фактически не обоснованная, такъ какъ научныя изслѣдованія въ этой области свидѣтельствуютъ, что средняя доходность этихъ предпріятій ниже 3%.

Соображенія относительно того, что нормировкой рабочаго дня рабочему гарантируется нормальный отдыхъ, едва ли примѣнимы по отношенію къ русскому рабочему, который по числу рабочихъ дней въ году работаетъ меньше всѣхъ другихъ рабочихъ культурныхъ странъ. Такъ, на примѣръ, американскій рабочій работаетъ 317—320 дней въ году, а русскій всего 270. И никакія въ этомъ отношеніи послабленія для работъ въ праздничные дни не мѣняютъ установившихся обычаевъ празднованія разныхъ храмовыхъ и проч. праздниковъ.

В. И. Тимирязевъ, высказывая личный свой взглядъ на вопросъ о нормировкѣ рабочаго дня, всецѣло присоединился къ германскому законодательству по этому предмету, считая его наиболѣе совершеннымъ съ экономической точки зрѣнія. При этомъ ораторъ указалъ, что хотя германскій законъ и не нормируетъ рабочій день взрослого рабочаго, но онъ предоставляетъ союзному совѣту опредѣлять начало, перерывы и конецъ рабочаго дня во всѣхъ тѣхъ производствахъ, которыя угрожаютъ здоровью рабочаго. Но становясь на почву русской дѣйствительности, и уже не съ экономической, а скорѣе съ политической точки зрѣнія,

по мнѣнію В. И. Тимирязева, было бы актомъ государственной мудрости пойти дальше по пути сокращенія рабочаго времени, опредѣливъ его въ $10\frac{1}{2}$ час., тѣмъ болѣе, что въ громадномъ большинствѣ производствъ этотъ максимумъ въ настоящее время фактически осуществляется. На этой почвѣ, т. е. на почвѣ уступокъ политико-соціального характера, принципъ нормировки со стороны представителей промышленности, по его мнѣнію, былъ бы приемлемымъ.

Вопросъ о дальнѣйшемъ сокращеніи законодательнаго максимума рабочаго дня до 10 час. противъ существующаго $11\frac{1}{2}$ ч. вызвалъ весьма оживленныя пренія. По этому поводу предсѣдатель обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что на совѣщаніи по рабочему вопросу, бывшемъ въ апрѣлѣ текущаго года, промышленники почти единогласно согласились на это сокращеніе, теперь же спустя всего полгода, многіе изъ нихъ, въ томъ числѣ и представители Москвы, высказываются за оставленіе прежней нормы.

На это Ю. П. Гужонъ возразилъ, что въ томъ совѣщаніи представители Москвы не совсѣмъ правильно отразили взглядъ на этотъ вопросъ большинства дѣятелей московской промышленности.

Профессоръ Яроцкій, однако, замѣтилъ на это, что еще десять лѣтъ тому назадъ подобное же совѣщаніе высказалось въ пользу нормированія рабочаго дня десятью часами, и только представители Москвы настаивали на 12-часовомъ рабочемъ днѣ, такъ что, по мнѣнію профессора Яроцкаго, взглядъ московскихъ представителей на продолжительность рабочаго дня въ апрѣльскомъ совѣщаніи скорѣе вопросъ политической конъюнктуры. Въ вопросѣ о нормировкѣ Россія, по мнѣнію профессора Яроцкаго, должна примкнуть къ странамъ, гдѣ рабочій менѣе защищенъ, установивъ общую формулу, что чѣмъ больше въ странѣ предоставлено рабочему способовъ защищать свои права, тѣмъ меньше должно быть по отношенію къ нему законодательной опеки, и наоборотъ.

Остальные члены совѣщанія въ защиту $10\frac{1}{2}$ часовой нормировки рабочаго дня приводили, главнымъ образомъ, тѣ соображенія, что въ большинствѣ случаевъ этотъ максимумъ уже достигнутъ въ Россіи, а на меньшинство необходимо въ этомъ отношеніи оказать извѣстное давленіе, ибо законъ долженъ закрѣпить то, что уже выработано жизнью.

Статья, ограничивающая продолжительность труда малолѣтнихъ 6 часами въ сутки, вызвала оживленныя пренія. П. Ю. Гужонъ высказывается за то, чтобы рабочіе считались малолѣтними не съ 12 до 15 лѣтъ, а съ 12 до 14, такъ какъ на 14 году ичается, обыкновенно, ученіе и цѣлый

годъ пропадаетъ въ этомъ случаѣ безъ пользы. Къ этому мнѣнію присоединяется и В. И. Тимирязевъ отъ имени предварительнаго совѣщанія представителей промышленности. Князь А. Д. Оболенскій указывалъ на особое положеніе, которое занимаетъ въ этомъ вопросѣ стеклянная промышленность. Для того, чтобы пріобрѣсти необходимый навыкъ, рабочій долженъ пріучаться съ малолѣтства. Изъ поколѣнія въ поколѣніе передается здѣсь искусство, и для стеклянной промышленности явится тяжелымъ ударомъ ограниченіе труда малолѣтнихъ. Если послѣднее будетъ сохранено въ законѣ, то необходимо дать льготный срокъ для тѣхъ отраслей промышленности, которыя должны къ нему подготовиться. За сохраненіе нормы, принятой въ проектѣ, высказываются представители лодзинскаго комитета торговли и мануфактуръ, а также профессоръ Яроцкій. По мнѣнію послѣдняго, охрана труда малолѣтнихъ имѣетъ цѣлью не только обереганіе ихъ здоровья, но и содѣйствіе ихъ школьному образованію; послѣднее же должно кончатся какъ можно позже. Въ условіяхъ русской жизни 14-лѣтній возрастъ вовсе не можетъ считаться временемъ окончанія школьнаго обученія.

Статья, воспрещающая ночныя работы женщинъ во всѣхъ производствахъ, вызвала возраженія со стороны г. Монахова, указывающаго на непримѣнимость этого запрещенія къ производствамъ, находящимся въ деревняхъ, напр. сахарному. Воспрещеніе ночной работы женщинъ въ исключительныхъ случаяхъ должно быть предоставлено главному фабричному присутствію. П. Ю. Гужонъ высказался за воспрещеніе женщинамъ ночныхъ работъ. Къ этому мнѣнію присоединяются представители Москвы и Риги.

Допущеніе сверхурочныхъ работъ по свободному соглашенію сторонъ, не встрѣтившее возраженій со стороны представителей промышленности, вызвало рядъ замѣчаній со стороны профессоровъ Яроцкаго и Озерова. Сущность замѣчаній сводится къ тому, что допущеніе сверхурочныхъ работъ, уничтожаетъ значеніе нормировки. Если допускать вообще сверхурочныя работы, то ихъ слѣдуетъ ограничить точными условіями, которыя бы не допускали злоупотребленій.

Оживленныя пренія вызвалъ пунктъ основныхъ положеній, устанавливающій для работъ непрерывныхъ, съ разрѣшенія главнаго промышленнаго присутствія, двѣ смѣны рабочихъ, съ обязательнымъ чередованіемъ ночныхъ и дневныхъ смѣнъ не рѣже какъ черезъ каждыя двѣ недѣли. Нѣкоторые указываютъ на то, что этотъ пунктъ, въ связи съ воспрещеніемъ женщинамъ ночныхъ работъ, совершенно закроетъ женщинамъ доступъ на многія непрерывно-дѣйствующія производства.

Въ данномъ направленіи представителямъ Уральской Горной Промышленности пришлось отмѣтить, что въ области уменьшенія нормы рабочаго времени средній Уралъ высказалъ, что давно уже установлены 6-ти и даже 4-хъ-часовыя нормы. (Возможно ограниченіе рабочаго времени до 10—8 часовъ). Регламентация времени должна производиться соглашеніемъ заводовъ и рабочихъ, если же законодательство не сочтетъ возможнымъ обойтись безъ нормъ, то норма должна быть установлена для двухнедѣльнаго періода, а именно 120 часовъ дневныхъ и 96 ночныхъ, исключивъ изъ

этого правила работы вспомогательныя, сезонныя и экстренныя, предоставивъ по этимъ работамъ полную свободу соглашенія. Къ совершенно такому же рѣшенію пришли представители заводовъ западнаго склона и Урала.

Затѣмъ обсужденіе остальныхъ отдѣловъ законопроекта о рабочемъ законодательствѣ (мѣры поощренія устройства здоровыхъ и дешевыхъ жилищъ, промысловые суды, о промышленной инспекціи и промышленныхъ присутствіяхъ) было отложено на январь.

А. Богдановскій.

Программа Министерства Торговли и Промышленности.

Программною запискою министерства торговли и промышленности, внесенной въ совѣтъ министровъ, намѣчаются, для проведенія въ законодательномъ порядкѣ, нижеслѣдующія мѣропріятія:

1) *По рабочему вопросу.* Въ области законодательства предполагается произвести преобразование, положивъ въ основу реформы безусловную необходимость положительнаго и широкаго содѣйствія государственной власти благосостоянію рабочихъ и стремленіе къ постепенному и непрерывному исправленію недостатковъ въ положеніи наемныхъ рабочихъ и къ уменьшенію этихъ недостатковъ. Реформу рабочаго законодательства имѣется въ виду провести въ двоякаго рода направленіяхъ: въ сторону оказанія рабочему классу положительной помощи и въ направленіи ограниченія административнаго вмѣшательства въ отношеніи промышленниковъ и рабочихъ при предоставленіи какъ тѣмъ, такъ и другимъ необходимой свободы дѣйствій черезъ посредство профессиональныхъ организацій и свободы стачекъ.

Главнѣйшей задачей въ области оказанія рабочимъ положительной помощи является государственное поочеченіе о неспособныхъ къ труду рабочихъ, осуществляемое путемъ страхованія ихъ. Сюда относится организація страхованія рабочихъ въ случаяхъ болѣзни, увѣчій, инвалидности и старости, ограниченная лишь предѣлами ея практической осуществимости. Въ этихъ цѣляхъ предположено повсемѣстное учрежденіе при промышленныхъ заведеніяхъ больничныхъ кассъ, съ возложеніемъ на нихъ обязанности оказывать помощь больнымъ рабочимъ. Въ цѣляхъ обезпеченія увѣчныхъ рабочихъ предположено организовать, съ обязательнымъ участіемъ всѣхъ промышленниковъ, особыя страховыя товарищества, возложивъ на нихъ обязанность оказывать помощь пострадавшимъ отъ увѣчій рабочимъ. Что же касается страхованія инвалидности и старости, то, вслѣдствіе сложности этого вопроса, окончательное его разрѣшеніе пока должно быть отсрочено впредь до выясненія опыта практическаго примѣненія вышеуказанныхъ отраслей страхованія.

Наряду съ этимъ предполагается принять мѣры къ развитію и поощренію строительства дешевыхъ и здоровыхъ жилищъ для рабочихъ, путемъ освобожденія этого рода строеній отъ различнаго рода налоговъ и сборовъ, а равно и осуществить мѣропріятія, направленные къ

оздоровленію обстановки промышленнаго труда, предупрежденію несчастныхъ случаевъ и къ правильной организаціи врачебной помощи.

Въ цѣляхъ охраненія жизни и здоровья подросткаго рабочаго поколѣнія установленныя нынѣ нормы труда малолѣтнихъ рабочихъ и подростковъ должны быть пересмотрѣны съ воспрещеніемъ имъ, какъ и женщинамъ, производства ночныхъ и подземныхъ работъ. Въ заботахъ о сохраненіи здоровья женщинъ предполагается установить недопущеніе роженицъ къ работамъ до истеченія извѣстнаго періода времени при непрѣнномъ условіи оказанія имъ денежной помощи въ теченіе этого времени. Вмѣстѣ съ тѣмъ установленную закономъ 2 іюня 1897 г. продолжительность труда взрослыхъ рабочихъ предполагается понизить.

Въ цѣляхъ освобожденія промышленности отъ излишней административной опеки предполагается преобразовать институтъ фабричнаго надзора, съ освобожденіемъ фабричной инспекціи отъ спеціальнаго подчиненія мѣстной губернской власти. Въ связи съ этимъ должно быть допущено свободное учрежденіе примирительныхъ камеръ, а для рѣшенія споровъ, вытекающихъ изъ договорныхъ отношеній, предполагается допустить учрежденіе спеціальныхъ промышленныхъ судовъ съ выборными отъ обѣихъ сторонъ судьями.

Вышеуказанныя преобразования предположено осуществить на первое время преимущественно лишь по отношенію рабочихъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности, съ тѣмъ, чтобы по мѣрѣ выясненія практической осуществимости, указанные мѣропріятія получали дальнѣйшее развитіе по отношенію къ прочимъ категоріямъ наемнаго труда, какъ то: рабочимъ ремесленной промышленности, строительнаго и транспортнаго дѣла, сельскаго хозяйства и проч., съ сосредоточеніемъ, по возможности, всѣхъ дѣлъ, касающихся наемнаго труда, въ министерствѣ торговли и промышленности.

По всѣмъ изложеннымъ предположеніямъ имѣются соотвѣтственные матеріалы, которые предположено подвергнуть разсмотрѣнію въ текущемъ декабрѣ въ совѣщаніи изъ представителей заинтересованныхъ вѣдомствъ и промышленности, а затѣмъ, по окончательной переработкѣ, они имѣютъ быть внесены въ законодательныя установленія по возможности въ первую очередь.

Въ тѣсной связи съ этимъ стоятъ новыя правила о наймѣ рабочихъ на частныя золотыя и платиновые промыслы, взамѣнъ изданныхъ въ 1895 г. уже разработанныя горнымъ вѣдомствомъ въ видахъ возможно большаго сближенія специальныхъ постановленій объ указанныхъ рабочихъ съ общими законами о рабочихъ въ промышленныхъ заведеніяхъ. Правила эти также могли бы быть внесены въ законодательныя установленія въ ближайшую за разсмотрѣніемъ общихъ положеній по рабочему вопросу очередь.

Опредѣленіе въ законодательномъ порядкѣ взаимоотношеній служащихъ торговыхъ заведеній и хозяевъ послѣднихъ, съ цѣлью улучшенія условій труда служащихъ представляется существенно необходимымъ, въ виду многочисленныхъ ходатайствъ и заявленій, поступившихъ въ министерство торговли и промышленности отъ биржевыхъ комитетовъ, приказчицкихъ обществъ и другихъ торговыхъ организацій. По полученіи отъ заинтересованныхъ лицъ и учрежденій отзывовъ по составленному уже по сему предмету законопроекту и соотвѣтственномъ его измѣненіи и дополненіи, онъ подлежитъ внесенію въ законодательныя учрежденія въ ближайшую очередь.

Наконецъ, сюда же примыкаютъ и разрабатываемыя въ настоящее время министерствомъ торговли и промышленности проекты мѣропріятій, имѣющихъ цѣлью установленіе регистраціи матросовъ торговаго флота и упорядоченіе условій ихъ найма. Соотвѣтственные законопроекты также могли бы быть представлены законодательнымъ установленіемъ но не ближе осенней сессіи.

2) *По вопросамъ о промышленности.* Въ области промышленности насухо необходимо представляется пересмотръ законоположеній о порядкѣ открытія и содержанія промышленныхъ заведеній въ цѣляхъ облегченія формальностей по открытію этихъ заведеній путемъ приближенія къ явочному порядку и для согласованія правилъ о содержаніи ихъ съ новымъ рабочимъ законодательствомъ. Основныя начала такого пересмотра уже разработаны министерствомъ торговли и промышленности, но составленіе соотвѣтственнаго законопроекта задерживается необходимостью согласовать отдѣльныя положенія новаго закона съ организаціей городскихъ, земскихъ и мѣстныхъ административныхъ учрежденій.

Для возбужденія и усиленія частной предпріимчивости въ дѣлѣ открытія, изслѣдованія и эксплуатаціи минеральныхъ богатствъ страны надлежитъ озаботиться распространеніемъ на возможно большую часть территоріи Имперіи началъ такъ называемой «горной свободы», дѣйствующихъ у насъ по отношенію къ свободнымъ казеннымъ землямъ. Для этой цѣли министерство торговли и промышленности ставитъ на ближайшую очередь вопросъ о распространеніи началъ „горной свободы“ на обширныя площади государственныхъ земель (въ Сибири, Туркестанѣ, закаспійской области и на Кавказѣ), состоящихъ въ пользованіи лицъ и обществъ сельскаго состоянія разныхъ наименованій, какъ-то: бывшихъ государственныхъ крестьянъ, переселенцевъ, кавказскихъ горцевъ, осѣдлыхъ инородцевъ, киргизовъ и др. По этому предмету министерствомъ подготовленъ особый законопроектъ, который по окончательной разработкѣ, могъ бы быть внесенъ въ законодательныя установленія не раньше осенней сессіи.

По золотому промыслу, въ видахъ устраненія недостатковъ дѣйствующаго законо-торговли и промышленности разработаны законопроекты: а) объ укрѣпленіи и переходѣ правъ на золотыя и платиновыя прииски и о завладѣніи приисковъ и свободно обращающихся золота и платины, и б) объ огражденіи золотопромышленниковъ

отъ кражи золота и платины со стороны рабочихъ. Означенные законопроекты, по пересмотрѣ ихъ на предстоящемъ въ февралѣ мѣсяцѣ 1907 г. Всероссийскомъ съѣздѣ золотопромышленниковъ, въ виду послѣдовавшихъ со стороны мѣстныхъ съѣздовъ и причастныхъ къ дѣлу учреждений замѣчаній, могли бы быть представлены законодательнымъ установленіямъ въ осеннюю сессію. вмѣстѣ съ тѣмъ, на томъ же всероссийскомъ съѣздѣ будетъ подвергнута обсужденію и собранный министерствомъ матеріалъ по общему пересмотру постановленій о золотомъ промыслѣ на земляхъ казенныхъ и кабинета Его Величества, причемъ соотвѣтственный законопроектъ предполагается внести на разсмотрѣніе законодательныхъ установленій не ранѣе весны 1908 года.

Къ тому же сроку могли бы быть подготовлены и внесены законопроекты: а) о ликвидаціи посессіоннаго права; б) объ измѣненіи законовъ о горной промышленности на свободныхъ казенныхъ земляхъ въ цѣляхъ устраненія замѣчаемаго теперь производителяго захвата и держанія горнопромышленниками казенныхъ земель главнымъ образомъ въ Сибири, на Сѣверѣ Европейской Россіи, и в) объ измѣненіи дѣйствующаго для земель въ губерніяхъ Царства Польскаго горнаго закона съ распространеніемъ его дѣйствій на сѣру, соль и мѣдь.

3) *По вопросамъ о торговлѣ.* Однимъ изъ наиболее существенныхъ требованій для правильнаго и широкаго развитія отечественной торговли и промышленности является надлежащая организація торгово-промышленнаго класса. Этотъ важный и сложный вопросъ уже разрабатывался министерствомъ торговли и промышленности, но составленный проектъ положенія о выборныхъ учрежденіяхъ торгово-промышленнаго класса и о биржевомъ устройствѣ встрѣтилъ нѣкоторыя принципиальныя возраженія со стороны представителей торговли и промышленности, а потому долженъ былъ подвергнуться новому пересмотру и можетъ быть внесенъ на законодательное разсмотрѣніе не ближе осенней сессіи.

Вопросъ о пересмотрѣ устава торговаго судоустройства и судопроизводства (въ томъ числѣ постановленій, касающихся производства дѣлъ о торговой несостоятельности), а также о выработкѣ правилъ о биржевомъ судѣ и биржевыхъ нотариусахъ, имѣющихъ весьма существенное значеніе для торговли и промышленности, подлежитъ разсмотрѣнію въ совѣщаніи изъ представителей заинтересованныхъ вѣдомствъ и учрежденій, и соотвѣтственные законопроекты могутъ быть внесены на разсмотрѣніе законодательныхъ учреждений, по окончательной ихъ разработкѣ.

Для упорядоченія торговли и правильнаго ея развитія, а также для обезпеченія и укрѣпленія коммерческаго кредита, представляетъ большое значеніе установленіе торговой записи (или регистраціи). Соотвѣтствующій законопроектъ уже составленъ. Одновременно министерствомъ разработанъ также проектъ правилъ относительно существа торговой фирмы, правъ пользования ею, условій ея закрѣпленія за торгующимъ, измѣненія, передачи и прекращенія и т. д.; правила эти имѣютъ цѣлью восполнить крайнюю недостаточность постановленій дѣйствующаго законодательства. Составленные по указаннымъ предметамъ проекты могутъ быть внесены на разсмотрѣніе законодательныхъ учреждений въ ближайшую очередь.

Одновременно съ симъ можетъ быть представленъ и проектъ правилъ, опредѣляющихъ условія и порядокъ передачи торговыхъ предпріятій и отдѣльныхъ заведеній въ другія руки, съ цѣлью предупрежденія наблюдаемыхъ нынѣ злоупотребленій, сопряженныхъ съ безгласною передачею предпріятій и заведеній, а также недобросовѣстныхъ сдѣлокъ между близкими лицами, заключаемыхъ съ цѣлью

неплатежа долговъ. Означеннымъ проектомъ, составленнымъ при участіи представителей биржевыхъ комитетовъ, устанавливается строго опредѣленная гражданская отвѣтственность какъ для передаваемаго предпріятія и близкихъ ему лицъ, участвовавшихъ въ сдѣлкѣ, такъ и для правопреемника по переданному заведенію.

Въ виду ощущающейся насущной потребности въ пересмотрѣ относящихся къ акціонерному дѣлу законоположеній, министерствомъ торговли и промышленности поставленъ на очередь вопросъ о болѣе правильной постановкѣ акціонернаго дѣла и о переходѣ въ ближайшемъ же будущемъ къ явочно-регистраціонному порядку учрежденія акціонерныхъ компаній. Окончательное разрѣшеніе этого вопроса связано съ переработкой отдѣльныхъ частей торговаго законодательства, а также съ пересмотромъ дѣйствующихъ нынѣ разнообразныхъ постановленій, ограничивающихъ отдѣльныя категоріи лицъ въ правахъ по приобрѣтенію недвижимыхъ имуществъ, занятію нѣкоторыми промыслами и проч.

Въ связи съ пересмотромъ акціонернаго законодательства находится удовлетвореніе назрѣвшей потребности въ выработкѣ общаго положенія о товариществахъ съ переменнымъ составомъ и переменнымъ капиталомъ, представляющимъ наиболѣе удобную форму для хозяйственныхъ предпріятій кооперативнаго характера и получающихъ нынѣ все большее распространеніе, а также правилъ о товариществахъ съ ограниченной отвѣтственностью, которые открыли бы выходъ для упорядоченія организацій теперешнихъ семейно-паевыхъ предпріятій. Соответственные законопроекты находятся въ разработкѣ и могли бы быть представлены на законодательное разсмотрѣніе въ осеннюю сессію. Одновременно могъ бы быть внесенъ и законопроектъ, касающійся торговыхъ товариществъ (полныхъ и на вѣрѣ); пересмотръ дѣйствующихъ по сему предмету постановленій, въ виду указанной практикою неудовлетворительности ихъ, нынѣ производится министерствомъ.

Независимо отъ изложеннаго министерство торговли и промышленности приступило къ разработкѣ законопроекта о нѣкоторыхъ мѣропріятіяхъ противъ обманной торговли съ усиленіемъ карательныхъ мѣръ, въ частности, противъ фальсификаціи и съ возложеніемъ обязанностей по надзору за правильнымъ производствомъ торговли на мѣстныхъ, городскія и земскія общественныя учрежденія, а также на торговыя организаціи. При этомъ имѣется также въ виду замѣнить, по возможности, однимъ общимъ закономъ достаточно гибкимъ и широкимъ, многочисленныя наши узаконенія по упорядоченію торговли отдѣльными продуктами. Законопроектъ этотъ могъ бы быть, по обсужденіи его въ особомъ совѣщаніи при участіи представителей торговли, представленъ на законодательное разсмотрѣніе въ ближайшую очередь.

Въ связи съ развитіемъ отечественной промышленности, создающимъ для нашей торговли необходимость нахожденія новыхъ болѣе отдаленныхъ рынковъ, въ торговлѣ нашей приобрѣтаетъ все большее и большее значеніе комисіонное начало; поэтому, надлежащее урегулированіе

дѣятельности комиссіонеровъ и агентовъ представляется крайне необходимымъ въ интересахъ торговли. Вслѣдствіе этого, министерствомъ торговли и промышленности разработанъ проектъ правилъ о комиссіонерахъ и агентахъ, который можетъ быть внесенъ въ ближайшую очередь.

Въ виду того, что какъ показалъ опытъ, товарно-складочныя предпріятія могутъ успѣшно дѣйствовать лишь при условіи расширенія круга ихъ операций предоставленіемъ имъ права производить, кромѣ складочной, также операции ссудную, комисіонную, транспортную и страховую,—министерствомъ торговли и промышленности выработаны соответствующій законопроектъ для внесенія его на законодательное разсмотрѣніе въ ближайшую очередь.

Въ области торговли и промышленности сосредоточивается нынѣ на работахъ по усовершенствованію неотвѣчающаго современнымъ условіямъ законодательства о морской торговлѣ. Особымъ Высочайше учрежденнымъ совѣщаніемъ производится переработка всего, относящагося до торговаго флота, законодательства и составляется уложеніе о торговомъ мореплаваніи. Значительная часть этой работы уже выполнена и, надо думать, что, примѣрно, черезъ годъ совѣщаніе совершенно закончитъ свой трудъ. При этомъ, однако, болѣе неотложные вопросы выдѣляются изъ общаго плана работъ. Совѣщанія и отдѣльно вносятся на законодательное утверженіе. Сюда относится законопроектъ, направленный къ устраненію морской ипотеки, весьма важный въ цѣляхъ облегченія нашимъ арматорамъ возможности обращаться къ услугамъ частнаго кредита. Законопроектъ этотъ составляется изъ трехъ, сопряженныхъ между собою проектовъ: а) о регистраціи морскихъ торговыхъ судовъ; б) о закладѣ морскихъ торговыхъ судовъ, и в) о примѣненіи постановленій устава гражданскаго судопроизводства объ исполненіи судебныхъ рѣшеній и обезпеченіи искомъ къ морскимъ судамъ, внесеннымъ въ судовыя списки. Всѣ эти законопроекты одобрены совѣтомъ по дѣламъ торговаго мореплаванія и, по окончательной разработкѣ необходимыхъ для приведенія ихъ въ дѣйствіе постановленій о регистраціонныхъ учрежденіяхъ, могутъ быть внесены на разсмотрѣніе въ законодательномъ порядкѣ. Въ такомъ же положеніи находится и разработанный совѣщаніемъ законопроектъ о судоводителяхъ и механикахъ торговаго флота, долженствующій замѣнить собою, изданные въ 1902 и 1904 гг. законы, обнаружившіе на практикѣ существенныя недостатки.

Кромѣ вопросовъ общаго характера, министерству предстоитъ разрѣшить въ законодательномъ порядкѣ нѣсколько частныхъ вопросовъ по организаціи срочныхъ пароходныхъ сообщеній въ отдѣльныхъ районахъ. Неотложнымъ въ этомъ направленіи дѣломъ является вопросъ объ установленіи срочныхъ пароходныхъ сообщеній на Дальнемъ Востокѣ, который уже разработанъ и имѣетъ быть внесенъ на законодательное разсмотрѣніе въ ближайшую очередь. Затѣмъ, къ осенней сессіи долженъ получить разрѣшеніе вопросъ о срочныхъ сообщеніяхъ въ южныхъ моряхъ въ виду того, что существующія нынѣ по этой части обязательныя отношенія съ Русскимъ Обществомъ пароходства и торговли прекращаются 31 декабря 1907 года.

Итоги XXXI Съезда горнопромышленниковъ юга Россіи.

Двадцать восьмого ноября закончились занятія XXXI-го Съезда горнопромышленниковъ юга Россіи. Съездъ продолжался всего двѣ недѣли, тогда какъ предыдущіе съезды обыкновенно засѣдали не менѣе трехъ недѣль. Сокращеніе срока занятій Съезда объясняется энергіей и умѣлымъ руководствомъ преніями со стороны предѣдателя Съезда, а также тѣмъ обстоятельствомъ, что по всѣмъ вопросамъ программы Совѣтъ Съезда составилъ и отпечаталъ доклады XXXI Съезду горнопромышленниковъ юга Россіи.

Программа Съезда затрагивала цѣлый рядъ вопросовъ, имѣющихъ огромное значеніе для южной горной промышленности: рабочій вопросъ, вопросъ о нѣдрахъ, о налогахъ и т. п. По всѣмъ этимъ вопросамъ Съездъ вынесъ свои заключенія и преподалъ руководящія указанія Совѣту Съезда для дальнѣйшей разработки этихъ вопросовъ.

Въ области рабочаго вопроса Съездъ высказался по главнѣйшимъ пунктамъ законопроектовъ Министерства Торговли и Промышленности по реформѣ рабочаго законодательства и поручилъ Совѣту Съезда, на основѣ общихъ принципіальныхъ постановленій Съезда, выработать въ засѣданіи 5-го декабря, при участіи гг. горнопромышленниковъ, подробный отзывъ на означенные законопроекты Министерства Торговли и Промышленности.

Кромѣ того, Съездъ поручилъ Совѣту Съезда заняться изученіемъ положенія рабочихъ на горнозаводскомъ югѣ и постановилъ организовать при Совѣтѣ Съезда регистрацію горнорабочихъ инвалидовъ Донецкаго бассейна, съ цѣлью предупредить случаи многократнаго полученія ими вознагражденія за увѣчья, на основаніи закона 2 іюня 1903 года.

Затѣмъ, Съездъ поручилъ Совѣту Съезда организовать медико-механическій институтъ и консультационное Бюро при Совѣтѣ Съезда и устроить центральную районную спасательную станцію въ одномъ изъ районовъ Донецкаго бассейна, по выбору Совѣта Съезда.

По вопросу о нѣдрахъ Съездъ постановилъ возбудить ходатайство объ изданіи закона, отдѣляющаго право на поверхность и на нѣдра земли, съ тѣмъ чтобы владѣлецъ поверхности, по своему желанію, могъ бы распоряжаться поверхностью земли отдѣльно отъ нѣдръ (и наоборотъ), а также поручилъ Совѣту Съезда, ко времени слѣдующаго Съезда, разработать вопросъ о горной свободѣ въ западномъ горномъ правѣ и о возможности и условіяхъ примѣненія этого принципа въ Россіи.

По вопросу о налоговомъ обложеніи Съездъ подтвердилъ неудовлетворенныя ходатайства предыдущихъ Съездовъ о промышленномъ налогѣ и гербовомъ сборѣ и поручилъ Совѣту Съезда заняться изученіемъ вопроса о соразмѣрности налогового бремени съ налоговой способностью горной промышленности, другихъ отраслей промышленности и прочихъ плательщиковъ налоговъ, принимая также во вниманіе обложеніе промышленности за границей.

По вопросу объ участіи горнопромышленниковъ въ выборахъ въ Государственную Думу Съездъ высказался за необходимость участія горнопромышленниковъ въ Думѣ (независимо отъ принадлежности ихъ къ той или иной партіи) и поручилъ Совѣту Съезда организацію предвыборныхъ совѣщаній промышленниковъ.

Приведенный перечень указываетъ главнѣйшіе вопросы, подлежавшіе разсмотрѣнію XXXI Съезда горнопромышленниковъ юга Россіи. Рѣшенія Съезда по этимъ вопросамъ весьма широко захватываютъ многообразные интересы не только горной промышленности, но и всего народнаго хозяйства Россіи.

Какъ было видно изъ вышеизложеннаго, почти по всѣмъ вопросамъ программы рѣшенія Съезда состояли въ провозглашеніи общихъ принциповъ, какъ директивъ Совѣту Съезда для дальнѣйшей разработки этихъ вопросовъ. О работахъ Совѣта Съезда въ указанномъ направленіи будетъ своевременно сообщаться въ «Горно-Заводскомъ Листкѣ».

«Г. З. Л.».

ТЕХНИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Непрерывно-дѣйствующія отжигательныя печи.

(Съ 3 рисунками).

Отжигъ нѣкоторыхъ металлическихъ издѣлій, требующихъ особо-деликатнаго, такъ сказать, обращенія, производится въ специальныхъ печахъ.

Отжигаемые предметы помѣщаются въ ящики вмѣстѣ съ какимъ-нибудь нейтральнымъ порошкомъ, имѣющимъ своею цѣлью затруднить доступъ воздуха къ нимъ и вмѣстѣ съ тѣмъ ихъ окисленіе. Ящики эти вмѣстѣ со всѣмъ своимъ содержимымъ нагрѣваются въ продолженіи опредѣленнаго болѣе или менѣе продолжительнаго промежутка времени.

Iron Age Vol 77 № 14, даетъ описаніе новаго способа отжига въ особыхъ печахъ, построенныхъ въ Ливерпулѣ фирмой Bates and Peard Annealing Furnace Co. Процессъ идетъ безъ перерыва. Матеріалъ поступаетъ въ печь и выходитъ изъ нея вполне автоматически.

Въ зависимости оттого, насколько легко окисляется подѣ дѣйствіемъ воздуха отжигаемый металлъ, примѣняются два различныхъ типа печей.

Фиг. 1 представляетъ продольный разрѣзъ печи для отжига мѣди, латуни, бронзы и иныхъ мало-окисляющихся даже въ горячемъ состояніи металловъ.

a—отжигательная камера; *b*—печь, нагреваемая газомъ или углемъ;

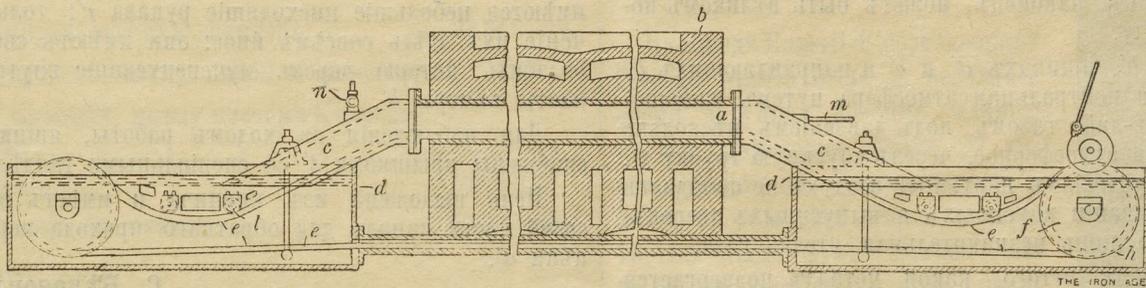
c—безконечная цѣпная передача, проходящая черезъ камеру *a*.

На ней располагаются поступающіе въ отжигъ предметы.

печи той же самой системы, работающей на каменномъ углѣ. Она имѣетъ примѣненіе въ дѣлѣ отжига мѣди, идущей на изготовленіе электрическихъ кабелей.

Ежедневная производительность ея 50 тоннъ. При ней занято двое рабочихъ.

Одинъ занимается нагрузкой и выгрузкой отжигае-



Фиг. 1.

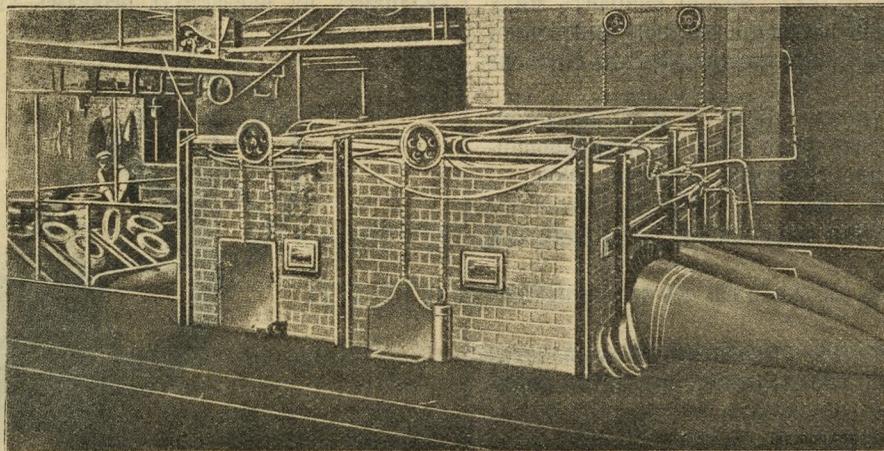
Цѣпь огибаетъ барабаны *f*, оси которыхъ лежатъ въ наполненныхъ водою ящикахъ *d*.

Камера *a* въ ту и другую сторону продолжается въ нисходящія рукава *c*, нижніе концы которыхъ погружены въ воду; они представляютъ собою, такимъ образомъ, какъ бы гидравлическій затворъ, совершенно устраняющій доступъ окружающему воздуху внутрь печи.

мыхъ издѣлій, другой слѣдитъ за топками и убираетъ золу.

Печь для отжига стальныхъ издѣлій представлена на фиг. 3.

По устройству своему она существенно отличается отъ вышеописанныхъ, хотя отжигательная камера ея *b* и передаточная цѣпь *a* приблизительно такого же типа.



Фиг. 2.

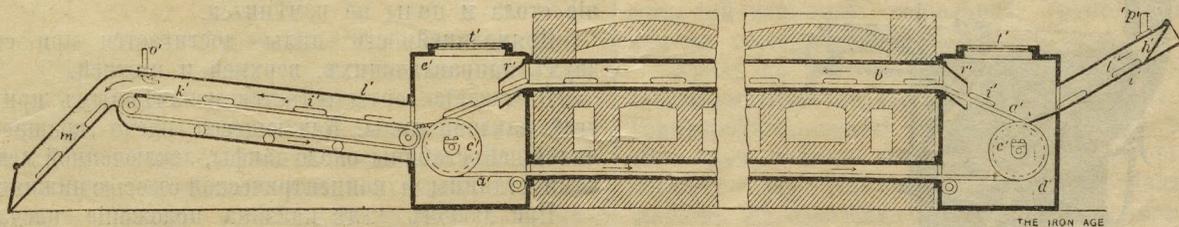
Трубочки *m* и *n* съ кранами служатъ для впуска въ камеру въ случаѣ необходимости какого-либо нейтральнаго газа.

Безконечная цѣпь приводится въ движеніе отъ одного изъ барабановъ.

Барабаны *c*, черезъ которые перекинута безконечная цѣпь, не лежатъ въ водѣ, во избѣжаніе ржавленія.

Они установлены въ ящикахъ *d* и *e* изъ листового желѣза, непроницаемыхъ для газовъ.

Идущій въ отжигъ металлъ поступаетъ по направляю-



Фиг. 3.

Ведущая цѣпь проходитъ подъ печью, ведомая же черезъ эту послѣднюю и ея рукава, и притомъ совершенно не задѣвая вертикальныхъ стѣнокъ.

Скорость цѣпи мѣняется, какъ понятно само собою, въ зависимости оттого, какіе предметы подлежатъ отжигу. Фиг. 2 даетъ общій видъ большой трехъ-камерной

щей трубѣ *l* съ автоматической захлопкой *h* въ ящикѣ *d* и затѣмъ непосредственно на безконечную цѣпь *a*.

При прохожденіи черезъ трубу *l* онъ поднимаетъ захлопку, которая и закрывается потомъ собственнымъ вѣсомъ.

Цѣпью *a* металлъ проводится черезъ камеру *b*.

Отъ выходного ящика e' идетъ отдѣльная передаточная цѣпь k' , заключенная въ кожухъ l' .

Устройство этой второй цѣпи ясно видно изъ прилагаемаго эскиза. Назначеніе ея дать возможность металлу охлаждаться въ нейтральной атмосферѣ. Стѣнки ящика e' могутъ быть охлаждаемы снаружи струей воздуха или воды; весь ящикъ, наконецъ, можетъ быть цѣликомъ погруженъ въ воду.

Въ камерѣ b' , ящикахъ d' и e' и направляющихъ ll' устанавливается нейтральная атмосфера путемъ наполненія ихъ какимъ-либо газомъ, подъ давленіемъ, нѣсколько превосходящимъ атмосферное, черезъ впускную трубку p' .

При этихъ условіяхъ наружный воздухъ не попадаетъ сюда при открываніи впускныхъ и выпускныхъ дверокъ, и имѣетъ мѣсто лишь незначительная утечка газа.

Въ зависимости оттого, какой металл подвергается

отжигу, пользуются свѣтильнымъ газомъ, углекислымъ или же какимъ-либо инымъ.

Во избѣжаніе случайнаго скопленія воздуха въ камерѣ b' , поддерживаютъ въ ней постоянно нѣкоторый токъ газа.

Подобно печи, изображенной на фиг. 1, и здѣсь имѣются небольшіе нисходящіе рукава r' ; только назначеніе ихъ здѣсь совсѣмъ иное: они имѣютъ свою цѣлью ослабить потерю черезъ лучеиспусканіе внутренней теплоты камеры b' .

Для наблюденія за ходомъ работы, ящики d' и e' снабжены крышками t' со специальными глядѣлками.

Печь выложена изъ кирпича и имѣетъ въ нижней своей части каналъ для обратнаго прохода передаточной цѣпи a' .

С. Бѣлзоровъ.

Опрокидывающаяся ленточная пила.

Iron Age Vol. 77 № 14 (съ 2 рисунками).

Распиловка подъ угломъ на ленточной пилѣ можетъ быть выполнена двоякимъ путемъ: можно снабдить пилу вращающимся столомъ, что бываетъ иногда затруднительно, или же сдѣлать самую пилу опрокидывающейся, столь же неподвижнымъ.

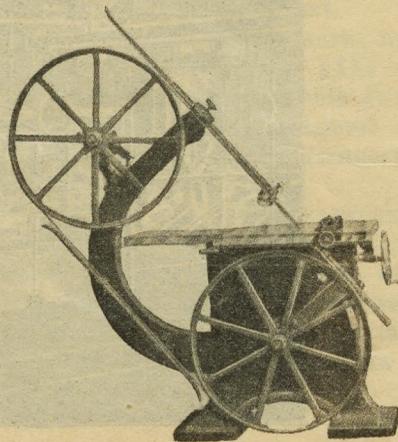
На прилагаемыхъ рисункахъ (фиг. 1 и 2) представлена пила именно этого послѣдняго типа, сконструированная фирмой Crescent Machine Company, Zectonia, Ohio.

При установкѣ согласно фиг. 1, имѣемъ ленточную пилу обыкновеннаго типа для распиловки подъ прямымъ угломъ.

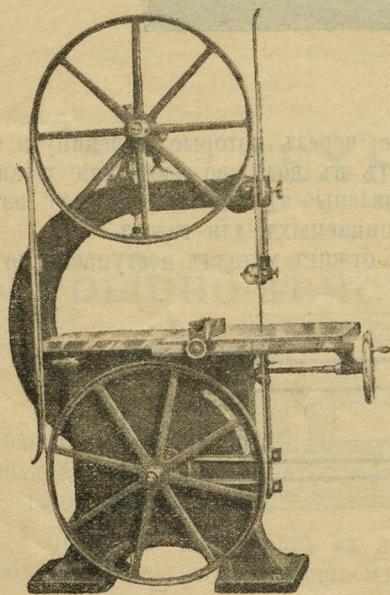
На фиг. 2 представлена та же пила въ опрокинутомъ положеніи.

Отличительной особенностью этой новой пилы является автоматичность ея дѣйствія всѣхъ частей ея; для измѣ-

Уголъ наклона отсчитывается по градуированному квадранту на пьедесталѣ особымъ указателемъ.



Фиг. 2.



Фиг. 1.

ненія угла наклона пилы не требуется никакихъ приспособленій, и вся операція заключается въ простомъ вращеніи ручнаго маховичка.

Вращеніе маховика не требуетъ какихъ-либо усилій, такъ какъ верхняя часть станка уравновѣшена.

Ведущій шкивъ занимаетъ то же самое положеніе, что и въ обыкновенной ленточной пилѣ.

При опрокидываніи пилы вмѣстѣ съ тѣмъ отодвигается назадъ и столъ; такимъ образомъ относительное положеніе стола и пилы не измѣняется.

Прямолинейность пилы достигается при содѣйствіи двухъ направляющихъ, верхней и нижней.

Натяженіе ленты остается неизмѣннымъ при всякомъ углѣ наклона пилы. Качающееся плечо вращается безъ малѣйшей слабину около цапфы, заключенной между стѣнками станины и концентрической съ осью нижняго шкива.

При любомъ углѣ наклона положеніе плеча вполне устойчиво.

Подшипники нижней оси представляютъ собою солидную втулку, укрѣпленную внутри цапфы;

Они имѣютъ автоматическую смазку и защищены отъ пыли.

Наибольшій уголъ наклона пилы— 45° ; можно также наклонять ее и въ противоположную сторону до 4° отъ вертикальной линіи.

Дойдя до 45° и обратно до вертикальнаго положенія, пила автоматически задерживается; такимъ образомъ для этихъ двухъ основныхъ пунктовъ не нужно дѣлать установку по квадрату.

Основные размѣры пины слѣдующіе.

Величина направляющихъ шкивовъ	36×2 дм.
Свободный пролетъ между пилой и плечомъ	36"
Высота въ просвѣтѣ между плечомъ и плоско- стью стола	18"
Размѣры стола	28×34"
Число оборотовъ въ минуту	400 до 450
Длина ленты	19 ф.
Занимаемая станкомъ площадь при вертикаль- номъ положеніи его	40×63
Полная высота станка	95"
Вѣсъ нетто	1650 ф.

С. Бѣлорозовъ.

Техническія замѣтки.

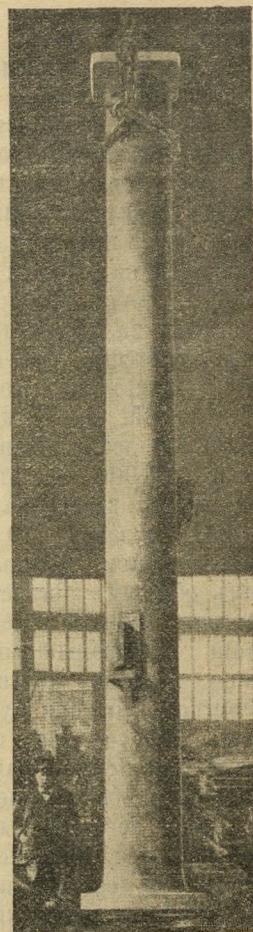
На заводѣ Hansell-Elcock Company Chicago отлита была за послѣднее время чугунная колонна, длиною 27 ф., діаметромъ: внизу 27 дм. и поверху 24 дм. Нижнее основаніе 24 × 24 × 6 дм. Вѣсъ колоны 16,180 англ. фунт. Отлита она была въ горизонтальномъ положеніи.

Отливка, продолжавшаяся втеченіе 25 минутъ, шла съ обѣихъ концовъ.

Формовка и отливка затребовали работы двоихъ рабочихъ втеченіе двухъ дней.

Iron Age 12/vii—06.

С. Б.



Извѣстія изъ области аграрнаго и рабочаго вопросовъ.

О землеустройствѣ на Уралѣ. Четырнадцатилѣтняя практика примѣненія закона 19 мая 1893 г. о земельномъ устройствѣ населенія посесіонныхъ горныхъ заводовъ Урала показала его многіе недостатки. Это неоднократно засвидѣтельствовано самими горнозаводчиками; это же самое высказали представители населенія на бывшемъ въ половинѣ прошлаго октября совѣщаніи въ Перми; на точкѣ зрѣнія измѣненія закона стоятъ и правительственные агенты, исполняющіе работу землеустройства на мѣстахъ.

Совѣщаніе въ Перми, бывшее 15—17 октября съ участіемъ представителя главнаго управленія земледѣлія и землеустройства г. Щеглова, въ общихъ чертахъ набросало тѣ измѣненія, которыя необходимо свести въ законъ.

Въ краткихъ чертахъ совѣщаніе по наиболѣе существеннымъ пунктамъ закона, представители населенія пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) слѣдуетъ безусловно уничтожить фактическое пользованіе, по границамъ котораго населеніе получаетъ надѣлы, и выработать рядъ нормъ душевого надѣла примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ cadaго посесіоннаго округа, 2) увеличить указанное въ законѣ количество выгона до нормы, обеспечивающей правильное веденіе крестьянскаго хозяйства; 3) организовать въ помощь чинамъ землеустроительнаго отряда на мѣстахъ комиссіи изъ населенія и 4) одновременно съ надѣленіемъ населенія землей, гдѣ возможно, надѣлать его и лѣсомъ.

Такъ какъ на роли совѣщанія лежала обязанность намѣтить лишь общіе контуры измѣненія закона, то

естественно, что оно, за исключеніемъ двухъ трехъ его участниковъ, рѣшительно возставало противъ указанія нормъ тутъ же въ совѣщаніи.

Непосредственно по закрытіи совѣщанія землеустроительный отрядъ посесіонныхъ горныхъ заводовъ выбралъ изъ своей среды комиссію для детальной разработки намѣченныхъ измѣненій закона 19 мая 1893 г. Работа этой комиссіи окончена и если не вся она, то часть ея въ центральныхъ учрежденіяхъ будетъ принята и положена въ основу будущаго измѣненнаго узаконенія.

Но всѣ три группы, которымъ такъ или иначе въ области землеустройства на Уралѣ приходится работать, на свою дѣятельность смотрятъ съ точки зрѣнія интересовъ той или иной социальной группы или населенія, или же горнозаводчиковъ.

Уралъ съ его колоссальными богатствами является собственностью государства, общественнымъ достояніемъ. Горнопромышленники посесіонеры не собственники богатаго края, а лишь долгосрочные арендаторы: заводы работаютъ—они пользуются лѣсомъ и рудами; съ прекращеніемъ же заводскихъ дѣйствій по прямому и буквальному смыслу посесіоннаго права и земли и лѣса переходятъ въ руки государства.

До настоящаго времени государство въ землеустройствѣ играло совершенно пассивную роль: черезъ своихъ чиновниковъ оно только выполняло чисто техническую работу съемки и размежеванія земель. Стороны могли сходить и расходиться и спорить о землѣ, которая имъ совершенно не принадлежала; одни заводы земли давали

много, другіе мало. Однимъ словомъ, посесіонеры являлись какъ бы полноправными хозяевами громаднѣхъ и богатѣйшихъ дачъ.

Въ виду общегосударственнаго значенія уральскихъ земель обязанность государства состоитъ въ томъ, чтобы на всю землеустроительную работу на Уралѣ обратить болѣе серьезное вниманіе, чѣмъ это дѣлалось до сихъ поръ, и взглянуть на все съ точки зрѣнія нуждъ всего народа, а не только тѣхъ двухъ незначительныхъ группъ, которыя другъ отъ друга отмежевываются.

Всего на Уралѣ числится 10 посесіонныхъ округовъ: Верхъ-Исетскій, Нижче-Тагильскій, Алапаевскій, Ревдинскій, Сысертскій, Холуницкій, Омутнинскій, Невьянскій, Шайтанскій и Кажимскій съ общей площадью въ 3.209,000 дес. земли. Изъ этой грандіозной площади около 617,000 дес. отдано въ надѣлъ бывшимъ государственнымъ крестьянамъ; около 387,000 дес. пойдетъ въ надѣлъ по закону 19 мая 1893 г. и около 14,000 дес. принадлежатъ частнымъ лицамъ и учреждениямъ. Такимъ образомъ остается площадь около 2.192,000 дес., которая непосредственно будетъ находиться въ пользованіи горнопромышленниковъ-посесіонеровъ. Въ эту величину входитъ почти весь средній и южный Уралъ— Пермской губ. Для нуждъ горнопромышленности необходимы только лѣсъ и руда. Все остальное пространство земли ими использовано быть не можетъ и оно для нихъ совершенно бесполезно.

Кромѣ того лѣсныя пространства, богатѣйшіе уральскіе лѣса,—за исключеніемъ одного Сысертскаго округа,—теперь уже достояніе исторіи. Нерасчетливое и нерациональное хозяйство уничтожило почти весь лѣсъ и цѣлыя округа, какъ напр. Невьянскій, представляютъ изъ себя совершенно безлѣсное пространство съ одиноко кой-гдѣ стоящими старыми деревьями и группами молодого лѣса. Горнопромышленность по нѣкоторымъ округамъ не сегодня завтра неизбежно должна переходить съ дровяного топлива на другіе виды его—уголь, торфъ, а быть можетъ и нефть, недавно въ бассейнѣ р. Печоры открытую. Такимъ образомъ, одна изъ категорій земель, потребныхъ уральской горнопромышленности, сдѣлалась свободной и для нея ненужной. Остается руда.

Объ истощеніи рудныхъ залежей на Уралѣ покуда не можетъ быть и рѣчи. До сихъ поръ уральскіе заводы не имѣютъ даже подробныхъ геологическихъ картъ своихъ дачъ. Въ нѣкоторыхъ округахъ, напр. въ Алапаевскомъ, до настоящаго времени разрабатывали лишь верхніе слои рудныхъ залежей и совершенно не подозревали, что на болѣе значительной глубинѣ (отъ 10 до 15 саж.) лежатъ миллиарды пудовъ руды. Болѣе глубока геологическа изслѣдованія Урала несомнѣнно откроютъ еще новыя богатства.

При окончаніи поземельнаго устройства послѣдней еще не устроенной въ земельномъ отношеніи группы уральскаго населенія долженъ быть поднятъ вопросъ и о рациональномъ назначеніи тѣхъ земель, которыя остаются у горнопромышленниковъ, но которыя имъ совершенно не нужны.

«Нов. Вр.».

Первый на Уралѣ третейскій судъ. На-дняхъ въ Екатеринбургѣ состоялся по инициативѣ общества уральскихъ горныхъ техниковъ первый на Уралѣ третейскій судъ между рабочими и администраціей верхне-исетскаго горнаго завода графини Стенбокъ-Ферморъ. Съ каждой заинтересованной стороны присутствовало въ судѣ по равному числу представителей, председательствовалъ нейтральный выборный представитель отъ обѣихъ сторонъ—управляющій уральской золотоплавочной, горный инженеръ, д. ст. сов. Тибо-Бриніоль. Судъ былъ созданъ по слѣдующимъ обстоятельствамъ. Въ минувшемъ году рабочими верхне-исетскаго завода, крайне недовольными поступками и обращеніемъ съ ними представителей заводской администраціи, была подана петиція въ главное управленіе заводовъ въ С.-Петербургѣ, которое прислало сюда комиссію для разсмотрѣнія петиціи на мѣстѣ и выясненія причинъ забастовки, вызванной тѣми же обстоятельствами. Признавъ ходатайство рабочихъ заслуживающимъ удовлетворенія, комиссія уволила нѣсколькихъ старшихъ служащихъ, вызвавшихъ недовольство, но оставила въ заводѣ горнаго механика, котораго затѣмъ рабочие силой вывели съ завода и заводскаго двора. Судъ, послѣ продолжительнаго совѣщанія, вынесъ резолюцію, въ коей, порицая дѣйствія и поступки механика и не оправдывая насильственныхъ по отношенію къ нему дѣйствій рабочихъ, призналъ желательнымъ рекомендовать заводоуправленію не назначать механика на такую должность, гдѣ бы онъ имѣлъ непосредственныя сношенія съ рабочими. Механикъ уволенъ отъ службы въ заводѣ. (Т. Пр. Газ.)

Съ Урала: Не за горами выборы во вторую Думу Газеты приносятъ намъ вѣсти о дѣятельной подготовкѣ политическихъ партій къ выборамъ. Но на Уралѣ тихо. Существующія здѣсь организаціи лѣвыхъ революціонныхъ группъ очень ничтожны и по численности и по значенію, чтобы говорить объ ихъ дѣятельности. Нѣсколько значительнѣе ихъ партія к.-д., но и она, по примѣру предыдущей выборной компаніи, не можетъ рассчитывать на какой-либо успѣхъ въ виду ея непопулярности у населенія. Партіи центра—октябристы и мирнообновленцы, представителями которыхъ являются нѣсколько бывшихъ депутатовъ первой Думы—Мухлыпинъ, Павловъ и Граматчиковъ—имѣютъ болѣе шансовъ на побѣду. Остальные кандидаты, какъ и въ прошлый разъ, будутъ навѣрное безпартійными. (Н. Вр.)

Междувѣдомственное совѣщаніе по рабочему вопросу подъ предсѣдательствомъ Министра Торговли въ вечернемъ засѣданіи, 29 декабря, признало вопросъ объ учрежденіи промысловыхъ судовъ для разсмотрѣнія недоразумѣній предпринимателей съ рабочими, не имѣющихъ остраго характера, и нашло, что рѣшеніе сего въ виду обилія болѣе спѣшныхъ вопросовъ можно отложить. Признана настоятельность организаціи особыхъ страховыхъ судовъ для разбора недоразумѣній почвы вводимаго страхованія рабочихъ. Суды образуются изъ членовъ отъ предпринимателей и рабочихъ при равномъ числѣ и короннаго предсѣдателя.

Торгово-промышленныя извѣстія.

Совѣщаніе по желѣзнодорожному вопросу въ совѣтѣ съѣздовъ представителей промышленности и торговли. Въ четвергъ, 21 декабря, въ совѣтѣ съѣздовъ представителей промышленности и торговли, подъ предѣтельствомъ Н. И. Ясюковича, состоялось совѣщаніе по желѣзнодорожному вопросу. Программа совѣщанія сводится къ слѣдующимъ основнымъ положеніямъ. 1) Мѣры по упорядоченію нашего желѣзнодорожнаго дѣла: а) усовершенствованіе желѣзнодорожной администраціи (центральной и мѣстной); б) установленіе самостоятельнаго бюджета казенныхъ желѣзныхъ дорогъ; в) административное перераспределеніе сѣти казенныхъ желѣзныхъ дорогъ; г) улучшеніе пропускной способности русской желѣзнодорожной сѣти; д) поднятіе вагоннаго хозяйства; е) усовершенствованіе паровознаго хозяйства; ж) упорядоченіе ссудно-комисіонныхъ операцій желѣзныхъ дорогъ; з) упорядоченіе приѣмныхъ пунктовъ для желѣзнодорожныхъ грузовъ въ портахъ. 2) Мѣры по развитію желѣзнодорожной сѣти и по привлеченію капиталовъ къ сооруженію новыхъ желѣзнодорожныхъ линій: а) составленіе полнаго плана новыхъ желѣзныхъ дорогъ и установленіе послѣдовательности въ его выполненіи; б) гарантія частному капиталу достаточной прибыльности въ приложеніи къ желѣзнодорожному дѣлу; в) передача существующихъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ въ руки частныхъ обществъ, обязавшихся развитію желѣзнодорожную сѣть въ прилегающемъ районѣ. Совѣщаніе, раздѣляя высказанную предѣвателемъ мысль о необходимости установить программу предстоящихъ занятій, послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣній, пашло необходимымъ разбить перечисленные въ первой части программы вопросы на двѣ группы—административно-финансовую и техническую, и постановило образовать при совѣтѣ съѣздовъ двѣ комисіи для детальнаго разсмотрѣнія предложенныхъ вопросовъ. Попутно были высказаны мысли о желательности введенія общественнаго элемента въ дѣло управленія желѣзными дорогами, о необходимости установленія самостоятельнаго бюджета желѣзныхъ дорогъ, о дороговизнѣ казеннаго желѣзнодорожнаго хозяйства сравнительно съ частнымъ и о желательности совершеннаго уничтоженія безплатной перевозки грузовъ. „Т. П. Г.“

Общество горныхъ инженеровъ. Въ послѣднемъ засѣданіи общества горныхъ инженеровъ Н. А. Родыгинъ сдѣлалъ сообщеніе о горной свободѣ. Въ своемъ докладѣ Родыгинъ доказывалъ необходимость введенія въ русское законодательство принципа горной свободы. Собраніе вполне согласилось съ тезисами докладчика, находя, что въ настоящее время положеніе о горномъ надзорѣ не отвѣчаетъ потребностямъ промышленности. Собраніе приняло предложеніе докладчика образовать специальную комисію для разработки указаннаго вопроса. Въ томъ же собраніи кн. Тульчинскій сдѣлалъ сообщеніе изъ практики Дальняго Востока, гдѣ въ предѣлахъ 100-верстной полосы побережья Тихаго океана русскіе подданные не имѣютъ права заниматься горными изслѣдованіями. Собраніе, послѣ обмѣна мнѣній, единодушно высказалось за предоставленіе этихъ правъ. (Т. П. Г.)

Крупнымъ фактомъ въ горнопромышленной жизни Урала является необыкновенное поднятіе цѣны на платину за послѣднее время. Металлъ, зернышками котораго еще не такъ давно били въ уральскихъ дебряхъ рябчиковъ, котируется несравненно дороже золота. Главнѣйшимъ поставщикомъ платины на міровомъ рынкѣ является, какъ извѣстно, Россія; въ ней же мѣсторожденія платины находятся исключительно на Уралѣ, а здѣсь только въ Пермской губерніи. Вслѣдствіе громаднаго требованія на платину цѣны на этотъ металлъ поднялись въ короткое время. Въ 1880 г. пудъ платины цѣнился въ 3,000 руб., въ 1890 г. уже—6,200 р., въ 1901 г.—16,000 руб., въ 1902 г.—17,300 р., въ 1903 г.—18,500 р., въ 1904 г.—21,000 р., въ 1906 году цѣна платины повышается скачками: въ январѣ—22,000 р., въ апрѣлѣ—23,000 р., въ іюлѣ—24,000 р., въ августѣ—25,000 р., въ сентябрѣ—27,000 р., въ октябрѣ съ 30,000 р. возрастаетъ наконецъ до 34,000 рублей, что однако не исключаетъ возможности дальнѣйшаго повышенія цѣны. Несмотря на хорошія цѣны на платину и выгоду ея разработки замѣчается усиленное стремленіе уральскихъ платинопромышленниковъ, крупныхъ и мелкихъ, сбыть приска иностранцамъ. Такъ недавно платинопромышленникъ Ш. запродакъ 3 богатѣйшихъ мѣсторожденія по рѣкѣ Иссу англійской компаніи, хотя условія разработкі самья благоприятныя, а при старательской системѣ эксплуатаціи совершенно исключаютъ рискъ. (Нов. Вр.)

Предъявленіе торговыхъ книгъ или иныхъ документовъ для доказательства дѣйствительно полученной прибыли предоставлено вполне на усмотрѣніе плательщиковъ дополнительнаго промысловаго налога, причемъ ни положеніе 8-го іюня, ни изданная въ разъясненіе инструкція раскладочнаго присутствія не содержатъ никакихъ указаній на то, какія именно книги могутъ служить для доказательства дѣйствительно полученной прибыли, оставляя этотъ вопросъ на рѣшеніе самихъ заинтересованныхъ лицъ. Что же касается органовъ фиска, то имъ даны нѣкоторыя права провѣрять и опредѣлять, по собственному почину, на основаніи документальныхъ данныхъ лишь обороты предпріятій, причемъ осуществленіе и этихъ правъ поставлено въ зависимость отъ согласія владѣльцевъ предпріятій. Засимъ ни одному изъ податныхъ учреждений не предоставлено и не можетъ быть вмѣнено въ обязанность требовать отъ плательщиковъ предъявленія какого бы то ни было доказательства, касающагося къ выясненію дѣйствительно полученной ими прибыли. Дѣятельность органовъ фиска должна ограничиваться въ послѣднемъ случаѣ исключительно разсмотрѣніемъ тѣхъ доказательствъ дѣйствительной прибыли ихъ, которыя представляются самими плательщиками по собственному ихъ усмотрѣнію (опредѣл. Правит. Сената отъ 22 ноября с. г. № 10028).

Нефть въ Пермской губ. Изъ Перми пишутъ въ «Нов. Время». Окрестности рѣки Ухты, лѣваго притока Ижмы, бассейна Печеры еще во времена Петра были извѣстны за нефтеносныя. Нефть здѣсь выступаетъ на поверхность изъ доманиковъ, образуя на водѣ ручьевъ жирный расплывающійся налетъ, а есть мѣста, гдѣ нефть, выступая изъ земли, образуетъ лужи; здѣсь нефть отъ времени густѣетъ и получается густая смолистая масса, при горѣніи издающая запахъ нефти. Еще съ незапамятныхъ временъ, по сказанію жителей, нефть добывалась ямами, остатки которыхъ сохранились и понынѣ, глубиной до трехъ аршинъ. Въ семидесятихъ годахъ на Ухту обратилъ вниманіе г. Сидоровъ; пехлопотавъ отводъ, началъ буреніе, но довести до желаемой глубины скважину не удалось: на 20—25 сажени буръ сломался, извлечь его не могли, и самую скважину остановили. Не лишнее сказать, что при буреніи скважины замѣчено было выдѣленіе воды и нефти, и по мѣрѣ углубленія скважины притокъ нефти, замѣтно увеличивался, и весьма вѣроятно, что на большей глубинѣ притокъ нефти будетъ значительный, вполне пригодный для эксплуатаціи. Вскорѣ Сидоровъ умеръ, а вмѣстѣ съ нимъ и его дѣло. Кто послѣ него поведетъ и поставитъ начатое имъ дѣло, неизвѣстно. Послѣдніе годы было много предпринимателей, которые вели развѣдку даже шурфами, причемъ замѣчено было выдѣленіе нефти съ боковъ шурфа и скопленіе ея на днѣ шурфовъ. Разрѣзъ породъ въ скважинахъ даетъ ясную картину увеличенія притока нефти по мѣрѣ углубленія скважинъ. Нѣкоторыя скважины вначалѣ фонтанируютъ на небольшую высоту, по прошествіи же нѣкотораго періода времени останавливаются, и вода съ нефтью тогда выливаются самопроизвольно черезъ края. Нефть, уже окислившаяся, по даннымъ лабораторіи, содержитъ свѣтлыхъ маселъ 45 проц., а смазочныхъ около 25 проц. Близость верховьевъ бассейновъ Волги (Кама) и Печоры дастъ возможность направить нефть по желанію на югъ или сѣверъ или же отъ ст. Котласъ, Пермской жел. дороги, въ центръ Россіи и С.-Петербургъ.

Излюбленный спекуляціей оловянный рынокъ явился ареной сильной борьбы между повышателями и понижателями. Послѣдніе, казалось, на время одержали побѣду. Постоянныя предложенія возымѣли свое дѣйствіе, — цѣны стали немного понижаться, однако, въ концѣ концовъ, въ виду не сокращающагося спроса, на оловянномъ рынкѣ снова стала господствовать явная тенденція къ

повышенію. Что спросъ весьма великъ, — доказательствомъ можетъ служить тотъ фактъ, что американская *Stell Corporation*, нуждаясь въ рабочихъ рукахъ для сталелитейныхъ заводовъ и не зная откуда взять рабочихъ, рѣшила закрыть свои мастерскія бѣлой жести. Это обстоятельство, однако, ничуть не повліяло на міровой оловянный рынокъ, такъ какъ потребители бѣлой жести, спросъ на которую ничуть не уменьшился, обратились со всеми своими весьма значительными заказами къ англійскимъ фабрикантамъ, которые все эти требованія распредѣлили между собой. На лондонской биржѣ англійское олово котировалось за отчетную недѣлю въ 197—199½ ф. ст. «Стрэтъ» 6 с. м. (н. ст.) 195 ф. ст. 5—15 ш. за наличн. и 195 ф. ст. 10 ш.—196 ф. ст. на 3 мѣс. срокъ, затѣмъ съ 10 по 12, т. е. до конца отчетной недѣли цѣны держались на уровнѣ 196 ф. ст. 15 ш.—197 ф. ст. 5 ш. и 196—196 ф. ст. 10 ш., причемъ олово для немедленной поставки отмѣчалось дороже, чѣмъ при срочныхъ продажахъ, что свидѣтельствуетъ о готовности рынка безпрепятственно поглощать выбрасываемыя на него понижателями количества олова и способствовать укрѣпленію его.

Со свинцомъ въ общемъ крѣпко. Въ началѣ отчетной недѣли цѣны на немедленную поставку выказали повышательную тенденцію, затѣмъ крупное количество металла, поставленное изъ Испаніи, повліяло на уменьшеніе этого спроса; къ концу недѣли рынокъ окрѣпъ, такъ какъ оказалось, что запасы свинца на складахъ снова крайне незначительны; котировался свинецъ въ Лондонѣ 12 с. м. испанскій—19 ф. ст. 15¼ ш., англійскій 19 ф. ст. 12¼ ш., 15—19 ф. ст. 7½ ш. и 19 ф. ст. 12½ ш.

На цинковомъ рынкѣ можно отмѣтить значительное улучшеніе: замѣчалось со стороны спекуляціи стремленіе повліять на рынокъ въ смыслѣ пониженія цѣнъ, дабы, воспользовавшись этимъ, скупить болѣе крупныя количества металла; маневръ этотъ не удался, такъ какъ оживленный спросъ поддерживалъ все время хорошія цѣны. Потребленіе цинка увеличилось сильно въ Америкѣ и на континентѣ Европы въ виду потребности въ оцинкованномъ желѣзѣ и листовомъ цинкѣ. Металлы нашъ отмѣчался въ Лондонѣ: силезскій 12 с. м. 27 ф. ст. 15¼ ш., 15—27 ф. ст. 12½ ш. (Т. П. Г.)

Редакторъ *А. Богдановскій.*