

УРАЛЬСКОЕ ГОРНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ДВУХНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ,

издаваемый Совѣтомъ Сѣздовъ Уральскихъ Горнопромышленниковъ.

Годъ VIII

1 Юня 1905 г.

№ 11

СОДЕРЖАНИЕ: I. Отбросы и попутные продукты горнозаводскаго и механическихъ производствъ. II. Въ комисіи статъ-секретаря В. Н. Коковцова. III. Статистическій обзоръ желѣзной промышленности Россіи въ 1904 г. IV. Дѣятельность Сѣздовъ. V. Статистика несчастныхъ случаевъ съ рабочими. VI. Технической отдѣлъ:—1) Калибровка ручьевъ для балочнаго желѣза. VII. Торгово-промышленныя извѣстія:—1) Металлическіе рынки. 2) Бюллетени. 3) Свѣдѣнія. 4) Объявленія.

Отбросы и попутные продукты горнозаводскаго и механическихъ производствъ.

33425
Въ силу вліянія стихійныхъ условій, результатомъ дѣятельности хозяйственной являются разнообразныя предметы, отношенія къ которымъ со стороны предпринимателя или администраціи весьма разнообразны. Нѣкоторые результаты челоука не только не дорожить, но и вынуждены тратить подчасъ весьма значительныя средства на ихъ удаленіе. Достаточно вспомнить шлаки въ доменномъ производствѣ или эфелъ въ золотоприскеровомъ дѣлѣ, требующіе организаціи особыхъ техническихъ сложныхъ пріемовъ для удаленія ихъ отъ мѣста производства работъ. Подобныя результаты называются вообще отбросами. Появленіе отбросовъ въ заводскомъ хозяйствѣ не зависитъ отъ воли людей, а вызывается причинами вышшаго порядка. Понятіе отбросовъ — понятіе чисто хозяйственное. Въ другихъ сферахъ дѣятельности его не знаютъ. Для физика и химика дымъ, отводимый высочайшимъ тягуномъ — трубой одинаково важны и цѣнны. Различіе возникаетъ лишь какъ слѣдствіе понятій чисто хозяйственныхъ, каковы: цѣнность, цѣна.

Возникновеніе такихъ понятій въ хозяйственныхъ наукахъ обязано важнымъ различіямъ въ способахъ измѣренія результатовъ хозяйства; въ то время какъ физикъ и химикъ измѣряютъ предметы кубомъ, аршиномъ, пудомъ, ведромъ, — хозяинъ измѣряетъ результаты своего хозяйства мѣрой стоимости, выражаемой въ денежной величинѣ.

И вотъ тутъ-то возникаютъ особаго рода затрудненія при измѣреніи стоимости попутныхъ продуктовъ и прочихъ результатовъ. Для всѣхъ очевидно, что отбросы оцѣнкѣ подлежатъ не могутъ, слѣдовательно всѣ затраты, въ результатѣ которыхъ они получаются, оставались бы не покрытыми, если бы мы не зачислили ихъ въ стоимость другого разряда результатовъ. Кромѣ неизбѣжныхъ отбросовъ въ каждомъ хозяйствѣ получаютъ издѣлія или вообще продукты и одновременно съ ними попутные продукты. Послѣдніе два разряда результатовъ фактически возмѣщаютъ хозяйству всѣ потери отъ полученія отбросовъ.

Остается лишь выяснитъ въ какой именно степени, хозяинъ можетъ отъ нихъ требовать такого возмѣщенія. Простой здравый смыслъ не позволитъ хозяину возложить на попутные продукты, являющіеся въ большинствѣ случаевъ помимо его воли, одинаковыя задачи съ

продуктами и издѣліями. Организуя то или другое производство съ прямою цѣлью получать опредѣленный продуктъ, предприниматель будетъ естественно смотрѣть на такой продуктъ, какъ на средство вернуть не только всѣ затраты на производство, но и дать необходимый излишекъ въ видѣ прибыли, съ цѣлью покрытія домашнихъ предпринимательскихъ расходовъ или процентовъ по займу, необходимыхъ для производства денежныхъ капиталовъ.

При такихъ обстоятельствахъ появленіе попутнаго продукта понижаетъ въ глазахъ предпринимателя сумму требованій къ окончательному продукту.

Слѣдствіе вышеизложеннаго возникаетъ вопросъ, въ какой именно степени попутные продукты могутъ удешевлять производство издѣлій? Очевидно, что въ разныхъ производствахъ попутные продукты будутъ играть весьма разнообразныя роли, въ зависимости лишь отъ степени вліянія ихъ на пониженіе стоимости издѣлій. Слѣдовательно всѣ роды и виды попутныхъ продуктовъ вліяютъ на пониженіе стоимости издѣлій; такимъ образомъ вліяніе это и не можетъ служить для классификаціи попутныхъ продуктовъ.

Попутные продукты не родъ предметовъ; ими могутъ быть весьма разнообразныя предметы, но требуется лишь одинъ общій имъ признакъ, заключающійся въ томъ, что они получаютъ въ производствѣ не какъ слѣдствіе спеціального производства или дѣятельности, а лишь въ силу стихійныхъ условій при выдѣлкѣ тѣхъ или другихъ издѣлій.

Молочныя фермы производятъ разные молочные скопы, каковы: творогъ, сметана, масло, сыръ. Однако, въ результатѣ цѣлаго молочнаго хозяйства получаютъ и такіе предметы какъ навозъ, болѣе или менѣе цѣнный окрестными земледѣльцами и покупаемый ими для удобренія своихъ полей. Такого рода предметъ безусловно будетъ играть роль одинаковую съ попутнымъ продуктомъ, хотя не будетъ имѣть одинаковаго значенія и сущности съ такого рода предметами, какъ сыворотка, которая получается изъ молока попутно съ масломъ и можетъ быть отчуждаема путемъ продажѣ на сторону, если на нее возникнетъ спросъ.

Въ горнозаводскомъ и механическомъ производствахъ попутные продукты еще болѣе разнообразны, требуя различныхъ системъ для опредѣленія ихъ стоимости, на ко-

тору они удешевляют фабричную цѣну издѣлій заводовъ.

Выше мы упоминали уже, что съ физической и химической точки зрѣнія всѣ результаты производства одинаково важны и цѣнны. Они всѣ представляютъ изъ себя группу вещественныхъ предметовъ. И если мы различаемъ въ хозяйствѣ издѣлія, попутные продукты и отбросы, то это дѣлается лишь съ хозяйственной точки зрѣнія, въ зависимости отъ различій въ степени полезности различныхъ результатовъ для хозяйства. Эти обстоятельства не служатъ вовсе такой преградой, которая не позволяла бы отбросамъ переходить въ попутный продуктъ или наоборотъ,—попутному продукту переходить въ отбросъ.

По существу дѣла, главное различіе отбросовъ отъ попутныхъ продуктовъ заключается лишь въ неумѣннѣ человека извлечь пользу для хозяйства изъ всѣхъ трехъ различныхъ результатовъ заводскаго производства. Въ подтвержденіе сего достаточно допустить, что тотъ или другой предметъ, вывозившійся на отваль и игравшій роль отброса, вдругъ послужитъ предметомъ обработки въ производствѣ, благодаря какому нибудь новому открытію техники.

Очевидно, что такой отбросъ перейдетъ въ составъ попутнаго продукта и можетъ въ той или другой степени понизить свою цѣну издѣлій заводовъ. Но ежели отбросъ явится лишь матеріаломъ для новаго производства, а не будетъ являться прямо продуктомъ, хотя бы и получаемымъ попутно, то было бы несомнѣнно рационально смотрѣть на него одинаково въ обоихъ случаяхъ.

Дѣйствительно, навозъ въ молочномъ хозяйствѣ остается въ разрядѣ отбросовъ, хотя бы онъ и могъ утилизироваться для разныхъ надобностей и идти даже въ продажу для удобренія, фактически понижая стоимость молочныхъ продуктовъ. Дѣло въ томъ, что въ молочномъ хозяйствѣ изъ навоза нѣтъ возможности выдѣлывать ни сыра, ни творога; навозъ не является здѣсь какъ результатъ выдѣленія ненужныхъ частей изъ состава молока, какъ предмета обработки.

Въ горнозаводскомъ хозяйствѣ встрѣчаются обстоятельства, которые выясняютъ вопросы о попутныхъ продуктахъ болѣе точнымъ образомъ. Такъ, напримѣръ, мѣсторожденія разнообразныхъ желѣзныхъ и мѣдныхъ рудъ по содержанию своему нерѣдко являются вмѣстѣ двумя и болѣе полезныхъ предметовъ. Въ мѣдныхъ рудахъ нерѣдко содержатся значительный процентъ желѣза, а въ желѣзныхъ рудахъ — фосфоръ, сѣра, хромъ. Открытія техники могутъ дать такіе способы обработки поминутыхъ рудъ, которые допустятъ извлеченіе изъ рудъ всѣхъ полезныхъ предметовъ, оставляя въ шлакахъ и вообще въ составѣ отбросовъ лишь однѣ пустыя породы. Въ данномъ случаѣ изъ одного общаго для всѣхъ матеріала будутъ получены продукты и попутно съ ними попутные продукты а затѣмъ отбросы. Можетъ возникнуть даже вопросъ, который именно изъ полезныхъ предметовъ долженъ будетъ разсматриваться какъ главный продуктъ или издѣліе и который—какъ попутно получаемый продуктъ.

Такия обстоятельства неизбѣжно поднимутъ вопросъ о правильномъ опредѣленіи своей цѣны, т. е. фабричной стоимости всѣхъ отдѣльно взятыхъ полезныхъ предметовъ.

Возможность нарожденія такого вопроса выясняется двумя обстоятельствами, а именно: 1) процентами содержанія различныхъ полезныхъ предметовъ въ общемъ ихъ вмѣстѣлицѣ, какова горная порода и 2) различіями въ стоимости такихъ предметовъ на рынкѣ, т. е. въ степени ихъ полезности для хозяйства вообще. Очевидно, что хотя небольшая примѣсь золота можетъ повліять на перечисленіе всѣхъ остальныхъ составныхъ предметовъ въ разрядъ попутныхъ продуктовъ и даже въ разрядъ отбро-

совъ, хотя бы процентъ содержанія ихъ въ общей горной породѣ былъ далеко болѣе значителенъ, чѣмъ процентъ, въ которомъ эта горная порода содержитъ золото.

Въ хозяйственномъ быту такое явленіе не представляетъ ничего необычайнаго, совершенно на оборотъ. Въ хозяйственномъ отношеніи и смыслѣ могутъ выводиться свои особые, такъ сказать, проценты содержанія, въ зависимости не отъ количественнаго состава общаго предмета обработки, а отъ той цѣнности, которую представляетъ каждый составной элементъ въ частности. Мы уже неоднократно указывали, что хозяйственные отношенія рѣзко отличаются отъ физическихъ, химическихъ и прочихъ; здѣсь всѣ явленія изслѣдуются съ точки зрѣнія степени ихъ полезности для общечеловѣческаго хозяйства.

Такимъ образомъ каждый предметъ обработки можетъ въ хозяйственномъ отношеніи давать продукты или издѣлія и независимо отъ того—попутные продукты и отбросы, смотря лишь по одной хозяйственной цѣлесообразности.

Вышеизложенныя соображенія даютъ намъ поводъ сдѣлать шесть заключеній, каковы:

1) Отбросы получаются неизбѣжно во всякомъ хозяйствѣ и являются бесполезнымъ или вреднымъ для хозяйства элементомъ обрабатываемыхъ предметовъ;

2) Отбросы появляются также какъ результатъ способовъ обработки, напримѣръ зола отъ паровыхъ котловъ, навозъ въ молочномъ хозяйствѣ и т. п.

3) Отбросы обоихъ видовъ могутъ являться *материаломъ* для обработки или просто использованія въ другого рода производствахъ и могутъ пріобрѣтать ту или другую цѣнность и, даже, свою, если можно такъ выразиться, фабричную стоимость. Напримѣръ, въ случаяхъ специальныхъ дополнительныхъ затратъ, обезпечивающихъ использованіе (утилизацию) отбросовъ въ другихъ производствахъ. Навозъ въ молочномъ хозяйствѣ, зола изъ подъ паровыхъ котловъ въ заводскомъ дѣлѣ, не составляя отброса отъ разложенія собственно предметовъ обработки, отвозятся съ тѣми или другими затратами въ особые отвалы или же для навоза устраиваются особаго рода ямы и другія приспособленія для образованія компоста съ цѣлью удобренія земли для специальныхъ потребностей садоводства, огородничества и земледѣлія.

Въ этомъ послѣднемъ случаѣ всѣ специальнаго рода издержки съ цѣлью полученія компоста создадутъ свою цѣну (фабричную стоимость) навоза для удобренія.

Своя цѣна можетъ значительно уклоняться отъ цѣнности навоза вообще, во всемъ подобно тому, какъ при выдѣлѣ механическихъ или другихъ металлическихъ издѣлій существуютъ различія въ продажной и своей (фабричной) цѣнахъ. Очевидно, что осуществленіе всякой производительной дѣятельности находится въ прямой зависимости отъ различія между продажной цѣной (цѣнностью вообще) и своей цѣной (фабричной стоимостью).

Въ силу послѣднихъ соображеній можетъ *возникать* вопросъ о полезности оцѣнки отбросовъ, используемыхъ (утилизируемыхъ) хотя бы и въ одномъ и томъ же предпріятіи, но для другого вида производства, — двумя различными способами: или по своей цѣнѣ, или по цѣнности вообще и по продажной цѣнѣ.

Мы говоримъ, что такой вопросъ *можетъ* возникать въ общечеловѣческомъ хозяйствѣ, но считаемъ неумѣстнымъ примѣненіе въ частно-хозяйственныхъ предпріятіяхъ другихъ какихъ бы то не было цѣнъ кромѣ одной своей и чужой. Въ отношеніяхъ же общехозяйственныхъ въ области передвиженій продуктовъ производства изъ одного предпріятія въ другое оцѣнка будетъ примѣняться по продажной цѣнѣ;

4) Въ числѣ результатовъ производства, кромѣ отбросовъ, неизбѣжно являются попутные продукты, въ видѣ

такого рода предметовъ, которые могутъ идти прямо на удовлетвореніе потребностей человѣка и которые выдѣляются изъ состава предметовъ обработки попутно съ издѣліями и главными продуктами.

5) Отличіе попутныхъ продуктовъ отъ отбросовъ будетъ заключаться въ томъ, что они всегда имѣютъ свою фабричную стоимость или цѣну и цѣнность вообще, хотя бы такая своя фабричная стоимость и опредѣлялась путемъ сложнаго выдѣленія соответствующей части расходовъ по производству, дѣлаемыхъ въ однихъ общихъ нераздѣльныхъ величинахъ для выдѣлки главныхъ издѣлій вмѣстѣ съ попутными продуктами.

Такимъ образомъ, попутные продукты фактически понижаютъ свою фабричную стоимость главныхъ издѣлій, принимая на себя ту или другую часть расходовъ производства. Однако, здѣсь слѣдуетъ имѣть въ виду то, что съ другой точки зрѣнія, оцѣниваясь болѣе или менѣе дешевле главныхъ издѣлій, попутные продукты, такъ сказать, одновременно съ тѣмъ налагаютъ на главные издѣлія часть расходовъ производства, удорожая ихъ фабричную цѣну.

Дѣйствительно, чѣмъ дешевле будутъ оцѣниваться попутные продукты, тѣмъ дороже будетъ своя цѣна главныхъ издѣлій. Съ другой стороны, — чѣмъ больше мы получимъ попутныхъ продуктовъ, тѣмъ болѣе будемъ понижать свою цѣну главныхъ продуктовъ.

Обрѣзки, обточки, стружка, получаемыя при обработкѣ металловъ, въ горнозаводскихъ и механическихъ предприятияхъ удешевляютъ, конечно, главные продукты въ той общей суммѣ, въ которой они будутъ заприходованы въ магазинахъ, хотя металлы, превращаясь въ обрѣзки, обточки или стружку, теряютъ весьма значительную часть своей первоначальной стоимости, лежащую на главныхъ издѣлія болѣе или менѣе тяжкимъ бременемъ — въ смыслѣ удороженія.

Слѣдовательно, въ конечномъ результатѣ попутные продукты удорожаютъ главные издѣлія заводовъ, но полное ихъ отсутствіе представило бы еще болѣе значительное удороженіе главнаго продукта, на примѣръ въ тѣхъ случаяхъ, когда исчезновеніе попутныхъ продуктовъ повывало бы угаръ или количество отбросовъ;

и 6) Появленіе въ производствѣ трехъ видовъ результатовъ объясняется химическимъ или физическимъ составомъ предметовъ обработки. Сложные предметы могутъ быть при обработкѣ разложены на составныя части, причемъ нѣкоторыя войдутъ въ составъ отбросовъ, другія — въ составъ попутныхъ продуктовъ и третьи — въ составъ издѣлій или главныхъ продуктовъ.

Порода, состоящая изъ песка и гальки, можетъ быть путемъ механической сортировки раздѣлена на песокъ и гальку, съ цѣлью продажи на сторону или употребленія для своихъ собственныхъ нуждъ въ хозяйствѣ, и песокъ, и гальку, порознь. Подобно сему и хлѣбныя зерна на вѣялахъ или снопы съ колосьями хлѣба въ молотилкахъ раздѣляются: зерно отъ сора, или зерно отъ соломы. Соръ въ видѣ куколя и прочихъ сорныхъ предметовъ войдетъ въ составъ отбросовъ, а солома — въ составъ попутнаго продукта, какъ предметъ годный для соломенныхъ крышъ или продовольствія рабочаго скота и т. п.

Выясненіе родовъ и видовъ въ результатахъ производства, малозависящихъ отъ людской воли, имѣетъ то хозяйственное значеніе, что даетъ болѣе рациональные взгляды, расширяетъ кругозоръ и приводитъ къ установленію полезныхъ приемовъ для правильнаго опредѣленія „своей цѣны“.

Дѣло въ томъ, что тотъ или другой видъ результатовъ будетъ допускать соответствующій ему пріемъ оцѣнки, смотря по степени возможности выдѣленія изъ общаго состава, расходовъ производства той ихъ части, которая по справедливости должна входить въ стоимость каждаго

вида результатовъ. Въ горнозаводскомъ и механическихъ производствахъ вопросъ объ оцѣнкѣ результатовъ хозяйства усложняется въ весьма значительной степени многочисленностію сортовъ издѣлій или главныхъ продуктовъ, независимо отъ разнообразій въ попутныхъ продуктахъ и отбросахъ.

Одинъ изъ методовъ изслѣдованія хозяйства заключается въ измѣреніи стоимости его результатовъ, о чемъ мы говорили уже въ статьѣ о работахъ по опредѣленію своей цѣны издѣлій.

Здѣсь же въ зависимости отъ различій въ родахъ и видахъ результатовъ выяснимъ возможность примѣненія трехъ системъ для опредѣленія своей цѣны, къ которымъ приводитъ насъ практика.

Въ первомъ случаѣ мы будемъ стремиться къ опредѣленію своей фабричной стоимости попутныхъ продуктовъ, т. е. тѣхъ затратъ, при помощи которыхъ они получаются, причемъ въ основаніе нашихъ работъ не будемъ брать во вниманіе ихъ цѣнность вообще. Фабричная стоимость въ этомъ случаѣ можетъ слѣдовательно весьма значительно превышать степень той полезности попутныхъ продуктовъ, которую хозяйство можетъ изъ нихъ извлечь.

Затѣмъ путемъ сравненія такой фабричной стоимости съ тою пользою, которую эти попутные продукты приносятъ хозяйству, мы можемъ вывести величину потери и смотрѣть на такую потерю какъ на самостоятельный и дополнительный расходъ по производству главныхъ продуктовъ.

Во второмъ случаѣ, мы установимъ лишь разницы въ фабричной стоимости между главными продуктами и попутными продуктами, т. е. на сколько именно должна быть велика разница въ ихъ цѣнѣ, на примѣръ на 50 или 60 коп. въ каждомъ пудѣ. Такимъ образомъ, если работы по опредѣленію своей цѣны укажутъ, что цѣна главнаго продукта равна одному рублю семидесяти тремъ копейкамъ, то данный попутный продуктъ будетъ оцѣненъ въ 1 р. 23 к. или въ 1 р. 13 к., смотря по тому въ 50 или 60 копѣекъ была теоретически опредѣлена разница въ цѣнѣ.

Очевидно, что въ этомъ второмъ случаѣ своя фабричная стоимость попутнаго продукта будетъ точно также неизбѣжно колебаться, какъ колеблется фабричная цѣна главныхъ продуктовъ и неизбѣжными останутся лишь тѣ разницы въ фабричныхъ цѣнахъ, на которыя попутные продукты будутъ оцѣниваться ниже главныхъ продуктовъ.

Наконецъ, въ третьемъ случаѣ, — на практикѣ чаще всего даютъ разъ на всегда или на болѣе или менѣе продолжительное время строго опредѣленной цѣны для попутныхъ продуктовъ, положимъ въ 80 или 60 коп. за пудъ.

Въ этомъ третьемъ случаѣ цѣна попутнаго продукта, оставаясь неизмѣнной, будетъ вызывать болѣе значительныя колебанія въ цѣнѣ главнаго продукта, такъ какъ въ случаѣ удороженія производства не будетъ участвовать въ принятіи на себя соответствующей части общаго удороженія.

Такой способъ опредѣленія своей цѣны главнаго продукта фактически упраздняетъ необходимость опредѣленія своей цѣны попутныхъ продуктовъ по мѣрѣ безпрерывнаго осуществленія работъ производства.

Указанныя здѣсь три системы въ работахъ по опредѣленію своей цѣны разнообразныхъ результатовъ производства имѣютъ вѣ�ки основанія для примѣненія на практикѣ и предпочтеніе той или другой системы не всегда должно зависѣть лишь отъ одного расположенія нашего къ той или другой системѣ.

Совокупность условій времени и мѣста, при которыхъ человѣкъ вынужденъ хозяйничать, на столько можетъ

быть различна, что будетъ требовать то той, то другой, системы. Какую изъ системъ мы бы, однако, не примѣняли, способы выраженія ихъ въ работахъ при опредѣленіи своей цѣны должны, по нашему мнѣнію, оставаться тѣми, которые нами изложены были въ предшествовавшихъ статьяхъ.

Въ подробности примѣненіе первой системы будетъ выражаться въ распредѣленіи всѣхъ расходовъ производства на всю совокупность полезныхъ результатовъ въ одинаковой степени. Получая въ производствѣ ту или другую совокупность полезныхъ результатовъ, напримѣръ въ чугуноплавильномъ производствѣ чугуна въ штыкахъ и бороздовой, а также мелочь (крошка) мы вынуждены во всякомъ случаѣ опредѣлить цѣну такихъ предметовъ. Своя *дѣйствительная* цѣна ихъ одна и та же, такъ какъ особыхъ расходовъ не несетъ ни одинъ изъ 3-хъ упомянутыхъ сортовъ, если не принимать въ соображеніе мелочныхъ расходовъ, какова напримѣръ плата мальчикамъ за выборку крошекъ чугуна изъ шлака или возобновленіе изложницъ, въ которыя наливается штыковый чугунъ.

То, что упомянутые выше мелочные и случайные расходы не должны приниматься въ расчетъ, понятно уже изъ того, что мелочь мы бы оцѣнивали выше штыкового чугуна, такъ какъ кромѣ расходовъ по выплавкѣ, мы уплачиваемъ еще плату за выборъ этихъ крошекъ изъ шлака.

Между тѣмъ крошки чугуна должны быть сплавлены въ одно цѣлое, прежде, чѣмъ заводъ ихъ можетъ утилизировать, а слѣдовательно требуются расходы по расплавкѣ ихъ въ вагранкахъ или домнахъ съ цѣлью получить изъ нихъ штыковый чугунъ или отливки.

Такимъ образомъ, своя цѣна, какъ результатъ расходовъ производства, одинакова для всѣхъ трехъ сортовъ чугуна, а степень полезности ихъ для хозяйства различна.

Предположимъ теперь, что было выплавлено изъ домны:

Чугуна штыкового	400,000 п.
„ скордовника	30,000 „
„ мелкаго	1,000 „
Всего	431,000 пуд.

А на производство было издержано 215,500 р. включая всѣ прямые, общіе цеховые и накладные расходы. слѣдовательно одинъ пудъ чугуна оцѣнивался въ среднемъ по 50 коп.

Предположимъ кромѣ того, что обработка чугунныхъ крошекъ и превращеніе ихъ въ штыковый чугунъ требуютъ новаго расхода въ 28 коп. на каждый пудъ, вмѣстѣ съ платою за выборъ крошекъ изъ шлака. При такихъ условіяхъ потеря для завода отъ появленія крошекъ вмѣсто штыкового чугуна выразится въ 22 коп. на пудъ, а всего въ суммѣ (1000 п. \times 22 к.) 220 р., которыя будучи распредѣлены въ цѣну штыкового чугуна, лягутъ по 55 коп. на 1000 пудовъ. Такое удороженіе будетъ показано въ отдѣльной статьѣ, какъ самостоятельная причина удороженія. Что же касается до бороздового чугуна, то, не отличаясь по существу отъ штыкового, онъ можетъ оцѣниваться одной общей средней цѣной. Однако, въ тѣхъ случаяхъ, когда выпускъ чугуна въ штыки, въ особия металлическихъ изложницы, будетъ требовать ихъ возобновленія и погашенія стоимости, мы могли бы допустить соответствующую разницу въ цѣнѣ сравнительно съ бороздовымъ чугуномъ. Но въ виду крайне незначительныхъ расходовъ по этому дѣлу и въ виду того, что для бороздового чугуна также дѣлаются борозды въ землѣ съ затратой рабочей силы подъ домной, то раз-

ница въ цѣнахъ обоихъ видовъ чугуна и не можетъ повыситься до такихъ размѣровъ, которые могли бы быть выражены въ средней цѣнѣ каждаго пуда.

При примѣненіи второй системы, ради опредѣленія своей цѣны, мы устанавливаемъ лишь разницы въ цѣнахъ; напримѣръ, говоримъ, что мелкій чугунъ долженъ быть оцѣненъ дешевле штыкового на 28 коп. бороздовой—дешевле штыкового на 10 коп. въ пудѣ. Мы не опредѣляемъ впередъ точной цѣны ни бороздового ни мелкаго, ни штыкового чугуна и допускаемъ во всѣхъ трехъ видахъ чугуна колебаніе въ цѣнахъ по мѣрѣ ихъ выдѣлки и поступленія въ магазины. Установленіе разницъ между цѣнами трехъ видовъ чугуна производится конечно въ зависимости отъ различныхъ техническихъ и хозяйственныхъ соображеній, примѣняясь къ расходамъ на переплавку чугуна въ крошкахъ въ видѣ штыкового чугуна или вслѣдствіе можетъ быть болѣе значительнаго угара при обработкѣ бороздового чугуна сравнительно со штыковымъ въ послѣдующихъ производствахъ (передѣлахъ).

Въ подробности рѣшеніе задачи при опредѣленіи цѣны трехъ помянутыхъ видовъ чугуна выразится въ нижеслѣдующемъ простомъ приѣмѣ.

Выплавивъ штыкового чугуна	400,000 пуд.
„ бороздового „	30,000 „
„ мелкаго „	1,000 „
Всего	431,000 пуд.

При общей затратѣ на доменное производство съ накладными расходами въ 215,500 р., мы можемъ опредѣлить первоначально цѣну штыкового чугуна, съ каковою цѣлью намъ придется лишь количества бороздового и мелкаго чугуна умножить на установленныя выше разницы въ цѣнахъ, а именно:

30,000 пудовъ \times 10 коп. =	3000 р.
1,000 „ \times 28 „ =	280 р.
Всего	3280 р.

Приложивъ эти 3280 р. къ общему итогу затратъ на доменное производство, т. е. къ суммѣ 215,500 р., мы получимъ 218,780 р.—а при распредѣленіи такой суммы на общее количество выплавки 431,000 пудовъ, цѣна штыкового чугуна опредѣлится въ 507 р. 61 к. за 1000 пудовъ, а бороздового (507 р. 61 к.—100 р.)=407 р. 61 к. и мелкаго (507 р. 61 к.—280 р.)=227 р. 61 к.

Для проверки правильности въ вычисленіяхъ перемножимъ всѣ вышеприведенныя количества на опредѣлившіяся цѣны:

400,000 пудовъ \times 507 р. 61 к. =	203,044 р. 09 коп.
30,000 „ \times 407 р. 61 к. =	12,228 р. 30 „
1,000 „ \times 227 р. 61 к. =	227 р. 61 „
	215,500 р. 00 коп.

Подобно сему мы можемъ исходить и путемъ первоначальнаго опредѣленія стоимости мелкаго чугуна, а затѣмъ прилагая къ такой цѣнѣ установленныя разницы въ 100 р. и въ 280 р. на 1000 п., получимъ цѣну бороздового и мелкаго чугуна.

Такъ напримѣръ, если выяснитъ изъ общаго итога расходовъ по доменному производству тѣ спеціальныя удороженія, которыя падаютъ лишь въ цѣну штыкового и бороздового чугуна сравнительно съ мелкимъ, а остальную сумму раздѣлить на общее количество выплавки, то получится цѣна мелкаго чугуна, а именно:

Всего расхода по производству 215,500 р.—а за включеніемъ падающихъ лишь въ цѣну:

а) штыкового:

400,000 × 28	112,000
и б) бороздоваго:	
30,000 × 18 к.	5.400
Всего	117,400 р.
Получимъ	98,100 р.

а, при распредѣленіи ихъ на 431 тысячу, упадетъ на каждую тысячу пудовъ по 227 р. 61 к.

Во многихъ производствахъ, въ которыхъ продажная и своя цѣна подвергаются весьма значительнымъ колебаніямъ, такой пріемъ для опредѣленія фабричныхъ цѣнъ будетъ играть важную роль. Напримѣръ въ земледѣліи, вслѣдствіе громаднаго вліянія урожая или неурожая въ количество получаемаго хлѣба и на расходы по сельскому хозяйству, цѣны такъ сильно колеблются, что было бы странно и прямо неправильно оцѣнивать солому то въ $\frac{1}{20}$, то въ $\frac{1}{40}$ цѣны зерна, что неизбежно произошло бы, если бы мы назначили для цѣлаго ряда лѣтъ, какъ для урожайныхъ, такъ же и для неурожайныхъ одну опредѣленную цѣну на солому. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ поводовъ для колебаній въ цѣнѣ соломы будетъ тѣмъ больше, чѣмъ разные урожаи будутъ ей давать съ одной десятины пашни болѣе или менѣе, независимо отъ колебаній въ самомъ количествѣ зерна.

Указанная сумма въ 3280 р. удешевленія бороздоваго и мелкаго чугуна сравнительно съ чугуномъ штыковымъ должна быть выражена въ отдѣльной статьѣ, съ указаніемъ того удороженія, которое она вызываетъ въ каждой 1000 пудовъ штыковаго чугуна, т. е. 3,280 р., раздѣленные на 400 тысячъ пудовъ, даютъ удороженія въ каждой тысячѣ 8 р. 20 к., или на пудъ 0,82 коп. независимо отъ всѣхъ собственно расходовъ по производству. Слѣдовательно штыковый чугунъ обходился заводу собственно по 499 р. 41 к. за 1000 п., но въ виду болѣе дешевой оцѣнки бороздоваго и мелкаго чугуна, штыковый удорожился на 8 р. 20 к. и получилась общая цѣна въ 507 р. 61 коп. за 1000 пудовъ.

Наконецъ, при примѣненіи третьяго способа оцѣнки попутныхъ продуктовъ разъ на всегда или на многолѣтній періодъ времени одними и тѣми же постоянными, неколеблющимися цѣнами, цѣна главныхъ издѣлій будетъ нести на себѣ не только колебанія въ собственной своей фабричной стоимости, но фактическія колебанія въ стоимости попутныхъ продуктовъ.

При незначительности того процента въ общемъ составѣ продуктовъ, въ которомъ входятъ попутные продукты, мы не вызовемъ большихъ или чрезмѣрныхъ колебаній. Не въ тѣхъ случаяхъ, когда процентъ попутныхъ продуктовъ въ общемъ составѣ фабрикатовъ будетъ весьма значителенъ, примѣненіе однихъ и тѣхъ же неизмѣнныхъ цѣнъ можетъ явиться причиной ненормальныхъ или противоположныхъ колебаній въ цѣнѣ главныхъ продуктовъ. Подобныя условія будутъ говорить болѣе въ пользу втораго способа оцѣнки попутныхъ продуктовъ.

Примѣняя третій способъ оцѣнки попутныхъ продуктовъ, мы точно также выражаемъ то удороженіе главнаго продукта, которое происходитъ какъ слѣдствіе болѣе дешевой оцѣнки попутнаго продукта. Слѣдовательно и въ этомъ случаѣ требуется первоначально опредѣлить дѣйствительную, собственно фабричную цѣну, главнаго продукта, а затѣмъ ввести особой статьей то удороженіе, которое въ цѣнѣ его происходитъ отъ удешевленія попутныхъ продуктовъ.

Такое выдѣленіе этихъ удороженій весьма полезно вслѣдствіе особыхъ удобствъ при сравненіи результатовъ производствъ при разнообразныхъ условіяхъ и процентахъ попутныхъ продуктовъ въ общемъ составѣ фабрикатовъ. Пониженіе въ процентѣ при незначительности разницы въ цѣнѣ сравнительно съ главнымъ продуктомъ будетъ оказывать весьма ограниченное вліяніе на колебанія въ цѣнахъ и на оборотъ, — при большомъ повышеніи процента попутныхъ продуктовъ, когда они цѣнятся по сравненію съ главнымъ продуктомъ весьма дешево, цѣны главнаго продукта могутъ возрастать въ сильной степени. Совокупность вышеприведенныхъ условій дѣлаетъ цѣннымъ всякое указаніе на степень вліянія этихъ условій на колебаніе въ цѣнахъ главнаго продукта.

Въ заключеніе всего вышеизложеннаго можно допустить возникновеніе такой совокупности техническихъ и хозяйственныхъ условій, при которыхъ сдѣлается важнымъ изслѣдованіе степени удороженія полезныхъ результатовъ производства отъ колебаній въ количествѣ даже отбросовъ и угаровъ.

Рѣшеніе задачъ въ этомъ направленіи можетъ достигаться этими же пріемами, съ тою лишь разницею, что количество отбросовъ не имѣетъ никакой цѣны. Слѣдовательно все количество ушедшее въ угаръ или въ отбросъ въ полной своей стоимости явится причиной удорожающей полезныя результаты.

Занимаясь изслѣдованіемъ производства, мы можемъ встрѣтить два предпріятія одинаковой специальности, причемъ первое будетъ использовать (утилизировать) свои отбросы, а второе — будетъ вывозить ихъ въ отвалы. Сравненіе результатовъ такихъ двухъ предпріятій будетъ въ значительной степени облегчено, когда будутъ въ рукахъ соответствующіе расчеты о степени удороженія полезныхъ продуктовъ въ зависимости отъ увеличенія угаровъ и количества отбросовъ. Это будетъ тѣмъ важнѣе, чѣмъ болѣе предпріятіе бываетъ вынуждено тратить свои средства на удаленіе отбросовъ подалеже отъ мѣста производства заводскихъ или чисто горныхъ работъ.

Въ химическомъ производствѣ цѣлью хозяйства является поэтому по возможности наиболѣе полное использование всѣхъ составныхъ частей или элементовъ обрабатываемаго предмета, съ цѣлью низвести количество отбросовъ до минимума, какъ самаго надежнаго способа удешевленія полезныхъ результатовъ производства.

Пионеръ.



Въ комиссіи статсъ-секретаря В. Н. Коковцова.

16-го мая, въ 8 $\frac{1}{2}$ час. вечера, начались работы Высочайше учрежденной, подъ предѣлательствомъ министра финансовъ статсъ-секретаря В. Н. Коковцова, комиссіи для обсужденія мѣръ по упорядоченію быта и положенія рабочихъ въ промышленныхъ предпріятіяхъ Имперіи. Кромѣ лицъ, по назначенію отъ правительства и избран-

ныхъ различными совѣщательными учрежденіями по части торговли и промышленности (перечень ихъ былъ уже нами своевременно опубликованъ), въ трудахъ комиссіи приняли участіе особо приглашенные предѣлателемъ профессора технологическаго института, окружные фабричныя инспекторы и другія лица, практически знако-

мыя съ подлежащими обсужденію въ комиссіи вопросами.

Засѣданіе открыто было рѣчью министра финансовъ, высказавшаго приблизительно слѣдующее:

«Открывая засѣданіе вашей комиссіи, я не считаю нужнымъ подробно останавливаться на ближайшихъ обязательствахъ, вызвавшихъ ея учрежденіе. Обстоятельства эти съ ихъ прискорбными сторонами хорошо извѣстны всѣмъ присутствующимъ.

Въ промышленной жизни оба ея созидательные элемента—работодатели и рабочіе въ общемъ и цѣломъ служатъ и помогаютъ другъ другу. Но, находясь въ постоянномъ взаимодействіи, они нерѣдко приходятъ въ столкновение при оцѣнкѣ обоюдныхъ интересовъ и, въ особенности, при опредѣленіи обоюдныхъ правъ и обязанностей. Самое опредѣленіе этихъ правъ и обязанностей становится все труднѣе и сложнѣе по мѣрѣ того, какъ промышленность развивается и принимаетъ все болѣе многообразныя формы.

Однако соглашенія между обоими элементами оказываются недостаточнымъ и требуется вездѣ у насъ и за границей, посредническое вмѣшательство правительственной власти.

Этимъ путемъ создается фабричное законодательство, которое должно оказывать справедливую защиту и покровительство не однимъ только работодателямъ, но также и рабочимъ.

У насъ, въ Россіи, правительство въ промышленной области занялось, прежде всего, созданіемъ наиболѣе благоприятныхъ условій для развитія фабрично-заводскихъ и горныхъ промысловъ, для привлеченія частной предпримчивости къ разработкѣ природныхъ богатствъ страны и къ производству новыхъ цѣнностей. Важнѣйшимъ средствомъ для сего послужило таможенное покровительство, и въ этомъ отношеніи правительство пошло вполне на встрѣчу интересамъ работодателей.

Съ улучшеніемъ условій дѣятельности хозяевъ естественно выдвинулась на очередь и вторая основная обязанность правительства въ означенной области—обязанность позаботиться о рабочихъ, объ улучшеніи ихъ быта, объ упорядоченіи отношеній къ нимъ работодателей.

При этомъ не лишнимъ будетъ замѣтить, что правительству было гораздо труднѣе узнать о нуждахъ и потребностяхъ рабочихъ, чѣмъ о нуждахъ и потребностяхъ работодателей. Послѣдніе издавна имѣли возможность доводить о нихъ до свѣдѣнія правительства: подачею письменныхъ заявленій и словесными объясненіями въ совѣщаніяхъ, къ которымъ правительство всегда съ готовностью привлекало ихъ. Не лишены они были и объединенныхъ организаций, въ видѣ совѣщательныхъ по части промышленности и торговли учреждений, биржевыхъ комитетовъ, съѣздовъ и совѣтовъ.

Ничего подобнаго не знали рабочіе и забастовки были единственнымъ, хотя и незаконнымъ, для нихъ средствомъ обращать вниманіе работодателей и правительства на свое тяжелое положеніе.

Изученіе обстоятельствъ, при которыхъ были выработаны важнѣйшія социально-экономическія мѣропріятія въ области нашего фабричнаго законодательства, свидѣлствуютъ о томъ, что толчкомъ для ихъ осуществленія являлись болѣею частью именно забастовки. Такимъ образомъ, предпріятыя теперь правительствомъ, вслѣдъ за безпорядками на фабрикахъ, работы по дальнѣйшему упорядоченію быта и положенія рабочихъ въ промышленныхъ предпріятіяхъ отнюдь не представляется чѣмъ-то необычнымъ.

Я считаю нужнымъ остановиться на этомъ соображеніи потому, что правительству по поводу этихъ работъ дѣлается упрекъ, что оно будто-бы пошло на уступки рабочимъ безъ достаточной осмотрительности, съ одной

лишь цѣлью во чтобы то ни стало достигнуть успокоенія, хотя бы цѣной интересовъ работодателей.

Въ дѣйствительности, дѣло представляется въ совѣмъ иномъ видѣ. Нѣкоторыя и притомъ наиболѣе реальныя изъ намѣченныхъ нынѣ измѣненій въ нашемъ фабричномъ законодательствѣ, какъ-то: дальнѣйшее сокращеніе наибольшей продолжительности рабочаго времени, измѣненіе законодательства о стачкахъ, обезпеченіе рабочихъ врачебною помощью—давно уже ждали своей очереди въ министерствѣ финансовъ, которое признавало ихъ необходимость и благовременность. Если они не получили ранѣе разрѣшенія, то по обстоятельствамъ, отъ министерства не зависимымъ. Возвращаясь теперь къ этимъ мѣропріятіямъ, съ соответствующимъ современнымъ обстоятельствамъ расширеніемъ ихъ программы, которое выражается, главнымъ образомъ, присоединеніемъ вопросовъ объ организаціяхъ рабочихъ и о государственномъ страхованіи, правительство лишь возобновляетъ то поступательное движеніе въ усовершенствованіи нашихъ фабричныхъ законовъ, которое началось въ восьмидесятыхъ годахъ и продолженіе котораго, по глубокому его убѣжденію, равно необходимо въ интересахъ какъ рабочихъ, такъ и работодателей, положеніе которыхъ будетъ тѣмъ лучше, чѣмъ лучше и спокойнѣе положеніе рабочихъ. Широкое и упорное развитіе стачекъ и волненій среди послѣднихъ послужило только основаніемъ для скорѣйшаго направленія этихъ работъ, но это вполне естественно и правильно.

Намъ говорятъ, что теперешнее движеніе среди рабочихъ отнюдь не зависитъ отъ экономическихъ условій ихъ быта, а вызвано исключительно политической пропагандой.

Вліяніе послѣдней на размѣръ и формы забастовокъ не можетъ подлежать сомнѣнію, но не подлежитъ сомнѣнію и то, что пропаганда могла дѣйствовать столь успѣшно среди рабочихъ потому именно, что условія ихъ быта оказывались мѣстами крайне тяжелыми и неприглядными. Подобно тому, какъ болѣзнь развивается въ организмѣ въ мѣстахъ наименьшаго его сопротивленія, такъ и политическій недугъ всего легче находитъ себѣ почву въ средѣ людей обездоленныхъ, терпящихъ нужду и лишеныя.

Ближайшее изученіе обстоятельствъ, сопровождавшихъ недавніе забастовки и волненія среди рабочихъ, свидѣлствуютъ о томъ, что, независимо отъ причинъ политическаго свойства, въ социально-экономическомъ положеніи рабочихъ не все обстояло благополучно, и что многое еще могло быть сдѣлано для нихъ безъ особаго ущерба для промышленности; достаточно упомянуть о многочисленныхъ распоряженіяхъ, направленныхъ къ улучшенію положенія рабочихъ, сдѣланныхъ въ нѣкоторыхъ промышленныхъ районахъ по добровольному почину самихъ работодателей, какъ-то: уменьшеніе продолжительности рабочаго дня, допущеніе совмѣстно съ рабочими обсужденія вопросовъ обоюднаго интереса, повышеніе заработной платы, упорядоченіе рабочихъ жилищъ, и т. д., т. е., такихъ именно улучшеній, которыя намѣчаются и въ представленныхъ комиссіи проектахъ».

На предложеніе В. Н. Кокковцова высказаться о порядкѣ разсмотрѣнія постановленныхъ вопросовъ, причемъ, по его мнѣнію, слѣдовало бы начать съ болѣе сложнаго, а именно, о нормировкѣ рабочаго времени, представители отъ промышленниковъ обратились, въ лицѣ Г. А. Крестовникова, къ предсѣдателю, съ просьбою выслушать предварительно результаты ихъ частнаго совѣщанія, на которое они посвятили нѣсколько свободныхъ, по пріѣздѣ въ Петербургъ, дней; результаты эти выразились въ заявленіи приводимомъ нами дословно, какъ болѣе характерный эпизодъ настоящаго засѣданія.

«Съѣхавшіеся со всѣхъ концовъ Россіи, избранные со-
ответствующими учреждениями, представители промышлен-

ности, для участія въ комисіи, подъ предѣлательствомъ вашего высокопревосходительства, считаютъ себя обязанными сдѣлать настоящее заявленіе, вызываемое общими условіями при которыхъ имъ предстоитъ работать.

Дѣятельность настоящей комисіи вызвана не естественнымъ теченіемъ промышленной жизни, а происходившими за послѣднее время и продолжающимися еще нынѣ въ разныхъ концахъ Россіи массовыми забастовками рабочихъ. Причинами этихъ забастовокъ являются, во всякомъ случаѣ не столько экономическія условія быта рабочихъ, сколько стороннія промышленной жизни обстоятельства, чему лучшимъ доказательствомъ служитъ возникновеніе не менѣ частыхъ и не менѣ тяжелыхъ для страны забастовокъ группъ населенія, никакого отношенія къ фабрично-заводской жизни не имѣющихъ. Общее крайне возбужденное состояніе всѣхъ классовъ населенія составляетъ въ настоящее время въ Россіи явленіе, не требующее доказательствъ.

Въ виду такого положенія представители промышленности считаютъ нужнымъ заявить ихъ глубокое убѣжденіе, что разрѣшеніе намѣченныхъ для разсмотрѣнія въ комисіи законопроектовъ не послужитъ къ успокоенію рабочихъ.

Признавая вполнѣ не только полезность, но и необходимость немедленнаго приступа къ пересмотру нѣкоторыхъ изъ дѣйствующихъ законовъ и къ разработкѣ вызываемыхъ жизнью новыхъ, какъ намѣченныхъ правительствомъ законопроектовъ, такъ еще и иныхъ, какъ, на примѣръ, положенія объ облегченіи устройствъ при фабрикахъ и заводахъ всякаго рода просвѣтительныхъ учрежденій, представители промышленности считаютъ долгомъ со всѣмъ вниманіемъ заняться самымъ серьезнымъ обсужденіемъ предстоящихъ вопросовъ; они ставятъ себѣ задачей отнести къ нимъ не съ точки зрѣнія исключительнаго огражденія интересовъ предпринимателей, но въ основу своихъ сужденій будутъ полагать пользу страны и населенія. Тѣмъ не менѣ, они убѣждены, что, какъ основательно и справедливо ни была произведена эта работа, она не произведетъ желаемого воздѣйствія, встрѣтитъ крайнее затрудненіе при проведеніи ея въ жизнь и поставитъ промышленниковъ въ крайне тяжелое положеніе, по слѣдующимъ соображеніямъ.

При возбужденномъ состояніи нашего общества, печати и рабочихъ, вѣ сомнѣніи, работа эта будетъ подвергаться всякаго рода нападкамъ: будутъ указывать на односторонность этой работы, такъ какъ въ ней не могла принять участія также заинтересованная сторона—рабочіе; будутъ указываться, что законопроекты разсмотрѣны не въ томъ учрежденіи, которое должно быть призвано къ законодательной дѣятельности, согласно Высочайшему рескрипту 18-го февраля, при участіи лучшихъ силъ населенія: всякія указанія представителей промышленности, какъ бы основательны они ни были, будутъ выставляться, какъ противодѣйствіе стремленіямъ улучшить бытъ рабочихъ, что можетъ повести еще къ большому обостренію отношеній рабочихъ къ работодателямъ.

Приступая къ разсмотрѣнію законопроектовъ важно быть точно ориентированными относительно предположеній правительства въ вопросѣ о свободѣ союзовъ, то-есть, о свободѣ экономической борьбы заинтересованныхъ сторонъ, такъ какъ съ этимъ должны быть сообразованы работы комисіи.

Въ виду изложеннаго, представители промышленности полагаютъ, что во избѣжаніе еще большаго усиленія волненій слѣдовало бы придать настоящей работѣ значеніе работы подготовительной для внесенія ея въ предугазанное Высочайшимъ рескриптомъ 18-го февраля учрежденіе, въ которомъ она будетъ подвергнута разсмотрѣнію ли

раннихъ и облеченныхъ довѣріемъ отъ всѣхъ классовъ населенія.

Нѣкоторая, но, надо полагать, весьма кратковременная отсрочка введенія въ жизнь намѣченныхъ законоположеній, изъ которыхъ большая часть не вызывается потребностями минуты, будетъ менѣ рискованна, нежели введеніе законовъ которые не приведутъ къ цѣли».

Въ отвѣтъ на это заявленіе министръ финансовъ пожелалъ необходимымъ отмѣтить, что настоящая комисіа не создана для окончательнаго рѣшенія обсуждаемыхъ въ ней вопросовъ, задачи ея ограничиваются исключительно выработкою подготовительнаго матеріала, который, въ будущемъ, ляжетъ въ основаніе намѣченныхъ, правительствомъ новыхъ законодательныхъ мѣропріятій. Поэтому, все заявленіе промышленниковъ является, очевидно, плодомъ недоразумѣнія. Все, что будетъ сдѣлано комисіей, поступитъ на окончательное разсмотрѣніе высшаго законодательнаго учрежденія Имперіи и, конечно, того, которое къ окончанію работъ комисіи будетъ функционировать на основаніи закона. По ходу работъ можно уже теперь же предвидѣть, что выполненіе ихъ совершится никоимъ образомъ не раньше осени. Въ то же время нельзя питать ни малѣйшаго сомнѣнія и въ томъ, что возвышенная 18-го февраля Высочайшая воля о созывѣ народныхъ представителей будетъ приведена въ исполненіе. Когда это произойдетъ, и въ какую форму она выльется въ дѣйствительности, предугазать теперь невозможно. Безспорно лишь одно, что окончательная законодательная санкція разбираемыхъ вопросовъ будетъ принадлежать тому высшему учрежденію, которое будетъ облечено надлежащимъ полномочіемъ. Для иллюстраціи своей мысли, министръ сослался на практику государственнаго совѣта: и въ немъ менѣ неотложные законопроекты отлагаются разсмотрѣніемъ впредь до выясненія дальнѣйшаго хода развитія Высочайше предначертаннаго плана.

Согласившись затѣмъ на просьбу представителей отъ промышленниковъ начать работы съ разсмотрѣнія вопроса о стачкахъ, предсѣдатель предложилъ промышленникамъ высказаться по существу разосланнаго имъ наброска отдѣла промышленности.

Представитель с.-петербургскаго общества для содѣйствія улучшенію промышленности, Д. А. Нератовъ, послалъ, отъ лица всѣхъ промышленниковъ, по статейному разбору законопроекта нѣсколько общихъ соображеній, сводившихся къ слѣдующему.

Вопросъ о стачкахъ нельзя выхватить изъ всего круга вопросовъ промышленнаго и общаго законодательства, а можно рѣшить лишь въ общей системѣ таковыхъ, причемъ въ области промышленнаго законодательства ему должно предшествовать рѣшеніе вопроса о рабочихъ союзахъ, а слѣдовательно и о союзахъ промышленниковъ, и о предоставленіи рабочему и фабриканту права свободно между собою договариваться. Дабы вполнѣ разобраться въ сложной коллизіи интересовъ, затрагиваемыхъ вопросомъ о стачкахъ, промышленники остановились на выясненіи 5 главнѣйшихъ пунктовъ его: на значеніи отмѣны уголовной отвѣтственности за досрочное расторженіе рабочимъ, договора о наймѣ, равно какъ за стачки и забастовки рабочимъ, на подробномъ анализѣ элементовъ насилія, сопровождающихъ стачку, въ цѣляхъ опредѣленія тѣхъ случаевъ стачекъ, къ которымъ, по формамъ ихъ проявленія, должна примѣняться уголовная репрессія; на отмѣнѣ уголовной отвѣтственности за досрочное расторженіе договора найма работодателемъ, а также и за торгово-промышленныя стачки; на обезпеченіи гражданской отвѣтственности рабочаго (предполагается, что отвѣтственность работодателя обезпечивается его

имуществом), и на опредѣленіи гражданскихъ взаимоотношеній между работодателемъ и рабочимъ, въ случаѣ возникновенія стачки, и послѣдствій прекращенія изъ-за стачекъ работъ по отношенію къ третьимъ лицамъ.

Въ общемъ, законопроектъ министерства могъ бы быть принятъ, если бы въ немъ были сдѣланы вытекающія изъ названныхъ пунктовъ дополненія. Прежде всего слѣдовало бы проектируемую отмѣну карательныхъ статей распространить и на стачки въ заведеніяхъ, именуемыхъ министерствомъ «общественно-необходимыми» (водоснабженіе, газовые и электрическіе заводы и пр.), такъ какъ точныхъ признаковъ для разграниченія заведеній на группы по большей или меньшей ихъ необходимости не существуетъ, и едва-ли возможно ихъ установить. Трудно признавать, напримѣръ, стачку хлѣбопековъ менѣе вредною для общества, чѣмъ забастовка рабочихъ электрическихъ станцій. Затѣмъ, существенно важно съ точностью опредѣлить въ законѣ такіе признаки проявленія стачки, наличность которыхъ, заключая въ себѣ элементы насилія, должна бы повлечь за собою уголовное преслѣдованіе. Такимъ достовѣрнымъ признакомъ представляется, во-первыхъ, фактъ предупрежденія о стачкѣ со стороны рабочихъ, которые, такимъ образомъ, ставятъ на юридической почвѣ работодателя извѣстный ультиматумъ, а во-вторыхъ, — фактъ внезапности забастовки, влекущей за собою порчу заводскихъ устройствъ и машинъ. Строя на этихъ признакахъ систему карательнаго закона, можно составить слѣдующую схему уголовно наказуемыхъ случаевъ стачекъ: стачка, сопровождаемая насиліемъ надъ личностью, карается безусловно, независимо отъ ея внезапности или предупрежденія о ней; стачка, сопровождаемая активнымъ насиліемъ надъ имуществомъ, карается безусловно, и стачка, сопровождаемая поврежденіемъ имущества, вслѣдствіе прекращенія производства, карается только въ случаяхъ внезапности.

Дальнѣйшее дополненіе вытекаетъ изъ того соображенія, что министерство, установивъ принципъ одинаковой отвѣтственности какъ для рабочихъ, такъ и для работодателей, не озаботилось проведеніемъ его во всей послѣдовательности по отношенію къ промышленникамъ, такъ какъ оно совершенно не касается вопроса о необходимости пересмотра статей 1359, 1359² улож. нак. и ст. 364 уголов. улож., карающихъ предпринимателей за пониженіе платы рабочимъ прежде истеченія условленнаго съ рабочими времени, а также ст. 913 и 1180 улож. о нак. и ст. 242 уголов. улож., налагающихъ взысканіе за торговопромышленныя стачки; между тѣмъ, эти статьи, и въ особенности послѣдняя ихъ группа, являются въ той же мѣрѣ устарѣвшими, какъ и статьи закона о стачкахъ рабочихъ. Синдикаты и тресты представляются давно уже тѣми необходимыми формами промышленныхъ организацій, которыя нельзя регулировать мѣрами уголовнаго воздѣйствія.

Остановившись затѣмъ на выясненіи желательности учрежденія примирительныхъ судовъ, Д. А. Нератовъ формулировалъ желаніе промышленниковъ найти въ новомъ законѣ послѣдовательное проведеніе гражданской отвѣтственности за свои дѣянія не только со стороны работодателей, но и со стороны рабочихъ, для чего слѣдовало бы установить обязательность удержанія нѣкоторой доли заработка рабочаго въ видѣ залога. Равнымъ образомъ, промышленники находятъ необходимымъ установить право работодателя считать договорныя условія найма съ рабочими прекратившимися, въ случаѣ возникновенія забастовки, причѣмъ забастовкой слѣдуетъ считать прекращеніе работъ всѣми рабочими, или такою ихъ частью, которая влечетъ за собою невозможность продолжать производство на всемъ заводѣ, или въ какомъ-либо изъ его отдѣловъ. Въ этомъ случаѣ работодатель

имѣетъ право нарушить договоръ немедленно, не выжидая семидневнаго срока.

Наконецъ, должно быть соответственнымъ образомъ измѣнено положеніе о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ въ томъ смыслѣ, что-бы было предоставлено право включать въ договоры не только съ частными лицами, но и съ казною, условіе, освобождающее отъ срочнаго исполненія заказа въ случаѣ забастовки.

При послѣдовавшемъ обмѣнѣ мнѣній, въ которомъ, главнымъ образомъ, приняли участіе уже названныя лица, а также П. Х. Шванебахъ, Н. П. Балашевъ, Н. И. Ланговой, В. Е. Варзаръ, Ф. В. Фоминъ и другіе члены комиссіи, она пришла къ заключенію, что одни изъ желающихъ фабрикантовъ не могутъ почитаться приемлемыми, какъ выходящая за предѣлы задачъ комиссіи, другіе же — какъ, напримѣръ, о правѣ фабриканта расторгать въ извѣстныхъ случаяхъ досрочно договоръ найма и о правѣ работодателя не платить за время забастовокъ, тоже въ строго установленныхъ случаяхъ, могли бы быть внесены въ проектъ новаго закона. Переработка послѣдняго въ этомъ смыслѣ возложена на отдѣлъ промышленности, причѣмъ предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія присутствовавшихъ, что министерство изыщетъ способъ привлечь къ работѣ отдѣла и членовъ комиссіи по ихъ выбору.

Приводимъ формулированныя въ засѣданіи Д. А. Нератовымъ основныя положенія промышленниковъ, которыя, по ихъ мнѣнію, надлежало бы положить въ основу при пересмотрѣ нынѣ дѣйствующаго закона о стачкахъ.

1. Непосредственная связь вопроса о свободѣ стачекъ съ вопросомъ о рабочихъ организаціяхъ, а слѣдовательно и о союзахъ промышленниковъ и съ представленіемъ рабочему и фабриканту права свободно между собою договариваться.

2. Отмѣна уголовной отвѣтственности за несоблюденіе условій о наймѣ со стороны рабочаго безразлично, является ли это послѣдствіемъ единоличнаго нарушенія или же результатомъ стачки или забастовки, — равно какъ отмѣна уголовной репрессіи за стачку и забастовку, какъ таковая, безразлично, происходитъ ли такая стачка въ заведеніи общественно-необходимомъ или же въ заведеніи, не представляющемъ общественной необходимости.

3. Уголовная отвѣтственность за элементы насилія, проявляемыя отдѣльными лицами при организаціи и во время стачки и за участіе въ такой стачкѣ, которая сопровождалась бы насиліемъ надъ личностью лицъ, противъ которыхъ стачка направлена, или же поврежденіемъ фабрично заводскаго имущества, причѣмъ, при активномъ поврежденіи, — во всякомъ случаѣ — при поврежденіи, являющемся результатомъ прекращенія производства — только въ случаяхъ забастовки, возникшей безъ соблюденія установленныхъ въ законѣ или въ договорѣ найма сроковъ.

4. Послѣдовательное проведеніе одинаковой отвѣтственности уголовной и гражданской — какъ для рабочаго, такъ и для работодателей и, какъ результатъ сего — отмѣна уголовной отвѣтственности за досрочное измѣненіе условій найма со стороны работодателя и отмѣна уголовной репрессіи за торговопромышленныя стачки.

5. Оставленіе въ силѣ уголовной отвѣтственности работодателей за умаленіе слѣдующаго рабочимъ вознагражденія понудительной расплатой товаромъ, расплатой купонами и т. п. дѣяніями.

6. Оставленіе въ силѣ уголовной отвѣтственности работодателя за непредоставленіе малолѣтнимъ рабочимъ возможности посѣщать школу, въ связи съ крайней необходимостью введенія общаго обязательнаго государственнаго обученія.

7. Положительное признаніе въ законѣ стачекъ и точное опредѣленіе въ законѣ стачки, всякаго соглашения промышленниковъ и рабочихъ, клонящагося къ измѣненію существующаго между ними договора найма или обетановки труда, или имѣющаго цѣлью нормировку производительности и цѣны.

8. Предусмотрѣніе вопроса о примирительныхъ учрежденіяхъ, улаживающихъ столкновения между рабочими и работодателями, въ законѣ о рабочихъ организаціяхъ.

9. Гражданская отвѣтственность рабочихъ за причиненные вредъ и убытки вслѣдствіе забастовки, возникшей безъ соблюденія установленнаго въ законѣ или договорѣ найма срока и обезпеченіе этой отвѣтственности въ законѣ о рабочихъ организаціяхъ.

10. Гражданская отвѣтственность въ случаѣ нарушенія договора о наймѣ и обезпеченія ея со стороны рабочаго залогомъ части его заработка, а со стороны работодателя его имуществомъ на общемъ основаніи закона.

11. Расторженіе договора о наймѣ со всѣми рабочими заведенія съ момента возникновенія забастовки и точное опредѣленіе въ законѣ забастовки, какъ прекращенія работъ всѣми рабочими или же какою-либо ихъ частью, которое влечетъ за собою невозможность продолжать производство въ заведеніи или въ какомъ либо изъ его отдѣловъ.

12. Освобожденіе отъ отвѣтственности передъ 3-имъ лицомъ или учрежденіемъ за срочное исполненіе принятаго обязательства, въ случаѣ прекращенія дѣйствія предпріятія вслѣдствіе забастовки.

13. Установленіе факта забастовки ближайшею полицейскою или административною властью.

14. Веденіе нарушеній гражданскихъ правъ во взаимоотношеніяхъ рабочаго и работодателя общимъ судомъ гражданскимъ въ исковомъ порядкѣ, доколѣ не будутъ установлены примирительныя учрежденія (третейскіе суды).

15. Веденіе нарушеній во взаимоотношеніяхъ рабочихъ и работодателей уголовнаго характера—общими судебными установленіями въ порядкѣ уголовного судопроизводства; при чемъ, въ случаяхъ сихъ нарушеній въ предѣлахъ промышленнаго заведенія, привлеченіе къ отвѣтственности исключительно лишь непосредственно потерпѣвшимъ или же администраціей заведенія; въ случаяхъ нарушеній выходящихъ изъ стѣнъ заведенія и угрожающихъ постороннимъ лицамъ или же государственному или общественному порядку—на общихъ основаніяхъ закона.

Послѣ открытія второго засѣданія комиссіи статья-

секретаря В. Н. Коковцова по рабочему вопросу членъ московскаго биржевого комитета Г. А. Крестовниковъ, отъ имени участвующихъ въ комиссіи представителей промышленности, заявилъ, что въ виду постигнаго Россію несчастья они не въ силахъ спокойно заниматься текущими дѣлами; съ другой стороны, настоящее тревожное положеніе требуетъ присутствія ихъ у себя дома, почему они просятъ Министра отерочить до болѣе благоприятнаго времени засѣданія какъ этой комиссіи, такъ и комиссіи по промысловому налогу. Признавая необходимость увеличенія средствъ государственнаго казначейства, промышленники просятъ повысить временно на 1906 годъ существующій промысловый налогъ до размѣра, который будетъ признанъ нужнымъ. При этомъ, имѣя въ виду, что промысловый налогъ ложится наибольшей тяжестью на мелкую промышленность, представляется справедливымъ обложить крупную промышленность въ большей мѣрѣ, чѣмъ мелкую. На это заявленіе статья-секретарь В. Н. Коковцовъ отвѣтилъ, что онъ раздѣляетъ вполне чувства, волнующія промышленниковъ, и отерочку комиссіи по промысловому налогу признаетъ вполне возможной, такъ какъ это особаго ущерба дѣлу не принесетъ, но перерывъ въ занятіяхъ комиссіи по рабочему вопросу задѣнетъ интересы рабочей массы, которая съ нетерпѣніемъ ждетъ рѣшенія касающихся ея вопросовъ, особенно вопроса о рабочемъ днѣ; послѣдній можетъ быть рассмотрѣнъ въ теченіе двухъ засѣданій, почему не лучше ли заставить себя рассмотретьъ этотъ вопросъ, чѣмъ заслужить упрекъ въ уклоненіи отъ его рѣшенія. Министръ предложилъ промышленникамъ обсудить поставленный имъ вопросъ между собою еще разъ во время сдѣланнаго перерыва. Послѣ возобновленія засѣданія промышленники заявили, что они остаются при прежнемъ мнѣніи и вновь удостовѣрили, что вполне сознаютъ важность работы, къ которой призваны, но, ходатайствуя объ отерочкѣ ея хотя бы на нѣкоторое время, поступаютъ такъ исключительно потому, что испытываемыя ими волненія лишаютъ ихъ всякой возможности спокойнаго обсужденія. Закрывая засѣданіе, Министръ сказалъ, что онъ поневолѣ долженъ прервать совѣтственную съ промышленниками работу, но комиссія въ составѣ правительственныхъ членовъ будетъ продолжать занятія; она выработаетъ законопроектъ по рассмотрѣнному уже вопросу о стачкахъ, затѣмъ будетъ продолжаться предварительное рассмотрѣніе другихъ намѣченныхъ вопросовъ. Министръ желалъ бы надѣяться, что перерывъ будетъ не слишкомъ продолжителенъ и не принесетъ особаго ущерба подготовкѣ законопроектвъ, подлежащихъ внесенію на уваженіе законодательной власти въ возможно близкомъ будущемъ.



Статистическій обзоръ желѣзной промышленности Россіи въ 1904 г.

Центральное статистическое Бюро при редакціи Торгово-Промышленной газеты уже собрало главные данныя о желѣзной промышленности Россіи въ 1904 году и готовится въ скоромъ времени выпустить изъ печати обзоръ ея.

Этотъ обзоръ слѣдовательно появится сравнительно очень рано; онъ не окажется запоздалымъ даже по сравненію съ лучшими европейскими статистиками подобнаго рода. Это первая крупная заслуга его редакціи, которая хотя и отмѣчаетъ внимательное и отзывчивое отношеніе

большинства заводсвъ, но тѣмъ не менѣе должна признать, что есть порядочное число и такихъ, отъ которыхъ свѣдѣнія получаются съ большимъ трудомъ, послѣ многочисленныхъ телеграфныхъ и письменныхъ запросовъ и даже такіе, которые проявляютъ «недостаточное доброжелательство и недостаточную правдивость въ своихъ сообщеніяхъ», а то и совсѣмъ отказываютъ сообщать какія бы то ни было. Редакція надѣется, что въ будущемъ году она дастъ обзоръ еще раньше, мѣсяца на полтора. Конечно, слѣдуетъ желать полнаго успѣха въ этомъ намѣ-

реній, но зная некультурность многихъ промышленниковъ, желаніе ихъ устраниваться отъ малѣйшей работы на общую пользу, а въ то же время стремленіе пользоваться даромъ трудами другихъ, трудно разсчитывать на полный успѣхъ у насъ даже самыхъ полезныхъ работъ.

Обзоръ за послѣдній истекшій годъ очень полонъ и разработанъ и далеко превзойдетъ всѣ подобныя работы предъидущаго времени. Какъ будетъ видно изъ дальнѣйшаго изложенія, въ немъ приведены существенныя данныя не только о размѣрахъ производства, но и о движеніи запасовъ и потребленія разныхъ продуктовъ желѣзной промышленности, что составляетъ вторую существенную заслугу обзора. Компактная форма и удобная группировка облегчаютъ пользованіе данными обзора.

1) Чугунъ.

Выплавка чугуна въ 1904 году превзошла по ко-

личеству всѣ предъидущіе года и даже 1900 г., который до сего времени былъ рекорднымъ. Изъ приложенной таблицы № 1 видно, что выплавка шла довольно равномерно, нѣсколько увеличиваясь къ концу года. Она достигла 179.867.000 пудовъ, а если присоединить сибирскій кабинетскій заводъ, свѣдѣнія о которомъ не доставлены, то она перевысила 180.000.000 пуд. Возможная производительность заводовъ 297.000.000 если отбросить 15% ея на средній размѣръ остановокъ, то получится 252.000.000 пудовъ практически возможной выплавки чугуна при нынѣшнемъ оборудованіи доменныхъ заводовъ. Слѣдовательно выплавка 1904 года составляетъ только 60% производительности, на которую разсчитаны заводы, а потому на долгое время нельзя еще предположить возможности существеннаго и прочнаго повышенія цѣны на чугунъ.

ТАБЛИЦА № I

	Запасы къ началу періода:	Произведено.	Доставлено съ другихъ заводовъ.	Отпущено: въ собствен. передѣль.	Отпущено на продажу.	Запасы къ концу періода: Всего	въ т. ч. на заводахъ: доменныхъ.	передѣльн.
Январь	43,060	14,583	3,371	13,210	5,509	42,295	29,870	12,425
Февраль	42,295	14,613	3,388	13,213	5,813	41,270	29,367	11,903
Мартъ	41,270	15,790	3,080	13,374	5,584	41,182	30,046	11,136
Апрѣль	41,182	15,114	3,179	13,878	7,218	38,379	27,655	10,714
Май	38,379	15,356	3,284	13,507	5,810	37,702	27,355	10,374
Іюнь	37,702	14,678	5,021	13,617	5,151	38,633	27,022	11,611
Іюль	38,633	14,708	5,248	13,281	4,777	40,531	26,812	13,719
Августъ	40,531	14,411	5,063	12,850	4,747	42,408	27,444	14,964
Сентябрь	42,408	14,339	3,546	13,523	4,169	42,601	27,734	14,867
Октябрь	42,601	15,001	2,831	13,354	4,132	42,947	29,176	13,771
Ноябрь	42,947	15,049	2,980	13,636	4,092	43,248	30,404	12,844
Декабрь	43,248	16,225	2,672	12,120	4,659	45,366	33,296	12,070
Весь 1904 г.	43,060	179,867	43,663	159,563	61,661	45,366	33,296	12,070
" 1903 "	57,851	150,156	34,741	151,522(?)	48,166(?)	43,060	30,518	12,542
" 1902 "	?	156,816	?	?	?	?	?	?
" 1901 "	?	173,143	?	?	?	?	?	?
" 1900 "	?	177,215	?	?	?	?	?	?

Отпускъ чугуна всѣхъ желѣзныхъ заводовъ Россіи въ собственный передѣль и на продажу составилъ въ 1904 г. 221.224,000 п., противъ 199.688,000 п. въ 1903 г. Въ этихъ количествахъ доставка съ другихъ заводовъ составила 43.663,000 п. и 34.741,000 п., а потому фактической отпускъ доменныхъ заводовъ былъ 177.561,000 п. въ 1904 г. и 164.947,000 п. въ 1903 г., т. е. въ 1904 г. чугуна отпущено на 12.614,000 п., или почти на, 76% болѣе, чѣмъ въ 1903 г. Если изъ количества отпуска на продажу вычесть количество доставки съ другихъ заводовъ, то получимъ размѣръ отпуска чугуна не металлургическимъ заводамъ. Въ 1904 г. этотъ отпускъ составилъ 17.998,000 п., противъ 13.425,000 п. въ 1903 г.; получилось въ области этого отпуска увеличеніе на 4.573.000 п., или на 34,5%. Послѣднее обстоятельство указываетъ,

что въ 1904 г. весьма значительно усилился спросъ на чугунъ со стороны русскихъ механическихъ заводовъ, а слѣдовательно въ этомъ обстоятельствѣ усматривается указаніе на весьма значительное оживленіе дѣятельности нашихъ механическихъ заводовъ. Спросъ на чугунъ со стороны механическихъ заводовъ былъ особенно силенъ въ теченіе первыхъ пяти мѣсяцевъ 1904 г.; затѣмъ онъ значительно (если принять даже во вниманіе несоотвѣтствіе по мѣсяцамъ водныхъ отправокъ съ полученіемъ) падаетъ и только къ концу года, начиная съ сентября, сталь опять возрастаетъ, хотя общій отпускъ на продажу продолжалъ сокращаться все время, начиная съ апрѣля.

Между отдѣльными желѣзодѣлательными районами выплавка чугуна въ теченіе 5 послѣднихъ лѣтъ распределяется (въ тысячахъ пудовъ) слѣдующимъ образомъ:

	1904.	1903.	1902.	1901.	1900.
Югъ Россіи	110,611	83,474	84,273	91,979	91,938
Ураль съ Сибирью	39,941	40,779	44,701	49,032	50,467
Подмосковный районъ	5,679	5,748	8,525	10,989	14,321
Приволжскій	—	—	—	—	—
Сѣверный съ Прибалтійскимъ рр	790	1,487	2,082	1,316	2,225
Царство Польское	22,816	18,668	17,235	19,827	18,264
Всего	179,867	150,156	156,816	173,143	177,215

Выплавка чугуна въ 1904 г. оказалась на 2.652,000 п. или на 1,5% болѣе, чѣмъ въ 1900 г. Разница представляется незначительной, а потому особенно интереснымъ должно быть сопоставленіе относительнаго участія различныхъ желѣзодѣлательныхъ районовъ въ общеимперской выплавкѣ. Югъ Россіи въ 1900 г. участвуетъ въ

общеимперской выплавкѣ 52%, а въ 1904 г. — 61,5%, Ураль (съ Сибирью) — 28, 5% въ 1900 г. и 22, 2% въ 1904 г., Подмосковный районъ — 8% въ 1900 г., и 3,2% въ 1904 г., Сѣверный съ Прибалтійскимъ районы — 1,2% въ 1900 г. и 0,4% въ 1904 г. и, наконецъ, Царство Польское — 10, 3% въ 1900 г. и 12, 7% въ 1904 г.

Изъ нея видно, что выплавка чугуна въ Южномъ районѣ въ 1904 году снова рѣзко поднялась. Она увеличилась на 27.167.000 пудовъ противъ 1903 года и на 18.662.000 пуд. противъ 1901 г., бывшаго до сихъ поръ рекорднымъ. Запасы чугуна на южныхъ заводахъ въ теченіе 1903 г. сократились съ 17.892.000 п. до 5.640.000, а въ 1904 г. они нѣсколько увеличились до 7.528.000 п.

Подмосковный районъ, какъ видно изъ табл. № 4

сильно и постоянно сокращаетъ выплавку чугуна и сокращеніе это происходитъ до послѣдняго мѣсяца прошлаго года, а потому нельзя предвидѣть скорого его прекращенія. Въ послѣднее время въ немъ прекратили выплавку чугуна слѣдующіе заводы: Судаковский (Об-ва Тульскихъ доменныхъ печей) Сокольскій (Тамбовскаго горнаго и металлургическаго Об-ва), Брянскій и Балыковский.

Т А Б Л И Ц А № 4.

	Запасы къ началу періода:	Произведено.	Доставлено съ другихъ заводовъ.	Отпущено: въ собствен. передѣль.	Отпущено на продажу.	Запасы къ концу періода:		
						Всего	въ т. ч. на заводахъ доменныхъ.	Передѣльн.
Январь	3,334	607	327	664	417	3,187	2,590	597
Февраль	3,187	549	325	626	384	3,051	2,613	438
Мартъ	3,051	618	501	671	442	3,057	2,627	430
Апрѣль	3,057	459	479	542	350	3,103	2,695	408
Май	3,103	473	364	616	268	3,056	2,722	334
Іюнь	3,056	456	408	602	341	2,977	2,706	271
Іюль	2,977	422	242	514	264	2,863	2,628	235
Августъ	2,863	389	418	631	206	2,833	2,575	258
Сентябрь	2,833	399	443	684	345	2,646	2,374	272
Октябрь	2,646	437	458	637	280	2,624	2,327	297
Ноябрь	2,624	423	370	699	191	2,527	2,231	296
Декабрь	2,527	447	347	640	324	2,357	2,071	286
Весь 1904 г.	3,334	5,679	4,682	7,526	3,812	2,357	2,071	286
„ 1903 „	3,082	5,748	4,545	8,023	2,018	3,334	2,710	624
„ 1902 „	?	8,525	?	?	?	?	?	?
„ 1901 „	?	10,989	?	?	?	?	?	?
„ 1900 „	?	14,321	?	?	?	?	?	?

Подобно Югу Россіи, Царство Польское въ 1904 г. дало рекордную величину своего чугуноплавильнаго производства. По сравненію съ 1901 годомъ, давшимъ до 1904 г. наибольшую выплавку чугуна, видимъ въ 1904 г. усиленіе выплавки на 2.989 т. п. или на 15,1%. Производство чугуна къ концу 1904 г. стало здѣсь усиливаться: вмѣсто 5.364,000 п. и 5.472,000 п., выплавленныхъ во второй и третьей четверти 1904 г. видимъ уже 6.475,000 п. въ четвертой четверти. Однако, усиленіе выплавки чугуна въ 1904 г. идетъ не только за счетъ усиленія отпуска, но и за счетъ усиленія запасовъ, которые съ 3.137,000 п. къ 1 января 1904 г. пали до 2.980,000 п. на 1 октября

того же года и рѣзко поднялись до 4.497,000 п. на 1 января 1905 г. противъ 4.248,000 п. на 1 января 1903 г.

Если принять во вниманіе, что чугунные запасы польскихъ желѣзныхъ заводовъ поднялись въ теченіе 1904 г. приблизительно на 1.360,000 п., что отпускъ въ передѣль былъ приблизительно равенъ производству и что на продажу отпущено польскими заводами 3.655,000 п. при доставкѣ съ другихъ заводовъ въ 4.867,000 п., то надо придти къ заключенію, что польскіе металлургическіе заводы выписали въ 1904 г. чугуна другихъ районовъ (очевидно, южнаго) не менѣе 2.500,000 п.

Эти статистическія данныя указываютъ на замѣтное

Т А Б Л И Ц А № 5.

	Запасы къ началу періода.	Произведено.	Доставлено съ другихъ зав.	Отпущено: въ собствен. передѣль.	Отпущено на продажу.	Запасы къ концу періода:		
						Всего	въ т. ч. на заводахъ доменныхъ.	Передѣльн.
Январь	3,137	1,835	444	1,978	456	2,982	2,690	292
Февраль	2,982	1,835	444	1,978	456	2,827	2,542	285
Мартъ	2,827	1,835	444	1,979	456	2,671	2,392	279
Апрѣль	2,671	1,788	401	1,896	260	2,704	2,419	285
Май	2,704	1,788	400	1,896	360	2,736	2,446	290
Іюнь	2,736	1,788	400	1,895	260	2,769	2,473	296
Іюль	3,769	1,824	419	1,912	261	2,839	2,548	291
Августъ	2,839	1,824	419	1,911	261	2,910	2,624	286
Сентябрь	2,910	1,824	419	1,912	271	2,980	2,699	281
Октябрь	2,980	2,270	415	1,964	280	3,421	3,215	206
Ноябрь	3,421	2,022	384	1,743	230	3,854	3,620	234
Декабрь	3,854	2,183	278	1,604	214	4,497	4,326	171
Весь 1904 г.	3,137	22,816	4,867	22,668	3,655	4,497	4,326	171
„ 1903 „	4,248	18,668	2,282	19,100(?)	2,961(?)	3,137	2,839	298
„ 1902 „	?	17,235	?	?	?	?	?	?
„ 1901 „	?	19,827	?	?	?	?	?	?
„ 1900 „	?	18,264	?	?	?	?	?	?

Надо признать 1904 г. поворотнымъ въ нашей желѣзной промышленности въ сторону существеннаго улучшенія дѣлъ, а потому изъ сопоставленныхъ чиселъ за 1900 и 1904 г. можемъ увидѣть, какимъ образомъ въ русской чугуноплавильной промышленности ликвидировался промышленный кризисъ. Оказывается, что въ качествѣ сильныхъ производителей чугуна въ концѣ концовъ выдвинулись Южный и Поль-

скій районы въ то время, когда Уральскій и въ особенности Подмосквовный и Сѣверный районы въ производствѣ чугуна все болѣе и болѣе теряли подъ собою почву.

Статистическая картина чугунаго дѣла на Уралѣ (съ Сибирью) представляется (въ тысячахъ пудовъ) слѣдующимъ образомъ:

Т А Б Л И Ц А № 2.

	Запасы къ началу періода:	Произведено.	Доставлено съ другихъ заводовъ.	Отпущено въ собствен. передѣлъ.	Отпущено на продажу.	Запасы къ концу періода: Всего	въ т. ч. на заводахъ доменныхъ	передѣльн.
Январь	24,928	3,535	1,081	3,100	1,583	24,861	19,408	5,453
Февраль	24,861	3,622	985	3,334	1,828	24,306	19,102	5,204
Мартъ	24,306	3,954	659	3,204	1,549	24,166	19,394	4,772
Апрѣль	24,166	3,743	662	3,050	3,192	22,329	17,769	4,560
Май	22,329	3,441	974	2,948	2,330	21,466	16,941	4,525
Іюнь	21,466	3,111	1,382	3,093	1,586	21,280	16,629	4,651
Іюль	21,280	2,938	1,237	2,169	1,063	22,223	16,922	5,302
Августъ	22,223	2,529	1,389	1,939	960	23,242	17,627	5,615
Сентябрь	22,242	2,772	837	2,676	922	23,253	17,844	5,409
Октябрь	23,253	3,016	607	3,000	592	24,284	18,489	4,795
Ноябрь	23,284	3,285	708	3,213	827	23,237	19,023	4,214
Декабрь	23,237	3,995	1,031	3,211	1,573	23,479	19,453	4,026
Весь 1904 г.	24,928	39,941	11,552	34,937	18,005	23,479	19,453	4,026
„ 1903 „	25,005	40,779	11,817	42,867	9,806	24,928	19,365	5,563
„ 1902 „	?	44,701	?	?	?	?	?	?
„ 1901 „	?	49,032	?	?	?	?	?	?
„ 1900 „	?	50,467	?	?	?	?	?	?

Продано уральскаго чугуна желѣзнымъ заводамъ другихъ районовъ и всякимъ механическимъ заводамъ въ 1904 г. 6.453,000 п. Къ сожалѣнію, соответственнаго количества за 1903 г. дать нельзя потому, что въ этомъ году недостаточно строго раздѣлялся отпускъ на продажу и отпускъ въ передѣлъ другимъ заводамъ одного и того же заводскаго округа. Доставка чугуна на уральскіе заводы съ другихъ заводовъ совершается сильнѣе всего въ періоды наилучшаго естественнаго состоянія путей сообщенія, т. е. зимой гужомъ по снѣгу (январь, февраль и декабрь) и лѣтомъ въ навигаціонный періодъ (май, июнь, июль, августъ и сентябрь). Съ этими же періодами совпадаетъ и наиболѣе значительный отпускъ на продажу.

Запасы чугуна на уральскихъ заводахъ сократились въ теченіе 1904 г. на 1.449,000 п., или на 5,8% послѣ того, какъ въ теченіе 1903 г. чугунные запасы этого района уменьшились на 77.000 п. Впрочемъ, отмѣченное

уменьшеніе запасовъ касается лишь передѣльныхъ заводовъ Урала, доменные же сохранили свои запасы почти на неизмѣнномъ уровнѣ. Наинизшіе запасы чугуна на Уралѣ приходится на июнь 1904 г., въ зависимости отъ навигаціоннаго времени.

Изъ этой таблицы видно, что выплавка чугуна на Уралѣ постепенно падаетъ. Паденіе это продолжается еще и въ 1904 году, въ то время, когда нѣкоторые другіе районы сильно увеличили производство чугуна. Съ 1900 г. Уралъ уменьшилъ выплавку на 10.526,000 пудовъ или на 20,8% своей максимальной производительности, несмотря на общее увеличеніе выплавки чугуна въ Россіи въ 1904 г.; поэтому чрезвычайно интересно сравненіе между собой всѣхъ горнопромышленныхъ районовъ.

Главные данныя по выплавкѣ чугуна на заводахъ Юга-Россіи показаны въ нижеслѣдующей таблицѣ № 3.

Т А Б Л И Ц А № 3.

	Запасы къ началу періода:	Произведено.	Доставлено съ другихъ заводовъ.	Отпущено: въ собствен. передѣлъ.	Отпущено на продажу.	Запасы къ концу періода: Всего.	въ т. ч. на заводахъ доменныхъ.	передѣльн.
Январь	5,640	8,527	468	6,444	2,991	5,200	4,920	280
Февраль	5,200	8,520	727	6,107	3,104	5,236	4,816	420
Мартъ	5,236	9,291	748	6,448	3,117	5,710	5,279	431
Апрѣль	5,710	9,052	579	7,165	3,406	4,770	4,359	411
Май	4,770	9,592	622	6,870	2,879	5,235	4,844	391
Іюнь	5,235	9,268	419	6,886	2,851	5,185	4,874	311
Іюль	5,185	9,475	544	7,393	3,086	4,725	4,428	297
Августъ	4,725	9,622	716	7,106	3,298	4,659	4,309	350
Сентябрь	4,659	9,296	642	7,065	2,597	4,935	4,516	419
Октябрь	4,935	9,213	539	6,435	2,930	5,322	4,846	476
Ноябрь	5,322	9,255	465	6,599	2,820	5,623	5,196	427
Декабрь	5,623	9,530	395	5,532	2,488	7,528	7,108	308
Весь 1904 г.	5,640	110,641	6,864	80,050	35,567	7,528	7,108	420
„ 1903 „	17,892	83,474	5,903	70,033	31,596	5,640	5,332	308
„ 1902 „	?	84,263	1,842(?)	58,848(?)	27,093	?	?	?
„ 1901 „	?	91,979	?	?	22,527	?	?	?
„ 1900 „	?	91,838	?	?	24,441	?	?	?

увеличеніе сбыта чугуна вообще, но въ частности для Урала картина получается крайне печальная: не смотря на общее улучшеніе, оно не только на немъ не отразилось, но не замѣтно никакихъ признаковъ, дозволяющихъ предполагать его въ близкомъ будущемъ. Запасы чугуна на немъ по:прежнему громадны изъ 43 мил. пудовъ по всей Россіи, они составляютъ 25 мил. пудовъ, т. е. почти 60%, тогда какъ годовая выплавка менѣе 40 мил. = 20%. — Несомнѣнно значительная часть его заложена въ государственномъ банкѣ, и это одно обстоятельство уже выясняетъ тягость экономического положенія уральскихъ заводовъ.

Свое положеніе производителя чугуна Уралъ съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе теряетъ и уступаетъ его югу Россіи и отчасти Царству Польскому, которые первые съумѣли воспользоваться увеличеніемъ спроса на чугунъ и еще болѣе оттѣснили Уралъ отъ внутреннихъ рынковъ.

Въ обзорѣ за прошлый годъ чрезвычайно важна попытка опредѣлить потребленіе чугуна механическими заводами. Картина этого потребленія пока не особенно ясна, потому что данныя имѣются только за одинъ годъ, и данныя многихъ заводовъ и даже районовъ недостаточно полны, но слѣдую принятому методу, редація обзора, уже въ слѣдующемъ году, навѣрно дастъ въ высшей степени цѣнный матерьялъ, для сужденія о положеніи желѣзной промышленности вообще и по районамъ.

Изъ статистическихъ данныхъ по Уралу нельзя уви-

дѣтъ, сколько его чугуна и гдѣ употреблено механическими заводами. Цифры за 1904 годъ показываютъ чистый отпускъ въ продажу около 6,5 мил. пудовъ (18 м.—11,5 м.), но за то цифры 1903 года показываютъ, что въ нихъ есть какая то путаница, перемѣшая зброятно съ прежнихъ лѣтъ, а именно: что Уралъ какъ будто приобрѣлъ изъ другихъ районовъ значительную партію чугуна (9,8 мил.—11,8) около двухъ мил. пудовъ. Поэтому нельзя вывести никакого заключенія, сколько механическіе заводы Урала передѣлываютъ своего чугуна, такъ какъ извѣстно, что на Уралъ привозъ чугуна изъ другихъ районовъ чрезвычайно ничтожный. Развитие потребленія на мѣстѣ для уральскаго производства чугуна чрезвычайно важно, такъ какъ ясно, что борьба на рынкахъ внутренней и западной Россіи ему не по силамъ.

Для полноты обзора производства чугуна остается привести свѣдѣнія по производству специальныхъ чугуновъ. До конца 1904 г. въ производствѣ специальныхъ чугуновъ принимали участіе только Южный и Уральскій районы, причемъ послѣдній давалъ незначительныя количества металла. Въ концѣ 1904 г. къ выплавкѣ специальныхъ чугуновъ приступилъ Ченетоховскій заводъ въ Царствѣ Польскомъ, а потому приходится имѣть дѣло уже съ тремя районами, производящими специальные чугуны. Движеніе въ производствѣ специальныхъ чугуновъ въ теченіе 1904 г. характеризуется слѣдующими числами (въ пудахъ).

1) Зеркальный чугунъ съ содержаніемъ 12—14% марганца.

	Произведено.	Доставлено съ другихъ заводовъ.	Отпущено.		Запасы.	
			въ передѣлѣ.	на продажу.	къ началу года.	къ концу года.
Югъ Россіи	177,106	11,769	291,598	8,493	173,733	61,517
Уралъ	—	—	4,928	—	17,974	13,046
Подмосковн. районъ	—	—	5,271	—	14,301	9,030
Приволжскій	—	—	1,190	—	3,798	2,608
Сѣверный съ Прибалтійскимъ	—	525,548	473,404	—	110,358	162,502
Царство Польское	112,274	22,541	25,070	3,855	15,418	121,308
Всего въ Имперіи	289,380	558,858	801,461	12,348	335,582	370,011

2) Зеркальный чугунъ съ содержаніемъ 19—20% марганца.

	Произведено.	Доставлено съ другихъ заводовъ.	Отпущено.		Запасы.	
			въ передѣлѣ.	на продажу.	къ началу года.	къ концу года.
Югъ Россіи	2,674,805	110,390	1,310,266	1,257,892	345,909	562,946
Уралъ	15,000	8,219	13,774	—	4,466	13,911
Подмосковн. районъ	—	53,880	35,800	—	2,995	21,075
Приволжскій	—	15,750	16,308	—	9,499	8,941
Сѣверный съ Прибалтійскимъ	—	187,483	165,279	—	23,909	46,113
Царство Польское	—	211,172	241,173	—	61,878	31,921
Всего въ Имперіи	2,689,805	586,894	1,782,600	1,257,892	448,700	684,907

3) Ферромарганецъ съ содержаніемъ 60—70% марганца.


	Произведено.	Доставлено съ другихъ заводовъ.	Отпущено.		Запасы.	
			въ передѣлѣ.	на продажу.	къ началу года.	къ концу года.
Югъ Россіи	24,385	38,250	100,325	75	49,190	11,465
Уралъ	26,163	10,123	24,600	10,072	10,906	12,520
Подмосковн. районъ	—	25,504	27,549	—	4,106	2,061
Приволжскій	—	6,000	15,834	—	10,892	1,058
Сѣверный съ Прибалтійскимъ	—	33,811	41,822	—	18,163	10,152
Царство Польское	—	—	—	—	—	—
Всего въ Имперіи	50,548	113,688	210,130	10,147	93,257	37,216

4) Ферромарганецъ съ содержаніемъ 78—80% марганца.

	Произведено.	Доставлено съ другихъ заводовъ.	Отпущено.		Запасы.	
			въ передѣль.	на продажу.	къ началу года.	къ концу года.
Югъ Россіи	1,136,301	27,204	288,148	895,906	207,750	187,231
Ураль	671	79,933	78,911	265	35,177	36,605
Подмосковн. районъ	—	20,001	18,392	25	2,928	4,512
Приволжскій "	—	47,227	42,149	—	5,489	10,507
Сѣверный съ Прибалтійскимъ	—	5,750	5,757	—	1,513	1,506
Царство Польское	34,274	140,355	149,448	—	27,284	46,913
Всего въ Имперіи	1,171,246	320,470	582,805	896,196	274,619	287,334

5) Ферросилицій съ содержаніемъ 10—12% кремнія.

	Произведено.	Доставлено съ другихъ заводовъ.	Отпущено.		Запасы.	
			въ передѣль.	на продажу.	къ началу года.	къ концу года.
Югъ Россіи	547,681	33,629	165,559	375,980	84,553	123,324
Ураль	6,984	28,201	26,764	4,690	16,706	20,437
Подмосковн. районъ	—	104,459	92,284	100	9,785	21,860
Приволжскій "	—	24,009	18,124	740	3,858	9,003
Сѣверный съ Прибалтійскимъ	—	42,588	35,906	—	11,695	18,377
Царство Польское	—	88,069	87,642	200	19,724	19,596
Всего въ Имперіи	554,665	320,955	427,279	381,710	145,966	212,597



Дѣятельность Съѣздовъ.

Результаты ходатайствъ годичнаго Съѣзда Уральскихъ золотопромышленниковъ.

Въ маѣ 1904 года состоялся съѣздъ золотопромышленниковъ южнаго Урала въ Миасскомъ заводѣ; ходатайства этого съѣзда въ настоящее время рассмотрѣны Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, и получили слѣдующія разрѣшенія:

1. Съѣздъ ходатайствовалъ объ отмѣнѣ статьи 76 отд. I закона 8 июня 1903 года относительно производства золотничныхъ и отрядныхъ работъ. Указанныя съѣздомъ неудобства отдѣльныхъ требованій правилъ о производствѣ золотничныхъ и отрядныхъ работъ, утвержденныхъ въ 1903 году, приняты во вниманіе при пересмотрѣ сихъ правилъ, новый проектъ которыхъ, по рассмотрѣніи въ Горномъ Совѣтѣ и по утвержденіи г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, долженъ быть введенъ съ 1 января 1906 года.

2. О распространении на золотые промыслы дѣйствія ст. 94 уст. о промышленности, допускающей наемъ рабочихъ: 1) на опредѣленный срокъ; 2) на срокъ неопредѣленный и 3) на время исполненія какой либо работы. Вопросъ этотъ предложено разрѣшить утвердительно при предстоящемъ изданіи новыхъ правилъ о наймѣ рабочихъ на золотые промыслы, проектъ которыхъ въ непродолжительномъ времени будетъ окончательно пересмотрѣнъ въ особой комиссіи, подъ предѣлательствомъ т. с. Штофа.

3. Ходатайствовать о томъ, чтобы всѣ скупщики золота, не исключая акціонерныхъ обществъ, товариществъ и лицъ, обязанныхъ публичной отчетностью, вели золотозаписныя книги по формѣ, установленной для золотопромышленниковъ, и чтобы всѣ безъ исключенія скупщики золота представляли раскладочному присутствію всѣ тѣ свѣдѣнія, представленіе коихъ требуется отъ золотопромышленниковъ; чтобы обложеніе лицъ, занимающихся скупкой золота и платины, было подчинено тому же раскладочному присутствію, которому подчинены предпріятія, добывающія золото и платину; чтобы покупка и продажа золота производилась не иначе, какъ по свидѣтельствамъ, вырѣзаемымъ изъ бланковой книги; чтобы скупщики, кромѣ записи скупаемаго золота въ золотозаписныя книги, вели бы также и бланковыя книги, для отмѣтки въ нихъ скупаемаго и продаваемаго золота, при чемъ скупщики должны представлять мѣстному горному надзору отчетность

объ операціяхъ съ золотомъ, а также по окончаніи года золотозаписныя и бланковыя книги; чтобы банковыя учрежденія доставляли свѣдѣнія о лицахъ, у которыхъ куплено золото и о количествѣ послѣдняго: 4) о сохраненіи для промысловъ Оренбургскаго района отдѣльнаго раскладочнаго присутствія на прежнемъ основаніи въ Миасскомъ заводѣ. Постановленіе это вызвано соответствующимъ ходатайствомъ IV-го общаго съѣзда золотопромышленниковъ Уральской горной области, объ учрежденіи на всю Уральскую область одного общаго раскладочнаго присутствія, каковое ходатайство было признано Министерствомъ Земледѣлія не заслуживающимъ удовлетворенія, за отсутствіемъ достаточно ясныхъ и убѣдительныхъ къ тому поводовъ и въ виду полного противорѣчія съ закономъ объ обложеніи золотыхъ и платиновыхъ промысловъ государственнымъ промысловымъ налогомъ.

5. Объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій закона и правилъ о промысловомъ налогѣ.

Совѣщаніе по рассмотрѣнію ходатайствъ съѣздовъ золотопромышленниковъ, состоявшееся при Горномъ Департаментѣ въ 1904 году, не входя въ обсужденіе подобныхъ сему ходатайствъ, признало ихъ заслуживающими вниманія и подлежащими сообщенію, по принадлежности, въ Министерство Финансовъ.

Рядъ упомянутыхъ выше ходатайствъ (4 и 5), касающихся измѣненія нѣкоторыхъ постановленій закона и правилъ по обложенію золотопромышленныхъ предпріятій государственнымъ промысловымъ налогомъ, надлежало бы, по мнѣнію Департамента, сообщить по принадлежности, въ Министерство Финансовъ, которое предпринимаетъ, въ ближайшемъ времени, пересмотръ означенныхъ закона и правилъ. Затѣмъ ходатайство объ измѣненіи дѣйствующихъ правилъ о наймѣ рабочихъ на частные золотые и платиновые промыслы (2) слѣдуетъ передать въ существующую при Горномъ Департаментѣ комиссію по пересмотру упомянутыхъ правилъ, подъ предѣлательствомъ т. с. Штофа, куда должно также поступить ходатайство по вопросу объ упорядоченіи покупки и продажи золота при свободномъ его обращеніи (3), такъ какъ обсужденіе этого вопроса поручено той же комиссіи.

Наконецъ, ходатайство съѣзда, касающееся отмѣны статьи 76 закона 8 июня 1903 года, разрѣшающей производство на присѣкахъ золотничныхъ и отрядныхъ ра-

ботъ не иначе, какъ съ соблюденіемъ особыхъ для этого правилъ, издаваемыхъ Министерствомъ Земледѣлія, то Совѣщаніе признало это ходатайство продуктомъ недоразумѣнія со стороны съѣзда, потому что другая статья того же закона (75) распространила на золотой промыселъ дѣйствіе ст. 312 Уст. Горн., издан. 1893 г., запрещающей вообще производство горнопромышленниками техническихъ неправильныхъ работъ, къ каковымъ работамъ относятся

и золотичныя. Вслѣдъ за отмѣной 76 статьи, золотичныя работы были бы повсюду запрещены. Поэтому ходатайство это отклонено Министерствомъ, но всѣ замѣчания съѣздовъ по отдѣльнымъ постановленіямъ изданныхъ для золотичныхъ и отрядныхъ работъ правилъ, приняты во вниманіе пересматривавшею ихъ комиссіею.

Уралецъ.

Статистика несчастныхъ случаевъ съ рабочими.

Отдѣломъ промышленности выпущено въ свѣтъ новое статистическое изслѣдованіе подъ заглавіемъ „Статистика несчастныхъ случаевъ съ рабочими въ промышленныхъ заведеніяхъ, подчиненныхъ надзору фабричной инспекціи, за 1902 годъ“, представляющее второй опытъ разработки статистическихъ свѣдѣній о несчастныхъ случаяхъ на фабрикахъ и заводахъ. Въ объяснительной запискѣ къ таблицамъ оговорено, что помѣщенные въ нихъ данныя страдаютъ значительными недостатками, обусловленными отчасти формой, по которой доставляются свѣдѣнія, отчасти же неполнотою ихъ, вслѣдствіе отсутствія прямого законодательнаго обязательства для владѣльцевъ фабрикъ доставлять эти свѣдѣнія. вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣчена и крайняя затруднительность выводовъ о частотѣ несчастныхъ случаевъ путемъ непосредственнаго сравненія ихъ съ числомъ рабочихъ.

Займствуемъ нѣкоторыя, наиболѣе характерныя цифры.

Общій итогъ заявленныхъ несчастныхъ случаевъ въ 1902 г. былъ 25.847 (противъ 24.744 въ 1901 г.) на 1.649.972 рабочихъ (противъ 1.690.906), что составляетъ 15,7 на 1.000 рабочихъ противъ 14,6 въ 1901 году. Наибольшій процентъ наблюдался въ производствахъ по обработкѣ металловъ (46,6) и въ тѣхъ производствахъ, которыя не вошли ни въ одну изъ установленныхъ министерской классификаціей производствъ группы (39,4), какъ, напримѣръ, на электрическихъ и водопроводныхъ станціяхъ, трамваяхъ и т. п. Менѣе всего несчастныхъ случаевъ дали производства текстильныя и въ особенности по обработкѣ шелка (1,8). Вообще группировка производствъ по степени представляемой ими опасности почти буквально совпала съ выводами за 1901 г. Тоже соответствіе цифръ за два года отмѣчается и въ распредѣленіи пострадавшихъ по поламъ: несчастныхъ случаевъ съ рабочими мужчинами зарегистрировано 19,4% противъ 20% въ 1901 г., съ женщинами же 5,7% противъ 4,1%. Болѣе существенное различіе въ цифрахъ въ сравненіи съ предшествовавшимъ годомъ обнаруживается въ коэффициентахъ опасности по возрастнымъ группамъ; вполнѣ, однако, понятное превосходство опасности для взрослыхъ мужчинъ по сравненію съ опасностью для подростковъ и въ особенности малолѣтнихъ обнаруживается и въ отчетномъ году, но различіе между опасностью для взрослыхъ и подростковъ было несравненно меньше, чѣмъ въ предшествовавшемъ (въ 1901 году 16,3 и 6,9, а въ 1903 г. 16,2 и 12,3).

Преобладаніе поврежденій на исполнительныхъ механизмахъ, приводимыхъ въ дѣйствіе двигателями, въ ряду отдѣльныхъ причинъ несчастій, наблюдается и въ отчетномъ году, но нельзя не отмѣтить, что сумма несчастныхъ

случаевъ, присущихъ специально фабрично-заводскимъ работамъ, ниже, чѣмъ въ 1901 году. Въ то время, какъ эти причины дали 472,6 изъ каждой тысячи случаевъ, въ 1902 году они дали только 426,1. Наибольшее число несчастныхъ случаевъ и абсолютно и относительно, въ сравненіи съ зап.-европейской статистикой, даютъ двигатели, приводы, передачи движенія и приводимые ими въ движеніе машины и аппараты, а также машины безъ двигателей; на ихъ долю приходится болѣе $\frac{1}{3}$ всѣхъ несчастныхъ случаевъ (9.424 изъ 25.847). Чѣмъ объясняется это явленіе—худшимъ ли устройствомъ нашихъ фабрикъ и меньшею культурностью нашихъ рабочихъ—имѣющимися въ таблицахъ данными не разъясняется.

Въ этой преобладающей группѣ поврежденій—пораженій съ поврежденіемъ или безъ нарушенія цѣлости костей—наиболѣе частыми случаями были, какъ и раньше, поврежденія рукъ, составившія безъ малаго половину всѣхъ несчастныхъ случаевъ. Механическихъ поврежденій глазъ въ отчетномъ году они дали 1,167 случаевъ или 45,2% всѣхъ поврежденій.

Въ отличіе отъ западно-европейскаго опыта, у насъ наблюдается чрезвычайно высокое относительное число смертныхъ случаевъ, главнымъ образомъ въ группѣ производствъ по обработкѣ пищевыхъ веществъ, затѣмъ по обработкѣ металловъ и механической обработкѣ дерева. Эти же группы, а также группа производства бумаги дали и наибольшее число поврежденій съ полною потерю трудоспособности.

Неравномѣрное распредѣленіе несчастныхъ случаевъ по мѣсяцамъ года зависитъ, какъ это видно изъ таблицъ, главнымъ образомъ отъ сильнаго колебанія числа рабочихъ въ заведеніяхъ, въ зависимости отчасти отъ условія различныхъ производствъ (сезонныя работы), отчасти отъ условій общественной жизни и неравномѣрнаго распредѣленія по временамъ года праздничныхъ дней. Наибольшій процентъ несчастныхъ случаевъ падаетъ на іюль—ноябрь, а затѣмъ на январь мѣсяць: среднее ежедневное число несчастныхъ случаевъ за эти мѣсяцы составило отъ 115 до 100, тогда какъ въ остальные мѣсяцы оно колеблется въ предѣлахъ 72—92. По днямъ недѣли среднее число несчастныхъ случаевъ распредѣлилось слѣдующимъ образомъ: въ воскресенье—25, понедѣльникъ—113, вторникъ—113, среду—117, четвергъ—109, пятницу—114, и въ субботу—109. Наибольшее число несчастныхъ случаевъ втеченіе сутокъ наблюдалось въ промежутокъ между 9 и послѣ 12 час. по полудни (226) и 3 и 6 час. вечера (196), наименьшая— между 3 и 6 до полудня (27) и 12 часами полудня (40).

«С. О.»

Техническій отдѣлъ.

Carl Holzmeilér

Калибровка ручьевъ для балочнаго желѣза.

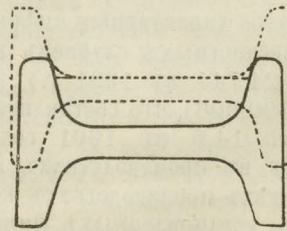
(Переводъ съ нѣмецкаго).

Калибровка ручьевъ прокатныхъ валковъ до сихъ поръ находится въ рукахъ практиковъ, которые калибруютъ свои валки, основываясь на опытѣ, полученномъ ими отъ своей практики. Большинство такихъ конструкторовъ не пользуются при этомъ никакими систематическими таблицами, но вырѣзываютъ на глазомѣр шаблоны изъ бумаги или жести, и по нимъ обтачиваютъ валки. Въ послѣднее время изданы многіе цѣнные учебники, съ многочисленными данными и примѣрами, однако по нимъ инженеру, который еще не спроектировалъ ни однихъ валковъ, является невозможнымъ скалибровать хорошо работающіе ручьи, и онъ долженъ тѣмъ не менѣе приобрести для этого извѣстный опытъ. Нижеслѣдующія строчки должны послужить къ тому, чтобы дать инженеру выведенныя изъ моей практики числа и таблицы, которыя съ полной увѣренностью даютъ возможность убѣдиться, сдѣлана-ли данная калибровка хорошо и пригодна-ли она къ дѣлу; слѣд. они должны служить для калиброванія по нимъ хорошо работающихъ валковъ.

Для примѣра приводимъ проектировку нѣсколькихъ профилей; однако этимъ не утверждается, что такая калибровка можетъ быть примѣнена въ каждомъ прокатномъ заводѣ, потому что прокатныя устройства не вездѣ одинаковы. Въ то время какъ однѣ фабрики работаютъ съ небольшимъ числомъ ставовъ, другія имѣютъ ихъ много. Въ одной фабрикѣ будетъ правильнѣе профильные ручьи устроить только въ одномъ ставѣ, тогда какъ въ другой — будетъ цѣлесообразнѣе распредѣлить въ нѣсколькихъ ставахъ. Отсюда слѣдуетъ, что одна фабрика должна работать съ небольшимъ числомъ профильныхъ ручьевъ, тогда какъ другая должна ихъ имѣть гораздо болѣе. При калибровкѣ съ малымъ числомъ профильныхъ ручьевъ необходимо начинать первый профиль съ меньшаго поперечнаго сѣченія послѣдняго обжимнаго ручья, такъ что, когда, при калибровкѣ исходятъ изъ одинаковаго поперечнаго сѣченія болванки, то общее число пропусковъ можетъ остаться одно и то же. При калибровкѣ съ небольшимъ числомъ профильныхъ ручьевъ, нужно соотвѣтственно большее число обжимныхъ ручьевъ. Есть заводы, которые прокатываютъ балочное желѣзо № 20 нормальнаго профиля въ 5 профильныхъ ручьяхъ, и наоборотъ другіе заводы для того же профиля даютъ 13 профильныхъ ручьевъ, не измѣняя существенно общаго числа пропусковъ, считая съ начала обжима болванки. Главное основаніе калибровки состоитъ въ томъ, чтобы она соотвѣтствовала данному прокатному устройству, иначе говоря, отношенія давленія, — т. е. уменьшеніе поперечнаго сѣченія при переходѣ изъ одного ручья въ другой должны быть такъ выбраны, чтобы прокатной матерьялъ, безъ чрезмѣрнаго напряженія могъ захватываться прокатнымъ станомъ и быть протянутымъ. Въ реверсивныхъ прокатныхъ станахъ, въ которыхъ машины въ началѣ прокатки вращаются тихо, валки лучше захватываютъ матерьялъ, чѣмъ въ прокатныхъ станахъ съ маховикомъ, и вообще, при реверсивныхъ машинахъ допускается работа съ болѣе высокимъ давленіемъ, заданнымъ при калибровкѣ. Если давленіе задано слишкомъ велико, то во всякомъ случаѣ, вслѣдствіе плохого забираянія въ ручьи матерьяла, прокатка не идетъ безъ затрудненій, полоса должна въ ручьи почти вбиваться силою (напр. роль-

гангомъ), чтобы валки ее захватили, отчего происходятъ разныя случайности; полоса съ каждымъ пропускомъ становится все холоднѣе; и вѣроятность случайностей все возрастаетъ; машина прокатнаго стана станетъ расходывать неестественно большое количество силы и изнашивание прокатныхъ валковъ сильно возрастетъ. Производительность стана также сильно пострадаетъ, если давленіе выбрано слишкомъ большое; задержки, которыя происходятъ оттого, что полоса должна лишнее время лежать на платформѣ, увеличиваютъ время прокатки каждой болванки болѣе, чѣмъ если бы были даны два лишніе ручья и станъ работалъ безъ затрудненій вполне плавно. Хотя и возможно посредствомъ сильной на зубки валковъ заставить станъ лучше захватывать полосы, но она дѣлается съ большою осторожностью, чтобы на зубка не была замѣтна на готовой полосѣ. Я полагаю, что въ приведенныхъ примѣрахъ принято наибольшее давленіе какое можетъ быть допущено для данныхъ профилей въ прокатномъ станѣ въ 900 м.м. діам. съ маховикомъ; при этомъ будетъ необходимо прокатные валки насѣкать до допустимаго предѣла, чтобы достигнуть хорошаго захватыванія валками прокатываемой полосы. Для прокатныхъ машинъ безъ маховика, которыя допускаютъ медленное захватываніе прокатнаго матерьяла, я бы тоже не допускалъ большаго давленія, чтобы насѣчку валковъ дѣлать не столь сильную.

Расширеніе, которое дается для cadaго пропуска, имѣетъ большое вліяніе на захватываніе валками. На фиг. 1 изображено правильное выбранное расширение. Чѣмъ



Фиг. 1.

больше расширение задается, тѣмъ меньше должно быть принято боковое давленіе на фланцахъ, и тѣмъ больше должно быть число профильныхъ калибровъ. Поэтому невозможно для всякихъ прокатныхъ устройствъ примѣнить одну и ту же калибровку. Въ прокатныхъ станахъ съ маховикомъ колесомъ равнымъ образомъ допустимо большее расширение, чѣмъ въ реверсивныхъ. Пользуясь приведенными таблицами и соображаясь съ даннымъ устройствомъ прокатнаго стана, можно легко произвести правильную калибровку. Если будетъ нужно увеличить число пропусковъ, слѣдовательно принять меньшее давленіе, слѣдуетъ только относительныя числа таблицъ равномерно и соотвѣтственно большому числу пропусковъ избрать меньшими. Въ таблицахъ уменьшеніе различныхъ поперечныхъ сѣченій избрано такое, что всѣ поверхности отдѣльныхъ частей профилей вытягиваются возможно равномерно и, какъ выше сказано, давленіе доведено до вышаго допустимаго предѣла.

Не слѣдуетъ ставить преувеличенныхъ требованій къ прокатываемому матерьялу, потому что качество отдѣльныхъ отливокъ не можетъ быть всегда безукоризненно-хорошимъ и при слишкомъ большомъ давленіи онѣ при прокаткѣ могутъ дать трещины.

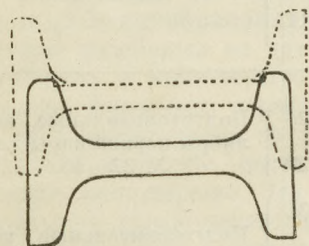
Вслѣдствіе этого, для нормальныхъ профилей не слѣдуетъ спускаться ниже слѣдующихъ чиселъ профильныхъ ручьевъ:

Балки №	8—10	5 проф. ручьевъ.			
»	»	11—20	7	»	»
»	»	21—30	9	»	»
»	»	31—40	11	»	»
»	»	40 и выше	13	»	»

При аномальныхъ профиляхъ съ тонкою полкою слѣдуетъ брать число профильныхъ ручьевъ еще большее, такъ какъ тонкая полка легко при прокаткѣ получается волнистою, если давленіе на нее въ послѣднемъ ручьѣ допущено слишкомъ большое. Рекомендуется нѣкоторые профили съ тонкою полкою калибровать вовсе безъ сжатія полки въ двухъ или по крайней мѣрѣ въ одномъ послѣднемъ ручьѣ, такъ какъ давленіе, которое получается отъ слабины въ предыдущихъ ручьяхъ, уже достаточно, чтобы растяженіе полки въ отношеніи къ растяженію фланцевъ получить достаточной величины. Посредствомъ незначительнаго давленія въ послѣднихъ ручьяхъ на полку достигается еще и то, что этимъ устраняется слишкомъ большое напряженіе матерьяла въ полкѣ послѣ остыванія прокатанной балки.

При калибровкѣ чрезвычайно важно стремиться, чтобы можно было для возможнаго большаго числа профилей примѣнить тѣ же обжимные валки, чтобы такимъ образомъ приготовленіе валковъ свести до возможнаго минимума. Этого можно достигнуть такимъ образомъ, что наибольшему профилю придають наименьшее расширеніе въ профильныхъ ручьяхъ, чтобы обжимные ручки имѣли возможно узкіе размѣры, чѣмъ будетъ достигнута возможность еще многіе меньшіе профили прокатывать съ большимъ расширеніемъ. Для расширенія существуетъ однако предѣлъ въ томъ пунктѣ, когда прокатанный матерьялъ уже перестаетъ захватываться удобно прокатными валками.

На фиг. 1 показано правильное расширеніе, наоборотъ на фиг. 2 оно взято слишкомъ большое.

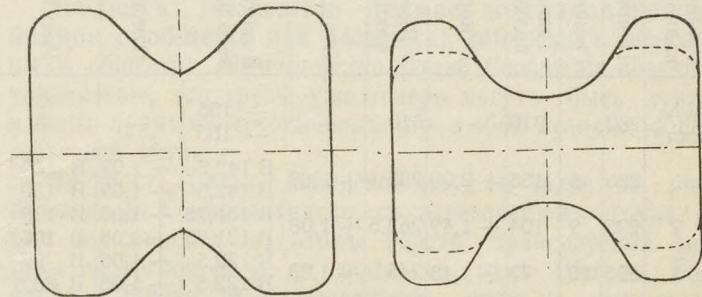


Фиг. 2.

Приведенныя таблицы позволяютъ прослѣдить распределеніе поперечнаго сѣченія. Последнія приводятъ въ графахъ отъ 1-й до 8-ой слѣдующія величины: въ первой графѣ обозначенъ № калибра; во второй ширина и расширеніе; въ третьей толщина полки и въ отношеніи къ ней предыдущаго размѣра (относительное число); въ четвертой общая высота фланцевъ и относительное число; въ пятой отдѣльныя высоты каждаго фланца и относительныя числа; въ шестой толщина фланца у полки и относительное число; въ седьмой наружныя толщины фланцевъ и относительныя числа; въ восьмой площадь поперечныхъ сѣченій и относительныя числа. Въ таблицахъ 5, 6 и 7 буквами Н и В обозначено, работаютъ ли въ этомъ мѣстѣ валки какъ открытыя или закрытыя (Н—открытыя и В—закрытыя). Въ Н (открытый калибръ) горизонтальное давленіе меньше чѣмъ въ В, наоборотъ вертикальное давленіе больше, потому фланцы въ Н растягиваются, а въ В высаживаются.

Пользуясь числами, которые находятся съ помощью таблицъ, вычерчивается первый профильный ручей и изслѣдуется, получается ли калибровка удовлетворительной. Если форма этого ручья получится хорбшей, то она будетъ хороша и для всѣхъ другихъ ручьевъ. Форма перваго ручья признается годной, если ясно видно, что калибръ возможно лучше будетъ выполненъ. Фиг. 3 представляетъ профиль перваго ручья, при которомъ калибръ для перваго ручья будетъ выполненъ вполне. Профиль по фиг. 4, наоборотъ, негодится, такъ какъ при немъ ширина внутренней полки взята слишкомъ большою по сравненію съ толщиной фланцевъ: матерьялъ назначен-

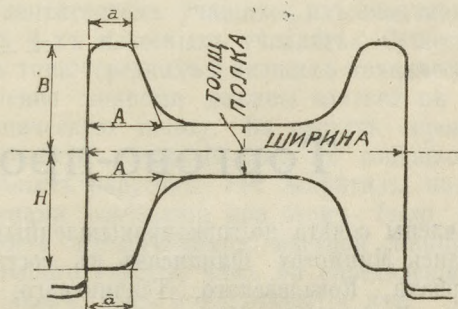
ный для образованія фланцевъ, вследствие слишкомъ большой ширины полки, утянется и не наполнитъ фланцевъ. На сколько калибръ можетъ быть выполненъ показано на фиг. 4 пунктирной линіей. Отсюда слѣдуетъ должно быть такое, что также и въ слѣдующихъ калибрахъ фланцы не будутъ выполнены, а слѣдовательно на



Фиг. 3 и 4.

фланцахъ легко могутъ получиться трещины. Если при расчетѣ по таблицѣ перваго ручья получается ручей приближающийся къ фиг. 4, то слѣдуетъ изслѣдовать нельзя ли увеличить вертикальныя сжатія въ иныхъ отдѣльныхъ калибрахъ. Если этого нельзя сдѣлать, то необходимо увеличить соответственно число ручьевъ.

Въ приложенной таблицѣ и на чертежѣ представлены расчеты и калибровка балокъ нормальнаго сортамента № 40 и № 32. Сообразуясь съ таблицами обоихъ приведенныхъ профилей, легко вычислить числа для всякихъ промежуточныхъ профилей. Для расположенія ручьевъ на валкахъ, принять прокатной станъ съ тремя парными ставами валковъ въ 2. 500 м.м. длиною и 900 м.м. діаметромъ. При этомъ получается, что обжимные валки первой пары служатъ для обжимки балокъ отъ № 40 до 32, вторая пара служитъ подготовительной для балокъ №№ отъ 32 до 36 и отъ 38 до 40. Обжимные валки слѣдуетъ сдѣлать стальными литыми, потому что чугуныя ребра получатся слишкомъ слабыми. Калибръ № 5 расположенъ между калибрами № 7 и № 8, чтобы ограничиться однимъ ребромъ. На томъ же основаніи калибръ № 10 отдѣльный для балокъ № 32 расположенъ не рядомъ съ № 9. Вслѣдствіе этого расположенія оказалось возможнымъ ребра сдѣлать крѣпче и явившимся слѣдствіемъ этой перестановки ручьевъ, передвиженіе прокатываемыхъ полосъ вдоль стана не считается серьезнымъ неудобствомъ.



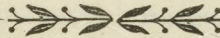
Фиг. 5.

Конечно, относительныя числа приведенныхъ таблицъ могутъ служить руководствомъ лишь для указанныхъ профилей и для данныхъ прокатныхъ устройствъ; они несомнѣнно должны мѣняться въ зависимости отъ высоты, рода профиля, отъ діаметра валковъ и отъ устройства прокатныхъ валковъ.

Вышеприведенныя строки имѣютъ назначеніе указать, какъ систематически должна быть производима и разсчитана калибровка для существующаго прокатнаго стана.

Разсчетъ калибровки балочнаго желѣза нормальнаго профиля №№ отъ 40 до 32.

1	2		3		4		5		6		7		8		ПРИМѢЧАНІЯ.	
	Обозначеніе калибра.	Ц. ирина.	Расширеніе.	Толщина полки.	Отношеніе.	Высота фланцевъ.	Отношеніе.	Высота каждаго фланца.	Отношеніе.	Размѣры А.	Отношеніе.	Размѣры а.	Отношеніе.	Переичное сѣченіе.		Отношеніе.
№№ кал.	280	—	310	—	310	—	—	155 155	—	—	—	—	—	868	—	Подготовительные калибры первой пары для № 32—40.
1	286	6	155 + 2,00	285	+ 1,09	B 142,5 B 142,5	+ 1,09 + 1,09	B 130 B 130	— —	B 72 B 70	— —	704,6	+ 1,23	Подготовительные калибры второй пары для № 38—40.		
2	295	9	104 + 1,49	263,5	+ 1,08	B 131,75 B 131,75	+ 1,08 + 1,08	B 105 B 105	+ 1,24 + 1,24	B 61 B 59	+ 1,18 + 1,18	570,0	+ 1,24			
3	305	10	73 + 1,43	245	+ 1,08	B 122,5 B 122,5	+ 1,08 + 1,08	B 87 B 86,5	+ 1,21 + 1,21	B 51,5 B 50	+ 1,18 + 1,18	459,2	+ 1,24			
4	319	14	53 + 1,38	229	+ 1,07	H 119 B 110	+ 1,03 + 1,11	H 70,7 B 73,3	+ 1,23 + 1,18	H 41,8 B 42,7	+ 1,23 + 1,17	370,1	+ 1,24			
5	332	13	40 + 1,33	215	+ 1,07	B 107 H 108	+ 1,11 + 1,02	B 60,4 H 60,1	+ 1,17 + 1,22	B 36 H 35	+ 1,16 + 1,22	300,4	+ 1,23			
6	345	13	31 + 1,28	202,5	+ 1,06	H 106 B 96,5	+ 1,01 + 1,12	H 49,9 B 51,8	+ 1,21 + 1,16	H 29,5 B 30,4	+ 1,21 + 1,15	245,5	+ 1,22			
7	358	13	25 + 1,24	191,5	+ 1,06	H 105,5 B 86	+ 1,01 + 1,12	H 41,6 B 45	+ 1,20 + 1,15	H 24,6 B 26,7	+ 1,20 + 1,14	203,8	+ 1,20			
8	370	12	20,8 + 1,20	181,5	+ 1,06	B 95,5 H 86,0	+ 1,11 ± 0	B 36,5 H 37,8	+ 1,14 + 1,19	B 22 H 22,6	+ 1,12 + 1,18	172,5	+ 1,18			
9	382	12	17,9 + 1,16	172,5	+ 1,05	B 86,0 H 86,5	+ 1,11 - 1,01	B 32,3 H 32	+ 1,13 + 1,18	B 20 H 19,5	+ 1,10 + 1,16	148,6	+ 1,16			
10	394	12	15,8 + 1,13	164,5	+ 1,05	H 86,5 B 78	- 1,01 + 1,11	H 28,1 B 29,1	+ 1,15 + 1,10	H 17,5 B 18,1	+ 1,14 + 1,03	131,2	+ 1,13			
11	404	10	14,4 + 1,10	157,5	+ 1,04	B 78,75 H 78,75	+ 1,10 - 1,01	B 26 H 26	+ 1,03 + 1,12	B 16,2 H 16,2	+ 1,08 + 1,12	118,6	+ 1,11		Отдѣлочные калибры для № 40.	
3	305	10	73 + 1,43	245	+ 1,08	B 122,5 B 122,5	+ 1,08 + 1,08	B 87 B 86,5	+ 1,21 + 1,21	B 51,5 B 50	+ 1,18 + 1,18	459,2	+ 1,24	Подготовительные калибры первой пары для № 32—40.		
4	307	2	51 + 1,43	226	+ 1,08	H 119 B 107	+ 1,03 + 1,14	H 72 B 72	+ 1,21 + 1,20	H 40,5 B 42,6	+ 1,27 + 1,18	355,2	+ 1,29			
5	309	2	36 + 1,41	209	+ 1,08	B 104 H 105	+ 1,15 + 1,02	B 60 H 57	+ 1,20 + 1,26	B 34,5 H 33,4	+ 1,17 + 1,28	271,1	+ 1,31			
6	311	2	26,5 + 1,36	193	+ 1,08	H 102 B 91	+ 1,02 + 1,15	H 48 B 47,5	+ 1,25 + 1,20	H 27 B 28,7	+ 1,28 + 1,16	208,2	+ 1,30			
7	313	2	20,5 + 1,29	179	+ 1,08	H 100 B 79	+ 1,02 + 1,15	H 38,5 B 39,8	+ 1,25 + 1,19	H 21,5 B 25,2	+ 1,26 + 1,14	162,8	+ 1,28			
8	315	2	16,5 + 1,24	166	+ 1,08	B 88,5 H 77,5	+ 1,13 + 1,02	B 32 H 32,4	+ 1,20 + 1,23	B 18,8 H 20,2	+ 1,14 + 1,25	129,2	+ 1,26			
9	317	2	14 + 1,18	154	+ 1,08	B 77 H 77	+ 1,15 + 1,01	B 27,2 H 27	+ 1,18 + 1,20	B 16,5 H 16,5	+ 1,14 + 1,22	105,5	+ 1,28			
10	319	2	12,5 + 1,12	143	+ 1,08	H 77 B 66	+ 0 + 1,16	H 23 B 24	+ 1,18 + 1,13	H 13,7 B 14,7	+ 1,20 + 1,12	39	+ 1,18			
11	323	4	11,5 + 1,09	133	+ 1,07	B 66,5 H 66,5	+ 1,16 + 1,13	B 21,1 H 21,1	+ 1,09 + 1,14	B 12,7 H 12,7	+ 1,08 + 1,16	78,1	+ 1,14			Отдѣлочные калибры для № 32.



Торгово-промышленныя извѣстія.

5 мая члены совѣта по горнопромышленнымъ дѣламъ представлялись Министру Финансовъ въ составѣ Авдакова, Ауэрбаха, Ковалевскаго, Тенчинскаго, Гукасова, Жуковскаго, Боловскаго, Нирае Вольскаго, Яковлева, Эрдели, Ошуркова.

Л. С. Авдаковъ отъ имени горнопромышленниковъ выразилъ глубокую признательность г. Министру за предоставленіе возможности совѣту закончить занятія ранѣе намѣченнымъ порядкомъ и за признаніе такимъ образомъ значенія совѣта по горнопромышленнымъ такого же, какое было положено при его учрежденіи. Указавъ на значеніе горной промышленности въ экономическомъ развитіи страны, г. Авдаковъ выразилъ готовность промышленниковъ, призванныхъ въ Совѣтъ по горнопромышленнымъ

дѣламъ, приложить все усилія къ направленію работъ на общегосударственную пользу при разработкѣ вопросовъ, возникшихъ вслѣдствіе осложненій въ экономической жизни Россіи.

Въ отвѣтной рѣчи г. Министръ сказалъ, что всегда широко пользовался трудами учреждений, являющихся представителями промышленности, каковы сѣзды и ихъ постоянные органы и какъ учрежденіе, объединяющее мѣстные промышленные интересы, горнопромышленный совѣтъ будетъ всегда имѣть большое значеніе, и что съ переходомъ горнаго дѣла въ Министерство Финансовъ его развитіе не должно страдать, наоборотъ, переходъ долженъ уменьшить работу идущую на бесполезное треніе.

Что касается возможных преобразований въ управленіи горною частью, то въ настоящую минуту ничего невозможно сказать, въ чемъ онѣ должны состоять, потому что переходъ явился полною неожиданностью и функціи органа, который долженъ принять значительную часть области бывшаго Министерства Земледѣлія, не вполне ясно еще опредѣлились.

Присоединеніе горнаго дѣла къ Министерству Финансовъ является далеко не простымъ присоединеніемъ департамента въ виду какъ обширности области его, такъ и того, что многія отрасли какъ горнаго дѣла, такъ и Министерства Финансовъ имѣли подобныя учрежденія, каковы учебная часть, промышленная инспекція и пр., а потому потребуются коренное преобразование не только въ горномъ департаментѣ, но и въ учрежденіяхъ Министерства Финансовъ, чтобы привести все устройство въ стройную систему.

Въ заключеніе г. Министръ пригласилъ горнопромышленниковъ продолжать работу съ прежнимъ рвеніемъ.

Къ преобразованію министерства земледѣлія. Какъ центральные, такъ и мѣстные органы министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ, по слухамъ, будутъ сохранены и будутъ дѣйствовать на прежнихъ основаніяхъ впредь до выработки и утвержденія государственнымъ совѣтомъ новыхъ штатовъ управленія, т. е., по крайней мѣрѣ, въ теченіе года.

По слухамъ, въ самомъ непродолжительномъ времени послѣдуетъ преобразование министерства финансовъ, которое разобьется на два учрежденія: на министерство финансовъ и министерство торговли. Въ вѣдѣніе министерства финансовъ перейдетъ государственный контроль.

Изъ министерства внутреннихъ дѣлъ будетъ выдѣлено главное управленіе почтъ и телеграфовъ—въ самостоятельное министерство Эти преобразования будутъ произведены съ цѣлью децентрализаціи, какъ способа обеспечивающаго болѣе скорое и успѣшное разрѣшеніе и удовлетвореніе возникающихъ вопросовъ.

Предполагается преобразование министерства путей сообщенія. Говорятъ что находящееся въ вѣдѣніи министерства путей сообщенія управленіе водяныхъ сообщений и шоссейныхъ дорогъ отходитъ къ главному управленію торговаго мореплаванія и портовъ, которому будутъ подчинены также и земскіе дорожные отдѣлы, въ части, касающейся использования смѣтныхъ назначеній на производство дорожныхъ работъ. Министерство путей сообщенія будетъ вѣдать исключительно желѣзными дорогами Имперіи. Проектъ реорганизаціи министерства уже одобренъ и будетъ приведенъ въ исполненіе въ самомъ недалекомъ будущемъ. Замѣчательно, что само министерство ничего не имѣетъ противъ проектируемой реформы.

По слухамъ передаваемымъ «С.-П. В.» и исходящимъ изъ официальныхъ источниковъ, вновь возбужденъ вопросъ о правительственной монополіи по продажѣ табачныхъ издѣлій.

Въ цѣляхъ увеличенія дохода отъ имуществъ, переходящихъ безмезднымъ способомъ предположено, кромѣ повышенія ставокъ, установленіе прогрессивнаго обложенія, въ зависимости отъ величины наслѣдства. Министерству финансовъ поручено представить подробныя соображенія по этому предмету. Въ результатѣ предполагается поступленіе до 24 милліоновъ, вмѣсто нынѣшнихъ 9 милліоновъ.

Для увеличенія пропускной способности Сибирской жел. дор. въ настоящее время вводится новый способъ отправленія поѣздовъ на перегонъ пачками, т. е.

по 3—4 поѣзда влѣдъ одинъ за другимъ, вслѣдствіе чего исключается необходимость поѣзду выжидать на предшествующей станціи прибытія на сосѣднюю станцію впереди идущаго поѣзда того же направленія. Отъ такой мѣры ожидается увеличеніе числа груженыхъ поѣздовъ на востокъ до 22 въ сутки.

Надняхъ установлено прямое желѣзнодорожно-водное сообщеніе при посредствѣ сибирскихъ пароходныхъ обществъ. Министерство Путей Сообщенія получило увѣдомленіе, что грузы уже теперь могутъ быть отправляемы прямымъ сообщеніемъ отъ любой станціи общей рельсовой сѣти:

1) до ст. Омскъ сибирской ж. д. и далѣе по рѣкѣ Иртышу до Семипалатинска, съ адресованіемъ груза на имя находящейся въ этомъ городѣ транспортной конторы сибирской ж. д. и далѣе по рѣкѣ Оби до Барнаула и Бійска, съ адресованіемъ груза на имя существующихъ въ этихъ городахъ конторъ той же дороги. Такимъ же способомъ могутъ быть отправлены прямымъ сообщеніемъ въ обратномъ направленіи чрезъ посредство тѣхъ же конторъ до любой станціи общей рельсовой сѣти. Грузоотправителю предоставлено право указывать въ накладной, на пароходахъ какого именно пароходства грузъ долженъ быть перевезенъ воднымъ путемъ) всѣ участвующія въ прямомъ сообщеніи сибирскія пароходства перечислены въ установленномъ для этого прямого сообщенія тарифѣ), при отсутствіи же такого указанія грузъ сдается тому пароходству, которое заявитъ наименьшую провозную плату.

Въ настоящее время въ министерствѣ народнаго просвѣщенія, въ связи съ реформою городскихъ училищъ, идутъ работы по осуществленію проекта насажденія промышленнаго образованія въ Имперіи, выработаннаго комисією, учрежденною еще въ 1902 году подъ предсѣдательствомъ профессора Н. И. Тавалдарова. Комисією этою установлено было, что наша промышленность нуждается въ среднихъ техникахъ, сельскихъ хозяевахъ и искусныхъ рабочихъ, причемъ ею признано было необходимымъ создать для этой цѣли учебныя заведенія по слѣдующей системѣ: 1) для подготовки искусныхъ рабочихъ и мастеровыхъ—низшія ремесленныя школы и школы ремесленныхъ учениковъ, съ пріемомъ въ нихъ лицъ, окончившихъ курсы начальныхъ училищъ; 2) для подготовки мастеровъ—ремесленныя училища, въ которыя принимаются окончившіе 2-хъ классныя сельскія училища; 3) для подготовки техникумовъ—среднія техническія училища съ контингентомъ учащихся изъ окончившихъ курсы городскихъ 4-хъ классныхъ училищъ. Существующіе же теперь два типа: среднихъ и низшихъ техническихъ школъ по заключенію комиссіи должны слиться въ одну среднюю техническую школу. Въ августѣ прошлаго года проектъ комиссіи разсматривался въ совѣщаніи попечителей учебныхъ округовъ, гдѣ встрѣтилъ полное сочувствіе. Членами совѣщанія при этомъ было указано на желательность предоставленія мѣстной инициативѣ возможно большаго участія, какъ въ опредѣленіи типа указанныхъ школъ, такъ и въ открытіи ихъ.

Положеніе постройки Сѣверной желѣзной дороги.

Вслѣдствіе почти полнаго прекращенія перевозокъ горно-заводскихъ грузовъ по Самаро-Златоустовской желѣзной дорогѣ, горно-промышленность Урала поставлена въ безвыходное положеніе, изъ котораго существенный выходъ ей можетъ явиться лишь съ открытіемъ движенія по Сѣверной желѣзной дорогѣ отъ Вятки въ С.-Петербургъ. Первый участокъ ея: отъ С.-Петербурга до Волгоды уже близокъ къ окончанію. Рабочіе поѣзда уже ходятъ и есть надежда, что глубокою осенью возможно

будетъ открыть правильное движеніе. Конечно для Урала открытіе движенія на одномъ участкѣ не будетъ имѣть ровно никакого значенія, пока не окончена будетъ вся линія. На второмъ участкѣ отъ Вологды до Вятки работы находятся въ слѣдующемъ положеніи: земляныя работы на большей части протяженія закончены и въ августѣ мѣсяцѣ будетъ закончена остальная часть; къ тому времени будутъ закончены всѣ мосты за исключеніемъ двухъ большихъ, которые будутъ окончены въ сентябрѣ. Гражданскія постройки тоже подходятъ къ концу. Рельсовый путь частью по готовому, частью по не готовому колею уложенъ на протяженіи около 500 верстъ, еще не уложено около 100 верстъ. Въ виду этого можно надѣяться, что если не встрѣтятся особенно неблагоприятныхъ условій, то къ концу года будетъ возможно установить по линіи сквозное непрерывное временное движеніе и производить перевозку частныхъ грузовъ и пассажировъ, если на это послѣдуетъ разрѣшеніе Министра Путей Сообщенія. Размѣръ кредитовъ былъ нѣсколько уменьшенъ на текущей годъ, но это обстоятельство не вызвало задержки въ работахъ.

Распределеніе отдѣловъ горнаго вѣдомства. Горное вѣдомство упраздненнаго вѣдомства земледѣлія и государственныхъ имуществъ перешло на двѣхъ въ полное вѣдѣніе министерства финансовъ. При переходѣ произошли слѣдующія перемѣны: совершенно упразднено такъ называемое «оброчное отдѣленіе» бывшаго министерства и архивъ его, причемъ чиновники послѣдняго отчислены за штатъ и 20-го мая получили свое послѣднее жалованье. Отдѣленіе эмеритальныхъ кассъ горнаго вѣдомства перешло въ министерство внутреннихъ дѣлъ. Инспекторскій отдѣлъ соединенъ съ канцеляріей министерства финансовъ; счетное отдѣленіе того-же вѣдомства соединено съ бухгалтеріей министерства финансовъ. Отдѣлы частныхъ и казенныхъ горныхъ заводовъ, равно какъ и отдѣлы частныхъ золотыхъ промысловъ, образуютъ отдѣльное горное вѣдомство, которое будетъ находиться въ вѣдѣніи министерства финансовъ.

МЕТАЛЛИЧЕСКІЕ РЫНКИ.

Нижній-Новгородъ, 19 мая. Оживленіе желѣзнаго рынка, вызванное открытіемъ навигаціи, снова смѣнилось полнымъ отсутствіемъ спроса, небывалымъ затишьемъ. Видимо, покупательская сила потребителя надорвана въ конецъ. Другой причины затишья нельзя и искать. Все это проглядываетъ въ письмахъ провинціальныхъ торговцевъ. Въ этихъ письмахъ слышатся жалобы на застои, на непоступленіе платежей, на обнищаніе всего округа. Виною всего этого—война. Въ Нижній уже начали частями прибывать караваны новаго уральскаго желѣза. Пришли: часть богословскаго желѣза, камское кровельное, шуваловское. Торговцы, сдѣлавшіе задержки, станowiąся втупикъ передъ вопросомъ, куда они будутъ сбывать желѣзо при такомъ застоѣ. Нижегородская ярмарка ничего утѣшительнаго не сулитъ. При наличности упомянутыхъ неблагоприятныхъ условій едва ли ярмарка будетъ многолюдной и оживленной. Кромѣ того, какъ мы уже раньше сообщали, условія рынка таковы, что Нижній, вѣрнѣе нижегородскіе складчики, почти не могутъ продать желѣза за предѣлы Нижегородской губерніи, такъ какъ почти всюду на всѣ пункты цѣна отъ заводчиковъ одна и та же, что на Нижній. Ненормальность такихъ условій рынка сознаютъ и сами заводчики. Оно и понятно, потому что эти условія прежде всего отражаются на карманѣ заводчика. Причиною всего этого—все та же давнишняя борьба Урала съ югомъ. Есть основаніе полагать, что скоро наконецъ, эта борьба, раззорительная для обѣихъ еторопъ,

закончится миромъ. Недаромъ поговариваютъ объ ожидаемомъ всеобщемъ соглашеніи прокатныхъ заводовъ съ цѣлью уничтожить бесполезную конкуренцію. На какихъ началахъ возможно такое соглашеніе Урала съ югомъ—это вопросъ другой: на началахъ ли распределенія районныхъ, или на чисто синдикатскихъ началахъ, т. е. одной цѣны франко-заводъ, или одной цѣны франко-мѣсто. Это, по нашему мнѣнію, единственный способъ уничтожить ненормальные условія рынка. Съ приближеніемъ новыхъ каравановъ цѣны заколебались къ пониженію: сортовое старое уступаютъ по 1 р. 25 к., кровельное изъ старыхъ запасовъ также спѣшатъ продать съ уступкой и 2 сортъ 10 ф. прежней марки можно купить по 2 р. 5 к. Синдикатъ на кровельное желѣзо до сихъ поръ не внушаетъ крѣпкаго довѣрія къ его солидности, прочности. Сергинско-уфалейскіе заводы уже вышли изъ синдиката, отчего не могутъ выйти и другіе одинъ за другимъ? Мы уже раньше говорили, что синдикатъ не прочно шитъ. Оцинкованное желѣзо остается въ прежней цѣнѣ: 10 фун. 3 р. 60—80 к. за пудъ; оцинкованное электролитическимъ способомъ на 20 к. дороже. Оцинкованная посуда, благодаря мѣстному цинковальному заводу, все больше и больше вытѣсняется съ рынка луженую и крашеную посуду. Ведра оцинкованныя 5 р. пудъ, передачи 5 р. 50 к., франко-заводъ.

Нижній-Новгородъ, 19 мая.—Партіонъ вѣхъ сдѣлокъ съ солью на рынкѣ не слышно, покупатели ожидаютъ прихода новаго товара. Предполагаютъ, что перемянка будетъ здѣсь между 20—25 мая, по первыя партіи, вѣроятно, придутъ къ Рыбинску, чтобы вывести баржи на большей осадкѣ. Цѣны: пермянка 2 р. 20 к., бузуная 1 р. 75 к. за 12 п.

Рига, 22 мая.—На здѣшнемъ металлическомъ рынкѣ въ цѣнахъ на металлы въ послѣднее время не произошло измѣненій. Съ желѣзомъ нѣсколько тверже. Машиностроительные и металлургическіе заводы, особенно проволочные и гвоздильные заводы, не могутъ жаловаться ни на цѣны, ни на недостатокъ въ заказахъ. Бѣда только въ томъ, что вслѣдствіе постоянно повторяющихся забастовокъ, не всегда возможна правильная работа и исполненіе въ назначенные сроки заказовъ, отъ чего происходятъ крупныя убытки.



Бюллетень № 18.

Харьковской Каменноугольной и Желѣзоторговой Биржи.

11-го Мая 1905 г.

Каменноугольный рынокъ остается неоживленнымъ. Углепромышленники, въ предположеніи большого недостатка вагоновъ, затребовали на май преувеличенное количество, изъ коего комитетъ по перевозкѣ горнозаводскихъ грузовъ урѣзалъ сверхъ ожиданія лишь не болѣе 10%. Нынѣ углепромышленники отказываются отъ части затребованныхъ вагоновъ, преимущественно въ праздничные дни. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ недогрузъ происходитъ по излишку вагоновъ, а въ большинствѣ случаевъ изъ за осложненій съ рабочими. Послѣ Пасхи вагоны подавались очень свободно, но теперь въ виду воинскихъ перевозокъ и вагонныхъ долговъ, подача вагоновъ опять идетъ не вполне регулярно. Запасы на косяхъ подбираются, что въ виду общаго положенія съ рабочими не слѣдуетъ оставлять безъ вниманія. — Цѣны остаются прежними. Антрацитъ спрашивается оживленно на будущей сезонъ.

Желѣзный рынокъ остается бездѣятельнымъ, тѣмъ не менѣе нѣкоторые заводы повысили цѣны на 3—5 коп. Сдѣланы мелкія партіи сортового желѣза: 350 пуд. по цѣнѣ 1.07 коп. 6 мѣс. веке., 950 пуд. по 1.08 коп., касса 30 дн. съ 2 1/2% скидки. 200 пуд. по 1.09 коп., касса 30 дн. 4% скидки и 2.425 пуд. по 1.10 коп. 4—6 мѣс. веке.

Чугунъ литейный № 1	44—48 к.
„ передѣльный	41—43 к.
Желѣзо сортовое основная цѣна ¹⁾	1 р. 8 к.—1 р. 15 к.
„ обручное на 5 и 10 коп. дороже	— — —
„ кровельное южное 9 и 10 фунтовое	1 р. 80 к.—1 р. 90 к.
„ „ уральское 10 фунтовое	— — —
„ 2-й сортъ (фр. Харьковъ)	2 р. — 2 р. 10 к.
Желѣзо листовое, резервуарное (фр. Харьковъ) толстое ²⁾	— — —1 р. 50 к.
Желѣзо листовое резервуарное (Фр. Харьковъ) тонкое ³⁾	— — —1 р. 40 к.
Универсальное желѣзо	1 р. 50 к.
Рельсы типа казен. желѣз. дор.	1 р. 12 к.
„ „ „ „ инсп. бракъ	68—75 к.
„ „ „ „ „ рудничные	1 р. 10 к.—1 р. 20 к.
Двутавровыя балки фр. заводъ ¹⁾	90—95 к.
Швеллера ¹⁾	1 р. 12 к.
Сталь въ болванкахъ	— — —
Руда Криворожская за 60% Fe. крупная	6—6 ¹ / ₂
„ „ „ „ „ рядовая	5—6
„ „ „ „ „ 58% „ „	4 ¹ / ₂ —5
Руда Марганцовая:	
Кавказская при 50% Mn fr. Мариуполь	20 ¹ / ₈ —20 ¹ / ₂
Никопольская при --% Mn fr. ст. Марганецъ	— — —

ранѣе приняли значительное количество заказовъ, а неурядицы съ рабочими уменьшили общее производство.

Кровельное желѣзо усиленно спрашивается для немедленной отправки. Запасовъ на складѣ заводы не имѣютъ, такъ какъ зимой работали слабо подъ влияніемъ низкихъ до убыточности цѣнъ. Листовое кровельное 9 — 10 фунт. дѣлалось по 1 р. 90 к. франко заводъ.

Состоялось соглашеніе между нѣсколькими южными заводами на совместную продажу чугунныхъ трубъ и таковая поручена „Продаметъ“ (Обществу для торговли издѣліями русскихъ металлургическихъ заводовъ). Основная цѣна обозначена въ 1 руб. 25 коп.

Чугунъ литейный № 1	44—48 к.
„ передѣльный	41—43 к.
Желѣзо сортовое сновная цѣна ¹⁾	1 р. 8 к.—1 р. 15 к.
„ обручное на 5 и 10 коп. дороже	— — —
„ кровельное южное 9 и 10 фунт.	1 р. 85 к.—1 р. 90 к.
„ „ „ „ уральское 10 фунт.	— — —
„ 2-й сортъ (фр. Харьковъ)	2 р. — 2 р. 10 к.
Желѣзо листовое резервуарное (фр. Харьковъ) толстое ²⁾	— — —1 р. 50 к.
Желѣзо листовое резервуарное (фр. Харьковъ) тонкое ³⁾	— — —1 р. 40 к.
Универсальное желѣзо	1 р. 50 к.
Рельсы типа казен. желѣз. дор.	1 р. 12 к.
„ „ „ „ „ инспектор. бракъ	68—75 к.
„ „ „ „ „ рудничные	1 р. 10 к.—1 р. 20 к.
Двутавровыя балки фр. заводъ ²⁾	90—95 к.
Швеллера ²⁾	1 р. 12 к.
Сталь въ болванкахъ	— — —
Руда Криворожская за 60% Fe крупная	6—6 ² / ₂
„ „ „ „ „ рядовая	5—6
„ „ „ „ „ 58% „ „	4 ¹ / ₂ —5

Бюллетень № 19

Харьковской Каменноугольной и Желѣзоторговой Биржи.

20-го Мая 1905 г.

Съ чугуномъ тихо. Спросъ на сортовое желѣзо очень слабый, но цѣны крѣпки. Объясняется это тѣмъ, что заводы еще

- 1) Приплаты по прейсъ-куранту.
- 2) Толстое выше 3¹/₄ м/м.
- 3) Тонкое ниже 3¹/₄ м/м.

- 1) Приплаты по прейсъ-куранту.
- 2) Толстое выше 3¹/₄ м/м.
- 3) Тонкое ниже 3¹/₄ м/м.

С В ъ Д Ѣ Н І Я

о количествѣ сплавленнаго золота, содержаніи въ немъ чистыхъ золота и серебра и суммъ выданныхъ за оныя денегъ Бадайбинской золотосплавочной Лабораторіей

За Мартъ мѣсяць 1905 г.

Сплавлено золота.	Шлихо-ваго.				Получено лигатурнаго.				По пробамъ оказалось чистыхъ.				О П Л А Ч Е Н О.									
									Золота.		Серебра.		Ассигновкамн.			Выписками изъ расчетныхъ вѣдомостей.						
	п.	ф.	з.	д.	п.	ф.	з.	д.	п.	ф.	з.	д.	п.	ф.	з.	д.	№№	руб.	к.	№№	руб.	к.
Вольн опринослительскаго	8	33	67	66	8	25	04	40	7	27	26	27	—	36	05	84	161.203	68	—	—	—	—
Доставленнаго съ присковъ.																						
1) Оплачиваемаго горною податью	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2) Оплачиваемаго промысловымъ налогомъ	—	20	36	24	—	19	64	54	—	16	70	64	—	2	80	56	8.793	06	—	—	—	—
Въ томъ числѣ:																						
а) съ обязательствомъ представлять въ теченіе года	5	23	84	13	5	19	87	06	4	38	51	04	—	20	70	20	104.000	—	—	съ № 15 по № 18.	117	35
б) случайнаго	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего	14	37	92	07	14	24	60	04	13	02	51	95	1	19	60	64	—	273,996	74	—	117	35

СВѢДѢНІЕ

о вываркѣ соли на солеваренныхъ заводахъ Пермской губерніи въ Мартѣ мѣсяцѣ 1905 года.

ЗАВОДЫ.	Дѣйстви- вало вар- ницъ.				Выварено соли		Употреблено.	
	Бѣл.		Черн.		На каменномъ углѣ.	На дровахъ.	Камен- наго угля.	Дровъ.
	На кам. углѣ.	На дровахъ.	На кам. углѣ.	На дровахъ.				
Графа Строга- пова	—	12	—	9	—	356.276	—	1736
Графа Шува- лова	—	10	—	2	—	204.546	—	914
И. М. Любимо- ва	1	12	—	—	18.285	216.451	12.900	987
Князя Голи- цына	—	5	—	8	—	203.240	—	1,033
И. А. Рязан- цева	—	10	—	—	—	186.199	—	841
Г. В. Рязан- цева	—	5	—	—	—	92.242	—	422
В. А. Рязан- цева	—	7	—	—	—	140.043	—	625
Кн. Абамел- лекъ-Лазаре- вой	4	0	—	4	86.388	74.216	89.714	409
И. П. Вилесова	9	—	—	5	111.440	63.560	87.345	328
Г. М. Касат- кина	—	8	—	—	—	155.246	—	747
Итого за Март. мѣс. на всехъ заводахъ	14	68	—	28	216.113	1.692.019	159.959	8.102
Съ начала 1905 года	—	—	—	—	582.123	4.887.510	437.876	23,612.62

СВѢДѢНІЕ

о количествѣ золота представленнаго къ сплаву въ Уральскую Золотосплавочную Лабораторію. За Февраль мѣсяцѣ 1905 г.

Названіе гор- ныхъ округовъ.	Въ 1904 г.				Въ 1905 г.											
	За		Съ 1		За		Съ 1									
	Февраль.	Января.	Февраль.	Января.	Февраль.	Января.	Февраль.	Января.								
	п.	ф.	з.	д.	п.	ф.	з.	д.	п.	ф.	з.	д.				
Отъ учрежде- ній Мпн. Финан.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
„ Чердынск.	—	—	—	—	36	6	—	—	5	—	—	87 73				
„ Пермскаго Сѣверо- Верхотур- скаго	1	21	73	6	1	26	36	54	1	5	40	93	1	17	28	63
„ Южно-Вер- хотурск.	—	18	21	72	2	14	89	—	—	26	35	66	1	35	57	—
„ Сѣверо- Екатерин- бургск.	2	8	35	30	3	29	75	48	—	—	—	—	1	16	43	12
„ Западно- Екатерин- бургск.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	58	21
„ Южно-Ека- теринб.	3	15	10	30	5	34	61	52	2	11	65	54	5	34	55	78
„ Миасскаго	—	30	42	76	4	6	95	34	—	19	54	3	3	34	14	68
„ Верхне- Уральск.	1	12	75	61	2	24	86	52	1	26	33	1	2	21	29	24
„ Оренбургск.	—	18	7	39	3	31	88	9	1	9	26	20	3	16	8	15
„ Вольно- принсите- лей	1	4	4	34	2	4	52	94	—	17	2	36	1	11	13	84
Всего	11	8	78	60	26	14	45	61	7	35	70	81	21	32	49	27

СВѢДѢНІЯ

о добычѣ каменнаго угля на Уралѣ въ Мартѣ 1905 г.

Имена владѣльцевъ.	Названіе ко- пей.	Добыча въ пуд.
Тор. домъ Бр. Бердинскихъ	Усьвенскія . . .	123.544
Инж. Тех. Ив. Мих. Любимова	Н.-Губахинскія . .	248.065
Насл. П. П. Демидова	Жонесъ № 1 и 2 . .	434.380
Тоже	Елимъ	—
Тоже	Владимиръ	—
Тоже	Ивановская	—
Тоже	Павель	—
Насл. Гор. Инж. Д. И. Захаровс.	Николаевская № 2	21.707
Тоже	Варваринская . . .	85.255
В. И. Пономарева	Борисовская . . .	44.653
Тоже	Успенская	39.786
Тоже	Дѣлянка № 6 . . .	—
Тоже	Георгиевская . . .	66.768
Кн. Е. Х. Абамел.-Лазаревой.	Коршуновская . . .	1.244.340
Тоже	Княжеская	722.765
Тоже	Княгининская . . .	764.440
Тоже	Губахинская	355.305
<i>Итого на запад. склонъ Урала</i>		4.151.001
Насл. П. П. Демидова	Егоршинская	—
Ур. Горнозав. Пром. Т-во	Клара	—
Арендаторы Г. Г. Соломирскій и наслѣдн. Турчанинова	Егоршинская	39.060
Богословскихъ заводовъ	Волчанская ¹⁾	76.000
<i>Итого на вост. склонъ Урала</i>		115.000
Всего за Мартъ 1905 г.		4.266.001
Итого за 3 мѣсяц. 1905 г.		11.810.021
Въ 1904 году за март. м.		3.397.097
Всего за 3 мѣс. 1904 г.		8.938.689
Въ 1903 г. за март. м.		4.061.839
Всего за 3 мѣс. 1903 г.		12.026.581
Въ 1902 г. за март. м.		3.490.870
Всего за 3 мѣсяц. 1902 г.		10.998.696

1) Бураго каменнаго угля.

Выдѣлка желѣза и стали на Уралѣ за Январь 1905 г.
(Предварительныя свѣдѣнія).

Выдѣлаано желѣза и стали (въ пудахъ).						Выдѣлаано желѣза и стали (въ пудахъ).					
Рельсовъ.	Сорто-выхъ.	Листов. кровельн.	Прочихъ листовыхъ.	Всего гото-выхъ желѣза и стали.		Рельсовъ.	Сорто-выхъ.	Листов. кровельн.	Прочихъ листовыхъ.	Всего гото-выхъ желѣза и стали.	
На заводахъ Средняго Урала.											
Верхне-Синячихинскій	—	16,337	—	16,337		Златоустовскій	—	—	—	21,132	21,132
Серебрянскій	—	—	—	—		Саткинскій	—	—	—	5,319	5,319
Чусовской	10,7834	—	846	107,834		Катавъ-Ивановскій	89,634	—	—	89,634	89,634
Лысьвенскій	—	20,656	—	91,502		Юрюзанскій	—	—	636	59,428	60,064
Кыновской	—	3,300	—	3,300		Усть-Катавскій	—	—	—	13,385	13,385
Нижне-Тагильскій	1,864	20,681	357	22,902		Симскій	—	—	—	—	—
Нижне-Салдинскій	68,596	—	—	135,643		Миньярскій	—	9,340	—	58,230	67,510
Верхне-Салдинскій	39,620	11,400	183	53,036		Бѣлорыцкій	—	66,298	—	61,924	61,924
Черно-Источинскій	—	—	23,069	23,069		Тирляненскій	—	—	2,501	—	68,799
Висимо-Утинскій	37,359	—	—	37,359		Итого	89,634	75,638	3,137	219,418	387,827
Нейво-Алашаевскій	14,144	27,987	2,911	45,042		На завод. Златки. Приуралья.					
Нейво-Шайтанскій	—	38,201	—	38,201		Волкинскій	—	—	25,272	—	82,152
Петрокамскій	—	14,366	—	14,366		Никитинскій	—	17,981	—	—	17,981
Верхъ-Исетскій	6,686	18,118	125	24,929		Полевской	—	44,475	—	—	44,475
Режевской	—	24,107	—	24,107		Помозскій	—	73,257	208	—	73,465
Верхъ-Нейвинскій	—	29,248	—	29,248		Черлазинскій	—	21,155	8,236	—	29,391
Сысѣвскій	—	17,653	—	17,653		Добрянскій	—	30,794	43,912	—	98,529
Шайтанскій Н-въ П. В.	—	18,326	1,213	19,557		Пермскіе мушечные	—	—	5,156	—	45,103
Берга	29,793	—	—	29,793		Ижевской	—	6,501	—	30,715	30,715
Ревдинскій	—	—	—	—		Юго-Камскій	—	9,322	—	—	16,680
Барановскій	6,503	—	—	6,503		Нытвенскій	—	88,185	857	—	104,315
Маринскій	—	—	—	—		Камбарскій	—	—	16,130	—	—
Нижне-Исетскій	19,375	—	—	19,375		Омутнинскій	—	228	—	—	16,416
Сысертскій	31,590	—	—	31,590		Кирейскій	—	5,149	7,340	—	27,727
Верхъ-Сысертскій	—	—	—	—		Пудемскій	—	4,900	—	—	5,821
Ильинскій	15,321	18,040	—	33,361		Холунинскій	—	18,134	890	—	76,329
Полевской	11,340	—	—	11,340		Черно-Холунинскій	—	—	7,378	—	—
Сѣверскій	—	—	48,769	48,769		Очерской	—	22,425	—	—	22,425
Нижне-Сергинскій	15,744	—	—	15,744		Суксунскій	—	—	—	—	—
Верхне-Сергинскій	—	9,437	926	10,363		Аргинскій	—	—	—	2,376	2,376
Михайловскій	—	28,272	323	28,595		Итого	—	333,184	115,379	245,337	693,900
Нижне-Уфалейскій	—	—	—	—		Всего на частн. завод.					
Верхне-Уфалейскій	—	—	—	—		за январь 1905 г.					
Рѣзная фабр. Кышгамскій	41,355	—	—	41,355		Всего на казен. завод.					
Нижне-Кышгамскій	135	—	—	135		за январь 1905 г.					
Каслинскій	—	10,316	—	10,316		Всего на частн. и каз.					
Теченская фабрика	28	38,508	—	38,508		завод. за январь 1905 г.					
Шемахинскій	—	—	—	—		Всего за 1 мѣс. 1905 г.					
Верхне-Излетровскій	—	—	—	—		Тоже за январь 1904 г.					
Итого	68,780	434,953	78,740	1,029,860		Всего за 1 мѣс. 1904 г.					
На заводахъ Сѣверн. Урала.											
Надеждинскій	—	—	—	235,324		Тоже за янв. 1903 г.					
Сосьвинскій	54,888	—	2,330	54,888		Всего за 1 мѣс. 1904 г.					
Нижне-Туринскій	—	5,525	—	7,855		Тоже за янв. 1903 г.					
Итого	239,324	5,525	2,330	302,067							

Выплавка чугуна на Уралѣ за январь 1905 г.

(Предварительныя свѣдѣнія).

число дѣйст. домент. число дней. пуд. число дѣйст. дсмень. число дней. пуд.

Верхнетуриискій	2	62	44,310
Кушвинскій	2	62	108,653
Серебрянскій	—	—	—
Баранчинскій	1	25	35,057
Кузье-Александровскій	2	62	55,616
Чусовской	2	62	106,942
Пашійскій	3	93	126,366
Бисерскій	1	31	35,877
Теплогорскій	1	30	41,020
Кыновскій	1	31	37,327
Уткинскій Строганова	1	31	67,293
Билимбаевскій	1	31	49,008
Нижнетагильскій	4	122	128,890
Нижнесалдинскій	4	124	162,554
Верхнесалдинскій	2	62	70,781
Чевьянскій	1	29	27,718
Петрокаменскій	—	—	—
Високошаитанскій	1	31	50,005
Верхъ-Исетскій	1	28	37,052
Нейво-Рудянскій	1	28	46,228
Верхне-Тагильскій	—	—	—
Уткинскій (Верх.-Исет.)	1	28	44,398
Режевской	1	28	34,124
Нейво-Алашаевскій	3	92	95,707
Нейво-Шайтанскій	—	—	—
Верхне-Синячихинскій	1	29	31,170
Ирбитскій	1	31	27,916
Каменскій	1	31	45,329
Шайтанскій (П. В. Берга)	1	31	38,830
Ревдинскій	1	31	35,768
Бисертскій	1	31	33,331
Сысертскій	2	41	49,888
Сѣверскій	1	31	66,942
Нижне-Сергинскій	2	30	68,118
Верхне-Сергинскій	1	29	4,0533
Нижне-Уфалейскій	1	31	33,290
Верхне-Уфалейскій	—	—	—
Кыштымскій	2	62	97,355
Каслинскій	2	62	45,947
Нязепетровскій	1	31	16,321

На зав. Ср. Урала 54 1592 2.035,664

Златоустовскій	—	—	—
Кусинскій	1	31	43,471
Саткинскій	2	62	120,801
Никольскій	—	—	—
Катавъ-Ивановскій	3	93	135,363
Юрюзань-Ивановскій	2	62	104,801
Симскій	2	62	110,511
Николаевскій	—	—	—
Балашевскій	1	30	69,862
Архангельскій	—	—	—
Лапыштинскій	2	62	69,346
Инзерскій	2	62	57,577
Зигазинскій	—	—	—
Воскресенскій	—	—	—
Узянскій	1	31	45,019
Кагинскій	—	—	—
Тирлянскій	—	—	—
Бѣлорѣцкій	—	—	—
Авзянопетровскій	1	31	56,452
Лемезинскій	—	—	—

На зав. Южн. Урала 17 526 811,500

Чермозскій	—	—	—
Молебскій	—	—	—
Омутнинскій	2	62	50,241
Песковскій	2	62	72,356
Черно-Холуницкій	1	31	49,774
Климковскій	1	31	51,265
Залазинскій	2	62	53,910
Кувинскій	1	31	46,696

На зав. Зап. Приуралья 9 279 324,272

Всего на частныхъ заводахъ
Урала за январь 1904 г. 79 2,392 3.289,614
» » казенныхъ » 10 314 455,727

Всего на частн. и казен. зав.
Урала за январь 1904 г. 89 2,706 3.745,341

Лукияновскій	—	—	—
Кутимскій	—	—	—
Александровскій	1	31	37,483
Сосьвенскій	1	31	66,866
Кизеловскій	3	93	100,073
Надеждинскій	3	123	310,394
Нижнетуриискій	1	31	58,106

Итого за 1 мѣс. 1905 г. 89 2,706 3.745,341
Въ 1904 г. за январь 90 2,669 3,751,557
Всего за 12 мѣс. 1903 г. 90 2,669 3.751,557

На зав. Сѣв. Урала 9 309 572,922

Редакторъ Л. Д. Тенчинскій.