

Годъ VIII.

15-го Марта 1905 г.

№ 6.

УРАЛЬСКОЕ ГОРНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

ДВУХНЕДѢЛЬНЫЙ  ЖУРНАЛЪ.

издаваемый Совѣтомъ Съѣздовъ Уральскихъ Горнопромышленниковъ въ С.-Петербургѣ.

ВЫХОДИТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Редакція и Контора: С.-Петербургъ, Фонтанка 19. Телефонъ 3062. Отдѣленіе Конторы и Редакціи: г. Екатеринбургъ, Уктусская ул., домъ Казинина.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА 6 руб. въ годъ съ доставкой и пересылкой, 4 р. за полгода.

Редакція оставляетъ за собою право статьи, присылаемыя для помѣщенія въ Ур. Горн. Обзоръ, измѣнять и сокращать по своему усмотрѣнію, если со стороны автора нѣтъ на

то специальныхъ указаній; рукописи, занимающія менѣе одного листа, возвращать редакція не обязана; прочія рукописи хранятся въ продолженіи 3 мѣсяцевъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ: для отпечатанія послѣ текста принимаются съ платою по 20 коп. за строку или за мѣсто, ею занимаемое, въ одинъ столбецъ; за отпечатаніе отъ 3 до 5 разъ дѣлается скидка въ 20%, 6 и болѣе разъ въ 30%. Страница 24 р. За разсылку приложеній вѣсомъ до 1 лота 8 р. за одинъ разъ.

ПРОГРАММА: I. Указанія и распоряженія правительства. II. Отчеты о дѣйствіяхъ Совѣта Уральскихъ Съѣздовъ и обзоры дѣятельности мѣстныхъ и другихъ горнопромышленныхъ Съѣздовъ. III. Оригинальныя и переводныя статьи по горно-заводско й золотоплатиновой и горно-лѣсной промышленности. IV. Отдѣлъ торгово-экономической. V. Обзоръ русской и иностранной литературы и библиографія. VI. Привилегіи и изобрѣтенія. VII. Казенныя и частныя объявленія. VIII. Приложенія въ видѣ иллюстрацій, чертежей и рисунковъ по горной техникумъ и механикумъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1905 годъ.

„УРАЛЬСКОЕ ГОРНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

24 № въ годъ. Годъ изданія восьмой.

Журналъ издается Совѣтомъ Съѣзда Уральскихъ горнопромышленниковъ.

Какъ и въ предыдущіе годы, въ „Уральскомъ Горномъ Обзорѣнїи“ будутъ помѣщаться статьи специалистовъ по горной, горнозаводской и горнолѣсной техникумъ; по горному дѣлу и геологїи, металлургии, лабораторной практикѣ химика, по механикѣ въ примѣненїи ея къ горному и горнозаводскому дѣлу, по лѣсному хозяйству горныхъ заводовъ, работающих на древесномъ топливѣ, по золоту и платинопромышленности. Отдѣльнымъ приложеніемъ Библиографической Листокъ Бюро Совѣщаній Уральскихъ Химиковъ.

„Уральское Горное Обзорѣнїе“ является органомъ Совѣта Съѣзда уральскихъ горнопромышленниковъ, Совѣта Съѣзда уральскихъ золотопромышленниковъ, Совѣщанія уральскихъ химиковъ, заключаетъ *кроме техническаго отдѣлы указаній и распоряженій Правительства, торгово-экономической, библиографїи и статистической; слѣдитъ, на сколько то возможно, за положеніемъ производства и потребленія продуктовъ горной и металлургической промышленности Россїи.*

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА съ пересылкой НА ГОДЪ 6 р. НА ПОЛГОДА 4 р.
(шесть) (четыре)

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Г. И. Зархи. Симеоновская ул. 3
1905.

ТОМСКІЙ

Технологическій Институтъ

16. ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ II-го

объявляетъ конкурсъ на замѣщеніе свободныхъ кафедръ по предметамъ: 1) металлургии и 2) теоріи и конструкціи паровыхъ машинъ и другихъ термическихъ двигателей.

Лица, желающія занять означенныя кафедры, приглашаются прислать не позже 15-го Мая 1905 года заявленія вмѣстѣ съ curriculum vitae и своими печатными трудами, а также со свѣдѣніями о своей практической дѣятельности.

Директоръ Еф. Зубашевъ.

№ 6—2—1.

15.
Нужны обрѣзки

отъ котельнаго, пароваго, листоваго желѣза (обрѣзныхъ и не конусныхъ), размѣромъ:

- 1) по ширинѣ отъ 4 вершковъ и шире, по длинѣ отъ 1 аршина и длиннѣе по толщинѣ отъ № 10 до 20-го.
- 2) по ширинѣ отъ 1 вершка, по длинѣ отъ 1 аршина, по толщинѣ отъ № 9 до 13-го.
- 3) по ширинѣ отъ 1 вершка, по длинѣ отъ 1 аршина, по толщинѣ отъ № 18 до 22-го;

15.
болванки листовой обрѣзной размѣромъ:

по ширинѣ приблизительно отъ 12 до 16 вершковъ, по длинѣ приблизительно отъ 16 до 20 вершковъ, по толщинѣ отъ № 10 до 22-го.

Ежегодная потребность около 8000 пудовъ.

Съ предложеніями просить обращаться: въ кустарное отдѣленіе Нижегородской Губернской Земской Управы въ Нижній-Новгородъ (Жуковская ул., д. Губерн. Земства).

№ 6—3—1.

Издакія Съѣздовъ Горнопромышленниковъ Урала.

Желѣзное дѣло въ Россіи въ 1899 году. Изданіе уполномоченныхъ Съѣзда горнопромышленниковъ Урала. Подъ редакціей А. П. Матвѣева. Продолженіе Ежегодника „Уральскіе металлы“. С.-Петербургъ 1900 г. Годъ изданія шестой. Цѣна 3 р. 50 к.

Желѣзное дѣло Россіи въ 1900 году. Изданіе уполномоченныхъ Съѣзда горнопромышленниковъ Урала. Подъ редакціей А. П. Матвѣева. Продолженіе Ежегодника „Уральскіе металлы“. С.-Петербургъ. 1901 г. Годъ изданія седьмой. Цѣна 5 руб.

Фридрихъ Тольдтъ. Химія желѣза. Сводъ въ формѣ таблицъ примѣсей желѣза и ихъ вліянія на его свойства. Переводъ съ нѣмецкаго горн. инж. О. Адольфъ. Изд. „Уральскаго Горнаго Обзорнія“. Екатеринбургъ. 1898 г. Цѣна 75 коп.

Егоршинское каменноугольное мѣстороженіе на восточномъ склонѣ Урала. горн. инж. Нестеровскаго. Изданіе уполномоченныхъ Съѣзда горнопромышленниковъ Урала. С.-П.Б. 1900 г. Цѣна 1 р. 50 к.

Получать можно въ редакціи Уральскаго Горнаго Обзорнія, книжныхъ магазинахъ Блохиной г. Клушина въ Екатеринбургѣ, а также въ Перми у О. Петровской.

УРАЛЬСКОЕ ГОРНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ДВУХНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ,

издаваемый Совѣтомъ Съѣздовъ Уральскихъ Горнопромышленниковъ.

ИМѢ БИБЛИОТ
ИМЕ
В. Г. ВЪДЛ

Годъ VIII

15 марта 1905 г

№ 6.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Всеподданнѣйшая записка Горнопромышленниковъ Уральской Горной Области. II. Нужды фабричнаго хозяйства. III. Открытіе Сессіи Совѣта по Горнопромышленнымъ дѣламъ.—1) Въ Комиссіи Совѣта по Горнопромышленнымъ дѣламъ. 2) Второе засѣданіе Комиссіи 17-го Марта. 3) Комиссія по рабочему вопросу. IV. Технической отдѣлъ:—4) Артезианскіе колодцы въ Вятской губерніи. 5) Мелкія и пылеобразныя руды, какъ причины разстройства хода доменныхъ печей. V. Торгово-промышленный отдѣлъ. — VI) Металлы. — VII) Бюллетени.—VIII) Свѣдѣнія. — IX) Объявленія.

Всеподданнѣйшая записка

Горнопромышленниковъ Уральской Горной Области.

ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО!

33425
1904 г.

Въ Высочайшемъ рескриптѣ на имя Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 18 февраля 1905 г., Вашему Императорскому Величеству благоугодно было признать необходимость совмѣстной работы правительства и зрѣлыхъ общественныхъ силъ для осуществленія предначертаній Верховной Власти ко благу народа и необходимость призыва достойнѣйшихъ избранниковъ населенія къ участию въ предварительной разработкѣ и обсужденіи законодательныхъ предположеній, а Именнымъ Высочайшимъ Указомъ Правительствующему Сенату, отъ того-же числа, Ваше Величество соизволили даровать Вашимъ вѣрноподаннымъ право непосредственнаго обращенія къ Верховной Власти по вопросамъ объ усовершенствованіи государственнаго благоустройства и объ улучшеніи народнаго благосостоянія.

Повергая предъ Вашимъ Императорскимъ Величествомъ чувства глубочайшей благодарности нашей за столь мудрыя предначертанія, осуществленіе коихъ откроетъ предъ нашимъ Отечествомъ широкіе и свѣтлые пути духовнаго и матеріальнаго развитія, мы, выборные представители Съѣздовъ Уральской горной промышленности и представители отдѣльныхъ предпріятій Урала, считаемъ своимъ нравственнымъ долгомъ откликнуться на призывъ Вашего Императорскаго Величества и представить нижеслѣдующія наши соображенія о нуждахъ промышленности вообще и въ частности о нуждахъ Уральской горной промышленности.

Развитіе промышленности, вызываемое быстрыми успѣхами науки, усовершенствованіемъ техники и накопленіемъ капитала, представляетъ не только крупное экономическое явленіе въ жизни народа, но — что еще важнѣе — и большое социальное явленіе, вліяющее на весь укладъ общественно-политической жизни государства. Оно сопровождается нарожденіемъ особыхъ классовъ населенія (съ присущими только имъ нуждами и потребностями), которые въ историческомъ ходѣ пріобрѣтаютъ все большее значеніе по мѣрѣ развитія правосознанія въ населеніи.

• Социальная сторона жизни промышленности долгое время упускалась изъ вида на Западѣ; у насъ она и въ настоящее время оставляется совершенно безъ вниманія, чѣмъ и объясняются многія болѣзненные стороны въ развитіи нашей промышленности.

Народно-хозяйственная жизнь можетъ успѣшно развиваться лишь при наличности твердо обеспеченнаго правового порядка. Духъ здоровой инициативы и предпріимчивости живетъ только тамъ, гдѣ каждый увѣренъ въ строгомъ соблюденіи разумнаго и справедливаго закона, въ независимости суда, въ отсутствіи административнаго произвола, гдѣ каждый знаетъ, что вытекающія изъ такого закона права его никѣмъ не могутъ быть безнаказанно нарушены или попораны.

Въ Россіи нѣтъ ни твердо обезпеченнаго правопорядка, ни гражданской свободы, и въ этомъ лежитъ главная причина тѣхъ неурядицъ, которыя приходится переживать нашей промышленности.

Наше законодательство не отвѣчаетъ жизненнымъ и насущнымъ нуждамъ промышленности. Это несоотвѣтствіе обусловливается двумя коренными причинами: существующимъ порядкомъ проектированія и разсмотрѣнія законовъ и отсталостью ихъ отъ запросовъ жизни. Наша администрація настолько оторвана отъ жизни, настолько предвзято и подозрительно относится къ ея нуждамъ, что издаваемые законы часто не соотвѣтствуютъ дѣйствительнымъ потребностямъ промышленности и нерѣдко тормозятъ развитіе производительныхъ силъ государства. Такъ-называемые „свѣдущіе люди“ не несутъ съ собою голоса страны, будучи призываемы произволеніемъ администраціи не для свободнаго и публичнаго обсужденія съ правомъ рѣшающаго голоса, а для робкаго участія въ совѣщаніяхъ, исходъ которыхъ заранѣе предрѣшенъ.

Отсталость законодательства отъ жизни особенно вредно отзывается на такой подвижной и чуткой отрасли человѣческой дѣятельности, какъ промышленность. Объ отсталости и медленности нашего законодательства можно судить по слѣдующимъ примѣрамъ. Реформа акціонернаго законодательства стоитъ на очереди болѣе 30 лѣтъ. Пересмотръ паспортной системы потребовалъ около 45 лѣтъ и до сихъ поръ еще не законченъ въ самой важной своей части — отмѣнѣ паспортовъ. Изданіе новаго вексельнаго устава было плодомъ работы 12 комиссій на протяженіе 55 лѣтъ. Устройство поземельныхъ отношеній на Уралѣ тянется уже полъ-столѣтія, причемъ самыя отношенія эти не были предметомъ спеціальнаго изученія, а посессіонное право является пережиткомъ устройства, введеннаго въ жизнь много болѣе вѣка назадъ. Представляется совершенно невѣроятнымъ, что такой ясный и простой вопросъ, какъ предоставленіе права промышленникамъ технически готовить своихъ рабочихъ въ мастерскихъ и на курсахъ, разрѣшенъ только два года назадъ, да и то съ большими ограниченіями; при окончательномъ разсмотрѣніи этого проекта въ законодательномъ порядкѣ, заявлялось, что обученіе такого рода не мирится съ нашимъ режимомъ.

Рядомъ съ несовершенствомъ и отсталостью нашего законодательства, промышленности приносятъ если не болѣе, то и не менѣе вредъ произволъ и усмотрѣніе административной власти въ дѣлѣ примѣненія закона. Самые лучшіе законы безсильны охранять права населенія и интересы промышленности, если они легко могутъ быть отмѣняемы или искажаемы административными инструкціями, циркулярами и распоряженіями,—явленіе обычное въ Россіи.

При отсутствіи сколько-нибудь опредѣленной программы въ экономической политикѣ и при несогласованности отдѣльныхъ составныхъ частей административной машины, каждое изъ многочисленныхъ вѣдомствъ, коимъ прямо или косвенно подчинена промышленность, придерживается своихъ взглядовъ и проводитъ свою собственную политику. Къ тому же лица, приставленныя устраивать нашу промышленность „въ интересахъ благоустройства и благочинія“, нерѣдко чужды пониманія ея нуждъ и часто совершенно не знакомы съ ея положеніемъ и бытовою обстановкою.

Недостатками нашего законодательства и широтою административнаго произвола объясняется между прочимъ слѣдующій фактъ: иностранцы за послѣднее время неохотно помѣщаютъ свои капиталы въ русскія предпріятія, несмотря на всѣ выгоды, обезпечиваемыя имъ покровительственнымъ тарифомъ,—именно потому, что, по выраженію одного изъ американцевъ, предприниматель „можетъ и готовъ учитывать всѣ роды риска—только не рискъ произвола“.

Современная общественно-политическая обстановка русской промышленности такова, что нашъ протекціонизмъ, вмѣсто широкаго покровительства труду и быстрого развитія фабрично-заводскаго дѣла, даетъ односторонніе результаты и потому вызываетъ нареканія обширныхъ группъ населенія. По существу, тарифная охрана есть лишь плотина на границахъ государства, внѣшнее огражденіе, въ предѣлахъ котораго должны найти примѣненіе личный починъ, хозяйственная самостоятельность и предпримчивость. Иначе говоря, таможенное покровительство можетъ дать благотворные для народнаго хозяйства результаты лишь тогда, когда оно прилагается въ здоровой политической атмосферѣ, т. е. при свободномъ развитіи личности, при свободномъ проявленіи общественныхъ силъ и труда, хозяйственной самозащитѣ населенія и свободѣ экономической борьбы. Безъ этихъ коренныхъ условій народженіе національной промышленности, при содѣйствіи таможеннаго протекціонизма, будетъ лишь истощать основные ресурсы страны, но не создастъ прочной обрабатывающей промышленности. Въ Соединенныхъ Штатахъ и другихъ странахъ, ограждавшихъ свою промышленность таможеннымъ тарифомъ, она двинулась быстро впередъ именно потому, что ей сопутствовали благопріятныя не только экономическія, но и политическія условія.

Величайшимъ тормазомъ развитія русской промышленности является крайняя бѣдность нашего сельскаго населенія. Необезпеченное даже хлѣбомъ насущнымъ, оно не можетъ явиться широкимъ потребителемъ предметовъ фабрично-заводской промышленности и въ томъ числѣ металлическихъ издѣлій даже первой необходимости. Гвоздь, подкова, ободъ, полость, хорошій плугъ —

предметъ роскоши въ народномъ обиходѣ. Развитие промышленности уперлось въ народную бѣдность. Не о вывозѣ фабрикатовъ приходится намъ теперь думать, а о томъ, чтобы развить и благоустроить внутренній рынокъ. „Народный желудокъ — лучший рынокъ“, по выраженію одного изъ экономистовъ. Удовлетворить потребности этого рынка и призвана наша промышленность. Одной ей эта задача не по силамъ. Подъемъ благосостоянія сельскаго населенія, создавая многомилліоннаго потребителя, будетъ лучшимъ покровительствомъ для русской промышленности, а развитие сельскаго хозяйства дастъ для производства необходимое сырье и при томъ удовлетворительнаго качества. Поэтому, на развитие благосостоянія — матеріальнаго и духовнаго — нашей деревни должно быть обращено главнѣйшее вниманіе. Россія, сельское населеніе которой бездѣйствуетъ въ теченіе долгой зимы, вообще страдаетъ отъ избытка труда, болѣзненно ищущаго помѣщенія, и нельзя забывать, что ежегодный приростъ у насъ населенія измѣряется цифрою, почти равною количеству занятыхъ въ промышленности рабочихъ. Куда же дѣваться съ этимъ приростомъ по прошествіи 20-ти лѣтъ, которыя прибавятъ Россіи число ртовъ, почти равное населенію Франціи? При современныхъ условіяхъ не было и нѣтъ серьезныхъ попытокъ къ разрѣшенію этихъ задачъ; болѣе того: онѣ даже не ставились.

Устраненіе неустройствъ въ нашей жизни вообще и коренное улучшеніе нашей промышленности могутъ быть достигнуты лишь на предуказанномъ Вашимъ Императорскимъ Величествомъ пути, т. е. при участіи самого населенія въ законодательной работѣ. Промышленники и рабочіе не только представляютъ существенную часть населенія, но имѣютъ своеобразныя нужды и потребности. Поэтому участіе въ законодательствѣ должно быть распространено и на нихъ.

Обезпеченіе точнаго исполненія нашею администраціею установленныхъ закономъ нормъ является другимъ кореннымъ условіемъ духовнаго и экономическаго процвѣтанія нашего Отечества. Необходимость этихъ основныхъ мѣръ намѣчается не только оцѣнкою современнаго тяжелаго положенія, но и учетомъ будущаго нашей родины.

Послѣ этой общей оцѣнки современнаго положенія необходимо остановиться на нѣкоторыхъ отрасляхъ жизни страны, имѣющихъ важное значеніе для промышленности.

• Вслѣдствіе тѣсной связи между знаніемъ и техникой, успѣшное развитіе промышленности возможно лишь при высококомъ уровнѣ народнаго просвѣщенія во всѣхъ его видахъ. И высшая, и средняя, и низшая школа одинаково важны и существенны для промышленнаго прогресса.

• Для повышенія производительныхъ качествъ рабочаго, большое значеніе имѣетъ удовлетворительное состояніе низшей школы, какъ общей, такъ и технической. Прошли тѣ времена, когда отъ рабочаго требовался только извѣстный, унаслѣдованный отъ отцовъ, ремесленный навыкъ. При условіи современной техники, покоящейся на широкомъ примѣненіи сложныхъ машинъ и аппаратовъ, промышленность предъявляетъ совсѣмъ иныя требованія къ рабочимъ, чѣмъ прежде. Техническія изобрѣтенія и усовершенствованія въ организациіи предпріятій быстро слѣдуютъ одно за другимъ, и въ международной борьбѣ одерживаетъ верхъ промышленность той страны, которая располагаетъ трудомъ развитаго и интеллигентнаго рабочаго.

Опубликованные недавно Министерствомъ Финансовъ матеріалы показываютъ, на какомъ низкомъ уровнѣ и теперь еще находится общее и особенно техническое образованіе служащихъ и мастеровъ нашихъ промышленныхъ заведеній. Если бы мы имѣли свѣдѣнія объ образовательномъ уровнѣ рабочихъ, то картина получилась бы еще болѣе безотрадной.

• Начальное образованіе находится у насъ въ самомъ плачевномъ положеніи, и нынѣ не только не принимается достаточныхъ мѣръ для его подъема, но, напротивъ, сплошь и рядомъ ставятся многочисленныя препятствія. Заботы направлены не столько на развитіе просвѣщенія, сколько на то, чтобы его сдерживать въ извѣстныхъ предѣлахъ предвзятыхъ политическихъ требованій. Отсюда то пренебреженіе къ школѣ, которое составляетъ у насъ явленіе общее и, къ сожалѣнію, не случайное. Открытіе начальныхъ и техническихъ училищъ связано съ чрезвычайно сложными и затруднительными формальностями; открываемыя училища должны подходить подъ заранѣе опредѣленные типы, что лишаетъ нашу школьную систему надлежащей гибкости и жизненности; частная и общественная инициатива крайне стѣснена въ борьбѣ съ невѣжествомъ какъ въ крестьянской такъ и въ рабочей средѣ.

• Одна изъ самыхъ характерныхъ чертъ современной Россіи — это стремленіе населенія учиться. Народъ сознаетъ, что только черезъ двери школы онъ можетъ выйти на широкіе пути лучшей жизни. Средства для школы населеніе охотно дастъ даже изъ своихъ скудныхъ достатковъ, если передъ нимъ откроется возможность свободнаго устройства и самостоятельнаго управленія школою — живою и отвѣчающею сознаннымъ имъ потребностямъ. Административное опеканіе и рутинность нашей школы являются ея злѣйшими врагами. Только устраненіе этихъ коренныхъ тормозовъ, только широкое привлеченіе общественныхъ силъ къ дѣлу просвѣщенія (школы, бібліотеки,

читальни, народныя чтенія, лекціи и пр.) и можетъ дать плодотворные результаты, достойные даровитаго русскаго народа.

Согласованіе интересовъ обрабатывающей промышленности съ интересами земледѣлія и всего населенія, мирное разрѣшеніе столкновеній между предпринимателями и рабочими и вообще обсужденіе нуждъ промышленности въ настоящее время невозможны, вслѣдствіе тѣхъ стѣсненій, которыя налагаются нашей администраціей на устное и печатное слово, на свободу союзовъ и собраний. Скованная мысль ищетъ выхода сокрытыми путями, чѣмъ и объясняется наводненіе фабрично-заводскихъ предпріятій прокламаціями, содержаніе которыхъ не можетъ быть предметомъ обсуждения, хотя онѣ нерѣдко касаются вопросовъ по существу безобидныхъ. Пока указанныя стѣсненія не будутъ устранены, нельзя ожидать спокойнаго разрѣшенія многихъ наболѣвшихъ вопросовъ нашей жизни.

Свобода совѣсти должна быть признана главнымъ условіемъ разумаго и справедливаго общежитія,—здороваго и спокойнаго гражданскаго развитія страны. Уравненіе старообрядцевъ и сектантовъ въ правахъ съ членами господствующей церкви имѣетъ особенно важное значеніе для Урала въ виду многочисленности старообрядцевъ, а потому и частаго преслѣдованія ихъ духовными и полицейскими властями, что вредно отражается на отношеніяхъ между заводчиками и рабочими къ большому вреду для промышленности.

Существующій порядокъ разработки, разсмотрѣнія и примѣненія законовъ, тяжело отражаясь на промышленности вообще, отзывается особенно вредно на взаимныхъ отношеніяхъ между предпринимателями и рабочими. Недостатки нашего законодательства и способы дѣйствія администраціи придали рабочему вопросу ту грозную форму и вызвали въ послѣднее время тѣ потрясенія, отъ которыхъ страдаютъ и общественные интересы, и интересы промышленности.

По рабочему вопросу администрація общая и специальная (фабричная инспекція) взяла на себя разрѣшеніе задачи, которая ей совершенно не по силамъ. Отношенія промышленниковъ и рабочихъ до мельчайшихъ подробностей регламентированы правительствомъ, за исключеніемъ лишь рабочей платы, которая устанавливается „по взаимному соглашенію“, но и здѣсь свободное соглашеніе стѣснено дѣйствующимъ закономъ. Во всемъ остальномъ договаривающимся сторонамъ не предоставлено никакой свободы, и онѣ не могутъ выйти изъ установленныхъ рамокъ.

Общія и частныя распоряженія фабричной инспекціи и чиновъ администраціи, отъ низшихъ до высшихъ, даваемая не только письменно, но и устно и ихъ вторженіе даже во внутреннюю хозяйственную жизнь промышленныхъ заведеній, ставятъ промышленность въ безправное и совершенно неустойчивое положеніе. Вмѣшательство мѣстныхъ чиновъ доходитъ до требованія удаленія однихъ рабочихъ и пріема другихъ безъ объясненія причинъ, или водворенія, вопреки желанію владѣльцевъ, на заводахъ и фабрикахъ чиновъ полиціи, жандармовъ и даже военной силы.

Большинство промышленниковъ уже давно создало, во многихъ отношеніяхъ, общность своихъ интересовъ съ интересами рабочихъ, но, при отсутствіи возможности для той и другой стороны участія въ законодательной работѣ, это сознаніе общности не могло найти выраженія въ законѣ.

При столкновеніяхъ интересовъ рабочихъ и работодателей, знаніе положенія обѣихъ сторонъ, знаніе требованій, предъявляемыхъ жизнью и экономическими условіями, составляютъ единственную твердую почву для взаимнаго пониманія и соглашенія, а возможность организаціи союзовъ для защиты интересовъ, возможность гласнаго обсужденія этихъ интересовъ и способовъ ихъ удовлетворенія, при участіи компетентныхъ и заинтересованныхъ лицъ, можетъ дать вполне надежныя средства для прочнаго улучшенія положенія рабочихъ и умиротворенія отношеній между ними и промышленниками.

Отсутствіе правительственной программы, при борьбѣ между вѣдомствами, приводитъ къ тому что нерѣдко хорошіе по замыслу законопроекты подвергаются въ дальнѣйшемъ ходѣ кореннымъ измѣненіямъ, несмотря на сочувствіе промышленниковъ къ этимъ проектамъ. Такъ, первоначальное предположеніе многихъ промышленниковъ объ установленіи рабочаго дня въ 10 часовъ было отвергнуто. Статья закона о дальнѣйшемъ сокращеніи рабочаго дня для особо вредныхъ производствъ осталась мертвою буквою. Поучительна также судьба проекта объ экономической отвѣтственности предпринимателей за увѣчья и смерть рабочихъ. Этотъ проектъ былъ внесенъ на законодательное разсмотрѣніе еще въ 1893 г., одобренъ первоначально, но затѣмъ въ немъ нашли опасный государственный социализмъ, искусственное возбужденіе несуществующаго яко бы въ Россіи рабочаго вопроса и разрушеніе патріархальныхъ отношеній между фабрикантами и рабочими. Потребовалось 10 лѣтъ, чтобы признать всю ошибочность такихъ взглядовъ: законъ о вознагражденіи рабочихъ за увѣчье и смерть увидѣлъ свѣтъ только въ 1903 году, при томъ въ искаженномъ видѣ, именно

исключена статья о вознагражденіи также въ случаяхъ „грубой вины“ рабочаго, на доли которыхъ приходится большая часть несчастныхъ случаевъ.

Понятно, что измѣненные такимъ образомъ законы не могли удовлетворить рабочихъ и устранить причины недовольства. Вмѣстѣ съ тѣмъ, отсутствіе разрѣшенныхъ закономъ путей для воздѣйствія на улучшеніе своей участи возбудило въ ихъ средѣ, наряду съ экономической неудовлетворительностью, и широкое недовольство нашимъ политическимъ строемъ.

Наиболѣе простымъ выходомъ изъ этого положенія было бы дарованіе рабочимъ обезпеченнаго закономъ права собраній и союзовъ, съ тѣмъ, чтобы открыть имъ возможность мирной защиты своихъ интересовъ. Однако, правительство предпочло и здѣсь прибѣгнуть къ полицейскимъ средствамъ. Проекты о рабочихъ союзахъ и предположенія объ отмѣнѣ уголовной отвѣтственности за стачки, встрѣтившіе большое сочувствіе среди многихъ предпринимателей, не получили дальнѣйшаго законодательнаго движенія. Взамѣнъ того, въ нѣкоторыхъ городахъ (главнымъ образомъ, какъ извѣстно, въ Москвѣ и Одессѣ, а въ последнее время и въ Петербургѣ) рабочіе, подъ покровительствомъ полицейскаго начальства, получили, внѣ закона и даже вопреки послѣднему, не право, а возможность собираться и учреждать союзы. Становясь на этотъ путь, органы Министерства Внутреннихъ Дѣлъ пытались захватить рабочее движеніе въ свои руки и, направляя его противъ капитала, отвлечь отъ политическихъ стремленій. У промышленниковъ вынуждали исполненіе предъявленныхъ рабочими требованій, доходя до застраиванія закономъ объ усиленной охранѣ. Этотъ образъ дѣйствій уживался рядомъ съ другимъ, широко примѣнявшимся полиціей: неполучившія предварительнаго одобренія полиціи заявленія „скопомъ“ о повышеніи заработной платы и объ измѣненіи условій договора найма влекли за собою массовыя высылки и привлеченіе къ уголовной отвѣтственности. Такимъ образомъ, администрація, опасаясь роста политическаго сознанія среди рабочихъ, стремилась натравить ихъ на капиталъ и возрастить „полицейскій социализмъ“ на почвѣ всеобщаго безправія.

Описанная политика оказалась въ полномъ смыслѣ слова игрой съ огнемъ. Если въ Москвѣ она не имѣла другихъ послѣдствій, кромѣ административныхъ каръ для неугодныхъ полиціи рабочихъ и кромѣ разочарованія на сторонѣ тѣхъ, которые отъ полиціи чего-то ждали, то въ Одессѣ она привела къ небывалой дотолѣ стачкѣ, а въ Петербургѣ къ кровавой катастрофѣ 9 Января. Не устранивъ роста политическаго правосознанія среди рабочихъ, правительство стало лицомъ къ лицу съ образовавшимися боевыми организаціями, созданными въ теченіе двухъ недѣль рабочее движеніе въ болѣе части Россіи. Нынѣ съ этимъ движеніемъ приходится считаться не только промышленности, но, прежде всего, самому правительству, которое, вынужденное обстоятельствами, должно было назначить нѣсколько комиссій для улаженія рабочаго вопроса. Въ настоящее время законъ не допускаетъ единенія рабочихъ для защиты своихъ интересовъ, однако же администрація, подъ давленіемъ жизни, должна была молчаливо признать организаціи незаконныя и даже обращаться къ ихъ содѣйствію.

Въ настоящее время, желая умиротворить рабочихъ, правительство обѣщало имъ рядъ реформъ. Никакія реформы, однако, не достигнуть цѣли, если законъ не дастъ промышленникамъ и рабочимъ право собраній и союзовъ. Свобода союзовъ является тѣмъ краеугольнымъ камнемъ, безъ котораго немисливо умиротвореніе рабочаго класса и прочное улучшеніе его матеріальнаго и духовнаго быта.

Прежде всего, рабочіе ощущаютъ глубокую потребность въ правѣ отстаивать свои интересы безъ того, чтобы становиться государственными преступниками. Неудовлетвореніе этой потребности возбуждаетъ въ нихъ тотъ ропоть и ту безнадежность, которые получили столь яркое выраженіе въ ходатайствѣ 9 Января. Далѣе, никакая фабричная инспекція не можетъ обезпечить точное примѣненіе фабричнаго законодательства тамъ, гдѣ рабочіе не организованы въ союзы и, въ лицѣ своихъ представителей, не могутъ зорко контролировать соблюденіе закона и препятствовать его нарушенію. Страхуваніе рабочихъ при отсутствіи организованнаго объединенія ихъ также не можетъ получить правильнаго устройства, свободнаго отъ административнаго формализма. Лишь на почвѣ рабочихъ союзовъ можетъ получить примѣненіе коллективный договоръ и могутъ вырасти тѣ посреднческія учрежденія, которыя въ другихъ странахъ оказали громадное вліяніе на улучшеніе отношеній между капиталомъ и трудомъ.

На Уралѣ положеніе осложняется еще: 1) полнымъ почти неустройствомъ земельныхъ отношеній и 2) стѣненіями, въ которыхъ находятся заводы въ силу отжившихъ, съ упраздненіемъ крѣпостнаго права, налагаемыхъ закономъ обязательствъ по кормленію населенія, въ случаѣ закрытія заводовъ, съ обязательствомъ надѣленія земельными угодьями.

Великая реформа 1861 года освободила на Уралѣ крестьянъ только отъ принудительнаго труда, но, за немногими исключеніями, до настоящаго времени земли фактически неотведены насе-

ленію въ собственность. Это произошло частью вслѣдствіе недостатка пригодной для этого земли, частью вслѣдствіе отсутствія закона объ отдѣленіи нѣдръ отъ поверхности, частью же, наконецъ, вслѣдствіе отказа самого населенія отъ надѣловъ. Въ результатѣ законъ о поземельномъ устройствѣ горнопромышленнаго населенія, изданный лишь для казенныхъ и посессионныхъ заводовъ, донинѣ еще не приведенъ въ исполненіе. Частновладѣльческія земли не отмежеваны отъ обывательскихъ, даже не опредѣлены границы выгоновъ, т. е. запасныхъ усадебныхъ мѣстъ, назначенныхъ по уставнымъ грамотамъ. Не въ лучшемъ положеніи находится и земельное устройство инородцевъ, преимущественно башкиръ (вотчинниковъ и припущенниковъ), которые также пользуются землею безъ установленныхъ границъ и по большей части самовольно. Все это ведетъ къ захватамъ, постояннымъ недоразумѣніямъ, сопровождаемымъ тысячами тяжбъ населенія съ заводоуправленіями, что, конечно, обостряетъ отношенія между заводоуправителями и рабочими и не остается безъ вліянія на самомъ заводско-промышленномъ дѣлѣ.

Неурегулированіе правовыхъ отношеній, касающихся земельной собственности, еще болѣе осложняются на посессионныхъ заводахъ. Вопросъ о выкупѣ посессионныхъ земель, принципиально предрѣшенный 50 лѣтъ назадъ, доселѣ не получилъ разрѣшенія; между тѣмъ, такое положеніе даетъ основаніе населенію къ толкамъ и предположеніямъ, что земли эти не представляютъ собственности посессионныхъ заводовъ.

Такимъ образомъ, прочнаго устройства земельныхъ отношеній на Уралѣ за полвѣка со времени реформы 1861 года не достигнуто, и населеніе по прежнему, такъ или иначе, остается прикрѣпленнымъ къ заводамъ, которые являются почти единственнымъ источникомъ его заработка. Неразрѣшеніе кореннаго вопроса создало необходимость принятія различныхъ палліативныхъ мѣръ, выразившихся въ обязательствахъ для заводовладѣльцевъ, частныхъ и посессионныхъ, то не уменьшать производительности и не закрывать заводовъ, то давать работающимъ на нихъ топливо и строевой лѣсъ, то предоставлять сѣнокосныя и другія угодья и проч.

Выполнять эти обязательства по удовлетворенію потребностей увеличивающагося населенія промышленность Урала имѣетъ все меньшую и меньшую возможность. Съ другой же стороны— для возможности правильнаго развитія, а временами, какъ, напр., нынѣ, для возможности даже поддержать свое существованіе, Уральская горная промышленность должна быть въ состояніи выдерживать конкуренцію съ другими раіонами Россіи, что при наличіи указанныхъ стѣсненій является почти невыполнимымъ. Для правильной постановки дѣла въ этомъ отношеніи необходимо поставить Уральскую промышленность въ то же положеніе, въ которомъ находится промышленность остальной Россіи, т. е. разрѣшить поземельный вопросъ и предоставить заводамъ Урала свободу дѣятельности и пользованія свободнымъ же трудомъ рабочаго, какъ это предоставлено заводамъ остальныхъ частей Имперіи.

На основаніи изложеннаго, мы, нижеподписавшіеся, считаемъ своимъ вѣрноподданическимъ долгомъ представить Вашему Императорскому Величеству, что только скорѣйшее осуществленіе перечисленныхъ вслѣдъ засимъ основныхъ мѣръ выведетъ нашу родину и Уралъ изъ смутнаго и тяжелаго положенія, придастъ промышленности благоустройство и поможетъ мирному разрѣшенію рабочаго вопроса. Мѣры эти заключаются въ слѣдующемъ:

1) Необходимо предоставить Уральской горной промышленности прочное поземельное устройство и свободу труда, послѣдствіемъ чего явится свободная промышленная дѣятельность въ этой области, чѣмъ давно пользуются прочія части Имперіи.

2) Необходимо равенство всѣхъ и каждаго передъ закономъ.

3) Необходимо законное огражденіе неприкосновенности личности и жилища, а также огражденіе промышленныхъ заведеній отъ произвольнаго вмѣшательства администраціи въ ихъ внутренніе распорядки, а равно въ приѣмъ и увольненіе рабочихъ и служащихъ.

4) Необходимо предоставленіе полной свободы вѣроисповѣданія, въ особенности полное уравненіе въ правахъ старообрядцевъ и сектантовъ съ членами господствующей церкви, что особенно важно для Урала.

5) Необходима свобода слова и печати, ибо безъ нея невозможны выясненія нуждъ и интересовъ рабочихъ, правильное, освѣщеніе условій улучшенія быта и положенія рабочихъ, а также условій здороваго развитія промышленности.

6) Рабочимъ должно быть предоставлено право собраній, право организовать союзы и всякаго рода другія сообщества для самопомощи и защиты своихъ интересовъ. Такое же право должно быть предоставлено и промышленникамъ. Необходима отмѣна уголовнаго преслѣдованія рабочихъ за стачки, если онѣ не сопровождаются насиліями, отъ каковыхъ должны быть ограждены какъ предпріятія, такъ и рабочіе.

7) Необходимо введение всеобщаго школьнаго обученія съ расширеніемъ программъ существующихъ народныхъ школъ съ приданіемъ имъ большей гибкости и съ введеніемъ начала общественной въ установленіе программъ и въ управленіе школами—воспитательное, учебное и хозяйственное. Необходимо ввести явочный порядокъ открытія всякихъ учебныхъ заведеній, библиотекъ и читаленъ всякаго наименованія, просвѣтительныхъ учреждений и обществъ.

8) Призывъ къ участію въ законодательствѣ свободно-избранныхъ представителей населенія, возвѣщенный рескриптомъ Вашего Императорскаго Величества, отъ 18 февраля сего года, необходимо распространить также на промышленниковъ и рабочихъ.

ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА вѣрноподданые:

9 марта 1905 г.

Совѣтъ Съѣздовъ Горнопромышленниковъ Уральской Горной Области.

Владиміръ Ковалевскій, Вячеславъ Желватыхъ, Александръ Матвѣевъ, Владиміръ Гаврилюкъ, Василій Дружининъ, Михаилъ Филипченко, Юлій Гужонъ.

Представители Горнопромышленныхъ предпріятій на Уралѣ:

Главноуправляющій Ревдинскимъ Горнозаводскимъ Имѣніемъ—**Петръ Фигнеръ**. Директоръ Правленія Товарищества «Магnezитъ»—**Александръ Шуппе**. Предсѣдатель Главнаго Правленія Лысьвенскаго Горнаго Округа—**Василій Евдокимовъ**. Предсѣдатель Главнаго Правленія Нижнетагильскаго и Луньевскаго Горнаго Округа—**Александръ Ратьковъ-Рожновъ**. Предсѣдатель Богословскаго Горнозаводскаго Общества—**Павель Хитрово**. Директоръ Правленія Богословскаго Горнозаводскаго Общества—**Евгеній Кавось**. Директоръ Правленія Богословскаго Горнозаводскаго Общества—**Алексій Экаревъ**. Владѣлецъ Сысертскихъ посессионныхъ горныхъ заводовъ—**Дмитрій Соломирскій**. Членъ Правленія Ревдинскихъ заводовъ—**Иванъ Михайловичъ Яковлевъ**. Членъ Правленія Невьянскихъ заводовъ—**Федоръ фонъ-Крузе**. Членъ Правленія Нижнетагильскаго и Сосъвенскаго горнаго округа.—**Василій Бѣловъ**. Членъ Правленія Инзерскаго горнозаводскаго общества—**Владиміръ Зуровъ**. Директора Правленія Тов-ва Волжско-Вишерскаго Металлургическаго О-ва—**Ю. Гужонъ, Ф. Клейстъ**. Директоръ Правленія Общества Бѣлорѣцкихъ желѣзодѣлательныхъ заводовъ Пашковыхъ—**Г. Вогау**, Торговый домъ Н-въ А. Ф. Поклевскаго-Козелль Распорядитель—**В. Поклевскій-Козелль**. Членъ Правленія им. Наслѣдн. С. С. Яковлева—**Владиміръ Набоковъ**.



Нужды фабричнаго хозяйства.

(Продолженіе и окончаніе).

Дефекты въ фабричномъ хозяйствѣ, о которыхъ мы начали говорить въ предшествовавшей статьѣ, суть вообще аномальныя явленія. Въ составъ ихъ входятъ, слѣдовательно, всѣ тѣ факты, случаи и явленія изъ жизни заводовъ и фабрикъ, которыя, такъ или иначе, въ большей или меньшей степени, нарушаютъ чей бы то ни было интересъ въ пользу другихъ интересовъ, которыя замедляютъ и портятъ ходъ операций или вообще мѣшаютъ достиженію хозяйственныхъ задачъ. Но, чтобы не быть односторонними, мы должны имѣть въ виду, что дѣятельность промысловыхъ предпріятій формируется, складывается, вообще образуется не только изъ цѣлой совокупности болѣе или менѣе многочисленныхъ дефектовъ или неблагоприятныхъ случаевъ, но и еще изъ такого же длиннаго ряда полезныхъ и благоприятныхъ явленій, которыя, въ противоположность дефектамъ, мы по справедливости можемъ назвать эффектами хозяйства. Очевидно, что вліяніе ихъ на хозяйственныя отправленія громаднo. Слѣдовательно, изученію должны подлежать оба разряда хозяйственныхъ дѣйствій и если мы продолжаемъ останавливать наше вниманіе на разрядѣ дефектовъ, то этимъ вовсе не хо-

тимъ дать поводъ думать и приходиться къ заключенію, будто другой разрядъ дѣйствій признаемъ незаслуживающимъ изслѣдованія. Мы лишь стремимся пока сосредоточить наше вниманіе или вообще не разбрасываться. Повторяемъ, то и другое заслуживаетъ и нашего вниманія, и серьезнаго научнаго изслѣдованія, но нужна постепенность и послѣдовательность или вообще система въ распредѣленіи изслѣдуемыхъ явленій по разрядамъ и въ нашихъ разсужденіяхъ по этому поводу. Такъ, въ послѣдующихъ статьяхъ мы будемъ уже говорить исключительно объ дефектахъ хозяйства, теперь же находимъ лишь затруднительнымъ совмѣстное разсмотрѣніе тѣхъ и другихъ.

Съ точки зрѣнія происхожденія дефектовъ не только полезно, но и прямо необходимо разсматривать ихъ какъ плоды опредѣленнаго рода сѣмянъ, по расчету или чаще всего по невѣдѣнію нашему посѣянныхъ и нами же воздѣланныхъ.

Дѣятельность въ промысловыхъ предпріятіяхъ покоится и мыслима не только на принципахъ, установленныхъ Самимъ Богомъ, въ видѣ хозяйственныхъ законовъ, открываемыхъ хозяйственными науками, но сюда, такъ

сказать, привходитъ или вторгается свободная дѣятельность человѣка. Съ одной стороны,—слѣдую хозяйственнымъ законамъ и получая какъ законное возмездіе болѣе или менѣе полное достиженіе всѣхъ хозяйственныхъ цѣлей, человѣкъ, съ другой стороны,—нарушаетъ хозяйственные законы по невѣдѣнію или по расчету, получая и въ этомъ рядѣ случаевъ законное возмездіе въ видѣ чрезмѣрныхъ убытковъ или болѣе или менѣе глубокихъ хозяйственныхъ потрясеній. Задачей изслѣдованія является, такимъ образомъ, распредѣленіе всѣхъ хозяйственныхъ дѣйствій, какъ сѣмянъ многоразличныхъ растений, на классы, роды и виды и не только выясненіе плодовъ,—которые такіа сѣмена должны давать по своей природѣ, но и опредѣлить: а) тотъ составъ, такъ сказать, почвы, который требуется каждымъ родомъ и видомъ сѣмянъ въ частности, и б) тотъ климатъ и тотъ уходъ, въ которыхъ такіа сѣмена нуждаются ради полного ихъ развитія.

Очевидно, что подобная цѣль изслѣдованія является священнымъ долгомъ предъ самимъ собою и Богомъ. Неужели мы будемъ продолжать сѣять плевелы вмѣсто пшеницы и ожидать благодатныхъ урожаевъ хлѣба, сердца, волнуясь и даже бунтуя противъ неизбежныхъ послѣдствій нашего собственнаго невѣжества и нравственнаго уродства?

Въ каждомъ хозяйственномъ приѣмѣ, случаѣ, поступкѣ, вложена цѣлая система развитія, строгоопредѣленная послѣдовательность цѣлаго ряда будущихъ явленій, во всемъ подобно сѣмени растительнаго царства.

Не будучи въ состояніи вліять на измѣненіе такой природной системы, человѣкъ тѣмъ болѣе имѣетъ побудительныхъ причинъ для изученія. Естественно, что прежде чѣмъ сѣять или дѣлать поступки, мы должны бы были знать *что сѣемъ и что получимъ*.

Научныя занятія—лучшее противоядіе отъ верхоглядства, самохвальства и дерзкой самонадѣянности незваныхъ реформаторовъ.

Изслѣдованія приводятъ къ убѣжденію и къ величайшему благу, къ скромности, такъ какъ выясняютъ то, что свобода въ дѣятельности и нашей воли ограничена строго опредѣленнымъ кругомъ явленій. Въ самомъ дѣлѣ, сколько бы мы не надаждали, мы не заставимъ солнца двигаться кругомъ земли. Выбирай по своей свободной волѣ сколько хочешь, но выбирай только изъ того ряда возможныхъ дѣйствій, которые по силѣ и по способности человѣку предоставлены. Уничтожьте такое сознаніе, и человѣкъ дѣлается уже не человѣкомъ, а просто существомъ изъ категоріи саврасовъ безъ узды.

Отсутствіе правильнаго міровоззрѣнія самый опасный дефектъ въ жизни общества.

Мы должны знать, что правильное міровоззрѣніе достигается лишь двумя способами или путемъ научныхъ изслѣдованій, т. е. долговременнымъ тяжкимъ напряженіемъ мыслительныхъ органовъ, или болѣе быстро и проще—вѣрою, т. е. дѣятельностью сердечныхъ, собственно нравственныхъ, душевныхъ силъ. Осуществленіе перваго способа—задача высшаго образованія,—осуществленіе втораго способа—задача религіознаго воспитанія. При этомъ оба способа другъ друга дополняютъ, а не исключаютъ.

Ничтожное горчичное зерно выросло въ хозяйствѣ въ горчичное дерево, какъ большой дефектъ, и вызвало рядъ тяжелыхъ потрясеній, причемъ неизбежно явилось—съ одной стороны—какъ результатъ нашего свободнаго посява,—а съ другой стороны—какъ результатъ прирожденнаго этому сѣмени развитія—вотъ объекты научной дѣятельности.

Въ первомъ случаѣ дефекты являются слѣдствіемъ или погрѣшностей въ установленіи хозяйственныхъ цѣлей, или погрѣшностей при выборѣ средствъ, или же погрѣш-

ностей при установленіи способовъ достиженія хозяйственныхъ цѣлей.

Во второмъ случаѣ—дефекты по своей сущности представляютъ дѣйствія, клонящіяся къ нарушенію интересовъ: *или частныхъ*, соответствующихъ различнымъ категоріямъ участниковъ, *или общаго* интереса цѣлаго предприятия, какъ отдѣльно взятаго хозяйственнаго организма, *или же, наконецъ, интересовъ среды*, въ которой осуществляется дѣятельность предприятия.

Существуютъ заводы, работающіе въ убытокъ ради обезпеченія интересовъ мѣстнаго рабочаго населенія и существуютъ заводы, работающіе съ доходомъ для предпринимателя, причемъ въ обоихъ случаяхъ различные интересы несогласованы и попираются то одними, то другими.

Подобныя явленія суть слѣдствія малой разработки ученія о хозяйственныхъ союзахъ и недочеты въ преподаваніи хозяйственныхъ знаній въ высшихъ школахъ.

Долевое участіе всѣхъ въ прибыляхъ и убыткахъ, уже намѣчаемое многими представителями хозяйственныхъ знаній, до сихъ поръ не разработано. Подобно сему, неопредѣленность въ отвѣтственности неразборчивыхъ предпринимателей предъ обществомъ приводитъ къ эксплуатаціи этого же общества разными аферистами. Точно также вредно посягательство на предпринимательскій интерес со стороны рабочихъ или служащихъ.

Большую долю вниманія наука хозяйственная должна удѣлить при этомъ на почти полное отсутствіе контроля со стороны общественныхъ сферъ. Здѣсь настоятельно необходима своего рода прокуратура, своего рода суды и юристы.

Если люди не начнутъ принимать со своей стороны рациональныхъ средствъ для развитія въ этомъ направленіи, то, очевидно, природѣ остается одно: выпустить въ житейское море новое стадо шукъ, чтобы пробудить болѣшинство карасей отъ спячки.

Гешефтъ-махеръ, выдающій себя за предпринимателя, публично приглашаетъ служащаго на отвѣтственное мѣсто съ залогомъ въ 1000 р., получаетъ залогъ и самъ въ тотъ же день исчезаетъ, предоставляя вновь приглашенному имъ легковѣрцу оцѣнить стоимость полученнаго урока.

Подобно сему, палетѣвшая на Россію туча иностранныхъ выходцевъ, при любвеобильномъ содѣйствіи домощеныхъ искаріотовъ, приступила къ организаціи дутыхъ предприятий съ простою наглою цѣлью обобрать благодушныхъ россянъ или урвать частичку народнаго достоянія. Согласованіе интересовъ различныхъ категорій участниковъ внутри предприятия и тѣмъ болѣе согласованіе такихъ интересовъ съ интересами общества должно лежать на общественныхъ контролирующахъ органахъ, на примѣръ, на институтѣ присяжныхъ—счетоводовъ.

Весьма понятно, что существованіе долевой платы въ жизни требуетъ громадной ученой подготовительной и реформаторской дѣятельности. Такъ, на примѣръ, участіе въ однихъ прибыляхъ, безъ участія въ убыткахъ, выростило бы цѣлый классъ рискунчиковъ на чужой счетъ.

Нельзя одного кормить, а съ другого требовать, чтобы онъ былъ сытъ.

Предпріятія, какъ отдѣльно взятыя, хозяйственные организмы, подобно организму человѣка въ физиологическомъ смыслѣ, имѣютъ и должны имѣть *постоянные* органы, тѣсно связанные общимъ интересомъ, какъ цементомъ.

Было бы смѣшно мѣнять у человѣка короткія ноги на длинныя и обратно, безъ согласованія съ другими органами, смотря по той или другой временной причинѣ.

Наиболѣе поучительнымъ явленіемъ въ этомъ отношеніи являются Уральскіе заводы, гдѣ хозяйственный принципъ готовъ былъ осуществиться...

Заводы эти имѣютъ постоянное рабочее населеніе, которое не только заинтересовано въ успешной дѣятельности заводовъ, но которое не можетъ, во многихъ случаяхъ, существовать при прекращеніи заводскихъ работъ. Потоги измѣнить этотъ порядокъ быють по карману и все яснѣе указываютъ на то, что вмѣсто уничтоженія этого строя, обстоятельства требуютъ его усовершенствованія.

Стремясь вырвать рабочее населеніе изъ зависимости отъ завода, многіе часто даже, не понимаютъ того, что самъ предприниматель связанъ природой вещей съ землей и фабриками. Конечно, прикрыть заводъ куда проще; это не требуетъ обремененія нашихъ, подчасъ ослабѣвшихъ мыслительныхъ органовъ, хотя бы это и являлось нарушеніемъ долга предъ обществомъ.

Мы неоднократно слышали, что упорядоченіе, усовершенствованіе условій заводскаго хозяйства крайне сложное и трудно осуществимое дѣло. Но въ большинствѣ случаевъ никто не отдастъ себѣ отчета въ причинахъ, создающихъ эту сложность и трудность.

Очевидно, идя напротивъ хозяйственныхъ принциповъ, положенныхъ для осуществленія какого бы то ни было сотрудничества, мы встрѣтимъ трудности. Я понимаю, что барку съ дровами поднять противъ теченія требуются усилія, тогда какъ та же барка плыветъ сама по теченію, не вызывая насъ къ сложнымъ усиліямъ. Общій законъ любви, рекомендуемый какъ принципъ общественныхъ организацій, въ состояніи не только облегчить, но и пособить устроить дѣло на идеально-справедливыхъ и простыхъ началахъ. Маловѣры! — сказалъ бы, можетъ быть, Христосъ, — о чемъ горюете, о чемъ печалитесь? Посмотрите на лилии полевые, они не сѣютъ, не придутъ, а какъ Отецъ Вашъ Небесный ихъ одѣваетъ.

Усвойте открываемый мною законъ любви, а все остальное вамъ приложится.

Пионеръ.

Открытие Сессіи Совѣта по Горнопромышленнымъ Дѣламъ.

15-го Марта 1905 г. подъ предѣтельствомъ Товарища Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Ф. П. Никитина состоялось открытіе I Сессіи Совѣта по горнопромышленнымъ дѣламъ по нижеслѣдующей программѣ:

А. Вопросы, вносимые Горнымъ Департаментомъ.

1. Обсужденіе выработаннаго Горнымъ Департаментомъ проекта общаго положенія о сѣздахъ горнопромышленниковъ.
2. Пересмотръ временнаго положенія объ Уральскихъ сѣздахъ.
3. О срокахъ предоставленія въ разработку ископаемыхъ на казенныхъ земляхъ.
4. О распредѣленіи между сѣздами, имѣющими представителей въ Совѣтъ по горнопромышленнымъ дѣламъ, потребной на содержаніе дѣлопроизводства Совѣта въ 1905 году суммы въ 9.700 р., и израсходованной до 1 Января 1905 г., на тѣ же надобности, суммы въ 1303 руб. 32 коп.
5. Пересмотръ проекта положенія о сѣздахъ средней Россіи, представленнаго бывшимъ въ Ноябрь 1904 г. экстреннымъ сѣздомъ горнопромышленниковъ Подмосковнаго бассейна.

Б. По ходатайствамъ XXIX сѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи.

6. Объ отношеніяхъ южной горной промышленности по желѣзнымъ дорогамъ.
7. О развитіи отечественнаго судостроенія и торговаго мореплаванія.
8. О постройкѣ новыхъ желѣзныхъ дорогъ.
9. О вопросахъ относящихся къ примѣненію закона 2-го Юня 1903 года.
10. О тарифахъ на перевозку по желѣзнымъ дорогамъ минеральнаго топлива и прочихъ горнозаводскихъ грузовъ.
11. О мѣрахъ распространенія русскаго каменнаго угля въ портахъ Балтійскаго моря и о выработкѣ торго-

выхъ марокъ русскаго угля по образцу англійскихъ углей.

Послѣ открытія засѣданія, предѣдатель прежде всего, передалъ собравшимся членамъ сожалѣніе Министра, что онъ не имѣетъ возможности открыть лично засѣданія совѣта. Затѣмъ предѣдатель предложилъ Совѣту установить порядокъ разсмотрѣнія вопросовъ, включенныхъ въ программу настоящей сессіи и, вмѣстѣ съ тѣмъ, предложилъ принять тотъ порядокъ, который уже испытанъ Сельскохозяйственнымъ Совѣтомъ, и оказался на практикѣ чрезвычайно удобнымъ и способствующимъ быстрому ходу занятій совѣта. Порядокъ этотъ будетъ состоять въ томъ, что вопросы предварительно будутъ разработаны въ комиссіи, состоящей изъ промышленниковъ и представителей вѣдомствъ, заинтересованныхъ въ отдѣльныхъ вопросахъ и затѣмъ, послѣ разработки, съ заключеніями комиссіи, будутъ вноситься на разсмотрѣніе Совѣта по горнопромышленнымъ дѣламъ. Это предложеніе предѣдателя встрѣтило полное сочувствіе всего совѣта и было единогласно принято.

Однако, нѣкоторые вопросы программы очень просты, нѣкоторые имѣютъ мѣтныи характеръ; такъ, что, по мнѣнію Совѣта, не слѣдуетъ затягивать ихъ разсмотрѣніе передачей въ комиссію, а потому совѣтъ приступилъ къ разбору каждаго вопроса въ частности какимъ путемъ его слѣдуетъ разсмотрѣть: прямо въ Совѣтъ, или передать въ Комиссію.

Первымъ въ программѣ поставлено было разсмотрѣніе проекта общаго положенія о сѣздахъ горнопромышленниковъ.

В. П. Ковалевскій по поводу порядка его разсмотрѣнія возбудилъ вопросъ, слѣдуетъ-ли вообще разсматривать немедленно проектъ общаго положенія о сѣздахъ горнопромышленниковъ въ виду того, что проектъ этотъ является плодомъ бюрократической работы еще того недалекаго прошлаго, когда ко всякой общественной дѣятельности административные органы относились чрезвычайно подозрительно и всѣми мѣрами ее стѣсняли.

Поэтому проектъ общаго положенія представляетъ въ сущности механическую сводку всевозможной регламентации и вмѣшательства административныхъ органовъ въ дѣятельность сѣздовъ, совершенно бесполезныхъ и лишь

тормозящихъ работу; отъ такого отношенія къ работѣ представителей разныхъ общественныхъ группъ нынѣ отгазилось само Правительство. Такъ какъ въ настоящее время всѣ ожидаютъ новаго порядка и законодательства, возвѣщенныхъ Высочайшимъ рескриптомъ Государя Императора, то несомнѣнно, что при новыхъ условіяхъ общественной жизни, предложенное положеніе съ сѣздахъ горнопромышленниковъ явится совершенно имъ несоотвѣтствующимъ, а потому В. И. Ковалевскій находитъ, по его личному мнѣнію, что слѣдуетъ отложить разсмотрѣніе общаго положенія въ настоящую сессію, такъ какъ оно требуетъ утвержденія, законодательнымъ путемъ, а ограничиться разсмотрѣніемъ положеній мѣстныхъ сѣздовъ, уставы которыхъ утверждаются властью министра.

Товарищъ Министра П. Х. Шваненбахъ вполне раздѣлилъ взглядъ В. И. Ковалевскаго на характеръ проекта общаго положенія, предложенный Горнымъ Департаментомъ, и подлежащій разсмотрѣнію, но обратилъ вниманіе на то, что не имѣется никакихъ препятствій въ общее положеніе внести основы совершенно отвѣчающія духу времени и нуждамъ промышленности, а потому откладывать разсмотрѣніе не слѣдуетъ. Къ этому взгляду присоединился также и Н. С. Авдаковъ и многіе другіе; согласился съ нимъ и В. И. Ковалевскій.

В. В. Желватыхъ обратилъ вниманіе на то, что нѣкоторыя измѣненія проекта общаго положенія о сѣздахъ горнопромышленниковъ потребуютъ также измѣненія существующихъ законоположеній, а потому его немедленное разсмотрѣніе можетъ быть плодотворно лишь при условіи, что Совѣтъ по горнопромышленнымъ дѣламъ не остановится и передъ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ о необходимости измѣненія и такихъ законоположеній. Встрѣтивъ полную поддержку Совѣта въ вышеуказанномъ отношеніи, представители Урала присоединились къ общему желанію разсмотрѣть проектъ общаго положенія въ нынѣшнюю сессію и вопросъ переданъ въ комиссію.

Второй вопросъ: пересмотръ временнаго положенія объ Уральскихъ сѣздахъ, рѣшено разсмотрѣть прямо въ Совѣтѣ, но послѣ разсмотрѣнія въ немъ общаго положенія о сѣздахъ, при чемъ въ уральское положеніе могутъ быть внесены измѣненія для согласованія его съ общимъ положеніемъ, но лишь такія, которыя не требуютъ измѣненія существующихъ законовъ.

Третій вопросъ, какъ сложный и имѣющій особое значеніе для горной промышленности, данъ въ комиссію.

Четвертый вопросъ рѣшенъ немедленно. Распределеніе суммы на содержаніе дѣлопроизводства Совѣта сдѣлано пропорціонально смѣтамъ отдѣльныхъ сѣздовъ съ округленіемъ цифръ.

5. Пересмотръ положенія о сѣздахъ Средней Россіи рѣшено произвести въ Совѣтѣ, также какъ и уральскаго положенія, послѣ разсмотрѣнія общаго положенія.

Всѣ остальные вопросы программы, какъ выше указано, представлены Совѣтомъ Сѣздовъ Юга Россіи и, по просьбѣ представителей его, всѣ переданы въ комиссію. Каждый изъ этихъ вопросовъ подраздѣляется на нѣсколько частей и пунктовъ ходатайства, различной степени сложности и значенія, а потому комиссія не будетъ ихъ всѣхъ разсматривать, но многіе изъ нихъ намѣтитъ къ непосредственному разсмотрѣнію въ Совѣтѣ.

По многимъ вопросамъ представители промышленности, а также и многіхъ вѣдомствъ, указывая на сложность ихъ, выразили предѣлателю желаніе пригласить къ занятіямъ комиссіи нѣкоторыхъ представителей Правительственныхъ учреждений, напр. Департамента желѣзно-дорожныхъ дѣлъ, Тарифнаго Отдѣла, и пр. также представителей частныхъ желѣзныхъ дорогъ: Юго-восточныхъ и Владикавказской, и наконецъ Предѣлателя комиссіи по распределенію подвижнаго состава въ Южномъ районѣ Г. Краевскаго.

16-го Марта назначено первое засѣданіе комиссіи. Время слѣдующаго засѣданія Совѣта не опредѣлено.

Въ Комиссіи Совѣта по Горнопромышленнымъ дѣламъ.

16-го Марта состоялось первое засѣданіе комиссіи.

По предложенію В. В. Жуковскаго прежде всего комиссія постановила, что въ ея работахъ и постановленіяхъ всѣ участники пользуются одинаковымъ правомъ рѣшающаго голоса, независимо отъ того, имѣютъ ли они въ совѣтѣ голосъ рѣшающій или только совѣщательный.

Послѣ него предѣлателемъ Комиссіи выбранъ Вл. Ив. Ковалевскій.

На засѣданіи комиссіи присутствовалъ товарищъ министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ гофмейстеръ П. Х. Шваненбахъ.

Въ исполненіе постановленія вчерашняго засѣданія Совѣта разсматривался проектъ общаго положенія о сѣздахъ горнопромышленниковъ. Предѣлатель комиссіи кратко резюмировалъ взгляды высказанные въ Совѣтѣ, что предложенный проектъ представляетъ „сухую перегонку“ отдѣльныхъ положеній о сѣздахъ, возникшихъ въ разное время, при разныхъ условіяхъ и при разныхъ взглядахъ правительства. Вслѣдствіе этого онъ заключаетъ въ себѣ даже такія стѣсненія и вмѣшательства въ дѣла, отъ которыхъ освобождены многіе дѣйствующіе въ настоящее время сѣзды, по утвержденнымъ уставамъ какъ напр.: участіе въ ревизіонной комиссіи назначенныхъ правительствомъ чиновниковъ, утвержденіе министромъ предѣлателей совѣтовъ и пр.

Предѣлатель напомнилъ, что къ проекту общаго положенія о сѣздахъ слѣдуетъ отнести, лишь съ той точки зрѣнія, на сколько онъ отвѣчаетъ настоящему положенію промышленности и ея потребностямъ.

Сѣзды промышленниковъ, — явленіе исключительно русское. Во всѣхъ другихъ государствахъ промышленность имѣетъ постоянную организацію для изслѣдованія ея нуждъ и защиты интересовъ, не въ видѣ случайныхъ собраній, какими являются у насъ сѣзды, а соединяется и организуется въ постоянныя группы: нѣмецкіе: Bund'ы и Verein'ы, — англійскіе: Assosiation и т. п. Является вопросъ, не предъявляетъ-ли нынѣшнее положеніе русской горнопромышленности настоятельной потребности именно въ союзахъ промышленниковъ, а не сѣздахъ.

Главное условіе плодотворной дѣятельности каждаго общественнаго, а тѣмъ болѣе выборнаго учрежденія, должна быть свобода инициативы, для чего существенной помѣхой является предварительное составленіе и утвержденіе программы. Уже необходимость считаться съ этимъ утвержденіемъ стѣсняетъ инициативу, а къ тому же жизнь идетъ такъ бысто, что многіе вопросы возникаютъ внезапно, а потому въ дѣятельность сѣздовъ должно быть положено то начало, что дозволено дѣлать все, что не запрещено закономъ, а не наоборотъ, дѣлать, въ очень узкихъ рамкахъ только то, что предписано. Важнымъ условіемъ, обезпечивающимъ какъ полезную въ общественномъ отношеніи дѣятельность собраній, такъ и плодотворную практически, является свобода участія въ собраніяхъ большаго числа заинтересованныхъ лицъ, при обсужденіи вопросовъ, а также полная доступность и гласность засѣданій.

Эти условія могутъ быть соблюдены лишь при явочной системѣ сѣздовъ, а не разрѣшительной, какъ предполагается по проекту. Настоящая минута должна имѣть большое историческое значеніе, и горнопромышленники первые призваны дать направленіе, которое должно имѣть столь существенное значеніе не только для своей отрасли,

но и для всей промышленности въ совокупности и хозяйственной жизни страны — а потому рѣшеніе главныхъ принциповъ положенія имѣетъ особое значеніе.

Въ представленномъ проектѣ красною нитью проходятъ слѣдующія начала: 1) Разрѣшительный порядокъ открытія сѣздовъ. 2) Централизація и ограниченіе участія. 3) Регламентация дѣйствій. Слѣдуетъ рѣшить, что поставить взамѣнъ этихъ началъ и тогда приступить къ разсмотрѣнію деталей.

По поставленному предсѣдателемъ комиссіи вопросу послѣдовалъ оживленный обмѣнъ мнѣній относительно дѣйствительнаго характера нынѣшнихъ сѣздовъ и желательной организаціи ихъ въ будущемъ, В. В. Жуковскій выразилъ мнѣніе, что существующіе сѣзды, въ сущности, и есть союзы, и что при выработкѣ положенія слѣдуетъ стремиться къ тому, чтобы ему придать соответствующій характеръ, но къ этому вопросу слѣдуетъ комиссіи отнестись прямо и называть вещи собственными именами.

Н. С. Авдаковъ возражалъ противъ приданія сѣздамъ характера союзовъ. Онъ высказалъ, что нынѣшніе сѣзды не союзы, потому что представляютъ правительственный органъ для изученія и направленія горнопромышленности, съ цѣлью достиженія общественной пользы, которая имѣетъ государственное значеніе, а не исключительно частное.

Товар. Министра Гофм. Б. Хр. Шваненбахъ высказалъ, что необходимо оставить организацію сѣздовъ согласно идѣй, нынѣ лежащей въ ихъ основаніи, что образованіе союзовъ дѣло будущаго, которое можетъ быть естественнымъ послѣдствіемъ сѣздовъ, но не должно быть ихъ основой. П. Хр. Шваненбахъ различаетъ три главные вида объединенія промышленности, а именно: Сѣзды, союзы и синдикаты, которые разнятся между собою въ зависимости отъ отношенія въ нихъ общественныхъ и частныхъ задачъ. Въ то время какъ сѣзды, созываемые правительствомъ, представляютъ одну крайнюю точку, въ которой частныя, матерьяльныя выгоды отдѣльныхъ предприятий не затрагиваются а лишь общія, государственныя, синдикаты, картели и проч. преслѣдуютъ чисто личныя выгоды участниковъ соглашенія. Между этими крайними точками существуетъ множество переходныхъ положеній, которыя комиссія можетъ выбрать, какъ исходную точку для общаго положенія. Если комиссія пожелаетъ, то можетъ остановиться на союзахъ, но по его личному мнѣнію, будетъ болѣе осторожнымъ оставить формулу, сѣздовъ, тѣмъ болѣе что организація постоянныхъ органовъ сѣздовъ: совѣты, бюро и проч. дасть имъ возможность исполнять въ дѣйствительности тѣ практическія и хозяйственныя задачи, которыя преслѣдуютъ союзы промышленниковъ, имѣющіе постоянные исполнительныя органы.

А. А. Ауэрбахъ заявилъ, что слѣдуетъ рѣзко различать сѣзды и союзы, такъ какъ и общія нужды промышленности различны. Однѣ нужды возникаютъ вслѣдствіе общественнаго значенія промышленности и состоятъ въ отношеніяхъ къ правительству, къ законодательству, къ таможенной политикѣ, къ постройкѣ желѣзныхъ дорогъ, къ казеннымъ заказамъ, въ отношеніяхъ къ земству, городскимъ управленіямъ и пр. Это область дѣятельности сѣздовъ. Другія общія нужды состоятъ въ хозяйственной рациональной организаціи промышленныхъ предприятий, — это дѣло союзовъ.

Вольскій указалъ на то, что дѣятельность настоящихъ сѣздовъ выражается лишь рядомъ ходатайствъ къ правительству и промышленники обнаруживаютъ очень мало инициативы въ организаціи самопомощи, вслѣдствіе этого развилась правительственная регламентация, которую всегда вызывали сами промышленники и довели ее до того, что она входитъ даже во внутренніе распорядки.

Выслушавъ мнѣнія другихъ членовъ комиссія рѣшила остановиться на основномъ принципѣ сѣздовъ и приступила къ разсмотрѣнію въ частности пунктовъ проекта и положенія.

На основаніи ранѣе высказанныхъ мнѣній выводъ долженъ быть тотъ, что комиссія стоитъ безусловно за явочный порядокъ открытія сѣздовъ и лишь представленія въ Министерствѣ программъ занятій сѣздовъ и такой порядокъ долженъ быть принятъ для всѣхъ уже организованныхъ сѣздовъ. Но возникли вопросы относительно вновь возникающихъ сѣздовъ. Н. С. Авдаковъ обратилъ вниманіе на то, что могутъ возникнуть вторые, третьи и т. д. сѣзды въ томъ же районѣ, С. А. Эрдели возражалъ, что этого нечего бояться, но что новые сѣзды могутъ захватывать области другихъ сѣздовъ и такимъ образомъ принуждать промышленниковъ принадлежать къ тому сѣзду, который ихъ вовсе не интересуется.

Резюмируя пренія, В. И. Ковалевскій предложилъ слѣдующую формулу, которая и была принята комиссіей: установить явочный порядокъ собранія и организаціи сѣздовъ въ предѣлахъ дѣйствія ихъ установленныхъ закономъ, не предрѣшая вопроса о союзахъ промышленниковъ, который долженъ разсматриваться особо, въ связи съ другими вопросами, требующими измѣненія законоположеній. Что же касается того, къ какому сѣзду будетъ районъ вновь возникающихъ сѣздовъ, при какомъ числѣ желающихъ должно послѣдовать его открытіе, вопросъ оставить пока открытымъ.

Передъ открытіемъ засѣданія комиссіи, горнопромышленниками была подана слѣдующая записка на имя предсѣдателя первой сессіи совѣта по горнопромышленнымъ дѣламъ:

Важнѣйшая отрасль промышленности, горная и горнозаводская, особенно въ главныхъ районахъ, сильно потрясена происходящими забастовками рабочихъ на рудникахъ и заводахъ; послѣдніе сокращаютъ производство, а нѣкоторые приостанавливаются на продолжительное время.

Совѣтъ по горнопромышленнымъ дѣламъ, какъ высшее и авторитетное въ горномъ дѣлѣ правительственное учрежденіе, не можетъ не обсудить общаго положенія горнаго дѣла въ связи съ вопросомъ о горнорабочихъ, столь неотложнаго и важнаго, тѣмъ болѣе, что вопросъ о горнорабочихъ представляетъ нѣкоторыя особенности въ общемъ рабочемъ вопросѣ. Съ другой стороны, при обсужденіи ходатайствъ сѣздовъ неизбежно придется исходить изъ современнаго положенія горнаго дѣла въ Россіи — въ связи съ обетательствами, созданными рабочимъ движеніемъ.

Въ виду изложеннаго мы, нижеподписавшіеся члены совѣта по горнопромышленнымъ дѣламъ, покорнѣйше просимъ ваше превосходительство испросить разрѣшеніе у его высокопревосходительства господина министра внести на обсужденіе настоящей сессіи совѣта вопросъ:

О положеніи горнаго и горнозаводскаго дѣла съ Россіи въ связи съ возникшимъ рабочимъ движеніемъ на рудникахъ заводахъ и обсудить вытекающей изъ этого положенія вопросъ.

Съ другой стороны каменноугольная и желѣзная промышленность, а также нефтяная — вступили въ періодъ громаднѣхъ затрудненій со стороны желѣзныхъ дорогъ въ перевозкахъ продуктовъ этой промышленности отъ недостатка вагоновъ, паровозовъ и пропускной способности нѣкоторыхъ желѣзнодорожныхъ линій. Въ Донецкомъ бассейнѣ, напримѣръ, все болѣе и болѣе выростають залежи минеральнаго топлива на коняхъ, вызывая сокращеніе работъ, грозящее удаленіемъ рабочихъ съ коней отъ уменьшенія добычи, что крайне тяжело для промышленниковъ и для рабочихъ.

На основаніи изложеннаго имѣемъ честь просить ваше превосходительство, испросить разрѣшеніе у господина министра внести на обсужденіе настоящей сессіи совѣта по горнопромышленнымъ дѣламъ вопросъ, **обсужденіе настоящаго положенія горной и горнозаводской промышленности созданнаго затрудненіемъ перевозокъ горнозаводскихъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ и обсудить вытекающей изъ этого положенія вопросъ.**

Во время занятій комиссіи былъ уже полученъ отвѣтъ, что Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ согласился на внесеніе вышеизложеннаго вопроса

въ программу первой сессіи совѣта по горнопромышленнымъ дѣламъ.

Вслѣдствіе этого комиссія постановила собрать матеріалы о положеніи рабочаго вопроса, причѣмъ указаны были и источники ихъ получения, а именно: Собраніе с.-петербургскихъ фабрикантовъ, Совѣты Съѣздовъ, Горный Департаментъ, Отдѣлъ Торговли и проч. при чемъ самыми важными признаны слѣдующія данныя. 1) въ чемъ состояли требованія рабочихъ и 2) какъ поступили промышленники.

Второе засѣданіе комиссіи 17-го марта

было посвящено разсмотрѣнію первыхъ пяти пунктовъ проекта общаго положенія о съѣздахъ горнопромышленниковъ, слѣдующаго содержанія, согласно проекту Горнаго Департамента:

1) Министру земледѣлія и государственныхъ имуществъ предоставляется созывать, гдѣ и когда это окажется удобнымъ, общіе и мѣстные съѣзды горнопромышленниковъ для обсуждения вопросовъ, касающихся горной и горно-заводской промышленности, для выясненія ея нуждъ и путей къ ихъ удовлетворенію съ цѣлью представить объ этомъ правительству, а равно для принятія съ надлежащаго разрѣшенія мѣръ къ удовлетворенію этихъ нуждъ, насколько это можетъ быть въ силахъ и средствахъ горнопромышленниковъ.

2) Съѣзды состоятъ подъ предѣлательствомъ лица, назначеннаго для сего каждый разъ министерствомъ и обсуждаютъ только предположенія, указанныя въ утвержденной министромъ программѣ.

3) Въ мѣстностяхъ, входящихъ въ составъ генераль-губернаторствъ, съѣзды составляются министромъ по соглашенію съ подлежащими генераль-губернаторами, а на Кавказѣ, съ главноначальствующими гражданскою частью.

4) Определеніе района, для котораго созываются мѣстные съѣзды горнопромышленниковъ, предоставляется министру.

5) Членами мѣстныхъ съѣздовъ состоятъ горнопромышленники, т. е. собственники, владѣльцы или арендаторы горныхъ рудниковъ, копей, соляныхъ и нефтеносныхъ источниковъ, нефтеобрабатывающихъ заводовъ, нефтепроводовъ и всякихъ иныхъ горныхъ предпріятій, или повѣренные этихъ лицъ, а также должностныя лица, назначенныя для того правительствомъ, представители желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ предпріятій, перевозящихъ продукты мѣстной горной промышленности.

Предѣлатель предложилъ раздѣлить съѣзды на общіе и частныя: очередныя и экстренныя, и особо обсудить, слѣдуетъ ли установить явочный или разрѣшительный порядокъ для каждаго рода.

Мнѣнія высказанныя по этому поводу состояли въ сущности въ томъ же, что было выражено во вчерашнемъ засѣданіи: что должны представлять съѣзды и ихъ постоянные органы: собственно съѣзды или союзы. Съ юридической точки зрѣнія этотъ вопросъ разъяснилъ прибывшій на засѣданіе комиссіи представитель министерства юстиціи, который высказалъ свое мнѣніе, что нынѣшняя разрѣшительная система открытія и организациі съѣздовъ не препятствуетъ согласованію ихъ съ требованіями жизни и совершенствованія по мѣрѣ ея движенія впередъ, а лишь закрѣпляетъ выработанныя самими представителями промышленности тѣ условія, которыя они считаютъ выгодными для успѣшной дѣятельности съѣздовъ. При явочной системѣ эти условія легко могутъ нарушаться. Явочная система представляетъ право созывать съѣзды одной какой нибудь группѣ промышленниковъ, одной фракціи образовавшихся уже съѣздовъ, иногда по инициативѣ, настоянію одного лица, а потому не даетъ никакой устойчивости выработаннымъ, иногда существенно важнымъ, условіямъ правильнаго дѣйствія, и эти условія могутъ нарушаться.

Мнѣніе комиссіи выразилось въ слѣдующемъ:

1) По отношенію къ съѣздамъ вновь возникающимъ, а также общимъ съѣздамъ горнопромышленниковъ дол-

женъ соблюдаться разрѣшительный порядокъ и Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ регламентируетъ ихъ, опредѣляетъ какъ районъ ихъ дѣйствія, такъ и своевременность созванія и возникновенія и утверждаетъ уставы.

2) Послѣ утвержденія устава пораіонныхъ съѣздовъ примѣняется явочный порядокъ созыва съѣздовъ, который производится самимъ съѣздомъ или его совѣтомъ. Программа представляется въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, и если она въ извѣстный срокъ не будетъ измѣнена Министерствомъ, то считается принятой.

3) Время съѣздовъ назначается самими членами съѣздовъ.

Что же касается вопроса о назначеніи или выборѣ предѣлателя съѣздовъ, то рѣшеніе его комиссія отложила.

Слѣдующее—третье, засѣданіе назначено на 18-ое марта.

Коммиссія по рабочему вопросу.

15 марта, въ 9 часовъ вечера, открылись занятія Высочайше утвержденной комиссіи для обсуждения мѣръ по упорядоченію быта и положенія рабочихъ въ промышленныхъ предпріятіяхъ Имперіи. Личный составъ комиссіи слѣдующій: предѣлатель—Министръ Финансовъ, статъ-секретарь, сенаторъ, т. с. В. Н. Коковцевъ; члены, назначенные по Высочайшему повелѣнію: членъ Государственнаго Совѣта, сенаторъ, д. т. с. Н. В. Шидловскій, членъ Государственнаго Совѣта, оберъ-егермейстеръ, т. с. Н. П. Балашевъ, членъ Государственнаго Совѣта, гофмейстеръ, т. с. А. Х. Стевенъ, Товарищъ Министра Финансовъ, сенаторъ, шталмейстеръ, т. с. князь А. Д. Оболенскій, Товарищъ Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, почетный опекунъ, т. с. П. Х. Шванебахъ, состоящій при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, бывший городской голова, т. с. К. В. Рукавишниковъ; представители вѣдомствъ: Министерства Внутреннихъ Дѣлъ: Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, гофмейстеръ, д. с. с. Э. А. Ватацц, вице-директоръ департамента полиціи д. с. с. Н. П. Зуевъ; Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ: членъ горнаго совѣта т. с. А. А. Штофъ, чиновникъ особыхъ порученій при Министрѣ Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ с. с. Г. Ф. Тиграновъ; Министерства Путей Сообщенія: Товарищъ Министра Путей Сообщенія инженеръ путей сообщенія, т. с. В. А. Мясоѣдовъ-Ивановъ, членъ комитета управленія желѣзныхъ дорогъ, исп. об. члена инженернаго совѣта, инженеръ путей сообщенія с. с. Н. К. Гофманъ; Министерства Юстиціи: директоръ второго департамента Министерства Юстиціи т. с. Н. Д. Чаплинъ; Военнаго Министерства: г.-м. Я. К. Поповъ; Морского Министерства: членъ правленія балтійскаго судостроительнаго и механическаго завода с. с. А. Н. Чикалевъ; Министерства Императорскаго Двора: помощникъ управляющаго Кабинетомъ Его Императорскаго Величества, завѣдующій земельно-заводскимъ отдѣломъ, г.-м. В. К. Болдыревъ; Главнаго Управленія торговаго мореплаванія и портовъ: членъ совѣта Главноуправляющаго торговымъ мореплаваніемъ и портами, с. с. А. А. Горенко; Государственнаго Контроля: Товарищъ Государственнаго Контролера, шталмейстеръ, д. с. с. Д. А. Философовъ, генераль-контролеръ департамента гражданской отчетности д. с. с. С. И. Ивановъ; Св. Синода: директоръ хозяйственнаго управленія т. с. П. И. Остроумовъ; Министерства Финансовъ: Товарищъ Министра Финансовъ, завѣдующій дѣлами торговли и промышленности, т. с. В. И. Тимирязевъ и управляющій отдѣломъ промышленности д. с. с. Н. П. Ланговой. Дѣлопроизводитель комиссіи, к. с. Ф. В. Фоминъ.

Открывая засѣданіе, Предсѣдатель въ рѣчи своей указалъ на тѣ задачи, которыя даны комисіи для разрѣшенія и предложилъ перейти къ обсужденію поставленныхъ на повѣсткѣ вопросовъ. Первымъ разсматривался вопросъ о предоставленіи промышленникамъ возможности дать комисіи свои объясненія по обсуждаемымъ въ ней законопроектамъ. Комисія признала необходимымъ привлечь къ участию въ ея занятіяхъ представителей слѣдующихъ учреждений, избранныхъ для этого самими учреждениями изъ своей среды, или изъ числа мѣстныхъ промышленниковъ: комитетовъ торговли и мануфактуры — иваново-вознесенскаго, лодзинскаго, одесскаго, костромскаго, бѣлостокскаго и кіевскаго; биржевыхъ комитетовъ — московскаго, казанскаго, нижегородскаго, орловскаго, ревельскаго, рижскаго, ростовскаго на Дону, самарскаго, саратовскаго, харьковскаго и варшавскаго; совѣтовъ сѣвѣдовъ — горнопромышленниковъ юга Россіи, уральскихъ горнопромышленниковъ, горнопромышленниковъ Царства Польскаго; совѣщательной конторы желѣзнодорожниковъ, постоянной совѣщательной конторы золото-и платино промышленниковъ-металлозаводчиковъ сѣвернаго и прибалтійскаго районовъ; бакинскихъ нефтепромышленниковъ, сахарозаводчиковъ и с.-петербургскаго общества для содѣйствія улучшенію и развитію фабрично-заводской промышленности. Отъ поименованныхъ учреждений рѣшено пригласить по два представителя, за исключеніемъ московскаго и с.-петербургскаго биржевыхъ комитетовъ и с.-петербургскаго общества для содѣйствія улучшенію и развитію фабрично-заводской промышленности, отъ которыхъ признано необходимымъ пригласить по четыре представителя. Такимъ образомъ, въ комисіи будутъ принимать участіе всего 62 представителя промышленности. На случай невозможности представителямъ прибыть въ засѣданіе комисіи, къ нимъ должны быть избраны замѣстители въ такомъ же числѣ.

Затѣмъ обсуждалось, какими правами будутъ снабжены представители промышленности, являясь членами комисіи, при чемъ было рѣшено предоставить имъ тѣ-же права рѣшающаго голоса, какъ и членамъ назначеннымъ въ комисію Высочайшимъ указомъ.

Далѣе разсматривался вопросъ — объ участіи въ комисіи представителей земствъ и городскихъ думъ, — причемъ по проекту отдѣла промышленности предполагалось при разсмотрѣніи проекта о врачебной помощи фабричнымъ рабочимъ и однороднымъ съ нимъ, необходимо было бы пригласить для дачи объясненій представителей земствъ и городскихъ думъ, причемъ слѣдовало бы воспользоваться тѣми представителями земствъ и городскихъ думъ, которыхъ предложено комитетомъ министровъ пригласить для участія въ работахъ по пересмотру положенія о земскихъ учрежденіяхъ и городского положенія. Не слѣдовало бы приглашать представителей всѣхъ земскихъ и городскихъ управленій, а лишь тѣхъ губерній, въ которыхъ наиболѣе развита промышленность, а именно: С.-Петербургской, Московской, Тверской, Владимірской, Костромской, Херсонской, Нижегородской, Саратовской, Екатеринославской, Харьковской, а представителей городскихъ думъ лишь отъ городовъ: С.-Петербурга, Москвы, Нижняго-Новгорода, Кіева, Одессы, Харькова и Риги, а также отъ варшавскаго городского совѣта общественнаго призрѣнія.

По этому вопросу были высказаны слѣдующія мнѣнія.

Чл. гос. сов. гофм. А. Х. Степень, находя, что большое число представителей лишь стѣснитъ комисію въ ея работахъ и что, въ виду ожидаемаго совѣщанія о новомъ земскомъ и городскомъ положеніи, прибытіе въ комисію представителей врядъ ли можно ожидать, рекомендовалъ разослать предварительный проектъ въ земства и думы для обсужденія на мѣстахъ съ тѣмъ, чтобы таковыя дали свои заключенія по проекту.

Министръ финансовъ статсъ-секретарь Коковцевъ не раздѣляя мнѣнія предыдущаго оратора, мотивируя это тѣмъ обстоятельствомъ, что прецеденты, имѣвшіе уже мѣсто въ министерствѣ финансовъ съ приглашеніемъ въ министерскія комисіи земскихъ и городскихъ дѣятелей, указываютъ на тотъ фактъ, что земцы и думцы не отклонялись отъ работъ въ комисіяхъ.

Тов. мин. фин. т. с. князь Оболенскій высказался за возможность приглашенія однихъ лишь предсѣдателей управъ и городскихъ головъ.

По вопросу третьему — о полученіи объясненій отъ рабочихъ — велись весьма оживленные пренія.

Въ проектѣ отдѣла промышленности указывается на желательность опубликованія проекта въ «Правит. Вѣстникѣ» и «Вѣстникѣ Финансовъ», и выпустить его въ свѣтъ отдѣльнымъ изданіемъ въ количествѣ 10.000 экземпляровъ, которыя за плату 5 коп. за экземпляръ распространить среди рабочихъ чрезъ фабричныхъ инспекторовъ, а отъ имени министра финансовъ сдѣлать объявленіе, что рабочимъ предоставляется въ мѣсячный срокъ сообщить свои мнѣнія о проектѣ или непосредственно письменно на имя министра или чрезъ фабричныхъ инспекторовъ (письменно и устно).

Чл. гос. сов. оберъ-егермейстеръ Н. П. Балашевъ. Я нахожу, что разсылать рабочимъ этотъ предварительный проектъ, который можетъ въ дальнѣйшемъ подвергнуться коренному измѣненію, не слѣдуетъ. Я твердо убѣжденъ, что современное рабочее движеніе въ Россіи имѣетъ подъ собою почти исключительно политическую почву. Разсылать проектъ въ такомъ видѣ, какъ онъ изготовленъ отдѣломъ промышленности, значило бы только сдѣлать неосторожный шагъ, который клонился бы скорѣе не къ примиренію рабочихъ съ работодателями, а къ еще большому обостренію этихъ и безъ того уже не нормальныхъ взаимоотношеній. Вѣдь и въ самомъ дѣлѣ, что увидятъ рабочіе изъ проета? Они увидятъ, что работодателей зовутъ въ совѣщаніе, а ихъ нѣтъ, ихъ какъ бы бояться..., а на этомъ, навѣрное, сыграли бы въ свою пользу тѣ революціонеры, которые именно и создали современное рабочее движеніе.

Чл. гос. сов. Н. В. Шидловскій. Нужно немедленно же принять самыя энергичныя мѣры къ подавленію рабочаго движенія, которое я также признаю исключительно политическимъ.

Тов. мин. земледѣлія и госуд. им. гофм. П. Х. Шванебахъ вполне присоединился къ мнѣнію предшественника.

Представитель св. синода т. с. П. П. Остроумовъ. Я убѣжденъ, что вмѣсто ожидаемыхъ нами отъ рабочихъ отзывовъ на проектъ, они пришлютъ въ комисію груду политическихъ прокламацій.

Тов. госуд. контрол. шталм. Д. А. Философовъ предложилъ ознакомить рабочихъ съ проектомъ черезъ фабричныхъ и заводскихъ старостъ.

Министръ финансовъ В. Н. Коковцевъ. Въ Петербургѣ существуютъ старосты только на трехъ заводахъ и потому предложеніе предыдущаго оратора неосуществимо.

Ген.-м. Я. К. Поповъ (представит. воен. мин.) высказалъ мнѣніе, что врядъ ли причину современнаго рабочаго движенія являются преимущественно революціонныя начала, а не экономическія. Приглашая фабрикантовъ и заводчиковъ въ комисію для опроса, нельзя не опросить и рабочихъ, тѣмъ болѣе, что въ отд. III Высоч. утв. 20-го февраля положенія комитета министровъ ясно указано, что рабочіе должны быть опрошены.

Т. с. П. Х. Шванебахъ. Приглашать рабочихъ въ комисію не слѣдуетъ. Нужно придумать какой-нибудь другой способъ опроса.

Ген.-м. В. К. Болдыревъ (представ. мин. Импер. Дв.). Необходимо запросить у фабрикантовъ, не найдутъ ли они

выхода изъ затруднительнаго положенія, въ которое поставлена коммиссія по опросу рабочихъ.

Т. с. В. Н. Коковцовъ и т. с. П. Х. Шванебахъ, высказались въ томъ смыслѣ, что для рабочихъ пока будетъ достаточно для ознакомленія съ предварительнымъ проектомъ, если таковой появится въ общей печати и будетъ ею освѣщаться.

По вопросу о приглашеніи въ коммиссію фабричныхъ инспекторовъ — рѣшено пригласить лишь старшихъ инспекторовъ, съ тѣмъ, чтобы свои заключенія они высказали лично министру.

Затѣмъ, по вопросу о привлеченіи въ коммиссію профессоровъ высшихъ учебныхъ техническихъ заведеній — коммиссія пока остановилась на проектѣ отдѣла промышленности, а именно на необходимости приглашенія въ коммиссію профессоровъ технологическаго института А. А. Воронова, Н. П. Тавилдарова, Н. Ф. Лабзина, А. Д.

Гатцука, Д. С. Зернова, С. А. Ганшина, А. А. Русанова, А. А. Яковкина, А. М. Соколова и Н. А. Быкова и профессоровъ горнаго института по указанію горнаго вѣдомства.

По вопросу о порядкѣ разсмотрѣнія въ коммиссіи законопроектовъ рѣшено на первую очередь поставить разсмотрѣніе законопроекта о дальнѣйшемъ, сравнительно съ закономъ 2-го іюня 1897 г., сокращеніи рабочаго времени, далѣе о врачебной помощи рабочимъ, объ измененіи карательныхъ постановленій о стачкахъ, досрочныхъ распоряженіи договора займа, о союзѣ рабочихъ и т. д.

Такимъ образомъ по вопросу о предоставленіи рабочимъ возможности дать свои объясненія по законопроектамъ, коммиссія къ опредѣленному рѣшенію не пришла и вопросъ оставленъ открытымъ.

Слѣдующее засѣданіе назначено на 25 Апрѣля.



Техническій отдѣлъ.

Артезианскіе колодцы въ Вятской губерніи.

Въ послѣдніе годы въ разныхъ мѣстностяхъ Вятской губерніи дѣлались попытки получить артезианскую воду. Буровыя работы вели Инженеръ А. А. Шрадеръ и Горный Инженеръ Б. Т. Муравскій. Несомнѣнно, что самое веденіе работъ и результаты ихъ, хотя и оказались неудачными, но представляютъ извѣстный интересъ въ научномъ и практическомъ отношеніи и могутъ служить указаніемъ какъ для лицъ, нуждающихся въ артезианской водѣ, и техниковъ, занимающихся буровыми работами, такъ и для изучающихъ геологическое строеніе губерніи. Въ виду этого я и составилъ краткое описаніе, которое представляю вниманію читателей.

А. Работы А. А. Шрадера.

1. Снабженіе Вятской губернской земской больницы достаточнымъ количествомъ воды представляло до устройства въ городѣ водопровода много затрудненій, въ особенности въ февралѣ и мартѣ мѣсяцахъ, когда въ колодцахъ воды бываетъ очень мало. Устройство новыхъ колодцевъ, мелкое буреніе не дало желаемыхъ результатовъ, почему Губернская Управа постановила устроить артезианскій колодецъ и съ этою цѣлю въ 1894 году поручила губернскому технику и смотрителю больницы ознакомиться съ устройствомъ артезианскихъ колодцевъ въ Казани, гдѣ буровыя работы успѣшно велись инженеромъ А. А. Шрадеромъ. На основаніи собранныхъ данныхъ и переговоровъ съ Шрадеромъ Губернская Управа просила въ томъ же году Земское Собраніе ассигновать 4000 руб. на проведеніе близъ больницы буровой скважины. При разсмотрѣніи внесеннаго въ Собраніе проекта М. П. Опчурковъ, С. Д. Кузнецовъ, С. Л. Подымовскій и др. обратили вниманіе на то, что имѣющіяся геологическія данныя не даютъ указаній не только, на какой глубинѣ можно надѣяться встрѣтить водоносные пласты, но даже встрѣтятся ли они въ пермскихъ толщахъ около Вятки, а потому высказались за необходимость произвести сначала подробныя изслѣдованія и только по полученіи благоприятныхъ результатовъ приступить къ буренію.

Управа, получивъ просимое разрѣшеніе Собранія, вошла въ соглашеніе съ А. А. Шрадеромъ, который не произвелъ подробныхъ изысканій, а ограничился лишь кое-какимъ обслѣдованіемъ береговъ рѣки Вятки и вы-

текающихъ здѣсь ключей, а, главное, опредѣлилъ высоту избраннаго для буренія пункта относительно уровня теченія ключей и рѣки Вятки подъ городомъ. На основаніи этихъ данныхъ, г. Шрадеръ обязался добыть для больницы хорошей воды не менѣе 20.000 ведеръ въ сутки за плату по 133 руб. съ погонной сажени проводимой имъ буровой скважины, гарантируя вмѣстѣ съ тѣмъ, что расходъ по устройству колодца съ облицовочными 6-ти дюймовыми трубами не превыситъ 4.000 руб. — иными словами, что сверхъ 30 саж. г. Шрадеръ углубитъ колодецъ за свой собственный счетъ.

Буреніе, начатое въ маѣ 1895 года, пошло успѣшно; но пласты, изъ которыхъ по берегу Вятки вытекаютъ ключи, оказались очень бѣдными водой; затѣмъ, хотя въ концѣ іюля и встрѣченъ былъ на глубинѣ 281 футъ. мергелистый известнякъ, но онъ не оказался водоноснымъ, какъ то предполагалъ Шрадеръ.

Надо отдать полную справедливость контрагенту, что онъ, желая выполнить условія работы, продолжалъ буреніе за свой счетъ и довелъ скважину до глубины 728 фут. Но средства его истощились, и онъ въ 1895 году просилъ Собраніе выдать ему еще 2.000 руб. для продолженія работъ. Изъ прошенія Шрадера оказалось, что онъ обязался устроить артезианскій колодецъ на приведенныхъ условіяхъ въ виду слѣдующихъ соображеній: 1) онъ надѣялся встрѣтить пласты, изъ которыхъ вытекаютъ источники по берегу рѣки Вятки; дѣйствительно пласты эти встрѣчены были на 11-ой сажени, но оказались мало-водными; 2) что перемежающіеся съ пластами пестрыхъ глинъ и мергелей известняки и песчаники будутъ водоносными, но на самомъ дѣлѣ, они оказались безводными; 3) по мнѣнію профессора Штукенберга, подъ проходимымъ ярусомъ пестрыхъ мергелей долженъ залегать или цехштейнъ или же известняки каменноугольнаго возраста, по всей вѣроятности, какъ первый такъ и вторые обильные водой.

Собраніе разрѣшило подъ обезпеченіе трубъ выдать Шрадеру еще 2.000 руб. для продолженія работъ, которыя возобновились въ іюлѣ 1897 года; однако-жъ, шли онѣ менѣе успѣшно за недостаткомъ денежныхъ средствъ, а затѣмъ въ апрѣлѣ 1898 года и совсѣмъ прекратились, влѣдствіе болѣзни самого Шрадера.

Малоуспѣшность работъ привела Управу къ убѣжденію, что продолженіе буренія потребуетъ новыхъ и значительныхъ затратъ при малой надеждѣ получить артезианскую

воду, съ чѣмъ и согласилось Губернское Собрание, которое постановило: буреніе прекратить и войти въ специальное соглашеніе съ Городской Управой, которымъ вполнѣ обезпечивались всѣ земскія зданія, въ томъ числѣ и больничное, достаточнымъ количествомъ хорошей воды изъ городского водопровода.

Въ маѣ 1899 года А. А. Шрадеръ умеръ и вдова его просила Губернскую Управу принять въ пользу земаства находящіяся въ Вяткѣ буровые инструменты, трубы и вообще все имущество и тѣмъ покончить съ ней расчеты по буренію, съ чѣмъ согласилось очередное Губернское Земское Собрание.

Интересуясь ходомъ буренія, я посѣщалъ работы и могу заявить, что онѣ велись очень исправно; старшій буровой мастеръ велъ подробный журналъ, вычерчивалъ разрѣзъ скважины, образцы пройденныхъ породъ складывались въ 2-хъ экземплярахъ—одинъ для Губернской Управы, а другой для Казанскаго Общества естествоиспытателей. Болѣзнь, а затѣмъ смерть А. А. Шрадера привела все это въ безпорядокъ; но, къ счастью, незадолго до своей смерти онъ доставилъ Президенту Общества Профессору Штукенбергу образцы породъ, пройденныхъ скважиной до 725' запись и самые образцы породъ съ остальныхъ 195' затерялись. Какъ свидѣтель работъ, могу сказать, что и эти 195' пройдены въ толщѣ пестрыхъ мергелей.

Г. Профессоръ опредѣлилъ доставленные ему образцы, составилъ разрѣзъ скважины, который и былъ напечатанъ въ видѣ приложения къ протоколу Общества за № 208.

Буровая скважина прошла слѣдующіе пласты.

- 1) 0—65' 10" Глина болѣе или менѣе мергелистая, буро-краснаго цвѣта.
- 2) 65' 10"—67' 9" Песчаникъ известковистый, рыхлый, буровато-сѣраго цвѣта.
- 3) 67' 9"—85' Глина мергелистая, окрашенная пятнами въ зеленовато-сѣрый и красно-бурый цвѣтъ.
- 4) 85'—90' Мергель розоватаго и сѣроватаго цвѣта
- 5) 90'—119' 4" Глина мергелистая, красно-бурого цвѣта.
- 6) 119' 4"—123 Глина мергелистая, окрашенная пятнами въ зеленовато-сѣрый и красно бурый цвѣтъ.
- 7) 123'—157" Глина мергелистая красно-бурого цвѣта.
- 8) 157'—170' 5" Глина вѣсколько песчаная, красно-бурого цвѣта.
- 9) 170' 5"—195' Глина мергелистая окрашенная пятнами въ зеленовато-сѣрый и красно-бурый цвѣтъ.
- 10) 195'—205' Песчаникъ буровато-сѣраго цвѣта, содержащій угловатые обломки мергеля красно-бурого цвѣта.
- 11) 205'—277' Глина мергелистая, красно-бурого цвѣта, содержащая конкреціи.
- 12) 277'—283' Известнякъ мергелистый, сѣроватаго цвѣта.
- 13) 283'—345' 3" Глина мергелистая, темно-бурого цвѣта.
- 14) 345' 3"—365' Мергель сѣроватаго цвѣта.
- 15) 365'—381' Глина мергелистая, окрашенная пятнами въ зеленовато-сѣрый и красно-бурый цвѣтъ.
- 16) 381'—417' Глина мергелистая, красно-бурого цвѣта.
- 17) 417'—446' 8" Песчаникъ мелкозернистый, красно-бурого и бурого цвѣта.
- 18) 446' 8"—467' Песчаникъ рыхлый, сѣроватаго цвѣта.
- 19) 467'—525' Песчаникъ рыхлый, буровато краснаго и бурого цвѣта.
- 20) 525'—530' Глина мергелистая, красно-бурого цвѣта.
- 21) 530'—537' Глина песчаная, красно-бурого цвѣта.

22) 537'—655' Глина мергелистая, окрашенная пятнами въ зеленовато-сѣрый и буровато-красный цвѣтъ.

23) 655'—670' Мергель сѣраго цвѣта,

24) 670'—680' 8" Глина мергелистая, красно-бурого цвѣта.

25) 680' 8"—682' 4" Мергель сѣроватаго цвѣта.

26) 682' 4"—710' Глина мергелистая, красно-бурого цвѣта.

27) 710'—714' Глина мергелистая, бурого цвѣта.

28) 714'—725' Глина мергелистая, красно-бурого цвѣта.

П. И. И. Бодалевъ пожелалъ имѣть для своего пивовареннаго завода въ г. Сарапулѣ артезианскую воду, для чего онъ пригласилъ А. А. Шрадера, который и заложилъ буровую скважину у завода близъ рѣки Камы.

Къ сожалѣнію, я не могъ получить свѣдѣній о ходѣ работъ; мнѣ лишь извѣстно, что скважина достигла 415 футовъ, а затѣмъ была остановлена, не достигнувъ желаемой цѣли.

Скважина прошла слѣдующіе пласты:

1) 0"—33' 4" Глина мергелистая, красно-бурого цвѣта.

2) 33' 4"—43' 6" Глина мергелистая, красно-бурого цвѣта; содержитъ гальки роговика.

3) 43' 6"—57' Глина мергелистая, буровато-сѣрая и зеленовато-сѣрая; содержитъ гальки.

4) 57'—70' Глина мергелистая, буровато-краснаго цвѣта.

5) 70'—105' Глина мергелистая, буровато-краснаго цвѣта; содержитъ гальки.

6) 105'—130' 6" Песчаникъ известковистый, болѣе или менѣе рыхлый, буровато-сѣраго цвѣта.

7) 130' 6"—130' 9" Глина мергелистая, красно-бурого цвѣта.

8) 130' 9"—132' 6" Песчаникъ известковистый, болѣе или менѣе рыхлый, буровато-сѣраго цвѣта.

9) 132' 6"—147' 2" Глина мергелистая, красновато-бурого цвѣта.

10) 147' 2"—155' 2" Песчаникъ известковистый, мелкозернистый, болѣе или менѣе рыхлый, буровато-сѣраго цвѣта.

11) 155' 2"—169' 11" Глина мергелистая, красно-бурого цвѣта.

12) 169' 11"—189' 10" Песчаникъ известковистый, мелкозернистый, буровато-сѣраго цвѣта.

13) 189' 10"—191' 8" Песчаникъ известковистый, болѣе или менѣе рыхлый, сѣраго цвѣта.

14) 191' 8"—200' 7" Песчаникъ известковистый, красно-бурого цвѣта, содержитъ гальки.

15) 200' 7"—236' 10" Глина песчаная, красно-бурого цвѣта.

16) 236' 10"—283' 6" Песчаникъ рыхлый, сѣраго цвѣта.

17) 283' 6"—293' 6" Песчаникъ болѣе или менѣе рыхлый, красно-бурого цвѣта.

18) 293' 6"—318' 10" Глина песчаная, красно-бурого цвѣта.

19) 318' 10"—415' Песчаникъ болѣе или менѣе рыхлый, буровато-сѣраго и красно-бурого цвѣта.

Б. Работы Б. И. Муравскаго.

Для веденія казенной продажи питей въ Вятской губерніи было построено шесть винныхъ складовъ. Разсматривая способы снабженія ихъ водою въ достаточномъ количествѣ, главное Управленіе обратило вниманіе, что артезианская вода будетъ, по крайней мѣрѣ, въ большинствѣ случаевъ не только чистою и безъ запаха, но и менѣе жесткою, а главное постоянно одного и того качества, что для употребленія ея въ смѣсь со спиртомъ

имѣть большое преимущество. Кроме того, артезианскій колодець можно углубить въ ближайшемъ соосѣдствѣ съ зданіями склада и имѣть свою собственную воду. Въ виду этихъ соображеній Главное Управление Неокладныхъ Сборовъ постановило на артезианскихъ колодцахъ и съ подлежащаго разрѣшенія сооружеііе ихъ при 5 винныхъ складахъ въ Вятской губерніи сдать горному инженеру Б. І. Муравскому, владѣльцу строительно-техническаго бюро въ Вильнѣ.

По заключенному 15 марта 1900 года контракту, Б. І. Муравскій обязался: 1) къ работамъ по сооружеіію колодцевъ приступить въ шестинедѣльный срокъ со дня заключенія контракта, а окончить колодцы, т. е. сдать ихъ Казенному Управленію не позднеѣ 15 декабря 1900 г.; 2) буреніе колодцевъ начать обсадными трубами внутренняго діаметра въ Елабугѣ въ 12", въ Яранскѣ 10" и въ остальныхъ трехъ городахъ 8"; 3) при чемъ колодцы должны давать въ часъ въ Елабугѣ 2500, въ Яранскѣ 1700, въ Вяткѣ 800, въ Уржумѣ и Глазовѣ 400 ведеръ безцвѣтной и прозрачной воды, безъ запаха, мути и вкуса. Къ сожалѣнію, ни одно изъ трехъ точно опредѣленныхъ обязательствъ не было выполнено контрагентомъ по той простой причинѣ, что самое условіе было заключено болѣе, чѣмъ рискованно, безъ спеціального обследованія, причѣмъ даже результаты буренія А. А. Шрадера въ Вяткѣ не были приняты во вниманіе. Б. І. Муравскій пріѣзжалъ, впрочемъ, въ Вятку, но провелъ здѣсь ровно столько времени, сколько понадобилось для исполненія формальностей при подписаніи контракта. Съ наступленіемъ 15 декабря 1900 года артезианскіе колодцы не могли быть сданы, и контрагентъ просилъ дать ему отсрочку до 1 мая 1901 года, которую и получилъ, но когда и къ этому сроку скважины не дошли до воды, то Главное Управление разрѣшило мѣстному Управленію продолжать работы за счетъ и страхъ инженера Муравскаго.

Кромѣ того, Управляющій Авдизными Сборами Вятской губерніи, желая получить научное заключеніе о возможномъ результатѣ производимыхъ буровыхъ работъ, обратился къ профессору Амалицкому, который высказалъ, что, за неимѣніемъ въ своемъ распоряженіи правильно собранныхъ образцовъ, а лишь по нѣкоторымъ теоретическимъ соображеніямъ, онъ не считалъ бы невозможнымъ найти воду въ нижесилурійскихъ или скорѣе въ артинскихъ песчаныхъ породахъ, повидимому, залегающихъ въ Вятской губерніи на значительной глубинѣ, при чемъ явдается опасеніе, что вода будетъ очень минерализованной. Далѣе, профессоръ совѣтуетъ для избѣжанія бесполезныхъ расходовъ ограничиться проведеніемъ скважины въ одномъ изъ городовъ по указанію геолога, который, судя по пройденнымъ породамъ, въ состояніи будетъ дать заключеніе—стоитъ ли продолжать буреніе глубже и начинать ли буреніе и въ другихъ городахъ съ извѣстной возможностью получить артезианскую воду. Такой опытъ вообще далъ бы указаніе слѣдуетъ-ли искать артезианскихъ водъ или же ограничиться только грунтовыми. Замѣчу по этому поводу, что профессору Амалицкому, повидимому, неизвѣстны были подробности буренія близъ Вятской земской больницы, которыя дали бы ему возможность высказаться болѣе опредѣленнымъ образомъ.

Скважины въ Вяткѣ, Уршумѣ и Глазовѣ не доведены и по настоящее время до воды, почему Б. І. Муравскій вновь ходатайствовалъ о разрѣшеніи ему продолжать ихъ углубленіе. Главное Управление для выясненія вопроса, можно ли вообще встрѣтить этими скважинами водоносные пласты и на какой глубинѣ, командировало въ 1904 г. въ Вятскую губернію профессора Синцова, который нашелъ продолженіе работъ въ Вяткѣ возможнымъ и даже интереснымъ, а въ Уршумѣ и Глазовѣ бесполезнымъ. Въ виду такого заключенія г. Муравскому вновь разрѣшено приступить къ буренію при Вятскомъ винномъ складѣ съ тѣмъ

однакожъ, что вознагражденіе не свыше 35.000 руб. за всю скважину будетъ ему уплачено лишь по сдачѣ Управленію артезианскаго колодца, отвѣчающаго условіямъ контракта.

Теперь перейдемъ къ краткому описанію хода буровыхъ работъ въ каждомъ городѣ отдѣльно.

III. *При Вятскомъ* винномъ складѣ буровая скважина заложена была въ разстояніи около 1½ версты къ сѣверо-востоку отъ оставленной скважины при земской больницѣ и на 6,64 саж. ниже ея. Работы по буренію колодца начались съ сентября 1900 г. сначала ручнымъ способомъ, а съ 15 марта паровымъ двигателемъ; 26 мая 1901 года работы были временно приостановлены. Всего пройдено было 452' 6".

Съ 8 августа 1902 года работы возобновились, при чемъ скважина была расширена и обсажена 10" трубами. Расширеніе и перемѣна трубъ производились съ большими затрудненіями, вообще работы подвигались очень медленно, и 30 апрѣля 1903 года замѣчено было, что опускаемая труба согнулась, при подъемѣ ея 10 мая башмакъ трубы остался въ скважинѣ. Всѣ попытки удаленія башмака изъ скважины оказались безуспѣшными, такъ что 22 іюня работы были приостановлены въ ожиданіи пріѣзда опытнаго техника, который дѣйствительно къ 2 октября разбилъ засѣвшій башмакъ и частями извлекъ его. Затѣмъ буреніе продолжалось, и къ 1 января 1904 года, когда работы были прекращены, скважина проведена до глубины 603', при чемъ были пройдены слѣдующія образованія:

1) Красная глина	35'
2) Вапная глина *)	15'
3) Красная глина съ прослойкой зеленой	25'
4) Красная глина	125'
5) Темно красная глина съ маленькими вапными обломками	140'
6) Песчаная плита	146'
7) Песчано-глинистый слой	14'
8) Красная глина	10'
9) Коричнево-красная глина съ прослойками синей и песку	9'
10) Красная глина съ пескомъ	17'
11) Красная глина съ значительнымъ содержаніемъ иловатаго песку	1'
12) Темно-красная глина сухая	3'
13) Черная глина	4'
14) Бѣлая глина съ прослойками красной	2'
15) Красная глина	10'
16) Свѣтло-сѣрая глина	1'
17) Свѣтло-красный супесокъ съ прослоемъ сѣраго песку	46'

Въ настоящее время складъ получаетъ все количество воды изъ городского водопровода, который можетъ удовлетворить потребностямъ склада и при расширеніи его дѣятельности.

IV. *Въ Яранскѣ* къ буренію было приступлено 8 іюня 1900 года. На глубинѣ 483 фута былъ встрѣченъ водоносный пластъ № 29 (глина съ пескомъ); онъ былъ признанъ неблагонадежнымъ, а потому буреніе продолжалось: былъ пройденъ весь пластъ № 29,—но затѣмъ буреніе было приостановлено.

Въ началѣ 1902 года (29 января) работы были возобновлены и скважина углублена еще на 16' 6", т. е. до 510' 9". Дальнѣйшее, однакожъ, буреніе было приостановлено, такъ какъ по нѣкоторымъ соображеніямъ было рѣшено воспользоваться водой пласта № 29. Съ этою цѣлью изъ нижней части скважины были извлечены

*) Вапъ—мѣстное названіе мергелистой глины кирпично-краснаго цвѣта, весьма трещиноватой и отдѣляющейся большими угловатыми кусками, разсыпавшимися отъ болѣе или менѣе долгаго лежанія на воздухѣ.

трубы, вслѣдствіе чего, вода въ скважинѣ поднялась до уровня на 56' ниже поверхности земли.

Буровая скважина прошла слѣдующіе пласты:

1) Желтый песокъ съ глиной	9'
2) Свѣтло-желтый песокъ съ иломъ	7'
3) Бронзовый песокъ съ прослоемъ плиты въ 10"	32' 2"
4) Темный песокъ съ прослоемъ бутовой плиты 8"	6' 4"
5) Розовый вапль	9'
6) Красная глина съ сѣрыми пятнами	99'
7) Темная глина	21'
8) Темная глина съ сѣрыми пятнами	31'
9) Желтоватый песокъ въ нижней половинѣ съ прослоями кварцеватой плиты (1' 5") и свѣтло-сѣрой плиты въ (6")	20'
10) Темный вапль	3'
11) Голубая глина	8'
12) Розовая глина съ голубыми пятнами	15'
13) Розовый вапль	4'
14) Бронзовый иль (?)	4'
15) Темная сухая глина	2'
16) Сѣрый иль съ пескомъ	5'
17) Темно-красная глина съ сѣрыми пятнами	10'
18) Сѣрая глина	3'
19) Красный вапль	6'
20) Сѣрый иль	3'
21) Темно-красная глина	5'
22) Малиновая глина	18' 5"
23) Темно-бронзовая глина съ иломъ	7'
24) Малиновая глина	26'
25) Сухая опока съ двумя прослоями плиты въ 1' и въ 10"	102' 10"
26) Темная плита съ блесками гипса	16'
27) Сѣрая песчаная плита	15'
28) Желтая песчаная плита	5'
29) Глина съ пескомъ	17'
30) Бѣлая плита	3' 6"
31) Твердая красная глина	7'
32) Плита	6'

Вода послѣ очистки фильтрами пригодна для употребленія въ складѣ.

V. Въ *Елабугь* къ работамъ было приступлено 2 іюля 1900 года.

Буровая скважина прошла слѣдующіе пласты:

1) Песокъ	18'
2) Обыкновенная глина	3'
3) Черная глина	6'
4) Черный песокъ	5'
5) Песокъ съ галькой	41'
6) Крупная галька	10'
7) Черная глина	19' 11"

Пласты № 5 и 6 оказались водоносными, но грунтовая вода по качествамъ своимъ не удовлетворяла требованіямъ, да и самое количество ея было признано недостаточнымъ для нуждъ склада, а потому было рѣшено продолжать буреніе, чтобы получить артезианскую воду. Но вскорѣ при опусканіи труба сорвалась и осталась въ скважинѣ, вслѣдствіе чего контрагентъ нашелъ болѣе выгоднымъ приступить къ буренію новой скважины.

Впослѣдствіи, однакожъ, Акцизное Управленіе измѣнило свое прежнее рѣшеніе и постановило использовать грунтовую воду, для чего былъ устроенъ абиссинскій колодець. Получаемая вода изъ него съ запахомъ и привкусомъ H_2S употребляется для холодильниковъ и мойки

посуды, въ разсыпку же вина и спирта получается вода изъ городского водопровода.

VI. Въ *Глазовѣ* буровая скважина достигла 343 фута глубины безъ положительнаго результата. Дальнѣйшее буреніе было прекращено безъ уважительныхъ причинъ, единственно, какъ надо думать, за неимѣніемъ денежныхъ средствъ

Скважина прошла слѣдующіе пласты:

1) Глина красная	15' 4"
2) Галька	14' 8"
3) Глина съ галькой	3'
4) Глина красная, коричневая, голубая, бѣлая	267'
5) Песчаная плита	3'
6) Илистый песокъ съ галькой	4'
7) Глина № 4	31'
8) Плита	5'

Къ сожалѣнію, свѣдѣній о мощности и послѣдовательности напластованія глины (№ 4) отдѣльно каждаго цвѣта не имѣется, указанъ лишь общій итогъ мощности ихъ

Винный складъ въ *Глазовѣ* пользуется для своихъ надобностей хорошаго качества водою изъ рѣки Чепцы и въ этомъ отношеніи можетъ считаться вполне обеспеченнымъ.

VII. Къ работамъ по буренію артезианскаго колодца въ *Уржумѣ* было приступлено 7 августа 1900 г.; работы продолжались до 6 октября до паденія гаечнаго ключа въ скважину; ключа долго не удавалось достать; кромѣ того, скважина все болѣе и болѣе засорялась, а потому г. Муравскій нашелъ болѣе выгоднымъ заложить новую скважину, къ чему и было приступлено 8 января 1901 года. Работы шли удачно, прошли всего 170 футовъ, когда безъ особой причины, повидимому, за недостаткомъ денежныхъ средствъ, дальнѣйшія работы были прекращены. Складъ пользуется рѣчной водою хорошаго качества и въ достаточномъ количествѣ.

Вторая буровая скважина прошла слѣдующіе пласты:

1. Темная красная глина	26' 5"
2. Тоже глина съ обломками полевошпатовой породы	16' 10"
3. Сѣрый песчаный плитнякъ разной плотности	28' 8"
4. Сѣрая твердая глина	23' 3"
5. Сѣрый песчаный плитнякъ	1' 2"
6. Сѣрая твердая глина	13' 2"
7. Сѣрый песчаный плитнякъ	34' 2"
8. Коричневая твердая глина	26' 3"

Итакъ, изъ изложеннаго оказываются, что за малымъ исключеніемъ работы имѣли неудачный исходъ, который единственно, по моему мнѣнію, объясняется недостаточнымъ изученіемъ геологическихъ соотношеній въ мѣстностяхъ, гдѣ намѣчено было производство буренія на артезианскую воду. Пренебреженіе Шрадеромъ и Муравскимъ научными указаніями было причиною того, что значительныя денежные затраты Вятскаго земства, И. И. Бодалева и Акцизнаго Управленія оказались бесполезными, да и производители работъ понесли не малые убытки. Въ научномъ отношеніи скважины дали нѣкоторые указанія на послѣдовательность залеганія пластовъ Пермской системы и значительную мощность ея развитія въ предѣлахъ Вятской губерніи.

Лишній разъ проведеніе указанныхъ буровыхъ скважинъ подчеркнуло и то чрезвычайно важное обстоятельство, упускаемое обыкновенно изъ виду, что полученіе артезианской воды не можетъ быть задумано и выполнено по произволу въ каждомъ данномъ мѣстѣ.

С. Подымовскій.



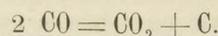
Мелкія и пылеобразныя руды какъ причины разстройства хода доменныхъ печей.

Вопросъ о проплавкѣ мелкихъ и пылеобразныхъ рудъ давно уже занимаетъ доменныхъ техникувъ. Главныя причины, заставляющія отказаться отъ употребленія этихъ рудъ—это тѣ разстройства въ ходѣ доменныхъ печей, которыя неизмѣнно появляются при попыткѣ воспользоваться мелкими или пылеобразными рудами для доменнаго производства. Съ особенной остротой этотъ недостатокъ мелкихъ рудъ чувствуется въ Америкѣ, гдѣ такія руды встрѣчаются въ значительномъ количествѣ, гдѣ напр. имѣются громадныя залежи прекрасной, безсѣрнистой руды, подъ названіемъ «Bessemer ore», весь недостатокъ которой заключается въ ея пылеобразномъ состояніи.

Были предложены различныя мѣры для устраненія недостатковъ мелкихъ рудъ. Предлагалось напр. измѣнить профиль печей или способъ шихтованія. Но и то и другое предложеніе связаны съ большими трудностями, такъ какъ первое требуетъ кореннаго измѣненія существующихъ устройствъ, что сопряжено съ громадными расходами, во второмъ случаѣ контроль производства по тому способу, по которому предлагалось работать, крайне затруднителенъ. Проще всего, конечно, это привести мелкія руды въ болѣе крупный видъ передъ засыпкой въ печь и такимъ образомъ избѣгнуть разстройство печи, связанныхъ съ употребленіемъ рудъ въ размельченномъ видѣ. У насъ въ Россіи вопросъ о возможности утилизации мелкихъ и пылеобразныхъ рудъ является также немаловажнымъ, такъ какъ на многихъ рудникахъ способъ добычи связанъ съ полученіемъ значительнаго процента мелкой руды. Кромѣ того руда во время хранения ея на складахъ также размельчается, а потому на каждомъ заводѣ или рудникѣ имѣются довольно значительныя запасы мелкой руды, не могущей итти вслѣдствіе своей мелкости въ плавку. Въ виду этого, я думаю, русскимъ доменнымъ техникамъ, будетъ небезынтересно познакомиться со статьей А. Д. Елберса, «Mesaba fine ore and clinkered ore», помѣщенной въ «American Manufacturer» за прошлый годъ, содержаніе которой я и позволю себѣ привести здѣсь. Не подлежитъ сомнѣнію, что мелкія и пылеобразныя руды гораздо легче восстанавливаются, чѣмъ въ крупныхъ кускахъ. Если въ доменной печи мелкія и пылеобразныя руды попадаютъ между массами угля и известняка и благодаря давленію слеживаются въ крѣпкую, плотную массу, то доменные газы, встрѣтивъ такое значительное сопротивленіе, распределяются по другимъ направленіямъ, и ища пути наименьшаго сопротивленія, проходятъ въ значительной мѣрѣ мимо слежавшейся массы руды. Слѣдствіемъ этого является то, что восстановление въ одномъ и томъ же пояскѣ печи идетъ неравномѣрно, что влечетъ за собой медленный сходъ колошъ; кромѣ того значительное количество СО улетаетъ изъ печи неиспользованнымъ. Какъ показываютъ изслѣдованія, въ доменной печи восстановление болѣе или менѣе крупныхъ кусковъ руды начинается при температурѣ въ 600°. Болѣе легко восстанавливающіяся мелкія и пылеобразныя руды начинаютъ восстанавливаться раньше, при температурѣ въ 400°. Вотъ это то преждевременное восстановление мелкой руды и вызываетъ тѣ явленія, которыя обуславливаютъ всѣмъ извѣстныя разстройства въ ходѣ доменной печи. Дѣйствительно, теперь уже всѣми признано, что главнѣйшей причиной распада окиси углерода и выдѣленія твердаго углерода являются мелкія руды, и что въ свою очередь этотъ выдѣлившійся углеродъ и обуславливаетъ разстройства въ ходѣ доменной печи.

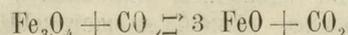
Чтобы объяснить вліяніе мелкой руды на выдѣленіе тонкаго углерода, Елберсъ приводитъ слѣдующій опытъ. Если пропускать СО черезъ мелкую руду, находящуюся въ трубкахъ и подогревать снаружи до постоянной температуры

въ 400°, то частички руды скоро возобновятся съ поверхности. Послѣ нѣкотораго времени возобновленіе прекратится, развѣ только мы увеличимъ температуру нагрѣва. Елберсъ полагаетъ, что химическое сродство между СО и частицами окиси желѣза ослабѣло вслѣдствіе того, что послѣдняя покрылась частицами возобновившагося металла; слѣдствіемъ ослабленія химическаго дѣйствія между окислами желѣза и окисью углерода будетъ то, что послѣдняя, не будучи въ состояніи возобновить окись желѣза, отдастъ половину своего углерода окиси желѣза, распавшись на СО₂ и С по формулѣ:

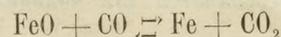


Эти нѣсколько устарѣлыя взгляды находятся, однако, въ полномъ соотвѣтствіи съ изслѣдованіями, произведенными Бауромъ и Глезнеромъ, воспользовавшихся новѣйшими принципами физической химіи о вліяніи массы и химическаго равновѣсія. Сущность этихъ интересныхъ и въ научномъ отношеніи изслѣдованій, произведенныхъ при помощи точныхъ лабораторныхъ опытовъ и проливающихъ свѣтъ на многія явленія въ ходѣ доменныхъ печей, сводится къ слѣдующему.

Извѣстно, что если мы станемъ пропускать черезъ металлическое желѣзо углекислый газъ, то черезъ нѣкоторое время наступитъ моментъ, когда окисленіе желѣза и восстановление СО₂ въ СО прекратится. Это происходитъ тогда, когда соотношеніе между количествами СО и СО₂ достигнетъ извѣстной величины. Такое состояніе, при которомъ не происходитъ ни восстановленія, ни окисленія—состояніе химическаго равновѣсія—можетъ быть нарушено дѣйствіемъ внѣшнихъ силъ, напр. давленіемъ, или измѣненіемъ температуры, и тогда содержаніе того или другого газа газовой смѣси, находящейся въ состояніи химическаго равновѣсія, можетъ конечно измѣниться. Дѣйствія внѣшнихъ силъ вліяютъ слѣдующимъ образомъ: увеличеніе температуры вызываетъ реакціи, происходящія съ поглощеніемъ теплоты, какъ напр. диссоціація хлористаго аммонія, увеличеніе давленія благоприятствуетъ реакціямъ, сопровождающимся уменьшеніемъ объема; но какъ только дѣйствіе внѣшнихъ силъ прекращается—возстанавливается прежнее химическое равновѣсіе. Разматриваемая нами смѣсь, состоящая изъ газовъ СО и СО₂ и твердыхъ тѣлъ—желѣза и окисловъ желѣза—не испытываетъ измѣненія объема, а потому состояніе ея химическаго равновѣсія не зависитъ отъ внѣшняго давленія. Когда СО вступаетъ въ реакцію съ окислами желѣза, то окись углерода никогда не окисляется цѣликомъ на счетъ кислорода желѣза, точно такъ же какъ окислы желѣза никогда не восстанавливаются цѣликомъ окисью углерода. Окисленіе окиси углерода и восстановление окисловъ желѣза идетъ только до извѣстной степени, до тѣхъ поръ, пока тѣла не придутъ въ состояніе химическаго равновѣсія, характеризуемаго извѣстнымъ соотношеніемъ между СО и СО₂. Соотношеніе это для данной температуры всегда одно и то же. Получающаяся углекислота можетъ въ свою очередь дѣйствовать окисляющимъ образомъ на восстановленное желѣзо. Обѣ реакціи—восстановленіе закиси желѣза окисью углерода и окисленіе восстановленнаго желѣза углекислотой идутъ одновременно до тѣхъ поръ, пока не наступитъ состояніе химическаго равновѣсія. Обратимость этихъ реакцій можетъ быть выражена слѣдующими формулами:

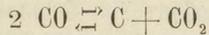


и дальнѣйшая реакція, происходящая при восстановленіи желѣза, выражается формулой:



Отъ описанныхъ состояній равновѣсій существенно отличаются тѣ состоянія равновѣсія, при которыхъ происходятъ измѣненія объема, что имѣетъ напр. мѣсто при

реакціи расщепленія CO и обратимость которой выражается формулой:



При распаденіи окиси углерода происходит уменьшеніе объема, при образованіи углекислаго газа — увеличеніе его. А потому для данного химическаго равновѣсія имѣетъ большое значеніе кромѣ температуры также и давленіе. Въ доменной печи могутъ происходить независимо двѣ обратимыя реакціи согласно формуламъ:

1. $\text{CO} + \text{FeO} \rightleftharpoons \text{CO}_2 + \text{Fe}$ и
2. $2 \text{ CO} \rightleftharpoons \text{C} + \text{CO}_2$

Каждой изъ этихъ реакцій соотвѣтствуетъ извѣстное соотношеніе между CO и CO₂ въ газовой смѣси, зависящее отъ температуры, а во второмъ случаѣ также и отъ давленія. Соотношеніе это для обѣихъ реакцій даже при одной и той же температурѣ, вообще говоря, различно. Обратимость этихъ реакцій можно провѣрить слѣдующимъ образомъ. Если мы напр. запаяемъ въ трубкѣ CO₂ и Fe и нагрѣемъ до какой-нибудь постоянной температуры и станемъ поддерживать эту температуру до тѣхъ поръ, пока не наступитъ состояніе равновѣсія, а затѣмъ, быстро остудивъ, анализируемъ получившуюся смѣсь, то мы найдемъ то же состояніе равновѣсія, какое получили бы, исходя изъ CO и FeO. Если мы попробуемъ аналогично съ этимъ изслѣдовать состоянія равновѣсія между CO и CO₂ и для этого возьмемъ любое количество CO и будемъ поддерживать при извѣстной температурѣ, то мы даже послѣ довольно долгаго времени замѣтимъ, что соотношеніе между CO и CO₂ очень мало измѣнилось, т. е., говоря другими словами, распаденіе CO при обыкновенныхъ условіяхъ происходитъ крайне медленно. Но если вмѣстѣ съ окисью углерода введемъ металлъ изъ группы желѣза, то наступленіе состоянія равновѣсія произойдетъ очень быстро. Тѣла, ускоряющія ходъ реакціи, не влияя, однако, на конечное состояніе химическаго равновѣсія, которое бы наступило и безъ нихъ, называются катализаторами. Когда такихъ катализаторовъ въ доменной печи нѣтъ, то способностью окиси распадаться на CO₂ и C можно пренебречь, такъ какъ реакція эта, какъ мы видѣли, происходитъ крайне медленно, а движеніе газовъ въ печи довольно быстрое. Но разъ только появляются катализаторы, реакція эта получаетъ огромное значеніе.

По изслѣдованіямъ Будары (Ann. Chim. 24, 5 — 85) распаденіе CO на CO₂ и твердый углеродъ наиболѣе значительно какъ разъ при невысокихъ температурахъ. Состоянія химическаго равновѣсія, какъ показали эти изслѣдованія, характеризуются для различныхъ температуръ слѣдующими составами газовой смѣси:

	Температура.	Содержаніе CO.	Содержаніе CO ₂ .
при	450°	2%	98%
»	550°	11%	89%
»	650°	39%	61%
»	750°	76%	24%
»	950°	98,5%	1,5%

Эти опыты приводятъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. Реакція $2 \text{ CO} \rightleftharpoons \text{C} + \text{CO}_2$ происходитъ при невысокой температурѣ (около 400°) въ особенности въ присутствіи катализаторовъ, представляющихъ собой тѣла, ускоряющія медленно идущую химическую реакцію. Для нашего случая такими тѣлами являются металлы желѣзной группы: марганецъ, желѣзо, никкель и кобальтъ.

2. При одной и той же температурѣ газова смѣсь, находящаяся въ состояніи равновѣсія съ твердымъ угле-

родомъ, при болѣе высокомъ давленіи будетъ содержать болѣе CO₂, чѣмъ при болѣе низкомъ.

3. Для каждой температуры существуетъ извѣстное соотношеніе между CO и CO₂, находящимся въ состояніи равновѣсія съ твердыми тѣлами; увеличеніе CO дѣйствуетъ возстановляющимъ, а увеличеніе CO₂ окисляющимъ образомъ на металлъ.

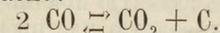
4. При вторичномъ окисленіи разъ уже возстановленнаго металла происходитъ выдѣленіе тонкаго углерода.

5. Высокія температуры содѣйствуютъ полученію CO, а при температурѣ выше 650° никакое вторичное окисленіе металла невозможно.

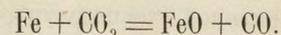
6. Если при температурѣ ниже 647° возстановленное желѣзо приходитъ въ соприкосновеніе со смѣсью газовъ, богатой CO, то можетъ произойти реакція $\text{Fe} + \text{CO} = \text{FeO} + \text{C}$, при чемъ выдѣляется тонкій углеродъ; но при температурахъ выше 650° реакція эта невозможна, такъ какъ получающійся углеродъ снова быстро окисляется.

При помощи вышеприведенныхъ положеній можно дать очень естественное объясненіе разстройству печи, происходящимъ при проплавкѣ мелкихъ или пылеобразныхъ рудъ.

Не разсматривая ходъ печи въ поясахъ, имѣющихъ температуру выше 680°, мы въ высшихъ поясахъ встрѣчаемъ двѣ системы тѣлъ, находящихся въ состояніи химическаго равновѣсія; въ первой системѣ устанавливается состояніе химическаго равновѣсія между газовой смѣсью съ извѣстнымъ соотношеніемъ между CO и CO₂ и окисью или закисью желѣза; во второй — между этими же газами и твердымъ углеродомъ. При нормальномъ ходѣ доменной печи должно происходить непрерывное возстановленіе окисловъ желѣза, и всякаго перерыва въ этой реакціи или обратной реакціи слѣдуетъ избѣгать. Отсюда слѣдуетъ, что для всякаго состоянія равновѣсія должно поддерживать соотвѣствующія температуры и давленіе. Всякое пониженіе температуры или повышеніе давленія вызываетъ обратный процессъ, т. е. новое окисленіе возстановленнаго уже металла и распаденіе CO и въ обоихъ случаяхъ выдѣленіе твердаго углерода. При проплавкѣ же значительныхъ количествъ мелкой или пылеобразной руды, послѣдняя, благодаря своей легкой возстановимости, чрезвычайно быстро производитъ реакцію возстановленія, поглощая при этомъ значительное количество теплоты. Кромѣ того газы теряютъ часть своей теплоты вслѣдствіе того, что имъ приходится просачиваться черезъ толщу мелкой руды, представляющей значительную поверхность охлажденія. Благодаря этимъ обстоятельствамъ, необходимая для возстановленія температура въ 600° внезапно опускается до 400°, а эта температура, какъ мы видѣли, самая благопріятная для распадения окиси углерода на твердый углеродъ и углекислоту. Кромѣ того этой же реакціи каталитически содѣйствуетъ только что возстановившееся желѣзо. И такимъ образомъ мы получаемъ:



Вслѣдствіе увеличенія, благодаря послѣдней реакціи, содержанія CO₂, начинается химическое взаимодействіе между возстановленнымъ желѣзомъ и CO₂ по формулѣ



Окись углерода, получившаяся отъ возстановленія CO₂ желѣзомъ, снова распадается на CO₂ и твердый углеродъ. Выдѣляющійся тонкій углеродъ заполняетъ собой промежутки въ шихтѣ, благодаря чему повышается давленіе, что вызываетъ въ свою очередь нарушеніе состоянія равновѣсія всей системы, увеличеніе содержанія CO₂, вторичное окисленіе металла, распаденіе CO съ дѣйствительнымъ выдѣленіемъ тонкаго углерода. Причиной зависанія колошъ можетъ быть такимъ образомъ только этотъ мельчайшій углеродъ, выдѣленіе котораго зависитъ отъ проплавки мелкихъ или пылеобразныхъ рудъ.

Какъ мы видимъ изъ этого круга реакцій, выдѣленіе углерода прогрессивно увеличивается, чѣмъ и объясняется, что разстройства печи сказываются сначала медленно, потомъ быстрѣе и наконецъ, съ внезапной быстротой. Желѣзо, дѣйствуя каталитически, ускоряетъ возстановленіе, получается новая масса катализаторовъ, благодаря которымъ скорость реакціи распадаенія увеличивается до такой степени, что происходятъ сильнѣйшіе взрывы. Этимъ и объясняются происходящіе при такихъ разстройствахъ печи взрывы. Полученіе окиси углерода изъ CO_2 сопровождается увеличеніемъ объема, выдѣлившейся же мельчайшей углеродъ, подобно губчатой платинѣ, жадно соединяется съ внезапно образовавшейся массой углекислоты, происходитъ мгновенное громадное увеличеніе объема съ одновременнымъ воспламененіемъ газа, что влечетъ за собой взрывъ и выбрасываніе плавильныхъ матеріаловъ.

Такимъ образомъ разстройства въ ходѣ доменной печи, наступающія при проплавкѣ мелкихъ рудъ, насколько это выяснено вышеописанными явленіями, сводятъ къ слѣдующему:

1. Уменьшеніе выхода чугуна, зависящее отчасти отъ физическихъ свойствъ мелкой руды, отчасти отъ того, что выдѣляющійся тонкій углеродъ заглушаетъ печь, вызывая этимъ неравномѣрный и медленный сходъ колошъ и неравномѣрное возстановленіе мелкихъ и крупныхъ кусковъ руды.

2. Увеличеніе расхода угля, зависящее отъ того, что значительная часть необходимой для возстановленія окиси углерода остается неиспользованной, выдѣляясь въ видѣ углерода.

3. Уменьшеніе безопасности производства, являющееся слѣдствіемъ зависанія и обрушенія колошъ.

4. Увеличеніе колошниковой пыли, зависящее отъ заглупленія печи и вызываемаго этимъ большого давленія вдуваемаго воздуха, отчего, конечно, количество уносимой пыли увеличивается. вмѣстѣ съ тѣмъ увеличивается нагрузка воздухоудныхъ машинъ и изнашиваніе ихъ. Кромѣ того увеличивается расходъ на чистку газоочистителей и воздухонагрѣвателей.

5. Увеличеніе расхода на ремонтъ стѣнокъ печи. Это также зависитъ отъ углерода, осаждающагося въ небольшихъ трещинахъ и пустотахъ огнеупорнаго матеріала, содѣйствуя ихъ разрушенію.

6. Ухудшеніе качествъ колошниковыхъ газовъ, зависящее отъ того, что газовая смѣсь, находясь въ состояніи равновѣсія съ твердымъ углеродомъ благодаря зависанію колошъ и увеличивающемуся вслѣдствіе этого давленію газовъ, болѣе богата углекислотой, чѣмъ газъ, получающійся при обыкновенныхъ условіяхъ; кромѣ того увеличеніе колошниковой пыли также не мало способствуетъ ухудшенію качествъ газа.

Всѣ эти неблагоприятныя обстоятельства можно избѣгнуть, если устранить главную причину, ихъ вызывающую; для этого достаточно мелкую или пылеобразную руду превратить въ брикеты, выдерживающіе высокую температуру. Вслѣдствіе болѣе трудной возстановимости крупныхъ кусковъ руды всѣ вышеописанныя явленія будутъ происходить при болѣе высокой температурѣ, по крайней мѣрѣ въ 600° , при которой тѣ вредныя реакціи, о которыхъ мы говорили, какъ напр., вторичное окисленіе возстановленнаго желѣза и выдѣленіе тонкаго углерода, не могутъ имѣть мѣста. При употребленіи брикетовъ ходъ доменной печи, какъ показываютъ опыты, вполне нормаленъ.

Вслѣдствіе отсутствія опытовъ въ большихъ размѣрахъ, нельзя, конечно, сказать какъ выражаются въ рубляхъ и копейкахъ на тонну проплавляемой мелкой руды всѣ вышеприведенныя неблагоприятныя обстоятельства, а потому, конечно, трудно опредѣлить, сколько можно израсходовать на брикетированіе тонны мелкой руды. Сомнительно однако, чтобы стоимость брикетирования была особенно велика. Въ

виду важности изысканія хорошаго способа брикетирования въ послѣднее время были предложены различными изобрѣтателями много способовъ, но большинство изъ нихъ построено на очень шаткихъ основаніяхъ и требуетъ очень и очень критическаго къ себѣ отношенія.

Изъ всѣхъ опытовъ по брикетированію рудъ только два изъ нихъ могутъ повидимому разсчитывать на болѣе или менѣе значительное приложеніе на практикѣ.

1. Способъ шлакованія, предложенный О-вомъ Дельвикъ Флейшеръ въ Франкфуртѣ на Майнѣ, позволяетъ при помощи экономической топки утилизировать самые малоцѣнные горючіе матеріалы. Получающійся газъ не только даетъ возможность получать какія угодно температуры, но также и поддерживать ихъ на извѣстной высотѣ неопредѣленно долгое время и регулировать, ее смотря по надобности. Благодаря этому всякую руду можно держать на границѣ шлакованія, т. е. при такой температурѣ, при которой шлакованіе еще не наступило, но частицы руды размягчаются и начинаютъ склеиваться между собой.

Температура эта, конечно, для различныхъ рудъ различна. Напр. для шпатоваго желѣзняка она ниже, для магнитнаго—выше. Такимъ способомъ можно получить хорошіе, пористые брикеты. Этотъ способъ очень пригоденъ для доменнаго производства и примѣнимъ для всевозможныхъ рудъ, но особенно онъ удобенъ для рудъ, обладающихъ многими летучими веществами, какъ вода, углекислота, сѣра, мышьякъ и т. п. Стоимость производства въ большихъ размѣрахъ еще не выяснена, но предполагаютъ, что она не должна превышать 3 марокъ, на тонну готоваго брикета. Производство это только требуетъ очень внимательнаго наблюденія, чтобы руда не перешла границы шлакованія и чтобы соотвѣтственно этому регулировалось бы пламя въ топкѣ.

Способъ предложенный А. Д. Елберсомъ покоится на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и предыдущій, но отличается отъ него тѣмъ, что вслѣдствіе прибавленія отъ 3 до 5% тонко размолотаго шлака въ качествѣ флюса, содержаніе желѣза въ готовомъ продуктѣ понижается. Стоимость производства по мнѣнію Елберса достигаетъ 80 центовъ или около 3,5 марокъ на тонну готоваго чугуна. Но онъ полагаетъ, что даже при стоимости въ 1,5 доллара (около 6 марокъ) способъ этотъ еще является выгоднымъ.

2. Другой способъ приготовленія брикетовъ заключается въ томъ, что мелкую или пылеобразную руду смѣшиваютъ съ зернистымъ доменнымъ шлакомъ, разрыхленнымъ дѣйствіемъ пара. Смѣсь руды и шлака помѣщаютъ въ котель и подвергаютъ давленію въ 8 атм. втеченіе 10 часовъ. Результатомъ этой операціи является брикетъ, обладающій, какъ показываютъ опыты, всѣми физическими качествами, трубующимися отъ хорошаго брикета: 1) онъ хорошо выдерживаетъ всякія механическія вліянія, 2) онъ настолько пористъ, что прекрасно проникается доменными газами, 3) однороденъ во всѣхъ своихъ частяхъ и 4) изслѣдованныя пробы отлично выдерживали температуры, значительно превышавшія 250° .

При этомъ способѣ необходимо, однако, твердо установить и выяснить всѣ тѣ вліянія, какія можетъ испытать мелкая руда при превращеніи ея въ брикетъ. Прежде всего необходимо упомянуть объ уменьшеніи содержанія желѣза вслѣдствіе смѣшиванія руды съ 10% шлака; затѣмъ слѣдуетъ выяснить вліяніе давленія пара на содержаніе механической и химической воды и, наконецъ, въ третьихъ—вліяніе сжатого пара на выдѣленіе вредныхъ примѣсей, какъ напр. металлическія соли, щелочи, сульфаты и т. п.

Вообще явленія, происходящія при брикетированіи, теоретически еще мало разработаны. Такъ напр. подъ вліяніемъ давленія пара происходитъ гидротизація смѣси. Возможно, что при этомъ образуются особыя коллоидальныя соединенія, вродѣ желатинной кремневой кислоты, которая

вмѣстѣ съ известью, равномерно распределенной по всей массѣ, образуетъ, вѣроятно, силикатъ гашеной извести, или же продукты метакремневой кислоты. Стоимость производства въ большомъ размѣрѣ по этому способу еще не установлена, но можно предположить, что она не будетъ особенно значительна.

Въ заключеніе можно сказать, что превращеніе мелкихъ или пылеобразныхъ рудъ въ брикеты является усло-

віемъ необходимымъ для утилизаціи такихъ рудъ въ доменномъ производствѣ.

И въ настоящее время всѣ усилія заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ техниковъ должны быть направлены къ выработкѣ дешеваго и удовлетворяющаго всѣмъ требованіямъ способа производства брикетовъ.

И. Роговинъ.

Торгово-промышленныя извѣстія.

Министерствомъ путей сообщенія предполагается испросить изъ наличныхъ средствъ государственнаго казначейства чрезвычайнымъ сверхмѣтнымъ кредитомъ два милліона двѣсти шестьдесятъ девять тысячъ рублей на заказъ для казенной сѣти желѣзныхъ дорогъ и доставку на мѣста назначенія 119 пассажирскихъ вагоновъ третьяго класса, и 150 проходныхъ вагоновъ четвертаго класса, съ отпускомъ того кредита по частямъ, въ соотвѣтствіи съ наступленіемъ дѣйствительныхъ сроковъ платежей. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ министерствѣ предпринято выясненіе количества товарныхъ вагоновъ, заказъ которыхъ вынуждается потребностями нашего возрастающаго желѣзнодорожнаго движенія. Названные заказы должны быть исполнены на русскихъ заводахъ и, такимъ образомъ, послужатъ къ поддержанію отечественной заводской промышленности.

Теперь окончательно выяснено, что укладка второго сибирскаго пути не состоится. Оказалось, что улучшеніе на нѣкоторыхъ участкахъ Сибирской желѣзной дороги профиля и устройство дополнительныхъ развѣздовъ можетъ увеличить пропускную способность на столько, что она обезпечитъ перевозку предъявляемыхъ Сибирской дорогѣ грузовъ. Между тѣмъ эти работы будутъ стоить едва $\frac{1}{10}$ стоимости второго пути.

Въ особомъ совѣщаніи, образованномъ при министерствѣ финансовъ подъ предѣлательствомъ В. И. Тимирязева, 14 марта будетъ рассмотрѣнъ вопросъ объ измѣненіяхъ штата фабричной инспекціи. Проектъ министерства финансовъ, какъ мы слышали, составленъ въ смыслѣ увеличенія этихъ штатовъ. Въ настоящее время количество фабричныхъ инспекторовъ оказывается совершенно недостаточнымъ. Изъ данныхъ послѣднихъ отчетовъ видно, что фабричнымъ инспекторамъ приходится исполнять прямо непосильную работу, при чемъ въ концѣ-концовъ все-таки болѣе 23 проц. промышленныхъ заведеній остаются въ теченіе года вовсе не посѣщенными и много жалобъ не рассмотрѣнными. Между тѣмъ работа инспекторовъ еще увеличилась въ послѣднее время новыми трудными обязанностями, сопряженными съ закономъ объ увѣчныхъ рабочихъ. Въ будущемъ инспекторамъ предстоитъ новая забота: по новому проекту предполагается привлечь ихъ къ ближайшему участію въ разрѣшеніи дѣлъ объ открытіи и содержаніи промышленныхъ заведеній. Наконецъ въ осуществленіи всѣхъ новыхъ законопроектвъ — сокращеніе рабочаго времени, государственное страхование рабочихъ, обезпеченіе рабочихъ врачебной помощью и др., фабричнымъ инспекторамъ придется несомнѣнно принять самое дѣятельное участіе. Все это и заставляетъ министерство финансовъ озаботиться усиленіемъ состава фабричной инспекціи въ интересахъ ея продуктивности.

10 марта, въ 2 часа дня, состоялось экстренное засѣданіе государственнаго совѣта, въ которомъ долженъ былъ разсматриваться вопросъ объ **увеличеніи нѣкоторыхъ налоговъ** въ связи съ расходами, связанными войною съ Японіей. Министерство финансовъ предполагаетъ увеличить слѣдующіе налоги: 1) пошлины съ имущества, переходящихъ безмезднымъ способомъ — приблизительно на 3 мил. руб., что, противъ средняго поступленія ихъ (6 мил. руб.) за три послѣдніе года составитъ 50%; 2) акцизъ съ пивоваренія — на 3.300.000 р., что противъ смѣтнаго исчисленія на 1905 г. (10 мил. р.) составляетъ 33 $\frac{1}{3}$ %; 3) акцизъ съ зажигательныхъ спичекъ проектируется увеличить на громадную сумму — 8 мил. руб., что по отношенію къ поступленію его въ 1903 г. (8.062 т. р.) составитъ почти 100%, т. е. акцизъ удваивается; 4) далѣе акцизъ съ дрожжей предполагается увеличить на 2.800.000 р.; 5) акцизъ съ нефтяныхъ паевъ — на 2.650.000 руб. и, наконецъ, 6) вычеты въ пенсіонный капиталъ — на 2 мил. руб., что увеличиваетъ прежнія поступленія по этой статьѣ (3 $\frac{1}{2}$ мил. р. въ 1903 г.) почти на 60%. По всѣмъ статьямъ предполагаемое увеличеніе налоговъ составитъ 21.750.000 руб. Но, принимая во вниманіе возможность нѣкотораго сокращенія въ выработкѣ и потребленіи продуктовъ, которые предполагается подвергнуть усиленному обложенію, министерство изъ осторожности полагаетъ, что увеличеніе доходовъ ограничится суммою примѣрно около 18 мил. руб. въ годъ.

Въ настоящее время вновь возбужденъ вопросъ о необходимости учрежденія института **фабричныхъ инспектрисъ** которыя должны будутъ вѣдать интересы женщинъ, работающихъ на фабрикахъ и заводахъ, и малолѣтнихъ рабочихъ; инспектрисамъ будутъ предоставлены помимо административныхъ обязанностей еще и обязанности чисто житейскаго свойства: т. е. воспитательныя, хозяйственныя и т. д.

«Перм. Вѣд.» свидѣтельствуютъ о нѣкоторомъ застоѣ, замѣчаемомъ въ торговыхъ оборотахъ мѣстныхъ пермскихъ кустарей. Ближайшая причина этого явленія — отъездъ сибирской дороги перевозить главный продуктъ кустарной промышленности — деревянную мебель въ среднюю и восточную Сибирь, куда шло ее не мало и гдѣ имѣлись на этотъ товаръ оптовые покупатели и коммисіонеры. Спросъ на мебель есть и нынѣ, но доставлять ее туда по указанной причинѣ нельзя. Между тѣмъ кустари, какъ извѣстно, пародь вѣчно трудящійся ради куска хлѣба и вѣчно нуждающійся въ заработкѣ и деньгахъ на покупку сырья для своихъ издѣлій. При указанныхъ выше условіяхъ мѣстной кустарной промышленности естественно необходимо озаботиться объ улучшеніи своего положенія. Улучшеніе это, по мнѣнію газеты, можетъ быть достигнуто двоякимъ способомъ.

Первый и наиболее доступный способ—это отыскание для кустарной мебели новых рынков сбыта съ удобными и дешевыми путями сообщения; второй—это направление кустарной промышленности на другое, доступное населению, производство.

Для осуществленія перваго способа, т. е. отысканія новых рынковъ для сбыта, газета рекомендуетъ обратить вниманіе на безлѣсныя средне-и ниже-волжскія губерніи и Закаспійскій край. Путь для доставки товара—это Кама и Волга. Онъ и удобенъ, и дешевле рельсового. Надъ организацией этого дѣла стоитъ подумать и потрудиться кому слѣдуетъ. Онъ дастъ благіе результаты. Второй способъ, т. е. направление кустарной промышленности на другое производство, болѣе труденъ, но тѣмъ не менѣе возможенъ.

Пермская губернія входитъ въ горнозаводскіе районы съ металлургическимъ, главнымъ образомъ, производствомъ. Сырье—жельзо въ разныхъ видахъ здѣсь въ изобиліи, подъ рукою и должно быть дешево. Въ виду этого кустарную промышленность и слѣдовало бы направить на обработку этого сырья. Что изъ него дѣлать—это другой вопросъ. Но и на этотъ вопросъ можно отвѣтить или по крайней мѣрѣ намѣтить путь для его разрѣшенія. Обработка металлическаго сырья мѣстными кустарями уже производится, хотя и въ небольшихъ размѣрахъ. Это—производство сохъ и телѣжныхъ ходовъ.

Кромѣ развитія этого производства газета рекомендуетъ также усиленіе существующаго пока лишь въ зачаткѣ производства кованныхъ подковъ. Товаръ этотъ ходкій и самъ по себѣ, а кромѣ того можно было бы выхлопотать пермскимъ кустарямъ и солидный заказъ отъ военнаго вѣдомства.

МЕТАЛЛЫ.

Рига, 16 марта.—Цѣны чугуна на здѣшнемъ металлургическомъ рынкѣстоятъ уже нѣсколько мѣсяцевъ безъ измѣненій, т. е. № 0—47 к., № 1—46 к., № 2—45 к. за пудъ и нѣсколько ниже безъ провоза съ южныхъ заводовъ. Жельзо, однако, опять понизилось въ цѣнѣ и продается здѣсь не дороже 1 р. 30 к. за пудъ. Это пониженіе вызвано конкуренціею польскихъ заводовъ, продающихъ свое сортовое жельзо на мѣстѣ производства по 1 р. 3 к. и даже иногда ниже 1 р. за пудъ. Дѣятельность здѣшнихъ машиностроительныхъ и металлургическихъ заводовъ, хотя у нихъ и имѣются заказы, нельзя назвать ни нормальной, ни правильной вслѣдствіе часто повторяющихся забастовокъ. Положеніе промышленности здѣсь вообще угнетенное: не только Англія, но и другіе иностранные торговцы прекратили кредиты, не имѣя довѣрія къ платежеспособности русскихъ заводовъ вслѣдствіе продолжающейся войны и отсутствія надежды на скорое прекращеніе послѣдней. Все, однако, можетъ измѣниться къ лучшему, ежели будутъ положительныя данныя о мирѣ. Тогда иностранцы, какъ положительно заявлено ими здѣшнимъ промышленникамъ и торговцамъ, опять не откажутъ въ кредитахъ, и русскіе заказчики не будутъ встрѣчать столько затрудненій, какъ теперь, къ добычѣ нужныхъ средствъ. Здѣшній машиностроительный заводъ акционернаго общества «Атласъ», перешедшій около года тому назадъ съ публичнаго торга къ облигационеру за сумму около 300,000 р., стоившій же около милліона рублей, приобрѣтенъ за 500,000 р. англійской фирмой «Джаксонъ» и К°. Сталелитейный заводъ работавшій подъ фирмой рижскаго сталелитейнаго завода, стоившій болѣе милліона рублей и остановленный лѣтомъ минувшаго года за неимѣніемъ оборотнаго капитала, теперь проданъ съ публичнаго торга за 290,000 р. Поку-

пателемъ явился баронъ Реке, владѣлецъ облигаций на сумму около 400,000 р. Этотъ заводъ пока не началъ работы въ ожиданіи болѣе благоприятнаго положенія рабочаго вопроса и металлическаго рынка. Полагаютъ, однако, что лѣтомъ работы на этомъ заводѣ начнутся, и что недостатокъ въ средствахъ не будетъ.

Белютень № 9

Харьковской Каменноугольной и Жельзоторговой Биржи.

4-го марта 1905 г.

Настроеніе рынка вслѣдствіе забастовокъ на нѣкоторыхъ крупныхъ рудникахъ тревожное.

На жельзномъ рынкѣ спрашивается наличный товаръ. Забастовки на многихъ заводахъ кончились. Юзовскіе рудники и заводы Новороссійскаго Общества закрыты на неопредѣленное время.

Чугунъ литейный № 1	42—48 к
„ передѣльный	41—43 к
Жельзо сортовое основная цѣна ¹⁾	1 р. 8 к.—1 р. 12 к
„ обручное на 5 и 10 коп. дороже	— —
„ кровельное южное 9 и 10 фунтовое 1 р. 85 к.—1 р. 90 к	
„ „ уральское 10 фунтовое	
„ 2-й сортъ (фр. Харьковь)	2 р. —2 р. 10 к.
Жельзо листовое резервуарное (фр. Гориново) толстое ²⁾	— —1 р. 35 к.
Жельзо листовое резервуарное (Фр. Гориново) тонкое ³⁾	— —1 р. 25 к.
Рельсы типа казен. жельз. дор.	1 р. 12 к.
„ „ „ „ инсп. бракъ	68—75 к.
„ рудничные	1 р. 10 к.—1 р. 20 к.
Двутавровыя балки фр. Юзово ¹⁾	90—95 к.
Швеллера ¹⁾	1 р. 12 к.
Сталь въ болванкахъ	—
Руда Криворожская за 60% Fe. крупная	6—6 1/2
„ „ „ „ рядовая	5—6
„ „ „ „ 58% „ „	4 1/2—5
Руда Марганцовая:	
Кавказская при 50% Mn fr. Мариуполь	20 1/4—20 1/2
Никопольская при—% Mn fr. ст. Марганецъ	—

1) Приплаты по прейсъ-курранту.

2) Толстое выше 3 м/м.

3) Тонкое ниже 3 м/м.

Белютень № 10

Харьковской Каменноугольной и Жельзоторговой Биржи.

11-го Марта 1905 г.

Вслѣдствіе продолжительныхъ остановокъ нѣкоторыхъ крупныхъ металлургическихъ заводовъ съ одной стороны и наступающаго довольно оживленнаго требованія съ другой стороны портфель заказовъ къ исполненію замѣтно растетъ. Цѣны съ тенденціей къ повышенію. На кровельное жельзо появился спросъ.

Харьковская губернская земская управа передала заказъ болѣе чѣмъ на двѣ трети своей потребности южнымъ заводамъ по 2 р 03 к. Всего куплено около 200.000 пудовъ.

Донецкими заводами куплено до 3-хъ милліоновъ пуд. кавказской марганцовой руды съ поставкой моремъ въ теченіе навигаціи по 20 2/8—20 1/2 коп. при 50% М. франко бортъ парохода Мариуполь-портъ.

Чугунъ литейный № 1	42—48 к.
„ передѣльный	41—43 к.

Желѣзо сортовое основная цѣна ¹⁾	1 р. 8 к.—1 р. 12 к.
„ обручное на 5 и 10 коп. дороже	
„ провальное южное 9 и 10 фунтовое	1 р. 85 к.—1 р. 90 к.
„ уральское 10 фунтовое	
„ 2-й сортъ (фр. Харьковъ)	— — — —
Желѣзо листовое резервуарное (фр. Харьковъ) толстое ²⁾	2 р. — к.—2 р. 10 к.
Желѣзо листовое резервуарное (фр. Харьковъ) тонкое ³⁾	— —1 р. 35 к.
Рельсы типа казен. желѣз. дор.	1 р. 12 к.
„ „ „ „ инспектор. бракъ	68—75 к.
„ рудничные	1 р. 10 к.—1 р. 20 к.
Двутавровыя балки ¹⁾	90 к.
Швеллера ¹⁾	1 р. 12 к.
Сталь въ болванкахъ	—

¹⁾ Приплаты по преисъ-куранту.
²⁾ Толстое выше 3м./м.
³⁾ Тонкое ниже 3м./м.



С В ъ Д Ѣ Н І Я

о размѣрѣ установленной Пермскимъ губернскимъ по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ Присутствіемъ средней поденной платы чернорабочимъ.

Пермское губернское по фабричнымъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, согласно ст. 18-й Высочайше утвержденныхъ 2 іюня 1903 г. правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно и членовъ ихъ семействъ въ предприятияхъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности, въ заведеніи 12 августа 1904 года установило на трехлѣтіе 1904—1906 г.г. нижеслѣдующую среднюю поденную плату чернора-

бочимъ обоимъ половъ и трехъ возрастныхъ группъ (малолѣтнихъ отъ 12 до 15 лѣтъ, подростковъ отъ 15 до 17 лѣтъ и взрослыхъ свыше 17 лѣтъ) въ промышленныхъ предприятияхъ пермской губерніи:

Составъ района	Взрослымъ		Подростк.		Малолѣтн.	
	Мужч.	Жен.	Мужч.	Жен.	Мужч.	Жен.
Въ городахъ: Пермь, Екатеринбургъ, Верхотуръ и Чердыни и уѣздовъ: верхотурскомъ и чердынскомъ.	65 к.	50 к.	50 к.	35 к.	25 к.	20 к.
Въ екатеринбург. уѣздѣ.	55 к.	35 к.	35 к.	25 к.	20 к.	15 к.
Въ пермскомъ, соликамскомъ и части оханскаго уѣзда—лѣсопилки противъ гор. Пермь въ предѣлахъ Мысовской волости, — и въ г. Соликамскѣ.	50 к.	30 к.	35 к.	25 к.	20 к.	15 к.
Въ городахъ и уѣздахъ: краснофимскомъ, осинскомъ и ирбитскомъ.	50 к.	30 к.	30 к.	25 к.	20 к.	15 к.
Въ городахъ Кунгуръ и Оханскъ и уѣздахъ: оханскомъ (кромѣ лѣсопилки расположенныхъ противъ гор. Пермь въ предѣлахъ Мысовской волости) и кунгурскомъ.	45 к.	30 к.	30 к.	25 к.	20 к.	15 к.
Въ городахъ и уѣздахъ: шадринскомъ и камышловскомъ.	40 к.	25 к.	25 к.	20 к.	20 к.	15 к.

С В ъ Д Ѣ Н І Я

о количествѣ сплавленного золота, содержаніи въ немъ чистыхъ золота и серебра и суммѣ выданныхъ за оныя деньги Бодайбинской золотосплавочной Лабораторіей
За Январь мѣсяць 1905 г.

Сплавлено золота.	Шлихо-ваго.		Получено ли-гатурнаго.		По пробамъ оказалось чистыхъ.								О П Л А Ч Е Н О.										
					Золота.				Серебра.				Ассигнов-камп.			Выписками изъ расчетныхъ вѣдомостей.							
	п.	ф.	з.	д.	п.	ф.	з.	д.	п.	ф.	з.	д.	п.	ф.	з.	д.	№№	руб.	к.	№№	руб.	к.	
Вольнопринесительскаго	8	26	84	72	8	18	56	04	7	2с	86	05	—	31	13	33	Съ № 1344-го по № 1380-й включительно.	160.082	71	—	—	—	
Доставленнаго съ приисковъ.																							
1) Оплачиваемаго горною податью	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			—	—	—	—	—
2) Оплачиваемаго промысловымъ налогомъ	—	26	81	41	—	25	89	18	—	22	33	23	—	3	32	59			11.734	06	—	—	—
Бъ томъ числѣ:																							
а) съ обязательствомъ представлять въ теченіе года	8	03	—	67	7	36	57	36	7	04	46	66	—	30	83	51			147.600	—	съ № 98 по № 8-й	321	39
б) случайнаго	—	—	14	—	—	—	13	66	—	—	12	42	—	—	1	20			—	—	—	—	—
Всего	17	16	85	36	17	10	24	28	15	82	49	10	—	25	67	—			319.416	77	—	—	321 39

СВѢДѢНІЕ

о выплавкѣ мѣди на Уралѣ за Ноябрь 1904 года.

Богословскаго горнозаводск. О-ва.
Н-въ П. П. Демидова кн. Донато
Н-въ Гр. Н. А. Станбокъ-Ферморъ
Н-въ В. А. Пашкова

Богословскій 7.690—25
Быйскій 15.836 п.
Пышминско-Ключевской 1.534—38
Верхоторскій

Итого за Ноябрь 25. 061—23 ф

СВѢДѢНІЕ

о выплавкѣ мѣди на Уралѣ за декабрь 1904 года.

Богословскаго Горноз. О-ва
Н-въ П. П. Демидовъ кн. Санъ-Донато
Н-въ Гр. Н. А. Стембокъ-Ферморъ
Н-въ В. А. Пашкова.

Богословскій 10. 035 п. 1 ф.
Быйскій 16. 901 — 15 —
Пышминско-Ключевской 1. 993 — 21 —
Верхоторскій

Всего 28. 629 п. 37 ф.

СВѢДѢНІЕ

о вываркѣ соли на соловаренныхъ заводахъ Пермской губерніи въ Декабрѣ мѣсяцѣ 1904 года

ЗАВОДЫ.	Дѣйство-вало вар-ницъ.				Выварено соли		Употреблено.	
	Бѣл.		Черн.		На каменномъ углѣ.	На дровахъ.	Камен-наго угля.	Дровъ.
	На кам. углѣ.	На дровахъ.	На кам. углѣ.	На дровахъ.				
Графа Строга-нова	—	12	—	7	—	287.384	—	1.384, ³ / ₄
Графа Шува-лова	—	10	—	2	—	166.241	—	842,75
И. М. Любимо-ва	—	12	—	—	—	238.788	—	1,090 ¹ / ₂
Князя Голи-цына	—	4	—	8	—	118.180	—	888, ³ / ₄
И. А. Рязан-цева	—	10	—	—	—	155.965	—	797
Г. В. Рязан-цева	—	5	—	—	—	86.346	—	378
Г. А. Рязан-цева	—	7	—	7	—	121.038	—	579
Кн. Абаме-лекъ-Лазаре-вой	4	—	—	4	48.278	62.874	40.401	342,44
И. П. Вилесова	7	2	—	5	84.320	79.500	66.595	404, ¹ / ₄
Г. М. Касат-кина	—	8	—	—	—	143.210	—	679, ¹ / ₄
Итого за Ноябрь мѣс. на всѣхъ заводахъ	11	70	—	33	132.598	1.522.526	106.996	7.386, ¹ / ₂
Съ начала 1904 года	—	—	—	—	1.711.037	26.974.088	1.327.748	84.799,45

СВѢДѢНІЕ

о количествѣ золота представленнаго къ сплаву въ Уральскую Золотосплавочную Лабораторію. За Декабрѣ мѣсяцѣ 1904 г

Название гор-ныхъ округовъ.	Въ 1903 г.						Въ 1904 г.					
	За Декабрь.			Съ 1 Января.			За Декабрь.			Съ 1 Января.		
	п.	ф.	з. д.	п.	ф.	з. д.	п.	ф.	з. д.	п.	ф.	з. д.
Отъ учрежде-ній Мин. Финан.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ Чердынск.	—	—	36	6	—	—	—	—	82	73	—	—
„ Пермскаго	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ Съверо-Верхотур-скаго	—	—	4	59	48	—	—	—	11	83	39	—
„ Южно-Вер-хотурск. . . .	1	36	67	24	—	—	—	—	1	9	21	30
„ Съверо-Екатерин-бургск. . . .	1	21	40	18	—	—	—	—	1	16	43	12
„ Западно-Екатерин-бургск. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	58	21
„ Южно-Ека-теринб. . . .	2	19	51	22	—	—	—	—	3	22	86	24
„ Міасскаго	3	16	52	54	—	—	—	—	3	14	83	65
„ Верхне-Уральск.	1	12	10	87	—	—	—	—	—	34	92	23
„ Оренбургск.	3	13	80	66	—	—	—	—	2	6	77	91
„ Вольно-приносите-лей	1	—	8	60	—	—	—	—	—	34	21	48
Всего	15	5	63	1	—	—	—	—	13	36	47	42

Редакторъ В. В. Мамонтовъ.

32

ЖЕЛАЕТЪ ИМѢТЬ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА

Металлургическаго,
Машиностроительнаго,
Сталелитейнаго,
Чугунолитейнаго,
и

Мѣдноарматурнаго заводовъ

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ

Н. Ф. Гофманъ и К^о.

МОСКВА,

Уголь Мясницкой и Милютинскаго
домъ Фадѣевыхъ.

25



ПРОВОЛОЧНО-КАНАТНЫЯ ДОРОГИ

съ новѣйшими привилегированными усовершенствованіями строить съ ручательствомъ за прочность и производительность.

Безусловно надежный способъ перевозки.

Независимо отъ условій мѣстности.

Въ часъ перевозится до 10.000 пудовъ и болѣе

Подъемы до 45°.

Лучшія рекомендаціи.

Смѣты и каталоги по требованію.



инженеръ **В. В. ЭЙХНЕРЪ.** ХАРЬКОВЪ, Екатеринославская 19.

ИЩУТЪ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ.

МАМОНТЪ

НАСОСЫ

для артезианскихъ колодезь,
выкачиванія соляныхъ раство-
ровъ и пр.

Екатеринбургская Контора акц. Об-ва

В. ФИЦНЕРЪ и К. ГАММЕРЪ.

Вознесенскій пр. 34.

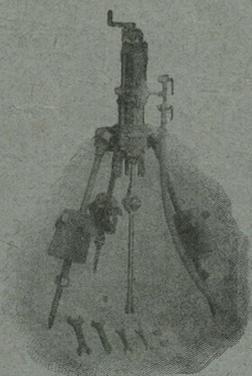
12

Барваринская биржевая артель въ Москвѣ, имѣеть честь предложить услуги фабрикамъ, заводамъ и торговымъ учрежденіямъ изъ среды своихъ членовъ вполнѣ опытныхъ кассировъ, завѣдывающими складами, магазинами и др. всякаго рода отвѣтственныхъ порученій, за которыхъ артель отвѣчаетъ своимъ капиталомъ, съ требованіемъ просимъ обращаться. Москва, Мясницкая, д. № 20—3, въ Контору Варваринской Биржевой артели.

№ 6—3—3.

ПЕРФОРАТОРЫ

И СПЕЦІАЛЬНЫЯ МАШИНЫ
ТОНЕЛЬНЫХЪ И
ГОРНЫХЪ ЗАВОДОВЪ



Врубовыя

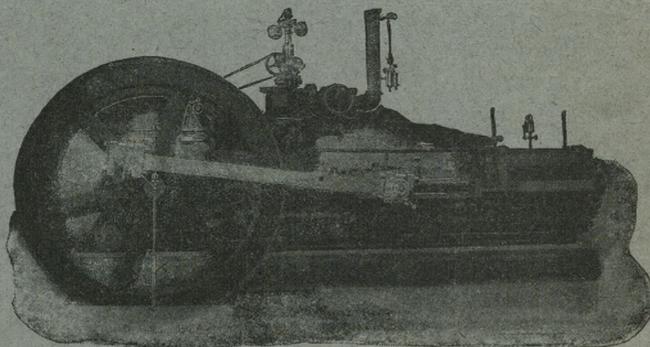
Машины для добыванія угля.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ,
Галерная 5.

КОМПРЕССОРЫ

Воздушные.

№. ИНГЕРСОЛЬ-СЕРЖЕНТЬ,



Каталогъ и подробныя смѣты высылаются бесплатно.