

# УРАЛЬСКОЕ ГОРНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ДВУХНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ,

издаваемый Совѣтомъ Съѣздовъ Уральскихъ Горнопромышленниковъ.

Годъ VIII

15 января 1905 г.

№ 2.

СОДЕРЖАНИЕ. 1) Бюрократизмъ промышленности. — 2) Дѣйствія и распоряженія Правительства. — 3) Дѣятельность съѣздовъ. — 4) Техническій Огдѣль: Доменная плавка Надеждинскаго завода, (продолженіе). — 5) Техническія замѣтки: Письмо въ Редакцію. — 6) Нагрѣвательныя печи для кузницы. — 7) О вліяніи переменнаго напряженія на крѣпость желѣза. 8) Выдержки изъ Iron Age. — 9) Торгово-промышленныя и экономическія извѣстія. — 10) Извѣстія по горно-заводскому дѣлу. — 11) Хроника Акціонернаго дѣла. — 12) Бюллетень Харьковской Каменноугольной и Желѣзо-торговой Биржи. — 13) Свѣдѣнія о количествѣ сплавленнаго золота, содержанія въ немъ чистыхъ золота и серебра и суммъ выданныхъ за оныя денегъ Бодайбинскою золотосплавочной Лабораторіей — Объявленія

## Бюрократизмъ промышленности.

33495.  
Прочитавъ заглавіе вы, почтенный читатель, иронически или можетъ быть добродушно улыбнетесь, обвините автора въ погонѣ за модной темой и подумаете, что нашему журналу эта тема какъ будто и не къ лицу. Вы привыкли читать на страницахъ такихъ журналовъ хвалебныя дифирамбы и цѣлой промышленности, и отдѣльнымъ ея руководителямъ. Въ то время, когда русское общество въ лицѣ многихъ представителей его обществѣ занималось самокритикою, мы продолжали хвалить себя, стараясь убѣдить и себя и другихъ, что наша промышленная жизнь идетъ нормально. Вы, посторонній читатель, не разъ бросали недочитанный номеръ, чувствуя въ прочтенныхъ строкахъ подтасовку цифръ и фактовъ. Вамъ обидно было, что промышленники не хотѣли понимать идейную сторону промышленности; вамъ казалось, что и здѣсь должна быть борьба не только за жизнь на сегодня, но и за оздоровленіе началъ...

Не то, чтобы утѣшить Васъ, читатель, а скорѣе съ цѣлью поставить на очередь вопросъ, мы попробуемъ выяснить поставленное въ заголовкѣ—съ точки зрѣнія металлургическаго дѣла.

Успѣхъ промышленнаго предпріятія съ того момента, какъ оно выходитъ изъ первичной формы пѣнкопримательства, зависитъ почти всецѣло отъ того, насколько хорошо поставлена административная его часть. Начиная отъ главы дѣла и кончая маленькимъ служащимъ—во всѣхъ стадіяхъ административной силы и власти—управленіе вліяетъ на ходъ дѣла или отрицательно или положительно. Промышленность имѣетъ во главѣ своей капиталъ, который, понятно, не можетъ не быть бюрократомъ, поэтому бюрократизмъ промышленности надлежитъ разсматривать подъ извѣстнымъ угломъ. Понимая это слово въ узкомъ—чисто научномъ смыслѣ,—какъ терминъ, опредѣляющій систему единоличнаго управленія, признаемъ, что обойтись безъ него нельзя, но изъ этого отнюдь не вытекаетъ признанія за бюрократизмомъ правъ на отрицательный образъ дѣйствій въ области экономики, техники и наемнаго труда. Культурный бюрократизмъ при не культурномъ рабочемъ безусловно полезенъ, если однако, онъ дѣйствуетъ съ полнымъ и здравымъ пониманіемъ управляемаго имъ дѣла, ибо только въ такомъ случаѣ можетъ быть единая осмысленная система и единая цѣль. Руководимое опытнымъ кормчимъ, предпріятіе должно стремиться къ достиженію не только корыстныхъ

интересовъ текущаго дня, но и культурныхъ задачъ, которыя создаютъ благосостояніе трудящагося въ немъ элемента на почвѣ развитія его духовныхъ силъ и тѣмъ самымъ въ тоже время обезпечиваютъ жизнеспособность и прогрессивность самому предпріятію. Проще сказать управленіе должно заботиться, чтобы служащій и рабочій людъ достаточно интенсивно совершенствовался въ производительности своего труда, а это возможно лишь при наличіи просвѣтительныхъ факторовъ. Достигается-ли это мѣрами частнаго характера (которые однако, въ большинствѣ—палліативны) или мѣрами болѣе радикальными—это безразлично. Культурныя задачи управленія не исчерпываются понятно только этимъ; онѣ закончены лишь тогда, когда предпріятіе неуклонно и разумно двигается по пути завоеваній техники, когда не ведется къ упадку путемъ хищническаго хозяйства, когда не положено запрета на личную инициативу, а наоборотъ всякое проявленіе ея поощряется.

На практикѣ, къ сожалѣнію, весьма рѣдко приходится наблюдать случаи удачнаго бюрократизма. Вполнѣ удачнаго пожалуй и нѣтъ, а есть удачный лишь отчасти. Къ этому типу надо отнести управленіе лично занимающагося дѣломъ аристократа, или управленіе купца и, какъ это ни странно, между ними есть не мало общаго. Какъ тотъ, такъ и другой руководятъ предпріятіемъ ошупью. Первый по недостатку практической сметки много не дополучаетъ въ барышѣ, хотя можетъ быть и отчетливѣе понимаетъ высшія задачи, второй же, выколачивая изъ дѣла барыши, только инстинктомъ чувствуетъ, что есть кое-что и повыше барыша сегодняшняго дня и что это кое-что для него такъ же необходимо, какъ и барышъ.

Въ большинствѣ однако случаевъ въ промышленныхъ предпріятіяхъ и въ особенности предпріятіяхъ уральскихъ горнопромышленныхъ бюрократизмъ наблюдается того пошиба, который придалъ этому термину ироническое значеніе. На развитіе этого, надо думать, оказала громадное вліяніе исторія развитія промышленности, а затѣмъ и чисто бюрократическое отношеніе къ промышленности со стороны правительственныхъ органовъ.

Наша металлургія не создавалась свободно. Со временъ Петра I она опекалась и опекается правительствомъ. Широко покровительствуемая, она въ самомъ началѣ сдѣлалась достояніемъ аристократовъ, или людей, сдѣлавшихся впоследствии аристократами. Громадная доходность, получаемая благодаря даровому крѣпостному труду при отсутствіи конкурентной борьбы, позволяла не думать о завтрашнемъ днѣ. Для управленія достаточно было палки и кнута, кои великолѣдно—безъ всякихъ техническихъ

и ученыхъ факторовъ—выколачивали огромную доходность, прожигавшуюся за границей. Хватало на покупу и сто-тысячныхъ собакъ и высоко-цѣнныхъ подношеній кокоткамъ. Отмѣна крѣпостнаго права грозила стерѣть съ лица земли аристократическую металлургію, такъ какъ къ тому времени въ Западной Европѣ выросла простая—не превиллигированная металлургія, оборудованная техникой, а не палкой. Но даровой трудъ скоро находитъ компенсацию въ видѣ высокихъ ввозныхъ пошлинъ. Вдумываясь въ свое положеніе опять не понадобилось и бюрократизмъ, доходившій по своей нелѣпости до крайнихъ предѣловъ, остается.

Но вотъ мода на аристократовъ-металлурговъ замираетъ. Запахъ вкуснаго жаркаго почуяли иностранцы. Покровительство обставляется уже современными кулисами. Заговорили о техникѣ, которую намъ привезутъ иностранцы, о недостаткѣ у насъ капиталовъ, о *воспитаніи русскаго потребителя*. Преміи казны за выдѣлку рельсовъ, сногшибательные по цѣнѣ казенные заказы доводятъ иностранцевъ до состоянія полного угара. Ошалѣвшіе, алчные, они накинулись на металлургію, не изучивъ ни общаго экономическаго положенія Россіи, ни пароднаго спроса и ни о чемъ кромѣ казенныхъ заказовъ не думая. Началось въ буквальномъ смыслѣ слова рванье; рвали всё, кто могъ и что могъ. О плановѣрномъ развитіи—примѣнительно къ особенностямъ русскихъ рынка и экономики, о вдумчивомъ отношеніи къ дѣлу во время этой оргіи не могло быть и рѣчи. Угаръ рефлексивно передался и старымъ металлургамъ; они усилили свое наблюдательное положеніе у казеннаго пирога, заведи новыя машины, но не догадались подумать, что у новыхъ машинъ нуженъ ученый машинистъ.

Въ результатѣ, передъ вами, дорогой читатель, молодая, но оципанная, изможденная оргіей промышленность, которая еще долго будетъ лечиться субсидіями, администраціями и... синдикатомъ.

—Вы, пожалуй, спросите, гдѣ же тутъ собственно бюрократизмъ. Отвѣчу вамъ, что онъ выглядываетъ изъ-за каждаго рубля, выданнаго ввидѣ преміи за выдѣлку рельсовъ, изъ-за каждаго казеннаго заказа выданнаго авансомъ еще до постройки заказа, изъ-за каждой субсидіи, администраціи. Его олицетворяетъ каждый министерскій чиновникъ изъ числа сидящихъ въ правленіяхъ предприятий по уши задолженныхъ казнѣ. Но это бюрократизмъ такъ сказать внѣшній, далѣе мы обратимся къ бюрократизму внутреннему.

Здѣсь мы будемъ говорить только объ уральцахъ, административная постановка которыхъ въ большинствѣ случаевъ имѣетъ очень сложную форму. Почти каждый округъ имѣетъ тройное управленіе: мѣстное заводское, центральное заводское и главное. Стоитъ это огромныхъ денегъ во-первыхъ уже потому, что ужасно много начальствующихъ лицъ, а во-вторыхъ отъ безконечно-огромнаго бумажнаго труда, который несутъ всё эти управленія. Отсюда громадные накладные расходы—страшный бичъ самостоямости.

Потребленіе бумаги, оказывается, не всегда характеризуетъ степень культурности, такъ какъ многопудовая отчетность годовая, мѣсячная, недѣльная, экстраординарная, получаемая петербургскими управленіями уральскихъ предприятий, въ большинствѣ складывается на соответствующую полку не читая, за полной невозможностью прочесть всю эту массу бумаги. Впрочемъ, есть и такіе ревностные служители бумажнаго бюрократизма, которые снова переписываютъ эти отчеты въ книги, снова составляютъ выборки, отчеты, снова конспектируютъ ихъ, снова куда-то посылаютъ. А смѣты,—это самая важная часть бумаго-истребленія для правленій Петербурга. Настолько важная, что на просмотръ, пересмотръ, поправки

и утвержденіе смѣтъ уходитъ добрые полгода, такъ что очередные фактическіе отчеты и смотрѣтъ нѣкогда.

Мѣстные начальники завалены бумагой. Взгляните, напримѣръ, на управляющаго округомъ въ добрые  $\frac{1}{2}$  мили десятины земли съ десяткомъ заводовъ. Съ утра до ночи онъ подписываетъ донесенія, отношенія, рапорты, свѣдѣнія, отчеты и даже проѣздные по мѣстной жел. дор. вѣткѣ билеты. Есть-ли, спрашивается, ему время заниматься экономическими, техническими и административными вопросами, а тутъ еще приходится разбираться въ запросахъ правленій по совершенно отвлеченнымъ вопросамъ, вытекающимъ изъ простаго непониманія живаго дѣла. Говорятъ, что нѣкоторыя предприятия имѣютъ спеціальныхъ секретарей, чтобы «отгрызаться» отъ придирующаго главныхъ правленій.

Бумажное отношеніе къ дѣлу развиваетъ неподвижность. Лицо самое просвѣщенное, пропитанное въ молодости идеями, просидѣвъ за отношеніями и донесеніями  $\frac{1}{4}$  вѣка, дѣлается автоматомъ, превращается въ то, что принято называть архивной крысой, чернильной душой. Среди уральскихъ инженеровъ, приспособившихся къ писанію бумагъ, приходилось встрѣчать такихъ, которые съ гордостью заявляютъ, что они десятокъ—другой лѣтъ не выѣзжали за предѣлы своего округа. Развѣ можно ждать отъ такихъ господъ поступательнаго движенія на поприщѣ технического прогресса, а вѣдь подъ командой ихъ находятся тысячи рабочихъ. Такой господинъ первый изъ первыхъ консерваторовъ техники, а между тѣмъ мы отъ простаго рабочаго должны требовать техническаго либерализма, пытливости.

Канцелярскій консерватизмъ настолько великъ въ уральскихъ управленіяхъ, что не вездѣ есть такія даже приспособленія, какъ копировальный прессъ. Вся организація личнаго состава и даже стѣны управленія пропитаны своеобразнымъ духомъ (даже въ буквальномъ, если хотите, смыслѣ). Это какіе-то дореформенные повытки, приказные, занимающіеся на столахъ съ клонами, въ невозможно грязномъ помѣщеніи, точно захоластное казначейство. Канцелярія иного частнаго пристава куда опрятнѣе. Привыкая къ этой грязи, къ этому характерному воздуху и къ той психологіи, которая неразрывно связана съ этими прелестями, человекъ невольно опускается.

Лучшими спутниками бюрократизма надо считать режимъ и субординацію. До какихъ предѣловъ эта статья могла доходить, можно видѣть изъ того, что одинъ крупный администраторъ, заправлявшій добрую дюжину лѣтъ крупными дѣлами, не допускалъ къ себѣ ни одного изъ мѣстныхъ дѣателей. Аудіенція у него—это мечта, осуществленія которой даже крупныя величины мѣстнаго центрального управленія ждали по нѣскольку дней. Звали этого господина богдыханомъ, набобомъ. И вѣдь это еще не хозяинъ дѣла, а лишь уполномоченное лицо, утверждавшее смѣты, отчеты и прочую бумажную смѣду петербургскихъ кабинетовъ, дававшее приказы всегда съ своей собственной—особой—точки зрѣнія.

Режимъ и субординація распространяется по всей линіи управленія. Проявлять инициативу можно лишь подъ флагомъ ближайшаго начальства, да и то при наличіи нѣкотораго либерализма у послѣдняго. Чаше всего надо дѣлать такъ, что бы начальство думало, что это не подчиненный выдумалъ какое-либо нововведеніе, а оно само-начальство. Дѣйствовать надо психологически. Прибавьте къ этому мертвый формализмъ и вы увидите, что инициативный образъ дѣйствій здѣсь находится въ тискахъ. Здѣсь почти нѣтъ мѣста той одухотворенной работѣ, той, если хотите, поэзіи, которая при иныхъ условіяхъ можетъ быть даже въ самомъ скромномъ трудѣ. Творчество здѣсь не въ фаворѣ, ибо оно принижаетъ окружающій элементъ и выходитъ за предѣлы бюрократически настроеннаго механизма. Между тѣмъ, творчество въ про-

мысленности и въ особенности въ технику ея необходимы кажется болѣе, чѣмъ гдѣ либо. Посмотрите на простаго токаря по призванію, токаря-художника. Съ какой любовью онъ, пока его не иссушилъ формализмъ, наблюдаетъ работу своего станка, какъ заботливо онъ ставитъ свой рѣзакъ. Дайте ему дорогу и хоть капельку свѣта науки и онъ изобрететъ вамъ такія детали къ станку, которыя удвоятъ продуктивность его работы и вы можете барышъ отъ этого подѣлить съ нимъ пополамъ.

Бюрократизмъ родитъ іерархическую лѣстницу. Чаше не личныя качества и трудоспособность создаютъ цензъ для занятія того или иного служебнаго поста, а выслуга лѣтъ—«сидѣніе». Замѣненіе вакантныхъ мѣстъ рѣдко производится свѣжимъ элементомъ, а своими очередными, давно терпѣливо ждущими этого мѣста. Новый элементъ и не уживется, если не впитаетъ въ себя мѣстныхъ традицій. Тутъ всѣ давно переродились, перекумились, привыкли мыть другъ друга руки...

Незнакомство высшей администраціи съ живымъ дѣломъ доходило до предѣловъ наивности—это подтвердитъ любой опытный управляющій заводомъ. Вотъ вы и представьте себѣ распоряженіе, исходящее отъ лица, въ жизни ни разу не видавшаго ни одного прокатнаго стана. Если вы знаете уральскую административную жизнь, то вы вспомните не только владѣльцевъ, но и ихъ высшихъ повѣренныхъ, управляющихъ дѣломъ, ни разу не побывавъ на заводахъ, но этого мало. Непонимать и сознавать это непониманіе, оставаясь той фикціей власти, которая иногда нужна,—это еще бѣда не такъ велика, но въдъ чаще этого сознанія нѣтъ. Въместо логики вы встрѣчаетесь съ положеніемъ «я такъ хочу».

Возьмите хотя-бы отношеніе къ сбыту, къ продажѣ. Еще не такъ давно незнаніе рынка обходилось уральцамъ большихъ денегъ. Милліоны рублей ушли въ карманы скупщиковъ, приспособившихся къ бюрократической психологіи управленій. Да и теперь пережитки этого времени сохранились. Старый уралецъ еще не хочетъ знать, что сидятъ въ кабинетѣ торговать нельзя, что своихъ законовъ рынку не предпринешь. Насколько хорошо знаютъ рынокъ «отцы» промышленности, свидѣтельствуешь слѣдующій примѣръ. На одномъ изъ металлургическихъ засѣданій читается записка о желѣзной биржѣ. Одинъ изъ «отцевъ», убѣленный сѣдинами горный инженеръ, изъ числа сидящихъ за зеленымъ столомъ, возражая, говоритъ: зачѣмъ намъ биржа, когда все желѣзо выдѣлываемое въ Россіи поступаетъ только въ казну (??).

Образцомъ неуступчивости уральцевъ передъ требованіями рынка служитъ борьба старыхъ марокъ за свой премированный престижъ. Чтобы сохранить гдѣ-то въ пространствѣ этотъ престижъ и съ другой стороны сбыть продуктъ, не требуя преміи, заводъ кладетъ на товаръ новую марку въ родѣ «К. К.» у одного и «аа»—векорѣ у другаго и старается увѣрить и себя и покупателей, что это уже не прежній товаръ. Последнее напоминаетъ какъ одинъ булочникъ, отпускаявшій школьникамъ по дешевой цѣнѣ черствые калачи, давалъ за неимѣніемъ послѣднихъ калачи совершенно свѣжіе, но предварительно сломавъ у нихъ рожки.

Недовѣріе, проявляемое бюрократами промышленности къ мѣстнымъ дѣятелямъ, создавшее формализмъ и горы бумажнаго дѣлопроизводства, происходитъ не только на почвѣ дѣйствительно имѣвшихъ мѣсто злоупотребленій. Здѣсь больше общаго недовѣрія, основаннаго на мѣркѣ однимъ аршиномъ всѣхъ людей: и лакея, завѣдомо крадущаго изъ жилетнаго кармана барина—аристократа мелочъ и интеллигента, убивающаго свой организмъ на непосильной борьбѣ съ уродливыми формами администраціонной постановки.

О бюрократии промышленности многое можно было-бы

сказать и еще, но мы уже и безъ того злоупотребили мѣстомъ въ журналѣ, поэтому нужно кончить.

Указавъ болѣзнь, какъ-то неловко не указать ея леченія. Предоставляя полный рецептъ создать другимъ, мы скажемъ лишь: не утруждайте, гг. промышленники, правительство ходатайствами о субсидіяхъ, преміяхъ, спеціальныхъ льготахъ; просите болѣе общаго покровительства и школъ, школъ и школъ, да не высихъ, а низшихъ—для вашихъ рабочихъ. Упростите ваше счетоводство, облеките довѣріемъ людей инициативы и здороваго труда, заводите спеціальныя по вашей отрасли бібліотеки, сдѣлавъ ихъ доступными всякому, желающему читать. Заставляйте вашихъ техниковъ читать популярныя лекціи по технике, экономикѣ заводской, переводить лучшія иностранныя изданія по вашей спеціальности на русскій языкъ, назначьте преміи за сочиненія по этому предмету, поднимите изобрѣтательность рабочихъ и мастеровъ, выдачей имъ наградъ, отличіями. Узнайте ближе ту живую силу, которая куетъ вамъ доходы, поймите, что она создана такъ-же изъ тѣла и души и найдите въ ней то, что создаетъ и ваше и ея благополучіе. *Фармаковскій.*



## Дѣйствія и распоряженія Правительства.

### О государственномъ страхованіи рабочихъ и служащихъ на фабрикахъ, заводахъ и промыслахъ.

Советъ Съѣздовъ Уральскихъ Горнопромышленниковъ получилъ предложеніе избрать двухъ представителей для участія въ комиссіи по составленію основныхъ положеній законопроекта о государственномъ страхованіи рабочихъ и служащихъ на фабрикахъ, заводахъ и промыслахъ въ исполненіе п. 4 Именного Высочайшаго Указа 12 декабря 1904 г. Препровожденъ Совету Съѣзда нижеслѣдующій списокъ Высочайше утвержденного 17 января с. г. положенія Комитета Министровъ.

Комитетъ Министровъ, разсмотрѣвъ представленіе Министра Финансовъ о порядкѣ исполненія пункта 4 Именного Высочайшаго Указа отъ 12-го декабря 1904 года;—полагалъ:

1) Разработку предначертаннаго въ п. 4 Именного Высочайшаго Указа, отъ 12-го декабря 1904 года, вопроса о государственномъ страхованіи утратившихъ трудоспособность рабочихъ и служащихъ на фабрикахъ, заводахъ и промыслахъ сосредоточить въ Министерствѣ Финансовъ, по отдѣлу промышленности.

2) Учредить при семъ Министерствѣ для составленія основныхъ положеній законопроекта о государственномъ страхованіи утратившихъ трудоспособность рабочихъ и служащихъ на фабрикахъ, заводахъ и промыслахъ въ Россіи, подъ предѣдательствомъ Товарища Министра Финансовъ, завѣдывающаго дѣлами торговли и промышленности, изъ чиновъ Министерствъ: Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ, Юстиціи, Императорскаго Двора и Удѣловъ, Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Военнаго, Морского и Путей Сообщенія, Главнаго Управленія торговаго мореплаванія и портовъ, Государственнаго Контроля, а равно православнаго духовнаго вѣдомства, по одному отъ каждаго изъ поименованныхъ Министерствъ и вѣдомствъ.

3) Къ участію въ означенной въ п. 2 настоящаго положенія комиссіи привлечь представителей нижеслѣдующихъ учрежденій, избранныхъ для сего самими учрежденіями изъ своей среды или изъ числа мѣстныхъ про-

мыслениковъ—по два отъ каждаго учрежденія: Совѣта Торговли и Мануфактуръ, Московскаго его отдѣленія, Совѣта по горнопромышленнымъ дѣламъ, Комитетовъ торговли и мануфактуръ Иваново-Вознесенскаго, Лодзинскаго, Одесскаго, Костромскаго, Бѣлостокскаго и Кіевскаго мануфактурнаго Комитета; Биржевыхъ Комитетовъ—Казанскаго, Нижегородскаго, Орловскаго, Ревельскаго, Рижскаго, Ростовскаго на-Дону, Самарскаго, Саратовскаго и Харьковскаго; Совѣтовъ Съѣздовъ: горнопромышленниковъ Юга Россіи, Уральскихъ горнопромышленниковъ, горнопромышленниковъ Царства Польскаго, металлзаводчиковъ Сѣвернаго и Прибалтійскаго районовъ, Бакинскихъ нефтепромышленниковъ, сахарозаводчиковъ и мукомоловъ; Императорскаго русскаго технического общества и общества содѣйствія русской промышленности и торговли и обществъ взаимнаго страхованія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ—Рижскаго, Иваново-Вознесенскаго, Одесскаго, Кіевскаго и С.-Петербургскаго, а въ случаѣ могущей, по ходу дѣла, оказаться надобности, представителей и другихъ учреждений по основанному на соглашеніи съ подлежащими вѣдомствами указанію Министра Финансовъ.

4) Предоставить предсѣдателю комиссіи право приглашать въ засѣданіе ея и другихъ лицъ, отъ которыхъ можно ожидать полезныхъ свѣдѣній и объясненій.

5) Въ изъятіе отъ ст. 45 учрежденія Государственнаго Совѣта (свод. зак. I, ч. II, изд. 1901 г.), предоставить подлежащимъ Министрамъ уполномочить назначенныхъ ими, согласно п. 2 настоящаго положенія Комитета Министровъ, представителей высказывать въ комиссіи окончательные отзывы вѣдомствъ, съ освобожденіемъ Министра Финансовъ отъ обязанности входить въ письменныя сношенія съ Министрами.

6) Предоставить Министру Финансовъ дать выработанному на основаніи заключеній комиссіи законопроекту дальнѣйшее направленіе въ общеустановленномъ законодательномъ порядкѣ; и

7) Поручить ему же періодически представлять Комитету Министровъ свѣдѣнія о ходѣ работъ по настоящему предмету.

Такое положеніе Комитета Министровъ удостоилось 17-го января сего года Высочайшаго утвержденія.

#### Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, 29 сего января, Высочайше повелѣть соизволилъ:

Независимо отъ происходящаго нынѣ, по Высочайшему повелѣнію, обсужденія въ комитетѣ министровъ общихъ мѣръ для упорядоченія быта и положенія рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ, образовать, подъ предсѣдательствомъ члена Государственнаго Совѣта, сенатора, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Шидловскаго, особую комиссію для безотлагательнаго выясненія причинъ недовольства рабочихъ въ гор. С.-Петербургѣ и его пригородахъ и изысканія мѣръ къ устраненію таковыхъ въ будущемъ.

Комиссія эта должна состоять изъ представителей всѣхъ заинтересованныхъ вѣдомствъ, назначаемыхъ по соглашенію предсѣдателя комиссіи съ подлежащими министрами, представителей промышленниковъ, по ихъ выбору, и рабочихъ, по избранію самихъ рабочихъ.

Предоставить предсѣдателю комиссіи права непосредственно входить со всеподданнѣйшими докладами по дѣламъ комиссіи, приглашать въ засѣданія комиссіи лицъ, могущихъ оказаться полезными при обсужденіи дѣлъ, а равно установить число и порядокъ избранія представителей промышленниковъ и рабочихъ.

#### Фабрично-заводское законодательство.

Въ засѣданіяхъ комитета министровъ 28 и 31 января происходило обсужденіе вопросовъ о порядкѣ разработки

мѣръ по фабрично-заводскому законодательству, которыя, въ интересахъ спокойнаго хода промышленной жизни страны, надлежало бы осуществить въ ближайшемъ будущемъ.

Предметомъ занятій комитета по этому вопросу было соображеніе мѣръ общаго характера, подлежащихъ разработкѣ для примѣненія во всѣхъ промышленныхъ районахъ Имперіи, наряду съ опредѣленіемъ взаимныхъ отношеній фабрикантовъ и рабочихъ г. С.-Петербурга, которое по Высочайшему повелѣнію 29 января, возложено на комиссію, подъ предсѣдательствомъ члена Государственнаго Совѣта Н. В. Шидловскаго.

Установивъ въ принципѣ, что завѣдываніе направлениемъ промышленной жизни страны должно оставаться на обязанности министерства финансовъ и что достиженіе упорядоченія фабрично-заводскаго дѣла должно вообще происходить путемъ неослабнаго развитія соответственнаго законодательства, комитетъ предположилъ поручить министру финансовъ приступить къ безотлагательной разработкѣ вопросовъ: а) объ организаціяхъ для обсужденія и разрѣшенія возникающихъ въ промышленныхъ заведеніяхъ на почвѣ договора найма вопросовъ, а также для улучшенія фабрично-заводскаго быта рабочихъ, б) о возможности дальнѣйшаго, сравнительно съ закономъ 2 іюня 1897 г., сокращенія рабочаго времени, в) объ измѣненіи дѣйствующихъ постановленій о стачкахъ и забастовкахъ, при условіи возникновенія ихъ исключительно на экономической почвѣ и безъ какого-либо нарушенія общественнаго спокойствія и порядка и г) объ обезпеченіи рабочимъ больничной помощи, а равно и другихъ вопросовъ, кои могутъ выясниться при обсужденіи вышеозначенныхъ мѣръ, и въ ряду ихъ, вопроса объ объемѣ правъ и обязанностей фабричной инспекціи.

Обсужденіе этихъ вопросовъ комитетъ предположилъ поручить особой, подъ предсѣдательствомъ министра финансовъ, комиссіи, изъ членовъ, коихъ Его Императорскому Величеству угодно будетъ для этого назначить, и представителей подлежащихъ вѣдомствъ, съ возложеніемъ на обязанность этой комиссіи принимать въ соображеніе объясненія промышленниковъ и рабочихъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ видахъ скорѣйшей разработки изложенныхъ выше вопросовъ, комитетъ находилъ необходимымъ освободить министровъ финансовъ отъ обязанности входить съ главными начальниками вѣдомствъ въ письменныя сношенія по разсмотрѣннымъ комиссіею вопросамъ и вмѣстѣ съ тѣмъ предоставить ему вносить въ Государственный Совѣтъ указанные вопросы, хотя бы не въ общей ихъ совокупности, послѣдовательно, по мѣрѣ ихъ разработки.

#### Отсрочка введенія новаго промыслового налога.

Введеніе новаго положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ откладывается, по крайней мѣрѣ, на цѣлый годъ.

На основаніи замѣчаній, сдѣланныхъ на первомъ совѣщаніи представителями торговли и промышленности теперь составленъ и напечатанъ проектъ № 2; его предполагали внести на обсужденіе новаго совѣщанія, которое рѣшено было созвать въ первыхъ числахъ текущаго мѣсяца. Но теперь, по нѣкоторымъ соображеніямъ, министерство опасается, что представители торговли и промышленности слишкомъ заняты текущими событиями и врядъ ли охотно отзовутся на участіе въ новомъ совѣщаніи, а безъ ихъ мнѣнія министерство не желаетъ закончить разработку проекта. Впрочемъ даже если бы представители промышленности и согласились теперь высказаться по новому проекту, министерство, все равно, не успѣло бы исправить этотъ второй проектъ, составить третій и представить его въ Государственный Совѣтъ до

1 марта, когда начнется сессія. Характерно, между прочимъ,—замѣчаетъ по этому поводу «Русь»,—что циркуляръ о пересмотрѣ промысловаго налога появился въ началѣ 1902 года. Такимъ образомъ, канцеляріи работали 1902, 1903, 1904 гг., и работали такъ успѣшно, что довели пересмотръ проекта до послѣдняго момента, и все таки не успѣли пересмотрѣть проектъ. Вслѣдствіе этого обсужденіе новаго положенія о промысловомъ налогѣ откладывается на годъ, благодаря чему, введеніе его можетъ послѣдовать не ранѣе 1907 года, такъ какъ въ Государственный Совѣтъ онъ будетъ представленъ лишь въ мартѣ 1906 г.

#### Комиссія по рабочему вопросу.

Состоящая при министерствѣ юстиціи комиссія по рабочему вопросу на-дняхъ приступаетъ къ работамъ по вопросу о свободѣ забастовокъ. Поводомъ къ этому послужило установившееся убѣжденіе въ необходимости правильной организаціи и санкціонированія забастовокъ, какъ явленія неизбежнаго въ экономической жизни народовъ. Въ виду того, что въ Россіи забастовки до сихъ поръ не разрѣшались и даже разсматривались, какъ дѣянія преступныя, и съ другой стороны, что онѣ неизбежны, получались и получаютъ весьма печальныя явленія. Забастовки, находясь въ такихъ условіяхъ, организовались тайнымъ образомъ и вели къ печальнымъ столкновеніямъ. Разрѣшенныя же официально забастовки тѣмъ самымъ признаются явленіями законными, имѣютъ правильную организацію и даже свой постоянный капиталъ. При такомъ положеніи онѣ могутъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда необходимость въ нихъ вызывается серьезными причинами, такъ какъ рабочіе не стануть рисковать своимъ капиталомъ и временемъ безъ крайней нужды. При свободѣ забастовокъ организовывается посреднической органъ, благодаря которому отчасти предупреждаются забастовки, а уже возникшія приводятся къ скорѣйшему окончанію. («Слово» 22 янв.).

#### Къ выработкѣ проекта общаго подоходнаго налога.

На дняхъ происходило первое засѣданіе комиссіи, созванной для обсужденія проекта общаго подоходнаго налога. Комиссія въ принципѣ высказалась,—по словамъ газетъ,—что къ уплатѣ подоходнаго налога государству должны быть привлечены лица всѣхъ сословій, профессій и званій. По мнѣнію комиссіи, слишкомъ несправедливымъ является то, что налоги промысловый платятъ лишь лица торгово-промышленнаго міра. Приказчикъ напримѣръ получаетъ какихъ-нибудь 20—30 руб. въ мѣсяцъ и платитъ изъ своего скуднаго жалованья государственный промысловый налогъ, а чиновники, врачи, адвокаты—получаютъ тысячи. Вообще идея необходимости общаго подоходнаго налога распространяется въ нашемъ обществѣ. Въ Ригѣ въ февралѣ будетъ оконченъ проектъ городского подоходнаго налога, составленный статистическимъ отдѣломъ городской управы. («С.-Пет. Вѣд.»).

#### Въ засѣданіи Комитета Министровъ.

1 февраля 1905 года продолжалось обсужденіе вопроса о расколѣ. Комитетъ останавливался на необходимости различать среди разнообразныхъ вѣроученій, объемлемыхъ общимъ именемъ раскола, главныя отдѣльныя группы, старообрядцевъ, сектантовъ и приверженцевъ изувѣрныхъ ученій. Ближе остановившись на положеніи первой изъ этихъ группъ, Комитетъ склонялся къ тому, чтобы примѣнять къ старообрядческимъ согласіямъ правила, общія для иныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, и обсуждалъ

вопросы о признаніи нѣкоторыхъ правъ юридическихъ лицъ за молитвенными домами и богоугодными заведеніями старообрядцевъ; объ открытіи закрытыхъ нынѣ раскольничьихъ молельнъ и разрѣшеніи постройки новыхъ, а также объ устройствѣ старообрядческихъ обителей и о содержаніи понятія оказательства раскола. Продолженіе засѣданія состоится во вторникъ, 8 февраля. («Торг. пром. газ.»).

## Дѣятельность съѣздовъ.

### IV Съѣздъ золото-и платинопромышленниковъ Пермской губерніи.

На IV съѣздъ золото-и платинопромышленниковъ въ г. Екатеринбургѣ 20 января 1905 г. съѣхались преимущественно представители крупной промышленности, представляющіе собою въ общей сложности намывку 253 пудовъ золота и платины (для признанія съѣзда законно-состоявшимся необходимо было 227 пуд.). На съѣздъ явились: отъ анонимнаго общества платинопромышленной компаніи Н. Н. Грамматчиковъ (118 пуд.), отъ ниже-тагильскихъ заводовъ А. А. Ивановъ (73 пуд.) отъ верхъ-исегскихъ А. И. Фадѣевъ (30 пуд.), отъ сысертскихъ заводовъ А. М. Мокроносовъ (20½ пуд.) и наконецъ 10 человекъ отъ 1 фунта до 7 пудовъ. Предсѣдательствуетъ на съѣздѣ д. с. с. М. П. Деви, секретаремъ избранъ П. М. Сивковъ.

Съѣздъ начался 20 января въ 1 часъ дня. Въ первый день прочитали доклады: отчетъ о дѣятельности бюро съѣзда, о результатахъ ходатайствъ, возбужденныхъ предыдущими съѣздами. Изъ перваго доклада видно, что приходная смѣта выполнена хорошо, а именно: за счетъ смѣты 1903 г. поступило 1,469 р. 76 к. и по раскладкѣ 1904 года (смѣта была исчислена въ суммѣ 5,745 р.) 4,395 р.

Во исполненіе постановленія съѣзда о томъ, было исходатайствовано разрѣшеніе для добровольнаго сбора въ пользу нуждающихся семей рабочихъ на золотыхъ приискахъ, ушедшихъ на войну, а также право расходования этихъ сборовъ на основаніяхъ, которыя выработаетъ бюро. Получивъ разрѣшеніе на сборы, бюро немедленно разослало всѣмъ золотопромышленникамъ подписные листы, прося составить подробные списки нуждающихся членовъ семей нижнихъ чиновъ, ушедшихъ на войну. Всѣ крупныя фирмы возвратили подписные листы въ бюро съ разными увѣдомленіями; нѣкоторые увѣдомили, что дѣло объ оказаніи помощи нуждающимся семьямъ воинскихъ чиновъ, призванныхъ на дѣйствительную службу, уже организовано; что служащіе и рабочіе на приискахъ рѣшили на все время войны съ Японіей отчислять извѣстный процентъ изъ своего заработка или жалованья, а потому управленіе считаетъ неудобнымъ предлагать имъ дѣлать дальнѣйшія отчисленія и проч. Такимъ образомъ собрано и представлено въ теченіе года въ бюро всего 142 р. 92 к., причемъ золотопромышленниками не было указано ни одной нуждающейся семьи запасныхъ чиновъ, а потому никакого расхода изъ собранныхъ суммъ не было.

Затѣмъ бюро 9 марта 1904 г. представило Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ докладную записку, излагающую просьбу о скорѣйшемъ разрѣшеніи ходатайствъ, возбужденныхъ предыдущими съѣздами. Бюро въ своемъ докладѣ высказываетъ ту мысль, что записка эта (отъ 9 марта) ускорила разрѣшеніе упомя-

нутыхъ ходатайствъ, такъ какъ въ апрѣлѣ особое совѣщаніе при горномъ департаментѣ занялось разсмотрѣніемъ ходатайствъ.

Что касается ходатайствъ, возбужденныхъ передъ Министромъ Финансовъ, то на одно изъ нихъ — о пошлинѣ на платину — хотя отвѣта еще не получено, но бюро предполагаетъ, что ходатайство это будетъ разсматриваться въ особомъ совѣщаніи, имѣющемъ образоваться при отдѣлѣ промышленности, гдѣ, какъ можно предполагать, будетъ обсуждаться и вопросъ, затронутый съѣздомъ, о союзѣ платинопромышленниковъ, а также и всѣ другіе вопросы, связанные съ русской платинопромышленностью. Что касается вопроса о судахъ подъ драги, то въ министерствѣ собираются объ этомъ обширныя данныя и затребованы мнѣнія управленіями, конторами и отдѣленіями Государственного Банка. Далѣе изъ доклада видно, что возбуждено ходатайство передъ горнымъ ученымъ комитетомъ по вопросу о томъ, что считать особыми приспособленіями или устройствами, упомянутыми въ 591 ст. ул. о нак. въ новой ея редакціи по закону 8 іюня 1903 года, причемъ съ своей стороны проектировано, что именно признавать «особыми приспособленіями или сооружениями», прося комитетъ войти по этому предмету въ сношеніе съ министерствомъ юстиціи, чтобы, оно циркулярно разъяснило возбужденный вопросъ подвѣдомственнымъ судебнымъ лицамъ и учрежденіямъ. На это ходатайство отвѣта еще не получено.

Докладъ о дѣятельности бюро принять къ свѣдѣнію.

Затѣмъ читается обширный докладъ о результатахъ ходатайствъ, возбужденныхъ съѣздами.

А. И. Фадѣевъ останавливается на вопросѣ о присылкѣ на разсмотрѣніе съѣзда проекта новыхъ правилъ о наймѣ рабочихъ на частныя золотыя и платиновые промыслы, составленные горнымъ департаментомъ. Какъ видно изъ дѣятельности съѣздовъ, все сводится къ тому, что съѣзды критикуютъ вновь изданные законы о золото-и платинопромышленности и возбуждаютъ ходатайства или о непримѣненіи ихъ, или объ отсрочкѣ. Происходитъ это потому, что законоположенія вырабатываются помимо участія лицъ, близко заинтересованныхъ въ дѣлѣ, безъ участія самихъ промышленниковъ, такъ какъ проекты ихъ ни разу не предлагались на обсужденіе съѣздовъ. Поэтому г. Фадѣевъ предлагаетъ возбудить общее ходатайство о томъ, чтобы всѣ законопроекты, касающіеся золото-и платинопромышленности, предварительно внесены ихъ на утвержденіе Государственного Совѣта присылались бы на обсужденіе съѣздовъ золотопромышленниковъ.

Съѣздъ единогласно постановилъ возбудить такое ходатайство и въ частности просить разрѣшеніе г. Министра о присылкѣ проекта новыхъ правилъ найма рабочихъ на золотыя и платиновые промыслы для обсужденія на ближайшемъ съѣздѣ.

Затѣмъ, согласно заключенію доклада, съѣздъ единогласно постановилъ вновь возбудить ходатайство о предоставленіи въ распоряженіе главнаго начальника уральскихъ заводовъ аванса изъ особаго капитала, предназначеннаго для выдачи вспоможенія больнымъ и увѣчнымъ горнымъ рабочимъ до 500 рублей для выдачи пособій увѣчнымъ рабочимъ, хотя бы временно, впредь до составленія общихъ правилъ о штрафномъ капиталѣ.

Въ докладѣ еще проведена та мысль, что нѣкоторые ходатайства съѣзда очень медленно получаютъ движеніе въ высшихъ инстанціяхъ, а потому бюро предлагаетъ съѣзду пожаловаться Сенату на медленность министерствъ. Съѣздъ постановилъ, не возбуждая жалобу, просить г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ поручить особому совѣту по горнопромышленнымъ дѣламъ, организованному при горномъ департаментѣ, разсмотрѣть упомянутый вопросъ.

Далѣе съѣздъ остановился на обсужденіи вопроса о золотничныхъ работахъ, предусмотрѣнныхъ статьей 76 закона 8 іюня 1903 г. При этомъ г. В. К. Павловскимъ было высказано, что слѣдовало бы просить объ измѣненіи редакціи указанной статьи закона, если эта статья почему-либо не можетъ быть совсѣмъ отмѣнена. По дѣйствующему законоположенію, окружному инженеру предоставляется право только разрѣшить золотничныя работы, если онъ признаетъ это возможнымъ. Полученіе такого разрѣшенія сопряжено съ выполненіемъ цѣлаго ряда формальностей: необходимо составить и представить планъ присека, планъ развѣдокъ, указать мѣсто, куда будутъ сваливаться торфы, и т. д. Выполненіе такого рода формальностей сплошь и рядомъ можетъ стоить дороже того золота, которое будетъ добыто на присекѣ старателемъ, когда, напр., старатель намоетъ всего 20—30 золотниковъ. Было бы цѣлесообразнѣе, если бы законъ предоставилъ окружному инженеру право запрещать золотничныя работы на присекѣ, когда онъ признаетъ таковыя почему-либо неправильными. При такомъ условіи золотопромышленнику не пришлось бы, для полученія разрѣшенія, выполнить только на бумагѣ рядъ формальностей, а явилась бы необходимость подчиниться фактическому контролю, причемъ самое запрещеніе было бы сопряжено для окружного инженера съ рискомъ отвѣтить за матеріальные убытки, если бы золотопромышленникъ захотѣлъ судомъ отстаивать свои права.

По этому поводу г. председателемъ было высказано, что съѣзду неизвѣстно, въ какой редакціи будутъ изданы новыя правила о золотничныхъ работахъ, уже внесенныя на разсмотрѣніе Комитета Министровъ, и что вопросъ о золотничныхъ работахъ слѣдовало бы поручить бюро разработать болѣе детально для представленія доклада ближайшему съѣзду.

Но изъ дальнѣйшихъ преній выяснилась вся трудность созыва съѣзда и что въ ближайшемъ времени съѣздъ состояться не можетъ. Поэтому постановлено передать разработку вопроса особой комиссіи изъ лицъ свѣдующихъ и опытныхъ, которыя могли бы принципиально разработать вопросъ о допущеніи старательскихъ работъ на присекахъ. Въ составъ комиссіи избраны: представитель платинопромышленной компаніи Н. Н. Грамматчиковъ, представитель сувндукско-орской компаніи В. К. Павловскій, представитель золотыхъ промысловъ графа Строгонова Н. Е. Шикинъ и окружный инженеръ А. А. Желиговскій.

Оживленный обмѣнъ мнѣній вызвалъ докладъ о распределеніи присковокъ на работавшіяся и неработавшіяся для примѣненія статьи 105 закона о золотопромышленности (т. е. объ обложеніи прогрессивной податью).

При этомъ возникъ крайне интересный вопросъ — о пониманіи смысла 103 статьи закона, сущность которой, какъ сказано въ докладѣ, сводится къ слѣдующему: поземельная плата, взимаемая съ присковокъ работающихся, называется основной, которая для присковокъ Урала равняется 50 коп. съ десятины. Та же плата взимается и съ каждаго двухъ неработающихся присковокъ, приходящихся на одинъ работающійся. За каждое сверхъ этого количества неработающихся присковокъ взимается двойная плата, называемая дополнительной, если это новое количество не превышаетъ суммы всѣхъ работающихся. Въ случаѣ же превышенія за излишекъ взыскивается уже тройная плата, затѣмъ четвертная и т. д. Изъ этого бюро дѣлаетъ выводъ, что неработавшіяся присеки, основныя дополнительные поземельной платой, основной платѣ не подвергнутся, такъ что за нихъ взносъ дѣлается лишь по истеченіи года и лишь не позже 1 октября слѣдующаго года.

Съ такимъ толкованіемъ закона не согласился г. председатель, указавъ при этомъ, что дополнительная плата

не можетъ замѣнить основной промысловый налогъ и что въ статьи 102 опредѣленно указано о взиманіи основного налога со всѣхъ приисковъ. Въ виду разномыслія по этому вопросу съѣздъ поручилъ бюро выяснить путемъ ознакомленія съ матеріалами и мотивами при изданіи закона 8 іюня 1903 г., какъ понимать редакцію указанной статьи и въ случаѣ надобности войти за разъясненіемъ въ министерство. («Торг. Пром. Газ.»).

Уралецъ.



## Техническій Отдѣлъ.

### Доменная плавка Надеждинскаго завода.

(Продолженіе).

**Шихты печей.** Къ моментамъ избраннмъ для изслѣдованія хода печей онѣ были исполнены слѣдующей шихтой:

	Печь № 1		Печь № 2 10/1 2 ч. д.	Печь № 3 8/1 5 ч. д.	Печь № 4 8/1 2 ч. д.
	14/1 2 ч. д.	21/IV 5 ч. д.			
Воронцовской I с.	16 п.	10 п.	16 п.	16 п.	—
„ II с.	6 п.	14 п.	6 п.	6 п.	—
Ауэрбах. крупн.	7 п.	9 п.	8 п.	5 п.	10 п.
„ верхн. р. м.	5 п.	7 п.	7 п.	7 п.	8 п.
„ средн. р. м.	5 п.	8 п.	6,5	6 п.	—
„ нижн. р. м.	5 п.	—	5,5	6 п.	—
„ магнит. м.	4 п.	—	4 п.	4 п.	—
Марганцовой . . . .	—	—	—	—	22 п.
Известняку . . . . .	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> п.	3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> п.	5 <sup>1</sup> / <sub>8</sub> п.	4 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> п.

Относительно физическихъ свойствъ руды въ смыслѣ пригодности ея для плавки можно сказать, что большая часть нашихъ рудъ (особено Ауэрбаховскихъ), будучи весьма разрушистой, она поступаетъ на складъ уже въ видѣ мелочи весьма затрудняющей ходъ плавки.

Практически у насъ выведено, что для ровнаго схода колошъ (безъ «уханій») необходимо, чтобы колоша состояла по крайней мѣрѣ изъ 40% кусковой руды и 60% мелкой; еще лучше, конечно, когда колоша состоитъ изъ 50% крупныхъ рудъ и 50% мелочи. Вести плавку на однихъ мелкихъ рудахъ безъ ихъ брикетированія совершенно немислимо безъ ущерба для экономичности процесса.

Лучшая кусковая руда—это Ауэрбаховскій красный желѣзнякъ послѣдняго Верхняго разръза, идущій цѣликомъ въ Мартеновскій цехъ. Для надобностей доменнаго цеха крупныхъ Ауэрбаховскихъ рудъ теперь отпускается весьма мало въ виду ихъ недостатка на рудникѣ. Мелкія Ауэрбаховскія руды обладаютъ весьма различными физическими качествами: верхній и низкій разръзы представляютъ кусочки до 1 сантиметра и немного порошка; средній же

разръзъ—это самая неудобная для плавки руда, представляющая настоящій порошокъ легко распыливаемый и уносимый газами, лежащими въ печи очень плотно, закупоривающей промежутки между кусками угля и создающей благоприятную обстановку для самыхъ опасныхъ «уханій» колошъ съ послѣдующими, иногда весьма тяжелыми, разстройствами хода доменной плавки.

Послѣ переустройства доменнаго цеха, памъбезусловно придется ввести брикетировку рудной мелочи, что весьма улучшить ходъ плавки и ея результаты.

По имѣющимся у меня даннымъ за 1902 годъ плавка велась иногда лишь съ 20% кусковой руды и 80% рудной мелочи; результаты при этомъ были таковы: при расходѣ смѣси <sup>1</sup>/<sub>2</sub> кучнаго и <sup>1</sup>/<sub>2</sub> печного угля т. е. при среднемъ вѣсѣ смѣшаннаго короба въ 18,6 пудовъ выходъ на 1 коробъ былъ 18 пудовъ, значить на 1 пудъ чугуна расходовалось и 0,97 пуда угля! Суточная производительность чугуна равнялась при этомъ всего 8500—8000 пудовъ!

**Горючее.** Изъ имѣющихся въ нашемъ распоряженіи двухъ сортовъ древеснаго угля—печного и кучнаго—безусловно высшаго достоинства—это кучный хорошо выжженный (не пережженный) уголь, обладающій качествами приближающими его къ коксу: онъ тяжелый, плотный, крѣпкій, содержитъ много углерода и трудно воспламеняется (для лучшаго его сгорания нужно болѣе упругое дутое нежели при печномъ углѣ), что очень благоприятно для плавки, ибо иначе уголь начинаетъ сгорать уже въ верхнихъ горизонтахъ доменной печи. Въ нижеслѣдующей таблицѣ приведены результаты испытаній угля за 20 X 1903 по III 1904 года.

#### Примѣчанія къ таблицѣ.

1) Среднее содержаніе углерода для березоваго печного угля выведено, беря половину хорошо выжженного и столько же средневыхжженного, что почти всегда имѣетъ мѣсто на практикѣ.

2) Среднее содержаніе элементовъ въ сосновомъ печномъ углѣ выведено, принимая 50% хорошо выжженного, 40% средневыхжженного и 10% пережженного угля:

$$C = 80 \times 0,5 + 70 \times 0,40 + 78 \times 0,10 = 76\%$$

$$H = 3 \times 0,5 + 4 \times 0,4 + 3,5 \times 0,1 = 3,5\%$$

3) Для печного еловаго принята предыдущая пропорція.

4) Березовый кучный уголь представляетъ смѣсь <sup>1</sup>/<sub>3</sub> безусловно хорошо выжженного и <sup>2</sup>/<sub>3</sub> средневыхжженного.

$$C = 94 \times \frac{1}{3} + 80 \times \frac{2}{3} = 84\%$$

$$H = 1,5 \times \frac{1}{3} + 6 \times \frac{2}{3} = 4,5\%$$

5) Сосновый кучный—это смѣсь <sup>1</sup>/<sub>2</sub> хорошо выжженного и <sup>1</sup>/<sub>2</sub> средневыхжженного.

6) Теплопроизводительность углей вычислена по формулѣ Менделѣева.

$$W = \frac{34500 (11 - \frac{1}{8} \cdot 0) + 8080 \cdot C}{100}$$

Результаты изслѣдованія углей приводятъ насъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Вѣсъ короба кучнаго угля во всѣхъ случаяхъ больше вѣса короба печного угля той же породы. Березовый кучный уголь тяжелѣе печного на:

$$\frac{(26 - 22) 100}{26} = 15\%$$

Сосновый на:

$$\frac{(19,5 - 17,5) 100}{19,5} = 10,5\%$$

Еловый на:

Родъ угля.	Порода дерева.	Степень выжega.	Теплопр. способ. 6).	Химическій составъ			Спротивл. раздавл.		Вѣсъ короба.
				С	Н	Зола.	Поперекъ волоконъ.	Вдоль волоконъ.	
Б. О. У. И. Ч. Н. О. Й. У. Г. О. Л. Ь.	Березовый	Хорошо выжжен. . . .	6500 Col	76%	3,5%	1%	27 klg.	250 klg.	} 22 п.
		Средне выжжен. . . .	6300 Col	74%	3,5%	1%	26 „	190 „	
				75% 1)	3,5%	1%			
	Сосновый	Хорошо выжжен. . . .	6800 Col	80%	3%	1,2%	25 klg.	120 klg.	} 17,5 п.
		Средне выжжен. . . .	6100 Col	70%	4%	1,5%	11 „	100 „	
		Пережжен. . . . .	7200 Col	78%	3,5	1,0%	8 „	80 „	
				76% 2)	3,5%	1,0%			
	Еловый	Хорошо выжжен. . . .	6150 Col	73%	3,3%	1,5%	10 klg.	70 klg.	} 16,5 п.
		Средне выжжен. . . .	6280 Col	73%	3,8%	0,7%	7 „	27 „	
Пережжен. . . . .		6200 Col	73%	3,2%	1,3%	5 „	38 „		
			73% 2)	3,5%	1,2%				
К. У. Ч. Н. Ы. Й. У. Г. О. Л. Ь.	Березовый	Хорошо выжжен. . . .	7980 Col	94%	1,5%	1,4%	25 klg.	224 klg.	} 26 п.
		Средне выжжен. . . .	7980 Col	80%	6,0	1%	21 „	154 „	
				84% 4)	4,5%	1,2%			
	Сосновый	Хорошо выжжен. . . .	8150 Col	92%	2,3%	1%	18 klg.	60 klg.	} 19,5 п.
		Средне выжжен. . . .	7360 Col	83%	3,5%	1%	11 „	52 „	
				87% 5)	3,0%	1%			
	Еловый	Хорошо выжжен. . . .	7700 Col	93%	1,3%	1,5%	11 klg. *)	142 klg.	} 17,5 п.
		Средне выжжен. . . .	7300 Col	88%	2,2%	1,4%	11 „	51 „	
				90%	1,7%	1,5%			

\*) Одинъ кусокъ еловаго кучнаго дала поперекъ волоконъ . . . 21 kgl.  
вдоль „ . . . 107 „

$$\frac{(17,5-16,5) 100}{17,5} = 6\%$$

Здѣсь, какъ и въ дальнѣйшемъ, за единицу (нормальное мѣрило качества древеснаго угля) принять кучный уголь.

2) Содержаніе углерода въ кучномъ углѣ больше нежели въ печномъ, а именно—въ березовомъ на:

$$\frac{(84-75) 100}{84} = 11\%$$

въ сосновомъ на:

$$\frac{(87-76) 100}{87} = 13\%$$

въ Еловомъ на:

$$\frac{(90-73) 100}{90} = 20\%$$

3) Комбинируя эти выводы можно опредѣлить коэффициентъ полезнаго дѣйствія единицы объема печнаго угля въ сравненіи съ кучнымъ принятымъ за единицу. Коэффициентъ полезнаго дѣйствія березоваго печнаго угля будетъ равенъ:

$$1 - \frac{26 \times 0,93 \times 0,87 - 22 \times 0,97 \times 0,75}{26 \times 0,93 \times 0,87} = 0,76.$$

Коэффициентъ полезнаго дѣйствія сосноваго печнаго угля относительно кучнаго:

$$1 - \frac{19,5 \times 0,93 \times 0,87 - 17,5 \times 0,97 \times 0,76}{19,5 \times 0,93 \times 0,87} = 0,80.$$

а еловаго печнаго:

$$1 - \frac{17,5 \times 0,93 \times 0,9 - 16,5 \times 0,97 \times 0,73}{17,5 \times 0,93 \times 0,9} = 0,80.$$

При этомъ расчетѣ принято содержаніе гигроскопической влаги въ угляхъ:

печномъ—3%  
кучномъ—7%

Согласно опредѣленій Лабораторіи за различные періоды времени.

Средній коэффициентъ полезнаго дѣйствія всѣхъ печныхъ сортовъ угля въ сравненіи съ кучнымъ:

$$(0,76 + 0,80 + 0,80) : 3 = 0,78.$$

При выведеніи этого коэффициента принято въ расчетъ лишь содержаніе углерода, какъ главнаго агента процесовъ возстановленія. Что же касается содержанія водорода, которое въ печномъ углѣ во всякомъ случаѣ больше нежели въ кучномъ, то роль его сводится къ большому пирометрическому эффекту колошниковыхъ газовъ въ Каунерахъ и котлахъ, ибо одинъ лишній объемный процентъ водорода повышаетъ теплопроизводительность 1 куб. метр. газа на

26 Calorie.

При постановкѣ газомоторовъ вопросъ о содержаніи водорода въ колошниковыхъ газахъ приобретаетъ болѣе

реальное значеніе нежели въ настоящее время, такъ какъ малѣйшее пониженіе теплопроизводительной способности газа сейчасъ же скажется на расходѣ газа, чего, конечно невозможно констатировать въ Каунеркѣ и котлахъ вслѣдствіе ихъ недостаточной чувствительности.

Всѣ вышеприведенныя данныя объ углѣ и составляютъ результатъ систематическаго испытанія древеснаго угля предпринятаго въ октябрѣ прошлаго года.

По поводу результатовъ этихъ испытаній съ своей стороны считаю необходимымъ высказать слѣдующее.

Малое содержаніе углерода въ печномъ углѣ очевидно объясняется недостаточнымъ выжегомъ его, отчего даже хорошо выжженный (относительно) по виду печной уголь при разламываніи обнаруживаетъ бронзовый отблескъ внутренняго излома, что указываетъ на существованіе въ такомъ углѣ недостаточно выжженной древесины. Высшее содержаніе водорода въ печномъ углѣ происходитъ отъ той же причины. Что же касается механической прочности печного угля, оказавшейся почти одинаковой съ прочностью кучного угля, то и это странное на первый взглядъ явленіе, ввиду установившагося взгляда на то, что печной уголь всегда «слабѣе» кучного, объясняется той же недожженностью печного угля, при чемъ, сырая древесина проникающая печной уголь, сильно повышаетъ его механическія качества. Нужно однако помнить, что еще на горизонтѣ— $\frac{2}{3}$  полной высоты доменной печи дополнительная сухая перегонка недожженного угля заканчивается и вся кажущаяся прочность печного угля пріобрѣтаетъ иной характеръ: я хочу сказать, что по мѣрѣ возрастанія давления верхнихъ слоевъ шихты въ доменной печи, дополнительная сухая перегонка, вслѣдствіе повышенія температуры въ печи возрастаетъ и на горизонтѣ распара печной уголь является въ томъ видѣ, какимъ онъ долженъ выходить изъ углевыжигательныхъ печей. Характернымъ является одно обстоятельство: при доводкѣ такого угля въ углевыжигательной печи много шансовъ на полученіе пережженного угля (что по моему мнѣнію и является побудительной причиной для руководителей углежженія держаться границы выжега констатированной анализомъ и не переходить этого предѣла изъ боязни пережога)—при доводкѣ же этого же угля внутри доменной печи мы вѣроятно имѣемъ болѣе благоприятныя условія, такъ какъ весьма часто ходъ печей нормаленъ при употребленіи недожженного угля, расходъ котораго на 1 пудъ чугуна, конечно, будетъ значительнѣе нежели при нормальныхъ условіяхъ.

Выведенные мною коэффициенты полезнаго дѣйствія печного угля мнѣ бы хотѣлось провѣрить на конкретномъ примѣрѣ, для чего воспользуюсь данными доменной плавки за 1902 годъ.

При употребленіи въ плавку одного печного угля состоявшаго изъ  $\frac{2}{3}$  соснового и  $\frac{1}{3}$  еловаго выхода на 1 коробъ угля безъ уминки, которая мною исключена ввиду ея непостоянства, да и потому, что въ данномъ случаѣ важенъ «дѣйствительный» выходъ чугуна,—былъ равенъ

$$18,5 \text{ пудовъ.}$$

Расчитывая по моему способу при плавкѣ на одномъ кучномъ углѣ выходъ долженъ быть:

$$18,5 : 0,8 = 23 \text{ пуда.}$$

При употребленіи же въ плавку  $\frac{1}{3}$  кучнаго угля и  $\frac{2}{3}$  печного выходъ долженъ быть:

$$23 \times \frac{1}{3} + 18,5 \times \frac{2}{3} = 20 \text{ пудовъ}$$

въ дѣйствительности выходъ за май 1902 года былъ 19,5 пудовъ чугуна

т. е. меньше вычисленнаго мною:

$$\frac{(20-19,5)100}{20} = 2,5\%$$

Вопросъ о сравнительной пригодности для доменной плавки печного и кучного углей давно занимаетъ дѣятелей Урала. Въ № 17 за 1899 годъ «Уральскаго Горнаго Обозрѣнія» имѣется статья объ опытахъ въ этомъ направленіи на Верхне-Салдинскомъ и Баранчинскомъ заводахъ, изъ которой я сдѣлаю нѣкоторыя интересующія насъ данныя.

Коефициентъ полезнаго дѣйствія печного угля оказался для березоваго угля:

$$1 - \frac{26 \times 0,98 \times 0,83 - 20,5 \times 0,96 \times 0,8}{26 \times 0,98 \times 0,83} = 0,74.$$

для еловаго угля.

$$1 - \frac{20 \times 0,97 \times 0,8 - 16,5 \times 0,96 \times 0,75}{20 \times 0,97 \times 0,8} = 0,76.$$

Механическая прочность углей была

	поперекъ волок. — вдоль волоконъ	
Березовый печной	18 klg.	33 klg
» кучный	24 »	50 »
Еловый печной	11 »	13 »
» кучный	18 »	22 »

т. е. сопротивление раздавливанію кучнаго угля (поперекъ волоконъ) въ среднемъ на 30% больше нежели у печного угля.

Выходъ чугуна на одномъ кучномъ еловомъ былъ:

$$18,2 \text{ пудовъ}$$

значитъ на одномъ еловомъ печномъ должно получиться

$$18,2 \times 0,76 = 14 \text{ пудовъ}$$

а на смѣси  $\frac{1}{2}$  кучнаго +  $\frac{1}{2}$  печного:

$$18,2 \times \frac{1}{2} + 14 \times \frac{1}{2} = 16,1 \text{ пудъ}$$

въ дѣйствительности получено—17,2 пуда.

\* \* \*

Продолжаю о ходѣ печей въ выбранные моменты.

Шихтовка угля была такая

	Печь № 1.		Печь № 2	Печь № 3	Печь № 4
	14/1 2 ч. д.	21/IV 5 ч. д.	10/1 2 ч. д.	8/1 5 ч. д.	8/1 2 ч. д.
Печной: березовый . . . . .	—	$\frac{1}{6}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{6}$	$\frac{1}{6}$
сосновый . . . . .	—	$\frac{1}{6}$	$\frac{1}{6}$	$\frac{1}{6}$	$\frac{1}{6}$
еловый . . . . .	$\frac{1}{3}$	$\frac{1}{3}$	—	—	—
Кучный: сосновый . . . . .	$\frac{1}{3}$	—	$\frac{2}{3}$	$\frac{2}{3}$	$\frac{2}{3}$
еловый . . . . .	$\frac{1}{3}$	$\frac{1}{3}$	—	—	—
Средн. вѣсъ смѣшан. короба	18 пуд.	18,5 пуд.	19,5 пуд.	19,5 пуд.	19,5 пуд.
Среднее содерж. углерода.	84%	80%	85%	85%	85%

Числа этой таблицы всецѣло основаны на предыдущемъ.

**Продукты доменной плавки.**

**1. Чугунъ.** Анализы полученнаго чугуна приведены въ нижеслѣдующей таблицѣ.

Химическій анализ чугуна.	Печь № 1		Печь № 2	Печь № 3	Печь № 3.
	14/I 2 ч. д.	21/IV 5 ч. д.			
	слабоп- ловинч. II сортъ.	сѣрый I сортъ.	поло- винчат. III сортъ.	бѣлый IV сортъ.	шпигель.
Углерода . . . . .	3,8	4,0	3,5	3,5	3,9
Кремнія . . . . .	1,2%	1,4	0,7%	0,5%	1,8%
Марганца . . . . .	0,7%	0,8%	0,5%	23,4%	23,4%
Фосфора . . . . .	0,055	0,055	0,055	0,07%	0,07%
Мѣди . . . . .	0,12	0,10	0,10	0,10	—
Желѣза . . . . .	94,17	93,62	95,15	95,35	71,33

II. Шлаки. Анализы полученныхъ вмѣстѣ съ чугуномъ шлаковъ приведены въ слѣдующей таблицѣ.

	Печь № 1		Печь № 2	Печь № 3	Печь № 4
	14/I 2 ч. д.	21/IV 5 ч. д.			
Кремнезема . . . . .	35,16	38,58	36,56	38,73	33,49
Глинозема . . . . .	33,20	22,32	21,36	25,24	16,54
Окиси кальція . . . . .	26,84	27,72	29,07	26,87	17,77
Марганца . . . . .	—	—	1,90	1,63	19,43
Желѣза . . . . .	1,38	2,07	5,78	1,11	1,04
Степень силизор. . . . .	1,6	1,4	1,2	1,4	1,96
Плавкость . . . . .	410 CoI	380 CoI	365 CoI	405 CoI	360 CoI

Подробнѣе о шлакахъ: ихъ составѣ, зависимости ихъ плавкости отъ состава и о рациональномъ расчетѣ шлака говорится въ моей запискѣ: «Шлаки доменныхъ печей Надеждинскаго Завода».

#### Колошниковые газы.

Самымъ характернымъ признакомъ извѣтнаго хода доменныхъ печей служитъ составъ колошниковыхъ газовъ, изъ котораго можемъ мы судить о степени экономичности работы печи.

	Печь № 1		Печь № 2	Печь № 3	Печь № 4
	14/I 2 ч. д.	21/IV 5 ч. д.			
Составъ газовъ въ % по объему: CO <sub>2</sub> . . . . .	13,8	10,6	12,6	9,2	4,6
CO . . . . .	22,4	26,4	27,0	26,6	30,8
Вѣсовое отношеніе CO <sub>2</sub> / CO =	0,96	0,64	0,74	0,55	0,23
Вѣсъ 1 м <sup>3</sup> газа . . . . .	1,48 klg.	1,33 klg.	1,35 klg.	1,32 klg.	1,29 klg.

Анализъ газовъ печей въ выбранные моменты приведенъ къ слѣдующей страницѣ.

Уже бѣглый обзоръ этой таблицы показываетъ насколько экономично работаетъ печь № 1, имѣя вѣсовое отношеніе  $\frac{CO_2}{CO}$  близкимъ къ единицѣ, что, какъ извѣстно,

Грюнеръ считалъ характернымъ для хода печи близкаго къ идеальному. Въ дальнѣйшемъ я впрочемъ показалъ, что идеальное отношеніе  $\frac{CO_2}{CO} = 2,35$  при расходѣ горючаго всего 0,6 пуда на 1 пудъ чугуна т. е. на 25% меньше чѣмъ теперь.

Печи №№ 2 и 3 работаютъ не такъ экономично, а печь № 4 особенно неэкономично (но она плавилъ марганцовый чугунъ съ особенно большимъ расходомъ горючаго). Было бы несправедливо, однако, думать, что составъ газовъ печи № 1 есть явленіе случайное: по опредѣленіямъ Лабораторіи за 1901, 1902 и 1903-ий годъ средній составъ колошниковыхъ газовъ вѣхъ печей оказался такимъ:

$$\frac{CO_2}{CO} = \frac{14\%}{23\%}$$

въ % по объему т. е. почти тотъ же газъ, что и у печи № 1. Исходя изъ этого слѣдовало бы заключить, что составъ газовъ печей №№ 2 и 3 есть явленіе случайное, что и подтверждается ихъ ходомъ, сравнительно сырымъ противъ обыкновеннаго хода на чугунъ II сорта.

Въ таблицѣ вѣсовое отношеніе  $\frac{CO_2}{CO}$  выведено для всего количества углекислоты въ газахъ, включая углекислоту выдѣленную известнякомъ. Въ послѣднее время болѣе характернымъ, а главное для большей сравнительности результатовъ работы печей, устраняя вліяніе количества прибавляемаго въ шихту известняка—считаютъ необходимымъ выводить отношеніе  $\frac{CO_2}{CO}$ , исключая углекислоту выдѣленную известнякомъ, что нами и сдѣлано въ послѣдующемъ (см. «Полезное дѣйствіе доменныхъ печей»). Полученное такимъ образомъ отношеніе даетъ возможность судить объ утилизаціи тепла горючаго внутри доменныхъ печей.

Петръ Кучкинъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



## Техническія замѣтки

### Письмо въ Редакцію.

Въ виду полученныхъ мною нѣсколькихъ писемъ съ разныхъ мѣстъ Россіи съ вопросомъ, вѣрно-ли то, что въ близости Кулебакскаго завода найдены залежи желѣзной руды, причемъ спрашивающіе высказываютъ удивленіе, что заводъ, существующій слишкомъ 30 лѣтъ, работаетъ на покупной рудѣ, имѣя свою подъ бокомъ, честь имѣю сообщить слѣдующее:

Съ 1-го Января 1903 года управленіе Кулебакскаго завода назначило меня завѣдующимъ доменнымъ производствомъ, предупреждая, что вновь построенная доменная печь должна проплавить лишь матеріалы имѣющіеся въ заводѣ, т. е. такое количество дорогой руды, сварочнаго шлака, окалины и стружки, которое дастъ возможность довести кампанію до сентября или октября 1903 года. Короткій срокъ, какой должна была проработать

новая доменная печь, внушилъ мнѣ неудовлетворительное чувство, а потому я сталъ заботиться какъ-бы получить возможно дешевый матеріалъ для производства чугуна и продолжить непрерывную работу, ибо доменная печь работала весьма хорошо, многимъ лучше нежели на нее рассчитывали.

Во время моихъ розысковъ я узналъ отъ одного изъ моихъ самыхъ старыхъ рабочихъ, заслуживающаго полного довѣрія, что лѣтъ 30 тому назадъ Кулебаки поставили большія партіи руды выкеунскимъ заводамъ, а потому я рѣшилъ изслѣдовать ближе это дѣло и сталъ розыскивать совместно съ упомянутымъ старикомъ на здѣшней заводской землѣ старые шахты и дудки.

Найдя нѣсколько старыхъ заброшенныхъ дудокъ на такъ называемомъ «Елозгинскомъ полѣ», въ разстояніи одной версты отъ завода, я сталъ расковыривать землю на этихъ дудкахъ, гдѣ и нашелъ около одного пуда крупныхъ и мелкихъ кусочковъ руды.

Обмывъ и высушивъ найденную руду, я послалъ ее для изслѣдованія въ химическую лабораторію, не говоря, конечно, что руда найдена въ Кулебакахъ. Анализъ руды далъ слѣдующій результатъ:

$SiO_2 = 13,25\%$   
 $Fe = 38,29\%$  въ обож. рудѣ  $50,16\%$   
 $P = 0,079\%$   $P_2O_5 = 0,181\%$   
 Угарь =  $23,67\%$

Въ виду такого благоприятнаго результата я рѣшилъ навести Директора завода на мысль воспользоваться моими попытками рудныхъ изысканій, показалъ ему образцы руды и анализъ, вслѣдствіе чего Директоръ отнесся весьма внимательно къ данному дѣлу. Онъ обратился съ этимъ вопросомъ къ Директору-распорядителю Коломенскаго общества, который и разрѣшилъ попробовать на счастье. Тогда мнѣ поручено было заложить первыя десять дудокъ, что я и исполнилъ при помощи здѣшнихъ рудокоповъ братьевъ Мальсановыхъ. Эти первыя попытки увѣнчались полнымъ успѣхомъ; руды вышеупомянутаго качества было найдено столько, что съ сентября 1903 г. Кулебакскій заводъ сталъ работать на своей рудѣ.

Вотъ фактическая сторона дѣла и характерная страница въ исторіи открытія нѣкоторыхъ мѣсторожденій желѣзныхъ рудъ. Въ настоящее время эта рудная операція приняла довольно широкіе размѣры, рудники разрабатываются все больше и больше и вполнѣ можно надѣяться, что мѣстная руда обезпечитъ можетъ существованіе здѣшняго доменнаго производства.

Въ настоящее время, совершенно независимо отъ руднаго вопроса, доменная печь на нѣкоторое время остановлена.

Инженеръ-химикъ.

*Г. В. Вдовищевскій.*

### Нагрѣвательныя печи для кузницы.

Примѣняемая для нагрѣвательныхъ печей, въ качествѣ горючаго, нефть вдвухается обыкновенно помощью пара или сжатого воздуха.

Приборъ М. I. С. Самп'а позволяетъ пользоваться воздухомъ малой упругости, каковую можетъ дать вентиляторъ (0,3—0,4 м. водяного столба).

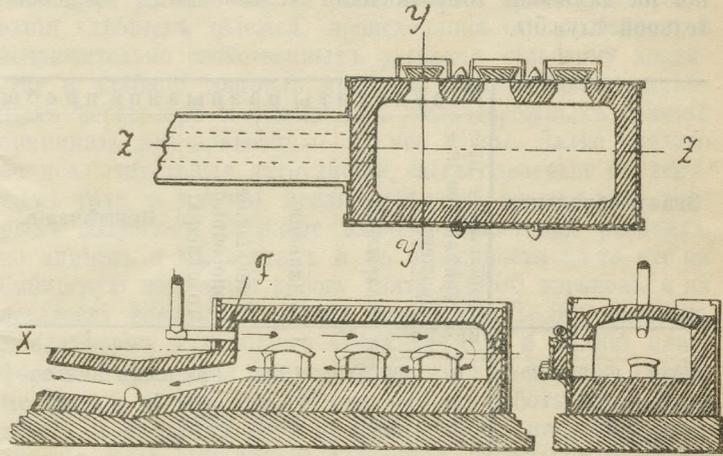
Фигуры 1—3, заимствованныя изъ «American Machinist» 15/x—04 даютъ представленіе о конструкціи печи. Фиг. 4 знакомитъ съ деталями форсунки.

Послѣдняя вставлена въ задней стѣнкѣ печи, нѣсколько выше дымохода (F на ф. 2). Высота печи между подомъ и сводомъ около 1 мтр. Направленіе пламенной струи показано стрѣлками, и горячіе газы направляются либо прямо въ трубу, либо же подъ паровые котлы.

Форсунка должна быть расположена на 18—20 сантиметр. ниже высшей точки свода.

Необходимо слѣдить, чтобы происходило полное сгораніе прежде, чѣмъ газъ перейдетъ въ соприкосновеніе съ металломъ или стѣнками печи.

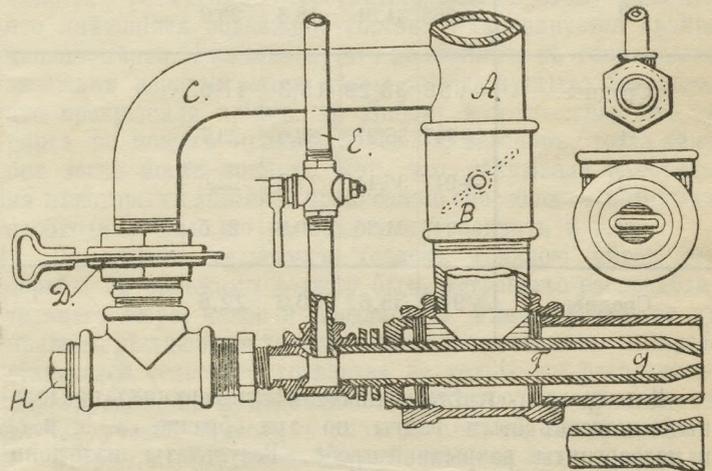
Поступающій въ форсунку подъ слабымъ давленіемъ воздухъ служитъ какъ для горѣнія, такъ и для пульверизованія нефти.



Фиг. 2. Вертик. разрѣзъ по ZZ.

Фиг. 3 верт разр. по YY

Фиг. 1—3. Горизонтальный и вертикальные разрѣзы печи..



Фиг. 4.

Детали форсунки.

Для этой цѣли, выходя изъ трубы А, онъ раздѣляется на двѣ струи. Одна изъ нихъ, пройдя черезъ клапанъ В, направляется непосредственно въ печь, другая же, попадающая въ трубу С съ клапаномъ D, служитъ для пульверизаціи, поступающей черезъ трубку Е нефти.

Пульверизированная уже нефть выходитъ по трубѣ F; послѣдняя легко доступна, даже во время работы, для чистки, которую и производятъ помощью длиннаго желѣзнаго стержня, вывинтивъ пробку H. Форсунка эта можетъ работать также и съ сжатымъ воздухомъ или паромъ; необходимо лишь въ этомъ случаѣ замѣнить трубу С другою, болѣе короткою.

*С. Бьлзоровъ.*

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ БИБЛИОТЕКА

### О вліяніи перемѣннаго напряженія на крѣпость желѣза.

Въ «Zentrallblatt der Bauverwaltung» отъ 7 с. м. сообщены слѣдующія испытанія, произведенныя управленіемъ магдебургской жел. дороги, по случаю замѣны верхняго строения моста, который былъ въ дѣйствиіи въ продолженіи 51 года, для опредѣленія вліянія перемѣнныхъ напряженій на измѣненіе сопротивленія желѣза послѣ продолжительной службы.

Знакъ образчика.	Результаты разрывной пробы.				Примѣчаніе.
	Наибольшее претерпяемое напряженіе.	Разрывной грузъ.	Удлиненіе.	Уменьшеніе поперечнаго сѣченія.	
a) 1	0	37,30	12,1	Разрывъ винтерно въ.	
2	0	33,51	11,0	12,9	
3	0	34,57	18,9	22,6	
Среднее.	0	35,13	14,0	17,3	
b) 1	-668	31,15	10,6	9,2	
2	-668	34,52	16,5	18,8	
3	-668	34,21	18,8	23,0	
Среднее.	-668	33,29	15,3	17,0	
e) 1	+947	36,27	23,0	23,7	
2	+947	36,44	17,2	22,6	
3	+947	34,30	20,8	21,5	
Среднее.	+947	35,67	20,3	22,6	

Изъ трехъ соответственныхъ мѣстъ верхнихъ продольныхъ поясовъ были взяты по три образца (а, b, и с), и подвергнуты разрывной пробѣ. Результаты, изложенные въ нижеслѣдующей таблицѣ, приводятъ къ заключенію, что на основаніи произведенныхъ испытаній, нельзя предположить какого-либо уменьшенія сопротивленія желѣза за всѣ 51 годъ его службы.

### Выдержки изъ Iron Age <sup>5/1</sup>—05 Vol. 75 № 1.

Въ маѣ 1903 г. въ Портсмутѣ—Англія было положено начало опытамъ съ углемъ, погруженнымъ въ воду.

По прошествіи года онъ былъ извлеченъ изъ воды и оказалось, что теплопроизводительныя свойства его выше, чѣмъ полученныя отъ того же самаго угля, но лежавшаго на сушѣ и прикрытаго парусиной.

Сожженію была подвергнута только часть всего испытываемаго количества, ввиду того, что рѣшено было продолжать изслѣдованіе и снова сравнить имѣющіе получиться результаты послѣ болѣе продолжительнаго дѣйствія на угль морской воды.

Всего первоначально подвергнуто было дѣйствию воды

5 ящиковъ по 2 тонны угля въ каждомъ, т. е. 10 тоннъ. Столько же оставлено было и на материкѣ.

Двумя Тосканскими инженерами Travaglian и Fabiana былъ открытъ новый сплавъ, названный ими «radium argentiferum».

Онъ состоитъ изъ мѣди, желѣза и очень незначительныхъ количествъ серебра, радія и фосфора.

Сопротивленіе разрыву этого сплава должно быть больше, чѣмъ у стали; онъ лучшій проводникъ, нежели мѣдь; не окисляется и кромѣ того дешевле—при массовомъ производствѣ онъ обойдется въ 10 разъ дешевле бронзы.

Самая глубокая буровая скважина для нефти въ Северо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ достигаетъ 5575 футъ.

Диаметръ обсадныхъ трубъ до глубины 40 футъ—10"; отсюда и до глубины 360 футъ—8<sup>1/4</sup>"; до 1320 футъ—6<sup>1/4</sup> дм. дальше до конца диаметръ самой скважины 6<sup>1/4</sup> дм. Температура на глубинѣ 525 футъ 57°F. (Фаренгейта).

На глубинѣ 2250 футъ.	64° F.
» » 2400 »	78° »
» » 5000 »	120° »
» » 5380 »	127° »

Такимъ образомъ, среднимъ числомъ можно принять что на каждые 70 футъ глубины температура повышается на 1° F.

Машиностроительная фирма Вестингаузъ въ Питтсбургѣ получила въ послѣднихъ числахъ прошлаго декабря (1904) года, по телеграфу, заказъ изъ Японіи на 13 паровыхъ машинъ по 125 силъ съ условіемъ выполненія этого заказа въ кратчайшій срокъ.

С. Бьлзоровъ.



## Торгово-промышленныя и экономическія извѣстія.

### Пересмотръ хлѣбныхъ тарифовъ.

25-го января открылись засѣданія совѣщанія по пересмотру хлѣбныхъ тарифовъ російскихъ желѣзныхъ дорогъ, подъ предѣлательствомъ директора департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ Циглера фонъ-Шафгаузена. Въ засѣданія приглашены были представители земледѣльческой промышленности различныхъ раіоновъ Россіи и Сибири, а именно: делегаты сельско-хозяйственныхъ обществъ, представители мукомольной промышленности, биржевыхъ комитетовъ, городскихъ управленій, желѣзныхъ дорогъ и заинтересованныхъ правительственныхъ учреждений. Число участниковъ совѣщанія болѣе 200 человекъ.

Программа совѣщаній, предложенная предѣлателемъ была слѣдующая:

1. Общія пожеланія и соображенія относительно тарификаціи хлѣбныхъ грузовъ.
2. Тарифы на зерно во внутреннемъ и внѣшнемъ сообщеніи.
3. Тарифы на перемолочные продукты.
4. Тарифы на отруби и жмыхи.
5. Тарифы на масличныя сѣмена.
6. Завозныя тарифы.
7. Станціонные сборы.
8. Исключительные тарифы.
9. Разные дополнителныя и побочныя вопросы.

Состоялось шесть засѣданій и 31 января совѣщанія закончились.

Также какъ въ предыдущій пересмотръ тарифовъ въ 1900 году, совѣщаніе высказалось за сохраненіе въ неизмѣненномъ видѣ общей дифференціальной системы существующихъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ, но въ тоже время предъявило многія требованія и массу данныхъ, которыя составляютъ богатый матеріалъ для дальнѣйшихъ частныхъ улуишеній тарификаціи хлѣбныхъ грузовъ, вызванныхъ нѣкоторыми измѣненіями условій внутренней сельско-хозяйственной жизни и внѣшняго сбыта, въ связи съ предстоящимъ введеніемъ въ дѣйствіе новаго русско-германскаго договора.

При обсужденіи многихъ вопросовъ какъ общихъ, такъ и частныхъ, часто представители отдѣльныхъ районовъ высказывали противоположные взгляды и интересы ихъ являлись непримиримыми, но большинство членовъ совѣщанія остановилось на слѣдующихъ пожеланіяхъ: оставивъ неизмѣнною дифференціальную систему тарифовъ, понизить ее нѣсколько для близкихъ разстояній; нѣсколько повысить ставки на муку по отношенію къ зерновымъ продуктамъ во внутреннемъ сообщеніи; совѣщаніе нашло возможнымъ повысить тарифъ на масличныя сѣмена въ вывозномъ сообщеніи, но необходимымъ понизить ихъ во внутреннихъ поудныхъ отправахъ; повысить тарифы въ вывозномъ сообщеніи на отруби и жмыхи и понизить ихъ во внутреннемъ сообщеніи; распространить заводные тарифы на мучные продукты; по возможности понизить тарифы портовыхъ вѣтокъ и увеличить число специальныхъ тарифовъ; упростить систему станціонныхъ сборовъ; болѣе правильное употребленіе сбора въ 0,2 коп. на оборудованіе станцій; уничтожить или по крайней мѣрѣ понизить вдвое нормальную убыль въ вѣсѣ хлѣба; возможно развить ссудныя операціи государственнаго банка подъ хлѣба.

### Залежи грузовъ на желѣзныхъ дорогахъ.

Члены совѣщанія по пересмотру хлѣбныхъ тарифовъ выразили настоятельное желаніе разсмотрѣть чрезвычайной важности вопросъ для сельскаго хозяйства и хлѣбной торговли о желѣзнодорожныхъ хлѣбныхъ залежахъ. Для обсужденія этого вопроса состоялось особое совѣщаніе, первое засѣданіе котораго было 30-го января.

Представители сельской промышленности, выяснивъ на прежнихъ своихъ засѣданіяхъ, что залежи хлѣбныхъ грузовъ для нихъ важнѣе, чѣмъ желѣзнодорожные тарифы, предложили слѣдующія мѣропріятія, по ихъ мнѣнію, необходимыя какъ для выясненія причинъ залежей, такъ и для ихъ устраненія:

1) Не входя въ подробное разсмотрѣніе будущихъ улуишеній для устраненія залежей, принять немедленно безотлагательныя мѣры для выхода изъ настоящаго положенія. 2) Учредить немедленно при управленіяхъ желѣзныхъ дорогъ и на главныхъ станціяхъ комитеты и распредѣлительныя бюро изъ представителей земства, сельскихъ хозяевъ и торговцевъ, при условіи образованія такихъ центральныхъ комитета и бюро при главномъ управленіи желѣзныхъ дорогъ. 3) Немедленно вдвое ускорить движеніе товарныхъ поѣздовъ. 4) Немедленно усилить провозоспособность дорогъ въ зависимости отъ существующихъ развѣздныхъ путей и соотвѣтственно этому измѣнить установленныя графики. 5) Безотлагательно привести въ извѣстность подвижной составъ и немедленно передать хотя бы принудительно свободныя вагоны на тѣ линіи, гдѣ имѣются хлѣбныя залежи для вывоза послѣднихъ. 6) Потребовать, чтобы желѣзныя дороги предвидѣли возможность наплыва хлѣбныхъ грузовъ и были подготовлены къ мобилизаціи вагоновъ по полученіи свѣдѣній объ урожаѣ въ ихъ районѣ. 7) Потребовать отчета въ израсхо-

ваніи взимасмыхъ съ пуда 0,2 к. на оборудованіе станцій. 8) Разрѣшить перевозку хлѣбныхъ грузовъ въ кружныхъ направленіяхъ по тарифу кратчайшихъ разстояній, и 9) ходатайствовать о немедленной поѣздкѣ высокоуполномоченнаго лица въ мѣста скопленія залежей съ созывомъ на узловыхъ станціяхъ совѣщаній изъ заинтересованныхъ лицъ, для указаній на недостатки администраціи желѣзныхъ дорогъ и на средства устраненія ихъ.

Въ отвѣтъ на эти предложенія Министерство Путей Сообщенія указало на тѣ естественныя причины, образованія хлѣбныхъ залежей, происходящія отъ особенностей исключительно свойственныхъ русскому сельскому хозяйству и хлѣбной торговлѣ: крайнюю неравномѣрность хлѣбныхъ перевозокъ и обязанность желѣзнодорожныхъ станцій принимать всѣ привозимые на нее грузы. Далѣе указало на исключительныя затрудненія, испытываемыя въ текущемъ году, а именно: неравномѣрность урожая въ разныхъ областяхъ, снѣжные заносы, забастовки рабочихъ по линіямъ и въ портахъ и въ особенности на то, что на Сибирскую желѣзную дорогу взято 42.000 вагоновъ и на перевозку военныхъ грузовъ опредѣлено 26.000 вагоновъ и платформъ изъ общаго числа 244.000 и 90.000 платформъ, имѣющихся на всей сѣти въ Европейской Россіи. Не смотря на всѣ эти трудныя условія работа желѣзныхъ дорогъ и въ этомъ году не уменьшилась нисколько; слѣдующія желѣзныя дороги работаютъ правильно и залежи не отъ нихъ зависятъ.

Но съ этимъ не согласились представители сельскаго хозяйства. Особенно настойчиво они доказывали страшный вредъ залежей для сельскаго хозяйства и торговли хлѣбомъ. Доказывали, что изытіе изъ подвижнаго состава составляетъ не болѣе 15% и что залежи достигли необычайныхъ размѣровъ, несоотвѣтствующихъ этому изытію, что имѣющійся подвижной составъ утилизируется крайне непланомѣрно. Указывали, что по линіямъ съ громадными залежами передвигаются цѣлыя поѣзда пустыхъ вагоновъ; что прекращали приѣмъ въ Либаву изъ опасенія, что ея портъ не можетъ принять болѣе 350 вагоновъ, тогда какъ она легко могла принять 500; что закрывали развѣзды на нѣкоторыхъ линіяхъ, пропускную способность которыхъ необходимо было по возможности увеличить и т. д.

По мнѣнію сельскихъ хозяевъ главною мѣрою для борьбы съ залежами должно быть устройство распредѣлительнаго бюро, какое и предлагаетъ Министерство, но съ правомъ рѣшающаго голоса, а не совѣщательнаго для представителей сельскаго хозяйства не только по распредѣленію грузовъ, но и подвижнаго состава. Въ противномъ случаѣ участіе сельскихъ хозяевъ сведется къ фикціи.

Второю необходимою мѣрою считается лучшее оборудованіе станцій. Такъ какъ сборъ 0,2 коп. съ пуда, назначенный для этой цѣли, не поступаетъ по назначенію и о расходованіи его не имѣется никакихъ свѣдѣній, то сельскіе хозяева ходатайствуютъ, чтобы этотъ сборъ былъ предоставленъ въ распоряженіе земствъ, на обязанности которыхъ лежала бы постройка складовъ для хлѣба. Въ земства также должны поступать и невозвращенные случайные переборы, которые теперь поступаютъ въ казну.

### Учрежденія мелкаго кредита въ Пермской губерніи.

Въ г. Екатеринбургѣ 5-го Марта с. г. созывается съѣздъ представителей мелкаго кредита на Уралѣ, въ программу котораго включены 46 вопросовъ, касающихся преимущественно улуишенія организаціи, увеличенія оборотовъ и разработкы другихъ условій, способствующихъ тому, чтобы мелкія кредитныя учрежденія приносили дѣйствительную пользу населенію. Изъ «Торг. Пром. Газеты» приводимъ слѣдующія данныя о положеніи мелкаго кредита на Уралѣ.

До 1 января 1905 года учреждений мелкаго кредита въ Пермской губерніи было 71, изъ которыхъ 56 ссудо-сберегательныхъ товариществъ и 15 кредитныхъ товариществъ, изъ нихъ 13 находились въ зауральскихъ уѣздахъ губерніи. Учрежденія мелкаго кредита, несмотря на всю неблагоприятную обстановку, какой первоначально обусловлено было ихъ возникновеніе, въ Пермской губ. возникли сразу въ довольно значительномъ числѣ, теперь они укрѣпились и развили свои обороты. Въ екатеринбургскомъ районѣ наибольшее значеніе при поддержкѣ и насажденіи кредитныхъ товариществъ имѣло мѣстное отдѣленіе Государственнаго банка, въ другихъ районахъ — пермское губернское земство. Вообще количество кредитныхъ товариществъ въ губерніи растетъ очень быстро. Населеніе отдаетъ предпочтеніе кредитнымъ товариществамъ, такъ какъ уставъ ихъ болѣе подходит къ мѣстнымъ условіямъ жизни населенія. Отъ членовъ кредитныхъ товариществъ не требуется при вступленіи никакихъ взносов, отъ членовъ же ссудо-сберегательныхъ товариществъ требуется паевой взносъ, уплата коего въ нѣкоторыхъ товариществахъ не подь силу многимъ, желающимъ вступить въ члены. Доказательствомъ довѣрія населенія къ кредитнымъ товариществамъ служить также то, что они, несмотря на свое недавнее существованіе, имѣютъ вкладовъ болѣе, чѣмъ ссудо-сберегательныя товарищества. Въ 15 кредитныхъ товариществахъ, вкладовъ имѣется 94,200 руб., въ 56 ссудо-сберегательныхъ 188,682 руб.

Въ быстромъ ростѣ кредитныхъ товариществъ можно убѣдиться изъ слѣдующихъ примѣровъ: маминское (Екатеринб. у.) товарищество, при 422 членахъ, имѣло къ 1 января 1904 года 1000 р. основнаго капитала, 223 р. запаснаго, 11,292 р. вкладовъ, а всего 13,750 руб. Въ теченіе предшествовавшаго года ссудъ было выдано на сумму 29,407 руб. Нижне-исетское, открытое въ маѣ 1903 г. на основнаго капиталъ въ 1,000 р., привлекло уже частныхъ вкладовъ 3,140 руб. и закредитовалось въ Государственномъ банкѣ на 3 тыс. руб. Въ 1903 г. за 7 мѣсяцевъ оно выдало ссудъ на 3,967 руб. При товариществѣ съ августа прошлаго года организованъ складъ лѣсныхъ матеріаловъ и учреждена похоронная касса.

Особенно обращаетъ на себя вниманіе быстрый ростъ членовъ кредитныхъ товариществъ: за 1903 годъ число членовъ 15 кредитныхъ товариществъ съ 2,680 чел. возросло до 6,409; за тотъ же періодъ времени въ 56 ссудо-сберегательныхъ товариществахъ всего на 790 человекъ.

Идея кредитныхъ товариществъ оказалась настолько жизненной, что нѣкоторыя, притомъ самыя крупныя по размѣрамъ операций, ссудосберегательныя товарищества, какъ, напр., нязе-петровское и березовское, ходатайствуютъ о преобразованіи ихъ въ кредитныя. Тѣ и другія товарищества совершенно тождественны по сущности и объему своихъ операций; еходны почти во всѣхъ деталяхъ своихъ уставовъ, и различіе между ними заключается лишь въ томъ, что участники кредитныхъ товариществъ вступаютъ въ послѣднія безъ всякихъ обязательныхъ денежныхъ взносовъ, и всѣ операции такихъ товариществъ ведутся на вклады и займы или ссуженные капиталы. Ссудо-сберегательныя товарищества заставляютъ своихъ членовъ дѣлать паевые взносы.

Начиная съ 1 января екатеринбургская земская управа отпускаетъ населенію кровельное желѣзо на льготныхъ условіяхъ. На полученіе желѣза имѣютъ право лица всѣхъ сословій постоянно проживающія въ предѣлахъ селеній Екатеринбургскаго уѣзда и владѣющія недвижимымъ имуществомъ. Отпускъ желѣза будетъ производиться по установленной цѣнѣ со складовъ заводовъ: Верхъ-Исетскаго,

Сысертскаго и Кыштымскаго заводскихъ округовъ. При покупкѣ желѣза должна быть уплачена одна четверть его стоимости, платежъ же остальной суммы можетъ быть разсроченъ на время до трехъ лѣтъ съ уплатою по равной части ежегодно. Проценты на отсроченный капиталъ начисляться не будутъ.

Весь выпущенный заводами новый подвижной составъ въ количествѣ 445 паровозовъ и 5,173 вагоновъ пришлось обратить не для коммерческаго движенія, какъ это предполагалось, а на усиленіе дорогъ сибирской магистрали.



## Извѣстія по горно-заводекому дѣлу.

На-дняхъ разсмотрѣно государственнымъ совѣтомъ внесенное министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ представленіе объ организациіи постоянныхъ сѣздовъ золотопромышленниковъ. Приняты всѣ главныя основанія проекта министерства. Между прочимъ, предложено предоставить мѣстнымъ сѣздамъ устанавливать въ своихъ районахъ обязательные сборы на общія нужды.

Въ виду недоразумѣній, возникающихъ между администраціей и заводскими рабочими Урала по поводу участковъ для покоса, Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ рѣшило отправить на Уралъ весною текущаго года особую комиссію для улаженія этого важнаго для уральскихъ заводовъ вопроса.

## Пожаръ на Луньевскихъ Копяхъ.

На Луньевскихъ копяхъ кн. Абамеликъ-Лазарева загорѣлся главный пласть каменнаго угля на княжеской копи. По слухамъ, погубило 12 человекъ углекоповъ и два техника. Полагаютъ, что пожаръ распространился изъ копей И. М. Любимова, гдѣ онъ продолжался около семи лѣтъ, и за все это время невозможно было его ни заглушить, ни вполнѣ изолировать.

## Дѣятельность уральскихъ казенныхъ заводовъ.

По случаю военныхъ дѣйствій на Дальнемъ Востокѣ казенные горные заводы на Уралѣ завалены работою и, въ силу своего близкаго положенія къ театру военныхъ дѣйствій, приобрѣли особенно важное значеніе. Производительность нѣкоторыхъ изъ нихъ, прежде всего Пермскихъ пушечныхъ заводовъ въ с. Мотовилиха, близъ Перми увеличилась вдвое, но это еще оказывается недостаточнымъ; предполагается ее увеличить еще вдвое, для достиженія чего будетъ произведено значительное расширеніе мастерскихъ завода. Заводуправленіе казенныхъ горныхъ заводовъ испрашиваетъ на первое время кредитъ около 1.350,000 р. и особое совѣщаніе изъ представителей горнаго вѣдомства и Министерства Финансовъ утвердило уже ассигновку на сумму около 850,000 р. На одномъ только Пермскомъ пушечномъ заводѣ предполагается строительная смѣта болѣе чѣмъ на 3 мил. руб.

Въ 1905 году предполагается исполнить казенныхъ заказовъ на уральскихъ казенныхъ заводахъ: для Военнаго Министерства на сумму 7.075,000 р.; для Морскаго Министерства—на 2.815,000 р. и для Мин. Путей Сообщ. на 2.077,000 р.

«Перм. Губ. Вѣдом.»

**Залежи мѣднаго колчедана.** Открыты недавно въ Верхотурскомъ уѣздѣ Пермской губ. Онѣ находятся на рѣкѣ Отвѣ, притокѣ рѣки Ляли, приблизительно въ 3-хъ верстахъ отъ станціи «Ляли» Богословской желѣз. дор., и занимаютъ значительную площадь, болѣе четырехъ квадратныхъ верстѣ. По даннымъ химическаго анализа, содержаніе мѣди и сѣры въ немъ очень значительно. Спросъ на него обезпеченъ и, какъ сообщаютъ мѣстные газеты, онъ уже проданъ на Камскіе и Волжскіе химическіе заводы, занимающіеся производствомъ сѣрной кислоты и металлической мѣди.

«Спб. Вѣд.»

Какъ извѣстно, его высочество эмиръ бухарскій пожертвовалъ на дѣло усиленія русскаго военнаго флота миллионъ рублей. Въ отвѣтъ на этотъ щедрый даръ Министрствомъ Иностранныхъ Дѣлъ былъ препровожденъ на имя эмира рескриптъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича. Почти одновременно съ этимъ эмиръ удостоился получить отъ его Императорскаго Высочества Великаго Князя Александра Михайловича телеграмму слѣдующаго содержанія:

«Радъ сообщить вашему высочеству, что минный крейсеръ «Эмиръ Бухарскій» благополучно спущенъ вчера на воду».

### Къ дѣламъ сѣзда золотопромышленниковъ.

Управляющій дѣлами комитета министровъ, статья-секретарь бар. Польде, въ отвѣтъ на телеграмму сѣзда золотопромышленниковъ пермской губ. о непримѣненіи 103 ст. закона 8 іюня 1903 года, увѣдомилъ бюро телеграммою отъ 24 сего января, что «интересующее дѣло вносится вскорѣ въ Государственный совѣтъ».

«Уральск. Жизнь».

### Каменный уголь въ Англии.

Въ виду особой важности для всей промышленности Англии, а также для ея вывозной торговли каменнаго угля, нѣкоторыя марки котораго (кардифъ) считаются лучшими въ мірѣ, а потому разрабатываются въ громадномъ количествѣ, была образована королевская комиссія для опредѣленія, какъ великъ еще въ нѣдрахъ земли запасъ этого богатства. Комиссія теперь опубликовала отчетъ о своихъ работахъ, изъ котораго слѣдуетъ, что во всѣхъ разрабатываемыхъ въ настоящее время копахъ Великобританіи запасъ каменнаго угля исчисляется въ 101 миллиардъ тоннъ, считая до глубины 1,200 метровъ; на большей глубинѣ находится еще до 5 миллиардовъ тоннъ. Средняя добыча въ теченіи года составляетъ 230 миллионъ тоннъ. Комиссія полагае, что выработка такого количества угля не можетъ долго продолжаться и что неизбежно наступитъ сокращеніе добычи. Во всякомъ случаѣ это время наступитъ еще не скоро.



### Хроника Акціонернаго дѣла

♦♦ Общимъ собраніемъ акціонеровъ товарищества московскаго металлическаго завода утверждены отчетъ за 1903—1904 г., заключенный съ валовою прибылью въ 757,660 руб., изъ которыхъ въ пользу пайщиковъ поступаютъ 360,000 р., т. е. по 30 р. на пай въ 250 руб.

♦♦ Бельгійское анонимное общество доменныхъ печей и заводовъ на Ольховой, въ Успенскѣ (Донецъ), заключило 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> г. съ прибылью въ 650,599 фр., которая списана на различныя погашенія. Прибыль была бы значительнѣе, но правленіе должно было погасить убытки первыхъ мѣсяцевъ эксплуатаціи взятаго въ аренду предпріятія горнопромышленнаго, каменноугольнаго и металлургическаго общества успенскаго бассейна, срокомъ на 12 лѣтъ, съ 1 ноября 1903 г. Капиталъ общества достигаетъ 5 милл. фр. (20,000 акцій въ 250 фр.), обществомъ реализовано 4% облигацій въ 500 фр. ном. на 2,500,000 фр., погашаемыхъ въ 30 лѣтъ (изъ нихъ 241,000 фр. уже погашены). Чтобы быть въ состояніи удовлетворить расходамъ, вызваннымъ предпріятіемъ, взятымъ въ аренду, правленіе реализовало новый выпускъ 4% облигацій въ 500 фр. ном. на 2-милл. фр.

♦♦ Бельгійское анонимное общество каменноугольнаго, металлургическаго и промышленнаго общества въ Ломатовкѣ (Донецъ) заключило 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> г. потерю въ 363,007 фр. Эта потеря не будетъ показана въ балансѣ вслѣдствіе принятаго чрезвычайнымъ собраніемъ рѣшенія уменьшить акціонерный капиталъ на 1,750,000 фр., съ 3,500,000 до 1,750,000 фр., уменьшеніемъ номин. стоимости акцій съ 100 до 50 фр. (35 тыс. акц. въ 50 фр.).

♦♦ Правленіе «Тамбовскаго Горнаго и Металлургическаго Общества» изыскиваетъ способы къ финансовому преобразованію. Основной капиталъ въ 16 мил. фран., непогашенный убытокъ 7,4 мил. фр., долгъ банкирамъ 9 мил. фр. Общество еще не закончило свою тяжбу съ наследниками Кожина. Если дѣло будетъ проиграно въ высшей инстанціи, то правленіе предложитъ акціонерамъ хлопотать объ учрежденіи администраціи въ Россіи, или приступить къ ликвидаціи дѣла.

♦♦ Общество металлическихъ заводовъ Б. Гантке заключило 1903—904 г. безрезультатно для акціонеровъ, обративъ всю полученную въ суммѣ 56<sup>1</sup>/<sub>2</sub> т. р., чистую прибыль на различныя отчисленія. Основной капиталъ 6 милл. р. Въ пассивѣ значится облигаціонный долгъ въ 2,802,000 р.; въ такой же суммѣ значится соответствующая статья въ активѣ. Кромѣ того, въ активѣ значится акція общества для продажи издѣлій русскихъ металлическихъ заводовъ на 14 т. р., и акція акціонернаго общества русской желѣзной промышленности на 2,094,000 р. Кредиторы 8 милл.; дебиторы 1,028,000 р.

♦♦ Акціонерное общество екатеринославскаго трубо- и желѣзопрокатнаго завода заключило 1903—904 г. убыткомъ въ 16<sup>1</sup>/<sub>2</sub> т. р.; общій дефицитъ 745 т. р. Основной капиталъ 3,450,000 р. (привилегированныя акціи 600 т. р., акціи первоначальнаго и первыхъ двухъ дополнительныхъ выпусковъ 2,850,000 р.). Общество уменьшаетъ свой основной капиталъ замѣной 11,400 акцій новыми 6,000 акціями по 250 р. каждая. Этимъ путемъ значащійся въ активѣ дефицитъ можетъ быть погашенъ. Къ 1 іюля 1904 г., общество имѣло облигаціонный долгъ въ 546 т. р., кредиторы 346 т. р., банковыя обязательства 887 т. р. Дебиторы 573 т. р., банковыя обязательства въ активѣ достигали 51 т. р.

♦♦ Соединенная акціонерная золотопромышленная компанія оперирующая съ капиталомъ въ 1,025,000 р. заключали 1902—903 г. убыткомъ въ суммѣ 30 т. р.

♦♦ Французское акціонерное общество «Кавказское промышленное металлургическое общество» заключило 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> г. чистою прибылью въ 182,113 фр. 2 с., которая за сдѣланными отчислениями списана въ погашеніе. За 190<sup>1</sup>/<sub>2</sub> г. убытокъ предпріятія выразился въ 51,726 фр., а въ 190<sup>2</sup>/<sub>3</sub> г. обществу удалось погасить убытокъ 190<sup>1</sup>/<sub>2</sub> г. и реализовать прибыль въ 106,481 фр., списанную почти цѣликомъ въ погашеніе. Общество оперируетъ теперь съ капиталомъ 4,500,000 фр.

♦♦ Ликвидаторъ бельгійскаго анонимнаго общества Михайловскихъ каменноугольныхъ копей представилъ въ Брюссельскій коммерческій судъ положеніе этого предпріятія къ 30 іюня 1904 г. Въ активѣ непогашенныя акціи показаны въ 750,000 фр., сумма, оставшаяся къ внесенію акціонерамъ для окончательной оплаты акцій, 1,215,285 фр., убытокъ общества 6,556,885 фр., въ кассѣ 7,871 фр. Въ пассивѣ акціонерный капиталъ 7 милл. фр., облигаціонный долгъ 1,525,200 фр., счетъ кредиторамъ 4,542 фр. Общество было основано въ 1900 г. и, не начавъ эксплуатаціи, вошло въ ликвидацію.

♦♦ У «Уральско-волжскаго металлургическаго общества» въ 1903—904 г. образовалось превышеніе прихода надъ расходомъ на сумму 298 т. р. Весь дефицитъ къ концу отчетнаго года 2,150,000 р. Въ пассивѣ главный итогъ представляютъ 4% облигаціи общества на сумму 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> милл. р. Облигацій, вы-

данныхъ разнымъ кредиторамъ въ обмѣнъ на ихъ долговныя обязательства, значится на 1.600,000 р., разнымъ кредиторамъ на 4 милл. р., выданныхъ администраціей векселей и ея кредиторовъ на 2.100,000 р. Въ активѣ земли и заводы оцѣнены въ 3.800,000 р., машины и оборудованіе въ 2.300,000 р., разныхъ дебиторовъ значится на 2.100,000 р., портфель акцій 1.900,000 р. Предсѣдателемъ администраціи состоитъ г. Дарен, а членами гг. Липинъ, Давидовъ, Мозель де-Куссергъ, Ломбардо, Люстихъ, Нѣжинскій, Попеляевъ, Пласонъ, Фредерикъ и Шефтель.



## Бюллетень

### Харьковской Каменноугольной и Желѣзоторговой Биржи.

28-го Января 1905 г.

На февраль заявлено изъ западной части Донецкаго бассейна подъ минеральное топливо 107.368 ваг. и подъ руду 28.034 Увеличеніе требованія особенно подъ минеральное топливо объясняется огромнымъ недогрузомъ въ декабрѣ, около 25% наряда и недогруза на 9% въ январѣ, даже противъ сильно сокращеннаго январскаго наряда Комитета по перевозкѣ горнозаводскихъ грузовъ. Масса потребителей осталась безъ всякихъ запасовъ, въ то же время какъ запасы на рудникахъ на мѣсяць съ 15 девабря по 15 января увеличились на 15 милл. и составляютъ 36 милл.

Курско-Харьково-Севастопольская и Екатерининская дороги принять заявки не могутъ по недостатку вагоновъ, паровозовъ и пропускныхъ способностей нѣкоторыхъ участковъ, вслѣдствіе чего Комитетомъ по перевозкѣ горнозаводскихъ грузовъ сокращено по вышеоименованнымъ дорогамъ подъ минеральное топливо 37.750 вагоновъ или 35% и подъ руду 11.717 вагоновъ или 42%.

Изъ общей цифры сокращенія сокращено для желѣзныхъ дорогъ 6.777 ваг. или 25% заявки; для нихъ назначены вагоны на февраль въ предѣлахъ мѣсячнаго потребленія. Запасы на

желѣзныхъ дорогахъ отъ одного до 2-хъ мѣсяцевъ. Для металлургическихъ заводовъ сокращено 7.256 вагоновъ или 26% заявки. Заводамъ назначено также въ предѣлахъ мѣсячнаго потребленія, такъ какъ запасы угля и кокса на заводахъ отъ 2 дней до 2 недѣль и малѣйшее затрудненіе въ отправкѣ грозитъ поставить многіе заводы въ критическое положеніе. Для прочихъ потребителей сокращено 23,729 ваг. или 50% заявки. Назначенные 24,400 вагоновъ или 17 милл. пуд. далеко недостаточны и никого въ полномъ размѣрѣ не удовлетворяютъ. Особенно плохо положеніе потребителей сѣвернаго района. Если желѣзныя дороги не выполнятъ февральскаго пониженнаго наряда Комитета по перевозкѣ горнозаводскихъ грузовъ, то положеніе еще ухудшится. Жалобы отъ заводовъ и частныхъ потребителей поступаютъ ежедневно.

Съ чугуномъ сдѣлокъ мало. Предполагавшееся сосредоточеніе продажи чугуна южныхъ заводовъ въ одномъ учрежденіи не состоялось. Цѣны остались на прежнемъ уровнѣ. Желѣзо сортовое спрашивалось довольно оживленно, но цѣны остаются низкими. Заторжки на ближайшіе мѣсяцы дѣлаются тѣми же цѣнами, что и текуція продажи. Кровельное желѣзо пока въ слабомъ спросѣ и цѣны держатся на прежнемъ уровнѣ. Организованный синдикатъ уральскихъ заводчиковъ еще никакого вліянія на цѣны не оказалъ.

Чугунъ литейный № 1 . . . . .	44—48 к
„ передѣльный . . . . .	41—43 к
Желѣзо сортовое основная цѣна <sup>1)</sup> . . . . .	1 р. 5 к.—1 р. 10 к
„ обручное на 5 и 10 коп. дороже въ зависимости отъ скалы приплатъ . . . . .	— — —
„ кровельное южное 9 и 10 фунтовое 1 р. 85 к.—1 р. 95 к.	
„ „ уральское 10 фунтовое . . . . .	— — —
„ 2-й сортъ (фр. Харьковь) . . . . .	— — —
Желѣзо листовое резервуарное (фр. Харь- ковъ) толстое <sup>2)</sup> . . . . .	— —1 р. 65 к.
Желѣзо листовое резервуарное (фр. Харь- ковъ) тонкое <sup>3)</sup> . . . . .	— —1 р. 55 к.
Рельсы типа казен. желѣз. дор. . . . .	1 р. 12 к.
„ „ „ „ инспектор. бракъ . . . . .	68—75 к.
„ „ „ „ рудничные . . . . .	1 р. 12 к.—1 р. 25 к.
Двуглавовыя балки <sup>1)</sup> . . . . .	95 к.
Швеллера <sup>1)</sup> . . . . .	—
Сталь въ болванкахъ . . . . .	—

<sup>1)</sup> Приплатъ по прейсъ-курранту.

<sup>2)</sup> Толстое выше 3м/м.

<sup>3)</sup> Тонкое ниже 3м/м.

## СВѢДѢНІЯ

о количествѣ сплавленнаго золота, содержаніи въ немъ чистыхъ золота и серебра и суммѣ выданныхъ за оныя денегъ Бодайбинской золотосплавочной Лабораторіей за Декабрь мѣсяць 1904 г.

Сплавлено золота.	Шлихо- ваго.				Получено ли- гатурнаго.				По пробамъ оказалось чистыхъ.				О П Л А Ч Е Н О.									
									Золота.		Серебра.		Ассигнов- ками.		Выписками изъ расчетныхъ вѣ- домостей.							
	п.	ф.	з.	д.	п.	ф.	з.	д.	п.	ф.	з.	д.	п.	ф.	з.	д.	№№	руб.	к.	№№	руб.	к.
Вольноприносительскаго . . . . .	6	29	02	72	6	22	42	18	5	37	31	23	—	23	73	68	Съ № 1320-го по № 1343-й включительно.	124.176	36	—	—	—
Доставленнаго съ присковъ.																						
1) Оплачиваемаго горною податью . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—						
2) Оплачиваемаго промыс- ловымъ налогомъ . . . . .	—	15	66	48	—	15	19	84	—	12	91	89	—	2	10	43	5.932	77	—	—	—	
Въ томъ числѣ:																						
а) съ обязательствомъ пред- ставлять въ теченіе года . . . . .	6	27	09	64	6	21	61	24	5	33	67	60	—	25	59	79	123.306	67	сѣ № 98 по № 104.	526	25	
б) случайнаго . . . . .	—	—	—	—	—	4	57	78	—	3	92	80	—	—	40	62	—	—	—	—	—	
ВСЕГО . . . . .	13	31	78	88	13	23	85	12	12	08	91	60	1	11	88	60	253.415	80	—	526	25	