

УРАЛЬСКОЕ ГОРНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ  ЖУРНАЛЪ,

издаваемый Совѣтомъ Съѣзда Уральскихъ Горнопромышленниковъ въ Екатеринбургѣ.

ВЫХОДИТЬ ПО ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

Редакція и Контора: г. Екатеринбургъ, Уктусская ул., д. Н-въ Казина. Адресъ для телеграммъ: Екатеринбургъ, Обзоріе. Телефонъ № 174.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА 6 руб. въ годъ съ доставкой и пересылкой, 4 р. за полгода.

Редакція оставляетъ за собою право статьи, присылаемыя для помѣщенія въ Ур. Горн. Обзор., измѣнять и сокращать по своему усмотрѣнію, если со стороны автора нѣтъ на то

спеціальныхъ указаній; рукописи, занимающія менѣе одного листа, возвращать редакція не обязана; прочія рукописи хранятся въ продолженіи 3 мѣсяцевъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ: для отпечатанія послѣ текста принимаются съ платою по 20 к. за строку или за мѣсто, ею занимаемое, въ одинъ столбецъ; за отпечатаніе отъ 3 до 5 разъ дѣлается скидка въ 20%, 6 и болѣе разъ въ 30%. Страница 20 р. За разсылку приложеній въсомъ до 1 лота 8 руб. за одинъ разъ.

ПРОГРАММА: I. Узаконенія и распоряженія правительства. II. Отчеты о дѣйствіяхъ Совѣта Уральскихъ Съѣздовъ и обзоры дѣятельности мѣстныхъ и другихъ горнопромышленныхъ Съѣздовъ. III. Оригинальныя и переводныя статьи по горно-заводской, золото-платиновой и горно-лѣсной промышленности. IV. Отдѣлъ торгово-экономической. V. Обзоръ русской и иностранной литературы и библиографія. VI. Привилегіи и изобрѣтенія. VII. Казенныя и частныя объявленія. VIII. Приложенія въ видѣ иллюстрацій, чертежей и рисунковъ по горной технике и механикѣ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1905 годъ.

„УРАЛЬСКОЕ ГОРНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

50 № въ годъ. Годъ изданія восьмой.

Журналъ издается Совѣтомъ Съѣзда Уральскихъ горнопромышленниковъ.

Какъ и въ предыдущіе годы, въ „Уральскомъ Горномъ Обзоріи“ будутъ помѣщаться статьи специалистовъ по горной, горнозаводской и горнолѣсной технике; по горному дѣлу и геологій, металлургій, лабораторной практикѣ химіи, по механикѣ въ приложеніи ея къ горному и горнозаводскому дѣлу, по лѣсному хозяйству горныхъ заводовъ, работающих на древесномъ топливѣ, по золоту и платинопромышленности. Отдѣльныя приложенія въ Библиографическій Листокъ Бюро Совѣщаній Уральскихъ Химиковъ.

«Уральское Горное Обзоріе» является органомъ Совѣта Съѣзда уральскихъ горнопромышленниковъ, Совѣта Съѣзда уральскихъ золотопромышленниковъ, Совѣщанія уральскихъ химиковъ, включаетъ кромѣ техническаго отъмы узаконеній и распоряженій Правительства, торгово-экономической, библиографіи и статистической; слѣдитъ, на сколько то возможно, за положеніемъ производства и потребленія продуктовъ горной и металлургической промышленности Россіи.

Подписная цѣна съ пересылкой **НА ГОДЪ 6 р;** **НА ПОЛГОДА 4 р.**
(шесть) (четыре)



Екатеринбургъ. Хромо-типо-лит. К. К. Вурмъ.
1904.



38

ЮГО-КАМСКІЙ ЗАВОДЪ

Наслѣдниковъ графа

А. П. ШУВАЛОВА.

ЛИСТОВОЕ КРОВЕЛЬНОЕ ЖЕЛЪЗО.

СОРТОВОЕ ЖЕЛЪЗО:

шинное, связное, полосовое, обручное, рѣшетинное, круглое и квадратное.

ЖЕЛЪЗО:

кубовое, котельное, посудное, сабанное и шабальное.

ПРОВОЛОКА:

свѣтлая и черная разныхъ №№, телефонная олифленая.

ГВОЗДИ:

машинные (проволочные и рѣзные) и ручной ковки.

БОЛТЫ, ГАЙКИ, ЗАКЛЕНКИ,

ТИПЫ СЛЕСАРЬЯ СТУЛОВЫЯ.

ЛОТА СЪ ЦѢПЯМИ

ДЛЯ СПЛАВАСУДОВЪ.

ЦѢПИ И ЯКОРА.

КОТЕЛЬНЫЯ РАБОТЫ ВСЯКАГО РОДА.

ОТЛИВКИ:

чугунныя и мѣдныя всякаго рода и механическая ихъ отдѣлка.

ПОКОВКИ:

всякихъ размѣровъ и механическая ихъ отдѣлка.

Адресъ почтовый и телеграфный: Юго-Камскій заводъ, Пермскаго уѣзда, Управляющему.

— ТОРГОВЫЯ ЛАВКИ ЗАВОДА: —

- Въ ПЕРМИ, Красноуфимская улица, домъ Грибушина.
> САРАПУЛѢ, Большая Покровская ул., домъ Дедюхина.
> ЕЛАБУГѢ, Казанская ул., домъ Антропова.
> с. УСОЛЬѢ, Соликамскаго уѣзда.
> КАЗАНИ, Сѣнная площадь, домъ Бараксиной.

№ 9—42—41.

Уральское Отдѣленіе

Акціонернаго Общества по постройкѣ фабричныхъ трубъ и печей

Альфонсъ Кустодисъ

Екатеринбургъ—Арсеньевскій просп. № 3.

ГЛАВНЫЯ СПЕЦІАЛЬНОСТИ:

ОТДѢЛЪ I-й

Постройка фабричныхъ дымовыхъ трубъ изъ радіально-лекальныхъ пустотѣлыхъ кирпичей.

Ремонтъ дымовыхъ трубъ безъ перерыва производства.

Горнозаводскія сооруженія доменныхъ печи, аппараты «Каупера».

Мартеновскія, сварочныя и другія печи.

Безпрерывно-обжигательныя печи для кирпича, извести и цемента.

Коксвальныя печи системы Д-ра Бауэра.

Вмазка паровыхъ котловъ.

Мусоро-Сжигательныя печи системы «Горсфоль».

ОТДѢЛЪ II-й

Жельзо-бетонныя сооруженія системы «Лолать».

Цементно-бетонны машинные фундаменты.

Водонапорныя башни.

Цементныя трубы всякаго діаметра.

Цементные резервуары.

Бетонныя своды, стѣны и крыши.

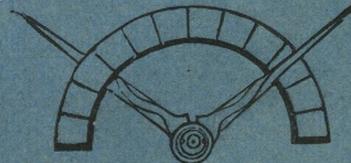
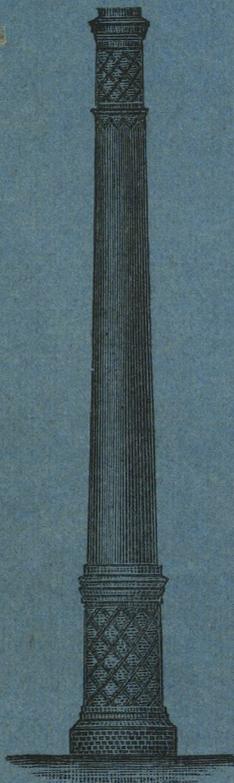
Жельзо-бетонные мосты.

и проч.

Бездымныя и экономическія топки.

Аппараты для контроля и экономнаго потребленія топлива.

№ 12—20—19.



6/05
У-68

Годъ VII.

12 декабря 1904 г.

№. 49.

СОДЕРЖАНИЕ: 1) Примѣненіе сухого дутья для доменной плавки. 2) Новый способъ приготовленія тигельной стали. 3) XXIX Съездъ горнопромышленниковъ юга Россіи. 4) III Съездъ металлургическихъ сѣвернаго и прибалтійскихъ раіоновъ. 5) Совѣщаніе о промышленномъ обложеніи. 6) Торгово-экономическія извѣстія. 7) Свѣдѣнія о количествѣ золота, представленнаго къ сплаву въ Уральскую золотосплавочную лабораторію за ноябрь мѣсяцъ 1904 г. 8) Результаты метеорологическихъ и магнитныхъ наблюденій Екатеринбургской Обсерваторіи за ноябрь 1904 г. Къ этому № прилагается Таблица XVIII чертежей къ статьѣ „Примѣненіе сухого дутья для доменной плавки“.

Примѣненіе сухого дутья для доменной плавки.

(Извлеченіе изъ Iron Age 27/x—04).

26-го октября 1904 г. на собраніе Общества «Iron and steel Institut», въ Нью-Йоркѣ, James Gayley сдѣлалъ чрезвычайно интересный докладъ относительно примѣненія сухого дутья для доменной плавки.

Проектированныя имъ устройства для высушиванія дутья были установлены на доменномъ заводѣ Isabella въ предмѣстѣ Питтсбургга.

Самая суть его доклада заключается въ слѣдующемъ:

За послѣдніе 8 лѣтъ механическая сторона доменнаго дѣла достигла высокой степени совершенства, за то въ другихъ направленіяхъ не сдѣлано ничего въ смыслѣ улучшенія производства.

Вдуваемый въ доменную печь воздухъ вноситъ вмѣстѣ съ собою столько же влажности, какъ это было и въ первыхъ примитивныхъ доменныхъ печахъ стараго времени.

Количество засыпаемой въ доменные печи, проплавлиющія руды Верхняго Озера, шихты достигаетъ 3240 klgr. на тонну чугуна.

Отступленія отъ этого количества не превышаютъ 10%. Самая шихтовка производится до педантичности старательно.

А между тѣмъ колебанія влажности вдуваемого воздуха, котораго приходится среднимъ числомъ 5270 klgr. на тонну чугуна достигаетъ изо дня въ день, а иногда даже втеченіе одного дня отъ 20—100%—и это въ расчетъ не принимается.

Такимъ образомъ, ходъ печи зависитъ отъ капризовъ погоды.

Течь фурмы вызываетъ охлажденіе горна, ухудшеніе качества чугуна, словомъ разстройство хода печи, что прекрасно извѣстно каждому завѣдующему цехомъ.

Между тѣмъ количество воды, попадающей черезъ нее въ горнъ, лишь немногимъ превосходитъ то, что входитъ вмѣстѣ съ атмосферн. воздухомъ во время влажнаго американскаго лѣта.

Вмѣстѣ съ 1000 куб. фут. воздуха (въ минуту), содержащаго 1 гранъ воды въ 1 куб. ф. (2,3 гр. въ 1 куб. м.), поступаетъ въ печь 1 галлонъ (3,79 литра) воды въ часъ.

Средняя домна Питтсбургскаго горнаго округа требуетъ \approx 40.000 куб. ф. въ минуту.

Такимъ образомъ, въ часъ поступаетъ 40 г. галлоновъ (152 литра) воды.

На основаніи многолѣтнихъ наблюденій и опытовъ Gayley пришелъ къ заключенію, что самое большое затрудненіе для доменной плавки представляетъ не столько самая влажность воздуха, сколько ея постоянныя колебанія. Лишь уравнивъ эту влажность, можно рассчитывать на существенное улучшеніе дѣла.

Для этого уравниванія влажности воздуха Gayley рѣшилъ сушить его путемъ охлажденія.

Съ этой цѣлью онъ устроилъ изолированную камеру съ системой трубъ. Камера внутри выложена прессованной пробкой.

Количество послѣднихъ взято по тому расчету, чтобы ихъ было довольно для обслуживанія воздуха, требуемаго воздуходушнымъ цилиндромъ 3' въ діаметрѣ.

Приборъ этотъ установленъ, какъ уже упоминалось выше, на доменномъ заводѣ Isabella.

Фиг. 1 даетъ понятіе о профилѣ и размѣрахъ доменной печи, распространеннаго въ этомъ округѣ типа.

Дутье поступаетъ въ печь черезъ 12 фурмъ, діаметромъ 6" (52 м/м); воздухонагнѣвателей—4; воздуходушныхъ машинъ—3. Діаметры паровыхъ цилиндровъ—4 1/2"; воздуходушныхъ—8 1/2", ходъ поршня—60".

Фиг. 2 представляетъ общее расположеніе компрессоровъ для амміака, конденсаторовъ и холодильника.

Компрессоры доставлены фирмой Vork Mfg Company Pa; діаметръ цилиндра высокаго давленія 28 1/2", цилиндра низкаго давленія—56"; цилиндра компрессора—22 1/2"; ходъ поршня—33".

Установлено 2 компрессора; одинъ изъ нихъ запасный.

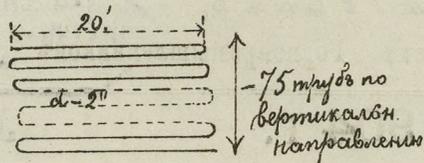
Фиг. 3 даетъ понятіе о бакѣ съ растворомъ соли (хлористаго кальція) уд. в. 1,21, въ которомъ расположено 20 рядовъ трубъ.

Идущій обратно изъ холодильника растворъ попадаетъ въ бакъ, охлаждается амміакомъ, циркулирующимъ между наружными и внутренними трубками, высасывается насосомъ и по трубѣ, обозначенной на эскизѣ, «впускъ раствора» прогоняется во внутреннія трубки, охлаждается въ нихъ до температуры ниже 0° и отсюда уже направляется въ трубы холодильника.

Амміакъ вступаетъ съ нижняго конца трубъ, движется въ направленіи, противоположномъ раствору и охлаждаетъ послѣдній въ бакѣ и во внутреннихъ трубкахъ.

На всю операцію требуется 40.000 галлоновъ (152.000 литровъ) раствора.

Трубы, діаметромъ 2", длиною 20' расположены 60 вертикальными рядами; въ каждомъ ряду 75 горизонтальныхъ трубъ, идущихъ зигзагообразно:



Діаметръ впускной трубы—4"; діаметръ выпускной—6"; по послѣдней раствѣр поступаетъ въ бакъ. Направленіе этой струи противоположно теченію воздуха.

Влажность вступающаго въ холодильникъ воздуха осаждается на нижнихъ трубахъ въ видѣ воды, льда и въ видѣ лишъ послѣдняго на верхнихъ трубахъ. Самый же воздухъ выходитъ изъ камеры холодильника черезъ отверстія въ потолокъ ея при температурѣ 0° или еще низшей, съ содержаніемъ влажности почти всегда одинаковымъ, и направляется въ воздухоувыныя машины.

Когда трубы покрываются льдомъ, запираютъ доступъ холодному раствору ипомощью особаго трубопровода и вспомогательнаго насоса нагоняютъ другой растворъ, нагрѣтый предварительно паромъ въ специальномъ бакѣ. Ледъ таетъ въ нѣсколько минутъ. Снова пускаютъ холодный растворъ, и снова начинаетъ осаждаться влажность. Практика установила правило оттаивать трубы каждые 3 дня. Вся система трубъ раздѣлена на 3 горизонтальныхъ секціи, и каждый день оттаиваетъ одну секцію.

Построенный холодильникъ, пущенный въ ходъ съ 11-го августа 1904 г., рассчитанъ на нормально работающую доменную печь. Послѣдняя даетъ основной мартеновскій чугуны съ содерж. Si менѣе 1%.

Составъ рудн. калоши: 50% руды Mesaba и 50% красного желѣзняка изъ Мичигана.

Содерж. желѣза—53,5%; коксъ съ 10,5—12,5% золы.

Приложенная таблица даетъ сравнительные результаты хода печи съ 1—11 августа на атмосфер. воздухѣ и съ 25 авг.—9 сентября на сухомъ дутьѣ.

Шихта при первыхъ условіяхъ состояла изъ 4590 klgr. кокса, 9000 klgr. руды и 2250 klgr. известняка.

Постепенно замѣняя атмосферный воздухъ сухимъ и увеличивая завалку каждый разъ на 5%, къ 25 августа перевели печь окончательно на сухой воздухъ и получили составъ шихты: 4590 klgr. кокса, 10.800 klgr. руды и 2700 klgr. известняка.

Мѣсяць и день	На атмосфер. воздухѣ	
	Производ. въ тон.	Расх. кок. въ klgr.
1 августа	365,76	995
2 »	372,87	950
3 »	377,95	938
4 »	378,97	960
5 »	392,18	904
6 »	345,44	1026
7 »	352,55	952
8 «	365,76	905
9 »	384,05	951
10 »	357,63	1043
11 »	310,90	1020
Среднее	363,73	966

	На сухомъ воздухѣ	
	Производ. въ тон.	Расх. кок. въ klgr.
25 августа	469,39	795
26 »	448,06	833
27 »	484,63	751
28 »	524,26	658
29 »	411,48	793
30 »	448,06	812
31 »	469,39	775
1 сентября	479,55	778
2 »	479,55	739
3 »	465,33	742
4 »	427,74	828
5 »	457,20	816
6 »	406,40	757
7 »	406,40	780
8 »	403,35	878
9 »	479,55	739
Среднее	454,15	777

Таблица наглядно показываетъ увеличеніе производительности и уменьшеніе расхода кокса.

Выгода примѣненія сухого воздуха дала себя наглядно знать за 3-хъ дневный періодъ дождей. Шедшая на сухомъ воздухѣ домна не требовала никакихъ измѣненій въ калошѣ горючаго, тогда какъ сосѣдняя, шедшая на атмосферномъ воздухѣ, получала значительно увеличенную калошу, и добавленіе это со дня на день все возрастало.

Примѣнивъ сухой воздухъ, сбавили число оборотовъ машины, т. к. температура вдуваемаго воздуха ниже атмосфернаго и соотвѣтственное количество кислорода, приходящееся на единицу его объема, больше. Прежде машина давала 114 оборотовъ, теперь же—96; при этомъ расходъ кокса за 24 часа увеличился на 1% и выходъ чугуна на 90 т.

Уменьшеніе числа оборотовъ повлекло за собой увеличеніе температуры дутья на 66°. Сухой воздухъ понизилъ потерю мелкой руды, что особенно важно для руды Mesaba. Прежде она достигала 5%,—теперь же понизилась до 1%.

Понизилось содержаніе фосфора, и возможно при полученіи основного чугуна пониженіе содержанія Si, безъ увеличенія содержанія S.

Опыты показали, что примѣненіе сухого воздуха обуславливаетъ величайшую правильность хода доменныхъ печей и вытекающее отсюда—полученіе чугуна съ равнымъ изломомъ и одинаковымъ химич. составомъ, что особенно важно для литейнаго чугуна, который покупаютъ, судя по его излomu. По мнѣнію Gayley, примѣненіе сухого воздуха желательнo и полезно и для бессемеровскихъ конверторовъ, для бессемерованія мѣди и даже, ида дальше, для мартеновскихъ печей и вагранокъ.

Профессоръ Howe считаетъ это открытіе однимъ изъ величайшихъ (Iron Age 17/xi-04) и пророчить ему широкое будущее.

С. Бьлзорровъ.

Новый способъ приготовленія тигельной стали.

При обычномъ способѣ приготовленія тигельной стали въ каждый тигель поступаетъ самостоятельная навѣска (шихта) изъ желѣзныхъ или стальныхъ обѣшчковъ съ надлежащимъ количествомъ присадочныхъ матеріаловъ.

Достигнуть при такомъ способѣ приготовленія стали однородности очень трудно; поэтому многіе заводы, для дости-

n. 214639

Государственная публичная библиотека им. В. Г. Белинского г. Свердловск

женія однообразія въ стали; выливаютъ содержимое всѣхъ тиглей въ общій ковшъ, гдѣ сталь перемѣшивается, и затѣмъ разливаютъ ее въ изложницы.

Сущность новаго изобрѣтенія устранить неоднородность стали и ускорить процессъ проплавки стали въ тигляхъ.

Для этой цѣли желѣзо (сталь) съ разнообразнымъ содержаниемъ углерода, въ зависимости отъ твердости конечнаго продукта, расплавляется въ отражательной газовой печи въ количествѣ пяти тоннъ. Послѣ расплавленія часть жидкой стали въ количествѣ двухъ тоннъ разливается по тиглямъ.

Къ оставшемуся въ печи жидкому металлу снова прибавляютъ двѣ тонны холоднаго матеріала и т. д. Такимъ способомъ веденія плавки въ отражательной печи достигается очень быстрое расплавленіе стали и устраняется излишнее выгораніе углерода.

Къ тиглямъ, наполненнымъ жидкимъ металломъ, добавляютъ присадочные матеріалы: ферромарганецъ, ферросилицій, феррохромъ или вольфрамъ и углеродъ.

Послѣ этого тигли поступаютъ въ плавильную печь, гдѣ выдерживаются въ теченіи одного часа, пока не закончатся химическія реакціи и сталь не приметъ спокойную поверхность.

Послѣ разливки стали по изложницамъ изъ каждаго тигля отдѣльно, эти послѣдніе по мѣрѣ опораживания, снова наполняются сталью изъ отражательной печи и послѣ присадки добавочныхъ матеріаловъ поступаютъ въ плавильную печь.

(Патентъ заявленъ въ Германіи 28 февраля 1902 г. Е. В. Clarke въ Питсбургѣ, Н. Вінеу въ Нью-Йоркѣ и Гр. Meffert въ Берлинѣ).

Эд. Гр.

XXIX Съѣздъ горнопромышленниковъ юга Россіи.

(Продолженіе).

Въ общемъ засѣданіи 17 ноября извѣстный знатокъ Криворожья, горн. инж. С. Е. Зимовскій, сдѣлалъ докладъ о положеніи желѣзорудной промышленности на югѣ Россіи. Докладчикъ въ экономической части своего доклада пользуется недавно выпущенными свѣдѣніями статистическаго бюро совѣта съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи подъ заглавіемъ «Желѣзорудная промышленность южной Россіи въ 1903 г.».

Каковы запасы криворожской желѣзной руды въ нынѣ извѣстныхъ ея мѣсторожденіяхъ? Хотя добыча руды въ теченіе трехъ послѣднихъ лѣтъ составила около 460.000,000 пуд., однако, если вѣрить свѣдѣніямъ, даваемымъ владѣльцами рудниковъ, запасы руды въ нѣдрахъ съ 5.043.900,000 п. къ началу 1901 года поднялись до 5.262.700.000 пуд. къ началу 1904 г. С. Е. Зимовскій находитъ это количество безусловно превеличеннымъ и полагаетъ, что въ нынѣ разрабатываемыхъ мѣсторожденіяхъ криворожской руды, по имѣющемуся на-лицо даннымъ, нельзя считать запасовъ руды выше 3.000.000,000 п. Правда, это количество руды не представляетъ собою всего того количества, на которое можно рассчитывать въ Криворожьѣ при болѣе подробной развѣдкѣ мѣсторожденій руды. Докладчикъ на составленной имъ подробной топографической картѣ Криворожья, на которой нанесены нынѣ разрабатываемыя или изслѣдованныя залежи руды, указываетъ цѣлый обширный районъ, въ которомъ геологическія соображенія заставляютъ ожидать немалыхъ залежей руды и въ которыхъ ея до сихъ поръ, по отсутствію развѣдокъ,

еще не обнаружено. Благодаря этому, С. Е. Зимовскій полагаетъ, что фактическіе запасы криворожской руды по мѣрѣ болѣе подробнаго изслѣдованія района, должны будутъ въ ближайшемъ будущемъ выражаться все возрастающими числами. Въ Криворожьѣ желѣзной рудой считается горная порода, содержащая не менѣе 48% желѣза. Такихъ богатыхъ рудъ въ Криворожьѣ имѣются во всякомъ случаѣ только единицы миллиардовъ пудовъ. Но за то имѣются здѣсь десятки миллиардовъ пудовъ бѣдныхъ желѣзныхъ рудъ, такъ называемыхъ желѣзистыхъ кварцитовъ съ содержаніемъ не менѣе 25% желѣза. Если будутъ изысканы способы выгоднаго примѣненія этихъ желѣзистыхъ кварцитовъ, тогда можно будетъ считать югъ Россіи вполне обезпеченнымъ желѣзной рудой Криворожья на нѣсколько десятковъ лѣтъ.

Другой крупный желѣзорудный районъ юга Россіи, именно керченскій, хотя по приблизительнымъ опредѣленіямъ и обладаетъ запасомъ руды не менѣе 21.000.000,000 п., однако, низкое содержаніе въ этой рудѣ желѣза и неблагоприятныя ея физическія свойства, при всей дешевизнѣ добычи, не могутъ пока обезпечить этой рудѣ сколько нибудь значительнаго сбыта. Въ своемъ заключеніи докладъ С. Е. Зимовскаго указываетъ, что пока положеніе желѣзоруднаго дѣла на югѣ Россіи вполне благоприятно и добыча не перестаетъ увеличиваться дальше въ соотвѣтствіи съ усиливающимся спросомъ на руду.

Ко поводу доклада г. Зимовскаго инженеръ Вольскій замѣтилъ, что все промышленное богатство южной Россіи зиждется на сочетаніи залежей желѣзной руды Криворожья съ ископаемымъ углемъ Донецкаго бассейна. Пусть изысканъ криворожская руда или донецкій ископаемый уголь и нынѣшняя горнозаводская дѣятельность южной Россіи съ ея огромнымъ желѣзнодорожнымъ движеніемъ горнозаводскихъ грузовъ замретъ. Каковы залежи донецкаго угля въ смыслѣ своей благонадежности—неизвѣстно; до сихъ поръ еще никто серьезно запасовъ угля не опредѣлялъ, если не считать слабой попытки со стороны г. Лутугина. Для криворожской руды эти подсчеты сдѣланы и они внушаютъ весьма серьезныя опасенія за будущность Криворожья. Эти опасенія въ текущемъ году до такой степени обезпокоили Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, что оно возбудило вопросъ о совершенномъ запрещеніи вывоза за границу тѣхъ сравнительно ничтожныхъ количествъ криворожской руды, которыя подъ давленіемъ тяжкаго кризиса желѣзной промышленности были проданы за границу. А. А. Вольскій припоминаетъ съѣзду о томъ совѣщаніи при Министерствѣ Финансовъ, которое происходило въ мартѣ т. г. по поводу возбужденнаго Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ вопроса о прекращеніи вывоза криворожской руды за границу. Только энергичное заступничество, освоенное широкимъ промышленнымъ взглядомъ со стороны предсѣдателя этого совѣщанія В. И. Тимирязева, спасло, по словамъ г. Вольскаго (почему-то въ отчетахъ совѣта съѣзда и уполномоченныхъ объ этомъ важномъ вопросѣ не упомянуто ни слова, хотя приведены тамъ тексты привѣтственныхъ и поблагодарительныхъ телеграммъ) Криворожье отъ того абсолютнаго экспортнаго запрещенія, на которомъ настаивало большинство членовъ совѣщанія. Практика указала, что незначительный по своимъ размѣрамъ вывозъ за границу криворожской желѣзной руды не можетъ быть причиной истощенія криворожскихъ желѣзорудныхъ залежей. Эта практика доказала, что незначительный экспортъ криворожской руды даль возможность рудникамъ перебиться въ наиболѣе тяжелое для нихъ время и позволилъ криворожскимъ рудникамъ съ успѣхомъ отвѣтить на предъявленный къ нимъ сильный спросъ въ теченіи послѣднихъ 16—17 мѣсяцевъ. Эти соображенія побудили А. А. Вольскаго предложить съѣзду доложить правительству свой опредѣленный взглядъ на вывозъ криворожской руды за границу и подчеркнуть, на основаніи имѣюща-

гося опыта, всю нежелательность какихъ бы то ни было ограничительныхъ мѣръ по вывозу криворожской руды за границу.

Съ другой стороны, по мнѣнію А. А. Вольскаго, богатой желѣзной руды въ Кривомъ Рогѣ слишкомъ мало, чтобы теперь же не изыскивать путей къ обезпеченію южной Россіи желѣзной рудой. Оказывается, что по опытамъ С. Е. Зимовскаго, криворожскіе желѣзистые кварциты возможно обогащать электро-магнитнымъ методомъ. Заграницей этотъ методъ изъ года въ годъ дѣлаетъ большіе успѣхи.

Было бы желательнымъ и необходимо изучить приложимость этого метода къ криворожскимъ желѣзистымъ кварцитамъ. Если-бы удалось дешево обогащать ихъ, вопросъ о снабженіи южной Россіи богатыми желѣзными рудами былъ-бы рѣшенъ. А. А. Вольскій предложилъ съѣзду организовать въ самомъ непродолжительномъ времени испытательную станцію по обогащенію криворожскихъ желѣзистыхъ кварцитовъ. Денежныхъ средствъ для этого много не потребуется. Если съѣздъ не отпуститъ необходимыхъ кредитовъ изъ собственныхъ суммъ (это съѣздами дѣлается неохотно), то пусть будетъ возбуждено соответственное ходатайство передъ правительствомъ, въ виду общегосударственной важности этого вопроса.

Съѣздъ согласился съ выводами С. Е. Зимовскаго и принялъ оба предложенія А. А. Вольскаго.

Въ общемъ засѣданіи 20 ноября былъ выслушанъ докладъ горнаго инженера Н. Ф. фонъ-Дитмара, предсѣдателя коммисіи съѣзда, «Объ отношеніяхъ горнопромышленныхъ предпріятій юга Россіи къ земству». Обстоятельный докладъ Н. Ф. фонъ-Дитмара сводится къ обработкѣ двухъ основныхъ вопросовъ: во-первыхъ, санитарнаго вмѣшательства земствъ въ горнопромышленныя дѣла, а, во-вторыхъ, земскаго обложенія горнопромышленныхъ предпріятій.

На седьмомъ губернскомъ съѣздѣ земскихъ врачей Екатеринбургской губ. былъ поднятъ въ 1897 г. вопросъ о необходимости изданія земствомъ обязательныхъ санитарныхъ правилъ. Проектъ этихъ правилъ былъ принятъ губернскимъ земскимъ собраніемъ въ 1899 г., но не былъ утвержденъ екатеринславскимъ губернаторомъ и не былъ признанъ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ подлежащимъ изданію. Екатеринбургское губернское земство въ 1900 г. принесло на это постановление губернскаго присутствія жалобу въ Сенатъ, который въ 1903 г. отмѣнилъ названное постановление. По сенатскому разъясненію, земство вправѣ потребовать, чтобы содержатели постоянныхъ дворовъ, гостинницъ, трактировъ, ночлежныхъ и страннопримныхъ домовъ, а также помѣщеній, отдаваемыхъ внаймы рабочимъ, подрядчикамъ, хозяевамъ фабрикъ, заводовъ, копей, сельскохозяйственныхъ экономій и вообще промышл. заведеній, гдѣ бываетъ скопленіе народа, а равно завѣдывающіе учебными заведеніями и желѣзнодорожными пунктами, обязаны немедленно давать знать мѣстнымъ властямъ или лицамъ земскаго медицинскаго персонала, если среди пребывающихъ у нихъ людей окажется какая-либо изъ заразительныхъ болѣзней и особенно, если однообразной болѣзью захворали два, три или болѣе человекъ. Далѣе, завѣдывающіе находящимися въ губерніи лечебными заведеніями, а равно практикующіе врачи обязаны доставлять въ санитарное отдѣленіе губернской земской управы свѣдѣнія о пользующихся ими больныхъ заразными болѣзнями. Свое опредѣленіе Правительствующій Сенатъ основываетъ на томъ, что земству согласно статьѣ 2 «Положенія о земскихъ учрежденіяхъ» предоставлено право участія въ мѣропріятіяхъ по охраненію народнаго здоровья развитію врачебной помощи и изысканію способовъ къ обезпеченію мѣстности въ санитарномъ отношеніи. Это право можетъ выражаться въ составленіи обязательныхъ санитарныхъ правилъ, не обусловленныхъ въ законѣ какими-либо ограниченіями въ

зависимости отъ рода занятій или служебной дѣятельности обывателей губерніи.

Статья 108 «Положенія о земскихъ учрежденіяхъ» предоставляетъ губернскому земскому собранію право издавать обязательныя постановленія для мѣстныхъ жителей какъ цѣлой губерніи, такъ и отдѣльныхъ ея мѣстностей, не состоящихъ въ вѣдѣніи городского общественаго управленія по двѣнадцати предметамъ санитарнаго благоустройства, подробно въ законѣ поименованнымъ.

Въ первомъ своемъ проектѣ санитарныхъ обязательныхъ постановленій, принятыхъ въ 1899 г., екатеринславское губернское земство не касалось фабрикъ, заводовъ и промысловъ, находя, что санитарія промышленныхъ заведеній входитъ въ кругъ вѣдѣнія фабричной и горнозаводской инспекціи. Получивъ вышеупомянутый указъ Правительствующаго Сената на жалобу, поданную по поводу неутвержденія проекта обязательныхъ санитарныхъ правилъ 1899 г., екатеринславское губернское земство приступило къ разработкѣ новыхъ обязательныхъ санитарныхъ правилъ. Проектъ этихъ правилъ предстоитъ обсудить въ ближайшемъ декабрьскомъ губернскомъ земскомъ собраніи. Въ этомъ проектѣ имѣются уже правила, касающіяся санитарнаго состоянія фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній.

Докладъ Н. Ф. фонъ-Дитмара указываетъ, что нынѣ дѣйствующіе законы не лишаютъ земствъ права издавать обязательныя санитарныя постановленія, въ томъ числѣ и касательно санитарнаго содержанія фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній. Въ то же время, главное присутствіе по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ обязано издавать обязательныя постановленія по санитарному содержанію фабричныхъ и горнозаводскихъ заведеній. Здѣсь получается столкновение права одного учрежденія съ обязанностью другого. На практикѣ возможны существенныя противорѣчія между обязательными постановленіями губернскаго земства и главнаго присутствія по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ въ отношеніи санитарнаго содержанія промышленныхъ заведеній. Очевидно, земства должны согласовать свои требованія съ требованіями главнаго присутствія по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ, ибо двояначаліе представляетъ собою на практикѣ весьма существенныя неудобства. Правда, земства стараются разграничить сферу своей компетенціи отъ вѣдѣнія главнаго присутствія по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ тѣмъ, что присутствію по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ принадлежитъ обязанность вмѣшательства въ охрану жизни, здоровья и нравственности рабочихъ во время работы и въ зданіяхъ, находящихся въ предѣлахъ фабрично-заводской площади, въ то время, когда надзоръ за состояніемъ жилыхъ помѣщеній промышленнаго предпріятія принадлежитъ земству. Докладъ Н. Ф. фонъ-Дитмара высказываетъ ту мысль, что позднѣйшимъ закономъ фабрично-заводская и горная санитарія выдѣлены изъ статьи 108 «Положенія о земскихъ учрежденіяхъ» въ вѣдѣніе главнаго по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствія, а потому, по аналогіи закона 2 іюня 1903 г. объ ответственности предпринимателей за увѣчья, причиненныя на ихъ промыслахъ, съ содержаніемъ статьи 644 тома X (всякій обязанъ вознаграждать за все непосредственно причиненное его дѣяніемъ вредъ и убытки), позднѣйшій законъ о санитарномъ надзорѣ со стороны присутствій по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ является ограничительнымъ для земской санитаріи по отношенію къ тѣмъ же промышленнымъ заведеніямъ.

Распространительное толкованіе земскаго санитарнаго закона по отношенію къ фабричнымъ и горнозаводскимъ заведеніямъ, по мнѣнію коммисіи г. Дитмара, не можетъ быть допущено, ибо изданіе обязательныхъ постановленій о мѣрахъ охраненія жизни, здоровья и нравственности рабочихъ, очевидно, принадлежитъ только главному присутствію по фаб-

ричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ, какъ во время работъ, такъ и при помѣщеніи рабочихъ въ фабрично-заводскихъ и горнопромысловыхъ зданіяхъ, т. е. и не во время работъ, или, иначе говоря, въ жилыхъ помѣщеніяхъ. Докладъ г. Дитмара подчеркивается, что исполненіе извѣстныхъ санитарныхъ правилъ для промышленныхъ предприятий обязательно, и что промышленныя предприятия готовы идти навстрѣчу земствамъ въ ихъ санитарныхъ мѣропріятіяхъ, по пути, избранной екатеринославскимъ губернскимъ земствомъ, создаетъ двойственность и правилъ, и надзора, а слѣдовательно создаетъ почву для всякихъ недоразумѣній и общасть умаленіе самыхъ санитарныхъ мѣропріятій.

Въ результатъ комиссія г. Дитмара полагаетъ, что компетенція земства въ дѣлѣ санитарнаго надзора начинается за предѣлами заводскихъ и рудничныхъ построекъ и сооружений, дворовъ и поселковъ для рабочихъ, составляющихъ какъ бы единое фабрично-заводское и горнопромышленное предприятие. Кроме этого принципиальнаго взгляда на компетенцію земства въ фабрично-заводской и горной санитаріи, комиссія г. Дитмара подвергла подробной критической оцѣнкѣ проектъ обязательныхъ санитарныхъ постановленій екатеринославскаго губернскаго земства въ той его части, которая касается горной и горнозаводской промышленности. Здѣсь выдвигается цѣлый рядъ юридическихъ и техническихъ недоразумѣній, которыя заключаются въ земскомъ проектѣ обязательныхъ санитарныхъ постановленій.

Вторая часть доклада Н. Ф. фонъ-Дитмара касается вопроса о земскомъ обложеніи горныхъ и горнозаводскихъ предприятий.

Основаніемъ размѣра земскаго обложенія служитъ цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ, такъ называемый кадастръ, причѣмъ обложеніе фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній дѣлается по цѣнности и доходности этихъ помѣщеній. Въ эту оцѣнку не вводятся ни входящіеся въ нихъ предметы и издѣлія торга и промысла, ни торговые и промысловые обороты даннаго предприятия. По этимъ признакамъ оцѣниваются и горныя и горнозаводскія заведенія, причѣмъ принимается во вниманіе иногда и цѣнность машинъ. Кроме сооружений, практика многихъ южныхъ земствъ даетъ примѣры повышеннаго обложенія тѣхъ земель, въ вѣдрахъ которыхъ содержатся различныя полезныя ископаемыя, если онѣ подвержены разработкѣ и приносятъ землевладѣльцу спеціальныи доходъ. На послѣднемъ основаніи усиленными земскими повинностями обложены желѣзорудныя земли Криворожья. Вообще промысловый кадастръ чрезвычайно сложенъ и нигдѣ въ мірѣ до сихъ поръ не можетъ не достигнута сколько-нибудь удовлетворительныхъ результатовъ вслѣдствіе произвольности многихъ оцѣночныхъ признаковъ. Неудовлетворителенъ этотъ кадастръ и въ нашемъ земскомъ обложеніи, особенно по отношенію къ желѣзнымъ рудникамъ Криворожья. Здѣсь одинъ рудникъ облагается изъ расчета $\frac{1}{2}$ к. дохода съ пуда добытой руды, а другой, соедѣнный, не отличающійся отъ него по своимъ природнымъ особенностямъ, облагается изъ расчета трехкопеечнаго дохода съ пуда на томъ только основаніи, что на добычу руды въ первомъ рудникѣ имѣется арендный договоръ, а на второмъ разработку ведетъ самъ владѣлецъ земельного участка.

Изъ многихъ частныхъ случаевъ, представленныхъ комиссіей г. Дитмара, усматривается, что уравнительности обложенія земскимъ раскладочнымъ налогомъ по отношенію къ горнымъ предприятиямъ южной Россіи нѣтъ и въ поминѣ. По этой причинѣ, въ видахъ достиженія необходимой налоговой справедливости, комиссія г. фонъ-Дитмара находитъ необходимымъ:

1) Поручить совѣту съѣзда войти въ подлежащія земскія учрежденія съ просьбой относительно скорѣйшей, совместно съ совѣтомъ съѣзда, выработки проекта основаній переоцѣнки

недвижимыхъ имуществъ горнопромышленныхъ предприятий, а затѣмъ по выработкѣ проекта переоцѣнки, ходатайствовать объ утвержденіи его въ дополненіе къ инструкціи 1894 г. по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ цѣляхъ земскаго обложенія.

2) Ходатайствовать, чтобы плательщики земскихъ налоговъ, какъ сами владѣльцы предприятий, такъ и ихъ отвѣтственные агенты и управляющіе по довѣренности владѣльцевъ или правленій акціонерныхъ обществъ, могли быть участниками земскихъ собраній на правахъ членовъ съ рѣшающимъ голосомъ, причѣмъ участіе промышленниковъ въ земскихъ собраніяхъ должно соответствовать платимымъ ими налогамъ.

3) Ходатайствовать о томъ, чтобы въ оцѣночныя комиссіи губерній и областей южнаго юго-восточнаго горныхъ управленій, кромѣ представителя отъ горнаго вѣдомства были допущены съ правомъ рѣшающаго голоса, избираемые на южномъ горнопромышленномъ съѣздѣ представители съѣзда, подобному тому, какъ это дѣлается на основаніи ст. 12 «Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ» относительно назначенія представителей съѣзда въ общія присутствія казенныхъ палатъ.

4) Ходатайствовать о томъ, чтобы облагаемая земствомъ цѣнность и доходность всѣхъ видовъ недвижимыхъ имуществъ находились въ одинаковомъ отношеніи къ дѣйствительной ихъ цѣнности и доходности.

5) Ходатайствовать о томъ, чтобы при остановкѣ дѣйствія на продолжительное время и не менѣ полугода металлургическихъ заводовъ и рудниковъ, причитающіеся съ нихъ раскладочный сборъ, слагался на все время прекращенія работъ. Всѣ приведенныя здѣсь предложенія комиссіи г. Дитмара, послѣ продолжительныхъ и оживленныхъ преній по вопросамъ земской санитаріи, были съѣздомъ одобрены и приняты къ исполненію.

Центральнымъ вопросомъ нынѣшняго съѣзда является вопросъ о мѣрахъ распространенія русскаго каменнаго угля въ портахъ Балтійскаго моря. Этотъ вопросъ возбужденъ главнымъ управленіемъ торговаго мореплаванія и портовъ и является предметомъ обсужденія особой комиссіи при этомъ управленіи подъ предѣлательствомъ т. с. Лишина. XXIX съѣздъ горнопромышленниковъ юга Россіи поставилъ себѣ задачей возможно подробную разработку матеріаловъ для комиссіи т. с. Лишина. Спеціальная комиссія съѣзда подъ предѣлательствомъ Н. С. Авдакова, при многолюдномъ участіи членовъ съѣзда, посвятила этому вопросу очень много времени и труда и подвергла вопросъ подробному обсужденію. Кроме обильнаго статистическаго матеріала, комиссія г. Авдакова опиралась еще на специально приготовленныхъ для сего докладныхъ запискахъ Е. А. Могиленскаго, Ч. А. Монковскаго и М. П. Минаева. Предварительное знакомство съ этими трудами необходимо для того, чтобы выводы комиссіи Н. С. Авдакова о мѣрахъ распространенія русскаго каменнаго угля въ портахъ Балтійскаго моря могли быть надлежащимъ образомъ усвоены. Начальникъ коммерческой части киево-полтавской ж. д., Е. А. Могиленскій, по порученію совѣта съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи, разработалъ вопросъ о возможности желѣзнодорожной перевозки донецкаго угля въ прибалтійскій районъ. Содержаніе этого не столько убѣдительнаго и доказательнаго, сколько обстоятельнаго, доклада въ самомъ краткомъ видѣ представляется слѣдующимъ.

Прежде всего Е. А. Могиленскій приводитъ статистику привоза ископаемаго угля въ главнѣйшіе балтійскіе порты и по всему балтійскому побережью, а также статистику желѣзнодорожнаго вывоза иностраннаго угля изъ балтійскихъ портовъ въ глубь страны. Въ теченіе послѣдняго десятилѣтія привозъ въ Россію по балтійскому побережью иностраннаго угля и кокса поднялся съ 106.651,000 п. въ 1894 г. до 145.213,000 п. въ 1903 г., причѣмъ наибольшій привозъ за этотъ періодъ

падаетъ на 1899 г., когда было доставлено въ прибалтійскій районъ 180.292,000 п. иностранныхъ каменнаго угля и кокса. Въ 1903 г. С.-Петербургъ получилъ заграничнаго ископаемаго угля 96.173,000 п., Рига—28.078,000 п., Либава—9.768,000 п. и Ревель—7.009,000 п. На основаніи приведеннымъ здѣсь чиселъ Е. А. Могиленскій полагаетъ, что «главною базою нашего вниманія въ данномъ случаѣ долженъ служить С.-Петербургъ, изъ всѣхъ же прочихъ балтійскихъ портовъ нѣкоторую роль въ импортѣ и потребленіи минеральнаго топлива играютъ лишь Рига и Либава, которыхъ также не слѣдуетъ игнорировать». Въ глубь страны изъ прибалтійскихъ портовъ идетъ сравнительно небольшое количество заграничнаго ископаемаго угля; напримѣръ, въ 1902 г. всего около 13.000,000 п. Въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ балтійскаго побережья русскій и особенно, донецкій уголь уже съ достаточнымъ успѣхомъ конкурируетъ съ заграничнымъ.

Затѣмъ Е. А. Могиленскій приводитъ краткую исторію нашихъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ за ископаемый уголь, начиная съ 1890 г. Наша тарифная смеха на желѣзнодорожную перевозку ископаемаго угля построена такъ, что тарифъ не можетъ быть ниже $\frac{1}{125}$ съ пудо-версты. Если имѣются въ исторіи нашихъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ низшія ставки, то онѣ носятъ исключительный характеръ; напримѣръ, въ 1896 г. по ходатайству морского вѣдомства, былъ введенъ льготный тарифъ въ $\frac{1}{150}$ до С.-Петербурга и Колпина въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ, хотя тарифный съѣздъ представителей русскіхъ желѣзныхъ дорогъ призналъ этотъ тарифъ завѣдомо убыточнымъ для желѣзныхъ дорогъ, вопреки мнѣнію тогдашняго члена тарифнаго комитета, Н. Д. Былимъ-Колосовскаго, оспаривавшаго мнѣніе объ убыточности ставки въ $\frac{1}{150}$ въ тѣхъ случаяхъ, когда перевозятся полные поѣзды массовыхъ грузовъ при значительныхъ пробѣгахъ да къ тому же въ лѣтнее, безработное для желѣзныхъ дорогъ, время. Этимъ льготнымъ тарифомъ, оставленнымъ лишь для морского вѣдомства, а не для всѣхъ получателей, донецкіе углепромышленники воспользовались въ размѣрѣ 1.047,000 п. въ 1896 г., 9.313,000 п. въ 1897 г. и 7.552,000 п. въ 1898 г. Съ уничтоженіемъ льготнаго тарифа въ $\frac{1}{150}$ съ 1 февраля 1898 г. перевозка донецкаго угля для морского вѣдомства прекратилась. Нынѣ наинизшая тарифная ставка въ размѣрѣ $\frac{1}{150}$ съ пудо-версты для угольныхъ грузовъ имѣется лишь для перевозокъ кокса со станцій Донецкаго бассейна въ Царство Польское. До 1 октября 1903 г. этотъ тарифъ примѣнялся также къ углю и антрациту, но по постановленію 88-го тарифнаго съѣзда эта ставка въ примѣненіи къ каменному углю и антрациту была отмѣнена.

Участіе желѣзныхъ дорогъ въ рѣшеніи вопроса о снабженіи балтійскаго побережья русскимъ ископаемымъ углемъ сводится къ рѣшенію двухъ основныхъ вопросовъ: во-первыхъ, могутъ-ли желѣзнодорожныя линіи, при ихъ нынѣшней пропускной и провозной способности, взять на себя задачу доставки новыхъ для нихъ десятковъ милліоновъ пудовъ груза изъ Донецкаго бассейна въ прибалтійскій районъ и, во вторыхъ, возможно-ли, безъ убытковъ для желѣзныхъ дорогъ, понизить существующіе тарифы настолько, чтобы донецкій уголь могъ достигать балтійскихъ портовъ при провозной платѣ, пониженной до такой степени, чтобы прибалтійскій потребитель ископаемаго угля предпочелъ русскій уголь англійскому. Е. А.-Могиленскій устанавливаетъ то положеніе, и даже, по его мнѣнію, «непреложную истину», что степень выгодности вновь привлеченныхъ грузовъ обратно пропорціональна степени заполненности графика движенія и использованности валичнаго парка подвижнаго состава. Чѣмъ меньше дорога имѣетъ работы, тѣмъ больше ея коэффициентъ общихъ расходовъ на единицу перевозки, а потому по мѣрѣ поступления новыхъ перевозокъ дробленіе этихъ расходовъ будетъ возрастать. Это будетъ происходить до тѣхъ поръ, пока втисненность движенія достигнетъ такой степени, что существующихъ

постоянныхъ основныхъ средствъ дороги не хватитъ и вызовется потребность въ новыхъ путяхъ, паровозахъ и вагонахъ, усиленіи мостовъ, увеличеніи водоснабженія и т. п.

По мнѣнію г. Могиленскаго, въ то время, когда для пресыщенной грузами дороги добавочная работа приноситъ одинъ убытокъ,—для дорогъ, подверженныхъ грузовому голоду, новые грузы, хотя бы оплачиваемые низкими тарифами, являются благомъ. Этотъ софизмъ, въ силу котораго вновь открытая дорога съ незаполненнымъ графикомъ движенія можетъ съ выгодой перевозить грузы по какому угодно низкому тарифу, служить основой дальнѣйшихъ выводовъ г. Могиленскаго о выгодности для желѣзныхъ дорогъ ставки въ $\frac{1}{150}$ для угольныхъ грузовъ. Этотъ софизмъ въ дальнѣйшемъ изложеніи иллюстрируется различными аналогіями и ссылками на среднюю себѣ-стоимость желѣзнодорожныхъ перевозокъ по различнымъ нашимъ линіямъ. Е. А. Могиленскій попутно указываетъ на неудовлетворительность экономического анализа нашихъ желѣзнодорожныхъ расходовъ по отношенію къ различнымъ категориямъ грузовъ и, путемъ совершенно непонятныхъ сравненій и аналогій, приходитъ къ слѣдующему выводу: «если ставка въ $\frac{1}{150}$, какъ сказано было выше, является вообще не убыточною даже какъ средняя для всей сѣти и для всѣхъ грузовъ, въ числѣ коихъ есть милліоны такихъ, перевозка коихъ сопряжена съ крупными очевидными затратами и причиняетъ дорогамъ много хлопотъ, какъ, напр., сборные, громоздкіе или скорпортящіеся грузы, то что уже говорить о такомъ грузѣ, который избавляетъ дороги отъ сортировки, отгрузки, догрузки, отцѣпки вагоновъ, станціонныхъ маневровъ, задержекъ, сложнаго составленія документовъ и отчетности и т. п. и который даетъ возможность утилизировать, какъ слѣдуетъ каждый уголокъ въ вагонѣ, каждое мѣсто въ поѣздѣ и каждую клѣтку въ графикѣ. На сторонѣ такого груза всегда будутъ всѣ выходныя условія». Въ то же время къ докладу, содержащему вышеприведенную выдержку, приложена таблица, показывающая результаты эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ въ Европейской Россіи въ 1902 г. Изъ этой таблицы явствуетъ, что средней для всей сѣти російскихъ желѣзныхъ дорогъ расходъ по эксплоатаціи составилъ $\frac{1}{75}$ съ пудо-версты и ежегодное погашеніе процентовъ на затраченный капиталъ составляетъ $\frac{1}{140}$, а вмѣстѣ общій расходъ выражается $\frac{1}{40}$ к. съ пудо-версты грузовъ, перевезенныхъ по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ въ 1902 г. Минимальный расходъ принадлежитъ екатерининской ж. д. Здѣсь расходъ по эксплоатаціи составилъ $\frac{1}{103}$, расходъ по платежу процентовъ на строительный капиталъ— $\frac{1}{304}$, а весь расходъ $\frac{1}{77}$ съ пудо-версты.

Исходя изъ того взгляда, что ставка для ископаемаго угля въ $\frac{1}{150}$ изъ Донецкаго бассейна въ С.-Петербургъ для желѣзныхъ дорогъ, не обладающихъ заполненной провозной способностью, не только не убыточна, но даже выгодна и что при такомъ тарифѣ донецкій уголь имѣетъ экономическую возможность вытѣснять въ С.-Петербургѣ иностранный уголь, г. Могиленскій останавливается на присканіи между Донецкимъ бассейномъ и С.-Петербургомъ желѣзнодорожной линіи, не заполненной грузовымъ движеніемъ. Кратчайшимъ путемъ отъ станцій Донецкаго бассейна до С.-Петербурга нынѣ служить направленіе черезъ Курскъ и Москву, а головными участками этого направленія являются участки Попасная—Купянскъ—Бѣлгородъ—Курскъ, Никитовка—Краматорская—Лозова—Кускъ и Краматорская—Славянскъ—Курскъ. Всѣ эти участки и при нынѣшнихъ размѣрахъ грузового движенія переполнены и доставляютъ немало хлопотъ своей недостаточной пропускной способностью харьковскому комитету по распредѣленію перевозокъ горнозаводскихъ грузовъ. Хотя московско-курская ж. д. пока не настолько обременена, чтобы отказаться отъ новыхъ грузовъ, однако, на дальнѣйшемъ пути слѣдованія южныхъ грузовъ въ С.-Петербургъ черезъ Москву николаевская ж. д. настолько заполнена грузовымъ и пассажирскимъ движеніемъ, что дальнѣйшій ростъ перевозокъ по этой дорогѣ положительно

немыслимъ. Отсюда видно, что кратчайшее желѣзнодорожное направленіе изъ Донецкаго бассейна въ С.-Петербургъ загружено до крайнихъ предѣловъ и у своего истока въ Донецкомъ бассейнѣ, и у своего впаденія между Москвой и С.-Петербургомъ.

Въ 1902 г. инженеръ Табурно сдѣлалъ XXVII съѣзду горнопромышленниковъ юга Россіи докладъ, въ которомъ доказывалъ необходимость и выгоду постройки специальной углевозной желѣзной дороги изъ Донецкаго бассейна въ С.-Петербургъ. Тогда на съѣздѣ выяснилось, что такая дорога не можетъ окупить необходимыхъ для ея сооруженія стоимилліонныхъ затратъ и, во всякомъ случаѣ, эта дорога въ недалекомъ будущемъ едва-ли можетъ быть осуществлена по самымъ простымъ финансовымъ соображеніямъ. Поэтому надо искать иного выхода донецкаго угля къ С.-Петербургу. Уже выяснилось, что постройка новаго желѣзнодорожнаго участка для вывоза донецкихъ грузовъ на сѣверъ является неукоснительно необходимой. Безъ сооруженія этой линіи грузовое движеніе изъ Донецкаго бассейна будетъ зашпопороно въ ближайшіе 2—3 года, а потому, по мнѣнію г. Могиленскаго, необходимо этому новому участку желѣзныхъ дорогъ, выходящихъ изъ Донецкаго бассейна на сѣверъ придать такое направленіе чтобы, при помощи этой новой желѣзной дороги, возможно было выйти на желѣзнодорожную линію С.-Петербургъ—Витебскъ общества московско-виндаво-рыбинской ж. д. въ соотвѣтствіи съ начавшимся спрямленіемъ участка Копотонъ—Навли московско-кіево-воронежской ж. д. Если вывести изъ Донецкаго бассейна участокъ Попасная—Артаково длиной приблизительно въ 400 верстъ до соединенія съ московско-кіево-воронежской ж. д. и воспользоваться участками Артаково—Брянскъ (205 верстъ). Брянскъ—Витебскъ (370 в.) и Витебскъ—С.-Петербургъ (531 в.), то получится линія въ 1,506 верстъ, которая, по убѣжденію г. Могиленскаго, при тарифѣ въ $\frac{1}{150}$ к. съ пудо-версты, сдѣлаетъ возможнымъ успешное соперничество въ С.-Петербургѣ донецкаго угля съ англійскимъ, а желѣзнымъ дорогамъ, и особенно с.-петербургово-витебскому участку московско-виндаво-рыбинской ж. д., обезпечить выгодный грузъ.

(«Тор.-Пром. Газета»).

(Продолженіе слѣдуетъ).



III съѣздъ металлозаводчиковъ сѣвернаго и прибалтійскихъ раіоновъ.

28 октября въ зданіи Солянаго Городка, въ помѣщеніи Императорскаго русскаго технического общества состоялось открытіе съѣзда металлозаводчиковъ сѣвернаго и прибалтійскаго раіоновъ.

Съѣздъ открылъ предѣлатель д. т. с. А. В. Добронизскій, передавшій привѣтствіе отъ Министра Финансовъ.

Въ своей рѣчи предѣлатель обратилъ вниманіе съѣзда на то вліяніе, которое имѣла война на всю промышленность. На долю заводовъ сѣвернаго и прибалтійскаго пришла съ почетна задача исполненія экстренныхъ заказовъ по военной артиллерійской и судостроительной частямъ, причемъ можно съ полной увѣренностью сказать, что промышленность этихъ раіоновъ оказалась на высотѣ той задачи, которая ей была предъявлена обстоятельствами времени, такъ какъ заказы были исполнены безукоризненно и въ кратчайшій срокъ.

Послѣ рѣчи предѣлателя былъ доложенъ отчетъ совѣта съѣзда о его дѣйствіяхъ въ 1903 и 1904 г.

Изъ отчета выяснилось, что совѣтомъ была за истекшій періодъ организована статистика машиностроенія болѣе

точно и подробно и уже въ настоящемъ своемъ положеніи представляетъ цѣнный фактический матеріалъ, который со временемъ позволитъ имѣть вполне точную характеристику машиностроенія Сѣвера Россіи.

Нѣкоторымъ пріятіемъ, однако, въ дѣлѣ организациі правильного изученія положенія промышленности совѣтъ съѣзда встрѣчаетъ въ незначительности средствъ, находящихся въ его распоряженіи вслѣдствіе неаккуратнаго поступленія членскихъ взносовъ, а также непонятнаго равнодушія со стороны промышленниковъ къ общему дѣлу, которое имѣетъ цѣлью ихъ собственные торговые интереса.

Согласно постановленію предыдущаго съѣзда металлозаводчиковъ при совѣтѣ организовано тарифное отдѣленіе. Въ настоящее время дѣятельность этого учрежденія органичивается пока исключительно сообщеніемъ заводамъ о тѣхъ примѣненіяхъ и разъясненіяхъ по тарифнымъ вопросамъ, которые имѣютъ для нихъ значеніе, затрагивая ихъ интереса. Что же касается провѣрки накладныхъ, то въ этомъ отношеніи только одинъ заводъ постоянно пользуется услугами тарифнаго отдѣленія, несмотря на то, что объявленія были разосланы всѣмъ заводамъ.

Далѣе по вопросу о страхованіи заводскихъ имуществъ отъ огня совѣтомъ по постановленію предыдущаго съѣзда былъ выработанъ подробный проектъ устава общества взаимнаго страхованія, разосланный всѣмъ заводамъ и предпріятіямъ обоихъ раіоновъ, съѣзду предстоитъ окончательно утвердить тѣ принципы, которые положены въ основу проекта; дальнѣйшая же его судьба и практическое осуществленіе будутъ зависеть отъ тѣхъ крупныхъ предпріятій, которыя станутъ во главѣ организациі самого общества, такъ какъ такія коммерческія функціи выходятъ изъ круга дѣятельности совѣта.

Затѣмъ собраніе выслушало докладъ секретаря съѣзда горн. инж. С. А. Эрдели «о дѣятельности представителей съѣзда въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ».

Въ обширномъ докладѣ С. А. Эрдели, обрисовавъ общій ходъ дѣйствій и мѣропріятій совѣта остановился на участіи его представителей въ общихъ присутствіяхъ казенныхъ палатъ по вопросу о пропорціональномъ обложеніи подотчетныхъ предпріятій.

По словамъ докладчика, всѣ вопросы относительно размѣра обложенія предпріятій общимъ присутствіемъ рижской казенной палаты были рѣшены комиссіей въ пользу плательщиковъ. Въ с.-петербургской казенной палатѣ такіе же существенные вопросы по примѣненію положенія о промышленномъ налогѣ были подробно обсуждены, и результаты этого обсужденія рѣшено было представить въ особое совѣщаніе по пересмотру положенія о промышленномъ налогѣ.

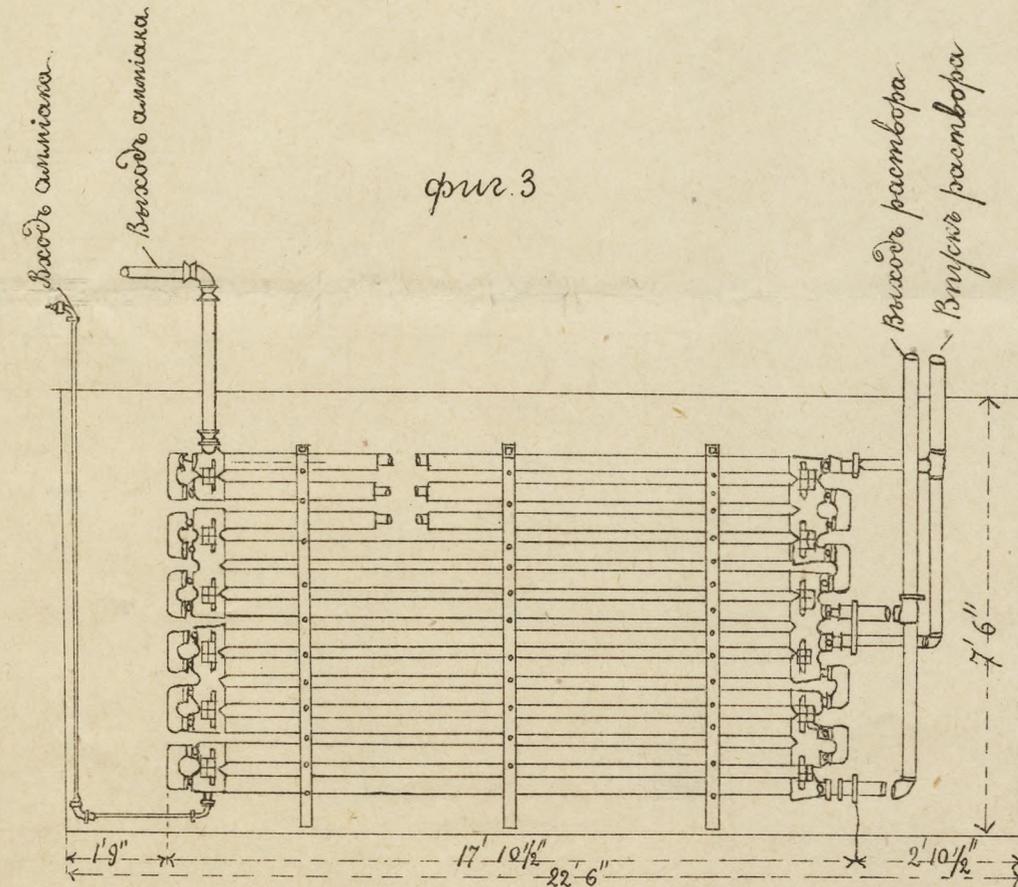
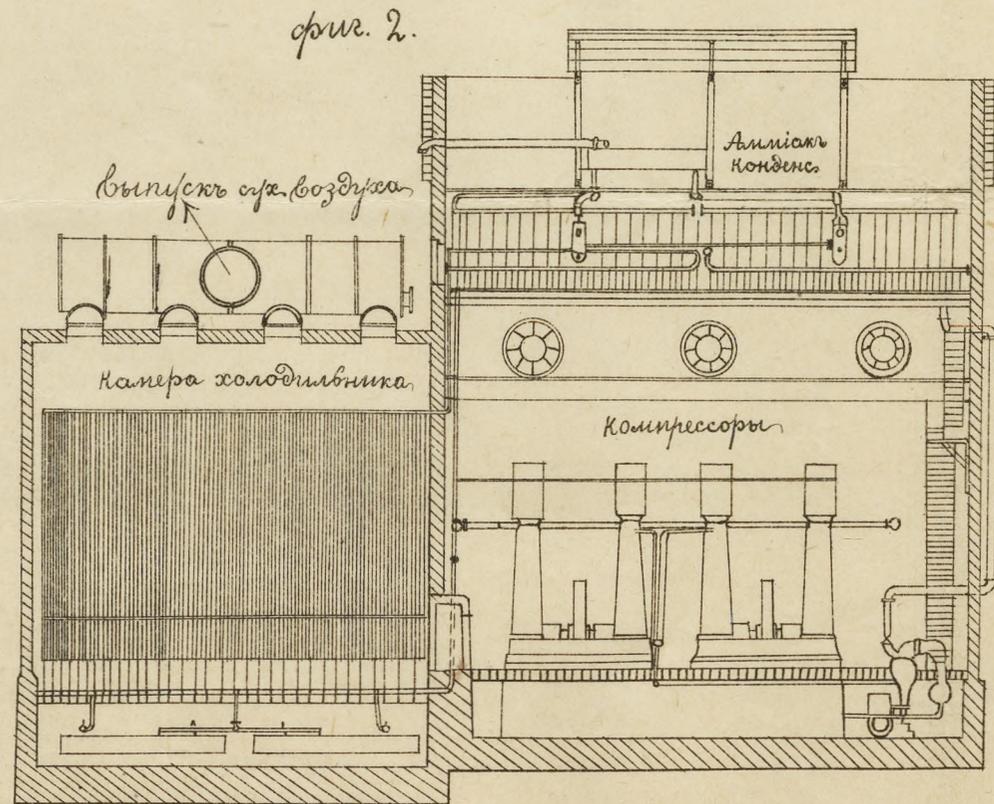
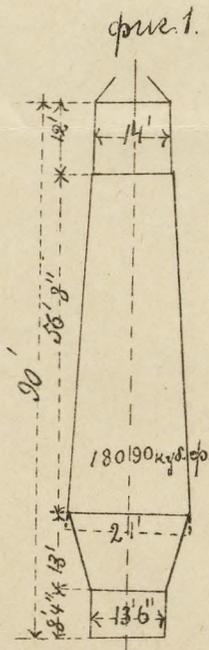
Затѣмъ по вопросу о желательномъ участіи представителей съѣзда въ губернскихъ по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствіяхъ докладчикъ сообщилъ, что окончательнаго разрѣшенія до настоящаго времени вопросъ этотъ не получилъ.

Относительно представительства въ совѣтѣ по горнопромышленнымъ дѣламъ при Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ слѣдуетъ сказать, что въ совѣтѣ должны подвергаться обсужденію, въ числѣ прочихъ мѣръ содѣйствія, также проекты новыхъ законовъ по горной части.

Присутствіе равноправнаго представителя въ совѣтѣ особенно важно для сѣвернаго и прибалтійскаго раіоновъ, такъ какъ при проведеніи общихъ мѣропріятій нѣкоторыя изъ нихъ могутъ въ силу мѣстныхъ особенностей прямо противорѣчить интересамъ другихъ раіоновъ Россіи.

Наконецъ, такъ какъ для сѣвернаго и прибалтійскаго раіоновъ, потребляющихъ главнѣйше иностранное топливо, весьма важенъ вопросъ о замѣнѣ его каменнымъ углемъ русскаго происхожденія, то въ особомъ Высочайше утвержденномъ совѣщаніи по этому вопросу подъ предѣлательствомъ

Рисунки къ статьѣ „Примѣненіе сухого дутья для доменной плавки“.



д. т. сов. М. А. Лишва, участие въ немъ представителя сѣвернаго и прибалтійскаго районовъ пріобрѣтаетъ исключительный интересъ для выясненія возможныхъ размѣровъ пониженія стоимости заводскаго топлива въ справедливомъ соотновленіи съ интересами каменноугольной промышленности юга Россіи путемъ соответственной таможенной пошлины на уголь, привозимый изъ заграницы и другихъ мѣропріятій.

Въ заключеніе докладчикъ обратилъ вниманіе сѣзда на желательность скорѣйшаго разрѣшенія права участія представителямъ сѣвернаго и прибалтійскаго районовъ въ засѣданіяхъ губернскихъ по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствій и просилъ сѣздъ ходатайствовать передъ Министерствомъ Финансовъ о предоставленіи права совѣту сѣздовъ назначать въ эти присутствія хотя бы по одному представителю.

Сѣздъ согласился съ мнѣніемъ докладчика и отнесся сочувственно къ его предложенію.

Въ засѣданіи сѣзда участвуютъ представители отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, членъ горнаго ученаго комитета профессоръ д. ст. сов. В. Н. Липинъ и начальникъ отд. частныхъ горныхъ заводовъ ст. сов. А. А. Сорокинъ, отъ Морскаго Министерства—ст. сов. Я. К. Конецъ, отъ главнаго управленія торговаго мореплаванія и портовъ—инспекторъ торговаго мореплаванія и портовъ Р. М. Ловягинъ, горн. инж. Д. А. Казизынъ, Ю. Д. Филипповъ и А. В. Ивановскій, отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ—В. М. Пурашкевичъ; отъ Императорскаго русскаго техническаго общества Н. Н. Беклемишевъ и Г. Р. Степановичъ; отъ Императорскаго волно-экономическаго общества горн. инж. Л. И. Лутугинъ, отъ постоянной совѣщательной конторы золото-и платинопромышленниковъ—горн. инж. А. К. Васильевъ; отъ с.-петербургскаго биржеваго комитета—горн. инж. В. В. Уракумцевъ; отъ общества инженеръ-электриковъ—проф. П. Д. Войнаровскій и инж.-эл. П. Д. Лызовъ и мн. др.



Совѣщаніе о промысловомъ обложеніи.

24 ноября, открывъ засѣданіе, Товарищъ Министра Финансовъ т. с. В. И. Тимирязевъ заявилъ, что онъ сегодня передаетъ Министру Финансовъ выраженное вчера въ совѣщаніи представителями промышленности ходатайство о томъ, чтобы къ обсужденію законопроекта о земскомъ обложеніи промышленности были привлечены представители промышленности, и что Министръ Финансовъ выразилъ на это принципиальное согласіе.

Въ сегодняшнемъ засѣданіи совѣщаніе разсмотрѣло статьи 74—90 положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ, т. е. окончило главу третью этого положенія, трактующую объ основномъ промысловомъ налогѣ съ неотчетныхъ предпріятій, и приступило къ обсужденію ст. 91, первой въ главѣ четвертой—объ основномъ налогѣ съ подотчетныхъ предпріятій. Въ виду того, что самой важной во всемъ положеніи для промышленности является ст. 101, и что представители промышленности не успѣли еще прійти къ определеннымъ заключеніямъ въ своихъ частныхъ совѣщаніяхъ, назначеніе на завтрашній день двухъ общихъ засѣданій совѣщанія не представилось возможнымъ, такъ какъ утро представители промышленности желали еще посвятить своимъ частнымъ совѣщаніямъ. Вслѣдствіе этого до праздниковъ совѣщаніе будетъ еще имѣть только два засѣданія: въ четвергъ вечеромъ и въ пятницу днемъ, причемъ постатейный порядокъ разсмотрѣнія проекта будетъ прерванъ и будутъ отдѣльно обсуждены статьи 92 и 101, какъ болѣе всего интересующія промышленность.

При обсужденіи ст. 74 представители промышленности возражали противъ вводимаго проектомъ обязательства для подотчетныхъ предпріятій доставлять въ казенныя палаты по формѣ и въ сроки, устанавливаемые Министерствомъ Финансовъ, свѣдѣнія о заключенныхъ подрядахъ и поставкахъ. Цѣль введенія этого обязательства заключалась въ облегченіи труда податнаго надзора по привлеченію къ обложенію промысловымъ налогомъ подрядовъ и поставокъ, которыхъ значительное число ускользаетъ отъ обложенія. Возраженія свои представители промышленности основывали на томъ, что, помимо того, что сложившіяся между ними отношенія не позволяютъ имъ свѣдать другъ за другомъ и доносить другъ на друга, они не могутъ своихъ бухгалтеровъ заставить понимать понятія «подрядъ» и «поставка», такъ какъ ихъ толкуетъ устарѣвшій законъ, согласно которому всякій актъ купли и продажи на срокъ есть поставка. По теперешнимъ условіямъ торговли, всѣ торговыя сдѣлки, кромѣ тѣхъ немногихъ случаевъ, когда продаваемый товаръ тутъ же передается изъ рукъ продавца въ руки покупателя взамѣвъ обратно передаваемыхъ денегъ, по опредѣленіямъ закона считаются въ сущности поставками. При такомъ разногласіи въ опредѣленіи словъ «подрядъ», «поставка» между закономъ и установившейся практикой торговли, возможны частыя ошибки поневолѣ. Представители казенныхъ палатъ разъяснили, что на практикѣ недоразумѣній по обложенію подрядовъ и поставокъ до сихъ поръ не встрѣчалось, такъ какъ обычай установилъ, что казенныя палаты считаютъ подрядами и поставками только акты, оформленные нотаріальными контрактами. Представители Государственнаго Контроля и Министерства Земледѣлія также находили, что промышленность придастъ слишкомъ большое значеніе толкованію этихъ словъ и что на практикѣ недоразумѣній не встрѣчается.

Въ дальнѣйшемъ разсмотрѣніи значительное количество статей оставлено въ старой редакціи. При обсужденіи ст. 84 обращено было вниманіе на неумѣстное названіе въ протоколѣ плательщика, нарушившаго постановленія о промысловомъ налогѣ, обвиняемымъ.

Ст. 91, опредѣляющая, какія изъ подотчетныхъ предпріятій подлежатъ налогу съ капитала, вызвала оживленный обмѣнъ мыслей по вопросу, слѣдуетъ ли облагать налогомъ домовладѣльческія предпріятія. Вопросъ этотъ вызвалъ разномысліе среди самихъ представителей промышленности. Одни высказывали мнѣніе, что домовладѣльческія предпріятія представляютъ собой частныя промышленныя предпріятія; они не понимаютъ, почему отдача въ наемъ квартиръ не промыселъ, а отдача комнатъ (меблированныхъ)—промыселъ; слѣдуетъ обложить всякія домовладѣльческія предпріятія, какъ акціонерныя, такъ и частныя. Другіе полагали, что только акціонерное домовладѣльческое предпріятіе, слѣдуетъ обложить промысловымъ налогомъ, такъ какъ оно по своей формѣ вполне подходитъ подъ типъ промышленнаго предпріятія, частное же владѣніе домовъ промысла не составляетъ. Третьи, наконецъ, считали, что домовладѣльческое предпріятіе, независимо отъ формы, само по себѣ промысла не составляетъ; оно можетъ быть обложено подоходнымъ налогомъ, но отъ промысловаго должно быть свободно; облагать только акціонерныя домовладѣльческія предпріятія, основываясь единственно на ихъ формѣ, едва ли правильно, такъ какъ тогда пришлось бы обложить промысловымъ налогомъ акціонерныя предпріятія—сельскохозяйственныя, музыкальныя, благотворительныя и т. п., которыя, однако, облагать не предполагается. Нѣкоторые высказывали вообще опасенія по поводу распространительнаго толкованія промысловаго обложенія; находя вполне справедливымъ общій подоходный налогъ, они считали, что распространительное толкованіе промысловаго налога можетъ внести только путаницу въ обложеніе.

Два послѣднія засѣданія были посвящены обсужденію ст. 101 положенія о промысловомъ налогѣ, трактующей о способахъ исчисления въ подотчетныхъ предпріятіяхъ прибыли, подлежащей обложенію процентнымъ сборомъ. Дѣйствующій законъ опредѣляетъ эту прибыль какъ разность между исчисленнымъ по отчету предпріятія валовымъ доходомъ и точно указанными въ законѣ статьями расхода. Проектомъ предлагается другой способъ для опредѣленія прибыли, подлежащей обложенію (податной прибыли): податная прибыль исчисляется со взятой изъ отчетовъ предпріятія чистой прибыли, причемъ въ нее долженъ входить указанный въ самомъ законѣ цѣлый рядъ статей, независимо отъ того, приходныя ли онѣ или расходныя. По дѣйствующему закону опредѣлялся, согласно отчету предпріятія, валовой доходъ; затѣмъ изъ него вычитались указанныя точно въ законѣ статьи расхода, и остатокъ давалъ такъ называемую податную прибыль. По проекту берется опредѣленная уже отчетомъ предпріятія чистая прибыль, и къ ней добавляются тѣ изъ указанныхъ въ законѣ приходныхъ статей, которыя не исключены туда предпріятіемъ, и всѣ, перечисленные въ законѣ, расходныя статьи; полученная сумма и дастъ величину, подлежащую обложенію. Оба эти способа въ результатѣ, конечно, даютъ одно и то же, только въ первомъ исчисленіе исходитъ изъ валового дохода, а во-второмъ, изъ указанной въ отчетѣ предпріятія чистой прибыли; но замѣна представлялась желательной вслѣдствіе того, что существующій способъ не соответствуетъ принятому практикою подотчетныхъ предпріятій болѣе совершенному способу учета результатовъ ихъ дѣятельности на основаніи правилъ двойной бухгалтеріи; служащая по дѣйствующему закону исходной точкой для исчисления податной прибыли сумма валового дохода въ отчетахъ не значителна и безъ дополнительныхъ счетовъ, выписокъ изъ книгъ предпріятія и другихъ подробныхъ свѣдѣній въ большинствѣ случаевъ не могла быть опредѣлена, что крайне затрудняло дѣлопроизводство податныхъ органовъ и порождало массу недоразумѣній. Въ виду этого казалось болѣе предпочтительнымъ исходить изъ находящейся въ отчетѣ предпріятій суммы чистой прибыли. Проверка отчетовъ будетъ и при новомъ способѣ, но, касаясь лишь счетовъ, вошедшихъ въ отчетныя данныя, сократитъ количество запросовъ по доставленію дополнительныхъ къ отчетамъ свѣдѣній.

Утреннее засѣданіе открылось продолженіемъ обсуждения подраздѣленія пункта пятого 101 статьи, согласно которому проценты по частнымъ закладнымъ, вексельнымъ догамъ, текущимъ счетамъ, счету полученныхъ въ кредитъ товаровъ и разнаго рода и наименованія вкладамъ, подлежали включенію въ податную прибыль, если уплачивались не подлежащимъ отчету предпріятіемъ. Предсѣдатель совѣщанія, Товарищъ Министра Финансовъ В. И. Тимирязевъ, заявилъ, что размѣръ процента предполагаемаго ко введенію здѣсь корректива теперь опредѣлить невозможно; пусть представители промышленности подумаютъ надъ этимъ вопросомъ, а въ слѣдующей сессіи, январьской, онъ можетъ быть обсужденъ подробно.

Оживленный обмѣнъ мнѣній вызвалъ въ дальнѣйшемъ пунктъ второй ст. 101, включающій въ податную прибыль потери и разницы, списанныя въ убытокъ вслѣдствіе переоцѣнки товаровъ, матеріаловъ, фабрикатовъ и т. п., а также вслѣдствіе паденія биржевой стоимости остающихся въ портфель предпріятія цѣнныхъ бумагъ. Этотъ пунктъ встрѣтилъ энергичныя возраженія со стороны представителей промышленности. Обложеніе списанныхъ въ убытокъ разницъ вслѣдствіе переоцѣнокъ товаровъ и цѣнныхъ бумагъ будетъ препятствовать самому списанію и повлечетъ за собою дутые активы и выдачу акціонерамъ фиктивныхъ дивидендовъ. Былъ указанъ примѣръ мануфактурныхъ предпріятій въ этомъ году. Къ концу прошлаго года цѣны на хлопокъ стояли высокія; всѣ товары и матеріалы въ активѣ оцѣнены соответственно этимъ

высокимъ цѣнамъ хлопка; теперь цѣны хлопка значительно понизились; оставленіе въ активѣ на 1 января 1905 г. товаровъ, оцѣненныхъ по прежнимъ высокимъ цѣнамъ, очевидно невозможно, иначе онъ будетъ дутымъ и въ дивидендъ будетъ выдана часть капитала, вмѣсто прибыли. Еще разительнѣе примѣръ съ цѣнными бумагами, находящимися въ банкахъ, — въ случаѣ колебаній ихъ биржевыхъ цѣнъ: къ концу года бумага поднялась на 20⁰%, получается прибыль, подлежащая оплатѣ процентнымъ сборомъ; въ слѣдующемъ году та же бумага понизилась на 20⁰%, получается убытокъ, который также по новому проекту подлежитъ оплатѣ процентнымъ сборомъ; итакъ, независимо отъ оборотовъ, всякая бумага за лежаніе въ банкѣ должна ежегодно оплачивать процентнымъ сборомъ съ прибыли всякія колебанія биржевыхъ цѣнъ, въ какую бы сторону эти колебанія не происходили. Представитель кредитной канцеляріи поддержалъ ходатайство промышленности объ освобожденіи отъ налога разницъ, списываемыхъ въ убытокъ вслѣдствіе переоцѣнки цѣнныхъ бумагъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ. Такія же возраженія встрѣтили пункты, облагающіе убытки по переоцѣнкѣ векселей, находящихся въ портфеляхъ банковыхъ и промышленныхъ учреждений. По мнѣнію промышленниковъ, всякіе расходы и отчисления изъ доходовъ на расширеніе и капитальный ремонтъ принадлежащихъ предпріятію имуществъ должны быть свободны отъ обложенія процентнымъ сборомъ, если они не влекутъ за собой увеличенія актива по балансу, ибо въ этомъ случаѣ расширеніе происходитъ не за счетъ прибылей предпріятія, а за счетъ основныхъ капиталовъ.

Представители промышленности возражали противъ обложенія, въ случаѣ пожаровъ, аварій, другихъ бѣдствій, превышеній суммъ вознагражденій, полученныхъ отъ страховыхъ обществъ, надъ стоимостью по балансу застрахованныхъ имуществъ, такъ какъ прибыль здѣсь никакой нѣтъ. Пункты 15 и подраздѣленіе п. 16, какъ общіе, ничего въ сущности не выражающіе, и могущіе только подать поводъ къ недоразумѣніямъ, были исключены изъ проекта по просьбѣ промышленниковъ. Затѣмъ подверглось критикѣ и самое построеніе статьи 101; больше всего промышленники опасались возможности двойнаго обложенія однихъ и тѣхъ же суммъ при примѣненіи этой статьи въ новой ея редакціи; они находили, что балансовая прибыль — разность между активомъ и пассивомъ: единственно правильно опредѣляетъ дѣйствительную прибыль предпріятія и потому она одна и должна считаться податной прибылью.

Закрывая сессію совѣщанія, Товарищъ Министра Финансовъ В. И. Тимирязевъ, поблагодарилъ представителей промышленности за труды и старанія, которыя они приложили къ выясненію столь важнаго вопроса, и выразилъ надежду, что въ январѣ, явившись сюда, уже безъ тѣхъ страховъ, съ которыми теперь ѣхали, они будутъ продолжать дѣло съ меньшимъ рвеніемъ. Предсѣдатель выразилъ также благодарности и представителямъ печати, которые немало потрудились и въ общемъ довольно безпристрастно оновѣщали общественное мнѣніе о происходившемъ въ совѣщаніи. Засѣданіе закончилось благодарностью, выраженной Г. А. Крестовниковымъ отъ имени представителей промышленности В. И. Тимирязеву за его умѣлое, полное безпристрастія, предсѣдательствованіе въ совѣщаніи. Рѣчь Г. А. Крестовникова была покрыта аплодисментами всѣхъ присутствовавшихъ.

(«Тор.-Пр. Газета»).

ТОРГОВО-ЭКОНОМИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

◆ Бывшимъ Съездомъ дѣятелей по распространенію желѣза, а затѣмъ и Съездами горнопромышленниковъ были, между прочимъ, возбуждены ходатайства **о рядѣ мѣръ къ облегченію населенію пользованія желѣзомъ**, приобретаемымъ черезъ посредство земствъ. Въ настоящее время стало извѣстнымъ, что Министерство Финансовъ отклонило слѣдующія ходатайства: 1) о разбѣшеніи государственному банку учитывать удостовѣренія земствъ, выдаваемыхъ ими русскимъ металлургическимъ заводамъ при приобретеніи отъ послѣднихъ ихъ издѣлій; 2) объ установленіи Министерствомъ Финансовъ процентовъ по ссудамъ, выдаваемымъ земствамъ государственнымъ банкомъ подѣ покупку предметовъ отечественной металлургической и машиностроительной промышленности въ размѣрѣ, не превышающемъ процента по учету трехмѣсячныхъ векселей.

(«Нов.»)

◆ Чистый доходъ общества желѣзодѣлательныхъ, сталелитейныхъ и механическихъ заводовъ „Сормово“ достигъ за 1903/4 г. 2,480,831 р., изъ которыхъ въ распоряженіе акціонеровъ поступаетъ 1,129,222 р. Правленіе предлагаетъ присоединить къ этой суммѣ отложенный въ предъидущемъ году дивидендъ, что дастъ 1,731,606 р., и выдать изъ этой суммы дивидендъ 975 т. руб. или по 13 руб. на каждую изъ 75 тыс. акцій по 100 руб. нарицательныхъ, а остальные 756 тыс. руб. перенести на счетъ ближайшаго года. Въ отчетномъ году отпущено издѣлій и произведено работъ на сумму 15 мил. руб., противъ 13,6 мил. руб. въ предъидущемъ году. Значительная экономія образовалась по счету процентовъ по займамъ, на которые было назначено 120 тыс. руб., а израсходовано всего 6 тыс. руб. Правленіе рѣшило само страховать рабочихъ и образовало для этого фондъ въ 98 т. рублей, изъ которыхъ не израсходовано 48 тыс. рублей. Въ виду необходимости начать производство нѣкоторыхъ издѣлій для артиллеріи, а также возможности полученія заказовъ на механизмы отъ морского вѣдства, равно какъ и для расширенія металлургическаго отдѣла и др. надобностей, въ теченіе ближайшихъ трехъ лѣтъ предстоитъ израсходовать на капитальныя затраты 1.6 мил. руб., изъ которыхъ около 700 тыс. руб. падаетъ на текущій операционный годъ. Изъ состава правленія выбываютъ А. И. Петрокино и М. Г. Субботинъ.

(«Нов.»)

◆ Состоялся въ гор. Томскѣ съездъ управляющихъ государственными имуществами Оренбургской, Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской губерній. На съездѣ этомъ разсматривался, между прочимъ, вопросъ **о поставкѣ 4,000,000 шпалъ** для прокладки второго пути сибирской желѣзной дороги. Съездъ, какъ сообщаетъ «Енис.», хотя и высказался за возможность поставить требуемое количество шпалъ, но не ранѣе, какъ въ теченіе двухъ лѣтъ.

◆ Варшавскимъ магистратомъ разосланы крупнымъ заводамъ юга Россіи запросы **на поставку** въ будущемъ году **рельсовъ** тяжелого типа въ количествѣ 350 пудовъ для предстоящей постройки электрическихъ городскихъ дорогъ. Цѣна въсѣми полученными магистратомъ отъ заводовъ предложеніями установлена въ 1 р. 25 к. за пудъ.

◆ Правленіе русско-бельгійскаго металлургическаго общества предполагаетъ въ предстоящемъ строительномъ сезонѣ приступить къ устройству на петровскомъ заводѣ **прокатнаго стана** для производства желѣзной проволоки.

◆ На послѣднемъ засѣданіи 3-го съезда металлурговъ съвернаго и прибалтійскаго районовъ въ Солянскомъ городкѣ обсуждалось положеніе металлургической и машиностроительной промышленности этихъ районовъ.

Особая по этому вопросу коммисія пришла къ заключенію, что производство желѣза и стали неуклонно падаетъ. Послѣдній 1903 годъ далъ въ сравненіи съ предыдущимъ уменьшеніе на 20%—7½ миллионъ пудовъ противъ 9 мил. Производство чугуна сведено на нѣтъ въ нашихъ районахъ конкуренціей Урала и юга.

Засѣданіе нашло, что лучшее средство для поднятія промышленности—заблаговременное, равномерное распредѣленіе казенныхъ заказовъ, которые, несомнѣнно, будутъ поступать, такъ какъ погнбло и износилось много судовъ, паровозовъ, вагоновъ и т. п., убыль которыхъ особенно чувствительна будетъ въ концѣ войны. Вслѣдствіе войны-же истощились многіе запасы. Уже теперь необходимо разсчитать, что, именно, можетъ потребоваться въ будущемъ, что-бы заводы могли сообразоваться съ будущими обстоятельствами.

(«Нов.»)

◆ 3-го ноября состоялось годовое собраніе членовъ **Общества для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ**, подѣ предѣтельствомъ Г. Ф. Турау. Изъ доложеннаго собранію отчета о дѣятельности Общества за истекшій годъ видно, что Общество было занято по преимуществу обсужденіемъ слѣдующихъ вопросовъ: объ устройствѣ передвижной показательной кустарной выставки, объ устройствѣ больничныхъ кассъ, объ обязательномъ страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ и на старость, о возможныхъ судьбахъ русской торговли на Дальнемъ Восгокѣ, о нашихъ сношеніяхъ съ Японіей, о недостаткѣ и желательномъ улучшеніи въ постановкѣ дѣла высшаго технического образованія и друг. Въ отчетномъ году открыто отдѣленіе Общества въ г. Курганѣ, и образованъ при Нижегородскомъ ярмарочномъ отдѣленіи Общества «Страховой Союзъ Взаимопомощи». Въ теченіе отчетнаго періода Общество собиралось 20 разъ, а комитетъ, отдѣленія и коммисія имѣли около 50 засѣданій. Изъ денежнаго отчета видно, что приходо-расходъ его выразился въ суммѣ 8.240 руб., и къ началу 1904 г. Общество имѣло капиталъ 18.100 р. На состоявшихся въ заключеніе выборахъ въ предѣдателя Общества единогласно избранъ вновь ген.-адъют. Н. П. Игнатьевъ, въ члены-дѣлопроизводители А. М. Лоранскій, составъ членовъ комитета Общества остался прежній.

«Т.-Пр. Газ.»

◆ **По поводу мобилизаціи запасныхъ горнорабочихъ.** Во время бывшей въ сентябрѣ мѣсяцѣ мобилизаціи Одесскаго военнаго округа, хотя и были сдѣланы льготы по отношенію рабочихъ каменноугольныхъ коней, но все же до 800 рабочихъ было призвано на военную службу; особенно большое число рабочихъ отвлечено отъ металлургическихъ заводовъ. Въ общемъ итогѣ на кояхъ и заводахъ осталось много ихъ семействъ. Въ виду очень труднаго положенія семействъ рабочихъ, Совѣтъ Съезда горнопромышленниковъ юга Россіи возбудилъ ходатайство объ установленіи возможно льготнаго тарифа для проѣзда на родину семействъ рабочихъ, ушедшихъ на войну съ горныхъ промысловъ и горныхъ заводовъ юга Россіи. Министерство Финансовъ признало возможнымъ удовлетворить это ходатайство.

(«В. Ю.»)

◆ Совѣтъ Съезда горнопромышленниковъ Юга Россіи ходатайствовалъ передъ главнымъ военно-медицинскимъ инспекторомъ **объ освобожденіи отъ призыва на военную службу врачей, завѣдующихъ больницами горныхъ и горнозаводскихъ предпріятій Юга Россіи.** Въ отвѣтъ на это ходатайство Совѣтомъ Съезда получена слѣдующая телеграмма: «Военный Министръ не призналъ возможнымъ освободить отъ призыва врачей запаса, служащихъ на горныхъ промыслахъ и горныхъ заводахъ, хотя бы они завѣдывали больницами свыше 16 кроватей. Главный военно-медицинскій инспекторъ Сперанскій».

(«Гор. Лист.»)

◆ **Къ недостатку рабочихъ.** По доставленнымъ въ Вильну, — по словамъ мѣстнаго «Вѣст.», — отъ администраціи Екатеринбургскаго горнопромышленнаго Общества свѣдѣніямъ, на рудникахъ этого Общества, находящихся въ Таганрогскомъ округѣ, можетъ быть дана работа для 150 рабочихъ на слѣдующихъ условіяхъ: 1) рабочіе должны быть физически здоровы, такъ какъ при приѣмѣ на рудники будутъ осмотры врачемъ; 2) рабочіе должны быть знакомы съ горными работами по специальностямъ: забойщиковъ, саночниковъ, отгребщиковъ и вагончиковъ; 3) работы для специальныхъ рабочихъ сдаются сдѣльно и заработокъ зависитъ отъ умѣнія и искусства самихъ рабочихъ, но, въ общемъ, плата имъ опредѣляется поденно: забойщикамъ — не менѣе 1 р. 50 к., саночникамъ отъ 1 р. до 1 р. 30 к., вагончикамъ и отгребщикамъ отъ 90 к. до 1 р.; 4) помѣщеніе для рабочихъ казарменное; 5) проѣздъ и путевыя издержки за счетъ рабочихъ.

◆ **Южное горнопромышленное общество,** оперирующее съ основнымъ капиталомъ въ 1.875,000 р., заключило 1903 г. убыткомъ въ 1,108 р. Наибольше крупными статьями актива являются: счетъ криворожскаго дѣла 2.350,539 р. и счетъ керченскаго дѣла 793 т. р. Кредиторы общества достигаютъ 1,112 милл. р. Кромѣ того, выдано и учтено векселей разныхъ на 42 т. р. и векселей по предъявленіи, въ обезпеченіе обязательствъ донецко-юрьевскаго металлургическаго общества, выдано на 210 т. р. Дебиторы общества достигаютъ 352 т. р.

◆ Окружный инженеръ Кіевскаго горнаго округа препроводилъ горному управленію Южной Россіи **указъ вновь учрежденнаго Кіевскаго Общества взаимнаго страхованія.** Членами этого Общества могутъ быть въ лицѣ своихъ владѣльцевъ или законныхъ представителей торговля, промышленныя, строительныя и сельскохозяйственныя предпріятія въ Юго-Западномъ краѣ и смежныхъ съ нимъ губерніяхъ предпріятія, имѣющія не менѣе двухъ застрахованныхъ ими въ Обществѣ рабочихъ или служащихъ. Страхование рабочихъ и служащихъ, подходящихъ подъ дѣйствіе закона 2 іюня 1903 г. о вознагражденіи потерѣвшихъ вслѣдствіе несчастнаго случая рабочихъ и служащихъ, а равно ихъ семействъ, производится на общихъ условіяхъ коллективныхъ страхованій, утвержденныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ; страхованіе же гражданской отвѣтственности членовъ Общества передъ рабочими и служащими, занятыми въ предпріятіяхъ, на которыя не распространяется законъ 2 іюня, производится на основаніи особыхъ правилъ, утверждаемыхъ Министеромъ Внутреннихъ Дѣлъ по соглашенію съ Министеромъ Финансовъ. Въ виду того, что Общество основано на принципѣ взаимности, страхователи участвуютъ въ прибыляхъ Общества.

◆ **Новое мѣсторожденіе желѣзной руды.** Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ получило сообщеніе, что въ Козмодемьянскомъ лѣсничествѣ, Казанской губ., обнаружено мѣсторожденіе желѣзной руды, расположенное по лѣвому берегу рѣчки Желѣзной, въ 15-ти саженьяхъ отъ берега. Площадь земли, заключающей въ нѣдрахъ открытую руду, принадлежитъ казнѣ, и Горный Департаментъ предполагаетъ сдать ее подъ развѣдку и добычу желѣзной руды частнымъ предпринимателямъ на особыхъ условіяхъ, между прочимъ, на условіи взноса въ пользу казны попудной за добычу ископаемаго платы. («Р. Сл.»).

◆ **Общее собраніе артели русскихъ инженеровъ** въ Харьковѣ состоялось 20 ноября. Изъ прочитаннаго отчета видно, что дѣла артели вполне удовлетворительны; дѣятельность артели развивается съ расширеніемъ функций ея. Въ виду замѣчающейся въ послѣднее время заминки въ разныхъ отрасляхъ промышленности, артель тѣмъ не менѣе должна

была обратить вниманіе на коммерческую сторону своей дѣятельности, для чего была организована особая секція, которая приступила къ осуществленію намѣченной задачи съ 1 сентября и была утверждена въ настоящемъ общемъ собраніи и на будущее время. За время съ 1 сентября эта секція рассмотрѣла около 30% общаго числа дѣлъ артели. Организованный артелью складъ разныхъ запасныхъ механическихъ частей, предметовъ по строительной части, рельсовъ и проч. продалъ за время существованія до 40 тыс. пудовъ рельсовъ. Собраніе рѣшило особенно обратить вниманіе на расширеніе дѣятельности склада. Затѣмъ собраніе постановило ходатайствовать о разрѣшеніи открыть филиальное отдѣленіе артели въ Екатеринославѣ.

«Гор. Лист.»

◆ На дняхъ состоялось въ Москвѣ общее **Собраніе юридической секціи музея содѣйствія труду.** Предсѣдательствовалъ Н. К. Муравьевъ. Предметомъ засѣданія была разработка ряда вопросовъ, касающихся закона 2-го іюня 1903 года объ отвѣтственности предпринимателей за увѣчье рабочихъ. Вопросы поставлены на обсужденіе юридической секціи фабричными инспекторами. Между прочимъ, разрѣшенъ вопросъ, какъ распредѣлять пенсіи между оставшимися послѣ рабочаго двумя семьями: законной и незаконной? Собраніе рѣшило, что дѣти какъ законныя, такъ и незаконныя участвуютъ въ полученіи пенсіи на равныхъ правахъ; что же касается жены, то только законная жена можетъ пользоваться пенсіей.

«Русск. Сл.»

◆ Какъ сообщаетъ *Montan und Metallindustrie Zeit.* послѣ долгихъ переговоровъ наконецъ состоялось образованіе **синдиката между мѣдными заводами Германіи.** Со словъ *Fin. News*, та же газета сообщаетъ, что сталелитейные заводы Англійи проектируютъ образовать у себя стальной трестъ по образцу существующаго въ Америкѣ. Образованіемъ собственнаго треста англійскіе заводы стремятся создать противъ американскому съ его могущественнымъ вліяніемъ въ торговлѣ и производствѣ стали. Общія основанія треста уже выработаны, предстоитъ въ недалекомъ будущемъ самая организація треста.

◆ Радичкимъ заводомъ Общества Мальцевскихъ заводовъ, вслѣдствіе усиленныхъ казенныхъ заказовъ послѣдняго времени значительно **расширено вагоностроительное производство.** Въ послѣдніе дни заводомъ сданы десять восьмиколесныхъ арестанскихъ вагоновъ и свыше сорока крытыхъ товарныхъ вагоновъ 750 пудоваго типа.

«Тр.-Пр. Газ.»

◆ Эдиссонъ изобрѣлъ новый аппаратъ для добыванія сухимъ путемъ золота изъ золотоснаго песка. Знаменитый изобрѣтатель долго работалъ надъ устройствомъ этого аппарата, и только теперь пришелъ къ удовлетворительнымъ результатамъ. Процентъ золота, добываемаго этимъ способомъ, очень великъ по сравненію съ прежнимъ.

Путемъ цѣлаго ряда опытовъ Эдиссонъ нашель, что наилучшіе результаты получаются, если подвергать песокъ постоянному и сильному дѣйствію воздушнаго тока и собирать тѣ частицы, которыя меньше всего уклоняются отъ вертикали. Зерна, вводимыя въ аппаратъ, не должны быть больше опредѣленныхъ размѣровъ. Они поступаютъ въ воронку и падаютъ на вращающійся цилиндръ, а черезъ него — въ раздѣлитель, направляющій ихъ въ камеру очистки. Въ камерѣ постоянно дѣйствуетъ сильный токъ, производимый вентиляторомъ и проходящій черезъ рѣшето. Этотъ токъ и раздѣляетъ песокъ. Тяжелыя части, въ томъ числѣ золото, падаютъ раньше и поступаютъ въ особый ящикъ, а песокъ уносится дальше и собирается въ другомъ помѣщеніи.

◆ Съѣздъ горнопромышленниковъ юга Россіи ходатайствуетъ о созывѣ при министерствѣ финансовъ общаго Съѣзда представителей русскихъ машиностроительныхъ заводовъ и о выдачѣ имъ теперь же заказовъ на рельсы для второго пути Сибирской дороги, а также на матеріалы по постройкѣ военныхъ судовъ.

◆ На закрывшейся въ ноябрѣ выставкѣ гигиены, въ Парижѣ, присуждена серебряная медаль изданному графомъ А. А. Девіеромъ и В. Р. Бредовымъ «Своду постановленій о горнопромышленности», какъ заключающему между прочимъ обширный отдѣлъ о наймѣ рабочихъ на горные заводы и промыслы, въ коемъ помѣщены дѣйствующія въ Россіи распоряженія, имѣющія цѣлью охраненіе жизни и здоровья этихъ рабочихъ.

◆ Дивидендъ по акціямъ русскаго паровозостроительнаго и механическаго общества (Буэ) за 190³/₄ г. установленъ общимъ собраніемъ акціонеровъ общества въ 14 р. акцію.

СВѢДѢНІЕ

о количествѣ золота, представленнаго къ сплаву въ Уральскую золотосплавочную лабораторію за ноябрь мѣсяцъ 1904 г.

Названіе горн. округовъ.	Въ 1903 г.				Въ 1904 г.				
	За ноябрь		Съ 1 января		За ноябрь		Съ 1 января		
	п.	ф. з. д.	п.	ф. з. д.	п.	ф. з. д.	п.	ф. з. д.	
Отъ учреж. Мин. финансовъ .									
Чердынскаго			— 26	1 56			1	3 66	95
Пермскаго			1 11	33 84					
Сѣверо-Верх.	— 10	57 73	28 37	36 80	1 22	78 34	29	4 84	68
Южно-Верхот.	— 27	6 12	31 15	72 31	— 16	76 —	14 36	7 22	
Сѣверо-Екат.	3 11	7 —	58 19	91 39	1 18	62 48	15 32	7 6	
Западно-Екат.	— — —		7 1	52 93	7 2	26 69	36 14	84 15	
Южно-Екатер.	2 21	45 42	60 18	46 61	3 28	15 75	43 5	53 52	
Міасскаго . .	4 25	64 95 ³ / ₄	102 25	51 46 ³ / ₄	8 28	8 90	60 13	33 90	
Верхне-Урал.	2 16	46 58	54 37	47 65	2 17	73 78	19 8	26 45	
Оренбургскаго	3 6	28 66	36 9	25 15	1 —	10 79	24 2	66 16	
Вольнопринос.	2 15	95 50	38 5	29 59	1 11	50 13	20 38	14 1	
Всего	19 14	64 12 ³ / ₄	420 8	9 53 ³ / ₄	27 26	19 6	264 39	60 26	

Результаты метеорологическихъ и магнитныхъ наблюденій Екатеринбургской Обсерваторіи

за ноябрь мѣсяцъ 1904 г. (нов. стил.).

	Среднее.	Наибольшее.	Наименьшее.
Давленіе воздуха . .	732.7	751.4	712.1
Температура воздуха 0° С. —	4.9	3.2	—21.2
Количество осадковъ, выпавшихъ: за мѣсяцъ	35.8 м.м.		
съ 1 янв.	346.8 м.м.		

Магнитное склоненіе (восточное).

Число мѣсяца.	Суточн. среднее.	Наибол.	Наимен.	число мѣсяца.	Суточн. среднее.	Наибол.	Наимен.
1	10° 25'	10° 28'	10° 23'	18	10° 26'	10° 34'	10° 23'
2	10 25	10 32	10 22	19	10 25	10 26	10 24
3	10 24	10 26	10 22	20	10 25	10 26	10 23
4	10 26	10 34	10 23	21	10 24	10 25	10 22
5	10 25	10 33	10 17	22	10 25	10 29	10 22
6	10 25	10 27	10 24	23	10 25	10 26	10 24
7	10 25	10 26	10 22	24	10 25	10 26	10 23
8	10 25	10 26	10 23	25	10 24	10 29	10 20
9	10 25	10 26	10 24	26	10 26	10 33	10 24
10	10 24	10 26	10 23	27	10 26	10 30	10 23
11	10 24	10 26	10 23	28	10 25	10 27	10 23
12	10 24	10 26	10 23	29	10 24	10 26	10 22
13	10 24	10 25	10 22	30	10 24	10 26	10 22
14	10 24	10 26	10 22	31			
15	10 24	10 26	10 23				
16	10 26	10 41	10 20	Средн	10° 25'	10° 28'	10° 22'
17	10 26	10 30	10 22				

1) ПРАВИЛА

о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности (Высочайше утвержденные 2 іюня 1903 года).

2) ИНСТРУКЦІЯ присутствіямъ по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ по примѣненіи закона 2 іюня 1903 года о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ.

3) ИНСТРУКЦІЯ о порядкѣ производства отводовъ золотыхъ и платиновыхъ промѣсковъ и составленія о семъ документовъ.

4) ОБЩІЯ УСЛОВІЯ КОЛЛЕКТИВНАГО СТРАХОВАНІЯ, заключаемаго на основаніи ст. 52 закона 2 іюня 1903 г.

ПРОДАЮТСЯ въ Редакціи „Уральскаго Горнаго Обозрѣнія“ (Екатеринбургъ, Уктусская, д. Н-въ Казицина) по **20** коп. за экземпляръ.

Изданія Съѣздовъ Горнопромышленниковъ Урала.

Желѣзное дѣло Россіи въ 1899 году. Изданіе уполномоченныхъ Съѣзда горнопромышленниковъ Урала. Подъ редакціей А. П. Матвѣева. Продолженіе Ежегодника «Уральскіе металлы». С.-Петербургъ. 1900 г. Годъ изданія шестой. Цѣна 3 р. 50 к.

Желѣзное дѣло Россіи въ 1900 году. Изданіе уполномоченныхъ Съѣзда горнопромышленниковъ Урала. Подъ редакціей А. П. Матвѣева. Продолженіе Ежегодника «Уральскіе металлы». С.-Петербургъ. 1901 г. Годъ изданія седьмой. Цѣна 5 руб.

Фридрихъ Тольдтъ. Химія желѣза. Сводъ въ формѣ таблицъ примѣсей желѣза и ихъ вліянія на его свойства. Переводъ съ нѣмецкаго горн. инж. О. Адольфа. Изд. «Уральскаго Горнаго Обозрѣнія». Екатеринбургъ. 1898 г. Цѣна 75 коп.

Егоршинское каменноугольное мѣсторожденіе на восточномъ склонѣ Урала, горн. инж. Нестеровскаго. Изданіе уполномоченныхъ Съѣзда горнопромышленниковъ Урала. С.-П.Б. 1900 г. Цѣна 1 р. 50 к.

Получать можно въ редакціи Уральскаго Горнаго Обозрѣнія, книжныхъ лавкахъ Блохиной, г. Клушина въ Екатеринбургѣ, а также въ Перли О. Петровской.

Годов.