

# УРАЛЬСКОЕ ГОРНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ  ЖУРНАЛЪ,

издаваемый Совѣтомъ Съѣзда Уральскихъ Горнопромышленниковъ въ Екатеринбургѣ.

**ВЫХОДИТЪ ПО ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.**

Редакція: г. Екатеринбургъ, Главный проспектъ, д. Ижболдина. Адресъ для телеграммъ: Екатеринбургъ, Обзоріе. Телефонъ № 174.

Контора изданія г. Екатеринбургъ, Главн. просп., д. Ижболдина.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА 6 руб. въ годъ съ доставкой и пересылкой, 4 р. за полгода. Отдѣльные номера по 20 копеекъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ: для отпечатанія послѣ текста принимаются съ платою по 20 к. за строку или за мѣсто, ею занимаемое, въ одинъ столбецъ; за отпечатаніе отъ 3 до 5 разъ дѣляется скидка въ 20%, 6 и болѣе разъ въ 30%. Страница 20р. Впереди текста, по соглашенію.

ПРОГРАММА: I. Узаконенія и распоряженія правительства. II. Отчеты о дѣйствіяхъ Совѣта Уральскихъ Съѣздовъ и обзоры дѣятельности мѣстныхъ и другихъ горнопромышленныхъ Съѣздовъ. III. Оригинальныя и переводныя статьи по горно-заводской, золото-платиновой и горно-лѣсной промышленности. IV. Отдѣлъ торгово-экономической. V. Обзоръ русской и иностранной литературы и библиографія. VI. Привилегіи и изобрѣтенія. VII. Казенныя и частныя объявленія. VIII. Приложенія въ видѣ иллюстрацій, чертежей и рисунковъ по горной техникѣ и механикѣ.

**Открыта подписка на 1901 г.**

(ГОДЪ ИЗДАНІЯ ЧЕТВЕРТЫЙ).

**„УРАЛЬСКОЕ ГОРНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“.**

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

Программу см. въ заголовкѣ.

Въ теченіи 1898 г. въ техническомъ отдѣлѣ журнала принимали участіе гг. инженеры: Адольфъ О. Г., Апыхтинъ Н. Н., Барботъ де-Марри Е. Н., Гертумъ Э. А., Дементьевъ Б. Г., Дицъ Г. Е., Палеро А. Ю., Кобылянский О. Н., Коншинъ Н. В., Корвинъ-Круковский Г. О., Назаровъ М. Д., Оржиховскій П. В., Панцержинскій Ч. В., Паутовъ П. П., Писаревъ В. А., Поповъ Н. П., Рейнеръ К. П., Темниковъ П. Н., Урбановичъ П. Н., Уралецъ (псевд.), Фадѣевъ А. П., Шалабановъ А. А., Штраусъ Н. П. (+), профессоръ Томскаго университета Зайцевъ А. М., директоръ Екатеринбургской обсерваторіи Абельсъ Г. Ф., редакторъ настоящаго журнала Штейнфельдъ Н. П. и мн. др. лица. Въ 1899 г. вновь приняли участіе г. г. инженеры и техники: В. Э. Бабель, П. П. Боклевскій (главный начальникъ уральскихъ заводовъ), Ф. И. Бостремъ (+), М. А. Буйневичъ, С. В. Вериго, А. А. Вольскій, Ф. Л. Гебауеръ, А. А. Гуви, Н. А. Жеребинъ, С. И. Зайковъ, Н. А. Зайцевскій, А. М. Ивановъ, А. С. Левитскій, Г. А. Марковъ, А. П. Онуфровичъ, Н. А. Пушковскій (+), П. М. Сеппайнъ, Д. П. Сазоновъ, А. П. Умовъ, П. К. Штейнфельдъ, В. П. Ярковъ, почетный секретарь Уральского общ. любит. естествознанія О. Е. Клеръ, профессоръ Казанскаго университета А. А. Штукенбергъ и др. въ 1900 г. кромѣ статей прежнихъ сотрудниковъ помѣщены статьи гг. инженеровъ и техниковъ: Г. Г. Артемьева, П. А. Гамильтона, В. Е. Грума-Гржимайла, Ф. Пявова (Фрейбергъ), Р. Г. Миквица, Н. Я. Нестеровскаго, проф. М. А. Павлова, Л. Г. Романова, С. А. Стрельмана, Н. Н. Филипова, Ф. Ф. Фосса, Н. М. Шадрина, А. К. Кривошклина, П. А. Иванова, М. М. Эрихмана, проф. В. Н. Липина, Г. Я. Володина, С. А. Деви, Ф. К. Неголевскаго, Яковича, П. Размахина и др.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ:**

НА ГОДЪ ШЕСТЬ (6) РУБ., НА ПОЛГОДА ЧЕТЫРЕ (4) РУБ.



Екатеринбургъ, Хромо-типо-лит. К. К. Вурмъ.

1901.





# ОБОРУДОВАНИЕ ТОРФЕТНЫХЪ ЗАВОДОВЪ

для изготовленія дешевымъ способомъ торфетъ, безъ прессовъ, по привил. системѣ В. И. ГАЛЕЦКАГО.  
Предлагаетъ представитель для С.-Петербургской и Новгородской губ., Сѣвера Россіи, Поволжья,  
Урала и Кавказа.

## В. А. ИЗНОСКОВЪ-ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРЕДПРІЯТІЯ.

С.-Петербургъ, Новый пер., 4. Телефонъ № 1887.

Смѣты на устройство заводовъ и условія пользоваія привилегіей высылаются по первому требованію.

3-3

  
1882 г.

  
1896 г.

  
**ОБЩЕСТВО  
РУССКИХЪ ТРУБОПРОКАТНЫХЪ ЗАВОДОВЪ**

**ЗАВОДЫ: Екатеринославъ - Нижнеднѣпровскъ - Москва -**

Со всѣми запросами и заказами на желѣзныя трубы и принадлежности всѣхъ сортовъ и размѣровъ  
просятъ адресоваться:

**въ Главную Контору Общества Русскихъ Трубопрокатныхъ Заводовъ.  
МОСКВА, Мясницкая улица, домъ Музея.**

*Адресъ для телеграммъ: МОСКВА, ШОДУАРЪ.*

И. С. НИКОЛАЕВЪ, МОСКВА.

10-1-4



Оптический магазинъ,

БЫВШИ

**ОПТИКА Л И П Ш И Ц Ъ**

ВЪ Г. ПЕРМИ.

Предлагаетъ: **ПРЕДОХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОЧКИ**

(окуляры) для заводскихъ рабочихъ  
отъ 1 до 15 руб. за дюжину.

**СТЕКЛА для МАРТЕНОВСКИХЪ ПЕЧЕЙ.**

6-6



2. Для владѣльцевъ прокатныхъ и горныхъ заводовъ!

Станы для **ВЫТЯГИВАНІЯ ПРОВОЛОКИ**, правильные станы, машины для выдѣлки проволочныхъ канатовъ, машины для обматыванія проволочныхъ канатовъ, арматуры для цинковальныхъ печей, машины для проволочныхъ гвоздей, приспособленія для уничтоженія крученія канатовъ, и пр. и пр. доставляютъ

Механическіе акціонерные **заводы Моргордсгаммарсъ**  
въ Смедьбакенъ (Швеція).

Подробности по требованію изъ **Конторы А. Герлицъ, С.-Петербургъ**, Васил. островъ, Тучковъ пер. № 11.





# УРАЛЬСКОЕ ГОРНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ,  
издаваемый Совѣтомъ Съезда Уральскихъ Горнопромышленниковъ.

Годъ IV.

15 Апрѣля 1901 г.

№. 15.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Выплавка чугуна на Уралѣ. 2) Государственный промысловый налогъ и горная подать на чугуны. 3) Къ предстоящей реформѣ Уральского Горнаго Училища. 4) Нѣсколько словъ о Пышминско-Ключевскомъ рудникѣ. 5) Къ классификаціи сортовъ чугуна. 6) Торгово-экономическія извѣстія. 7) Библиографія. 8) Программа вопросовъ по изученію явленій воспламененія нефтяныхъ продуктовъ. 9) Свѣдѣніе о наличности шлиховаго золота. 10) Свѣдѣніе о количествѣ сырой платины.

## Выплавка чугуна на Уралѣ за февраль мѣсяць.

На частныхъ заводахъ

	число дѣйст. доменъ	число дней	Пуд.		число дѣйст. доменъ	число дней	Пуд.
Чермошскій . . . . .	1	28	46,210	Шайтанскій (П. В. Берга) 1	28	48,277	
Кизеловскій . . . . .	4	112	132,873	Невьянскій . . . . .	2	54	57,010
Нейво-Алапаевскій . . . . .	2	56	78,014	Петрокамскій . . . . .	1	27	31,564
Нейво-Шайтанскій . . . . .	1	28	37,055	Нижнетагильскій . . . . .	4	101 <sup>1/2</sup>	86,971
Верхне-Синячихинскій . . . . .	1	28	30,042	Нижнесалдинскій . . . . .	4	112	162,284
Ирбитскій . . . . .	1	28	33,410	Верхнесалдинскій . . . . .	2	56	60,819
Надеждинскій . . . . .	4	112	244,302	Висимошайтанскій . . . . .	1	28	38,517
Сосновскій . . . . .	1	28	54,757	Александровскій . . . . .	2	56	55,222
Бѣлорѣцскій . . . . .	2	56	83,465	Омутнинскій . . . . .	2	56	52,482
Тирляевскій . . . . .	2	56	61,866	Песковскій . . . . .	2	56	51,648
Кагинскій . . . . .	1	28	47,503	Ревдинскій . . . . .	2	43	46,791
Узяевскій . . . . .	1	28	32,320	Нижне-Сергинскій . . . . .	1	27 <sup>1/2</sup>	53,105
Верхъ-Исетскій . . . . .	1	28	42,528	Верхне-Сергинскій . . . . .	1	27 <sup>1/2</sup>	42,953
Рейвской . . . . .	1	28	45,719	Нижне-Уфалейскій . . . . .	1	27 <sup>1/2</sup>	51,144
Нейво-Рудяевскій . . . . .	1	28	52,650	Верхне-Уфалейскій . . . . .	1	27 <sup>1/2</sup>	48,429
Верхне-Тагильскій . . . . .	1	28	45,996	Симскій . . . . .	2	26	46,448
Уткинскій . . . . .	1	28	45,166	Николаевскій . . . . .	1	28	37,496
Кутимскій . . . . .	2	56	76,506	Балашевскій . . . . .	1	24	40,063
Воскресевскій . . . . .	1	28	26,781	Сысертскій . . . . .	2	40	58,255
Зигазинскій . . . . .	2	56	60,460	Съверскій . . . . .	2	56	101,546
Индерскій . . . . .	1	28	41,353	Билимбаевскій . . . . .	1	28	38,731
Лавыгинскій . . . . .	2	56	79,872	Уткинскій . . . . .	1	28	60,399
Катавъ-Ивановскій . . . . .			111,097	Кыновскій . . . . .	1	28	33,884
Юрюзань-Ивановскій . . . . .			98,654	Кувинскій . . . . .	1	28	45,480
Чусовской . . . . .	2	56	80,058	Авзянопетровскій . . . . .	—	—	—
Пашійскій . . . . .	3	81 <sup>1/2</sup>	109,490	Лемзинскій . . . . .	—	—	—
Кыштымскій . . . . .	3	84	72,909	Архангельскій . . . . .	2	28	68,547
Каслинскій . . . . .	2	56	43,775	Черно-Холунцкій . . . . .	1	28	37,775
Нязепетровскій . . . . .	1	28	26,418	Климковскій . . . . .	1	28	30,993
Кусье-Александровскій . . . . .	2	56	64,946	Залазинскій . . . . .	2	56	42,257
Бисерскій . . . . .	2	56	72,953	Лукьяновскій . . . . .	—	—	—
Теплогорскій . . . . .	1	28	38,208	Никольскій . . . . .	1	28	5,259
				Молебскій . . . . .	1	28	25,379
Въ 1900 году за февраль . . . . .			3.800.096 пуд.	Итого за февраль 1901 г. . . . .			3.677.084
январь . . . . .			3.999.709 пуд.	» » январь » . . . . .			4.067.034
Всего за 2 мѣс. 1900 г. 7.799.805 пуд.				Всего за 2 мѣсяца 1901 г. . . . .			7.744.118

На казенныхъ заводахъ

Кушвинскій . . . . .	3	84	89,654	Каменскій . . . . .	1	28	54,053
Нижнетуринскій . . . . .	1	28	24,147	Златоустовскій . . . . .	1	28	59,500
Верхнетуринскій . . . . .	3	84	58,638	Кушневскій . . . . .	1	28	35,610
Серебрянскій . . . . .	1	28	32,212	Саткинскій . . . . .	2	56	150,499
Баранчинскій . . . . .	2	56	56,965				
Въ 1900 году за февраль . . . . .			469.378	Итого за февраль 1901 г. . . . .			561.278
» » » » январь . . . . .			466.134	» » январь » » . . . . .			603.061
Всего за 2 мѣс. 1900 г. . . . .			935.512	Всего за 2 мѣс. 1901 г. . . . .			1.164.339
Всего на Уралѣ за февраль 1900 г. . . . .			4.269.474	Всего на Уралѣ за февраль 1901 г. . . . .			4.238.362
» » » » январь » » . . . . .			4.465.843	» » » » январь » » . . . . .			4.670.095
» » » » за 2 мѣс. 1900 г. . . . .			8.735.317	» » » » за 2 мѣс. 1901 г. . . . .			8.908.457

27935

1944



### Государственный промысловый налогъ и горная подать на чугуны.

Еще въ 1898 году при обсужденіи въ Государственномъ Совѣтѣ положенія о промысловомъ налогѣ Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ стоялъ на той точкѣ зрѣнія, что взиманіе съ одного и того же предпріятія и промысловаго налога и горной подати является принципиально несправедливымъ, неправильнымъ, такъ какъ должно повести къ двойному, по сравненію съ другими промышленными предпріятіями, обложенію предпріятій горной промышленности; что надо или уничтожить горную подать или же не подвергать горныя предпріятія обложенію вводившимся промысловымъ налогомъ. Министерство Финансовъ соглашалось съ этимъ мнѣніемъ, но лишь съ принципиальной точки зрѣнія; Государственный Совѣтъ, признавъ несправедливость двойного обложенія, уничтожилъ горную подать съ мѣди, ртути и цинка, но по отношенію къ чугуны нашелъ возможнымъ быть непослѣдовательнымъ и горная подать съ чугуна была оставлена наряду со взиманіемъ промысловаго налога какъ въ виду того, что иначе это повлекло бы за собою уничтоженіе довольно значительной (въ 1, 2 мил. руб.) статьи государственнаго дохода, такъ и въ виду того, что желѣзодобывательная промышленность въ то время считалась крайне доходной, а поэтому и могущей выдержать это двойное значительное обложеніе. Но вмѣстѣ съ тѣмъ Государственный Совѣтъ счелъ необходимымъ «поручить Министру Финансовъ войти, по соглашенію съ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, въ соображеніе вопроса о пониженіи или отмѣнѣ означенной подати въ случаѣ измѣненія настоящихъ условій производства чугуна и предположенія свои по сему предмету представить на уваженіе Государственнаго Совѣта, не позднѣе трехъ лѣтъ послѣ введенія въ дѣйствіе издаваемого нынѣ узаконенія».

Къ 1 января 1902 года истекаетъ этотъ срокъ и въ настоящее время, какъ извѣстно, Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ вошелъ въ сношеніе съ Министромъ Финансовъ по вопросу объ отмѣнѣ горной подати и съ чугуна.

Въ статьѣ этой не будемъ опровергать того мнѣнія, что доходность всѣхъ вообще металлургическихъ предпріятій въ Россіи является крайне значительной; эта сторона дѣла была уже не разъ выяснена на страницахъ «Ур. Гор. Об.» для Уральскихъ предпріятій, что же касается до металлургическихъ предпріятій другихъ районовъ, то безспорно хотя громадныя барыши и получались, но далеко не всѣми, а лишь меньшей частью предпріятій и изъ 11 крупныхъ металлургическихъ предпріятій Юга Россіи большіе дивиденды выдавались лишь тремя, остальные же часто не только не выдавали крупныхъ дивидендовъ, но и вообще никакихъ

не выдавали,—за послѣднее же время вслѣдъ за пониженіемъ цѣнъ на чугуны и желѣзо прибыльность металлургическихъ предпріятій Россіи еще болѣе понизилась. Непмѣніе подъ руками общихъ статистическихъ данныхъ для опредѣленія доходности различнаго рода предпріятій заставляетъ ограничиться лишь общимъ указаніемъ, что металлургическія предпріятія, въ настоящее по крайней мѣрѣ время, во все не представляются черезмѣрно доходными по сравненію съ предпріятіями другихъ отраслей промышленности.

Но имѣется въ этомъ вопросѣ еще другая сторона дѣла крайне интересная и поддающаяся яркому освѣщенію цифровыми данными, которыя имѣются въ Совѣтѣ Съѣзда; эти данныя хотя и относятся исключительно къ горнозаводскимъ предпріятіямъ Урала, но справедливы и могутъ быть распространены на всѣ предпріятія желѣзной промышленности Россіи.

Государственный промысловый налогъ, который всѣ многообразные способы обложенія, существовавшіе до тѣхъ поръ, замѣнилъ одной стройной налоговой системой, является значительнымъ шагомъ къ тому, чтобы распределить налоговое бремя насколько возможно равномѣрно между плательщиками и отчасти имѣть уже въ виду сдѣлать обложеніе подоходнымъ и пропорціональнымъ прибылямъ.

Промысловый налогъ составляется изъ 2-хъ частей (налоговъ основнаго и дополнительнаго), которыя по основной мысли законодателя поставлены въ такое соотношеніе между собою, что должны другъ друга регулировать съ тѣмъ расчетомъ, чтобы обложеніе даже наиболѣе доходныхъ предпріятій въ общемъ не превышало бы 6% прибыли, получаемой предпріятіемъ.

При введеніи государственнаго промысловаго налога имѣлось въ виду, что способъ обложенія, основанный на внѣшнихъ признакахъ, по которымъ о прибыльности предпріятія возможно судить лишь крайне приблизительно, представляется наименѣе совершеннымъ и безъ сомнѣнія въ будущемъ, когда рано или поздно будетъ введенъ подоходный налогъ, обложеніе по внѣшнимъ признакамъ должно будетъ отойти въ область преданій; въ настоящее же время обложеніе по внѣшнимъ признакамъ за невозможностью непосредственнаго учета доходности оставлено въ видѣ основнаго промысловаго налога, но для устраненія неравномѣрности обложенія была введена другая часть—налогъ дополнительный, исчисляемый не по внѣшнимъ признакамъ, а по прибыльности.

Эти то двѣ части налога и согласованы между собою такъ, что если бы какое либо предпріятіе переплатило бы сколько-нибудь по одной части налога, оно должно столько же недоплатить по другой части; но въ то время, когда положеніе о промысловомъ налогѣ вноситъ такимъ образомъ стро-



гую и стройную систему въ налоговое обложеніе, сохраненіе горной подати на чугуны дѣлаетъ обложеніе предпріятій одной изъ многочисленныхъ отраслей промышленности Россіи неравномѣрнымъ и въ корни нарушаетъ самую систему.

Горную подать, взимаемую въ размѣрѣ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. съ пуда выплавленного чугуна, необходимо причислить къ разряду налоговъ, взимаемыхъ по вышнимъ признакамъ, ибо размѣръ ее одинъ и тотъ же и 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. съ пуда чугуна взимается одинаково и въ тѣхъ случаяхъ, когда съ пуда чугуна прибыли получается 30 коп., такъ равно и въ тѣхъ случаяхъ, когда съ пуда чугуна прибыли вовсе не получается или получается прибыль минимальная; налогъ, взимаемый—въ видѣ горной подати съ чугуна, не вошелъ въ общую налоговую систему и размѣръ обложенія имъ вовсе не согласованъ съ размѣромъ обложенія ни той, ни другой частью промысловаго налога.

Обратимся къ цифрамъ для того, чтобы уяснить себѣ, какого рода послѣдствія влечетъ за собою сохраненіе горной подати на чугуны съ точки зрѣнія равномѣрнаго распредѣленія налогового бремени.

На предпріятія

А	В	С	Д	Е
Начислена прибыль <sup>1)</sup>				
въ 1899 г.				
Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.
55.493	1.046.611	291.981	77.585	90.326
въ 1900 г.				
68.327	—	306.212	89.331	58.395,
а потому эти предпріятія уплатили промысловаго налога				
въ 1899 г.				
3.732	63.087	25.627	5.452	5.008
или въ ‰‰‰ прибыли:				
67 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	81 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	68 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	55 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
въ 1900 г.				
3.968	—	24.313	5.400	4.754
или въ ‰‰‰ прибыли:				
58 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	79 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	81 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> ,
а такъ какъ кромѣ промысловаго налога тѣ же предпріятія уплатили горной подати <sup>2)</sup>				
въ 1899 г.				
10.766	41.106	30.408	8.762	21.720
въ 1900 г.				
10.159	—	29.623	7.494	23.877,
то и общее налоговое бремя предпріятій выразилось въ ‰‰‰ прибыли				
въ 1899 г.				
218 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	96 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	173 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	164 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	238 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
въ 1900 г.				
177 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	16 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	133 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	336 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>

<sup>1)</sup> Раскладочный по промысловому налогу присутствіемъ и казенной палатой.

<sup>2)</sup> По 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. съ пуда чугуна, не считая той части горной подати въ 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. съ пуда, взимаемой съ заводовъ посессионныхъ.

Выводы изъ этой таблицы напрашиваются сами собою:

1. Въ то время, какъ наивысшая норма обложенія промышленныхъ предпріятій въ Россіи допущена лишь въ размѣрѣ 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub> прибыли, обложеніе предпріятій жельзодѣлательной промышленности достигаетъ высоты 33<sup>0</sup>/<sub>0</sub> этой прибыли.

2. Точно также, благодаря сохраненію горной подати на чугуны, нарушается равномѣрность обложенія и между предпріятіями одной и той же отрасли промышленности, при чемъ обложеніе, колеблясь въ предѣлахъ 9—33<sup>0</sup>/<sub>0</sub> прибыли, тяжѣе всего ложится на предпріятія малоходныя и это въ то время, когда законодатель имѣлъ въ виду обложеніе сдѣлать по возможности болѣе справедливымъ, а именно до известной степени пропорціональнымъ прибылямъ.

Не лишена будетъ интереса также и слѣдующая справка о томъ, насколько сохранилась еще горная подать въ государствахъ иностранныхъ. Въ первоначальномъ своемъ видѣ горная подать является вознагражденіемъ обладателя горной регалии за уступку имъ частному лицу разработки ископаемаго и по существу своему не отличалась отъ договорной платы; до новѣйшихъ временъ (конца XVIII вѣка во Франціи, середины XIX вѣка въ Германскихъ государствахъ) горное обложеніе отличалось чрезвычайной высотой, составляя тогда (съ разными дополнительными сборами) 15—20<sup>0</sup>/<sub>0</sub> валоваго дохода горнопромышленниковъ. Вслѣдъ за пересмотромъ горнаго законодательства, совершеннаго на континентѣ Европы въ теченіи послѣднихъ ста лѣтъ, прежнее значеніе горной подати измѣнилось и она становится лишь одною изъ формъ обложенія горныхъ заводовъ и имуществъ, налагается по финансовымъ и экономическимъ соображеніямъ на тѣ или другія отрасли промышленности, въ нѣкоторыхъ государствахъ даже и вовсе перестаетъ существовать какъ особый налогъ и горнопромышленность наравнѣ съ другими отраслями промышленности подвергается лишь общему подоходному налогу.

Во Франціи и Бельгіи горная подать существуетъ для рудниковъ, т. е. разработокъ ископаемыхъ, отдаваемыхъ частнымъ лицамъ по концессіямъ, зато рудники не подлежатъ налогу на недвижимыя имущества, освобождены и отъ общихъ пошлинъ за право торговли и промысловъ; состоитъ горная подать изъ двухъ частей: постоянной, зависящей отъ величины отвода и налагаемой въ размѣрѣ 10 франковъ съ квадратнаго километра отвода, и пропорціональной, взимаемой съ чистаго дохода въ размѣрѣ не болѣе 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> въ годъ (для Бельгіи этотъ размѣръ давно уже принимается ежегодными бюджетами всего въ 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, во Франціи же сохраняется въ размѣрѣ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>).

Въ Пруссіи горная подать существовала до послѣдняго времени въ размѣрѣ 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ валоваго



дохода отъ разработки ископаемыхъ, которыя были изъяты изъ распоряженія землевладѣльцевъ, но съ 1895 года горная подать въ Пруссіи больше не взимается.

Въ Австріи, по горному закону 1854 г., горные промыслы подчинены постоянной горной подати (Massengebühr). Сверхъ этого, законъ 1854 г. сохранялъ горную подать, пропорціональную добычѣ, подъ назначеніемъ Bergwerksfrohn; размѣръ ея былъ опредѣленъ въ томъ же году въ 5% валовой добычи, при чемъ горные промыслы не освобождались и отъ существовавшей уже тогда въ Австріи подоходной подати. Особый законъ 28 апрѣля 1862 г. отмѣнилъ эту пропорціональную подать, сохранивъ подчиненіе горныхъ промысловъ подати подоходной. Такимъ образомъ, въ Австріи горная промышленность нынѣ обложена, сверхъ этой послѣдней подати, общей для всѣхъ доходовъ и взимаемой съ чистаго дохода, лишь постоянною горною податю, соразмѣрно съ величиною отводовъ.

Въ Англіи горныя подати сохранились, какъ и горная регалія, лишь въ видѣ обрывковъ, искаженныхъ временемъ. Горная подать въ пользу короны существуетъ въ Шотландіи на золото и серебро, въ размѣрѣ 10% добычи; она существуетъ (въ видѣ  $\frac{1}{10}$ ,  $\frac{1}{13}$ ,  $\frac{1}{15}$  добычи) для тѣхъ мѣстностей и ископаемыхъ, по отношенію къ которымъ сохранились остатки горной свободы, но улачивается здѣсь не коронѣ, а землевладѣльцу. За этими исключеніями, особыхъ горныхъ податей въ Англіи нѣтъ и горные промыслы подчиняются лишь общимъ налогамъ.<sup>1)</sup>

В. М.—въ.

### Къ предстоящей реформѣ Уральскаго Горнаго Училища.

Уже въ продолженіи двухъ послѣднихъ лѣтъ при Горномъ Департаментѣ работаетъ Комиссія по пересмотру уставовъ низшихъ горнотехническихъ учебныхъ заведеній (Домбровскаго, Иркутскаго, Лисичанскаго и Уральскаго). Первоначально предполагалось пересмотрѣть всѣ уставы этихъ учебныхъ заведеній съ тѣмъ, чтобы выработать одинъ для всѣхъ учебныхъ заведеній этого характера въ Россіи какъ существующихъ, такъ и имѣющихъ возникнуть. Такъ какъ и курсъ преподаванія въ Домбровскомъ и въ Лисичанскомъ училищахъ на много ниже программы Уральскаго Горнаго училища, то и предполагалось въ началѣ и Уральское Горное училище съ высшимъ курсомъ свести подъ общій уровень, понизивъ какъ программы преподаванія, такъ и требованія, предъявляемыя желающимъ пос-

тупить въ училище; но этому мнѣнію, слава Богу, не удалось осуществиться и въ той же Комиссіи одержало верхъ мнѣніе, что напротивъ не только не надо понижать программы и требованій, но надо ихъ оставить по крайней мѣрѣ на прежней высотѣ, лишь пересмотрѣвъ и упорядочивъ ихъ. А такъ какъ въ общемъ программа Уральскаго Горнаго училища представляется скорѣе программой средняго учебнаго заведенія, а никакъ не низшаго, то вполне естественно, что Комиссія высказалась и за то, что бы Уральское Горное училище было признано среднимъ учебнымъ заведеніемъ, а слѣдовательно даны были и оканчивающимъ въ немъ курсъ права оканчивающихъ курсъ вообще въ другихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Въ настоящее время, по словамъ «Изв. Мин. Земл. и Гос. Им.», Министерство рѣшило внести на уваженіе Государственнаго Совѣта представленіе по Горному Департаменту о предоставленіи ученикамъ, окончившимъ и оканчивающимъ курсъ ученія въ Уральскомъ Горномъ училищѣ слѣдующихъ званій и правъ:

1) Лица, окончившія полный курсъ въ училищѣ, пользуются при выходѣ изъ училища аттестатомъ объ окончаніи курса и званіемъ штейгера или уставщика; при чемъ тѣ изъ нихъ, которыя не имѣютъ высшаго состоянія причисляются къ личному почетному гражданству, безъ взиманія установленной за грамату пошлины. Затѣмъ тѣ изъ нихъ, которыя представляютъ удостовѣренія о своихъ занятіяхъ на рудникахъ и заводахъ въ теченіе 10 лѣтъ, со времени окончанія курса, удостоиваются званія потомственнаго почетнаго гражданина.

2) Лица, получившія аттестатъ на званіе штейгера, уставщика, могутъ поступить на государственную службу и техническія должности, соотвѣтствующія ихъ спеціальности, и если они по происхожденію не имѣютъ права на государственную службу и поступать на должности, коимъ не присвоено особыхъ правъ по чинопроизводству, то они производятся въ первый классный чинъ черезъ пять лѣтъ. Тѣ же изъ нихъ, которыя по своему происхожденію имѣютъ право на поступленіе въ государственную службу, принимаются въ оную на общемъ съ воспитанниками среднихъ учебныхъ заведеній основаніи и производятся въ первый классный чинъ по выслугѣ сроковъ, опредѣленныхъ въ уставѣ о службѣ гражданской.

Въ настоящее время Комиссія при Горномъ Департаментѣ вырабатываетъ программу преподаванія въ Уральскомъ Горномъ училищѣ и надо надѣяться, что послѣднее въ нѣсколько обновленномъ и систематизированномъ видѣ будетъ имѣть въ скоромъ времени возможность еще въ большей мѣрѣ работать на пользу развитія и процвѣтанія горнаго дѣла на Уралѣ.

1) См. № 14 «Ур. Горн. Обозр.» за текущій годъ, гдѣ въ особой статьѣ приведено сравненіе налогового бремени германскихъ и уральскихъ заводовъ, подати, налоги и расходы на гуманитарныя дѣла уральскихъ заводовъ въ  $7\frac{1}{2}$  разъ большіе, такихъ же расходовъ заводовъ германскихъ.



## Нѣсколько словъ о Пышминско-Ключевскомъ рудникѣ Верхъ-Исетскаго округа.

Въ № 2 «Вѣстника Золотопрмышленности» помѣщена замѣтка относительно возобновленія работъ на Пышминско-Ключевскомъ рудникѣ Верхъ-Исетскаго округа. Такъ какъ замѣтка нѣсколько не точно выражается о богатствѣ этого рудника, то геологическій музей округа считаетъ нужнымъ дать нѣсколько замѣчаній о настоящемъ положеніи рудника.

Съ появленіемъ теоріи генезиса мѣдныхъ мѣсторожденій проф. Е. С. Федорова (выработанной имъ при детальномъ геологическомъ изслѣдованіи Богословскаго округа), развѣдываніе и вообще изученіе для практическихъ цѣлей мѣдныхъ рудниковъ на Уралѣ должно идти новымъ путемъ, значительно облегчающимъ общую работу и съ болѣе вѣроятною надеждою прійти къ вѣрнымъ выводамъ относительно богатства мѣсторожденія и т. п.

Съ точки зрѣнія этой теоріи и начато было изслѣдованіе Пышминско-Ключевского рудника.

Весь вопросъ о благонадежности Пышминско-Ключевского мѣсторожденія сводится въ общихъ чертахъ къ поискамъ авгито-гранатовыхъ породъ или ихъ производныхъ-эпидозитовъ, которыя, согласно упомянутой теоріи, одни являются материками для значительныхъ мѣдныхъ мѣсторожденій на Уралѣ; всѣ же прочія, заключающіяся среди другихъ породъ, будутъ вторичныя залежи, по богатству рудною массою далеко уступающія первымъ.

Здѣсь должно замѣтить, что прежнія, положимъ не многія, наблюденія надъ геологическимъ строеніемъ Пышминско-Ключевского рудника съ точки зрѣнія этой теоріи не могутъ имѣть большой цѣнности, а потому всѣ приводимыя ниже предварительныя заключенія основаны лишь на результатахъ спеціальныхъ развѣдочныхъ работъ.

Эти послѣднія показали (отчетъ г. завѣдывающаго геологическими изслѣдованіями округа горн. инженер. В. В. Никитина), что «вся площадь Пышминско-Ключевского рудника составлена совершенно однообразными изверженными породами, болѣею частью основными, довольно тяжелыми, состоявшими первоначально, главнымъ образомъ, изъ авгита, впоследствии замѣненнаго вторичными минералами, преимущественно уралитомъ, породъ, то зернистыхъ, то порфировыхъ, то афанитовыхъ». И вотъ, въ нѣкоторыхъ «частяхъ поверхностной толщи, подвергшихся сильному динамо и вмѣстѣ гидротермализму, гдѣ породы становятся слоистыми и совершенно теряютъ первоначальные минералы, располагаются свиты жилъ мѣдныхъ рудъ, представленныхъ на верху желѣзняками, пронизанными мѣдной зеленью и мѣдною синью или кварцемъ, проникнутымъ тѣми-же минералами, ниже-же переходящихъ почти всегда прямо въ мѣдный колчеданъ, часто содержащій перемѣнную примѣсь сѣрнаго».

Еще глубже, какъ показываютъ примѣры большихъ жилъ—Ивановской и Покровской, «жилы становятся менѣе мощными и настолько слабыми, что работа ихъ уже не представляетъ выгоды».

Выясненіе характера этихъ двухъ жилъ «приводитъ къ заключенію, что онѣ, какъ и всѣ другія, работавшія прежде или вновь открытыя жилы, вторичнаго характера, т. е. онѣ отложились изъ водныхъ растворовъ въ трещинахъ выше-названныхъ авгитовыхъ породъ.

Возстановителемъ растворовъ мѣдныхъ солей, просачивающихся черезъ толщи породъ, должны были служить органическія вещества, растворенныя въ водахъ, двигавшихся въ полостяхъ трещинъ. Источникомъ этихъ органическихъ веществъ могли быть въ области изверженныхъ породъ только слои поверхностной перегнойной почвы.

Понятно при этомъ, что возстановительная способность поверхностныхъ водъ должна была ослабѣвать съ глубиной,

точно также должна была ослабѣвать и интенсивность выщелачиванія мѣди изъ боковыхъ породъ, если только мѣдь происходитъ изъ послѣднихъ. Результатомъ того и другого явленія будетъ убываніе мощности и содержанія мѣдныхъ рудъ въ глубину».

Жилы Ивановской и Покровской шахтъ подтверждаютъ до нѣкоторой степени такое заключеніе (заключеніе, имѣющее значеніе, само собой, только для вторичныхъ жилъ).

Что касается до мѣсторожденій первоначальнаго характера, долженствующихъ, какъ увидимъ послѣ, идти на болѣе глубокихъ глубинахъ, чѣмъ поверхностныя залежи, то пока имѣется мало основаній, чтобы сдѣлать какое-либо опредѣленное заключеніе, хотя есть нѣкоторые признаки въ сторону положительнаго разрѣшенія этого вопроса.

Именно, въ коллекціи рудника г. завѣдывающимъ изслѣдованіями опредѣленъ одинъ образецъ изъ такъ называемой «Восточной жилы, расположенной нѣсколько восточнѣе вышеупомянутой Покровской жилы, который и позволяетъ думать о присутствіи, по крайней мѣрѣ въ работахъ этой Восточной шахты, породъ другого характера, чѣмъ поверхностныя, и при томъ такой, съ которой, какъ показали детальныя изслѣдованія, связано богатство извѣстныхъ мѣдныхъ рудниковъ Богословскаго округа», т. е. породы, которую по вышеупомянутой теоріи должно причислить къ материнскимъ для мѣдныхъ рудъ. «Кромѣ этого образца, въ описаніи Пышминско-Ключевского рудника Н. Н. Новокрещенныхъ (Зап. Ур. Об. Люб. Ест. 75 г. III т. № 2) упоминается о нѣсколькихъ случаяхъ находки въ Восточной шахтѣ граната, составляющаго существенную составную часть вышеупомянутыхъ рудоносныхъ породъ Турьинскихъ рудниковъ». Эти обстоятельства пока и есть то основаніе, на которомъ можетъ быть построена надежда на открытіе на глубинахъ мѣсторожденій первоначальнаго характера. Алмазная скважина, заданная въ висячемъ боку Восточной жилы, не подтвердила пока находенія гранатовыхъ породъ въ этомъ мѣсторожденіи, а указала только на присутствіе вкрапленности мѣднаго колчедана еще и на глубинѣ 54 саженъ.

Такимъ образомъ, пока нѣтъ возможности сдѣлать точное предствленіе о рудникѣ, т. е. слѣдуетъ-ли Пышминско-Ключевской рудникъ считать мѣстороженіемъ первоначальнаго характера и поставить его наравнѣ съ другими солидными мѣдными рудниками на Уралѣ—Турьинскими, Мѣднорудянскимъ, или-же извѣстныя жилы его исключительно вторичнаго характера. Во всякомъ случаѣ, выясненіе этого вопроса въ ту или другую сторону является важнымъ не только въ практическомъ отношеніи, но и для общей геологіи Уральскихъ горъ, такъ какъ по всей вѣроятности найдутся еще мѣсторожденія аналогичныя въ генетическомъ отношеніи Ключевскому руднику, а мѣдныя мѣсторожденія на Уралѣ вообще всѣ, за исключеніемъ Турьинскихъ рудниковъ, слабо изучены.

Несмотря на незаконченность изслѣдованія рудника вопросъ о возможности постановки плавки мѣди на Пышминско-Ключевскихъ рудахъ получилъ уже положительное рѣшеніе, такъ какъ можно сказать съ увѣренностью, что открытыя прежде рудныя жилы далеко еще не выработаны; послѣдними развѣдочными работами открыты кромѣ того еще новыя жилы, такъ что общій запасъ рудъ уже вполне достаточенъ для выстроеннаго завода небольшихъ размѣровъ.

*Геологическій Музей Верхъ-Исетскаго округа.*

*Вяч. Ярковъ.*

## Къ классификаціи сортовъ чугуна.

По порученію конторы желѣззаводчиковъ въ Петербургѣ Г. А. Кольбергъ выработалъ слѣдующій проектъ классификаціи русскихъ чугуновъ, выплаваемыхъ на коксѣ (за исключеніемъ специальныхъ, какъ то: зеркальнаго, ферромарганца, ферросилиціума и др.).



По качеству рудъ, изъ которыхъ выплавленъ чугуны (по происхожденію) онъ бываетъ:

Геметитъ съ содержаніемъ фосфора	<—0,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Обыкновенный »	<—0,7
Фосфористый »	>—0,7

По своему же назначенію чугуны бываютъ:

#### А. ЛИТЕЙНЫЕ сорта:

№ 0 съ содержаніемъ кремніа	. . .	>—3,25 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
№ 1 » »	. . .	2,5—3,25 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
№ 2 » »	. . .	1,5—2, 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
№ 3 » »	. . .	<—1, 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Содержаніе марганца вообще	. . .	<—1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
» с ъ р ы »	. . .	<—0,08 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>

#### Б. ПЕРЕДЪЛОЧНЫЕ:

	№ I	№ II
БЕССЕМЕРОВСКІЙ . . . . .	Si 2,5—3,25	1,5—2,5
(Для большого и малаго бессемерованія) . . . . .	Mn 1,5—2, 5	1,5—2,5
	S не > 0,05	не < 0,05
	Ph не > 0, 1	не < 0, 1

#### ТОМАСОВСКІЙ:

Кремніа .	0,5—1,5
Марганца .	2,0—3,0
Фосфора .	1,8—2,5
Сѣры . . .	до 0,1

#### МАРТЕНОВСКІЙ:

Кремніа .	не >—2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Марганца .	1—2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Сѣры . . .	<—0,08 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
	не >—0,1 для кислаго процесса
Фосфора .	не >—1,0 для основнаго процесса.

Этотъ проектъ былъ разосланъ на заключеніе всѣхъ чугуноплавильныхъ заводовъ и въ настоящее время переданъ для разработки въ комиссію, въ составъ которой вошли: Г. А. Кольбергъ, Б. Б. Герберцъ, С. А. Эрдели и И. Э. Гейшпоръ, а также и представители всѣхъ чугуноплавильныхъ заводовъ.

Нельзя не отмѣтить, что проектъ Высочайше утвержденной для всей Россіи конторы желѣзнодорожниковъ касается исключительно интересовъ заводовъ, работающих на коксѣ и вовсе не принимаетъ во вниманіе интересовъ заводовъ, работающих на древесномъ топливѣ (въ Царствѣ Польскомъ, Сѣверскомъ Краѣ, Подмосковномъ районѣ, въ Сибири и на Уралѣ), а кромѣ того упускаетъ изъ виду, что кромѣ бессемерованія, томасированія и мартенованія имѣется еще способъ передѣла чугуна въ желѣзо-пудлингованіе, находящее себѣ примѣненіе по всей Россіи, даже на заводахъ Юга Россіи.

### ВЫСОЧАЙШИЯ НАГРАДЫ.

По вѣдомству Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Производятся: за отличіе: изъ дѣйствительныхъ статскихъ въ тайные совѣтники: членъ горнаго совѣта, горный инженеръ *Петръ Деви 1-й*; начальникъ томскаго горнаго управленія, горный инженеръ *Николай Боголюбскій*, помощникъ главнаго начальника уральскихъ горныхъ заводовъ, горный инженеръ *Михаилъ Деви 2-й*; горный начальникъ Пермскихъ пушечныхъ заводовъ *Сергій Стрельманъ* и горный начальникъ камско-вожжикскаго горнаго округа *Павелъ Троянъ*; чиновники особыхъ порученій при Министрѣ: *Орестъ Арсеньевъ* и *Николай Китаевъ*.

Награждены орденами: св. равноапостольнаго князя Владимира 2-й степени: членъ горнаго совѣта *Александръ Штофъ*, членъ горнаго ученаго комитета горный инженеръ *Александръ Добронизскій*.

Св. Анны 1-й степени: тайные совѣтники, горные инженеры: директоръ горнаго департамента *Николай Госса* и членъ горнаго ученаго комитета директоръ геологическаго комитета, заслуженный профессоръ горнаго института Императрицы Екатерины II, *Александръ Карминскій 2-й*.

### ТОРГОВО-ЭКОНОМИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

◆ Намъ сообщаютъ, что на Франко-Итальянскомъ рудникѣ въ Домбровѣ будетъ испытываться выписанная г. Е. П. Рагозинымъ изъ Америки для опытовъ первая врубная машина для каменнаго угля.

◆ Выдутыя въ концѣ прошлаго года домны Авзяноостровскаго завода (Общ. Комаровскихъ желѣзородныхъ мѣсторожденій и южно-уральскихъ чугуноплавильныхъ заводовъ) предполагается на дняхъ пустить вновь, благодаря улучшившемуся денежному положенію заводовъ. Несмотря на тяжелыя условія въ минувшую зиму, благодаря энергіи новаго управляющаго заводовъ г. Мурозъ, заготовлено и подвезено къ заводу около 35,000 коробовъ угля, такъ что дѣятельность завода, повидимому, обеспечена на текущій годъ.

◆ Несдача въ аренду Дедюхинскихъ казенныхъ соляныхъ промысловъ весьма тревожитъ Горный Департаментъ; въ особомъ совѣщаніи въ Усольѣ при участіи солепромышленниковъ предполагается выработать новыя и конечно болѣе облегченныя условія аренды, чѣмъ предложенныя на послѣднихъ торгахъ.

◆ Вновь конструированныя лѣбничимъ Холуницкихъ заводовъ г. Свѣнцицкимъ углевыжигательныя (газовыя) печи привлекаютъ особое вниманіе заводууправленій Урала; нѣкоторыя изъ частныхъ заводууправленій уже послали своихъ служащихъ для ознакомленія съ новыми печами и по отзывамъ ихъ результаты выжиганія угля въ новыхъ печахъ получаются прекрасныя. Управленіе казенныхъ горныхъ заводовъ также посылаетъ на дняхъ въ Холуницкій округъ одного изъ своихъ специалистовъ по углежженію лѣбничаго Златоустовскаго округа И. П. Сазонова, для ознакомленія съ новыми печами. Въ слѣдующемъ номерѣ «Ур. Гор. Обоз.» Редакція начнетъ печатаніе статьи объ этихъ печахъ самого г. Свѣнцицкаго.

◆ На 2 мая назначено чрезвычайное общее собраніе акціонеровъ Общества желѣзодѣлательныхъ заводовъ «Сормова». Собранію предстоитъ рассмотреть и утвердить смѣту расходовъ на 1901—1902 операционный годъ.

◆ Первые предложенія сбыта криворожской руды въ Германію были сдѣланы правленіемъ никополь-маріупольскаго горнопромышленнаго и металлургическаго общества, но попытка эта не увѣчалась положительнымъ успѣхомъ. Вскорѣ затѣмъ однимъ изъ криворожскихъ рудопромышленниковъ была предложена руда въ Силезію, но сдѣлка не состоялась, потому что цѣну не нашли подходящей; наконецъ, одна торговая фирма г. Варшавы, находящаяся въ постоянныхъ сношеніяхъ съ желѣзодѣлательными заводами Верхней Силезіи, заключила контрактъ на доставку 10,000 тоннъ криворожской руды (600,000 пудовъ) съ условіемъ предварительной поставки 500 тоннъ (30,000 пудовъ) для испытанія руды въ плавкѣ. Если сообщаемое «Kattawit Tagblatt» извѣріе оправдается, то фактомъ этимъ будетъ положено начало вывоза нашего сырья за границу.



◆ Министерство народного просвѣщенія запрашиваетъ другія министерства, имѣющія въ своемъ вѣдѣніи высшія спеціальныя учебныя заведенія, а также попечителей учебныхъ округовъ, о томъ, желательно ли отмѣнить приемные экзамены въ высшія техническія учебныя заведенія и принимать молодыхъ людей на имѣющееся число вакансій на основаніи полученныхъ ими выпускныхъ аттестатовъ. Желательность этой замѣны мотивируется тѣмъ, что приемные экзамены не всегда правильно оцѣниваютъ познанія поступающаго и вносятъ въ это дѣло элементъ случайности, едва ли желательный, тогда какъ приемъ по аттестатамъ даетъ въ этомъ отношеніи несравненно больше гарантіи, какъ оцѣнка знаній за продолжительный періодъ прохожденія курса среднего учебнаго заведенія. Для подробнаго обсужденія проектируемой реформы приема воспитанниковъ въ высшія спеціальныя учебныя заведенія образуется, по сообщенію «Нов. Вр.», при министерствѣ народного просвѣщенія особая коммиссія съ участіемъ представителей отъ всѣхъ заинтересованныхъ въ этомъ вопросѣ вѣдомствъ.

◆ Среди многочисленныхъ проектовъ, вызванныхъ затрудненіями, переживаемыми желѣзной промышленностью на югѣ Россіи, сообщаютъ о предложеніи г. Тразанстера, директора таганрогскаго металлургическаго общества, о сліяніи всѣхъ южно-русскихъ металлургическихъ предпріятій въ одно акціонерное общество. Этимъ путемъ предполагается достигнуть значительной экономіи въ расходахъ по центральному управленію и по организаціи коммерческой части. Сверхъ того, предвидится значительное пониженіе стоимости производства путемъ строго проведеннаго принципа спеціализаціи различныхъ отраслей въ мѣстахъ наиболѣе дешеваго производства и путемъ упраздненія или временной пріостановки дѣйствія тѣхъ мастерскихъ или заводовъ, которые по своему географическому положенію относительно мѣсторожденій сырыхъ матеріаловъ въ тарифномъ отношеніи находятся въ сравненіи съ другими предпріятіями, въ менѣе благоприятныхъ условіяхъ.

◆ «Нов. Об.», сообщаютъ изъ Кутаиса, что совѣтъ съѣзда марганце-промышленниковъ, по слухамъ, возбуждаетъ передъ министромъ финансовъ ходатайства объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства кредита въ 2.000,000 руб. кутаисскому, чіатурекскому и потійскому обществамъ взаимнаго кредита для производства всякаго рода торговыхъ операцій съ марганцемъ.

◆ Ранее открытіе Камы и ея притоковъ Сылвы и Чусовой повлекли за собой ранній сравнительно сплавъ Чусовскаго каравана съ металлами уральскихъ заводовъ и раннее открытіе навигаціи.

◆ Изъ мѣръ, которыя продолжаетъ принимать Правительство для облегченія тяжелаго положенія металлургическихъ и машиностроительныхъ заводовъ, кромѣ сообщенныхъ уже ранѣе заказовъ на рельсы, паровозы и вагоны, слѣдуетъ отмѣтить, по сообщенію Бронштадскаго Вѣстника, что, вслѣдствіе Высочайше утвержденнаго 27-го февраля положенія комитета министровъ, управляющій морскимъ министерствомъ приказалъ, чтобы предметы и матеріалы для морского вѣдомства были исключительно русскаго происхожденія и пріобрѣтались въ Россіи. Заказы и покупки черезъ находящихся въ Россіи посредниковъ и представителей иностранныхъ заводовъ и торговыхъ фирмъ воспрещаются. Вообще же, въ нарядахъ и контрактахъ слѣдуетъ оговаривать, что всѣ предметы должны быть сдѣланы въ Россіи и изъ русскихъ матеріаловъ; то же относится и до судового матеріала.

## БИБЛИОГРАФІЯ.

*Р. Лауэнштейнъ.* Инженеръ и профессоръ строительно-ремесленной школы въ Карlsruэ.

*Курсъ Механики.* Элементарное руководство для среднихъ техническихъ школъ и для самообученія. Переводъ съ 4-го изданія военнаго инженера *А. И. Ярона* подъ редакціей Г. Г. Кривошеина военнаго инженера, преподавателя Николаевской Инженерной Академіи и училища съ 210 чертежами въ текстѣ. С.-Петербургъ 1901 г. Изданіе И. И. Бозлова. Забалканскій пр. 24. Цѣна 1 р. 50 к.

Изложеніе элементарнаго курса теоретической механики очень ясное и сопровождаемое для лучшаго усвоенія прочитаннаго многочисленными цифровыми примѣрами, удачно выбранными изъ практики. Приемы изложенія наиболѣе абстрактныхъ частей механики, чтобы облегчить пониманіе малоодготовленнымъ къ отвлеченному мышленію ученикамъ; выбраны болѣе наглядныя, напримѣръ, объясненіе понятія и свойствъ момента инерціи.

Объемъ учебника ограниченъ лишь статикой и динамикой твердыхъ, жидкихъ и газообразныхъ тѣлъ. Изъ прикладной механики введенъ лишь отдѣлъ о треніи. Изложеніе законовъ упругости матеріаловъ выдѣлено авторомъ въ особое руководство «Курсъ сопротивленія матеріаловъ». С.-Петербургъ. 1901 г. Изданіе А. И. Бозлова.

Печать отчетливая, бумага плотная.

## Программа вопросовъ по изученію явленій воспламененія нефтяныхъ продуктовъ \*).

Въ виду многихъ описанныхъ въ спеціальной литературѣ и извѣстныхъ дѣятелямъ нефтяной промышленности фактовъ загоранія нефти и нефтяныхъ продуктовъ безъ всякой видимой причины, Терекое отдѣленіе Императорскаго русскаго технического общества постановило выбрать коммиссію для изслѣдованія этихъ фактовъ и выработки мѣръ устраненія ихъ, съ чѣмъ связанъ вопросъ о большей безопасности оперированія съ нефтью и нефтяными продуктами. Приступивъ къ порученнымъ ей работамъ, коммиссія пришла къ выводу, что для успѣшнаго рѣшенія вопроса недостаточно однихъ лабораторныхъ опытовъ, а необходимъ подробный фактической матеріалъ съ описаніемъ всѣхъ темныхъ случаевъ воспламененія нефти съ подробнымъ изложеніемъ обстоятельствъ и физическихъ условій, сопровождавшихъ эти случаи.

Въ виду этого коммиссія выработала программу вопроса по изученію явленія воспламененія нефтяныхъ продуктовъ и проситъ не отказать сообщить ей о наблюдавшихся въ практикѣ фактовъ.

По окончаніи работъ коммиссіи, весь наличный матеріалъ, вмѣстѣ съ выводами, будетъ опубликованъ.

Программа вопросовъ коммиссіей выработана въ слѣдующемъ видѣ:

1) Описаніе различныхъ случаевъ самовоспламененія на промыслахъ и заводахъ, статистика этихъ случаевъ и обзоръ литературы.

2) Съ какими продуктами наиболѣе имѣютъ мѣсто случаи самовоспламененія, съ нефтяными газами, нефтью, керосиномъ, бензиномъ, смазочными маслами и остатками—съ дистиллатами или очищенными продуктами.

3) Нефтяной газъ, случаи воспламененія, статистика и описаніе этихъ случаевъ.

4) Можно ли констатировать достоверность случаевъ самовоспламененія нефти и газовъ?

5) Не наблюдалось ли отложеніе губчатой самовозгорающейся массы въ трубахъ, послѣ прохожденія газа и не можетъ ли это обстоятельство служить причиной несчастныхъ случаевъ?

6) Не наблюдается ли въ этихъ же случаяхъ электризація благодаря тренію газа, особенно при большихъ давленіяхъ?

7) Не могутъ ли имѣть мѣсто окислительные процессы, благодаря присутствію легко реагирующихъ (непредѣльныхъ) соединений въ натуральномъ газѣ?

\* Печатается согласно просьбѣ Терскаго отдѣленія Импер. Техн. Общ.



8) Нѣтъ ли въ нефтяныхъ газахъ примѣси ацетилена и фосфористаго водорода и нельзя ли обнаружить эту примѣсь анализомъ?

9) Детальное разсмотрѣніе условий, при которыхъ можетъ имѣть мѣсто воспламенение отъ электрической искры, а также искры, появляющейся при ударахъ другъ о друга желѣзныхъ частей.

10) Нефть. Наблюдавшіеся и констатированные случаи самовоспламененія. Если такіе случаи были, то нельзя ли ихъ объяснить свойствами растворенныхъ въ нефти газовъ?

11) Керосинъ. Наблюденные случаи самовоспламененія, статистика и описаніе.

12) Въ какой стадіи керосинового производства навѣще наблюдались случаи необъяснимаго воспламененія, при перегонкѣ, очисткѣ, перекачкѣ по трубамъ, храненіи въ резервуарахъ или при перевозкѣ.

13) Самовоспламенение при очисткѣ въ мѣшалкахъ. Какая очистка—щелочная или кислотная даетъ наибольшее количество случаевъ самовоспламененія, въ какой моментъ и при какихъ условіяхъ (вліяніе температуры, влажности и воздуха) наблюдались эти случаи.

14) Роль электричества въ случаяхъ этой категоріи и какіе выводы вытекаютъ отсюда, т. е. нельзя ли на основаніи изслѣдованія этихъ случаевъ вывести условія безопаснаго веденія работъ по очисткѣ керосина въ мѣшалкахъ.

15) Не могутъ ли случаи самовоспламененія въ мѣшалкахъ обуславливаться примѣсями ѣдкаго натра, употребляемаго для очистки.

16) Изслѣдованіе образцовъ продажнаго ѣдкаго натра съ точки зрѣнія присутствія въ нихъ соединенія  $\text{Na}_2\text{O}_2$  перекиси натрія. Аналитическіе методы такого опредѣленія.

17) Опытное опредѣленіе минимальнаго количества примѣси перекиси натрія, при которой, въ случаѣ подкисленія, можетъ имѣть мѣсто загораніе смѣси.

18) Возможность образованія перекиси натрія въ продажной содѣ, въ зависимости отъ процесса производства. Леблановскій, аммиачный или электролитическій способъ наиболее благоприятствуютъ образованію этой вредной примѣси.

Если роль перекиси натрія подтвердится, то какія предосторожности въ заводскомъ дѣлѣ вытекаютъ отсюда?

20) Не можетъ ли образоваться губчатая самозажигающаяся масса въ мѣшалкахъ и какъ ее констатировать?

21) Были ли случаи самовозгоранія керосина при перекачкѣ, храненіи въ резервуарахъ, перевозкѣ въ цистернахъ и при другихъ операціяхъ.

22) Въ ли подобные случаи относятся къ необъяснимымъ или же могутъ найти объясненіе въ слабой диффундирующей способности керосиновыхъ паровъ, и зависящей отъ нея дальности передачи воспламененія, согласно объясненію проф. Залозенкаго.

23) Какъ демонстрировать опытомъ передачу огня на большія разстоянія черезъ слой керосиновыхъ паровъ.

24) Въ какой степени въ вопросы предыдущихъ §§ применимы къ бензину и нѣтъ ли надобности констатировать для этого продукта свои спеціальныя случаи самовоспламененія?

25) Въ достаточной-ли мѣрѣ исчерпаны разсмотрѣнемъ и объясненіемъ случаи воспламененія бензина въ химическихъ праченныхъ и имѣетъ ли этотъ вопросъ значеніе для русской нефтяной промышленности и для Россіи вообще.

26) Статистика случаевъ самовоспламененія бензина на заводахъ и детальное описаніе каждаго случая.

27) Нельзя ли подмѣтить изъ некоторое явленіе физическихъ условій (температуры, влажности и др.) во всѣхъ этихъ случаяхъ съ бензиномъ и др. продуктами.

28) Какую роль играетъ въ данномъ случаѣ температура вѣшнихъ и температуры воспламененія нефтяного продукта.

29) Слѣдуетъ ли разграничивать понятія: самопроизвольное воспламененіе и самопроизвольный взрывъ?

30) Можетъ ли быть взрывъ, не имѣющій послѣдствіемъ воспламененія?

31) Не могутъ ли газы, растворенные въ нефтяныхъ жидкостяхъ, мгновенно и отъ незвѣстныхъ причинъ выдѣляться изъ раствора (со взрывомъ).

32) Не могутъ ли некоторые темные случаи взрыва найти объясненіе съ свойствами газовыхъ растворовъ, въ которыхъ нефтяные продукты являются въ качествѣ растворителей.

33) Какое давленіе можетъ развиваться въ данномъ случаѣ.

34) Если возможность такихъ взрывовъ будетъ доказана и экспериментально подтверждена,—какіе вытекаютъ отсюда практическіе выводы.

35) Нѣтъ ли случаевъ самовоспламененія, не предусмотрѣнныхъ ни однимъ изъ вышеизложенныхъ вопросовъ пунктовъ.

## СВѢДѢНІЕ

о наличности шлиховаго золота, представленнаго къ сплаву въ Екатеринбургскую золотосплавочную за мартъ мѣсяць 1901 г.

Названіе грныхъ округовъ.	Въ 1900 г.				Въ 1901 г.			
	За мартъ.		Съ 1 января.		За мартъ.		Съ 1 января.	
	п.	ф. з. д.	п.	ф. з. д.	п.	ф. з. д.	п.	ф. з. д.
Чердынскаго . . . . .	—	—	—	2 29 58	—	—	—	—
Пермскаго . . . . .	—	—	—	27 61 69	—	—	—	38 67 —
Сѣверо-Верхот.	2 28 83 80	7 30 80 70	2 15 10 16	8 37 40 71				
Южно-Верхотур.	4 5 81 38	16 34 67 86	5 14 41 92	16 4 69 67				
Сѣверо-Екатер.	6 12 93 —	12 28 95 4	1 28 36 72	6 7 18 6				
Западно-Екатер.	1 4 28 18	3 33 34 51	—	—	3 3 51 18			
Южно-Екатерин.	5 19 47 48	15 15 2 60	3 21 84 84	13 — 33 78				
Уфимскаго . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
Міаскаго . . . . .	14 39 69 12	35 8 14 1	10 23 86 42	33 36 91 5				
Верхне-Уральск.	3 8 18 26	7 2 88 50	4 2 88 —	11 1 76 59				
Оренбургскаго . . . . .	3 26 63 38	5 3 66 31	1 8 68 87	5 7 60 43				
Всего . . . . .	41 26 4 68	104 27 61 —	28 35 33 9	98 18 28 59				

## СВѢДѢНІЕ

о количествѣ сырой платины, представленной въ Уральскую Химическую Лабораторію для освидѣтельствованія и оплаты горною податью.

за мартъ мѣсяць 1901 года.

Названіе горныхъ округовъ.	Въ 1900 г.				Въ 1901 г.			
	За мартъ.		Съ 1 января.		За мартъ.		Съ 1 января.	
	п.	ф. з. д.	п.	ф. з. д.	п.	ф. з. д.	п.	ф. з. д.
Пермскій . . . . .	3 34 39	—	11 — 5	—	2 30 8	—	8 36 13	—
Сѣверо-Верхот.	—	29 45 84	1 13 19 39	—	—	58 33	2 24 45 31	
Южно-Верхотур.	19 34 74 58	39 23 15 2	11 4 28 53	31 10 81 34				
Всего . . . . .	24 18 63 46	51 36 39 41	13 35 25 86	42 31 43 65				

За редактора А. И. Фадѣевъ.



# Черезъ контору журнала „СЧЕТОВОДСТВО“.

(СПБ. Невскій, 64), можно выписать:

1. Двойную бухгалтерію въ популярныхъ очеркахъ 3 изд. Ц. 1 р.
2. Самоучитель двойной бухгалтеріи Ф. Скубина 4 изд. Ц. 1 р. 50 к.

**ОДОБРЕНЫ УЧЕНЫМЪ КОМИТЕТОМЪ МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.**

3. Фабрично-заводское счетоводство Л. Гомберга Ц. 4 р.

Счетоорганизация и администрація мельничнаго предпріятія.  
ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА И СХЕМЫ.

Годъ изданія XIV.

## Журналъ „СЧЕТОВОДСТВО“

Цѣна 6 рублей.

за 1889—1900 года по 6 рублей. БОГАТЫЙ НАУЧНЫЙ И ПРАКТИЧЕСКИЙ МАТЕРІАЛЪ

ПРОГРАММА ВЫСЫЛАЕТСЯ БЕЗПЛАТНО.

Открыта подписка на „СЧЕТОВОДСТВО“ 1901 года.

Вышелъ изъ печати и поступилъ въ продажу

### УРАЛЬСКИЙ

### торгово-промышленный

### Адресъ-Календарь

3-й г. изд. на 1901 г. 3-й г. изд.

Изданіе А. Л. Вершовой въ г. Перми.

Содержитъ до **40000** адресовъ торговыхъ фирмъ, фабрикъ, горныхъ заводовъ и промысловъ (и ихъ администрацій), а также личнаго состава всѣхъ учреждений Уральскаго района (губерній: **Пермская, Уфимская, Оренбургская и Вятская**). Списокъ ярмарокъ и торжковъ Уральскаго района, съ подробными свѣдѣніями о предметахъ торговли и оборотахъ.

Цѣна въ изящномъ переплетѣ 1 рубль  
съ пересылкою.

Въ развитіе цѣлей, преслѣдуемыхъ «Уральскимъ Календаремъ» который призванъ служить посредникомъ между спросомъ и предложениемъ по обмѣну товарами, съ 1-го января 1901 г.

издательница «Уральскаго Календаря», агентъ и торговый посредникъ, принимаетъ на себя представительство солидныхъ фирмъ.

**Адресъ:** г. Пермь, уг. Б. Ямской и Оханской ул., д. Куликова.  
> для писемъ: Пермь, А. Л. Вершовой.

Телефонъ № 228.

15 февраля вышла 2-я (февральская) книга журнала  
годъ XX. **НАБЛЮДАТЕЛЬ** годъ XX.

Содержаніе: 1) Въ «черть освѣдлости». Романъ въ 2-хъ част. В-р-ва. 2) Въ старомъ домѣ. Стихотвореніе Л. А. Афанасьева. 3) Трансвааль на Кавказѣ. А. П. Липранди. 4) Не знаю! Л. Подьяворинской. (Со словацкаго). Стихотвореніе Н. Новича. 5) Типы и картинки парижской жизни. А. П. Плетнева. 6) Ночки. Стихотвореніе Е. Ч. 7) Борьба русскаго правительства съ кабакомъ Д. П. Райскаго. 8) Ночью. Стихотвореніе Н. А. Вадченки. 9) Труженикъ. Романъ Поля Буржэ. (Оконч.). 10) Деятнадцатый вѣкъ. Культурно-историческій очеркъ. Н. Н. Овсянникова. 11) Божья кара. Стихотвореніе П. Т. 12) Кабакъ или школа? (Мысли стараго школьнаго учителя). П. П. Реморова. 13) Латинистъ. Разсказъ Гюи де-Мопассана. 14) Наполеонъ 1 въ характеристикѣ англичанина. А. А. Полотебновой. 15) На сценѣ и въ жизни. Романъ А. Мартынова. 16) Любить или ненавидѣть? Стихотвореніе С. 17) Политическая хроника. (Смерть королевы англійской.—Паденіе міроваго престижа Англии.—Раздающіеся въ Англии протесты противъ англо-трансваальской войны.—Англо-германскій союзъ.—Положеніе славянъ въ Австріи и пр.). 18) Новыя книги. 19) Отголоски. (Корреспонденція «Наблюдателя») 20) Наши внутреннія дѣла. (Россійское грюндерство и металлургическая промышленность.—Разгорающіеся аппетиты «железныхъ королей» къ казеннымъ заказамъ.—«Духа не угашайте!» и пр.). 21) Фонографъ. (Фельетонъ «Наблюдателя»). 1) И смѣхъ, и горе. (Литературная и общественныя замѣтки). (Пятнадцатое представленіе «Контрбандистовъ» на сценѣ Малаго театра—Неумышленная реклама и жидовскій кагалъ, самъ себя высѣкшій.—Подпольное правительствѣ, выдвигающееся изъ-подъ земли.—Обвинительный актъ Противъ него, произносимый забытымъ евреемъ.—Странные толки о расширеніи «черты еврейской освѣдлости» и пр.). Ефима простосердова. 2) Стихотворенія: Хмураго Барда, Старога Капрала и Невскаго Жителя.

Открыта подписка на 1901 г. (XX г. изд.).

Журналъ выходитъ ежемѣсячно, 15-го числа, безъ предварительной цензуры, книгами отъ 25—30 печатныхъ листовъ, съ иллюстраціями. Годовая цѣна: съ доставкой и перес. въ Россіи 12 р.; за границу—14 р. За полгода: 6 р. съ дост. и перес. въ Россіи; за границу—7 р. За три мѣсяца: 3 р. съ перес. въ Россіи; за границу—4 р.

Подписка на текущій годъ продолжается.

Главная контора: С.-Пб. Ямская ул., № 24/9.

Редакторъ-издатель А. П. Пятковскій.



Вышло изъ печати 2-е издание

**В И Л Л И,**

**ПРОИЗВОДСТВО ЧУГУНА.**

Краткое руководство доменной плавки

переводъ съ франц. *А. Фадьева.*

Получать можно въ редакціи «Уральскаго Горнаго Обзорѣнія» и книжныхъ магазинахъ Блохиной въ Екатеринбургѣ, Петровской въ Перми. Вольфа, Риккера, Щепанскаго, Эриксона въ Петербургѣ. Суворина (Новое Время) въ Петербургѣ и Москвѣ и Киммеля въ Ригѣ.

**Цѣна 1 руб. 40 коп.**

Годов.

Вышла мартовская (третья) книга  
ежемесячнаго литературно-политическаго журнала

**„Русская Мысль“**

Содержание: I. Зестокіе. Ром. въ двухъ частяхъ. П. Д. Боборыкина. Продолжение. II. Съ разныкъ дорогъ. Немецка. Элиза Ожешковой. Пер. съ полск.—В. М. Д. III. Валпургиа святи—Н. Крашенинникова. IV. Изъ современной хроникн. Ром. Густава Вига. (пер. съ датск.)—А. и П. Гаазель. Продолжение. V. Разсказы о приложк. Изъ автобиографіи моего пріятеля—С. Я. Вадпетривскаго. Продолжение. VI. Штернштейнгофъ. Деревенская повесть о приложк. Пер. съ нем. Д. Д. К.—нр. Продолжение. VII. А. Н. Островскій въ кругу мого моего москвитянина—Ф. Ф. Нелудова. VIII. Возрастъ земли.—А. П. Солодова. IX. Рабочій вопросъ въ похвальныхъ возгласіяхъ—А. В. Еропкина, окончаніе. X. Лето на Кавказѣ—М. В. ХД Успыхи нервної т ерміи въ концѣ XIX вѣка и ея ближайшая задача.—Д. С. Минора. XII. Французскій кригитъ о восприселеніи—Д. Н. Толстого.—Г. Г. XII. Независимый пивецъ народнаго торг. поетъ крестыгитъ Герардъ Педльмовъ. † 2 октября 1900 г.)—А. И. Якимирскаго. XIV. Национальній вопросъ въ XIX в. (Изъ политическаго наследія приложка столягитъ)—В. А. Гольцова. XV. Александръ Яковлевъ. Конисскій (непродолгитъ).—Д. Ч. XVI. Внутренне обозрѣніе. XVII. Иностранное обозрѣніе В. А. Д. XVIII. Липека о еорененной вепустевъ «Липека» Крамерфрѣ. драма Герарда Гаукмана Я. А. Ф-ина. XIX. Библиографическій оглѣдъ. XX. Объявленіи.

Продолжается подписка на 1901 годъ.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкою во все мѣста  
Россіи 12 м. 9 м. 6 м. 3 м. 1 м.

За границу 14 р. 10 р. 50 т. р. 3 р. 50 т. р. 1 р. 25 к.

Допускается расрочка: при подпискѣ 1 Авг., 1 Октяб., 1 Октяб. по 3 р. при непосредственномъ обращеніи въ контору или въ отдѣленіи. Цѣна отдѣльнаго номера съ перес. 1 р. 30 к. Книжководыгитъ дѣлается уступка въ разлѣры 50 к. съ пошлаго готового экземпляра. Подписки въ разрочку отъ книжководыгитъ не принимаются. Подписки принимаются въ Москвѣ въ к-ры журнале Шереметевскій пер. д. пр. Шереметова, кв. 30; въ СПб. въ кн. маг. Н. П. Карбасникова; въ Киевѣ въ кн. маг. Н. Я. Оглобина; въ Варшавѣ, въ кн. маг. П. Н. Карбасникова; въ Вильнѣ въ кн. маг. П. Карбасникова.

При редакціи находится магазинъ русск. и иностр. книгъ (Уг. Д. Никитской ул. и Леопольдовскій пер. д. Халатовъ) съ пріемомъ подписки на все журналы, газеты и егонары Врогитъ и Граната. Кн. маг. принимается на комитиско постор. изданія и выдѣляется по первому требованію все существующія въ про-дажѣ книги и ноты, принимается на себя составленіе народн. и другіихъ опблотеи на казны удобо сумми, деветъ справки по открытію библиотеки и екадотъ для продажкитъ книгъ.

Редакторъ-Издатель *В. М. Тарновъ.*

**ПРОДАЮТСЯ  
РАСЧЕТНЫЯ КНИЖКИ ДЛЯ РАБОЧИХЪ  
въ Типо-литографіи К. К. Вурмъ.**

ЕКАТЕРИНБУРГЪ, на углу Покровскаго и Вознесенскаго проспектовъ, собственный домъ.

Дозволено цензурою 14 апрѣля 1901 года.