

НА СЛЕНДУ!

ДЕМОКРАТИЯ — НАШ ИСТОРИЧЕСКИЙ ВЫБОР

В Москве продолжает работу Съезд народных депутатов СССР

как для самого общества изнутри, так и для окружающего внешнего мира. Этот человек должен судить не по результатам, а по процессу. И все катилось бы по накатанной дорожке. Но он отказался от такого дела не из тщеславия, а потому, что ушел все более прогрессивную болезнь общества, все более надвигающуюся деградацию партии в условиях тоталитарного догматизма и экономического кризиса, выпавшего все более обремененным айсбергом из пучины застойного прошлого. Он отказался на этот путь социального обновления и стоит на нем, на крутом ветру перестройки. Разумеется, всем понятно, что речь идет о Михаиле Сергеевиче Горбачеве.

Сегодня наша критика касается и Горбачева. Что ж, вполне понятное дело. Вполне в духе настоящей подлинной демократии, так оно и должно было быть. Общество выдвигает требования, летит демократизация. И говорю я это не с тем, чтобы посягнуть на или, более того, защитить Горбачева каким-либо образом. Нет, он в этом вовсе не нуждается. Я говорю это с тем, чтобы обозначить диапазон изменения нашей психологии, подавленной извращенной в прошлом долговременными диктатурами личной власти и их порождениями.

Все это минуло, уходит, как страшный сон. И теперь мы дышим опьяняющим воздухом новой демократии и в нас кипит державная энергия преобразователя. К чести своей, Горбачев и в этой, непривычной для нас ситуации социальной раскованности, порожденной перестройкой и гласностью, когда юный депутат может с балкона возгласить свое личное несогласие с ним, как равный с равным, проявляет поразительную гибкость и мудрость, ибо он, взявший на себя всю ответственность за судьбу нашего дела, как никто другой, осознает полную чуждость возрождения народа и сам служит генератором и громоотводом этого сложнейшего процесса.

Все, что я говорил, прошу принять как преамбулу к официальному предложению. Товарищи, я имею поручение от имени собрания представителей депутатских групп, а также с учетом единодушного мнения партийного собрания народных депутатов внести предложение об избрании товарища Горбачева Михаилом Сергеевичем Председателем Верховного Совета СССР.

Я поддерживаю кандидатуру М. С. Горбачева, заявил депутат Логунов В. А. Но в процессе предвыборной кампании

другие кандидатуры. Депутат из Эстонии Луритин М. Я. заявил: я хочу сказать, что народно-демократическое движение Прибалтики в защиту перестройки с самого начала видело в Михаиле Сергеевиче Горбачеве лидера демократического. И мы не видим сейчас альтернативы его кандидатуре.

Но у нас есть некоторые вопросы. Первый вопрос: какие юридические и политические гарантии самоопределения нации и защиты суверенитета республик необходимы в Конституции Советского Союза. Второй вопрос: совместимо ли с развитием демократии, правового государства в нашей стране употребление армии против гражданского населения. Мы все очень переживаем трагедию в Тбилиси. И в связи с этим: как вы, Михаил Сергеевич, относитесь к требованию упразднить войска чрезвычайного назначения в демократическом государстве? И третий вопрос: кто из членов Политбюро ЦК КПСС был заранее поставлен в известности о намерении и чтобы на следующий выборах избирать президента всенародно. А сегодня — за Горбачева!

До последнего времени, сказал депутат Крыжков Б. В., совмещение постов было необходимо для выхода на международную арену Генерального секретаря. Это отнюдь не способствовало народолюбию, а приводило к тому, что у нас формировалась культура и помертная критика вождя. Страна устала от этого. В то же время, если мы хотим, чтобы Съезд имел приоритетное значение, то есть управление страной шло не через партийный аппарат, а через работающих коммунистов, я думаю, что пост Генерального секретаря должен быть совмещен, подчеркнул оратор.

От имени многомиллионных мусульман нашей страны депутат Мухаммад-Садык-Ибн-Мухаммад-Юсуф, муфтий, председатель президиума духовного управления мусульман Средней Азии и Казахстана, призвал собравшихся проголосовать за кандидатуру М. С. Горбачева человека, который очень много сделал для советского народа и, как надо надеяться, будет столь же много делать в будущем.

В трудное время мы сейчас живем, сказала депутат Хмель В. П., трудно жить всем, а сибирякам — в особенности. Но мы находимся посредине того пути, который задумали, на переломе. Так давайте пойдем к этому разумно, давайте подумаем хорошо и сделаем так, чтобы нам не начинать перестройку сначала. Давайте доведем ее до конца. И поэтому от имени сибиряков я предлагаю кандидатуру М. С. Горбачева в список для голосования и за совмещение им должностей Генерального секретаря ЦК КПСС и Председателя Верховного Совета СССР.

Депутат Бирюков В. А. предложил на пост Председателя Верховного Совета СССР кандидатуру Б. Н. Ельцина.

Председательствующий оставил его замечание, что обсуждается кандидатура М. С. Горбачева, и предложил выступить позднее, когда, возможно, будут обсуждаться

Однако нам надо всем понять, что сегодня время обидных вопросов, но не время обижаться на них. Поэтому я хочу услышать ответы от Михаила Сергеевича, прежде чем приму решение: что он лично думает относительно возможности освобождения им поста Генерального секретаря; что он может сказать о тех разговорах, которые ходят вокруг строительства дачи в Крыму; почему некоторые принимаемые решения за его подписью не доводятся до сведения народа.

Депутат Иван Д. Э. указал, что на Съезде избирается не вождь, а руководитель, коллега. Если здесь говорить о смелости, то смелость Горбачева зависит от нашей смелости. Наш народ, сказал оратор, очень волнуется дальнейшей судьбой. Мы с большим волнением читаем то, что Михаил Сергеевич и другие руководители говорят о развитии равноправных суверенных государств в нашем Союзе, о самоопределении наций и народностей. И поэтому я хочу задать такой вопрос Михаилу Сергеевичу: как он видит дальнейшую защиту права наций Советского Союза на самоопределение.

Депутат не назвавший фамилии, обратился к тем, из собравшихся, кто испытывал, по его словам, в ходе предвыборной кампании «ясую мощь, силу и коварство, жестокость и вероломство той партийной бюрократии, которая мешала нам вести предвыборную кампанию». И было бы непростительной ошибкой, сказал он, со стороны нас, депутатов, настаивать на том и подталкивать к этому М. С. Горбачева, чтобы он оставил пост Генерального секретаря ЦК КПСС.

Депутат Сузов Л. И. высказал свои пожелания. М. С. Горбачеву обратить внимание на необходимость приближения уровня жизни малообеспеченных слоев населения к более обеспеченным. Буду голосовать за чистым сердцем за Вас, Михаил Сергеевич, но прошу Вас учесть эти замечания, сказал оратор.

Замечание по поводу ведения заседания высказал депутат Воскобойников В. И. Он указал на необходимость называть имена тех, кто подает предложения о прекращении прений, и не зачитывать анонимные записки. Надо предоставить возможность выступать любому депутату. Выступающий поддержал кандидатуру М. С. Горбачева, но высказался против совмещения постов государственного и партийного руководителей.

Депутат Головаев Е. Л. заявил, что по его мнению, у нас нет ясной концепции перестройки. Нет также и концепции правящей партии. Поэтому оратор считает ошибкой совмещение двух высших постов партии и государства.

Очень велика вера народа в М. С. Горбачева, считает депутат Гончаров В. В., первый секретарь Енакиевского горкома комсомола. Но эта вера, по его мнению, в последнее время пошатнулась — из-за политики среднего звена, этого бюрократического аппарата.

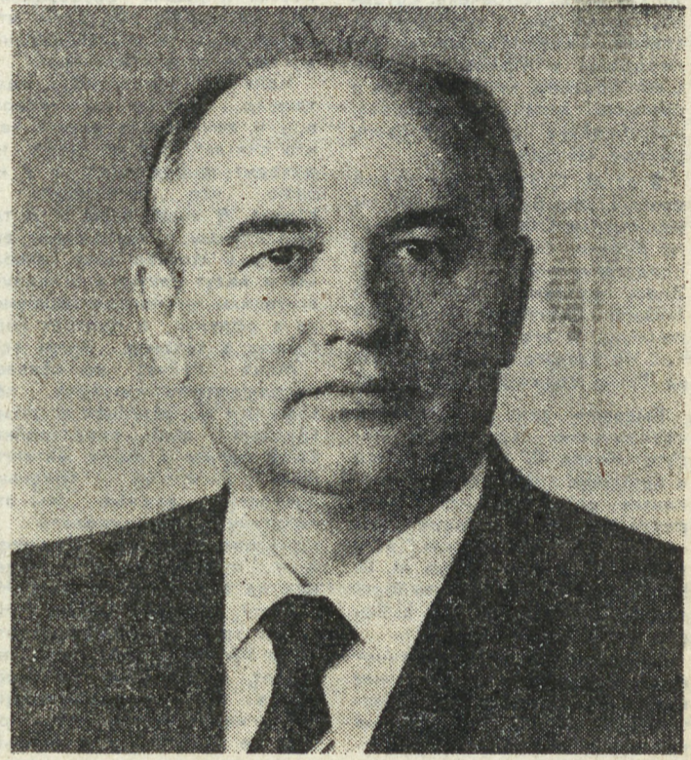
Некоторые группы депутатов, скажем, московская, ленинградская, республик Прибалтики, отметил депутат председатель туркменского колхоза имени Калинина Аллаяр Р. А., получили большие воз-

Постановление Съезда народных депутатов Союза Советских Социалистических Республик

О Председателе Верховного Совета СССР

Съезд народных депутатов СССР постановляет: Избрать Председателем Верховного Совета СССР товарища Горбачева Михаила Сергеевича.

Михаил Сергеевич ГОРБАЧЕВ



Михаил Сергеевич Горбачев родился 2 марта 1931 года в селе Привольное Красноярского района Ставропольского края в крестьянской семье. С 13 лет периодически работал в колхозе, с 15 лет — помощник комбайнера МТС, совмещал учебу с трудом в поле. Окончил юридический факультет Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова (1955 г.) и заочно экономический факультет Ставропольского сельскохозяйственного института (1967 г.).

После окончания университета работал на родине, в Ставропольском крае — начал по юридической специальности, но вскоре был выдвинут на комсомольскую работу: был заместителем заведующего отделом пропаганды и агитации крайкома ВЛКСМ, первым секретарем Ставропольского горкома ВЛКСМ, вторым, а затем первым секретарем крайкома ВЛКСМ.

В марте 1962 года был выдвинут парторгом Ставропольского территориального производственного колхозно-совхозного управления, а в декабре того же года утвержден заведующим отделом партийных органов крайкома КПСС. В сентябре 1966 года избирается первым секретарем Ставропольского горкома партии. С августа 1968 года работает вторым секретарем, а в апреле 1970 года избирается первым секретарем крайкома ВЛКСМ.

25 мая 1989 года на Съезде народных депутатов СССР избран Председателем Верховного Совета СССР.

Удостоен ряда государственных наград: трех орденов Ленина, орденов Октябрьской Революции, Трудового Красного Знамени, «Знак Почета», медалей.

Михаил Сергеевич Горбачев — инициатор революционного процесса перестройки всех сторон жизни советского общества. С его именем связаны все более утверждающаяся в мире концепция нового политического мышления, комплекс крупных инициатив в построении безопасного, безядерного мира.

Вопросы о формировании комитета по делам молодежи: кто в него войдет, кто станет председателем? В ЦК ВЛКСМ мы обсудили накануне и ситуацию, которая сложилась с Законом о молодежи. Со времени проведения XX съезда комсомола говорим о нем, день ото дня теряется актуальность — как показало не очень активное участие в обсуждении проекта в первичках — а о перспективах его рассмотрения, принятия с дополнениями, доработкой до сих пор нет полной ясности.

Хотя, честно скажу, у меня складывалось впечатление, что пока у определенной части депутатов отношение к тем, кто избран от общественных организаций, — неоднородное: мол, а не ставят ли они

Записал В. ФЕДОРОВ.

Постановление Съезда народных депутатов Союза Советских Социалистических Республик

О признании полномочий народных депутатов СССР

Съезд народных депутатов СССР, рассмотрев представление Мандатной комиссии, в соответствии со статьей 110 Конституции СССР, постановляет:

Признать полномочия 749 народных депутатов СССР,

избранных от территориальных избирательных округов, 750 народных депутатов СССР, избранных от национально-территориальных избирательных округов и 750 народных депутатов СССР, избранных от общественных организаций

Постановление Съезда народных депутатов Союза Советских Социалистических Республик

О повестке дня Съезда народных депутатов СССР

Съезд народных депутатов СССР постановляет: включить в повестку дня Съезда следующие вопросы:

1. Избрание Мандатной комиссии Съезда.
2. Избрание Председателя Верховного Совета СССР.
3. Избрание Верховного Совета СССР.
4. Избрание первого заместителя Председателя Верховного Совета СССР.
5. Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР (докладчик — Председатель Верховного Совета СССР).

6. Программа предстоящей деятельности правительства СССР (докладчик — Председатель Совета Министров СССР).
7. Утверждение Председателя Совета Министров СССР.
8. Избрание Комитета конституционного надзора СССР.
9. Утверждение председателя Комитета народного контроля СССР, председателя Верховного суда СССР, Генерального прокурора СССР, Главного государственного арбитра СССР.
10. Разное.

КАК ФОРМИРУЮТСЯ ПОЛИТИКИ

Наш специальный корреспондент на Съезде народных депутатов СССР Александр Панов передает:

Напомним, что вчерашнее заседание в первый день завершилось подведением итогов голосования по выборам Председателя Верховного Совета. И мой первый вопрос Андрею Константиновичу Измоленову, секретарю Сухожоложского горкома партии, был, разумеется, связан с этим важным решением.

Уральцы высоко оценивают характер дискуссии кандидатуры главы государства. В прошлом остались мифы «единства» — без критики, без дискуссии. Уверен, что по ходу обсуждения создан исключительный важный прецедент: и самовыдвижение, и вторая кандидатура, выдвинутая Виталием Бирюковым из Серова, затем поддержанная свердловчанином Геннадием Бурбулисом. В целом, считают, идет призрачный механизм работы Съезда, все депутаты, и президиум в том числе, участвуют в дискуссии, вести полемику в рамках демократии. Хотя, подчеркну, процесс этот идет не просто, вызывает у меня чувство неудовлетворенности.

Андрей Измоленов, Валерий Шмотьев, Андрей Тру-

заполнен. Здесь место встреч делегаций, здесь идет обмен мнениями, в разговоры легко включаются и уральцы. К их мнению здесь прислушиваются. Сюда знакомство, очная встреча с теми, кого вчера видели на телеэкране. Я обращаюсь к директору Калининского лесопрохоза (Шалинский район) Михаилу Петровичу Бурцеву.

— Сегодня снова предстоит выборная процедура по составу Верховного Совета. Невольно пока невольно. В связи с этим понятно, с каким упорством депутаты рвутся на трибуну. Возможность выговориться? Да! Очень важно, что вчера М. С. Горбачев настоятельно призвал давать возможность выступить всем желающим.

Среди земляков уральцев чьи позиции вам, Михаил, наиболее близки?

— Симпатию вызывают основательность председателя колхоза Бориса Ивановича Красновского. Приветливость и открытость вначале из «Нижней Туры» Георгия Марченко. Это люди скромные, молчаливые, но при этом опущаются их внутренние силы — это люди дела. Им, как и мне, предстоит воплощать в жизнь решения Съезда.

(По телефону, 26 мая). Москва.

ДЕМОКРАТИЯ НАШ ИСТОРИЧЕСКИЙ ВЫБОР

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

Ставшая, и сожалению, привычной, практика продолжаться? Депутат из Московской области Лубченко К. Д. обратил внимание участников Съезда, что нельзя требовать отчета от президента, поскольку такого в стране до сих пор не было. Только избрав президента, можно будет потом предъявлять к нему претензии. Необходимо, сказал он, решить также вопрос о совмещении постов в партии и государстве. Провозглашая разделение видов власти, мы здесь сегодня, напротив, говорим об объединении. Считаю, что этот вопрос мы как коммунисты должны поставить и перед высшими партийными органами М. С. Горбачева является нашим лидером, сказал депутат Бейкин Н. В. Оратор считает, что он должен остаться во главе партии и став главой Советского государства. Это, подчеркнул депутат, не только его личное мнение, но и мнение народных депутатов от Рязанской области.

По поручению депутатской группы депутат Спиридонов М. В. горячо поддержал кандидатуру М. С. Горбачева. Сегодня, сказал он, по его мнению, все положительные перемены в стране, дальнейший прогресс перестройки и решение аграрного вопроса, возрождение сел и деревень родной Нечерноземья.

Я за М. С. Горбачева двумя руками, хотя бы потому, что он родился на Ставрополье, а я — на Кубани, сказал депутат, не представивший Съезду. Здесь прозвучали слова, что Михаил Сергеевич — верный ленинец, и это действительно так. Но давайте вспомним: разве Ленин совещал два поста?

Выражая свое отношение к совмещению двух постов, депутат Коновалов А. И. заявил, что в принципе видит только перспективу разделения их, но пока разделяет точку зрения тех, кто — за совмещение этих постов именно в лице М. С. Горбачева, так как нужно обеспечить демократические выборы на всей вертикали.

Сейчас партия фактически безраздельно раздает власть в республиках, областях и на местах. Пока мы не проведем демократические выборы, не устраним все эти дефекты и искажения, М. С. Горбачев должен занимать этот пост.

Депутат первый секретарь ЦК ВЛКСМ Мироненко В. И. высказал мнение о том, что нельзя перекладывать М. С. Горбачева.

В выступлениях депутата Логунова прозвучали слова о том, что нужно обезопасить Горбачева от партократии, он должен сложить с себя обязанности Генерального секретаря и члена Политбюро ЦК КПСС.

Депутат Фалько П. П. обращается к М. С. Горбачеву с просьбой в случае его избрания Председателем Верховного Совета СССР быстрее решить вопрос о реабилитации немцев, проживающих в СССР, об их социальном административной автономии.

Депутат, не представлявшийся Съезду, сказал: «Мы, женщины, больше всего знаем, что М. С. Горбачеву сегодня нужна всесторонняя и серьезная поддержка, а не только красивые восклицания и разговоры. Проблем сейчас в Союзе, конечно же, много. Но кто первый начал бороться с пьянством и с теми, кто нас обворовывает? Кто первый дал нам смелость и открыл на многое глаза?»

Я представляю на Съезде Всесоюзный совет колхозов, который объединяет более двадцати пяти с половиной тысяч колхозов и 26 миллионов членов, сказал депутат Кухарь И. И. Весь народ ждет от нас больших решений в аграрной политике, и мы надеемся, поддержит депутат, что М. С. Горбачев, будучи специалистом и в сельском хозяйстве, сделает все, чтобы вывести эту страну и в этой сфере из тяжелого положения. Оратор высказал также соображение, что в данной конкретной обстановке он считает совмещение постов Председателя Верховного Совета и Генерального секретаря ЦК КПСС необходимым.

Депутат Мартиросян В. А. заметил, что — армянин по национальности, а родился и вырос в Азербайджане, депутатом же его выдвинули на Украине.

Оратор заметил, что Михаил Сергеевич Горбачев своим трудом доказал, что достоин быть избранным Председателем Верховного Совета СССР. И в качестве первого дела на этом посту выступивший назвал задачу примерения депутатов Армении и Азербайджана, что бы они отсюда уехали друзьями.

Говоря о положении в Прибалтике, депутат призвал жителей республик больше думать не об узкорегиональных, а об общесоюзных интересах.

Депутат Вилхов Е. П. обратился к Съезду со следующими предложениями:

Мы говорим сейчас о проблеме совмещения и разделения власти, заявил он. Но как об этом можно говорить, когда нет еще настоящей полноразветвленной Советской власти. Вот когда мы передадим власть

Советам, укрепим ее, тогда и будет стоять вопрос в партии и в государстве о совмещении и разделении власти.

В связи с многочисленными вопросами, поднятыми депутатами в ходе обсуждения кандидатуры М. С. Горбачева на пост Председателя Верховного Совета СССР, на Съезде выступил депутат Горбачев М. С.

То, что происходит в этом сейчас, необычно для всех нас, сказал М. С. Горбачев, и по самым строгим меркам, при всех нюансах, я бы это оценил как самый убедительный факт, что перестройка идет вперед.

Я благодарю товарищей за поддержку. Я же чувствую, она прозвучала и здесь. Уверю вас — может быть, вы смогли убедиться в этом, и наблюдая стиль моей работы, — для меня неприемлема всякая бюрократическая возня, бюрократизм, отрыв от народа, замкнутость. Я это не приемлю по своим внутренним убеждениям. И реализую эти убеждения, насколько могу, в своей работе. Я — за диалог в стране, за диалог в партии со всеми силами, со всеми общественными движениями, даже иногда трудными, даже тогда, когда они забывают о главных ценностях и наших завоеваниях. Тем не менее, обо всем, что происходит в нашей стране, мы должны вести диалог.

Конечно, перестройка идет тяжело. Уверю вас, товарищи, и хочу разочаровать тех, кто считает, что до меня не доходит информация, и я не знаю, что происходит в стране. Я знаю даже и о таком случае: в последнем автобусе в Москве едут ветераны и ведут такую «наглядную агитацию» — портрет Брежневца в орденах и портрет Горбачева в талии. Знаю все. Меня сейчас не сбивает напряженность ситуации, потому что мы вступили в самый трудный этап перестройки. Была политика, были митинги, были дискуссии — трудные, интересные, важные. Мы эту политику сформировали в принципе, в основном. Она требует проработки и углубления на всех направлениях. Но мы эту политику имеем. Но самое трудное — преодолеть наше правило: пока гром не грянет, мужик не перекрестится... Вот мы начали соединять нашу концепцию, при всех ее недостатках, с жизнью и увидели, насколько сложно это вхождение в плотные слои жизни, насколько непросто воспринимать на уровне политики и целей.

Теперь эта политика не отвлеченная. Она задевает. В экономике — рабочий класс и, прежде всего, тех, кто призывает к выравниванию, к водворению. Она задевает хозяйственников, которые не умеют работать в условиях хозрасчета.

Она задевает аппарат управления, который мы основательно сокращаем, и оказывается, что кому-то надо, против значительную часть жизни, находить позорные, менять образ жизни.

А когда мы науку переводим на хозрасчет, а не просто содержание в бюджете, хотя нередко по десяти лет некоторые не давали ни одного изобретения, ни одной новации не вносили? Это разве легко?

А в армии? Мы занялись ею основательно, и там проблем не меньше — это разве легко?

А по отношению к духовной сфере. Больше того, когда мы занялись этим, увидели, как структура наша, сформировавшаяся за десятилетия, сопротивляется, сопротивляется сама система.

Мы понимаем: надо менять, надо идти, а система не дает. Тогда явилась политическая реформа, пошла демократизация, мы дали ход этим процессам, чтобы вывести из арены человека через процессы демократии и сделать его решющей силой.

Съезд — первый этап реформы, и он демонстрирует, что мы в главном не ошибались. Я хочу сказать: да, товарищи, мы продвинулись, далеко во многом, особенно в познании себя — что мы из себя представляем, что происходит вокруг нас во всем мире, как мы должны это трансформировать и во внутренней политике, и в своих взглядах на мир. И я думаю, мы предложили своей стране правильное стратегическое направление. И для мира мы выдвинули такие инициативы, которые сразу изменили отношение во всем мире к нам.

Я думаю, вы не подозреваете меня в том, что мне хочется, чтобы было хуже. Думаю, что мы еще только берем ситуацию в руки. Берем, а она пока вырывается. Реформа вырывается, политический процесс вырывается. В духовной сфере все еще только началось. После таких схваток — стенка на стенку — появилась сейчас понимание, что пришел момент консолидироваться.

Я хочу ответить, не освещая подробно, поскольку вопросов много, особенно от депутатов из Эстонии, например, товарищи Лаурини. Поставить много вопросов, так вот я отвечаю в принципиальном плане. Мне думается, в рамках этого Съезда мы должны ответить на все эти большие вопросы и рассмотреть то, что есть. И я не могу сейчас не сказать, когда идет обсуждение и вы хотите знать точку

зрения Горбачева. Можем ли так ставить дело, чтобы армия применялась для наведения порядка, для проведения таких акций, как это получилось в Тбилиси? — хотя во всей акции еще надо разобраться. Я скажу прямо: армия должна сделать свое дело. Такова точка зрения Политбюро и правительства. Мы должны все сделать, чтобы никогда не доходить до этого. Говорят, как появились там войска? Вы знаете, вот, я думаю, когда мы наши войска пригласим на помощь милиции, для того чтобы не произошло такого, что случилось в Сумгаите, чтобы как-то сохранить порядок, — наверное, это надо обдумать. Надо. Но мы исходили из того, что в данном случае надо же было как-то сдерживать. На четверть часа опоздали комбата динский час вести и как-то взять ситуацию в руки — и смотрите, что произошло. Поэтому надо обдумать механизмы, чтобы ни у кого не было подозрений на этот счет, что кто-то думает двинуть армию для усмирения народа.

О том, что произошло в Тбилиси, мы узнали в 10 часов утра на следующий день. Накануне, в субботу, когда я вернулся в Москву после завершения визита, в аэропорту мне сообщили о ситуации в Тбилиси. И мы договорились прямо там, в аэропорту, что, несмотря на все трудности визита — три страны позади были, — товарищи Шевардnadze и товарищи Разумовский выедут туда медленно. Уже стоял самолет, чтобы лететь. Но позволили из Тбилиси и сказали товарищу Шевардnadze, что такой необходимости в его приезде нет, обстановка вполне бы нормализовалась. А в воскресенье я узнал, что произошло.

Его выступление было тепло встречено участниками Съезда.

Затем депутаты принимают решение о включении в бюллетень для тайного голосования по выборам Председателя Верховного Совета кандидатуры М. С. Горбачева.

Словом представляется депутату Оболонскому А. М. обратиться к Съезду с заявлением о выдвижении своей кандидатуры на пост Председателя Верховного Совета СССР.

Товарищи затронули международный вопрос. Я считаю, что в нашем Союзе, где объединены столько народов и национальностей, мы ничего не решим, если самоучастие и больший, и меньших народов будет плохим. Мы должны через целый ряд взаимосвязанных шагов, правовых, в рамках второго этапа реформы выйти на гармонизацию межэтнических отношений и на наполнение суверенитета союзных республик, чтобы они действительно были союзными республиками. И расширить их самостоятельность, а значит — и ответственность. Мы должны, товарищи, сделать так, чтобы любой человек, какой бы национальности он ни был и где бы ни проживал, чувствовал себя хорошо. И в России, и в Прибалтике, и в Закавказье — везде. Если будет другой подход, если начнем делить сейчас наши народы и национальности, между установившись, если начнем плутом ходить по нашей стране, — это будет гибельный путь, уверю вас.

По поводу совмещения постов. В контексте нынешней ситуации, нынешнего этапа развития общества я убежден в том, что XIX Всесоюзная партийная конференция приняла правильную резолюцию. Сегодня это надо убавить в этом, товарищи, глубоко. Потому что процесс перестройки, политической реформы, процесс разделения функций, осознание партийной своей роли как политического авангарда общества и освобождение ее от государственной, хозяйственной функций — этот процесс еще только начинается. Тут важно понять, что без позиции партии, без того, чтобы, так сказать, опереться на партию, он будет идти плохо. Я об этом говорил и останусь убежденным — сегодня это необходимо. Девять лет некуда. Я уверен, эта тема будет одной из главных, когда мы будем выходить на новые выборы. А может быть, и раньше. Может быть, и Съезд вернется к рассмотрению этого вопроса.

И последнее, товарищи. Нам надо во многом разобраться. Здесь были затронуты личные темы. Я печатал кое о чем сказать в пятницу. Хочу еще раз сказать о данном вопросе, раз уж он был поставлен. Ни я, ни члены моей семьи личных дач никогда не имели и не имеют. Государственные дачи предоставляются мне действующему руководству. Дачи у нас есть для академиков, для писателей и так далее.

О даче в Крыму. Да, мы завершили строительство тех дач, что были запланированы. Сейчас начнется другой процесс: мы посмотрели и уже здравоохранению, ветеранам, на культурные цели и так далее. Дальнейший ход этого процесса мы рассмотрим. Все, что можно высвободить, что не нужно для представительских целей и для обслуживания руководящих, высшему руководству — это ограниченный круг людей, надо

все-таки предоставлять государственные дачи на период работы — с учетом демократических процессов, нужно высвободить. Но это, действительно, проблема. Я бы сказал так: льготы есть везде. Герои — есть, шахтеры — есть, на Севере — есть, академики — есть, профессора — есть, на предприятиях — свои льготы. Вот сегодня я за слушал по радио товарища Постникова, моего земляка. За счет своих прибавлений он добавил пенсионерам по 70 рублей — тем, что у них проработал по 20—30 лет. У нас и медицинские службы развивались по ведомствам. Министерства имеют свои и пансионаты, и санатории. Заводы иногда располагают такой базой, которая имым и не силась пока. Я хочу внести предложение и, может быть, повторюсь позже, если мне будет необходимо сделать доклад. Давайте создадим комиссию Верховного Совета, сделаем инвентаризацию, посмотрим, что у нас тут сложилось и как сложилось, и все разумно обсудим.

Это та конкретика, которую хотел затронуть. Благодарю вас за слова большой поддержки, критические замечания, товарищеские. Я открыт этому. Можете надеяться, что мы воспользуемся ни своими нынешними, ни завтрашним положением для того, чтобы делать то, с чем сам же боролся. Буду бороться и впредь и посвящая этому все — насколько мне будет поручено народом и партией. Постараюсь до конца довести линию демократии, чтобы никогда не повторилось то, что было когда-то в нашей жизни, сказал в заключение М. С. Горбачев.

Его выступление было тепло встречено участниками Съезда.

Затем депутаты принимают решение о включении в бюллетень для тайного голосования по выборам Председателя Верховного Совета кандидатуры М. С. Горбачева.

Словом представляется депутату Оболонскому А. М. обратиться к Съезду с заявлением о выдвижении своей кандидатуры на пост Председателя Верховного Совета СССР.

Товарищи затронули международный вопрос. Я считаю, что в нашем Союзе, где объединены столько народов и национальностей, мы ничего не решим, если самоучастие и больший, и меньших народов будет плохим. Мы должны через целый ряд взаимосвязанных шагов, правовых, в рамках второго этапа реформы выйти на гармонизацию межэтнических отношений и на наполнение суверенитета союзных республик, чтобы они действительно были союзными республиками. И расширить их самостоятельность, а значит — и ответственность. Мы должны, товарищи, сделать так, чтобы любой человек, какой бы национальности он ни был и где бы ни проживал, чувствовал себя хорошо. И в России, и в Прибалтике, и в Закавказье — везде. Если будет другой подход, если начнем делить сейчас наши народы и национальности, между установившись, если начнем плутом ходить по нашей стране, — это будет гибельный путь, уверю вас.

С мнением о необходимости включения в бюллетень для тайного голосования альтернативных кандидатур и замечаниями по ходу заседания Съезда выступили депутаты Фоменко В. Л., Сулакшин С. С., Крайнов А. Н., Челишев В. А. Депутат Воронин Р. Г. подтвердил, что, следуя наказу своих избирателей, он будет голосовать за М. С. Горбачева.

Выступивший затем депутат Ельцин Б. Н. сказал, что в данной ситуации учитывает решение XIX партийной конференции по совмещению должностей и решение майского Пленума Центрального Комитета партии, который рекомендовал Михаила Сергеевича на этот пост. На Пленуме, продолжал он, меня в упор спросили: будете ли вы выполнять решение майского Пленума Центрального Комитета партии? Я ответил, что, конечно, как коммунист я буду его выполнять, имея в виду, что я — за перестройку, за то, чтобы вести ее только более решительными, более активными действиями.

Конечно, мог бы, работая серьезно и признавая перестройку, согласиться на какое-то предложение, которое было бы выдвинуто. А сейчас я беру отставку.

Депутаты удовлетворены работой Б. Н. Ельцина о самоответе.

Заключив обсуждение кандидатуры на пост Председателя Верховного Совета СССР, Съезд избирает счетную комиссию в составе 75 человек для проведения тайного голосования и определения его результатов.

Затем состоялись выборы. После переверты председателя счетной комиссии Съезда депутат Осипкин Ю. А. оглашает результаты тайного голосования по выборам Председателя Верховного Совета СССР. За М. С. Горбачева подано 2123 бюллетеня, против — 87.

Съезд народных депутатов СССР на основе итогов голосования принимает постановление об избрании М. С. Горбачева Председателем Верховного Совета СССР.

М. С. Горбачев выступил с кратким заявлением.

Теперь уже ясно, что мне предстоит доклад перед вами, но я хочу выразить вам глубокую благодарность за то высокое доверие, которое вы, представители советского народа, оказали мне. Огромное спасибо.

Я воспринимаю новые обязанности как стимул для того, чтобы вместе с вами, новым корпусом народных депутатов СССР, опираясь на поддержку трудящихся, которую мы получили на выборах, исполнять все, чем я располагаю, новые свои возможности и обязанности, чтобы сделать все для продвижения нашего великого дела перестройки, в интересах обновления нашего общества, развития и укрепления демократии, гласности, улучшения жизни и положения человека в нашем обществе.

И еще. Я расширяю итоги голосования и ваше доверие, которое вы сегодня мне оказали, как поддержку того дела, которое мы делаем. И это огромный стимул для того, чтобы более уверенно идти вперед.

На этом вечернее заседание Съезда завершилось.

26 мая в 10 часов утра в Кремле под председательством Председателя Верховного Совета СССР М. С. Горбачева открылось третье заседание Съезда народных депутатов СССР.

Депутаты приступают к рассмотрению вопроса об избрании Верховного Совета СССР. Имени собрания представителей групп народных депутатов депутат Стрелев Е. С.носит предложение включить в бюллетень для тайного голосования по выборам в Совет Союза согласованные на собрании представители списка кандидатур депутатов.

Перед обсуждением поступившего предложения ряд депутатов выступили с заявлениями и заявлениями, связанными с практикой проведения митингов и действиями правоохранительных органов.

Депутат Заславская Т. И. заявила, что минувшей ночью на Пушкинской площади в Москве должна была состояться встреча москвичей с депутатами. Но депутаты задержались, не пришли, и люди двинулись к Бородинским воротам Кремля для встречи с ними там. Ссылаясь на полученные сведения, депутат сказала, что для разгона митинга были использованы слезоточивый газ и произведены аресты.

Оратор сделала запрос министру внутренних дел СССР — почему были приняты такие меры. Предложила поставить на голосование вопрос о приостановлении действия, по ее мнению, антидемократических указов на весь период работы Съезда.

Ответив на запрос, министр внутренних дел СССР В. В. Бакатин сообщил, что в целом в стране первый день работы Съезда воспринят положительно. Во многих регионах прошли, как сказал министр, незагроможденные встречи избирателей, которые обсуждали ход работы транслировавшегося по телевизору и радио Съезда.

После обсуждения депутатами большинства голосов приняло решение не включать кандидатуру А. М. Оболонского в бюллетень для тайного голосования по выборам Председателя Верховного Совета СССР.

Выступивший затем депутат из Свердловской области Бурбулик Г. Э. передал наказ избирателей Съезду: рекомендовать на пост Председателя Верховного Совета СССР Б. Н. Ельцина.

Нигде, ни в одном месте никто не был арестован, никого не разгоняли.

Что касается несанкционированного митинга, который готовились провести ряд москвичей граждан около кафе «Лиры» на Пушкинской площади, то, хотя официальное разрешение на него выдано не было, тем не менее, было ршено не прятать его проведение. Милиция не вмешивалась в события, никаких действий не предпринимала, никого не арестовывала.

По поданию депутатам Заславской Т. И. вопросу выступили депутаты Вайшалин З. З., Станкевич С. Б., Филиппов В. П., Сахаров А. Д., Абаров Ю. Т., Самсонов А. С. Большинство голосов предложение о приостановлении на время работы Съезда действия Указа о порядке организации и проведения собраний, митингов, уличных шествий и демонстраций в СССР не принимается.

В связи с повышением эффективности работы Съезда депутат Накарас Г. И. А. предлагает во всех проходах зала заседания установить микрофоны и увеличить число счетчиков.

Депутат Андреев И. А. обратился за разъяснениями: обязательно ли депутатам, избранным в Верховный Совет СССР, оставлять ту работу, которой они заняты сейчас, становясь, так сказать, профессиональными парламентариями.

В разъяснении, которое дал депутат ведущий заседания М. С. Горбачев, отмечался заинтересованности Верховного Совета СССР в том, чтобы часть его депутатов, если это совпадает с их пожеланиями, продолжали работу на своих прежних должностях. Подчеркнулось, что деятельность этих депутатов была бы особенно полезной в комиссиях Верховного Совета СССР.

От литовской делегации депутат Статулявичус В. А. предложил провести выборы в обе палаты по республикам, а потом утвердить протоколы голосования. Он аргументировал это тем, что при таком порядке обеспечивается честность выбора, в ином же случае будет происходить голосование за неизвестных многим депутатам людей.

Поскольку работа в Верховном Совете требует большой активности и времени, сказал депутат Гинзбург В. Л., нужно выбирать в этот орган людей, которые действительно могут работать и сознательно пойдут на это.

С точки зрения демократии принципиально важно, чтобы у двухпалатного парламента были не только разные кандидаты, но и разные избиратели, отметил депутат Курдюмов В. И., при выборах в Совет Национальностей, который обеспечивает гарантии национальных меньшинств в стране, избирателями являются только представители делегаций. А при выборах в Совет Союза, обеспечивающих общесоюзные интересы, интересы всех граждан региона вне зависимости от их национальности, избирателями должны быть делегаты всего Союза.

Депутат Самарин В. И. подчеркнул, что Совет Союза и Совет Национальностей должны быть органами рабочими, поэтому избранные в их состав депутаты, находящиеся на ответственных партийных постах, не смогут выполнять свои депутатские обязанности в полной мере.

24 мая на собрании представителей групп народных депутатов СССР обсуждался вопрос о кандидатах по все палаты, сказал депутат Борков В. И., в частности, от Красноярского края были внесены три кандидатуры, как и предусмотрено квотой. Тем не менее в списке не оказалось одной из этих кандидатур — А. Ф. Венерева, и наша делегация настаивает, чтобы его фамилия была внесена в этот список.

Депутат Пилин Б. Ф. предложил создать Верховный Совет в количестве не 542, а 812 человек, и таким образом избирать от еще одной когорты депутатов, которые будут занимать промежуточные положения. Они не будут в составе Верховного Совета, но будут работать в комиссиях. Депутат предложил квоту: от ответственных организаций — 270 человек, от Коммунистической партии, профессиональных и кооперативных союзов — по 36 человек, от других организаций — по 27 человек. Выборы необходимо провести в два этапа тайным голосованием: на первом — по региону, на втором — по организации.

Депутат Коновалов А. И. высказал мысль, что еще рано обсуждать персональный список по выборам в Верховный Совет. Необходимо прежде определиться со статусом депутата: как какими правами будет обладать депутат Съезда и депутат Верховного Совета.

По мнению депутата Федорова С. Н., Совет Союза нужно выбирать не представителями регионов, а интеллектуалов. Надо выбрать людей с гражданской позицией, честных и благородных, которые будут решать проблемы всей страны. А для защиты интересов какого-то региона существует Совет Национальностей.

На трибуне — донецкий депутат Бойко А. Н. Во многих республиках, сказал он, при

выдвижении кандидатур в Верховный Совет применялся «парламентный» метод. Группа депутатов считает, что необходимо использовать радикальный метод — внести правки в Конституцию СССР. Мы считаем также, что для реализации полномочия Советов надо неделить Верховный Совет правом выносить вотум недоверия правительству СССР и его членам.

Вопрос о персональном составе Верховного Совета СССР приобретает принципиальное значение, сказал депутат Золотухин В. П. Он сообщил, что от Узбекской ССР в Верховный Совет страны предлагается избрание большого числа руководителей работников высших рангов — в частности, первого секретаря ЦК Компартии Узбекистана, Председателя Президиума Верховного Совета республики и ряда других.

Боникаев вопрос: как же они смогут совмещать работу в Верховном Совете со своей постоянной деятельностью на местах?

Депутат Везехв Я. Я. затребовал краткое обращение к Съезду от группы народных депутатов СССР, избранных при повторном голосовании. Они, по заявлению оратора, оказались в неравном положении по сравнению с другими депутатами, так как выдвижение на собрания представителей кандидатура Верховного Совета происходило без их участия. С целью восстановления справедливости он поставил вопрос о предоставлении возможности республиканской делегации от Украины, в которую входит денная группа (6 человек), дополнить или пересмотреть персональный список предлагаемых кандидатур в Верховный Совет СССР от республик.

Депутат Богомолов О. Т. предложил: формировать в Съезде комитеты по важнейшим государственным вопросам, которые бы состояли из паритетных начал из членов Верховного Совета и из депутатов Съезда, но вошедших в Верховный Совет, с решающим голосом у тех и других. Эти комитеты, в отличие, может быть, от Верховного Совета, должны собираться несколько раз в году на более короткие заседания, чтобы рассматривать важнейшие государственные вопросы. Очень важно, чтобы в них сосредоточивались люди, профессионально знающие ту или иную проблему, и чтобы они могли работать в течение всего срока полномочий.

Депутат Мурашев А. Н. заявил, что москвичи не претендуют ни на одно лишнее место в Верховном Совете. Квота в 29 мест в любом случае будет соблюдена. Расширенный список московских депутатов — это акт доброй воли, выражение доверия к Съезду, который может выбрать, а не просто утвердить уже созданные списки. Выступающий высказал предложение внести в порядок тайного голосования поправки: считать действительными бюллетени, где оставлено более 271 кандидата.

Когда знакомых со списком кандидатов в Верховный Совет СССР, сказал депутат Тхор А. И., можно подумать, что наша страна состоит из одних интеллектуалов — ученых, академиков, профессоров. Интересы рабочего класса, по его мнению, должен отстаивать не профессор, а рабочий.

Депутат Минжуренко А. В. подчеркнул, что по его мнению, система выборов депутатов Верховного Совета, которая предлагается, имеет большие изъяны — нарушается прерогатива собственно Съезда, право меньшинства. Это недемократично, если выборы будут проходить по региону. Депутат считает, что в Российской Федерации, например, квота по областям вообще не нужна.

Депутат Левкин Ю. А. выразил согласие с тем называемым вторым подходом при формировании Совета Национальностей, но возразил против подобного формирования Совета Союза. Эта палата, подчеркнул он, и задумана именно для того, чтобы мы не пытались растаскивать общесоюзные интересы по местному утлам.

При выдвижении депутатов в члены Верховного Совета СССР явно просматривается линия на то, что аппарат вновь предлагает действовать по старой системе. Эта мысль прозвучала в выступлениях депутата Шеллого В. Я. Он заявил, более чем миллионный Ростов-на-Дону избрал многоходовых комбинаций. Шеллого высказал предложение создать высшего органа государственной власти страны, и поэтому необходимо внести в список имена Зубова В. Н., предложив ему место за счет общественной личности депутатов от Ростовской области.

Даже момента отметил в своем выступлении депутат Гулий В. В. Отвечая депутату из Донбасса, он заявил, что будет защищать интересы рабочего класса, хотя и является не рабочим, а журналистом. Не надо противопоставлять интеллигенту и рабочему классу, подчеркнул оратор. Депутат указал на несовершенство механизма выдвижения кандидатур в парламент.

По мнению депутата Федорова С. Н., Совет Союза нужно выбирать не представителями регионов, а интеллектуалов. Надо выбрать людей с гражданской позицией, честных и благородных, которые будут решать проблемы всей страны. А для защиты интересов какого-то региона существует Совет Национальностей.

На трибуне — донецкий депутат Бойко А. Н. Во многих республиках, сказал он, при

выдвижении кандидатур в Верховный Совет применялся «парламентный» метод. Группа депутатов считает, что необходимо использовать радикальный метод — внести правки в Конституцию СССР. Мы считаем также, что для реализации полномочия Советов надо неделить Верховный Совет правом выносить вотум недоверия правительству СССР и его членам.

Вопрос о персональном составе Верховного Совета СССР приобретает принципиальное значение, сказал депутат Золотухин В. П. Он сообщил, что от Узбекской ССР в Верховный Совет страны предлагается избрание большого числа руководителей работников высших рангов — в частности, первого секретаря ЦК Компартии Узбекистана, Председателя Президиума Верховного Совета республики и ряда других.

Боникаев вопрос: как же они смогут совмещать работу в Верховном Совете со своей постоянной деятельностью на местах?

Депутат Везехв Я. Я. затребовал краткое обращение к Съезду от группы народных депутатов СССР, избранных при повторном голосовании. Они, по заявлению оратора, оказались в неравном положении по сравнению с другими депутатами, так как выдвижение на собрания представителей кандидатура Верховного Совета происходило без их участия. С целью восстановления справедливости он поставил вопрос о предоставлении возможности республиканской делегации от Украины, в которую входит денная группа (6 человек), дополнить или пересмотреть персональный список предлагаемых кандидатур в Верховный Совет СССР от республик.

Депутат Богомолов О. Т. предложил: формировать в Съезде комитеты по важнейшим государственным вопросам, которые бы состояли из паритетных начал из членов Верховного Совета и из депутатов Съезда, но вошедших в Верховный Совет, с решающим голосом у тех и других. Эти комитеты, в отличие, может быть, от Верховного Совета, должны собираться несколько раз в году на более короткие заседания, чтобы рассматривать важнейшие государственные вопросы. Очень важно, чтобы в них сосредоточивались люди, профессионально знающие ту или иную проблему, и чтобы они могли работать в течение всего срока полномочий.

Депутат Мурашев А. Н. заявил, что москвичи не претендуют ни на одно лишнее место в Верховном Совете. Квота в 29 мест в любом случае будет соблюдена. Расширенный список московских депутатов — это акт доброй воли, выражение доверия к Съезду, который может выбрать, а не просто утвердить уже созданные списки. Выступающий высказал предложение внести в порядок тайного голосования поправки: считать действительными бюллетени, где оставлено более 271 кандидата.

Когда знакомых со списком кандидатов в Верховный Совет СССР, сказал депутат Тхор А. И., можно подумать, что наша страна состоит из одних интеллектуалов — ученых, академиков, профессоров. Интересы рабочего класса, по его мнению, должен отстаивать не профессор, а рабочий.

Депутат Минжуренко А. В. подчеркнул, что по его мнению, система выборов депутатов Верховного Совета, которая предлагается, имеет большие изъяны — нарушается прерогатива собственно Съезда, право меньшинства. Это недемократично, если выборы будут проходить по региону. Депутат считает, что в Российской Федерации, например, квота по областям вообще не нужна.

Депутат Левкин Ю. А. выразил согласие с тем называемым вторым подходом при формировании Совета Национальностей, но возразил против подобного формирования Совета Союза. Эта палата, подчеркнул он, и задумана именно для того, чтобы мы не пытались растаскивать общесоюзные интересы по местному утлам.

При выдвижении депутатов в члены Верховного Совета СССР явно просматривается линия на то, что аппарат вновь предлагает действовать по старой системе. Эта мысль прозвучала в выступлениях депутата Шеллого В. Я. Он заявил, более чем миллионный Ростов-на-Дону избрал многоходовых комбинаций. Шеллого высказал предложение создать высшего органа государственной власти страны, и поэтому необходимо внести в список имена Зубова В. Н., предложив ему место за счет общественной личности депутатов от Ростовской области.

Даже момента отметил в своем выступлении депутат Гулий В. В. Отвечая депутату из Донбасса, он заявил, что будет защищать интересы рабочего класса, хотя и является не рабочим, а журналистом. Не надо противопоставлять интеллигенту и рабочему классу, подчеркнул оратор. Депутат указал на несовершенство механизма выдвижения кандидатур в парламент.

По мнению депутата Федорова С. Н., Совет Союза нужно выбирать не представителями регионов, а интеллектуалов. Надо выбрать людей с гражданской позицией, честных и благородных, которые будут решать проблемы всей страны. А для защиты интересов какого-то региона существует Совет Национальностей.

На трибуне — донецкий депутат Бойко А. Н. Во многих республиках, сказал он, при

Мы, депутаты Лэтивни, стоим на принципах правового государства и поэтому уважаем Конституцию и решение, принятые Съездом, и надеюсь, смогут нам и не нравиться, заявил депутат Шивер И. О. В прошлом году нас не устраивал ряд тех изменений Конституции и избирательного закона, которые тогда предлагались. Как показала практика выборов, наша борьба, в частности против предвыборных собраний, была не так уже бесполезной.

Та квота, которая пока никто не утверждал, но которая здесь предлагается, нас устраивает, продолжил оратор.

Мы столкнулись сейчас с чрезвычайно важным фактом — не только различием мнений, но и различием интересов разных слоев и национальностей, сказал депутат Бурацкий Ф. М. Как поступить: стенка на стенку или компромисс, сочетание интересов? Оратор подчеркнул, что существует только второй путь.

По мнению депутата Писарева В. А., важнейшим вопросом является законотворчество. В этом деле нельзя спешить, особенно в принятии поправок к Конституции СССР. Он предложил отработать закон о процедуре принятия закона. Выступающий считает, что надо полностью освободить от основных обязанностей депутатов, избранных в Верховный Совет.

Стране нужны профессиональные политики, и Верховный Совет СССР должен быть поэтому местом постоянной работы, считает депутат Гришук В. П. Коснувшись такого острого, вызвавшего дискуссию вопроса, как квота представительства, депутат внес компромиссное предложение: квоту в Совет Национальностей оставить неизменной, а квоту в Совет Союза определить в размере девяти процентов от существующей. Десять оставшихся процентов, как выразился оратор, надо выторговать на «свободной Рыночке».

Я глубоко люблю свой остров, сказал сахалинец депутат Караганов С. В., и мне безразлично, что будет его представлять в Верховном Совете СССР. С учетом этого оратор предложил выдвинуть представителем Сахалина бульдозериста леспрома депутата Ждакева И. А. Коснувшись хода разворачившейся на Съезде полемики, депутат Сагдеев Р. З. (Москва) сказал: если между нами и проходит граница, то эта граница (надеюсь, не очень серьезная) — между новым и старым мышлением. Он предложил в поисках решения вопроса в составе Верховного Совета СССР прежде всего искать компромисс. Выбирать, сказал академик, надо по совместности.

Депутат Кудравцев В. Н. выразил критическое отношение к выдвинутому в ходе дискуссии

Необыкновенная выставка

КАВАЛЕРГАРДА ВЕК НЕДОЛОГ...

В Свердловском областном историко-краеведческом музее, что в Зеленой роще, проходит выставка русского военного костюма конца XVIII — начала XX века, привезенная из Екатерининского дворца города Пушкино.

Экспозиция, уникальнейшая, ее составляет национализированный царский гардероб, подлинники вещей: с плеча императрицы Екатерины II, самодержицы Павла I, Александра I, Николая II и членов семьи династии. Есть в этом и какой-то свой особенный «изюм»: история: ведь ровно 71 год назад в Екатеринбурге была расстреляна царская фамилия во главе с Николаем II, последним из Романовых, правивших Россией более трехсот лет. Теперь все эти мундиры собраны в городе последнего царя монархии.

Входя в зал, сразу вспоминаешь дерюмовское «Бородино»: куланы с пестрыми значками, драгуны с конскими хвостами, от яркости и ка-

кого-то даже лихого театрального шегольства гусарских костюмов просто разбегаются глаза. А тут еще копии портретов знаменитой галереи героев Отечественной войны 1812 года, что выставлена в Эрмитаже...

Есть здесь и копия портрета Д. Дюу, на которой изображен император Александр I, победитель французов. А внизу, под стеклом, висит тот самый виц-мундир, в котором царь позировал художнику, его шапка и шляпа с плюмажем из петишуйных перьев. Рядом — еще один парадный мундир государя — с лентой ордена Андрея Первозванного, первой высшей награды в Российском государстве. По реформе Александра I в армии были введены эполеты, шинели, высокие стоячие воротнички, причем если последние красного цвета — Преображенский полк, а синего — Семеновский.

Два этих полка, как известно, явились первенцами рус-

ской гвардии, родившейся из детской военной забавы Петра I, «петришуйских полков». А первая униформа русского войска относится еще к XVI — началу XVII веков — это стрелецкие кафтаны. После расправы над непокорными стрельцами Петр взялся за формирование нового, верного ему воинства «европейского типа». Со временем кафтан сменился костюмом французского покроя, а впоследствии — расширяющимся внизу, напоминая «бочонки». Вводятся множество декоративных, украшающих элементов.

Екатерина II, какой бы она ни описывалась в учебниках истории, но она была, как мы сейчас говорим, «прежде всего женщиной». И ее шведское мундирное платье (олять подлинное), в котором императрица любила принимать парад, хотя и шито строго, по форме лейб-кирасирского полка, но без определенного изыщества и кокетства: с драгоной мишурой и цветными галунами.

Один из самых интересных разделов — экспозиция посвящена Отечественной войне 1812 года, «ярчайшей странице русской ратной славы». «Эскардроны гусар летучих», облаченных в мундирное разноцветье, в расшитых золотом «венгерках», навели ужас на неприятеля. Вот шапка улана, четырехугольной формы, так называемая «конфедератка». Такую, например, до сих пор носят в польской армии. Уланы, легкая польская конница XVII века с пиками, позаимствовали часть экипировки у татаро-монголов, которые совершали набеги даже до границ Польши.

Отсюда и султаны на киверах драгунов и гусар, а их полки у русских стали одеваться наподобие гусар польских и венгерских. Венгры, в свою очередь, потянулись из глубины азиатского материка. Ведь войны — это не только завоевания, но и пути народов, ассимиляция их культуры, а значит, и костюмов.

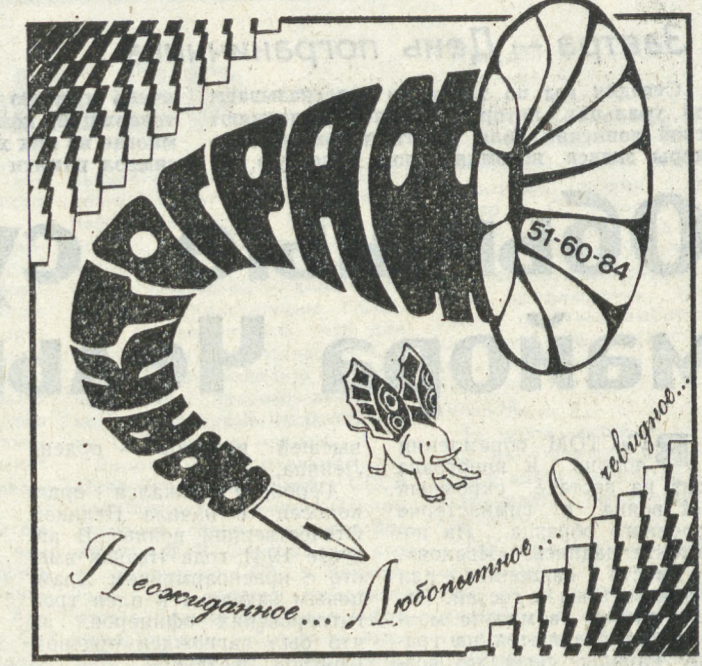
Ментик, расшитая накладка на левое плечо гусара, не только как бы подчеркивал его этакую небрежность и независимость, но и служил для тепла, а главное — защищал от удара саблею.

Этой же цели служили и кирасы (нагрудники). Одну из таких, железную, работы златоустовских мастеров первой четверти XIX века, вы можете увидеть на выставке.

Эполеты носили только офицеры, а вот погоны в русской армии были введены накануне Отечественной войны 1812 года, в 1807—1809 годах сначала у солдат. Звездочки на офицерских эполетах появились в январе 1827 года, а погоны у офицеров и генералов — только в 1844 году.

После Крымской войны пошла тенденция к упрощению военного костюма, он стал более строг и удобен. А к концу прошлого века — снова возврат к «красивости» и парадности.

Адютантские аксельбанты (кюртки, кисти, хотели ввести вместе с погонами в Красной Армии в 1943 году), помимо «шегольских», декоративных задек служили и чисто утилитарными: к ним крепились два карандаша. Вот, например, мундир флигель-адъютанта свиты его величества



Дотошный архивариус ЛОШАДЬ... ПО БИЛЕТУ

Передо мной небольшой листок сиреневого цвета, украшенный вышитой и растительным орнаментом. На самом видном месте — Герб СССР с семью лентами, обрамляющим земной шар. Это билет 3-й лотереи деткомиссии при ВЦИК СССР. Билет выпущен в 1929 году и стоил в то время 50 копеек.

В наследство от гражданской войны нам осталась огромная детская беспризорность. На борьбу с социальным злом привлеклись большие и разнообразные силы молодого Советского государства, в том числе и Чрезвычайная Комиссия под руководством Ф. Э. Дзержинского. Лотерея давала доход в 1,5 миллиона рублей — сумма немалая по тому времени.

...А вот у меня в руках билет 5-й лотереи ОСОАВИАХИМА, выпущенный в 1930 году. На лицевой стороне — эмблема общества и его призывы: «ОСОАВИАХИМ — опора мирного труда и обороны СССР! Крепи оборону СССР!».

Для нас, живущих через 60 лет после выпуска этой лотереи, интерес представляет и оборотная сторона билета, где перечислены возможные выигрыши, которые достаются обладателям счастливых билетов. Выигрыши, которыми мы могли бы похвастаться, разве не удача отправиться в кругосветное путешествие? Нет, чтобы к перелетам через и кризис вокруг земли можно заменить комплект персидской сельскохозяйственной техники, куда входят комбайн, трактор и набор разнообразного оборудования. На третьем месте в «таблице о рентах» лотерейных призов назван жеребец-производитель, которого при необходимости уредители могли бы заменить на... моторную лодку.

В сорок первом, накануне войны, распространялся 15-й выпуск лотереи ОСОАВИАХИМА. Были выпущены билеты достоинством в 1, 3, 5 и 10 рублей. Время было предгрозовое, и это отразило оформление билета. Призыв тот же, но мирной символики мы уже здесь не видим. На билетах изображены воины с оружием в руках: солдат с винтовкой и гранатой смело идет на врага.

И выигрывать теперь другие. Нет в «списке удачи» трактор и комбайн, сеялок и косилок, частное хозяйство было к тому времени ликвидировано, а колхознику на его негодном приусадебном участке с этой техникой просто не развернуться. Зато — тоже примета времени — приблились предметы сложной бытовой техники, выпуск которых был основан на построенных в годы первых пятилеток заводах. Это легковые автомобили ЗИС-101, М-1, мотоциклы, радиоприемники, фотоаппараты, часы, шахматы. Купит все это в магазинах было непросто, спрос далеко превосходил предложение, да и цены были малодоступные. Наручные часы стоили тогда около 450 рублей — это месячный заработок квалифицированного рабочего.

В годы войны вместо лотереи ОСОАВИАХИМА по решению правительства Наркомфин начал выпуск денежно-вещевой лотереи. Первый тираж пришелся на конец 1941 года, и эти, теперь исторические, билеты оформлены очень строго, сдержанно. Трудные дни переживала страна, и сорванные с помощью лотереи средства стали подержанной отдающей все свои силы на борьбу с врагом Родины.

У меня сохранился билет денежно-вещевой лотереи 1956 года, посвященной Всесоюзному фестивалю молодежи и студентов. На лицевой стороне изображены молодые люди — спортсмены, рядом лихо отплясывают русскую пареню и девушку в национальных костюмах. Средства этой лотереи шли в копилку VI Всемирного фестиваля молодежи и студентов, который должен был состояться в следующем году в Москве.

Г. НЕКРИЧ, коллекционер.



НА СНИМКАХ: каска лейб-гвардии конного кирасирского полка с Андреевской звездой, XIX век; в зале экспозиции. ФОТО В. ЯКУБОВА.

Догадки и гипотезы ШАГАЮЩИЕ ИСТУКАНЫ, или Эксперименты инженера Павела

Сохранившиеся древние каменные сооружения часто ставят нас перед двумя загадками: для чего их строили и как их строили? Как строители и ваятели древности, не знавшие кранов и тяжелых транспортных средств, доставляли на строительные площадки каменные блоки весом в несколько десятков тонн? Многие энтузиасты ищут ответы на эти вопросы, а среди них — молодой инженер-строитель Павел Павел из чехословацкого города Струнженды.

Его имя известно далеко за пределами Чехословакии. Шесть лет назад он обнаружил свою гипотезу о способе перемещения каменных истуканов на острове Пасизи. Эти каменные фигуры некогда доставлялись из каменоломен в центре острова к берегу, на расстоянии в 10—20 километров. Как? У островитян ведь не было ни механизмов, ни тяглового скота. Павел высказал догадку: истуканы перемещали «столя», качающаяся в поперечной плоскости, а поворачивая из стороны в сторону с помощью канатов. Это предположение заинтересовало известного норвежского исследователя Тура Хейердела, и он пригласил инженера из Струнженды в очередную экспедицию на остров. Во время этой экспедиции в 1986 году гипотеза Павела блестяще подтвердилась — без особых усилий небольшая группа людей помогла каменному истукану «прошагать» из каменоломни к побережью.

Следующая задача, за которую взялся Павел, тоже давно уже занимала ученых. На высокогорном озере Титикака в Андах сохранились остатки древних построек из крупных каменных блоков — дворцы, храмы, культовые сооружения. Но загадка не в этих сооружениях, а в том, как доставлялись блоки — доставлялись с противоположной стороны озера. Доставка же, учитывая рельеф местности, могла осуществляться только по воде. И опять вопрос: как? Ведь в ту пору никаких плавательных средств, кроме лодок из тростника, там не существовало.

А что значит погрузить на такую тростниковую лодку и затем перевезти блок весом в несколько тонн? Недостаточная устойчивость узких лодок и, главное, небольшая их грузоподъемность — наистроительные предположения, что они могли брать «ма борта» блоки. И вот Павелу приходит мысль: а что, если блоки перевозили

в затопленном положении, прикрывая их к легким балкам, концы которых опираются на лодки? Речь идет о своеобразном катамаране — две тростниковые лодки соединены двумя балками (достаточно толстыми жердями). При такой конструкции груз на мостки не нужно поднимать, его подвешивают к ним снизу, так, чтобы он оставался в воде. Такова была гипотеза.

Для ее проверки инженер Павел не отправился в Анды, а решил провести эксперимент в «домашних» условиях. Для этого потребовались две тростниковые лодки. Их Павел и плел из тростника, как растят на озерах Южной Чехии, почти восемь месяцев.

Эксперимент проводили на озере Свет, что находится недалеко от города Тршебень. В разгар лета 1988 года с помощью 50 рослых соотечественников и в присутствии зрителя Павел начал свой эксперимент: на деревянные санях к берегу доставили 3-тонную глыбу. На сани ее везли по берегу, в воду, к стоящему там катамарану. Глыбу подвешивали снизу к жердям. В таком положении и поплыл блок вместе с санями по озеру.

Но Павел недодел «починавал на лаврах». Едва закончился эксперимент с тростни-

Старый обряд на новый лад СЪЕХАЛОСЬ ГОСТЕЙ СО ВСЕХ ВОЛОСТЕЙ

Еще в стародавние времена славяне Ирбит многотысячной разудалой ярмаркой, второй после Нижегородской. Съезжались сюда торговцы мушцы со всех концов света. Но потихоньку слава ирбитских ярмарок утихла.

И вот появилась задумка: возродить ту интересную страницу жизни города. Задумка эта выросла в организационно-областного праздника народного творчества «Ирбитская ярмарка».

Два дня, 20 и 21 мая, с раннего утра до позднего вечера город был заполнен зажигательными танцами, веселыми песнями, смехом и шутиками. Не помешала даже и нежданно-негаданно испортившаяся погода.

Особо памятными для ирбитчан стало выступление самого дальнего из гостей — фольклорного коллектива «Май» города Нирмани Западночешской области ЧССР.

Ну, а какая ярмарка без бойкой торговли? Поэтому и решили пригласить в Ирбит гортергиз Рема, Свердловска, Артемовского, Камышлова. Гости привезли с собой не только товары, но и чашушки, подарки, модели одежды, выставки. А на ярмарке искусство ирбитчане и гости города смогли продемонстрировать различные изделия народных промыслов. Интересными дополнениями к ярмарке стали аукционы. Один из них, аукцион мотоциклов «Урала», прошел особенно бойко. За час с небольшим были распроданы все шесть машин, а цены «подскочили» — будь здоров: мотоцикл с номинальной ценой 2200 рублей продали за 3200, а самый дорогой, цена на который была установлена 2500, купили за 3900.

Праздник закончился, развлеклись артисты. Но отголоски его еще долго будут звучать в разговорах. И очень хочется, чтобы ирбитские ярмарки продолжались.

Е. ЮЖАНОВА.

лесом, приближался к нам. В то время болелись больше всего белоглов. Лошадь тоже встревоженно начала ходить по кругу. Мы, не сговариваясь, пали в тельгу и погнали лошадь к дереву.

Последний раз этот крик я слышал мартовской ночью прошлого года, когда шелком по дороге от Бутки добирался до Выхляевой в Тагильском районе, но теперь я знал, что это песня филина.

Раньше его принимали за лешего. Голос филина — это одно из чудес ночи. Чаще всего, особенно весной, можно услышать призывный крик самца-филина. Это мощный, низкий,

постепенно затихающий звук, что-то вроде глухо произносимого «бу-у». Каждого, кто слышал этот хохот, берет озорство, особенно одинокого путника в ночном лесу.

Филин не живет вблизи человека. Охотится только ночью, поэтому мы редко видим этого лесного «страшилища». Он и в наших уральских лесах уже редок, так как часто становится браконьерской добычей человека с ружьем. Других врагов у филина в наших лесах нет.

Филин — несомненно, одна из самых красивых сов мира. Особенно великоплен большой и почти белый, обитающий в Западной Сибири. Самый крупный филин — до трех килограммов весом, с размахом крыльев до полутора метров. Оперение пыльное. Сильные лапы оперены до острых когтей. Глаза большие, радужка красновато-оранжевая. Голова большая, с выделяющимися на ней пучками ушных перьев.

Сейчас уничтожение филина запрещено почти повсеместно. От дисциплины и этики уральских охотников зависит, останется ли эта красивая редкая птица в наших лесах?

Р. ЗАВЕТКИН, инженер.

НА СМЕНУ! Индекс 53800

Адрес редакции: 620219 Свердловск, ГСП-153 ул. Турганова, 13. Дом печати, 12-й этаж. Редакция газеты «На смену!».

Наши телефоны: приемная 51-28-61 зам. редактора 51-38-75 редактор 58-95-48 отв. секретарь 51-10-66, 56-17-51

ОТДЕЛ РЕДАКЦИИ: секретариат 58-96-11 экономика 56-17-70 коммунистического воспитания 56-17-73 специальный корреспондент 58-92-41 учащейся молодежи 58-93-89

комсомольской жизни и молодежных проблем 51-60-84 культуры 56-17-71 спорта и военно-патриотического воспитания 58-92-37 писем 56-17-50 рекламы и объявлений

Газета выходит 250 раз в году, ежедневно, кроме воскресенья и праздничных. Печать высокая. Объем 2 в. 4. Тираж 170 тыс. экз. Типография изд-ва «Уральский рабочий», 620219, Свердловск, пр. Ленина, 49.

НС 20394. Заказ № 4714.