

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

о Пленуме Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза

15 марта 1989 года начал работу очередной Пленум Центрального Комитета КПСС. На рассмотрении Пленума внесены следующие вопросы:

1. О проведении выборов народных депутатов СССР от Коммунистической партии Советского Союза.

2. Об аграрной политике партии в современных условиях.

На Пленуме присутствовали кандидаты в народные депутаты СССР от КПСС.

С сообщением по первому вопросу выступил председатель Избирательной комиссии по выборам народных депутатов СССР от КПСС В. А. Коптюг. Оно публикуется в печати.

Затем состоялось голосование, в котором приняли участие члены ЦК КПСС, кандидаты в члены

ЦК КПСС, члены Центральной Ревизионной Комиссии КПСС, а также первые секретари ЦК Компартий союзных республик, крайкомов и обкомов партии, вторые секретари ЦК Компартий союзных республик, Председатели Президиумов Верховных Советов и Председатели Советов Министров союзных республик, министры, командующие военными округами, не входящие в состав центральных органов КПСС, не являющиеся членами других выборных партийных органов.

В результате тайного голосования все кандидаты были избраны народными депутатами СССР от Коммунистической партии Советского Союза.

Пленум принял постановление о наказах народным депутатам СССР от КПСС, которое будет опубликовано в печати.

С докладом по вопросу об аграрной политике партии в современных условиях выступил Генеральный секретарь ЦК КПСС М. С. Горбачев. Для участия в обсуждении этого вопроса на Пленум приглашена группа секретарей сельских райкомов, председателей колхозов, директоров совхозов, арендаторов, ученых и других работников агропромышленного комплекса.

Участникам Пленума была предоставлена возможность предварительно ознакомиться с проектами документов по вопросам аграрной политики партии, подготовленным Политбюро ЦК КПСС, исходя из уставов XXVII съезда КПСС и XIX Всесоюзной партийной конференции.

16 марта Пленум ЦК КПСС продолжит свою работу.

ОБ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКЕ КПСС В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Доклад Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. ГОРБАЧЕВА на Пленуме ЦК КПСС 15 марта 1989 года

Товарищи! С нынешним Пленумом ЦК в нашем обществе связываются большие ожидания. Пленум должен выработать и предложить народу такую аграрную политику, реализация которой сможет возродить крестьянина как хозяина на земле, надежно решить продовольственную проблему. Дальнейшее продвижение в этом деле просто недопустимо. Такая постановка вопроса диктуется реальной ситуацией, сложившейся в стране, общими задачами перестройки.

Нам нужна аграрная политика, которая обеспечит радикальные перемены в развитии села — политические, экономические, социальные, культурные, — решение в самые короткие сроки накопившихся проблем в одной из основных сфер жизнедеятельности нашего общества, что откроет простор инициативе сельских тружеников.

а главное — первоочередное решение продовольственного вопроса. Аграрные преобразования неотделимы от осуществляемых ныне политических и экономических реформ, в центре которых — удовлетворение многообразных потребностей человека, раскрытие его трудовой и социальной активности. Вне революционного обновления жизни нашего общества, демократизации, новой идеологии хозяйствования невозможно создание высокоэффективного аграрного сектора нашей экономики. Точно так же кардинальные изменения на селе являются обязательным условием экономического и социального прогресса страны.

Иными словами, современная аграрная политика — это не что-то узкоспециальное, ведомственное — отрасль в отрасли. Нет, сегодня это ведущее направление всего нашего политического курса, органическая часть революционной перестройки.

В конечном счете разработка современной аграрной политики неотделима от формирования новых представлений о социализме в целом и

о его социально-экономических перспективах.

Как известно, подготовка к Пленуму началась давно. Аграрные проблемы широко и всесторонне обсуждаются в партии, в научных кругах, среди специалистов. Да что говорить, товарищи, — эти жизненные вопросы обсуждались всю страну. Политбюро не только внимательно следило за этой очень важной на всем дискуссионном, но и всячески ее стимулировало, стремилось создать атмосферу творческого, делового подхода, чтобы максимально глубоко проникнуть в суть тех сложных проблем, которые нам придется решать. Проанализирован огромный материал, который включает в себя разнообразные суждения, предложения, точки зрения — иногда и прямо противоположные.

Я думаю, правильно будет сказать, что доклад на нынешнем Пленуме и проекты соответствующих документов, которые у нас имеются, — это своеобразный итог общепартийного, общенародного обсуждения.

На настоящем Пленуме ЦК мы рассчитываем на глубокое, конструктивное рас-

смотрение теоретических, политических и практических вопросов, с тем чтобы выйти на долговременную научно обоснованную аграрную политику, отвечающую возрастающим потребностям общества. Все мы помним, с какой озабоченностью делегаты XIX Всесоюзной партийной конференции говорили о состоянии продовольственного снабжения в стране. Тогда мы эту проблему назвали самой болевой точкой в жизни общества. Большая обеспокоенность по этому поводу проявляла на недавних отчетно-выборных партийных собраниях и конференциях. Эти вопросы теснейшим образом поднимают и сейчас — в ходе избирательной кампании.

Действительность такова, что продукция сельского хозяйства нам не хватает. Государство вынуждено производить за рубежом крупные закупки зерна, масла, плодов, овощей, сахара, растительного масла и некоторых других продуктов.

Мы по-прежнему уступаем развитым странам — и большим, и малым — и по производительности труда, и по урожайности полей, и по продуктивности животных, и по

разнообразию и качеству продуктов питания. Разрыв не сокращается, а возрастает. Дефицит продовольствия создает социальную напряженность, вызывает не просто нарекания, а уже недовольство людей. Такая ситуация с продовольственным снабжением сохраняется многие годы.

Нельзя думать, что мы раньше не видели этих вопросов и не занимались ими. Я бы сказал даже так: не ни одной проблемы в народном хозяйстве, которой бы Центральный Комитет и правительство занимались больше, чем аграрной.

В последние два десятилетия аграрный сектор получил много ресурсов — и капитальных вложений, и техники, и минеральных удобрений. Осуществлена крупная программа мелиорации земель. Но отдача, простота, которую ожидали от принятых мер, мы не получили.

Кардинально решить продовольственный вопрос мы до сих пор так и не смогли. И это — в стране с такими огромными возможностями. У нас крайне неблагоприятно обстоят дела с сохранением и рациональным использованием земельного фонда — главного нашего национального богатства. За последние 25 лет утрачено 22 миллиона гектаров уже освоенной пашни, из которых около 12 миллионов гектаров ушли под промышленное строительство и дороги, а более 6 миллионов гектаров заброшены и заросли кустарником. Одновременно громадные средства израсходованы на освоение миллионов гектаров новых площадей.

Плодородие полей в большинстве регионов снижается. Более трех миллионов гектаров орошаемых угодий — «золотой фонд» в каждом государстве — из-за бесхозяйственности практически вышли из оборота. К этому надо добавить, что за последние два десятилетия в результате реализации непродуктивных проектов строительства гидростанций страна лишилась более 10 миллионов гектаров пойменных лугов и пастбищ.

Тревогу вызывают огромные потери сельскохозяйственной продукции. Бесхозяйственность уносит до 30—40 процентов всего производимого на селе. (Продолжение на 2-й стр.)

пользованием земельного фонда — главного нашего национального богатства. За последние 25 лет утрачено 22 миллиона гектаров уже освоенной пашни, из которых около 12 миллионов гектаров ушли под промышленное строительство и дороги, а более 6 миллионов гектаров заброшены и заросли кустарником. Одновременно громадные средства израсходованы на освоение миллионов гектаров новых площадей.

Плодородие полей в большинстве регионов снижается. Более трех миллионов гектаров орошаемых угодий — «золотой фонд» в каждом государстве — из-за бесхозяйственности практически вышли из оборота. К этому надо добавить, что за последние два десятилетия в результате реализации непродуктивных проектов строительства гидростанций страна лишилась более 10 миллионов гектаров пойменных лугов и пастбищ.

Тревогу вызывают огромные потери сельскохозяйственной продукции. Бесхозяйственность уносит до 30—40 процентов всего производимого на селе. (Продолжение на 2-й стр.)

депутаты выступили по местному и Центральному радио и телевидению, в печати публиковались их статьи и интервью.

В ходе состоявшихся встреч было высказано много предложений, касающихся путей преодоления трудностей перестройки, ныне этапа перестройки. Что надо еще сделать, что разработать, теоретически осмыслить, практически реализовать, чтобы идти дальше по пути, намеченному XXVII съездом партии и XIX Всесоюзной партийной конференцией? Вот основное содержание этих предложений.

Все предложения, которые могут рассматриваться как указы народным депутатам от Коммунистической партии, обобщены и представлены участникам Пленума ЦК, а также присутствующим здесь кандидатам в народные депутаты СССР. Это извлекать меня от необходимости более подробно останавливаться на этой теме.

Следует отметить, что в ходе встреч, поскольку это были встречи с кандидатами в народные депутаты от Коммунистической партии Советского Союза, естественно, затрагивались различные аспекты деятельности партии. Было немало критических замечаний в адрес партийных комитетов в связи с тем, что они не всегда действуют в духе демократизации и перестройки. Говорилось и о том, что отдельные первичные партийные организации живут по старому, слабым остается спрос с коммунистов, особенно с коммунистов-руководителей. В связи с этим в адрес ЦК КПСС и будущих депутатов высказывались конкретные предложения, которые заслуживают самого пристального внимания. Они находятся в русле проблем, обсуждаемых на заседаниях Комиссии ЦК

встречам, коммунисты, трудящиеся выражали поддержку кандидатам в народные депутаты СССР от Коммунистической партии Советского Союза. Кандидаты в депутаты от партии характеризовались на собраниях как компетентные, энергичные, современно мыслящие люди, способные успешно вести перестройку. Большинство кандидатов в

Встречаясь на встречах, коммунисты, трудящиеся выражали поддержку кандидатам в народные депутаты СССР от Коммунистической партии Советского Союза. Кандидаты в депутаты от партии характеризовались на собраниях как компетентные, энергичные, современно мыслящие люди, способные успешно вести перестройку. Большинство кандидатов в

Встречаясь на встречах, коммунисты, трудящиеся выражали поддержку кандидатам в народные депутаты СССР от Коммунистической партии Советского Союза. Кандидаты в депутаты от партии характеризовались на собраниях как компетентные, энергичные, современно мыслящие люди, способные успешно вести перестройку. Большинство кандидатов в

Встречаясь на встречах, коммунисты, трудящиеся выражали поддержку кандидатам в народные депутаты СССР от Коммунистической партии Советского Союза. Кандидаты в депутаты от партии характеризовались на собраниях как компетентные, энергичные, современно мыслящие люди, способные успешно вести перестройку. Большинство кандидатов в

(Окончание на 4-й стр.)

Вопросы дня

ТРОЛЛЕЙБУС ДЛЯ... АГИТАЦИИ

В Свердловские ходит разукрашенный троллейбус, на котором написан призыв: «Голосуйте за Строганова!» Газета у нас разрешила такую агитацию за кандидатов в народные депутаты? Если да, то почему нет троллейбусов с таким же написанием, лозунгами, как «Голосуйте за Волкова, Чичканова» и т. д.?

Ю. УДЕНКОВ.
Свердловск.
Заместитель начальника Свердловского трамвайно-троллейбусного управления по эксплуатации А. СТАРОСТИН:

— Свердловчане, думаю, заметили, что в последнее время в городе появилось много трамваев, троллейбусов с самой разнообразной рекламой. Все это делается по инициативе и за счет тех или иных предприятий, организаций. В данном конкретном случае к нам обратились доверенные лица Строганова и попросили оформить такой троллейбус, который будет курсировать в частности, и по Орджоникидзевскому району. Мы согласовали этот вопрос в окружной избирательной комиссии. Никаких запретов на такую форму агитации высказано не было. Кроме того, к нам обратились «команда» В. Чичканова с просьбой высветить в салонах трамваев, троллейбусов листовки с его программой. Мы им тоже не отказали. Больше, к сожалению, лично к нам не обращались. Хотя, в принципе, тот же Волков или его доверенные лица могут использовать наш подвижной состав для предвыборной агитации.

До трех лет за счет завода

Я слышала, что с 1 марта 1989 года отпуск по уходу за ребенком продлен до 3-летнего возраста и увеличены почти вдвое денежные пособия. Действительно ли это так?

Т. СИБИРЦЕВА.
Свердловск.
Заместитель заведующего отделом социального страхования областного совета профсоюзов В. РОМАНОВИЧ:

— Согласно основным направлениям социального развития страны на 12-ю пятилетку до конца 1990 года частично оплачиваемый отпуск по уходу за ребенком должен быть продлен с одного года до полутора лет. А отпуск без сохранения заработной платы — до двух лет. Но никаких изменений нет и в ближайшем времени, видимо, не намечается. Не будет и увеличено денежное пособие. Оно пока так и остается в размере 35 рублей.

Правда, промышленные предприятия вправе распоряжаться своими средствами, которые выделяют на социальное развитие. Поэтому некоторые заводы используют права коллектива в интересах женщин-матерей, то есть увеличивают отпуск по уходу за ребенком до трех лет и денежные пособия. Так, например, собираются поступать в Уралхиммаш з а в о д е, УЗТМ, заводе имени Свердлова и других предприятиях области.

Сколько в Свердловской области безработных?

С. КАРПЕНКО.
Серов.
Понятие безработный как таковое у нас не существует с начала тридцатых годов, когда в стране была закрыта последняя биржа труда. Но это, конечно, не значит, что у нас нет людей без определенного места работы, жилищных проблем. Так называемых божией. По данным, полученным в управлении внутренних дел областного комитета, в 1988 году выявлено 353 бродяги. Если сравнивать с предыдущим годом, то это чуть меньше, тогда их было 386.

БЕЗ ПРИВИЛЕГИЙ

В начале марта я был в Нижнем Тагиле. Тогда там ходили слухи, что в исправительную трудовую колонию поставлен Ю. Чубанов для отбывания наказания. Очевидцы говорят, что его встречали с музыкой и цветами. Правда ли это?

Ю. СОПИН.
Свердловск.
Начальник управления по исправительным делам при Свердловском облисполкоме В. КАЗАКОВ:

— Эти слухи подтверждаются только наполовину. Действительно, осужденный Чубанов был доставлен полем из исправительной колонии Свердловские. Через три дня он был этапирован в исправительную трудовую колонию усиленного

режима в Нижнем Тагиле, где и будет отбывать срок. К работе пока не приступил, так как осужденные перед этим должны пройти санпросушку. Сейчас он находится в медсанчасти колонии. После лечения он приступит к работе.

На счет оркестра и цветов могу с уверенностью заявить, что ничего подобного не было. Для нас это обыкновенный осужденный, каких в той колонии немало. Потому что там отбывают наказание и бывшие сотрудники милиции, прокуратуры, занимавшие высокие посты, и бывшие министры.

СВЕЖИЙ НОМЕР ЗА ПРОШЛЫЙ ГОД?

Я выписала с этого года журнальное приложение к еженедельнику «Аргументы и факты» — «Знак вопроса». Сейчас уже середина марта, но до сих пор так и не получила первый номер. Я уже обращалась за разъяснениями в районное отделение «Союзпечать», но мне так и не дали вразумительного ответа.

В. ГЕРБЕР.
Свердловск.
Начальник участка подписки и обработки заказов на печать областного агентства «Союзпечать» Н. СТРАНУНИНА:

— Две недели тому назад я связывалась с Москвой. Как мне объяснили, первый номер журнала «Знак вопроса» уже разослан по стране. Но до нас он пока так и не дошел.

Основная причина такого запаздывания, как мне объяснили, не хватает полиграфических мощностей и бумаги. Так что вина «Союзпечати» нет. Мы сами обеспечены таким положением вещей.

Ведущий рубрику В. ЯРКОВ.

О выводе советских воинских частей из МНР

По договоренности между правительством Союза Советских Социалистических Республик и правительством Монгольской Народной Республики в 1989—1990 годах будет осуществлен вывод из Монголии в Советский Союз

трех дивизий в полном составе, включая две танковые, двух авиационных дивизий и ряд отдельных частей. Из них в мае—августе 1989 года будут выведены одна танковая дивизия и несколько отдельных частей, в том числе авиационных. (ТАСС).

ДЕПУТАТСКИЕ МАНДАТЫ ПАРТИИ

Выборы народных депутатов СССР от КПСС

На Пленуме ЦК КПСС 15 марта состоялись выборы народных депутатов СССР от Коммунистической партии Советского Союза.

Перед началом выборов с сообщением выступил председатель Избирательной комиссии от КПСС В. А. Коптюг.

В соответствии с Законом о выборах народных депутатов СССР и решениями, которые были приняты на Пленуме ЦК КПСС 10 января 1989 года, сказал он, предстоит провести выборы народных депутатов СССР от Коммунистической партии Советского Союза. Прошло два месяца после выдвижения и регистрации кандидатов в народные депутаты СССР от КПСС. Вся предвыборная кампания основывалась на четкой реалистической политической платформе, изложенной в предвыборном Обращении Центрального Комитета КПСС к партии, советскому народу.

Этот документ еще раз показал, что партия на деле выступает как авангард, руководящая сила общества. Она намерена твердо идти по пути перестройки, добиваясь обновления нашего социалистического общества через его всестороннюю демократизацию, через радикальную экономическую реформу, возрождение власти Советов, формирование правового государства.

Программа действий, содержащаяся в Обращении, легла в основу программы каждого кандидата в народные депутаты от Коммунистической партии Советского Союза. При этом многие элементы нашей общей программы получили дальнейшее развитие с точки зрения путей их реализации на основе опыта работы самих кандидатов и обсуждений, со-

стоявшихся во время их встреч с коммунистами и общественностью.

Следует отметить, подчеркнул оратор, что завершающаяся предвыборная кампания отличалась новыми подходами на всех этапах ее проведения. В выработке предложений о кандидатурах на этапе, предшествовавшем выдвижению, участвовало более 105 тысяч партийных организаций. На рассмотрение вышестоящих партийных комитетов им было предложено 31,5 тысячи кандидатур. Более 12 тысяч телеграмм, писем, выписок из решений собраний поступило непосредственно в ЦК КПСС.

Львовский Пленум ЦК, как известно, выдвинул 100 кандидатов из числа 312 предложенных на обсуждение кандидатур. Это решение было принято единогласно.

Вы знаете о том, что каждая кандидатура на Пленуме голосовалась отдельно. Лишь по кандидатуре товарища Лигачева был один воздержавшийся. Все остальные выдвинуты единогласно.

Избирательная комиссия, рассмотрев протокол Пленума ЦК КПСС от 10 января 1989 года о выдвижении кандидатов в народные депутаты СССР, а также заявление о согласии баллотироваться от Коммунистической партии Советского Союза, установила, что выдвижение всех кандидатов в народные депутаты СССР произведено в соответствии с Законом о выборах народных депутатов СССР.

Комиссия зарегистрировала всех выдвинутых Пленумом кандидатов в народные депутаты СССР и в установленном Законом о выборах

сроки опубликовала список кандидатов в центральной и местной партийной печати.

В целом состав кандидатов отражает общенародный характер состава партии, представляет ее интересы всех слоев общества, и в первую очередь — рабочего класса. Именно рабочие составляют в социальном плане самую многочисленную часть кандидатов от КПСС. Их насчитывается 26 человек. Среди кандидатов — 7 колхозников, а в целом работников промышленности, строительства, сельского хозяйства, то есть сферы материального производства, составляющей почти половину всех кандидатов — 47 человек. В числе кандидатов — 22 работника культуры, науки, просвещения и здравоохранения.

Следующую большую группу составляют партийные работники — 21 человек. Кандидатами в народные депутаты СССР выдвинуты 12 членов и кандидатов в члены Политбюро, секретари ЦК КПСС.

Поддержку коммунистов на местах и на Пленуме ЦК получил также ряд секретарей партийных комитетов предприятий, колхозов и районов.

Состав кандидатов, подчеркнул выступающий, достаточно полно отражает многонациональный характер нашей партии. В числе зарегистрированных — представители всех союзных республик, 23 национальностей. 71 кандидат имеет высшее образование, 24 — ученую степень. Почти все они обладают большим опытом партийной, советской и другой общественной работы. Из 100 кандидатов 39 являются членами

нами ЦК КПСС, Центральной Ревизионной Комиссии, 31 человек — члены ЦК Компартий союзных республик, крайкомов, обкомов партии, 13 — члены горкомов, райкомов партии, соответствующих ревкомиссий, 8 — секретари первичных и цеховых парторганизаций. Треть кандидатов в настоящее время являются депутатами Верховного Совета СССР.

В январе—марте этого года в соответствии с Законом о выборах в партийных организациях и трудовых коллективах состоялись встречи кандидатов в народные депутаты СССР от КПСС с коммунистами, трудящимися, партийными и пропагандистским активом, общественностью. Политбюро ЦК КПСС, учитывая важность этой кампании, приняло специальное постановление, в котором поручило ЦК Компартий союзных республик, крайкомов, обкомов партии организовать эти встречи и оказать соответствующую помощь партийным организациям. При этом было обращено внимание на то, чтобы встречи носили неформальный характер, обеспечивали широкий обмен мнениями, конструктивный диалог.

Разговор шел как о крупных вопросах партийной и государственной политики, так и о местных проблемах и делах.

Выступая на встречах, коммунисты, трудящиеся выражали поддержку кандидатам в народные депутаты СССР от Коммунистической партии Советского Союза. Кандидаты в депутаты от партии характеризовались на собраниях как компетентные, энергичные, современно мыслящие люди, способные успешно вести перестройку. Большинство кандидатов в

Все это способствовало тому, что встречи кандидатов в депутаты с коммунистами и трудящимися приобрели активный и широкий характер. По 10—15 встреч провели в партийных коллективах кандидаты в депутаты З. С. Валеева, бригадир строительной организации города Уфы, В. И. Громов, товарищаведущий Верхнеиславин-

ДОКЛАД М. С. ГОРБАЧЕВА

(Продолжение. Начало на 1-й стр.)

В социальном и культурном развитии деревни серьезно отстала от города. Отсутствие хороших дорог — проблема для всех регионов, а для Нечерноземья — это просто бедствие. Ниже всякой критики обеспеченность села современными коммунальными услугами, школами, медицинскими, культурными учреждениями. Часто, чтобы решить самые насущные вопросы — получить врачебную помощь, воспользоваться элементарными бытовыми услугами, купить простейшие товары, — человек должен ехать за десятки, а то и сотни километров.

Не буду нагнетать страсти, но все же скажу — во многих регионах положение таково, что люди просто покидают землю, оставляют деревни. Миграция сельского населения в ряде областей страны достигла критической отметки.

Так в чем же дело? Почему все наши меры — а среди них были и очень серьезные — не дали желаемых результатов, не обеспечили нужных перемен на селе? Вот главный вопрос, на который надо дать ответ. Мы должны добраться до сути, выяснить корни нынешней острейшей ситуации в нашей деревне, в продовольственной снабженности страны и найти пути ее разрешения.

Для этого полезно обратиться к истории, рассмотреть подходы к аграрной политике на различных этапах развития нашего общества, извлечь уроки для нашей работы.

II.

Крестьянский вопрос всегда занимал центральное место в политике нашей партии — и с точки зрения теории революции, и с точки зрения задач построения нового общества.

Аграрная политика, разработанная партией, огромная практическая деятельность большевиков в деревне обеспечили выступление крестьянских масс в октябре 1917 года на стороне революции, на стороне рабочего класса. Выражением этой политики явился один из первых декретов Советской власти — Декрет о земле, которым в условиях широкого слова трудового крестьянства решался земельный вопрос.

Даже в тяжкие годы гражданской войны, в самые критические ее моменты партия не теряла из поля зрения положение дел в деревне, проблему союза рабочего класса с крестьянством.

Именно интересы сохранения этого союза, завоеваний революции продиктовали переход к новой экономической политике.

Аграрная политика партии в годы эпохи вступления в новую фазу развития, в самые критические ее моменты партия не теряла из поля зрения положение дел в деревне, проблему союза рабочего класса с крестьянством. Именно интересы сохранения этого союза, завоеваний революции продиктовали переход к новой экономической политике.

Новая экономическая политика логически вытекала из объективного хода революционного процесса, мыслилась «серией» и «наполно», опираясь на инициативу снизу, строилась на основе демократии, хозрасчета, разнообразия форм кооперации. Это был доступный и наиболее понятный для крестьянства путь к социализму.

И результаты не замедлили сказаться. Уже в 1925 году по многим показателям был восстановлен уровень производства, достигнутый перед первой мировой войной. В 1927 году в стране насчитывались десятки тысяч сельскохозяйственных товариществ и кооперативов, в том числе 6,3 тысячи ТОЗов, 6,5 тысячи артелей и комучек.

Крестьяне объединялись в потребительские общества. Потребкооперация выступала как важный торговый посредник между производителем-крестьянином и потребителем-горожанином. В 1926—1927 годах через потребкооперацию кооперацию проходило более половины всего объема розничного товарооборота, на ее долю приходилась значительная часть заготовок хлеба, мяса, яиц, льноволокна и многих других видов продукции.

чал контуры механизма планового воздействия на производство, переработку и реализацию сельскохозяйственных продуктов.

В целом осуществление новой экономической политики подтверждало правильность выдвинутых В. И. Лениным принципов и методов хозяйствования, его оценки роли кооперации, товаробмена с крестьянством как «хозяйственной базы социализма».

Но во второй половине 20-х годов новая экономическая политика столкнулась с рядом трудностей и противоречий, порожденных сложным состоянием народного хозяйства. Слабая промышленность не могла дать крестьянам в достатке необходимых товаров. В результате развитие сельского хозяйства все более упиралось в ограниченность возможностей материально-технической базы. О ее состоянии говорят, в частности, такие цифры: в 1928 году свыше 70 процентов площадей яровых культур засеяно ручным способом, около 45 процентов всех зерновых убрано серпами и косами, более 40 процентов всего урожая обмолочено цепами и валками.

При такой материально-технической базе воздействие рыночных отношений стало ослабевать, темпы роста производства продукции сельского хозяйства замедлялись. Между тем разрывалась мажоритарная работа по осуществлению планов индустриализации требовала все больше и больше материальных, трудовых и финансовых ресурсов. Городское население увеличилось примерно на 4 процента в год. Быстро росли денежные доходы трудящихся и их платежеспособный спрос. В городах стало не хватать хлеба и других продуктов. Пришлось ввести карточки.

В стране обострилась кризисная ситуация. Со всей остротой встала проблема о путях дальнейшего развития, о судьбах индустриализации, о решении продовольственной проблемы. Они приобратили особую политическую остроту и, я бы сказал, чрезвычайный характер.

Все это затрагивало коренной вопрос — вопрос о союзе рабочего класса с крестьянством, об отношении к крестьянству. На этот вопрос ответственному отряду нашей истории руководящие органы партии пошли на пути поиска экономических методов решения проблемы и противоречий, разработки на базе ленинских принципов, опыта ленинско-экономической политики, адекватной изменившимся условиям, а по другому, прямо противоположному пути — по пути свертывания плана, товарно — денежных отношений, приращения материальных стимулов к труду, применения командно — административных подходов к решению социально — экономических задач.

По отношению к крестьянству Сталин и его ближайшее окружение фактически осуществили критическую линию, которую критиковали и мы. Преобразование «первоначальной социалистической национализации» за счет фактически безвозмездной передачи средств из сельского хозяйства в промышленность. На деле была взята на вооружение идея Зиновьева — Каменева о чрезвычайном обложении зажиточных слоев деревни.

Естественное недовольство крестьян, вызванное всеми такими действиями, было истолковано как своего рода саботаж. И этим оправдывалась необходимость применения репрессивных мер.

В конечном счете такой подход обернулся серьезным стратегическим просчетом, отходом от марксистских взглядов и представлений о путях решения аграрно — крестьянского вопроса.

Здесь можно было бы напомнить, что основоположник марксизма решительно отвергал идею экспроприации крестьянского хозяйства, считая ее крайне реакционной и пагубной для социалистических преобразований. Еще в 1894 году Ф. Энгельс писал: «Обладая государственным влиянием, мы и не подумаем о том, чтобы насильно экспроприровать мелких крестьян... Наше задание — отношение к мелким крестьянам состоит прежде всего в том, чтобы их частное производство, их собственность первостепенно в товариществе, но не насильно, в посредством примера, предлагая общественную помощь для этой цели... В этом смысле мы можем, следовательно, быть весьма либеральными по отношению к крестьянам».

Для кооперирования, по мысли В. И. Ленина, «требуется целая историческая эпоха». С учетом этого В. И. Ленин сформулировал такие основополагающие принципы социалистических преобразований: как добровольность и постепенность, недопустимость каких бы то ни было мер принуждения при переходе крестьян к коллективному сельскохозяйственному производству, учет их интересов в сочетании с интересами всего общества, широкое использование разнообразных форм кооперации при материально-технической помощи ей со сторо-

ны государства. На этих основах формировалась аграрная программа и политика большевистской партии.

Говоря о командно-административных подходах в отношении к крестьянству, надо признать, что наиболее уродливые их проявления явились насильственные методы и форсированные темпы сплошной коллективизации сельского хозяйства, волеизъявление вмешательство в процессы производства, обмена и распределения.

В аграрном секторе возродился метод внеэкономического принуждения армян «военного коммунизма», стремление человека быть на земле «хозиним», законодательно признанное еще Декретом о земле, было объявлено частнособственническим пережитком. Все образцы способов хозяйствования на земле практически были сведены к одной форме. Исключалась всякая хозяйственная самостоятельность колхозов и совхозов, труженников которых поставили в положение поденщиков. Демократические институты были свернуты: упразднены колхозный и колхозсоюз, многие виды кооперации; над колхозами, совхозами, крестьянством встала разветвленная система бюрократического аппарата.

В результате сельскому хозяйству был нанесен огромный ущерб. Резко сократились поголовье скота, производство сельскохозяйственных продуктов, ухудшилось снабжение городов, снизилось потребление в деревнях. В 1932—1933 годах по этим причинам, а также из-за засухи в ряде мест разразился даже голод. В сочетании с расстройством товарно — денежного обмена серьезно нарушилось нормальное функционирование экономики в целом. Достигнутый к началу коллективизации уровень сельскохозяйственного производства удалось превратить в довоенные годы лишь дважды — в 1937 и 1940 годах.

Оценивая события тех лет, мы обязаны сказать и о человеческой трагедии. Она состояла в том, что в борьбе с кулаком фактически применены насилие по отношению к огромной массе крестьян-середняков и даже бедняков. Миллионы крестьян с семьями были оторваны от земли, родных мест, бедствовали и погибли в лагерях и ссылках.

Грубейшее отступление от ленинского курса в аграрной сфере обернулось большими издержками социального, экономического и нравственного характера. Замена отношений с крестьянством, основанных на товарообмене и взаимной выгоде, отношениями диктата означала не только перестройку в аграрной политике, но и привела к созданию принципиально новой политической и социальной обстановки в стране.

В конкретный исторический обстановке, сложившейся в силу специфических внутренних и внешних факторов того времени, веря лишь силе, игнорирующие объективные законы общественного развития, тяготевшие и «военно — коммунистическими методами» построения нового общества.

В массах нарастало упорное представление о социализме, утверждалось, что его построение займет короткий срок, что это дело максимум двух-трех пятилеток. На основании таких взглядов выстраивалась и политическая линия на форсированную индустриализацию, скорейшую передачу всего крестьянства на пролетарский лад, превращение мелкотоварного сельского хозяйства в особый строй крупных фабрик промышленного типа.

Константурно ошибочные подходы к осуществлению коллективизации, тем не менее хоту подчеркнуть, что было бы неверно на этом основании отрицать необходимость социалистических преобразований села, так же, как было бы неверно делать вывод о неэффективности колхозного строя. Нет, в природе коллективного хозяйства заложены огромные потенциальные возможности, которые в полной мере раскрываются только при правильных экономических отношениях.

Подтверждение тому — опыт тысяч и тысяч передовых хозяйств в нашей стране и других странах социализма.

мы говорим о подвиге советского народа в Великой Отечественной войне, обязаны воздать должное подвигу крестьянства как трудовому — снабженцу армии, труженнику тыла продовольствием, так и ратному. Миллионы крестьянских сынов паги на полях сражений, защищая Отечество.

Объективности ради надо сказать, что в послевоенные годы были предприняты крупные меры по восстановлению сельского хозяйства в разрушенных войной районах РСФСР, Украины, Белоруссии, Прибалтии. Но разработка новой аграрной политики, в которой нуждалась вся деревня, так и не была осуществлена. Более того, механизмы командования, способы выкачивания ресурсов из деревни, пренебрежительное отношение к условиям жизни сельских труженников не только не ослабели, а становились все более игош-ринными.

На основе неэквивалентного обмена из деревни изымались огромные средства. Так, за 1946—1953 годы в сельском хозяйстве было произведено 290 миллиардов рублей национального дохода (с учетом той его части, которая была реализована в и других отраслях), а использовано из этой суммы в сельском хозяйстве лишь 193 миллиарда рублей (с учетом доли сельского хозяйства в общегосударственных расходах). Это значит, что 105 миллиардов рублей ушло из села в другие сферы экономики.

Вознаграждение колхозников за труд носило скорее символический характер. Они были вынуждены жить в основном за счет личных подсобных хозяйств, которые к тому же облагались непрерывными налогами. Каждый крестьянский двор должен был платить налог за землю, а также поставку за государству — часто неэквивалентно того, послыло это ему или нет — установленное количество мяса, молока, яиц, шерсти и других продуктов. Порой доходило до полного абсурда. Как известно, был даже изобретен налог на каждую фруктовое дерево, независимо от того, давало оно урожай или нет.

Пренебрежительное отношение к колхозникам проявилось и в том, что им не полагалась пенсионное обеспечение. Они не имели паспортов и не могли покинуть деревню без разрешения.

После 1953 года были предприняты довольно крупные экономические, политические, организационные меры, направленные на укрепление сельского хозяйства. В соответствии с решениями сентябрьского (1953 года) пленума ЦК КПСС введены более обоснованные закупочные цены на продукцию сельского хозяйства, провозглашен принцип планирования снизу, упорядочена налоговая политика. Планирование материальных затрат и заинтересованность труженников села стали вводиться пассивно, отменялись ограничения паспортного режима. Колхозы получили право вносить изменения в свои уставы с учетом местных условий. Была реализована крупная программа освоения 42 миллионов гектаров целинных и залежных земель.

Эти меры начали давать отдачи. Сельское хозяйство стало двигаться вперед довольно высокими темпами. В целом за пять лет после 1953 года по сравнению с предыдущим пятилетием прирост сельскохозяйственного производства составил 34 процента. Усилено воздействие интенсивных факторов на результаты хозяйствования.

Начался процесс оздоровления экономики колхозов. Их денежные доходы в 1957 году по сравнению с 1952 годом увеличились в расчете на колхозный двор в 2,3 раза, а в 3 раза, выработка и реализация аграрной политики, соответствующей новому этапу развития страны, предвечивая в острой идейно-политической борьбе с консервативными силами. И тем не менее были сделаны действительно крупные шаги вперед. Но скоро вновь последовало неоправданное вмешательство в деятельность колхозов и совхозов, навязывание им из центра разрозненных указаний, проведение надуманных реорганизаций.

Систематическое удорожание строительных материалов и других средств производства, реализуемых в сельском хозяйстве, продажа колхозам по высоким ценам техники МТС негативно сказались на состоянии экономики колхозов и совхозов, подорвали процесс расширенного воспроизводства, вновь привели к неэквивалентному обмену.

Именно в этот период стала проводиться в жизнь по существу левая концепция отмирания личного подсобного хозяйства, наличие которого, как утверждалось, якобы тормозило утверждение на селе социалистических отношений. Активизировалась и левая тенденция так называемых перспективных деревень.

тигу была предпринята в марте 1965 года) Пленумом ЦК КПСС. В соответствии с его решениями были осуществлены меры по перераспределению национального дохода в пользу сельского хозяйства и более широкому решению социальных проблем села, использованию экономических методов для развития аграрного сектора, интенсификации колхозно-совхозного производства. Были повышены закупочные цены на сельхозпродукцию.

Эти меры встрянули поддержку крестьянства, оживили хозяйственную деятельность деревни. Восмая пятилетка, как вы знаете, по своим показателям оказалась довольно успешной.

Однако и решения мартовского Пленума не были выполнены, а определенный им курс впоследствии серьезно деформирован. Экономические условия хозяйствования были подорваны усилением неэквивалентного обмена между городом и селом. Колхозы и совхозы лишились возможности зарабатывать необходимые средства, что негативно сказало на их экономическом положении. Из него к 1980 году и колхозы, и совхозы оказались в целом убыточными, хотя в 1970-х годах совокупная рентабельность совхозного производства составляла 22, а колхозного — 34 процента.

В конце 60-х — начале 70-х годов была предпринята попытка решить проблемы интенсификации сельского хозяйства на путях широкого развития межхозяйственной кооперации, создания агропромышленных предприятий и комплексов. Но и эта мера — в принципе в общем-то правильная — была выдвинута в отрыве от реального положения. Значительная часть средств, направляемых в село, тратилась на строительство дорогостоящих объектов вместо того, чтобы направить их на повышение плодородия земель, механизацию производства, социальное переустройство деревни. В конечном счете затраты значительно оборачивались не экономическим выигрышем, а большими потерями.

Неотрегулированность экономических отношений в самом аграрном секторе, сохранение старых методов хозяйствования, большие промахи в организации и оплате труда серьезно ослабили воздействие материальных стимулов на сельское труженничество. В этой ситуации даже крестьян — само по себе важное социальное достижение того времени — оборачивались ростом иждивенчества, так как не увязывались с конкретными результатами производства. Отставание села в социальном развитии усилило миграционные процессы.

Словом, к началу 80-х годов сельское хозяйство, в целом аграрный комплекс страны, да и вся наша экономика, оказались в таком состоянии, что потребовались безотлагательные меры. В этой обстановке было принято решение о разработке Продовольственной программы, которую утвердил майский (1982 год) пленум ЦК КПСС. Тем самым как-то удалось приостановить нарастающие кризисные явления и даже несколько улучшить положение в сельском хозяйстве. Данные на этот счет все известны. Но решения майского Пленума несли на себе и печать времени, имели компромиссный, половинчатый характер.

Обстоятельный анализ экономического развития страны, проведенный на апрельском (1985 год) и последующем Пленумах ЦК, на XXVII съезде, XIX партконференции, критическая оценка сложившейся обстановки в сельском хозяйстве и в аграрной политике требуют вернуться к рассмотрению всего комплекса аграрных проблем.

Какие же главные уроки вытекают из усвения и оценки прошлого? Что необходимо предусмотреть при выработке аграрной политики перестройки?

Прежде всего мы должны сделать общий вывод. Он состоит в подтверждении непреходящего значения ленинской концепции социалистических революционных преобразований и осознания ее недостатков в деформации. Наибольший урон делу социализма нанесен тем, что оказалась преданной забвению основополагающая ленинская мысль о социализме как живом творчестве масс. Новое общество строится в интересах трудящихся и самими трудящимися. А это предполагает широкое участие народа во всех преобразовательных процессах, всестороннее развитие демократии, утверждение принципов народолюбия и самоуправления. Ни одно социальное преобразование, какими бы высокими лозунгами оно ни прикрывалось, не может быть осуществлено вопреки интересам масс и без их непосредственного участия.

Эти ленинские принципиальные положения на словах признавались, а на практике

игнорировались, подменялись командно — административными методами.

Это нанесло огромный ущерб всему общественному развитию страны, в значительной мере деформировало деятельность политических институтов. Отступление от ленинской концепции социалистического строительства особенно болезненно сказались на положении в деревне. И теория, и практика доказывают, что аграрная политика может стать и действительно является одним из важнейших факторов упрочения и углубления социалистических преобразований, если она верно отражает потребности общественного развития, интересы рабочего класса и крестьянства. И наоборот, если аграрная политика допускает противопоставление этих интересов, то она не только подрывает сельское хозяйство, но и порождает серьезные трудности в развитии всего общества.

Таким образом, общий принципиальный вывод. Нам следует извлечь и более конкретные уроки для разработки современной аграрной политики.

Первое. Весь опыт социалистических преобразований на селе со всеми достижениями, приобретениями и огромными потерями подтверждает ведущую ленинскую мысль о том, что аграрная политика должна быть направлена на создание таких производственных отношений, таких форм хозяйствования, которые бы обеспечили крестьянину прочное положение хозяина на земле.

Второе. И аграрный сектор, и общество в целом не могут успешно развиваться без установления экономически обоснованных, справедливых отношений между городом и деревней, между аграрным и другими секторами экономики. Тут любой перенос «чреват серьезными последствиями». Этот вывод имеет не только экономическое, социальное, но и политическое значение, ибо речь идет о союзе рабочего класса и крестьянства, о судьбах социализма.

Третье. Из самой сущности социалистического строя вытекает необходимость демократических методов управления экономикой, всеми общественными процессами. А из этого следует непримлемость командно — административной системы. Ее методы тем более недопустимы в сельском хозяйстве, которое имеет дело с землей, с природо-климатическими условиями, отличающимися большим разнообразием.

Четвертое. Очень важно всегда видеть живую диалектику производственных отношений и производительных сил в деревне. Придавая первоочередное значение радикальной перестройке экономических отношений в отраслях АПК, мы не можем забывать о дальнейшем развитии его материально — технической базы. Особенно сегодня, когда научно-техническая революция захватывает все сферы материального производства, в том числе и сельское хозяйство.

Пятое. Важнейший урок, товарищи, который мы должны твердо усвоить, заключается в недопустимости пренебрежительного отношения к условиям труда и быта сельских труженников. Аграрная политика, которую мы сегодня выработываем, должна ставить во главу угла подлинное возрождение деревни, чтобы крестьянин и крестьянский труд заняли достойное место в обществе. Это не только важнейшая социально-экономическая задача, но, я бы сказал, и наш нравственный долг. Без коренного изменения положения крестьянства в обществе нельзя всерьез рассчитывать на решение производственных задач и продовольственной проблемы. Забота о человеке — это и центральный пункт нашей нынешней аграрной политики.

Товарищи, нам следует скорее освободиться от старых, привычных. и может быть, даже удобных стереотипов. Не дождь можно быстрее осознать, что без коренного изменения экономических отношений и социальных условий на селе не «сработают» ни капитальные вложения, ни техника. Твой вывод вытекает не только из негативных уроков прошлого, но и из современного опыта передовых хозяйств. Их достижения стали возможны прежде всего благодаря применению новых экономических подходов, усилению материальной заинтересованности, заботы и внимания к человеку.

Смысл экономических преобразований на селе должен состоять в том, чтобы предоставить крестьянам широкие возможности для проявления самостоятельности, предприимчивости и инициативы. Мы должны решительно преодолеть отчуждение сельских труженников (как, впрочем, и всех трудящихся) от собственности, принадлежащей им по праву.

Нужно радикально изменить формы реализации прав социалистического крестьянина через широкое использование разнообразных форм хозяйствования и хозрасчетных отношений.

Перестройка экономических отношений на селе требует пересмотра — и в теории, и на практике — существующих взглядов на социалистическую собственность. Укоренившееся деление по искусственным критериям

и какие ресурсы для этого нужны? В документах, которые вам розданы, имеются предложения на этот счет. Достижения указанных в них рубежей является крайне важным и необходимым. Но думаю, что на нашем Пленуме мы должны сделать акцент на поиске путей, на комплексе практических мер, которые требуются осуществить, чтобы выйти на эти ориентиры.

По мнению Политбюро, ключевой вопрос современной аграрной политики — коренное преобразование экономических отношений в деревне. Я хотел бы это еще раз подчеркнуть, поскольку дискуссия в ходе подготовки к Пленуму показала, что есть серьезные недопонимания в отношении средств достижения выдвинутых нами целей.

Одно из самых укоренившихся мнений заключается в том, что, дескать, достаточно дать село больше техники, удобрений, строительных материалов, ускорить механизирование земель — и это вроде само по себе разрешит все проблемы. Действительно, село много нужно дать. С таким утверждением в общем-то трудно спорить. Тем не менее анализ истории, опыт последних лет перестройки убедительно доказывает, что если мы провозгласим этот путь в качестве главного направления аграрной политики, то допустим серьезную ошибку.

И вот почему. В последние годы в аграрный сектор были направлены огромные капитальные вложения, другие материальные ресурсы. Но существенных результатов, адекватных этим затратам, не получено.

Это характерно не только для такого сложного и трудного региона, как, например, Нечерноземье РСФСР. Давайте посмотрим на Украину. За последние 20 лет основные производственные фонды сельского хозяйства здесь выросли в 4,2 раза, поставки удобрений — в 3 раза, оплата труда — 2,7 раза, а прирост производства сельскохозяйственной продукции составил всего 39 процентов.

Мы говорим о заслуженных достижениях передовых хозяйств в Прибалтийских союзных республиках. Но и здесь отмечается аналогичная тенденция. За последние 21 лет основные производственные фонды сельскохозяйственного назначения выросли в Литве — почти в 5 раз, в Латвии — в 3,8 раза, в Эстонии — в 4,1 раза.

А валовая продукция сельского хозяйства увеличилась в них соответственно: в Латвии — на 45 процентов, в Литве — на 39 и в Эстонии — на 33 процента. При этом в колхозах и совхозах этих республик повысилась себестоимость основных видов продукции: например, привеса крупного рогатого скота — в 1,6—2,3 раза, привеса свиней — в 1,6—1,7 раза, молока — в 1,6—1,8 раза, овощей — в 1,6—2,2 раза.

Примерно та же картина и в союзных республиках Средней Азии. Возьмем Узбекистан. За последние 20 лет в этих республиках введено 1,6 миллиона гектаров орошаемых земель, основные производственные фонды сельского хозяйства выросли в 6 раз, а валовая продукция — на 78 процентов.

Тот факт, что подобные тенденции проявляются в регионах с разными условиями ведения сельского хозяйства, говорит о том, что главная причина — не в ограниченности материально-технических ресурсов, а гораздо глубже.

Товарищи, нам следует скорее освободиться от старых, привычных. и может быть, даже удобных стереотипов. Не дождь можно быстрее осознать, что без коренного изменения экономических отношений и социальных условий на селе не «сработают» ни капитальные вложения, ни техника. Твой вывод вытекает не только из негативных уроков прошлого, но и из современного опыта передовых хозяйств. Их достижения стали возможны прежде всего благодаря применению новых экономических подходов, усилению материальной заинтересованности, заботы и внимания к человеку.

Смысл экономических преобразований на селе должен состоять в том, чтобы предоставить крестьянам широкие возможности для проявления самостоятельности, предприимчивости и инициативы. Мы должны решительно преодолеть отчуждение сельских труженников (как, впрочем, и всех трудящихся) от собственности, принадлежащей им по праву.

Нужно радикально изменить формы реализации прав социалистического крестьянина через широкое использование разнообразных форм хозяйствования и хозрасчетных отношений.

Перестройка экономических отношений на селе требует пересмотра — и в теории, и на практике — существующих взглядов на социалистическую собственность. Укоренившееся деление по искусственным критериям

форм собственности на высшие и низшие, на последовательно и непоследовательно социальное и не социальное, многом определено и догматические подходы к выбору форм хозяйствования и организации управления, привело к крупным издержкам. Сегодня речь идет о признании равновария различных форм социалистической собственности на средства производства и основанных на них способов ведения хозяйства.

Мы должны открыть широкие дороги самым разнообразным формам хозяйствования — и колхозам, и совхозам, и агрофирмам, и агрокомбинатам, и крестьянским, и личным подсобным хозяйствам, и агроцехам промышленных, строительных и других неаграрных предприятий, и подсобным промыслам и т. д.

По-новому нужно подойти к семейно-индивидуальной крестьянской трудовой деятельности. Как и кооперация, она должна быть восстановлена в своих правах. Речь идет о товаропроизводящих крестьянских хозяйствах, базирующихся на личном труде. И, конечно, мы должны восстановить в полных правах личные подсобные хозяйства трудящихся.

Все хозяйственные формы могут тесно взаимодействовать в социально — экономической структуре нашего общества, составлять между собой, дополнять друг друга, на деле доказывать свою эффективность и перспективность.

И самое главное состоит в том, чтобы через новый механизм хозяйствования, кооперацию, аренду максимально раскрыть огромный потенциал, заложенный в колхозах и совхозах, то есть реализовать то, что мыслится при переходе к коллективным формам труда.

Каков основной путь решения этой задачи? Суть его — во всемерной демократизации хозяйственной жизни, которая позволяет в корне преобразовать структуру колхозов на путях превращения их в кооперативы кооперативов. Такой же по сути подход применим и к совхозам.

Для того чтобы реализовать наши планы перестройки экономических отношений и обеспечить широкое разнообразие форм хозяйствования на селе, требуется, конечно, время. Не будем упрощать задачу — ведь мы боремся за коренное преобразование всего уклада сельской жизни.

Одним из важнейших, а может быть, на данном этапе и решающих путей перестройки отношений социалистической собственности является развитие арендных отношений в деревне. Именно через аренду можно наиболее полно реализовать ленинскую идею активного включения личного интереса, вложения человеческого чувства хозяина, стимулировать его творческие возможности.

Вокруг аренды в обществе идет дискуссия. Диапазон мнений здесь очень широк. Многие руководители передовых колхозов и совхозов, в принципе положительно высказываясь об аренде, тем не менее считают, что в их хозяйствах без нее можно обойтись. Как известно, в этих хозяйствах достигнут высокий уровень отдачи и земли, и фондов, широко используются возможности хозрасчета. Все это так. Но при этом нужно видеть перспективу. Все коллективы, в том числе и самые лучшие, должны искать пути наращивания производства и повышения его эффективности. А ведь, прямо скажем, движенье к новым рубежам будет становиться все сложнее и сложнее, и тут традиционными подходами, по-видимому, не обойтись.

Так что я бы и здесь аренду не отвергал. Но, как говорят, пусть сама жизнь скажет свое решающее слово. Думаю, этот вопрос должны решать сами трудовые коллективы наших передовых колхозов и совхозов.

Есть и другая, я бы сказал, прямо противоположная точка зрения на арендные отношения, а именно на судьбу строиников, исходя из того, что они должны быть расформированы, а их земля и другие средства производства следует передать арендаторам. Полагаю, что эта точка зрения и в научном, и в практическом плане необоснована. Не исключено, что в некоторых случаях могут быть приняты и такие решения. Но все же главный путь видится в переходе и колхозов, и совхозов на внутрихозяйственную аренду, в преобразовании их на основе создания кооперативов арендаторов.

Мы не должны недооценивать того реального факта, что нынешние колхозы и совхозы располагают пусть и недостаточной, но развитой инфраструктурой, способной удовлетворять многие потребности арендатора. Это касается и снабжения средствами производства, и получения производственной продукции, и получения многоцелевых услуг, и даже объединения усилий в деле социального развития территории.

(Продолжение на 3-й стр.)

ДОКЛАД М. С. ГОРБАЧЕВА

[Окончание. Начало на 2-3-й стр.]

заботу о том, чтобы хозяйственная деятельность не наносила ущерба окружающей среде, а наоборот, снижала экологическую напряженность и решала накопившиеся здесь проблемы.

В последнее время много дискуссий — нередко очень эмоциональных — о пользе и вреде мелиорации. Причин для острой постановки этих вопросов более чем достаточно: и в проектировании, и в строительстве орошаемых земель допущено немало просчетов. Да и используются мелиорированные земли в ряде случаев неэффективно. Значительная их часть просто вывала из оборота, причем безвозвратно.

Но из этого неправильно делать вывод о несправедливости мелиорации как таковой. Природные условия, в которых мы ведем сельское хозяйство, сложны: в одних случаях нам не обойтись без орошения, а в других — без осушения. Весь многолетний опыт говорит о том, что мелиорация, и прежде всего орошение, во многих странах является решающим условием стабильного, гарантированного производства сельскохозяйственной продукции.

Мелиорация в широких масштабах осуществляется в Соединенных Штатах Америки, в Китае, Индии, европейских странах. Да по сути дела — повсюду. Общая площадь орошаемых земель в мире, по оценке международных организаций, сегодня составляет более 200 миллионов гектаров. Таким образом, речь идет о другом — о том, чтобы, проводя мелиорацию, не нанести урона природе, не допустить ухудшения земель, разрастворения природных средств.

А у нас во многих регионах как раз это и произошло: израсходовали миллиардные средства, но не получили должного отдачи. Причем в ряде случаев причиной немалого экологического ущерба.

Думается, надо осмыслить сложившуюся ситуацию, внимательно в ней разобраться и выработать четкие, научно обоснованные подходы. Но уже сейчас ясно, что в первую очередь следует навести надлежащий порядок на мелиорированных землях, провести необходимые мероприятия по рациональному использованию земли и воды. Вместе с тем — не откладывать решение накопившихся экологических проблем.

Подобная ситуация сложилась и вокруг проблем инициации. Почему? Причиной та же нет. Должно, внимание к техническим и технологическим решениям, которые исключали бы отрицательное воздействие на среду обитания как производства, так и применения химических продуктов. Значит, опять-таки речь идет о взвешанном подходе при принятии решений.

Конечно, сегодня без химии не обойтись. Но нам необходимо решительно поднять культуру и ответственность в использовании средств химии в производстве, транспорте, хранении и особенно при внесении в почву. Да и наши кадры часто не имеют необходимой квалификации. Все

это надо уметь и быстро по-разному. И хозяйства должны сами решать вопрос, как и на что расходовать капитальные вложения. В одном случае упор должен быть сделан на дорожное строительство, в другом — на переработку, в третьем — на социальную сферу. Думаю, такая постановка вопроса обоснованна и отвечает курсу на развитие самостоятельности, децентрализации в принятии хозяйственных решений.

Но вот о чем нам надо позаботиться — так это о создании необходимой ресурсной базы, чтобы средства производственных коллективов могли быть материализованы в нужные машины, оборудование и другие ресурсы.

Теперь, товарищи, перехожу к очень большому и острому вопросу, который затрагивает повседневную жизнь миллионов людей, — социальному переустройству села. Необходимо признать, что направляемые на эти цели ресурсы не позволяют преодолеть глубокие хронические отставания деревни от города. На селе гораздо хуже поставлено медицинское, торговое и культурно-бытовое обслуживание, а техническая обустроенность жилищного фонда в 2—5 раз уступает городской.

Крестьянский уклад жизни утратил свою привлекательность и престижность. Люди, прежде всего молодые, покидают деревню. Отток населения из сельской местности много лет превращал его естественный прирост. На селе смертность людей в трудоспособном возрасте на 20, а детская — на 50 процентов выше, чем в городе.

Большой урон селу нанесла ошибочная политика в размещении производственных сил, которая во главу угла ставила строительство все новых и новых промышленных предприятий в крупных городах.

Дело дошло до того, что даже переработка сельскохозяйственной продукции, которая является основой экономики многих районов, развивалась в индустриальных центрах.

На селе исчезли мелкие молочные, кирпичные заводы, пекарни и другие нужные производства. В последние десятилетия поспешно закрывались начальные школы, медицинские учреждения, сельские магазины.

Забывание нужд села, развитие периферийного развала городов привели к большому социальному перекосам и осуждению нормальных функций омованье экономики целых регионов. В результате сузилась сфера приложения труда сельских жителей, из деревни отключались и без того скудные трудовые ресурсы. В конечном счете это создало перенапряжение и в городах, крайне негативно сказавшись на продовольственном снабжении.

Самое тревожное, что, несмотря на тяжелое положение деревни, планы социального строительства здесь ущемляются, а в ряде случаев вообще не выполняются. Не успевает развиваться перестройка села, а тем временем, прямо скажем, безответственность и равнодушие.

В каждом хозяйстве, ситуации различны. И хозяйства должны сами решать вопрос, как и на что расходовать капитальные вложения. В одном случае упор должен быть сделан на дорожное строительство, в другом — на переработку, в третьем — на социальную сферу. Думаю, такая постановка вопроса обоснованна и отвечает курсу на развитие самостоятельности, децентрализации в принятии хозяйственных решений.

Но вот о чем нам надо позаботиться — так это о создании необходимой ресурсной базы, чтобы средства производственных коллективов могли быть материализованы в нужные машины, оборудование и другие ресурсы.

Теперь, товарищи, перехожу к очень большому и острому вопросу, который затрагивает повседневную жизнь миллионов людей, — социальному переустройству села. Необходимо признать, что направляемые на эти цели ресурсы не позволяют преодолеть глубокие хронические отставания деревни от города. На селе гораздо хуже поставлено медицинское, торговое и культурно-бытовое обслуживание, а техническая обустроенность жилищного фонда в 2—5 раз уступает городской.

Крестьянский уклад жизни утратил свою привлекательность и престижность. Люди, прежде всего молодые, покидают деревню. Отток населения из сельской местности много лет превращал его естественный прирост. На селе смертность людей в трудоспособном возрасте на 20, а детская — на 50 процентов выше, чем в городе.

Большой урон селу нанесла ошибочная политика в размещении производственных сил, которая во главу угла ставила строительство все новых и новых промышленных предприятий в крупных городах.

Дело дошло до того, что даже переработка сельскохозяйственной продукции, которая является основой экономики многих районов, развивалась в индустриальных центрах.

На селе исчезли мелкие молочные, кирпичные заводы, пекарни и другие нужные производства. В последние десятилетия поспешно закрывались начальные школы, медицинские учреждения, сельские магазины.

Забывание нужд села, развитие периферийного развала городов привели к большому социальному перекосам и осуждению нормальных функций омованье экономики целых регионов. В результате сузилась сфера приложения труда сельских жителей, из деревни отключались и без того скудные трудовые ресурсы. В конечном счете это создало перенапряжение и в городах, крайне негативно сказавшись на продовольственном снабжении.

Самое тревожное, что, несмотря на тяжелое положение деревни, планы социального строительства здесь ущемляются, а в ряде случаев вообще не выполняются. Не успевает развиваться перестройка села, а тем временем, прямо скажем, безответственность и равнодушие.

варищи, вносится проект постановления, определяющий меры по ускорению социального развития деревни. Главные приоритеты отданы строительству жилья и коммунальному обустройству. Предстоит создать современную базу сельского домостроения, широко подключить городских строителей, всемерно развивать сооружение жилья хозяйственным способом, а также индивидуальное строительство. В тринадцатой пятилетке темпы ввода жилья на селе должны быть как минимум удвоены. Из этого и надо исходить.

Нужен широкий разворот работ по газификации, теплофикации, электрификации, водоснабжению. Сельские жители справедливо ставят вопрос — почему при таких огромных ресурсах, какими располагает страна, село держат на голодном пайке и оставляют крестьянина один на один со всеми его проблемами?

По существу нам нужен принципиально иной подход к решению вопросов коммунального благоустройства деревни. В большинстве развитых стран они решаются с помощью автономных систем жизнеобеспечения. В общем, во всем этом надо внимательно разобраться.

Следует по-новому взглянуть на сельский дом, сельскую усадьбу. Прежде всего — снять любые ограничения в размерах строений, их этажности и архитектуре. Пусть люди строят так, как они хотят. Красивый, добротный, удобный дом, выстроенный с перспективой для многих поколений сельских жителей, станет действительно родным домом. Именно такие дома преобразят облик деревни.

Одна из неотложных задач — строительство дорог. Из этого мы исходили, разрабатывая новые планы. По проекту пятилетия в 1991—1995 годах в стране предстоит построить 226 тысяч километров только внутрихозяйственных дорог с твердым покрытием, а также соединить удаленные районы все центральные усадьбы колхозов и совхозов с районными центрами, налажить регулярные транспортные связи. Как известно, принята специальная программа радикального улучшения дорожного строительства в Черноземной зоне РСФСР. На эти цели выделено более 35 миллиардов рублей капитальных вложений.

Социальное переустройство деревни включает широкое строительство школ, больниц, детских садов, спортивных учреждений, а также предприятий торговли и бытового обслуживания. Сезонную занятость населения можно в значительной мере ослабить за счет развития подсобных производств и промыслов, а также открытия филиалов промышленных предприятий, особенно для выпуска товаров народного потребления.

Важнейшей политической чертой этой работы является полный отказ от силовых, административных, а также искусственных форсирование перестройки в деревне. Мы допустим серьезную ошибку, если хоть в малой степени сбьемся на администрирование. Такой стиль руководства пол-

ностью дискредитировал себя и привел к кризисным явлениям в аграрном секторе, к современной ситуации в продовольственном снабжении.

Исходным пунктом новой политики должна быть последовательная линия на перестройку экономических отношений в деревне, на самостоятельное ведение хозяйства, разнообразие форм, которые раскывают инициативу человека. И, разумеется, эта линия должна сопровождаться неслепящим вниманием к научно-техническому прогрессу, условиям труда и быта крестьянина, к социальным потребностям села.

Задача партийных организаций — руководить не командой, действующей через умелую работу с людьми, добиваясь осознания ими необходимости перемен, укрепляя уверенность, что только они сами могут и должны определять свою судьбу. Это поможет и решению экономических проблем, и станет дальнейшим шагом в демократическом развитии советского общества.

Новая аграрная политика должна получить прочную правовую основу, чтобы колхозники, работники совхозов, других предприятий, кооператоры, арендаторы, все труженики агропромышленного комплекса были уверены в стабильном и долговременном характере новой политики. За всем этим стоят серьезные политические, социальные, экономические, организационные, культурно-образовательные проблемы, которые надо осмыслить и перевести в плоскость практических дел.

Вполне закономерен вопрос: а с чего же начать, за что брать в первую очередь? Думаю, мы поступили бы опрометчиво, если бы здесь, на пленуме, начали выдвигать рецепты на все случаи жизни. Ведь реализация новой аграрной политики будет происходить в конкретных условиях того или иного региона, того или иного хозяйства.

Одни коллективы уже накопили опыт хозрасчетной работы, применения семейного подряда и арендных форм. Другие еще только примеряются к новым задачам. Совершенно иная ситуация в убыточных хозяйствах, в обезлюдившихся деревнях, где остро стоит проблема кадров.

И все же, наверное, можно посоветовать всем партийным организациям, трудовым коллективам: надо собраться и тщательно обсудить основные положения новой аграрной политики, документы Пленума, определиться с выбором форм хозяйствования на селе, учесть интересы местного населения.

Понятно, насколько велика и незаменима в этом роль партийных организаций. В ходе реализации новой аграрной политики должно раскрыться современное содержание партийной работы, стили и методы деятельности партийных комитетов. Они должны убедить людей в преимуществах новых форм хозяйствования. Словом, надо действовать на основе широкого демократизма. Другого не дано.

Для серьезного осмысления предлагаемой политики потребуется время. Тут очень

важно не спешить, избежать скоропалительных суждений и поверхностных выводов. И уж, конечно, недопустимо впадать в панику, в растерянность перед лицом непривычных ситуаций, неординарных и глубоких перемен. Нельзя исключать и сопротивление новому в силу старых привычек, догматического мышления, сложившегося стиля работы, устоявшегося за десятилетия уклада жизни. Так что не обойтись и без серьезной перестройки психологии сельских тружеников, в том числе и руководящих кадров.

Не менее важно, чтобы в осуществлении новой аграрной политики партии в полной мере раскрылись и новые функции всех звеньев Советов народных депутатов. Их взаимоотношения с аграрными формированиями сельскими тружениками должны строиться на прочной правовой, нормативной основе.

Забора о рациональном использовании земельных ресурсов, защите прав арендаторов, развитии социально-культурной базы села — во всем этом немаловажная роль Советов. Новые возможности позволяют им более эффективно влиять на улучшение продовольственного снабжения населения.

Мощным и эффективным двигателем перестройки экономических отношений в селе выступает усвоение уже накопленного опыта, его творческое применение.

Новизна политики должна побуждать и партийных, и советских работников, и средства массовой информации, и, конечно, научные учреждения внимательнейшим образом изучать новаторские процессы в сельском хозяйстве, делать их достоянием широких масс.

Новая аграрная политика ставит как исключительную актуальную задачу овладение кадрами экономическими знаниями, умениями активно использовать хозрасчетные формы методов, действовать самостоятельно и предприимчиво.

Думается, мы должны в полной мере осознать и такой аспект практической работы. Реализация аграрной политики потребует огромных усилий не только сельских тружеников — хотя на их плечи и ляжет основная часть работы, — но и всего нашего народа.

Своей вклад в это общенародное дело должны внести машинисты, химики, строители, работники топливно-энергетических отраслей, трудовые коллективы существующего народного хозяйства.

Прежде всего необходимо своевременно и качественно выполнять заказы аграрного сектора, чтобы на основе договорных отношений оказывалась реальная помощь в социальном переустройстве деревни.

Велика роль в развитии села и всех отраслей советской интеллигенции — учителей, врачей, работников науки, конструкторских и проектных организаций.

Как я уже говорил, составной частью новой аграрной политики является разное повышение роли и ответственности районов, округов, областей, краев, республик за решение вопроса продовольственного снабжения. Тут нам

важно не спешить, избежать скоропалительных суждений и поверхностных выводов. И уж, конечно, недопустимо впадать в панику, в растерянность перед лицом непривычных ситуаций, неординарных и глубоких перемен. Нельзя исключать и сопротивление новому в силу старых привычек, догматического мышления, сложившегося стиля работы, устоявшегося за десятилетия уклада жизни. Так что не обойтись и без серьезной перестройки психологии сельских тружеников, в том числе и руководящих кадров.

Не менее важно, чтобы в осуществлении новой аграрной политики партии в полной мере раскрылись и новые функции всех звеньев Советов народных депутатов. Их взаимоотношения с аграрными формированиями сельскими тружениками должны строиться на прочной правовой, нормативной основе.

Забора о рациональном использовании земельных ресурсов, защите прав арендаторов, развитии социально-культурной базы села — во всем этом немаловажная роль Советов. Новые возможности позволяют им более эффективно влиять на улучшение продовольственного снабжения населения.

Мощным и эффективным двигателем перестройки экономических отношений в селе выступает усвоение уже накопленного опыта, его творческое применение.

ДЕПУТАТСКИЕ МАНДАТЫ ПАРТИИ

[Окончание. Начало на 1-й стр.]

КПСС и поэтому переданы нами в эти комиссии.

Сообщая об основных итогах состоявшихся встреч кандидатов в народные депутаты СССР от КПСС с партийными организациями, трудовыми коллективами, оратор остановился на просьбах и критических замечаниях, отражающихся во всем многообразии местной жизни, вопросах, с которыми повседневно сталкиваются люди, привел несколько примеров.

Практически каждому, в случае избрания его депутатом, высказаны наказы, соответствующие решению местных вопросов. Эти поручения и просьбы, хотя они и носят местный характер, не должны оставаться без внимания и соответствующего реагирования.

Выступающий дополнил, что избирательная комиссия систематически анализировала ход избирательной кампании, оперативно принимала необходимые решения по процедурным вопросам, постоянно работала ее приемная, где было организовано дежурство членов комиссии. После январского (1989 г.) Пленума ЦК КПСС в избирательную комиссию поступило более 300 писем и телеграмм, связанных с выборами народных депутатов.

В письмах проявляется искренняя заинтересованность в глубоких качественных преобразованиях политиче-

ской системы, всех сторон общественной жизни, высказываются пожелания и наказы, которые учитывают в предположенных участниками Пленума материалах. Особо следует остановиться на письмах, относящихся непосредственно к выдвинутым и зарегистрированным кандидатам в депутаты, поскольку избирательная комиссия, в соответствии с положением о выборах, обязана доложить о них Пленуму.

Всего получено более ста таких писем и телеграмм, содержащих предложения и критические замечания. В целом в письмах коммунистов выражается уверенность, что выдвинутые на январском Пленуме ЦК КПСС кандидаты в народные депутаты в случае их избрания явятся, несомненно, активной силой в высшем органе Советской власти. В письмах и выписках из протоколов собраний выражена персональная поддержка большинства кандидатов. Во то же время высказано довольно много замечаний критического характера. Несмотря на то, что они в значительной части носят субъективный характер, избирательная комиссия считает необходимым довести их сведения участникам Пленума. Мы уверены, что кандидаты относятся к этому с пониманием. Так, в некоторых письмах предлагалось исключить из списка всех кандидатов, которым испол-

нилось 60 и более лет. В одном из писем высказывалось мнение, что в списке надо рабочих и слесарей много представителей творческой и научной интеллигенции, которых, по мнению автора, надо из списка исключить. Указывалось и на то, что в списке кандидатов отсутствуют представители некоторых регионов.

Коротко о письмах, содержащих замечания не в общем, а в конкретном, персональном плане. В трех письмах высказываются замечания по кандидату М. С. Горбачеву. В частности, в том плане, что он несет ответственность за сложившееся положение в стране, поскольку являлся членом партийного руководства в годы, предшествующие перестройке. Замечания в адрес Л. Н. Зайнова содержатся в девяти письмах. Они касаются, главным образом, социальных условий жизни в Москве. В 25 письмах высказываются несогласие с некоторыми положениями выступления Е. К. Лигачева на XIX Всесоюзной партконференции. Авторы двух писем выражают несогласие с выступлениями А. Н. Яковлева по некоторым вопросам движения по пути демократизации и роли рыночных отношений. Отмечается неудовлетворенность, выказанная Н. Н. Слюняковым по экономическим вопросам в период недавнего пребывания в Литовской ССР. Без изложения дово-

дов в отдельных письмах авторов высказываются против избрания в депутаты В. П. Никитина. В адрес В. А. Медведева высказаны критические замечания в связи с рядом аспектов идеологической обстановки в стране. В одном из писем выражается неудовлетворенность принятыми Президиумом Верховного Совета СССР отдельными законодательными актами, и в связи с этим высказываются претензии к Г. П. Разумовскому как председателю Комиссии законодательных предложений Совета Союза Верховного Совета СССР.

В большинстве случаев в письмах затрагивается положение дел на тех участках работы, которыми занят конкретный кандидат. Так, ряд замечаний высказывается в адрес главного редактора газеты «Правда» В. Г. Афанасьева в связи с тем, что, по мнению авторов писем, газета занимает недостаточную активную позицию в крупных вопросах перестройки. В ряде писем отмечается, что отдельные кандидаты, избравшиеся в прошлом депутатами Верховного Совета СССР, находившиеся и находящиеся на руководящих постах, не проявили должной принципиальности в борьбе с застойными явлениями или недостаточно активны в разрыве и отставании позитивных программ, ответственных задач перестройки. Подобного рода суждения высказаны в адрес В. Н. Голубового, М. И. Клишкова,

Г. И. Марчука, М. С. Менделеева, Б. М. Примакова. В трех письмах, касающихся А. Д. Лигачева, высказано пожелание, чтобы процессы перестройки, идущие в партии и в обществе, активнее затрагивали партийные организации Советской Армии и Военно-Морского Флота. Указывалось на необходимость усиления воспитательной работы в Вооруженных Силах.

В нескольких письмах содержится критические суждения, касающиеся теоретических взглядов академика Л. И. Абалкина на развитие экономических отношений при социализме. Указывается на необходимость создания научно обоснованных принципов развития экономики страны.

Е. Н. Велихова упрекает в недоучет вопросов безопасности и влияния на окружающую среду строительства и эксплуатации атомных электростанций. На встрече с трудящимися высказаны пожелания всемерно способствовать гласности при принятии решений в области атомной энергетики.

Некоторые товарищи выражают в письмах свое несогласие с позициями по отдельным вопросам, выраженным в произведениях и выступлениях Ч. Айтматова и В. И. Белова. Имеются замечания в адрес Б. И. Олейника и М. А. Ульянова.

В ряде писем высказываются возражения против тех или иных кандидатур в связи

с необъективным, на взгляд авторов, рассмотрением их заявлений и личных жалоб.

Кандидаты в народные депутаты от Коммунистической партии Советского Союза с высказанными в их адрес критическими замечаниями ознакомлены. Избирательная комиссия считает своим долгом проинформировать Пленум еще об одной группе писем, поступивших в адрес комиссии, в которых коммунисты выражают свое несогласие с тем, что от КПСС было выдвинуто на сто депутатских мандатов сто кандидатов. Считают, что исключение элемента самостоятельности при выборах крайне нежелательно, и предлагают учесть это в будущем.

В заключение оратор сообщил, что избирательная комиссия в соответствии с правом, предоставленным ей статьей 36 Закона о выборах народных депутатов в СССР, внесла коррективы в список голосующих, утвердившийся предыдущим Пленумом ЦК КПСС. Как известно, Пленум от 10 января 1989 года постановил провести голосование при выборах народных депутатов СССР с участием кандидатов в члены ЦК КПСС, членов Центральной Ревизионной Комиссии ЦК Компартий союзных республик, крайкомов и обкомов и ЦК Компартий союзных республик. Председатели Президиумов Верховных Советов и Председатели Советов Министров союзных республик, министров и

руководителей центральных ведомств и организаций, командующих военными округами, не входивших в состав центральных органов КПСС. Вместе с тем в статье 51 Закона о выборах сказано, что расширенные пленумы общественных организаций могут проводиться с участием представителей других выборных органов этих организаций. Расмотрев предварительно намеревшийся список голосующих на Пленуме ЦК КПСС, избирательная комиссия установила, что 35 участников Пленума (ряд министров, руководителей отдельных ведомств и организаций, заместителей министра обороны СССР, командующих военными округами, группами войск и флотами) не могут принять участие в голосовании, поскольку они не являются членами выборных партийных органов. Соответствующие изменения в список голосующих внесены в сроки, установленные Законом о выборах.

Председатель избирательной комиссии пригласил участников Пленума принять участие в голосовании. После голосования были оглашены его результаты — все сто кандидатов избраны народными депутатами СССР.

Пленум принял постановление о наказы народным депутатам СССР от КПСС, в которых обобщены предложения, внесенные на предыдущих встречах. (ТАСС).

НАШЕ СПРАВОЧНОЕ БЮРО

- СВЕРДЛОВСКИЙ АКАДЕМИЧЕСКИЙ ТЕАТР ОПЕРЫ И БАЛЕТА**
им. А. В. Луначарского
Сегодня ГАБДЕРКА
17-18 БОРИС ГОДУНОВ
- СВЕРДЛОВСКИЙ АКАДЕМИЧЕСКИЙ ТЕАТР ДРАМЫ**
Сегодня ПАРНИЖСКИЙ
17-18 И ВЛД ДЕНЬ
- СВЕРДЛОВСКИЙ АКАДЕМИЧЕСКИЙ ТЕАТР МУЗЫКАЛЬНАЯ КОМЕДИЯ**
Сегодня РЫЦАРЬ СИНЯЯ
БОРОДА
17-18 ПЫГАН-ПРЕМЬЕР
- ТЕАТР ЮНОГО ЗРИТЕЛЯ**
им. Ленинского комсомола
Сегодня в 17-18 в 19 час.
ДЕТИ СНЕЖНО ФЛАМИНГО
- КИНОКОММУНИСТИЧЕСКИЙ ТЕАТР «НОСМОС»**
«ПЯТНИЦА КОШКА»
(Венециана)
«РЫБКА ПО ИМЕНИ ВАНДА»
(Лангирин)
Сенансы: 10, 14-20, 19-30.
- СЕГОДНЯ В КИНОТЕАТРАХ:**
ОКТИБЕРЬ — Обнаженная любовь.
СОВИНО — На следующие уро.
САПОТ — Узник замка Иф. Барды.
ТЕМИ — Случай в ночном баре, или Беллинда. Визеодзал — Роман с именем.
ДК им. ДЗЕРЖИНСКОГО — Приди снова, дочка!

ПОГОДА
17-18 марта по области ожидается переменная облачность, 17 марта без осадков, 18 марта местами слабый снег, ветер юго-западный, 5-10 метров в секунду. Температура воздуха ночью 3-8 градусов холода, днем 2-7 градусов тепла.

Редактор В. ЕФИМЧИК.

НА СМЕНУ
Индекс 53800

Адрес редакции: 620219 Свердловск, ГСП-153 Ул. Турганева, 13. Дом печати, 12-й этаж. Редакция газеты «На смену»

Наши телефоны: приемная 51-28-61 зам. редактора 51-38-75 отв. редактор 58-95-48 новости 51-60-84, 56-17-51

Отделы редакции: секретариат 58-96-11 экономика 56-37-28, 56-17-12 коммунистического воспитания 56-17-73 сектор нравственно-правового воспитания 58-92-41; учащейся молодежи 58-93-89

Комсомольской жизни и молодежных проблем 51-16-81 культуры 56-17-71 спорта и военно-патриотического воспитания 58-92-37 писем 56-17-50

рекламы и объявлений 51-17-62

Газета выходит 250 раз в году, ежедневно, кроме воскресенья и понедельника. Печать высокая. Объем 2 п. л. Тираж 170 тыс. экз. Типография изд-ва «Уральский рабочий» 620219, Свердловск, пр. Ленина, 49.

НС 22245. Заказ № 3307.