

ТЕЛЕГРАММЫ

(Российского телеграфного агентства).

Опровержение слухов о вмешательстве Голландии в пользу буров.

Столкновение султана с санитарной комиссией.

Газетная война по поводу тарифов.

16 июля.

ПЕТЕРБУРГЪ. 14 июля состоялся Высочайший указ о красномельского лагерь.

АСХАБАДЪ. По сведениям, Закаспийского обозрения, из Чарджуй известия о случаях с амударьинским мостом: неправильность осей, не правый конус, а незначительно, на одну пятую сажень конус пѣшеходной фермы. Мостъ стойко выдержалъ разливъ рѣки; опасности для движения нѣтъ.

ОМСКЪ. Сегодня, по случаю десятилѣтняго дня пребывания въ Омскъ Государя Императора, состоялось молебствие въ соборѣ и гулянье въ саду.

ХЕРСОНЪ. Прибыла малая черноморская эскадра. Жители города устроили морякамъ сердечную встречу.

ВЪНА. Военные суда „Kaiserin Elisabeth“ и „Zenta“ отозваны изъ восточной Азии и завтра выйдутъ отсюда.

Изъ Будапешта передаютъ, что тамъ таможенный тарифъ произвелъ самое скверное впечатлѣние.

ГААГА. Слухи о вмешательствѣ голландскаго правительства въ пользу мира въ южной-Африкѣ, лишены основанія.

КЕЛЬНЪ. „Kölnische Zeitung“ сообщаетъ о спорѣ между султаномъ и международной санитарной комиссией въ Константинополѣ. Комиссія хочетъ назначить пятнадцатидневный карантинъ, султанъ десятидневный. Державы едва-ли поддержатъ комиссію, ибо султанъ не имѣетъ права вмешательства въ полномочія комиссіи, если вмешательство противорѣчитъ санитарнымъ мѣрамъ, а не когда желаетъ болѣе рѣшительнаго мѣра.

БЕРЛИНЪ. Борьба изъ-за таможеннаго тарифа разгорѣлась. Либеральная, демократическая и социалистическая газеты призываютъ къ ожесточенной агитации. Напоминаютъ, что, нѣтъ-ли проектъ неокончательный; особенно сильно нападаютъ на минимальныя пошлины на хлѣбъ. Аграрныя газеты сильно разочарованы, находя хлѣбныя пошлины совершенно недостаточными. Католеская указываютъ на необходимость оговаривать высокое обложение жизненныхъ припасовъ ввиду упадка промышленности.

Хроника.

Монаршая милость. Государь Императоръ, по вѣдомствѣ доклада министра внутреннихъ дѣлъ, въ 10-й день июля Вселюбимѣйшій соизволилъ на выдачу пер-

Въ Ясной Полянѣ.

Въ виду того вниманія и сердечнаго отношенія, которымъ пользуется нашъ маститый писатель, считаемъ не лишнимъ познакомить читателей съ описаніемъ той обстановки, въ которой онъ находится въ данное время. Пользуемся двумя обширными корреспонденціями, написанными въ „Новостяхъ“ и „Курьерѣ“.

Деревня только что пробудилась. На улицѣ начали появляться съ заспанными глазами крестьяне, сбѣжавшія на поляны работы. Въ 9-мъ часу утра мы отправились въ мѣстѣ. Длинная березовая аллея ведетъ отъ воротъ къ господскому дому. Передъ домомъ съ лѣвой стороны въ тѣни деревьевъ сервированъ столъ, за которымъ мы застали цѣлый утрейный кофе, членовъ семьи графа, нѣкоторыхъ его друзей и докторовъ. Недостатка одного сына писателя Льва Львовича, не успѣвшего еще пріѣхать изъ-за границы. Сноившія лица, оживленные, веселые разговоры этой группы людей указывали на то, что тревожные дни миновали. Дѣйствительно, здоровье Льва Николаевича за послѣдніе дни значительно улучшилось.

Живящій гр. Л. Н. Толстой прошедшей зимой докторъ Усовъ съотозвалъ писателя отправиться въ мѣстѣ и отдохнуть, отказавшись отъ всякой дѣятельности. Во энергичная натура графа не могла помириться съ бездѣятельностью. Графъ ждалъ работы въ особенности въ послѣднее время, предчувствуя приближающуюся смерть. Его приводилъ въ отчаяніе мысль, что онъ еще далеко не все сказалъ, что съдѣлалъ бы повѣдать міру. Масса новыхъ идей, мыслей, образовъ нарождаются въ гениальномъ мозгу, и рука престарѣлаго писателя не въ состояніи ослѣпить сибирской работы. Въ послѣднее время графъ трудился надъ новыми произведеніемъ, касающимися рабочаго вопроса. Кромѣ того, Л. Н. попрежнему крайне отзывчиво относится къ нуждамъ своихъ сосѣдей-крестьянъ, много времени затрачивая на различныя хлопоты по устройству ихъ дѣлъ. Лихорадочную жажду дѣятельности и неосотвѣтствіе ей организма давно уже подмывала въ суворѣ графиня С. А. Толстая, выражавшаяся озабоченностью въ разговорѣ такъ: „Вѣдь болѣзнь моего мужа, какъ бы нѣтъ не называли врачи, является слѣдствіемъ изнуренности его организма, не отвѣчающаго внѣшней бодрости его духа. Посмотрѣли бы вы, какъ лихо онъ вскакиваетъ на лошадей, несмотря на свои 83 года; онъ иначе не входитъ во второй этажъ, какъ бѣгомъ. Онъ всегда и во всемъ забывалъ главное: свои дѣла и не хотѣлъ считаться съ одряхлѣніемъ. Графъ, несомнѣнно, заболѣлъ раке 27 июня, но онъ скрывалъ свои страданія, боясь опе-

скому вице-губернатору д. ст. сов. М. П. Богдановичу полугодного оклада жалованья, по случаю исполняющагося 19 сего июля 50-лѣтня службы его въ классныхъ чинахъ.

Богослужение. 15-го июля, въ день чествованія памяти св. равноапост. вел. кн. Владиміра преосвященный Ириней служилъ литургію и молебствіе передъ иконой св. к. Владиміра въ Крестовой церкви при многочисленномъ стеченіи молящихся.

Престольный праздникъ. Въ пятницу 20 июля, въ день св. пр. Иліи, въ Воровскомъ заводѣ справляютъ свой престольный праздникъ Ильинская церковь. Ежегодно въ этотъ день въ заводѣ, при огромномъ стеченіи богомольцевъ совершается торжественная литургія съ крестнымъ ходомъ и молебномъ. Много богомольцевъ пріѣзжаютъ на этотъ праздникъ и изъ города.

Собрание членовъ Екатеринбургскаго Общества Краснаго Креста. Въ воскресенье 15 июля въ 1½ часа дня, въ зданіи общины сестеръ милосердія, состоялось общее собраніе членовъ мѣтнаго общества Краснаго Креста.

Въ собраніи присутствовали предсѣдательница комитета Н. А. Роженская, товарищъ предсѣдателя А. И. Дедюхина, члены: С. Л. Миславская, А. П. Державина, А. П. Медвѣдова, В. А. Молчанова, К. И. Роженский, А. А. Миславский, Н. П. Кондыревъ, И. М. Влѣдниковъ, П. А. Медвѣдовъ, А. П. Никитинъ, И. Н. Калугинъ и А. К. Михайловъ.

По открытіи засѣданія были прочтены и утверждены отчетъ за 1900 годъ и смета на 1901 годъ; для проверки отчета избрана ревизионная комиссія, въ которую вошли А. К. Михайловъ, Г. И. Михайловъ и И. Н. Калугинъ.

Затѣмъ были произведены выборы членовъ комитета взаимнаго выбывающихъ по старшинству вступленія; избранными оказались: Л. И. Фалдѣва, А. И. Тимофеева, И. М. Влѣдниковъ и Е. А. Олесовъ. По слѣдующимъ собранію было объявлено закрытымъ.

Считаемъ уместнымъ сообщить, что въ засѣданіи Комитета Краснаго Креста, состоявшемся 12 июля, между прочимъ, постановлено: 1) пріи на помощь погорѣльцамъ села Мѣхонскаго, Шадринскаго уѣзда, и ассигновать съ этой цѣлью изъ средствъ комитета 150 рублей. 2) въ виду того, что часть одежды, заготовленной комитетомъ и предназначенной для больныхъ и раненыхъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ въ минувшую китайскую войну остались не отосланными и въ настоящее время хранятся при общинѣ, то было постановлено всѣ означенныя вещи пожертвовать въ главную лѣчебницу имени А. А. Миславскаго.

Въ дѣлахъ возможно широкаго распространѣнія въ публикѣ болѣе вѣрныхъ и необходимыхъ въ интересахъ учрежденія свѣдѣній, постановлено публиковать въ мѣстныхъ изданіяхъ краткое извлеченіе изъ годовыхъ отчетовъ о дѣятельности комитета и равно о результатахъ ревизіи произведенныхъ семействъ.

Командировка. Г. министромъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ командированъ директоръ лѣсного департамента, тайн. сов. Ф. П. Никитинъ въ Пермскую губернію для ознакомленія текущимъ лѣтомъ съ положеніемъ лѣснаго хозяйства въ наиболѣе важныхъ лѣсныхъ мѣстахъ.

Замѣщеніе должности. На должность купеческаго городского общественаго врача приглашенъ бывшій штатный ординаторъ при

акушерской клиникѣ Императорскаго московскаго университета докторъ и акушеръ В. К. Корпе.

Помертвованіе. Въ пользу погорѣльцевъ с. Мѣхонскаго, Шадр. у., поступило отъ с. о. К. Горбунова—3 р., а всего съ преж- до поступившихъ 39 рублей 20 копеекъ.

Синематографъ. Демонстрація синематографа, произведенная гдѣмъ г. Альфредомъ Лещи- нымъ, собралъ въ залѣ общественнаго собранія много публики. Сценъ были крайне неудачны, причиной чему послужило, какъ передаютъ, неправильно натянутое и не совсемъ годное для демонстрацій полотно. Картины получались туманныя, а вслѣдствіе неправильнаго урегулированія эстетическаго освѣщенія и дрожанія полотна, для глазъ было тяжело смотреть на картины.

Опасный переѣздъ. По Сухаревской ул., около

продукта Ятесъ, находится мостикъ, который

приметъ въ ветхое состояніе, настолько что

положенію опасно переѣзжать черезъ него.

Дневникъ происшествій.

Трагическая ночь. Вчера въ городѣ распро-

странились слухи о трагической кончинѣ Б. К. Га- нуа, представителя фирмы „Доброва и Набо- ковъ“ на Уралѣ, хорошо известнаго среди мѣстныхъ обществъ.

Неожиданный случай. Намъ передаютъ, что не-

бывающій многими въ Екатеринбургѣ, Лещи- нымъ, въ послѣднее время, въ началѣ июля утонувъ въ Волгѣ близъ Казани, спасъ свою знакомую, которая, купаясь, стала тонуть.

Спортъ.

(На тольскомъ ипподромѣ).

Въ воскресенье, 15-го июля на ипподромѣ екатеринб. о-ва любителей конскаго бѣга состоялось одиннадцатое въ этомъ сезонѣ рыссыя скачки, на призъ „Первый призъ о-ва въ 300 р. былъ гитовый для трехлѣтнихъ лошадей, родившихся въ 1898 г. Дистанція 1 верста, съ правомъ совершить 2 гита, причемъ рѣзвѣйшій гитъ опредѣлялъ побѣдителя. 1-я лошадь получила 200 р., 2-я—70 р. и 3-я—30 р. Трое соперниковъ вызвались оспаривать другъ у друга этотъ призъ. „Фрина“ г. Останкова, „Начальникъ“ г. Андреевыхъ и „Крыжъ“ г. Лѣвочкина бѣжали, какъ кажется, еще въ 1 развѣ, въ этомъ случаѣ въ 1-мъ гитѣ „Фрина“ и „Начальникъ“ пошла впередъ, безъ особыхъ подолъ къ столбу въ 1 м. 51½ сек. Слѣдомъ за ней шелъ „Начальникъ“, а далѣе „Крыжъ“.

Первый изъ нихъ, съ однимъ боемъ прошелъ

всю дистанцію въ 1 м. 57 сек., а „Крыжъ“ за-

получилъ и пошелъ только спустя 1 м. 38 с.

Такимъ образомъ 1-й призъ остался за „Фри-

ну“ г. Останкова, 2-й—за „Начальникъ“ г. Андрее-

выхъ, 3-й—за „Крыжъ“ г. Лѣвочкина. Въ 2-мъ гитѣ „Фрина“ и „Начальникъ“ пошла впередъ, безъ особыхъ подолъ къ столбу въ 1 м. 51½ сек. Слѣдомъ за ней шелъ „Начальникъ“, а далѣе „Крыжъ“.

Первый изъ нихъ, съ однимъ боемъ прошелъ

всю дистанцію въ 1 м. 57 сек., а „Крыжъ“ за-

получилъ и пошелъ только спустя 1 м. 38 с.

Такимъ образомъ 1-й призъ остался за „Фри-

ну“ г. Останкова, 2-й—за „Начальникъ“ г. Андрее-

выхъ, 3-й—за „Крыжъ“ г. Лѣвочкина. Въ 2-мъ гитѣ „Фрина“ и „Начальникъ“ пошла впередъ, безъ особыхъ подолъ къ столбу въ 1 м. 51½ сек. Слѣдомъ за ней шелъ „Начальникъ“, а далѣе „Крыжъ“.

Первый изъ нихъ, съ однимъ боемъ прошелъ

всю дистанцію въ 1 м. 57 сек., а „Крыжъ“ за-

получилъ и пошелъ только спустя 1 м. 38 с.

Такимъ образомъ 1-й призъ остался за „Фри-

ну“ г. Останкова, 2-й—за „Начальникъ“ г. Андрее-

выхъ, 3-й—за „Крыжъ“ г. Лѣвочкина. Въ 2-мъ гитѣ „Фрина“ и „Начальникъ“ пошла впередъ, безъ особыхъ подолъ къ столбу въ 1 м. 51½ сек. Слѣдомъ за ней шелъ „Начальникъ“, а далѣе „Крыжъ“.

Первый изъ нихъ, съ однимъ боемъ прошелъ

всю дистанцію въ 1 м. 57 сек., а „Крыжъ“ за-

получилъ и пошелъ только спустя 1 м. 38 с.

Такимъ образомъ 1-й призъ остался за „Фри-

ну“ г. Останкова, 2-й—за „Начальникъ“ г. Андрее-

выхъ, 3-й—за „Крыжъ“ г. Лѣвочкина. Въ 2-мъ гитѣ „Фрина“ и „Начальникъ“ пошла впередъ, безъ особыхъ подолъ къ столбу въ 1 м. 51½ сек. Слѣдомъ за ней шелъ „Начальникъ“, а далѣе „Крыжъ“.

Первый изъ нихъ, съ однимъ боемъ прошелъ

всю дистанцію въ 1 м. 57 сек., а „Крыжъ“ за-

получилъ и пошелъ только спустя 1 м. 38 с.

Такимъ образомъ 1-й призъ остался за „Фри-

ну“ г. Останкова, 2-й—за „Начальникъ“ г. Андрее-

выхъ, 3-й—за „Крыжъ“ г. Лѣвочкина. Въ 2-мъ гитѣ „Фрина“ и „Начальникъ“ пошла впередъ, безъ особыхъ подолъ къ столбу въ 1 м. 51½ сек. Слѣдомъ за ней шелъ „Начальникъ“, а далѣе „Крыжъ“.

Первый изъ нихъ, съ однимъ боемъ прошелъ

всю дистанцію въ 1 м. 57 сек., а „Крыжъ“ за-

получилъ и пошелъ только спустя 1 м. 38 с.

Такимъ образомъ 1-й призъ остался за „Фри-

ну“ г. Останкова, 2-й—за „Начальникъ“ г. Андрее-

выхъ, 3-й—за „Крыжъ“ г. Лѣвочкина. Въ 2-мъ гитѣ „Фрина“ и „Начальникъ“ пошла впередъ, безъ особыхъ подолъ къ столбу въ 1 м. 51½ сек. Слѣдомъ за ней шелъ „Начальникъ“, а далѣе „Крыжъ“.

Первый изъ нихъ, съ однимъ боемъ прошелъ

всю дистанцію въ 1 м. 57 сек., а „Крыжъ“ за-

получилъ и пошелъ только спустя 1 м. 38 с.

Такимъ образомъ 1-й призъ остался за „Фри-

ну“ г. Останкова, 2-й—за „Начальникъ“ г. Андрее-

выхъ, 3-й—за „Крыжъ“ г. Лѣвочкина. Въ 2-мъ гитѣ „Фрина“ и „Начальникъ“ пошла впередъ, безъ особыхъ подолъ къ столбу въ 1 м. 51½ сек. Слѣдомъ за ней шелъ „Начальникъ“, а далѣе „Крыжъ“.

Первый изъ нихъ, съ однимъ боемъ прошелъ

всю дистанцію въ 1 м. 57 сек., а „Крыжъ“ за-

получилъ и пошелъ только спустя 1 м. 38 с.

Такимъ образомъ 1-й призъ остался за „Фри-

ну“ г. Останкова, 2-й—за „Начальникъ“ г. Андрее-

выхъ, 3-й—за „Крыжъ“ г. Лѣвочкина. Въ 2-мъ гитѣ „Фрина“ и „Начальникъ“ пошла впередъ, безъ особыхъ подолъ къ столбу въ 1 м. 51½ сек. Слѣдомъ за ней шелъ „Начальникъ“, а далѣе „Крыжъ“.

Первый изъ нихъ, съ однимъ боемъ прошелъ

всю дистанцію въ 1 м. 57 сек., а „Крыжъ“ за-

получилъ и пошелъ только спустя 1 м. 38 с.

Такимъ образомъ 1-й призъ остался за „Фри-

ну“ г. Останкова, 2-й—за „Начальникъ“ г. Андрее-

выхъ, 3-й—за „Крыжъ“ г. Лѣвочкина. Въ 2-мъ гитѣ „Фрина“ и „Начальникъ“ пошла впередъ, безъ особыхъ подолъ къ столбу въ 1 м. 51½ сек. Слѣдомъ за ней шелъ „Начальникъ“, а далѣе „Крыжъ“.

Первый изъ нихъ, съ однимъ боемъ прошелъ

всю дистанцію въ 1 м. 57 сек., а „Крыжъ“ за-

получилъ и пошелъ только спустя 1 м. 38 с.

Такимъ образомъ 1-й призъ остался за „Фри-

ну“ г. Останкова, 2-й—за „Начальникъ“ г. Андрее-

выхъ, 3-й—за „Крыжъ“ г. Лѣвочкина. Въ 2-мъ гитѣ „Фрина“ и „Начальникъ“ пошла впередъ, безъ особыхъ подолъ къ столбу въ 1 м. 51½ сек. Слѣдомъ за ней шелъ „Начальникъ“, а далѣе „Крыжъ“.

Первый изъ нихъ, съ однимъ боемъ прошелъ

всю дистанцію въ 1 м. 57 сек., а „Крыжъ“ за-

получилъ и пошелъ только спустя 1 м. 38 с.

Такимъ образомъ 1-й призъ остался за „Фри-

ну“ г. Останкова, 2-й—за „Начальникъ“ г. Андрее-

выхъ, 3-й—за „Крыжъ“ г. Лѣвочкина. Въ 2-мъ гитѣ „Фрина“ и „Начальникъ“ пошла впередъ, безъ особыхъ подолъ къ столбу въ 1 м. 51½ сек. Слѣдомъ за ней шелъ „Начальникъ“, а далѣе „Крыжъ“.

Первый изъ нихъ, съ однимъ боемъ прошелъ

всю дистанцію въ 1 м. 57 сек., а „Крыжъ“ за-

получилъ и пошелъ только спустя 1 м. 38 с.

Такимъ образомъ 1-й призъ остался за „Фри-

ну“ г. Останкова, 2-й—за „Начальникъ“ г. Андрее-

выхъ, 3-й—за „Крыжъ“ г. Лѣвочкина. Въ 2-мъ гитѣ „Фрина“ и „Начальникъ“ пошла впередъ, безъ особыхъ подолъ къ столбу въ 1 м. 51½ сек. Слѣдомъ за ней шелъ „Начальникъ“, а далѣе „Крыжъ“.

Первый изъ нихъ, съ однимъ боемъ прошелъ

всю дистанцію въ 1 м. 57 сек., а „Крыжъ“ за-

получилъ и пошелъ только спустя 1 м. 38 с.

Такимъ образомъ 1-й призъ остался за „Фри-

ну“ г. Останкова, 2-й—за „Начальникъ“ г. Андрее-

выхъ, 3-й—за „Крыжъ“ г. Лѣвочкина. Въ 2-мъ гитѣ „Фрина“ и „Начальникъ“ пошла впередъ, безъ особыхъ подолъ къ столбу въ 1 м. 51½ сек. Слѣдомъ за ней шелъ „Начальникъ“, а далѣе „Крыжъ“.

Первый изъ нихъ, съ однимъ боемъ прошелъ

всю дистанцію въ 1 м. 57 сек., а „Крыжъ“ за-

получилъ и пошелъ только спустя 1 м. 38 с.

Такимъ образомъ 1-й призъ остался за „Фри-

ну“ г. Останкова, 2-й—за „Начальникъ“ г. Андрее-

выхъ, 3-й—за „Крыжъ“ г. Лѣвочкина. Въ 2-мъ гитѣ „Фрина“ и „Начальникъ“ пошла впередъ, безъ особыхъ подолъ къ столбу въ 1 м. 51½ сек. Слѣдомъ за ней шелъ „Начальникъ“, а далѣе „Крыжъ“.

Первый изъ нихъ, съ однимъ боемъ прошелъ

всю дистанцію въ 1 м. 57 сек., а „Крыжъ“ за-

получилъ и пошелъ только спустя 1 м. 38 с.

Такимъ образомъ 1-й призъ остался за „Фри-

ну“ г. Останкова, 2-й—за „Начальникъ“ г. Андрее-

выхъ, 3-й—за „Крыжъ“ г. Лѣвочкина. Въ 2-мъ гитѣ „Фрина“ и „Начальникъ“ пошла впередъ, безъ особыхъ подолъ къ столбу въ 1 м. 51½ сек. Слѣдомъ за ней шелъ „Начальникъ“, а далѣе „Крыжъ“.

Первый изъ нихъ, съ однимъ боемъ прошелъ

всю дистанцію въ 1 м. 57 сек., а „Крыжъ“ за-

получилъ и пошелъ только спустя 1 м. 38 с.

Такимъ образомъ 1-й призъ остался за „Фри-

ну“ г. Останкова, 2-й—за „Начальникъ“ г. Андрее-

выхъ, 3-й—за „Крыжъ“ г. Лѣвочкина. Въ 2-мъ гитѣ „Фрина“ и „Начальникъ“ пошла впередъ, безъ особыхъ подолъ къ столбу въ 1 м. 51½ сек. Слѣдомъ за ней шелъ „Начальникъ“, а далѣе „Крыжъ“.

Первый изъ нихъ, съ однимъ боемъ прошелъ

всю дистанцію въ 1 м. 57 сек., а „Крыжъ“ за-

получилъ и пошелъ только спустя 1 м. 38 с.

Такимъ образомъ 1-й призъ остался за „Фри-

ну“ г. Останкова, 2-й—за „Начальникъ“ г. Андрее-

выхъ, 3-й—за „Крыжъ“ г. Лѣвочкина. Въ 2-мъ гитѣ „Фрина“ и „Начальникъ“ пошла впередъ, безъ особыхъ подолъ къ столбу въ 1 м. 51½ сек. Слѣдомъ за ней шелъ „Начальникъ“, а далѣе „Крыжъ“.

Первый изъ нихъ, съ однимъ боемъ прошелъ

всю дистанцію въ 1 м. 57 сек., а „Крыжъ“ за-

получилъ и пошелъ только спустя 1 м. 38 с.

Такимъ образомъ 1-й призъ остался за „Фри-

ну“ г. Останкова, 2-й—за „Начальникъ“ г. Андрее-

выхъ, 3-й—за „Крыжъ“ г. Лѣвочкина. Въ 2-мъ гитѣ „Фрина“ и „Начальникъ“ пошла впередъ, безъ особыхъ подолъ къ столбу въ 1 м. 51½ сек. Слѣдомъ за ней шелъ „Начальникъ“, а далѣе „Крыжъ“.

Первый изъ нихъ, съ однимъ боемъ прошелъ

всю дистанцію въ 1 м. 57 сек., а „Крыжъ“ за-

получилъ и пошелъ только спустя 1 м. 38 с.

Такимъ образомъ 1-й призъ остался за „Фри-

ну“ г. Останкова, 2-й—за „Начальникъ“ г. Андрее-

выхъ, 3-й—за „Крыжъ“ г. Лѣвочкина. Въ 2-мъ гитѣ „Фрина“ и „Начальникъ“ пошла впередъ, безъ особыхъ подолъ къ столбу въ 1 м. 51½ сек. Слѣдомъ за ней шелъ „Начальникъ“, а далѣе „Крыжъ“.

Первый изъ нихъ, съ однимъ боемъ прошелъ

всю дистанцію въ 1 м. 57 сек., а „Крыжъ“ за-

получилъ и пошелъ только спустя 1 м. 38 с.

Такимъ образомъ 1-й призъ остался за „Фри-

ну“ г. Останкова, 2-й—

М. И. Сухомлинов.

(Некролог).

Скончавшийся в Петербурге известный историк русской литературы академик Михаил Иванович Сухомлинов родился в 1828 г. в Харькове, где отец его был профессором химии. В 1848 г. окончил курс в харьковском ун-ве по историко-филологическому факультету, в 1852 г. там же получил степень магистра и назначен адъюнктом сиб. ун-ва, по кафедре русской литературы, в 1856 г. получил степень доктора славяно-русской филологии, в 1860 г. назначен экстраординарным, в 1864 г. ординарным профес. сиб. ун-ва. В 1872 г. избран академиком, с 1899 г. председателем II отделения академ. наук, а с 1900 г. — также и вновь учрежденного разряда научной словесности. Состоял почетным членом с.-об., киевского, харьковского и казанского университетов. К числу его работ относятся: «Взгляд на историю, ход рус. драмы», «О древней русской летописи, как памятник литературы», «Повесть о сузд. Шемки», «История российской академии», «Д. Н. Ралишевский», «В. Юра. Мин. Нар. Просв.», «Замиски Акад.», «Истор. Ветст.» и др. С. поместил ряд ценных исследований по отечественной истории (Материалы для истории просвещения в царствование Им. Александра I. Эпоха о Ломоносове, Новикове, Радищеве, Пушкине, Аскание и др.), которые собраны в 2 т. под заглавием «Исследования и статьи по русск. лит. и просвещению» (СПб. 1889). Редактировал академическое издание соч. Ломоносова (вышло 4 т.) и «Материалы для истории акад. наук» (вышло 9 т.). Своей капитальной изд. трудов С. — «История рос. академии» — представляет собою ряд обширных монографий о писателях и ученых конца XVIII и начала XIX ст.

Из газет и журналов.

«Вып.» останавливается на статье «Старый недуг» над характерной чертой славянской расы, — стремлением проводить в жизни принципы, «тише влеще дальше будешь». Эта исходная точка, кажется, определяет весь уклад нашей самодельности от большого до малого дбля включительно.

Неудивительно, что под влиянием основной особенности русского отношения к жизни, к труду, у нас понятия об удовлетворительности работы находятся на самой низшей ступени своего развития. Наив, например, нисколько не волнует, что, в говоря о чем-нибудь другом, как о недостатке, — живя общественными учреждениями, где мы сами являемся одухотворяющей, движущей силой, находимся у нас в период какого-то томления, прозябания. Проследить деятельность хотя городских или земских управлений и вы увидите поразительную картину неподвижности, порою — полной бездельности и спячки. Проходят дни, недели, месяцы, а работа одна и та же, — та же старая, та же, что и издавна и, к сожалению, своему, видне на просторах пыльного ряда лѣтъ глубокою спячку. Вас это удивляет. Но не удивляет, елико эта эпидемическая характеристика заражена мысью. Посмотрите быт деревенский — не то ли же здесь теперь, что было и 10—20 лѣтъ назад? По прежнему мужиком управляет только одно упование на милость Царя Небесного, по прежнему мужик знает только соху, свой убогий земельный надел, да тяжкую лямку земледельческого труда, который кормит виноголода, да и то не постоянно, а иногда пускаться по миру. В большинстве случаев быт деревенский именно показывает нам такую картину.

Посмотрите на жизнь земства. — Тут же, впрочем, что было 10 лѣтъ тому десятилетия. Только тогда были люди, которые с горячностью трудятся над тем, чтобы осветить такие «вопросы», а теперь люди охладели к «вопросам», заглядели их наименованием «прокладных вопросов»: лучше из работников притупили свою энергию на них, привкули бы мысли, что как ни надрывались, все равно о них ничего не слышно, потому что народная масса тупа, неподвижна и даже среди людей, стоящих выше обыкновенного уровня, пораженная тлетворным духом распушенности, лѣни, которую в ней можно превозмочь только с помощью общего полема энергии в русском обществе.

Нечего и говорить, что подобная явления крайне тяжело и больно наблюдать. И чѣм мрачнее картина рисуется перед взором читателя, тѣм охотнее сильнее пытается найти выход из этого заколдованного круга, освободиться от этой убоищности, заражающей в корни здоровые организмы спячки. Но как? По мнению газет давно бы следовало перестать смотреть на людей, работающих по городскому или земскому самоуправлению, как на жертв своей судьбы, потому что, если бы не обязанности проявлять уединенную в несколько раз заботливость о своем крае, городе или селѣ. Пора искоренить в обществе легкомысленное отношение к общественной работѣ и, наоборот, вселить в умы твердое понятие о долге, о любви к родинѣ, о заботѣ о возвышении и возмощении ее на благо будущих поколений. На наш вѣкъ нам хвватит, так говорят иногда люди, смотрящие на жизнь с узкоэгоистичной точки зрѣнія. Таким людям не место на общественной работѣ и, особенно, в руководящей роли. ибо такой эгоизм — проволочник злостный, спячка, разрушительная для живого общественного организма.

Большинство быт молодых, связных сил. Поблизости бы людей, среди которых способность к труду служебной вкоренилась, а предпримчивость не замкнула в рамки обусловленной понятием о личном довольствѣ и благополучии.

Все это хорошо, но газета, очевидно, забывает что дѣло заключается не только в том, чтобы привлечь силы, жаждущая дѣла, но кое в чем и другом... В жизни есть слишком много пережитков, бороться с которыми в данное время едва ли под силу. Быть может здесь также кроются причины того, что земство, и городское самоуправление все еще стоят на той точкѣ зрѣнія, которой они держались лѣтъ 10—20 тому назад.

За последнее время вопрос о том, «быть или не быть» кустарным промыслам несколько заглох, въ особенности после признания таких ярых противников, как Гутань-Барановский, что фабрика, сметающая отжившие формы производства, в то же время нарождает новые виды кустарничества. «Свѣ. Зап. Сл.», останавливаясь над «сулѣбам» кустарной промышленности, вполне присоединяется к тѣм новым течением марксистской литературы, которая открыто слѣдует мнѣнию Берштейна о жизнеспособности этой формы труда и бесилли фабрики окончательно сломить очаги его.

Разъ эта форма промышленности является устойчивою, казалось бы она должна имѣть полное право на внимание. Правда, въ дѣлѣ судьи и защиты кустарничества нельзя ограничиться учреждением органов надзора за исполнением законных требований. Кустарничество у нас рѣшительно ничѣм не регламентируется.

Этот промысел совершенно свободный, но есть икоты стороны въ его жизни, которые настойчиво требуют вмешательства. Это прежде всего — забота о просвѣщеніи кустаря, о развитии его и обучении лучшими способам производства. Не малое количество изобретений кредитов для покупки сырья и оборудования своих мастерских, конечно, далеко не так просто, как надѣяться на фабрики, но поставит их необходимо. Наконец, есть и еще одна область, где необходимо вмешательство — это защита кустаря законодательными нормами от произвола развивающейся системы изнурительного труда, возмущающей вследствие разл. ача фабрикантами части работ на домъ кустарямъ. Порядок этот ведет къ уменьшению заработка и антисанитарным условиям быта.

Къ сожалѣнію, приходится констатировать то, что въ этомъ направлении, если не считать незначительную помощь со стороны министерства земледѣлія, до сих пор сдѣлано или слѣшком мало, или ничего не сдѣлано.

Обзор дѣятельности

учрежденной съ высочайшаго соизволенія при министерствѣ народного просвѣщенія комиссіи по преобразованію средней школы.

(Продолжение 1).

4. Обсужденіе четвертаго изъ основных положеній прослѣдло въ связи съ разсмотрѣніемъ таблицы уроковъ, проектированной министерствомъ для средней школы новаго типа *) и вызвало живой обменъ мнѣній, причемъ выяснилось, что проектированная дифференциация средней школы въ старшихъ классахъ, посредствомъ замѣны латинскаго языка законодѣліемъ и отечественнымъ, нежелательна, въ виду того, что, по мнѣнію большинства членовъ комиссіи, послѣдніе два предмета должны изучаться всѣми учениками средней школы, какъ предметы общеобразовательные, необходимые не только для тѣхъ, кто послѣ средней школы вступаетъ въ жизнь, но и для тѣхъ, кто станетъ продолжать свое образованіе. При этомъ были высказаны мнѣнія какъ о возможности начинать изученіе этихъ предметовъ такъ рано, какъ показано въ таблицѣ (отечественное въ IV классѣ, законодѣліе въ V классѣ), въ виду того, что они могутъ быть доступны пониманію только ученикамъ старшихъ классовъ, получившимъ уже на урокахъ исторіи и географіи необходимую подготовку для этихъ предметовъ, такъ и о томъ, что было бы желательно поставить въ непосредственную связь преподаваніе законодѣлія съ исторіею, а отечественное — съ географіею, въ виду того близкаго соотношенія, какое существуетъ между этими двумя предметами, но это послѣднее мнѣніе не нашло поддержки въ другихъ членахъ комиссіи, и по мнѣнію одного изъ нихъ, изученіе латинскаго языка, начинаясь въ IV-мъ классѣ, ученики котораго уже знакомы съ грамматикой роднаго языка, можетъ идти, при болѣе усовершенствованныхъ методахъ, если не ускореніи, въ настоящее время, то во всякомъ случаѣ съ меньшими затрудненіями, и приведетъ къ нѣкоторымъ желательнымъ результатамъ; а совершенное исключеніе латинскаго языка изъ курса средней школы было бы равносильно полному отреченію отъ всѣхъ традицій русской школы.

Къ числу недостатковъ проектированной таблицы уроковъ было отнесено и отсутствіе въ ней такихъ предметовъ, какъ физическая географія и космографія, которые входятъ въ курсъ нынѣшнихъ реальнѣхъ училищъ. На основаніи всего вышесказаннаго было признано необходимымъ замѣнить, согласно сдѣланнымъ указаніямъ, проектированную министерствомъ таблицу уроковъ въ средней школѣ, и выработка новой таблицы была возложена министромъ на особую подкомиссію подъ предѣлительствомъ почетнаго члена харьковскаго учебного округа, В. К. Фойе-Арлена, которая, окончивъ свою задачу, представила на разсмотрѣніе комиссіи дѣлѣ таблицъ: одну съ замѣною латинскаго языка законодѣліемъ и отечественнымъ, другую безъ всякой дифференціи, съ обязательнымъ латинскимъ языкомъ. Предѣлитель подкомиссіи, въ поясненіи этихъ таблицъ, указалъ на то, что въ виду выраженаго большинствомъ членовъ комиссіи желанія сохранить въ проектируемой средней школѣ преподаваніе двухъ новыхъ языковъ, подкомиссія не нашла возможнымъ устроить въ этой школѣ дифференцію, начиная съ IV класса, посредствомъ замѣны латинскаго языка однимъ изъ новыхъ, какъ было предложено раньше, и остановилась, какъ на единственно возможномъ способѣ дифференціи, на той еи формѣ, которая рекомендована проектомъ, т. е. на замѣнѣ латинскаго языка законодѣліемъ и отечественнымъ, и въ этомъ смыслѣ составлена первая изъ представленныхъ таблицъ; но въ то же время подкомиссія нашла возможнымъ устроить такое распредѣленіе предметовъ въ средней школѣ, которое, устранивъ дифференцію, сообщило бы школѣ характеръ единой школы не только по названію, но и по существу, и давала бы возможность всѣмъ ученикамъ этой школы изучать законодѣліе и отечественное, важность которыхъ для общаго образованія признана большинствомъ высказавшихся по этому вопросу членовъ комиссіи, и въ этомъ смыслѣ составлена вторая изъ представленныхъ таблицъ, при чемъ было принято во вниманіе выраженное нѣкоторыми членами комиссіи желаніе соединенія законодѣлія съ исторіею, а отечественное — съ географіею. Такимъ образомъ, по мнѣнію подкомиссіи, ей удалось устроить такое распредѣленіе предметовъ, которое удовлетворяетъ какъ научнымъ, такъ и педагогическимъ требованіямъ и устраняетъ переносеніе отдельныхъ классовъ не соответствующимъ силамъ учащихся учебнымъ материаламъ.

Обѣ таблицы подверглись подробному обсужденію въ одной изъ засѣданій комиссіи и какъ та, такъ и другая были признаны неудовлетворительными: первая главнымъ образомъ потому, что въ ней вѣзды для дифференціи предметы, признаваемые общеобразовательными и въ этомъ смыслѣ обязательными для всѣхъ учениковъ средней школы; вторая — главнымъ образомъ потому, что она влечетъ въ числѣ обязательныхъ предметовъ латинскій языкъ, изученіе котораго можетъ оказаться съ безполезнымъ для тѣхъ учениковъ единой школы, которые обнаружатъ болѣе склонности и способностей къ занятію предметами реальнаго характера. При этомъ одинъ изъ членовъ комиссіи, попутно съ замѣчаніями, сдѣланными на представленіи подкомиссіи таблицъ, былъ предложенъ новый планъ дифференціи между латинскимъ языкомъ и нѣсколькими уроками предметъ реальной группы, каковы: математика, физика, рисованіе и черченіе. Этотъ планъ и составленъ согласно съ нимъ таблица уроковъ не подверглась разсмотрѣнію въ комиссіи, но послужила матеріаломъ для подкомиссіи при выработкѣ ею новой таблицы уроковъ для средней школы.

Исходя изъ этого основнаго положенія, что средняя школа должна быть устроена по принципу концентрическаго распредѣленія учебнаго матеріала и давать законченное образованіе въ каждомъ изъ тѣхъ концентрировъ, на которые она распадается, подкомиссія выдѣлила первые три класса въ младшее отдѣленіе, включивъ въ курсъ эти классы также предметы, которые должны быть обязательными для всѣхъ учениковъ средней общеобразовательной школы; старшее же отдѣленіе, начиная съ IV класса, организовано по дифференціи системѣ, съ цѣлью сообщенія курсу средней школы той гибкости, которая необходима въ виду различія природныхъ склонностей и способностей учащихся: изучающіе латинскій языкъ освобождаются отъ изученія естественнаго въ трехъ старшихъ классахъ и отъ черченія и рисованія въ четырехъ старшихъ классахъ, т. е. тѣхъ предметовъ, которые, какъ указывалось членами изъ членовъ комиссіи, имѣютъ важное значеніе для поступленія въ высшія спеціальныя учебныя заведенія. При этомъ подкомиссія приняла также въ соображеніе указанія относительно числа и распредѣленія по классамъ уроковъ исторіи и естественнаго, равно какъ и замѣчанія относительно законодѣлія.

Новая таблица, представленная подкомиссіею, была принята съобщеніемъ всѣми членами комиссіи, въ виду того, что идея дифференціи курса средней школы осуществлялась въ ней волею рационально, не только соответствующимъ настроенію

то общенію или объединенію первыхъ трехъ классовъ средней школы съ нѣмцемъ, о которомъ говорится въ основнѣхъ положеніяхъ (п. 2-8). Другіе члены комиссіи, не признавая необходимости для курса средней школы, обоихъ новыхъ языковъ, полагали возможнымъ воспользоваться однимъ изъ нихъ для дифференціи съ латинскимъ языкомъ, какъ единственно возможной при нежелательности той формы дифференціи, какая предлагается проектомъ, причемъ высказано было желаніе, чтобы въ такомъ случаѣ было допущено факультативное преподаваніе этого новаго языка. По вопросу о томъ, какой изъ новыхъ языковъ долженъ считаться обязательнымъ, начиная съ младшихъ классовъ, соглашенія между членами комиссіи не послѣдовало, такъ какъ одинъ считалъ необходимымъ точное опредѣленіе этого вопроса, другой допускалъ возможность свободнаго выбора, или ставилъ рѣшеніе вопроса въ зависимость отъ мѣстныхъ условій.

Что же касается логикѣ, то въ виду трудности изученія ея, какъ отдѣльнаго предмета даже въ VIII классѣ нынѣшнихъ гимназій, было указано на необходимость исключенія ея изъ курса будущей средней школы; а по отношенію къ латинскому языку было сдѣлано предложеніе исключить его совсѣмъ изъ курса будущей средней школы, сдѣлавъ преподаваніе его факультативнымъ для тѣхъ, кто пожелаетъ идти на соответствующіе факультеты университета, такъ какъ при томъ числѣ уроковъ, какое называется на его изученіе, онъ не можетъ имѣть никакого научнаго значенія и роль его станетъ чисто прикладною, къ задачамъ общеобразовательной школы непримѣнимо; но это предложеніе не нашло поддержки въ другихъ членахъ комиссіи, и, по мнѣнію одного изъ нихъ, изученіе латинскаго языка, начинаясь въ IV-мъ классѣ, ученики котораго уже знакомы съ грамматикой роднаго языка, можетъ идти, при болѣе усовершенствованныхъ методахъ, если не ускореніи, въ настоящее время, то во всякомъ случаѣ съ меньшими затрудненіями, и приведетъ къ нѣкоторымъ желательнымъ результатамъ; а совершенное исключеніе латинскаго языка изъ курса средней школы было бы равносильно полному отреченію отъ всѣхъ традицій русской школы.

Къ числу недостатковъ проектированной таблицы уроковъ было отнесено и отсутствіе въ ней такихъ предметовъ, какъ физическая географія и космографія, которые входятъ въ курсъ нынѣшнихъ реальнѣхъ училищъ.

На основаніи всего вышесказаннаго было признано необходимымъ замѣнить, согласно сдѣланнымъ указаніямъ, проектированную министерствомъ таблицу уроковъ въ средней школѣ, и выработка новой таблицы была возложена министромъ на особую подкомиссію подъ предѣлительствомъ почетнаго члена харьковскаго учебного округа, В. К. Фойе-Арлена, которая, окончивъ свою задачу, представила на разсмотрѣніе комиссіи дѣлѣ таблицъ: одну съ замѣною латинскаго языка законодѣліемъ и отечественнымъ, другую безъ всякой дифференціи, съ обязательнымъ латинскимъ языкомъ. Предѣлитель подкомиссіи, въ поясненіи этихъ таблицъ, указалъ на то, что въ виду выраженаго большинствомъ членовъ комиссіи желанія сохранить въ проектируемой средней школѣ преподаваніе двухъ новыхъ языковъ, подкомиссія не нашла возможнымъ устроить въ этой школѣ дифференцію, начиная съ IV класса, посредствомъ замѣны латинскаго языка однимъ изъ новыхъ, какъ было предложено раньше, и остановилась, какъ на единственно возможномъ способѣ дифференціи, на той еи формѣ, которая рекомендована проектомъ, т. е. на замѣнѣ латинскаго языка законодѣліемъ и отечественнымъ, и въ этомъ смыслѣ составлена первая изъ представленныхъ таблицъ; но въ то же время подкомиссія нашла возможнымъ устроить такое распредѣленіе предметовъ въ средней школѣ, которое, устранивъ дифференцію, сообщило бы школѣ характеръ единой школы не только по названію, но и по существу, и давала бы возможность всѣмъ ученикамъ этой школы изучать законодѣліе и отечественное, важность которыхъ для общаго образованія признана большинствомъ высказавшихся по этому вопросу членовъ комиссіи, и въ этомъ смыслѣ составлена вторая изъ представленныхъ таблицъ, при чемъ было принято во вниманіе выраженное нѣкоторыми членами комиссіи желаніе соединенія законодѣлія съ исторіею, а отечественное — съ географіею. Такимъ образомъ, по мнѣнію подкомиссіи, ей удалось устроить такое распредѣленіе предметовъ, которое удовлетворяетъ какъ научнымъ, такъ и педагогическимъ требованіямъ и устраняетъ переносеніе отдельныхъ классовъ не соответствующимъ силамъ учащихся учебнымъ материаламъ.

Обѣ таблицы подверглись подробному обсужденію въ одной изъ засѣданій комиссіи и какъ та, такъ и другая были признаны неудовлетворительными: первая главнымъ образомъ потому, что въ ней вѣзды для дифференціи предметы, признаваемые общеобразовательными и въ этомъ смыслѣ обязательными для всѣхъ учениковъ средней школы; вторая — главнымъ образомъ потому, что она влечетъ въ числѣ обязательныхъ предметовъ латинскій языкъ, изученіе котораго можетъ оказаться съ безполезнымъ для тѣхъ учениковъ единой школы, которые обнаружатъ болѣе склонности и способностей къ занятію предметами реальнаго характера. При этомъ одинъ изъ членовъ комиссіи, попутно съ замѣчаніями, сдѣланными на представленіи подкомиссіи таблицъ, былъ предложенъ новый планъ дифференціи между латинскимъ языкомъ и нѣсколькими уроками предметъ реальной группы, каковы: математика, физика, рисованіе и черченіе. Этотъ планъ и составленъ согласно съ нимъ таблица уроковъ не подверглась разсмотрѣнію въ комиссіи, но послужила матеріаломъ для подкомиссіи при выработкѣ ею новой таблицы уроковъ для средней школы.

Исходя изъ этого основнаго положенія, что средняя школа должна быть устроена по принципу концентрическаго распредѣленія учебнаго матеріала и давать законченное образованіе въ каждомъ изъ тѣхъ концентрировъ, на которые она распадается, подкомиссія выдѣлила первые три класса въ младшее отдѣленіе, включивъ въ курсъ эти классы также предметы, которые должны быть обязательными для всѣхъ учениковъ средней общеобразовательной школы; старшее же отдѣленіе, начиная съ IV класса, организовано по дифференціи системѣ, съ цѣлью сообщенія курсу средней школы той гибкости, которая необходима въ виду различія природныхъ склонностей и способностей учащихся: изучающіе латинскій языкъ освобождаются отъ изученія естественнаго въ трехъ старшихъ классахъ и отъ черченія и рисованія въ четырехъ старшихъ классахъ, т. е. тѣхъ предметовъ, которые, какъ указывалось членами изъ членовъ комиссіи, имѣютъ важное значеніе для поступленія въ высшія спеціальныя учебныя заведенія. При этомъ подкомиссія приняла также въ соображеніе указанія относительно числа и распредѣленія по классамъ уроковъ исторіи и естественнаго, равно какъ и замѣчанія относительно законодѣлія.

Новая таблица, представленная подкомиссіею, была принята съобщеніемъ всѣми членами комиссіи, въ виду того, что идея дифференціи курса средней школы осуществлялась въ ней волею рационально, не только соответствующимъ настроенію

современнаго общества, но и правильно съ точки зрѣнія педагогическихъ требованій. Сдѣланный по повелѣнію этой таблицы замѣчанія касались, почти исключительно, числа уроковъ по отдѣльнымъ предметамъ и распредѣленія ихъ по классамъ. Нѣкоторые изъ этихъ замѣчаній были приняты комиссіею во вниманіе, а въ таблицѣ, представленной подкомиссіею, сдѣланы соответственныя измѣненія. Въ этомъ исправленномъ видѣ таблица была утверждена комиссіею, и въ этомъ окончилось обсужденіе 4-го пункта основнѣхъ положеній. (Продолженіе слѣдуетъ).

Имѣютъ ли право земства заниматься книгоиздательствомъ?

Этотъ вопросъ, занимающій важное мѣсто въ земской дѣятельности недавно былъ разрѣшенъ курскимъ губернаторомъ, преобразовавшимся въ курскую губернскую земскую управу слѣдующую бумагу:

Г. министръ внутреннихъ дѣлъ, въ циркулярѣ отъ 20-го минувшаго іюня уведомилъ меня, что изъ имѣющихъ въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ свѣдѣній усматривается, что нѣкоторыя земства предпринимаютъ рядъ изданій самыхъ разнообразныхъ сочиненій съ цѣлью познания или народнѣхъ и школьныхъ библиотекъ и чтенія и для распространенія въ средѣ народа. Въ виду сего его высокопревосходительство сдѣлало дозволить разслѣдствіе, что хотя на точномъ основаніи п. 10-го ст. 2-й Полож. о земск. учр. земство предоставлено попеченіе о развитіи средствъ народнаго образованія и участіе въ заведеніи содержимыми на счетъ земства школами, но при веденіи законъ устанавливаетъ имѣть съ тѣмъ и предѣлъ означенной дѣятельности земства. Въ семъ отношеніи накладывается имѣть въ виду, что дѣятельность земства въ области народнаго образованія ограничивается, помимо территориальныхъ предѣловъ уѣзда или губерніи, опредѣленно выраженной въ законѣ цѣлю — образованіемъ народа. Такъ какъ между тѣмъ существующія въ этихъ дѣлѣхъ народныя читальни, библиотеки и названія учебныя заведенія могутъ имѣть у себя только дѣлѣхъ книги и изданія, которыя одобрены для нихъ учебнымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія, то онъ не можетъ не признавать, что земскія учрежденія должны ограничиваться въ своей издательской дѣятельности, — сверхъ периодическихъ изданій по разнѣннымъ программамъ и изданій спеціальнаго, касающагося тѣхъ или нѣкоторыхъ отраслей мѣстнаго земскаго хозяйства и управленія, — исключительно списками литературныхъ произведеній, допущенныхъ къ обращенію въ средѣ народа и указанныхъ въ каталогахъ названныхъ читальни, библиотеки и училища. Имѣю честь уведомить объ изложенномъ земскую управу въ точномъ съ ея стороны исполненіи.

700 сельскихъ библиотекъ.

По инициативѣ киевскаго губернатора Ф. Ф. Трепова, въ Киевской губ. вскоре будетъ открыто 700 сельскихъ библиотекъ, на ириобрѣтеніе которыхъ ассигнованы средства киевскимъ губернскимъ попечительствомъ о народной трезвости.

Каждая такая библиотека, заключающая въ себѣ 150 книгъ, будетъ стоить, по словамъ «Кіев.», 10 руб. Составленіе комплектовъ библиотекъ поручено киевскому обществу грамотности, которое взяло на себя и исполненіе соответственнаго порядка по поставкѣ книгъ для библиотекъ. Комплектовъ выработано два, по 350 библиотекъ въ каждомъ. Книжки подобраны самаго разнообразнаго содержанія. Въ общемъ это тотъ же типъ сельскихъ библиотекъ, по которому въ Вятской губ., во время управленія ея Ф. Ф. Трепова, было организовано 2000 библиотекъ. Каждая библиотека будетъ помѣщаться въ особомъ извѣстномъ ящикѣ. Такихъ ящиковъ изготовлено 700, на что израсходовано 2100 р. Въ общемъ въ 700 библиотекъ будутъ стоить 9100 р., не считая стоимости разнаго изъ по мѣстамъ назначенія. На эти обществ. грамотности всѣ библиотечки будутъ разосланы 24 мировымъ посредникамъ Киевской губ., которые распредѣлятъ ихъ по волостнымъ правленіямъ, народнымъ чайнымъ и проч.

Иностранцы въ Правислинскомъ краѣ.

По словамъ «Варш. Дневн.», въ губерніи Галицискаго края проживаетъ свыше 600,000 иностранцевъ, въ томъ числѣ 82% нѣмцевъ. Имъ принадлежитъ 13,520 городскихъ и сельскихъ недвижимостей, общаго стоимостію свыше 400,000,000 рублѣй. Громадная цѣнность принадлежащихъ иностранцамъ имуществъ объясняется тѣмъ, что въ ихъ рукахъ находятся крупнѣйшія торговые-промышленныя предпріятія. Нѣмецкіе колонисты занимаютъ почти всю сѣверо-западную пограничную полосу, гдѣ имъ принадлежитъ до 5,000 отдѣльныхъ колоній. По Гостынинскому и Сохачевскому уѣздамъ нѣмцы колоній доходятъ до самой Варшавы.

Вотъ статистика прямо устрашающаго характера! Она, прежде всего, не говоритъ о стойкости мѣстнаго польскаго населенія, хотя тутъ ему гораздо легче бороться съ германскимъ нашествіемъ, чѣмъ на Познань.

Важное изобрѣтеніе.

Г. Шово, французъ, изобрѣлъ аппаратъ, при помощи котораго человекъ можетъ безвредно для себя находиться въ воздухѣ, содержавшемъ разное время газы. Г. Шово съ полнымъ успѣхомъ demonstrated свой аппаратъ предъ французскою академіею наукъ 15-го іюля и, ст. 2-го — очень важное изобрѣтеніе. Оно предотвращаетъ случаи смерти рабочихъ въ глубокихъ колодцахъ и т. п. и позволяетъ въ случаѣ надобности немедленно приступить къ работамъ въ такихъ мѣстахъ, гдѣ раньше это было невозможно, и то не всегда, лишь послѣ предварительнаго и долгаго вентилированія.

Новости науки и техники.

Французскій докторъ Никлу опубликовалъ свои изслѣдованія о переходѣ спирта изъ крови матери въ плодъ и въ молоко ея.

Авторъ вводитъ въ желудокъ беременныхъ морскихъ свинокъ посредствомъ зонда 10% растворъ спирта съ такимъ расчетомъ, чтобы на опредѣленную единицу вса живагого приходилось извѣстное количество абсолютнаго алкоголя. Черезъ 1/2—1 1/2 часа послѣ этого животное убивалось, и кровь его и молоко подвергались изслѣдованію. Вѣснѣя разъ оказывалось, что въ крови плода содержится почти такое же количество алкоголя, какое находится въ крови матери. Присутствіе спирта было обнаружено также въ печенѣ какъ самки, такъ и плода. Подобные же опыты производились надъ собаками и дали такой же результатъ, т. е. присутствіе спирта въ крови матери и плода, причемъ нѣкоторое количество его находили и въ молокѣ самки.

*) См. Прил. 2.

Турецкая гимназія.

О томъ, какъ поставлено дѣло воспитанія въ Турціи у насъ имѣются крайне скудныя и отрывочныя свѣдѣнія. Не лишнее интереса поэтому статья Г. К.—на въ «Нов. Вр.», которому удалось при содѣйствіи русскаго консула въ Дамаскѣ пробраться въ мѣстную гимназію.

Помѣщается она въ большомъ двухъ-этажномъ наемномъ домѣ. Въ нижнемъ этажѣ классы, столовая, пріемная, залъ для экзаменовъ и служебныя помѣщенія. Все это, при обычной восточной архитектурѣ, разбросано съ четырехъ сторонъ вокругъ большого выстланнаго ярмарочнѣхъ и усаженнаго липавами и поморачаи двора. Вверху двора турки. При школѣ — мечеть, гдѣ ученики совершаютъ ежедневныя молитвы по правиламъ корана пять разъ въ день.

Учениковъ 350 человекъ, изъ которыхъ 90 живутъ въ школѣ и 260 экстерномъ. Изъ 90 пансіонеровъ — 25 безлатныхъ, а 65 платятъ по 10 турецкихъ золотыхъ (около 90 руб. на русскія деньги) ежегодно. Приходящіе обучаются бесплатно. Большая часть учениковъ — турки; за ними слѣдуютъ арабы (мѣстные) и персы. Занятія продолжаются 10 мѣсцевъ въ году. Іюль и августъ — каникулы. Экзамены производятся ежегодно. Въ прошломъ году окончили курсъ только три человека (?).

Служебный персоналъ — 14 человекъ: директоръ, еще довольно молодой армянинъ, суб-директоръ (православный грекъ) и 12 учителей (греки, армяне, турки, арабы). По образованію они далеко не всѣ одинаковы; нѣкоторые народъ невѣжественны.

Въ школѣ 7 классовъ, сдѣланныхъ курсъ обучения семилѣтній. Но очевидно рѣдко кто проходитъ весь задъ въ послѣднемъ классѣ и видѣть очень взрослыхъ молодыхъ людей, называющихъ себя намеренно русскою «качкачу», да и прошлагого выпуска служили тому очень выразительнымъ свидѣтельствомъ.

Обстановка школы очень бедная. Начиная съ классной мебели и кончая потрепанными таблицами для предметныхъ уроковъ по методу нормальныхъ словъ, котораго и до сихъ поръ еще придерживается французская школа, все смотритъ грязно и блѣдно.

Но всего интереснѣе въ турецкой гимназіи программа.

Прежде всего бросается въ глаза при ея разсмотрѣніи, современное отсутствіе мертвыхъ языковъ. Тамъ не менѣе преподается 4 языка. Турецкій, какъ родной большинству учениковъ; на немъ ведется преподаваніе всѣхъ предметовъ курса. Систематически онъ изучается только въ 3-хъ младшихъ классахъ. Арабскій языкъ съ 1-го до 6-го класса, какъ вспомогательное средство для полнаго усвоенія турецкаго. Съ такой же цѣлю проводится и персидскій языкъ во 2-мъ — 5-мъ классахъ. Кромѣ того проводится французскій языкъ, начиная съ 3-го класса.

Есть еще нѣсколько предметовъ въ программѣ турецкой гимназіи, которые существенно отличаютъ ее отъ русской, — это преподаваніе гігіены, политической экономіи, права, химіи, естественной исторіи, официальной корреспонденціи и счетоводства. Большое вниманіе въ турецкой гимназіи уделяется Закону Божію и морали. Литература проводится только турецкая. Остальные предметы совпадаютъ съ предметами курса нашей гимназіи. Только логика да космографія отсутствуютъ.

Такимъ образомъ турецкая гимназія, по крайней мѣрѣ по своей программѣ, стоитъ, пожалуй, выше русской, ибо программа ея гораздо живѣе, чѣщеобразнѣе. Въ многочисленныхъ спискахъ о нашей средней школѣ вырисовывается печальная способность человека отстаивать свои заблужденія, какъ бы очевидны они ни были. Остатки средневѣковой учености, полагавшей, что школа и жизнь — это двѣ вещи, которые нужно отдѣлать другъ отъ друга возможно дальше, находятъ свое выраженіе въ стрѣхъ и программѣ нашихъ гимназій. Люди страдаютъ свободобольемъ и болѣзнь всего новаго гораздо болѣе, чѣмъ обыкновенно думаютъ. Во всемъ и вездѣ требуютъ примѣра, за которымъ можно было бы идти безъ смущенія передъ неувѣренностью. Между тѣмъ въ дѣлѣ воспитанія и образованія все должно быть самобытно, все національно.

Турецкая гимназія конечно не можетъ похвалиться тѣмъ, что программа ея дѣйствительно исполняется. При бѣдности Турецкой имперіи, производящей съ поразительною ясностью на всемъ «казенномъ», трудно ожидать хорошей постановки дѣла даже въ тѣхъ немногихъ учебныхъ заведеніяхъ, которыя въ настоящее время находятся на лицо. При взглядѣ на турецкую гимназію сразу возникаетъ вопросъ о бюджетѣ. Турція, призывая въ себя со всѣми другими европейскими государствами бранить оружіемъ, при всей бѣдности, очевидно можетъ отступать на образованіе на много мѣсто России. Изъ яснаго не выдѣлится ничего. Самые добрыя начинанія, рассчитанные на средства, безъ средствъ окончатся неудачей.

Внѣшнія извѣстія.

О новой международной конференціи.

Въ газетѣ «Germania» сообщается изъ Констанціи, что тамъ держатся упорные слухи, будто русское правительство намѣрено созвать новую международную конференцію для разсмотрѣнія спорныхъ вопросовъ, касающихся близлежащаго Востока. Славянскія балканскія государства готовы, повидимому, поручить Россіи быть представительницей въ ней интересовъ Болгаріи, по слухамъ, намѣренныя сократить свою армию и дать этимъ путемъ возможность Россіи предложить Турціи отказаться отъ проектируемыхъ въ Македоніи македонскихъ вой

Редакторъ-издатель П. И. Пѣвинъ