

Сегодня в номере

Государственная Дума. Вечернее заседание 16-го мая и заседание 17-го мая. СМБТА МИН. НАР. ПРОСВЕЩЕНИЯ. Запросы о забастовках раб. тип. Яблонского в Спб.

Гос. Совѣтъ. Утреннее заседание 17 мая. Волостное земство.

Официально опровергается сообщение «Рѣчи», «Р. Сл.» и «Дня» о закрытии в связи съ еврейскимъ вопросомъ 16 шахтъ въ Бахмутскомъ у.

Похороны кн. Святопольк-Мирскаго.

Въ Рыльскѣ освобождены германскіе лѣтчики.

На полуостровѣ Копрада найдены остатки наменнаго вѣка.

Въ Кременчугскомъ уѣздѣ найдены кладъ. Иртышемъ подѣ Тобольскомъ залито 86 се. лений.

Искаженіе духовнаго регламента. Румынская печать привѣтствуетъ посѣщеніе Государемъ Императоромъ Румыніи. Подробности аваріи парохода «Эмпрессе-Файрландъ».

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОВѢТЪ:

(По стеногр. СПБ. телегр. агентства).

Государственный Совѣтъ подѣ предѣлительствомъ **Акимова** продолжалъ обсужденіе доклада особой комисіи по законопроекту о волостномъ земскомъ управленіи.

ВОЛОСТНОЕ ЗЕМСТВО.

Начальник указываетъ, что обсуждаемый законопроектъ имѣетъ большое значеніе, въ бытовомъ отношеніи. Реформа волости, по мнѣнію оратора, должна основываться на слѣдующихъ главнѣйшихъ положеніяхъ: необходимость вызываемой жизнью хозяйственной самостоятельности населенія; борьба съ неблагоустроенностью современной деревни и оторванностью земства отъ современной волости; богатство государства и самихъ его членовъ зиждется на разумной и успѣшной самостоятельности населенія въ различныхъ областяхъ народнаго труда; учрежденіе всесословной волостной разрядной комисіи, призвая все населеніе къ дружной совместной работѣ на пользу близкой ему небольшой мѣстности. Такая совместная работа земства получила уже мѣстную опору въ Высочайшемъ рескриптѣ 8 января 1914 г. Въ дальнѣйшей части рѣчи **Калачевъ**, разбирая рядъ измѣненій, сдѣланныхъ Думою въ правительственный проектъ, заявляетъ, что допущенное Думою неограниченное отложеніе и выборы въ волостныя собранія по системѣ, близкой къ всеобщему, прямому, равному и тайному голосованію, фактически оторвали бы отъ волости весь наиболее культурный элементъ. Такимъ образомъ, законопроектъ является непріемлемымъ.

Ранковичъ заявляетъ, что отъ полной зашиты необходимой земскому органу—мелкой земской единицы, т. е. волостного земства, и желать бы, чтобы осуществилось появленіе его на твердыхъ основаніяхъ. Однако при разсмотрѣніи даннаго законопроекта не слѣдуетъ поднимать вопроса о мелкой земской единицѣ. Настоящее положеніе земства оставляетъ желать чрезвычайно многого. Земство существовало 50 лѣтъ; къ устраненію существующихъ въ немъ дефектовъ надо идти возможно широко, перестроить земское положеніе съ самаго основанія до самаго верха. Главнѣйшій вопросъ состоитъ въ передвиженіи земствъ къ землѣ; прежде всего надо разгруппировать самый отдаленный отъ земли органъ—губернское земство, эту тяжелую артиллерию, созданную въ свое время въ связи съ нѣвѣстными обстоятельствами; нѣмѣе же въ губернскихъ земствахъ учрежденіяхъ дѣлать удобства для управленія хозяйственной стороною жизни отдѣльныхъ мелкихъ участковъ и уѣздовъ. Главнѣйшимъ вопросомъ является вопросъ о земскомъ карманѣ, ибо всякая реформа требуетъ расходовъ. Изъ числа выступавшихъ здѣсь ораторовъ никто не поднималъ вопроса о недостаточности средствъ земствъ въ Россіи, аedomочность эта дѣйствительно велика, и это вопросъ громадный; поэтому предлагаемый законопроектъ, какъ несоответствующій дѣйствительному положенію дѣла въ имѣющей практически никакого значенія, подлежитъ отклоненію. При этомъ ораторъ предлагаетъ Совѣту вынести пожеланіе, чтобы министерство внутреннихъ дѣлъ разработало законопроектъ широкой реформы и чтобы Совѣтъ вмѣстѣ съ тѣмъ указалъ главнѣйшія направленія въ этомъ дѣлѣ. Въ заключеніе ораторъ, какъ представитель земства, счелъ бы долгомъ охранять земскій источникъ и карманъ и полагаетъ, что прежде всего надо экономическими мѣрами притянуть на помощь земскимъ учрежденіямъ, потомъ уже реформировать ихъ.

Васильевъ, останавливаясь на вопросѣ о волостномъ земскомъ управленіи, напоминаетъ особое мнѣніе меньшинства комисіи **Кохалова**, работавшей 30 лѣтъ назадъ. Эта комисія высказалась противъ всесословной волости; въ виду этого меньшинства комисіи признало законопроектъ подлежащимъ отклоненію. Кохановская комисія пришла къ такому рѣшенію на основаніи отзывовъ губернаторовъ, признававшихъ волости въ ихъ настоящій видъ совершенно негодными. Въ наше время условия жизни измѣнились съ 1899 года. Мѣстная жизнь Россіи со времени введенія новаго земскаго положенія смягчается подвигшимъ развитіемъ земскаго хозяйства; въ мѣстахъ образуются мелкие земскіе участки, надобность въ которыхъ такъ ощущается; разрознено земское хозяйство нельзя вести

какъ оно велось 30—40 лѣтъ назадъ. Въ послѣднее время произошли въ жизни земствъ два явленія громадной важности: ростъ земскаго бюджета и ростъ самостоятельности крестьянъ; эти стороны жизни должны быть такъ освѣщены въ законопроектѣ. Обладая значительными дефектами, проектъ является, хотя робкимъ, но первымъ шагомъ организаціи самаго дѣла управленія на мѣстахъ, поэтому академическая группа, членамъ которой является и ораторъ, не будучи удовлетворена законопроектомъ, все-таки считаетъ возможнымъ допустить переходъ къ неостаточному разсмотрѣнію. Въ заключеніе ораторъ напоминаетъ на основаніи доклада **Зиновьева**, что въ декабрьскомъ засѣданіи комисіи министръ внутреннихъ дѣлъ заявилъ, что онъ ничего не имѣетъ и что онъ сочувствуетъ разсмотрѣнію законопроекта въ комисіи. Итакъ, не признавая всѣхъ дѣланныхъ измѣненій въ законопроектѣ, однако слѣдуетъ теперь же принять его послѣднее разсмотрѣніе и этимъ доказать преданность государству.

Нейгартъ излагая ходъ работъ особой комисіи, разъясняетъ, въ какихъ главнѣйшихъ вопросахъ она разошлась съ мнѣніемъ большинства комисіи; при этомъ ораторъ внесъ въ комисію заявленіе о томъ, что, признавая необходимость приближенія земской работы къ населенію, онъ считаетъ своевременнымъ учредить малую административно-хозяйственную выборную всесословную единицу, являющуюся какъ-бы первой ячейкой государственнаго управленія; дажѣ, считая несправедливымъ содержаніе волостного управленія на средства крестьянъ, **Нейгартъ** предлагаетъ перенести эту тяготу на государственное казначейство, какъ восполняло уже Высочайшее указаніе. Ораторъ заявилъ по вопросу о предоставленіи волостному управленію правъ самообложенія, что онъ считаетъ это пятое послѣ государственнаго, губернскаго, уѣзднаго и сословнаго обложенія совершенно неопытнымъ для земствъ; поэтому полагаетъ проведеніе въ жизнь самооблагающей волости, единицы преждевременнымъ. Съ помощью подробныхъ цифровыхъ данныхъ ораторъ выясняетъ всю сложность современной земской жизни и приходитъ къ выводу, что можно желать мелкой земской единицы. Ораторъ предвидитъ, что она нанесетъ въ такомъ видѣ земской идеѣ и земскому плательщику раззоръ. Объявленъ перерывъ.

ИСКАЖЕНІЕ ДУХОВНАГО РЕГЛАМЕНТА.

Въ «Н. Вр.» появилась статья извѣстнаго канониста **А. А. Пашкова**, являвшаяся переполохомъ въ синодальныхъ и духовныхъ кругахъ. Въ статьѣ этой авторъ, опираясь на изслѣдованіи, подготовляемыя къ печати профессоромъ **Каноническаго права**—с.п.б. университета **Венешевичемъ**, заявляетъ, что **Св. Синодъ**, какъ высшій органъ духовной власти, базирующейся не на подлинномъ регламентѣ **Петра Великаго**, а на черновомъ экземплярѣ, исправленномъ **Стефаномъ Прокоповичемъ**, при чемъ во время этого исправленія изъ подлиннаго указа **Петра Великаго**, хранящагося, по указанію проф. **Венешевича**, въ серебряномъ ларцѣ въ залѣ синодальныхъ засѣданій, удушены тѣ мѣста, въ которыхъ говорится, что въ составъ духовнаго Синода, дабы не было тайныхъ соглашеній, должны входить представители не только епископата, монашества, но и всего духовенства и даже мірянъ.

По этому поводу корреспондентъ «Р. У.» обратился къ проф. **Венешевичу**. —Я искренно думаю,—сказалъ профессоръ,—что члены Синода ничего не знаютъ о существованіи этого подлиннаго регламента такъ близко около нихъ. Но есть тутъ и некоторая недоумѣнность. Духовный регламентъ издавался свыше 20 разъ. Въ послѣдній разъ онъ печатался въ 1914 г., и въ этомъ изданіи

операціи объясняется единственно несовершенствомъ существующей организаціи кассы. Вопросъ о личной отвѣтственности кого-либо изъ бывшихъ членовъ управленія кассы остается открытымъ и врядъ ли возникнетъ. Принимая во вниманіе результаты ревизіи по поводу указаній **Годнева** на неправомерность начисленія прибыли по счетамъ отдѣльныхъ участниковъ кассы, товарищъ министра отмѣчаетъ, что упреки дѣлаемые министерству въ этомъ отношеніи весьма противорѣчивы: одинъ говоритъ, что начисляется слишкомъ большой процентъ, другіе, наоборотъ, настаиваютъ на увеличеніи процента съ одной стороны, указываютъ на необходимость соблюдать интересы казначейства, съ другой,—говорятъ объ интересахъ земскихъ кассъ. Министерство желало бы выяснить болѣе точно отношеніе Думы къ этому вопросу.

Обсужденіе смѣты прерывается и Дума переходитъ къ обсужденію запросовъ.

ЗАПРОСЫ.

Черновиковъ 1-й поддерживаетъ слѣдующій запросъ министру по поводу закрытія станіона приставомъ поехонскаго уѣзда—публичнаго собранія въ селѣ **Щетинскомъ** 24 марта 1914 года. Слѣдуетъ, а затѣмъ и самый запросъ принимаются. На очередь слѣдующій запросъ предѣлается о совѣтѣ министровъ и военному министру по поводу неправомерныхъ дѣйствій военныхъ и административныхъ властей въ связи съ забастовкой рабочихъ типографіи **Яблонскаго** въ Петербургѣ.

Мурановъ поддерживаетъ слѣдующія, напоминая, что рабочіе типографіи **Яблонскаго**, въ которой печатаются официальные путеводители по желѣзнымъ дорогамъ, бастовали 54 дня, и въ критическій моментъ стачки военное министерство прислало въ типографію 18 наборщиковъ—содѣлать.

Тулочновъ доказываетъ, что власть не имѣла права вмешиваться въ мирную борьбу труда съ капиталомъ.

При голосованіи слѣдующаго обнаруживается отсутствіе законнаго состава.

ВЕЧЕРНЕЕ ЗАСѢДАНІЕ.

Въ вечернемъ засѣданіи предѣлательствуетъ **Варушъ-Секретъ**, затѣмъ **Родзянко**.

Въ числѣ поступившихъ дѣлъ—заявленіе объ обращеніи къ министрамъ внутреннихъ и иностранныхъ дѣлъ за разъясненіями по поводу ареста въ Оренбургѣ австрійскаго подданнаго, законодательное предложеніе объ отпускѣ изъ казны средствъ на приобретение коллекціи картинъ въ числѣ 80 работъ художника **Борисова**.

СМБТА МИН. НАР. ПРОСВЕЩЕНИЯ.

Продолжается обсужденіе смѣты министерства народнаго просвѣщенія.

Отцы Станиславскій выражаетъ пожеланіе, чтобы министерство незамедлительно занялось разработкой вопроса объ образованіи сѣти низшихъ ремесленныхъ школъ и тѣмъ удовлетворило насущную жизненную потребность крестьянскихъ массъ.

Чхеидзе указываетъ, что съ думской трибуны не мало приводилось доводовъ въ доказательство очевидной истины, что школа должна быть въ вліяніи какой-бы то ни было политики, но въ дѣйствительности ведется самая упорная борьба для того, чтобы въ школу водворить опредѣленную политику. Какъ можно мириться съ школой, которая прививаетъ дѣтямъ фальшь, карьеризмъ, ненависть и вражду. Стоитъ ли для этого сидѣть въ Думѣ, и преподносить деньги министерству народнаго просвѣщенія. Бѣда Думы въ томъ, что она

въ теченіе семи лѣтъ сотрудничаетъ съ министерствомъ, ничего не вносящимъ, кромѣ разложеній, въ дѣлѣ народнаго образованія сотрудничаетъ съ палатами культуры. (Шумъ справа, голоса: «на пятнадцать засѣданій, шумные рукоплесканія слѣва»).

Предсѣдатель Родзянко лишаетъ **Чхеидзе** слова и за допущеніе по адресу правительства выраженіе предлагаетъ принять соотвѣтствующій мѣры. (Возмущенъ слѣва: «протите стенограмму, онъ сказалъ намъ культуры, здѣсь ничего недопустимаго нѣтъ», голоса справа: «выкинуть его»).

Предсѣдатель заявляетъ, что за шумомъ не разслышалъ словъ **Чхеидзе** и требуетъ стенограмму, а пока предоставляетъ **Чхеидзе** продолжать рѣчь, предупреждая, что если ораторъ позволитъ фривольныя выраженія, будетъ лишенъ слова.

Чхеидзе указываетъ, что Дума лишила народными средствами министерство, теперь точки соприкосновенія между Думою и министерствомъ стерлись. Больше того,—говоритъ ораторъ,—стерлись точки соприкосновенія между Вами и Вашими дѣтьми, которыхъ вы не умѣете оберегать отъ стенографнаго вліянія, вносимаго въ школу. (Рукоплесканія слѣва).

Предсѣдатель заявляетъ, что, ознакомившись съ стенограммой, не считаетъ нужнымъ принимать по отношенію къ **Чхеидзе** мѣры, которую хотѣлъ предложить, и ограничивается замѣчаніемъ за допущенное фривольное выраженіе.

Левашевъ обращаетъ вниманіе на то, что высшая школа терпитъ крайнюю нужду. Министерство подѣ вліяніемъ пожеланій Думы ввело законопроектъ, направленный къ улучшенію матеріальнаго положенія младшаго преподавательскаго персонала университетовъ и къ увеличенію суммъ на хозяйственныя и учебныя части въ университетахъ. Къ сожалѣнію законопроектъ еще не рассмотрѣнъ Думой. Останавливаясь на ростѣ среднихъ и высшихъ преимущественно женскихъ частей учебныхъ заведеній, ораторъ находитъ, что эти заведенія часто преслѣдуютъ лишь mercantильныя дѣлѣя, понижая до минимума учебныя испытанія, они лишь стѣсываютъ плату за ученіе. Первый выпускъ харьковскаго медицинскаго института изъ 214 окончившихъ далъ 190 евреевъ. Слѣдуетъ имѣть въ виду, что русскимъ примѣрно болѣе строгая, чѣмъ десятипроцентная норма. Министерство должно воспринять подобный злоупотребленіямъ. Остановившись на положеніи средней и низшей школы и ссылаясь на примѣры запада, ораторъ доказываетъ необходимость проведенія реформы этихъ школъ въ смыслѣ приданія имъ болѣе національнаго характера. (Рукоплесканія справа).

Янушевичъ, указывая, что министръ народнаго просвѣщенія и **Юришкевичъ** ведутъ одинаковую политику по отношенію къ русск. народу—заявляетъ, что **Юришкевичъ** создалъ новое м—во просвѣщенія, именуемое **Филаретовскимъ обществомъ**, которое должно добывать, чего не добываетъ министръ. Ораторъ заканчиваетъ приглѣшеніемъ вотировать противъ смѣты министерства народнаго просвѣщенія.

Слѣдующее засѣданіе въ понедѣльникъ, 19 мая.

Продолжается подписка НА ГАЗЕТУ «УРАЛЬСКАЯ ЖИЗНЬ» 4р.80к. съ 1 мая до конца года.

Женскія замѣтки.

Въ послѣднее время народилась особая журнальная литература для женщинъ преимущественно двухнедельныя изданія, каковы: «Женское Дѣло», «Женщина», «Журналъ для хозяйекъ», «Журналъ для женщинъ» и др.

Въ этихъ женскихъ журналахъ всецѣло отражается современная женщина съ ея вкусами и наклонностями, стремленіями и надеждами, словомъ та новая женщина, которая лишь недавно выступила на общественную арену, но заставила обратить на себя общее вниманіе.

Прежде всего, женщина XX вѣка хочетъ оставаться самою собою, сохранить черты женской индивидуальности, не стараясь поддѣлываться подъ мужской типъ, быть его рабскою копіей. Въ этомъ ей отличіе отъ «амансированной» женщины 60-хъ и 70-хъ годовъ, стыдившейся своей женственности, подражавшей мужчинамъ даже въ одеждѣ и въ высшихъ манерахъ. Теперь женщины не видятъ ничего предосудительнаго въ желаніи хорошо одѣваться, сдѣлать за модою, быть элегантными; оттого во всѣхъ перечисленныхъ журналахъ значительная часть каждаго номера отводится подъ отдѣлы моды, косметики и т. п. И по нашему мнѣнію, нѣтъ особенной причины падать въ обличительный тонъ по поводу того, что на туалетномъ столикѣ женщины нашего времени лежатъ наборъ для ногтевъ, стоятъ многочисленные флаконы и баночки съ всевозможными духами, кремами, пастами и т. п. произведеніями косметическаго искусства,—въ этомъ сказывается лишь природный эстетизмъ женщины, одержавшій верхъ надъ наносимымъ ригоризмомъ прошлыхъ десятилѣтій.

Но заботы о туалетѣ не поглощаютъ дѣлникомъ новую женщину, иначе она и не была бы «новой», но представляла бы сколокъ съ «Мимочки», изящной женщины—куколки съ микроскопическимъ умомъ и маленькой душой, изображенной когда-то въ рядѣ живыхъ очерковъ писательницы **Мидуличъ**.

Слабую экономическую условію современной женщины принуждаетъ принять участіе наравнѣ съ мужчиною въ борьбѣ за существованіе, въ которой ей приходится считаться со своими приближеннымъ положеніемъ, отсутствіемъ правъ, свободы личности и такъ или иначе реагировать на указанныя явленія. Отсюда интересъ, проявляемый живыми женщинами къ т. наз. «женскому вопросу», борьбѣ за лучшее экономическое и правовое положеніе.

Всѣ женскіе журналы помѣщаютъ передовицы, отдѣльныя статьи и замѣтки трактующія на разные манеры женскій вопросъ, комментирующія тѣ или другія событія общественной и государственной жизни, имѣющія отношеніе къ женщинамъ.

Одни изъ журналовъ призываютъ женщинъ въ борьбѣ за полную эмансипацію добиваться политическихъ правъ, другіе стоятъ исключительно на экономической платформѣ, сводя женскій вопросъ къ борьбѣ за кусокъ хлѣба и считая стремленіе женщинъ принять участіе въ парламентской жизни только за праздную выдумку «свѣтыхъ буржуазныхъ женщинъ». Въ этомъ отношеніи любопытна статья **М. Д. Алья** въ «Журналѣ для хозяйекъ» («Женскій вопросъ», № 2).

Авторъ спрашиваетъ: «Можетъ ли политическое равноправіе обезпечить трудящейся женщинѣ избавленіе отъ нужды, отъ безра-

ботины, отъ голода и безпросвѣтнаго труда? И отвѣчаетъ на то отрицательно:

«Феминизмъ безуспѣшенъ освободить женщину, какъ личность, облегчить ея участь, какъ работницу, сдѣлать ей мѣсто тѣмъ самымъ бременемъ материнства» (слова **А. Коллатитъ**), и не зачѣмъ трудящимся женщинамъ примыкать къ феминизму, не зачѣмъ имъ тратить свои силы на достиженіе ненужнаго имъ политическаго равноправія...

Старые аргументы, выдвигавшіеся когда-то противъ участія пролетаріата въ парламентской борьбѣ партій.

Какъ парламентаризмъ использование рабочими избирательнаго права и послыная законодательная работа въ рамкахъ буржуазнаго государства не могутъ разрѣшить социального вопроса, такъ и феминизмъ, представляющій сл. обр. политическія задачи, не въ состояніи кончить разъ навсегда съ женскимъ вопросомъ во всей его совокупности; онъ только одно изъ средствъ освобожденія женщины.

Напрасно авторъ статьи такъ скептически смотритъ на роль женщинъ, которая засѣдала бы въ Гос. Думѣ, находя пребываніе ихъ тамъ безполезнымъ для женскаго дѣла.

Если бы, напр., среди депутатовъ 3-й Думы находились представительницы женщинъ, то смѣло можно сказать, что онѣ воспротивились бы принятію такого безразнаго законопроекта, какъ запрещеніе женщинамъ, служащимъ въ почтово-телеграфномъ вѣдомствѣ, вступать въ бракъ.

Участіе женщинъ въ законодательствѣ, политическое равноправіе, такъ обр., имѣетъ свою положительную сторону, игнорировать которую женщинамъ отнюдь не слѣдуетъ.

Желая завоевать себѣ независимое положеніе въ обществѣ, новая женщина выстѣ

съ тѣмъ отстаиваетъ право на самоопредѣленіе и въ личной жизни, въ области чувства.

Здѣсь, пожалуй, болѣе всего ей приходится сталкиваться съ законами природы, предразсудками, архаическими взглядами, равной моральному доброму старому времени. Но шагъ за шагомъ она отвоевываетъ свою свободу и въ сферѣ интимныхъ переживаній, начинаетъ относиться равнодушно къ пошлой любви, перестаетъ быть безгласной вещью въ рукахъ мужчинъ.

Женщина пробуетъ разобраться въ мужской любви, отдѣлать въ ней зерно настоящаго чувства отъ плевея погоня за однимъ женскимъ тѣломъ, бонезъ связать, хотя на время, свою жизнь съ пошлымъ человекомъ. Можетъ быть, при этомъ она употребляетъ приемы иногда замаскированные, явля арсенала шпалаго, не вполне пригодные по нравственнымъ соображеніямъ для нашихъ дней,—напр., возбужденіе ревности,—но въ послѣднемъ счетѣ важно самое стремленіе женщины оградить свою личность отъ рабоболенія и загроможденія ея недостаточнымъ мужчиною.

Женщина мало-по-малу проникается софтомъ одной писательницы изъ «Журнала для женщинъ».

«Чтобы быть счастливой, недостаточно быть готовой воспринять счастье, недостаточно желать его, а главное нужно «снѣтъ».

«Снѣтъ»—вотъ еще что до сихъ поръ не достаѣтъ вполне современной женщинѣ, чтобы сбросить съ себя окончательно дѣбри тысячелѣтняго рабства и достигъ свободной независимой жизни.

Нина Иванова.

установлены поправки, которые могли быт сделаны только по оригиналу который хранится в серебряном ларце, находящемся в Синоде. Почему тогда никто не задумался над этим, — не знаю. Далее: в Синоде состоит весьма почтенный ученый Рункевич, помощник управляющего канцелярии Синода и секретарь предсоборного совещания, получивший за весьма полезную и добросовестную работу по восторжественности и учреждения Синода степень доктора богословия, но и он ни словом не обмолвился об этом подлинном регламенте. Повторяю, я никаких выводов из этого не делаю и думаю, что члены Синода, как и чиновники, привыкли считать, что все точно определено циркуляром и распоряжением, не знали о существовании подлинного регламента.

В. М. ПУРИШКЕВИЧ И ГУБЕРНАТОРЫ.

12 мая В. М. Пуришкевич, как передает «Рус. Сл.», был принят министром внутренних дел Н. А. Макаловым, который указал депутату на недопустимость предпринятого им похода против губернаторов.

Все обвинения не подтвержденные серьезными и проверенными документальными данными, — заявил министр, — могут повлечь за собой весьма серьезные последствия для Пуришкевича.

В ответ на это В. М. Пуришкевич заявил, что он лично не повиновался в тех грандиозных размерах, которые приняла его кампания уже после произнесения им речи в Гос. Думе.

Такое положение создалось лишь вследствие вышестоящего прогрессивной печати, которая воспользовалась его «честными побуждениями» для того, чтобы разорить местных администраторов с правами организациями.

Все данные, какими он в настоящее время располагает, получены им не как результаты специальной командировки агентов на места, а вследствие частных жалоб, с которыми, как бы, обращаются к нему, как к своему лидеру и депутату, обиженные чьим-нибудь провинциальными отдели различных монархических организаций.

Беседа Н. А. Макалова с Пуришкевичем, а также подольство во высших административных кругах всей деятельностью Пуришкевича, вызвали страшный переполох среди правых.

Непосредственно после этого разговора с Н. А. Макаловым, Пуришкевич созвал на совещание своих «политических друзей» для ликвидации своей кампании.

Вместе с тем, он вызвал телеграммой из Москвы союзника В. Орлова для весьма важных переговоров.

Как сообщают «Р. С.» вызов Орлова в Петербург объясняется следующим:

Находившийся в субботу в Петербурге Орлов, еще не зная о том внутреннем, какое получил от министра Пуришкевич, вел беседу с кор. «Рус. Сл.» и в этой беседе, поминутно в «Рус. Сл.» 11-го мая, категорически подтверждал свою командировку по губерниям для собрания сведений об администраторах.

Вопреки своим ожиданиям, В. Орлов этим заявлением оказал медвежьему услужению своему принципалу.

13 мая, утром, В. Орлов приехал в Петербург.

Он долго совещался со своим патроном, который указал ему на неудобство появления в настоящий момент сделанного им против губернаторов выпада и предложил ему в какой бы то ни было форме отказаться от своих утверждений.

ПОСЛЕДНИЕ НОВОСТИ.

Прославление еп. Питирима.

В последние дни Св. Синод рассматривал вопрос о прославлении Питирима, епископа тамбовского. Первоначально предполагалось оставить мощи его под спудом, но неудовлетворенность религиозных чувств, проявившаяся при прошлгоднем прославлении патриарха Ермогена без открытия его мощей, заставила Синод изменить свое первоначальное постановление и ршено одновременно совершить и канонизацию еп. Питирима и вырытие его мощей. Это торжество назначено на июль текущего года.

Отказ в регистрации партии.

13 мая в сб. присутствии по делам Общества и союзах рассматривался представленный на утверждение устав Общества народной партии, имевшей целью объединение политической и общественной деятельности лиц национально-прогрессивного направления, стремящихся к возрождению духовных и материальных сил России и к утверждению в ней порядка, спокойствия, законности и благосостояния. Учредителями Общества являются депутаты Караулов, Саватфев и Логвинов. Особое присутствие нашло, что, вопреки ст. 1-й отбл. I закона 4-го марта в пункт 2-м цель Общества изложена не-

определенно, в виду чего, не входя в дальнейшее обсуждение устава, отказало в регистрации.

К уходу Малиновского.

Среди рабочих Петербурга горячо обсуждается вопрос об уходе Малиновского. Вынесен ряд резолюций, порицающих действия бывшего депутата. На собрании деревобдольщиков принята резолюция, в которой говорится, что своим внезапным заявлением о сложении депутатских полномочий Малиновский покинул на полбрани своих товарищей по работе в самую трудную минуту. Собрание выносит ему за этот поступок порицание, если он совершил его в здравом уме. Почти такая же резолюция принята на собрании рабочих Выборгского района.

Дело адвокатов.

13 мая вечером состоялось заседание совета присяжных поверенных для рассмотрения дела 83 адвокатов, привлеченных по предложению палаты к дисциплинарной ответственности за участие в общем собрании, вынесшем резолюцию протеста по делу Бейдса.

Из числа привлеченных в заседании присутствовали около 30 адвокатов.

В 9 часов вечера члены совета удалились на совещание, которое продолжалось до часу ночи. В результате совета постановили: прекратить дело производством в отношении тех 58 адвокатов, дело о которых даже прекращено производством уголовного. Из этой категории исключены советом лишь 4 адвоката: прис. пов. Гальперин, А. А. Демьянов, Н. И. Игельсон, А. А. де-Плансонь. В отношении этих 4 присяжных поверенных, а равно как и в отношении 24 фигурирующих в качестве обвиняемых по уголовному делу совет постановил дисциплинарному наказанию их не подвергать.

В отдельное производство советом было выдлено дело прис. пов. Корна, председательствовавшего на общем собрании. Совет постановил прис. пов. Корна также вышестоянию не подвергать.

Массовый пролет стреноз.

15 мая в 6 час. у. в с. Смоленском под СПб. в воздух поднялась какая-то странная туча. Туча эта спустилась все ниже и вскоре можно было различить что она состоит из стреноз. В 12 ч. дня масса стреноз продолжала лететь. Улицы были полны народом, с изумлением смотрящим на такое небывалое явление.

Пожар на выставк

В 2 ч. дня, на международной выставке садоводства, в нижнем этаже строения каменного здания, носимого название «дворца садоводства», вспыхнул пожар. Оказалось, что в этом этаже расположилась кухня ресторана, и пожар начался от не совемь погасившего древесного угля. Огонь был потушен через час.

ЧРЕЗВЫЧАЙНАЯ СЕССИЯ ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

20 мая открылось чрезвычайное губ. земское собрание для рассмотрения и разрешения следующих докладов управы и вопросов: Предложения начальника Пермской губ. — об отмене постановления губернского собрания 44 очередной сессии о прекращении беззачетного отпуска лекарств из аптеки губернского земства и — о назначении второй очереди для сбора ратников государственного ополчения. Ходатайство о пособиях на постройку в г. Перми детской лечебницы Красного Креста. Очерк деятельности губернского и уездных земств Пермской г. за 44 года их существования, докладываемый по поводу 50-летия введения земских учреждений. Ходатайство Екатеринбургского реального училища о разорчк. состояний за училищем суда в 5 тыс. руб. на 5 лет. Возбужденный по инициативе совтвом 2-ой Екатеринбургской женской гимназии вопрос о том, кому принадлежит здание гимназии земству или казне. Об увеличении пособий женским средним учебным заведениям и о выдаче пособий на параллельные классы. О народных домах. О выдаче пособия на постройку речного училища. О субсидировании приготовительного класса горнозаводского отделения при пермском Алексеевском реальном училищ. О постройках и ремонтах земских зданий в г. Перми. О постройке психиатрической лечебницы за Уралом. По вопросам мелкого кредита. По кустарной промышленности. О постройке суперфосфатного завода. Об увеличении кредитов на льготные скидки при отпуске пожарных машин и на выдачу пожарным организациям пособий и суду на улучшение пожарных обзоров. О постройке школы огнестойкого строительства, о кредитах на мероприятия по огнестойкому строительству. О подворной переписи в Осипском уезде. Об опытных работах. По дорожному делу. По ветеринарному отблду. По пенсиейной касе. О командировании заведующего санитарным бюро и двух уездных санитарных врачей на съезд в Харьков. О сложении 4% пени с Кыштымских горных заводов. По разным ходатайствам и заявлениям.

УЧИТЕЛЬСКИЕ КУРСЫ.

В Екатеринбург прибыл завбдующий народным образованием губернского земства г. Вельдский в связи с организацией предстоящих в Екатеринбургских земских учительских общеобразовательных курсов.

Программа курсов составлена. Штат лекторов также определен. При екатеринбург. земской управе с 17 мая будет производиться выдача билетов для слушателей, приходящих на курсы. Лекторами приглашены следующие лица: Психология (9 лекций) И. И. Лашник — проф. Спб. универс., докт. философ., Биология — Е. А. Елачич (11 лекций), причислен. к м-ву народн. просвещ. Гигиена — М. С. Уваров (7 лек.), редакт. журн. «Вестн. Общест. Гигиены», Право — (7 лек.), русская литература — 10 лек.), Химия (7 лек.) — П. Л. Мальчевский преподав. педагог. курс. фребельского о-ва., Физика (7 лек.) (вакант.) (Библиотекостроение (6 лек.) — (вакант.) (Геология — М. О. Клерв (5 лекций и одна лекция о кинематограф — П. П. Тинонова с половиной июня в помещенях городских-начальных училищ Екатеринбургского и Златоустовского будут организованы выставки наглядных учебных пособий.

Открытие курсов 4 июня, закрытие 6 июля. Губернская администрация не утвердила лекторов — по физик Н. А. Орлова (ассистент военно-медц. акад.) и по библиотекостроению Е. Ф. Прокуракову (завбдующую библиот. вольно-эконом. об-ва), приглашенных губернским земством для чтения лекций на учительские курсы в Екатеринбург.

Неутверждение ничьим не обуславливается. Эти лекторы в прошлом году читали на учительских курсах в г. Перми и претензий к утверждению их со стороны администрации не было. Приглашались Н. А. Орлов и Е. Ф. Прокуракова цблком рядом земских земств на учительские курсы и везде утверждались администрацией.

Губернское земство обратилось в сб. лекционное бюро по присланию лекторов для учительск. курсов с просьбой подыскать лекторов взаимно не утвержденных.

Не выршился также вопрос ни за утверждение, ни против в отношении лекторов по русской литературе — П. С. Коган (прив. докт. Спб. универс.) и по праву П. И. Люблинской (профес. высш. женск. курс.). О них губернской администрацией наводятся дополнительные справки.

ХРОНИКА.

† В. П. Бурлак.

В ночь с 1-го на 2 мая в Ялт в одной из санаторий скончался от горловой чахотки драматический артист Василий Петрович Бурлак.

Екатеринбургское общество, так недавно еще наслаждавшееся разнообразной умной игрой артиста в труппе общественного собрания помянуть добрым словом этого угасший талант, разбитый ужасным недугом.

Встрча иконы.

18 мая состоялось торжество встречи прибывшей в Екатеринбург иконы Божией Матери «Утоли моя печали» и двух хоругвей, пожертвованных одним из прихожан Александро-Невской (Душинской) церкви в память 300-летнего юбилея Царствования Дома Романовых.

В 3 ч. дня на ст. Екатеринбург I для встречи жертвованной иконы из Александро-Невского и Вознесенского храмов двинулись крестные ходы. По прибытии на вокзал в зал 3 кл. было совершено торжественное молебствие и освящение прибывшей иконы. По окончании богослужения крестные ходы с жертвованной иконой Богородицы двинулись обратно в Александро-Невский храм.

В 5-м часу к храму прибыл преосвященный Серафим и духовенство остальных городских церквей. Преосвященный был встречен настоятелем храма, который в краткой речи ознакомил владыку с историей возникновения храма сооруженного на добротных даяния прихожан.

В 5 час. преосвященным Серафимом в сослужении городского духовенства в специально выстроенной у церкви палатке было начато служение вечерни, с чтением акафиста икон Богородицы «Утоли моя печали», закончившееся около 8 час. веч.

Чествование В. Я. Алашина.

18-го мая служащие екатеринбургской земской управы чествовали секретаря управы В. Я. Алашина, 30 лет прослужившего в екатеринбургском земств. Чествование носило чисто товарищеский характер и отличалось задумчивостью и товарищеской неприужденностью.

Совещание по льсоплаву.

20 мая в Верхотурье состоялось совещание по льсоплаву по ркам золотоносного района. От совета съездов пермских золотопромышленников командирован на совещание член совета С. М. Дюппи.

Закладна.

18 мая в 1 ч. дня состоялось торжество закладки нового здания екатеринбургск. зем-

мерческого собрания. После молебна и закладки собравшимися членам и приглашенным был предложен завтрак.

Финансовая затруднения.

Городская управа, испытывая денежные затруднения, предполагает внести в думу вопрос о займе на достройку северной части гостинного двора путем залога строящегося здания, а также дома городского общества.

Штатная подкомиссия.

В заседании городской подкомиссии по организации штатов городской управы 18 мая рассмотрены отделе медицинской и ветеринарной. Предполагается увеличить число городских врачей до 4 при жаловании 2 врачам по 2000 руб.; старшему врачу 2600 руб. и врачу завбдующему городской больницей 5000 руб. при готовой квартир и без права занятия им частной практикой. Ветеринарных врачей иметь 3 с жалованием по 2400 руб. с развьядами. Кроме того увеличить персонал служащих на городской скотобойне.

Неисполнение договора.

В городскую управу поступило заявление, что арендующий на городских землях карьер для ломки камня г. Немальцев продает добываемый камень без осмотра его дорожной комиссией на ж. дороге. Договором с городом г. Немальцев иметь право добывать лишь верхний пласт камня и продавать его лишь в черту города, только по осмотру и разрешению дорожной комиссии.

Дорожная комиссия ршигла факт проврить и принять меры против расхищения городских богатств.

В комиссии по народному образованию.

На заседании городской комиссии по народному образованию 16 мая, отклонено предложение управы приобрести усадьбу г. Бакаевой для постройки 16 городской школы, так как комиссия принципиально высказывается за место для этой дбл на углу Пышминской и Кузнечной улиц.

Агрономический съезд.

Губернская земская управа созывает с 10 по 15 июня в г. Екатеринбург губернский агрономический съезд.

В программу съезда включено 19 вопросов. Между прочими вопросами будут обсуждаться вопросы: о роли земства в деле кооперативного строительства и участия агрономов в работ кооперативн. учрежд., о сельс.-хоз. об-вах, о лугодстве и культур болот, о музеях и кабинетах при агрономических участках и о влиянии курсов на население.

Испытание сыпань.

На днях в с. Булаинском, екатеринб. уезда производилось испытание сыпань различных фирм при участии губ. агронома Турцинова, уездн. агрономов — Патрушева, Титова, Буторина, конструктора перм. гум. зем. Сычева, кустарн. техника Колосова, агронома землеустр. комис. Новгородцева и инструктор. союза кред. т-ва Шитова.

Испытание сыпань дблалось с целью выяснения наилучшей конструкции их, равномерности сыпань и равномерности заделки сыпаньками высвьянного зерна.

Во время испытания было проврено равномерности сыпань ручным способом, что же касается равномерности заделки и глубины ее, то это будет выяснено впоследствии путем учета поставленных в поле сыпань. С этой целью земством командирован студент с.-х. отдбл. Рижск. политехн. С. С. Колосов.

Дело о лжесвидетельств.

На 20 мая в екатеринбургском окружном судб с участием присяжных заседателей назначено к слушанию дело по обвинению кр. А. И. Черемушкиной в лжесвидетельств.

На Архиерейской ул. было совершено убийство лавочницы — Шеринной. Обвинение пало на Ссорина, Калугина, Асенова и Шамсутдинова, при чем главными уликами против них по обвинению в убийств Шеринной были показания Черемушкиной и Шангиной. Онб показывали, что до совершения этим лицам преступления последние пригласили их пить вино и вместе с ними отправиться в Архиерейскую ул., где онб поджидали, пока приглашенные их лица не выйдут через задний двор от Шеринной, которая потом оказалась убитой.

В декабрь 1912 г. дело об убийств в Архиерейской ул. слушалось в екатеринбургском окружном судб, где выяснилось, что в тот день, когда Черемушкина, по ее показаниям, ходила с обвиняемыми на Архиерейской ул., она в действительности содержалась в арестном домб.

Другая свидетельница, по делу об убийств, Шангина отказалась от первоначального показания, данного на полицейск. дознании и показала, что такое показание их заставлял дать помощн. пристава 1-ой части Гуляев, который обшчал ей и Черемушкиной денежное вознаграждение.

Черемушкина же на судб осталась при прежнем показании, поэтому против нее было возбуждено дело по обвинению в лжесвидетельств. В качестве свидетелей по этому делу вызываются чл. окружн. суда Киринг, прис. пов. Немировский, Севрук и присяжные заседатели, участвовавшие в деле об убийств в Архиерейской ул.

Новый вокзал.

Открытие нового екатеринбургского вокзала перенесено на 25 мая.

