

[illegible]

надъ Покровской аптекой.  
Телефонъ № 581.

**ЗУБОЙ ВРАЧЪ**  
**Е. М. Константиновъ**  
леченіе, пломбированіе, удаленіе и вставленіе искусственныхъ зубовъ.  
Отрясихинская ул. № 6.  
Пріемъ: отъ 10 до 5—по праздникамъ отъ 10—1 ч.



# Сегодня в номере.

Заседание Гос. Думы 18 апреля. Реформа снатов.

Заседание Гос. Совета 18 апреля, прения по законопроекту о новой организации попечительства о нар. трезвости.

Циркуляр мин. вн. дѣл по борьбе съ пьянством.

Первомайскія забастовки въ Ригѣ.

Ураганъ на Ладонскомъ озере.

Постройка арсеналовъ въ Золотомъ Рогѣ въ Константинополѣ.

Безчинства турокъ въ Уминѣ.

Въ Китаѣ мятежники осаждаютъ Цзинь-Чжоу.

Мин. вн. дѣл издало предписание о борьбѣ съ эмиграціей.

Угроза табачныхъ плантаторовъ убѣжать въ Турцію.

Гардингъ-Ландезенъ появился въ Спб.

Процессъ нѣмецкихъ летчиковъ въ Перми.

Къ Верхотурскимъ торжествамъ.

Собрание екатеринбургской городской думы.

## Государственный Советъ.

(Из стѣнокъ С. М. Тимир. Ассамблеи).

ЗАСѢДАНІЕ 18-ГО АПРѢЛЯ.

Председательствуетъ Акимовъ.

Советъ по предложению председателя, почтить вѣстившимъ память скончавшагося члена совета Турау.

Безъ прерій приняты въ окончательной редакціи Думы два законопроекта, выработанные Думою третьюго созыва и разсмотрѣнные Советомъ 1913 г.: первый—о виноградоувиженіи, второй—о санитарной горной охранѣ лечебныхъ мѣстностей.

Въ дѣльнейшей части засѣданія подъ председательствомъ Голубева продолжались общія пренія по законопроекту о новой организаціи попеченія о народной трезвости.

Изъ числа записавшихся ораторовъ Гурко и Зинovieвъ 3-й отказались отъ рѣчей.

Зубаковъ указываетъ, что послѣ обсужденія перваго законопроекта, касающагося вопроса о борьбѣ съ пьянствомъ въ Россіи, установился какъ бы догматъ, что борьба съ пьянствомъ, какъ параднымъ обрядомъ, необходима. На этотъ догматъ отозвалась администрація, отозвались сельскія общества, а также частныя общины трезвости. Министерство внутреннихъ дѣлъ въ виду Высочайшаго указа сдѣлало руководящее указаніе губернаторамъ. Придавая значеніе всѣмъ этимъ мѣрамъ, ораторъ полагаетъ, что причины пьянства коренятся гораздо глубже и лежатъ въ неубѣдительности населенія, въ тяжелыхъ условіяхъ самой жизни, въ тяжелыхъ условіяхъ труда. Необходимо создать ясныя условія жизни народа, чтобы народъ не имѣлъ влеченія къ пьянству. Такую пропаганду трезвости нельзя вести путемъ правительственныхъ распоряженій. Если это дѣло будетъ находиться въ рукахъ лицъ административныхъ, то тѣмъ поръ оно не будетъ живымъ. Согласно указаніямъ Государственнаго Совета 1909 г., дѣло борьбы съ пьянствомъ должно быть предоставлено мѣстнымъ общественнымъ самоуправленіямъ—земскому и городскому. Проектъ особую комиссію усиленіе правительственнаго надзора надъ городскими и земскими учрежденіями въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ явилось бы недоумѣніемъ; между тѣмъ въ такомъ отношеніи и сложился дѣлъ необходимо полное довѣріе правительства къ обществу и обратно. Поэтому законопроектъ, по мнѣнію оратора, всѣмъ своимъ содержаніемъ подкрѣпляетъ необходимость недоувѣрія правительству къ обществу, непріемлемъ съ государственной точки зрѣнія.

Министръ внутреннихъ дѣлъ высказываетъ нѣсколько соображеній по поводу замѣчаній, сдѣланныхъ ораторами относительно законопроекта министерства внутреннихъ дѣлъ. Министръ напоминаетъ, что въ 1909 году Советъ установилъ новыя начала, которымъ долженъ слѣдовать правительственный законопроектъ, а именно привлеченіе мѣстныхъ силъ въ борьбѣ съ пьянствомъ, городовъ, духовенства и частныхъ организацій пресѣдающихъ ещѣ дѣла отрезанія. На такихъ основаніяхъ министерствомъ былъ разработанъ законопроектъ. Теперь министерству внутреннихъ дѣлъ ставится упрекъ въ томъ, что данное министерству Советомъ задание не совсемъ выполнено, именно, что дѣятельность земскихъ и городскихъ учреждений сужена, ибо они поставлены подъ усиленный контроль правительственныхъ учрежденій. Далеко высказываются возраженія противъ убѣднхъ совѣтовъ попеченія о народной трезвости. Наконецъ, высказываются противъ финансоваго контроля, который считается неудобнымъ, ибо не отвѣчаетъ достоинству общественныхъ учреждений. Разногласіе указаннымъ упрекамъ, министръ заявляетъ, что онъ не усматриваетъ недоувѣрія со стороны правительства къ общественнымъ учрежденіямъ ни въ самомъ законопроектѣ, ни въ его цѣляхъ. Если бы недоувѣріе было, то, конечно, министерство не взяло бы на себя разработку такого законопроекта, который имѣетъ своей базой передачу всего дѣла городскимъ и земскимъ общественнымъ установленіямъ. Что касается финансоваго контроля, устанавливаемаго проектомъ, то въ этомъ нѣтъ ничего видѣть недоувѣрія. Министръ утверждаетъ, что не только съ государственной точки зрѣнія, но и съ точки зрѣнія чисто общественной, въ каждомъ дѣлѣ чело-вѣкъ, дающій деньги за извѣстный предметъ, имѣетъ право интересоваться степенью дѣлособорности ихъ расходованія. Такъ обогативъ дѣло въ частномъ хозяйствѣ, еще какъ бы такой контроль въ государственномъ управленіи. Далеко министръ не соглашается съ возраженіями, которыми сдѣланы противъ проектируемыхъ убѣднхъ совѣтовъ, въ составъ которыхъ, кроме общественныхъ элементовъ, будутъ входить и представители вѣдомствъ. Именно соединеніе тѣхъ и другихъ элементовъ вѣдѣтъ является залогомъ успѣха того дѣла, которое удостоилось такого вниманія съ высоты Престола. Ми-

нистръ оканчиваетъ: Впервые передаются огромныя суммы общественнымъ учрежденіямъ на большое государственное дѣло. Здѣсь каждый шагъ долженъ быть опредѣленъ ясно и отчетливо. Большое дѣло впервые опредѣленно ставится на новые рельсы сотрудничества правительства совместно съ общественными учрежденіями въ дѣлѣ государственнаго управленія. Вотъ почему нужно въ этомъ дѣлѣ впервые установить незыблемыя основанія. Въ заключеніе министръ заявляетъ, что министерство не преслѣдуетъ никакой предвзвѣтой цѣли и охотно и добросовѣстно пойдетъ навстрѣчу всѣмъ предлагаемымъ поправкамъ. Ведомство пренепосредственно горячо надеется, что изъ-за споровъ не пострадаютъ основныя начала предлагаемой реформы, которая имѣетъ задачей выполнить священную царскую волю утверждать въ населеніи трезвость, какъ необходимую основу духовнаго оздоровленія и развитія производительности труда народа. Задача эта настолько велика, что всѣ мелочныя соображенія передъ ея лицомъ совершенно ничтожны. Министръ позволяетъ себѣ думать, что именно въ соответствии съ этимъ государственнымъ характеромъ законопроекта задача эта будетъ разрѣшена Советомъ.

Объявляетъ перерывъ.

Послѣ перерыва председательствуетъ Голубевъ.

Гриммъ указываетъ, что законопроектъ въ томъ видѣ, въ какомъ вышелъ изъ комиссіи, нѣмѣтъ уже не подкрѣпленъ и представляется собою живой трупъ. Теперь въ немъ проектируются измѣненія, которыя дали бы возможность пройти черезъ Думу. Сущность этихъ измѣненій сводится къ отказу отъ особаго губернскаго комитета, къ расширенію участія органовъ самоуправленія, къ отпаденію новаго порядка отъ губернаторской ревизіи, къ отказу отъ утвержденія членовъ участковыхъ попечительствъ администраціей, къ допущенію ежегодныхъ свидѣтельствъ лицъ, вѣдающихъ борьбу съ пьянствомъ. Этихъ измѣненій, однако, по мнѣнію оратора, недостаточно. Распределеніе средствъ, ассигнованныхъ на губернію, должно быть предоставлено земскому собранію. Центральной власти останется слишкомъ большія полномочія по руководству дѣлами, тѣмъ стран-но сузится проявленіе инициативы мѣстныхъ органами. Существующія столѣтныя попечительства должны быть уничтожены, дѣло передано на общій основаній городскимъ думамъ.

Общія пренія закончены.

Докладчикъ предлагаетъ перейти къ постановочному обсужденію, выражая надежду, что при обсужденіи поправокъ члены Совета придутъ къ извѣстному соглашенію.

Председательствующій закрываетъ засѣданіе, указавъ, что о дѣлѣ засѣданія, когда можно будетъ продолжать обсужденіе законопроекта, послѣдуетъ извѣщеніе повѣстками.

Слѣдующее засѣданіе 24 апрѣля.

На повѣсткѣ законопроекта объ обложеніи таможенною пошлиною привозимыхъ изъ-за границы хлеба въ зернѣ, гороха и бобовъ.

## Послѣднія новости.

Арх. Серафимъ.

Въ Петербургѣ пріѣхалъ бывшій клирикъ, а нынѣ тверской епископъ Серафимъ. Утверждаютъ, что архіепископъ надѣется при помощи своихъ связей возстановить свое попавшее въ негодное положеніе. Въ своемъ переводѣ онъ обвиняетъ какъ-то вранье, заключившихъ союзъ съ Шуршквичемъ и либеральной прессы. Только теперь выяснилось, насколько арх. Серафимъ вѣдѣлся въ партійную борьбу Крулевскихъ и Шуршквичей. Онъ даже хотѣлъ отлучить отъ церкви своего партійнаго противника, зятя Шуршквичика Понсе, по синоду воспретилъ ему пріобрѣтать къ такой мѣрѣ.

Борьба съ эмиграціей.

Мин. вн. д. по соглашенію съ мин. вн. д. сдѣлало распоряженіе всѣмъ дипломатическимъ и консульскимъ представителямъ Россіи въ Зап. Европѣ о необходимости обратить особое вниманіе на дѣятельность агентовъ, саниваторскихъ русскихъ подданныхъ къ переѣзду въ Бразилію, Конго, Аргентину и т. д. Въ этихъ цѣляхъ предписывается немедленно арестовывать агентовъ, если они являются русскими подданными.

Томскій «домъ науки».

Вопросъ объ открытіи «дома науки» имени П. И. Макушина въ Томскѣ будетъ пересмотрѣнъ. Во время послѣдняго пріема мин. нар. пр. указалъ П. И. Макушину, что онъ лично ничего не имѣетъ противъ открытія «дома науки», но опасается, чтобы учрежденіе не превратилось въ «домъ митинговъ».

Члены ученаго комитета, наоборотъ, относятся крайне сочувственно къ идеѣ Макушина. Сторонникомъ открытія «дома науки» является

также митрополитъ московскій Макарій. Окончательно дѣло будетъ рѣшено по возвращеніи въ Петербургъ А. А. Касо.

Угроза табачныхъ плантаторовъ.

Въ мин. финансовъ поступила докладная записка крупныхъ табачныхъ плантаторовъ. Они заявляютъ, что въ случаѣ введенія монополіи въ Россію они уйдутъ въ Турцію, малымъ же плантаторамъ грозитъ полное разореніе.

Гардингъ-Ландезенъ.

«В. В.» сообщаютъ, что пресловутый Гардингъ-Ландезенъ, бывшій начальникъ политической полиціи за границей, находится сейчасъ въ Петербургѣ. Опасаясь преслѣдованія революціонеровъ, онъ проживаетъ подъ вымышленнымъ именемъ.

Послѣ удавленія со службы съ напруженіемъ чинимъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Гардингъ получаетъ изъ департамента полиціи ежегодное пособіе въ размѣрѣ 5 тыс. руб. Одно время онъ снова мечталъ о поступленіи на службу, причѣмъ ему хотѣлось быть назначеннымъ на то же мѣсто, которое онъ занималъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, но карьера Гардингъ, какъ извѣстно была сдѣлана при помощи Рачковскаго. Со смертью его карьера Гардингъ-Ландезена пресѣлась, а разоблаченія Бурцева нанесли ему окончательный ударъ.

## Екатеринбургъ 20 апрѣля

къ свободѣ депутатскаго слова.

Стремленіе правящей бюрократіи ограничить по возможности права законодательныхъ палатъ и ихъ членовъ стало обнаруживаться едва-ли не съ перваго дня открытія первой Гос. Думы. Распространительное толкованіе 96 и друг. ст. Основ. зак. ограничивающихъ компетенцію Думы и Совета по обсужденію и рѣшенію иждивенныхъ законопроектовъ, уже не новость. Правительство этимъ не ограничивается и намѣрено идти даже по тому-же пути. На дняхъ въ Таврическомъ дворѣ распространился слухъ о привлеченіи къ отвѣтственности по 129 ст. Угол. Улож. депутатовъ Н. Ф. Чхеидзе и А. Ф. Керенскаго за ихъ политическія рѣчи, произнесенныя съ думской трибуны въ общихъ собраніяхъ 1-й Думы.

Первымъ изъ нихъ въ засѣданіи 11 марта при обсужденіи законопроекта о рабочихъ домахъ упомянулъ между прочимъ о преимуществѣ республиканскаго образа правленія. Въ этомъ министръ усмотрѣлъ преступленіе, предусмотрѣнное вышеуказанной статьей уголовнаго кодекса. Какъ извѣстно широкой публикѣ по многимъ процессамъ, 129 ст. Уг. Улож. применяется къ случаямъ произнесенія рѣчей, возбуждающихъ къ бунту, ниспроверженію существующаго въ государствѣ общественного строя, къ нецѣлѣуменію, или противодѣйствію закону. Существеннымъ моментомъ въ дѣяніи, за которое караетъ 129 ст., является какъ это само собою понятно изъ этимологическаго смысла ея, возбужденіе къ незаконнымъ дѣйствіямъ. Сама по себѣ критика существующаго государственнаго и общественного строя не составляетъ уголовно-наказуемаго дѣянія и не можетъ быть подведена ни подъ одну изъ статей Угол. Улож. Такимъ образомъ въ рѣчи деп. Чхеидзе нѣтъ ничего преступнаго, за что бы сдѣлано его судить и наказывать. Центр тяжести въ данномъ случаѣ конечно не въ томъ, преступныя или не преступныя рѣчи произнесъ депутатъ, а въ томъ, что ставится вопросъ объ отвѣтственности депутатовъ за думск. рѣчи; о сценаріи, ограниченіи свободы депут. слова Изъ 63 ст. Уг. Гос. Думы ст. 14, говорящая объ этомъ, самая ясная, не возбуждающая никакихъ сомнѣній и не нуждающаяся въ толкованіи. Она гласитъ: «члены Гос. Думы пользуются полнымъ свободою сужденій и мнѣній по дѣламъ, подлежащимъ вѣдѣнію Думы и не обязаны отчетомъ передъ своими избирателями».

Советъ министровъ неоднократно присваивалъ себѣ функціи истолкователя и разъяснителя законовъ, выступилъ и въ настоящемъ случаѣ въ таковой роли и принципиально призналъ, что депутаты подлежатъ отвѣтственности за рѣчи. Свобода слова съ думской трибуны, разсуждаетъ советъ министровъ, по нашимъ законамъ не безусловна. Депутаты безотвѣтственны за свои рѣчи лишь въ предѣлахъ установленныхъ закономъ и поскольку ихъ выступленія съ думской трибуны не нарушаютъ статей Угол. Улож.

Разница между депутатами и обыкновенными гражданами,— по мнѣнію совета министровъ,— лишь въ порядкѣ уголовной отвѣтственности. Въ Думы депутаты за свои выступленія отвѣтственны, какъ и всѣ остальные граждане, передъ обычными судебными установленіями, за рѣчи же, произнесенныя съ думской трибуны, они сужаются Верховнымъ уголовнымъ судомъ.

Члены думы, даже такіе, какъ октябристы-земцы не хотѣтъ вѣрить въ возможность такого толкованія правительствомъ основнаго права народа. Представители и считаютъ нецѣлѣуменнымъ привлеченіе названныхъ депутатовъ къ судебной отвѣтственности. Оппозиція отнеслась съ большимъ довѣріемъ къ даннымъ слухамъ и не удивляется тому, что будетъ начато преслѣдованіе за то, что дозволено. Иныхъ депутатовъ волнуетъ другое обстоятельство. Въдѣ такимъ образомъ, разсуждаютъ они, правительству легко будетъ изгнать изъ Гос. Думы всѣхъ наиболее непріятныхъ для него ораторовъ оппозиціи. Случиться подобное вполне можетъ и Дума не въ силахъ защитить своихъ членовъ, такъ какъ привлеченіе депутатовъ въ порядкѣ верховнаго суда къ отвѣтственности и самый судъ можетъ состояться

даже безъ официального увѣдомленія Думы. Въ этомъ смыслѣ высказаніе уже депутатами—юристы. По поводу всего этого остается сказать, что слова у правящей власти расходятся съ дѣломъ.

Говорили о соглашеніи, единеніи съ народными представителями, дѣлаютъ-же то, что этихъ самыхъ нар. представителей отталкиваютъ отъ себя, убиваютъ въ нихъ то довѣріе къ правительственнымъ мѣропріятіямъ, безъ котораго нѣмыслима нормальная законодательная и государственная дѣятельность.

## Собраніе городской думы.

(Продолженіе.)

ЗАСѢДАНІЕ 17 АПРѢЛЯ.

Оцѣнка городской земли уступающей подъ музей.

Обуховъ докладываетъ, что при совершеніи дарственной на мѣсто уступаемое городомъ Уральскому обществу любителей естествознанія для постройки музея и библиотеки, встрѣчались затрудненія. Управа оцѣнила даримую землю въ 54.000 руб. въ виду чего тошланы нужно платить 6768 руб., а такъ какъ для об-ва и для гор. кассы это будетъ тяжело, управа проситъ директивъ по этому поводу отъ думы.

Симановъ. Находить, что надобности въ столь высокой оцѣнкѣ нѣтъ.

Обуховъ заявляетъ, что мѣсто очень дѣнно и стоитъ нѣмѣтъ 100000 руб., такъ какъ расположено въ центрѣ города и мѣроу 1800 кв. саж. Когда тамъ были торговые помѣщенія, то управа получала по 10 руб. за занятую кв. сажень.

Бибиновъ отвергаетъ соображенія Обухова и находитъ, что оцѣнка должна быть самая минимальная. Въ данномъ случаѣ не имѣется виду какихъ либо коммерческихъ выгодъ. Земель. Если будетъ сдѣлана низкая оцѣнка, то ее заставятъ повысить. А Уральское общ-во любителей естествознанія можетъ возбудитъ ходатайство о сниженіи съ его уплаты пошлины. Въ этомъ ему помогутъ его покровители вѣстныя лица.

Кронебергъ находитъ, что это создастъ задержку. Об-во и такъ пострадало отъ того, что въ виду неукрѣпленія за нимъ земли, приоста-новился пріобрѣтъ пожертвованій на постройку музея. Оцѣнка должна быть принята минимальная въ 1000 руб. Спрашиваетъ, не забытъ ли пунктъ условія о томъ, что должно быть отведено мѣсто и для помѣщенія библиотеки имени Вѣликоваго.

Арнольдъ говоритъ, что даря землю городъ проситъ о привнесеніи музея имени Императора Александра II. Неужели нельзя вѣрить городу. Об-во можетъ возбудитъ постройку безъ совершения акта. Существуетъ гарантія, въ видѣ думскаго постановленія.

Магницкій соглашается съ Арнольдъовымъ и находитъ, что нѣтъ основаній думать, что городъ когда либо откажется отъ своего дара. Бибиновъ напоминаетъ, что общества освобождены отъ уплаты пошлины.

Щипановъ опровергаетъ это. Гласные просятъ огласить проектъ дарственной.

Проектъ гласитъ, что городъ даритъ землѣ съ тѣмъ, чтобы въ память событія 19 февраля 1861 г. музей былъ названъ именемъ Императора Александра II, чтобы на мѣстѣ на возвышеніи названнаго хозяйственныхъ построекъ и чтобы вѣнчикъ видѣ зданія исполнѣ пар. монтировать съ знаменемъ городского театра.

Круковский предлагаетъ отнѣсти землю по 50 коп. за десятину, что касается цѣнности дара, то само общество пострадаетъ огласить ее.

Обуховъ. Если мы оцѣнимъ такъ, то новыя ж. д. желательныя пріобрѣсти городскія земли скажутъ, что мы отдали землю въ центрѣ города чуть не по 30 коп. за кв. сажень.

Президентъ Уральского об-ва любителей естествознанія О. Е. Клеръ заявляетъ, что присваивать зданіямъ имени Высочайшихъ особъ, но разъясненію почетителя Оренбургскаго учебнаго округа, можно лишь тогда, когда они будутъ построены. Возражая Арнольдъову говорить, что доброжелатели отказываются давать об-ву деньги на постройку до тѣхъ поръ, пока земля не будетъ укрѣплена за об-вомъ.

Кронебергъ возмущается снова вопросомъ о помѣщеніи для библиотеки имени Вѣликоваго. Магницкій говоритъ, что съ этимъ надо подождать до общаго собранія, можетъ быть, оно избѣретъ другое мѣсто подъ постройку библиотеки.

Щипановъ возражаетъ Магницкому, что законная оцѣнка земель на городъ нераспространяется, она принята въ убѣдахъ при оцѣнкѣ пахотныхъ земель.

Брагинъ и Фадѣевъ высказываются за минимальную оцѣнку.

Обуховъ. Угодно ли думѣ поручить управѣ составить дарственную съ минимальной оцѣнкой.

Дума принимаетъ предложеніе въ послѣдней формулировкѣ.

Вопросъ о суммѣ оцѣнки ставится на баллотировку парами.

40 парами противъ 1, думѣ высказываются за оцѣнку въ 1000 рублей.

О. Е. Клеръ отъ имени Уральского об-ва любителей естествознанія благодаритъ думу и говоритъ, что об-во никогда не забудетъ цѣнности дара.

О площадяхъ для дѣтскихъ игръ.

Почетитель Оренбургскаго учебнаго округа сообщаетъ городской управѣ, что министерство предполагаетъ отпустить въ 1915 году кредиты на устройство площадокъ для игръ учащихся дѣтей, а потому, не найдя въ городѣ нужныхъ, принятъ участіе въ этомъ дѣлѣ. Одновременно директоръ Екатеринбургскаго реальнаго училища возмѣтъ въ думу съ заявленіемъ о необходимости устройства такой площадки для учениковъ реальнаго училища.

Управа, полагая, что вопросъ подлежитъ разсмотрѣнію комиссіи по благоустройству города, находитъ, однако, что дума должна высказаться о размѣрѣ субсидій для этой цѣли о томъ, какой характеръ она должна носить временный или постоянный.

Арнольдъ находитъ, что площадки должны быть устроены на каждой площади. Ассигнованія можно сдѣлать по 100 рублей на каждую.

Фадѣевъ заявляетъ, что площадки могутъ отнять у города, какъ министерство намѣрено отнять зданія учебныхъ заведеній. Можно уступить мѣсто на тѣхъ условіяхъ, на какихъ уступлено мѣсто для площадокъ семейно-педагогическаго кружка.

Акимовъ находитъ, что площадки должны быть устроены не на площадяхъ, а за городомъ, чтобы дѣти пользовались хорошимъ воздухомъ.

**Бояринов** находить, что вопрос серьезный, к нему надо относиться осторожно.

**Линдер** предлагает передать его в комиссию по благоустройству города. Одновременно заявляет, что дума не постановила, сколько человек должно войти в комиссию.

Инспектор народных училищ **В. Е. Попов** просит, чтобы вопрос разгласила дума.

**Попов И. И.** говорит, что желательно устройство площадок на Коквинской площади для детей восточной части города и на Св. Игнатьевской для детей восточной части города.

Директор реального училища **В. И. Кирицкий** говорит о необходимости устройства площадки вблизи реального училища.

**Спаский** находить, что не все городские площади являются пригодными для устройства площадок. Вопрос серьезный и устройство потребует много денег. Существующая площадка семейно-педагогического кружка является во всех отношениях прекрасной, но ее трудно поддерживать в надлежащем виде. Советуем поддержать кружок какой-либо субсидией, чтобы облегчить задачи его содержания и дать возможность улучшить. Пока достаточно этой площадки, что касается до устройства площадок в будущем, то это надо серьезно обдумать.

**Круковский** предлагает устроить площадки на запад за Монастырем и в восточной части, где будет здание горного института.

**Брагин** предлагает поручить управу передать вопрос на рассмотрение комиссии по благоустройству города и санитарной, которая его разработает, при чем в комиссии должны быть приглашены начальники учебных заведений города.

Дума принимает вопрос в последней редакции.

Одновременно дума выносит постановление, что вопрос о финансовых затратах на площадки преждевременен.

**Обухов** предлагает наметить число членов в комиссию по благоустройству города.

Дума высказывается за состав из 7 членов.

**Баллотировки по смѣтѣ.**

**Обухов** предлагает приступить к баллотировке парам пенсий и наград по расходной городской смѣтѣ на 1914 год. Баллотировка 18 пенсионеров на сумму 4262 рубля. Прения вызывают убавление пенсий вдов бывших членов училищного совета Пригоревой смѣтной комиссией с 300 руб. до 180 руб.

Дума большинством шаров оставляет пенсию в прежнем разряде.

При баллотировке пенсий в 1200 руб. бывшему городскому голове **И. И. Симанову**, **Обухов** просит главных принять во внимание, что **И. И. Симанов** на свой счет устроил и оборудовал Малаховский клуб и тем самым значительно городу большое благодеяние, уже около 25 лет горожане пользуются волей из этого клуба.

Пенсия принимается думой 27 парами против 1.

**Обухов** заявляет, что **И. И. Симанов** не хочет быть бездельным пенсионером города и предлагает свои услуги по досмотру за городскими зданиями и сооружениями, наблюдению за благоустройством и связью с продаваемыми продуктами. Жалованья он не желает, но нужно ассигновать 600 руб. на разряды.

Дума принимает это заявление и разгласить ассигновать 600 руб. на разряды **И. И. Симанова**.

Баллотировка и принимается думой 25 парами против 1, ассигнование в 1000 руб. на награды служащим управы.

Вопрос о прибавках жалованья городским врачам решено по заявлению глав. **В. Я. Алашнина** передать на рассмотрение комиссии по штатам, которая и установит для врачей оклады.

За поздним временем, заседание закрывается в 11 часов вечера.

Следующее в субботу 19-го апреля в 8 ч. вечера.

## ХРОНИКА

### Распоряжение преосвященного.

Преосвященным Серафимом дано распоряжение всем настоятелям екатеринбургских городских церквей о том, чтобы они о смерти кого либо из их прихожан, состоящего или видного общественным деятелем или благотворителем, извещали его.

В отплату последнего долга таким прихожанам преосвященный Серафим намерен лично принимать участие путем совершения чина отплатки или служения панихиды.

### Къ верхотурскимъ горнѣствамъ.

18 апреля вечером в часовых архіерейского дома под председательством преосвященного Серафима состоялось собрание духовенства городских церквей, членов обществ трезвости и хоругвенцев. Всего на собрании присутствовало свыше 60 чел.

Обсуждался вопрос об организации паломничества изъ Екатеринбургa въ верхотурский Николаевский монастырь ко дню перенесения мощей св. Прав. Симеона во вновь сооруженный собор и освящения Высочайше даруемой стѣны надъ ракой со св. мощами.

Собрание наметило следующую путь паломничества. Изъ Екатеринбургa паломники выходят 6 мая по старому верхотурскому тракту и идут по Екатеринбургскому уезду через села: Пышминское, Баттальское, Мостовское, Шайтальское, Липовское, Глинское и Арамашевское, а затѣмъ по Верхотурскому уезду, Арамашевское, Колтыловское, Алашевский зав., Нижне-Ольгинский зав., с. Останинское, Невьянско-Экономическое, Рыжковское, Шиницкое, Комаровское, Мургайское, д. Волкова, с. Меркушиновское, д. Трубина на рѣкѣ Турѣ, где по преданию св. Прав. Симеонъ любилъ удить рыбу, с. Усть-Салдинское, Краснотурское, д. Путимку. Въ Верхотурье паломники должны прибыть пройдя 325 верстъ, т. е. 25 мая.

Въ день верхотурскому монастырю отъ Екатеринбургa паломники несутъ икону св. Екатеринбургa, съ малыми изображениями на ней святыхъ покровителей — въ трезвости.

Обратно изъ монастыря въ Екатеринбургъ паломники несутъ икону св. Прав. Симеона. Вместе съ паломниками изъявили желание идти св. о. М. Суворовъ и о. И. Сторожевъ.

Кромѣ того паломниковъ будетъ сопровож-

дать хоръ пѣвчихъ изъ учениковъ екатеринбургской псаломнической школы.

При прохождении селъ и заводовъ паломниковъ будутъ встречать и провожать крестный ходъ. Сопровождающими паломниковъ священники будутъ твориться прощанья.

Въ концѣ собранія для детальной разработки плана паломничества избрана особая комиссия, въ которую вошли: священники о. о. И. Игнатовъ, Н. Буткинъ, А. Здравомысловъ, В. Тонковъ и г. г. Шапунинъ и Рокжковъ.

Въ паломничествѣ могутъ принять участие всѣ желающіе.

### Выборы.

18 апреля въ уральскомъ горномъ управленіи подъ председательствомъ главнаго начальника уральскихъ горныхъ заводовъ П. И. Егорова состоялось избраніе выборщиковъ въ комитетъ по разработкѣ устава уральскаго страхового общества. Выборщики избирались отъ 4 губерній Пермской, Вяткой, Уфимской и Оренбургской.

Всего выбрано 63 выборщика, изъ нихъ по первой группѣ отъ уральскаго горнопромышленности и заводчиковъ 27, слѣдующихъ лицъ: Бибииковъ, Дубровинъ, Матвицкий, Обуховъ, Ильинъ, Деві, Гаряевъ, Гутъ, Домоховичъ, Гаревскій, Сведбергъ, Мухановъ, Доминскій, Онуфриевичъ, Ребиндеръ, Андреевъ, Урбановичъ, Поздняковъ, Кузнецовъ, Алиничъ, Орловскій, Бординскій, баронъ Генкинъ, Эрихманъ, Мальцевъ, Курмаковъ и Войтинскій.

Наибольшее число голосовъ получили Бибииковъ и Дубровинъ, по 400 голосовъ каждый.

Выборы въ комитетъ назначены на 3 мая.

### Искъ Голландскаго.

19 апреля городскую управу посетилъ по-мѣщенный Г. А. Голландскаго дир. тов. Д. Л. Раснеръ и заявилъ, что его директоръ поручилъ ему изыскать искъ къ городу въ суммѣ около 100.000 рублей, недоплаченныхъ городомъ по постройкѣ новаго городского театра.

### Торговые помѣщенія.

На берегу р. Мельковки у моста, долженствующаго соединить Колосовскую улицу съ Тучковской, городская управа предполагаетъ устроить для сдачи торговыхъ помѣщеній и мясныхъ лавокъ съ поребрами, такъ какъ на Мельковской площади устройство такихъ лавокъ по свойствамъ почвы невозможно.

### Ученическій балъ.

18 апреля въ екатеринбургской художественно-промышленной школѣ состоялся ученическій балъ.

Передъ началомъ бала въ большомъ залѣ второго этажа очень красиво декорированными гирляндами хвоя, пано и цвѣтами состоялось концертное отдѣленіе. Выступили ученицы и ученики школы, исполнявшіе много песенъ пѣвны, мѣлыми и декламации и смѣшанный хоръ ученической школы.

Большой залъ былъ переполненъ публикой. Много было почетныхъ гостей, но преобладали конечно, молодежь — учащиеся мѣстныхъ учебныхъ заведеній. Танцы начались съ 10 час. и продолжались до поздней ночи.

### Годичное собраніе.

20 сего апреля въ 1 часъ дня въ помѣщеніи общепромышленныхъ курсовъ (Госпитальная улица) состоялось годичное общее собраніе членовъ об-ва взаимосодействия недостаточнымъ слухающимъ слухомъ.

Если собраніе не состоится за неприбытіемъ законнаго числа членовъ, то переносится на 26-е апреля въ 7 часовъ вечера и будетъ считаться состоявшимся при какомъ бы то ни было числѣ присутствующихъ членовъ.

### Изъ золотопромышленной жизни.

Советъ съѣздовъ золото-и-платинопромышленниковъ Пермской губерніи обратился къ министру финансовъ съ ходатайствомъ о томъ, чтобы въ Нижне-Тагильскомъ заводѣ, гдѣ недавно учреждено казначейство, были открыты счеты депозитовъ совета съѣздовъ Пермскихъ золотопромышленниковъ, подобно тому, какъ это имѣется въ Екатеринбургѣ. Ходатайство мотивируется тѣмъ, что Н.-Тагильскій зав. находится въ центрѣ золото-платинового района и открываетъ тамъ счета депозитовъ отчасти бы интересамъ промышленны и облегчило бы для промышленниковъ исполненіе обязанности по уплатѣ взносовъ на съѣздъ и его учрежденію. Также были бы облегчены различные платежи съѣзда въ казну и денежные расчеты между промышленниками, советомъ съѣздовъ и казенными учрежденіями.

## С л о т ѣ.

### (Екатеринбургскій ипподромъ.)

20 апреля на ипподромѣ об-ва поощренія имѣетъ быть второй день бѣговъ и скачекъ. Къ розыгрышу назначено призовъ на сумму 575 руб.

1) 75 руб. рысакамъ 8-й группы на 1½ вер. Залисаны:

Весенняя ночь—Ятесъ; Побѣда—Субботина; Трепетъ—Жирякова; Крамольный—Линдеръ и Давыдова; Бояринъ—Субботина; Горислава—Левензонъ.

2) 85 руб. рысакамъ 6-й группы на 1½ вер. Залисаны:

Забылъ не состоялся.

3) 95 руб. рысакамъ 4-й группы на 1½ вер. Залисаны:

Забылъ не состоялся.

4) 120 руб. рысакамъ 1-й группы на 1½ вер. Залисаны:

Утренняя азія—Ятесъ, Ванда—Малькова, Горислава—Левензонъ.

5) 60 руб. шары на 2 версты. Залисаны:

Кончикъ—Брайтонъ, Алмазъ—Круляева, Монголецъ—Медведева, Удайлъ—Уфимовой, Смѣлый—Мадыгина и Огонекъ—Французова.

6) 40 руб. скачка на 1 версту. Залисаны:

Метъ—Субботина, Черный Лебедь—Огарева, Барнаулецъ—Миронова, Марга—Боголюбова, Грაცія—Жукова, Волгарецъ—Хлѣбнико-

ва, Хулиганъ Давыдова, Кореецъ—Филиппова.

7) 45 руб. скачка на 1 версту. Залисаны: Метъ—Субботина, Барнаулецъ—Миронова, Марга—Боголюбова, Барсуекъ—Гробдѣлова, Знаменитый—Мясникова, Ордынка—Курочкина, Буръ—Тетенева, Каменовъ—Хлѣбникова.

8) 55 руб. скачка на 3 версты. Залисаны: Зарѣчный—Миронова, Знаменитый—Мясникова, Работникъ—Чапурина, Грошникъ—Давыдова, Вушуй—Тетенева, Портосъ—Осканова.

## Театръ и музыка.

### концертъ Н. В. ПЛЕВИЦКОЙ.

Въ новомъ городскомъ театрѣ въ воскресенье 20 апреля состоится концертъ Н. В. Плевницкой при участіи извѣстной московской балерины М. д'Арто артиста балета варшавскихъ праттеатровъ Э. М. Плевницкаго.

### ВЪ КОММЕРЧЕСКОМЪ СОБРАНІИ.

20 апреля въ коммерческомъ собраніи—бенефисъ А. А. Борисова.

Будутъ поставлены сцены изъ оп. «Вражья сила, муз. Стрелъ и оп. «Жизнь за Царя», миз. Глинки, также будетъ исполнено нѣсколько концертныхъ №№.

## Лекція проф. Рейскера.

18 апреля состоялась первая лекція проф. Рейскера на тему: Душа современнаго чловѣка.

Излагать сущность лекціи не представляется никакой возможности, т. к. основная мысль ея очерчена въ вышней степені тускло.

И просидѣлъ на лекціи болѣе часа, т. е. до перерыва, слушающій съ напряженнымъ вниманіемъ и въ результатѣ, откровенно скажу, никакъ не могъ уяснить себѣ, что собственно хотѣлъ сказать лекторъ.

Весь этотъ часъ онъ приводилъ цитаты изъ произведеній различныхъ писателей и поэтовъ: Метерлинка, Кипута Гамсуна, Ницше, Уайльда и др., сомнѣваясь въ ихъ тезисахъ или отрицая ихъ, выражая то восхищеніе, то ужасъ, то входилъ въ экстазъ и разражался риторическими пафосомъ, то едва тинялъ слово за словомъ, точно выдергивалъ ихъ изъ-подъ прессы; словомъ, плелъ нестройны кружева краснорѣчія, которыя ровно ничего не говорили ни уму, ни сердцу слушающей.

Кромѣ говоря, та часть лекціи, о которой я пишу, представляла собою сплошной наборъ словъ, лишённыхъ какой бы то ни было руководящей идеи.

Кромѣ того, почти все, что говорилъ лекторъ, представляло собою переплывъ чужихъ словъ и мыслей, въѣвъ давно извѣстныхъ и въ достаточной степени надоевшихъ. Ничего своего, а тѣмъ болѣе оригинальнаго лекторъ не сказалъ въ теченіе цѣлаго часа.

Слушать такую лекцію и утомительно и безполезно.

Можетъ быть вторая часть лекціи была болѣе содержательной—не знаю. Но то, что было высказано лекторомъ въ первой части, съ моей точки зрѣнія, съ большимъ успѣхомъ и съ болѣе пользой всегда можно позаниматься изъ любой умной книги.

И. О.

## КОРРЕСПОНДЕНЦИИ.

### ЧЕРДЫНЬ.

Состоявшіеся 9 апреля городскіе выборы всколыхнули весь городъ. Результаты ихъ оказались совершенно неожиданными: прошли цѣлкомъ кандидаты „стародумцевъ“, то есть той группы лицъ, которая въ своей общественной дѣятельности преслѣдуютъ личные интересы. За флагомъ оказались и тѣ немногіе гласные, которые до сихъ поръ представляли въ Городъ. Думѣ общественную совѣсть, отстаивая интересы города и стараясь поднять дѣятельность самоуправленія на извѣстную высоту.

Ошибкой было бы думать, что такой результатъ выборовъ объясняется сочувствіемъ избирателей къ дѣятельности нынѣшняго городского головы и стоявшихъ за его спиной „именитыхъ гражданъ“. Нѣтъ, дѣло гораздо проще: на выборахъ были пущены въ ходъ такіе средства, дозволенные и дозволенныя, что много результата и быть не могло. Недаромъ группа избирателей, числомъ до 60, подала жалобу губернатору, прося объ отбѣтѣ ихъ и назначеніи новыхъ.

Достаточно упомянуть здѣсь о нѣкоторыхъ подробностяхъ. Избирательное собраніе открылось въ 10 ч. утра при 130 избирателяхъ (небывало большаго числа въ Чердынѣ!), а закончилось въ пять часовъ утра всего при 50 избирателяхъ; большинство было взято изморомъ и разбѣлосъ по домамъ. До 2 ч. ночи было пробаллотировано всего до 22 человекъ, а избрано только 16; остальныхъ 14 „добрали“ въ послѣдніе 2 часа. Предусмотрительный городской голова затулилъ проверку довѣренности до 2 ч. дня, а потомъ болѣе двухъ часовъ употребилъ на составленіе журнала собранія, который и

былъ подписанъ всѣми 130 присутствующими еще до начала баллотировки. Такимъ образомъ, журналъ не даетъ никакихъ свѣдѣній о томъ, что дѣлалось въ собраніи во время самихъ выборовъ.

А дѣлались поистинѣ удивительныя вещи! Такъ, при баллотировкѣ гласнаго Н. И. Юхнева, извѣстнаго своими выступленіями въ думѣ противъ антиобщественнаго веденія городскихъ дѣлъ, произошло слѣдующее: при подсчетѣ шаровъ предѣлатель, онъ же город. голова, объявляетъ: 69 избир., 69 не-избират., 2 шара самого баллотироваемаго, 1—воздержавшагося такого-то. Приступаютъ къ записи результата въ баллотировочный листъ, какъ вдругъ одинъ изъ счетчиковъ находить еще одинъ шаръ, лежащій на столѣ около ящика. Откуда онъ? Предѣлатель, ничто же сумняшея, объявляетъ, что онъ принадлежитъ ушедшему съ собранія избирателю А. Г. Прохоридѣ, минутъ 10, А. Г. появляется въ залѣ и заявляетъ, устно и письменно, что онъ въ баллотировкѣ участвовалъ. Чей же это шаръ? Группа избирателей требуетъ перебаллотировки, ибо Н. И. Юхневу не хватило именно одного шара, но городской голова не обращаетъ на это вниманія и приступаетъ къ баллотировкѣ слѣдующаго кандидата.

Такимъ образомъ удалось „прокатить“ полезнаго городского работника, дѣятеля общ-ва взаимн. кредита, основателя город. о-ва взаимн. страхов. и пр. Что къ этому были направлены всѣ усилія городского головы и его сторонниковъ, свидѣтельствуетъ распространеніе за два дня среди избирателей воззваніе (отпечатанное на пишущей машинкѣ и миміографѣ город. управы) „группы избирателей“; это воззваніе, полное нападовъ противъ Н. Юхнева и ряда другихъ лицъ, ставитъ себѣ цѣлью выставить въ благопріятномъ свѣтѣ дѣятельность нынѣшней управы и особенно гор. головы. „Нашъ городъ дѣлаетъ крупныя шаги по пути прогресса“, говорятъ авторы; у насъ водопроводъ, электрическое освѣщеніе, у насъ скоро будетъ желѣзная дорога—и всему этому городъ обязанъ городскому голове... и т. д., и т. д. О томъ, что электричество проведено съ существеннымъ нарушеніемъ интересовъ города; о томъ, что наряду съ переселенными предпріятіями, въ городскомъ хозяйствѣ не все благополучно (взять хотя бы городской матеріальный складъ, дѣланный до 10 тыс. оборота въ годъ, фактически не ревизовавшійся нѣсколько лѣтъ)—обо всемъ этомъ авторы воззванія умалчиваютъ, равно какъ и о томъ, что городской голова, совмѣщающій обязанности агента частнаго страхового общества, огню не въ интересахъ „прогресса“ и огражденія кармановъ обывателей ведетъ кампанію противъ о-ва Взаимнаго страхования и противъ одного изъ инициаторовъ послѣдняго—Н. Юхнева.

Вернемся, однако, къ выборамъ. Кромѣ упомянутыхъ пріемовъ, примѣненныхъ для полученія желательныхъ результатовъ, городской голова широко воспользовался своими „разъяснительными“ правами: къ участію въ выборахъ онъ не допустилъ рядъ избирателей—со владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, приравнявъ ихъ равнымъ упущеніямъ въ представленныхъ довѣренностяхъ; то не хватало довѣренности отъ малолѣтнаго брата, то мать-опекуша братцевъ, давая довѣренность, не отговаривала, что даетъ ее какъ за себя, такъ и за опекаемыхъ, и т. д. Всѣ эти „разъясненія“ избирателей ставятъ въ явномъ противорѣчіи съ закономъ и неоднократными толкованіями сената.

Чердынцы надѣются, что выборы будутъ отбѣнены. „Путь прогресса“—вещь хорошая, но шествовать по немъ можно и безъ поводырей типа г. г. Верещагинныхъ.

### БОГОСЛОВСКІЙ ЗАВ.

3 апреля на узкоколейной Богословско-Сосвинской желѣзной дорогѣ произошло столкновеніе поездовъ, въ результатъ котораго оказался разбитымъ вагонъ. Казанской губ. Хамзянъ Саифутдиновъ. Столкновеніе произошло при слѣдующихъ обстоятельствахъ: съ развѣзда № 4 на Аурбаховскій рудникъ въ часъ ночи былъ отправленъ паровозъ за вагонами; въ то же время съ Аурбаховскаго рудника, не получивъ пропуска, самовольно вышелъ со своимъ паровозомъ машинистъ Дементьевъ и направился на развѣздъ № 4 безъ сигнальных огней.

Въ разстояніи одной версты отъ развѣзда № 4 паровозы замѣтили другъ друга, но такъ какъ оба паровоза шли полнымъ ходомъ, то машинисты не могли своевременно остановить паровозы и послѣдніе столкнулись между собой, при чемъ отъ толчка съ паровоза шедшаго съ Аурбаховскаго рудника свалился съѣдинчикъ поездовъ Салимзяновъ и попалъ подъ колеса, которыми ему обрушило правую руку и настолько сильно помяло, что онъ чрезъ нѣсколько минутъ умеръ.



