





# Сегодня в номере.

Государственная Дума. Заседание 28-го февраля. Постатейное обсуждение законопроекта о реформе сената. Отклонены без прений запросы с.-д. о вмешательстве чинов от корпуса пограничной стражи в мирную забастовку наборщиков в типографии газ. «Голос Руси».

Гос. Совет. Заседание 28-го февраля. Отлучение из участия в Голодной Степи. Прения по ст. 1-ой об исповядни и происхождении могущих получить участки.

Общественные постройки сельских обществ находящаяся в городах по разъяснению сената подлежат обяз. земскому страхованию.

Погребение Семенова-Тяньшанского в СПб.

Пр. Бодуэн де-Куртенз за книгу «Националь-

ные и территориальные признаки автономии» приговорены палатой к 2 г. крестности.

Арестованные в Киев демонстранты в день юбилея Шевченко административно арестованы на сроки от 4 м. до 2 недель.

Суд над импобонниками.

Процесс Бендасона во Львов.

Столкновение между студентами славянами и итальянцами в Триест.

Съезд горнопромышленников Урала. Собрание екатеринбургской Думы.

Съезд уполномоченных кредитных товариществ.

щественной гарантией независимости сенатских рѣшеній.

**Замысловский** возражает, полагая, что участие министров в совѣщаніи может быть только полезным, ибо вѣдь могут разсматриваться дѣла, касающіяся не самого министра, а его подчиненных. Министръ может представить цѣлый рядъ полезных фактических данных; какъ коррективъ, можно принять особую статью, что министръ, на дѣйствіе котораго принесена жалоба, не участвуетъ въ совѣщаніи сенаторовъ.

**Черновитовъ** первый полагаетъ, что участие министровъ въ совѣщаніи сенаторовъ во всѣхъ случаяхъ является недопустимымъ, ибо министръ является судьей въ собственномъ дѣлѣ.

**Новицій** полагаетъ, что развѣ сенатъ самостоятеленъ, а сенаторы не смѣлы, то чего бояться, что присутствіе министровъ можетъ стѣснить мнѣніе сенаторовъ.

**Дыма** полагаетъ, что представленіе министромъ права участвовать въ совѣщаніи сенаторовъ создало бы неравноправное отношеніе. Истецъ, изложивъ свои требованія, будетъ удаленъ, а отвѣтчикъ будетъ участвовать въ засѣданіи до конца.

Статья принимается съ поправкой бюджетной комиссіи и прогрессивцевъ о томъ, что министры, послѣ представленія объясненій не участвуютъ ни въ совѣщаніи, ни въ рѣшеніи дѣла сенаторами.

Обсуждается предложеніе к.-д. и прогрессивцевъ о введеніи новой статьи опредѣляющей обязанности перепроисутствующихъ.

Товарищъ министра юстиціи **Веревкинъ** считаетъ предложеніе непріемлемымъ, главнымъ образомъ потому, что будетъ по существу направленнымъ къ уничтоженію связи между правительствомъ и членомъ, замѣняющимъ въ его отсутствіи въ департаментѣ первопроисутствующаго изъ департаментовъ поставила бы послѣднихъ въ совершенно ненормальное отношеніе къ сенатской комиссіи, ибо создала бы для первопроисутствующихъ сравнительно съ другими сенаторами нѣкоторое преобладающее значеніе. Къ тому же присвоеніе такихъ полномочій первопроисутствующимъ повело бы къ разрушенію единства, ибо въ каждомъ департаментѣ установился бы свой особый порядокъ въ зависимости отъ личнаго свойства какъ первопроисутствующаго. Далѣе въ административныхъ департаментахъ сената создались бы порядки отличный отъ существовавшихъ въ кассационныхъ департаментахъ, и палочное возмозженіе на перепроисутствующихъ прямого заглядыванія канцелярскими департаментовъ было бы для самихъ перепроисутствующихъ очень обременительнымъ.

**Дыма** находитъ соображенія товарища министра неубѣдительными, ибо во всѣхъ административныхъ мѣстахъ высшего и низшаго устройства канцелярія подчиняется предсѣдателю, а оберъ-прокуроръ представляетъ, какъ нынѣ къ сенату и вмѣстѣ съ тѣмъ мѣшаетъ правильному разрѣшенію дѣла. Да-

лѣ ораторъ полагаетъ, что только первоприсутствующій долженъ докладывать верховной власти о рѣшеніяхъ принимаемыхъ сенатомъ. Статью необходимо принять, если желательно создать изъ сената истинно административный судъ совершенно независимый отъ генералъ-прокурора.

**Докладчикъ Беннигсенъ** высказывается противъ статьи, указывая, что она въ значительной части представляетъ повтореніе того, что имѣется въ рядѣ другихъ статей. Пунктъ четвертой статьи к.-д., возлагающей на первоприсутствующаго испрошеніе Высочайшихъ повелѣній по предметамъ сенаторскихъ ревизій дѣйствительно заключаетъ совершенно новое предложеніе, которое можетъ быть принято, однако, въ такомъ случаѣ надлежало бы сдѣлать изъ него особую статью, предоставляющую сенату право исходатайствования Высочайшихъ повелѣній по предметамъ сенаторскихъ ревизій, но во всякомъ случаѣ это не должно входить въ компетенцію первоприсутствующаго, а потому въ данномъ случаѣ этотъ пунктъ непріемлемъ.

Баллотировкой предложенія к.-д. и прогрессивцами новая статья отклоняется, а взамѣнъ отклоненнаго пункта четвертаго предложенія к.-д. статьи принимается внесенная октябристами слѣдующая новая статья. Сенату предоставляется входить со Всеподданнѣйшими представленіями о назначеніи сенаторской ревизіи въ опредѣленной мѣстности, либо отрасли управленія въ случаяхъ, когда изъ доходящихъ до сената дѣлъ онъ удостоверяется въ наличности значительныхъ злоупотребленій, или злоупотребленій.

Предсѣдательское мѣсто занимаетъ **Кончаловскій**.

На очереди статья 200, устанавливающая, что сенатъ основываетъ опредѣленія свои о всѣхъ дѣлахъ на точномъ разумѣ на данныхъ законовъ, а въ случаяхъ ихъ неясности, противорѣчій и неполноты, кромѣ дѣлъ уголовныхъ, рѣшаетъ дѣла по общему смыслу законовъ.

Статья эта обсуждается совмѣстно съ другими тождественными статьями.

Товарищъ министра указываетъ, что рядъ поправокъ, направленныхъ къ исключенію пункта шестого статьи 19 и измѣненію редакціи статьи 200, касается общаго вопроса о предѣлахъ принадлежащаго сенату права толковать законы и основывать свои опредѣленія на общемъ смыслѣ законовъ. Предположенія министерскаго проекта по этому предмету сводятся во первыхъ къ установленію изложеннаго выше въ статьѣ 200 правила, во вторыхъ къ отбѣнъ статей 201 и 202, устанавливающихъ процедуру, такъ называемыхъ казенныхъ дѣлъ, и въ третьихъ къ сохраненію въ статьяхъ 19, 20 и другихъ прямого указанія, что сенату принадлежатъ поясненія и подтвержденія въ подлежащихъ случаяхъ законовъ до произвожденія въ немъ дѣлъ относящихся. Въ виду раздвигавшихъ въ комиссіи возраженій, сводящихъ къ признанію, что по административнымъ дѣламъ нельзя

предоставить административнымъ департаментамъ сената права разрѣшенія дѣлъ по общему смыслу закона, что это можетъ, якобы повести къ произволу, товарищъ министра доказываетъ, что право толкованія закона по общему ихъ духу административными судами вытекаетъ изъ самой задачи административной юстиціи, а предложенный министерствомъ проектъ новаго изложенія статьи 200, въ смыслѣ предоставленія административнымъ департаментамъ права толковать законъ въ такомъ объемѣ, какъ это нынѣ предоставляется судебнымъ установленіямъ, является съ точки зрѣнія исторіи и политики права явилось и единственно правильнымъ.

Это предложеніе министерства въ нашей спеціальной юридической литературѣ раздѣляется большинствомъ изслѣдователей, занявшихся этимъ вопросомъ, а въ частности однимъ изъ видныхъ дѣятелей к.-д. партіи, членомъ первой Думы профессоромъ **Кокоткинымъ**. Если Дума приметъ поправки, направленные къ служебному праву административныхъ департаментовъ сената въ области толкованія законовъ по общему ихъ смыслу, то получатъ ненормальное положеніе: первый и второй департаменты будутъ ограничены возможностью принимать дѣйствующіе законы только по ихъ смыслу, а въ то же самое время, входя въ составъ общихъ собраній съ кассационными департаментами, они будутъ руководствоваться правилами судебныиъ уставовъ, то есть при неполнотѣ, неясности и недостаткѣ законовъ основывать свои рѣшенія на общемъ смыслѣ законовъ. Въ виду этого товарищъ министра считаетъ поправки непріемлемыми и поддерживаетъ статью 200 въ редакціи судебной комиссіи.

**Докладчикъ Беннигсенъ** присоединяется къ громадному большинству положеній, высказанныхъ товарищемъ министра, но останавливается на вопросѣ, гдѣ должны быть поставлены предѣлы толкованію сенатомъ уже на данныхъ законовъ. Предѣлы, поставленные этому толкованію въ редакціи правительственнаго законопроекта принятаго судебной комиссіей, быть можетъ нѣсколько широки по этому докладчикъ не возражалъ бы противъ сужденія этихъ предѣловъ и въ этомъ отношеніи считаетъ целесообразной поправку октябристовъ.

**Баронъ Менендорфъ** ставитъ своей задачей доказать въ чемъ суть разногласія между товарищемъ министра и фракціей земцевъ-октябристовъ въ вопросѣ о правѣ сената разъяснять и подтверждать законъ. Послѣ краткаго историческаго анализа этого права, ораторъ приходитъ къ выводу, что право подтвержденія и право поясненія законовъ сенатомъ является анахронизмомъ, основаннымъ на практикѣ скатеринскихъ временъ, когда мѣстныя губернскія учрежденія имѣли право, получивъ новый законъ, по призыву его въ исполненіе просить сенатъ подтвердить дѣйствительно ли такой законъ какой полученъ на мѣстахъ, или просить сенатъ разъяснить неясности новаго закона. Очевидно, что при современныхъ условіяхъ законодательства такая практика исполненія законовъ является несомнѣнно пережиткомъ и несомнѣнно также, что наличность компетенціи сената въ этихъ архаическихъ терминахъ для подтвержденія и разъясненія закона не открываютъ сенату правъ аутентическаго толкованія законовъ, или право творческой дѣятельности, да такое право, помимо всего, находилось бы въ коренномъ противорѣчій съ новымъ порядкомъ законодательства, при которомъ аутентическое толкованіе неясности закона можетъ послѣдовать лишь въ общезаконодательномъ порядкѣ. Это право сената, поясняя законы и въ наличности конкретныхъ случаевъ и въ наличности борьбы между двумя сторонами, выслушавъ лишь одну, преимущественно въѣдомственную точку зрѣнія, совершенно не мирится съ идеей административной юстиціи. Поправки земцевъ-октябристовъ направлены къ тому, чтобы сохранить лишь право толкованія сенатомъ по общему смыслу законовъ неясностей, возникающихъ при спорахъ и по жалобамъ противоположныхъ сторонъ. (Рукоплесканія съѣва и въ центрѣ).

**Аднемовъ** подчеркиваетъ, что право прин-

ципального толкованія законовъ сенатомъ отменено учрежденіемъ Думы и Совета, а предоставляя сенату подобное право теперь значило бы одарить его правомъ законодательствовать и подрывать дѣятельность законодательныхъ палатъ.

**Маклаковъ** присоединяется къ поправкамъ земцевъ-октябристовъ, считая ихъ болѣе полно выраженными, чѣмъ поправки к.-д., внесенныя заблаговременно, когда приходилось быть въ неувѣрности относительно того, въ какую форму выльется проектъ.

**Докладчикъ Беннигсенъ** соглашается на принятіе поправки земцевъ-октябристовъ, а к.-д. снимаютъ свои поправки и присоединяются къ поправкамъ земцевъ-октябристовъ. Голосованіе послѣдуетъ имѣющимъ между собою связь отдѣльные пункты статей 19, 20, 21, 23 и 75 и статья 200 въ полномъ объемѣ.

**Маклаковъ** выноситъ рядъ поправокъ въ статью 75, нормирующую права сената въ отношеніи отказа опубликовывать законы и указы Думы, Совета и распоряженія министровъ, исходя изъ принципа, что предварительный контроль сената можетъ быть сохраненъ лишь за опубликованіемъ актовъ и учрежденій сенату неподчиненныхъ.

**Докладчикъ** подробно останавливается на всѣхъ внесенныхъ поправкахъ и высказывается противъ поправокъ земцевъ-октябристовъ и Маклакова.

**Маклаковъ** указываетъ, что отклоненіе его поправки создастъ такое положеніе, при которомъ министръ, издавая неправильный циркуляръ и будучи обязанъ заручиться согласіемъ сената, согласія этого добьется, а зѣтѣмъ лицамъ, потерпѣвшимъ вредъ отъ защиты своихъ нарушенныхъ интересовъ передъ тѣмъ же сенатомъ.

При голосованіи статья 200 въ сопряженіи съ нею пункты отдѣльныхъ статей принимаются съ поправками земцевъ-октябристовъ и Маклакова.

## ЗАПРОСЪ О ДѢЙСТВІЯХЪ ПОГРАНИЧНОЙ СТРАЖИ ПРИ ЗАБАСТОВКѢ.

На очереди запросъ с.-д. предсѣдателю содѣла министровъ и министру финансовъ по поводу неаккомодированныхъ дѣйствій чиновъ отдѣльнаго корпуса пограничной стражи въ связи съ забастовкою рабочихъ въ типографіи «Содружество».

Незаконномѣрныя дѣйствія выражены, по мнѣнію интерпретаторовъ въ томъ, что въ названную типографію, гдѣ печатается органъ националистовъ «Голосъ Руси» были вмѣсто забастовавшихъ рабочихъ, предвѣвшихъ рядъ экономическихъ требованій, командированы для выпуска номера газеты 17 наборщиковъ солдатъ изъ штаба отдѣльнаго корпуса пограничной стражи, чѣмъ, по мнѣнію интерпретаторовъ, власть незаконно вмѣшалась въ столкновение труда съ капиталомъ.

**Чхеидзе** утверждаетъ, что забастовавшимъ рабочимъ грозила висѣлка изъ Петербурга и въ концѣ концовъ въ типографію были доставлены, повидимому не безъ принужденія со стороны начальства, солдаты наборщики. Какое отношеніе имѣетъ редакция «Голоса Руси» къ типографіи корпуса пограничной стражи? спрашиваетъ ораторъ. Неужели это услуга за услугу, если принять во вниманіе, что депутатъ Алексѣевъ состоитъ докладчикомъ по смѣнѣ отдѣльнаго корпуса пограничной стражи. Чхеидзе удостоверяетъ, что забастовка протекла мирно и требованія были предъявлены чисто экономическія, а зданіе, въ которомъ происходила работа по своей вѣхости угрожало жизни рабочихъ.

**Алексѣевъ**, также подтверждаетъ спѣшность, заявляетъ, что въ числѣ требованій предъявленныхъ рабочими значительныя требованія свободы печати и предоставленія выборнымъ отдѣльной правы найма и увольненія рабочихъ и опредѣленія заработной платы. Ораторъ документами удостоверяетъ, что въ матеріальномъ отношеніи рабочіе типографіи «Содружество» были обеспечены лучше, чѣмъ въ какой либо другой типографіи Петербурга и заработавали до 200 руб. въ мѣсяцъ, тогда какъ обычный средній заработокъ наборщиковъ, не превышаетъ 100 рублей. Алексѣевъ утверждаетъ, что зѣтѣмъ дѣло не въ экономической

# СЪ НАТУРЫ.

Рассказъ О. ГЕНРИ.

Хозяйкой маленькой кондитерской на углу улицы, съ тремя ступеньками у входа и колокольчикомъ, громко звонившимъ всякій разъ, какъ открывалась входная дверь, была миссъ Марта Мичмонъ.

Миссъ Мартъ было сорокъ лѣтъ, кредитъ ея ко банковымъ книжкамъ простирался до четырехсотъ фунтовъ, у ней было два вставныхъ зуба и очень доброе сердце.

Конечно, многія выходили замужъ, имѣя гораздо меньше на это шансовъ, нежели миссъ Марта.

Съ нѣкоторыхъ поръ въ ея кондитерскую два три, четыре въ недѣлю началъ заходить покупатель возбужденный въ миссъ Мартъ интересъ къ его особѣ.

Это былъ господинъ среднихъ лѣтъ, въ очкахъ, съ небольшою острой бородкой. Говорилъ онъ съ сильнымъ нѣмецкимъ акцентомъ. Платежъ на немъ было поношенное, мѣстами даже заплатанное, сидѣло мѣшкато, но видъ имѣло опрятный. Маверы его были вполне приличны. Покупалъ онъ немалѣно двѣ ковриги черствого хлѣба. (Свѣжій хлѣбъ, какъ извѣстно, продается дороже). И никогда ничего болѣе.

Однажды миссъ Марта замѣтила пятна красной и коричневой краски на его пальцахъ. Она рѣшила, что онъ художникъ и несомнѣнно очень бѣднѣе. Жилъ онъ, по всей вѣроятности, на чердакѣ, писалъ картины и питался черствымъ хлѣбомъ, позволяя себѣ лишь мечтать о разныхъ вкусныхъ вещахъ, которыя онъ видѣлъ въ кондитерской миссъ Марты. И при видѣ банки варенья и сладостей, разложенныхъ на полкахъ ея пекарни, миссъ Марта нерѣдко вздыхала, что не могла поддѣлиться окружающими ее семьями благами съ бѣднымъ покупателемъ.

Жела провѣрить свое предположеніе относительно его профессіи, она вставила въ кондитерскую картину, купленную ею однажды на распродажѣ.

Картина изображала Венеціанскій вѣдь. На заднемъ планѣ—роскошный (такъ было сказано въ описаніи картины) мраморный дворецъ, на переднемъ—гендолы (въ одной изъ нихъ дама кокетливо одушевила руку въ воду), небо, облака, яркій солнечный свѣтъ. Художникъ не могъ пройти равнодушно мимо такой чудной картины.

Черезъ два дня послѣ этого извѣстный намъ покупатель явился въ кондитерскую.

«Два шортмѣ хлѣба, пошалста. О, вы имѣете прекрасную картину, матамъ!» добавилъ онъ, въ то время какъ она завертывала покупку.

— «Да? Вы находите, что картина хороша?»

«Творесъ написанъ плохо. Перспективъ не вѣрнѣе. До святанья, матамъ!» Онъ вѣдѣ хлѣбъ, поклонился и поспѣшно вышелъ.

«Ну, конечно, художникъ!» рѣшила миссъ Марта, унося картину обратно въ комнату. О, какъ ласково свѣтлосъ глаза его подъ очками. Какой у него былъ умный, высокий лобъ! Видѣть неправильность перспективъ съ одного взгляда и дитаться черствымъ хлѣбомъ! Но такого судьба гениа, непонимаемаго толпой. Какъ развернулася бы его талантъ, обладалъ онъ четырьмястами фунтами капиталана, собственной кондитерской и имѣя онъ около себя предаанное сердце, готовое устранять всѣ тернія съ его дороги!

Съ этого дня онъ, заходя въ кондитерскую, нерѣдко бодталъ ея хозяйкой. Казалось, онъ жаждаль ея ласковыхъ ободряющихъ словъ. Но ни разу не кушалъ онъ, ни комтика кѣкса, ни од-

ного сладкаго пирожка, толькo лишь черствые хлѣбы. Ея казалось, что онъ худѣетъ и выглядить разочарованнымъ. Сердце ея болѣло, она мечтала какъ-нибудь помочь ему и не смѣла, боясь оскорбить самолюбіе артиста. Миссъ Марта стояла теперь за прилавкомъ одѣтая въ нарядную шелковую блузку, а по вечерамъ смазывалась какимъ-то притираниемъ для улучшенія цвѣта лица.

Однажды покупатель войдя въ кондитерскую, положилъ деньги на прилавокъ и спросилъ свои обычные хлѣбы, какъ вдругъ по улицѣ раздался трубный звукъ, грохотъ, трескъ—это величъ пожарную машину. Покупатель бросился къ дверямъ, чтобы узнать, что происходило на улицѣ, Миссъ Мартаavorно надрѣзала хлѣбы, сунула въ нихъ порядочную порцію сливочнаго масла, только что привезеннаго изъ молочной и лежавшаго тутъ же на полкѣ и какъ ни въ чемъ не бывало снова завернула покупку. Покупатель ничего не замѣтивъ, поговорилъ съ ней долгие обыкновеннаго и ушелъ. Миссъ Марта улыбалась, чувствуя, какъ бьется ея сердце. Не было ли это слишкомъ дерзко съ ея стороны? Какъ бы онъ не обидѣлся? Изъ-за такого пустяка? Не можетъ быть! Куоочекъ сливочнаго масла...

Долго думала она на эту тему. Въ ея воображеніи пронеслось слѣдующее видѣніе: онъ сидитъ передъ мольбертомъ съ начатой картиной. Перспектива на ней выше всякой критики. Вдругъ онъ кладетъ палитру и кисти, собирается позавтракать водой и черствымъ хлѣбомъ, развертываетъ покупку и, о...

Миссъ Марта краснѣетъ. Подумаетъ ли онъ о рукѣ, приготовившей ему этотъ сырчикъ?..

Его стонный звонокъ у двери. Кто-то вѣбжалъ въ лавку. Миссъ Марта спѣшитъ выйти къ покупателямъ. Передъ ней какой-то незнакомый молодой человекъ съ трубкой во рту, и онъ, ея художникъ.

Лицо послѣдняго красно, шапка на затылкѣ, волосы растрепаны. Онъ трясетъ кулаками передъ самымъ лицомъ миссъ Марты.

«Dummkopf!» кричитъ онъ „Soused onfer!“ и еще что-то въ этомъ родѣ.

Молодой человекъ употребляетъ всѣ усилія унести его. «Не уйду!» сердито кричитъ тотъ: «я толшевъ ей скасать!». Онъ барабанитъ кулаками по прилавку. «Ви испортить мнѣ фсе!». Его голубые глаза сверкаютъ подъ очками. «Ви старая кошка, которая суетъ носъ, куда не ната!».

Миссъ Марта безояльно прислонилась къ полкамъ, прижавъ руки къ груди.

Молодой человекъ схватилъ разсвѣтлосъ и мѣмъ за воротъ, вытолкнулъ его за дверь и вернулся въ кондитерскую.

«Постарайсѣ объяснить Вамъ въ чемъ дѣло, сударыня», началъ онъ. «Этого человека зовутъ Бламбергерь. Но профессіи онъ чертежникъ. Онъ служитъ со мной въ одномъ учрежденіи. Послѣдніе три мѣсяца онъ усиленно работаль надъ планомъ для зданія новаго городского суда и долженъ быть его предтавить на конкурсъ. Вчера планъ былъ оконченъ. Надо было его отемлать. Вы знаете, планы предварительно чертятъ карандашами, затѣмъ карандашными линіи стираются черствымъ хлѣбомъ или резиной. Первый способъ лучше. Бламбергерь покупаль хлѣбъ у васъ. Ну и вотъ сегодня... знаете, сударыня, масло было очень не кстатн... Планъ нигуда не годится, развѣ только на буттерброды!» прибавилъ онъ съ улыбкой.

Вернувшись въ свою комнату, миссъ Марта бросила свою шелковую блузку, замѣнивъ ее обычнымъ будничнымъ костюмомъ и вылила свое притираніе въ умывальное ведро.

Переводъ съ англійск. С. Т.

забастовки, а в том, что в типографию были посланы агитаторы социаль-революционеры для срыва национального дѣла. Что же касается предложения наборщиков солдат, то не должно забывать, что военные типографии не чисто военные учреждения, а они принадлежат к частным заказам. Ораторы приглашают Думу принять спешность запроса, ибо отъ настолько важно, что для работы комиссии дѣлать нечего.

По мотивам голосования выступают Малиновский и Алексѣевъ.

Неренский заявляет, что трудовики будут голосовать за спешность, ибо правительство вышло в мирную забастовку.

Спешность запроса принимается единогласно и Дума переходит къ обсуждению запроса не существу. Желавших говорить нѣтъ. Запрос отклоняется 124, противъ 84. Слѣдующее заседание 4 марта.

**Государственный Совет.**  
(По статье 104. Титул. Александр).

**ЗАСѢДАНІЕ 28-го ФЕВРАЛЯ.**

Председательствуетъ Акимовъ.

Оглашается Именной Высочайшій указъ Государственному Совету о назначеніи товарища министра внутреннихъ дѣлъ сенатора Илюмина членомъ Государственного Совета съ оставленіемъ въ званіи сенатора и назначеніемъ на 1914 г. къ присутствію въ Государственному Совету.

Председатель, доложивъ о кончинѣ члена Совета Семенова-Тяньшанскаго, посвятилъ нѣсколько словъ службной дѣятельности и заслугамъ почившаго и предложилъ почтить его память вставаніемъ.

**УЧАСТКИ ВЪ ГОЛОДНОЙ СТЕПИ.**

Затѣмъ Советъ приступилъ къ обсужденію доклада особой комисіи по законопроекту объ отводѣ казенныхъ орошенныхъ участковъ голодной степи Самаркандской области.

Докладчикъ комисіи Стишинскій высказываетъ, что настоящий проектъ расширяетъ картину традиціонной культуры работы предприниматель, въ томъ, что касается въ средне-азиатскихъ степяхъ, поставленной на широкихъ основаніяхъ, благодаря энергичной помощи становится секретаря Кривоносова, въ свое время поддержаннаго бывшимъ председателемъ совета министровъ Столыпинскимъ. После завоеванія Туркестана русскими, первый въ этой мѣстности генералъ Кауфманъ, а затѣмъ великій князь Николай Константиновичъ занялись вопросомъ объ орошеніи голодной степи, а въ последнее время разработка соответствующихъ техническихъ проектовъ была предпринята главнымъ управленіемъ земледѣлія, причемъ въ 1913 г. были выдѣлены для образованія хозяйственныхъ участковъ 20000 десятинъ земли. Настоящій законопроектъ имѣетъ цѣлью опредѣлить порядокъ использования земельныхъ участковъ. Дума отнеслась къ проекту сочувственно, равно какъ и особая комиссія Совета, внесшая только два измѣненія въ думскую редакцію: во первыхъ по вопросу о допущеніи въ Туркестанъ исключительно православныхъ крестьянъ и мѣшанъ, коренного русскаго происхожденія, а также принадлежащихъ къ старообрядческому и сектантскому толкамъ, а во вторыхъ по вопросу объ установленіи срока платежей за орошенные участки. Перейдя къ постепенному обсужденію Советъ по порядку разсмотрѣлъ общую часть отѣла, первая и самую первую, устанавливающую перечень лицъ, имѣющихъ право поселиться на орошенные участки. Статья эта вызвала болѣе всего протесты.

Князь Оболенскій второй, къ статьѣ первой отъ имени 5 членомъ—Совета внесъ поправку, предлагающую статью въ редакціи Дум. Комиссія, соглашаясь съ проектомъ, главного управленія земледѣлія высказалась, что на орошенныхъ земли могутъ быть допущены лишь русские подданные всѣхъ сословій и сословій коренного русскаго происхожденія и православнаго исповѣданія, а также и старообрядцы. Дума же расширяла эти предположенія и устанавливала, что къ водорослю на орошенныхъ земляхъ допускаются русскіе подданные всѣхъ христіанскихъ исповѣданій, безъ различія сословій. По мнѣнію авторовъ поправки, несправедливо считать прегрѣзду, когда на окраинѣ Россіи начинается большое дѣло, въ которомъ всѣ безъ исключенія русскіе граждане могутъ приложить свой трудъ. Указаніе въ законѣ лишь русскаго происхожденія неприемлемо по своей полной неопредѣленности. Коренной силой русской на Волѣ объединившій трудящуюся народности и создавшій великое государство не долженъ уклоняться отъ своей дѣятельности исторической миссіи объединять различныя племена въ составъ Имперіи народности.

Мнѣніе Оболенскаго второго поддерживалъ Сиринтъ, считающій невозможнымъ, чтобы это дѣло, на которое во времена потребуетъ около 700 миллионовъ оказалось запрещеннымъ для всѣхъ русскихъ гражданъ, не русскаго происхожденія и не православнаго исповѣданія. Стаховскій, заявляющій, что раздѣлить въ законѣ подданныхъ одного Государя и одной Россіи на различныя категории было бы кровнымъ грѣхомъ и Куломзинъ, напомнившій, что въ западномъ краѣ въ прежнее время также возбуждался вопросъ о русскомъ происхожденіи, причемъ никогда нельзя было съ полной точностью объяснить происхожденіе, такъ что рѣшеніе вопроса о русскомъ происхожденіи представлялось мѣстнымъ губернаторамъ.

Интербергъ въ качествѣ председателя особой комисіи разъясняетъ, что комиссія рѣшила этотъ вопросъ единогласно, придерживаясь существующаго закона.

Противъ поправки Оболенскаго высказались докладчикъ комисіи Стишинскій и Обросимовъ, поддерживавшіе редакцію комисіи.

Голосованіемъ записками поправка князя Оболенскаго принята большинствомъ одного голоса, 63, противъ 62.

По предложенію Андреевскаго статья первая законопроекта дополнена пригнѣзаніемъ, что послѣдователями таковыхъ вѣрующій, которая отрицательно относится къ исполненію воинской повинности переселеніе на орошенные казенные участки голодной степи не разрешается.

Объявленіе перерыва.

Послѣ перерыва пренія возникли по статьѣ четвертой законопроекта, устанавливающей размеры сбора взимаемаго съ переселенцевъ въ возмѣщеніе стоимости орошеніемъ сооружений. Дума предлагала установить сборъ на возмѣщеніе лишь капитальной стоимости сооружений, а комиссія сочла нужнымъ возмѣстить казѣ и проценты на затраченный ка-

питаль для чего предложила сборъ продолжать на 4 года дольше.

Начальникъ переселенческаго управленія Глинка поддерживаетъ думское предложеніе, считая, что увеличеніе сборовъ можетъ оказать разорительнымъ для переселенцевъ и губительно отозваться на первомъ опытѣ заселенія голодной степи.

Крестовниковъ считаетъ, что орошеніе земель представляетъ выгодное коммерческое предпріятіе и должно быть на этихъ началахъ проводимо правительствомъ, а если теперь правительство раздастъ орошенныя земли почти даромъ, кучкѣ людей, то этимъ будетъ закрытъ путь орошенія степи для частныхъ предпринимателей. Ораторъ предлагаетъ принять комиссіонную редакцію статьи.

Андреевскій высказывается за думскую редакцію, ибо къ переселенцамъ нужно относиться осторожно, чтобы первый опытъ грандіознаго дѣла не потерпѣлъ фиаско. Можно было бы даже даромъ давать земли, но нельзя этого дѣла основывать на коммерческихъ основаніяхъ, ибо крестьянскіе плетъ на переселеніе не на живую, а лишь бы быть живымъ, и на его сторонѣ должны быть симпатіи Совета.

Куломзинъ указываетъ, что законопроектъ не предѣлываетъ дальнѣйшаго орошенія степи, а касается лишь 57000 десятинъ, орошенныхъ казенной, которая получаютъ давно ихъ ожидающіе неустрашенные еще переселенцы и отъ удачнаго заселенія этой земли зависитъ дальнѣйшее заселеніе Туркестана.

Стишинскій, какъ докладчикъ, объясняетъ, что комиссія полагала, что государство не должно безвозмездно предоставлять переселенцамъ совершенно готовые участки, а должно взять ихъ стоимость, а лично отъ себя заявляетъ, что выслушавъ представителя вѣдомства Андреевскаго, перемѣнилъ мнѣніе и полагаетъ, что не дѣло государства предвѣщать переселенцамъ антикарескіе счета и мѣрять на коммерческій аршинъ.

Статья принимается въ думской редакціи, а остальные въ редакціи комисіи. Въ виду разногласія съ Думою законопроектъ передается въ согласительную комиссію.

**МЕЛКІЕ ЗАКОНОПРОЕКТЫ.**

Затѣмъ безъ преній по докладу Таганцева приняты съ незначительными редакционными измѣненіями думскій законопроектъ объ отводѣ мѣры сельдѣй и пущака, ловимыхъ въ бассейнѣ Каспійскаго моря и объ измѣненіи правилъ о казенныхъ рыбныхъ промыслахъ въ водахъ восточной части Закавказскаго края. Вторая его часть согласно поправкѣ Стишинскаго вводится въ дѣйствіе съ 1 февраля 1915 г. Въ виду разногласія съ Думою законопроектъ переданъ въ согласительную комиссію.

О дѣлѣ слѣдующаго заседания будетъ объявлено въ особой повѣсткѣ.

**ПОСЛѢДНІЯ НОВОСТИ.**

**Положеніе Тимашева.**

Кампанія правыхъ противъ Тимашева усиливается. Материалъ, компрометирующій дѣятельность министра, тщательно собирается. Въ виду этого въ вѣдомствѣ приписываются ему. Сильный ударъ министру нанесено неутвержденіемъ торговъ нефтяныхъ участковъ въ Баку сенатомъ. Правые указываютъ, что исключительная отставка, въ которой приняты первые торги, доказываетъ неприятие законопроекта о раздѣлѣ нефтяныхъ участковъ внесеннаго министромъ торговли и промышленности.

Варь въ шахтѣ криворожскаго общества также приписываютъ отсутствію настойчивости министра торговли въ противодѣйствіи системѣ промышленниковъ.

Въ министерствѣ торговли и промышленности считаютъ, что вопросъ объ уходѣ Тимашева можетъ считаться рѣшеннымъ. Отсутствіе замѣстителя врядъ ли надолго удержитъ министра на посту. Говорятъ, что на кандидатуру имѣетъ серьезные шансы начальникъ отѣла промышленности Итинъ-Фалинскій.

**Дѣло послѣдователей Буятовича.**

Спешно предислать епископу серпуховскому Анастасію произвести разслѣдованіе надъ 25-тью и слѣдователями Анастасія Булатовича.

Епископъ признаетъ, что въ означенныя дни выносы въ сенокъ и дѣло о нихъ на дѣлахъ будетъ разсмотрѣно судомъ.

**Запросъ о синдикатахъ.**

Правые въ связи съ выполненіемъ малой судостроительной программы вносятъ въ Гос. Думу запросъ по поводу дѣятельности синдикатовъ. Запросъ будетъ предвѣщенъ председателю совета министровъ въ виду того, что министръ торговли не далъ отвѣта Думѣ о томъ, приняты ли какія-либо мѣры борьбы съ синдикатами.

**Грандіозное объединеніе.**

Три крупнѣйшихъ ситцевыхъ мануфактуры московскаго района, а именно: т-ва Н. Н. Кошкина, Альберта Любнера и т-ва Даниловской мануфактуры, объединились между собой.

Организаторъ этого дѣла, энергичный купецъ Н. А. Второвъ, владѣя значительнымъ капиталомъ и стоя во главѣ самаго крупнаго по торговлѣ мануфактурой дѣла въ Россіи товарищества Альберта Любнера, началъ съ того, что купилъ единолично у французскихъ капиталистовъ товарищество мануфактуръ Альберта Любнера, а затѣмъ вошелъ въ соглашеніе съ фирмой А. Кошкинъ, контролирующей товарищество Н. Кошкина и Даниловскую мануфактуру, и успешно провелъ объединеніе этихъ трехъ мануфактуръ, сосредоточивъ эти въ рукахъ создавшаго имѣ т-ва внутренней и вывозной торговли почти 65% производства московскихъ ситцевъ, которые должны довести своей торговой оборотъ до 75 миллионовъ рублевъ.

Всѣ названныя мануфактуры не потеряютъ своей самостоятельности и особенностей. Выгоды объединенія заключаются въ общей организаціи кредита, складовъ, торговыхъ расчѣловъ, управленія производствомъ и въ борьбѣ съ недобросовѣстными неплательщиками.

Вся финансовая сторона этого грандіознаго дѣла пришла почти въ створѣ отъ банковъ и проведена только капиталами Н. А. Второва и Кошкинъ.

**Собраніе земцевъ.**

Въ Москвѣ 24 февраля происходило собраніе земцевъ. На собраніи чл. Гос. Думы Гронскій сдѣлалъ докладъ о земской реформѣ въ Гос. Думѣ. Г. Гронскій высказалъ сущность октябристскаго законопроекта о реформѣ земской избирательной системы, указавъ, что въ этомъ законопроектѣ въ скрытомъ видѣ остался тотъ же размеръ ценза. Число курій по проекту увеличено на двѣ. Весь законопроектъ октябристовъ подъ видомъ реформы, благодаря разнымъ хитросплетеніямъ, сохраняетъ положеніе 1890 г. Проектъ прогрессистовъ о конструкціи исполнительныхъ органовъ земства, объ органахъ надзора и объ компетенціи земства, по мнѣнію Г. Гронскаго, построенъ на рациональныхъ началахъ. Но оба въ томъ, что, вообще, вопросъ о земской реформѣ, искусственно распечатанный, ставится въ двухъ законодательныхъ предположеніяхъ, да еще притомъ въ связи съ вопросомъ о земской единицѣ, законопроектъ, о которой въ видѣ волостного земства беззастѣно заступилъ въ Государственномъ Советѣ. Думскій законъ объ избирательной реформѣ, очевидно, будетъ близокъ къ хитросплетеніямъ октябристовъ.

А. М. Колобакинъ высказывается въ пользу уничтоженія цензаго начала; только тогда третій элементъ займетъ въ земствѣ надлежащую позицію. Земская избирательная система должна походить на принципъ всеобщаго, равнаго, тайнаго, голосования. Прогрессивные элементы Думы должны помнить, что отъ 4-й Думы идетъ немая, компрометирующая тѣлу пометка. Надо быть непримиримымъ въ отстаиваніи основныхъ принциповъ. Страна поддержитъ тѣхъ депутатовъ, которые отстаиваютъ четырехчленную формулу, а остальныхъ осудитъ. Затѣмъ, при выработкѣ избирательнаго закона слѣдуетъ выдвигать требованіе о пропорціальной системѣ выборовъ для образованія правъ мѣшанства.

Другіе ораторы энергично обсуждаютъ куріальную систему.

Резюмируя, Гронскій говоритъ, что Гос. Дума безысходна въобщѣ: во-первыхъ, потому, что внутри ея нѣтъ парцельныхъ силъ, а во-вторыхъ, вследствие противодѣйствія Гос. Совета. Надо стремиться къ такому парному представительству, основанному на широкомъ избирательномъ законѣ. Только отъ такого парламента и можно ожидать реформы земскихъ учреждений.

По предложенію председателемъ состоявшаго вид. Д. П. Шаховскаго, собраніе единогласно приняло слѣдующія пожеланія: 1) прогрессивные элементы Гос. Думы не должны идти на компромиссы и уступки и должны отстаивать основные принципы; 2) земская избирательная система должна быть основана на принципѣ четырехчленной формулы; 3) желательна, чтобы въ Гос. Думѣ была поставленъ вопросъ о пропорціональнмъ представительствѣ при выборахъ въ земство; 4) желательна скорѣйшая отмена закона о фискаціи земскаго обложенія; 5) пассивное избирательное право слѣдуетъ расширить, но ограничить его предѣлами даннаго избирательнаго округа.

Днемъ состоялись два совѣщанія земцевъ: одно по вопросу о законопроектѣ поселковаго управленія, другое по вопросу о земскихъ финансахъ. Принята резолюція о желательности возбужденія вопроса о скорѣйшемъ проведеніи въ законѣ закона о поселковомъ управленіи, какъ одного изъ главныхъ типовъ по введенію мелкой земской единицы.

**Женскій день.**

Празднованіе работницами международнаго дня 23 февраля въ СИБ. носило организованннй характеръ. Несмотря на то, что газетами большинство работницъ еще накануне было объявлено о запрещеніи всѣхъ соборій, посвященныхъ женскому вопросу, утромъ къ Народному дому Нобеля потекли значительныя группы работницъ Выборгской стороны. На Государской улицѣ и у Народнаго дома дежурила полиція. Работнцы останавливались у витринъ, читали объявленія объ отбѣтѣ собранія и оживленно обмѣнивались по этому поводу мнѣніями, разошлись въ разныхъ сторонъ. Никакихъ недоразумѣній съ полиціей не было.

Приходили также работницы къ помѣщенію зава Казанскойкой биржи, гдѣ также не было разрѣшено литературное женское утро. Сюда шли, главнымъ образомъ, работницы обширнаго фабричнаго района Невской заставы. Указавъ о запрещеніи собранія, работнцы направлялись на Невскій проспектъ, который былъ оживленъ болѣе чѣмъ въ обычные праздничные дни. Слухи о готовящихся демонстраціяхъ не подтвердились, и въ центральныхъ частяхъ города было совершенно спокойно.

На окраинахъ были попытки къ устрѣбву митинговъ, но при появленіи полиціи даже немногочисленныя группы работницъ быстро разсѣивались. Въ предпріятіяхъ, гдѣ женщины заняты на сверхурочныхъ праздничныхъ работахъ, работы не производились. Работницы наканунѣ заявили предпринимателямъ, что они въ воскресенье празднуютъ женскій день.

Рабочая пресса (газеты, журналы и проч.) вышла въ увеличенномъ форматѣ. «Северная рабочая газета» и «Путь Правды» были посвящены женскому дню, причемъ газетный материалъ почти цѣлкомъ былъ представленъ работ-

ницами. Газеты бойко раскупались и читались на улицахъ. Покупались также брошюры, вышедшія въ память женскаго дня.

На состоявшихся обычныхъ общіихъ собраніяхъ оживленно и каждое выступленіе ораторовъ присутствовало много женщинъ. Собранія прошли оживленно и каждое выступленіе ораторовъ работницъ сопровождалось аплодисментами.

Редакціями рабочихъ газетъ и журналовъ были получены привѣтствія для работницъ Россіи, отъ международнаго женскаго социалистическаго бюро, отъ англійской лиги работницъ, отъ женскаго совета британской с.-д. партіи, отъ лондонскаго «Дома Бебеля», отъ австрійскихъ работницъ, отъ члена англійскаго парламента рабочаго депутата Кейр-Гарри, изъ Бельгіи отъ Вантервелде, отъ двухъ с.-д. фракцій Гос. Думы и друг.

Вечеромъ въ рабочихъ клубахъ состоялся литературно-музыкальный вечеринки. Выступаніа преимущественно работницъ съ декламацией и пѣніемъ, причемъ музыкальные номера были приурочены къ женскому дню. Состояли отвѣтныя привѣтствія работницами Западной Европы, одновременно по повому стилю (8 марта) празднующихъ свой женскій день.

**Екатеринбургъ 2 марта**

**ДУМА И ПРАВИТЕЛЬСТВО.**

Назначенію П. Л. Горемыкина на постъ председателя совета министровъ продолжаютъ придавать болѣе значеніе въ смыслѣ объединенія дѣятельности правительства и установленія добродѣтельныхъ отношеній съ законодательными органами. Пока ни того, ни другого не видно. Передавали о засѣданіи министровъ въ Зимнемъ дворцѣ, на которомъ обсуждался правительственный курсъ и согласованная съ нимъ дѣятельность отдельныхъ вѣдомствъ. О какихъ либо перемѣнахъ въ импутривной политикѣ едва-ли можетъ быть рѣчь. Вся разница между положеніемъ, которое занималъ министерства при В. П. Коковцовѣ и тѣмъ, въ которомъ они могутъ стать въ настоящее время, по всей вѣроятности сводится къ болѣе яркому выраженію гнетущихъ стремленій правящихъ сферъ. Имѣются уже кое-какіе факты, подтверждающіе основательность и справедливость такихъ предположеній. Г. Щеголовитовъ, выступившій въ Гос. Думѣ, по законопроекту о реформѣ сената, вновь определенно высказалъ, каковыя желанія въ правительствѣ видѣтъ сенатъ. Во первыхъ сенаторы должны быть ставленниками министра юстиціи, во вторыхъ сенатъ долженъ не только толковать законъ въ дѣлахъ единообразнаго примѣненія, но дополнить и поминать законъ, сообразно вѣдомствъ правительства. Несомненно, г. Щеголовитовъ послѣ вышеупомянутаго совѣщанія въ Зимнемъ дворцѣ говорилъ не только о томъ, а выражалъ мнѣніе и желаніе всего кабинета. Въ виду этого слухи о томъ, что П. Л. Горемыкинъ будетъ направлять дѣятельность министерства въ духѣ манифеста 17 октября, можно считать ни на чемъ не основанными. Если-бы было такъ, то отъ г. Щеголовитова мы услышали бы въ Думѣ нѣвыя рѣчи и во всякомъ случаѣ онъ не пошелъ бы такъ далеко противъ общественнаго мнѣнія по вопросу о взаимоотношеніяхъ между законодательной и исполнительнѣй властью. Самый тонъ, въ какомъ говорилъ г. Щеголовитовъ въ Думѣ, ясно свидѣтельствуетъ о томъ, что правящіе сферы не намѣрены дѣлать никакихъ отступленій отъ реакціоннаго курса. При такихъ условіяхъ трудно ожидать, чтобы поному председателю совета министровъ удалось столкнуться съ Думой на счетъ планомѣрной, согласной работы. Земцы-октябристы, склонившіеся на сторону оппозиціи по многимъ вопросамъ и твердо рѣшившіе держаться за вѣру манифеста 17 октября, должны разстроиться планами правительства на счетъ объединенія съ Думой. Остается собственно говоря, или націоналисты, которые раздумываютъ, готовы ли заключить какой угодно договоръ съ правительствомъ, но послѣднее должно разочароваться въ нихъ. Уже выборы въ 4-ую Думу показали, что воинствующій націонализмъ не имѣетъ подъ собой никакой опоры не только въ широкихъ кругахъ общества и населенія, но даже среди самыхъ умирныхъ друшъ изъ земцевъ-защитцевъ и торгово-промышленниковъ. Кроме того единеніе съ націоналистами ничего не дастъ правительству, такъ какъ большинство въ Думѣ они не составляютъ. Остается собственно одно—способовать прочному блоку крайнихъ правыхъ и націоналистовъ и на нихъ опираться при проведеніи проекта въ родѣ проекта о реформѣ судбно-административныхъ департаментовъ сената. Такая комбинація не удовлетворитъ даже реакціонному министерству, такъ что создается положеніе, изъ котораго собственно только два выхода—или правительство должно пересмотрѣть свою программу и согласиться на уступки, требуемыя обществомъ и народными массами, или же распустилъ Думу. На это правительство всею мѣрѣ пойдетъ, такъ какъ слѣдующіе выборы въ Думу должны дать несомненно значительное большинство оппозиціи. Страна ждет отъ года, день отъ дня, политическаго арбѣта, а это значитъ, что и дѣлать. «Разъясненія» избирателей и другія мѣры противъ нежелательныхъ депутатовъ мало помогутъ образованію настоящей Думы и еще больше должны принести пользы при будущихъ выборахъ. Остается такимъ образомъ одно—согласиться на тотъ минимумъ реформы, котораго домогается совѣсь «умѣренный оппозиціи» октябристовъ. Тогда будетъ можетъ удасть образованіе думскій центръ и ускорить разсмотрѣніе не только «вершинскихъ», но и наиболее важныхъ законопроектовъ.

При такихъ условіяхъ трудно ожидать, чтобы поному председателю совета министровъ удалось столкнуться съ Думой на счетъ планомѣрной, согласной работы. Земцы-октябристы, склонившіеся на сторону оппозиціи по многимъ вопросамъ и твердо рѣшившіе держаться за вѣру манифеста 17 октября, должны разстроиться планами правительства на счетъ объединенія съ Думой. Остается собственно говоря, или националисты, которые раздумываютъ, готовы ли заключить какой угодно договоръ съ правительствомъ, но послѣднее должно разочароваться въ нихъ. Уже выборы въ 4-ую Думу показали, что воинствующій націонализмъ не имѣетъ подъ собой никакой опоры не только въ широкихъ кругахъ общества и населенія, но даже среди самыхъ умирныхъ друшъ изъ земцевъ-защитцевъ и торгово-промышленниковъ. Кроме того единеніе съ националистами ничего не дастъ правительству, такъ какъ большинство въ Думѣ они не составляютъ. Остается собственно одно—способовать прочному блоку крайнихъ правыхъ и націоналистовъ и на нихъ опираться при проведеніи проекта въ родѣ проекта о реформѣ судбно-административныхъ департаментовъ сената. Такая комбинація не удовлетворитъ даже реакціонному министерству, такъ что создается положеніе, изъ котораго собственно только два выхода—или правительство должно пересмотрѣть свою программу и согласиться на уступки, требуемыя обществомъ и народными массами, или же распустилъ Думу. На это правительство всею мѣрѣ пойдетъ, такъ какъ слѣдующіе выборы въ Думу должны дать несомненно значительное большинство оппозиціи. Страна ждет отъ года, день отъ дня, политическаго арбѣта, а это значитъ, что и дѣлать.

«Разъясненія» избирателей и другія мѣры противъ нежелательныхъ депутатовъ мало помогутъ образованію настоящей Думы и еще больше должны принести пользы при будущихъ выборахъ. Остается такимъ образомъ одно—согласиться на тотъ минимумъ реформы, котораго домогается совѣсь «умѣренный оппозиціи» октябристовъ. Тогда будетъ можетъ удасть образованіе думскій центръ и ускорить разсмотрѣніе не только «вершинскихъ», но и наиболее важныхъ законопроектовъ.

При такихъ условіяхъ трудно ожидать, чтобы поному председателю совета министровъ удалось столкнуться съ Думой на счетъ планомѣрной, согласной работы. Земцы-октябристы, склонившіеся на сторону оппозиціи по многимъ вопросамъ и твердо рѣшившіе держаться за вѣру манифеста 17 октября, должны разстроиться планами правительства на счетъ объединенія съ Думой. Остается собственно говоря, или националисты, которые раздумываютъ, готовы ли заключить какой угодно договоръ съ правительствомъ, но послѣднее должно разочароваться въ нихъ. Уже выборы въ 4-ую Думу показали, что воинствующій национализмъ не имѣетъ подъ собой никакой опоры не только въ широкихъ кругахъ общества и населенія, но даже среди самыхъ умирныхъ друшъ изъ земцевъ-защитцевъ и торгово-промышленниковъ. Кроме того единеніе съ националистами ничего не дастъ правительству, такъ какъ большинство въ Думѣ они не составляютъ. Остается собственно одно—способовать прочному блоку крайнихъ правыхъ и націоналистовъ и на нихъ опираться при проведеніи проекта въ родѣ проекта о реформѣ судбно-административныхъ департаментовъ сената. Такая комбинація не удовлетворитъ даже реакціонному министерству, такъ что создается положеніе, изъ котораго собственно только два выхода—или правительство должно пересмотрѣть свою программу и согласиться на уступки, требуемыя обществомъ и народными массами, или же распустилъ Думу. На это правительство всею мѣрѣ пойдетъ, такъ какъ слѣдующіе выборы въ Думу должны дать несомненно значительное большинство оппозиціи. Страна ждет отъ года, день отъ дня, политическаго арбѣта, а это значитъ, что и дѣлать.

«Разъясненія» избирателей и другія мѣры противъ нежелательныхъ депутатовъ мало помогутъ образованію настоящей Думы и еще больше должны принести пользы при будущихъ выборахъ. Остается такимъ образомъ одно—согласиться на тотъ минимумъ реформы, котораго домогается совѣсь «умѣренный оппозиціи» октябристовъ. Тогда будетъ можетъ удасть образованіе думскій центръ и ускорить разсмотрѣніе не только «вершинскихъ», но и наиболее важныхъ законопроектовъ.

При такихъ условіяхъ трудно ожидать, чтобы поному председателю совета министровъ удалось столкнуться съ Думой на счетъ планомѣрной, согласной работы. Земцы-октябристы, склонившіеся на сторону оппозиціи по многимъ вопросамъ и твердо рѣшившіе держаться за вѣру манифеста 17 октября, должны разстроиться планами правительства на счетъ объединенія съ Думой. Остается собственно говоря, или националисты, которые раздумываютъ, готовы ли заключить какой угодно договоръ съ правительствомъ, но послѣднее должно разочароваться въ нихъ. Уже выборы въ 4-ую Думу показали, что воинствующій национализмъ не имѣетъ подъ собой никакой опоры не только въ широкихъ кругахъ общества и населенія, но даже среди самыхъ умирныхъ друшъ изъ земцевъ-защитцевъ и торгово-промышленниковъ. Кроме того единеніе съ националистами ничего не дастъ правительству, такъ какъ большинство въ Думѣ они не составляютъ. Остается собственно одно—способовать прочному блоку крайнихъ правыхъ и националистовъ и на нихъ опираться при проведеніи проекта въ родѣ проекта о реформѣ судбно-административныхъ департаментовъ сената. Такая комбинація не удовлетворитъ даже реакціонному министерству, такъ что создается положеніе, изъ котораго собственно только два выхода—или правительство должно пересмотрѣть свою программу и согласиться на уступки, требуемыя обществомъ и народными массами, или же распустилъ Думу. На это правительство всею мѣрѣ пойдетъ, такъ какъ слѣдующіе выборы въ Думу должны дать несомненно значительное большинство оппозиціи. Страна ждет отъ года, день отъ дня, политическаго арбѣта, а это значитъ, что и дѣлать.

«Разъясненія» избирателей и другія мѣры противъ нежелательныхъ депутатовъ мало помогутъ образованію настоящей Думы и еще больше должны принести пользы при будущихъ выборахъ. Остается такимъ образомъ одно—согласиться на тотъ минимумъ реформы, котораго домогается совѣсь «умѣренный оппозиціи» октябристовъ. Тогда будетъ можетъ удасть образованіе думскій центръ и ускорить разсмотрѣніе не только «вершинскихъ», но и наиболее важныхъ законопроектовъ.

Съезд горнопромышленников Урала

Объяснение заводов Урала топливом.

Президиум съезда горнопромышленников дал совет по поводу обещания уральских заводов каменным углем и коксом:

- 1) Получить советовать перед министерством финансов ходатайство о снижении тарифа на импорт каменного угля...
2) Получить советовать разработать проект тарифа на импорт каменного угля...
3) Получить советовать сдвинуть на дрова...

Собрание городской думы.

(Обязание).

ЗАСЕДАНИЕ 27-го ФЕВРАЛЯ.

Словоение отъездного сора.

Несколько лет назад А. Ф. Федосеев...

Рассчет с Рогозинниковым.

Строительная комиссия.

Отделение усадьбы.

Учительские курсы.

Словоение долгов.

В о-в-в признаю.

Благотворительный спектакль.

Спорть.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Иерей о. Н. Селменовой и священ. о. Н. Девя...

Возвращение из отпуска.

Утверждение.

Поманья мэрпютия.

Сбитая комиссия.

Учительские курсы.

Словоение долгов.

В о-в-в признаю.

Благотворительный спектакль.

Спорть.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Театр и музыка.

ДРАМА.

Как и следовало ожидать комедия Баргун...

Три из г-жи Олишской (Дружинина, г. г. Мей...

Словоение долгов.

В о-в-в признаю.

Благотворительный спектакль.

Спорть.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

система, а выполнение ей т.к. много работы а...

Шиньов (инспект мех. креп.) говорит, что...

Воскресенье 2 марта 1914 г. № 49

Поманья мэрпютия.

Сбитая комиссия.

Учительские курсы.

Словоение долгов.

В о-в-в признаю.

Благотворительный спектакль.

Спорть.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

пробавить своим питомцам протекти на...

Воскресенье 2 марта 1914 г. № 49

Поманья мэрпютия.

Сбитая комиссия.

Учительские курсы.

Словоение долгов.

В о-в-в признаю.

Благотворительный спектакль.

Спорть.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Обнажить в своем отъездном ризи под...

Воскресенье 2 марта 1914 г. № 49

Поманья мэрпютия.

Сбитая комиссия.

Учительские курсы.

Словоение долгов.

В о-в-в признаю.

Благотворительный спектакль.

Спорть.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

Лиция.

Забастовка.

