



S. M. Munn



Дмитрий Паркиссовичъ
Маминъ.

~~116426~~

XXV

~~116456~~

3-11-5

СБОРНИКЪ СТАТЕЙ,

касающихся Пермской губернии и помѣщенных въ неофициальной части Губернскихъ Вѣдомостей въ періодъ 1842—1881 г.г.

Переводно по извѣстиямъ о новоявленіи Пермскихъ вѣдомостей за 1881 годъ.

ВЫПУСКЪ I.

БИБЛИОТЕКА
Содержаніе
Классификація
№ 1960
191 г.

~~23226~~
76

~~НАУЧНО-КРАЕВЕДЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА
С. ПЕРМЬ
УОЛШУЗЯ~~

ПЕРМЬ.

Типографія Губернскаго Правленія.

1882

МАТЕРІАЛЪ

~~МАТЕРІАЛЪ~~

~~МАТЕРІАЛЪ~~

СТАТИСТИКА

Пермскій статистическій комитетъ за періодъ 1812—1881 г.г.

Печатано по постановленію Пермскаго Статистическаго Комитета
Марта 1882 года.

В ПЕРМЬ

~~10~~
~~МАТЕРІАЛЪ~~

ПЕРМЬ

Типографія Губернскаго Правленія

1882

О Г Л А В Л Е Н І Е.

	Стр.
Предисловіе	1—83.
Статьи Наркиза Константиновича Чупина.	
I. Полуторастолѣтіе Екатеринбургa (1723—1873 г.)	1.
II. Письмо главнаго начальника Уральскихъ и Сибирскихъ заводовъ Геннина къ графу Ѳ. М. Апраксину о строеніи Екатеринбургa и о прочемъ	37.
III. Къ исторіи города Екатеринбургa	41.
IV. Первое празднованіе именинъ Екатеринбургa 24 ноября 1723 г.	46.
V. Василій Никитичъ Татищевъ и первое его управленіе Уральскими заводами	47.
VI. Василій Никитичъ Татищевъ: жизнь его съ 1722 до 1734 г.	69.
VII. О Богословскихъ заводахъ и о заводчикѣ Походяшинѣ	99.
VIII. Объ открытіи и первоначальной разработкѣ магнитной горы Благодати	143.
IX. Историческое свѣдѣніе о бывшихъ Кунгурскихъ мѣдныхъ заводахъ	155.
X. Челобитная царямъ Іоанну и Петру Алексѣевичамъ отъ жителей сибирскихъ слободъ на Башкирцевъ	159.
XI. Членъ Екатеринбургской горной канцеляріи М. И. Бацмаковъ и дѣйствія его во время Пугачевщины	169.
XI. Челобитная крестьянской дѣвушки 1700 года	191.
XII. Примѣры служебныхъ перекуровъ (пререканій) въ прошломъ столѣтіи	197.
XIII. О нѣкоей исторической будто-бы запискѣ	207.
XIV. Еще о продажѣ казенныхъ заводовъ. Отвѣтъ г. Полетикѣ	237.
XV. О цѣнахъ на разные предметы въ Пермской губерніи 80 лѣтъ тому назадъ	243.
XVI. Извѣстія о Пермской губерніи въ Шанъ-Хайской газетѣ	247.
XVII. Диковинная книжка о Пермской губерніи	253.



Страница Д. Смирнова
Возможен на тесноту сокращения 1841—1880 годов. Со-
ставных на всеобщем отделении Пермских губерньских
Уставов статей, касающихся Пермской губернии и впер-
вые.

Статьи Баркиса Константина Юлиана.

- I. Подарочное общество Екатеринбургское (1723—1873 г.) 1
- II. Писать можно о пермских уральских и Сибирских эле-
ментах Пермских губерний к графу Э. М. Андрееву о строении Екате-
ринбурга и о городе 37
- III. На историю города Екатеринбургского 41
- IV. Первое празднование имени Екатеринбургского 24 ноября 1723 г. 46
- V. Великий Покров Татишана и первое его учреждение Урал-
ского завода 47
- VI. Великий Николай Татишан: жизнь его с 1722 до 1734 г. 69
- VII. О Пермских заводах и о заводе Покровском 99
- VIII. Об открытии и первоначальной разработке местной горной
валовины 113
- IX. Историческое сражение о башнях Екатеринбургских и о заво-
дах 125
- X. Летописание пермских земель и Петра Алексеевича от жити-
ельских сведений города на Екатеринбург 159
- XI. Разрешение Екатеринбургской горной канцелярии М. Н. Башкирова
и казначей его во время Пугачевщины 189
- XII. Летописание пермских земель 1700 года 191
- XIII. Прибытие екатеринских пермских (пермских) на промис-
ловый 197
- XIV. О пермской исторической будущности 207
- XV. Как о продолжении пермских заводов. Отдел с. Полотнян 237
- XVI. О древних на разные предметы в Пермской губернии 80 лет
тому назад 243
- XVII. Известия о Пермской губернии в Шварц-Хайской газете 247
- XVIII. Длинная книга о Пермской губернии 252

Стр.

1—83

Предисловіе.

Имѣя въ виду, что въ неофициальной части Пермскихъ Губернскихъ Вѣдомостей, въ теченіи сорока лѣтъ ея существованія, помѣщено не мало статей, интересныхъ для занимающихся изученіемъ края, а между тѣмъ онѣ совершенно недоступны для пользованія, такъ какъ Губернскія Вѣдомости существуютъ лишь въ архивѣ Пермскаго Губернскаго Правленія, и то не въ полномъ экземплярѣ, Губернскій Статистическій Комитетъ нашелъ полезнымъ извлечь изъ нихъ наиболѣе капитальныя статьи и издать ихъ отдѣльнымъ сборникомъ. Въ настоящемъ первомъ выпускѣ означеннаго сборника помѣщаются: систематическій указатель статей, напечатанныхъ въ Пермскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ въ періодъ 1842—1881 г., имѣющихъ отношеніе къ Пермскому краю, и статьи недавно скончавшагося Наркиза Константиновича Чупина, которыя были помѣщены имъ въ Пермскихъ Вѣдомостяхъ. Краткій некрологъ Наркиза Константиновича со спискомъ всѣхъ его трудовъ, напечатанный въ № 31 Губернскихъ Вѣдомостей настоящаго года, здѣсь перепечатывается. Въ списокѣ трудовъ не перечислены статьи, вошедшія въ настоящій сборникъ.

Наркизъ Константиновичъ Чупинъ.

(Некрологъ).

«Пермская губернія лишилась замѣчательнаго труженика и знатока края и въ тоже время истинно хорошаго человѣка. Телеграфъ сообщилъ намъ извѣстіе, что 12 числа, въ 2 часа 20 минутъ по полуночи, скончался въ Екатеринбургѣ Наркизъ Константиновичъ Чупинъ. Спѣшимъ подѣлиться съ нашими читателями имѣющимися у насъ подъ рукою свѣдѣніями о покойномъ.»

Статскій совѣтникъ Наркизъ Константиновичъ Чупинъ, сынъ горнаго чиновника, родился 4 февраля 1824 года въ Екатеринбургѣ и учился въ екатеринбургскомъ уѣздномъ училищѣ. Въ 1838 году онъ поступилъ въ третій классъ пермской гимназіи, изъ котораго перешелъ прямо въ пятый, а затѣмъ въ 6 и 7. Въ 1842 году онъ поступилъ въ И. Казанскій университетъ, на историко-филологическій факультетъ, гдѣ преимущественно занимался славянскими нарѣчіями. Окончивъ курсъ по этому факультету, онъ снова поступилъ на естественно-историческій, а по окончаніи и его—на камеральный. Далѣе въ университетъ ему дѣлать было нечего; предстояло выбрать карьеру; ему предлагали должность помощника бібліотекаря университета, учителя дѣтей кн. Хованскаго, помощника окружнаго начальника. Не остановившись ни на одномъ изъ этихъ предложеній, онъ поступилъ, послѣ годичнаго колебанія, дѣлопроизводителемъ канцеляріи главнаго начальника Уральскаго хребта, на каковой должности, кромѣ исполненія прямыхъ своихъ обязанностей, занимался разборкою архивныхъ дѣлъ и слѣдилъ за положеніемъ народнаго образованія въ горнозаводскихъ округахъ. Въ 1853 году онъ опредѣленъ инспекторомъ и преподавателемъ Уральского горнаго училища, а въ 1862 году назначенъ управляющимъ этого училища.

Трудами своими по исторіи и географіи Пермскаго края Наркизъ Константиновичъ приобрѣлъ себѣ обширную извѣстность и общее уваженіе

всѣхъ интеллигентныхъ людей. Имя его стало авторитетнымъ какъ въ ученомъ мѣрѣ, такъ и среди практическихъ дѣятелей. Ни одинъ иностранный ученый путешественникъ, ни одинъ членъ русскихъ ученыхъ учреждений не проѣзжалъ Екатеринбургъ, не поговоривъ съ скромнымъ отшельникомъ, не запасшись отъ него разными свѣдѣніями и справками; предприниматели по части горной промышленности пользовались его научными указаніями и опредѣленіями. Дверь его всегда и для всѣхъ была открыта; для всѣхъ жаждущихъ свѣдѣній о краѣ онъ служилъ до самой кончины неизсякаемымъ источникомъ, и все это соединялось въ немъ съ безпримѣрнымъ добродушіемъ и чистосердечною готовностію подѣлиться съ каждымъ своими умственными богатствами, безъ всякой задней мысли и личнаго интереса.

Разныя ученые учрежденія почтили Наркиза Константиновича званіемъ своего члена. Онъ состоялъ почетнымъ членомъ Пермскаго и Нижегородскаго статистическихъ комитетовъ, дѣйствительнымъ членомъ Уральскаго общества любителей естествознанія, членомъ-сотрудникомъ И. Географическаго Общества и Казанскаго общества естествоиспытателей и членомъ-корреспондентомъ Общества любителей русской древней письменности.

Ниже мы помѣщаемъ списокъ трудовъ Наркиза Константиновича. Самый капитальный изъ нихъ, «Географическій и статистическій словарь Пермской губерніи», къ сожалѣнію, остался неоконченнымъ. Напечатаны статьи на буквы А—М и нѣсколько статей на букву Н. Находятся въ рукописи, въ типографіи губернской управы, статьи на буквы Ф—Я.

Списокъ трудовъ Наркиза Константиновича Чупина.

Пермскій Сборникъ, изд. Д. Д. Смышляевымъ.

1. Указатель сочиненій, въ которыхъ заключаются географическія и статистическія свѣдѣнія о Пермской губерніи. Т. 2, Приложение, стр. 1—XVII.

Сборникъ Пермскаго земства.

2. О мѣстахъ жительства и образѣ жизни Вогуль (по Альвисту). 1874, кн. 1.

3. Географическій и статистическій словарь Пермской губерніи (А—М). Словарь доведенъ до буквы Н. Печатался въ приложеніяхъ къ Сборнику П. 3. съ 1873 года. Отдѣльно изданъ томъ I, заключающій 577 стр. и т. II, вып. 1—3, 210 стр.

Екатеринбургская Недѣля.

4. Инструкціи, данныя первому полицеймейстеру города Екатеринбургъ. 1879, № 6.

Записки Уральского общества любителей естествознанія.

5. Замятка о статьѣ доктора Барановскаго: «Пещера Дружбы» (1874, т. I, стр. 174).

6. О результатахъ экспедиціи Казанскаго общества естествоиспытателей для изслѣдованія Вогуль (Ibid., стр. 145).

7. Замячканія и дополненія къ статьѣ Сосунова: «О Шайтанскихъ заводахъ г. Берга» (1876, т. III, вып. II, стр. 26).

8. Замѣтка на ст. г. Островскаго: «Вотяки Казанской губерніи» (т. II, вып. II, стр. 169).

9. Путешествіе по Уралу Гумбольдта, Эренберга и Розе въ 1829 году. Пер. съ нѣмецк., съ дополн. и примѣч. (1873 и 1878, — XII+50 стр.).

Ирбитскій ярмарочный листокъ.

10. Ирбитъ и Ирбитская ярмарка въ 1734 году (1864, № 22).

11. О дорогахъ изъ Европейской Россіи въ прежнее время (1869, №№ 15, 19 и 20).

12. О нѣкоторыхъ старинныхъ дорогахъ изъ Европейской Россіи въ Сибирь (1872, №№ 15—25) ¹⁾.

Казанскія Губернскія Вѣдомости.

13. Геологическое путешествіе по Россіи Мурчисона, де Вернеля и гр. Кейзерлинга; замѣчанія ихъ относительно Казанской губерніи (1846, №№ 11—17. Эта статья была издана и отдѣльной брошюрой).

14. Горнозаводская промышленность въ Россіи вообще и въ Казанской губерніи въ особенности (1847, №№ 29—31, 33, 34, 49—51; 1848, №№ 4 и 7).

15. Обзорѣніе книгъ и журнальныхъ статей, заключающихъ въ себѣ географическія и статистическія свѣдѣнія о Казанской губерніи. Отдѣлъ I. Записки путешественниковъ русскихъ и иностранныхъ (1851, №№ 10—27). Напечатана и отдѣльной брошюрой въ 72 страницы ²⁾.

Горный Журналъ.

16. Отдача казенныхъ заводовъ въ частныя руки въ прошедшемъ столѣтіи (1861, т. II, стр. 551).

17. О производительности Воткинскаго казеннаго желѣзнаго завода (1862, т. III, стр. 558—580) ³⁾.

18. Рудники округа Екатеринбургскихъ горныхъ заводовъ (1862, т. IV., стр. 83).

19. Объ открытіи и первоначальной разработкѣ магнитной горы Благодать (1866, т. IV, стр. 317).

20. О началѣ и развитіи горнаго промысла въ Богословскомъ Уралѣ (1873, №№ 4—6).

21. О времени постройки Серебрянскаго и нѣкоторыхъ другихъ заводовъ (1873, № 3).

22. Записка о горномъ управленіи и горномъ промыслѣ на Уралѣ, въ царствованіе Александра I, составленная по порученію ученаго горнаго комитета. (1878, т. I, стр. 248—383; т. III, стр. 269—318).

¹⁾ Указатель статей, помѣщенныхъ въ И. Я. Л., не полонъ, за неимѣніемъ подъ рукою полнаго экземпляра этого изданія. Въ Екатеринбургской Недѣлѣ указана, въ числѣ статей г. Чушина, помѣщенныхъ въ И. Я. Л., статья: «Открытіе пути изъ Прикамскихъ странъ въ Печорскій край», которая г. Чупину не принадлежитъ.

²⁾ Въ «Литературѣ Русской Библіографіи», Геннади, ошибочно приписано г. Чупину дополненіе къ этой статьѣ, помѣщенное въ №№ 39, 51 и 52 того-же года и принадлежащее извѣстному ориенталисту И. Н. Березину.

³⁾ Въ № 27 «Екатеринбургской Недѣли» 1880 года упомянуто еще «Статистическое описаніе Воткинскаго завода», въ числѣ напечатанныхъ въ Горномъ Журналѣ статей г. Чушина; на самомъ-же дѣлѣ, этотъ обширный трудъ, принадлежащій г. Чупину, хранится въ горномъ департаментѣ, въ рукописи.

Русская Старина.

- 23. Пугачевщина. О разореніи Вознесенскаго мѣднаго завода, съ при- мѣч. (1872 г.).
- 24. Къ исторіи суевѣрій русскаго народа 1723 года (1875, т. IX, стр. 644).
- 25. Челобитная на заводчика Акиноія Нивитича Демидова въ 1721 году (1878, № 10, стр. 307).
- 26. Сожженіе на кострѣ, въ Екатеринбургѣ, въ 1738 году (Ibid., стр. 309).
- 27. Донесеніе о поджогахъ лѣсовъ башкирцами въ 1757 г. (Ibid., стр. 313).
- 28. Возраженіе на ст. М. И. Семева: «Егоръ Столѣтовъ» (іюль?).

Московскія Вѣдомости.

- 29. Библіотека В. Н. Татищева (1860, № 203).

C.

Къ исторіи суевѣрій русскаго народа 1723 года (1875, т. IX, стр. 644).
 Челобитная на заводчика Акиноія Нивитича Демидова въ 1721 году (1878, № 10, стр. 307).
 Сожженіе на кострѣ, въ Екатеринбургѣ, въ 1738 году (Ibid., стр. 309).
 Донесеніе о поджогахъ лѣсовъ башкирцами въ 1757 г. (Ibid., стр. 313).
 Возраженіе на ст. М. И. Семева: «Егоръ Столѣтовъ» (іюль?).

Библіотека В. Н. Татищева (1860, № 203).

УКАЗАТЕЛЬ СТАТЕЙ,

касающихся Пермской губернии и напечатанных въ неофициальномъ отдѣлѣ Пермскихъ Губернскихъ Вѣдомостей, въ теченіи сорокалѣтія 1841—1880 годовъ.

Составилъ Д. Емышляевъ.

Хранящійся въ архивѣ Пермскаго Губернскаго Правленія экземпляръ мѣстныхъ Вѣдомостей весьма неполонъ. За первые годы изданія ихъ даже вовсе нѣтъ. Поэтому, составляя указатель статей, помѣщенныхъ въ неофициальномъ отдѣлѣ Вѣдомостей и представляющихъ интересъ для лицъ, изучающихъ Пермскій край, мы дополнили его, за время 1841—58 годовъ, по экземпляру Императорской публичной библіотеки въ С.-Петербургѣ, также, впрочемъ, не совсѣмъ полному.

Сначала Вѣдомости печатали одни официальные распоряженія и извѣстія, и только съ 1841 года открытъ при ихъ неофициальномъ отдѣлѣ, подъ названіемъ «Прибавленій къ Губернскимъ Вѣдомостямъ».

Въ первые годы подписная цѣна на Вѣдомости существовала 10 рублей, но бывшій пермскій губернаторъ Илья Ивановичъ Огаревъ представлялъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ о необходимости возвысить ее до 20 рублей. На это послѣдовало предписаніе Министра отъ 18 Сентября 1839 года, напечатанное въ № 45 Губернскихъ Вѣдомостей 1839 года, которымъ разрѣшается, «съ 1840 года возвысить цѣну до 20 рублей, съ переложеніемъ оныхъ на серебро, но только для присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, обязанныхъ закономъ получать такія Вѣдомости, кромѣ, однакоже, волостныхъ правленій, для которыхъ, по ограниченности ихъ средствъ, цѣна должна быть оставлена прежняя. Что же касается до частныхъ подписчиковъ, то и для нихъ равномѣрно цѣна за Вѣдомости должна быть отнюдь не выше прежней, на точномъ основаніи Положенія 1830 года, ибо вышеозначеннымъ Положеніемъ Комитета г.г. Министровъ всякое возвышеніе цѣны для частныхъ подписчиковъ признано несоотвѣтствующимъ имѣющей въ виду правительства цѣли—способствовать распространенію тѣхъ Вѣдомостей и дать лицамъ всѣхъ сословій возможность получать оныя».

При № 51 Вѣдомостей 1840 года приложено особое объявленіе объ изданіи ихъ въ 1841 году, съ «Прибавленіями», при чемъ приглашаются желающіе участвовать въ послѣднихъ своими трудами къ доставленію въ I отдѣленіе Губернскаго Правленія разныхъ свѣдѣній и статей для напечатанія. Подписная цѣна объявлена: для присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ 5 р. 71³/₇ коп., а для волостныхъ правленій и частныхъ лицъ 2 р. 85⁵/₇ коп. За помѣщеніе частныхъ объявленій установлена плата: за однократное припечатаніе, съ каждой литеры ²/₇ коп., за двукратное ³/₇, за трехкратное ⁴/₇, за одну страницу (хотя и менѣе) 1 р. сер., за двѣ (хотя и менѣе, но болѣе одной) 2 р. сер. и т. д.

Печатаая Указатель, мы имѣемъ въ виду, какъ уже выше сказано, только свѣдѣнія полезныя для ознакомленія съ краемъ, и потому въ него

не вошли статьи безсодержательныя или неотносящіяся къ Пермской губерніи. При указаніи статей за первые годы Вѣдомостей, неизмѣняющихся въ пермскомъ архивѣ, мы приводимъ вкратцѣ содержаніе ихъ.

Въ экземплярѣ губернскаго архива нѣтъ вовсе Вѣдомостей за 1841—1844 и 1846 годы. Въ остальныхъ же годахъ не достаетъ 227 номеровъ *), а именно:

1845, №№ 27—35, 37—43.

1847, №№ 1—6, 10, 12, 16, 17, 19, 20, 24—31, 33, 36, 38—40, 50 и 51.

1848, №№ 1—4, 6, 9, 13, 15—21, 23, 25—28, 30, 32 и 49.

1849, №№ 1, 14, 17, 18, 20—24, 30, 36, 38, 40—43, 45, 46, 48—50, 52, и 53.

1850, №№ 1—3, 6, 7, 10—13, 16, 17, 20, 21, 26—43, 45—47 и 52.

1851, №№ 1, 8—10, 12, 13, 17—19, 22, 31, 32, 37 и 38.

1852, №№ 19, 21, 31, 32 и 51.

1853, №№ 6, 7, 16, 17, 19, 22—25, 29, 33—35.

1854, №№ 2—4, 15 и 29.

1855, №№ 6, 28, 29, 30, 35—39, 41—52.

1857, №№ 8, 10, 37—42, 46, 50 и 51.

1858, №№ 1, 13, 14, 32—34.

1859, №№ 1, 25—27, 31, 40 и 41.

1860, №№ 23, 24, 34 и 44.

1862, №№ 28 и 29.

1863, №№ 11, 33 и 52.

1864, № 47.

1866, №№ 9, 32, 37, 91 и 94.

1867, № 45.

1868, №№ 74 и 97.

1870, № 76.

1874, № 28.

1876, №№ 53 и 91.

I. Археологія и Исторія. Біографіи и Некрологи.

1. В. Волеговъ. Остатки древностей въ Пермской губерніи. 1861, № 3.

Селища Чудскія.—Камскіе Болгары.—Пермяки. Эта статья была напечатана вторично 1865, въ № 40.

2. Г. Богдановъ. Слѣды чудскихъ жилищъ въ Ильинскомъ селѣ, Соликамскаго уѣзда. 1862, № 41.

Въ 2 верстахъ на юговостокъ отъ Ильинска (земляной валъ); въ 4 верстахъ на югозападъ, близъ деревни Чикмакъ; въ 6 верстахъ, близъ деревни Шибановой. Второе изъ этихъ урочищъ крестьяне называютъ *Чудскимъ кладбищемъ* или *могильникомъ*.

*) Даже и изъ сохранившихся номеровъ какой то охотникъ до чужой литературной собственности вырѣзалъ и вырвалъ нѣкоторыя статьи историческаго содержанія.

3. Иродіонъ Рябовъ. Нѣсколько словъ о древностяхъ, находящихся въ Верхотурскомъ уѣздѣ, Нижнетагильскихъ заводовъ. 1855, № 28.

Валы.—Курганы, съ описаніемъ находокъ въ нихъ.—Семь утесовъ по берегамъ р. Тагила съ древними красными начертаніями.

4. П. Булычевъ. Нѣсколько словъ о селѣ Писанцѣ Ирбитскаго уѣзда. 1866, № 75.

Село Писанецъ находится въ югозападномъ углу Ирбитскаго уѣзда, по р. Ирбити, а близь него—камень или утесъ, съ начертанными на немъ красною краскою древними изображеніями человѣка, животныхъ, лука и т. д.

5. П. Булычевъ. Археологическія рѣдкости въ Ирбитскомъ уѣздѣ. 1870, № 93.

Пять кургановъ между деревнями Ивановской и Иленскими Юртами; курганы въ Чубаровской волости; находка на берегу Ницы—8 фунтовъ серебряныхъ (арабскихъ или болгарскихъ) монетъ.

6. П. Ту-въ. Ирбитское городище. 1870, № 74.

Земляной валъ, находящійся въ 1—1½ верстахъ отъ Ирбити, между р.р. Ницою и Ирбитью, саженьхъ въ 60 отъ послѣдней, длиною въ 60, шириною въ 6 и вышиною въ 5 сажень, прилегающій однимъ концомъ къ Городищенскому озеру.

7. А. Н. Зыряновъ. Нѣсколько словъ о курганахъ въ Шадринскомъ уѣздѣ Пермской губерніи. 1860, № 5.

8. Ал. Зыряновъ. Замараевскіе курганы въ Шадринскомъ уѣздѣ. 1870, № 9.

9. Александръ Зыряновъ. Раскопка кургана. 1871, № 92.

10. Иванъ Кожинъ. Городище близь Шадринска. 1860, № 29.

На лѣвомъ берегу Исети, къ западу отъ Шадринска, близь притока, на берегу, покрытомъ сосновымъ лѣсомъ.

11. П. П-овъ. Изъ села Ольховскаго Шадринскаго уѣзда. 1867, № 58.

О найденныхъ костяхъ допотопнаго животнаго на берегу рѣчки Скакунки, близь дер. Топорищевой, Тарасовской волости.

12. Шамаринъ. Двѣ замѣчательныя пушки въ г. Кунгурѣ (прошлаго столѣтія). 1869, № 78.

13. Д. П. Планеръ. О найденномъ въ Янычахъ металлическомъ кружкѣ. 1860, № 10.

Печатка прошлаго столѣтія, служившая вмѣсто квитанціи въ пріемъ на заводы угля.

14. Очеркъ исторіи Пермскаго края. 1841, №№ 1—3 и 7.

Анонимный авторъ старается доказать, что между Пермью и Біарміею нѣтъ ничего общаго, кромѣ случайнаго созвучія именъ; что землею *Пермяковъ*, или тѣмъ, что впоследствии называлось *Пермью*, надобно полагать пространство на югъ отъ Печоры и частію на востокъ. Преданія о торговлѣ съ отдаленными странами, по мнѣнію автора, ничѣмъ не подтверждаются.

15. Біармія—Пермь. 1846, №№ 3 и 7.

I. Древнѣйшія времена. II. Подъ властію новгородцевъ.

16. Д. Смышляевъ. Отдаленное прошедшее Пермскаго края. 1870, № 37.

Доисторическія времена, на основаніи сохранившихся слѣдовъ древней жизни.

17. **Г. Б. (Генр. Ив. Балбашевскій)**. Историческій очеркъ гражданскаго устройства Пермскаго края. 1855, №№ 21—26.

18. Описаніе гербовъ городамъ Пермскаго намѣстничества. 1864, № 21.

19. **А. Кашинъ**. Открытіе города Перми и Пермской губерніи. 1864, №№ 16 и 25.

20. Пермь чрезъ 20 лѣтъ послѣ ея основанія. 1865, № 6.

Извлечено изъ книги: «Историко-географическое описаніе Пермской губерніи, сочиненное для атласа», напечатанной въ 1800 году (безъ сомнѣнія, въ типографіи Пермскаго губернскаго правленія, хотя ее и не обозначено на книгѣ) и составляющей большую библиографическую рѣдкость. Извѣстны три экземпляра ея: въ бывшей Чертковской библіотекѣ, въ Москвѣ, и въ Перми, у Д. Д. Смышляева и священника Иннодита Слоцова.

21. **Егоръ Мухачевъ**. Забѣтки о губернскомъ городѣ Перми. 1861, №№ 28, 29—31.

Изъ первоначальной исторіи города.

22. **Ө. А. Прядильщиковъ**. Лѣтопись губернскаго города Перми (1781—1844), съ примѣчаніями Д. Смышляева. 1874, №№ 78—85.

23. **И. Д. Шерстобитовъ**. Историческій очеркъ села Нижне-Чусовскихъ городковъ. 1865, №№ 31 и 33.

24. **Н. Коробовъ**. Историческое описаніе города Чердыни и прежнее управленіе онымъ. 1862, № 32.

25. Описаніе города Чердыни писца Кайсарова, 1624 года. 1865, №№ 42, 55, 60, 64, 66, 70, 72; 1866, №№ 2, 3, 12, 31 и 51.

26. **В. Шишонко**. Книги сошнаго письма Пермскія—чердынскія и чердынскаго уѣзду. 1878, №№ 82—104.

27. **В. Шишонко**. Примѣчанія къ книгѣ сошнаго письма по г. Чердыни и Чердынскому уѣзду. 1879, №№ 1—3.

28. **Н. Коробовъ**. Копіи съ бумагъ, хранящихся въ Ныробской церкви. 1862, №№ 33, 34 и 36.

1. Присланіе боярина Михайла Никитича Романова въ Ныробъ въ 7109 году. 2. Грамата на построеніе деревяннаго собора теплаго.

29. **Чердакъ**, Забѣтка о Чердыни. 1860, № 30.

Исторія города.

30. **А. Луканинъ**. Городъ Соликамскъ въ историческомъ и археологическомъ отношеніяхъ. 1856, №№ 5—8; 1858, №№ 40—49; 1860, № 52; 1861, №№ 2—6.

1. Мѣстоположеніе города. 2. Наименованіе. 3. Основаніе города. 4. Прежніе жители. 5. Старинныя укрѣпленія. 6. Набѣги сибирскихъ Татаръ и другихъ народовъ на Соликамскъ. 7. Памятники набѣговъ татарскихъ въ Соликамскѣ. 8. Лѣтопись пожаровъ, неурожаевъ, наводненій и необыкновенныхъ явленій природы. 9. Гражданское устройство: а) деревни и починки, б) списокъ намѣстниковъ, в) соликамскіе воеводы, г) воеводы соликамскіе и чердынскіе, д) воеводы соликамскіе, е) воеводы провинціальныя соликамскіе, ж) соликамскіе городскіе воеводы, з) первые соликамскіе городничіе. 10. Цер-

ковная іерархія: а) епископы великопермскіе, б) епископы вологодскіе и великопермскіе, в) епископы вятскіе и великопермскіе. 11. Монастыри. 12 Церкви.

31. В. Шишонко. Соликамскія писцовыя книги и мѣры Михайла Кайсарова 1623—1624 г., съ нѣкоторыми поясненіями. 1872, №№ 56—65, 67—70, 76—81 и 83.

32. С. Спасскій. Историческій очеркъ Воскресенской церкви въ г. Соликамскѣ. 1865, №№ 26, 28, 32, 37, 41, 47, 50, 53, 59, 65—70, 1866, №№ 2 и 23.

33. В. И. Шишонко. Книга Соликамскаго Вознесенскаго монастыря, а въ ней писаны списки Великихъ Государей съ жалованныхъ грамотъ. 1880, №№ 24, 26, 29, 33, 36, 38, 40, 41, 44—47, 49, 51, 54—56, 59, 61, 62, 65, 67, 68, 70—74 и 76.

34. В. Шишонко. Примѣчанія къ грамотамъ книги Соликамскаго Вознесенскаго монастыря. 1880, №№ 82—87.

35. И. Карнауховъ. Нѣкоторые отрывки изъ историческаго и статистическаго описанія уѣзднаго города Соликамска Пермской губерніи. 1861, № 22.

36. Ив. Вологдинъ. Изъ соликамскихъ преданій. 1880, №№ 34 и 37.

1. О бритвѣ бородъ и ношеніи нѣмецкаго платья въ царствованіе Петра 1-го. 2. О разбойникахъ.

37. И. Вологдинъ. Рѣдькинъ. 1880, № 23.

Рѣдькинъ-приказицъ г.г. Строгоновыхъ, извѣстный въ свое время поимщикъ и укротитель разбойниковъ.

38. А. Канинъ. Матеріалы для исторіи Пермскаго края. 1869, №№ 20 и 21.

Соликамскъ въ 1812 году и плѣнные Французы.

39. Матеріалы для исторіи Пермскаго края. 1857, № 23—25.

1. Поступное письмо Якова, Григорья и Семена Аникіевичей Строгоновыхъ о прикладѣ къ Пыскорскому монастырю 1570 г. 2. Данная Строгоновыхъ Пыскорскому монастырю 1599 г. 3. Тарханная грамота Пыскорскому монастырю 1627 г. 4. Договорная поступная запись на оброчныя и тяглыя земли, рассольныя трубы и варницы 1693 г. 5. Купчая крѣпость на земли, покосы и варницы 1693 г. 6. Договорная поступная запись на Григоровскіе и Сабуровскіе покосы и трубы 1700 г. 7. Закладная запись 1642 г. 8, 9, 10 и 11. Челобитныя.

Первый изъ этихъ документовъ былъ еще разъ напечатанъ въ 1865 году, № 34, подъ заглавіемъ: «Историческія свѣдѣнія о Пыскорскомъ монастырѣ».

40. Богатства Преображенскаго Пыскорскаго монастыря. 1865, № 38. Съ рукописи 1780 года.

41. Свящ. Д. Павловъ. Село Усть-Боровское Соликамскаго уѣзда. 1861, № 28.

Историческія свѣдѣнія.

42. О. В. О Пермскихъ соляныхъ промыслахъ, основанныхъ фамилією г.г. Строгоновыхъ. 1854, № 43.

43. Историческія свѣдѣнія о Пермскихъ соляныхъ промыслахъ г.г. Строгоновыхъ и проч. владѣльцевъ. 1866, №№ 4—6.

44. Время основанія и основатели Дедюхина. 1865, № 32.

45. Оса. 1841, №№ 14 и 15.

Городъ образовался изъ Новоникольской слободы, основанной на Осинскомъ городищѣ. Иоаннъ Грозный прислалъ сюда образъ Николая Чудотворца. Въ льготной грамотѣ, данной Осинцамъ въ 1596 году, значится, что они суть выходцы изъ Калуги, Верхокамья, Кай-города, Устюга и Усолья, а въ грамотѣ, данной Строгоновымъ, Оса именуется уже пригородомъ. Съ 1719 по 1737 годъ Оса считалась въ предѣлахъ Казанской губерніи. Случившееся затѣмъ волненіе въ Башкиріи было причиною учрежденія Оренбургской экспедиціи, куда приписанъ и Осинскій пригородокъ—мѣсто, удобное для наблюденія за инородцами, живущими по р. Тулвѣ. Мѣра эта оправдалась благими послѣдствіями. Угрожаемая неминуемою карою за убійство и грабежъ, орда азіатцевъ долго оставалась спокойною, повсюду водворялся порядокъ и здѣшняя страна, неоднократно подвергавшаяся раззоренію, стала оживать. Но въ царствованіе Екатерины II Оса испытала бѣдствія вмѣстѣ съ Оренбургскимъ краемъ. Въ іюнѣ 1774 г., толпы Пугачева, состоявшія изъ Уральскихъ казаковъ, Башкиръ, бѣглыхъ крестьянъ и мастеровыхъ, обложили пригородъ, защищаемый особымъ отрядомъ солдатъ, подъ начальствомъ маіора Скрипицына и прапорщика Минеева. Отпоръ былъ отчаянный. Во время приступа—говоритъ очевидецъ—осаждаемые стрѣляли съ бойницъ безъ умолку, лили съ навѣсовъ горячую смолу, спускали бревна на мятежниковъ, словомъ показали примѣрную стойкость. Къ сожалѣнію, наконецъ, Осинцы, забывъ присягу, рѣшились покориться злодѣю. 20 іюня, во время приготовленія пугачевской вольницы къ новому нападенію, отворились внезапно ворота крѣпости; жители, военная команда и офицеры, при звонѣ колоколовъ, вышли къ бунтовщикамъ, прося о милосердіи. Черезъ нѣсколько дней, по доносу Минеева, Скрипицынъ былъ удушенъ. Минеевъ сдѣлался преданнымъ слугою мятежниковъ и управлялъ ихъ движеніями до паденія Казани. Съ удаленіемъ Пугачева, мѣстность около Осы представляла страшный безпорядокъ. Небольшіе отряды войскъ не выходили отсюда, усмиряя непокорныхъ силою оружія, причемъ нѣкоторыя селенія преданы огню *).

46. Вас. Шишонко. Переписныя осинскія книги князя Ивана Дашкова 1678 года. 1879, №№ 14, 17, 19, 21, 34, 42; 1880, №№ 9—15.

47. Руфъ Г. Игнатьевъ. Къ исторіи Пермской губерніи. 1870, № 40.

Грамата царя Алексѣя Михайловича 1676 года Башкирамъ нынѣшняго Осинскаго уѣзда.

48. Р. Г. Игнатьевъ. Городъ Кунгуръ. 1869, №№ 88—93.

Мѣстоположеніе и исторія города.

49. Н. Чупинъ. Къ исторіи города Кунгура. 1870, №№ 2 и 3.

Возраженіе на предыдущую статью.

50. В. Шишонко. Кунгурскія писцовыя книги Татаръ, письма и мѣры Михайла Кайсарова 1623—1624 г., съ нѣкоторыми современными поясненіями. 1872, №№ 85, 87—89, 91—93, 95—97.

*) Въ 1841 году въ Осѣ были двѣ церкви, соборъ Божіей Матери и кладбищенская, домовъ 319 (2 казенныхъ, 2 общественныхъ, 313 обывательскихъ), въ томъ числѣ двѣ каменныхъ; жителей 1565 душъ обоего пола, въ томъ числѣ мужескихъ: духовныхъ 26, штабъ и оберъ-офицеровъ 39, отставныхъ военныхъ 2, разночинцевъ 4, купцовъ 3 гильдіи 7, мѣщанъ 197; остальные—казенные крестьяне.

51. Краткая лѣтопись Кунгура. 1855, № 41.
Перепечатана изъ Ж. Мин. Вн. Дѣль 1855 года (ноябрь); составлена кунгурскимъ жителемъ Пиликинымъ.
52. Священникъ Алекс. Максимовъ. Матеріалы для исторіи прихода и церкви Кыновскаго г.г. Строгоновыхъ завода. 1862, № 9.
53. Н. Чупинъ. Письмо главнаго начальника Уральскихъ и Сибирскихъ заводовъ Геннина къ графу Ѳ. М. Апраксину о строеніи Екатеринбургa и о прочемъ. 1866, № 89.
54. Н. Чупинъ. Первое празднованіе именинъ Екатеринбургa 24 ноября 1723 года. 1874, № 1.
55. Н. Чупинъ. Къ исторіи города Екатеринбургa. 1873, №№ 32 и 33.
Подворныя описи 1736 года.
56. Н. Чупинъ. Исторія города Екатеринбургa. 1864, №№ 26—28.
57. Н. Чупинъ. Полустолѣтіе Екатеринбургa. 1873, №№ 53—60, 63, 64, 79—86.
58. А. Оглоблинъ. Аятская слобода, Екатеринбургскаго уѣзда. 1864, №№ 30 и 32.
Историческія свѣдѣнія.
59. Историко-статистическій обзоръ Верхотурскаго уѣзда. 1864, № 32.
60. Верхотурскій уѣздъ. 1864, №№ 29 и 30.
Историческія свѣдѣнія о селеніяхъ.
61. А. Романовъ. Деревянная крѣпость города Верхотурья въ 1687 году. 1860, № 46.
62. А. Романовъ. Служилые люди и боевой снарядъ Верхотурской крѣпости въ 1687 году. 1861, № 29.
63. А. Романовъ. Остроги и боевой снарядъ въ слободахъ Верхотурскаго уѣзда въ 1687 году. 1861, № 30.
Всѣ три статьи составляютъ часть общей описи Верхотурья и остроговъ Верхотурскаго уѣзда за 1795 (1687) годъ; подлинная опись, за скрѣпою по листамъ столѣника и воеводы Григорья Нарышкина, хранится въ архивѣ верхотурскаго уѣзднаго суда.
64. Запись о строеніи Верхотурской Святотроицкой соборной церкви въ 1703 и 1704 годахъ. 1860, № 47.
65. Ив. Вологдинъ. Списокъ верхотурскихъ чиновниковъ и должностныхъ лицъ съ 1646 по 1803 г. 1880, №№ 62—64.
66. Ив. Вологдинъ. Краткое описаніе г. Верхотурья, написанное въ 1833 году. 1880, № 62.
67. С. С. Пеннъ. Историко-статистическое описаніе города Ирбити. 1860, №№ 4 и 5.
68. Мѣстный старожилъ К. И. Щел-въ. Ирбитъ. 1874, № 54.
О столѣтіи города со дня переименованія его изъ слободы въ городъ.
69. Священникъ Оглоблинъ. Матеріалы для исторіи Камышловскаго уѣзда. 1860, № 22.

1. Грамата верхотурскому воеводѣ Нарышкину о поверстаніи въ службѣ и окладѣ боярскаго сына Дорооея Лабутина 1682 г. 2. Наказная память верхотурскаго воеводы Козлова тому-же Дорооею Лабутину при опредѣленіи его приказникомъ въ Красноярскую и Томакульскую слободы 1700 г. 3. Приказъ верхотурскаго коменданта Троханіотова боярскому сыну Лабутину о наборѣ рекрутъ въ Красноярской слободѣ 1721 года. 4. Приказъ того-же коменданта Троханіотова и тому-же Лабутину о доставкѣ изъ Красноярской слободы недосланныхъ рекрутовъ.

70. А. Зыряновъ. Матеріалы для описанія Шадринскаго уѣзда. 1865, №№ 71 и 73; 1866, № 1.

Исторія селеній.

71. Александръ Зыряновъ. Указная память на заведеніе Шадринской слободы. 1870, № 72.

72. А. Зыряновъ. О городѣ Шадринскѣ. 1865, №№ 63 и 64.

Исторія города.

73. Григорій Плотниковъ. Описаніе мужскаго Далматовскаго и бывшаго къ нему приписнымъ женскаго Введенскаго монастыря. 1858, №№ 3—12.

А. Далматовскій Успенскій монастырь. 1. Мѣстоположеніе монастыря и его значеніе. 2. Основаніе монастыря. 3. Бѣдствія монастыря. 4. Обогащеніе монастыря и его вклады. 5. Владѣнія монастыря до введенія штатовъ: а) земли монастырскія, б) воды, в) лѣса, г) селенія и деревни, д) хозяйственныя заведенія, е) отрасли хозяйства, ж) занятія монастырскихъ крестьянъ. 6. Услуги монастыря для отечества. 7. Владѣнія монастыря по введеніи штатовъ. 8. Зданія монастыря въ прежнее и настоящее время. 9. Достопримѣчательныя вещи въ монастырѣ: а) св. Евангеліе, б) кресты напрестольные, в) священнослужебные сосуды, г) церковная утварь, д) книги и рукописи. 10. Списокъ настоятелей монастыря.

Б. Женскій Введенскій монастырь.

Заключеніе автора.

74. Григорій Плотниковъ. Ссылочныя въ Далматовскомъ монастырѣ. 1869, №№ 33—35 и 39.

1. Монахиня Прокла (княжна Параскева Юсупова). 2. Графъ Петръ Апраксинъ.

75. Свящ. Тих. Успенскій. Нѣчто о пространствѣ, населеніи, управленіи и о прочемъ Далматовской монастырской вотчины и о послѣдующихъ затѣмъ перемѣнахъ въ быту оной. 1861, №№ 7 и 8.

1. Что было до 1764 года. 2. Что было послѣ 1764 года. 3. И что нынѣ.

76. А. Зыряновъ. Изъ Далматова и о Далматовѣ. 1864, №№ 28, 29; 1865, №№ 22, 24, 26, 28, 30, 40, 48, 57 и 60.

Историческія свѣдѣнія.

77. А. Третьяковъ. Нѣчто о селѣ Ольховскомъ, находящемся въ Шадринскомъ уѣздѣ. 1860, № 6.

Историческія свѣдѣнія.

78. Историческій очеркъ городовъ Перми, Чердыни, Соликамска, Оханска, Осы, Кунгура, Красноуфимска, Екатеринбургa, Верхотурья, Ирбити, Камышлова, Шадринска, Дедюхина, Алапаевска и Далматова. 1863, №№ 37—40, 42 и 43.

79. Александръ Зыряновъ. Матеріалы для исторіи заселенія Зауральскаго края. 1870, № 71; 1871, №№ 25, 26, 28—30, 32—34; 1876, №№ 43 и 49.

80. Александръ Зыряновъ. Матеріалы для юридическаго быта Зауральскаго края во время его заселенія. 1876, №№ 30, 36, 37, 50, 61 и 63.

81. Н. Чупинъ. Челобитная царямъ Иоанну и Петру Алексѣевичамъ отъ жителей сибирскихъ слободъ и Башкирцевъ. 1868, №№ 12—15.

82. Н. Чупинъ. Объ открытіи и первоначальной разработкѣ магнитной горы Благодати. 1866, №№ 76—79.

83. Н. Чупинъ. О началѣ монетнаго дѣла въ г. Екатеринбургѣ. 1870, № 51.

84. Н. Чупинъ. О Богословскихъ заводахъ и о заводчикѣ Походяшинѣ. 1872, №№ 30—34, 37, 41—46, 51 и 52.

85. Н. Чупинъ. Историческія свѣдѣнія о кунгурскихъ заводахъ. 1866, №№ 61 и 62.

86. Историческій очеркъ Верхъ-Исетскаго завода. 1866, №№ 24, 27 и 28.

87. Начало Каменскаго завода. 1855, № 19.

88. В. К. Коровинъ. Историческій, очеркъ дома Строгоновыхъ. 1862, №№ 25—27.

89. В. А. Вологовъ. Историческія свѣдѣнія о г.г. Строгоновыхъ. 1876, №№ 89—95, 97—102; 1877, №№ 1—6.

90. Исторія о родословіи, богатствѣ и отечественныхъ заслугахъ знаменитой фамиліи г.г. Строгоновыхъ. 1880, №№ 88—101, 104 и 105.

91. Къ исторіи Пермскаго края. 1879, №№ 98, 99, 101, 102 и 104.

Выдержки изъ жалованныхъ и другихъ грамотъ данныхъ отъ Великихъ Государей Царей и Великихъ князей Россійскихъ роду г.г. Строгоновыхъ.

92. Интересный документъ 18-го вѣка. 1865, № 1.

Письмо графа Александра Строгонова къ главному пермскому управителю Сергѣю Климову.

93. Д. Смышляевъ. Изъ прошедшей жизни Пермскаго края. 1876, № 89.

Приказъ Акинея Демидова Ивану Голицыну (1734).

94. Знаменитѣйшій изъ Демидовыхъ. 1870, № 70.

95. Н. Чупинъ. Василій Никитичъ Татищевъ и первое его управленіе Уральскими заводами. 1867, №№ 13, 14, 16, 17, 21, 22, 25 и 26.

96. Н. Чупинъ. Василій Никитичъ Татищевъ, жизнь его съ 1722 до 1734 г. 1867, №№ 61—63, 65, 68, 69, 73, 74, 77—81, 83 и 88.

97. Иванъ Володинъ. Максимъ Михайловичъ Походяшинъ. 1878, № 49.

98. О. А. Прядильщиковъ. Пермская старина. Сообщилъ Ив. Володинъ. 1877, № 86; 1880, №№ 30 и 42.

1. Сава Собакинъ—впослѣдствіи заводчикъ Яковлевъ. 2. Левъ Ивановичъ Расторгуевъ—заводчикъ. 3. Якорь (столкновение кн. Шаховскаго съ управляющимъ г.г. Строгоновыхъ). 4. Строгановскіе управители.

99. Ив. Володинъ. Случай. 1880, № 60.
Обстоятельство, давшее возможность Соломірскому сдѣлаться горнозаводчикомъ.

100. Матеріалы для исторіи Пугачевщины. 1841, №№ 15 и 28.

1. Краткое увѣщаніе преосвященнаго вятскаго и великопермскаго къ народу своей епархіи. 2. Рапортъ оренбургскаго казначея майора Завороткова въ Казанское экономическое управленіе.

101. В. А. Волеговъ. Историческія свѣдѣнія о пугачевскомъ бунтѣ. 1864, №№ 2, 7, 8, 11, 18—20, 22, 25, 39, 40, 46, 49—52; 1865, №№ 16, 18, 19, 25, 26 и 43.

1. Разсказъ Верхоланцева о Пугачевѣ. 2. Распоряженія мѣстныхъ властей къ прекращенію мятежа и разныя извѣстія.

102. А. Хитровъ. Преданія о Пугачевскомъ бунтѣ, сохраняющіяся между жителями Ирбитскаго уѣзда. 1864, № 16.

103. Н. Вологодскій. Преданіе о Пугачевѣ. 1866, № 92.

104. Иванъ Володинъ. Пугачевщина. 1880, № 39.

105. Н. Чунинъ. Членъ Екатеринбургской горной канцеляріи М. М. Башмаковъ и дѣйствія его во время Пугачевщины. 1869, №№ 52, 53, 59, 60 и 61.

106. Н. Чунинъ. Дополненія и поправки къ статьѣ. «Членъ Екатеринбургской горной канцеляріи М. М. Башмаковъ и дѣйствія его во время Пугачевщины». 1869, № 86.

107. Кунгуръ. 1874, № 15.

О празднованіи столѣтія съ отраженія отъ города огромныхъ пугачевскихъ шаекъ.

108. Тузовъ. О бунтѣ крестьянъ Ирбитскаго уѣзда въ 1842 году. 1870, № 55.

109. Ив. Володинъ. Изъ Ильинскихъ преданій. 1880, № 35.

О раскольникахъ конца прошлаго столѣтія.

110. Ив. Володинъ. Изъ разсказовъ академика Медвѣдника. 1880, № 66.

Живописецъ Медвѣдниковъ происходилъ изъ ильинскихъ крѣпостныхъ людей г.г. Строгоновыхъ.

111. А. О. Прядильщиковъ. Походный журналъ Прядильщикова о поѣздѣ въ С.-Петербургъ въ 1820-мъ году. Сообщилъ Ив. Володинъ. 1880, №№ 57—59.

Авванасій Ѳеодоровичъ Прядильщиковъ, отецъ лѣтописца губернскаго города Перми, Ѳеодора Авванасьевича, былъ ильинскимъ приказчикомъ г.г. Строгоновыхъ и вызванный въ Петербургъ, велъ дорожный журналъ о своей поѣздѣ.

112. Н. Чупинъ. Челобитная крестьянской дѣвушки 1700 года. 1873, №№ 16 и 17.
113. Н. Чупинъ. Примѣчанія и поясненія къ челобитной. 1868, №№ 12, 13 и 15.
114. Н. Чупинъ. Примѣры служебныхъ перекоровъ (пререканій) въ прошломъ столѣтїи. 1873, №№ 27, 40, 42 и 43.
115. Н. Чупинъ. О нѣкоей исторической будто-бы запискѣ. 1870, №№ 53, 60—64.
116. Н. Чупинъ. Дополненіе къ статьѣ: «О нѣкоей исторической будто-бы запискѣ». 1871, №№ 16—18.
117. Вологдинъ. Замятка о пребываніи Императора Александра Павловича въ предѣлахъ Пермской губерніи, въ 1824 году. 1880, № 100.
118. А. Кашинъ. Пребываніе въ Перми Государя Императора Александра Павловича въ 1824 году. 1864, № 10.
119. Иванъ Вологдинъ. Пребываніе Императора Александра Павловича въ Билимбаихѣ. 1880, № 65.
120. А. Зыряновъ. Замятка о пребываніи въ Зауральѣ Государя Императора Александра Павловича въ 1824 году. 1866, № 12.
121. А. Кашинъ. Матеріалы для исторіи Пермская края. 1869, № 22.
- Пребываніе Государя Императора Александра Николаевича въ Перми, въ 1837 году.
122. Матеріалы для исторіи Пермскаго края. 1869, № 23.
- Рѣчь епископа Евлампія о пребываніи Государя Императора Александра Николаевича въ Екатеринбургѣ въ 1837 году.
123. А. Шмидтъ. Проѣздъ Его Императорскаго Высочества Князя Николая Максим. Романовскаго по Пермской губерніи. 1866, № 59.
124. Пребываніе Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Владимира Александровича въ Перми. 1868, № 64.
125. Путешествіе Е. И. В. Великаго Князя Владимира Александровича. 1868, № 69.
- Пребываніе въ Екатеринбургѣ.
126. Проѣздъ Е. И. В. Великаго Князя Владимира Александровича чрезъ Уралъ изъ Кушвинскаго завода въ Серебрянскій. 1868, № 65.
127. Пребываніе Е. И. В. Великаго Князя Владимира Александровича въ Кыновскомъ заводѣ. 1868, № 66.
128. Путешествіе Е. И. В. Великаго Князя Алексѣя Александровича по Пермской губерніи. 1873, №№ 59 и 61.
129. Кое-что о пребываніи Сперанскаго въ Перми. Сообщилъ Ив. Вологдинъ изъ бумагъ О. А. Прядильщикова. 1880, № 64.
130. Кое-что для біографіи Петра Андреевича Словцова. Сообщилъ Ив. Вологдинъ изъ бумагъ О. А. Прядильщикова. 1880, № 67.
- П. А. Словцовъ родился въ Красномъ селѣ Ирбитскаго уѣзда.
131. Св. Праведный Симеонъ Верхотурскій 1695 года. 1865, № 14.

132. Іустинъ (Вишневоуі), Діонисій (Цвѣтаевъ), Мелетій (Леонтовичъ), Аркадій (Федоровъ), архіепіскопы пермскіе и верхотурскіе. 1864, №№ 23—26.

133. О. А. Прядильщиковъ. Іннокентій архіепіскопъ Волинскій. Сообщилъ Ів. Вологдинъ. 1880, № 68.

Архіепіскопъ Іннокентій былъ уроженецъ Нытвинскаго завода г.г. Голицыныхъ.

134. Священникъ В. Огневъ. Некрологъ. 1872, № 6.

Протоіерей Андрей Трофимовичъ Пурикордовъ, скончавшійся 24 Декабря 1871 года.

135. Д. Смышляевъ. Матеріалы для біографіи К. О. Модераха. 1870, №№ 77, 78, 80 и 81.

Сорокъ шесть Высочайшихъ повелѣній Екатерины II, Павла I, Александра I, писемъ Маріи Федоровны на имя пермскаго и вятскаго генералъ-губернатора Карла Федоровича Модераха и другихъ бумагъ.

136. Г. Памяти Федора Христофоровича Граля. 1880, № 93.

Изъ «Пермскаго Сборника» 1859 года.

137. М. Г. Свѣдомскій. 1849, № 26.

Членъ И. Русскаго Географическаго общества, замѣчательный полезною дѣятельностію, владѣлецъ Михайловскаго винокуреннаго завода, Михайло Гавриловичъ Свѣдомскій.

138. Кончина пермскаго губернатора Огарева. 1854, № 19.

Ілья Ивановичъ Огаревъ былъ пермскимъ губернаторомъ съ 1837 по 1854 годъ.

139. А. Хитровъ. Ирбитъ. 1876, № 6.

О Дробининъ, бывшемъ городскимъ головой.

140. Дмитрій Алексѣевичъ Ивановскій. 1880, № 28.

Врачъ Д. А. Ивановскій, служившій, съ открытія земства и до смерти, председателемъ Оханской уѣздной управы.

141. Два-три слова о памяти Александра Всеволодовича Всеволожскаго. 1864, № 31.

Заводовладѣлецъ.

II. Губернскій Статистическій Комитетъ.

142. Протоколы Пермскаго губернскаго статистическаго комитета. 1863, №№ 48—50; 1866, № 59; 1868, №№ 14 и 47; 1872, № 48; 1880, №№ 89—91.

143. Отчеты Пермскаго губернскаго статистическаго комитета. 1872, № 52; 1873, № 68; 1876, №№ 32—35; 1877, № 54; 1878, №№ 71, 72, 74 и 75.

144. Обь устройствѣ въ Перми музеума при публичной библіотекѣ и статическомъ комитетѣ. 1864, № 27.

III. Народоуаселеніе.

145. Таблица количества народоуаселенія въ Пермской губерніи въ 1840 году. 1841, №№ 17 и 18.

146. Свѣдѣніе о числѣ жителей въ Пермской губерніи за 1842 годъ. **1842, № 36.**

Въ Перми 11,052 об. пола, въ томъ числѣ мѣщанъ об. пола 2,994. Вообще же, въ 12 уѣздныхъ городахъ, 1 горномъ (Дедюхинѣ) и 3 заштатныхъ (Обвинскѣ, Алапаевскѣ и Далматовѣ) 71,296, въ томъ числѣ мужчинъ 36,833 и женщинъ 34,463.

147. Вѣдомость о движеніи народонаселенія въ Пермской губерніи въ 1842 году. **1843, № 52.**

Всѣхъ жителей въ губерніи было 1.400,638 душъ. въ томъ числѣ 723,968 мужчинъ и 756,670 женщинъ.

148. Вѣдомость о состояніи народонаселенія въ Пермской губерніи за 1864 годъ. **1865, № 17.**

149. Однодневная перепись жителей г. Перми 18-го Марта 1868 года. **1869, № 24.**

150. О числѣ жителей г. Перми. **1869, №№ 54—56.**

151. Статистическія свѣдѣнія о числѣ жителей г. Перми. **1869, № 58.**

152. Статистика населенія г. Перми. **1880, № 13.**

153. Результаты однодневной переписи въ г. Перми 13-го Апрѣля 1879 года. **1879, №№ 78 и 80.**

154. Результаты однодневной народной переписи, произведенной въ зав. Мотовилихѣ, 13-го Апрѣля 1879 года. **1880, № 28.**

155. Свѣдѣніе о движеніи народонаселенія въ городѣ Чердыни за 1842 годъ. **1843, № 8.**

156. О движеніи народонаселенія въ Дедюхинѣ въ 1841 году. **1843, № 2.**

157. О движеніи народонаселенія въ Оханскомъ уѣздѣ въ 1841 году. **1843, № 3.**

158. О движеніи народонаселенія въ Красноуфимскѣ въ 1841 году. **1842, № 52.**

159. Свѣдѣнія о движеніи народонаселенія въ городѣ Верхотурѣ и его уѣздѣ за 1841 и 1842 годы. **1842, № 51; 1843, №№ 1 и 7.**

160. Свѣдѣніе о движеніи народонаселенія въ Богословскомъ заводѣ за 1842 годъ. **1843, №№ 9 и 10.**

161. Результаты однодневной переписи въ Н. Тагилѣ. **1880, № 23.**

162. Свѣдѣнія о движеніи народонаселенія въ городѣ Ирбити за 1842 годъ. **1843, № 6.**

163. Статистическія свѣдѣнія о движеніи народонаселенія въ Шадринскомъ уѣздѣ за 1841 и 1842 годы. **1843, №№ 4 и 11.**

164. Свѣдѣніе о движеніи народонаселенія въ Пермскихъ заводахъ и принадлежащихъ къ нимъ селеніяхъ за 1842 годъ. **1843, № 5.**

IV. Этнографія.

165. О. В. Пермяки. 1854, № 44.
166. Николай Булычевъ. Замѣтки о Вогулахъ, обитающихъ въ Прѣбитскомъ уѣздѣ. 1873, № 69.
167. Ив. Вологдинъ. Замѣтка о Вогулахъ. 1880, № 74.
168. Изъ Сборника П. А. Вологодина. Матеріалы для этнографіи Закамья. 1863, №№ 32, 36, 38—43, 50; 1864, №№ 1, 46, 48, 50—52.
169. Ив. Шерстобитовъ. Описаніе свадебныхъ обрядовъ государственныхъ крестьянъ Чердынскаго уѣзда, сель Юрлы и Юма, состоящихъ въ приходахъ и деревняхъ. 1863, №№ 45—49.
170. А. Калмыковъ. Описаніе свадебныхъ обрядовъ жителей Соликамскаго уѣзда, Пожевскаго завода съ окрестностями. 1861, № 2.
171. Н. Назукинъ. Свадебные обряды у Обвинскихъ крестьянъ, Соликамскаго и Оханскаго уѣздовъ. 1875, №№ 74—80.
172. Ив. Кожинъ. Обряды бракосочетанія между крестьянами Шадринскаго уѣзда. 1860, № 26.
173. А. П. Зыряновъ. Свадебные обряды въ Шадринскомъ уѣздѣ, Пермской губерніи. 1862, №№ 30 и 32; 1863, № 47—51.
174. Н. С. Мелехинъ. Пѣсни и прибаутки, записанныя въ Билимбаевскомъ заводѣ. 1869, №№ 54, 66 и 68.
175. Дѣтскія игры и прибаутки. 1863, № 51.
176. Н. К-нъ. Пѣсня деревенца. 1864, № 44.
177. Пермская пѣсня. 1880, № 44.
178. Сказки, собранныя въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ. 1863, №№ 45 и 46.
179. Учитель В. А. Поповъ. Предразсудки и суевѣрія въ Пермскомъ уѣздѣ. 1880, № 12.
180. П. А. Шилковъ. Въ области суевѣрій и предразсудковъ. 1880, №№ 92 и 94.
181. П. А. Шилковъ. О суевѣріяхъ и заговорахъ. 1880, № 85.
182. Свящ. В. Арсѣевъ. Воспоминаніе о кометѣ 1858 г., необычайныя 1859 года явленія небесныя, осенняя гроза и взглядъ на нихъ простаго народа. 1860, № 33.
183. В. Поповъ. Заговоры, причитанья, пѣсни, пословицы и поговорки, записанныя въ Сергинской волости, Пермскаго уѣзда, учителемъ Василиемъ А. Поповымъ. 1879, №№ 36 и 37.
184. Заговоры отъ болѣзней и нѣкоторыхъ случаевъ, въ Пермскомъ уѣздѣ. 1880, № 53.
185. В. П. Гаданья на святкахъ въ Сергинской волости, Пермскаго уѣзда. 1880, № 5.
186. Свящ. Андр. Павловскій. Поминки. 1870, № 72.
187. Свящ. А. А. Словицовъ. Мнимый колдунъ. 1874, №№ 56 и 57.

188. Матеріалы для этнографіи Пермскаго уѣзда. 1880, № 58.
189. В. Шишонко. Отрывокъ изъ народнаго творчества Пермской губерніи. 1880, 66—86, 88—94, 96—98, 101, 103 и 105.
190. Матеріалы для этнографіи. 1864, № 3; 1865, № 72; 1866, № 4.
191. П. Кыштымовъ. Этнографическія свѣдѣнія о жителяхъ Пермской губерніи, Шадринскаго уѣзда, Песчанскаго сельскаго общества, Верхтечинской волости. 1861, №№ 49—51.
192. П. Рябовъ. О нравственныхъ качествахъ племень, населяющихъ Пермскую губернію. 1862, № 45.
193. П. Шерстобитовъ. Описаніе быта государственныхъ крестьянъ, живущихъ въ Чердынскомъ уѣздѣ, по правую сторону р. Камы. 1865, №№ 8—11, 13, 14 и 61.
194. А. Г. Серебренниковъ. Очеркъ жителей Ильинскаго села въ этнографическомъ и частию статистическомъ отношеніяхъ. 1861, №№ 9—11.
195. Забѣтки о физическомъ воспитаніи дѣтей, въ періодъ ихъ дѣтства, въ Закамской сторонѣ, Чердынскаго уѣзда. 1879, № 33.
196. П. П. Булычевъ. Матеріалы для этнографіи Зауралья. 1863, № 38; 1864, № 7.
197. М. Киришищевъ. Очеркъ быта мастеровыхъ Чермозскаго завода, находящагося въ Соликамскомъ уѣздѣ, Пермской губерніи. 1864, № 34.
198. А. Р...го. Прокопьевъ день въ Усольѣ. 1844, № 10.
199. П. Рябовъ. Празднованіе (30-го Октября 1860 г.) столѣтія и краткій очеркъ общественной жизни и заводской дѣятельности въ Нижне-Салдинскомъ заводѣ. 1861, № 21.
200. Вечерка въ г. Красноуфимскѣ. 1864, №№ 1, 21, 51 и 52.
201. А. Рудольскій. Одно изъ крестьянскихъ блюдовъ. 1873, № 76.
202. Нагибинъ. Краткій очеркъ сельско-хозяйственнаго и экономическаго быта крестьянъ Усть-Гаревской волости, Пермскаго уѣзда. 1879, №№ 68 и 69.
203. Свящ. Ареѣевъ. Взглядъ на внѣшнее благосостояніе простаго народа съ 1859 по Май 1860 года. 1860, № 35.
204. В. Б. Разказы изъ вседневной жизни поселянъ. 1854, № 46.
205. К. П. Забѣтки изъ русскаго быта вообще и пермскаго въ особенности. 1865, № 12.
206. Матеріалы для характеристики внутренняго быта крестьянской среды. 1863, № 13.
207. Ив. Шерстобитовъ. Матеріалы для характеристики народнаго быта. 1863, № 27.
208. О сходцахъ на башкирскихъ земляхъ. 1870, № 93.

V. Статистическія описанія мѣстностей.

209. Статистическое обозрѣніе Пермской губерніи. 1846, №№ 18, 20—24, 26, 28—32.

210. А. Н. Мозель. Статистическое описаніе Пермской губерніи. 1860, №№ 1—12.

211. Врачъ В. Португаловъ. Статистическій очеркъ Пермской губерніи. 1867, № 46.

212. Врачъ В. Португаловъ. Матеріалы для статистики Пермской губерніи. 1869, № 18.

213. Состояніе Пермской губерніи въ 1874 году. 1876, №№ 11 и 12.

214. Матеріалы для описанія городскихъ поселеній Пермской губерніи въ экономическомъ отношеніи. 1864, №№ 31—33, 35, 37—44, 50—52.

215. Статистическія свѣдѣнія о Пермскомъ уѣздѣ за 1842 годъ. 1842, № 13.

216. В. А. Поповъ. Кое-что о экономическомъ состояніи крестьянъ Сергинской волости, Пермскаго уѣзда. 1880, № 14.

217. Нѣчто о селѣ Ильинскомъ, Пермскаго уѣзда, и его жителяхъ. 1869, №№ 27—29.

218. А. Д. Бѣловъ. Два-три слова о Чердынскомъ уѣздѣ въ промышленномъ отношеніи. 1860, № 17.

219. Статистическія свѣдѣнія о городѣ Соликамскѣ и его уѣздѣ, за 1841 годъ. 1842, № 30.

220. Н. Роговъ. Опытъ статистическаго обозрѣнія Иньвенской дачи. 1856, № 36.

221. Н. Р. О рабочихъ и нерабочихъ душахъ, по семействамъ, въ Иньвенской дачѣ, Соликамскаго уѣзда. 1860, № 25.

222. Оханскъ. 1841, № 8.

По неудобству мѣстности, предложено перенести городъ на двѣ версты ниже по берегу Камы, гдѣ трактовый перевозъ. Планъ новаго города утвержденъ Высочайше 4-го Ноября 1837 года. Исторія его незамѣчательна. Назадъ тому 60 лѣтъ, онъ былъ селомъ, принадлежащимъ Оханской Введенской пустынѣ, основанной около XVI вѣка и упраздненной въ царствованіе Екатерины II. Въ гербѣ изображены рыболовныя снасти (оханы). Въ 1841 году было въ городѣ: церквей каменныхъ 1, деревянныхъ 1, домовъ 145 (казенныхъ 3, обывательскихъ 138 и церковныхъ 3), все строеніе деревянныя, кромѣ дома казначейства. Больница на 25 кроватей. Жителей 909 душъ обоого (въ томъ числѣ крестьянъ обоого пола 371 душа). Въ теченіе 1840 года родилось 19 мальчиковъ и 17 дѣвочекъ, умерло 28 мужчинъ и 14 женщинъ. Промыслы: хлѣбопашество, извозъ и мелочной торгъ; кожевенный заводъ, выдѣлывающій товара на 65 руб. сер. Ярмарка съ 17 по 24 Ноября. Привозъ: шелковыя, бумажныя и шерстяныя ткани, посуда, кожи, хлѣбъ и лошади, между ними и обвинки.

223. Шпкв. Село Новоильинское, Оханскаго уѣзда. 1868, № 63.

224. Статистическія свѣдѣнія о городѣ Осѣ и его уѣздѣ за 1841 годъ. 1842, №№ 4 и 5.

225. Ки-вѣ. Осинскій уѣздъ. 1870, № 51.

226. Священникъ Андрей Кузнецовъ. Сайгатское село, Осинскаго уѣзда. 1875, № 71.

Описаніе села.

227. Свящ. Вас. Григ. Пьянковъ. Свѣдѣнія о Горскомъ приходѣ, Осинскаго уѣзда. 1869, №№ 37 и 38.

228. Статистическія свѣдѣнія о Кунгурскомъ уѣздѣ за 1841 годъ. 1842, № 8.

229. С. П. Буевскій. Матеріалы для статистики г. Кунгура. 1857, №№ 12—14, 17 и 18.

230. Статистическія свѣдѣнія о Красноуфимскѣ и его уѣздѣ за 1841 годъ. 1842, №№ 20 и 21.

231. И. Змѣевъ. Красноуфимскъ и его окрестности. 1867, № 30.

232. И. Змѣевъ. Нижне-Сергинскій заводъ. 1866, №№ 8, 11, 29 и 30.

233. Статистическія свѣдѣнія о городѣ Екатеринбургѣ и Екатеринбургскомъ уѣздѣ, за 1841 годъ. 1841, № 6; 1842, №№ 22—26.

234. Ф. Луканинъ. Село Уктусъ. 1865, № 69.

235. Ф. Луканинъ, Село Арамилъ. 1865, № 67.

236. Село Юшково, Екатеринбургскаго уѣзда. 1865, № 68.

237. И. Змѣевъ. Деревня Екатеринбургскаго уѣзда. 1876, №№ 38 и 74.

Хлѣбопашество, скотоводство и проч. въ уѣздѣ.

238. Статистическія свѣдѣнія о городѣ Ирбити и его уѣздѣ за 1841 годъ. 1842, №№ 27 и 28.

239. Гасабовъ. Свѣдѣнія о промыслахъ и ремеслахъ, о естественныхъ богатствахъ и о производительности по Ирбитскому уѣзду. 1879, № 23.

240. Свящ. Іоаннъ Удинцевъ. Замятка о Киргинской слободѣ, Ирбитскаго уѣзда. 1866, №№ 95—102.

241. Гуляевскій. Гуляевское село, Ирбитскаго уѣзда. 1867, № 24.

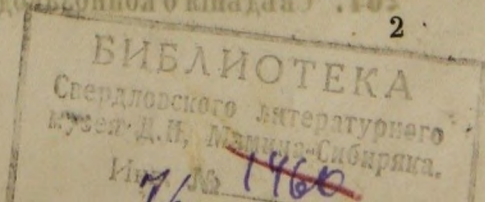
242. Статистическія свѣдѣнія о городѣ Камышловѣ и его уѣздѣ за 1841 годъ. 1842, №№ 6 и 7.

243. Городъ Камышловъ и его уѣздъ. 1868, №№ 57 и 58.

244. В. Ик-вѣ. Камышловъ и Камышловская жизнь. 1867, № 27.

245. Статистическія свѣдѣнія о городѣ Шадринскѣ и его уѣздѣ за 1841 годъ. 1842, №№ 11 и 12.

246. Свящ. Т. Успенскій. Замячанія о юго-западной половинѣ Шадринскаго уѣзда, Пермск. губер. 1860, № 52.



VI. Лѣсоводство.

247. А. Шмидтъ. Польза, какую можно извлечь для г. Перми изъ такъ близко окружающей его богатой древесной и другой растительности. 1866, № 56.

248. Александръ Теплоуховъ. Лѣсохозяйственное описаніе Чердынскаго уѣзда. 1855, №№ 46, 48; 1856, №№ 1—4.

249. О рубкѣ и возобновленіи казенныхъ лѣсовъ въ Чердынскомъ уѣздѣ. 1862, № 50.

250. Н. Мальгинъ. О лѣсоэкономическомъ значеніи увеличенія народонаселенія въ горнозаводскихъ дачахъ Урала. 1865, № 3.

251. Павелъ Рубцовъ. По разработкѣ лѣсовъ Печорскаго края. 1865, № 4.

252. Алек. Теплоуховъ. Статистическія свѣдѣнія объ употребленіи лѣсовъ въ заводахъ и оброчныхъ имѣніяхъ г-жи Строгоновой, состоящихъ въ Пермской губерніи въ уѣздахъ Пермскомъ, Оханскомъ, Соликамскомъ и Екатеринбургскомъ. 1857, № 31.

253. Н. П. Булычевъ. Замѣтка о лѣсахъ Ирбитскаго уѣзда. 1871, № 38.

254. А. Протопоповъ. Противъ небреженія лѣсами въ Шадринскомъ уѣздѣ. 1867, № 40.

255. Посемейные лѣсные участки государственныхъ крестьянъ Пермской губерніи, какъ доказательство, что крестьяне не только берегаютъ лѣса, но и разводятъ ихъ. 1861, № 21.

256. Такса на дровяные лѣса по Пермской губерніи для разстоянія отъ береговъ рѣкъ и озеръ, городовъ и селеній далѣе 5-ти верстъ. 1859, № 13.

257. Андр. Всеволожскій. Таблица среднимъ цѣнамъ одной кубической сажени дровъ по Камъ, Волгѣ и Нижегородской желѣзной дорогѣ, до Москвы включительно, за 1867 годъ. 1868, № 38.

258. А-тъ. Обугливаніе дерева. 1863, № 28.

259. Объ устройствѣ костровъ для выжиганія угля въ Пермской губерніи.

VII. Скотоводство и коннозаводство.

260. О скотоводствѣ въ Пермской губерніи за 1868 годъ. 1869, № 102.

261. Обвинскія лошади. 1841, № 4.

262. В. А. Волеговъ. Обвинскія лошади. 1860, № 11.

263. Коннозаводство въ Пермской губерніи. 1846, №№ 43, 44 и 46; 1847, № 3.

264. Свѣдѣнія о коннозаводствѣ въ Пермской губерніи. 1865, № 35.

265. Уѣздный судья Карнауховъ. О коннозаводствѣ по Соликамскому уѣзду за 1854 годъ. 1855, № 7.

266. Свящ. А. Третьяковъ. О состояніи коневодства въ Шадринскомъ уѣздѣ, Пермской губерніи. 1856, № 21.

267. К. Рѣзановъ. Свѣдѣніе о числѣ слученныхъ кобыль, владельцами всѣхъ сословій, съ жеребцами пермской земской конюшни. 1863, № 34; 1864, № 13.

268. Выставки и испытанія крестьянскихъ и рысистыхъ лошадей. 1847, № 43; 1863, №№ 2 и 24; 1864, №№ 4, 5, 7, 13, 24, 30 и 52; 1865, №№ 18, 20, 21 и 28; 1867, № 8.

VIII. Метеорологія. Урожай хлѣбовъ и травъ. Народное продовольствіе.

269. Таблица, показывающая мѣсячную и годовую температуру, по наблюденіямъ въ Усольѣ, Пермской губерніи, за 17 лѣтъ. 1854, № 43.

270. Метеорологическія наблюденія въ с. Ильинскомъ, Пермскаго уѣзда. 1855, №№ 4 и 8.

271. Александръ Зыряновъ. О климатѣ села Иванищевского, Шадринскаго уѣзда, Пермской губерніи. 1871, №№ 52—54.

272. Свящ. Ипол. Слоцовъ. Весна въ Дедюхинѣ. 1856, № 20.

273. П. Шкляевъ. Буря и ея разрушительныя дѣйствія въ Мотовилихинскомъ заводѣ, Перми и деревнѣ Левшиной. 1863, № 20.

274. Андрей Рудольскій. Метеоръ 12 Октября 1854 года. 1854, № 45.

275. Ударъ грома, слышанный въ г. Соликамскѣ 8 Января 1855 года. 1855, № 5.

276. С. Л-нъ. Небесное явленіе. 1863, № 12.

277. Сѣверное сіяніе. 1869, № 54.

278. К... О градобитіяхъ въ Екатеринбургскомъ, Осинскомъ и Соликамскомъ уѣздахъ. 1862, № 38.

279. Градобитія. 1878, № 80.

280. Вѣдомости о погодѣ, посѣвѣ и урожаѣ хлѣбовъ и сборѣ сѣна въ Пермской губерніи. 1862, №№ 38, 39, 41 и 43; 1863, № 29; 1864, №№ 11, 23 и 29; 1867, №№ 44, 47, 53, 54, 56, 58, 67, 73, 76; 1868, №№ 64, 65, 87 и 88; 1869, №№ 49, 60 и 69; 1870, №№ 52 и 78.

281. Священникъ Вас. Ареѣевъ. Наступленіе весны въ текущемъ 1859 году, состояніе погоды съ 25 Марта по 15 Іюня, сѣвъ разнаго хлѣба и причины, по коимъ онъ въ уѣздахъ Камышловскомъ и Ирбитскомъ уродился неудовлетворительно. 1859, №№ 35 и 43.

282. Статистическія замѣтки по земледѣлію въ Пермской губерніи за 1879 годъ. 1880, № 99.

283. И. М. Пенелеевъ. Статистическія свѣдѣнія о наемныхъ цѣнахъ на земледѣльческія полевые работы. 1863, № 7.

284. Е. Гасабовъ. Мысль о необходимости учрежденія общества попеченія объ улучшеніи сельскаго хозяйства въ Пермской губерніи. 1880, № 101.

285. Червякъ, истребляющій озимовые посѣвы въ Красноуфимскомъ уѣздѣ. 1880, № 78.

286. По обезпеченію народнаго продовольствія въ Пермской губерніи за 1879 годъ. 1880, № 100.

287. А. К. О торговлѣ хлѣбомъ. 1863, № 10.

288. Дмитрій Смышляевъ. Матеріалы для исторіи промышленности и торговли Пермскаго края. 1871, № 14.

Цѣны на хлѣбъ 1727—1862 годовъ.

289. Цѣны на хлѣбъ въ уральскихъ горныхъ заводахъ въ послѣднее пятилѣтіе. 1865, № 6.

290. Вѣдомость о заготовкѣ хлѣба на камскихъ пристаняхъ къ навигаціи 1876 года. 1876, № 39.

IX. Таксы на сѣстные припасы.

291. Таксы, существующія по городамъ Пермской губерніи, на сѣстные припасы. 1860, №№ 45—53.

292. Въ г. Перми. 1855, № 28; 1856, № 18; 1857, №№ 1, 17 и 36; 1858, №№ 14, 26 и 49; 1859, №№ 17, 26 и 43; 1860, №№ 2, 14 и 28; 1865, № 49.

293. Въ г. Чердыни. 1855, №№ 17, 22 и 39; 1856, №№ 7 и 37; 1857, №№ 20 и 35; 1858, №№ 5, 21 и 37; 1859, №№ 4, 21 и 35; 1867, № 1.

294. Въ г. Соликамскѣ. 1855, №№ 24, 25 и 37; 1857, №№ 20 и 36; 1858, № 38; 1859, №№ 1, 21 и 40; 1860, №№ 4 и 21.

295. Въ г. Оханскѣ. 1856, №№ 17, 23 и 34; 1857, №№ 18 и 35; 1858, №№ 6, 19 и 37; 1859, №№ 1 и 39; 1860, № 23.

296. Въ г. Осѣ. 1856, № 36; 1857, №№ 20 и 36; 1858, №№ 4, 21 и 39; 1859, №№ 22 и 35; 1860, №№ 7 и 26; 1867, № 1.

297. Въ г. Кунгурѣ. 1855, №№ 22 и 40; 1856, №№ 8, 24, 39 и 44; 1857, №№ 18 и 36; 1858, №№ 4, 21 и 39; 1859, №№ 3, 22 и 41; 1860, № 21.

298. Въ г. Красноуфимскѣ. 1855, №№ 18, 20 и 29; 1858, № 4; 1859, №№ 5, 28 и 34.

299. Въ г. Верхотурѣ. 1855, №№ 27 и 39; 1856, №№ 23, и 37; 1858, №№ 3 и 21; 1859, №№ 26 и 41; 1860, №№ 4 и 22; 1867, № 3.

300. Въ г. Ирбити. 1855, №№ 6, 19 и 40; 1856, № 6; 1857, №№ 18 и 34; 1858, №№ 4, 20 и 37; 1860, № 21; 1867, № 1.

301. Въ г. Камышловѣ. 1856, №№ 23 и 36; 1857, №№ 21 и 39; 1858, №№ 3 и 20; 1859, № 4; 1867, № 3.

302. Въ г. Шадринскѣ. 1855, № 41; 1856, №№ 23 и 34; 1857, №№ 18 и 34; 1858, №№ 6, 10 и 35; 1859, №№ 21 и 35; 1860, № 22; 1867, № 1.

Х. Горное дѣло.

303. Я. Р...ва. Очерки средняго Урала и заводской на немъ дѣятельности. 1854, №№ 34, 36 и 37.

304. Очеркъ Верхъ-Косвенскаго Урала. 1855, №№ 39 и 40.

305. Очерки Каслинскаго Урала. 1872, №№ 26—34.

306. Я. Н. Мѣдныя руды и породы Пермскихъ казенныхъ заводовъ. 1860, №№ 49 и 50.

307. А. Е. Теплоуховъ. О бобовидной рудѣ, открытой Пермскаго уѣзда въ имѣніи г-жи Строгоновой. 1855, № 17.

308. Горный инженеръ Д. И. Планеръ. Новый минераль «Палыгорскитъ». 1861, № 8.

309. П. Третьяковъ. Планеритъ, новый минераль. 1863, № 18.

310. Ип. Словцовъ. Мѣстонахождение желѣзнаго купороса. 1856, № 50.

311. Священникъ Оглоблинъ. О каменномъ льнѣ въ округѣ Невьянскаго завода. 1856, № 32.

312. Александръ Черновъ. По вопросу о каменномъ углѣ въ Пермской губерніи. 1862, № 49.

313. С. П. Свѣдѣніе о каменномъ углѣ въ Пермской губерніи. 1862, № 48.

314. Э. Штальбергъ. По поводу вопроса о каменномъ углѣ въ Пермской губерніи. 1864, № 14.

315. Н. П. Б. Объ открытіи въ Ирбитскомъ уѣздѣ каменноугольныхъ копей. 1874, № 57.

316. А. Н. Зыряновъ. Мурзинская гора. 1860, № 9.

317. В. Пановъ. Пріиски цвѣтныхъ драгоценныхъ камней. 1866, № 48.

318. Изъ записокъ золотопромышленника о розыскѣ золотоносныхъ розсыпей въ Чердынскомъ и Верхотурскомъ уѣздахъ. 1863, №№ 14—16.

319. О. Г-нъ. Принаровка золотопромышленника—неюриста къ юридическому понятію. 1864, № 16.

320. Добыча золота на Уралѣ. 1865, № 24.

321. Никольскій. Изъ записокъ о частной золотопромышленности въ Верхотурскомъ уѣздѣ, Пермской губерніи. 1865, №№ 8 и 9.

322. Свѣдѣніе о золотѣ и платинѣ, добытыхъ на промыслахъ Уральской горной области въ 1879 году. 1880, № 25.
323. Свѣдѣнія о частныхъ заводахъ, находящихся въ Оханскомъ и Пермскомъ уѣздахъ за 1841 годъ. 1842, №№ 48—50.
324. Различныя свѣдѣнія по горнымъ казеннымъ и частнымъ заводамъ въ Пермской губерніи за 1860 и 1861 г.г. 1862, №№ 37, 38, 41 и 42.
325. Уральскіе казенные заводы. 1870, № 12.
326. Нижне-Баранчинскій заводъ. 1865, № 65.
327. Гороблагодатскій округъ. 1865, №№ 61 и 62.
328. Серебрянскій заводъ. 1865, №№ 66 и 67.
329. Статистическія свѣдѣнія о нѣкоторыхъ заводахъ Пермской губерніи. 1876, №№ 96—100, 103 и 104; 1877, №№ 1—5.
330. Матеріалы по статистикѣ Уральскихъ заводовъ. 1880, №№ 23, 24, 29, 30 и 31.
331. Богословскій горнозаводскій округъ. 1865, №№ 53 и 57.
332. О Каменскомъ чугуноплавильномъ заводѣ за 1841 годъ. 1842, № 35.
333. О деревняхъ Байновой и Красногорской, вѣдомствъ Каменскаго завода за 1841 г. 1842, № 36.
334. А. Д. Бѣлова. Сухоложская каменноугольная копь. 1860, №№ 13 и 14.
335. Каменскій заводъ. 1865, № 46.
336. Илья Божинскій - Божковъ. Каменскій заводъ. 1868, №№ 75 и 93.
337. Свѣдѣнія о Юговскомъ и Мотовилихинскомъ казенныхъ заводахъ за 1841 годъ. 1842, № 37.
338. Пермскій горнозаводскій округъ. 1865, № 36.
339. Пермскій сталепушечный заводъ. 1865, № 23.
340. Пермская сталепушечная фабрика. 1866, № 55.
341. Пермскій чугуно-пушечный заводъ. 1866, № 58.
342. П.-п. Нѣсколько словъ о послѣднихъ наводненіяхъ въ Мотовилихинскомъ селеніи и о постигшемъ его 29 прошедшаго Іюня пожарѣ. 1866, № 61.
343. Чугуно-пушечный заводъ близъ Перми. 1868, № 46.
344. О Пермскихъ пушечныхъ заводахъ. 1875, № 21.
345. К. Н. О весеннемъ разлитіи въ Мотовилихинскомъ заводѣ. 1879, № 37.
346. П. Миклашевскій. Императорская Екатеринбургская гранильная фабрика. 1862, № 19.
347. В. Пановъ. Императорская Екатеринбургская гранильная фабрика. 1866, №№ 40—44.
348. Екатеринбургскій монетный дворъ. 1865, № 39.
349. Екатеринбургская механическая фабрика. 1865, № 44.

- W 350. Нижне-Исетскій заводъ. 1865, № 41.
- W 351. Горношпитскій мраморный заводъ. 1866, №№ 46 и 47.
352. О заводахъ Пермскаго и Бунгурскаго уѣздовъ Лысенскомъ, Архангелопашійскомъ, Кусьеалександровскомъ, Бисерскомъ и Крестовоздвиженскихъ золотыхъ приискахъ за 1841 годъ. 1842, № 41.
353. Учитель Шалаевъ. Краткій обзоръ природныхъ богатствъ и промышленности въ вотчинномъ, промысловомъ и горнозаводскомъ имѣннн княгини В. П. Бутеро-Радали, прилежающемъ къ Уральскому хребту въ Пермской губернии. 1860, №№ 38—40.
354. В. К. Коровинъ. Описание и обзоръне округа Бисерскаго завода и Крестовоздвиженскихъ золотыхъ промысловъ. 1862, №№ 20 и 21.
355. В. К. Коровинъ. Примѣчаніе къ обзоръне округа Бисерскаго завода и золотыхъ промысловъ. 1862, № 24.
- W 356. В. К. Коровинъ. Обзоръне и описание Лысенскаго княгини Бутеро-Радали завода. 1862, №№ 37 и 39.
- W 357. Взглядъ на округъ Нижнетагильскихъ заводовъ. 1841, №№ 9 и 10.
358. Статистическія свѣдѣнія о Нижнетагильскомъ заводѣ за 1841 годъ. 1842, № 33.
359. О состояннн Нижнетагильскихъ заводовъ за 1841 годъ. 1842, № 40.
360. Е. Ните. Выдѣлка рельсовъ на Нижнетагильскихъ заводахъ. 1869, № 53.
361. Статистическія свѣдѣнія о Нижнетагильскихъ заводахъ за 1879 годъ. 1880, № 27.
362. О заводахъ г.г. Всеволожскихъ за 1841 годъ. 1842, №№ 44—46.
363. А. Лоскутовъ. Свѣдѣнія объ управленнн сѣверныхъ г. дѣйствительнаго статскаго совѣтника Никиты Всеволодовича Всеволожскаго золотыхъ промысловъ, составленныя согласно выписки изъ описаннй губерннй и областей Россійской имперіи. 1861, №№ 34 и 35.
364. Статистическое описание Заозерской дачи. 1861, №№ 36—38 и 41.
365. К. Мѣхоношинъ. Взглядъ на дачу Александровскаго завода. 1861, №№ 23 и 24.
366. Сер. Кузнецовъ. Всеволодовильвенскій заводъ. 1863, № 12.
367. Нѣсколько словъ объ Александровскомъ заводѣ наслѣдниковъ Н. В. Всеволожскаго. 1864, №№ 37, 38, 40, 41 и 44.
368. Александровскій заводъ наслѣдниковъ Н. В. Всеволожскаго. 1864, № 36.
369. Андрей Всеволожскій. Нѣсколько словъ о каменно-угольныхъ копяхъ Александровской дачи, наслѣдниковъ Всеволожскаго. 1866, № 20.

370. О заводахъ Ревдинскомъ, Бисертскомъ, Билимбаевскомъ и Шайтанскомъ за 1841 годъ. 1842, № 43.
371. Мелехинъ. Билимбаевскій заводъ. 1869, №№ 94 и 102.
372. А. Яковлевъ. Описаніе Кизеловскихъ желѣзныхъ рудниковъ и каменноугольной здѣшной почвы. 1865, №№ 15, 16, 19 и 25.
373. С-въ. Изъ Кизеловскаго завода. 1865, № 44.
374. Мичерлихъ. Краткое описаніе Сергинскихъ и Уфалейскихъ заводовъ наслѣдниковъ Московскаго почетнаго гражданина Губина, состоящихъ въ Пермской губерніи, по 1854 годъ. 1861, №№ 28 и 29.
375. О заводахъ въ Красноуфимскомъ уѣздѣ, Сергинскихъ и Уфалейскихъ, съ округами, за 1841 годъ. 1842, № 42.
376. Вѣсти изъ Полевскаго частнаго горнаго завода Екатеринбургскаго уѣзда. 1862, № 34.
377. Кокшаровъ. Сысертскіе горные заводы. 1856, № 23—27.
378. В. В-въ. Уткинскій заводъ. 1869, № 89.
379. А. К-въ. Уткинскій заводъ. 1869, № 85.
380. О состояніи Кыштымскихъ заводовъ наслѣдницъ Расторгуева, за 1841 годъ. 1842, № 39.
381. О состояніи Алапаевскихъ заводовъ наслѣдницъ Яковлева, за 1841 годъ. 1842, № 38.
382. О Юговскомъ заводѣ купца Кнауфа и Уинскихъ—наслѣдницъ Яковлева, за 1841 годъ. 1842, № 47.
383. Христіанъ Фонъ-Таль. Николае-Павдинскій заводъ. 1867, №№ 32—37.
384. Священникъ У. Удинцевъ. Ирбитскій заводъ. 1862, №№ 25, 27 и 30.
385. Описаніе Яйвенскаго сельскаго и соле-промысловаго округа. 1863, №№ 32, 34, 36, 40—42.
386. Дедюхинскіе, Ленвенскіе и Усольскіе соляные промысла въ Соликамскомъ уѣздѣ. 1869, № 95.
387. Отвѣтъ на статью о Дедюхинскихъ, Ленвенскихъ и Усольскихъ соляныхъ промыслахъ въ Соликамскомъ уѣздѣ. 1869, № 103.
388. Объ участкахъ непремѣнныхъ работниковъ Екатеринбургскаго заводскаго округа за 1841 годъ. 1842, № 34.
389. Николай Роговъ. Условія о переселеніи въ Кыновскую дачу постороннихъ работниковъ. 1867, №№ 34 и 51.
390. Г. Полковъ. О вліяніи способа засыпки рудъ на расходъ горючаго матеріала въ доменныхъ печахъ. 1870, № 95.
391. Литое желѣзо на Уралѣ. 1875, № 95.
392. Ө. Волеговъ. О способахъ приготовленія угля, смолы и дегтя въ Пермскомъ имѣніи г-фа Строгонова. 1855, № 27.
393. Д. И. Планеръ. Огнестоянный кирпичъ, употребляемый при мѣдномъ производствѣ на пермскихъ заводахъ. 1861, № 12.

394. Харюзовъ. Первый опытъ введенія торфа на заводахъ въ Пермской губерніи. 1862, № 6.

395. Лонгиновъ. Отчетъ штабсъ-капитана Лонгинова о занятіяхъ по Уфалейскимъ заводамъ за январьскую треть 1862 года. 1862, № 43.

396. Христіанъ Пандеръ. Отчетъ о геогностическихъ изслѣдованіяхъ, произведенныхъ въ 1861 году по отклонамъ хребта Уральскаго. 1862, №№ 23 и 24.

397. К. Гегель. Краткій очеркъ межевыхъ, геодезическихъ и астрономическихъ работъ въ Нижнетагильскомъ заводскомъ округѣ. 1865, № 3.

398. В. Полетика. Должно-ли казенные горные заводы передать въ частныя руки. 1861, № 38.

399. Наркизь Чупинъ. Еще о продажѣ казенныхъ заводовъ. 1861, № 46.

400. В. Рашеть. О важности горнаго промысла и механическаго искусства. 1866, №№ 11 и 12.

401. А. Крапивинъ. Мысли по поводу статьи г. Рашета о развитіи горнаго дѣла и механическаго искусства въ Россіи. 1862, № 5.

402. С... Объ Уральскомъ горномъ промыслѣ. 1867, №№ 3, 4, 9—12.

403. А. Всеволожскій. Значеніе Уральской производительности въ отношеніи возрастающей потребности въ желѣзѣ. 1867, №№ 75 и 76.

404. В. Ѳ. Грасманъ. Положеніе механическаго заведенія на слѣдниковъ П. В. Гаксъ въ Мартѣ мѣсяцѣ 1880 года. 1880, № 27.

XI. Заводы, фабрики, промыслы.

405. Состояніе фабрикъ и заводовъ въ Пермской губерніи за 1868 годъ. 1869, № 78.

406. Фабрики и заводы въ г. Перми. 1865, № 65.

407. П. А. К-нъ. Нѣсколько словъ о бумажной фабрикѣ и фосфорномъ заводѣ въ г. Перми. 1872, № 93.

408. Кожевенный заводъ потомственнаго почетнаго гражданина Еремѣева въ г. Перми. 1873, № 52.

409. С. П. Буевскій. Описаніе заводовъ въ г. Кунгурѣ, по свѣдѣніямъ отъ промышленниковъ, собраннымъ въ концѣ 1854 года. 1855, №№ 42—45; 1857, № 18.

410. А. Подсосовъ. Стеариновый заводъ г.г. Плѣшановыхъ.

411. Броничулло Скѣтровичъ. Замѣтки о стекловареніи въ Пермской губерніи и о вновь открытыхъ въ ней глинахъ. 1863, № 34.

412. Гуляевскій. О разведеніи и уборкѣ табаку въ Ирбитскомъ уѣздѣ. 1866, № 85.

413. П. В. Змѣевъ. Крупчаточное производство по рѣкѣ Исети. 1876, №№ 25 и 26.

414. Ал. Зыряновъ. Промыслы въ Шадринскомъ уѣздѣ. 1870, №№ 19—25.

415. П. П. Б. О производствѣ деревянныхъ чашекъ въ Шадринскомъ уѣздѣ. 1874, № 24.

416. Свѣдѣнія о ходѣ винокурения въ Пермской губерніи съ 1 Января по 1 Юля 1863 года. 1863, № 34.

417. Свѣдѣнія о ходѣ винокурения и виноторговли въ Пермской губерніи за 1863 годъ. 1864, № 24.

418. А. Кулычевъ. Описаніе винокуренныхъ заводовъ Пермской губерніи. 1866, №№ 73—80.

419. Пальчинскій. Талицкій и Ертарскій винокуренные заводы. 1859, № 34.

420. Свящ. Ип. Словоцовъ. Пивовареніе въ Дедюхинѣ и потребленіе пива. 1860, № 19.

421. А. Шмидтъ. Нѣчто о пчеловодствѣ и выдѣлкѣ восковыхъ свѣчей въ Пермской губерніи. 1866, № 63.

422. Е. Б-нъ. Опыты разведенія пчеловодства въ Верхотурскомъ уѣздѣ. 1866, №№ 66 и 67.

423. В. Леговтъ. Объ условіяхъ промышленности въ Пермской губерніи. 1869, №№ 74—76.

424. Статистическія данныя для учрежденія эмиритальныхъ касетъ въ Пермской губерніи. 1874, №№ 94—99.

425. Александръ Зыряновъ. Выдержки изъ дорожныхъ записокъ по Зауралю въ 1865 году. 1866, №№ 7, 10, 21, 22; 1869, №№ 25 и 27.

Интересныя замѣтки преимущественно о промышленности Зауралья.

426. Д. Смышляевъ. Поѣздка за Уралъ въ 1870 году. 1870, №№ 58, 78 и 79.

Свѣдѣнія о произведеніяхъ и промышленности Зауралья.

ХИ. Т о р г о в л и.

427. А. Мозель. Промышленность мѣновая или торговая 1863, № 7.

428. А. Мозель. Торговая промышленность въ Пермской губерніи. 1863, № 10.

429. А. Мозель. Частныя обзоренія главныхъ статей мѣстной торговли въ Пермской губерніи. 1863, № 20.

430. А. Мозель. Постоянная продажа товаровъ въ торговыхъ помѣщеніяхъ въ Пермской губерніи. 1863, № 17.

431. Торговля Печорскаго края. 1868, № 62.

432. Торговля чердынцевъ въ Запечорскомъ краѣ. 1869, № 15.

433. И. В. Змбевъ. Виноторговля въ г. Екатеринбургъ. 1867, №№ 38 и 39; 1869, № 51.

434. И. Змбевъ. Торговля русскимъ листовымъ табакомъ въ г. Екатеринбургъ. 1869, № 24.

435. И. Змбевъ. Торговля русскимъ листовымъ табакомъ. 1870, № 54.

436. Количество сала, купленного въ Сибири по 12 Декабря 1877 года. 1878, № 6.

437. О числѣ выданныхъ торговыхъ свидѣтельствъ въ Пермской губерніи въ 1868 году. 1869, № 96.

438. Историческія свѣдѣнія объ Ирбитской ярмаркѣ. 1849, №№ 8—11.

439. Н. Костаревъ. Народное коммерческое дѣло. 1867, № 5.

440. По вопросу: «не полезнѣе ли перевести Ивановскую Крестовскую ярмарку въ г. Ирбить»? 1867, № 5.

ХІІІ. Я р м а р к и.

441. Обороты на ярмаркахъ въ Пермской губерніи за 1868 годъ. 1869, №№ 80—83.

442. Свѣдѣнія о ярмаркахъ:

Пермскаго уѣзда, Ильинской: 1876, №№ 35—37; 1877, № 105; 1878, №№ 26, 27 и 43.

Богородской: 1879, № 95.

Васильевской: 1876, № 4.

Чердынскаго уѣзда, Бондюжской: 1880, № 59.

Оханскаго уѣзда, Очерской: 1876, № 47; 1878, №№ 10, 16 и 20; 1880, № 54.

Дубровской: 1878, № 8; 1880, № 59.

Черновской: 1878, №№ 14 и 64.

Трехсвятской: 1876, № 16.

Нытвенской: 1878, № 89.

Карагайской: 1878, № 26.

Большесосновской: 1878, № 12.

Путинской: 1880, № 58.

Аванасьевской: 1876, № 20.

Благовѣщенской: 1876, № 39.

Тихоновской: 1876, № 52.

Осинскаго уѣзда, Ординской: 1878, №№ 5, 49 и 71.

Рябовской: 1878, №№ 25, 48 и 63.

Аряжской: 1878, №№ 3, 41 и 62.

Мѣдянскій: 1877, № 96; 1878, №№ 25 и 57.

Дер. Сарашъ: 1878, № 54.

Большеусинской: 1878, № 20.
Большого Гондыря: 1878, № 20.
Таушинской: 1878, № 54.
Бымовской: 1878, № 24.
Бикбардинской: 1878, №№ 28 и 84.
Степановской: 1878, № 80.
Верхбуевской: 1878, № 63.
Судинской: 1878, № 48.

г. Кунгура: 1878, № 81.

Красноуфимскаго уѣзда, Красноуфимской: 1865, № 5.

Богородской: 1865, №№ 29 и 45; 1878, №№ 13 и 78.

Новозлатоустовской: 1877, № 104; 1878, №№ 11, 13 и 78.

Суксунской: 1877, № 104; 1878, № 79.

Нязепетровской: 1878, №№ 28 и 84.

Поташинской: 1878, № 11.

Артинской: 1878, № 31.

Мостовской: 1878, № 77.

Шемахинской: 1878, № 78.

Александровской: 1878, № 79.

Алтынской: 1878, № 79.

Ачитской: 1878, № 79.

Верхотурскаго уѣзда, Кушвинской: 1876, № 60; 1877, №№ 19 и 63.

Алапаевской: 1878, №№ 5 и 23.

Нижнетагильской: 1878, № 18.

Нижнетуринской: 1876, № 60; 1877, № 63.

Ирбитскаго уѣзда, Ирбитской: 1847, № 15; 1850, № 15; 1862,

№ 5; 1863, № 19; 1864, №№ 7, 19 и

37; 1865, №№ 15 и 17; 1866, № 47; 1867,

№№ 13, 38 и 39; 1869, №№ 31 и 32;

1870, №№ 12 и 18; 1871, №№ 16, 18,

27 и 30; 1872, № 36; 1873, №№ 23, 26,

27 и 93; 1874, №№ 30 и 31; 1875,

№№ 38—40; 1876, №№ 12, 58 и 59;

1878, №№ 9 и 31.

Бѣлослудской: 1876, № 56; 1878, №№ 51

и 58; 1879, № 52.

Бобровской: 1874, № 102; 1878, № 61.

Краснослободской: 1878, № 20.

Ирбитскаго завода: 1874, № 47.

Камышловскаго уѣзда, Срѣтенской: 1869, № 16; 1876, №№ 16 и 17.

Шадринскаго уѣзда, Крестовско-Ивановской: 1861, № 43; 1863,

№№ 12 и 45; 1864, № 41; 1867, № 16;

1869, № 77; 1870, № 84; 1871, № 89;
1872, № 83; 1873, №№ 74, 75 и
77; 1875, № 82; 1877, №№ 77 и 87;
1880, № 76.

Далматовской: 1865, №№ 43 и 73; 1874,
№№ 51 и 75; 1875, №№ 44 и 76; 1876,
№ 1; 1877, № 78; 1878, №№ 10 и 47;
1880, № 76.

Петровской-Шадринской: 1853, № 39.

Мѣхонской: 1875, №№ 8, 38, 39, 92;
1880, № 44.

Маслянской: 1875, № 100.

Верхтеченской: 1878, № 9.

Бродокалматской: 1878, № 16.

XIV. Общества потребителей.

443. Общество потребителей въ г. Перми. 1870, № 21; 1875, № 100.

444. П. А. Дмитриевъ. Кое-что о попыткѣ устроить общество потребителей въ Перми. 1870, №№ 72 и 73.

445. Е. Холщевниковъ. Замятка по поводу основаннаго въ г. Перми общества потребителей. 1876, № 5.

446. В. Наши общества потребителей. 1875, № 89.

447. Ильинское общество потребителей. 1874, №№ 89 и 90.

448. Дѣло купца А. А. Рогова съ членами Ильинскаго потребительнаго общества объ обидѣ. 1876, №№ 8—10.

449. Усольское потребительное общество. 1870, № 91.

450. Краткій отчетъ правленія общества потребителей въ с. Усольѣ. 1872, № 21.

451. Кувинское общество потребителей въ Соликамскомъ уѣздѣ. 1875, № 12.

452. А. Ф. Казаковъ. Общество потребителей въ г. Кунгурѣ. 1880, № 47.

453. Общественная лавка въ Кыновскомъ заводѣ, Кунгурскаго уѣзда. 1870, №№ 27 и 28.

454. Отчеты Кыновской общественной лавки. 1871, № 12; 1873, № 9; 1874, № 2; 1875, № 2.

455. Меньшиковъ. Изъ Кыновскаго завода. 1878, №№ 74 и 75. Кыновское общество потребителей.

456. Отчетъ Камышловскаго общества потребителей. 1872, № 13.

XV. Б а н к и.

457. Вѣдомость объ оборотахъ городскихъ общественныхъ банковъ въ Пермской губерніи за 1875 годъ. 1876, № 76.

458. Вѣдомость объ оборотахъ городскихъ общественныхъ банковъ въ Пермской губерніи за 1876 годъ. 1877, № 99.

459. Отчеты о дѣйствіяхъ Пермскаго общественнаго Марьинскаго банка. 1863, № 30; 1864, № 17; 1865, №№ 18 и 30; 1866, № 45; 1867, №№ 25, 26 и 57; 1869, № 40; 1870, №№ 18—20; 1871, №№ 48 и 49; 1872, №№ 26 и 29; 1873, №№ 49—51; 1874, №№ 41, 43, 44 и 59; 1875, №№ 26—30; 1876, №№ 51, 57—59.

460. Введеніе къ проекту устава Пермскаго кр. общества. 1861, № 42.

461. Проектъ устава Пермскаго кредитнаго общества. 1861, №№ 42—44.

462. Пермское общество взаимнаго кредита. 1873, № 99; 1874, № 5; 1875, №№ 12, 19, 33, 37, 40—42, 47, 64, 82, 89 и 98.

463. Отчеты о дѣйствіяхъ Соликамскаго общественнаго Черкасова банка. 1863, №№ 30, 46, 50 и 51; 1864, № 34; 1865, № 8; 1866, № 17; 1867, №№ 22, 30 и 57; 1868, №№ 27 и 33; 1869, №№ 35, 39 и 64; 1870, №№ 12, 14 и 58; 1871, №№ 36 и 76; 1872, №№ 72 и 73; 1873, №№ 15, 16 и 64; 1874, №№ 32—34, 36 и 80; 1875, №№ 48—50; 1876, №№ 13—16 и 18; 1877, № 67.

464. Отчеты правленія 1-го Усольскаго ссудо-сберегательнаго товарищества. 1876, №№ 1 и 31; 1877, № 2.

465. Отчеты Кунгурскаго общественнаго Фомина банка. 1865, № 7; 1867, №№ 8, 60 и 101; 1868, №№ 66 и 89; 1869, №№ 24, 33, 34 и 64; 1870, №№ 21 и 26; 1871, №№ 28, 58 и 60; 1872, №№ 52, 53 и 98; 1873, №№ 20, 22 и 91; 1874, №№ 46—49 и 74; 1875, №№ 43—46; 1876, № 22; 1877, № 8.

466. Свѣдѣнія о Богородскомъ, Красноуфимскаго уѣзда, ссудо-сберегательномъ товариществѣ. 1866, № 2; 1880, №№ 35 и 54.

467. Отчеты Екатеринбургскаго общественнаго банка. 1865, № 31; 1866, № 72; 1867, № 69; 1868, №№ 55 и 63; 1869, № 55; 1870, №№ 67 и 71; 1871, №№ 85, 86, 89—91; 1871, №№ 101—104.

468. Отчеты Верхотурскаго общественнаго Попова банка. 1858, № 28; 1860, № 18; 1864, № 22; 1865, №№ 19 и 32; 1866, №№ 10 и 73; 1867, №№ 35 и 65; 1868, №№ 59 и 60; 1869, №№ 22 и 55; 1870, №№ 14 и 15; 1871, №№ 19 и 22; 1872, №№ 56—58; 1873, №№ 53—55; 1874, №№ 50—52; 1875, №№ 54 и 55; 1876, №№ 38—40.

469. Отчеты Ирбитскаго общественнаго банка. 1858, № 28; 1861, № 40; 1863, № 31; 1864, №№ 9, 21 и 36; 1865, № 15; 1866, № 66; 1867, №№ 17, 24, 31 и 61; 1868, №№ 24, 29 и 61;

1869, № 20; 1870, № 17; 1871, №№ 14, 16 и 75; 1872, №№ 40, 44 и 97; 1874, №№ 25—27; 1875, №№ 51—53; 1877, №№ 21 и 22.

470. Отчеты правления Камышловскаго общественнаго банка, 1863, №№ 27 и 40; 1864, № 9; 1865, №№ 27 и 29; 1866, №№ 59, 74 и 75; 1867, №№ 32, 33, 40, 44, 50, 53, 68, 76, 83 и 98; 1868, №№ 8, 17, 44, 51, 52, 54 и 56; 1871, № 50; 1872, №№ 84 и 85; 1873, №№ 18 и 19; 1874, №№ 60—62.

471. Отчеты о дѣйствіяхъ Шадринскаго общественнаго городского Пономарева банка. 1871, №№ 51 и 52; 1872, №№ 93, 94 и 96; 1873, №№ 58—60, 62 и 63; 1874, №№ 54—57, 63, 64 и 72; 1875, №№ 34—36, 38—40; 1876, №№ 60, 61 и 63; 1877, №№ 1 и 4.

XVI. С У Д О Х О Д С Т В О .

472. А. Мозель. Общее обозрѣніе главныхъ торговыхъ водныхъ и сухопутныхъ путей въ Пермской губерніи. 1863, № 9.

473. Вѣдомость о наибольшей высотѣ воды въ р. Камѣ надъ меженнымъ горизонтомъ при г. Перми, во время весеннихъ разливовъ, за 1857—1867 г.г. 1867, № 54.

474. О вскрытіи рѣки Камы. 1874, № 30.

475. О состояніи судоходства на различныхъ пристаняхъ Пермской губерніи въ теченіи Апрѣля мѣсяца. 1862, №№ 34, 35, 39 и 40; 1863, №№ 29 и 30.

476. Свѣдѣнія о грузившейся и разгрузившейся клади въ 9 дистанціи 1 отдѣл. VI округа Министерства Путей Сообщенія. 1865, №№ 22—27, 30, 31, 33—35, 42, 46, 50, 51, 55, 57 и 63; 1870, №№ 100—103; 1871, №№ 1—6, 8, 10—12; 1871, № 17; 1873, №№ 33—35.

477. Краткая вѣдомость о числѣ грузившихся и разгрузившихся судовъ и пароходовъ и о собранномъ пошлинномъ сборѣ. 1867, №№ 37, 39, 40, 42, 46, 49, 50, 53, 54, 57, 59, 60, 63, 68, 70, 71, 73, 74, 78 и 79; 1868, №№ 42, 47, 49, 50, 52, 53, 55, 62, 66, 67, 69, 70, 72, 73, 86, 91, 92 и 95.

478. Судоходство по р. Камѣ. 1869, №№ 39, 40, 42, 44, 46, 49, 52, 55, 57, 61, 64, 67, 74, 84, 88 и 90; 1869, № 44.

479. Свѣдѣнія о судоходствѣ по р. Камѣ. 1873, №№ 37 и 38; 1875, №№ 26, 27, 63, 64 и 83; 1876, № 3.

480. Сплавъ каравановъ по Чусовой и Камѣ. 1869, №№ 69—73, 84; 1874, №№ 73, 74, 77 и 78.

481. О сплавѣ каравановъ по р. Чусовой. 1863, № 32; 1868, №№ 44—49; 1869, №№ 69 и 70; 1871, № 32; 1872, №№ 45—47; 1875, № 40.

482. Прод. Рябовъ. О судоходствѣ вверхъ по р. Чусовой отъ впаденія ея въ Каму до Усть-Уткинской пристани. 1855, № 20.
483. Пути сообщенія и доставка металловъ съ казенныхъ Уральскихъ заводовъ къ мѣстамъ назначеній. 1865, № 38.
484. Караванъ на Усть-Уткинской пристани П. П. Демидова. 1876, № 34.
485. Первые пароходы на р. Камѣ. 1871, № 47.
486. О пароходахъ, плававшихъ въ навигацію 1870 года по р. Камѣ. 1871, № 20.
487. О пароходствѣ по р. Камѣ. 1875, № 71.
488. Отчетъ о дѣйствіяхъ правленія «Самолетъ» за 1861 годъ. 1862, № 8.
489. Мих. Виноградовъ. О судоходствѣ и пароходствѣ по р. Ницѣ, принадлежащей къ системѣ рѣкъ сибирскихъ. 1863, №№ 12 и 13.
490. А. К. О пароходствѣ по р. Ницѣ. 1863, № 35.
491. Благоприятные результаты пароходства по р. Ницѣ въ навигацію 1863 года. 1863, № 44.
492. А. К. Дополнительные свѣдѣнія объ Ирбитскомъ пароходствѣ въ навигацію 1863 года. 1863, № 46.
493. А. Шабунинъ. Что нужно для улучшенія судоходства по р. Ницѣ? 1865, № 13.
494. Д. Смышляевъ. Въ исторіи судоходства въ Зауральѣ. 1877, №№ 79 и 80.
495. О. В. (Федотъ Алексѣевичъ Волеговъ). О вскрытіи и замерзаніи и весеннемъ разлитіи р. Камы противъ Усолья за 17 лѣтъ. 1864, № 32.
496. Екатеринбургцевъ. Прогулка по р. Утвѣ до Чусовой изъ Висимоуткинскаго завода. 1873, №№ 51 и 52.

~~~~~

### XVII. Сухопутныя сообщенія.

497. П. М. Рябовъ. Предположеніе о сокращеніи дороги отъ Перми въ Ирбитъ на 100 верстъ. 1860, № 1.
498. О зимнихъ дорогахъ въ Пермской губерніи. 1864, № 7.
499. Ирбитскія дороги. 1864, № 15.
500. Ю. Кушелевскій. Новый коммерческій Сибирско-Ирбитскій трактъ. 1867, № 7.
501. Проведеніе новыхъ путей сообщенія. 1869, № 39.
502. Въ вопросу объ улучшеніи путей сообщенія въ Пермской губерніи. 1869, № 2.
503. Объ исправленіи дорогъ въ Пермской губерніи. 1870, № 67.
504. Анемнидистъ Михайлищевъ. О сибирскомъ трактѣ. 1871, № 69.

БИБЛИОТЕКА

Свердловскаго литературнаго  
музея Д. П. Мамина-Сибиряка.

Инв. № 1960



505. М. Р-нъ. О дорогѣ соединяющей Богословскій горный округъ съ системою рѣки Тобола. 1873, № 92.
506. П. Е. М... Что можно ожидать отъ желѣзной дороги въ Пермской губерніи? 1861, № 4.
507. В. К. Рашетъ. Уральская желѣзная дорога. 1861, № 47.
508. И. Е. М... Еще по вопросу о желѣзной дорогѣ въ нашей губерніи. 1862, № 35.
509. Свѣдѣнія объ Уральской желѣзной дорогѣ. 1862, № 36.
510. Дополнительное свѣдѣніе объ Уральской желѣзной дорогѣ, къ статьѣ напечатанной въ неофициальной части губернскихъ вѣдомостей 7 Сентября № 36. 1862, № 40.
511. Ирбитскій житель. Голосъ изъ провинціи по поводу статей объ Уральской желѣзной дорогѣ. 1862, № 42.
512. Еще по вопросу объ Уральской желѣзной дорогѣ. 1862, № 44.
513. Уральская желѣзная дорога. 1863, № 6.
514. М. Крапивинъ. Пути сообщенія внутренней Россіи съ сѣверною Азією или Сибирью. 1863, № 2.
515. А. Воскресенскій. Планъ Уральской желѣзной дороги. 1864, № 4.
516. А. Васильевъ. Опытъ изысканія средствъ на устройство желѣзной дороги отъ Камы въ Сибирь. 1867, № 86.
517. Андр. Всеволожскій. О предполагаемой Камско-Уральской желѣзной дорогѣ. 1867, № 98.
518. П... По поводу предположеній о постройкѣ Камско-Тюменской желѣзной дороги. 1867, № 104.
519. Андрей Всеволожскій. Объ Уральской желѣзной дорогѣ. 1868, № 4.
520. Николай Костаревъ. Объ Уральской желѣзной дорогѣ. 1868, №№ 6—9.
521. Андрей Всеволожскій. Объ Уральской желѣзной дорогѣ. 1868, № 10.
522. Н. Роговъ. Замѣчанія на статью «объ Уральской желѣзной дорогѣ», Николая Костарева. 1868, № 31.
523. Д. Смышляевъ. Проектъ Осинско-Тюменской желѣзной дороги. 1868, № 40.
524. Андрей Всеволожскій. Разборъ брошюры полковника Богдановича: «проектъ Сибирско-Уральской желѣзной дороги». 1868, №№ 50—54.
525. К. Т-инъ. По поводу Осинско-Тюменской желѣзной дороги. 1868, №№ 55 и 56.
526. Канидій Тарабукинъ. Замѣтка по поводу Осинско-Тюменской желѣзной дороги. 1868, № 62.
527. Протоколъ засѣданія Комитета для обсужденія вопроса о



проведеніи линіи желѣзной дороги между Волжскимъ и Обскимъ бассейнами, 9 Октября 1867 года. 1868, № 90.

528. По поводу брошюры г. Богдановича: «проектъ Сибирско-Уральской желѣзной дороги». 1868, №№ 93—97.

529. Пермско-Уральская желѣзная дорога, проектируемая почетнымъ гражданиномъ Любимовымъ, отъ Перми чрезъ Кунгуръ и Екатеринбургъ, до р. Тобола. 1868, № 99.

530. Пояснительная записка о главной Сѣверо-восточной линіи для соединенія Обскаго бассейна съ Ярославско-Московской желѣзной дорогой. 1868, № 101.

531. Записка Тюменской депутаціи объ Уральско-Сибирской желѣзной дорогѣ. 1868, №№ 103 и 104.

532. Д. Смышляевъ. Уральская желѣзная дорога. 1869, №№ 16—18.

533. Д. Смышляевъ. Камско-Казанская желѣзная дорога, какъ продолженіе Уральской. 1869, №№ 20 и 21.

534. Е. Ните. По поводу статьи: «Уральская желѣзная дорога». 1869, № 23.

535. Е. Богдановичъ. Письмо къ издателямъ «Московскихъ Вѣдомостей». 1869, № 26.

536. Д. Смышляевъ. За и противъ. Отвѣтъ на замѣтку: «по поводу статьи: «Уральская желѣзная дорога». 1869, № 31.

537. М. Синцовъ, предсѣдатель Вятской губер. управы. Письмо въ редакцію губернскихъ вѣдомостей. 1869, № 73.

538. Кандидъ Тарабукинъ. Объ Уральской желѣзной дорогѣ. 1869, № 82.

539. П. Шестаковъ. Замѣтка о желѣзномъ пути къ Сѣверной Двинѣ чрезъ г. Вятку. 1869, №№ 96 и 97.

540. Уральская желѣзная дорога. 1869, № 98.

541. Сибирско-Уральская дорога. 1869, № 99.

542. О желѣзномъ пути къ Сѣверной Двинѣ. 1869, № 100.

543. Еще о Сибирской желѣзной дорогѣ. 1870, № 4.

544. Желѣзная дорога. 1870, № 33.

545. Козьма Николаевъ. Противъ заявленія г. Севастьянова. 1870, № 71.

546. Объ Уральской желѣзной дорогѣ. 1873, №№ 87—90.

547. Д. Смышляевъ. По поводу неумолкаемыхъ споровъ о направленіи Уральской желѣзной дороги. 1875, № 24.

548. Ирбитская депутація. 1880, №№ 98 и 99.

549. По устройству Уральской горнозаводской желѣзной дороги. 1876, № 30.

550. О постройкѣ Уральской горнозаводской желѣзной дороги. 1875, № 54.



551. Л. Открытіе Уральской горнозаводской желѣзной дороги. 1878, № 69.

552. Обь Уральской горнозаводской желѣзной дорогѣ. 1878, № 76.

553. О происшествіи во время приготовленія фейерверка на Уральской горнозаводской желѣзной дорогѣ. 1878, № 78.

554. Пожаръ въ мастерскихъ Уральской горнозаводской желѣзной дороги, въ г. Перми. 1878, № 94.

555. А. Г. Черскій. Станція Веретія Луньевской вѣтви Уральской горнозаводской желѣзной дороги. 1880, № 19.

~~~~~

XVIII. Народное образованіе. Библіотеки. Книжное дѣло. Типографіи. Театръ.

556. Обь открытіи пансіона при пермской гимназіи. 1848, № 31.

557. Описаніе торжества въ пермской гимназіи при постановленіи на мѣсто въ залѣ гимназическаго дома иконы, приобрѣтенной усердіемъ учениковъ гимназіи. 1854, № 21.

558. С. С. Пеннъ. Свѣдѣнія о ходѣ образованія въ теченіи академическаго 1860—1861 года въ учебныхъ заведеніяхъ, подвѣдомственныхъ Министерству Народнаго Просвѣщенія въ Пермской губерніи, публичный актъ въ пермской губернской гимназіи и рѣчь старшаго учителя исторіи въ пермской гимназіи г. Броткова: «о современномъ педагогическомъ значеніи исторіи», произнесенная на актѣ. 1861, № 40.

559. Н. Опрсовъ. Пермская губернская гимназія. 1865, №№ 3, 6 и 7.

560. Годичный актъ въ пермской гимназіи. 1865, № 27.

561. Обь открытіи приготовительнаго класса при пермской гимназіи. 1865, № 55.

562. Устройство при пермской гимназіи обсерваторіи. 1865, № 72.

563. Обь открытіи приготовительнаго класса при пермской гимназіи. 1866, №№ 5 и 7.

564. Ив. Грацинскій. Обь учрежденіи при пермской гимназіи приготовительнаго класса и о требованіяхъ относительно подготовки дѣтей, поступающихъ въ 1-й классъ гимназіи. 1871, № 60.

565. Письмо на имя директора училищъ пермской дирекціи. 1866, № 39.

566. Праздникъ воспитанниковъ пермской гимназіи. 1873, № 9.

567. Протоколъ засѣданія педагогическаго совѣта пермской гимназіи. 1860, № 40.

568. Педагогическій совѣтъ пермской мужской гимназіи. 1879, № 71.

569. Уставъ братства св. Стефана Великопермскаго при пермской гимназіи. 1868, № 75.

570. Открытіе православнаго братства во имя св. Стефана Великопермскаго, при церкви въ домѣ пансіона при пермской гимназіи. 1868, №№ 98 и 99.

571. 1-е засѣданіе совѣта братства св. Стефана, учрежденнаго при церкви пансіона пермской гимназіи. 1869, № 5.

572. Отчетъ братства св. Стефана Великопермскаго. 1869, № 93.

573. 1-е засѣданіе совѣта православнаго братства св. Стефана Великопермскаго. 31 Октября 1869 года. 1869, № 95.

574. Отчетъ о дѣятельности совѣта православнаго братства св. Стефана Великопермскаго. 1870, № 98.

575. А. Грацинская. Отчетъ по духовному концерту, данному 6-го Апрѣля 1880 года въ пермской мужской гимназіи, въ пользу бѣдныхъ ученицъ и учениковъ пермской Маріинской женской и мужской гимназій. 1880, № 30.

576. В. Е. Поповъ. Рѣчь, сказанная В. Е. Поповымъ въ общемъ собраніи членовъ братства св. Стефана Великопермскаго. 1879, №№ 31 и 32.

577. Объ учрежденіи въ Перми реальнаго училища. 1874, № 58.

578. П. Пермь. 1874, № 11.

О предстоящемъ открытіи реальнаго училища.

579. Объ открытіи пермскаго реальнаго училища. 1876, №№ 74 и 75.

580. Приемныя испытанія въ пермскомъ реальномъ училищѣ. 1880, № 57.

581. Екатеринбургъ. 1873, №№ 95—100.

Открытіе Алексѣевского реальнаго училища.

582. Отчетъ распорядительнаго комитета по устройству Алексѣевского екатеринбургскаго реальнаго училища о приходѣ и расходѣ суммъ за 1873 годъ. 1874, № 23.

583. Отчетъ по содержанію Алексѣевского реальнаго училища въ Екатеринбургѣ. 1875, № 43; 1876, № 64.

584. Объ открытіи пансіона г-жи Штиккель. 1845, № 36.

585. Торжественное собраніе для испытанія воспитанницъ пансіона г-жи Штиккель. 1847, № 37.

586. Отчетъ попечительнаго и педагогическаго совѣтовъ пермской Маріинской женской гимназіи. 1863, №№ 37 и 38; 1864, № 25; 1871, № 70; 1872, №№ 38—44; 1873, №№ 43—45; 1874, №№ 39 и 40; 1875, №№ 27—32; 1877, №№ 42 и 43; 1878, №№ 13 и 14; 1879, 98—103.

587. Отчеты о засѣданіяхъ попечительнаго совѣта пермской Маріинской женской гимназіи. 1864, № 29; 1871, №№ 71 и 84; 1874, №№ 76, 83, 87, 92, 93 и 100; 1875, №№ 1, 14, 24, 34, 37, 47, 52, 58, 69, 70, 79, 80, 98 и 104; 1876, №№ 17, 26, 28, 40, 48—52, 54—56, 96 и 102; 1877, № 98; 1878, №№ 4, 36, 38—42.

588. С. С. П... Еще два-три слова по поводу открытія въ г. Перми училища 1-го разряда. 1861, № 1.

589. Открытіе при пермской Маріинской женской гимназіи приготовительнаго класса. 1864, № 48.

590. Нѣсколько словъ о вечерѣ 14-го Января въ пермской женской гимназіи. 1862, № 3.

591. Пермское Маріинское женское училище. 1863, № 47.

592. Пожертвованія въ пользу пермскаго Маріинскаго женскаго училища 1-го разряда. 1865, №№ 61 и 62.

593. Списокъ лицъ пожертвовавшихъ вещи для лотереи въ пользу пермскаго Маріинскаго женскаго училища 1-го разряда. 1863, № 5.

594. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денегъ, собранныхъ отъ спектакля 20-го Января, устроеннаго обществомъ любителей, для увеличенія средствъ пермскаго Маріинскаго женскаго училища 1-го разряда. 1871, №№ 8, 11—29.

595. Рѣчь, сказанная директоромъ екатеринбургской гимназіи Крупенинымъ, при открытіи екатеринбургскаго женскаго училища 1-го разряда. 1862, № 38.

596. Протоколъ попечительнаго совѣта екатеринбургской женской гимназіи. 1876, №№ 83—85.

597. И. М-въ. Освященіе церкви въ честь Покрова Богородицы при екатеринбургской классической гимназіи. 1880, № 4.

598. Отчетъ о состояніи екатеринбургской женской гимназіи. 1862, № 35; 1866, №№ 70 и 71; 1868, №№ 1, 2 и 87; 1870, №№ 2 и 3; 1872, №№ 48—50; 1873, №№ 1—5.

599. Торжественный актъ въ пермскомъ военномъ училищѣ и испытаніе воспитанниковъ въ Законѣ Божіемъ. 1863, № 27.

600. Отчетъ пермскаго училища военнаго вѣдомства. 1863, № 25.

601. С. С. П... Нѣсколько мыслей по поводу посѣщенія пермскаго военнаго училища. 1861, № 13.

602. В. Осинцевъ. Нѣсколько словъ объ уральскомъ горномъ училищѣ. 1870, № 22.

603. Извлеченіе изъ отчета о состояніи пермскаго канцелярскаго училища за 1839—40 учебный годъ. 1841, № 5.

604. Публичное испытаніе учениковъ пермской духовной семинаріи. 1865, № 29.

605. Изъ Кунгура. 1877, № 60.
Освященіе техническаго училища.

606. Кунгурское техническое училище. 1879, №№ 47—49.

607. Секретарь статистическаго комитета. Народное образованіе за 1878 годъ Пермской губерніи. 1879, № 44.

608. В. Шишонко. Статистическія свѣдѣнія объ училищахъ, собранныя 20-го Марта 1880 года и обработанныя директоромъ народныхъ училищъ Пермской губерніи В. Шишонко. 1880, №№ 48—51.

609. Свѣдѣнія о бывшихъ удѣльныхъ училищахъ и школахъ въ Пермской губерніи. 1865, № 39.
610. Открытіе училищъ. 1865, № 13.
611. Вновь открытыя училища въ пермской дирекціи училищъ. 1866, № 34.
612. Извлеченіе изъ отчета штатнаго смотрителя пермскихъ училищъ по управленію училищами Пермскаго, Оханскаго и Осинскаго уѣздовъ за 1864 годъ. 1865, № 2.
613. Отчетъ о состояніи училищъ пермской дирекціи. 1864, №№ 4 и 15; 1865, №№ 42, 45 и 54.
614. О состояніи приходскихъ училищъ въ г. Перми за 186³/₄ учебный годъ. 1864, № 36.
615. Историческій очеркъ перваго пермскаго приходскаго училища. 1866, № 16.
616. А. Четинъ. Женское отдѣленіе при первомъ пермскомъ приходскомъ училищѣ. 1865, № 5.
617. Извѣстіе объ открытіи въ г. Перми втораго приходскаго училища. 1861, № 24.
618. Второе пермское приходское училище. 1866, № 6.
619. Объ открытіи педагогическихъ курсовъ при пермскомъ уѣздномъ училищѣ для приготовленія учителей для народныхъ училищъ. 1866, № 17.
620. Открытіе женскаго приходскаго училища въ селѣ Верхнемуллинскомъ. 1865, № 27.
621. Женское приходское училище въ селѣ Верхнемуллинскомъ. 1864, № 11; 1865, № 25.
622. Добрянское приходское училище. 1866, №№ 3 и 5.
623. Петръ Ждановъ. Нѣсколько словъ о торжествѣ, бывшемъ въ ильинскомъ училищѣ. 1866, № 39.
624. Я. Филатовъ. Годичное испытаніе учениковъ ильинскаго 2-хъ класснаго приходскаго училища, бывшее 27 Іюня 1872 года. 1872, № 56.
625. Открытіе женскаго училища въ Лысенскомъ заводѣ. 1880, № 21.
626. Объ открытіи въ с. Янычахъ сельскаго приходскаго училища 2-го разряда, подъ названіемъ «Янычевское-Рѣшетниковское». 1867, № 3.
627. Свящ. П. Славнинъ. Школа въ Бусьѣ. 1865, № 1.
628. Открытіе приходскаго училища въ селѣ Слудкѣ, Пермскаго уѣзда. 1865, № 16.
629. А. Шалаевъ. Открытіе приходскаго училища въ д. Большомъ Буртымѣ, Пермскаго уѣзда. 1864, № 1.
630. Юговское приходское училище. 1867, № 101.

631. Чердынъ. 1875, № 91.
Объ открытіи городского училища.
632. Извѣстіе изъ отчета о состояніи чердынского приходскаго училища. 1864, № 5.
633. Н. Коробовъ. Отчетъ о состояніи чердынского приходскаго училища за 186⁴/₅ учебный годъ. 1865, № 43.
634. Село Шакшаръ, Чердынского уѣзда. 1875, № 15.
Объ открытіи училища.
635. Открытіе приходскаго училища въ селѣ Чигиробѣ, Чердынскаго уѣзда. 1865, № 23.
636. Первая приготовительная школа въ Соликамскѣ въ 1722 году. 1875, № 36.
637. А. Поповъ. Нѣсколько словъ о кудымгорской женской школѣ. 1862, № 21.
638. Объ открытіи приходскаго училища въ селѣ Дмитріевскомъ, Соликамскаго уѣзда. 1865, № 31.
639. Отчетъ о состояніи приходскихъ соликамскихъ училищъ за 186⁴/₅ учебный годъ. 1865, № 46.
640. Чермозское 1-е приходское училище. 1866, № 45.
641. Чермозское 2-е приходское училище. 1866, № 51.
642. По случаю открытія въ с. Архангельскомъ, Соликамскаго уѣзда, приходскаго училища. 1869, № 1.
643. В. Е. По поводу открытія женскаго училища въ г. Соликамскѣ. 1876, № 21.
644. Ник. Саламатовъ. О грамотности между Пермьями. 1868, №№ 27 и 28.
645. Учитель М. Поповъ. Народное развитіе и грамотность въ пермятскихъ волостяхъ, Соликамскаго уѣзда. 1879, № 38.
646. Мужское и женское училища въ Никитинскомъ заводѣ, Соликамскаго уѣзда. 1879, № 91.
647. И. Карнаевъ. Извлеченіе изъ отчета оханскаго приходскаго училища за 186³/₄ учебный годъ. 1864, № 6.
648. Отчетъ о состояніи оханскаго приходскаго училища за 186³/₄ учебный годъ. 1864, № 37.
649. Очерское приходское училище. 1866, № 31.
650. Е. Гасабовъ. Осинскій уѣздъ; народное образованіе. 1879, №№ 28, 30, 32 и 33.
651. Учитель П. Пьянковъ. Свѣдѣнія объ училищахъ Осинскаго уѣзда. 1879, №№ 64 и 65.
652. Оса. 1875, № 94.
Открытіе городского училища.
653. Юокнауфское мужское приходское училище. 1866, № 40.
654. П. Пьянковъ. Пристаничное училище, Осинскаго уѣзда. 1873, № 65.

655. В. М. Шестаковъ. Объ открытіи училища въ Большомъ Гондырѣ, Осинскаго уѣзда. 1874, № 71.

656. Учитель Серебряковъ. Бымовской заводъ, Осинскаго уѣзда. 1875, № 85.

Открытіе начальнаго училища.

657. Отчетъ о состояніи городскихъ и приходскихъ училищъ, состоящихъ въ вѣдѣніи штатнаго смотрителя кунгурскаго уѣзднаго училища за 186³/₄ учебный годъ. 1864, № 35.

658. Григ. Визгинъ. Открытіе въ г. Кунгурѣ 1863 года женскаго и втораго мужскаго приходскихъ училищъ. 1863, № 44.

659. Открытіе 17 Апрѣля 1866 года третьяго въ г. Кунгурѣ мужскаго приходскаго училища за р. Сылою. 1866, № 37.

660. Кунгуръ. 1878, № 90.

Освященіе новаго зданія женской руководъльной школы.

661. Г. Визгинъ. Торжественный актъ въ кунгурскихъ училищахъ. 1865, № 36.

662. Участіе кунгурскаго городского общества въ издержкахъ на народное образованіе. 1866, № 34.

663. Открытіе приходскаго училища въ с. Кишертскомъ, Кунгурскаго уѣзда. 1865, № 28.

664. Григ. Визгинъ. Сылвенское приходское училище. 1870, № 32.

665. Учитель А. Введенскій. Верхъ-Култымское татарское училище, Кунгурскаго уѣзда. 1879, № 80.

666. М. Поповъ. Народное образованіе въ Курашимской волости, Пермскаго уѣзда. 1878, № 81.

667. С. С. Пеннъ. Два-три слова о Нижнесергинскомъ заводскомъ училищѣ. 1861, № 35.

668. В-лій Поповъ. Сергинское мужское училище. 1879, № 26.

669. Я... Верхнесергинскій заводъ, Красноуфимскаго уѣзда. 1878, № 64.

О помѣщеніи народныхъ школъ.

670. Н. Заводчиковъ. Верхнесергинскій заводъ, Красноуфимскаго уѣзда, 1878, № 61.

Попечители сельскихъ школъ.

671. И. В. Змѣевъ. Объ училищѣ въ Тюшевскомъ заводѣ. 1865, №№ 46 и 58.

662. Н. Грацинскій. Суксунское приходское училище, Красноуфимскаго уѣзда, Пермской губерніи. 1863, № 14.

673. Отчеты о состояніи городскихъ приходскихъ училищъ екатеринбургской дирекціи за 186⁵/₆ учебный годъ. 1864, № 39; 1865, № 42; 1866, №№ 88—90.

674. М. Великановъ. Уткинскій заводъ, Екатеринбургскаго уѣзда. 1872, № 77.

675. Отчетъ объ успѣхахъ Уткинской народной школы за 1871 учебный годъ. 1872, № 77.

676. М. Гуринъ. Нейво-Шайтанскій заводъ, Екатеринбургскаго уѣзда. 1874, № 54.

О школѣ.

677. Поповъ. Объ открытіи въ г. Верхотурѣ женскаго училища и слово сказанное при открытіи. 1863, № 20.

678. П. Постниковъ. О женской школѣ въ Нижне-Баранчинскомъ заводѣ, Гороблагодатскаго округа, Верхотурскаго уѣзда. 1861, № 42.

679. П. Ф. Грацинскій. Нижнетагильское заводское училище въ Нижнетагильскомъ заводѣ гг. Демидовыхъ, въ Верхотурскомъ уѣздѣ. 1861, № 14.

680. Учитель N. N. О народномъ образованіи въ Ирбитскомъ уѣздѣ. 1880, №№ 54—58.

681. Нѣсколько словъ о грамотности въ Ирбитскомъ округѣ Государственныхъ Имуществъ. 1864, № 17.

682. Ирбитъ. 1877, № 27.

Объ открытіи ремесленнаго училища.

683. Отчетъ о состояніи камышловской женской прогимназіи за 1877/8 учебный годъ. 1878, №№ 82, 83, 85, 86 и 90.

684. А. Зыряновъ. Женское безмездное училище въ заштатномъ городѣ Далматовѣ. 1862, № 17.

685. Дѣло народнаго образованія. 1864, № 27.

686. Учитель Ф. Пороховъ. Село Батуриное, Шадринскаго уѣзда. 1874, № 12.

Объ открытіи училищъ.

687. М. Поповъ. Наши народныя школы. 1878, №№ 42 и 45.

688. Замѣтка объ участіи нашихъ городовъ въ издержкахъ на народное образованіе и о правахъ земства на училища, которыя будутъ вновь учреждены. 1866, №№ 25 и 26.

689. О воспособленіи изъ казны духовно-учебнымъ заведеніямъ. 1866, № 30.

690. Д. Куклинъ. Къ вопросу о сельскомъ учителѣ по поводу статьи «Наблюдателя». 1880, № 69.

691. Роговъ. О приготовленіи учителей для народныхъ школъ въ Пермской губерніи. 1875, № 35.

692. Николай Роговъ. Дополненіе къ статьѣ о приготовленіи учителей. 1875, № 55.

693. В-лій Поповъ. По вопросу о самообразованіи народныхъ учителей. 1879, № 39.

694. Нѣсколько словъ о жизни сельскаго учителя. 1879, № 79.

695. О положеніи сельскихъ учителей. 1879, № 2.

696. О квартирахъ сельскихъ учителей. 1880, № 17.

1781697. Учитель **Василій Поповъ**. Замятка о вспомогательной кас-
сѣ для народныхъ учителей. 1878, № 43.

698. **Вас. Поповъ**. Замятка о правописаніи въ народной шко-
лѣ. 1879, № 20.

699. Взглядъ крестьянина на грамотность. 1862, № 9.

700. О причинахъ, удерживающихъ распространение грамотности
въ селеніяхъ. 1862, № 9.

701. **М. Поповъ**. Нѣсколько словъ по вопросу о введеніи обяза-
тельного обученія. 1878, № 9.

702. Учитель **М. Поповъ**. Еще по вопросу о введеніи обяза-
тельного обученія. 1878, № 16.

703. Проектъ компани педагогическаго общества въ Екате-
ринбургѣ. 1862, № 19.

704. Положеніе объ облегченіи чиновникамъ Пермской губерніи
способовъ къ воспитанію дѣтей ихъ. 1848, № 28; 1862, № 3.

705. Пребываніе г. попечителя Оренбургскаго округа **В. Н. Даля**,
въ Перми и другихъ городахъ Пермской губерніи. 1880, № 87.

706. **Н. И. Ивановъ**. Записка о Нытвинской воскресной школѣ.
1860, № 16.

707. Открытіе въ г. Камышловѣ воскресной школы. 1860, № 41.

708. Проектъ воскресной школы въ г. Перми, составленный уче-
никами VII класса пермской гимназіи. 1860, № 42.

709. Открытіе воскресной школы въ г. Перми. 1860, № 46.

710. **В. Владимірскій**. Ожидаемое будущее для воскресныхъ
школъ. 1861, № 6.

711. **В. Бенедиктовъ**. Воскресная школа. 1861, № 13.

712. **Н. И. Ивановъ**. О состояніи первой воскресной школы въ
г. Перми съ 6-го Ноября 1860 г. по 5-е Юля 1861 года. 1861, № 33.

713. **Иванъ Кротковъ**. Вторая женская воскресная школа въ
Перми. 1862, № 4.

714. Отчетъ о состояніи первой женской воскресной школы въ
Перми. 1861, № 50.

715. Свѣдѣніе о Нытвинской воскресной школѣ съ Сентября 1860
г. по Августъ 1861 года. 1861, № 42.

716. **К-нъ**. Нѣсколько словъ о Нытвенской воскресной школѣ.
1863, № 25.

717. Лѣтопись пермской публичной библиотеки. 1863, №№ 30
и 35 (Крапивинъ); 1865, №№ 1—18, 20—24, 26, 28, 30, 32 и
42 (Пеннъ).

718. Свѣдѣнія о пермской публичной библиотекѣ. 1864, № 26;
1866, № 43.

719. Замятка о пермской публичной библиотекѣ. 1870, № 80.

720. **Б.** Нѣсколько словъ о каталогѣ пермской общественной
библиотеки. 1876, № 13.

721. **Прошекальниковъ.** По поводу открытія въ г. Перми публичной библіотеки. 1868, № 7.

722. **Отчетъ библіотеки Прошекальникова.** 1868, №№ 63, 72 и 82; 1869, № 13.

723. **Объ открытіи библіотеки для чтенія при пермской казенной палатѣ.** 1861, № 33.

724. **О. Р.** Библіотека для чтенія чиновниковъ пермской казенной палаты. 1861, № 52.

725. **Отчетъ кунгурской публичной библіотеки.** 1863, № 24.

726. **Гильковъ.** Кунгурская общественная библіотека. 1863, № 19.

727. **Харюзовъ.** Первая сельская библіотека между государственными крестьянами Пермской губерніи. 1862, № 1.

Открытіе библіотеки гг. Смышляевымъ и Зыряновымъ въ селѣ Иванищевскомъ, Шадринскаго уѣзда.

728. **А. И. Зыряновъ.** Библіотека и училище въ селѣ Иванищевскомъ, Шадринскаго уѣзда. 1860, № 50.

729. **Д. Д. Смышляевъ.** О библіотекъ села Иванищевского, за 20 мѣсяцевъ ея существованія, съ Іюля 1859 по Мартъ 1860 года. 1861, № 11.

730. **Д. Смышляевъ.** Дополненіе къ свѣдѣніямъ объ Иванищевской библіотекѣ. 1861, № 12.

731. **А. Зыряновъ.** Предупрежденіе отъ Далматовской библіотеки. 1862, № 17.

732. **Каменскій.** Каменскій заводъ. 1878, № 71.
О библіотекѣ.

733. **И. Заводчиковъ.** Верхнесергинскій заводъ. 1878, № 49.
Наши библіотеки при народныхъ училищахъ.

734. **О возможности устройства сельскихъ библіотекъ въ Россіи.** 1861, № 40.

735. **И. Г. Никитинъ.** Объ открытіи библіотеки для безмезднаго чтенія. 1861, № 51.

736. **А. О. Чернинъ.** Объ учрежденіи провинціальныхъ публичныхъ библіотекъ. 1861, № 8.

737. **Журналъ присутствія соединенныхъ пермскихъ губернскихъ комитетовъ статистическаго и публичной библіотеки.** 1865, №№ 3 и 5.

738. **А. Воскресенскій.** По книжной части. 1863, № 9.

739. **Е. Холщевниковъ.** Нѣсколько словъ о книжной торговлѣ въ Перми. 1865, № 4.

740. **Объ устройствѣ при волостныхъ правленіяхъ складовъ дешеваго изданія Новаго Заветъа и изданій общества распространенія полезныхъ книгъ.** 1865, № 20.

741. **Устройство книжнаго склада при Уинскомъ волостномъ правленіи.** 1865, № 28.

742. Книжный складъ при Григорьевскомъ волостномъ правленіи. 1865, № 30.
743. Книжные склады при Нижне-Тагильскомъ и Висимо-Шайтанскомъ волостныхъ правленіяхъ. 1865, № 33.
744. А. П. О типографіяхъ, литографіяхъ, бібліотекахъ и книжныхъ лавкахъ въ Пермской губерніи. 1869, № 9.
745. А. П. Пермская губернская типографія. 1869, №№ 12—14.
746. Н. Өирсовъ. Спектакли въ канцелярскомъ училищѣ въ нынѣшнія святки. 1860, № 3.
747. С. П. Ястребовъ. Нѣсколько словъ по поводу письма г. Өирсова, помѣщенного въ 3-мъ № Пермс. Губер. Вѣдомостей. 1860, № 7.
748. Д. П. Өстровскій. Нѣсколько словъ по поводу возраженій г. Ястребова на письмо г. Өирсова, помѣщенное въ 3-мъ № Губернс. Вѣдомос. 1860, № 10.
749. Письмо г. директору училищъ пермской гимназіи. 1860, №№ 40 и 47.
750. Д. П. Өстровскій. Женское училище, воскресная школа и литературно-музыкальные вечера въ г. Перми. 1860, № 48.
751. Н. В. Кротковъ. Нѣсколько словъ, сказанныхъ передъ началомъ литературно-музыкальнаго вечера, въ пользу бібліотеки села Иванищевского, 21 Ноября 1860 года въ залѣ пермскаго благородскаго собранія. 1860, № 50.
752. Алекс. Иконниковъ. Письмо на имя бывшаго старшаго учителя пермской губернской гимназіи г. Өирсова. 1860, № 51.
753. Протоколъ литературно-музыкальнаго вечера, даннаго 11 числа сего мѣсяца. 1860, № 53.
754. С. С. П... О литературно-музыкальномъ вечерѣ, данномъ въ залѣ пермскаго благороднаго собранія 2-го Апрѣля сего года, въ пользу бѣдныхъ художниковъ Пермской губерніи, и его послѣдствій. 1861, № 25.
755. О спектаклѣ, данномъ любителями театральнаго искусства въ пользу бѣдныхъ города Камышлова и гуманномъ поступкѣ исправляющаго должность городничаго г. Воронина. 1862, № 5.
756. Иванъ Кротковъ. Литературный вечеръ въ пермскомъ военномъ училищѣ 28-го Января. 1862, № 6.
757. Р.-ъ. Спектакль 6-го Февраля. 1863, № 8.
758. Е. К. Бенефистъ г. Херувимова. 1863, № 38.
759. Н. Г. Нѣсколько словъ о пермскомъ театрѣ. 1863, № 40.
760. А. 0-въ. Нѣсколько словъ о пермскомъ театрѣ. 1863, № 43.
761. П.-въ. Петербургскіе артисты на пермской сценѣ. 1866, № 87.
762. П. Вологодскій и А. Моисеевъ. Отчетъ по спектаклю, данному любителями въ г. Екатеринбургѣ 4-го Сентября, въ пользу екатеринбургской женской гимназіи. 1867, № 82.

763. Два три слова по поводу концерта 18-го Юня. 1868, № 50.
764. Концертъ 4-го Мая. 1869, № 37.
765. Нѣсколько словъ по поводу концерта 9-го Января 1870 г. въ Перми. 1870, № 5.
766. А. К...-новъ. Въ пермскомъ сталепушечномъ заводѣ 4-го Января данъ спектакль съ благотворительною цѣлью. 1870, № 5.
767. Отчетъ по спектаклямъ гг. любителей Ноября 15, 23 и 27 сего 1870 года. 1871, № 6.
768. Любительскіе спектакли. 1871, № 13.
769. Отчетъ по спектаклю любителей 13-го Ноября 1873 года. 1873, № 97.
770. Пермь. 1873, № 99.
Концертъ пѣвца Д. А. Славянскаго.
771. Сборъ со спектакля любителей, 18-го Ноября 1873 года. 1873, № 100.
772. Отчетъ по спектаклю любителей, 9-го Декабря 1873 года. 1873, № 104.
773. Село Усолъе. 1874, № 13.
О спектаклѣ.
774. Пермь. 1874, №№ 61—63.
О театральномъ сезонѣ.
775. Пермь. 1875, №№ 73 и 82.
Театръ.
776. Малокъ. Пермь. 1876, № 48.
О спектаклѣ.
777. Пермь. 1876, № 59.
Концертъ 23-го Юля.
778. Б. Пермь. 1877, № 44.
О театрѣ.
779. Пермь. 1877, № 54.
Театръ.
780. Объ открытіи пермскаго театра. 1878, № 42.
781. Пермь. 1879, №№ 29 и 30.
Любительскій спектакль и отчетъ о немъ.
782. Пермь. 1879, № 33.
О спектакляхъ.
783. М. А. Курочкинъ. Отчетъ любительскаго спектакля въ Перми. 1879, № 73.
784. И. Д... Опера на пермскомъ театрѣ. 1879, № 84.
785. Пермскій театръ. 1880, №№ 14—18.
786. Замѣтка о нашемъ театрѣ. 1880, № 48.
787. Театръ и музыка. 1880, № 95.

XIX. Врачебная часть.

788. А. Коробовъ. Предположеніе объ открытіи въ г. Перми лечебницы. 1861, № 29.

789. А. Коробовъ. Отчетъ по лечебницѣ для приходящихъ больныхъ въ Перми за половину 1862 года. 1863, № 9.

790. А. Коробовъ. Полугодовой отчетъ по лечебницѣ для приходящихъ больныхъ въ Перми. 1862, № 40.

791. А. Коробовъ. По поводу открытія въ Перми лечебницы для приходящихъ. 1865, № 2.

792. Открытіе въ Перми лечебницы для приходящихъ больныхъ. 1865, № 10.

793. Вопросъ объ аптекѣ. 1864, № 30.

794. С. Ш... Дополненіе къ годовому отчету врачебной управы за 1861 годъ, въ Пермской губерніи. 1862, № 31.

795. Пермская губернія во врачебномъ состояніи за 1867 годъ. 1868, №№ 35—39.

796. Земскій врачъ Барановскій. Красноуфимскій уѣздъ въ медицинскомъ отношеніи, съ 1-го Августа 1871 года по 1-е Августа 1872 года. 1872, №№ 66—68, 70 и 71.

797. Барановскій. Отчетъ о медицинскихъ дѣйствіяхъ Красноуфимскаго V участка земскаго врача Барановскаго за 1873 годъ. 1874, № 16.

798. Обзоръ медицинской части въ Пермской губерніи. 1880, №№ 6 и 8.

799. Краткій очеркъ земско-медицинской дѣятельности въ Пермскомъ уѣздѣ, въ періодъ 1871—1877 гг. 1880, №№ 23 и 24.

800. Распоряженія Пермскаго губернскаго комитета общественнаго здравія. 1871, №№ 63, 64, 72 и 74.

801. Извлеченія о дѣйствіяхъ исполнительной комисіи по постановленіямъ комитета общественнаго здравія. 1871, № 62.

802. Дѣйствія исполнительной комисіи по постановленіямъ комитета общественнаго здравія. 1871, № 59.

803. Распоряженія Пермскаго губернскаго комитета общественнаго здравія. 1871, № 55.

804. Врачъ В. Португаловъ. Инструкція земскимъ фельдшерамъ Камышловскаго уѣзда. 1871, № 27.

805. О ветеринарныхъ фельдшерахъ. 1871, № 39.

806. Нѣкоторые факты для медицинской статистики Пермской губерніи. 1869, № 8.

807. В. Хохряковъ. Матеріалы для медицинской статистики Пермскаго края. 1872, №№ 48, 53, 55, 60, 62, 67, 68, 70, 74—76, 78, 81, 83—92, 97, 100—105.

808. В. Дунаевъ. Матеріалы для медицинской статистики Пермскаго края. 1873, №№ 12—17, 31—36, 39—42.

809. Дунаевъ. Общій обзоръ болѣзней по Пермской губернской земской больницѣ за 1871 годъ. 1872, № 20.

810. Земскій врачъ Л. С. Длугошевскій. Нѣсколько словъ о мѣрахъ къ уменьшенію распространенія сифилиса. 1872, № 69.

811. Дунаевъ. Сифилисъ и венерическая болѣзнь. 1872, №№ 35 и 36.

812. О ходѣ эпидемической болѣзни холеры въ Пермской губерніи. 1848, №№ 33—40, 42—48, 50—52; 1849, №№ 2 и 3.

813. О прекращеніи болѣзни холеры, вторично появившейся въ Пермской губерніи. 1850, № 4.

814. Свѣдѣнія о холерныхъ больныхъ въ Александровской больницѣ. 1871, №№ 55—75.

815. Дунаевъ. Отчетъ о ходѣ холеры за Іюль мѣсяць по Пермской Александровской больницѣ. 1871, № 64.

816. Вѣдомость о числѣ заболѣвшихъ, выздоровѣвшихъ, умершихъ и оставшихся больными эпидемическою холерою въ Пермской губерніи, съ начала появленія оной по 7-е Августа 1871 года. 1871, № 66.

817. Мѣры противъ холеры. 1871, № 67.

818. Свѣдѣнія о ходѣ холеры въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ. 1871, № 68.

819. Вѣдомость о числѣ больныхъ, выздоровѣвшихъ и умершихъ отъ холеры въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ. 1871, № 76.

820. Дунаевъ. Очеркъ эпидеміи холеры въ Перми 1871 года. 1872, № 1.

821. Свѣдѣнія о ходѣ болѣзни повального воспаления легкихъ по г. Перми. 1875, № 53.

822. Михаилъ Михеевъ Первушинъ. Какъ можно имѣть каждому оспопрививателю непрерывный запасъ оспенной матеріи. 1874, №№ 29 и 30.

823. Оспопрививатель Михаилъ Первушинъ. Какъ найти коровью оспу? 1874, № 46.

824. Д. Смышляевъ. Письмо доктора Грума объ оспопрививаніи. 1874, № 48.

825. А. Рудольскій. Сколько гарантированъ Ирбитскій уѣздъ отъ оспенной эпидеміи. 1873, № 50.

826. А. Зотовъ. Какъ женщины прививаютъ оспу? 1879, № 74.

827. Оспенная эпидемія въ Пермскомъ уѣздѣ. 1875, № 1.

828. К. Н. Обь оспѣ на дѣтяхъ въ Пермскомъ уѣздѣ. 1879, № 44.

829. А. Л. Смертность отъ оспы и кори въ Оханскомъ уѣздѣ. 1860, №№ 20 и 21.

830. Свѣдѣнія о скотскомъ падежѣ въ Пермской губерніи за 1864 годъ. 1865, № 15.
831. А. Зыряновъ. Появленіе болѣзни на рогатомъ скотѣ въ заштатномъ г. Далматовѣ. 1866, № 24.
832. Свѣдѣнія объ эпизоотическихъ болѣзняхъ. 1869, № 59.
833. Протоколъ комитета по прекращенію существующей въ г. Перми эпизоотіи. 1875, № 51.
834. Эпизоотія въ г. Перми. 1875, № 52.
835. Земскій ветеринарный фельдшеръ А. Дягилевъ. Кое что о нашихъ эпизоотіяхъ. 1876, №№ 87 и 88.
836. О появившейся на рогатомъ скотѣ чумѣ. 1850, № 20.
837. Къ вопросу о средствахъ противъ чумы. 1872, №№ 64 и 65.
838. С. Эдельштейнъ. Нѣсколько фактовъ, свидѣтельствующихъ о самостоятельномъ зарожденіи чумной болѣзни въ Пермской губерніи, независимо отъ заноса заразы извнѣ. 1872, № 100.
839. І. Смуловичъ. Нѣсколько словъ о фактахъ, свидѣтельствующихъ будто-бы о самостоятельномъ зарожденіи чумной болѣзни въ Пермской губерніи. 1873, № 11.
840. Врачъ С. Эдельштейнъ. Свѣдѣнія о чумѣ рогатаго скота и указаніе предохранительныхъ мѣръ противъ этой болѣзни. 1873, № 30.
841. Чума рогатаго скота въ Курашимскомъ селеніи. 1874, № 75.
842. А. Зыряновъ. Чума въ Далматовѣ. 1877, № 28.
843. Крестьянинъ Семенъ Ив. Щитовъ. Чума рогатаго скота въ селѣ Киргинскомъ, Ирбитскаго уѣзда. 1878, № 60.
844. И. Черемныхъ. Чума рогатаго скота въ селѣ Линовскомъ, Екатеринбургскаго уѣзда. 1878, № 67.
845. К. Шеломенцовъ. Чума рогатаго скота въ Ирбити. 1878, № 87.
846. А. Ч-въ. Голосъ изъ Екатеринбурга о чумѣ на рогатомъ скотѣ. 1879, № 29.
847. Вс-лій Поповъ. О предосторожностяхъ отъ чумы въ селѣ Сергинскомъ, Пермскаго уѣзда. 1879, № 34.
848. Сибирская язва. 1865, № 31; 1869, № 87.
849. Ветеринаръ Н. Дьяковъ. Сибирская язва. 1869, № 98.
850. А. Хитровъ. Изъ Ирбити, о сибирской язвѣ. 1864, № 28.
851. О сибирской язвѣ въ г. Кунгурѣ. 1869, № 94.
852. Д. Смышляевъ. Сибирская язва на людяхъ въ Красноуфимскомъ уѣздѣ. 1871, №№ 8 и 9.
853. Врачъ А. Барановскій. О главныхъ признакахъ болѣзни, называемой сибирскою язвою. 1872, № 23.
854. В. Г. О появившейся на скотѣ сибирской язвѣ въ Башкаркѣ, Верхотурскаго уѣзда. 1874, №№ 66 и 76.

855. И. И. Черемныхъ. О сибирской язвѣ на скотъ въ Лене-
ской волости, Екатеринбургскаго уѣзда. 1874, № 83.
856. Таліевъ. Открытіе родильныхъ домовъ. 1873, № 46.
857. Е. П. О состояніи медицины въ селѣ Васильевскомъ, Перм-
скаго уѣзда. 1880, № 11.
858. О медицинѣ въ Каменскомъ заводѣ. 1875, № 62.
859. В. К-овъ. О состояніи медицины въ Каменскомъ заводѣ.
1875, № 83.
860. Вас. Шишонко. Нѣсколько словъ о простонародныхъ сред-
ствахъ отъ различныхъ болѣзней. 1864, № 12.
861. Врачъ М. У. О состояніи медицины въ нашихъ селеніяхъ.
1862, №№ 15 и 16.
862. Крестьянинъ Ив. Юферовъ. Крестьянское леченіе. 1870,
№ 85.
863. В-лій Поповъ. Крестьянская медицина въ Сергинской и
Лядовской волостяхъ, Пермскаго уѣзда. 1880, № 2.
864. А. Пущкаревъ. Медицина и понятіе объ ней въ обществѣ.
1863, №№ 10 и 12.
865. Далматовецъ, Александръ Зыряновъ. Медицинская замѣт-
ка. 1875, № 66.
866. Земскій врачъ И. И. Моллесонъ. Тифозныя эпидеміи и
санитарныя мѣры противъ нихъ. 1872, №№ 2—6.
867. Земскій врачъ Ив. Моллесонъ. Холера и средства, исклю-
чающія самую возможность появленія ея, какъ эпидеміи. 1871, №№
78—80.
868. Земскій врачъ И. И. Моллесонъ. Какъ должна быть орга-
низована земская медицина? 1871, № 73.
869. Земскій врачъ И. Моллесонъ. Медицинскія замѣтки и но-
вости. 1871, №№ 76 и 77.
870. Врачъ В. Португаловъ. Относительно земства. 1870, № 86.
871. В. Португаловъ. Дезинфекція. 1870, № 56.
872. Земскій врачъ Моллесонъ. О дезинфекціи. 1871, № 63.
873. Врачъ В. Португаловъ. На счетъ картофеля. 1868, № 83.
874. Врачъ Э. Штальбергъ. Водка и пиво. 1866, №№ 28 и 29.
875. Врачъ Португаловъ. Животрепещущій вопросъ. 1871,
№№ 62 и 63.
876. А. Коробовъ. По поводу вечернихъ занятій въ присут-
ственныхъ мѣстахъ. 1861, № 48.
877. Врачъ Португаловъ. Людскіе недуги въ Красноуфимскѣ.
1868, № 96.
878. Священникъ А. Оглоблинъ. О вліяніи лѣсовъ на зобную
болѣзнь. 1864, № 13.
879. Нѣчто о болѣзняхъ на Уралѣ. 1866, № 72.

880. Св. С. Спасскій. Необыкновенные больные въ г. Соликамскѣ. 1865, № 34.

881. Земскій врачъ Рудольскій. По вопросу о происхожденіи перемежной лихорадки въ Ирбитскомъ уѣздѣ. 1871, № 46.

882. Вправленный вывихъ бедра при употребленіи эфира и простой снарядъ для эфированія лекаря Богоявленскаго. 1847, № 45.

883. Протоколъ вскрытія трупа. 1872, №№ 49 и 50.

884. Иродіонъ Рябовъ. О разведеніи врачебной пѣвки въ Нижнетагильскомъ заводѣ. 1854, № 49.

885. Ирод. Рябовъ. О разведеніи врачебной пѣвки въ Нижнетагильскомъ заводѣ. 1855, № 31.

886. Турьинскія минеральныя воды. 1844, № 12.

887. Вышинскій. Куринскія минеральныя воды, въ Камышловскомъ уѣздѣ. 1873, № 35.

888. Алексе. Зыряновъ. Замѣтка о мнимо-сѣрномъ ключѣ близъ города Шадринска. 1862, № 10.

889. М. Рунинъ. Еловскій минеральный источникъ и дорога къ нему и къ рѣкѣ Сосвѣ. 1872, № 98.

890. Описаніе сергинскихъ минеральныхъ водъ, находящихся въ Пермской губерніи. 1842, №№ 1—3.

891. Штабъ-лекарь Мичерлихъ. Краткое описаніе сергинскихъ минеральныхъ водъ. 1856, № 17.

892. С. Штальбергъ. Сергинскія минеральныя воды. 1865, № 20.

893. Земскій врачъ А. Барановскій. Нижне-Сергинскія минеральныя воды. 1873, № 21.

894. И. Архангельскій. Водолечебное заведеніе въ Нижне-Сергинскомъ заводѣ, Красноуфимскаго уѣзда. 1875, № 70.

895. А. Щербаковъ. Описаніе ключевскихъ сѣрныхъ водъ. 1863, № 18.

896. А. Щербаковъ. Сезонъ ключевскихъ сѣрныхъ водъ въ 1863, 1864 и 1865 годахъ. 1864, № 12; 1865, № 10; 1866, №№ 15 и 16.

897. А. Щербаковъ. Объ открытіи цѣлебныхъ грязей желѣзныхъ и соляныхъ ключей вблизи ключевскихъ сѣрныхъ водъ. 1867, № 19.

898. Сезонъ ключевскихъ сѣрныхъ водъ въ 1866 году. 1867, №№ 20 и 21.

899. Врачъ А. Щербаковъ. Сезонъ кумысо-воздухо-минерально-лечебнаго заведенія въ 1868 году въ Суксунѣ. 1868, № 98.

900. Врачъ Щербаковъ. Сезонъ лечебнаго заведенія въ Суксунскомъ заводѣ. 1868, № 4.

901. Врачъ Щербаковъ. Сезонъ кумысо-воздухо-минерально-лечебнаго заведенія при Суксунскомъ заводѣ. 1868, № 3.

902. А. Шербаковъ. Нѣсколько словъ о леченіи болѣзней сгущеннымъ воздухомъ, по случаю открытія кумысо-воздухо-минерально-лечебнаго заведенія въ Суксунскомъ заводѣ Красноуфимскаго уѣзда. 1867, №№ 46—49.

XX. Общественная благотворительность.

903. Отчетъ Пермскаго губернскаго попечительства дѣтскихъ приютовъ за 1861 годъ. 1862, № 36.

904. Извлеченіе изъ отчета о состояніи дѣтскихъ приютовъ съ 1866 по 1867 годъ. 1868, № 80.

905. Дѣтскій приютъ въ Перми. 1868, № 79.

906. Сиротскій капиталъ Пермскаго дѣтскаго приюта. 1863, № 51.

907. Пожертвованія въ пользу пермскихъ дѣтскихъ приютовъ. 1847, № 22; 1863, № 1; 1864, № 9; 1865, № 15; 1866, №№ 83, 87 и 100; 1867, №№ 1, 6, 88, 96 и 98; 1868, №№ 18—20, 95 и 101; 1869, №№ 1, 4—6, 12; 1872, №№ 57 и 58.

908. Ф. Холостовъ. Еще нѣсколько словъ и краткій отчетъ о лоттерей-аллегри, бывшей 2-го Юля сего года въ пользу Пермскаго дѣтскаго приюта. 1861, № 30.

909. Лоттерея-аллегри въ дѣтскомъ приютѣ. 1864, № 3.

910. А. Шмидтъ. По поводу пожертвованій для лоттерей-аллегри въ пользу Пермскаго дѣтскаго приюта. 1866, № 104.

911. Нѣсколько словъ по поводу открытія въ г. Перми дамскаго попечительства о бѣдныхъ. 1863, № 1.

912. Протоколъ засѣданія комитета Пермскаго дамскаго попечительства о бѣдныхъ 1878 года. 1878, № 101.

913. Журналъ засѣданія общаго собранія Пермскаго дамскаго попечительства о бѣдныхъ 15 апрѣля 1879 года. 1879, № 41.

914. Отчеты Пермскаго дамскаго попечительства о бѣдныхъ. 1862, № 44; 1863, №№ 4, 9, 14, 24 и 25; 1864, №№ 13, 14, 18; 1865, № 21; 1867, №№ 35—37, 39, 40 и 42; 1869, №№ 50 и 51; 1870, №№ 42, 43 и 45; 1872, № 59; 1873, №№ 38—42; 1874, №№ 7—9; 1875, №№ 19, 20 и 90; 1876, № 24; 1877, №№ 45—50 и 91; 1878, №№ 44—46 и 50; 1879, №№ 35—37, 39—41; 1880, №№ 39—45.

915. Пожертвованія въ пользу Пермскаго убѣжища бѣдныхъ дѣтей. 1866, № 21; 1867, № 103; 1869, №№ 60 и 93; 1870, №№ 26—28; 1871, №№ 28, 33, 46—50 и 97; 1872, №№ 9, 12, 23, 24 и 42; 1873, № 46; 1874, №№ 15 и 51; 1879, № 38.

916. Пермь. 1874, №№ 42 и 43.

Объ устройствѣ помѣщенія для бѣдныхъ дѣтей.

917. Правила для временнаго устройства помѣщенія на содержаніе малолѣтнихъ нищихъ. 1865, № 58.

918. П. Л. К-нъ. Нѣсколько словъ о домѣ убѣжища для бѣдныхъ дѣтей въ г. Перми. 1872, № 40.

919. Комитетъ Пермскаго дамскаго попечительства о бѣдныхъ. 1869, № 29.

920. Списокъ лицъ Пермскаго дамскаго попечительства о бѣдныхъ. 1862, № 45.

921. Составъ Пермскаго дамскаго попечительства о бѣдныхъ. 1863, № 29.

922. О. Л... Статья одного изъ членовъ Пермскаго дамскаго попечительства о бѣдныхъ. 1863, № 29.

923. Общественное мнѣніе о дамскомъ попечительствѣ о бѣдныхъ. 1863, № 29.

924. Пересвѣтъ. Замѣтка о Пермскомъ дамскомъ попечительствѣ о бѣдныхъ. 1864, № 10.

925. Пермь. 1876, № 90.

11-лѣтіе существованія Пермскаго убѣжища дѣтей.

926. Обзоръ дѣятельности дамскаго попечительства о бѣдныхъ служащихъ, семействъ ихъ, состоящихъ при пермскихъ пушечныхъ заводахъ за 1879 годъ. 1880, № 90.

927. Отчетъ и смѣта по Мотовилихинскому дѣтскому приюту. 1880, № 91.

928. Отчеты по дѣйствіямъ правленія попечительнаго общества о бѣдныхъ въ г. Ирбити. 1871, № 54; 1875, № 48; 1877, №№ 5—8; 1878, № 52; 1880, № 35.

929. А. Кунгуръ. 1876, № 41.

О закладкѣ зданія для бѣдныхъ дѣтей.

930. А. Маллѣевъ. Елизаветинскій домъ призрѣнія бѣдныхъ дѣтей въ г. Кунгурѣ. 1879, №№ 53 и 54.

931. О мѣрахъ къ уменьшенію нищенства. 1863, № 30.

932. Нищіе въ Шадринскомъ уѣздѣ. 1864, № 6.

933. А. Шмидтъ. Косулинскіе нищіе. 1864, № 29.

934. А. С. Горбуновъ. О нищенствѣ въ г. Екатеринбургѣ. 1865, № 29.

935. Отчетъ Пермскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, составленный за 1864 годъ. 1865, № 18.

936. Учрежденіе богадѣльни въ селѣ Златоустовскомъ, Красноуфимскаго уѣзда. 1865, № 37.

937. Списокъ лицамъ, изъявившимъ желаніе участвовать въ составленіи Пермскаго мѣстнаго управленія общества попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ. 1868, № 81.

938. Пермь. 1877, №№ 89 и 93.

О состояніи подвижнаго госпиталя.

939. Пожертвованія въ Пермскій дамскій комитетъ Россійскаго общества Краснаго Креста. 1880, № 9.

940. Отчетъ въ денежныхъ суммахъ по Пермскому мѣстному управленію общества попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ. 1869, № 29; 1871, № 19; 1872, № 14.

941. Отчеты Екатеринбургскаго мѣстнаго комитета общества попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ. 1879, №№ 5—8, 14—16; 1880, № 31.

942. Пермь. 1878, № 37.

Комитетъ по сбору пожертвованій на флотъ.

943. В. Верещагинъ. Докладъ о дѣятельности Пермскаго губернскаго комитета по сбору пожертвованій на добровольный флотъ. 1879, № 13.

944. Объ открытіи подписки въ пользу погорѣвшихъ жителей заштатнаго города Далматова. 1852, № 40.

945. Отчетъ по спектаклю любителей въ пользу голодающихъ Самарской губерніи, 1874 года. 1874, №№ 8 и 11.

946. Г. Пермь. 1874, № 12.

О подпискѣ между учениками гимназіи въ пользу голодающихъ Самарской губерніи.

947. Списокъ поступившихъ по 1-е Сентября 1869 года въ пользу дѣли общества поощренія и разведенія картофеля и огородныхъ овощей въ 1-мъ мировомъ участкѣ, Чердынскаго уѣзда. 1869, № 73.

948. Отчетъ спектаклямъ въ пользу бѣдныхъ студентовъ С.-Петербургскихъ курсовъ. 1880, №№ 13 и 14.

949. Н. Саламатовъ. Одно изъ добрыхъ дѣлъ въ одномъ государственномъ селеніи Пермской губерніи. 1862, № 13.

Подписка въ пользу семьи умершаго фельдшера.

XXI. Православныя церкви. Миссіонерское общество. Расколъ.

950. О числѣ церквей и другихъ богослужебныхъ зданій въ Пермской губерніи за 1868 годъ. 1869, № 97.

951. Отъ временнаго комитета, учрежденнаго 6 Января 1862 года, для построенія въ г. Перми храма. 1866, № 61.

952. О пожертвованіяхъ на построеніе въ г. Перми храма въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. 1865, № 65; 1866, №№ 27, 37 и 61.

953. Храмъ Воскресенія Христова, воздвигнутый въ Перми. 1869, № 80.

954. Пожертвованія на содержаніе двухъ иконъ для поднесенія Ея Величеству Государынѣ Императрицѣ и для вновь строящагося въ г. Перми храма. 1867, № 3.

955. П. Шкляевъ. Освященіе вновь устроеннаго въ Мотовилихинскомъ храмѣ предѣла. 1863, № 22.

956. Протоіер. Іоаннъ Пырьевъ. Заложеніе придѣльнаго Александро-Невскаго храма при Нижне-Тагильской единовѣрческой церкви, Верхотурскаго уѣзда, въ память уничтоженія крѣпостнаго права и дарованія свободы, Ноября 23 дня 1861 года. 1862, № 26.

957. Св. П. Замѣтка объ устройствѣ единовѣрческаго храма въ Верхне-Тагильскомъ заводѣ. 1869, № 11.

958. По поводу построенной въ селѣ Бубинскомъ во имя Св. Александра Невскаго церкви въ память освобожденія крестьянъ. 1865, № 36.

959. Поповъ. Освященіе Верхотурскаго Свято-Троицкаго собора. 1859, № 11.

960. Извѣщеніе объ имѣющемся быть въ Августѣ мѣс. настоящаго года въ Верхотурскомъ Николаевскомъ монастырѣ освященіи храма Св. Семіона. 1863, № 19.

961. Освященіе храма во имя Св. Прав. Семіона Верхотурскаго въ верхотурскомъ Николаевскомъ монастырѣ. 1863, № 35.

962. Протоіер. Евг. Поповъ. Открытіе временнаго комитета по сооружеію въ Перми часовни въ честь 500-лѣтія проповѣди Св. Стефана Пермскаго. 1880, № 26.

963. Извлеченіе изъ миссіонерскихъ отчетовъ по обращенію раскольниковъ - старообрядцевъ. 1864, №№ 27, 28, 30, 34, 36—50; 1866, № 34.

964. Вѣдомость объ иновѣрцахъ въ Пермской губерніи за 1864 годъ. 1865, № 21.

965. Крещеніе евреевъ - кантонистовъ въ Нытвинскомъ заводѣ гг. князей Голицыныхъ. 1848, № 41.

966. Присоединеніе къ православію старообрядческихъ архіереевъ. 1865, № 28.

967. Л. С...въ. Краткое извѣстіе о Екатеринбургскомъ лже-епископѣ Геннадіѣ. 1863, № 12.

968. Взятіе сектаторскаго миссіонера. 1864, № 14.

969. О Верхъ-Исетской пророчицѣ Марьѣ Васильевнѣ, убитой недавно. 1869, № 81.

970. Евг. Гасабовъ. Послѣдователи секты Морильщицеговъ въ Пермской губерніи. 1880, № 82.

971. П-въ. Ленеvскій старикъ-реформаторъ. 1864, № 12.

ХХП. Крестьянское дѣло.

972. Выборъ системы хозяйства въ настоящихъ помѣщичьихъ имѣніяхъ, состояніе хозяйства при крѣпостномъ трудѣ, измѣненіе его

на вольнонаемные, выгоды отъ хозяйства при вольнонаемномъ трудѣ при введеніи вмѣсто трехпольной системы—пятипольной. 1861, № 31.

973. Вѣсти о первомъ увольненіи мастеровыхъ отъ обязательнаго труда, на сосѣдственныхъ съ городомъ Пермью казенныхъ пермскихъ заводахъ. 1861, № 32.

974. И. К-на. Голосъ освобожденнаго изъ крѣпостнаго состоянія. 1861, № 37.

975. Петровъ. Важный фактъ по крестьянскому дѣлу. 1861, № 45.

976. О торжествѣ жителей Верхне-Уфалейскаго завода 29 Іюня въ имянины г. Ушакова, и о поднесеніи хлѣба и соли отъ сергинскаго общества П. П. У. въ знакъ благодарности, за пожертвованіе въ церковь иконы Христа Спасителя. 1861, № 45.

977. Дополнительные свѣдѣнія по имѣнію Пермской губерніи Осинскаго уѣзда помѣщика коллежскаго совѣтника Павла Дмитриевича Дягилева. 1861, № 39.

978. О мѣрѣ выгоды крестьянъ отъ введенія уставной грамоты въ имѣніи г-жи Л. 1862, № 1.

979. Н. Роговъ. Нѣкоторыя экономическія учреженія въ частныхъ имѣніяхъ Пермской губерніи до изданія Высочайшаго положенія 19 Февраля 1861 года. 1868, №№ 84 и 85.

980. Ощ - ковъ. Неравенство отправления крестьянами нѣкоторыхъ натуральныхъ повинностей. 1869, № 40.

981. Воропай. О земельномъ надѣлѣ крестьянъ. 1869, № 48.

982. Замѣтка о дворовыхъ людяхъ. 1870, № 57.

983. И. Зм - вь. Положеніе Нижне-сергинцевъ. 1867, №№ 90 и 92.

984. О неисправной выдачѣ заработковъ рабочимъ Нижне-Сергинской заводской конторой, и дороговизнѣ припасовъ, отпускаемыхъ въ заработку рабочимъ. 1867, №№ 90 и 92.

985. Антонъ Шмидтъ. Рабочія артели на Уралѣ. 1871, № 15.

986. И. З - ь. Замѣтка изъ области крестьянскаго самоуправленія. 1878, № 15.

987. С. Г. Замѣчательное постановленіе одного волостнаго суда въ одномъ изъ уѣздовъ Пермской губерніи. 1880, № 26.

988. Крестьянинъ Сыропятовъ. Какъ иногда обсуждаются дѣла на мірскихъ сходкахъ. 1865, № 27.

989. Ощ - вь. Недостатокъ законныхъ руководствъ въ волостныхъ правленіяхъ временно-обязанныхъ крестьянъ. 1869, № 3.

990. Замѣтка объ одной изъ причинъ медленнаго исполненія рѣшеній волостныхъ судовъ. 1876, № 63.

991. На сельской ярмаркѣ. 1880, № 15.

992. Сцена съ природы. Система чтенія удостовѣреній (крестья-

ниномъ Ванькой Микитенкимъ) при продажѣ и куплѣ лошадей на конныхъ торжкахъ въ Пермскомъ уѣздѣ. 1880, № 15.

XXIII. Межеваніе и топографическія работы.

993. С... Р... Очеркъ топографическихъ работъ, произведенныхъ на Уралѣ. 1866, №№ 52—54.

994. А. П. По поводу брошюръ «О государственномъ генеральномъ межеваніи въ Россіи» и «Историческая записка о мѣстной прежней уфимской провинціи, гдѣ былъ центръ древней Башкиріи». 1869, №№ 7 и 17.

995. Наркизь Чупинъ. О нѣкоей исторической будто-бы запискѣ и дополненіе къ этой статьѣ. 1870, №№ 53, 60—64; 1871, №№ 16—18.

996. Генеральное межеваніе. 1869, № 31.

997. А. П. Ольгинскій. О межеваніи. 1869, № 36.

998. Изъ Пермскаго уѣзда. 1879, № 31.
О размежеваніи земель и лѣсовъ.

XXIV. Пожарная часть.

999. Ивановъ. Взглядъ на устройство общественныхъ пожарныхъ командъ. 1862, № 18.

1000. И. Милашевичъ. Объ общественныхъ пожарныхъ командахъ. 1862, № 19.

1001. Предположеніе объ устройствѣ общественной пожарной команды въ г. Шадринскѣ, Пермской губерніи. 1862, № 33.

1002. Объ общественныхъ пожарныхъ командахъ. 1862, № 37.

1003. А. Бейне. Вопросъ о взаимномъ страхованіи. 1863, №№ 5 и 8.

1004. А. Воскресенскій. Взаимное страхованіе. 1863, №№ 9—13.

1005. П. Подшиваловъ. Нѣсколько словъ объ учрежденіи пожарныхъ командъ и обществъ взаимнаго отъ огня страхованія недвижимой собственности въ селахъ и деревняхъ. 1864, № 8.

1006. А. Истоминонъ. Охранительныя средства отъ пожаровъ. 1864, № 34.

1007. Д. Образцовъ. О взаимномъ страхованіи. 1864, № 46.

1008. Д. А. Ляпуновъ. Новый способъ тушенія пожаровъ посредствомъ привиллигированнаго огнегасительнаго способа. 1865, № 29.

1009. О мѣрахъ къ предупрежденію и тушенію пожаровъ. 1865, №№ 1 и 2.

1010. И. О. Чудиновъ. Живой резервуаръ воды, удобный при тушеніи пожаровъ. 1865, № 9.

1011. Д. Смышляевъ. Испытаніе экстинктора или огнегасителя. 1875, № 68.

1012. Обь улучшеніи пожарной части въ Пермской губерніи. 1880, № 7.

1013. Д. Смышляевъ. Рукава для пожарныхъ машинъ. 1880, № 55.

1014. Е. Гасабовъ. Количество пожаровъ и сравнительная ихъ опустошительность. 1879, № 50.

1015. Свѣдѣнія о пожарахъ въ Пермской губерніи за 1879 годъ. 1880, № 103.

1016. Извѣстія о пожарахъ: въ Далматовѣ (А. Зырянова), 1867, № 47.

въ Шадринскѣ. 1870, №№ 69, 71 и 88;

« Камышловѣ (П. Сарapultцевѣ), 1876, № 63;

« Ильинскѣ. 1876, № 93;

« Ленвѣ. 1877, № 67;

« Кыштымѣ (А. Самойловѣ). 1877, № 72;

« Усольѣ. 1877, № 88; 1878, № 21;

« селѣ Новопаинскомъ, Оханскаго уѣзда. 1878, № 28;

« Верхнесергинскомъ заводѣ (Гамаюнинъ). 1878, № 52;

« Кыновскомъ заводѣ (И. Н. Хайминъ). 1878, № 68;

« Александровскомъ заводѣ. 1879, № 30;

« Мотовилихинскомъ заводѣ. 1879, № 40;

« деревнѣ Тверитиновой, Соликамскаго уѣзда. 1879, № 82.

1017. Выписка изъ приходной книги комитета о капиталахъ, пожертвованныхъ въ пользу погорѣвшихъ жителей г. Шадринска. 1871, №№ 17—19.

1018. Свѣдѣніе, составленное Маслянскимъ волостнымъ правленіемъ, о числѣ работниковъ и неработниковъ въ семействахъ погорѣльцевъ с. Маслянскаго, которымъ слѣдуетъ выдача добровольно пожертвованныхъ денегъ 1874 года. 1875, №№ 22, 27 и 28.

1019. И. В. Вологдинъ. Отъ комитета по выдачѣ пособій погорѣльцамъ г. Ирбити. 1879, № 53.

1020. Списокъ пособіямъ, выданнымъ погорѣльцамъ города Ирбити. 1879, № 102.

1021. Проектъ устава Пермскаго общества взаимнаго страхованія отъ огня. 1863, №№ 22 и 23.

1022. Отъ правленія Пермскаго общества взаимнаго страхованія отъ огня. 1865, № 5.

1023. Отчеты правленія Пермскаго общества взаимнаго отъ огня страхованія. 1865, №№ 25 и 58; 1866, № 53; 1868, № 47; 1870, № 36; 1871, № 39; 1872, № 40; 1873, № 47.

1024. Отчеты правленія общества взаимнаго огня страхова-
нія въ г. Ирбити. 1868, №№ 8 и 49; 1871, №№ 96 и 98; 1873, № 14.

XXV. Т ю р ь м ы.

1025. Вѣдомость объ арестантахъ, содержавшихся въ губер-
нскихъ тюремныхъ замкахъ въ 1862 году. 1865, № 7.

1026. Число и роды преступленій въ Пермской губерніи въ 1868
году. 1869, № 84.

1027. Систематическая вѣдомость о движеніи уголовныхъ дѣлъ
у мировыхъ судей по Пермскому мировому округу 1875 года. 1876,
№№ 41 и 45.

1028. Систематическая вѣдомость о движеніи уголовныхъ дѣлъ
у мировыхъ судей по Пермскому мировому округу за 1873 и 74
годы. 1875, №№ 47, 48, 50 и 55.

1029. Беспорядки, нанесеніе ранъ и убійство арестанта въ ар-
стантской камерѣ при Кудымкорскомъ волостномъ правленіи. 1869,
№№ 10 и 14.

1030. Побѣгъ арестантовъ. 1871, № 53.

1031. Н. Н. Хайминъ. Подробности о поимкѣ Лѣсникова. 1879,
№ 90.

1032. Свѣдѣнія объ арестантахъ въ мѣстахъ заключенія въ
Пермской губерніи за 1879 годъ. 1880, № 102.

1033. Евг. Поповъ. Слово по случаю 50-лѣтняго юбилея об-
щества попечительнаго о тюрьмахъ. 1869, № 103.

1034. Свѣдѣнія о Пермскомъ губернскомъ о тюрьмахъ комитетѣ
и уѣздныхъ тюремныхъ отдѣленіяхъ. 1870, №№ 14—17.

1035. Еще два слова о помѣщеніи пересыльныхъ арестантовъ.
1862, № 6.

1036. Ив. Карнауховъ. Нѣсколько словъ о школахъ и библіотекъ
для арестантовъ при Соликамскомъ тюремномъ замкѣ. 1863, № 8.

1037. Объ открытіи при Ирбитскомъ тюремномъ замкѣ школы
для преподаванія арестантамъ грамоты. 1861, № 49.

1038. У... Одно изъ добрыхъ дѣлъ. 1862, № 27.

1039. О пожертвованіи книгъ въ пользу библіотеки при Перм-
скомъ тюремномъ замкѣ. 1862, № 27.

1040. О настоящемъ положеніи тюремнаго вопроса. 1867,
№№ 77—104.

1041. Свящ. Евг. Поповъ. Престольный праздникъ въ Перм-
ской тюремной церкви и открытіе временнаго дѣтскаго арестантскаго
впріюта. 1869, № 86.

1042. Прот. Евг. Поповъ. Основаніе храма при Пермскомъ
пересыльномъ замкѣ. 1872, № 68.

1043. У... Два слова въ пользу открытія «библіотеки для чтенія» при Пермскомъ тюремномъ замкѣ. 1862, № 13.

XXVI. З е м с т в о .

1044. Объ открытіи Пермской губернской земской управы. 1870, № 65.

1045. Постановленіе Пермской губернской земской управы 1870 года. 1870, № 69.

1046. Перечень занятій губернской земской управы съ 11 Августа по 1 Сентября. 1870, №№ 70, 74 и 79.

1047. Открытіе перваго очереднаго губернскаго земскаго собранія. 1870, № 96.

1048. IV-е очередное Пермское губернское земское собраніе. 1873, № 96.

1049. Краткій обзоръ дѣятельности Пермскаго губернскаго земскаго собранія V-й очередной сессіи, 10-23 Января 1875 года. 1875, №№ 10—25.

1050. Объ открытіи Пермскаго губернскаго земскаго собранія. 1876, № 4.

1051. Пермское губернское земское собраніе. 1879, №№ 3, 7—12.

1052. XI-е чрезвычайное Пермское губернское земское собраніе. 1879, №№ 63, 65 и 66.

1053. Пермское губернское земское собраніе. 1880, №№ 9—18, 20—22.

1054. XII-е чрезвычайное Пермское губернское земское собраніе. 1880, №№ 54 и 55.

1055. Бунгурское уѣздное земское собраніе 10 и 11 Мая 1870 года. 1870, № 46.

1056. Краткій отчетъ о дѣйствіяхъ Чердынскаго земства въ первое очередное собраніе его. 1870, № 97.

1057. С. П. X-е очередное земское собраніе въ Камышловѣ. 1879, № 86.

1058. Шадринское XII чрезвычайное уѣздное земское собраніе. 1880, № 20.

1059. Ирбитское XI чрезвычайное уѣздное земское собраніе. 1880, № 22.

1060. А. Ш...ъ. Соликамское VIII чрезвычайное уѣздное земское собраніе. 1880, № 35.

1061. О дѣйствіяхъ земства Пермской губерніи. 1871, № 1.

1062. Отчетъ Екатеринбургской уѣздной земской управы за 1871 годъ по уѣздному земскому сбору. 1872, №№ 47 и 48.

1024. Отчеты правления общества взаимнаго отъ огня страхова-
нія въ г. Ирбити. 1868, №№ 8 и 49; 1871, №№ 96 и 98; 1873, № 14.

XXV. Т ю р ь м ы.

1025. Вѣдомость о объ арестантахъ, содержавшихся въ губерн-
скихъ тюремныхъ замкахъ въ 1862 году. 1865, № 7.

1026. Число и роды преступленій въ Пермской губерніи въ 1868
году. 1869, № 84.

1027. Систематическая вѣдомость о движеніи уголовныхъ дѣлъ
у мировыхъ судей по Пермскому мировому округу 1875 года. 1876,
№№ 41 и 45.

1028. Систематическая вѣдомость о движеніи уголовныхъ дѣлъ
у мировыхъ судей по Пермскому мировому округу за 1873 и 74
годы. 1875, №№ 47, 48, 50 и 55.

1029. Беспорядки, нанесеніе ранъ и убійство арестанта въ аре-
стантской камерѣ при Кудымкорскомъ волостномъ правленіи. 1869,
№№ 10 и 14.

1030. Побѣгъ арестантовъ. 1871, № 53.

1031. Н. Н. Хайминъ. Подробности о поимкѣ Лѣсникова. 1879,
№ 90.

1032. Свѣдѣнія о объ арестантахъ въ мѣстахъ заключенія въ
Пермской губерніи за 1879 годъ. 1880, № 102.

1033. Евг. Поповъ. Слово по случаю 50-лѣтняго юбилея об-
щества попечительнаго о тюрьмахъ. 1869, № 103.

1034. Свѣдѣнія о Пермскомъ губернскомъ о тюрьмахъ комитетѣ
и уѣздныхъ тюремныхъ отдѣленіяхъ. 1870, №№ 14—17.

1035. Еще два слова о помѣщеніи пересыльныхъ арестантовъ.
1862, № 6.

1036. Ив. Карнауховъ. Нѣсколько словъ о школахъ и библиотекъ
для арестантовъ при Соликамскомъ тюремномъ замкѣ. 1863, № 8.

1037. Объ открытіи при Ирбитскомъ тюремномъ замкѣ школы
для преподаванія арестантамъ грамоты. 1861, № 49.

1038. У... Одно изъ добрыхъ дѣлъ. 1862, № 27.

1039. О пожертвованіи книгъ въ пользу библиотеки при Перм-
скомъ тюремномъ замкѣ. 1862, № 27.

1040. О настоящемъ положеніи тюремнаго вопроса. 1867,
№№ 77—104.

1041. Свящ. Евг. Поповъ. Престольный праздникъ въ Перм-
ской тюремной церкви и открытіе временнаго дѣтскаго арестантскаго
пріюта. 1869, № 86.

1042. Прот. Евг. Поповъ. Основаніе храма при Пермскомъ
пересыльномъ замкѣ. 1872, № 68.

1043. У... Два слова въ пользу открытія «библіотеки для чтенія» при Пермскомъ тюремномъ замкѣ. 1862, № 13.

XXVI. З е м с т в о.

1044. Объ открытіи Пермской губернской земской управы. 1870, № 65.

1045. Постановленіе Пермской губернской земской управы 1870 года. 1870, № 69.

1046. Перечень занятій губернской земской управы съ 11 Августа по 1 Сентября. 1870, №№ 70, 74 и 79.

1047. Открытіе перваго очереднаго губернскаго земскаго собранія. 1870, № 96.

1048. IV-е очередное Пермское губернское земское собраніе. 1873, № 96.

1049. Браткій обзоръ дѣятельности Пермскаго губернскаго земскаго собранія V-й очередной сессіи, 10-23 Января 1875 года. 1875, №№ 10—25.

1050. Объ открытіи Пермскаго губернскаго земскаго собранія. 1876, № 4.

1051. Пермское губернское земское собраніе. 1879, №№ 3, 7—12.

1052. XI-е чрезвычайное Пермское губернское земское собраніе. 1879, №№ 63, 65 и 66.

1053. Пермское губернское земское собраніе. 1880, №№ 9—18, 20—22.

1054. XII-е чрезвычайное Пермское губернское земское собраніе. 1880, №№ 54 и 55.

1055. Кунгурское уѣздное земское собраніе 10 и 11 Мая 1870 года. 1870, № 46.

1056. Браткій отчетъ о дѣйствіяхъ Чердынскаго земства въ первое очередное собраніе его. 1870, № 97.

1057. С. П. X-е очередное земское собраніе въ Камышловѣ. 1879, № 86.

1058. Шадринское XII чрезвычайное уѣздное земское собраніе. 1880, № 20.

1059. Ирбитское XI чрезвычайное уѣздное земское собраніе. 1880, № 22.

1060. А. Ш...ъ. Соликамское VIII чрезвычайное уѣздное земское собраніе. 1880, № 35.

1061. О дѣйствіяхъ земства Пермской губерніи. 1871, № 1.

1062. Отчетъ Екатеринбургской уѣздной земской управы за 1871 годъ по уѣздному земскому сбору. 1872, №№ 47 и 48.

1063. О доходѣ съ земли и о наемныхъ цѣнахъ на землю въ сѣверо-западной части Соликамскаго уѣзда. 1862, №№ 2 и 3.

1064. Нѣсколько словъ о цѣнности и доходности земель и горныхъ заводовъ въ Пермской губерніи въ виду земскихъ сборовъ. 1870, № 60.

1065. Николай Роговъ. О доходности и цѣнности земель для земскихъ раскладокъ въ Пермской губерніи. 1876, №№ 66—70, 76 и 79.

1066. По поводу статьи г. Рогова «о доходности и цѣнности земель для земскихъ раскладокъ Пермской губерніи». 1876, № 73.

1067. Николай Роговъ. По поводу доходности и цѣнности земель въ Ирбитскомъ уѣздѣ. 1877, № 9.

1068. Николай Роговъ. Матеріалы для уравнительнаго обложенія земскими сборами земельныхъ угодій и лѣсовъ въ Пермской губерніи. 1878, №№ 33—35.

1069. Николай Роговъ. Матеріалы для обложенія лѣсовъ земскими сборами въ Пермской губерніи. 1879, №№ 4—6.

1070. Наумъ. Свѣдѣнія о количествѣ воздѣлываемыхъ земель по уѣздамъ Пермской губерніи. 1880, № 70.

1071. Смѣта денежныхъ земскихъ повинностей на потребности земскихъ учреждений по Оханскому уѣзду на 1871 годъ. 1871, № 67.

1072. Раскладка земскаго сбора по Чердынскому уѣзду на 1871 годъ. 1871, № 77.

1073. Смѣта уѣздныхъ земскихъ потребностей по Чердынскому уѣзду на 1872 годъ. 1872, №№ 16, 18, 19 и 21.

1074. Смѣта расходовъ изъ уѣзднаго земскаго сбора по Красноуфимскому уѣзду на 1871 годъ. 1871, №№ 38, 40—47.

1075. Приложение къ смѣтѣ на 1871 годъ по расходамъ на медицинскую часть по Красноуфимскому уѣзду. 1871, № 39.

1076. Смѣта и раскладка расхода и сбора на уѣздныя земскія повинности въ 1872 году по Шадринскому уѣзду. 1872, №№ 22 и 23.

1077. Содержаніе Сибирскаго тракта въ 1874 году. 1874, №№ 62—64.

1078. Постановленіе Пермской губернской земской управы 27 Августа 1874 года о мѣрахъ къ исправленію Сибирскаго тракта. 1874, № 82.

1079. Вѣдомость о числѣ пожаровъ въ Пермской губерніи по мѣсяцамъ и по уѣздамъ, съ показаніемъ выданныхъ за сгорѣвшія строенія вознагражденій изъ суммъ страховаго сбора въ теченіе первой трети 1871 года. 1871, № 51.

1080. И. Вологдинъ. Свѣдѣнія о пожарахъ, сгорѣвшихъ строеніяхъ и объ выданныхъ вознагражденіяхъ изъ Пермской губернской земской управы съ 1-го Января по 1-е Юня 1879 года. 1879, № 44.

1081. Свѣдѣніе о числѣ пожаровъ, сторѣвшихъ строеній и о выдачѣ вознагражденій страхователямъ изъ губернскаго земскаго взаимнаго страхованія въ Іюль мѣсяцъ 1879 года. 1879, №№ 63, 72, 81 и 98.

1082. Свѣдѣніе о выдачѣ вознагражденій изъ губернскаго взаимнаго земскаго страхованія въ Октябрь мѣсяцъ 1879 года. 1879, № 89.

1083. В. Н-овъ. О принятіи на страхъ во взаимномъ земскомъ страхованіи городскихъ строеній. 1880, № 7.

1084. И. В. Къ вопросу о земскомъ страхованіи. 1880, № 49.

1085. Сравнительная вѣдомость о числѣ призрѣваемыхъ больныхъ и умершихъ въ г. Перми, перешедшихъ въ заведеніе земства за Январь, Февраль и Мартъ мѣсяцы 1870 и 1871 гг. 1871, №№ 36, 44 и 45.

1086. Свѣдѣнія о числѣ лицъ, находящихся на излеченіи въ Пермской Александровской земской больницѣ. 1875, №№ 18, 21, 23, 25, 32, 34, 39, 42, 47, 49—51, 57, 58, 60, 63, 64, 69, 71—73, 77, 78, 81, 84, 85, 89, 90, 92, 94, 96, 97, 101 и 104; 1876, №№ 7, 16, 17, 21, 22, 24, 26, 30, 32, 35, 38, 43, 60, 62, 67, 68, 72, 75, 78, 79, 81, 84, 90, 96, 102 и 103; 1877, №№ 6—8, 11, 13, 14, 16, 18—20, 23, 29, 32, 33, 37, 39, 40—42, 45, 49, 50, 54, 56, 60, 64, 66, 72, 76, 80, 81, 85, 92, 94, 96 и 101; 1878, №№ 1, 4, 6, 8, 21, 22, 27, 28, 30, 31, 36, 39—42, 45, 47, 50, 60, 62, 63, 69, 80; 1879, №№ 2, 6, 8, 13, 17, 18, 35, 40, 41, 44, 45, 47, 49, 54—57, 59—63, 65, 67, 70, 72, 79 и 85.

1087. Правила для земскаго пріюта душевно-больныхъ въ г. Перми. 1875, № 52.

1088. Правила внутреннихъ порядковъ пріюта душевно-больныхъ, состоящаго въ вѣдѣніи Пермской губернской земской управы. 1875, № 86.

1089. Д. Смышляевъ. Объ открытіи родильнаго отдѣленія при губернской земской больницѣ. 1871, № 79.

1090. Д. Смышляевъ. Объ открытіи при губернской земской больницѣ оспеннаго института. 1872, № 74.

1091. О дѣятельности губернскаго земскаго оспеннаго института въ теченіе первой половины 1874 года. 1874, № 91.

1092. Открытіе вновь устроеннаго барака въ Перми. 1875, № 53.

1093. Д. Смышляевъ. Открытіе при губернской управѣ санитарной комисіи. 1872, № 35.

1094. Записки санитарной комисіи при губернской земской управѣ въ г. Перми. 1872, № 47.

1095. Д. Смышляевъ. О съѣздѣ земскихъ врачей въ г. Пермь на 1 Августа настоящаго года. 1872, № 50.

1096. Предсѣдатель комисіи Дунаевъ. Засѣданіе санитарной комисіи. 1872, № 51.

1097. Предсѣдатель Дунаевъ. Засѣданія постоянной санитарной комисіи въ г. Перми 1872 года. 1872, №№ 57, 61, 71, 72, 79 и 80.

1098. Протоколъ № 1-й засѣданія санитарной комисіи. 1876, №№ 31 и 33.

1099. Правила для производства пастьбы скота жителей г. Перми въ теченіе 1876 г., выработанныя въ санитарной комисіи г. Перми. 1876, № 35.

1100. Объ открытіи статистическаго бюро при Пермской губернской управѣ. 1877, № 79.

1101. Объ устройствѣ земской больницы въ селѣ Ординскомъ. 1875, № 88.

1102. А. Пенелеевъ. Нѣсколько словъ по поводу объ устройствѣ земской медицины въ Пермскомъ уѣздѣ. 1871, №№ 65 и 66.

1103. Д. Смышляевъ. Амбулаторная лечебница для домашнихъ животныхъ при губернской управѣ. 1872, № 51.

1104. Г. Смуловичъ. Открытіе ветеринарной школы въ г. Перми. 1872, № 94.

1105. Дѣйствія Пермской ветеринарной школы. 1875, № 2.

1106. Земская ветеринарная клиника, съ 1-го Ноября 1874 по 1-е Января 1875 года. 1875, № 18.

1107. Земская ветеринарная фельдшерская школа и первый выпускъ ея воспитанниковъ. 1875, № 47.

1108. Д. Смышляевъ. Премія Пермскаго губернскаго земства въ 200 руб., за указаніе средствъ въ истребленію насѣкомаго «кобылки». 1871, № 10.

1109. Д. Смышляевъ. По поводу Самарскаго бѣдствія. 1874, № 6.

1110. Отчетъ Пермской губернской земской управѣ секретаря ея, Летовта, о Варшавской сельско-хозяйственной выставкѣ, бывшей въ Сентябрѣ 1874 года. 1875, №№ 4—11.

1111. Д. Смышляевъ. Замѣтки о нуждахъ Пермскаго земства. 1871, №№ 34 и 38.

1112. Земскій отдѣлъ: по предмету народнаго образованія. 1871, № 3.

1113. Д. Смышляевъ. Объ устройствѣ земской учительской семинаріи въ Пермской губерніи. 1875, № 45.

1114. Директоръ народныхъ училищъ Перм. губер. Чоголковъ. О Пермской земской учительской школѣ. 1867, № 101.

1115. Алекс. Зыряновъ. Земская библіотека и читальня въ Шадринскѣ. 1876, № 34.

1116. Открытіе публичной библіотеки въ Шадринскѣ. 1876, № 42.

1117. Сажинъ. Объ учительскихъ курсахъ въ Осѣ. 1875, № 61.

1118. И. Сажинъ. Нѣсколько словъ о земскомъ счетоводствѣ. 1870, № 94.

1119. И. В. Вологдинъ. Вѣдомость наличнаго, на 19-е Марта 1880 года, капитала Пермскаго губернскаго земства, переданнаго бывшимъ казначеемъ Вологдинымъ новому составу губернской управы. 1880, № 26.

1120. Свое выборное начало. 1870, № 61.

1121. Къ статьѣ въ 61 № «Свое выборное начало» и къ письму о благочиннаго №, помѣщенному въ 65 № Губернскихъ Вѣдомостей. 1870, № 74.

1122. Земская хроника. 1870, № 75.

1123. Гласный А. К. Кунгуръ. 1870, № 81.

1124. Гласный. Кунгуръ. 1870, № 88.

1125. Земскій отдѣлъ. 1871, №№ 2, 4, 7, 37, 39, 46 и 48.

1126. Н. Изъ области земства. 1871, №№ 15 и 28.

1127. Земское дѣло въ Пермскомъ уѣздѣ. 1871, №№ 42—48.

1128. И. Дягилевъ. Земскій отдѣлъ. 1871, № 44.

1129. Рудановскій. Замятка для историка о земскомъ дѣлѣ. 1872, № 92.

1130. С. С. П. О земскомъ дѣлѣ. 1874, №№ 5 и 7.

1131. К. Пермяковъ. Возраженіе на статью «Краткій обзоръ дѣятельности Пермскаго губернскаго земскаго собранія V очередной сессіи» № 25 Перм. Губер. Вѣдом. 1875, № 48.

1132. Д. Смышляевъ. Отвѣтъ г. председателю Верхотурской земской управы, Пермякову. 1875, № 49.

1133. Д. Смышляевъ. По поводу извѣстій «Русскаго Мира» о дѣятельности Пермскаго губернскаго земства. 1876, № 46.

1134. Г... Земская хроника Пермской губерніи. 1879, № 98.

1135. На память губернскимъ гласнымъ четвертаго трехлѣтія. 1879, № 102.

1136. Вниманію земствъ. 1880, № 49.

1137. Священникъ Гр. Остроумовъ. Пермскій уѣздъ. 1870, № 24.

XXVII. О Перми.

1138. Александръ Кашинъ. Вопросъ о селидебной землѣ г. Перми. 1864, № 48.

1139. Объ открытіи комитета по дѣлу объ обращеніи въ г. Перми постоянной повинности изъ натуральной въ денежную. 1861, № 24.

1140. О перенумерованіи недвижимыхъ имуществъ въ г. Перми. 1863, № 15.

1141. Объ адресной книгѣ владѣльцевъ недвижимыхъ имѣній въ г. Перми. 1863, № 17.

1142. О выгодах домовладѣній въ Перми. 1865, № 8.
1143. Обь очищеніи дымовыхъ трубъ. 1863, № 22.
1144. О причинѣ дороговизны квартиръ въ Перми. 1879, № 55.
1145. О водосточныхъ канавахъ и тротуарахъ въ Перми. 1863, № 19.
1146. Н-въ. О недоимкахъ. 1879, № 34.
1147. К. Тар... инъ. О ночныхъ участковыхъ караулахъ въ Перми. 1870, №№ 74 и 75.
1148. Н. Ясницкій. Къ вопросу обь устройствѣ въ г. Перми водопровода. 1880, № 3.
1149. Докладъ комисіи, учрежденной для предварительнаго обьсужденія способовъ къ снабженію обывателей г. Перми дровами. 1871, № 57.
1150. В. Левитовъ. Пермскій базаръ. 1870, № 7.
1151. Пермскій рынокъ. 1871, № 30.
1152. Биржевые извозчики въ Перми. 1865, № 7.
1153. А. Коробовъ. О прислугѣ въ Перми. 1864, № 11.
1154. Пермскіе лавочные приказчики. 1863, № 21.
1155. С. Замѣтка пермскаго жителя на новый способъ сбывать гнилой товаръ. 1864, № 33.
1156. Нищенство въ Перми. 1865, № 4.
1157. В. Пьянковъ. Замѣтка о необходимости учрежденія въ Перми юридическаго общества. 1863, № 22.
1158. Д. Смышляевъ. Пожаръ въ Перми 14-го Сентября 1842 года. 1866, № 48.
1159. Описаніе Пермской губернской выставки сельскихъ произведеній, бывшей въ Сентябрѣ мѣсяцѣ сего года. 1866, № 82.
1160. Депутація пермскихъ гражданъ. 1868, №№ 1 и 6.
- Ходатайство обь открытіи комитета для разработкы вопроса о направленіи желѣзной дороги чрезъ Уралъ.
1161. Забѣжавшій въ г. Пермь волкъ. 1870, № 104.
1162. О сборѣ по Высочайшему повелѣнію къ 1-му минувшему Сентября безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ въ губернскомъ городѣ Перми. 1847, № 42.
1163. С... П... Нѣсколько словъ о проходящемъ 1859 годѣ. 1860, № 1, 2 и 3.
1164. К... Новый годъ. 1860, № 2.
1165. Н. Фирсовъ. Впечатлѣніе бала въ Пермскомъ благородномъ собраніи 2-го Февраля. 1860, № 8.
1166. С. С. П... Отрывокъ изъ нашей современной лѣтописи. 1860, № 17.
1167. С-ль Лѣтописцевъ. Размышленія наканунѣ новаго года. 1862, № 1.

1168. С-ль Лѣтописцевъ. Праздникъ Рождества. Новый годъ. Два слова о нынѣшнихъ элигитичныхъ модахъ. 1862, № 2.

1169. Святки въ Перми. 1862, № 34.

1170. Полупровинціалъ К. Замѣтка на статью пермскаго жителя «Святки въ Перми». 1862, № 9.

1171. Обѣдъ 12-го Января бывшихъ воспитанниковъ Московскаго университета. 1862, № 6.

1172. А. К. Визиты. 1863, № 12.

1173. В. Праздники и безденежье. 1863, № 14.

1174. Экономъ. Маленькая безпечность и большая дороговизна въ Перми. 1863, № 21.

1175. П. Шкляевъ. Почему жители г. Перми, въ случаяхъ болѣзней, прибѣгаютъ болѣе къ помощи фельдшеровъ, нежели медиковъ. 1863, № 23.

1176. А. Шмидтъ. Пермь во время Рождественскихъ праздниковъ 1866 и 1867 гг. 1867, № 5.

1177. Одинъ изъ бывшихъ казанскихъ студентовъ. Обѣдъ данный въ залѣ Пермскаго благороднаго собранія въ день годовщины Казанскаго университета. 1867, № 95.

1178. А. Шмидтъ. По случаю новаго года. 1868, № 1.

1179. К-нъ. Изъ Пермской жизни. 1869, №№ 10 и 99.

1180. М. С. Мѣстные нравы. 1865, №№ 11, 14 и 16.

1181. Происшествіе въ Перми. 1869, № 32.

1182. Пажары въ Перми. 1879, № 42.

1183. Дѣло о поджогахъ въ Перми лѣтомъ 1879 года. 1880, № 28.

1184. К. Н. Изъ Пермскаго уѣзда. 1879, № 35.

1185. Спасательная станція въ Перми. 1880, № 48.

XXVIII. Корреспонденціи. Лѣтопись города Перми.

1186. 1854, № 51.

1187. 1855, №№ 5, 21.

1188. 1856, № 43.

1189. 1859, № 6.

1190. 1860, № 17.

1191. 1863, №№ 14, 17, 19, 25, 26, 28, 30, 31, 35, 36.

1192. 1864, №№ 3, 34, 44, 50, 52.

1193. 1866, №№ 19, 39 (П-въ), 42, 44, 50, 53, 54 (Экъ), 57, 60, 62, 68, 69, 70, 74, 88, 89, 93, 103 (А. Шмидтъ).

1194. 1867, №№ 1, 2 (А. Шмидтъ), 15, 27, 31 (А. Шмидтъ), 32, 37, 41 (А. Шмидтъ), 43, 45, 46 (А. И. Омаръ), 49, 53, 55, 60, 61, 63, 69, 70, 87, 89 (А. Шмидтъ), 91, 102 (А. Шмидтъ), 104.

1195. 1868, №№ 1, 11, 27, 28, 30, 31, 33, 44, 47, 60, 61, 64, 67, 69, 70, 81, 85, 89, 92, 96, 100, 102.

1196. 1869, №№ 1, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 16, 18, 19 (К-нь), 28 (К-нь), 33, 57 (Ал. П-ревъ), 61, 65, 66, 67, 68 (Веніаминъ Португаловъ), 70, 72 (Г. Летуцій), 73, 74, 78, 79 (К-нь), 85, 90, 91, 94, 101, 103.

1197. 1870, №№ 1 (Ив. Дягилевъ), 10, 11, 18 (К-нь), 19, 25 (К-нь), 28 (И. Змѣевъ), 32, 34, 37, 38, 39, 40, 42, 45 (А. Коровинъ), 46, 47, 48, 49 (Г. Л.), 50, 51 (К-нь), 52, 54, 57, 64 (К-нь), 89, 90, 94.

1198. 1871, №№ 1, 6, 29, 30, 31, 32, 34, 36, 39, 40 (И. З.), 42, 48, 50, 52, 54, 56, 58, 59, 60, 64, 66, 68, 70, 72, 75, 77, 79, 81, 83, 85, 87, 89, 91, 93, 94, 96, 97, 99, 101, 103.

1199. 1872, №№ 1, 3, 8, 11, 12, 17, 20, 23, 25, 28, 30, 33, 36, 39 (Евгеній Поповъ), 85.

1200. 1873, №№ 13, 24, 26, 34, 36, 39, 41, 47, 50, 54, 74, 87, 103 (С-м. П-въ).

1201. 1874, №№ 32, 33, 58, 60, 71, 79, 84 (К. Г.), 87, 88, 90, 95, 101, 102, 103.

1202. 1875, №№ 4, 12, 29, 34, 35, 37, 57, 59, 65, 88.

1203. 1876, №№ 6, 30, 82.

1204. 1877, №№ 33, 34, 36, 38.

1205. 1878, №№ 5, 27, 29, 42.

1206. 1879, №№ 31, 57, 83 (П.).

1207. 1880, №№ 15, 19 (Ю.), 22 (Ю.), 75, 77, 87, 96.

XXIX. Извѣстія изъ уѣздовъ.

1208. Вѣсти изъ имѣній наслѣдницы графини Строгановой. 1861, № 45.

1209. Съ Урала. 1869, № 68.

1210. Голось съ Урала. 1865, № 30 (А. С. Горбуновъ).

1211. Извѣстіе изъ уѣзда. 1872, № 48.

Пермскій уѣздъ.

1212. Изъ села Ильинскаго. 1866, №№ 34, 38 (Н. Дружининъ); 1869, № 19 (Волковъ Н.); 1870, (Цвѣтковъ); 1871, №№ 86, 100 (Л. С.); 1872, №№ 95, 102 (К. Б. Л.); 1873, №№ 20, 24, 27, 43 (Л. С.); 1875, № 13 (А. Роговъ).

1213. Село Усть-Гаревское. 1873, № 95 (Урожай. Е. Нагибинъ); 1875, № 46 (Овесъ. Посѣвъ. Е. Нагибинъ); 1876, №№ 31, 71 (О

народномъ образованіи. Ладыжниковъ); 1877, №№ 32, 57, 84, 95 (О школь. И. Ладыжниковъ, Нагибинъ); 1878, №№ 41 и 65.

1214. Изъ Добрянскаго завода. 1866, № 38; 1871, № 61 (Яковъ Дружининъ); 1875, № 101 (О воинской повинности); 1876, № 88; 1878, № 12 (И. Х.).

1215. Изъ села Сергинскаго. 1879, № 28 (О недоимкахъ крестьянъ. В-лій Поповъ); 1880, № 17 (19 Февраля), 23 (Ходячій ману-скриптъ).

1216. Изъ Верхне-Чусовскихъ городковъ. 1864, № 36.

1217. Изъ Нижне-Чусовскихъ городковъ. 1866, № 18.

1218. Изъ Чусовской волости. 1867, № 46.

1219. Изъ Юговскаго казеннаго завода. 1871, № 5 (Вотяковъ).

1220. Изъ Югокамскаго завода. 1864, № 10 (19 Февраля. Са-зановъ).

1221. Изъ села Верхнихъ-Мулловъ. 1864, №№ 18 и 49; 1867, № 64; 1880, № 64.

1222. Изъ Мотовилихи. 1866, № 38; 1872, № 14; 1880, № 19.

1223. Изъ села Васильевскаго. 1873, № 101 (Цѣны припасовъ. А. Ш.); 1874, №№ 26 (id), 32 (id), 38 (Эксъ-Кама); 1876, №№ 44 (О школь. В.), 52 (А. Шумайловъ), 55 (Объ открытіи школы); 1877, № 85 (Цѣны. Ж.); 1878, №№ 22 (Цѣны. Э. К.), 50 (Э. К.), 53; 1880, №№ 41, 50 (Е. Нагибинъ), 61 (id).

1224. Изъ Янычей. 1870, №№ 6, 12, 13, 36.

1225. Изъ Усть-Сылвенскаго села. 1864, № 34 (А. Зыряновъ); 1880, № 14.

1226. Проѣздъ чрезъ село Троицкое. 1880, № 3 (Не-онъ).

1227. Село Калининское. 1871, № 19 (священникъ Н. Сабуровъ).

1228. Село Срѣтенское. 1866, № 48 (И. Цвѣтковъ).

1229. Изъ Кусье-Александровска. 1861, № 38 (Г. Рязановъ); 1864, № 25 (П. Славинъ); 1871, № 91 (С. П. С-нинъ); 1873, № 22 (Сем. Холмогоровъ).

1230. Изъ Архангелонашійска. 1865, № 61.

1231. Изъ села Пермскаго. 1872, № 16 (П. П.).

1232. Изъ Бисерскаго завода. 1880, № 21.

Чердынскій уѣздъ.

1233. Изъ Чердыни. 1858, № 18 (А. Коноваловъ); 1860, №№ 30 и 31; 1866, №№ 86 (Вен. Португаловъ), 97; 1868, №№ 48, 86; 1869, №№ 92 (И. Белдыцкій), 100; 1870, №№ 10 (В. О.), 23, 56 (Н. Селивановъ), 90; 1877, № 84.

1234. Село Верхъ-Язва. 1875, №№ 83 (пожаръ), 67 (Покосы. Ст. Галкинъ); 1870, № 30 (Постройка церкви. О. Будринъ).

1235. Верхъ-Печерье. 1872, № 40 (свящ. Н. Н.).

1236. Село Вильгортъ. 1880, № 81 (кр. Мих. Лук. Тетюевъ).
1237. Усть-Зулинская волость. 1872, № 80 (Ник. Носковъ).
1238. Сышучинская волость. 1870, № 85 (кр.-вишерецъ Г.).
1239. Изъ села Гайна. 1879, № 36 (А. Б-винъ).
1240. Изъ села Зырянова. 1863, №№ 6, 12 и 16 (Өед. Бу-
дринъ); 1864, № 36.
1241. Изъ Мошевской волости. 1863, № 26.
1242. Изъ Кушмангортской волости. 1863, № 44.
1243. Изъ Корепинскаго села. 1870, № 8 (свящ. Григорій По-
повъ).

Соликамскій уѣздъ.

1244. Изъ Соликамска. 1870, №№ 6 (А. Михайловъ), 43 (И.
Петровъ); 1871, № 51 (Соликамскій); 1872, № 39; 1874, №№ 2
(Спектакль), 22 (Сѣздъ мировыхъ судей); 1875, № 62 (К.); 1876,
№№ 5 (Спектакль. Л-въ), 12 (id В...нъ), 14 (П-въ), 86; 1877, № 53
(О сѣнѣ); 1878, №№ 14, 24 (Сѣно).
1245. Изъ Бизеловскаго завода. 1864, № 27 (Петръ Старцевъ);
1865, №№ 43 (П. И. Старцевъ), 66 (Ст-въ); 1868, №№ 35, 44,
48 (Петръ Старцевъ), 52 (М. П-въ), 67 (П. С-въ).
1246. Изъ Усолья. 1869, № 56; 1870, №№ 30, 89 (X); 1871,
№ 69 (А. Роговъ); 1874, № 89 (О клубѣ); 1876, № 18 (Объ от-
крытїи школы. Вас. Черемныхъ); 1878, №№ 1, 13 (Театръ Н). 28
(Цѣны).
1247. Изъ Кудымкора. 1862, №№ 26 (1 Мая въ Будымкорѣ.
А. Поповъ), 39 (кр. Ив. Цвѣтковъ); 1866, № 41 (Н. Вошовъ);
1870, №№ 18, 44 (П.); 1880, № 98.
1248. Изъ Веретн. 1873, № 62 (П. Пьянковъ); 1877, № 75
(О катастрофѣ на пароходѣ «Новобранецъ»).
1249. Вѣсти изъ Инвенско-Пермскаго края. 1878, №№ 44,
56 и 61.
1250. В. Инвенское село и волость. 1876, № 22 (Григорій Во-
логдинъ).
1251. Изъ Чермозскаго завода. 1863, № 50; 1868, № 18 (кр.
Я. К.); 1873, № 102 (О пож. Сам. голод. М. Д.).
1252. Изъ села Луневскаго. 1862, № 40 (Петръ Власовъ).
1253. Изъ Дмитріевской волости. 1875, № 71 (Уборка хлѣба.
Н-нъ).
1254. Изъ Верхъ-Юсвенской волости. 1864, № 39; 1866, №№
49, 50 (Ник. Саламаликъ); 1876, № 81 (А. П. Ш.).
1255. Изъ Дедюхина. 1878, № 21 (Молебень о побѣдѣ. С. К.).
1256. Село Орелъ. 1877, № 82 (Н. Чернавинъ).
1257. Села Архангельское. 1874, № 8 (Описаніе села).

1258. Зырянская волость. 1880, № 5 (О старшинѣ).
1259. Изъ Устьборовскаго села. 1861, № 28 (Д. Павловъ).

Оханскій уѣздъ.

1260. Оханскій уѣздъ. 1871, №№ 20, 81 (А. Хлызовъ), 94.
1261. Изъ Оханска. 1869, № 93 (М. Васевъ); 1872, № 63;
1876, № 5 (Сѣздъ мировыхъ судей).
1262. Изъ Очерскаго завода. 1867, № 65 (П. Г.); 1868, №№ 42
(А. Вд-въ), 49 (Н. Чудиновъ), 50 (id), 62 (Н. И. Ч.); 1869, № 76;
1870, № 28; 1871, № 20; 1875, № 101 (О воинск. повин.).
1263. Изъ села Частинскаго. 1872, № 88; 1876, №№ 27 (Алек-
сѣй Распоповъ), 64 (id о сѣнокосѣ); 1877, № 10 (id); 1878, № 73
(О состояніи хлѣбовъ. А. Распоповъ).
1264. Изъ села Черновскаго. 1865, № 17 (Ник. Саламаликъ);
1876, №№ 8 (Цѣны), 37 (Тоже).
1265. Изъ села Сосновскаго. 1869, № 14 (Н. Струговъ); 1880,
№ 92.
1266. Изъ Нытвенскаго завода. 1868, № 49.
1267. Изъ Шлыковской волости. 1879, № 91 (Населеніе воло-
сти, школа. К. Θ. Вострокнutowъ).
1268. Изъ Зміевской волости. 1877, № 92 (Населеніе волости,
школа К. Θ. Вострокнutowъ).
1269. Путевая замѣтка о селѣ Сивенскаго хозяйства. 1860, № 4
(П. Ефремовъ).
1270. Село Путинское. 1874, № 100 (О призывѣ въ воен. служ-
бу. Аванасій Дерношевъ).
1271. Изъ села Новопаинскаго. 1873, № 82 (Уборка хлѣба.
Писарь Н. Чудиновъ).
1272. Изъ села Дубровскаго. 1876, № 51.
1273. Изъ села Дворецкаго. 1878, № 76 (Учитель А. К. Фро-
ловъ).

1274. Изъ села Вознесенскаго. 1873, № 23 (X).
1275. Изъ Галевской волости. 1872, № 24 (Описание жителей.
Волости. писарь К. Θ. Вострокнutowъ).

Осинскій уѣздъ.

1276. Изъ Осинскаго уѣзда. 1870, №№ 24 (С. П. С.), 70 (Ки-
таевъ); 1871, №№ 22 (Китаевъ), 36 (Китаевъ), 49 и 50 (свящ. С.
Луканинъ) 94 (Китаевъ); 1880, № 19.
1277. Изъ Осы. 1868, № 72; 1873, №№ 28 (Б.), 102.
1278. Изъ села Ординскаго. 1869, № 105; 1870, №№ 24 и
104; 1876, № 2 (О школѣ. Писарь А. Е. Кобелевъ).

1279. Изъ Большеуединской волости. 1876, №№ 30 (О расколѣ. Гр. Бобылевъ), 81 (Гр. Боб.); 1877, № 84 (Гр. Бобыл.); 1878, № 59 (Ростъ хлѣбовъ. Гр. Боб.).

1280. Изъ села Воскресенскаго (Смурыги). 1868, №№ 40 (Бр. П. Р-въ), 55 (Свящ. Петръ Александр. Серебренниковъ), 69 (П. Р-ковъ).

1281. Изъ села Аряжъ. 1867, №№ 32 и 48 (Ив. Китаевъ).

1282. Изъ Бымовскаго завода. 1873, № 87.

1283. Изъ села Гарь. 1869, № 42.

1284. Изъ Бикбардинскаго завода. 1878, № 15 (З. Пикулевъ).

1285. Изъ Бедряжской волости. 1877, № 83 (И. Китаевъ).

1286. Изъ села Частыхъ. 1875, № 71.

1287. Изъ села Верхъ-Буя. 1875, № 20 (О вечерн. школѣ народ. учит. Енсакустадіана Д. Пьянкова).

1288. Деревня Пристаничная. 1873, № 64 (Павелъ Пьянковъ).

1289. Изъ с. Сайгатки. 1873, № 20 (Свящ. Андрей Кузнецовъ).

1290. Изъ с. Ершовки. 1872, № 10 (П. Г. Замятин)

1291. Изъ с. Шляпники. 1872, № 7 (Волост. писарь Авдѣй Кобелевъ).

1292. Изъ села Таушинскаго. 1871, № 102 (Вол. пис. М.).

1293. Изъ с. Дубровскаго. 1870, № 85 (Павелъ Пьянковъ).

1294. Изъ с. Покровоясыльскаго. 1871, № 34 (Вас. Побѣдоносцевъ).

1295. Изъ Югокнауфскаго завода. 1869, № 101 (В. Зыряновъ); 1872, № 80 (Вав. Мих. Зыряновъ); 1873, № 5.

1296. Изъ с. Куштомакъ. 1864, №№ 23, 25 и 28 (Всѣ: Степ. Гущинъ).

1297. Изъ с. Шляпники. 1871, № 35 (А. Кобелевъ).

1298. Изъ с. Таушъ. 1870, № 92 (Волостн. пис. Н. Мазейнъ).

1299. Изъ Оедоровскихъ заводовъ. 1874, № 37 (П.).

Кунгурскій уѣздъ.

1300. Изъ Кунгура. 1863, №№ 32 и 41 (адресъ); 1864, № 5; 1865, № 37 (Выборъ головы Кунгурскаго); 1868, № 81; 1869, №№ 54, 73 (В. Коровинъ), 101; 1870, №№ 5 (Визгинъ), 66; 1871, №№ 15 (Е. Х-ковъ), 36, 46, 50, 65 (Б.), 66; 1872, №№ 31, 77, 86, 102; 1873, №№ 6 (А.), 16, 28 (О. С.), 34, 36 (О. С.), 40 (Сем-въ), 81 (О закладѣ общест. богадѣльни. ...ъ); 1874, №№ 33 (Сѣздъ судей. В.), 52 (О прилетѣвшей птицѣ вынь. В.); 1875, № 103; 1877, № 85 (О дороговизнѣ припасовъ); 1879, № 31.

1301. Изъ с. Осинскаго. 1875, №№ 22 (учит. Сабенинъ), 55, 90 (И. Ф. Алексѣевъ).

1302. Изъ Кыновскаго завода. 1869, № 49; 1872, № 55 (Языковъ).

1303. Изъ с. Березовскаго. 1866, № 49 (Н. Струговъ); 1878, № 8 (Т. К-инъ).
1304. Изъ с. Крестовоздвиженскаго. 1867, № 84.
1305. Изъ Сосновской волости. 1866, № 40.
1306. Изъ Урлинскаго с. 1878, № 78 (С.).
1307. Изъ Серебрянскаго завода. 1873, № 47 (Языковъ).
1308. Изъ с. Троелги (Кр. Инк. Нивиковъ).

Красноуфимскій уѣздъ.

1309. Изъ Красноуфимска. 1869, № 77; 1870, № 48; 1871, №№ 39 (И. Змѣевъ), 61 (З.), 63, 70, 85 (Ив. Змѣевъ), 93; 1872, №№ 8—11 (Город. и занятіе его жителей. И. В. Змѣевъ), 22 (И. Змѣевъ); 1874, № 96 (О призывѣ М. В.); 1875, №№ 69 (Открытие учил.), 87 (Народн. образов. В.); 1876, №№ 7 (Н. Н.), 69, 80 (Г. Колосовъ); 1877, №№ 7 (О потерѣ женщ. И. Архангельскій), 16, 17; 1878, №№ 3 (И. Архангельскій), 11 (И. З.), 47 (Весна, судоходст. И. З.), 48, 104 (Башкирскія земли. И. Змѣевъ); 1879, № 30; 1880, №№ 2 (Сессія окр. суда), 19 (И. Змѣевъ), 61 (В. Будринъ).
1310. Изъ Верх. и Нижнихъ Серегъ. 1866, № 43 (И. Змѣевъ); 1870, №№ 41 (А. К.), 68; 1872, №№ 13, 37 (С-фъ), 88 (А. Со-фъ), 97 (А. Со-фъ); 1873, № 5 (Со-фъ); 1874, № 79 (О погодѣ, цѣнахъ. Колосовъ); 1876, №№ 1, 11 (Погода А. Г.), 76 (А. Колосовъ), 82 (Е. Холщевниковъ), 90 (А. Колосовъ), 92 (Е. Холщевниковъ); 1877, №№ 8, 40 (Е. Холщевниковъ), 12 (А. Головинъ), 31, 65 (Погода. Колосовъ), 95 (А. Колосовъ); 1878, №№ 14, 22 и 23 (И. Головинъ), 22 и 40 (Гамаюинъ), 29 (А. Колосовъ), 41 (О самообразованіи народ. учител. И. З.), 51 (И. Колосовъ), 72 (Цѣны сѣна); 1879, № 18 (Гамаюинъ).
1311. Изъ Нязепетровскаго завода. 1873, № 13 (Ф. Б-евъ); 1875, № 83.
1312. Изъ Красноуфимскаго уѣзда. 1872, № 13 (Ф.); 1877, №№ 52 (А. Колосовъ), 61, 66 (Г.), 83 (А. Колосовъ); 1878, № 71 (О конокрадствѣ. Е. Холщевниковъ).
1313. Изъ Михайловскаго завода. 1870, № 91; 1871, № 24; 1876, № 19 (Александръ Дягилевъ).
1314. Изъ с. Петропавловскаго. 1868, №№ 48 (Кр. Кожевниковъ), 56 и 67 (Кр. Кожевниковъ).
1315. Изъ Бурашимскаго завода. 1872, №№ 6, 15 (В. Поповъ).
1316. Изъ Ураима. 1876, № 2.
1317. Изъ Н. Иргинскаго завода. 1870, № 49 (В.).
1318. Изъ с. Борчинскаго. 1876, № 11 (Занятіе жителей. Вас. Прок. Желтышевъ).

1319. Изъ Бисертскаго завода. 1877, № 83 (Открытие женск. училища. Комельковъ).

1320. Изъ с. Алтыновскаго. 1879, № 84 (О школь. Учитель В. Борчаниновъ).

1321. Изъ Суксунска. 1867, № 50 (С. I. С-въ).

1322. Изъ Уткинскаго завода. 1869, № 49 (А. К-въ); 1870, №№ 19, 48, 51 и 83 (А. К-въ), 67 (Вас. Вавиловъ); 1871, № 70 (В-въ).

Екатеринбургскій уѣздъ.

1323. Изъ Екатеринбурга. 1861, № 50; 1863, № 6 (Пав. Наумовъ); 1864, № 5; 1865, №№ 40, 49 (А. Горбуновъ), 60 (id); 1866, №№ 34, 37, 44, 60 (А. Воскресенскій), 68 (А. К.), 75 (А. Воскресенскій), 85 (N); 1867, №№ 1 (А. Воскр.), 6 (id), 42, 43, 48; 1869, №№ 6 (И. Змѣевъ), 16, 22 (Змѣевъ), 24, 39 (ъ и ко), 61, 70, 71 (Змѣевъ), 72, 79 (М.), 85, 86, (М. М.), 89 (В. Португаловъ), 90 (М.), 91 (М. Басмановъ), 95, 102 (Змѣевъ), 105; 1870, №№ 12, 18 (М.), 26 (М.), 29 (И. Змѣевъ), 34 (Александръ Гавриловъ) bis, 35 (Португаловъ), 73 (И. Змѣевъ), 91, 94, 98, 99 (Змѣевъ), 103 (М.); 1871, №№ 5, 18, 21 (Ант. Шмидтъ), 28 (Ив. Змѣевъ), 30 (Г. П.), 81 и 82; 1872, № 95; 1873, № 6; 1874, № 80 (Открытие окружн. суда. П. Пономаревъ); 1875, №№ 37 (Театръ), 95, 96 (О народн. образованіи. И. З.), 1876, №№ 16 (О театрѣ. Гр. Ал. Нагибинъ), 21 (id), 29 (О концертѣ. Н.), 73 (О нар. обр.), 87; 1877, №№ 29 (О кабакахъ. И. З.), 30 (Ревизія учебныхъ заведеній), 33, (И. Змѣевъ), 51, 59 (О ночномъ караулѣ), 66 (Обществ. развит. благотв.), 71 (Юридическая замѣтка. И. Змѣевъ), 89 (Цѣны).

1324. Изъ села Черемисскаго. 1875, № 96 (Пріемъ рекрутъ); 1876, № 18 (Занятія жителей. М. И. Черноусовъ), 48 (Постр. здан. для учеб. зав. id); 1877, № 27, (М. И. Черноусовъ); 1878, № 6 (Черноусовъ).

1325. Изъ Кыштымскаго завода. 1876, №№ 20 (Т.), 40 (О мировомъ судѣ. К. Кокшаровъ).

1326. Изъ Леневаго волости. 1874, № 49 (Погода и цѣны. И. Черемныхъ), 65 (Погода. id), 56 (id).

1327. Изъ Билимбаевской волости. 1869, №№ 50 (И. Мелехинъ), 65 (П. Славнинъ); 1876, № 39 (Свящ. Парф. Славнинъ).

1328. Изъ Аятской слободы. 1864, №№ 29, 30, 32 (Свящ. А. Оглоблинъ); 1866, № 105 (А-й Ляпустинъ).

1329. Изъ с. Покровскаго. 1875, № 70 (Алексѣй Чернявскій); 1877, №№ 23, 24, 26 (И. Будринъ).

1330. Изъ Березовскаго завода. 1878, № 56 (Журавлевъ).

1331. Изъ Режевскаго завода. 1875, № 87 (М. Фоминцевъ).

1332. Изъ Ревдинскаго завода. 1871, № 29.
1333. Изъ Быньговскаго завода. 1879, № 53 (О сод. вол. кр. Г. Семеновъ); 1862, № 26 (Ник. Варушкинъ).
1334. Изъ Сылвенскаго завода. 1876, № 57 (И. Архангельскій).
1335. Изъ с. Богословскаго, (Тюбукъ). 1871, № 20.
1336. Изъ с. Липовскаго. 1879, № 74 (Пожертвованія. И. Черемныхъ).
1337. Изъ с. Тиминскаго. 1878, № 1.
1338. Изъ с. Никольскаго. 1877, № 44 (А. Гребневъ).
1339. Изъ с. Булыги. 1876, № 51 (Объ убит. молніей. 3-ъ).
1340. Изъ с. Маминскаго. 1875, № 20 (Алексѣй Чернявскій).
1341. Изъ с. Логиновскаго. 1874, № 104.
1342. Изъ с. Богорякскаго. 1869, № 83 (Кр. А. Ивановъ).
1443. Изъ с. Грбовскаго. 1869, № 76 (А. К-въ).
1344. Изъ с. Куяшъ. 1867, № 54.
1345. Изъ Невьянска. 1863, № 18 (Лытвенскій); 1864, № 24 (id), 1867.
1346. Изъ с. Покровскаго. 1873, № 8 (И. Змѣевъ).
1347. Изъ Уткинскаго завода. 1871, № 29 (А. Блимовъ).
1348. Изъ с. Богословскаго (Тюбукъ). 1871, №№ 40 и 41 (И. Змѣевъ).

Верхотурскій уѣздъ.

1349. Изъ Верхотурья. 1864, №№ 6, 7, 23 (Е. Холщевниковъ); 1871, № 46; 1873, № 88 (О кражѣ въ мон.).
1350. Изъ Бушвы. 1872, № 10 (Свящ. А. Исаковъ); 1878, № 13 (Любит. театр); 1879, № 25 (Волостн. судъ).
1351. Изъ Нижняго Тагила. 1861, № 20; 1865, № 32 (Екат-цевъ), 69 (id); 1866, № 60; 1871, № 86 (Рудановскій); 1872, № 54 (Р.).
1352. Изъ Алапаевска. 1865, № 56 (Екат-цевъ); 1867, № 84 (П. Т.); 1872, № 41; 1876, № 44 (Ярмарка).
1353. Изъ Богословскаго завода. 1863, № 28 (П. К.); 1865, №№ 18 и 59; 1866, № 19 (А. Коровинъ).
1354. Изъ Сусанскаго завода. 1876, № 71 (О народн. образ.).
1355. Изъ Баранчинскаго завода. 1873, № 22 (М. М.).

Ирбитскій уѣздъ.

1356. Изъ Ирбитскаго уѣзда. 1870, № 84 (Арк. Топорковъ).
1357. Изъ Ирбити. 1863, № 41; 1864, №№ 24 (А. Воскресенскій), 27 (А. Ш.), 28 (Н. Булычевъ), 30 (Н. П. Б.), 46; 1866, № 44 (Н. П. Булычевъ); 1867, №№ 71 и 72; 1868, № 4 (Врачъ Рудольскій), 66 (Булычевъ); 1869, №№ 13—15, 19, 35, 45, 55,

63, 72, 81, 91, 104; 1870, №№ 6 (П. Тузовъ), 20 (Т-въ), 31 (-ой-овъ), 34 (Н. П-въ), 58 (Н. Ту-въ), 59 (Д. Д. Томиловъ), 87 (Н. Т.), 90 (Арх. Топорковъ), 93 (П. Т.), 101; 1871, №№ 23 (Ар. Топорковъ), 38 (Н. Т.), 54 (Н. П. Т.), 59 (Н. Р. В.), 67 (Н. Р. В.), 94 (Н. Б-овъ), 102 (Н. Б.); 1872, №№ 4 (Н. Б.), 16 (Н. П. Б.), 18 (П. В. Мелентьевъ), 25 (Н. П. Б.), 54 (Н. П. Б.), 73 (Н. П. Б.), 76 (id), 98 (Д. Д. Томиловъ), 99 (Н. П. Б.); 1873, №№ 4 (Н. П. Б.), 27 (id), 47 (id), 80 (Объ урожая, id), 89 (Н. П. Булычевъ); 1874, №№ 16, 20, 23 (Ярмарка. Н. П. Б.), 49 (О судьяхъ. Н. П. Б.), 56 (id), 79 (О погодъ и пароходъ на р. Ирбити. И. К.), 87 (И. К-въ), 93 (О торжжѣ. И. К.), 102 (О воинск. пр.); 1875, № 10 (Б. Шеломенцовъ); 1876, № 5 (О воинск. пр.), 8 (О спектаклѣ. А. Хитровъ), 30, 58 и 81 (О спектаклѣ. А. Топорковъ), 71 (И. Л-въ); 1878, №№ 2 (О спект.), 46 (Послѣ ярмарки), 60 (Д. Д. Томиловъ), 67 (А.); 1879, №№ 73 (О спект. С. Пономаревъ), 85 (Д. Лукашевичъ); 1880, № 8 (Обновленіе ярмар. зданій. Е. Н.).

1358. Изъ Ирбитскаго завода. 1874, №№ 34 (Семень Пановъ), 35 (Волостн. писарь Н. Черемныхъ), 50 (О жител. завод. и ихъ занятіяхъ. Сем. Пановъ), 80 (О пожарѣ. П. Θ. Чебаковъ).

1359. Изъ с. Антоновскаго. 1871, № 96; 1872, № 61 (Иванъ Упоровъ); 1873, № 31 (Волостн. писарь И. Н. Упоровъ); 1874, №№ 68 и 70 (П. Θ. Чебаковъ).

1360. Изъ с. Бѣлослудскаго. 1870, №№ 48, 100 (Дм. Юшковъ); 1873, № 94 (О торжжѣ. Д. Θ. Ю.); 1874, № 68 (О бурѣ. Ю.).

1361. Изъ с. Чубаровскаго. 1878, № 62 (А.); 1879, № 88 (А.).

1362. Изъ с. Ницинскаго. 1878, № 50; 1880, № 31 (О школѣ. С. Изитовъ).

1363. Изъ с. Киргинскаго. 1864, № 44.

1364. Изъ с. Скородумскаго. 1878, № 66 (И. Н. Упоровъ).

1365. Изъ Шмаковской волости. 1876, № 86 (П. Чебаковъ).

1366. Изъ с. Невьянскаго. 1871, № 89 (В. Ик-въ); 1867, № 64 (Арх. Топорковъ).

1367. Изъ с. Краснаго. 1873, № 19 (И. Л.).

1368. Изъ с. Верхницинскаго. 1871, № 71 (Барышниковъ).

1369. Изъ с. Гуляевскаго. 1868, № 43.

1370. Изъ Шогрыша. 1864, № 1 (Мих. Первушинъ).

К а м ы ш л о в с к і й у ѣ з д ѣ .

1371. Изъ Камышловскаго уѣзда. 1870, № 90 (Ш.); 1871, № 90 (В. С.).

1372. Изъ Камышлова. 1864, №№ 9, 46 (А. Васильевъ); 1867, № 23 (В. Книзе); 1868, № 34 (В. Книзе); 1870, № 8 (В. Книзе).

1373. Изъ Каменскаго завода. 1870, № 1 (Ш.); 1875, № 99 (В. К-овъ); 1876, №№ 22 (В. К-овъ), 39 и 43 (В. Е. К.); 1878, № 23.
1374. Изъ Талицкаго завода. 1871, № 15 (Е. Холщевниковъ).
1375. Изъ с. Сухоложскаго. 1878, № 21 (Ярмарка).
1376. Изъ с. Новошминскаго. 1878, № 21.

Шадринскій уѣздъ.

1377. Изъ Шадринска. 1861, № 20 (А. Серафимовъ); 1864, № 48 (Б. А.); 1867, №№ 23 (Н. П-въ), 55, 66, 67 (Н. П-въ), 93 и 94 (Н. Протопоповъ); 1868, № 35 (Н. П-въ); 1869, №№ 46, 93 и 101; 1870, №№ 18, 39 (А. Зыряновъ), 68 (Сер. Ден. Неугодниковъ); 1871, №№ 33 (Семень Вяткинъ), 86, 88, 90; 1873, №№ 39, 48 (А. Зыряновъ); 1874, №№ 26 (Мир. судья Г-фъ), 52 (Мир. с.), 93 (Мир. судья. А. Зыряновъ); 1875, №№ 50 (О циркѣ. В. Дворниковъ), 72 (О погод.); 1878, № 27 (Цѣны).

1378. Изъ Далматова. 1864, №№ 28 (А. Зыряновъ), 39 (Налог. А. Зыряновъ); 1865, №№ 20, 22—24, 26, 28—30, 48, 57, 60 (А. Зыряновъ) 1866, № 58 (Зыряновъ); 1868, №№ 11 (Н. П-въ), 59 (Зыряновъ); 1870, № 49 (А.); 1871, № 44 (А. Зыряновъ); 1872, №№ 58, 100 (А. Зыряновъ.—М. М. П.); 1875, № 60 (А. Зыряновъ); 1876, № 80 (А. Зыряновъ); 1877, № 11 (А. Зыряновъ).

1379. Изъ Ольховскаго села. 1860, № 6 (А. Третьяковъ); 1867, № 58 (Н. П-въ); 1871, №№ 87 и 88.

1380. Буринская башкирская волость. 1878, № 80 (П. Печерскій).

XXX. С м ѣ с ь .

1381. В. Сергѣевъ. Флора области Вятско-Камскихъ береговъ. 1868, №№ 16—22, 25, 26, 29—39, 41, 43, 45, 54, 61, 73—82, 88—92, 102.

1382. Андрей Рудольскій. О рѣчныхъ бобрахъ Верхотурскаго уѣзда. 1854, № 41.

1383. Андрей Рудольскій. О перелетѣ бѣлыхъ бабочекъ. 1854, № 41.

1384. Иль...скій (Ильминскій). Замѣчанія натуралиста по поводу предыдущей статьи. 1855, № 3.

1385. Иванъ Кожинъ. О Шадринскихъ ракахъ. 1860, № 28.

1386. И. М. Рябовъ. Опытъ искусственнаго размноженія рыбы, произведенный въ 1856 году въ Нижнетагильскомъ заводскомъ округѣ. 1856, № 34.

1387. Александръ Теплоуховъ. Ловля звѣрей тенетами въ Ильинскомъ округѣ графини Строгановой. 1857, № 31.

1388. И. Шлинке. Охота за медвѣдемъ на Уралѣ. 1857, № 11.

1389. А. Рудольскій. Обычай вымораживанія таракановъ. 1855, № 11.

1390. К. Л. Д. Объ обложеніи акцизомъ питейныхъ заведеній. 1864, № 26.

1391. Змѣевъ. О ходѣ акцизнаго дѣла въ уѣздахъ Екатеринбургскомъ, Верхотурскомъ и Шадринскомъ. 1867, №№ 57, 97 и 99.

1392. Р. По вопросу отъ чего въ Пермской губерніи одни берега и одни склоны горъ круче другихъ и отъ чего правый берегъ р. Волги круче лѣваго. 1868, № 91.

1393. Пермьчка (Е. А. Словцова). О нравственномъ вліяніи окружающей среды челоуѣка. 1864, № 20.

1394. А. Шмидтъ. Къ слову о насущныхъ потребностяхъ нашихъ при новыхъ условіяхъ нашего общественнаго развитія. 1866, № 55.

1395. Темное дѣло, недавно открытое. 1863, № 7.

1396. О розысканіи виновныхъ въ поджогѣ питейнаго дома и убійствѣ сидѣльца въ Быньговскомъ заводѣ гг. Яковлевыхъ. 1863, № 7.

1397. Наркизъ Чупинъ. Извѣстія о Пермской губерніи въ Шанъ-Хайской газетѣ. 1866, №№ 64 и 65.

1398. А. Воскресенскій. Американецъ въ Екатеринбургѣ. 1866, № 84.

1399. Иванъ Вологдинъ. Дочка. 1880, № 60.

Анекдотъ о Всеволодѣ Андреевичѣ Всеволожскомъ.

1400. И. В. Вологдинъ. Кладъ. 1879, № 100.

О розысканіи клада мастеровыми Очерскаго завода, Оханскаго уѣзда въ 1851 году.

1401. Рѣдкая находка. 1866, № 56.

Затонувшая въ 1793 году барка съ желѣзомъ Сергинско-Уфалейскихъ заводовъ.

1402. Н... Т...въ. Кое-что изъ прошлаго. 1864, № 27.

1403. А. Н. Зыряновъ. Путевыя замѣтки отъ Каменскаго завода до г. Перми, составленныя въ 1853 году. 1856, №№ 11 и 12.

1404. Г. Городской. Путевыя замѣтки отъ Перми до Иркутска. 1862, № 13.

1405. Нѣсколько словъ о неравенствѣ приходоу и штатоу въ Пермской губерніи. 1870, №№ 81 и 82.

1406. Техничко-промышленныя замѣтки. 1862, №№ 14—16.

1407. Празднество въ честь Ломоносова. 1865, № 14.

1408. Л. Ибрагимовъ. Празднество тысячелѣтія Россіи въ округѣ Богословскихъ заводовъ. 1862, № 40.

1409. Всеподданнѣйшее письмо отъ Пермскаго городского общества. 1863, № 21.

1410. Всеподданнѣйшее письмо отъ Екатеринбургскаго общества Пермской губерніи. 1863, № 24.

1411. Всеподданнѣйшее письмо Ирбитскаго городского общества Пермской губерніи. 1863, № 34.

1412. Депутація отъ сибирскихъ городовъ. 1869, № 50.

1413. А. Шмидтъ. Пароходъ «Искра» и его пассажиры. 1864, № 41.

1414. Отъ старшинъ Пермскаго благороднаго собранія отчетъ. 1870, № 17.

1415. Шадринскъ. 1874, № 13.

Объ открытіи благороднаго собранія.

1416. Д. Смышляевъ. Источники и пособія для изученія Пермскаго края. 1870, №№ 47—59, 61—63; 1871, №№ 8, 9, 11—17; 1873, №№ 67, 68, 71, 72, 75—78, 81—83, 85, 90 и 91; 1874, №№ 14—18, 21, 22, 24, 29, 31 и 32; 1875, №№ 57—59.

Указано 1405 книгъ и статей о Пермской губерніи.

1417. Д. Смышляевъ. Указатель документовъ, записокъ и статей о направленіи Уральской желѣзной дороги. 1877, №№ 4—6, 8.

Указано 56 статей.

1418. Матеріалы для библіографическаго указателя статей и сочиненій, заключающихъ въ себѣ свѣдѣнія о Пермской губерніи. 1866, № 51.

Указана 31 статья въ старыхъ журналахъ. Продолженія не было, хотя и обѣщано.

1419. Библіографія. 1877, № 86.

Отзывы о книгахъ: «Географическій и статистическій словарь Пермской губерніи», Н. К. Чупина и «Синай и Палестина», Д. Д. Смышляева.

1420. Н. Чупинъ. Диковинная книжка о Пермской губерніи. 1867, №№ 51 и 52.

Разборъ «Описанія Пермской губерніи», изданнаго А. И. Штукенбергомъ.

СПИСОКЪ АВТОРОВЪ

статей, помѣщаемыхъ въ Указатель къ Пермскимъ Губернскимъ Вѣдомостямъ.

А.	929.	Великановъ М.	674.
А-ъ	258.	Верещагинъ В.	943.
Алексѣевъ П. Ф.	1301.	Визгинъ Григорій	658, 661, 664, 1300.
Ареѣевъ Василій, священникъ	182, 203, 281.	Виноградовъ Михаилъ	489.
Архангельскій И.	894, 1309, 1334.	Владимірекій В.	710.
Б.	720.	Власовъ Петръ	1252.
Б. В.	204.	Волеговъ Василій Алексѣевичъ	1, 89, 101, 262.
Б. Г. (Балбашевскій Генрихъ Иванов.) учитель гимназій	17.	Волеговъ Ѳедотъ Алексѣевичъ	42, 165, 392, 495.
Б-нъ Е.	422.	Волковъ Н.	1212.
Барановскій, врачъ	796, 797, 853, 893.	Вологдинъ Григорій	1250.
Барышниковъ	1368.	Вологдинъ Иванъ Васильевичъ	36, 37, 65, 66, 97, 99, 104, 109, 110, 117, 119, 167, 1019, 1080, 1119, 1399, 1400.
Бейне	1003.	Вологдинъ Петръ Александровичъ	168.
Белдыцкій И.	1233.	Вологодскій П.	103, 762.
Бенедиктовъ В.	711.	Воскресенскій Александръ Григорьевичъ	515, 738, 1004, 1323, 1357, 1398.
Бобылевъ Григорій	1279.	Вострокнутовъ К. Ф.	1267, 1268, 1275.
Богдановичъ Евгений Васильевичъ	535.	Воронай	981.
Богдановъ П.	2.	Вотяковъ	1219.
Божинскій - Божковъ Илья	336.	Вошовъ Н.	1247.
Борчаниновъ В.	1320.	Всеволожскій Андрей Никитичъ	257, 369, 403, 517, 519, 521, 524.
Броничулло - Скетро-вичъ	411.	Вышинскій	887.
Будринъ В.	1309.	Вяткинъ Семень	1377.
Будринъ И.	1329.	Г.	946.
Будринъ Ѳедоръ, священникъ	1234, 1240.	Г., крестьянинъ-Ви-шерець	1238.
Буевскій Сава Петровичъ	229, 409.	Г...	1134.
Булычевъ Н. П.	4, 5, 166, 196, 253, 315, 415, 1357.	Г. В.	854.
В.	1173.	Г. К.	1201.
В. И.	1084.	Г. Н.	759.
В-въ В.	378.	Г. С.	987.
Вавиловъ Василій	1322.	Г-нъ Ѳ.	319.
Варушкинъ Николай	1333.	Гавриловъ Александръ	1323.
Васевъ М.	1261.		
Васильевъ А.	516, 1372.		
Введенскій А., учи-тель	665.		

Галкинъ Степанъ	1234.	413, 433, 434,
Гамаюннъ	1310.	435, 671, 983,
Гасабовъ Евгеній		986, 1197, 1198,
Ивановичъ	136, 239, 284, 650,	1309, 1310, 1323,
	970, 1014.	1346, 1348, 1391.
Гегель К.	397.	Зотовъ А.
Гильковъ	726.	Зыряновъ Алекс-дръ
Гласный	1124.	Никифоровичъ
Головинъ А.	1310.
Горбуновъ А. С.	934, 1210, 1323,
Городской Григорій	1404.
Грасманъ Василій	
Федоровичъ	404.
Грацинская Алексан-	
дра Егоровна	575.	Зыряновъ Василій
Грацинскій Иванъ		Михайловичъ
Фроловичъ	564, 679.	Ибрагимовъ Л.
Грацинскій Николай		Ивановъ А.
Ивановичъ	662.	Ивановъ Николай
Гребневъ А.	1338.	Ивановичъ
Гуляевскій	241, 412.	Игнатьевъ Руфъ
Гуринъ М.	676.	Изитовъ С.
Гущинъ Степанъ		Игонниковъ Алек-
Осиповичъ	1296.	сандръ Ивановичъ
Дворниковъ В.	1377.	Ик-овъ В.
Дерношевъ Аванасій	1270.	Ильминскій, учитель
Длугошевскій Лука		гимназиі
Семеновичъ, врачъ	810.	Ирбитскій житель
Дмитріевъ П. А.	444.	Исаковъ А., свя-
Дружининъ Н.	1212.	щенникъ
Дружининъ Яковъ	1214.	Истоминъ А.
Дунаевъ Владиміръ		К.
Ивановичъ, врачъ	808, 809, 811,	К. А.
	815, 820, 1096,
	1097.	К-винъ А.
Дягилевъ Александръ,		К-въ А.
фельшеръ ветери-		К. Е.
нарный	835, 1313.	К-нъ П. А.
Дягилевъ Иванъ Пав-	
ловичъ	784, 1128, 1197.	К-овъ В.
Дьяковъ Н., вете-		К. Полупровинціалъ
ринарь	849.	К. Э.
Е. В.	643.	Казаковъ А. Ф.
Екатеринбургцевъ	496.	Калмыковъ А.
Ефремовъ П.	1269.	Карнаевъ И.
Ж.	1223.	Карнауховъ Иванъ
Ждановъ Петръ	623.
Желтышевъ Василій		Кашинъ Александръ
Прокопьевичъ	1318.	Григорьевичъ
Журавлевъ	1330.
Заводчиковъ Н.	670, 733.	Кирпичиковъ М.
Замятинъ П. Г.	1290.	Китаевъ Иванъ Фе-
Змѣевъ И. В.	231, 232, 237,	доровичъ
	
		Кыштымовъ П.
	

- Климовъ А. 1347.
 Книзе В. 1372.
 Кобелевъ Авдѣй Е.,
 писарь 1278, 1291, 1297.
 Кожевниковъ крест. 1314.
 Кожинъ Иванъ 10, 172, 176, 974,
 1138, 1385.
 Кокшаровъ К. 377, 1325.
 Колосовъ А. 1309, 1310, 1312.
 Комельковъ. 1319.
 Коноваловъ А. 1233.
 Коробовъ Алекс-дръ
 Михайлов., врачъ 788, 789, 790, 791,
 876, 1153.
 Коробовъ Н. 24, 28, 633.
 Коровинъ В. К. 88, 354, 355, 356,
 1300.
 Костаревъ Николай
 Григорьевичъ 439, 520.
 Крапивинъ А. 401.
 Крапивинъ М. 514.
 Кротковъ Иванъ Ва-
 сильевичъ, учитель
 гимназій 713, 751, 756.
 Кузнецовъ Андрей,
 священникъ 226, 1289.
 Кузнецовъ Сергѣй 366.
 Куклинъ Д. 690.
 Кулычевъ А. 418.
 Курочкинъ М. А. 783.
 Кушелевскій Ю. 500.
 Л. 551.
 Л. А. 829.
 Л. Г. 1197.
 Л. О. 922.
 Левитовъ В. 1150.
 Летовъ В. 423.
 Летучій Григорій
 Павловичъ 1196.
 Лодыжниковъ 1213.
 Лонгиновъ 395.
 Лоскутовъ А. 363.
 Луканинъ Александръ
 Матвѣевичъ, свящ. 30.
 Луканинъ С. 276, 1276.
 Луканинъ Ф. 234, 235.
 Лукашевичъ Д. 1357.
 Лытвенскій 1345.
 Лытописцевъ С-ль 1167, 1168.
 Ляпуновъ Д. А. 1008.
 Ляпустинъ А-й 1328.
 М... П. Е. 506, 508.
 М-въ И. 597.
 Мазейнъ Н. 1298.
 Максим. Алекс-дръ,
 священникъ 52.
 Маллѣевъ Аркадій
 Александровичъ 930.
 Мальгинъ Н. 250.
 Малюкъ 776.
 Мелентьевъ П. В. 1357.
 Мелехинъ И. 1327.
 Мелехинъ Н. С. 174, 371.
 Меньшиковъ 455.
 Миклашевскій П. 346.
 Милашевичъ И. 1000.
 Михайлищевъ Анем-
 подистъ 504.
 Михайловъ А. 1244.
 Мичерлихъ, врачъ 374, 891.
 Моисеевъ А. 762.
 Мозель Адольфъ Ива-
 новичъ 210, 427, 428,
 429, 430, 472.
 Моллесонъ Ив. Ива-
 новичъ, врачъ 866, 867, 868,
 869, 872.
 Мухачевъ Егоръ Пе-
 тровичъ, учитель
 гимназій 21.
 Мъхоношинъ К. 365.
 Н. 1126.
 Н-въ 1146.
 Н. Е. 857.
 Н. К. 345, 828, 1184.
 Н-овъ В. 1083.
 Н. N., священникъ 1235.
 Н. N., учитель 680.
 Нагибинъ Григорій
 Ал. 1323.
 Нагибинъ Е. 202, 1213, 1223.
 Назукинъ Иванъ Гри-
 горьевичъ 171.
 Наумовъ Павелъ 1323.
 Наумъ 1070.
 Не-онъ 1226.
 Н. Я. (Нестеровскій
 Яковъ Кононовичъ) 306.
 Неугодниковъ Сергѣй
 Денисовичъ 1377.
 Николаевъ Козьма 545.
 Никольскій 321.
 Никитинъ П. Г. 735.
 Ните Е. 360, 534.
 Новиковъ Николай,
 крестьян. 1308.

- Носковъ Николай . . . 1237.
 О-въ А. 760.
 Образцовъ Д. 1007.
 Оглоблинъ Алекс-дръ,
 священникъ . . . 58, 69, 311, 878,
 1328.
 Огневъ В., священ-
 никъ 134.
 Одинъ изъ бывшихъ
 казанскихъ студен-
 товъ 1177.
 Ольгинскій А. П. . . . 997.
 Осинцевъ, В. 602.
 Островскій Дмитрій
 Петровичъ, учи-
 тель гимназіи . . . 748, 750.
 Остроумовъ Григо-
 рій, священникъ . . 1137.
 Ощ-ковъ 980, 989.
 П., священникъ . . . 578, 957, 1206.
 П... 518.
 П. А. 744, 994.
 П. К. 205.
 П. П. 1231.
 П. С. 313, 1057.
 П-въ 761, 971, 1193.
 П-въ С-м. 1200.
 П-й 342.
 П-овъ И. 11.
 П-ревъ Ал. 1196.
 Павловскій Андрей,
 священникъ 186.
 Павловъ Д., священ-
 никъ 41, 1259.
 Пальчинскій 419.
 Пандеръ Христіанъ . 396.
 Пановъ В. 317, 347.
 Пановъ Семенъ . . . 1358.
 Пеннъ Самуилъ Са-
 муиловичъ 67, 558, 601, 667,
 754, 1130, 1167.
 Пепеляевъ А. 1102.
 Пепеляевъ И. М. . . 283.
 Первущинъ Михаилъ
 Михеевичъ, оспо-
 прививатель . . . 822, 823, 1370.
 Пересвѣтъ 924.
 Пермяковъ Констан-
 тинъ 1131.
 Пермячка (Екатери-
 на Александровна
 Словцова) 1393.
 Петровъ И. 975, 1244.
 Печерскій П. 1380.
 Пикулевъ З. 1284.
 Планеръ Дмитрій
 Ивановичъ, гор-
 ный инженеръ . . 13, 308, 393.
 Плотниковъ Григо-
 рій, священникъ . . 73, 74.
 Побѣдоносцевъ Васи-
 лій 1294.
 Подшивадовъ П. . . . 1005.
 Полетика В. 398.
 Полковъ Г. 390.
 Пономаревъ П. . . . 1323.
 Пономаревъ С. . . . 1357.
 Поповъ 959.
 Поповъ А. 637, 1247.
 Поповъ В. А. 179, 183, 216.
 Поповъ Василій Е. . 576, 668, 693, 697,
 698, 847, 863,
 1215, 1315.
 Поповъ Григорій,
 священникъ 1243.
 Поповъ Евгений, свя-
 щенникъ 962, 1033, 1041,
 1042, 1199.
 Поповъ М., учитель . 645, 666, 677,
 687, 701, 702.
 Пороховъ Ѳ., учитель . 686.
 Португаловъ Веніа-
 минъ, врачъ 211, 212, 804,
 870, 871, 873,
 875, 877, 1196,
 1233, 1323.
 Постниковъ Н. 678.
 Протопоповъ А. . . . 254.
 Протопоповъ Н. . . . 1377.
 Прошкальниковъ . . 721.
 Прядильщиковъ Аеа-
 насій Ѳеодоровичъ . 111.
 Прядильщиковъ Ѳе-
 доръ Аеанасьевичъ . 22, 98, 129, 130,
 133.
 Пушкаревъ А. 864.
 Пырьевъ Іоаннъ,
 священникъ 956.
 Пьянковъ Василій
 Григорьевичъ, свя-
 щенникъ 227, 1157.
 Пьянковъ Павелъ,
 учитель 651, 654, 1248,
 1280, 1293.
 Пьянковъ Эксакусто-
 діанъ, учитель . . 1287.

R...	446.	Синцовъ Матвѣй	537.
Р-въ Я.	303.	Славнинъ Порфирій,	
Р-го А.	198.	священникъ	627, 1229, 1327.
Р-нъ М.	505.	Словцовъ А. А., свя-	
Р-ъ	757.	щенникъ	187.
Р... С...	993.	Словцовъ Ипполитъ,	
Р. Ѳ.	724.	священникъ	272, 310, 420.
Распоповъ Алексѣй.	1263.	Смуловинъ И.	839, 1104.
Рашетъ Владиміръ		Смышляевъ Дмитрій	
Карловичъ, гор-		Дмитріевичъ	16, 93, 135, 288,
ный инженеръ	400, 507.		426, 494, 523,
Роговъ Александръ			532, 533, 536,
Абрамовичъ	1212, 1246.		547, 729, 730,
Роговъ Николай Абра-			824, 852, 1011,
мовичъ	221, 389, 522,		1013, 1089, 1090,
	691, 692, 979,		1093, 1095, 1103,
	1065, 1067, 1068,		1108, 1109, 1111,
	1069.		1113, 1132, 1133,
Романовъ А.	61, 62, 63.		1158, 1416, 1417.
Рубцовъ Павелъ	251.	Собенинъ, учитель	1301.
Рудановскій, врачъ	1129, 1351.	Соликамскій	1244.
Рудольскій Андрей		Спасскій Сергѣй, свя-	
Андреевичъ, гу-		щенникъ	32, 880.
бернскій землемѣръ	201, 274, 1382,	Старцевъ Петръ	1245.
	1383, 1389.	Струговъ Николай	1265, 1303.
Рудольскій, врачъ	825, 881, 1357.	Сыропятовъ, кре-	
Рунинъ М., врачъ	889.	стьянинъ	988.
Рѣзановъ К.	267.	Таліевъ, врачъ	856.
Рябовъ Иродіонъ М.	3, 192, 199, 482,	Таль Христіанъ	383.
	497, 884, 885,	Тарабукинъ Канидій	525, 526, 538,
	1386.		1147.
Рязановъ Г.	1229.	Теплоуховъ Алек-	
С...	402, 1155.	сандръ Ефимовичъ	248, 252, 307,
С-нинъ С. П.	1229.		1387.
С...овъ Л.	967.	Тетюевъ Михаилъ	
С. М.	1180.	Лукичъ	1236.
Сабуровъ Н., свя-		Томиловъ Д. Д.	1357.
щенникъ	1227.	Топорковъ Аркадій	1356, 1357, 1366.
Сажинъ И.	1117, 1118.	Третьяковъ А., свя-	
Сазановъ	1220.	щенникъ	77, 266, 1379.
Саламаликъ Николай	1254, 1264.	Третьяковъ П.	309.
Саламатовъ Николай	644, 949.	Тузовъ И.	6, 108.
Секретарь статистич.		Тузовъ П.	1357.
комитета	607.	У...	1038, 1043.
Селивановъ Н.	1233.	У. М., врачъ	861.
Семеновъ Г., кре-		Удѣнцевъ Іоаннъ,	
стьянинъ	1333.	священникъ	240, 384.
Серафимовъ А.	1377.	Упоровъ Иванъ, пи-	
Сергѣевъ Василій	1381.	саръ	1359, 1364.
Серебряковъ, учит.	656.	Успенскій Тихонъ,	
Серебряниковъ А. Г.	194.	священникъ	75, 246.
Серебряниковъ Петръ		Филатовъ Я.	624.
Александровичъ	1280.		

- Фроловъ А. К., учи-
тель 1273.
Хайминъ И. Н. 1031.
Харюзовъ 394, 727.
Хитровъ А. 102, 139, 850,
1357.
Хлызовъ А. 1260.
Холмогоровъ Семень 1229.
Холостовъ Ф. 908.
Холщевниковъ Е. 739, 1310, 1312,
1349, 1374.
Хохряковъ, врачъ . 807.
Цвѣтковъ Иванъ
крестьянинъ 1212, 1228, 1247,
Ч-въ А. 846.
Чебаковъ П. Ѳ. 1358, 1359, 1365.
Чердакъ 29.
Черемныхъ Василій 1246.
Черемныхъ П. И. 844, 855, 1326,
1336, 1358.
Чернавинъ Н. 1256.
Чернинъ А. Ѳ. 736.
Черновъ Александръ 312.
Черноусовъ М. И. 1324.
Чернявскій Алексѣй 1329, 1340.
Четинъ Амфилохій . 616.
Чоглоковъ 1114.
Чудиновъ И. Ѳ. 1010.
Чудиновъ Н. 1262, 1271.
Чупинъ Наркизь
Константиновичъ. 49, 53, 54, 55, 56,
57, 81, 82, 83, 84,
85, 95, 96, 105,
106, 112, 113,
114, 115, 116,
399, 995, 1397,
1420.
Ш... С. 794.
Ш...ъ А. 1060, 1223.
Шабунинъ А. 493.
Шалаевъ А., учи-
тель, 353, 629.
Шамаринъ 12.
Шеломенцевъ К. 845, 1357.
Шерстобитовъ И. Д. 23, 169, 193, 207.
Шестаковъ В. М. 655.
Шестаковъ П. 539.
Шилковъ П. А. 180, 181.
Шишонко Василій
Никифоровичъ 26, 27, 31, 33, 34,
46, 50, 189, 608,
860.
Шкляевъ П. 273, 955, 1175.
Шлинке П. 1388.
Шмидтъ Антонъ 123, 247, 421, 910,
933, 985, 1176,
1178, 1194, 1323,
1394, 1413.
Штальбергъ Э. врачъ, 314, 874, 892.
Шумиловъ А. 1223.
Щел-въ К. И. 68.
Щербаковъ А., врачъ 895, 896, 897,
899, 900, 901,
902.
Щитовъ Семень Ива-
новичъ, крестьян. 843.
Щпкв. 223.
Эдельштейнъ С., ве-
теринарь 838, 840.
Экономъ 1174.
Эксъ-Кама 1223.
Ю. 1207.
Юферовъ Иванъ,
крестьянинъ 862.
Юшковъ Дмитрій,
писарь 1360.
Я... 669.
Языковъ 1302, 1307.
Ясницкій Николай
Алексѣевичъ 1148.
Ястребовъ С. И. 747.
Өирсовъ Николай
Алексѣевичъ, учи-
тель гимназiи 559, 746.
Өоминцевъ М. 1331.

Фроловъ А. Е. ун-т	1278	Шелестовъ Н. Д.	23 168 103 207
Хайкинъ Н. Н.	1031	Шелестовъ В. М.	655
Харьковъ	894 727	Шелестовъ П.	239
Хитровъ А.	102 139 850	Шелестовъ П. А.	180 181
Хильковъ А.	1357	Шилова Веспий	28 27 31 33 34
Холмогоровъ Генри	1239	Шинорова	40 50 180 608
Холостовъ Ф.	908	Шкляевъ П.	860
Холмицкий Е.	739 1310 1312	Шкляевъ Н.	273 955 1175
Хорьковъ Иванъ	1340 1374	Шининъ Н.	1388
Храмовъ Иванъ	807	Шининъ А.	128 217 121 910
Храмовъ Иванъ	1212 1238 1247	Шининъ А.	083 985 1176
Храмовъ Иванъ	816	Шининъ А.	1178 1197 1332
Храмовъ П. О.	1358 1359 1365	Шининъ А.	1394 1418
Храмовъ П. О.	29	Шининъ А.	311 871 892
Храмовъ Веспий	1248	Шининъ А.	1232
Храмовъ М. Н.	841 855 1326	Шининъ А.	68
Храмовъ Н.	1328 1358	Шининъ А.	895 898 897
Храмовъ А. О.	1256	Шининъ А.	902
Храмовъ Александръ	738	Шининъ А.	905
Храмовъ М. Н.	1321	Шининъ А.	907
Храмовъ Александръ	1328 1340	Шининъ А.	908
Храмовъ Александръ	818	Шининъ А.	909
Храмовъ Александръ	1111	Шининъ А.	910
Храмовъ Н. О.	1010	Шининъ А.	911
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	912
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	913
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	914
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	915
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	916
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	917
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	918
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	919
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	920
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	921
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	922
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	923
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	924
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	925
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	926
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	927
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	928
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	929
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	930
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	931
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	932
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	933
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	934
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	935
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	936
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	937
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	938
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	939
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	940
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	941
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	942
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	943
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	944
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	945
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	946
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	947
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	948
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	949
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	950
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	951
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	952
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	953
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	954
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	955
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	956
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	957
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	958
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	959
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	960
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	961
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	962
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	963
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	964
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	965
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	966
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	967
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	968
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	969
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	970
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	971
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	972
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	973
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	974
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	975
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	976
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	977
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	978
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	979
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	980
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	981
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	982
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	983
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	984
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	985
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	986
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	987
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	988
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	989
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	990
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	991
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	992
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	993
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	994
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	995
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	996
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	997
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	998
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	999
Храмовъ П.	1262 1271	Шининъ А.	1000

СТАТЬИ

НАРКИЗА КОНСТАНТИНОВИЧА ЧУПИНА.

СТАТЪ

НАКЪМЪ КОСТАНИНОВЪ РАДИИЪ

ПОЛУТОРАСТОЛѢТІЕ ЕКАТЕРИНБУРГА.

(1723—1873 г.).

(Изъ №№ 53—60, 64 и 79—86 Перм. губ. вѣд. 1873 г.).

Въ началѣ весны 1873 года исполнилось ровно полтора ста лѣтъ со времени основанія Екатеринбурга.

Кромѣ промышленнаго, торговаго и горно-административнаго значенія, городъ этотъ, не смотря на относительно недавнее существованіе свое, замѣчательнъ и въ историческомъ отношеніи, не въ примѣръ многимъ уѣзднымъ городамъ, которыхъ вся исторія заключается въ словахъ: «Когда завелось на этомъ мѣстѣ первоначально поселеніе, неизвѣстно; но въ началѣ прошлаго столѣтія тутъ было ужь село, которое въ тысяча восемьсотъ восемьдесятъ—такомъ-то году, при открытіи такого-то намѣстничества, переименовано въ уѣздный городъ».

Полагаю, что сообщаемыя далѣе свѣдѣнія о прошлой полтора вѣковой жизни Екатеринбурга будутъ интересны не только для жителей и уроженцевъ Екатеринбурга, но и для прочихъ читателей въ обширномъ Приуральскомъ краѣ, судьбы котораго были прежде тѣсно связаны съ исторіей Екатеринбурга и для котораго этотъ городъ долго служилъ цивилизующимъ центромъ.

Не берусь представить достаточно полную и стройную исторію Екатеринбурга: для этого у меня недостаточно ни матеріаловъ, ни времени. Изображу вкратцѣ только тѣ изъ важныхъ моментовъ жизни его, которые мнѣ извѣстны. Главнымъ матеріаломъ при этомъ мнѣ служили старыя дѣла екатеринбургскихъ горныхъ архивовъ; прочіе источники будутъ указаны въ своемъ мѣстѣ въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ.

I.

Заселеніе русскими зауральской части нынѣшней Пермской губерніи началось съ сѣвера, съ малообитаемой теперь части ея. Первымъ поселеніемъ былъ городъ Лозвинскій, при впаденіи р. Ивдиля въ Лозву *), построенный около 1590 года на тогдашней сибирской дорогѣ. Но вскорѣ найдена была новая дорога въ Сибирь, болѣе южная и болѣе прямая—изъ Соликамска къ р. Турѣ. Тогда городъ Лозвинскій былъ совершенно оставленъ, а на мѣсто его построенъ на новой дорогѣ городъ Верхотурье. Затѣмъ постепенно начали являться въ XVII столѣтіи слободы, села и деревни на берегахъ Туры, Тагила, Нейвы, Режа, Ницы, Ирбити, Пышмы, Исети, Багаряка, Міаса и притоковъ ихъ. Заселеніе подвигалось отъ сѣвера къ югу, но неравномѣрно: въ западной части Зауралья, близкой къ горамъ, весьма дѣсистой и отчасти болотистой, медленнѣе, чѣмъ въ восточной, удоб-

*) Въ самой сѣверной части Верхотурскаго уѣзда, за Богословскимъ горнымъ округомъ.

ной для земледѣлія. Въ 1700 году пущены въ дѣйствіе два казенныхъ завода—*Невьянскій*, а велѣдъ за нимъ *Каменскій*, чугуноплавильные и желѣзодѣлательные; въ 1704 г. другіе два—*Уктусскій* и *Алапаевскій*, сдѣлавшіеся скоро значительными населенными пунктами. Невьянскій заводъ въ 1702 г. отданъ былъ Никитѣ Демидову, который съ сыномъ своимъ Акинфіемъ много распространилъ его и привелъ въ цвѣтущее состояніе, а въ 1716—1718 годахъ построилъ вблизи еще три новыхъ завода: *Шуралинскій*, *Бытовскій* и *Верхнетамильскій*. Выгодные заработки на этихъ заводахъ привлекли къ нимъ множество переселенцевъ изъ различныхъ мѣстностей Европейской Россіи; большею частію, это были бѣглецы, покинувшіе свою родину либо отъ *хлѣбной скудости*, либо отъ преслѣдованій за расколъ.

Мѣстность, занимаемая нынѣ Екатеринбургомъ, представляла до 1721 года пространство, покрытое лѣсомъ; но окрестности не были уже пустыни. Въ 7-ми верстахъ къ юговостоку находилея казенный *Уктусскій* заводъ. Далѣе къ юговостоку и югу лежали *Арамилъская слобода* и принадлежавшія къ ней по управленію деревни: *Нижній Уктусъ* (нынѣ селеніе Елизаветское), *Истокъ*, село *Бобровское*, *Косулина*, *Сыдельникова*, *Кашина*, *Кадникова*, *Щелкунъ* и другія. Деревня *Щелкунъ* была тутъ крайнимъ южнымъ пунктомъ русскихъ поселеній: верстахъ въ 20 отъ нея начинались ужъ жилища башкирцевъ. На югъ же отъ нынѣшняго Екатеринбурга, въ 20 верстахъ, до 1709 года существовало село *Верхній Уктусъ* (тамъ, гдѣ теперь с. Горношитское); но оно въ іюнѣ 1709 г. было выжжено бунтовавшими тогда башкирцами, вмѣстѣ съ находившеюся нѣсколько западнѣе деревней *Чусовскою* (вѣроятно, тамъ, гдѣ теперь Курганова либо Макарова на Чусовой, въ дачѣ Нижне-Исетскаго завода). Къ востоку находилась слобода *Бълюарская* на Пышмѣ съ поселенными на ея земляхъ селомъ *Клевакинскимъ* и деревнями: *Бълюарской*, *Гагарской*, *Мезенской*, *Гусевой*, *Бутаковой* и другими. Не далѣе 20 верстъ къ сѣверу отъ Екатеринбурга, въ 1705—1715 годахъ, существовалъ незначительный частный заводъ *Шувакинскій*, при истокѣ Пышмы изъ озера Шувакина ¹⁾; тутъ добывалось въ небольшихъ печкахъ изъ руды прямо желѣзо (а не чугунъ) и потомъ проковывалось подъ вододѣйствующимъ молотомъ. Но позже 1715 г. объ этомъ заводѣ уже не упоминается и въ 1720 г. все пространство почти на 90 верстъ къ сѣверу отъ Екатеринбурга до Невьянскаго завода и Аятской слободы представляло пустыню. На западъ, по кунгурской дорогѣ, верстахъ въ 50, находилась деревня Уткинской слободы *Подволошная* на Чусовой, а 20 верстами далѣе самая *Уткинская слобода*, на Чусовой же, съ пристанью ²⁾.

Мѣстность нынѣшняго Екатеринбурга, равно какъ и Уктусскій заводъ находились въ чертежу Арамилъской слободы (т. е. въ предѣлахъ земли, отведенной въ пользованіе этой слободѣ), въ обширномъ *Тобольскомъ уѣздѣ*, *Сибирской губерніи*, къ которому принадлежали, между прочимъ, большая часть нынѣшнихъ уѣздовъ: *Екатеринбургскаго*, *Шадринскаго*, *Камышловскаго* и нѣкоторая часть *Ирбитскаго* и *Челябинскаго*.

Уктусскій казенный заводъ построенъ былъ на небольшой рѣчкѣ *Уктусѣ*, почти у самаго впаденія ея въ *Исеть*, и былъ чугуноплавильный, желѣзодѣлательный и мѣдиоплавильный. Но, за недостаткомъ въ прудѣ воды, рѣдко всѣ эти производства могли быть одновременно въ дѣйствіи; случа-

¹⁾ Пышма вытекаетъ изъ озера Шувакина и вскорѣ затѣмъ сливается съ истокомъ изъ озера Балтыма; вѣроятно, прежде считали этотъ послѣдній Пышмою, а самое верховье Пышмы называли Шувакинскимъ истокомъ.

²⁾ Деревня *Подволошная* теперь нѣсколько южнѣе сибирскаго тракта въ дачѣ *Билимбаевскаго* завода, а *Уткинская слобода*—сѣвернѣе.

лись иногда продолжительныя остановки всего завода. Поэтому производительность его была довольно незначительна.

Въ 1720 г., вслѣдствіе именнаго указа Петра Великаго, Бергъ-коллегія назначила на Уралъ, временно, для управленія тамошними горными дѣлами, капитана артиллеріи *Василія Никитича Татищева*, пріобрѣтшаго впослѣдствіи столь громкую извѣстность своей административной дѣятельностью и учеными трудами. Въ помощь ему данъ бергмейстеръ *Блѣръ* саксонецъ, находившійся съ 1699 г. въ русской горной службѣ.

Татищевъ и Блѣръ, 30 іюля 1720 г., прибыли въ Кунгуръ, произвели изслѣдованіе о причинахъ остановки существовавшаго въ этомъ городѣ мѣдиплавильнаго завода, осмотрѣли окрестныя рудники, возобновили разработку нѣкоторыхъ изъ нихъ, разослали рудоискателей для новыхъ поисковъ, съѣздили въ Соликамскъ, вблизи котораго были также мѣдныя рудники, и 22 декабря 1720 г. пріѣхали на Уктусскій заводъ, неудобства котораго тотчасъ бросились въ глаза Татищеву. Поэтому онъ, при пособіи уктусскихъ мастеровъ, въ началѣ января 1721 г., выбралъ мѣсто для постройки новаго чугуноплавильнаго и желѣзнаго завода на обильной водою р. Исети, въ нѣсколькихъ верстахъ выше впаденія въ нее рѣчки Угтуса (именно то самое мѣсто, гдѣ нынѣ находится Екатеринбургъ). Въ доношеніяхъ своихъ въ Бергъ-коллегію и къ президенту ея графу Брюсу, Татищевъ подробно указывалъ на выгоды постройки большого завода именно тутъ, съ тѣмъ чтобы въ Уктусскомъ заводѣ оставить только мѣдиплавильныя печи; испрашивалъ разрѣшенія приглашать для поселенія на новомъ заводѣ плѣнныхъ Шведовъ (которыхъ много жило въ Соликамскѣ, на Демидовскихъ заводахъ и въ Тобольскѣ); просилъ, чтобы туда же переведена была Ирбитская ярмарка, чтобы чрезъ это мѣсто дозволено было ѣздить изъ русскихъ городовъ въ Сибирь и обратно, такъ какъ эта дорога была бы несравненно короче и удобнѣе единственнаго дозволеннаго тогда пути чрезъ Соликамскъ и Верхотурье. Кромѣ того изъ доношеній этихъ видно было, что Татищевъ желалъ сдѣлать новый заводъ мѣстопробываніемъ главнаго управленія уральскихъ и сибирскихъ заводовъ и что, кромѣ выплавки чугуна и выдѣлки желѣза, онъ предполагалъ завести тутъ и передѣльныя производства: стальное, проволочное, досчатаго желѣза, жестяное и, для распространенія въ народъ, различныя ремесла, неизвѣстныя еще въ томъ краѣ: токарное, камнетесное, черепичное, приготовленіе башенныхъ и стѣнныхъ часовъ.

Надѣясь на согласіе Бергъ-коллегіи, Татищевъ велѣлъ мѣсто, гдѣ слѣдовало быть на новомъ заводѣ пруду и фабрикамъ, расчистить отъ лѣса и готовить туда бревна для плотины и срубы для избъ.

Лишь въ концѣ мая 1721 г. полученъ былъ отвѣтъ изъ Бергъ-коллегіи: новаго желѣзнаго завода пока не строить, а стараться размножать мѣдныя, сѣрныя, квасцовыя и прочіе заводы; желѣзныхъ же въ Россіи есть уже довольно. Остановивъ приготовленія къ постройкѣ, Татищевъ послалъ доношеніе въ Бергъ-коллегію о необходимости перенести хотя нѣсколько фабрикъ изъ Уктусскаго завода на Исеть. Бергъ-коллегія, повидимому, на этотъ разъ нѣсколько убѣдилась доводами Татищева, но рѣшить окончательно, нужно ли строить заводъ на Исети и въ какихъ размѣрахъ, предоставила члену своему, совѣтнику *Михаелису*, отправленному тогда на Уралъ въ качествѣ старшаго лица въ горномъ управленіи *).

*) О приготовленіяхъ Татищева къ постройкѣ завода на Исети, о перепискѣ его по сему предмету съ Бергъ-коллегіей и сибирскимъ губернаторомъ подробнѣе сказано въ статьѣ моей: *В. Н. Татищевъ и первое его управленіе заводами* (Пермск. губ. вѣд. 1867 г.).

По прибытіи Михаелиса въ Кунгуръ, Татищевъ увидался съ нимъ въ началѣ января 1722 г. и затѣмъ поѣхалъ въ столицу для объясненій по происшедшей у него ссорѣ съ заводчикомъ Демидовымъ, который жаловался на него Государю.

Старикъ Михаелисъ, довольно безтолковый, но не любившій соглашаться съ чужими мнѣніями, 27 іюня 1722 г. доносилъ Бергъ-коллегіи: «Мѣсто къ новымъ домнамъ и прочимъ къ заводу касающимся въ 6-ти верстахъ отъ Уктуса я осматривалъ, что плотина добрая при томъ потребна быть можетъ; однако есть опасно, что при высокой водѣ Исеть рѣка разобьетъ— и плотина испортится, и прочія тягости.—Можно въ Уктусѣ оное дѣло легче произведено быть, ежели бы вода поднята и размножена была, которое можно учинить и потребно есть». Въмѣсто Исети Михаелисъ сталъ строить новый желѣзный заводъ, небольшой, на той же маловодной рѣчкѣ Уктусѣ, 4-мя верстами выше Уктусскаго завода, на томъ мѣстѣ, гдѣ прежде было село Верхній Уктусъ. Но прежде чѣмъ заводъ этотъ пущенъ былъ въ дѣйствіе, плотину его весной 1723 г. промыло и пронесло.

Между тѣмъ Петръ Великій, въ исходѣ апрѣля 1722 г., повелѣлъ отправиться на Уралъ командиру Олонецкихъ заводовъ, превосходно ихъ устроившему, генераль-маіору артиллеріи *Вилиму Ивановичу Геннину*, исправитъ чугунные и желѣзные заводы, а въ особенности литье пушекъ; строить, гдѣ окажется нужнымъ, новые заводы и, для охраны ихъ отъ башкирцевъ, крѣпости, и ввести при заводахъ различныя передѣльныя производства; при этомъ Геннинъ былъ уполномоченъ требовать необходимыхъ пособій отъ Сената и мѣстныхъ губернаторовъ и воеводъ. Ему же поручено было разобрать ссору Демидова съ Татищевымъ, на котораго первый взводилъ нѣкоторыя довольно важныя обвиненія. Татищеву велѣно было ѣхать вмѣстѣ съ Геннинымъ, но въ дѣла не вступать до окончанія слѣдствія.

Передъ отъѣздомъ Геннина на Уралъ Государь далъ ему еще порученіе: сдѣлать розысканія относительно кратчайшаго воднаго соединенія Москвы съ Волгой. Дѣло это заняло у Геннина много времени, такъ что онъ пріѣхалъ въ Кунгуръ лишь 2 октября 1722 г.

Вѣроятно, Татищевъ, во время пути, успѣлъ доказательно разъяснить Геннину выгоды отъ постройки новаго завода на Исети, потому что уже на пятый день своего прибытія въ Кунгуръ Геннинъ писалъ на Уктусъ завѣдывавшему тогда тамъ горными дѣлами *бергъ-фохту Патрушеву*, чтобы онъ велѣлъ приготовить дѣсъ къ строенію новаго желѣзнаго завода *по росписи, какову оставилъ г. капитанъ Татищевъ*.

Въ октябрѣ и въ ноябрѣ Геннинъ, въ сопровожденіи Татищева и Бліера, осматривалъ мѣдные рудники въ уѣздахъ Кунгурскомъ и Соликамскомъ, а 26 ноября поѣхалъ на Невьянскій заводъ производить порученное ему розыскное дѣло; оканчивалъ его уже въ Уктусѣ, куда прибылъ изъ Невьянскаго завода 8 декабря 1722 г. Отъ нѣкоторыхъ обвиненій своихъ на Татищева Демидовъ самъ отказался; неосновательность другихъ его жалобъ доказалъ Татищевъ. Славившійся своей справедливостью Геннинъ оправдалъ Татищева. Не смотря на то, что съ Демидова было доправлено по этому дѣлу пять тысячъ рублей штрафа въ пользу Татищева, Демидовъ былъ доволенъ разбирательствомъ Геннина, по возможности примирительнымъ, въ письмѣ благодарилъ его *за истинную его правду* и потомъ всегда оставался въ весьма дружественныхъ съ нимъ отношеніяхъ и много помогалъ ему въ строеніи новыхъ заводовъ.

Декабря 10, Геннинъ сдѣлалъ запросъ уктусскому комиссару Бурцову, управлявшему заводомъ съ 1718 г. и хорошо знавшему окрестныя мѣста:

при которыхъ рѣкахъ есть удобныя мѣста для строенія заводовъ, чтобъ воды, руды, лѣсовъ при томъ было довольно? Бурцовъ отвѣчалъ, что знаетъ четыре такихъ мѣста: 1) по р. Исети вверхъ отъ Утуса въ 6-ти верстахъ *), гдѣ, по указу артиллеріи капитана Татищева, мѣсто расчищено и лѣсовъ нѣсколько наготовлено; 2) отъ того въ 3 или 4 верстахъ вверхъ той рѣки—воды довольно будетъ; 3) верстахъ въ 50 отъ Утуса, на р. Пышмѣ, выше деревни Боярской въ 200 саженьяхъ; 4) въ 30 верстахъ по р. Сысерти, повыше деревни Кашиной (тутъ впоследствии Геннинъ построилъ Сысертскій заводъ).

Осмотрѣвъ два первыя мѣста, Геннинъ вознамѣрился съ наступленіемъ весны начать тутъ постройку двухъ заводовъ: въ нижнемъ мѣстѣ (гдѣ теперь Екатеринбургъ) для кричныхъ фабрикъ и различныхъ передѣлочныхъ производствъ, а на верхнемъ—для доменныхъ печей. Объ этомъ онъ 17 декабря доносилъ президенту Бергъ-коллегіи гр. Брюсу. Но вскорѣ затѣмъ онъ измѣнилъ свое намѣреніе и вмѣсто двухъ заводовъ рѣшился построить одинъ большой на нижнемъ изъ выше показанныхъ мѣстъ на Исети (тамъ, гдѣ теперь Екатеринбургъ), и обнести его регулярной крѣпостью.

По требованію Геннина, въ февралѣ и мартѣ 1723 г., присланы были изъ Тобольска къ строенію новаго завода и крѣпости плотники, столяры, слесаря, кузнецы, сколько ихъ могло найтись, цѣлый полкъ солдатъ (собственно для строенія крѣпости) съ офицерами и унтеръ-офицерами, деньгами 30/тыс. руб. и проч.; приписаны къ новому заводу пять ближайшихъ крестьянскихъ слободъ Верхотурскаго уѣзда. Кромѣ того Геннинъ вытребовалъ съ Олонецкихъ заводовъ (которыхъ начальникомъ онъ оставался нѣкоторое время и въ бытность свою на Уралѣ) нѣсколько хорошихъ мастеровъ, подмастерьевъ и учениковъ по различнымъ цехамъ. Для строенія плотины Демидовъ далъ своего главнаго плотиннаго мастера Злобина съ двумя помощниками и поставлялъ къ строенію завода нѣкоторые припасы, которыхъ не успѣвали приготовить на Утусскомъ заводѣ.

Сибирскій губернаторъ, князь Алексѣй Михайловичъ Черкасскій, отправляясь изъ Тобольска въ Москву, поѣхалъ, по просьбѣ Геннина, не обыкновеннымъ почтовымъ трактомъ черезъ Верхотурье и Соликамскъ, а черезъ Утусскій заводъ, и въ бытность тамъ, въ концѣ января 1723 г., въ продолженіе нѣсколькихъ дней, совѣщался съ Геннинымъ о постройкѣ новыхъ заводовъ, а также крѣпостей и укрѣпленій въ различныхъ мѣстахъ заводскаго вѣдомства. Вообще князь Черкасскій весьма сочувственно относился къ горнозаводскому дѣлу и старался оказывать въ устройствѣ его какъ Татищеву, такъ и Геннину возможное содѣйствіе.

II.

I. Съ марта 1723 года началась постройка завода на р. Исети и пошла весьма живо. Прежде всего построены квартиры для солдатъ Тобольскаго полка и начато сооруженіе крѣпостнаго вала, а также двухъ доменныхъ печей. Въ апрѣлѣ строились квартиры для Геннина и другихъ заводскихъ командировъ, подьячихъ, нѣкоторыхъ мастеровъ и рабочихъ, молотовая, стальная, жестяная, мѣдиплавильная и другія фабрики; строили крестьяне, взятые изъ приписныхъ къ заводамъ слободъ, также плотники и каменщики, присланные изъ Тобольска. Въ двадцатыхъ числахъ мая, по окончаніи

*) Разстояніе это, по точному измѣренію, сдѣланному въ 1723 г., оказалось не въ 6, а въ 7 верстахъ.

вешняго разлива Исети, началась постройка заводской плотины, оконченная въ сентябрѣ.

Марта 9 дня 1723 г. Геннинъ послалъ доношеніе Императору, что для строенія крѣпости около завода на Исети, гдѣ будутъ разныя желѣзныя и стальныя мануфактуры, и для строенія маленькихъ крѣпостей по рубежамъ, гдѣ мѣдная руда, вытребованъ имъ изъ Тобольска полкъ солдатъ, и просилъ разрѣшенія выдавать имъ за работы, сверхъ ихъ мѣсячнаго жалованья, лѣтней порой по алтыну, а зимой по грошу. «Понеже, писалъ въ этомъ доношеніи Геннинъ, при оной работѣ мундиры раздеруть, и много нынѣ нагихъ и босыхъ, а только они берутъ жалованья по 11 алтынъ (въ мѣсяць); то я, надѣясь на твое милосердіе, и велѣлъ имъ на работные дни выдать (пока), сверхъ мѣсячнаго жалованья, каждому человѣку по 3 деньга (т. е. по 1½ копѣйки) на работный день, для покупки котовъ ¹⁾, и штановъ, и харчу, дабы они въ работѣ были здоровы. И прошу Вашего Императорскаго Величества, пожалуй, въ томъ меня не выдавай и пришли ко мнѣ повелительный указъ, дабы впредь на мнѣ не доправлены были тѣ деньга; и не забудь, вели отвѣтствовать ²⁾».

Геннинъ самъ неутомимо присматривалъ за постройкою завода и въ маѣ жилъ уже постоянно на немъ, хотя главное управленіе заводовъ, названное при Геннинѣ *Сибирскимъ оберъ-бергамтомъ*, оставалось пока еще на Уктусскомъ заводѣ, но въ концѣ апрѣля же были на новомъ заводѣ заводская контора и особый заводскій управитель. Въ маѣ переведены туда же изъ Уктусскаго завода казначейство и земскій комиссаръ съ подчиненной ему земской конторой (завѣдывавшей приписными къ заводамъ крестьянами, нарядами ихъ въ работы, денежными съ нихъ сборами, поправкой мостовъ и дорогъ, сельской полиціей и проч.). 10 іюня Геннинъ приказалъ таможенному уктусскому голови съ товарищами его переѣхать и перевезти на новый заводъ харчевниковъ (торговцевъ съѣстными припасами), «понеже строятся при Исети главнѣйшіе заводы, гдѣ быть вышнему горному начальству и съ прочими канцеляріи и конторы и разными фабрики и мануфактуры, при которыхъ уже не мало народу обрѣтается». На другой же день переселились на новый заводъ трое харчевыхъ промышленниковъ, для которыхъ лавки построены были на казенный счетъ. Въ это время тутъ уже были въ дѣйствиіи нѣкоторыя производства, не требовавшія водяной силы: жестяное, проволочное, стальное, мѣдеочищательное, кузнечное и проч.

Въ началѣ крѣпость, поселеніе и фабрики, заведенныя при р. Исети, назывались просто *Исетскими заводами* ³⁾, но въ іюнѣ 1723 г. Геннинъ придалъ имъ уже названіе *Екатеринбурга*. Въ этомъ мѣсяцѣ 12 числа онъ писалъ къ супругѣ Императора:

«Я зачалъ при р. Исети, гдѣ мѣсто сыскалъ лучше, воды довольно и лѣсовъ и руды на многа лѣта, (строить заводы), и около оныхъ заводовъ зачалъ крѣпость и осмѣлился именовать до указу *Катеринбургъ*, а заводы *Катеринбургскіе* въ память высокославнаго имени Вашего Величества велѣлъ именовать. Что на Олонцѣ построены заводы и именованы во имя Его Императорскаго Величества ⁴⁾, а симъ заводамъ надлежитъ

¹⁾ Кожаная обувь безъ голенищъ; иначе: *обутки*.

²⁾ Письмо это напечатано у Берха въ приложеніяхъ къ Жизнеописанію Геннина (Горный Журналъ 1826 г., книжка IV, стр. 115).

³⁾ Въ старину нерѣдко заводъ, на которомъ было нѣсколько различныхъ фабрикъ, называли *заводами* (во множ. числѣ).

⁴⁾ Главный заводъ Олонецкаго края, чугуноплавильный, пушечный и желѣзодѣлательный, пахотившійся на мѣстѣ нынѣшняго губернскаго города Петрозаводска, именовался тогда *Петровскими заводами*.

именованнымъ быть во имя Вашего Величества. Однакожъ о томъ ожидаю указа... А каковы тѣ заводы и крѣпость, тому объявляю абрисъ (чертежъ) пространный, который, высмотря, повелите показать Всемилостивѣйшему нашему Государю и благодѣтелю моему. И что онъ скажетъ, то, пожалуй прикажи кому нибудь писать, для того: я уже три письма къ нему писалъ о его дѣлахъ нужнѣйшихъ, а онъ не отвѣтствовалъ. Развѣ недосугъ или самъ не хочетъ читать?... При семъ посылаю до Вашего Императорскаго Величества, нашей Всемилостивѣйшей Государыни Матушки, новой очищающей фабрики, каковой у насъ не бывало, первый плодъ—изъ чистой мѣди презентирь-теллеръ ¹⁾, и желаю, дабы Господь даровалъ съ него кушать съ Его Императорскимъ Величествомъ, со своимъ хозяиномъ, во здравіе каждому» ²⁾. Въ этомъ же письмѣ Геннинъ опять повторяетъ свою просьбу о прибавочныхъ деньгахъ солдатамъ, работающимъ у строенія крѣпости. Тогда же Геннинъ отправилъ письмо къ самому Императору, къ которому, между прочимъ, писалъ:

«Чертежъ, который хозяйка Ваша Вамъ покажетъ, объявляетъ, какъ я нынѣ строю при Исети рѣкѣ заводъ и прочія мануфактуры; которое Вашему Величеству желаю для пользы государства Вашего, чтобъ расплодилось и множилось: И надѣюсь нынѣшняго года достроить. Оную крѣпость строятъ полкъ солдатъ, который присланъ изъ Тобольска, для охраненія строенія заводскаго, чтобъ татары ³⁾ не мѣшали, пока поспѣетъ и достроить, пополамъ съ переменною ⁴⁾... Плотины и заводъ мануфактуры строю крестьянами, которые приписаны къ заводамъ, изъ трехъ дворовъ по одному, которымъ зачитается за работу въ подать по два гроша на рабочий день. И понеже на ихъ старой доимки не малое число и не могутъ деньгами заплатить, то имъ легче оную доимку отработывать. А солдатамъ дается по 11 алтынъ въ мѣсяцъ жалованья и провьянтъ. А не худо, чтобъ Ты мнѣ писалъ, дабы имъ за работу давать хотя по три деньга сверхъ жалованья: то они будутъ бодрѣ работать. Я писалъ Тебѣ прежь сего, что я имъ даю по три деньга, а послѣ обдумался: безъ указа дать имъ опасень, чтобъ послѣ на мнѣ не доправили. И такъ безъ жалованья здѣсь живу ⁵⁾. И онымъ солдатамъ хотя жалованье дается каждый мѣсяцъ порядочно и безволокидно, такожъ и провьянтъ, однакожъ бѣжало нынѣ много на воровство на Волгу. И того ради я понужденъ былъ, по учиненному криссехту (военному суду), которые пойманы, перевѣсить, и тѣхъ, которые подговаривали бѣжать, и другія наказанія учинить. И ежели не перестанутъ бѣгать, то и жестоко буду поступать... А которое хоромное строеніе въ крѣпости означено, не малое число строено солдатами. А прочее строитъ мастера, посадскіе, харчевники и заводскіе работники сами себѣ, которые будутъ жить при новыхъ заводахъ. А къ старымъ Вашего Величества заводамъ никоими мѣрами нельзя было пристроить мануфактуръ и фабрикъ, и мѣдныхъ, и штальныхъ (стальныхъ) заводовъ, для того, что около старыхъ заводовъ лѣса отдалѣли, и воды очень мало, и плотины худы. А сей Исети

¹⁾ Т. е. поднось.

²⁾ Приложенія къ Берховому Жизнеописанію Геннина (Г. Ж. 1826 г. № 4, стр. 118 и 119).

³⁾ Тутъ Геннинъ татарами называетъ башкирцевъ.

⁴⁾ Т. е. одна половина солдатъ работаетъ поденно либо понедѣльно, а другая отдыхаетъ.

⁵⁾ Съ самаго отъѣзда Геннина съ Олонецкихъ заводовъ онъ не получалъ ни прежняго, по олонецкому окладу, ни новаго жалованья.

рѣки лучше нельзя быть: лѣсъ безъ переводу, который водой по заводу можно плавить; руды и воды много, и въ одномъ прирѣчьи и крѣпость» ¹⁾. Въ то же время въ письмѣ своемъ къ кабинетъ-секретарю Императора Алексѣю Васильевичу Макарову Геннинъ писалъ:

«Понеже здѣшніе старые заводы нашель весьма не въ удобныхъ мѣстахъ, которые по надежному распространить невозможно, и при оныхъ заводахъ мануфактуры и фабрики и мѣдныя плавильни ни коими мѣры, за умаленіемъ воды и лѣсовъ, пристроить было невозможно; того ради поужденъ строить, для размноженія разныхъ мануфактуръ, заводъ при рѣкѣ Исети, гдѣ воды, руды и лѣсовъ довольно и не очень далеко отъ Чусовской пристани ²⁾, гдѣ припасы отпускаются въ Петербурхъ и къ Москвѣ.... И оное строеніе сообщилъ я вмѣстѣ и привелъ въ одну фортификацію: 1) для башкировъ, которые въ близости живутъ; 2) чтобъ не въ разныхъ мѣстахъ дѣлать крѣпости; 3) подъ однимъ главнымъ смотрѣніемъ. Такожъ лѣсу на уголь будетъ безъ переводу. И надѣюсь сего года оный совершить. И оному новостроящемуся заводу чертежъ посылаю при семъ, который извольте вручить Его Величеству».

Въ припискѣ къ этому письму сказано: «Хотя я написалъ чертежъ вручить Его Императорскому Величеству; однакожъ прошу ваше благородіе, чтобъ на меня не изволилъ (ты) въ томъ прогнѣваться; дабы тотъ чертежъ вручить Государынѣ Императрицѣ, чтобъ Ея Величество изволила объявить Государю ³⁾, чтобъ тѣмъ Его, Государя, можно было увеселить. И о томъ чертежѣ (я) къ Ея Величеству писалъ».

Письма къ Государю, Государынѣ и Макарову, а также и къ разнымъ другимъ лицамъ, въ томъ числѣ къ президенту Бергъ-коллегіи, гр. Брюсу, къ генералъ-адмиралу гр. Апраксину, къ женѣ морскаго капитана Вильбуа (статсъ-дамѣ Императрицы, сестрѣ княгини Меншиковой), къ какой то Устинѣ Петровнѣ, ближней дѣвицѣ при Государынѣ, къ денщику Императора Древнику и проч., Геннинъ отправилъ въ Петербургъ 14 іюня съ нарочнымъ адъютантомъ своимъ Шкадеромъ. Изъ данной Шкадеру инструкции видно, что онъ долженъ былъ, по прїѣздѣ въ Петербургъ, прежде всего отдать письма госпожѣ капитаншѣ *Вильбошъ* (Вильбуа), да стараться у ней, дабы чертежъ и мѣдный подносъ Ея Величеству Государынѣ отданы были». Предписывалось также въ инструкции Шкадеру: «Письмо тайному кабинетъ-секретарю г. Макарову отдать и почасту съ нимъ видѣться и безпрестанно за нимъ ходить, дабы скоро назадъ отправленъ былъ ⁴⁾; денщику Его Императорскаго Величества, г. Древнику старшему, письмо отдать и часто съ нимъ видѣться и совѣту его слѣдовать».

¹⁾ Черновая этого доношенія, сохранившаяся въ дѣлахъ екатеринбургскаго архива, замѣчательна тѣмъ, что въ началѣ (1½ страницы) писана рукой Татищева, который, въ 1723 г., находясь при Геннинѣ, составлялъ для него нѣкоторыя бумаги, потомъ (полстраницы) рукой Геннина, потомъ (страница) опять рукой Татищева, а далѣе, до конца, рукой подъячаго, подъ диктовку Геннина (судя по слогу). Біографъ Гентина Берхъ, повидимому, не могъ разобрать этого документа, весьма любопытнаго, и потому не помѣстилъ его въ Приложеніяхъ къ Жизнеописанію Геннина (напечатанныхъ въ Горномъ Журналѣ 1826 и 1827 гг.).

²⁾ Разумѣется Уткинская пристань на Чусовой, находящаяся въ 70 верстахъ отъ Екатеринбурга. Съ этой пристани и доселѣ отправляются съ Екатеринбургскихъ заводовъ чугуны, желѣзо, артиллерійскіе снаряды и припасы, слѣдующіе въ Петербургъ, Москву, Нижній и другія мѣста внутри Россіи.

³⁾ Имѣвши первоначально намѣреніе представить Государю чертежъ новому заводу и крѣпости чрезъ посредство Макарова, Геннинъ потомъ предпочелъ послать его для той же дѣли къ Императрицѣ, и просить въ томъ извиненія у Макарова.

⁴⁾ Соловьевъ, въ своей исторіи Россіи, описывая внутреннее состояніе государства послѣ 1705 г. говоритъ: «Подлѣ Царя является новое лицо, очень скромное, не

Въ іюль, по приказанію Геннина, артиллерійскій школьникъ (т. е. бывший воспитанникъ московской артиллерійской школы) Метеневъ измѣрилъ дорогу отъ Екатеринбургa до Верхотурья и поставилъ верстовыя столбы. Въ августѣ и сентябрѣ измѣрена была, также съ постановкою верстовыхъ столбовъ, дорога отъ Екатеринбургa до Кунгура. Въ началѣ августа переведенъ изъ Уктуса въ Екатеринбургъ Сибирскій оберъ-бергamtъ (главное горное управленіе). «Понеже, писалъ Геннинъ въ Бергъ-коллегію, здѣсь новостроящіяся Екатеринбургскіе заводы между всѣхъ другихъ въ самой средкѣ лежатъ, для того оберъ-бергamtъ въ самомъ лучшемъ образѣ здѣсь содержать можно». Въ октябрѣ началась постройка мазанковой, между деревянными столбами, церкви во имя св. великомученицы Екатерины. При закладкѣ церкви, 1 октября, молебствіе совершалъ полковой священникъ Тобольскаго полка, за что и выдано ему изъ казны денегъ одинъ рубль. Въ концѣ октября пущена въ ходъ большая кричная фабрика, въ которой чугуны передѣлывался въ полосовое желѣзо.

Между тѣмъ, 5 сентября, Геннинъ получилъ съ нарочно присланнымъ курьеромъ Вельяминовымъ письмо отъ Петра Великаго съ корабля Екатерины у Рогервика ¹⁾ отъ 16 іюля (въ отвѣтъ на первое изъ вышеупомянутыхъ доношеній, отъ 9 марта, и на нѣсколько предшествовавшихъ его писемъ и доношеній). Письмо начинается такъ:

«Господинъ генераль-маіоръ!

Письма твои до Насъ исправно дошли, по которымъ увѣдомились о состояніи новыхъ мѣдныхъ и желѣзныхъ заводовъ, и за труды ваши вамъ благодарствуемъ. А что по се время на тѣ ваши письма не отвѣтствовали, и то случилось за нашими недосугами».

Далѣе въ письмѣ слѣдуютъ нѣсколько резолюцій, желательныхъ для Геннина, на ходатайства его ²⁾.

Видно по бумагамъ, что вмѣстѣ съ тѣмъ Геннинъ получилъ и другое письмо отъ Государя отъ того же числа; но въ архивныхъ дѣлахъ я не могъ отыскать и о содержаніи его ничего не знаю ³⁾.

Въ отвѣтномъ письмѣ къ Петру Великому, отъ 7 сентября, изъ Екатеринбургa, Геннинъ говоритъ, что два его письма, отпущенныя съ корабля

видное и не слышное, но расположенія котораго записываютъ самые сильные люди. Царь слѣдитъ за всѣмъ; къ Нему обращаются всѣ съ донесеніями, вопросами, просьбами и жалобами. Всѣ эти бумаги поступаютъ въ Кабинетъ Царскаго Величества; Царь всѣ ихъ прочитываетъ; но онъ то преслѣдуетъ непріятели, то отступаетъ отъ него, то переѣзжаетъ съ одного конца Россіи на другой: когда онъ прочтетъ ту или другую бумагу, когда дастъ рѣшеніе? прочтя, отвлечется другимъ, болѣе важнымъ дѣломъ: когда опять вспомнить о прочитанномъ? Но подлѣ него безотлучно находится человекъ, который подаетъ ему бумаги, читаетъ ихъ: отъ этого человека слѣдовательно зависитъ, когда подать бумагу, пораньше или позднѣе, отъ него зависитъ напомнить о бумагѣ уже прочитанной, и, главное, отъ него зависитъ доложить о дѣлѣ или напомнить о немъ въ благопріятное время, когда Царь спокоенъ, въ духѣ. Этотъ человекъ—кабинетъ-секретарь Алексѣй Васильевичъ Макаровъ, человекъ безъ голоса, безъ мнѣнія; но человекъ могущественный по своему приближенію къ Царю—и всѣ вельможи, самые сильные, обращаются къ Макарову съ просьбами обратить вниманіе на ихъ дѣла, доложить объ нихъ Царскому Величеству и напомнить, чтобъ поскорѣе были рѣшены. (Исторія Россіи, томъ шестнадцатый, стр. 2 и 3).

¹⁾ Приморская крѣпость Рогервикъ—нынѣ городъ Балтійскій Портъ (по нѣмецки Baltischport) на Эстляндской губерніи.

²⁾ Письма Государя и Государыни къ Геннину хранятся въ екатеринбургскомъ архивѣ лишь въ копіяхъ; подлинники же Геннинъ оставлялъ у себя.

³⁾ Вѣроятно, это другое письмо имѣло совершенно частный, неофициальный характеръ, и поэтому копія съ него не была подшита къ дѣламъ.

Екатерины 16 іюля, онъ отъ радости не могъ безъ слезъ читать, и доноситъ между прочимъ:

«Противъ посланнаго къ Хозяйкѣ Вашей, Всемилостивѣйшей Государынѣ нашей Императрицѣ, чертежа, крѣпость Екатеринбургъ достроена, а въ ней помянутые заводы, фабрики и мануфактуры, и мѣдная плавильня и мѣдочистительная. Хотя много строенія, надѣюсь нынѣшнюю зимою привести въ дѣйство. И прошедшей недѣли, съ помощію Божіей и Твоимъ счастьемъ, такую новую великую плотину заперли, и вода въ прудъ пушена, изрядно устояла.

«Изъ Тобольска взялъ я нѣсколько лучшихъ оружейныхъ мастеровъ и велѣлъ имъ здѣсь дѣлать тысячу фузей (ружей) солдатскихъ, для пробы: которыя будутъ лучше и дешевле: здѣшнія или въ Россіи? а что учинится, буду къ Тебѣ писать ¹⁾. Я надѣюсь, что здѣшнія будутъ дешевле, для того что здѣсь харчъ и работные люди дешевле, а желѣзо хорошо. Сталь (приготовляемую въ Екатеринбургѣ) оружейные мастера очень хвалятъ; и посылаю къ Тебѣ одинъ замокъ, который Самъ можешь провѣдать. А шпаги, которыя изъ новой стали дѣлаются, не многія въ пробѣ ломаются».

Прежде чѣмъ это письмо достигло Петербурга, Геннинъ получилъ, въ концѣ сентября, нижеслѣдующіе отвѣты отъ Государя и Государыни на письма свои, посланныя съ адъютантомъ Шкадеромъ:

1.

Господинъ генераль-маіоръ!

Письмо твое, іюня отъ 12 числа, купно съ чертежемъ заводу новопостроеннаго и съ подносомъ мѣднымъ, чрезъ посланнаго отъ тебя адъютанта Шкадера, до насъ дошло; и за доброе управленіе врученнаго тебѣ дѣла благодарствуемъ. На помянутое твое письмо о строеніи крѣпостей для удержанія татаръ и башкирцевъ, чтобъ не раззоряли заводовъ, опредѣленіе учинимъ, и указъ къ тебѣ будетъ присланъ впредь; а нынѣ токмо позволяемъ выдавать солдатамъ, кои обрѣтаются въ работѣ, сверхъ ихъ опредѣленнаго жалованья, въ прибавку за работу по три деньги на день.

Петръ.

Въ 15 день августа 1723 г.

Изъ Петербурха.

2.

Благородный господинъ генераль-маіоръ!

Письмо ваше, іюня отъ 12 дня, чрезъ адъютанта вашего Шкадера до насъ дошло, купно съ чертежемъ новопостроеннаго заводу на рѣкѣ Исетѣ и съ подносомъ мѣднымъ, сдѣланнымъ на ономъ заводѣ ²⁾. И оный чертежъ и подносъ, и письма ваши Его Императорское Величество изволилъ смотрѣть, и угодно оное Его Величеству явилось. За что къ вамъ Его Величество изволилъ писать съ благодареніемъ, и притомъ указалъ давать

¹⁾ Въ 1700 году присланы были изъ Москвы въ Тобольскъ и поселены тамъ три семьи ружейныхъ мастеровъ, да нѣсколько мастеровыхъ изъ Тулы для дѣланія къ ружьямъ пружиць и замковъ. Они должны были дѣлать и починивать фузей (ружья) для казны и для сибирскихъ русскихъ служилыхъ людей. Подъ руководствомъ ихъ образовались и мѣстные ружейные мастера. См. статью Абрамова: о желѣзныхъ и ружейныхъ заводахъ Сибири (Вѣстникъ Императорскаго Русскаго Географическаго общества 1860 г. № 12, стр. 190—194).

²⁾ Этотъ мѣдный подносъ былъ на Политехнической выставкѣ въ Москвѣ.

солдатамъ за работу, сверхъ ихъ жалованья, по три деньги на день; а о прочихъ дѣлахъ указъ къ вамъ отъ Его Величества присланъ будетъ впредь. Что же вы писали, что построенный на Исетѣ заводъ именовали, до указу, *Катеринбургъ*, и оное такожъ Его Величеству угодно. И мы вамъ, какъ за исправленіе положеннаго на васъ дѣла, такъ и за названіе во имя Наше завода новопостроеннаго, благодарствуемъ. Впрочемъ пребываемъ.

Императрица Екатерина.

Изъ Санктъ-Петербурха.

Августа 28 дня 1723 г.

До получения этихъ писемъ Екатеринбургъ въ официальныхъ бумагахъ назывался, большею частію, по прежнему Исетскими заводами; но съ октября 1723 г. ужъ постоянно стали употреблять новое его названіе. Октября 11 Геннинъ писалъ въ Тобольскъ, въ сибирскую губернскую канцелярію:

«Сего 1723 года сентября ¹) дня получилъ я отъ Его Императорскаго Величества нашего Всемилостивѣйшаго Государя, также отъ Ея Величества Всемилостивѣйшей Государыни Императрицы, за ихъ собственными руками, письма и конфирмаціи, что новую крѣпость, которая построена въ Угорской провинціи ²) при р. Исети, и при ней заводы съ разными фабриками и мануфактуры назвали Екатеринбургъ, для памяти въ вѣчные роды и для вѣчной славы Ея Величества Всемилостивѣйшей Государыни Императрицы. И ежели какія промеморіи надлежитъ вамъ присылать, то писать: въ *Катеринбургъ*, въ *Сибирскій оберъ-бергamtъ*. А для лучшаго увѣренія при семъ посылаю съ оныхъ обоихъ писемъ Ихъ Величествъ копіи».

Сибирская губернская канцелярія отвѣчала, что всемъ подчиненнымъ ей мѣстамъ и городovýmъ и уѣзднымъ управленіямъ посланы списки съ промеморіи Геннина и съ писемъ Императора и Императрицы.

Стараясь поскорѣе построить Екатеринбургъ и пустить въ дѣйствіе его фабрики, Геннинъ долженъ былъ бороться съ большими затрудненіями. Народа къ строенію собрано было много: напр., въ іюнѣ 1723 г. работало у строенія однихъ крестьянъ 1,351 человекъ (въ томъ числѣ плотниковъ 428, чернорабочихъ: съ лошадьми 297, пѣшихъ 626), въ іюлѣ число работниковъ изъ крестьянъ было: конныхъ 520, пѣшихъ 1,452; кромѣ того до 960 человекъ солдатъ Тобольскаго полка, да не мало было переведено мастеровъ и мастеровыхъ съ Уктусскаго завода. При такомъ сгруженіи населенія оказывался неоднократно недостатокъ въ продовольствіи: случалось, что муки нельзя было достать ни за какія деньги, тѣмъ болѣе, что предшествовавшій годъ былъ малоурожайный. Къ тому же нашлись барышники изъ жителей Уктусскаго завода побогаче, которые, распространяя слухи, будто на новый заводъ не пускаютъ никого съ товарами, будто и продать тамъ не кому, скупали у пріѣзжихъ крестьянъ за безцѣнокъ хлѣбъ и прочіе съѣстные припасы и потомъ сами продавали ихъ непомерно дорогою цѣною. Геннинъ поэтому вынужденъ былъ выдавать нуждающимся изъ скудныхъ казенныхъ запасовъ, въ счетъ заработки, ржаную муку пополамъ

¹) Въ находящейся въ архивныхъ дѣлахъ черновой бумагѣ для числа оставленъ пробѣлъ.

²) Административной единицы, называвшейся *Угорской провинціей*, въ дѣйствительности не было; но такъ называлъ Татищевъ (который, безъ сомнѣнія, составлялъ эту бумагу) зауральскую часть нынѣшней Пермской губерніи, считая ее частію прежней *Юрской* или *Угорской* страны, упоминаемой въ полномъ царскомъ титулѣ.

съ толокномъ, либо овсяной мукой; разсылалъ въ разныя мѣста, для покупки хлѣба въ зернѣ, присяжныхъ выборныхъ изъ приписныхъ къ заводамъ слободъ. Но эти средства не вполне помогали: все таки былъ недостатокъ въ хлѣбѣ. Поэтому приходилось иногда, во время самыхъ спѣшныхъ работъ, увольнять крестьянъ на время въ дома ихъ за хлѣбомъ. Другіе крестьяне, а также солдаты сами бѣгали съ завода. Солдаты собственнo назначены были для строенія крѣпости, то есть: для сооруженія земляного вала и бастіоновъ, постановки деревяннаго полисада и рогатокъ и для вырытія рва вокругъ крѣпости. Но приходилось задолжать ихъ и на другія работы: къ постройкѣ церкви, помѣщенія для оберъ-бергамта, пильной мельницы, а также квартиръ для нихъ самихъ и ихъ офицеровъ. До наступленія поздней осени и холодовъ нужно было торопиться докончить плотину; иначе въ слѣдующую весну при разливѣ рѣки недоконченная плотина, построенныя подъ нею фабрики и печи, также заводскій ларь необходимо должны были повредиться. Поэтому Геннинъ, 31 іюля, приказалъ всѣмъ солдатамъ поголовно, оставя другія работы, носить и возить землю на плотину, накладывая возы побольше, съ тѣмъ чтобы крестьяне—землекопы помогали лошадямъ при этой перевозкѣ. Случался иногда недостатокъ въ матеріалахъ для постройки. Такъ напр. оконницы во всѣхъ домахъ слѣдовало дѣлать слюдяныя; но слюда скоро вся вышла. Новый запасъ ея можно было закупить лишь въ Тобольскѣ; поэтому даже въ помѣщеніи оберъ-бергамта временно вставлены были бумажныя окончины. Для крышъ было недостаточно запасенныхъ теса и драницъ; и фабрики, а, вѣроятно, и многіе частныя дома крылись дерномъ.

При такихъ обстоятельствахъ надо удивляться энергіи и настойчивости Геннина, который въ столь короткое время успѣлъ соорудить большой заводъ, со многими разнообразными фабриками, и притомъ въ то же самое время починивая и укрѣпляя Уктусскій заводъ, строя укрѣпленія отъ башкирцевъ на югѣ отъ Екатеринбурга: въ Горномъ Щитѣ, на Косомъ Броду, на Чусовой и при мѣдныхъ рудникахъ Гумешевскомъ и Полевскомъ, строя также заводы Пыскорскій, Егошихинскій и Лялинскій.

А выдачи себѣ жалованья онъ все-таки долго не могъ дождаться. Еще въ вышеупомянутомъ письмѣ къ Государю, отъ 7 сентября, онъ говорилъ: «И понеже я Тебѣ здѣсь безусыпно изъ всего сердца радѣю, и Ты, пожалуй, также мнѣ радѣй: пришли ко мнѣ указъ, дабы я могъ изъ здѣшнихъ доходовъ взятьъ на годъ жалованья, для того: давно ужъ годъ прошолъ, а здѣсь не Петербургъ, не у кого занять. Я не желаю мірскимъ потомъ кормиться или корысти отъ Твоего строенія искать, но благословеннымъ Твоимъ жалованьемъ жить. Пожалуй, будь Ты за меня стряпчій, а кромѣ Тебя иного никого не имѣю». Черезъ полтора мѣсяца въ доношеніи его Петру Великому, отъ 22 сентября, сказано: «Изъ начала бытія моего въ службѣ Вашего Величества никогда я жалованья безъ злобы и спора, а фуража и весьма лѣтъ съ десять получить не могъ. Которое хотя и всегда не безъ тягости было; однакожъ въ Петербургѣ для нужды до жалованья занять можно; здѣсь же не у кого. А наживать приносами не хочу. И понеже нужда мнѣ пришла; а на росписки Вашихъ денегъ брать я опасенъ. Фуражъ, который мнѣ велѣно взять по Твоему указу на Москвѣ за прошлый годъ, а за скоростію отъезда моего сюда выходить тамо не могъ, надѣясь на вашу высокую милость, взялъ здѣсь, потому что оно мнѣ весьма надлежитъ. А нынѣ жалованья и фуража на сей годъ брать мнѣ Бергъ-коллегія воспрещаетъ, и который фуражъ взять на прошлый годъ, велитъ мнѣ платить и ждать впредь указа. Токмо имъ разсуждать объ моемъ богатствѣ, сидя въ палатахъ, легко, а мнѣ, не имѣя постороннихъ доходовъ, да жалованья не по-

луча, на что хлѣбъ купить не знаю. Или они думаютъ, что здѣсь безъ жалованья, по воеводски, жить можно? токмо я того дѣлать не умѣю. Покорно прошу Вашего Императорскаго Величества, дабы приказали о дачѣ моего и подчиненныхъ моихъ служителей жалованья и фуража указъ учинить. А ежели Вы не пожалуете, то мнѣ и въ годъ не дожидаться, или и весьма оное пропадетъ, какъ уже много мнѣ случалось. А подчиненнымъ горнымъ и заводскимъ, ежели вскорѣ указа не получу, велю жалованье дать, а нищенствовать или красть допустить не хочу. Я отъ сердца сожалею, что Ты самъ здѣсь не бывалъ и о здѣшнихъ сибирскихъ состояннѣхъ обстоятельно не знаешь». Далѣе, описавъ безотрадное положеніе жителей городовъ и уѣздовъ сибирскихъ, въ особенности по отъѣздѣ губернатора князя Черкаскаго, человека добраго, честнаго и вполне безкорыстнаго, но не рѣшительнаго, Геннинъ прибавляетъ: «Ты, Государь, не жалѣй здѣсь управителямъ дать довольное жалованье, для того что здѣсь деревень ни у кого нѣтъ, а ѣсть всякъ хочетъ; и хотя-бъ добрый человекъ, не имѣя пропитанія, принужденъ неправеднымъ питаться. И сперва возметъ только для нужды, а потомъ и въ богатство. И такъ у Тебя много пропадаетъ; а людямъ раззореніе. Да и тѣ, собравъ, такожь не толстѣютъ!»

Въ то же самое время Геннинъ отправилъ письмо къ кабинетъ-секретарю Макарову, въ которомъ, увѣдомляя о полученіи благодарственныхъ писемъ отъ Императора и Императрицы, онъ говоритъ: «И за такія милостивыя письма я и солдаты благодаримъ Богу и нашимъ милостивымъ Государю и Государынѣ, Ихъ Императорскимъ Величествамъ, что нашъ должный трудъ угоденъ показался. Истинно сердце радуется при трудахъ и работахъ, такую видя милость, а наипаче мнѣ. И похожу на французовъ: хотя денегъ нѣтъ въ кошнѣ, а указа о жалованьи моемъ и фуражѣ, чтобъ мнѣ здѣсь взять, не получилъ, а веселюся и пѣсни пою съ милостивыми грамотками. А я мню: ежели при такихъ милостивыхъ и похвальныхъ письмахъ да заслуженное жалованье дастся, то впредь и еще веселѣе будетъ; и въ то время не токмо пѣсни пѣть, но сердце будетъ плясать безъ музыки»¹⁾.

Вѣроятно, вслѣдствіе этихъ писемъ Геннина Государь писалъ ему 20 ноября 1723 года.

«Господинъ генераль-маіоръ!

Письмо ваше сентября отъ 7 числа до насъ дошло, въ которомъ пишете о совершеніи мѣднаго заводу, названнаго Екатеринбурхъ, такожь о строеніяхъ мѣдныхъ же заводовъ: одного въ Кунгурѣ близъ Камы рѣки на р. Ягушихъ²⁾, другаго на рѣкѣ Лялѣ близъ Верхотурья, третьяго при Пыскорскомъ монастырѣ. И то изрядно учинено; только надлежитъ того смотрѣть, дабы былъ водяной ходъ, какъ для привозу матеріаловъ на заводы, такъ и для отвозу сдѣланныхъ вещей на заводахъ, чтобъ безъ водянаго ходу не учинилось дороговизны. Что вы заводы желѣзные Уктусскіе, Алапаевскіе и Каменскіе исправили, и желѣзо доброе на нихъ дѣлаютъ, и зачете, по указу, пушки и мортиры лить, то хорошо. А что вы зачали дѣ-

¹⁾ Въ другомъ мѣстѣ я уже объяснилъ, что главной причиной служебныхъ неприяностей для Геннина былъ гр. Брюсъ, не влюбившій Геннина за то, что онъ, будучи артиллеристомъ, получалъ чины, награды и служебныя назначенія непосредственно по волѣ Монарха, помимо его, главнаго начальника артиллерійской части. Въ это время у Геннина жалованье и фуражъ удерживалось за забранное *кн. Меншиковымъ* желѣзо съ Оловецкихъ заводовъ.

²⁾ Мѣстность Ягошихинскаго завода, гдѣ нынѣ городъ Пермь, принадлежала тогда къ Кунгурскому уѣзду.

латъ фузеи и шпаги, и то по полученіи сего вели отставить ¹⁾). И впредь тамъ ружья дѣлать не надо, а желѣзо, потребное на оружейное дѣло, присылайте сюда на Сестрорѣцкіе заводы, которые ужъ совѣмъ сдѣланы ²⁾. А что пишете объ указѣ, чтобъ воеводы вятскій, соликамскій и верхотурскій чинили въ строеніи заводовъ вспоможеніе ³⁾, и такіе указы къ тѣмъ воеводамъ и прочимъ тѣхъ городовъ управителямъ при семъ къ вамъ, за подписаніемъ Нашей руки, посылаемъ. Жалованье опредѣленное, вамъ за-служенное, берите изъ тамошнихъ доходовъ.

Петръ.

Изъ Санктъ-Петербурха,
въ 20 день ноября 1723 г.

Вмѣстѣ съ тѣмъ посланы были Геннину, для разсылки по принадлеж-ности, три указа, за собственноручной подписью Государя къ воеводамъ: соликамскому, вятскому и верхотурскому, которымъ повелѣвалось: по требованіямъ Геннина къ строенію и содержанію заводовъ давать людей и прочее потребное, не описываясь (т. е. не испрашивая разрѣшенія вы-шаго начальства). Въ концѣ каждаго изъ указовъ сказано: «А ежели кто по сему указу не исполнитъ, тотъ будетъ наказанъ, яко преступникъ указу».

Письмо Государево было отправлено не съ нарочнымъ курьеромъ, а по почтѣ, которая въ Сибирь ходила по одному разу въ мѣсяцъ чрезъ Со-ликамскъ и Верхотурье на Тобольскъ. Поэтому Геннинъ получилъ его лишь 11 января 1724 г. и тогда же поспѣшилъ разослать къ воеводамъ прило-женные при письмѣ указы.

И такъ Геннинъ жалобами своими на воеводу все-таки доставилъ имъ неожиданную честь получить указы непосредственно отъ самого Петра Ве-ликаго, за его собственноручными подписями.

Апрѣля 4 дня 1724 г. Геннинъ доносилъ Императору: «Екатеринбургскіе заводы и всѣ фабрики въ дѣйствѣ, а именно: двѣ домны, двѣ молотовыя, три досчатыхъ молота, укладная, стальная, желѣзо-рѣзная, проволочная, пильная мельница, и еще скоро двѣ молотовыя по-спѣютъ къ дѣйству; такожде 3 мѣдныя плавильныя печи, 2 очищательныя мѣди горна, 1 горнь, гдѣ мѣдь отъ желѣза отдѣляютъ, а еще 3 мѣдныя пла-вильныя печи скоро поспѣютъ, такожь и хлѣбная мельница. Магазины до-строены и много хоромъ по чертежу, и достальныя квартиры достраивают-ся по возможности. Въ оной Екатеринбургской крѣпости и на Уктусѣ уже выплавлено 1,500 пудъ чистой мѣди и отправлю къ пристани, для отсылки къ Москвѣ. А мѣдной руды къ онымъ заводамъ на Полевой уже на цѣлый годъ добыто».

Всѣ заводскія и крѣпостныя постройки въ Екатеринбургѣ окончены были въ 1726 году. Что касается до числа жилыхъ домовъ, то въ апрѣлѣ

¹⁾ Отставить по тогдашнему значило: прекратить, уничтожить, отменить. Тогда, да и въ предшествовавшее время, строго воспрещалось продавать оружіе башкирцамъ и другимъ инородцамъ. Вѣроятно, Государь опасался, что съ распростране-ніемъ оружейнаго мастерства въ Приуральскомъ краѣ башкирцамъ будетъ легче при-обрѣтать огнестрѣльное оружіе и пручаться владѣть имъ, а потому бунты ихъ, нерѣд-ко повторявшіеся, будутъ опаснѣе.

²⁾ Сестрорѣцкій оружейный заводъ, существующій и нынѣ, находится въ 36 вер. отъ Петербурга на р. Сестрѣ, впадающей съ сѣвера въ Финскій заливъ. Постройка этого завода начата была Геннинымъ же въ 1721 г. въ бытность его командиромъ Оло-нецкихъ заводовъ, но достроенъ заводъ и пущенъ въ дѣйствіе уже по отъѣздѣ его на Уралъ.

³⁾ Геннинъ въ нѣсколькихъ письмахъ къ Государю и къ Макарову жаловался на мѣстныхъ воеводъ, а въ особенности на соликамскаго—князя Вадбольскаго.

1725 г. было ихъ въ Екатеринбургѣ 203, да 2 жилыхъ балагана. Но у нихъ домовъ еще не были огорожены дворы и огороды ¹⁾.

Лѣтомъ 1725 г., по распоряженію Геннина, для вспоможенія екатеринбургскому заводскому пруду во время маловодья, построена была на р. Исети въ 2 верстахъ и 356 саженахъ выше заводскихъ фабрикъ запасная плотина. Послѣ того какъ она была заперта, передъ ней образовался обширный прудъ длиною въ 15 верстѣ. Обиліе въ немъ воды побудило Геннина построить тутъ въ 1726 г. новый желѣзодѣлательный заводъ, названный *Заводомъ Цесаревны Анны*, въ честь старшей дочери Петра Великаго и Екатерины I Анны Петровны. Но впоследствии его стали называть *Верхъ-Исетскимъ заводомъ*, а въ народѣ онъ былъ болѣе извѣстенъ подъ названіемъ *Верхней Плотины*.

Сенатскимъ указомъ 14 іюня 1725 г. повелѣно было дѣлать въ Екатеринбургѣ монету особаго вида, названную *платами*. Это были мѣдныя четырехугольныя плитки, на одной сторонѣ которыхъ тиснилась ихъ цѣна. Платы были различной величины и цѣны: рублевые, полтинные, полуполтинные и гривенные. А потомъ велѣно было, кромѣ того, дѣлать и пятикопѣечныя и копѣечныя платы. Лѣтомъ 1726 г. Геннинъ для этого дѣла построилъ въ Екатеринбургѣ особый *платный дворъ*.

Приготовленіе платовъ продолжалось до 24 января 1727 г., а съ того времени, въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ, на платномъ дворѣ дѣлались монетныя пятикопѣечныя кружки, которые отсылались для чеканки на московскій монетный дворъ.

Почему крещена была выдѣлка платовъ, мнѣ неизвѣстно. Вѣроятно, причиной тому была неудобность этой тяжелой четырехугольной монеты для обращенія въ народѣ и для перевозки (для избѣжанія поддѣлки платамъ придана была цѣнность заключающейся въ нихъ мѣди, безъ прибавленія даже расходовъ на передѣлку).

Въ 1734 г., при концѣ управленія Геннина, въ Екатеринбургѣ находились слѣдующія фабрики: доменная съ двумя доменными печами, три молотовыхъ (кричныхъ) фабрики, досчатая для дѣланія желѣзныхъ крышечныхъ досокъ, желѣзорѣзная, колотушечная, жестяная, первая въ Россіи по времени устройства, лудильная, укладная, стальная, проволочная, якорная, двѣ мѣдиплавильныхъ фабрики, кузнечная, фабрика мѣдной посуды. Кромѣ того въ городѣ находились: лабораторія, госпиталь, школа, казенный торговый рядъ, бревенчатый, съ 18 лавками, другой торговый рядъ съ 11 частными лавками, для продажи съѣстныхъ припасовъ и мяса, казенная торговая баня. Жилыхъ домовъ въ это время было 335; изъ нихъ 107 внутри крѣпости и 228 за крѣпостью или *за городомъ* ²⁾. Значитъ въ 9 лѣтъ съ 1725 г. прибавилось 132 дома. Впрочемъ тутъ, повидимому, не вошли еще въ счетъ дома въ находившейся тогда отдѣльно отъ Екатеринбургга, а потомъ слившейся съ нимъ слободкѣ или деревнѣ Мельковкѣ.

Укрѣпленія Екатеринбургга состояли изъ земляного вала съ 6 цѣлыми бастіонами и 4 полубастіонами, окруженнаго ровомъ, который съ внѣшней стороны былъ обнесенъ рогатками. Кромѣ того съ внутренней стороны вала, въ 2 аршинахъ отъ него, поставленъ былъ деревянный полиссадъ ³⁾.

¹⁾ Свидѣтельство, произведенное въ 1725 г. надзирателемъ лѣсовъ Шениковымъ дворянъ въ городѣ и за городомъ, въ дѣлахъ Екатеринбургской заводской конторы.

²⁾ Опись заводовъ, составленная въ 1734 г. при сдачѣ ихъ новому главному командиру Татищеву.

³⁾ Только на восточной сторонѣ крѣпости полиссадъ поставленъ былъ на самомъ валѣ.

На каждомъ изъ бастіоновъ и полубастіоновъ находилось по пушкѣ и по ящику съ ядрами, а на бастіонахъ кромѣ того по колоколу для отбиванія часовъ и на случай тревоги. На двухъ концахъ крѣпости валъ, полицсады и ровъ прерывались на одной заводскимъ прудомъ, а на другой р. Исетью. Въ этихъ мѣстахъ въ зимнее время на льду пруда и рѣки устанавливались рогатки. Въ крѣпость вели три ворота.

Въ подгородномъ заводѣ *Цесаревны Анны*, вспомогаельномъ для Екатеринбургскаго, въ 1734 г. находилось 4 молотовыхъ фабрики, да 92 жилыхъ дома.

III.

Татищевъ, въ управленіе свое заводами, устроилъ въ 1721 г. въ Уктусскомъ заводѣ двѣ школы: *словесную*, въ которой обучали чтенію и письму, и *ариѳметическую*, для обученія ариѳметикѣ и геометріи, въ Кунгурѣ (гдѣ жило довольно много горныхъ служителей и работниковъ, состоявшихъ при окрестныхъ мѣдныхъ рудникахъ) школу ариѳметическую, а въ Алапаевскомъ заводѣ словесную.

Въ обширномъ наказѣ, данномъ отъ Геннина въ октябрѣ 1723 г. *) екатеринбургскому заводскому комиссару (управителю), который, кромѣ непосредственнаго управленія Екатеринбургскимъ заводомъ, долженъ былъ вѣдать и заводы Уктусскій, Каменскій и Алапаевскій, предписывалось между прочимъ (въ II-й главѣ наказа):

1. Построить въ Екатеринбургѣ для школъ двѣ большія избы, съ сѣнями между ними.

2. Собрать со всѣхъ заводовъ дѣтей церковныхъ и приказныхъ служителей, мастерскихъ, подмастерскихъ и всѣхъ заводскихъ жителей и обучать ихъ читать, писать, ариѳметикѣ, геометріи и черченію; по желанію родителей принимать въ школу и дѣтей лицъ другихъ сословій.

3. На прочихъ заводахъ обучать только словеснаго (т. е. читать и писать), а для обученія ариѳметикѣ и геометріи посылать въ Екатеринбургъ.

4. Въ школахъ не только вышеобъявленнаго обучать, но въ началѣ страха Божія и честнаго житія и обхожденія. Того ради по вся субботы передъ обѣдомъ велѣтъ понамъ или дьяконамъ, приходя въ школу, читать наступающей недѣли Евангеліе съ катихизисомъ, со истолкованіемъ по малой мѣрѣ знанія словъ, дабы всякъ зналъ, что запрещается и дозволяется. Ежели который церковникъ презреть (т. е. ежели не будетъ по субботамъ толковать законъ Божій), брать на богадѣльню по гривнѣ на день.

5. Во дни недѣльные (т. е. по воскресеньямъ) и опредѣленные праздники должны быть ученики всѣ у церкви и читать книги по очереди, на вечернѣ, утренѣ и обѣднѣ, и притомъ обучаться пѣнія согласно.

6. «Учителямъ обучать (учениковъ) честно говорить, кланяться, старѣйшихъ почитать словомъ и мѣстомъ не токмо въ школахъ, но и въ домахъ. Такожъ ученикамъ предъ прочими дѣтьми, которые не учатся, почтеніе должно отдано быть, не взирая на чинъ его и лѣта.

7. Ежели который ученикъ отъ лѣности учиться не хочетъ и въ школу ходить не будетъ, за оное брать съ родителей или хозяевъ ихъ, у кого они (ученики) живутъ, за первый день одну, за другой двѣ, за третій и больше—по три копѣйки, и оныя деньги дѣлить учителямъ.

*) Наказъ этотъ составленъ, впрочемъ, не самимъ Геннинымъ, а, по порученію его, Татищевымъ, и утвержденъ подписью Геннина.

8. Учителямъ быть: словеснаго—церковнымъ дьячкамъ и дьяконамъ; ариѳметики и геометріи— особому учителю, и за труды имъ изъ казны платить по опредѣленію. А ученикамъ, которые убогіе, и отцы ихъ работаютъ поденщиною или годовое имѣютъ жалованье меньше 12 рублей, также которые взяты будутъ съ другихъ заводовъ и изъ слободъ пономарекіе и дьячковы, молодыхъ подъячихъ ¹⁾ и прочихъ нижайшихъ дѣти, онымъ давать хлѣба противъ солдата, да по прошествіи года рубль на платье ²⁾; однако-жь не имъ въ руки, но родителямъ или хозяевамъ, которымъ они въ дома отданы будутъ, и надзирать, чтобъ оныя содержаны были вѣжою (пищею) безоскудно.

9. «Когда которые возрастные обучатся геометріи, оныхъ немедленно опредѣлять въ работы, къ какимъ дѣламъ кто охоту возымѣетъ и мѣсто есть, и давать имъ до сущей работы по 60 копѣекъ на мѣсяць. И у тѣхъ работъ быть имъ послѣ обѣда, а до обѣда ходить въ школу, доколѣ окончатъ науку. Того ради велѣтъ ученикамъ, когда который къ работѣ прійдетъ, не токмо присматриваться, но и руками по возможности примѣняться о искусствѣ ремесла, въ чемъ оно состоитъ внятно увѣдомиться и разсуждать, изъ чего лучше или хуже можетъ быть; которое мастера ремесль должны имъ открывать. А учителямъ слѣдуетъ показать ученикамъ, какъ принадлежащія къ тому чертежи начертить, старые смѣривать и счерчивать и вновь, что потребно, прибавливать или убавливать. И такимъ школьникамъ быть у всякаго ремесла по два человѣка.

10. «Ежели гдѣ у ремесла опростается мѣсто подмастерское или работничье, оныхъ учениковъ производить прежде другихъ и оныхъ окладъ давать имъ, дабы чрезъ то къ наукѣ лучшей охоту возымѣли.

11. «Понеже есть обычай подъячимъ дѣтей своихъ обучать своему дѣлу, которое состоитъ токмо умѣть читать и писать, а наипаче отъ юности коварства знать, которыя, по ихъ мнѣнію, великое искусство, и вѣдая, что другія вольныя науки большую пользу имъ и отечеству принести могутъ, оными гнушаются и не прилежатъ; того ради отрѣшить имъ сіе намѣреніе. Тако въ подъячіе никого не допускать, который чисто и слагательно писать не можетъ. Наипаче же и такихъ, который ко лжи, кражѣ, злобѣ и неправдѣ склоненъ, весьма не допускать, но обучать ремесламъ инымъ. Которое учителю надлежитъ въ нихъ прилежно примѣчать и за объявленныя злости въ прикладъ (примѣръ) другимъ наказывать ³⁾.

Въ 1724 г. началось ученіе въ екатеринбургскихъ школахъ. Собственно говоря въ Екатеринбургъ были переведены словесная и ариѳметическая школы изъ Уктусскаго завода. По архивнымъ дѣламъ не видно, чтобы въ Уктусѣ осталась словесная школа и чтобы такія школы были при Геннинѣ заведены на другихъ заводахъ. Даже существовавшая въ Алапаевскомъ заводѣ словесная школа вскорѣ уничтожилась сама собой, по недостатку преподавателей. Геннинъ, занятый множествомъ заводскихъ дѣлъ, заботился объ однихъ только екатеринбургскихъ школахъ: выписывалъ для ариѳметической школы, черезъ посредство Бергъ-коллегіи, учебники, логариѳмическія таблицы, чертежные и инструменты, ходатайствовалъ, чтобъ присланы были осо-

¹⁾ Подъячіе раздѣлялись по рангу ихъ и достоинству, но отнюдь не по возрасту, на *старыхъ* и *молодыхъ*.

²⁾ Такое же содержаніе выдавалось, по постановленію Татищева, и прежде ученикамъ уктусской школы бѣднымъ и сиротамъ. Но кромѣ того тамъ опредѣлено было: ученикамъ ариѳметической школы, которыхъ отцы получаютъ и болѣе 12 р. въ годъ жалованья, выдавать изъ казны, наравнѣ съ сиротами, содержаніе, съ того времени, какъ они *начнутъ учить тройное правило*.

³⁾ Привожу здѣсь только *важнѣйшія* изъ 23 параграфовъ главы о школахъ.

бые учителя, которые занимались бы исключительно преподаваніемъ. Въ 1726 г., по его опредѣленіи, вѣлно было тѣмъ ученикамъ, которыхъ отцы получаютъ жалованья меньше 30 рублей въ годъ, давать на платье по 2 р. въ годъ, да провѣянта по 1¹/₂, пуда въ мѣсяцъ, и имѣть на такомъ содержаніи въ школѣ до 100 человекъ.

Но за всѣмъ тѣмъ при Геннинѣ немногіе ученики доучивались въ школѣ: на вновь строившихся и на старыхъ заводахъ былъ большой недостатокъ въ людяхъ грамотныхъ и знающихъ нѣсколько ариѳметику; поэтому часто опредѣляли учениковъ до окончанія полнаго школьнаго курса въ приѣмшики и расходчики припасовъ, къ веденію счетныхъ книгъ и къ письменнымъ занятіямъ. Изъ окончившихъ ученье большая часть опредѣлялась также къ приказнымъ дѣламъ, а не по технической части. Кромѣ того по временамъ, когда накоплялось въ заводскихъ конторахъ много дѣла, то брали разомъ въ помощь, на время, помногу учениковъ, что мѣшало успѣшному ихъ ученію, и они позабывали выученное ужъ прежде. Такъ въ сентябрѣ 1725 г. въ екатеринбургской ариѳметической школѣ считалось 42 ученика; изъ нихъ 24 обучались ариѳметикѣ, трое геометріи, а остальные 15 человекъ писали въ разныхъ конторахъ. Не видно также, чтобы поступившіе въ работу ученики продолжали въ дообѣденное время посѣщать школу, какъ слѣдовало бы по вышеупомянутому наказу.

Въ 1727 г., въ декабрѣ, въ екатеринбургскихъ школахъ было учениковъ: словесной 66, въ ариѳметической 19, а всего 85 человекъ. Въ 1734 г. (въ послѣдній годъ начальства надъ заводами Геннина) 94 ученика; изъ нихъ 62 въ словесной школѣ и 32 въ ариѳметической. Большинство состояло изъ дѣтей мастеровъ, подмастеровъ и рабочихъ; но были также дѣти подъячихъ, солдатъ и крестьянъ.

Первымъ учителемъ екатеринбургской ариѳметической школы былъ перешедшій вмѣстѣ съ нею изъ Уктусскаго завода въ мартѣ 1724 г. *Рыбниковъ*, изъ артиллерійскихъ школьникъ, т. е. изъ обучавшихся въ московской артиллерійской школѣ; вскорѣ прибавился другой учитель—*князь Василій Горчаковъ* изъ учениковъ петербургской морской академіи. Но 31 августа 1725 года ученикъ ариѳметической школы Яковъ Санниковъ съ товарищи подали въ екатеринбургскую заводскую контору доношеніе, что учитель ариѳметики и геометріи Петръ Рыбниковъ *«отъ сего временнаго свѣта въ вѣчное житіе отыде»*. Тогда на мѣсто умершаго назначень былъ состоявшій шихтмейстеромъ при мѣдиноплавильныхъ фабрикахъ *Мих. Кутузовъ*, а на его мѣсто переведень учитель кн. Вас. Горчаковъ *). Въ помощь же

*) У Рыбникова не осталось въ Екатеринбургѣ родственниковъ. Поэтому составлена была опись и оцѣнка его имущества. Вотъ это полное перечисленіе богатствъ тогдашняго школьнаго учителя:

- Кафтанъ суконный черный, верхній, ветхій, цѣна 1 гривна.
- Кафтанъ китайчатый новій—33 алтына 1 копѣйка.
- Камзолъ лосинный,—1 рубль.
- Шуба подъ китайкой старая,—1 полтина.
- Штаны суконные васильковые ветхіе,—1 алтынъ.
- Сапоги пошовенные вѣмецкіе,—30 копѣекъ.
- Шалка, вершокъ гвоздичный, поношена,—20 коп.
- Шляпа черная, поношена,—1 алтынъ.
- Башмаки съ пряжками, поношены,—6 копѣекъ.
- Рукавицы теплыя, ветхія,—2 копѣйки.
- Перчатки старыя ровдужья.—1 коп. (Ровдужой называлась замша изъ овечьей или козьей шкуры).
- Чулки черные старыя, простыя,—4 коп.
- Кортикъ безъ портупецъ,—30 коп.
- Двѣ подушки перыныя, подержанныя, ваволоки крашевинныя,—1 коп.

Кутузову при обученіи ариѳметики и геометріи велѣно выбрать кого другого; но по дѣламъ не видно, чтобы кто либо былъ выбранъ. Кутузовъ оставался при школѣ также не долго: въ декабрѣ 1727 г. учителемъ ариѳметической школы уже значится нѣкто *Балакинъ*. Вообще учителя смѣнялись часто, для опредѣленія къ различнымъ горнозаводскимъ должностямъ. При томъ и во время учительства на нихъ возлагались иногда порученія совершенно постороннія (напр. проложеніе дорогъ, измѣреніе ихъ и поставка верстовыхъ столбовъ). Конечно все это не могло не вредить успѣшности преподаванія.

Въ ариѳметической школѣ положено было имѣть двухъ учителей: одного для ариѳметики, геометрии, а другого для знаменованія (т. е. рисованія) и чертежей; но по недостатку преподавателей обыкновенно одинъ и тотъ же учитель обучалъ всѣмъ этимъ предметамъ.

Въ 1734 г., при концѣ управленія Геннина, учителемъ ариѳметической школы былъ шихтмейстеръ *Никита Каркадиновъ*, а словесной школы—шихтмейстеръ же *Сергій Яриовъ*.

Преемникъ Геннина Татищевъ (тотъ же самый, который былъ его предшественникомъ по управленію заводами) весьма много распространилъ курсъ екатеринбургскихъ школъ, увеличилъ средства ихъ содержанія и умножилъ число учителей (о чемъ сказано будетъ, въ своемъ мѣстѣ, далѣе).

IV.

Уже сказано было выше, что въ 1723 г. начата была постройка церкви въ Екатеринбургѣ, во имя св. великомученицы Екатерины. Церковь эта, мазанковая, между деревянными столбами, находилась на томъ же мѣстѣ, гдѣ нынѣ Екатерининскій соборъ. Она покрыта была тесомъ, а церковная глава и шпигъ колокольни—бѣлой жестию. Иконостасъ дѣлали заводскіе столяры. Для письма иконъ вытребованъ былъ иконописецъ изъ Пыскорскаго монастыря, Соликамскаго уѣзда ¹⁾. Колокола отливалъ мастеръ, вызванный изъ Демидовскихъ заводовъ. О покупкѣ въ Тобольскѣ необходимыхъ служебныхъ книгъ, церковныхъ облачений и утвари Геннинъ просилъ митрополита Тобольскаго и Сибирскаго Антонія, по распоряженію котораго и были куплены и отправлены, въ февралѣ 1726 г., въ Екатеринбургъ: Евангеліе напрестольное, цѣна 4 р., Апостолъ—1 р., Служебникъ—29 алтынъ 4 деньги, Часословъ большой—1 р. и другія книги; потиръ, дискосъ, звѣзда и лжица—2 р., покровъ и два воздуха—2 р.; пелена—16 алт. 2 деньги; ризы—10 р., подризникъ—2 руб. епитрахиль—10 алт., поручи—6 алт. 4 деньги, поясъ—3 алт. 2 деньги. Кромѣ того нѣсколько вещей, книгъ и иконъ были присланы отъ митрополита въ даръ. Куплены тогда же въ Тобольскѣ: ведро вина церковнаго—за 5 руб., пудъ воска—за 6 р., пудъ ладана—за 10 р. Для отправленія божественной службы въ новой церкви митрополитъ назначилъ было священника Ялutorовскаго острога (нынѣ городъ Ялutorовскъ) *Федора Иванова*. Но еще прежде того вдовый протопопъ Невьянскаго завода *Феодосій Васильевъ* ²⁾ съ дѣтьми своими—дьякономъ Иваномъ

¹⁾ Преображенскій Пыскорскій монастырь, весьма богатый и обширный, построенъ былъ Стрѣгановыми, которые щедро одарили его землями и соляными варницами, нынѣ уже не существующими. Утварь, иконостасъ и ризница перевезены были въ Пермь, въ кафедральный соборъ.

²⁾ Въ важнѣйшихъ случаяхъ, напр. на присяжныхъ листахъ, этотъ протопопъ подписывался: *Феодосій Васильевъ сынъ Флоровскихъ*.

и пономаремъ Кузьмой просилъ Геннина опредѣлить ихъ при екатеринбургской церкви. Горные офицеры и служители охотно желали имѣть ихъ при своей церкви: тѣ изъ мастеровъ, которые жили въ Невьянскомъ заводѣ Демидова, отозвались съ похвалою объ этомъ семействѣ. Поэтому Геннинъ просилъ опредѣлить въ Екатеринбургѣ Θεодосія съ дѣтьми, а священника Θεодора Иванова назначить въ крѣпостцу Горный Щитъ (нынѣ село Горношитское, въ 20 верстахъ къ югу отъ Екатеринбурга), гдѣ тогда тоже построена была церковь. Митрополитъ исполнилъ просьбу Геннина, но обязалъ Θεодосія, какъ вдовца, представлять ежегодно, за руками прихожанъ, свидѣтельство о своемъ поведеніи.

Освященіе церкви происходило 27 февраля 1726 г.; освящаль присланный митрополитомъ архимандритъ Тобольскаго Знаменскаго монастыря Филиппъ, пріѣхавшій съ нѣсколькими священниками и съ пѣвчими. Во время освященія, по распоряженію Геннина, произведено было три залпа изъ одиннадцати пушекъ ¹⁾. При отъѣздѣ изъ Екатеринбурга архимандриту выдано было изъ казны, *въ презентъ*, 20 р., да бывшимъ при немъ священникамъ и пѣвчимъ 10 р. Кромѣ того выданы были имъ изъ церковныхъ денегъ прогоны отъ Тобольска до Екатеринбурга и обратно.

Для хранения церковныхъ сборовъ Геннинъ велѣлъ выбрать одного изъ мѣстныхъ жителей; выбранъ былъ Михайло Суздальцовъ, которому выданы отъ заводской конторы для записки прихода и расхода церковныхъ денегъ шнуровыя книги и дана инструкция.

Въ томъ же 1726 году къ весьма скромнымъ (судя по цѣнамъ) ризницѣ и утвари новой церкви прибавились болѣе цѣнныя.

Еще въ началѣ января 1726 г. Геннинъ послалъ доношеніе въ Императорскій Кабинетъ и просилъ о снабженіи церкви въ Екатеринбургѣ утварью; вѣроятно, эту просьбу свою онъ повторилъ и въ частномъ письмѣ къ кабинетъ-секретарю Макарову, писанномъ 27 февраля, въ самый день освященія церкви ²⁾.

Въ октябрѣ 1726 г. присланы были въ Екатеринбургъ, въ даръ отъ Императрицы Екатерины 1, церковныя утварь и облаченія при слѣдующихъ письмахъ отъ Макарова и графа Мусина-Пушкина и при реестрахъ всему посылаемому:

«Благородный г. генераль-маіоръ! По письму вашему, отъ 27 числа февраля, Ея Императорскому Величеству я доносилъ. И изволила указать во вновь освященную церковь св. Екатерины, что въ Екатеринбургѣ, сдѣлать все потребное одѣяніе, которое сдѣлано и съ доносителемъ сего С.-Петербургскаго гварнизоннаго полка *фурьеромъ* Архимомъ Колупаевымъ къ вамъ отправлено; а что чего именно, тому при семъ реестрѣ предлагается. А сосуды церковныя и книги, чтобъ отправили къ вамъ же изъ Москвы, о томъ писано къ штатскому совѣтнику графу Платону Мусину-Пушкину.

Слуга вашъ Алексѣй Макаровъ.

Юля 24 дня 1726 года.

С.-Петербургъ».

Примиска: «Вышеписанное все одѣяніе отправлено (за отсылкою напредь отправленнаго *фурьера* Колупаева) тобольскаго полка съ *фурьеромъ* же Иваномъ Бухваловымъ и при немъ горной роты съ двумя драгунами, въ ящикѣ, за кабинетской печатью».

¹⁾ Колокола тогда еще не были готовы. Иконы тоже еще писались, а пока поставлены были въ церковь лишь привезенныя изъ Тобольска.

²⁾ Этого письма я въ архивныхъ дѣлахъ не нашелъ.

«Реестръ ризамъ и всякому церковному одѣянію, сдѣланному въ новоосвященную въ Екатеринбургѣ въ память св. Екатерины церковь.

1) Ризы штофныя, по пунцовой землѣ бѣлыя травы, обложены золотнымъ позументомъ широкимъ кругомъ самаго ворота, оплечья, крестъ и звѣзда, такожъ и подольчикъ, а побортъ подольника обшиты красною ленточкою; а подложены красной китайкою.

2) Стихарь такой же штофовый одной матеріи, такимъ же золотымъ позументомъ обложенъ, оплечья, крестъ и подольникъ и по борту кругомъ всего обшитъ красною ленточкою, подобно во всемъ какъ и ризы, а подложенъ китайкою лазоревою.

3) Двои поручи того же штофу, какъ и ризы; однѣ поручи обложены по борту позументомъ золотымъ въ половину поуже того, что на ризахъ, а другія обшиты красною ленточкою по борту; а кресты на обѣихъ поручахъ позументъ самой узенькой золотый; а подложены бѣлою крашениною.

4) Патрахиль (епитрахиль) штофная, по пунцовой землѣ бѣлыя и желтыя травы; обложены такимъ же позументомъ золотнымъ по борту и по среднѣ ширину въ половину того что, на ризахъ; а кресты нашиты позументъ золотой узенькій; а подложена китайкою такую же красною, что и ризъ три мѣста. (?)

5) Воздухи того же штофу, какова патрахиль, обложены позументомъ широкимъ, такимъ же, что на ризахъ; а подложены двуличною: желтой шелкъ съ краснымъ, кресты нашиты золотой же позументъ вполнину поуже.

6) Подризникъ тафтяный двуличный: желтый и красный шелкъ, подольникъ обшитъ красною ленточкою, такую же и по борту кругомъ обшитъ; а подложенъ китайкою лазоревою.

7) Пелена штофная желтая, которою аналой накрываютъ, обложена позументомъ золотнымъ вполнину поуже, что на ризахъ; а подложена китайкою лазоревою.

8) Покровъ, которымъ престолъ накрываютъ, штофный, желтый въ среднѣ; а кругомъ обшитъ штофомъ же: по пунцовой землѣ бѣлыя травы шелковыя; крестъ нашитъ позументъ золотой широкій, такой же, что на ризахъ; а подложенъ китайкою красною.

9) Другой покровъ на жертвенникъ, такого же штофу средина и кругомъ такимъ же обшитъ какъ и престольный, и крестъ нашитъ того же золотнаго позумента; а подложенъ китайкою лазоревою.

Кабинетный подъячій Гаврило Замятнинъ».

2.

«Благородный господинъ генералъ-маіоръ! Писалъ ко мнѣ тайный кабинетъ-секретарь Макаровъ, чтобъ въ новоосвященную въ Екатеринбургѣ во имя святой Екатерины церковь, въ Москвѣ, по приложенному при томъ письмѣ реестру, церковную утварь купя, отправить къ вашему благородію съ присланнымъ тобольскаго полку фурьеромъ Иваномъ Бухваловымъ. И по тому письму и по реестру церковная утварь изъ Москвы съ нимъ, Бухваловымъ, отпавлена. А что, чего и на сколько по цѣнѣ, тому при семъ предлагается реестръ. И какъ оный фурьеръ къ вашему благородію съ тою церковною утварью прибудетъ, прикажи меня увѣдомить. Впрочемъ, остаюсь вашего превосходительства слуга

Графъ Платонъ Мусинъ-Пушкинъ.

Изъ Москвы, іюля 27 дня 1726 года».

Ресуръ книгамъ и утвари.

Книги въ десть:

1. Евангеліе на александрійской бумагъ въ переплетъ, по обрѣзу золотомъ, оклеено зеленымъ бархатомъ; цѣна 8 рублевъ 1 алтынъ 4 деньги. На томъ Евангеліи Евангелисты съ поддонами серебряные золоченые, вѣсомъ 93 золотника; цѣна 14 рублевъ 2 алтына сполу 1 деньги.
2. Апостолъ—1 рубль 25 алтынъ.
3. Псалтырь со возслѣдованіемъ—2 руб. 10 алтынъ.
4. Два Октая (Октоиха)—3 руб. 25 алт.
5. Трїодъ Постная—3 руб. 3 алт. 2 деньги.
6. Двѣнадцать Миней мѣсячныхъ—23 руб.
7. Трїодъ Цвѣтная—1 руб. 21 алт. 4 деньги.
8. Евангеліе толковое воскресное—2 руб. 10 алтынъ.
9. Годъ Прологовъ, переплетъ на четверо ¹⁾—6 руб.
10. Евангеліе толковое повседневное—3 руб. 16 алт. 4 деньги.
11. Уставъ Церковный—3 руб. 10 алтынъ.

Въ поддестъ:

12. Служебникъ—21 алтынъ 2 деньги.
13. Ирмологій—22 алтына 4 деньги.
14. Требникъ въ четверть—20 алтынъ.

Церковной утвари серебряной:

15. Сосуды вѣсомъ два фунта 74 золотника; цѣна 39 руб. 30 алт.
16. Крестъ, вѣсомъ фунтъ 38 золотниковъ; цѣна 20 рублевъ 3 алтына 2 деньги.
17. Ковчегъ да въ дву ковшахъ вѣсомъ 3 фунта 57¹/₄ золотниковъ; цѣна 52 руб. 10 денегъ.
18. Чаша мѣдная водосвятная—3 руб. 7 алт. 2 деньги.
19. Укропникъ ²⁾ мѣдный—14 алтынъ 2 деньги.
20. Ковчегъ оловянный на миро—26 алт. 4 деньги.
21. Кадило мѣдное, золоченое и серебрено мѣстами—3 руб.
22. Кропило—10 алтынъ.
23. Копіе, черенъ серебряный—3 рубли 16 алтынъ 4 деньги.

Нельзя ожидать, чтобы церковь, выстроенная на скоро, изъ глины между деревянными столбами, и покрытая тесомъ, и притомъ строенная не мастеровыми, привычными къ строительному дѣлу, а солдатами, оказалась прочною. И дѣйствительно, къ 1732 году она уже обветшала и поправить ее капитальнымъ образомъ оказалось невозможнымъ. Поэтому, вслѣдствіе представленія Геннина, сенатскимъ указомъ 5 іюля 1732 г. повелѣно было: построить въ Егатеринбургъ новую церковь, каменную, и на то строеніе держать изъ прибыльныхъ за продажное при заводахъ желѣзо денегъ до 2 тысячъ рублей.

Постройка новой церкви, во имя св. Анны пророчицы ³⁾, началась осенью 1733 года и продолжалась въ 1734 году; гдѣ именно она строилась,

¹⁾ Т. е. въ четырехъ переплетахъ (томахъ).

²⁾ Сосудъ, въ которомъ содержится во время литургіи теплота, а въ другое время святая—вода для надлежащаго употребленія. См. Словарь церковно-славянскаго и русскаго языка, составленный 2 м. Отдѣленіемъ Импер. Академіи Наукъ, 1847 года.

³⁾ Тезоименитство царствовавшей тогда Императрицы Анны Іоанновны было въ день св. Симеона Богопріимца и Анны пророчицы, 3 февраля.

я съ точностію не могъ добраться по архивнымъ дѣламъ; но только гдѣ-то на пространствѣ, занятомъ нынѣ гостинымъ дворомъ, на правой, западной сторонѣ р. Исети.

Въ 1734 г. назначенъ былъ въ Екатеринбургъ главнымъ командиромъ заводовъ, на мѣсто Геннина, дѣйств. статск. сов. Татищевъ, тотъ же самый, который управлялъ заводами до Геннина. При немъ опредѣлено было, въ апрѣлѣ 1735 г., начатую каменную церковь разобрать, такъ какъ она строилась не на удобномъ мѣстѣ и была весьма коротка, такъ что и крышесовѣтъ умѣстить не гдѣ. Черезъ два года, въ іюнѣ 1737 г., велѣно исправить крышу екатеринбургской церкви, а если исправить нельзя, то сдѣлать новую. Въ это время отъ ветхости крыши въ церкви была сильная течь съ потолка, даже и въ алтарѣ надъ престоломъ. Послѣ того екатеринбургская церковь нѣсколько разъ починивалась, и служба въ ней продолжалась до 1747 г., но 26 сентября этого года церковь сгорѣла.

Между тѣмъ еще въ 1743 году канцелярія главного заводовъ правленія въ Екатеринбургѣ представляла Бергъ-коллегіи о крайней необходимости построить въ Екатеринбургѣ на мѣстѣ ветхой мазанковой церкви каменную. Бергъ-коллегія поручила составить планъ и фасадъ церкви архитектору Ягану Меллеру, а канцеляріи приказала пока построить на другомъ мѣстѣ небольшую деревянную церковь. Вслѣдствіе того въ 1747 г. и была построена деревянная церковь Богоявленія Господня возлѣ того мѣста, гдѣ нынѣ Богоявленскій кафедральный соборъ.

О строеніи какъ этой деревянной церкви, такъ и каменныхъ, Богоявленской же и Екатерининской, церковей сказано будетъ въ своемъ мѣстѣ, далѣе.

V.

Какъ уже сказано прежде (въ главѣ I) Татищевъ, готовясь въ 1721 году строить большой желѣзный заводъ на Исети, на мѣстѣ нынѣшняго Екатеринбурга, предполагалъ, для развитія въ немъ торговли и промышленности, приглашать къ поселенію тутъ плѣнныхъ шведовъ, которыхъ большое число жило тогда въ Соликамскѣ, на демидовскихъ заводахъ и въ Тобольскѣ и изъ которыхъ многіе занимались торгомъ и различными мастерствами, а другіе находились въ заводскихъ работахъ. Но къ прочному водворенію въ какомъ либо мѣстѣ плѣнныхъ шведовъ предоставлялось одно важное препятствіе: большинство ихъ не имѣло при себѣ семействъ; русскіе же не хотѣли отдавать своихъ дочерей за шведовъ, считая ихъ не христіанами, да и священники отказывали вѣнчать ихъ. Поэтому Татищевъ ходатайствовалъ въ Бергъ-коллегіи, чтобъ плѣннымъ шведамъ было разрѣшено, не перемѣняя своей религіи, жениться на русскихъ дѣвушкахъ и вдовахъ. Ходатайство его имѣло успѣхъ: Бергъ-коллегія представила объ этомъ дѣлѣ въ Святѣйшій Синодъ, а Синодъ 23 го іюня того же 1721 года послалъ указъ сибирскому митрополиту Антонію ⁴⁾ (Полн. Сбор. Зак. № 3, 798), въ которомъ сказано: «Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по доношенію Бергъ-коллегіи, приговорили: шведскимъ плѣнникамъ, которые обрѣтаются въ Сибирской губерніи и имѣютъ искусство въ рудныхъ дѣлахъ и въ торгахъ, и въ службу Его Царскаго Величества присягою обязались вѣчно, также и впредь которые въ оную службу съ обязанности вѣчной присяги идти пожелаютъ, и такимъ позволить жениться на русскихъ

⁴⁾ Вся Зауральская часть нынѣшней Пермской губерніи принадлежала тогда къ епархіи сибирскаго митрополита.

дѣвкахъ и вдовахъ, безъ премѣненія вѣры ихъ». Затѣмъ, въ 1721 году, послано было во многихъ экземплярахъ въ Сибирь и на заводы печатное *Посланіе Святѣйшаго Синода къ православнымъ*, въ которомъ, на основаніи Посланій Апостольскихъ и примѣровъ изъ ветхо-завѣтной и ново-завѣтной исторіи, а также изъ прежней исторіи Руси, доказывається, что бракъ правовѣрныхъ съ иновѣрными дозволителенъ и не заключаетъ въ себѣ ничего предосудительнаго (Полн. Собр. Зак. № 3,814). Указъ этотъ и посланіе могли бы имѣть благодѣтельные послѣдствія для приуральскаго края: пережениась на русскихъ, крестя дѣтей своихъ въ православную вѣру и живя среди русскихъ, плѣнные шведы, вѣроятно, и сами бы скоро обрусѣли и остались бы навсегда въ мѣстахъ своего водворенія, а между тѣмъ много способствовали бы къ распространенію въ нашемъ краѣ промышленности и образованія. Но прежде, чѣмъ вышеозначенные синодскій указъ и посланіе были получены на заводахъ и распубликованы, состоялся, вслѣдствіе мирнаго трактата съ Швеціею, именной указъ 21 октября 1721 г. (Полн. Собр. Зак. № 3,839), чтобы плѣнныхъ шведовъ отправить изъ всѣхъ мѣстъ, какъ наискорѣе, въ Петербургъ для возвращенія въ отечество, исключая только тѣхъ, которые сами добровольно пожелаютъ остаться, либо приняли уже греко-россійское вѣроисповѣданіе. Послѣ того на казенныхъ заводахъ пожелали остаться только двое шведовъ: капитанъ Берглинъ, да нѣкто Шедаль, смотритель Уткинской пристани.

Геннинъ нашелъ другое средство привлечь въ Екатеринбургъ и его окрестности промышленное народонаселеніе.

Въ бытность его начальникомъ Олонецкихъ заводовъ, въ числѣ приписныхъ къ тѣмъ заводамъ крестьянъ состояли раскольникы, жившіе въ Выгорѣцкихъ скитахъ и въ окрестныхъ селеніяхъ. Они оказывались постоянно хорошими работниками и весьма исправными поставщиками на заводы дровъ, угля, руды и другихъ припасовъ. Убѣдившись въ ихъ трезвости, трудолюбіи и честномъ исполненіи договоровъ, Геннинъ сталъ покровительствовать имъ и защищать ихъ отъ нападокъ другихъ властей. Такъ еще въ 1714 году, когда захваченъ былъ въ Новгородѣ и заточенъ братъ знаменитаго расколоучителя Андрея Денисова Семень, Геннинъ писалъ къ Петру Великому и просилъ приказать освободить заключеннаго, для лучшей пользы и отправленія заводскихъ дѣлъ, объясняя, что Семень Денисовъ *въ подъемъ и сыску рудъ былъ годенъ и предъ другими радѣтеленъ въ заводской работѣ*. Вмѣстѣ съ тѣмъ Геннинъ просилъ приписныхъ къ Олонецкимъ заводамъ раскольниковъ изъять отъ архіерейскаго управленія ¹⁾, ибо приказчики архіерейскіе и монастырскіе работныхъ людей не высылаютъ порядочно, старостамъ воли не даютъ искать воровъ, разбойниковъ и бѣглыхъ, отбираютъ и не даютъ къ розыску, собираютъ лишнее, берутъ взятки, пустынныхъ жителей, которые живутъ въ лѣсу, руду и известь на заводъ ставятъ безъ всякаго послушанія и радѣютъ лучше другихъ, архіерейскіе приказчики и заказчики обижаютъ, бьютъ и стращаютъ ²⁾.

Въ 6 верстахъ къ сѣверовостоку отъ Екатеринбурга находится озеро *Шарташъ*, бывшее прежде довольно рыбнымъ. Когда началось строеніе Ека-

¹⁾ Вѣроятно, многіе изъ приписныхъ къ Олонецкимъ заводамъ селеній принадлежали къ числу имѣній архіерейскаго дома и монастырей, остались въ прежнемъ управленіи и по припискѣ къ заводамъ и должны были попрежнему отправлять работы въ пользу своихъ владѣльцевъ. На заводахъ же они обязаны были зарабатывать лишь подать, слѣдовавшую съ нихъ въ казну.

²⁾ *Соловьева*, Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ, томъ XVI, стр. 324 и 325.

теринбурга, при этомъ озерѣ уже существовалъ небольшой поселокъ, о которомъ въ архивныхъ дѣлахъ въ первый разъ упоминается въ ноябрѣ 1722 г., именно въ то время подано было въ Уктусскую канцелярію горнаго начальства прошеніе отъ *Шарташскихъ новопоселянъ* Никиты Ѳедорова и Вас. Никифорова, начинающееся такъ: «Сего *грядущаго мѣсяца* въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, по договору, въ подрядѣ мы въ ломкѣ и въ поставкѣ въ заводъ желѣзной руды; а нынѣ имѣемъ мы нижеподписавшіеся нужду ѣхать для покупки хлѣба—ржаной муки *Тобольскаго уѣзда* въ слободы». Церковно-славянскія слова: *грядущаго мѣсяца*, и притомъ первое, употребленное совсѣмъ неумѣстно, указываютъ, отчасти, что просители были люди, начитавшіеся посланій и поученій расколоучителей, которые силились писать на церковно-славянскомъ языкѣ, мало разумѣя грамматику его.

По прибытіи Геннина на Уралъ, при озерѣ Шарташѣ и верстахъ въ 17 восточнѣе его близъ рѣки Пышмы, гдѣ нынѣ дер. *Становая*, а также отчасти и въ Екатеринбургѣ, начали селиться въ значительномъ числѣ раскольники, пришлые изъ разныхъ мѣстъ: изъ Олонецкаго края, изъ Московской губерніи, но преимущественно изъ селеній, расположенныхъ по рѣкѣ *Кержениу*, Нижегородской губерніи. Деревня Шарташъ скоро сдѣлалась весьма людною. Многие жители ея переселились потомъ, для торговли и промысловъ, въ Екатеринбургъ, что весьма много способствовало его экономическому развитію. Въ то же время весьма большое число пришлыхъ изъ Нижегородской губерніи раскольниковъ поселилось на Демидовскихъ заводахъ (раскольники изъ Тулы и изъ подъ Москвы были тамъ и раньше) и вблизи ихъ на р. Висимѣ. Къ этому переселенію они побуждены были слишкомъ строгими мѣрами, принятыми противъ нихъ по настоянію нижегородскаго епископа *Питирима*¹⁾.

По преобладающему тогда между раскольниками на Уралѣ числу переселенцевъ съ р. Керженца и изъ окрестныхъ мѣстъ въ нашемъ краѣ стали называть и доселѣ называютъ всѣхъ раскольниковъ *кержаками*.

Въ 1735 г. составлена была перепись всѣмъ жившимъ тогда въ Екатеринбургѣ и въ деревняхъ Шарташѣ и Становой раскольникамъ, съ показаніемъ, кто изъ какихъ мѣстъ и когда пришелъ, также когда и по чему наученію впалъ въ расколъ. Видно изъ переписи, что нѣкоторые (впрочемъ, весьма немногіе) перешли въ расколъ, поживъ въ Невьянскомъ Демидова заводѣ, гдѣ большинство жителей были раскольники.

Вотъ нѣкоторыя фамиліи раскольниковъ, поселившихся въ Екатеринбургѣ, Шарташѣ и Становой ранѣе прочихъ, съ 1723 года: *Баборинъ*, *Клюквинъ*, *Барминъ*, *Баландинъ*, *Третьяковъ*, *Грязной*, *Толстиковъ*, *Скорняковъ*, *Соколовъ*, *Буховинъ*, *Савельевъ*, *Бѣляевъ*, *Зайковъ*, *Портныхъ*, *Черныхъ*, *Онучинъ*, *Шадринъ*, *Резановъ*, *Щербаковъ*, *Казанцевъ*, *Крыловъ*. Въ вышеупомянутой переписи, изъ которой извлечено мной это перечисленіе фамилій, невольно останавливаютъ на себѣ особенное вниманіе слѣдующія четыре отмѣтки:

«*Парфенъ Бѣляевъ*, родомъ изъ *Выбора*, *шведской націи*; крестился въ Олонецкомъ уѣздѣ; здѣсь съ 1722 года; въ расколъ впалъ по крещеніи въ христіанскую вѣру, по ученію олонецкихъ жителей.

Максимъ Яранскій, родомъ Московскаго уѣзда, Селинской волости, села Воздвиженскаго, а отецъ его родомъ былъ *польской націи*. Съ прежняго жилища сшелъ съ отцомъ своимъ назадъ тому лѣтъ съ 30, и жилъ въ Нижегородской губерніи, въ Керженской волости; а въ Сибирь пришелъ на

¹⁾ О дѣйствіяхъ Питирима см. Исторію Россіи Соловьева, т. XVI, стр. 326—336 и т. XVIII, стр. 213 и 214.

задъ тому лѣтъ съ 20 съ женой и жилъ въ Уктусскомъ заводѣ, и въ подушныхъ книгахъ написанъ въ томъ заводѣ. И съ онаго завода шель въ 1724 г. и жилъ въ бѣгахъ близъ Демидовскихъ заводовъ въ лѣсахъ по сей 1735 годъ, потомъ пришелъ сюда. А въ расколъ впалъ въ малыхъ лѣтахъ, по учению отца своего.

«Панкратъ Полякъ, родомъ онъ бывалъ польской націи. Изъ оной Польши полоненъ трехъ лѣтъ, и жилъ въ Москвѣ, въ селѣ Бронницахъ, у посадскаго человѣка. Здѣсь съ 1732 года. Въ расколъ впалъ въ Бронницахъ, въ малыхъ лѣтахъ.

«Василій Портныхъ, города Саратова, села Ахматскаго (или Алматскаго—разобрать нельзя) калмицой прероды. Здѣсь съ 1724 года. Въ расколъ впалъ живучи въ ономъ селѣ Ахматскомъ, по крещеніи своемъ, отъ разныхъ людей, которые въ расколъ имѣются».

Геннинъ, пріѣхавъ на Уралъ, не измѣнилъ своего прежняго мнѣнія относительно раскольниковъ, не мѣшалъ имъ селиться на казенныхъ заводахъ и въблизи ихъ и предоставлялъ имъ заниматься торгомъ и поставками различныхъ матеріаловъ на заводы. Такъ, въ 1724 г., желая удешевить доставку желѣза въ Москву и Петербургъ, Геннинъ распоряженіе водянымъ караваномъ съ желѣзомъ поручилъ шарташскимъ жителямъ Ивану Калашникову съ товарищами (Калашниковъ былъ переселенецъ изъ Олонцакаго края, и Геннинъ, вѣроятно, тамъ еще зналъ его). И, дѣйствительно, тогда провозъ желѣза съ Уткинской и Курьинской пристани до Петербурга обошелся только по 8¹/₂ коп. на пудъ, тогда какъ въ предшествовавшемъ 1723 году онъ стоилъ по 11 коп. на пудъ. Поэтому, въ 1726 году, доставка желѣзнаго каравана отдана была тому же Калашникову съ екатеринбургскимъ жителемъ Мокѣевымъ.

Но, оказывая покровительство старовѣрцамъ, Геннинъ совершенно иначе относился къ тѣмъ изъ нихъ, которые начинали пропаганду раскола и совращали православныхъ. Въ указѣ его, посланномъ въ маѣ 1724 г. изъ Пыскорскаго завода къ оберъ-бергамтъ, между прочимъ, сказано: «О старовѣрахъ чинить, какъ Его Императорскаго Величества указы повелѣваютъ о ихъ податяхъ ¹⁾, чтобы они не привлекли, по своему глупому разсужденію, иныхъ въ свою суевѣрную обыкность или кого перекрестили. А ежели такіе явятся, что приводятъ въ свою вѣру иныхъ будутъ или перекрещивать стануть, то такихъ ловить и бить кнутомъ нещадно и посылать въ вѣчную работу на каторгу съ вырѣзаніемъ ноздрей».

Въ началѣ 1725 г. екатеринбургскій житель Харчевниковъ донесъ на другого—Тита Сибирякова, что онъ, уѣхавъ съ женой своей на Шарташъ, принялъ ихнюю вѣру, а какую, того-де онъ, Харчевниковъ, не знаетъ, и что къ принятію той вѣры склонялъ онъ неоднократно и жившаго у него работника, но тотъ не согласился. На допросъ работникъ Ермолаевъ показалъ слѣдующее:

Титъ Серебряковъ ѣздилъ съ женою на Шарташъ и принялъ тамъ незнаемо какую ихъ шарташскую вѣру, и ему, Ермолаеву, говорилъ, чтобъ онъ поѣхалъ на Шарташъ съ ними и принялъ ихъ вѣру, а когда онъ на то не согласился, то Сибиряковъ говорилъ: что де ты не пожелалъ добраго, а пожелалъ никоніанской вѣры? и потомъ не сталъ съ нимъ ни пить, ни ѣсть; и онъ, Ермолаевъ, не хотя ихъ вѣры принять, отошелъ отъ него. По ночамъ къ Сибирякову прихаживалъ Керженецъ Грязной съ товарищи,

¹⁾ Тогда раскольники мужчины обложены были двойнымъ противъ другихъ крестьянъ окладомъ податей. да кромѣ того взиались ординарныя подати съ женскаго пола съ вдовъ и дѣвокъ (тогда какъ женщины православныя не платили податей).

человѣкъ по пяти и больше; и сидять съ нимъ, Сибиряковымъ, вмѣстѣ и читають книги его, Сибирякова.

Затѣмъ допрошенъ былъ Сибиряковъ. По словамъ его, онъ прежде въ церковь ходилъ, а года полтора ужъ не ходитъ, для того, что не противъ правила святыхъ отецъ служить, о чемъ онъ слышалъ отъ матери своей, а самъ онъ неграмотный. Была базарная молва, что вездѣ по городамъ записываются старовѣрцы ¹⁾. Услышавъ это, и онъ записался въ старовѣрцы, ѣздилъ съ женою въ Шарташъ, принялъ тамъ ихнюю вѣру и съ тѣхъ поръ со всѣми шарташскими жителями знакомство имѣеть. Послѣ того хаживали къ нему Степанъ Грязной и другіе старовѣрцы; Грязной читывалъ ему книги, а именно: тревникъ, принадлежащій ему, Сибирякову. Дѣйствительно, онъ уговаривалъ работника своего Ермолаева, чтобъ онъ поѣхалъ на Шарташъ для принятія вѣры, такожъ чтобъ посмотрѣть, какіе тамъ старички живутъ, что попоекъ никакихъ не смѣчаютъ, развѣ въ праздничную пору посовѣтуютъ и хлѣба поѣдятъ. Когда же Ермолаевъ не согласился, то онъ, Сибиряковъ, говорилъ ему: что де ты не пожелаешь добраго, а пожелаешь никоніанской вѣры?

На вопросъ: какая та никоніанская вѣра? Сибиряковъ отвѣчалъ: то никоніанская вѣра, что тремя перстами креститься.

Степанъ Грязной, жившій въ Екатеринбургѣ, будучи допрошенъ, сказалъ, что онъ въ церковь не ходилъ и нынѣ не ходитъ, потому что всѣ его братья старовѣрцы не ходятъ. У Сибирякова былъ всего два раза, послѣ же записки его въ старовѣрцы, читалъ ему книгу—Евангеліе; а кто его, Сибирякова, обратилъ въ старовѣрцы, то онъ не знаетъ и его ничему не училъ: только что почиталъ. А толковать онъ не умѣеть, понеже довольно не читывалъ книгъ.

Кромѣ того Грязной при допросѣ объяснилъ, что у нихъ есть свой священникъ, исполняетъ въ домахъ требы и молитвы даетъ, а зовутъ его Никитой; живетъ на р. Уткѣ, въ лѣсу за Демидовскимъ заводомъ, а пришелъ изъ нижеволжскихъ городовъ; и тотъ священникъ иногда самъ къ нимъ ѣздитъ безо зву, иногда они его зовутъ, когда нужда потребуеть.

Отобрана была у Сибирякова имѣвшаяся у него книга. Оказалось, что это старопечатный тревникъ, а не Евангеліе, какъ показывалъ Грязной.

При докладѣ этого дѣла Геннину, онъ написалъ такую резолюцію: «Ежели подлинно оный Грязновъ его, Сибирякова, въ расколъ призвалъ, то учинить съ нимъ по указу, чему достоинъ, а именно: бить кнутомъ и вырѣзавъ ноздри, послать въ каторжную работу при заводахъ за то, что онъ въ расколъ людей прельщаетъ. А Сибирякову такожъ учинить наказаніе—бить кнутомъ, понеже въ ономъ онъ неправъ, и пошелъ въ расколъ изъ воли своей. А которые старовѣрцы живутъ около здѣшнихъ заводовъ, оныхъ собрать и велѣть всѣмъ подъ указомъ подписаться, чтобъ они никого въ расколъ не призывали и не принимали. А ежели такіе явятся, то потому-жъ такихъ наказывать и съ вырѣзаніемъ ноздрей посылать въ каторжную работу».

Но Грязной не сознался и не былъ уличенъ въ томъ, что свратилъ Сибирякова въ расколъ; Сибиряковъ же самъ сознался, что уклонился отъ православія своей волею и что старался совратить Ермолаева. Поэтому оберъ-бергамтъ приговорилъ: Сибирякова бить кнутомъ нещадно, а по учи-

¹⁾ Эта базарная молва, вѣроятно, произошла отъ того, что публикованъ былъ указъ, чтобы всѣ раскольники, явные и тайные, записывались въ особія книги, для положенія въ двойной окладъ.

нени наказанія отдать въ каторжную работу и быть ему въ той работѣ, пока въ истинную вѣру не обратится; Степана Грязнова, за чтеніе Сибирякову книгъ, бить на публичномъ мѣстѣ батожемъ нещадно, а по учиненіи наказанія изъ-за караула освободить ¹⁾. Приговоръ этотъ былъ исполненъ 30 января 1725 г.

Черезъ недѣлю послѣ того Сибиряковъ подалъ доношеніе, въ которомъ высказывалъ, что онъ нынѣ пришелъ въ совершенный разумъ и желаетъ быть по прежнему въ православной истинной вѣрѣ, и въ церковь ходить, и священниковъ въ домъ свой принимать, и на исповѣдь повсегодно ходить съ охотой желаетъ, а съ раскольниками никакого общенія имѣть и чтенія книгъ отъ нихъ слушать не будетъ, и поэтому просилъ его въ прежней винѣ простить и изъ каторжной изъ-подъ караула освободить. И былъ освобожденъ.

Замѣчательно, что къ женѣ Сибирякова, уклонившейся вмѣстѣ съ мужемъ въ расколъ, оберъ-бергамтъ отнесся весьма гуманно: ее даже не потревожили допросомъ.

Раскольничьяго попа, жившаго, по показанію Грязнаго, на Уткѣ, оберъ-бергамтъ опредѣлилъ сыскать. Но былъ ли онъ отысканъ, по дѣламъ не видно.

Надобно сказать, что въ 1720-хъ годахъ, а тѣмъ болѣе въ послѣдующее время, въ Екатеринбургѣ и въ окрестныхъ мѣстахъ никогда не было значительной раскольничьей пропаганды и случаи совращенія въ расколъ были весьма рѣдки. Расколъ тогда ужъ пережилъ свою первую фанатическую эпоху; раскольники уже гораздо меньше заботились о привлеченіи въ среду свою православныхъ, чѣмъ о томъ, чтобы самимъ жить по возможности отчужденно отъ нихъ, чтобы самимъ отъ общенія съ никоніанцами не *обмирщиться*, чтобы не выучиться у нихъ употреблять поганое зелье—табакъ, не перенять брадобритіе и подеѣканіе усовъ. Да и не находилось уже между старовѣрцами людей съ значительнымъ образованіемъ, подобныхъ нѣкоторымъ изъ первыхъ расколоучителей. Попы старовѣрческіе и наставники были уже просто люди только что грамотные, начетчики отеческихъ писаній, а преимущественно рукописныхъ *цвѣтниковъ*, сборниковъ поученій и сказаній, составленныхъ прежде въ Выгорѣцкихъ скитахъ и въ другихъ первоначальныхъ центрахъ раскола. И если число раскольниковъ продолжало здѣсь увеличиваться, то это происходило, во первыхъ, путемъ естественнаго народженія (конечно, всѣ дѣти раскольниковъ были воспитываемы въ расколѣ же), во вторыхъ, отъ прилива, въ иные годы весьма значительнаго, принадлежавшихъ къ расколу самовольныхъ переселенцевъ изъ разныхъ губерній Европейской Россіи.

Будучи самъ лютеранскаго вѣроисповѣданія, Геннинъ однакожъ весьма много заботился о строеніи православныхъ церквей на заводахъ и въ заводскихъ селеніяхъ, о снабженіи ихъ утварью и о томъ, чтобы священники при церквахъ были безукоризненной нравственности и рачительные въ исполненіи требъ. Сибирскій митрополитъ Антоній и бывшій митрополитъ сибирскій Филофей Лещинскій, знаменитый своей миссіонерскою дѣятельно-

¹⁾ 16 іюля 1722 г. вышелъ строгій относительно записныхъ раскольниковъ сенатскій, обще съ Синодомъ, указъ. Велѣно наблюдать, чтобы они своихъ поповъ не имѣли, съ православными въ разговоры о своей вѣрѣ не вступали, противныхъ правому святыхъ церкви мудрованію книгъ у себя не держали, расколоучителей и потаенныхъ (не записавшихся въ книги) раскольниковъ въ дома къ себѣ не принимали.

стію, проживавшій тогда въ тюменскомъ монастырѣ подъ именемъ схимонаха Теодора, и архимандритъ долматовскаго монастыря Исаакъ находились въ дружественныхъ отношеніяхъ съ Геннинымъ и, судя по письмамъ ихъ, питали къ нему глубокое уваженіе. Когда судьи Тобольскаго надворнаго суда отдали, изъ за взятокъ, крещенныхъ схимонахомъ Теодоромъ магOMETANЪ, за вымышленные долги, въ рабство не крещеннымъ татарамъ, то Теодоръ просилъ Геннина довести о томъ до свѣдѣнія Петра Великаго. Въ письмѣ своемъ Теодоръ писалъ между прочимъ: «Вѣдаючи ваше превосходительство любящаго правду и зазирающаго тѣмъ, кои будто христіане, а христіанской должности въ любви не ховають (не хранять) и въ правдѣ и проч.»

По видимому, простой народъ считалъ Геннина чуть не православнымъ. Такъ, въ 1723 г., доменный мастеръ Казанцевъ писалъ ему съ Каменскаго завода: «Вашему превосходительству и съ честнѣйшею госпожею Теодорою Ивановною ¹⁾ доношу, дай вамъ Богъ здоровія на многія лѣта, а мнѣ Богъ далъ подмастерья—сына Петра. А мыслію своею полагаюсь на ваше общее превосходительство, какъ бы его окрестить; и на то о прибытіи вашемъ прошу отвѣтства: потому и поступать стану». Такое отношеніе русскаго простолюдина къ иновѣрцу и иноземцу весьма замѣчательно.

Между тѣмъ въ то самое время въ Тобольскѣ въ официальныхъ бумагахъ жившіе тамъ шведы, не принявшіе православія, назывались *не крещеными*.

Въ послѣдніе годы управленія своего заводами Геннинъ содержалъ въ Екатеринбургѣ на своемъ жалованьи лютеранскаго пастора, какъ для себя, такъ и для прочихъ нѣмцевъ—горныхъ чиновниковъ и мастеровъ.

VI.

Въ январѣ 1724 г. Геннинъ, въ бытность свою въ Тобольскѣ, узнавъ, что отправленный въ 1722 г. отъ Петра Великаго посланникъ къ Зюнгорскому контайшѣ ²⁾ капитанъ артиллеріи Унковскій возвращается обратно, послалъ на встрѣчу ему капрала Клеопина съ письмомъ, въ которомъ писалъ, между прочимъ: «пожалуй, изволь ѣхать чрезъ новые заводы Екатеринбургскіе, для того: я зѣло желаю съ вами видѣться и говорить». Унковскій отвѣчалъ изъ города Тары: «Сего января 13 дня ввечеру, въ 8 часу, получилъ я отъ вашего превосходительства письмо, въ которомъ изволили милостиво объявить, чтобъ я чрезъ Екатеринбургскіе заводы путь свой имѣлъ и съ вашимъ превосходительствомъ видѣлся. И то вашего превосходительства милостивое объявленіе съ покорностію приѣмлю. И еще ваше превосходительство изволите въ Тобольску до 25 числа сего мѣсяца пребыть, то уповаю ваше превосходительство почтенно въ Тобольску увидѣть; а ежели такого счастья лишуся, то съ прилежаніемъ почтуса покорный свой поклонъ отдать въ Екатеринбургскихъ заводахъ и о состояніи моего дѣла почтенно донести. Притомъ доношу: со мною отъ контайши посланы до Императорскаго Величества посланникъ, именемъ Даржа, и при немъ

¹⁾ Жена Геннина, тоже нѣмка.

²⁾ Таковъ былъ титулъ владѣтеля зюнгоровъ или джунгаровъ, — калмыцкаго племени, жившаго тогда при верхнихъ частяхъ рѣкъ Иртыша, Ишима и Тобола. Зюнгорскіе владѣтели были довольно сильны и неоднократно вели успешныя войны съ Китаемъ. Въ послѣдствіи китайцы, воспользовавшись возникшими въ Зюнгоріи междоусобіями, истребили зюнгоровъ почти всехъ безъ остатка.

шесть человекъ калмыкъ. А что его посланничество ¹⁾, о томъ изустно вашему превосходительству донесу».

Дѣйствительно, Унковскій засталъ еще въ Tobольскѣ Геннина, но, увидѣвшись съ нимъ, все таки поѣхалъ потомъ не трактомъ черезъ Верхотурье, а черезъ Екатеринбургъ, вѣроятно, по приглашенію Геннина, гдѣ прожилъ до 22 февраля, осматривалъ тамошнія фабрики и нѣкоторые рудники. Безъ сомнѣнія, съ Унковскимъ былъ въ Екатеринбургѣ и зюнгорскій посланникъ со своей свитою.

У Геннина была своя цѣль пригласить Унковскаго въ Екатеринбургъ и показать ему многочисленныя постройки, въ столь короткое время произведенныя: представляясь Петру Великому и рассказывая ему о путешествіи своемъ и о мѣстахъ, чрезъ которыя проѣзжалъ, онъ на словахъ лучше могъ изобразить любознательному монарху дѣятельность Геннина, чѣмъ тотъ могъ бы это сдѣлать въ своихъ доношеніяхъ и письмахъ. Что именно такова была цѣль Геннина, видно изъ слѣдующаго письма его къ кабинетъ-секретарю Макарову, отправленнаго съ Унковскимъ:

«Высокоблагородный господинъ оберъ-тайный кабинетъ-секретарь, мой высокопочтенный благодѣтель и патронъ! Иного, Государь, съ симъ капитаномъ Унковскимъ вамъ донести не могу; но донесено пространно съ гренадеромъ Бѣлавцовымъ ²⁾. И понеже я усмотрѣлъ, что онъ, капитанъ, человекъ добрый и искусный, того ради приказалъ я ему подлинно хорошенько высмотрѣть здѣшнее екатеринбургское строеніе, съ фабриками и заводами, и прочее строеніе, также мѣдныя рудокопіи Полевской копл, чтобъ онъ о всемъ могъ подлинно донести, ежели Государь спрашивать станетъ. И прошу вашей милости, моего патрона, будь къ нему милостивъ; и извольте его представить Его Императорскому Величеству, чтобъ онъ могъ о моихъ дѣлахъ подлинно словесно донести, что онъ видѣлъ у насъ: то самъ Государь будетъ порадоваться».

Вѣроятно, Унковскій и передній свой путь проѣзжалъ черезъ Уктусскій заводъ (Екатеринбурга тогда еще не было). По крайней мѣрѣ, изъ архивныхъ дѣлъ видно, что изъ этого завода съ нимъ посланы были въ контайшино владѣніе берггауеръ (т. е. рудничный мастеръ) Бривцынъ и горнаго дѣла ученикъ Эскинъ ³⁾.

Незадолго до кончины своей, Петръ Великій повелѣлъ отправить небольшую морскую экспедицію для разрѣшенія вопроса, соединена ли на сѣверѣ Азія съ Америкой, или же отдѣляется отъ нея моремъ. Для этого предпріятія онъ назначилъ капитана Беринга, опытнаго ученаго моряка, датчанина родомъ. Экспедиція состоялась уже въ царствованіе Екатерины I. Отправившись изъ Камчатки на сѣверъ въ 1728 г. и достигши восточной оконечности земли чукчей, Берингъ убѣдился, что азіятскій берегъ затѣмъ подъ острымъ угломъ круто поворачиваетъ къ западу и что далѣе къ сѣверу нѣтъ никакой земли. Показанія туземцевъ—чукчей также подтверждали, что материки Азіи и Америки тутъ совершенно раздѣлены между собою. Но, проѣхавъ дважды проливъ, названный въ послѣдствіи по его имени, Берингъ, за туманами, не могъ увидѣть берега Америки, и такъ

¹⁾ Т. е. о чемъ, съ какою цѣлю.

²⁾ За нѣсколько до того дней Геннинъ отправилъ съ нарочно-посланнымъ въ столицу различныя бумаги и въ томъ числѣ большое доношеніе въ Кабинетъ.

³⁾ Странно, что о посольствѣ Унковскаго къ Зюнгорскому владѣльцу вовсе не упоминается ни въ исторіи Россіи Соловьева, ни въ Историческомъ Обзорѣ Сибири Словцова, ни въ статьѣ академика Бера: «Заслуги Петра Великаго по части распространенія географическихъ познаній о Россіи и пограничныхъ съ нею земляхъ Азіи» (напеч. въ 3 и 4 книжкахъ Записокъ Императорскаго Географическаго Общества).

какъ въ европейскомъ ученomъ мiрѣ было тогда (на основаніи нѣкоторыхъ извѣстій) предубѣжденіе, что Азія соединена съ Америкой, то, по возвращеніи Беринга въ 1731 г. въ Петербургъ, свѣдѣнія, доставленные имъ, найдены были неполными и даже мало заслуживающими довѣрія. Поэтому онъ вызвался предпринять вторую экспедицію для той же цѣли, съ тѣмъ чтобы изслѣдовать море на югъ отъ Камчатки, отправившись на востокъ отъ нея, отыскать берегъ Америки, объѣхать сѣверный берегъ Сибири и сдѣлать съемку его. По предложенію Академіи наукъ цѣль этой новой экспедиціи, названной второй камчатской, была расширена; къ ней прикомандированы были профессора Академіи: натуралистъ (преимущественно ботаникъ) Іоаннъ Георгъ Гмелинъ, историкъ Герардъ Фридрихъ Миллеръ и астрономъ Людовикъ Делиль-де-ла-Кройеръ—которые должны были подробно и многосторонне изслѣдовать Камчатку, а также большую часть Восточной и Западной Сибири. Въ помощь имъ приданы были пятеро студентовъ академіи, переводчикъ, четверо геодезистовъ, ученикъ инструментнаго дѣла, живописецъ и рисовальщикъ. Берингъ назначенъ начальникомъ экспедиціи и пожалованъ въ капитанъ-командоры (чинъ, нынѣ уже не существующій, средній между капитанскимъ 1 ранга и контръ-адмиральскимъ). Долго продолжались приготовленія къ экспедиціи. Наконецъ члены ея выѣхали въ 1733 г. изъ Петербурга, Берингъ съ нѣсколькими морскими офицерами ранѣе прочихъ, а профессора Академіи со своею свитою лишь въ августѣ. По обстоятельствамъ, дѣятельность ученыхъ академикомъ впоследствии со веѣмъ отдѣлилась отъ дѣятельности собственно морской экспедиціи: хотя они провели десять лѣтъ въ путешествіи, но Гмелину и Миллеру даже не удалось побывать въ Камчаткѣ (которую, впрочемъ, превосходно изслѣдовалъ и описалъ командированный ими туда даровитый, знающій и трудолюбивый студентъ Крашенинниковъ). Зато Гмелинъ сдѣлалъ много важныхъ открытій и наблюдений по части физической географіи и метеорологіи Сибири, превосходно изслѣдовалъ растенія Сибири и результаты изслѣдованій изложилъ въ своей Сибирской флорѣ (4 тома, на латинскомъ языкѣ, со множествомъ рисунковъ) и въ 1751 г. издалъ подробное описаніе своего путешествія, въ формѣ дневныхъ записокъ подъ заглавіемъ: *Reise durch Sibirien von dem Jahr 1733 bis 1743*, также въ 4 томахъ. Миллеръ собралъ много статистическихъ свѣдѣній о разныхъ мѣстностяхъ Урала и Сибири, списалъ и такимъ образомъ спасъ отъ истребленія пожарами и гнилью громадное число актовъ, хранившихся въ городскихъ архивахъ Сибири. Акты эти помѣщались въ древней Русской Вивліюнкѣ Новикова и въ собраніи государственныхъ грамотъ и договоровъ, а потомъ печатались и по нынѣ печатаются въ актахъ историческихъ, издаваемыхъ Археологической Коммиссіей. Астрономъ Делиль, правда, ѣздилъ въ Камчатку, но путешествіе его вообще не принесло никакой пользы наукѣ. Ѣздивши въ 1741 году, вмѣстѣ съ капитаномъ Чириковымъ, въ море для отысканія береговъ Америки, онъ умеръ при возвращеніи въ Камчатку.

Берингъ, ѣдучи изъ Петербурга въ Сибирь, въ концѣ ноября 1733 года, былъ въ Екатеринбургѣ. Еще прежде предположено было завести въ Восточной Сибири небольшой желѣзный заводъ, для снабженія Камчатской экспедиціи желѣзомъ и желѣзными припасами. Поэтому, вслѣдствіе представленія Геннина, въ инструкціи, данной Берингу 10 марта 1733 года (Полн. Собр. Зак. № 6,351), велѣно ему захватить въ Екатеринбургѣ для разсужденія съ Геннинымъ о мѣстѣ, гдѣ нужно устроить новый заводъ, и о дѣлѣ желѣза и желѣзныхъ припасовъ. Послѣ совѣщаній съ Геннинымъ, Берингъ уѣхалъ въ Тобольскъ. Въ Екатеринбургѣ приготовлено было для

экспедиціи Беринга значительное число якорей, различной мѣдной посуды, пушечныхъ снарядовъ, а въ Каменскомъ заводѣ отлито нѣсколько пушекъ.

Рано утромъ 29 декабря 1733 г. пріѣхали въ Екатеринбургъ, по кунгурской дорогѣ, профессора Академіи: Гмелинъ, Миллеръ и Делиль, и остановились тутъ на довольно продолжительное время, для приготовленій къ дальнѣйшему путешествію. 8 января 1734 г. они ѣздили съ Геннинымъ на Полевской заводъ и на тамошній мѣдный рудникъ. На другой день Делиль съ геодезистомъ и двумя студентами уѣхалъ въ Тобольскъ, чтобы успѣть опредѣлить географическую широту и долготу этого города. Миллеръ и Гмелинъ остались въ Екатеринбургѣ: собирали свѣдѣнія о заводахъ и рудникахъ, объ устройствахъ ихъ и производительности, ожидали изготвленія нужныхъ имъ въ путешествіи припасовъ; Гмелинъ устроилъ въ Екатеринбургѣ на все время своего сибирскаго путешествія метеорологическія наблюденія, возложивъ ихъ на одного изъ горныхъ офицеровъ, Андрея Татищева, учившагося въ Швеціи, и снабдивъ его нужными для того инструментами и подробной инструкціей. Кромѣ того ученые путешественники предполагали еще совершить поѣздку съ Геннинымъ на нѣкоторые заводы и на Ирбитскую ярмарку ¹⁾. Но 14 января Миллеръ получилъ письмо отъ начальника экспедиціи Беринга, который извѣщалъ о скоромъ отъѣздѣ своемъ изъ Тобольска. Такъ какъ еще не все условлено было съ нимъ относительно дальнѣйшаго путешествія, то Миллеръ поспѣшилъ отъѣздомъ своимъ изъ Екатеринбурга и въ тотъ же день уѣхалъ въ Тобольскъ съ двумя студентами, живописцемъ, рисовальщикомъ и переводчикомъ. Оставшись въ Екатеринбургѣ, Гмелинъ дней черезъ пять послѣ того поѣхалъ съ Геннинымъ осматривать заводы: Уктусскій, Сысертскій (называвшійся тогда заводомъ Императрицы Анны) и Каменскій, а потомъ съ нимъ же проѣхалъ на Ирбитскую ярмарку, гдѣ пробылъ, впрочемъ, всего только одинъ день, 23 января; затѣмъ, распрощавшись съ Геннинымъ, отправился въ дальнѣйшій путь въ Сибирь, для присоединенія къ своимъ товарищамъ, съ однимъ студентомъ и 2-мя солдатами.

Находясь въ Тобольскѣ, Гмелинъ получилъ съ нарочнымъ письмо отъ Геннина, который сдѣлался опасно болѣнъ и приглашалъ его къ себѣ (Гмелинъ былъ не только натуралистъ, но и врачъ). Профессоръ поѣхалъ обратно въ Екатеринбургъ, куда прибылъ 4 марта, нашелъ Геннина въ постели, оказалъ ему возможную помощь и черезъ пять дней, когда положеніе Геннина стало болѣе не опаснымъ, уѣхалъ, въ 9 часовъ вечера, 9 марта, опять въ Тобольскъ ²⁾.

Вотъ что Гмелинъ въ своихъ путевыхъ запискахъ 1733 и 1734 г. рассказываетъ о Екатеринбургѣ того времени ³⁾.

«Городъ этотъ принадлежитъ къ Тобольской провинціи, но имѣетъ свое особое, отдѣльное управленіе и не подчиненъ сибирской губернской канцеляріи. Онъ можетъ похвастаться центральнымъ пунктомъ всѣхъ сибирскихъ горныхъ заводовъ, такъ какъ служитъ мѣстопробываніемъ сибирскаго оберъ-бергамта, въ вѣдѣніи котораго находятся всѣ сибирскія горныя дѣла. Нѣтъ въ немъ ни одного дома, который бы не былъ построенъ на императорскій счетъ; всѣ они заняты отчасти заводскими командирами и

¹⁾ Тогда Ирбитская ярмарка была въ январѣ и начиналась съ праздника (6 числа).

²⁾ Въ Екатеринбургѣ былъ тогда лекарь, но, вѣроятно, онъ искусствомъ своимъ не возбуждалъ особаго довѣрія Геннина, болѣзнь котораго Гмелинъ называетъ Griess. Должно быть, это родъ каменной болѣзни, извѣстный у насъ подъ французскимъ именемъ gravelle.

³⁾ Reise durch Sibirien, т. 1, стр. 112—115.

чиновниками, отчасти заводскими мастерами ¹⁾. Городъ правильно выстроенъ; дома на нѣмецкій образецъ. Устроена крѣпость, по причинѣ близости отъ башкирскихъ жилищъ; чрезъ нее, по срединѣ, протекаетъ рѣка Исеть, которая преграждена плотиною и образуетъ прудъ, представляющій запасъ воды, достаточный для приведенія въ дѣйствіе многихъ молотовъ и другихъ заводскихъ механизмовъ. Въ городѣ есть деревянная церковь; начали строить и каменную ²⁾. Теперешній главный командиръ заводовъ есть генералъ-лейтенантъ фонъ-Геннинъ, которому преимущественно Екатеринбургъ и одолженъ своимъ построениемъ. Онъ президентъ оберъ-бергамта и имѣетъ подъ своимъ начальствомъ, кромѣ нужныхъ для горнозаводскаго дѣла людей, еще одного ассесора отъ Коммерцъ-коллегіи ³⁾. Есть въ городѣ порядочный гостиный дворъ, съ деревянными лавками; но въ немъ, кромѣ мѣстныхъ товаровъ, ничего нельзя найти. Есть также таможня, состоящая подъ вѣдѣніемъ тобольскаго начальства; въ ней досматриваются товары, провозимые во время Ирбитской ярмарки. Это время единственное, въ которое дозволено проѣзжать купцамъ чрезъ Екатеринбургъ; да и это позволеніе охотно бы уничтожили, потому что тутъ много околныхъ дорогъ, по которымъ легко провезти товары помимо Екатеринбурга, отъ чего пошлина не можетъ не теряться: но такъ какъ при запрещеніи этой дороги многіе купцы должны бы дѣлать слишкомъ длинный объѣздъ (чрезъ Верхотурье), то народное благо предпочтено было казенной выгодѣ, и тайный провозъ товаровъ стерегутъ только на сколько возможно.

«Мы проводили время въ Екатеринбургѣ полезно и съ удовольствіемъ. Кто хочетъ познакомиться съ горнымъ и заводскимъ дѣломъ, тому стоитъ только посѣтить Екатеринбургъ. Всѣ фабрики и производства поддерживаются въ столь хорошемъ состояніи и рабочіе столь прилежны, что, въ сравненіи съ другими мѣстностями, надобно только удивляться. Порядокъ и распоряженія не оставляютъ желать ничего лучшаго. Тутъ я видѣлъ, что возможно безъ побоевъ удерживать людей, противъ ихъ воли, отъ пьянства. Именно здѣсь ни въ какое другое время водка не продается, кромѣ какъ по воскресеньямъ послѣ полудня. Но чтобы не дать никакого случая нарушить святость праздника, то позволено давать каждому лишь такое количество вина, отъ котораго нельзя напиться пьянымъ. Относительно всего прочаго рабочіе не могутъ пожаловаться, чтобы имъ были какія лишенія. Заработныя платы получаютъ они аккуратно черезъ каждую треть года, жизненные припасы дешевы; если рабочій захвораетъ, то о немъ имѣютъ хорошее попеченіе въ госпиталѣ, находящемся въ вѣдѣніи врача. Въ этотъ госпиталь привозятся также больные и съ другихъ ближайшихъ заводовъ и рудниковъ.

«Поздно вечеромъ 31 декабря 1733 года мы имѣли случай видѣть сценическое представленіе въ нашей собственной квартирѣ. Вся наша комната неожиданно наполнилась замаскированными людьми; одинъ изъ нихъ былъ предводителемъ. Онъ былъ одѣтъ весь въ бѣломъ и держалъ въ рукахъ ко-

¹⁾ Гмелинъ тутъ ошибается. Правда, большая часть домовъ внутри крѣпости тогда были казенные; но всѣ дома внѣ крѣпости были построены частными людьми на свой счетъ. Вскорѣ послѣ того (при Татищевѣ) весьма много казенныхъ домовъ продано жившимъ въ нихъ и другимъ лицамъ. Н. Ч.

²⁾ Церковь въ Екатеринбургѣ тогда была не деревянная, а мазанковая между деревянными столбами, какъ уже сказано прежде. Н. Ч.

³⁾ Тогда заводы были въ вѣдѣніи Коммерцъ-коллегіи (къ которой, въ 1731 г., была присоединена Бергъ-коллегія) и при Геннинѣ находился, въ качествѣ помощника, ассесоръ коллегіи Шульцъ. Н. Ч.

су и деревянный брусокъ, о который онъ ее часто будто бы точилъ. Вошедши въ комнату, онъ началъ съ того, что направилъ носу свою противъ меня и сказалъ: «Христосъ хочетъ, чтобы ты болѣе не жилъ». Сколько ни странно мнѣ это показалось, такъ какъ я никогда ничего подобнаго не видалъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ оно было и смѣшно. Одинъ представлялъ смерть, другой чорта,—нѣкоторые были музыканты, другіе—знатные господа и барыни. Музыканты играли, господа и барыни плясали; смерть и дьяволъ смотрѣли на происходящее и говорили, что эти люди теперь въ ихъ власти. Намъ не было охоты долго смотрѣть на этотъ танецъ мертвыхъ ¹⁾ и мы поскорѣе дали смерти денегъ на водку, за что она оставила насъ въ живыхъ и удалилась».

На возвратномъ пути изъ Сибири Гмелинъ, въ августѣ 1742 года, опять былъ въ Екатеринбургѣ, прожилъ въ немъ полмѣсяца и оставилъ болѣе подробное описаніе города и заводскихъ его устройствъ и производствъ, о чемъ сказано будетъ въ своемъ мѣстѣ далѣе.

Геннинъ во время управленія своего заводами иногда по долгу не жилъ въ Екатеринбургѣ: неоднократно ѣздилъ въ Тобольскъ для требованія денегъ на содержаніе заводовъ, для сведенія счетовъ съ губерніей и для переговоровъ съ губернаторомъ; ѣздилъ осматривать заводы и рудники; по многу мѣсяцевъ сряду проводилъ въ Соликамскомъ уѣздѣ, при тамошнихъ заводахъ; въ началѣ царствованій Екатерины I, Петра II и Анны Иоанновны уѣзжалъ въ столицу, съ цѣлю не возвращаться болѣе на заводы, но каждый разъ пріѣзжалъ чрезъ нѣкоторое время снова, по Высочайшимъ повелѣніямъ. Въ отсутствіе его главными лицами по управленію Екатеринбургомъ и заводами оставались въ разное время: горные офицеры Клеопинъ и Гордѣевъ, ассесоръ оберъ-бергамта *морскаго флота* лейтенантъ князь Романъ Горчаковъ и совѣтникъ Томиловъ.

Въ вышеупомянутыя послышки на заводы Геннинъ каждый разъ отпускаемъ былъ съ наградами: Екатерина I, въ 1725 г., по пріѣздѣ его въ Петербургъ, пожаловала ему 1,500 р., да при отъѣздѣ на заводы 1,000 р.; въ началѣ царствованія Петра II онъ произведенъ былъ въ генераль-лейтенанты и получилъ въ награду 1,000 р.; въ 1731 г. Анна Иоанновна пожаловала ему ленту Александра Невскаго и 1,000 р. при отъѣздѣ его въ Екатеринбургъ. Но при всемъ этомъ значеніе его и власть по смерти Петра Великаго много уменьшились. Въ началѣ царствованія Екатерины I, знавшей его, впрочемъ, лично и благоволившей къ нему, онъ нѣсколько мѣсяцевъ жилъ въ Петербургѣ, безъ жалованья, тщетно ожидая резолюцій на свои представленія въ разныя правительственныя мѣста по заводскимъ дѣламъ. Онъ писалъ тогда къ Макарову (кабинетъ-секретарю): «Я истинно признаю, что отъ моихъ сильныхъ недруговъ принужденъ я терпѣть печаль и ругательство, развѣ за то, что я Его Величеству вѣрно радѣлъ и льстить не могъ, но прямою дорогою шелъ и для Государева интересу смѣло говорилъ; однако надѣюсь и, что Богъ и Всемилостивѣйшая Государыня также и ваше благородіе меня не оставите въ моемъ прошеніи. Отшествіемъ во блаженный покой нашего Всемилостивѣйшаго Государя, отца отечества и протектора ²⁾ моего и хранителя отъ всѣхъ недруговъ и

¹⁾ Todtentanz. Такъ называются особыя картины, произведенія католическаго искусства среднихъ вѣковъ. Картины этихъ есть нѣсколько вариантовъ: въ однихъ танцуютъ вмѣстѣ, смѣшанно, лица обонхъ половъ и всѣхъ состояній и возрастовъ, а смерть, въ видѣ скелета, дирижируетъ танцами; въ другихъ каждый субъектъ идътъ въ парѣ со скелетомъ. Знаменитѣйшая изъ картинъ этого рода находится въ Базелѣ, въ Швейцаріи. Н. Ч.

²⁾ Т. е. покровителя.

разсмотрителя моих трудовъ, меня сокрушаетъ, такъ что истинно могу подь симъ подписаться вмѣсто присяги, что нашъ Всемилостивѣйшій Монархъ мое тщаніе, разумъ и память съ собою во гробъ взялъ. И мнѣ отъ иныхъ и прочихъ печалей болѣе служить невозможно и несосно, ибо я 26 лѣтъ служилъ нашему Монарху въ трудахъ и охотно, не исполняя свои прихоти; а нынѣ вижу въ себѣ малое здоровье, и желаю достальное свое короткое время служить Всевышнему Монарху, а отъ недруговъ прочь, въ покоѣ; и чтобъ наградить меня, токмо на пропитаніе, маетностями въ Лифляндіи ¹⁾. А ежели я въ своемъ прошеніи несчастливъ, какъ и прежде сего въ исканіи деревень,—что и прежнія мои деревни отняты безвинно ²⁾, а вмѣсто тѣхъ хотя другія дать обѣщали было, и до сего времени не даны,—то я болѣе онаго не ищу и Ея Величества не смѣю утрудить, но токмо покорно прошу о отпускѣ въ отечество мое съ милостію, а не съ гнѣвомъ ³⁾. Хотя послѣ этого Геннинъ отпущенъ былъ весьма милостиво въ Екатеринбургъ въ прежней должности, однакожъ онъ скоро увидѣлъ, что отъ высшихъ правительственныхъ мѣстъ ему помощи было мало и что многое дѣлалось совершенно несогласно съ его представленіями, изъ личной къ нему неприязни нѣкоторыхъ сильныхъ лицъ. Въ такихъ обстоятельствахъ Геннинъ писалъ, въ началѣ 1726 г., Императрицѣ изъ Екатеринбурга: «Слезно прошу, для самого Бога, призри меня въ своей високой матерней милости: поговори недругамъ моимъ, чтобы они до меня милостивы были и въ милости своей содержать обнадежили... А ежели Ваше Императорское Величество меня не призрите, то я буду Богу плакаться на недруговъ своихъ; и отъ нихъ терпѣть и печаль принимать радъ за нашего, блаженной памяти, Его Императорскаго Величества, для того, что ради исполненія Его воли и недруговъ себѣ я нажилъ; и чаю, что человекъ такой не родится, который бы всякому могъ услужить ⁴⁾. Въ то же время Геннинъ отправилъ письмо къ вице-президенту Бергъ-коллегіи Зыбину, въ которомъ, между прочимъ, говоритъ: «Сожалительно, что Высокоправительствующій Сенатъ о горномъ и заводскомъ плодѣ не такъ пріятны и будто все противны, и спрашиваютъ отъ коллегіи, на что такая сумма денегъ надобна. И къ чему бы спрашивать, когда изъ кабинета указъ объ отпускѣ денегъ повелѣваетъ? Извольте нынѣ высмотрѣть въ посланныхъ табели и доношеніяхъ, что назначено прибыли; а впредь уповаю больше быть, ежели споможеніе будетъ и вреда заводамъ не приключится. Я воистину буду трудиться, чтобъ весь убытокъ ⁵⁾ возратить; и чаю, скоро возвратится, а припасы всѣ издержимъ. А потомъ вы какъ хотите съ заводами и съ горными дѣлами: хотя..... ⁶⁾ въ компанію кому отдайте, ежели оныя заводскія и торговыя дѣла противны. И мнѣ оныя противны покажутъся, когда вспоможенія не будетъ».

Но все же при Екатеринѣ I Геннинъ могъ обращаться съ просьбами своими къ свѣтлѣйшему князю Меншикову, къ Макарову и къ самой Императрицѣ, знавшимъ его хорошо и благоволившимъ лично къ нему, и Геннинъ настойчивостію своею наконецъ болѣе или менѣе добивался удовлетворенія своихъ просьбъ.

¹⁾ *Маетность*—имѣніе; слово взято съ польскаго языка. Геннинъ, желая увольненія отъ службы, проситъ наградить его, на пропитаніе, недвижимымъ имѣніемъ, потому что тогда при отставкѣ не назначалось пенсіи. Н. Ч.

²⁾ Въ бытность Геннина начальникомъ Олонецкихъ заводовъ ему пожалованы были имѣнія въ завоеванной у шведовъ части Лифляндіи; но при заключеніи мира эти мѣста отошли опять къ Швеціи. Н. Ч.

³⁾ Исторія Россіи Соловьева, томъ XVIII, стр. 308.

⁴⁾ Исторія Россіи Соловьева, томъ XVIII, стр. 309.

⁵⁾ Т. е. деньги, издержанныя на постройку заводовъ.

⁶⁾ Тутъ двухъ словъ въ черновомъ письмѣ Геннина нельзя разобрать.

То же было и въ царствованіе Петра II, когда сначала управленіе всѣми дѣлами было въ рукахъ Меньшикова, а потомъ вошли въ силу князья Долгорукіе: съ однимъ изъ старшихъ, хотя и менѣе вліятельныхъ, членовъ этой фамиліи—генераль-фельдмаршаломъ кн. Вас. Влад. Долгорукимъ Геннинъ находился въ пріятельскихъ отношеніяхъ, познакомившись съ нимъ въ Соликамскѣ, гдѣ тотъ, лишенный чиновъ по дѣлу царевича Алексѣя Петровича, проживалъ въ ссылкѣ до самаго воцаренія Петра II, возвратившаго его въ столицу и пожаловавшаго въ генераль-фельдмаршала. Но при Аннѣ Іоанновнѣ обстоятельства для Геннина измѣнились. Меньшиковъ уже умеръ въ ссылкѣ, въ отдаленномъ сибирскомъ городѣ Березовѣ; кн. Вас. Влад. Долгорукій на второй годъ царствованія Анны Іоанновны подвергся оцалѣ, опять лишень чиновъ и заточень въ Шлиссельбургъ ¹⁾; Алексѣй Васильевичъ Макаровъ, главнѣйшій благопріятель Геннина, произведенный, въ началѣ 1726 г., въ генераль-маіоры, съ 1728 г. занималъ должность президента Камеръ-коллегіи, весьма почетную, но въ сущности менѣе значительную, чѣмъ прежній его постъ тайнаго кабинетъ-секретаря. Въ силѣ при дворѣ были новые для Геннина люди. Представленія его въ Коммерцъ-коллегію (въ вѣдѣніе которой, съ октября 1731 г., перешли всѣ горныя дѣла), въ Сенатъ и Императорскій кабинетъ, клонившіяся къ пользѣ заводовъ, часто оставляемы были безъ вниманія; воеводы опять начали дѣлать помѣхи заводскому дѣлу, препятствовали наниматься на заводы вольнымъ работникамъ, стремились забрать подъ свою власть приписныхъ крестьянъ. Къ тому же Геннинъ становился старѣ; отъ умноженія заводовъ прибавилось для него и труда, а новыхъ дѣльныхъ помощниковъ, по отъѣздѣ, въ началѣ 1732 г., изъ Екатеринбургa совѣтника Томилова, ему не назначали. Изъяснивъ свое затруднительное положеніе въ письмѣ къ графу Остерману въ томъ же 1732 г., Геннинъ прибавлялъ: «Того ради прошу вашего графскаго сіятельства меня въ своей милости содержать и къ пользѣ государственныхъ горныхъ и заводскихъ дѣлъ вспоможеніе учинить, для славы государственной. А я бы радъ, чтобъ сильное лицо здѣсь было, нежели я, который бы болѣе патроновъ ²⁾ и голодъ имѣлъ. Что мнѣ, чужестранцу, дѣлать, когда меня оставляютъ и на меня гнѣваются? Я живу воистину въ великой печали». Въ іюль 1733 г. Геннинъ просилъ того же министра еще настойчивѣе: «Припадая къ ногамъ вашимъ, прошу, чтобъ я отсюда былъ уволенъ, а быть бы мнѣ при артиллеріи, понеже мнѣ такія великія дѣла одному болѣе управить несносно. И вижу, что я въ дѣлахъ оставленъ и никакой помощи нѣтъ, а болѣе помѣшательство, дабы мнѣ здѣсь отъ того напрасно, за неисправленіе (въ чемъ я не виновать), не пропасть за мои вѣрныя въ Россіи черезъ тридцать три года службы» ³⁾.

Въроятно, вслѣдствіе этихъ ходатайствъ Геннина, Императрица Анна Іоанновна, въ началѣ февраля слѣдующаго г., рѣшилась назначить въ Екатеринбургъ главнымъ командиромъ заводовъ, съ весьма обширной властью, Василія Никитича Татищева, того самаго, который, будучи еще въ капитанскомъ рангѣ, управлялъ заводами въ 1720 и 1721 годахъ, который сдѣлалъ первыя приготовленія къ постройкѣ большаго завода на мѣстѣ нынѣшняго Екатеринбургa и который теперь уже имѣлъ чинъ дѣйствительнаго

¹⁾ Потомъ перевели его въ крѣпость Иванъ—городъ, близъ Нарвы, а черезъ нѣсколько лѣтъ—на вѣчное заточеніе въ Соловецкій монастырь. Но Императрица Елизавета Петровна, по восшествіи своемъ на престолъ, освободила его съ возвращеніемъ фельдмаршальскаго чина и опредѣлила его президентомъ Военной коллегіи.

²⁾ Т. е. покровителей.

³⁾ Соловьевъ, Исторія Россіи, томъ XX, стр. 199 и 200.

статскаго совѣтника и, повидимому, былъ въ большой милости при дворѣ. Волю свою о назначеніи Татищева командиромъ заводовъ, съ тѣмъ чтобы ему быть подъ властію единственно Императорскаго кабинета, Императрица объявила ему лично 10-го февраля 1734 г.; но указъ о томъ Сенату данъ лишь около 14 марта. Въ этотъ промежутокъ времени разсматривались различныя представленія Татищева по заводскимъ дѣламъ и шли переговоры его съ кабинетъ-министрами; составленная ими инструкція показала Татищеву неудовлетворительною. Императрица повелѣла ему самому составить для себя инструкцію, которая съ нѣкоторыми измѣненіями и утверждена подписью Императрицы 23 марта ¹⁾. По просьбѣ Татищева, данъ ему въ помощники совѣтникъ экипажеской конторы ²⁾ Андрей Ѳеодоровичъ Хрущевъ (пріятель извѣстнаго кабинетъ-министра Артемія Петровича Волынскаго, въ послѣдствіи казненный вмѣстѣ съ нимъ, въ угоду Бирону). Кромѣ того съ Татищевымъ, вслѣдствіе его требованій, отправлены въ Екатеринбургъ: майоры Угримовъ и Миклашевскій, два капитана, четверо поручиковъ и три прапорщика для опредѣленія къ заводскимъ дѣламъ; докторъ Брифъ, лекаръ Симонсонъ, аптекаръ Танъ, секретарь Зоринъ, бухгалтеръ Фланкъ, переводчикъ съ нѣмецкаго Розе, два геодезиста и два геодезическихъ ученика, шесть инженерскихъ учениковъ (въ томъ числѣ фонъ-деръ-Паленъ и двое фонъ-Траумберговъ), шестеро молодыхъ людей изъ учениковъ Московской математической школы, да двое изъ учениковъ Московской славяно-греко-россійской школы, знатокъ латинскаго языка и литературы Кирианъ Кондратовичъ, нѣсколько канцелярскихъ служителей, солдатъ и проч.

Съ большою свитою Татищевъ прибылъ въ Екатеринбургъ въ октябрѣ 1734 г. До самаго пріѣзда его продолжалъ управлять заводами Геннинъ, который, въ началѣ декабря 1734 г., выѣхалъ изъ Екатеринбурга въ Петербургъ.

Тѣмъ оканчиваю первый періодъ исторіи Екатеринбурга. Далѣе слѣдуетъ второй, простирающійся съ 1734 г. до преобразования Екатеринбурга въ уѣздный городъ и вмѣстѣ съ тѣмъ до назначенія его быть главнымъ городомъ Екатеринбургской провинціи въ 1781 году.

II.

Письмо главнаго начальника Уральскихъ и Сибирскихъ заводовъ Геннина къ графу Ѳ. М. Апраксину о строеніи Екатеринбурга и о прочемъ.

Въ приложеніяхъ къ біографіи Геннина, составленной Берхомъ и помѣщенной въ Горномъ Журналѣ за 1826 годъ, напечатано 106 различныхъ документовъ: доношеній и писемъ Геннина къ Петру В., къ графу Апраксину и проч. Документы эти заимствованы большею частію изъ дѣлъ адмиралтейской коллегіи. Послѣ того къ Берху посылаемы были въ Петербургъ, по распоряженію начальства, изъ екатеринбургскаго горнаго архива дѣла того времени, когда Геннинъ былъ на Уралѣ. Изъ нихъ Берхъ

¹⁾ Инструкцію эту см. въ Полн. Собр. Зак. № 6.559.

²⁾ Тогдашняя должность морской службы и вмѣстѣ съ тѣмъ чинъ, въ который Хрущевъ произведенъ былъ изъ капитановъ 2-го ранга.

займствоваль еще 38 актовъ, относящихся къ биографіи Геннина и печаталь ихъ въ Горномъ Журналѣ 1826 и 1827 годовъ. Но онъ списываль только тѣ акты, которые написаны очень четко; черновой же скорописи петровскаго времени онъ видимо не могъ вполне разобрать. Оттого много весьма любопытныхъ официальныхъ писемъ Геннина, сохранившихся въ дѣлахъ екатеринбургскаго архива, остались доселѣ неизданными. Сообщаю здѣсь одно изъ такихъ писемъ, присоединивъ къ нему въ концѣ свои примѣчанія и поясненія.

Генераль-маіоръ артиллеріи Геннинъ посланъ былъ на Уралъ Петромъ В. въ 1722 году для того, чтобы, во 1-хъ, разобрать ссору бывшаго до того начальникомъ заводовъ капитана Татищева съ заводчикомъ Демидовымъ, по взаимнымъ ихъ другъ на друга жалобамъ; во 2-хъ, строить новые заводы, исправлять старые и въ особенности стараться объ улучшеніи литья пушекъ. До того Геннинъ почти девять лѣтъ былъ олонецкимъ комендантомъ и управлялъ олонецкими заводами, состоявшими въ вѣдѣніи не бергъ-коллегіи, какъ уральскіе и сибирскіе, а адмиралтейской коллегіи и генераль-адмирала графа Федора Матвѣевича Апраксина. Вскорѣ по приѣздѣ на Уралъ онъ сталъ строить желѣзный и мѣдный заводъ и крѣпость на р. Исети, на мѣстѣ, избранномъ и приготовленномъ уже къ постройкѣ Татищевымъ; заводъ этотъ и крѣпость назвалъ онъ Екатеринбургомъ, въ честь супруги государя (объ этомъ подробнѣе см. въ неоконченной статьѣ моей: *Исторія города Екатеринбурга*, напечатанной въ №№ 27 и 28 Пермскихъ Губернскихъ Вѣдомостей 1864 года). Въ іюнѣ 1723 года, когда уже въ Екатеринбургъ было окончено много построекъ, Геннинъ писалъ къ своему прежнему начальнику гр. Апраксину нижеслѣдующее:

«Сіятеильнѣйшій графъ, высокорожденный господинъ генераль-адмиралъ, тайный совѣтникъ и кавалеръ, мой милостивый государь!

«Всепокорно вашему сіятельству доношу:

«По указу его императорскаго величества строю я въ Сибири мѣдные и желѣзные заводы на Исетѣ рѣкѣ; а каковы оныя положеніемъ и что мануфактуръ и фабрикъ, и около того заводу какова крѣпость,—и тому при семъ абрисъ ¹⁾. А которые дворы обозначены на немъ, и тѣ будутъ строить мастера, и работные, и посадскіе крестьяне, всякой про себя. Уже многіе и строятъ, которые будутъ при томъ заводѣ жить. А у заводовъ, фабрикъ и мануфактуръ работаютъ новоприписныхъ слободъ крестьяне съ трехъ дворовъ по человѣку въ зачетъ податей, для того что былъ недородъ хлѣба и подати бы имъ платить было трудно. А крѣпость строятъ Тобольскаго полка солдаты, съ перемѣною. И надѣюсь, помощію Божіею, что нынѣшняго года будутъ построены. А она крѣпость строится для опасенія отъ нападенія и раззоренія отъ Татаръ и Башкирцовъ; для того: они и прежде сего мѣдной работы заводъ сожгли и раззорили ²⁾ и нынѣ чинять пакости. А при старыхъ Каменскихъ и прочихъ прежнихъ заводахъ было строить такого заводу, мануфактуръ и фабрикъ никоимъ образомъ невозможно: 1) для малой воды; и заводшки самыя бездѣльные: въ лѣтѣ и зимою часто бывають безъ воды, а лѣсъ отдалѣлъ. А при сихъ новостроющихся заводахъ воды и руды, лѣсовъ довольное число на много лѣтъ. А когда сіи заводы построятся и будутъ въ дѣйствиіи, а на тѣхъ Каменскихъ заводахъ припасы издержатся и пушки вылью, тогда ихъ можно бросить, для того, что лѣсъ зѣло отдалѣлъ. ³⁾

«Демидова розыскъ на Татищева окончился. А что онъ на Татищева доносилъ, на ономъ розыскѣ не доказаль, или Татищевъ умѣлъ концы схоронить ⁴⁾. И чаю, тѣмъ не могъ угодить Демидову, хотя его мнѣніе и есть

о томъ извѣстно; не всѣмъ и Христосъ угодилъ. Однако я дѣлалъ правду предъ Богомъ и его величествомъ. А въ заводскомъ его величества дѣлѣ Демидовъ многое мнѣ вспоможеніе чинить, чего прежде дѣла отъ него не чаялъ. И нынѣ за то ему благодарю и готовъ ему всякое доброе споможеніе сдѣлать.

«Еще же вашему сіятельству доношу: уже помощію Божіею одна фабрика сдѣлана, какой прежде сего не бывало, для очищенія мѣди. И которая мѣдъ плавлена до меня, и та только чуть не потеряна; а нынѣ очищаютъ зѣло чисто ⁵⁾. И руда есть; и впредь на помощь Божію надѣюсь. Также и на Кунгурѣ мѣдный плавильный заводъ строятъ ⁶⁾; а у строенія на Олонцѣ бывший мастеръ Циммерманъ ⁷⁾ и руды приготовлено. И у Соликамской строятъ же заводъ мѣдный плавильный; а посланъ туда директоръ Украинцовъ ⁸⁾. Есть же вѣдомость, что руды обрѣтаются въ Верхотурьѣ, которыя желаю самъ осмотрѣть ⁹⁾.

«И жаль того, что ваше сіятельство давно не изволилъ напомнить о строеніи и исправленіи и умноженіи въ здѣшнихъ мѣстахъ такихъ заводовъ. И чаю, что его величество милостиво будетъ благодаренъ вамъ за тѣ заводы ¹⁰⁾, потому что здѣшніе припасы гораздо дешевле олонецкаго и желѣзо лучше; и буде чего не разоидется въ Россіи, мочно за море отпущать, отчего не малая будетъ прибыль въ Россійскомъ государствѣ.

«Прошу вашего сіятельства: пожалуй, государь, не оставь меня въ своемъ милосердіи и буди милостивъ ко мнѣ, какъ и прежде. А я на высокую вашу милость надеженъ.

«Такожъ пожалуй, изволь просить свѣтлѣйшаго князя ¹¹⁾, чтобъ онъ ко мнѣ милостивъ былъ по прежнему. Я ему докучалъ, чтобъ онъ платилъ деньги за желѣзо, которое онъ взялъ съ олонецкихъ заводовъ въ домъ его при мнѣ и при ландратѣ, а иное и безъ меня, на счетъ его. А кто такому славному князю не понужденъ былъ вѣрить и желѣза ему отпустить по его письму, который такую великую государеву милость на себѣ несетъ? И самъ государь показалъ мнѣ, чтобъ отпущать припасы на счетъ его. А коли онъ такой плательщикъ, то чортъ ему впредь вѣрить будетъ, а не я! Я не хочу за князя съ женою съ голоду умереть, хотя я его люблю, какъ свою душу, для того что онъ мнѣ прежь сего милость показалъ. Много я ему долженъ; для того: зачатель о моемъ счастіи. А ты, отецъ мой и исполнитель ¹²⁾, таможъ скажи ему, чтобъ онъ прислалъ указъ о дачѣ здѣсь въ Сибири мнѣ генераль-маіорскаго жалованья ¹³⁾. Для того: здѣсь инымъ сыльнымъ дается жалованье, которые здѣсь на боку лежатъ и ничего не работаютъ; а я здѣсь труждаюся отъ всея души и сердца въ дѣлѣ его императорскаго величества, безъ корысти своей и никакихъ торговъ и деревнишекъ не имѣю, живу жалованьемъ, а не съ міру, и всегда въ дачѣ жалованья несчастливъ, по противности отъ артилерной вѣры имѣю ¹⁴⁾. То-то прямая пословица—«Который не черезъ дядюшку Якова Вилимовича артилерской вѣры не приметъ и на ихъ вѣрѣ не женится, тотъ имѣетъ великую противность о полученіи прямаго жалованья» ¹⁵⁾ Подлинно надо мною такой образецъ: господинъ генераль Гинтеръ ¹⁶⁾ лежитъ на боку, а беретъ вдвое противъ меня жалованья; а я еще не знаю, откуда мнѣ впредь получить. И отъ олонецкаго полковническаго и комендантскаго жалованья ¹⁷⁾ мнѣ, для свѣтлѣйшаго князя долговъ, отказано. Эй слезно и горько! Пора перестать писать, чтобы слезами грамотки не помочь. Я думалъ черезъ труды свои fortuna крѣпить; а вижу противное. Хотя иной мнѣ скажетъ: «Трудливеецъ Геннингъ!», а что та хвальба безъ денегъ? французскія пѣсни при голодѣ ¹⁸⁾. А я нынѣ вижу: кто льститъ и лисьимъ хвостомъ можетъ угодить, тотъ богатъ и въ покоѣ живетъ, хотя государь его не любитъ и его не знаетъ и съ нимъ мало говоритъ; одна-

ножъ имъ жалованье дается безъ всякой остановки, и болѣ. А я, какъ сабага, понужденъ за кусокъ хлѣба грызтись.

«Впрочемъ, остаюсь вашего высокографскаго сіятельства, моего милостиваго государя и милосердаго отца, всегдашній рабъ и слуга

Вилмъ Геннинъ»¹⁹⁾.

Примѣчанія и поясненія.

¹⁾ *Абрисъ*, слово нѣмецкое, значитъ: *очеркъ, планъ, чертежъ*.

²⁾ Говорится про мѣдный рудникъ Гумешевскій (принадлежащій нынѣ въ округу Сысертскихъ частныхъ заводовъ); всѣ строенія при этомъ рудникѣ въ 1718 г. сожжены были башкирцами и рабочіе прогнаны. Встарину рудники, если при нихъ были какія-либо строенія и механическія устройства, назывались *рудоконными заводами*.

³⁾ Каменскій заводъ однакожъ не былъ брошенъ. Въ 1734 г. вновь предположено было его уничтожить по недостатку въ горючемъ матеріалѣ. Но онъ и понынѣ дѣйствуетъ.

⁴⁾ Демидовъ не пользовался покровительствомъ гр. Апраксина, который, повидимому, и въ ссорѣ Татищева съ Демидовымъ былъ на сторонѣ послѣдняго. Геннинъ однакожъ оправдалъ Татищева, въ пользу котораго доправлено было по этому дѣлу съ Демидова 6.000 рублей. Въ донесеніяхъ государю и въ письмахъ къ кабинетъ-секретарю Макарову Геннинъ говоритъ о правотѣ Татищева весьма рѣшительно. Самъ Демидовъ по окончаніи слѣдствія писалъ Геннину (отъ 19 апрѣля 1723 г.): «Спаси тебя Богъ за истинную твою, государь, правду, за что даждь Боже вашему превосходительству быть генералъ-губернаторомъ въ Сибири.

⁵⁾ Говорится о заводской въ Екатеринбургѣ фабрикѣ, въ которой перечислялась мѣдь дурного качества, накопившаяся отъ прежнихъ плавокъ въ Угтусскомъ заводѣ.

⁶⁾ Въ Кунгурскомъ уѣздѣ строился тогда Ягошихинскій заводъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ г. Пермь.

⁷⁾ Геннинъ привезъ съ собою на Уралъ съ Олонецкихъ заводовъ нѣсколько мастеровъ русскихъ и иностранныхъ. Въ числѣ ихъ былъ Циммерманъ.

⁸⁾ Въ Соликамскомъ уѣздѣ строился Пыскорскій мѣдиплавильный заводъ на мѣстѣ запусъвшаго стараго, строеннаго еще при царѣ Алексѣй Михайловичѣ.

⁹⁾ Незадолго передъ тѣмъ найдены были мѣдныя руды въ Верхотурскомъ уѣздѣ, по р. Лялѣ, впадающей въ Сосву.

¹⁰⁾ Изъ этихъ словъ видно, что Петръ Великій послалъ Геннина на Уралъ по совѣту гр. Апраксина.

¹¹⁾ Князя Александра Даниловича Меншикова.

¹²⁾ Т. е. восполнитель, довершитель счастья.

¹³⁾ Геннинъ произведенъ въ генералъ-маіоры передъ самой поѣздкой на Уралъ; но жалованья по новому рангу еще не было назначено.

¹⁴⁾ Подъ именемъ *артиллерной вѣры* Геннинъ разумѣетъ графа Якова Виллимовича Брюса, президента бергъ-коллегіи и генералъ-фельдцейхмейстера, бывшаго по этому послѣднему званію начальникомъ всего артиллерійскаго вѣдомства. Геннинъ опредѣленъ былъ въ артиллерію помимо его, потому съ 1713 по 1722 годъ, управляя Олонецкими заводами, не былъ подчиненъ гр. Брюсу; да и на Уралъ назначенъ не по избранію Брюса и бергъ-коллегіи, а непосредственно по волѣ государя. Пользуясь полномочіемъ, даннымъ ему отъ императора, Геннинъ не всегда исполнялъ указы бергъ-

коллегии и даже иногда дѣйствовалъ въ противность имъ. Поэтому Брюсъ и приближенные его не очень благосклонно были къ нему расположены.

¹⁵⁾ Въ подшитомъ къ отпуску сего письма листѣ, на которомъ оно написано вчернѣ рукою самого Геннина, это мѣсто читается такъ: *«То-же премо пословица: которе не через тетешке Яков Вилмич артилерскіе вѣры не примет и не того фамили шеници, ими велик противности»*. Геннинъ, повидимому, бойко владѣлъ русскимъ языкомъ, но произносилъ слова весьма неправильно, особливо въ окончаніяхъ.

¹⁶⁾ Гинтеръ, артиллерійскій генералъ, бывшій потомъ (если память меня не обманываетъ) генералъ-фельдцейхмейстеромъ послѣ Брюса.

¹⁷⁾ По прїѣздѣ на Уралъ Геннинъ еще болѣе года не былъ отчисленъ отъ прежней должности своей—коменданта олонецкаго и начальника олонечкихъ заводовъ. Командировка его на Уралъ считалась временнымъ порученіемъ.

¹⁸⁾ *«А что та хвальба безъ денегъ? Французскія пѣсни при голодѣ»*. Для объясненія этого любимаго, какъ кажется, выраженія Геннина, можетъ служить слѣдующій отрывокъ изъ письма его же къ кабинетъ-секретарю Макарову, писаннаго въ октябрѣ 1723 года, послѣ того, какъ Геннинъ получилъ отъ Государя благодарность за строеніе заводовъ: *«Истинно сердце радуется при трудахъ и работахъ, такую видя милость, а наипаче мнѣ; и похожу на француза: хотя денегъ нѣтъ въ кошнѣ, а указа о жалованьѣ моемъ и фуражѣ, чтобъ мнѣ здѣсь взять, не получалъ, а веселюся и пѣсни пою съ милостивыми грамотками. А я мню: ежели при такихъ милостивыхъ и похвальныхъ письмахъ да заслуженное жалованье дастся, то впредь и еще веселѣе будетъ; и въ то время не только пѣсни пѣть, но сердце будетъ плясать безъ музыки»*.

¹⁹⁾ Это письмо послано въ Петербургъ 14 іюня 1723 г. съ адъютантомъ Геннина Шкадеромъ, который везъ доношенія его императору и въ бергъ-коллегію, письмо къ императрицѣ съ планомъ Екатеринбургa и съ мѣднымъ подносомъ, сдѣланнымъ изъ первоочищенной въ Екатеринбургѣ мѣди, также много писемъ къ различнымъ лицамъ: госпожѣ Вильбоа (статсъ-дамѣ императрицы и сестрѣ жены Меньшикова), кабинетъ-секретарю государя Макарову, деньщику императорскому Древику, ближней дѣвицѣ при государынѣ Устинѣ Петровнѣ, полковнику Люберасу (члену бергъ-коллегіи, замѣчательному инженеру—строителю того времени, генералъ-маіору Ушакову (сильному тогда человѣку, члену тайной канцеляріи разсыльныхъ дѣлъ), барону Стрѣгонову, генералъ-маіору Гинтеру (тому самому, о которомъ Геннинъ отзывается такъ неуважительно въ своемъ письмѣ къ Апраксину), прусскому посланнику Мардефельду, голландскому резиденту Вильде и проч. Реестръ всѣхъ этихъ писемъ сохранился въ Екатеринбургскомъ архивѣ. Видно, что у Геннина было много благопріятелей и знакомыхъ въ Петербургѣ.

III.

Къ исторіи города Екатеринбургa.

*Подворныя описи Екатеринбургa въ 1736 году *)*.

Недавно, именно 26 марта 1873 года, произведена была однодневная перепись жителей Екатеринбургa, постоянныхъ и временныхъ, причемъ кромѣ того требовались свѣдѣнія о числѣ жилыхъ и нежилыхъ корпусовъ,

*) Составлено по стариннымъ дѣламъ Екатеринбургскаго горнаго архива.

комнатъ и печей, о пространствахъ земли подъ домами и усадьбами, о числѣ домашнихъ животныхъ и проч.

Замѣчательно, что еще въ 1736 году, черезъ 13 лѣтъ по основаніи Екатеринбургa, тамъ производились подобнаго рода переписи, хотя не однодневныя и не съ статистическими, а чисто съ практическими цѣлями. Свѣдѣнія объ этихъ переписяхъ изложены ниже сего.

I.

Въ концѣ мая 1736 г., по приказанію главнаго командира уральскихъ и сибирскихъ заводовъ, В. Н. Татищева, екатеринбургскій полицей-мейстеръ, поручикъ Ареѣевъ, представилъ вѣдомость о томъ, сколько и у кого именно имѣется въ Екатеринбургѣ лошадей, рогатаго и прочаго скота. Изъ итога, помѣщеннаго въ концѣ вѣдомости, видно, что всего въ Екатеринбургѣ (въ крѣпости, въ улицахъ по обѣ стороны крѣпости и въ Мельковской слободѣ) у 510 обывателей было:

лошадей	549
рогатаго скота	575
овецъ	56
козъ	19
свиней	54

У самого Татищева было только три коровы; а лошадей онъ, вѣроятно, имѣлъ казенныхъ; у помощника его, совѣтника Хрущева, 6 лошадей, 3 коровы, 3 овцы и 1 коза; у капитана Калачева 8 лошадей и 3 коровы; у бергмейстера Клеопина 4 лошади и 2 коровы; у секретаря канцеляріи главнаго заводовъ правленія Зорина 6 лошадей, 2 коровы и 4 овцы; у секретаря конторы судныхъ и земскихъ дѣлъ Кузнецова 4 лошади и 2 коровы; у протопопа Іоанна Θεодосіева 3 лошади, 2 коровы и 3 свиньи. Судя по количеству домашняго скота, и въ рабочемъ классѣ находились люди довольно зажиточные: такъ, у одного заводскаго подмастерья было 2 лошади, 3 коровы и 2 овцы.

Не понятно, зачѣмъ было держать помногу лошадей такимъ, напримѣръ, лицамъ, какъ секретари, нигуда не выѣзжавшіе изъ города. Развѣ, можетъ быть, они брали подряды на перевозку казенныхъ тяжестей: руды, флюсовъ и проч. (конечно, на чужое имя)?

Изъ вѣдомости видно также, что въ Екатеринбургѣ были тогда дома заводчиковъ: Демидова, Строгановыхъ и Осокиныхъ и что въ юномъ городѣ ужъ жилъ иѣмецъ портной—иноземецъ Крестьянъ Ефремовъ.

Кромѣ того вѣдомость даетъ понятіе о различныхъ частяхъ города и о томъ, какихъ сословій обыватели жили въ каждой части его.

Средину города занимала крѣпость, построенная въ 1723 г. Геннинымъ для безопасности отъ башкирцевъ, занимавшая небольшое пространство, окруженная землянымъ валомъ съ 6 бастіонами и имѣвшая до 1735 г. фигуру прямоугольника. Двѣ стороны ея, тянувшіяся съ сѣвера на югъ, имѣли длины по 358 сажень, а другія двѣ стороны, шедшія отъ востока на западъ, поперегъ р. Исети, по 307 саж. Предѣлами ея были: съ сѣвера и юга линіи, почти перпендикулярныя къ руслу р. Исети; первая изъ нихъ пересѣкала Исеть возлѣ нынѣшняго дома главнаго начальника уральскихъ заводовъ (гдѣ тогда помѣщались госпиталь и пороховой погребокъ), а вторая— у нынѣшняго каменнаго моста и конца казенной механической фабрики; западная граница шла параллельно Исети, по срединѣ теперешняго гостиннаго двора, а восточная тамъ, гдѣ теперь Вознесенская улица *). Крѣпост-

*) Въ саду находящагося въ этой улицѣ дома г. Фурмана я видѣлъ остатки древняго вала; можетъ быть, они сохранились и въ другихъ садахъ и огородахъ.

ной валъ былъ шириною по верху два аршина, а вышиною въ сажень. По внутреннюю сторону отъ вала крѣпость обнесена была еще палисадомъ ¹⁾, вышиною $1\frac{3}{4}$ сажени; только въ восточной части крѣпости палисадъ поставленъ былъ на самомъ валу. За валомъ былъ ровъ, глубиною два аршина, шириною по верху 2 сажени, а около рва, въ разстояніи 12-ти сажень,—рогатки. По срединѣ крѣпости, съ запада на востокъ, проходилъ большой сибирскій трактъ (гдѣ нынѣ проспектъ; но только тогда эта улица была гораздо уже нынѣшней). Первоначально внѣ крѣпости не было никакого жилья; но скоро, съ увеличеніемъ числа жителей Екатеринбурга, выстроились новыя улицы за крѣпостью по обоямъ берегамъ Исети, выше и ниже крѣпости, примыкавшія къ укрѣпленіямъ. Отдѣльно лежала только слободка Мельковка ²⁾.

Такъ какъ въ крѣпости по лѣвую, или восточную сторону Исети находилась церковь св. великомученицы Екатерины (гдѣ нынѣ Екатерининскій соборъ), то вся часть города, расположенная на томъ берегу, называлась *церковной стороною*; а другой половинѣ города, лежавшей по правую, западную сторону Исети и заводскаго пруда къ московскому выѣзду, придавали названіе *торговой стороны*, потому что тутъ, между прочимъ, въ юго-западной части крѣпости, находились торговые ряды.

Въ 1735 г. назначено было построить внутри крѣпости каменный го- стинный дворъ; но такъ какъ свободнаго мѣста было мало, то западный край крѣпости былъ разрушенъ и вмѣсто его сдѣланъ новый, еще западнѣе и притомъ болѣе короткій, крайніе бастіоны котораго соединялись съ крайни- ми бастіонами сѣвернаго и южнаго валовъ еще болѣе короткими валами или такъ называемыми въ фортификаціи *фланками* (если не ошибаюсь).

Внутри крѣпости въ 1736 г. находились: церковь, присутственныя мѣста, школа, госпиталь, богадѣльня, пороховой погребъ, торговые ряды, различныя фабрики Екатеринбургскаго желѣзодѣлательнаго и мѣдиплавиль- наго завода, казенныя пильная и мукомольная мельницы, заводскіе магази- ны, дома главнаго командира заводовъ, его помощника и прочихъ горныхъ чиновниковъ, священно-и-церковно-служителей, дома Демидова, Осокиныхъ, Строгановыхъ, винокуреннаго заводчика Перевалова, подъячихъ, нѣкото- рыхъ заводскихъ мастеровъ, подмастерьевъ и работниковъ, солдатъ. Тутъ же пріютился и нѣмецъ портной.

Въ улицахъ за крѣпостью, или *за городомъ*, какъ говорили тогда, жи- ли, кромѣ заводскихъ мастеровъ, подмастерьевъ и работниковъ, различные ремесленные и торговые люди, отчасти переведенные изъ ближняго Уктус- скаго завода, отчасти переселившіеся изъ ближней же старовѣрческой де- ревни Шарташа, отчасти пришлые изъ другихъ городовъ, бобыли (преиму- щественно въ слободѣ Мельковкѣ), кормившіеся поденной работою, и ссыль- но-поселенные (эти на торговой сторонѣ вверху по р. Исети отъ крѣпости).

Вышеозначенная вѣдомость требовалась для устройства пастыбы ско- та. По разсмотрѣніи ея въ канцеляріи главнаго заводовъ правленія, сдѣла- но было опредѣленіе: «обязать городскихъ обывателей: всѣхъ коровъ, овецъ, козъ и свиней отдать за пастуховъ, которыхъ должно быть не меньше ше- сти; за пастыбу же деньги съ обывателей собрать старостъ съ десятниками: съ коровы 12, съ овцы, козы и свиньи по 5 коп. (за лѣто)».

¹⁾ Палисадъ — высойій частоколъ, колья котораго прочно скрѣплены между собою.

²⁾ Въ чертежной главной конторы Екатеринбургскихъ заводовъ хранится планъ Екатеринбурга 1737 г. съ подробнымъ обозначеніемъ улицъ и всѣхъ казенныхъ и частныхъ строеній. Кромѣ Мельковки иногда и прочія улицы за крѣпостью называ- лись *малыми слободами*—*за городомъ*, а Мельковка иногда *деревней*, вмѣсто слободы.

II.

Въ августѣ 1735 г., по именному указу императрицы Анны Иоанновны, статскій совѣтникъ Кириловъ началъ строить городъ и крѣпость Оренбургъ (не на нынѣшнемъ его мѣстѣ, а на мѣстѣ теперешняго Орска, при впаденіи р. Ори въ Уралъ); а еще ранѣе того, по распоряженію Кирилова, въ верхней части р. Урала (по тогдашнему названію *Яика*) тогда же устроена судовая пристань Верхне-Яицкая, съ небольшою при ней крѣпостью (тутъ теперь городъ Верхнеуральскъ) ¹⁾. Правительству хотѣлось сдѣлать изъ Оренбурга, кромѣ важнаго стратегическаго пункта, и обширный торговый и промышленный городъ: высочайшею грамотою дарованы были многія важныя льготы и привилегіи всѣмъ, кто поселится въ новомъ городѣ, а въ особенности тѣмъ, которые пожелаютъ завести какіе заводы или фабрики, какъ при самомъ городѣ, такъ и въ 100-верстной отъ него окружности. Башкирцамъ, часто тогда волновавшимся, эти предпріятія весьма не понравились: они хорошо поняли, что послѣ устройства Оренбурга будутъ уже со всѣхъ сторонъ окружены русскими и что имъ волей-неволей придется вести себя помирнѣе. Поэтому начались со стороны ихъ нападенія на отряды войскъ, присланные въ Оренбургскій край съ Кириловымъ, а вскорѣ вспыхнуло и общее возстаніе во всей Башкиріи. Весной 1736 г. ближайшіе къ Екатеринбургѣ и къ зауральскимъ заводамъ и слободамъ башкирцы Сибирской дороги ²⁾, хотя и увѣрили въ преданности своей правительству и въ несогласіи съ бунтовавшими башкирцами другихъ дорогъ, начали однакожъ нападать на русскія селенія, раззорять ихъ, отгонять скотъ, убивать и захватывать жителей въ плѣнъ. Въ концѣ мая, именно 27 числа, толпа башкирцевъ подъѣхала къ Полевскому казенному заводу (верстахъ въ 50 отъ Екатеринбургѣ) и угнала драгунскихъ лошадей; управитель Кутузовъ съ командою погнался за ними и достигъ въ 10 верстахъ отъ завода. Но башкирцы оказали сильное сопротивленіе: убили одного угольнаго мастера, опасно ранили самого Кутузова копьемъ въ грудь, а штейгера иноземца Симона Качку—стрѣлою въ спину, переранили кромѣ того 7 человекъ рабочихъ, да одинъ драгунъ пропалъ тогда безъ вѣсти. А 30 мая башкирцы отогнали скотъ у жителей Арамилской слободы, всего въ 23½ верстахъ отъ Екатеринбургѣ. Для усмиренія мятежниковъ, главный командиръ заводовъ Татищевъ, 14 іюня, выступилъ изъ Екатеринбургѣ въ походъ въ башкирскія жилища, остановился у озера Кызылташа, въ южной части нынѣшняго Екатеринбургскаго уѣзда, построилъ при этомъ озерѣ крѣпостцу ³⁾ и посылалъ оттуда отряды въ мѣста, гдѣ

¹⁾ Въ 1739 г. Татищевъ, опредѣленный на мѣсто Кирилова въ Оренбургскій край, перенесъ Оренбургъ на 200 верстъ ниже по р. Уралу къ урочищу Красной горѣ (гдѣ нынѣ Красногорская казачья станица), а въ 1742 г. новый начальникъ края Неплюевъ—еще 65 верстами ниже, на нынѣшнее мѣсто; однакожъ городъ, не смотря на свое удаленіе на 265 верстъ отъ р. Ори, удержалъ названіе Оренбурга, нареченное ему еще до заложения его.

²⁾ Башкирцы тогда, по мѣстамъ жительства, раздѣлялись на четыре дороги: *Казанскую* (западная часть Башкиріи), *Осинскую* (сѣверо-западная часть), *Нагайскую* (южная часть) и *Сибирскую* (восточная часть).

³⁾ Озеро Кызылташъ западнымъ своимъ берегомъ примыкаетъ къ восточной границѣ нынѣшняго округа Кыштымскихъ заводовъ. Блудящій изъ Екатеринбургѣ или Каслинскаго завода въ Кыштымскій, въ Міясъ и Златоустъ, слѣдуя восточнымъ берегомъ большого озера Иртыша, переѣзжаетъ текущую изъ него въ оз. Кызылташъ рѣчку, оставляя это послѣднее озеро влѣвъ, верстахъ въ двухъ. Изъ восточной стороны оз. Кызылташа выходитъ рѣка Теча, впадающая въ Шадринскомъ уѣздѣ въ Исеть. Вышеупомянутый протокъ, соединяющій два озера, считается верховьемъ Течи и называется Течкою же. Въ проѣздѣ Палласа, въ 1770 году, видны были еще остатки Кызылташской крѣпостцы.

были мятежныя сборища башкирцевъ. Различными мѣрами, принятыми Татищевымъ, какъ-то: строгими наказаніями (кнутомъ и виселицей) подстрекателей къ мятежу и уличенныхъ въ убійствахъ, отсылкою попавшихся съ оружіемъ плѣнниковъ и семействъ ихъ въ Екатеринбургъ для тюремнаго заключенія и для работы, либо для раздачи въ крѣпостные разнымъ лицамъ, взятіемъ атамановъ или заложниковъ, щедрыми подарками и угощеніемъ башкирцевъ, оставшихся вѣрными, а также являвшихся добровольно съ повинною, удалось скоро успокоить волненіе въ зауральской Башкиріи. Передъ отправленіемъ въ походъ, Татищевъ сдѣлалъ въ Екатеринбургѣ нѣкоторыя распоряженія къ охранѣ и защитѣ города и близкихъ заводовъ. Вслѣдствіе этихъ распоряженій, произведена была, между прочимъ, къ 18 іюню, перепись всѣмъ дворамъ въ Екатеринбургѣ, всѣмъ жителямъ его мужескаго пола отъ 15 до 60 лѣтъ отъ роду и имѣющимся у нихъ лошадямъ и оружію. Перечневая выписка изъ этой вѣдомости сохранилась въ дѣлахъ. Изъ нея видно слѣдующее:

Домовъ жилыхъ было:

Внутри города (т. е. крѣпости) на торговой сторонѣ - - - -	135
Внутри города на церковной сторонѣ - - - - -	182
<hr/>	
А всего въ городѣ на торговой и на церковной сторонѣ - - -	317

За городомъ:

Вверхъ р. Исети на церковной сторонѣ, за бастіономъ, въ 5 малыхъ линіяхъ - - - - -	22
На той же сторонѣ внизъ города - - - - -	44
На той же сторонѣ въ Мельковой слободѣ - - - - -	35
<hr/>	
Итого на церковной сторонѣ за городомъ - - - - -	101
На торговой сторонѣ вверхъ по Исети за городомъ въ 3 линіяхъ	54
На той же сторонѣ внизъ по р. Исети въ 3 улицахъ, также лицомъ на сѣнную площадь и за угусскую дорогу вновь построенныхъ и близъ загороднаго кабака - - - - -	148
<hr/>	
Итого за городомъ на торговой сторонѣ - - - - -	202
Всего за городомъ на церковной и на торговой сторонахъ - -	303
А всѣхъ дворовъ въ городѣ и вокругъ города въ слободахъ - -	620
Въ нихъ <i>людей</i> мужескаго пола отъ 15 до 60 лѣтъ - - - - -	911
<i>Лошадей</i> - - - - -	502

Оружія: фузей 23, мушкетовъ 2, турокъ 2, винтовокъ 9, пистолетовъ 16 паръ, луковъ 3, сабель 2, копей 16, бердышей 3.

Нельзя не обратить вниманіе, что въ этой переписи показано у обывателей 47 лошадями менѣ противъ переписи, производившейся за полмѣсяца до того. Можетъ быть на этотъ разъ нѣкоторые жители утаили настоящее число своихъ лошадей, полагая, что онѣ потребуются для перевозки солдатъ, провіанта и оружія для военныхъ отрядовъ, посылки нарочныхъ и проч. А могло быть и то, что, кромѣ лошадей казенныхъ, драгунскихъ и потребныхъ отъ слободскихъ крестьянъ, нѣкоторое число лошадей взято было въ

походъ съ Татищевымъ и у городскихъ обывателей и что эти лошади не попали въ перепись.

Жаль, что та и другая изъ вышеупомянутыхъ вѣдомостей не полна относительно числа жителей: въ одной показаны только владѣвшіе домашнимъ скотомъ, а въ другой только взрослые мужчины отъ 15 до 60 лѣтъ.

IV.

Первое празднованіе именинъ Екатеринбургга 24 ноября 1723 г.

(Перм. Губ. Вѣдомости 1874 года).

1723 года ноября въ 23 день, по указу Его Императорскаго Величества, въ Сибирскомъ вышнемъ горномъ начальствѣ ¹⁾ согласно приговорили: Понеже его превосходительство г. артиллеріи генераль-маіоръ Вилимъ Ивановичъ Геннинъ при отъѣздѣ своемъ сего ноября 21 дня къ Соли-Камской ²⁾ изволилъ приказывать артиллеріи капитану Татищеву, чтобъ въ день тезоименитства Ея Величества Всемилостивѣйшей Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны, то есть сего ноября 24 дня, съ болгорковъ ³⁾ изъ девяти пушекъ выпалить три раза, и того надобно пороху пудъ одинъ фунтъ, понеже здѣшніе заводы состроены во имя Ея Величества; да вино, которое осталось отъ тезоименитства Его Императорскаго Величества ⁴⁾, и онымъ поить солдатъ, которые при Екатеринбургскихъ заводахъ у строенія были ⁵⁾; того ради о порохѣ и о винѣ къ кому надлежитъ послать указы ⁶⁾.

Василій Татищевъ.

Иванъ Патрушевъ.

Поясненія.

¹⁾ Главное горное управленіе Уральскихъ и Сибирскихъ заводовъ, именовавшееся въ 1722 г. Сибирскимъ вышнимъ горнымъ начальствомъ, командиръ заводовъ Геннинъ называлъ Сибирскимъ оберъ-бергамтомъ, а въ августѣ 1723 г. перевелъ его изъ Уктусскаго завода въ строившійся тогда Екатеринбургъ. Управлявшій заводами въ 1720 и 1721 г.г. капитанъ В. Н. Татищевъ состоялъ нѣкоторое время при Геннинѣ, сперва подъ слѣдствіемъ, по жалобамъ на него Демидова, потомъ исполняя различныя порученія Геннина. Въ сентябрѣ 1723 г. Геннинъ получилъ отъ Петра В. письмо, которымъ повелѣвалось Татищеву, какъ оправданнаго по слѣдствію, опредѣлить къ прежнимъ дѣламъ и назначить его старшимъ членомъ въ оберъ-бергамтѣ. Впрочемъ, Татищевъ отправлялъ эту должность весьма недолго: въ концѣ ноября того же года онъ посланъ былъ Геннинымъ въ Петербургъ съ донесеніями къ государю, въ сенатъ, въ бергъ-коллегію и проч. и уже не пріѣзжалъ на Уралъ до 1734 г. Татищевъ не любилъ иностранныхъ названій, и оберъ-бергамтѣ во время присутствованія его назывался по прежнему вышнимъ горнымъ начальствомъ.

²⁾ Геннинъ тогда уѣхалъ изъ Екатеринбургга для обозрѣнія строившихся заводовъ: Пыскорскаго (въ Соликамскомъ уѣздѣ) и Ягошихинскаго (гдѣ нынѣ Пермь) и тамошнихъ рудниковъ.

³⁾ *Болморк*—искаженіе нѣмецкаго названія: *болвернкъ*, т. е. *бастіонъ*—выдающаяся наружу часть крѣпостнаго укрѣпленія, имѣющая форму пятиугольника съ острымъ угломъ, обращеннымъ въ поле; на ней помѣщаются пушки. Въ старину на Руси бастіоны или болверки назывались *раската-*

ми. Осенью 1723 валъ и бастионы Екатеринбургской крѣпости были уже достроены.

4) Тезоименитство Петра В. было 29 іюня.

5) При строеніи укрѣпленій Екатеринбурга, а также церкви и нѣкоторыхъ фабрикъ, работали солдаты тобольскаго полка.

6) По этому опредѣленію посланы были въ тотъ же день указы: Екатеринбургскому комиссару (управителю) Неклюдову, объ отпускѣ пороха для пушечныхъ залповъ, и къ состоявшему при Тобольскомъ посту комиссару съ горной стороны Колокольникову о томъ, чтобы вино, имѣвшееся въ запасѣ, раздать солдатамъ.

V.

Василій Никитичъ Татищевъ и первое его управленіе уральскими заводами ¹⁾.

(Изъ Пермскихъ Губернскихъ Вѣдомостей 1867 г.).

До послѣднихъ годовъ царствованія Петра Великаго не было особаго горнаго начальства надъ уральскими заводами. Казенные заводы: Уктусскій, Каменскій и Алапаевскій находились въ вѣдѣніи Сибирскихъ воеводъ и въ высшей инстанціи—Сибирскаго приказа, находившагося въ Москвѣ, а съ 1708 года—въ вѣдѣніи Сибирскихъ губернаторовъ. Кунгурскія рудныя дѣла сначала подвѣдомственны были Казанскимъ воеводамъ, а съ причисленіемъ въ 1708 году Кунгура къ Сибирской губерніи, перешли также подъ власть Сибирскихъ губернаторовъ. Демидовскіе заводы вѣдались, помимо мѣстныхъ воеводъ, въ Сибирскомъ приказѣ, а съ 1705 г. въ какой-то особой канцеляріи въ Петербургѣ, состоявшей подъ управленіемъ кн. Василія Долгорукова.

Не было также и центральнаго мѣста по горнымъ дѣламъ для всего государства. Правда, въ 1700 году учреждено было въ Москвѣ, при приказѣ большой казны (завѣдывавшемъ государственными денежными доходами), особое отдѣленіе подъ названіемъ *Приказа рудоконныхъ дѣлъ*. Но приказъ этотъ, кажется, только имѣлъ въ своемъ вѣдѣніи рудныхъ мастеровъ и пробирщиковъ, разсылалъ ихъ для поисковъ по различнымъ мѣстамъ и собиралъ образцы рудъ; строеніе же заводовъ и управленіе ими нисколько отъ него не зависѣли ²⁾. Въ 1711 году рудный приказъ уничтоженъ, а въ 1715 году снова восстановленъ, но съ прежнимъ небольшимъ значеніемъ; вскорѣ онъ сталъ называться *канцеляріей рудныхъ дѣлъ*.

Въ 1717 г. вмѣсто прежнихъ приказовъ положено было учредить *коллегію*, по примѣру прочихъ европейскихъ государствъ и въ особенности Швеции. Явилась и *берг-коллегія* для завѣдыванія горными дѣлами всего государства. Объ учрежденіи этой коллегіи объявлено было манифестомъ 10 декабря 1719 г., извѣстнымъ подъ именемъ *берг-привиллегіи* ³⁾. Особаго по-

¹⁾ Составлена преимущественно по дѣламъ Екатеринбургскаго горнаго архива и по Полному Собранію Законовъ Россійской Имперіи; другіе источники указаны въ своемъ мѣстѣ.

²⁾ По крайней мѣрѣ въ дѣлахъ Уктусскаго завода съ 1702 года, подробно просмотрѣнныхъ мною, я не нашелъ никакихъ распоряженій руднаго приказа, никакихъ слѣдовъ его вліянія на заводскія дѣла.

³⁾ Въ манифестѣ этомъ преимущественно говорится о правахъ частныхъ лицъ на рудные поиски и строеніе заводовъ и о привиллегіяхъ всѣмъ, занимающимся горнымъ промысломъ.

дробнаго о своихъ дѣйствіяхъ положенія, подобнаго *регламентамъ* нѣкоторыхъ другихъ коллегій, бергъ-коллегія не получала; не было также издано никакихъ постановленій о мѣстномъ управленіи рудниками и заводами. Въ дѣйствительное распоряженіе горными дѣлами бергъ-коллегія вступила, кажется, не ранѣе начала 1720 года, когда отъ нея посланъ былъ на Уралъ и въ Сибирь, для собиранія свѣдѣній о заводахъ, кабинетъ-курьеръ Голенищевъ-Кутузовъ (управлявшій потомъ Нерчинскими заводами).

Въ мартѣ 1720 г. бергъ-коллегія назначила для управленія Уральскими заводами капитана-поручика артиллеріи *Василія Никитича Татищева*, столько впоследствии извѣстнаго своими государственными заслугами и учеными трудами. Въ помощники Татищеву, по технической части, опредѣленъ былъ бергмейстеръ *Блеръ*.

Мнѣ извѣстно пять біографій Татищева: 1) напечатанная въ 16 мѣ номерѣ Сына Отечества 1821 г., весьма краткая и не совсѣмъ вѣрная; 2) напечатанная въ Сибирскомъ Вѣстникѣ 1821 же года, полнѣе и исправнѣе предыдущей; 3) составленная Берхомъ и помѣщенная въ Горномъ Журналѣ 1828 года, еще болѣе полная, но заключающая въ себѣ нѣкоторыя важныя ошибки; 4) помѣщенная въ Словарѣ достопамятныхъ людей Бантыша-Каменскаго съ весьма грубыми ошибками: составитель смѣшалъ *Василія Никитича* съ другимъ *Василіемъ Татищевымъ*, учившимся за границей морскому дѣлу и служившимъ потомъ нѣкоторое время во флотѣ; 5) наконецъ, книга проф. Попова: *Татищевъ и его время*. М. 1861, трудъ весьма дѣльный и добросовѣстный. Къ сожалѣнію, г. Поповъ относительно дѣятельности Татищева на заводахъ не имѣлъ подъ руками никакихъ источниковъ, кромѣ статьи Берха и Горной Исторіи Германа и потому повторилъ ошибки этихъ авторовъ. Я въ своей статьѣ обращаю вниманіе преимущественно на первое и второе управленіе Татищева заводами, предоставляя читателю для подробнѣйшаго ознакомленія съ другими періодами его жизни обратиться къ интересной книгѣ г. Попова.

Василій Никитичъ Татищевъ родился въ 1686 году въ Псковѣ или въ окрестностяхъ Пскова, гдѣ отецъ его, стольникъ Никита Татищевъ, имѣлъ помѣстья ¹⁾. Родъ Татищевыхъ происходилъ отъ князей Смоленскихъ, потомковъ Владиміра Мономаха ²⁾, но давно уже не принадлежавшихъ къ числу знатныхъ, занимавшихъ высшія должности въ государствѣ. Въ 1704 г. *Василій Никитичъ* поступилъ въ военную службу, былъ при осадѣ и взятіи Нарвы въ 1705 году., участвовалъ въ Полтавской битвѣ, находился нѣкоторое время съ русскими войсками въ Польшѣ, гдѣ выучился польскому языку. Гдѣ и какимъ образомъ получилъ свое образованіе Татищевъ, о томъ свѣдѣній нѣтъ. Полагаю однакожъ, что онъ учился, либо до 1704 г., либо по поступленіи уже на службу, въ московской артиллерійской и инже-

¹⁾ Въ указѣ 21 марта 1684 года (Полн. Собр. Зак. № 1070) упоминается Псковскій помѣщикъ Никита Татищевъ. Изъ сочиненій В. Н. Татищева видно, что онъ въ 1699 году жилъ во Псковѣ (Исторія Россійская. кн. III, примѣч. 628).

²⁾ См. *Общій гербовникъ дворянскихъ родовъ*, изданный при Императорѣ Павлѣ, отд. 1-е, ч. 1-я, листъ 17. Тутъ сказано, что у внука Владиміра Мономаха Ростислава былъ правнукъ кн. Глѣбъ; внукъ этого Глѣба, князь Иванъ Дмитр. *Шахъ*, имѣлъ сына Юрія *Саломерскаго*, сынъ котораго, *Василій*, прозванъ былъ *татищевъ*, потому что будучи при в. к. *Василіи Дмитріевичѣ* намѣстникомъ новгородскимъ и узнавъ, что новгородцы хотѣли измѣнить государю, поймалъ тайно ночью начальника сего заговора посадника новгородскаго и сослалъ къ Государю въ Москву; потомки этого *Василія Юрьевича*, дворяне Татищевы, російскому престолу служили стольниками, окольничими воеводами и въ другихъ чинахъ. Въ гербѣ Татищевыхъ изображенъ Смоленскій гербъ; пушка съ сидящей на ней райскою птицей; щитъ покрытъ горностаевою мантией (т. е. порфирой) и княжеской короной.

нерной школѣ, находившейся въ завѣдываніи Брюса, откуда преимущественно выходили тогда артиллерійскіе офицеры; на это указываютъ: хорошія свѣдѣнія Татищева въ математикѣ, артиллеріи и фортификаціи, устройство имъ школъ на заводахъ отчасти по образцу московской, наконецъ охотный пріемъ на службу на заводы учениковъ этой школы. Въ 1713 и 1714 г. Татищевъ былъ за границей въ Берлинѣ, Бреславлѣ и Дрезденѣ, для усовершенствованія, какъ кажется, въ наукахъ, и накупилъ тамъ книгъ по части математики, военныхъ наукъ, географіи и исторіи ¹⁾. Въ 1717 г. онъ опять жилъ за границей—въ Гданскѣ (Данцигѣ). Г. Поповъ въ книгѣ своей «Татищевъ и его время» говоритъ, что Татищеву въ Данцигѣ поручено было отъ Государя хлопотать о покупкѣ у города одной старинной картины. Но едва ли это было единственной цѣлью его поѣздки. Именнымъ указомъ 25 января 1716 г. повелѣно было «послать въ Королевецъ (Кенигсбергъ) человекъ 30 или 40, выбравъ изъ молодыхъ подъячихъ, для наученія нѣмецкаго языка, дабы удобнѣе въ коллегіумъ были» (Полн. Собр. Зак. № 2986); за мѣсяць до того предписано русскому резиденту въ Вѣнѣ, Веселовскому, приглашать тамъ на службу въ Россію приказныхъ людей, преимущественно изъ Славянъ, служившихъ въ тамошнихъ коллегіяхъ, чтобы они могли *тѣ дѣла и у насъ основать* (П. С. З. № 2967); въ проектированныхъ тогда русскихъ коллегіяхъ положено было имѣть по нѣскольку членовъ изъ иноземцевъ (П. С. З. № 3129), конечно для того, чтобы они могли выучить своихъ русскихъ товарищей производству дѣлъ на европейскій манеръ. Не былъ ли и Татищевъ, назначавшійся къ службѣ при коллегіи, командированъ съ цѣлю изучить иностранное дѣлопроизводство?—Въ Данцигѣ онъ значительно умножилъ свою библіотеку.

Передъ отправкой на Уралъ Татищевъ состоялъ при президентѣ бергъ и мануфактуръ коллегіи генералъ-фельдцейхмейстерѣ Брюсѣ, подъ руководствомъ котораго занимался собираніемъ матеріаловъ для географіи Россіи; въ это же время началъ изучать русскія лѣтописи. Въ 1719 г. сопровождалъ Брюса на Аландскій конгрессъ, гдѣ опять имѣлъ случай пріобрѣсти не мало цѣнныхъ нѣмецкихъ книгъ по части географіи, исторіи, политики и правовѣдѣнія.

Нѣмецкій языкъ онъ зналъ, по свидѣтельству современниковъ, въ совершенствѣ. По-русски писалъ свободнымъ, красивымъ почеркомъ того времени, правильно; излагалъ на письмѣ свои мысли стройно, логически, хотя и нѣсколько тяжеловатымъ, удаленнымъ отъ народной рѣчи слогомъ. Хорошо знакомъ былъ съ русскими старыми и новыми законами; но горнозаводскимъ дѣломъ до 1720 года специально не занимался и въ бытность за границей даже совсѣмъ не видалъ горныхъ заводовъ (какъ самъ говорить въ одной изъ своихъ бумагъ).

Товарищъ Татищева, *Иванъ Ивановичъ Блмеръ*, (Johann Fr. Blüher ²⁾, Саксонецъ, пріѣхалъ въ Россію въ 1699 году въ качествѣ пробирнаго мастера, долго употреблялся для поиска рудъ, извѣздилъ для этого большую часть Европейской Россіи, былъ въ 1705 г. и на Уралѣ, гдѣ

¹⁾ Увѣжая въ 1737 г. изъ Екатеринбурга Татищевъ отдалъ свои книги въ горную школу; нѣмѣ онѣ входятъ въ составъ Екатеринбургской заводской библіотеки. На многихъ, кромѣ вензеля Татищева: В. Т., обозначено время и мѣсто покупки, а на иныхъ и цѣна. См. статью мою: *Библіотека В. Н. Татищева*, въ 203 № Московскихъ Вѣдомостей 1860 года.

²⁾ Довольно полныя біографическія свѣдѣнія о Блмерѣ, съ любопытными къ нимъ приложениями, заключаются въ статьѣ г. Меншенина, помѣщенной въ 6 № Горнаго Журнала за 1828 годъ,

между прочимъ осматривалъ незадолго до того открытыя мѣдныя рудники Уктусскаго завода. Бліеръ былъ человекъ довольно образованный; кромѣ природнаго нѣмецкаго, зналъ еще и французскій языкъ, и въ письмахъ своихъ и бумагахъ употреблялъ весьма много французскихъ словъ; знакомъ былъ съ горнымъ управленіемъ западно-европейскихъ государствъ, что видно изъ поданнаго имъ Петру В. въ 1712 году проекта объ устройствѣ горной части въ Россіи и объ учрежденіи бергъ-коллегіи; зналъ хорошо рудничное дѣло и любилъ имъ заниматься, но по плавкѣ рудъ не былъ, кажется, большимъ знатокомъ и практикомъ. По-русски Бліеръ зналъ плохо и писалъ всегда по-нѣмецки.

Съ Татищевымъ и Бліеромъ посланы на Уралъ: бергъ-шрейберъ *Иванъ Патрушевъ*, находившійся у розыску и пробы рудъ съ 1700 года и вѣдвшій около 1703 г. съ Бліеромъ въ Саксонію для вывоза оттуда горныхъ мастеровъ, четыре артиллерійскихъ школьника, (т. е. бывшихъ ученика московской артилл. школы), одинъ берггауеръ, (т. е. старшій рудничный работникъ или подмастерье), нѣсколько пушкарей, солдатъ и проч. Кромѣ того вскорѣ присланы были на заводы, по распоряженію бергъ-коллегіи, Саксонскій штейгеръ Георгій, да двое рудныхъ учениковъ съ Олонецкихъ заводовъ.

Изъ Петербурга въ Москву Татищевъ пріѣхалъ 4 апрѣля 1720 г. и оставался тамъ за разными дѣлами и покупками до конца мая. Въ это время произведенъ въ капитаны артиллеріи. Въ Москвѣ увидѣлся онъ съ Сибирскимъ губернаторомъ кн. Черкасскимъ, отъ котораго получилъ образцы мѣдныхъ рудъ, найденныхъ въ Томскомъ уѣздѣ, и взялъ съ собой двухъ сибирскихъ крестьянъ, объявившихъ эти руды и находившихся тогда въ Москвѣ же. Отъ Москвы до Казани Татищевъ ѣхалъ водою, а далѣе сухимъ путемъ и 30 іюля прибылъ въ Кунгуръ. Въ Казани онъ принялъ въ горную службу состоявшаго въ тамошнемъ гарнизонѣ шведскаго плѣннаго офицера капитана Берлинга, который прежде долго находился на Фалунскихъ мѣдныхъ заводахъ въ Швеціи и котораго онъ опредѣлилъ потомъ къ надзору за Кунгурскими мѣдными рудниками.

По прибытіи въ Кунгуръ Татищевъ, по порученію бергъ-коллегіи, произвелъ слѣдствіе о причинахъ остановки съ 1718 г. дѣйствія мѣднаго завода, находившагося въ этомъ городѣ, освѣдомился о тамошнихъ рудникахъ, собралъ всѣхъ прежнихъ рудоискателей и разсылалъ ихъ въ окрестныя мѣста и въ Башкирѣ для новыхъ рудныхъ поисковъ, истребовалъ подробныя вѣдомости о заводахъ Уктусскомъ и Алапаевскомъ, находившихся на восточной сторонѣ Урала. Между тѣмъ Бліеръ осматривалъ окрестныя рудники, и затѣмъ, по указаніямъ его и подъ присмотромъ Берглина, начались горныя работы. Но работы эти были малоуспѣшны отъ недостатка рабочихъ рукъ. Не смотря на трехкратную публикацію Татищева и Бліера въ народѣ, чтобы желающіе работать приходили наниматься, охотниковъ выискивалось весьма мало. И не мудрено: при прежнихъ управителяхъ крестьяне няряжались къ горной работѣ и къ возкѣ руды силой, притомъ имъ большею частію не платили денегъ, которыя шли въ карманъ управителей. Все это обнаружилось при слѣдствіи, произведенномъ Татищевымъ. Крестьяне и теперь можетъ быть не довѣряли, что трудъ ихъ будетъ вознаграждаемъ. Кромѣ того, хотя въ окрестностяхъ Кунгура и много было найдено мѣдныхъ рудниковъ, но весьма небольшихъ, и ни одинъ изъ нихъ не подавалъ надежды на продолжительную разработку. Зато Татищевъ слышалъ много въ Кунгурѣ о существованіи рудныхъ мѣсторожденій въ другихъ мѣстахъ, и въ особенности, кажется, о изобиліи рудъ на

Алтаѣ, въ Томскомъ уѣздѣ; тамошнихъ рудоискателей, крестьянъ Комарова и Костылева, отпустилъ въ дома свои, съ тѣмъ, чтобы продолжали тамъ прискивать руды, въ ожиданіи пріѣзда въ Томскъ Татищева либо Вліера. Въ сентябрѣ 1720 г. Татищевъ, въ донсеніи своемъ въ бергъ-коллегію, писалъ о пріуральскомъ краѣ и западной Сибири:

«Извѣстно есть высокоповелительной коллегіи, въ какомъ пространствѣ сія страна лежитъ и заводы едины отъ другихъ въ дальнемъ разстояніи; такожъ и вновь рудъ находится въ разныхъ странахъ, которыхъ устроить и содержать на государственномъ иждивеніи не весьма способно; къ тому-жъ и мастеровъ недовольство; и гдѣ призрѣніе удалѣтъ, тамъ и притяжаніе оскудѣваетъ. Того ради ежели заблагоизволите мнѣніе наше принять: дабы заводы отдаленные и вновь обрѣтенныя рудныя мѣста, гдѣ не въ близости, отдавать вольнымъ людямъ въ промысль. А особливо, какъ слышимъ, что въ Томску рудъ не малое довольство обрѣтается прибыточныя. И ежели охотниковъ Россіянъ не явится, возможно иностранныхъ призвать, на что чаемъ охотниковъ довольно будетъ, и мастеровъ сами промыслятъ; а государственный прибитокъ десятиною (т. е. десятинной пошлиной съ добываемаго металла) доволенъ будетъ.—Еще же здѣсь довольно находится желѣзныхъ добрыхъ рудъ, на которые вскорѣ тульскіе обыватели охоту возымѣютъ, ежели токмо увѣдаютъ; а особливо какъ мы слышали у Макарья отъ тульскихъ кузнецовъ Мисалова (Масалова?) и Арехова, что они охоту и иждивеніе имѣютъ, токмо о мѣстахъ, гдѣ можно рудъ достать, не свѣдомы». Далѣе Татищевъ жалуется на недостатокъ мастеровъ, безъ которыхъ нельзя ничего знатнаго начинать; въ особенности проситъ прислать мастеровъ или по крайней мѣрѣ хорошихъ берггауеровъ, сколько можно достать, для Томскихъ заводовъ, идѣ, какъ слышно, рудъ богатыхъ довольство.

Между тѣмъ разнеслись слухи, что башкирцы собираются во множествѣ и хотятъ идти къ Кунгуру, и Татищевъ по этому случаю пишетъ въ Вятку къ воеводѣ (которому подчиненъ былъ и Кунгуръ): «Здѣсь городъ ¹⁾ такъ худъ, что никакія надежды къ спасенію отъ нападенія имѣть не можетъ, и хотя нынѣ малое нѣчто починиваютъ, однакожъ невелику помощь учинить могутъ, ибо городъ деревянный, весьма ветхъ и обвалился весь, въ чемъ есть страхъ сугубъ: первое, ежели во время нападенія люди взбегутся, можетъ обвалиться и людей подавить; ежели же какимъ случаемъ загорится, то весь городъ погибнуть можетъ. Чего ради я разсуждаю: хотя бѣ малое утверженіе земляное сдѣлать, подобіемъ траншеянта, фашинами и дерномъ, какъ можно управиться, тобъ многократно лучше и безопаснѣе было; ибо отъ такихъ народовъ не требуется великаго укрѣпленія, высокихъ и толстыхъ стѣнъ. Паки вамъ совѣтую: извольте комисару (кунгурскому) о строеніи города указомъ опредѣлить; а я, сколько время допустить, во ономъ помогать буду, и нарочно инженера призывать не потребно, токмо-бѣ управлять работниками». Тревожные слухи на этотъ разъ оказались неосновательными; но они были весьма вѣроятны: башкирцы часто въ тѣ годы нападали на русскія жилища, жгли деревни, убивали жителей, угоняли скотъ, и еще въ 1719 г. разорили различныя постройки при Полевскомъ мѣдномъ рудникѣ, принадлежавшемъ къ Уктусскому заводу.

Во второй половинѣ сентября 1720 г. Татищевъ поѣхалъ въ Соликамскъ и въ Строгановскія вотчины, гдѣ производилъ розыскъ жалобъ, по поданной въ бергъ-коллегію отъ одного рудоискателя на прикащиковъ Строгановскихъ, которые его били за прискъ рудъ и за объявленіе ихъ въ

¹⁾ Т. е. городовое укрѣпленіе.

Кунгуръ. Бліеръ въ это время осматривалъ мѣдные рудники Соликамскаго уѣзда, уже разработывавшіеся при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, но потомъ оставленные.

Въ Соликамскѣ Татищевъ познакомился съ нѣсколькими жившими тамъ нѣмными шведами и вѣроятно у одного изъ нихъ купилъ за 2 рубля красивое изданіе библіи на французскомъ языкѣ, въ 3-хъ томахъ маленькаго формата. Французскаго языка онъ до того не зналъ, хотя давно уже предполагалъ учиться ему; еще въ 1714 г. въ Берлинѣ была у него припасена французская грамматика на нѣмецкомъ языкѣ: кромѣ того небольшая французская книжка была куплена имъ въ 1719 г. на Аландѣ.—Но теперь, по возвращеніи изъ Соликамска въ Кунгуръ, онъ принялся между дѣломъ и за французскій языкъ, и событіе это записалъ на послѣднемъ листочкѣ грамматики такими словами: «1720 года октября въ 21 день, въ Кунгурѣ, по сей грамматикѣ началъ учиться по французски артиллеріи капитанъ Василій Никитичъ сынъ Татищевъ, отъ рожденія своего 34 лѣтъ, 6-ти мѣсяцовъ и дву дней». Полагаю, что учителемъ его былъ Бліеръ, потому что именно съ этого времени онъ въ нѣкоторыхъ официальныхъ письмахъ къ Татищеву сталъ подписываться «votre très humble seruiteur joh. Fr. Blüher». Но кажется Татищевъ не успѣлъ выучиться окончательно французскому языку. По крайней мѣрѣ между книгами, приобретенными имъ въ послѣдующее время, нѣтъ ни одной французской.

25 декабря 1720 г. Татищевъ и Бліеръ, съ довольно большимъ обозомъ, поѣхали изъ Кунгура осматривать заводы, лежащіе по восточную сторону Уральскихъ горъ. Ѣхали черезъ селеніе Куликово, Торговищенскій острожекъ, Ялымъ, Корши, Верхъ-Бисертъ, Волюнку, Уткинскую пристань на Чусовой, Подволошную, (близъ нынѣшняго Билимбаевского завода), Шилову (нынѣ уже не существующую) и ночью съ 29 на 30 декабря прибыли въ Уктусскій казенный заводъ.

Съ начала 1721 года Уктусскій заводъ (въ 7 верстахъ отъ нынѣшняго Екатеринбурга) сдѣлался главнымъ мѣстопребываніемъ управленія Уральскими заводами, которое сперва называлось просто *горной канцеляріей*, а съ осени 1721 г. *Сибирскимъ горнымъ начальствомъ*¹⁾. Членами этого начальства были Татищевъ и Бліеръ. Хотя послѣдній, когда не былъ на рудникахъ, подписывалъ всѣ опредѣленія и донесенія вмѣстѣ съ Татищевымъ, но собственно распоряжался всѣмъ одинъ Татищевъ; Бліеръ же завѣдывалъ специально разработкой рудниковъ, рудными поисками и пробой рудъ.

Кромѣ Кунгурскихъ горныхъ дѣлъ и Уктусскаго завода въ вѣдѣніи Татищева находились: казенный же Алапаевскій заводъ (верстахъ въ 140 отъ Уктусскаго къ сѣверовостоку), Демидовскіе заводы (Невьянскій, Шуралинскій, Бынговскій, Верхне-Тагильскій и вновь начатые тогда постройкою Выйскій и Нижне-Тагильскій, также мѣдное рудное производство въ Казанскомъ и Вятскомъ уѣздахъ, куда для ближайшаго присмотра назначенъ былъ особый комиссаръ или управитель.—Странно, что казенный Каменскій заводъ, находившійся къ востоку отъ Уктусскаго верстахъ въ 90, тогда еще не перешелъ подъ власть бергъ-коллегии и до 1723 года оставался въ вѣдѣніи Сибирскаго губернатора.

Почти вся нынѣшняя Пермская губернія, а также и нѣкоторая часть Вятской, съ городами Вяткой и Яранскомъ, и самая восточная Оренбург-

¹⁾ Германъ въ своей книгѣ «*Историч. начертаніе російскаго горнаго производства*» (напеч. въ Екатеринбургѣ. 1810 г.) первый сообщилъ несправедливое извѣстіе, повторенное потомъ многими авторами, въ томъ числѣ и г. проф. Поповымъ), будто *вышнее горное начальство* находилось въ Тобольскѣ.

ской съ 1708 года входили въ составъ громадной Сибирской губерніи. По восточную сторону Уральскаго хребта на югъ до р. Пышмы (мѣстами доходя до нея, мѣстами не доходя) простирался Верхотурскій уѣздъ, переходившій на югозападъ даже за Уралъ, заключая въ себѣ Уткинскую слободу на Чусовой съ приписными къ ней деревнями. Южнѣ шелъ пространный Тобольскій уѣздъ, въ составъ котораго входили также большая часть нынѣшнихъ уѣздовъ Екатеринбургскаго, Шадринскаго, Камышловскаго, нѣкоторая часть Ирбитскаго и восточная часть уѣзда Челябинскаго. По западную сторону Урала находились уѣзды Чердынскій и Соликамскій, составлявшіе Соликамскую провинцію, и Кунгурскій, принадлежавшій по управленію къ Вятской провинціи. Пригородъ Оса съ окрестностями причисленъ былъ къ Казанской губерніи. Южныя части нынѣшнихъ уѣздовъ Шадринскаго, Екатеринбургскаго, Красноуфимскаго и Осинскаго, обитаемыя преимущественно башкирцами, принадлежали къ Уфимской провинціи, входившей въ составъ Казанской губерніи.—Изъ этого видно, что всѣ существовавшіе тогда на Уралѣ заводы находились въ Сибирской губерніи; оттого и горное начальство названо *Сибирскимъ*.

Одаренный счастливыми способностями, любознательный и трудолюбивый, Татищевъ весьма скоро познакомился, при содѣйствіи Бліера, съ горнозаводекимъ дѣломъ. По пріѣздѣ въ Уктусъ, онъ вытребовалъ изъ Соликамска, для *совета о горныхъ дѣлахъ*, жившаго тамъ военнопльннаго шведа ротмистра Шенстрема, который имѣлъ въ Швеціи свои собственные желѣзные заводы и былъ знатокъ въ металлургіи желѣза; онъ безъ сомнѣнія могъ также передать Татищеву много полезныхъ свѣдѣній ¹⁾.

При первомъ обзорѣ Уктусскаго завода, Татищевъ замѣтилъ его неудобства. На заводѣ этомъ выплавлялся чугуны, выдѣлывалось желѣзо, отливались пушки и артиллерійскіе снаряды, плавилась мѣдь. Но построенъ онъ былъ на маловодной рѣчкѣ и за недостаткомъ воды значительную часть года находился въ бездѣйствіи. Между тѣмъ въ 200 саженьяхъ отъ него протекала обильная водою рѣка Исеть; берега ея, выше Уктусскаго завода вовсе не населенные, покрыты были превосходными лѣсами. Вблизи было много хорошихъ желѣзныхъ рудниковъ. Поэтому Татищевъ 2 января 1721 года послалъ заводскихъ мастеровъ осмотрѣть берега Исети и приискать, гдѣ бы удобно было построить новый заводъ. Мастера нашли такое мѣсто въ 6 верстахъ выше Уктуса (именно тамъ гдѣ нынѣ находится плотина въ г. Екатеринбургѣ) ²⁾. Осмотрѣвши потомъ самъ это мѣсто, Татищевъ удостовѣрился, что оно весьма пригодно для большого завода.

8 января 1721 г. Татищевъ поѣхалъ изъ Уктуса на Ирбитскую ярмарку, уже знаменитую тогда, и на Алапаевскій заводъ. Въ Ирбити, не бывшей еще городомъ, а только малолюдной слободой, замѣтилъ, что купцы терпятъ большія притѣненія отъ Верхотурскаго воеводы, терпятъ недостатокъ въ квартирахъ, по малому числу домовъ въ слободѣ, и тяготятся тѣмъ, что всѣ ѣдущіе изъ Россіи обязаны проѣзжать въ Ирбитъ окольной, дальней и неудобной дорогой черезъ Верхотурье. Вѣроятно онъ въ Ирбити говорилъ съ купечествомъ о намѣреніи построить новый большой заводъ на Исети и спрашивалъ ихъ мнѣнія о томъ, каково будетъ перенести туда Ирбитскую ярмарку, потому что въ донесеніи гр. Брюсу отъ 6

¹⁾ Татищевъ потомъ въ своемъ донесеніи въ бергъ-коллегію отзывался о Шенстремѣ, что онъ *въ советахъ являюща весьма искусенъ*.

²⁾ Разстояніе считано тогда приблизительно; въ 1723 году, по точному измѣренію, оно оказалось въ 7 верстѣ. Нынѣ разстояніе между крайними домами Уктуса и Екатеринбурга составляетъ не болѣе трехъ съ половиною верстѣ.

февраля пишетъ, что многіе купцы сибирскіе и російскіе говорили ему, что рады будутъ такому перенесенію, только бы мѣсто было населено довольно.—15 января Татищевъ воротился въ Уктусъ. Въ концѣ этого мѣсяца пріѣхалъ туда же вызванный изъ Соликамска шведскій металлургъ Шенстремъ. Вѣроятно и онъ одобрилъ мѣсто выбранное для новаго завода на р. Исети. Февраля 6-го Татищевъ послалъ донесеніе въ бергъ-коллегію и другое, объяснительное, гр. Брюсу. Въ этихъ донесеніяхъ онъ указывалъ выгоды отъ постройки завода на Исети, просилъ о присылкѣ различныхъ мастеровъ, о дозволеніи имѣть на новомъ заводѣ безпошлинный, на первые годы, еженедѣльный торгъ съѣтными и другими необходимыми для рабочихъ припасами, о перенесеніи туда Ирбитской ярмарки; о дозволеніи принимать на этотъ заводъ вольныхъ мастеровъ и работниковъ, съ освобожденіемъ ихъ отъ рекрутства, пока будутъ при работахъ; о разрѣшеніи селиться тутъ желающимъ изъ шведскихъ плѣнниковъ, съ тѣмъ, чтобъ имъ позволено было жениться на русскихъ дѣвушкахъ безъ перемѣны религіи ¹⁾. На Исети Татищевъ полагалъ возможнымъ устроить 4 доменныхъ печи и 40 кричныхъ молотовъ; кромѣ того, желалъ завести тутъ передѣльные производства: стальное, проволочное, дощатое, жестяное и, для распространенія въ народѣ, различныя ремесла, неизвѣстныя еще въ томъ краѣ: токарное, камнетесное, черепичное, приготовленіе стѣнныхъ и башенныхъ часовъ. Мѣдиплавильныя же печи предполагалось оставить въ Уктусѣ. Въ пользу перенесенія на новый заводъ Ирбитской ярмарки Татищевъ приводилъ слѣдующіе доводы: 1) желѣзо можно будетъ продавать выгодно на мѣстѣ пріѣзжимъ купцамъ; 2) башкирцы стануть охотно пріѣзжать на ярмарку на новый заводъ и чрезъ то постепенно придуть *въ лучшее обхожденіе и любовь* съ русскими; 3) пріѣзжающіе на ярмарку купцы, видя на заводѣ многія фабрики и ремесла и освѣдомясь о прибыточности ихъ, сами могутъ возымѣть охоту къ горнозаводскому дѣлу; 4) мастера и рабочіе будутъ имѣть большія выгоды отъ постою и мелочнаго торга во время ярмарки, и потому охотно стануть жить на заводѣ при очень даже умѣренной заработной платѣ.—Видимо, что Татищевъ особенно полюбилъ ²⁾ избранное имъ мѣсто на Исети и желалъ его сдѣлать административнымъ, промышленнымъ и торговымъ центромъ Уральскаго края и прилежащихъ къ нему мѣстностей.

Отправивши эти донесенія съ нарочнымъ въ Петербургъ, Татищевъ велѣлъ заготовлять различныя припасы, нужные для строенія новаго завода: бревна, тесъ, кирпичи, топоры, заступы, телѣжки, такъ чтобы съ наступленіемъ весны, какъ только стаеъ снѣгъ, приняться за постройку. Мѣсто, назначенное подъ заводъ, было расчищено отъ дѣсу. По окрестнымъ слободамъ и деревнямъ сдѣланъ вызовъ желающихъ подрядиться рубить плотину, возить землю, заготовлять бревна, тесать тесъ и проч.

¹⁾ Шведскихъ плѣнниковъ тогда много жило въ Тобольскѣ, Соликамскѣ, на казенныхъ заводахъ Уктусскомъ и Алалаевскомъ и на Демидовскихъ заводахъ. Иные изъ нихъ занимались ремеслами, другіе мелочной торговлей, многіе заводскими работами. Женъ съ собою имѣли немногіе; русскіе же не хотѣли выдавать своихъ дочерей за шведовъ, считая ихъ нехристианами, да и священники, большей частію, не вѣнчали ихъ. Хотя нѣкоторымъ шведамъ и удалось жениться на православныхъ, но женъ у нихъ отняли и выдали за другихъ мужей (какъ это объяснено въ донесеніи Татищева).

²⁾ Въ другомъ донесеніи въ бергъ-коллегію, отправленномъ тоже 6-го февраля, Татищевъ пишетъ, что въ Кунгурѣ, по незначительности тамъ работъ, ему съ Вліеромъ жить не зачѣмъ, а лучше жить въ Уктусѣ. Конечно, еслибы разрѣшена была постройка новаго завода, Татищевъ перенесъ бы туда главное горное управленіе изъ сдѣлывагося въ такомъ случаѣ маловажнымъ Уктусскаго завода.

Въ концѣ того же февраля Татищевъ послалъ опять донесеніе въ бергъ-коллегію, съ чертежемъ и подробной смѣтою постройки новаго завода, и заявлялъ, что для сбереженія лѣсовъ рѣшился на Исети поставить, кромѣ доменныхъ печей, только 16 кричныхъ молотовъ, (а не 40, какъ писалъ прежде), но зато верстахъ въ 15 или въ 20 оттуда на р. Чусовой устроить другой желѣзодѣлательный заводъ молотами съ двадцатью.

Настала весна, а отвѣта изъ бергъ-коллегіи не было. Наконецъ, уже въ концѣ мая, полученъ указъ, которымъ предписывалось: желѣзныхъ заводовъ пока вновь не строить, а стараться заводить серебряные, мѣдные и квасцовые, которыхъ въ Россіи мало, между тѣмъ какъ желѣзныхъ вездѣ довольно.

Такого рѣшенія Татищевъ не ожидалъ. Но нечего дѣлать: остановилъ онъ приготовленія къ постройкѣ завода, заготовленные уже бревна и тесъ велѣлъ собрать въ стопы и положить на сухихъ мѣстахъ. Впрочемъ, на всякій случай, приказалъ продолжать дѣлать кирпичъ и изготовить его до ста тысячъ штукъ. Самъ все таки не терялъ надежды убѣдить коллегію въ необходимости завода на Исети. Въ донесеніи отъ 2 іюня, разъяснивши невозможность содержать въ Уктусѣ вмѣстѣ и мѣдное и желѣзное производство, онъ просилъ, чтобы дозволено было на Исети устроить хотя небольшой заводъ съ 2-мя домнами, 4-мя кричными молотами и пыльной мельницей.

Между тѣмъ отъ бергъ-коллегіи командированъ на Уралъ совѣтникъ ея Михаелисъ, который долженъ былъ управлять заводами вмѣстѣ съ Татищевымъ и Бліеромъ. Убѣждаясь, повидимому, доводами, изложенными Татищевымъ въ донесеніи отъ 2 іюня, коллегія въ резолюціи своей на это донесеніе, состоявшейся въ концѣ іюля, уже не отрицала пользы построенія желѣзнаго завода на Исети и писала Татищеву: «на Исети желѣзные заводы *вельтъ строить* въ то время, когда прибудеть бергъ-совѣтникъ Михаелисъ, и то-бъ смотря по тамошнему, дабы лѣсамъ не было дальней траты и не оскудить бы дровами мѣдныхъ заводовъ; и *нѣкоторыя домны и молотовыя вельтъ снять на Исеть*, дабы на Уктусскихъ заводахъ къ мѣднымъ заводамъ въ лѣсахъ было поспорнѣй».

Вскорѣ послѣ того, по ходатайству бергъ-коллегіи, основанному на представленіи Татищева, святѣйшій синодъ разрѣшилъ шведамъ жениться на русскихъ дѣвицахъ, не перемѣняя вѣры. Синодальный объ этомъ указъ Татищевъ объявилъ на заводахъ священникамъ и плѣннымъ шведамъ, и тѣхъ, которые женятся, приказалъ уже не считать болѣе невольниками, къ работамъ ихъ не принуждать, а если сами пожелаютъ работать, то производить имъ такую же плату какъ и русскимъ работникамъ. Изъ плѣнныхъ шведовъ было немало людей, искусныхъ въ горныхъ работахъ, также ремесленниковъ и людей торговыхъ; постоянное водвореніе ихъ на заводахъ могло бы принести большую пользу краю; женясь же на русскихъ и живя въ средѣ русскаго населенія, они вѣроятно и сами скоро бы обрусѣли. Но такая колонизація заводовъ шведами, къ сожалѣнію, не устроилась, ибо тогда же, по случаю заключенія съ Швеціей мира, велѣно было всѣхъ плѣнныхъ шведовъ выслать въ военную коллегію, для возвращенія въ отечество, кромѣ тѣхъ, которые добровольно захотятъ остаться въ Россіи. На казенныхъ заводахъ осталось всего двое: Берглинъ, завѣдывавшій рудничными работами въ Кунгурскомъ уѣздѣ, и Шедалъ, смотритель Уткинской пристани. Относительно перевода Ирбитской ярмарки на заводъ бергъ-коллегія также дала ходъ представленію Татищева и сносилась по сему съ камеръ-коллегіей. Но такъ какъ постройка новаго завода на Исети еще не была разрѣшена, то дѣло шло объ открытіи ярмарки въ Уктусѣ. Камеръ-

коллегія спрашивала о томъ мнѣнія сибирскаго губернатора и главнаго магистрата. Окончательно опредѣлено: ярмарку на Уктусскомъ заводѣ учредить, но Ирбитской, до времени, не уничтожать. Указъ объ этомъ былъ полученъ на заводахъ уже при преемникѣ Татищева Геннинѣ, въ 1724 году.

Съ весны 1721 до конца года Татищевъ провелъ весьма много времени въ разъѣздахъ: двукратно былъ въ Тобольскѣ, для переговоровъ съ сибирскимъ губернаторомъ о заводскихъ дѣлахъ, ѣздилъ на Уткинскую пристань во время отправки съ нея каравана съ металлами, осматрѣлъ, по просьбѣ сибирскаго губернатора, Каменскій заводъ, еще разъ посѣтилъ Алапаевскій, ѣздилъ въ Кунгуръ и Соликамскъ, побывалъ и на заводахъ Демидова.

Въ то время, когда геодезисты изъ учениковъ морской академіи, посланные по указу Петра В. въ нѣкоторыя мѣстности России для составленія топографическихъ картъ, только что начинали свои работы ¹⁾, Татищевъ заботился также о составленіи исправной карты приуральской мѣстности.

Въ одно время съ Шенетремомъ, Татищевъ въ январѣ 1721 г. вызвалъ изъ Соликамска въ Уктусъ другаго шведскаго плѣнника артиллериста Шульца, знавшаго топографическую съемку, и весною поручилъ ему составить карту земель Уктусскаго, Алапаевскаго и Невьянскаго заводовъ ²⁾ и приписныхъ къ нимъ слободъ и деревень, «дабы государственная берг-коллегія о положеніи мѣста, озерехъ, болотехъ, лѣсахъ и другихъ мѣстахъ лучшее извѣстіе могла имѣть». Въ селеніяхъ велѣно было давать Шульцу «мужиковъ старыхъ и о положеніи мѣсть свѣдомыхъ, гдѣ которая рѣка почалась и гдѣ и въ которую рѣку впала, объ озерехъ, лѣсахъ и рудахъ, тако-жъ и о разстояніи всѣхъ деревень».

Всю весну, все лѣто и осень ѣздилъ Шульцъ и въ концѣ декабря 1721 г. представилъ Татищеву изготовленную имъ карту въ трехъ экземплярахъ. Одинъ экземпляръ Татищевъ оставилъ въ горномъ начальствѣ въ Уктусѣ, другой отправилъ въ берг-коллегію, а третій къ гр. Брюсу, а Шульцу велѣлъ выдать, въ награжденіе за трудъ его, двадцать рублей—сумма довольно значительная, судя по тогдашнимъ цѣнамъ на различные предметы ³⁾. Кромѣ того Шульцу передъ поѣздкой еще выдано было пять рублей, кромѣ прогоновъ.

Потомъ Татищевъ поручилъ Шульцу вмѣстѣ съ присланнымъ изъ Петербурга на службу на заводъ кондукторомъ Юдинымъ составить карту Кунгурскаго уѣзда и окружностей Соликамска. Но за отъѣздомъ Татищева съ Урала, съемка эта кажется не состоялась; по крайней мѣрѣ я не нашелъ въ архивныхъ дѣлахъ никакихъ болѣе о ней свѣдѣній.

Карта Шульца, основанная главнымъ образомъ на распросахъ мѣстныхъ жителей, конечно не могла быть очень вѣрною. Но все-таки жаль, что она не сохранилась: изъ нея можно бы было получить хорошее понятіе о границахъ земель, отведенныхъ слободамъ, о границахъ уѣздовъ Вер-

¹⁾ О дѣйствіяхъ этихъ геодезистовъ см. статью Иванова: *Обзоръ геодезическихъ работъ въ Россіи*. (Записки Географическаго Общества, книжка десятая).

²⁾ Впрочемъ Демидовскіе приказчики не допустили Шульца осматривать и описывать земли Невьянскихъ заводовъ, даже не дали ему подводъ, чтобъ ѣхать далѣе и не позволили никому изъ крестьянъ наняться въ проводники къ нему.

³⁾ Пудъ ржаной муки стоилъ 6 и 7 коп., возъ сѣна 11 коп., поденьщику перемесленнику платилось по 3 коп. въ день; крестьянскую лошадь можно было купить за 2 руб. 50 коп. и даже за 2 руб. 25 коп. Болѣе подробныя свѣдѣнія о тогдашнихъ цѣнахъ помѣщены въ 20 номерѣ Ирбитскаго Ярмарочнаго Листка 1865 года.

хотурскаго и Тобольскаго, о тогдашнихъ дорогахъ и о мѣстоположеніи извѣстныхъ въ то время рудниковъ.

Весьма много Татищевъ заботился о путяхъ сообщенія. По распоряженію его поправились дороги между заводами и отъ заводовъ къ городамъ, починивались и вновь строились мосты и гати. Но болѣе всего занимало Татищева устройство кратчайшаго и удобнѣйшаго пути изъ городовъ Европейской Россіи въ Сибирь.

Изъ Россіи въ Сибирь сначала проѣзжали черезъ сѣверную часть Урала: именно дорога шла отъ Чердыни вверхъ по р. Вишерѣ, потомъ, послѣ перевала черезъ Уралъ, выходила на р. Лозву (гдѣ при впаденіи Ивділя былъ Лозвинскій городокъ), составляющую, по соединеніи съ Сосвой, р. Тавду, притокъ Тобола. Въ 1596 г. крестьянинъ Ортюшка (Артемій) Бабиновъ нашелъ другую дорогу черезъ Уральскія горы, значительно южнѣе и удобнѣе прежней; эта дорога шла отъ Соликамска нѣсколько на юговостокъ на р. Яйву, потомъ, пересѣкнувши эту рѣку и р. Косву, достигала Уральскаго хребта и за нимъ, пройдя берегомъ р. Ляли, поворачивала на югъ и подходила къ Турѣ, тамъ гдѣ она, текши сначала на сѣверъ, измѣняетъ это направленіе на юго-восточное и гдѣ построенъ былъ, вскорѣ по открытіи этого пути, городъ Верхотурье, въ которомъ учреждена была таможня для сбора пошлины съ товаровъ и денегъ, провозимыхъ въ Сибирь и изъ Сибири. Но и эта дорога была не совсѣмъ удобна: мѣстами гориста, мѣстами весьма болотиста, такъ что лѣтомъ почти совсѣмъ нельзя было по ней ѣздить. Притомъ она была все-таки слишкомъ сѣверна: ѣдущимъ изъ Москвы, напримѣръ, изъ Казани или изъ Нижняго, приходилось тратить для проѣзда въ Сибирь весьма много времени.

Приуральскія мѣста, лежація къ югу отъ Верхотурья, постепенно все болѣе и болѣе заселялись русскими, которые отыскивали еще нѣсколько дорогъ въ Сибирь, гораздо болѣе прямыхъ и болѣе удобныхъ, чѣмъ верхотурская. Но правительство, преслѣдуя тогда въ отношеніи къ Сибири почти исключительно финансовыя цѣли, воспрещало проѣзды по этимъ дорогамъ и требовало, чтобы всѣ ѣздили непременно черезъ Верхотурье; только посланнымъ съ казенными порученіями дозволялось проѣзжать ближайшими дорогами. Но такъ какъ пошлина, которая собиралась въ Верхотурьѣ, была весьма высока (10 процентовъ съ провозимыхъ товаровъ и денегъ), то купцы продолжали тайкомъ ѣздить запрещенными путями. Крестьяне, во множествѣ переселявшіеся самовольно въ концѣ 17-го и въ началѣ 18-го столѣтія изъ Европейской Россіи въ западную Сибирь, также старались проѣзжать помимо верхотурской таможни.

Одна изъ такихъ неуказанныхъ дорогъ съ первыхъ годовъ, начала 18 столѣтія, проходила черезъ Кунгуръ, Уткинскую слободу и Уктусскій заводъ, то есть почти тутъ же, гдѣ нынѣ большой Сибирскій трактъ. Проѣзжая въ концѣ 1720 г. этимъ путемъ, Татищевъ увидѣлъ удобность его. Въ мартѣ 1721 г., въ бытность въ Тобольскѣ, онъ подалъ донесеніе губернатору кн. Черкасскому, въ которомъ писалъ: «Напредъ сего на Уктусскихъ заводахъ былъ проѣздъ изъ Казанской губерніи, съ Вятки и съ Кунгура, понеже тутъ ближайшій путь; также и слободскіе (сибирскіе) многіе крестьяне проѣзжали съ рыбою и съ хлѣбомъ на Кунгуръ, и съ оныхъ собиралась пошлина. А въ бытность губернатора князя Гагарина оный проѣздъ запрещень... ¹⁾»

¹⁾ Татищевъ въ этомъ случаѣ ошибался. Проѣздъ въ Сибирь помимо Верхотурья и до Гагарина постоянно былъ запрещенъ (см. Акты Историческіе т. V, №№ 59, 60, 61; Дополн. къ Act. Историч. т. VIII, №№ 61 и 65; Полн. собр. зак. № 1594). Но видимо, что указы объ этомъ въ разное время соблюдались далеко не съ одинаковой строгостью.

Многіе, не хотѣвъ ѣхать на Верхотурье, проѣзжаютъ тайно разными путями; и казнѣ убытокъ и купцамъ не безъ нужды». Затѣмъ Татищевъ проситъ разрѣшенія, пропускать или не пропускать ѣдущихъ въ Сибирь черезъ заводскія селенія, доказывая пользу отъ дозволенія ѣздить чрезъ оныя.

Отвѣтъ на это былъ весьма неопредѣленный: разсмотрѣть Татищеву, «возможно ли оныя проѣзды *утвердить* и о томъ донести». Татищевъ принялъ, кажется, выраженіе «*утвердить проѣзды*» за однозначашее съ «*устроить проѣзды*». Поэтому онъ самъ ѣздилъ осматривать нѣкоторыя дороги, на другія посылалъ вѣрныхъ людей и потомъ донесъ сибирскому губернатору, что, при дозволеніи ѣздить въ Сибирь и изъ Сибири помимо Верхотурья, слѣдуетъ:

1) учредить три заставы: одну въ Уткинской слободѣ, на Чусовой, либо въ Горномъ Шитѣ (селеніи, которое строилось тогда въ верховьяхъ Уктуса, близъ Уктусскаго завода), другую на заводахъ Демидова, чрезъ которые проѣзжаютъ тайно многіе купцы, третью на Каменскомъ заводѣ, для ѣдущихъ въ Сибирь изъ Башкиріи;

2) дороги черезъ эти мѣста расчистить, черезъ рѣчки наместить мосты, въ болотистыхъ мѣстахъ подѣлать гати, и поправлять эти дороги ежегодно, чтобъ былъ удобный проѣздъ во всякое время года;

3) все остальные объѣзжія дороги зарубить, (т. е. завалить срубленными деревьями);

4) на заставахъ осматривать товары и, по взятіи пошлины, запечатывать; потомъ ѣдущимъ давать *проѣзжія письма*, въ которыхъ обозначать, куда и чрезъ какія мѣста они ѣдутъ, что съ собой везутъ и сколько взято съ нихъ пошлины.

Можно надѣяться, говорилъ Татищевъ, что никто стороннимъ путемъ проѣхать не дерзнетъ. Такожъ и заставщики пошлину украсть не могутъ, понеже товары паки на мѣстѣ, гдѣ складываться будутъ, смотрѣны будутъ противъ пропуска (т. е. пропускнаго билета), и потому можно ихъ осмотры сличать. Купечество же великую себѣ пользу чрезъ оныя ближайшіе и способнѣйшіе пути получить, отъ чего пошлина и торгъ умножится».

На это донесеніе Татищевъ получилъ черезъ полгода отвѣтъ совершенно для него неожиданный: «Прочія дороги, кромѣ Верхотурья, которыя проложены вновь въ Сибирь неуказными мѣстами, хотя можетъ быть оныя дороги въ пріѣздѣ и способнѣе, но однакожь до указа великаго государя, по прежней грамотѣ, присланной изъ Сибирскаго приказа прошлаго 704 года ¹⁾, *запретить и тѣми дорогами съ товары и безъ товаровъ никому не ѣздить и не пропускать*. И для того на тѣхъ дорогахъ учинить крѣпкія заставы, а именно по предложенію вашему: въ Горномъ Шиту, на Федьковскомъ ²⁾ и на Каменскихъ заводахъ, да сверхъ того предложенія въ Катайскомъ ³⁾ и въ Долматовѣ монастырѣ». На заставы опредѣлены особыя надсмотрщики, изъ которыхъ каждому дано въ помощь по 15 человекъ драгунъ. Впрочемъ, все-таки старанія Татищева имѣли хотя незначительный успѣхъ: дозволялось чрезъ вышеозначенныя заставы пропускать на Ирбитскую ярмарку и обратно оттуда казанскихъ, уфимскихъ и кунгурскихъ торговыхъ людей, осматривая ихъ на заставахъ, чтобы не провозили запо-

¹⁾ Этого указа 1704 г., на который ссылалась Сибирская губернская канцелярія, въ Полномъ Собраніи Законовъ не напечатано.

²⁾ Невьянскій заводъ прежде назывался также Федьковскимъ, потому что былъ построенъ близъ деревни Федьковки.

³⁾ Катъйскій острогъ въ нынѣшнемъ Камышловскомъ уѣздѣ. Черезъ него проходила дорога изъ Сибири въ Европ. Россію, называвшаяся тогда *старой Казанской дорогой*.

вѣднѣхъ товаровъ (дорогихъ мѣховъ, ревеню и проч.). Съ такимъ же осмотромъ разрѣшено пропускать посылаемыхъ для государевыхъ дѣлъ изъ Тобольска и въ Тобольскъ.

И о водныхъ путяхъ сообщенія заботился Татищевъ. Въ числѣ торговыхъ выгодъ мѣстности предполагаемаго имъ завода на Исети онъ представлялъ между прочимъ то, что оттуда весною можетъ быть свободный водной путь Исетью въ Сибирь, а Чусовою (которая отъ выбраннаго подъ заводъ мѣста, по словамъ Татищева, протекала всего въ 10 верстахъ) и далѣе Камой и Волгой—въ Европейскую Россію. Насчетъ р. Исети Татищевъ нѣсколько ошибался, потому что она отъ новаго завода еще не могла быть судоходной: ниже русло ея (верстахъ въ 40 отъ Екатеринбурга, у с. Смолина) загромождено на протяженіи цѣлой версты огромными камнями, выдающимися изъ воды. Относительно Чусовой у Татищева тоже сказано ошибочно: ближайшее разстояніе ея отъ Екатеринбурга и Уктусскаго завода составляетъ не менѣе 25 верстъ. Притомъ весеннее судоходство по Чусовой, по крайней мѣрѣ въ настоящее время, начинается не тутъ, а значительно ниже: товары, назначаемые къ отправкѣ водою, везутся изъ Екатеринбурга сухимъ путемъ 73 версты до Уткинской пристани ¹⁾.

Отъ плѣнныхъ шведскихъ офицеровъ, жившихъ въ Соликамскѣ, Татищевъ узналъ, что на сѣверъ оттуда (на границѣ нынѣшнихъ губерній Пермской и Вологодской) есть озеро, изъ котораго вышли двѣ рѣки Кильтмы (Кельтмы), изъ коихъ одна потекла на югъ въ Каму, а другая на сѣверъ—въ Вычегду, впадающую въ Сѣверную Двину, и что весною изъ одной Кельтмы въ другую свободно проходятъ суда съ грузомъ четвертей по 50 хлѣба. Шведы говорили, что если на версту, или не больше двухъ, почистить мхи и сдѣлать шлюза три или четыре, то все дѣло съ добрыми судами пройдетъ будетъ свободный. Татищевъ въ донесеніи своемъ обратилъ вниманіе графа Брюса на эту мѣстность и говорилъ, что этимъ путемъ весьма выгодно было бы отправлять съ заводовъ желѣзо въ Архангельскъ, тогда еще соперничавшій съ Петербургомъ относительно заграничной торговли. Но представленіе Татищева (возобновленное черезъ два года Геннинымъ) тогда осталось безъ послѣдствій. Уже гораздо позже, при императрицѣ Екатеринѣ II, снова обращено было вниманіе на этотъ водный путь и начался проводъ Сѣверо-Екатерининскаго канала, который былъ оконченъ лишь въ 1822 году. Но тогда этотъ каналъ уже не могъ принести ожидавшейся отъ него пользы, потому что торговое значеніе Архангельска давно уже уменьшилось, да и торговля приуральскихъ мѣстностей взяла уже совсѣмъ другое направленіе ²⁾.

Неимѣніе почтъ весьма много затрудняло Татищева въ отсылкѣ донесеній въ Петербургъ и въ полученіи оттуда указовъ. Приходилось отсылать бумаги въ Тобольскъ, откуда разъ въ мѣсяць отправлялась почта въ Европейскую Россію чрезъ Верхотурье, или отправлять ихъ съ нарочными въ Вятку, также имѣвшую почтовое сообщеніе, хотя весьма неисправное, съ Казанью, либо, въ экстренныхъ случаяхъ, посылать нарочныхъ прямо въ Петербургъ. Поэтому Татищевъ хлопоталъ, чтобы въ Вятской провинціи учреждено было правильное почтовое сообщеніе между Вяткою и Кунгуромъ, и чтобы ему разрѣшено было устроить, на заводскій счетъ, почту отъ Ук-

¹⁾ Впрочемъ прежде, весною, сплавились, хотя съ значительнымъ трудомъ, по лубарки съ болѣе верхнихъ частей Чусовой (изъ дачи Сысертскихъ заводовъ г. съ Горнощитской пристани).

²⁾ Исторія постройки этого канала, продолжавшейся съ 1785 по 1822 годъ, подробно изложена, по официальнымъ документамъ, въ книгѣ Штугенберга: «*Описание всѣхъ каналовъ Россіи*» (на нѣмецкомъ языкѣ).

туса до Кунгура. Бергъ-коллегія предписала указомъ Вятскому воеводѣ вести почту между Вяткой и Кунгуромъ; но этотъ указъ, кажется, не былъ приведенъ въ исполненіе.

Но едва ли не важнѣйшею услугой, которую Татищевъ оказалъ Уральскому краю, было *заведеніе школъ*, до него вовсе тамъ не существовавшихъ. Лѣтомъ 1721 г., съ разрѣшенія бергъ-коллегіи, учреждены были имъ школы въ Кунгурѣ и въ Уктусскомъ заводѣ, въ которыя собраны умѣющіе грамотѣ дѣти подьячихъ и церковнослужителей, а въ Уктусскую школу поступили кромѣ того многіе сыновья мастеровъ, рабочихъ и солдатъ. Въ этихъ школахъ назначено было обучать ариметикѣ, геометріи и прочимъ *горнымъ дѣламъ*. Главною цѣлю ученія было приготовленіе къ службѣ горной. Сверхъ того, въ Уктусѣ и въ Алапаевскомъ заводѣ Татищевъ завелъ первоначальныя школы для обученія чтенію и письму (въ Уктусѣ въ послѣднихъ числахъ февраля, въ Алапаевскомъ заводѣ въ концѣ 1721 года). Обученіемъ въ этихъ послѣднихъ школахъ должны были заниматься церковныя дьячки, въ вознагражденіе которымъ у каждой церкви назначенъ былъ особый сборъ. Но такъ какъ уктусскій дьячекъ оказался въ письмѣ неискусевъ, то въ школу сысканъ былъ особый учитель чистописанія. Каждую субботу ученикамъ первоначальной школы мѣстный священникъ долженъ былъ читать и объяснять воскресное евангеліе, апостолъ и какую-либо статью изъ катихизиса; по воскресеньямъ ученикамъ быть въ церкви у пѣнія и у чтанія книгъ. Учащихся велѣно снабдить, что *письмоумѣющіе* никогда въ солдаты, матросы и въ другія невольныя службы отданы не будутъ.

Для школъ второстепенныхъ, *арифметическихъ*, Татищевъ просилъ учителей у сибирскаго губернатора, но получилъ въ отвѣтъ, что «для обученія ариметикѣ и геометріи въ Тобольску умѣющихъ нынѣ нѣтъ». Поэтому онъ поручилъ обучать въ этихъ школахъ, изъ за должности, шихтмейстерамъ (рудничнымъ смотрителямъ) изъ артиллерійскихъ школьниковъ: въ Уктусѣ Братцову, а въ Кунгурѣ Одинцову¹⁾. Отправляя послѣдняго изъ Уктуса на службу въ Кунгуръ, Татищевъ далъ ему письменное наставленіе о порядкѣ школьнаго ученія, о надзорѣ за учениками, о приученіи ихъ къ благонаравію и вѣжливости; кромѣ учениковъ, взятыхъ въ школу для приготовления къ горной службѣ, велѣлъ принимать и постороннихъ желающихъ, «имая себѣ за трудъ отъ родителей по возможности ихъ, а отъ неимущихъ ничего не требовать».

Учащимся въ школахъ сиротамъ и дѣтямъ бѣдныхъ родителей Татищевъ съ Бліеромъ 24 декабря 1721 года опредѣлили давать каждому по полтора пуда въ мѣсяцъ ржаной муки и по рублю въ годъ на платье; а тѣмъ, у которыхъ отцы зажиточные, либо, находясь при церквахъ и въ службѣ заводской, получаютъ болѣе 10 рублей въ годъ, ничего отъ казны не выдавать, пока не начнутъ учить тройнаго правила: тогда и имъ выдать то же содержаніе, какое назначено сиротамъ.

Въ архивныхъ дѣлахъ сохранилась вѣдомость объ уктусской арифметической школѣ, представленная шихтмейстеромъ Братцовымъ въ горное начальство въ августѣ 1721 г. Изъ нея видно, что тогда въ школѣ обучалось арифметикѣ 29 учениковъ, изъ которыхъ двое уже учили тройное правило.—Въ Кунгурской арифметической школѣ къ началу 1722 г. было 27 учениковъ (взято было въ школу 31 человекъ, но изъ нихъ объявили, что грамотѣ не знаютъ, и потому отпущены обратно въ дома свои). Въ Ала

¹⁾ Такъ какъ Братцову по множеству дѣлъ на рудникахъ трудно было заниматься въ школѣ, то въ январѣ 1722 г. Татищевъ приказалъ вмѣсто него обучать въ уктусской арифметической школѣ кондуктору Юдину.

паевской первоначальной школѣ (заведенной позже другихъ) въ сентябрѣ 1722 г. 13 учениковъ учили псалтырь, 8—часословъ, двое великое повечеріе, одинъ—вечерню, трое—часы, двое—заутреню и трое—полунощницу (какъ это видно изъ вѣдомости, присланной въ горное начальство управителемъ Аврамовымъ). О числѣ учениковъ, бывшихъ тогда въ уктусской начальной или словесной школѣ свѣдѣній я не нашелъ.

Татищевъ старался о распространеніи грамотности и между приписными къ заводамъ крестьянами. Приказаль устроитъ въ слободахъ особыя избы для школъ и требовалъ, чтобы священники и причетники учили читать, писать и закону Божію хотя по 10 крестьянскихъ мальчиковъ въ каждой слободѣ. По случаю жалобъ приписныхъ къ Алапаевскому заводу крестьянъ на прикащиковъ, 26 іюня 1721 года, Татищевъ предписалъ: «Объявить крестьянамъ, что жалобы ихъ на прикащиковъ многія въ разныхъ обидахъ нѣкоторыя уже изслѣдованы и прикащики за то наказаны. Однакожъ мужикамъ однимъ управиться невозможно; такожъ въ сборахъ денежныхъ и работахъ заводскихъ, за незнаемъ письма, нужда имъ повѣрить подъячимъ, которые уже обыкли въ шалостяхъ; и въ томъ крестьянамъ можетъ быть тяжчайшая обида. Того ради велѣтъ лучшимъ мужикамъ дѣтей своихъ грамотѣ обучать, хотя-бъ читать умѣли, дабы ихъ подъячіе не такъ могли обманывать. И въ томъ ихъ обнадежить, что оныя обученные въ солдаты и въ заводскую службу никогда взяты не будутъ, но всегда останутся въ слободскомъ управленіи».

Впрочемъ сельское духовенство не очень торопилось заняться обученіемъ грамотѣ, такъ какъ, съ отъѣздомъ Татищева въ январѣ 1722 г. въ Петербургъ, вовсе прекратились настоянія по этому дѣлу. Въ спискахъ учениковъ уктусской школы за 1723 годъ показаны нѣкоторые мальчики, поступившіе изъ крестьянскимъ слободъ; между тѣмъ какъ о существованіи сельскихъ школъ въ дѣлахъ ни этого, ни послѣдующихъ годовъ нѣтъ рѣшительно никакихъ свѣдѣній.

Я уже сказалъ прежде, что отъ бергъ-коллегіи не издано было никакихъ постановленій о мѣстномъ горномъ управленіи, никакихъ правилъ для заводскихъ управителей. Чтобы восполнить этотъ недостатокъ, Татищевъ въ февралѣ 1721 г. составилъ дѣльный и довольно подробный наказъ уктусскому комиссару (управителю) Бурцову, имѣвшему въ своемъ вѣдѣніи и Алапаевскій заводъ. Наказъ этотъ заключаетъ въ себѣ десять главъ: 1) вообще объ управленіи Бурцову заводскими и канцелярскими дѣлами, о судебной его власти и о правѣ дѣлать взысканія съ подчиненныхъ, оказавшихся въ чемъ-либо виновными (при чемъ опредѣлены и самыя взысканія за нѣкоторые проступки); дѣла, которыя поважнѣе, предписано рѣшать вмѣстѣ съ казначеемъ Каченовскимъ и съ смотрителемъ рудниковъ, артиллерійскимъ школьникомъ Братцовымъ, съ общаго совѣта, а о самыхъ важныхъ представлять Татищеву и Бліеру; 2) о сборѣ податей съ приписныхъ къ заводамъ крестьянъ, о сборахъ таможенныхъ, питейныхъ и проч.; 3) о порядкѣ расходованія денегъ и заготовленія припасовъ; 4) о мастерахъ и подмастерьяхъ различныхъ производствъ, о должности каждаго изъ нихъ и о платѣ имъ; 5) правила о сбереженіи лѣсовъ; 6) о наймѣ работниковъ и надзираніи за ними; 7) о школахъ; 8) о содержаніи находящихся на заводахъ драгунъ (которые составляли мѣстный гарнизонъ); 9) о богадѣльняхъ; 10) о профосѣ и о поддержаніи чистоты на улицахъ и въ домахъ.—При всѣхъ достоинствахъ этого наказа ему недостаетъ однакожъ стройной системы и соразмѣрности въ частяхъ: видно, что онъ составленъ былъ на скоро.

Татищевъ послалъ копію съ наказа въ бергъ-коллегію, которая одо-

брила его, предписавши исполнять по нему непременно, впредь *до указа*. Это послѣднее выраженіе показываетъ, что коллегія предполагала дать въ послѣдствіи отъ себя правила о мѣстномъ заводскомъ управленіи; въ другихъ ея указахъ также упоминается о сочиняемомъ ею горномъ положеніи. Но во время существованія бергъ-коллегіи такого положенія составлено и издано не было.

Въ концѣ 1721 года, для завѣдыванія приписанными къ Уктусскому и Алапаевскому заводамъ крестьянами, которыхъ было довольно много, Татищевъ назначилъ тобольскаго дворянина Неѣлова, съ званіемъ *земскаго комиссара*. Должность земскаго комиссара (коммисара отъ земли) учреждена была Петромъ В. въ 1719 г.; чиновникъ этотъ обязанъ былъ собирать въ порученномъ ему уѣздѣ всѣ подати и сборы, слѣдующіе по закону (кромя торговыхъ пошлинь), наблюдать, чтобъ никто изъ частныхъ лицъ чужихъ либо казенныхъ земель самовольно не захватывалъ, заботиться объ исправности дорогъ и мостовъ, о томъ, чтобы въ уѣздѣ не было разбойниковъ и бѣглыхъ изъ другихъ мѣстъ, чтобы уѣздные люди жили добропорядочно, старались о надлежащемъ воспитаніи дѣтей своихъ, оказывать всевозможное содѣйствіе судебнымъ мѣстамъ, исполнять ихъ требованія, стараться о поимкѣ воровъ, исполнять приговоры о наказаніяхъ преступниковъ и проч. (Полн. Собр. Законовъ № 3295). Значить земскій комиссаръ по значенію своему соотвѣтствовалъ земскимъ исправникамъ того времени, когда еще не было министерства государственныхъ имуществъ.—Правилами, содержащимися въ законѣ о земскихъ комиссарахъ, долженъ былъ руководствоваться и Неѣловъ. Кромѣ того Татищевъ 2 января 1722 г. далъ ему дополнительную инструкцію, въ которой между прочимъ предписывается:

а) Стараться сколько возможно о пресѣченіи конокрадства, о сбереженіи лѣсовъ, о расчисткѣ дорогъ, о постановленіи и исправномъ содержаніи верстовыхъ столбовъ по дорогамъ.

б) Наблюдать, чтобы черезъ заводскія слободы не проѣзжали безъ дозволенныхъ на то свидѣтельствъ отъ гражданскаго начальства, чтобы никто не ѣздилъ безъ платежа прогоновъ, чтобы проѣзжающіе не обижали мѣстныхъ жителей, чтобы подъ тяжело нагруженные экипажи нанимали надлежащее, смотря по тяжести, число лошадей.

в). Смотрѣть накрѣпко, чтобъ на заводы пахатныхъ крестьянъ безъ крайней нужды въ рабочую пору не наряжали, чтобы во всякомъ случаѣ крестьянамъ работы ихъ на заводахъ засчитывались въ подати по той цѣнѣ, какую получаютъ вольнаемные рабоче.

г) Надзирать и за судьей (о которомъ сказано будетъ ниже), чтобъ напрасно крестьянамъ обидѣ и нападковъ не дѣлалъ, и если замѣтитъ что подобное, то долженъ письменно предлагать о томъ судѣ; а если тотъ не послушаетъ, доносить горному начальству. Малыя ссоры между крестьянами стараться разбирать самому и прекращать миролюбиво.

Въ помощь Неѣлову Татищевъ назначилъ нѣсколькихъ *подчиненныхъ комиссаровъ*, которые должны были жить въ крестьянскихъ слободахъ, и *мостоваго комиссара*.—Кромѣ того опредѣленъ былъ особый *обгызчикъ мѣсовъ*.

На сбереженіе лѣсовъ Татищевъ обращалъ весьма большое вниманіе. Кромѣ правилъ, изложенныхъ по сему предмету въ наказѣ уктусскому заводскому комиссару, даны отъ него особыя наставленія управителю Каменскаго казеннаго завода (который оставался еще въ вѣдѣніи Сибирской губерніи и осмотрѣнъ былъ Татищевымъ по порученію губернатора вв. Черкаскаго), также заводчику Демидову. Каменскій заводъ, построенный

въ 1700 году, успѣлъ истребить весь лѣсъ въ ближайшихъ своихъ окрестностяхъ. Поэтому Татищевъ считалъ необходимымъ: запретить заводскимъ жителямъ рубку лѣса на свои потребности ближе 15 верстъ отъ завода, на дрова вѣдѣть употреблять валежникъ и лѣсъ гнилой и негодный ни на какое строеніе; уничтожить пашни вблизи завода; крестьянъ, живущихъ въ заводѣ, переселить въ другія ближнія селенія, куда кто пожелаетъ, оставя только мастеровъ и самыхъ необходимыхъ для завода работниковъ. Въ окрестностяхъ Невьянскаго завода, отданнаго въ 1702 г. отъ казны Демидову, также чувствовался уже большой недостатокъ въ лѣсѣ, и пора было подумать о мѣрахъ къ сбереженію оставшагося еще.

Во всѣхъ подвѣдомственныхъ горному начальству селеніяхъ Татищевъ запретилъ, подѣ опасеніемъ строгихъ взысканій, расчищать покосы, зажигая весной сухую траву, отчего нерѣдко случались лѣсные пожары. Предписалъ также крестьянскимъ старостамъ, сотникамъ и выборнымъ строго наблюдать, чтобы проѣзжающіе, останавливаясь на дорогѣ, не раскладывали огня подѣ стоячими деревьями.

Чтобы отвратить излишній расходъ лѣса при приготовленіи досокъ, Татищевъ старался завести распиловку лѣса и выписывалъ изъ Казани мастеровъ, умѣющихъ строить пильныя мельницы.

Въ Уктусскомъ заводѣ на случай пожаровъ изготовлены въ значительномъ количествѣ большіе и малые крючья, багры, вилы, кади для воды и проч. Всѣ жители мужескаго пола расписаны на десятки и должны были являться на пожаръ по барабанному бою и набатному звону: трое изъ каждаго десятка съ топорами, двое съ ведрами и пятеро съ крючьями и вилами; бабы должны были носить въ ведрахъ воду къ мѣсту пожара.

По бергъ-привилегіи 1719 года и по указамъ бергъ-коллегіи, заводчики и прикащики ихъ, горные чиновники и собственно заводскіе рабочіе судомъ и расправою по всѣмъ дѣламъ вѣдомы были единственно въ бергъ-коллегіи и въ горныхъ начальствахъ. Но на приписныхъ къ заводамъ крестьянъ юрисдикція горныхъ начальствъ не простиралась. Поэтому крестьяне слободъ, приписанныхъ къ заводамъ Уктусскому и Алапаевскому, отсылаемы было для суда въ отдаленный Тобольскъ. По ходатайству Татищева, въ 1721 г. присланъ былъ изъ Тобольска особый судья (сначала тобольскій надворный судъ предлагалъ Татищеву принять на себя судъ надъ слободскими крестьянами, но онъ отклонилъ это предложеніе).

Къ сожалѣнію Татищевъ, какъ впрочемъ почти всѣ администраторы того времени, считалъ необходимымъ держать казнѣ подѣ строгой опекой и неослабнымъ руководствомъ частную промышленность. Онъ предлагалъ бергъ-коллегіи, чтобы на частные заводы опредѣлены были отъ казны особыя надзиратели или *шихтмейстеры* (подобно тому, какъ это было въ Германіи); чтобы безъ согласія шихтмейстера заводчикъ не имѣлъ права отказывать отъ работы мастерамъ и рабочимъ, и принимать на мѣсто ихъ новыхъ: шихтмейстеръ долженъ былъ имѣть надзоръ за всѣми работами, слѣдить за тѣмъ, сколько приготовлено какихъ издѣлій на заводѣ и почему они обошлись цѣною; горному начальству, рассматривая состояніе частныхъ заводовъ, въ случаѣ нужды, уничтожать излишнія на нихъ производства, а при недостаточномъ дѣйстви завода, *принуждать* заводчика дѣлать новыя устройства и увеличивать заводское дѣйствіе; назначить одинаковую плату мастерамъ и работникамъ какъ на казенныхъ, такъ и на частныхъ заводахъ; ежегодно горному начальству опредѣлять одну общую цѣну, ниже которой ни одинъ частный заводчикъ не долженъ, подѣ страхомъ наказанія, продавать свои металлы. Бергъ-коллегія весьма благоразумно отказала въ утвержденіи этихъ предположеній, чтобы не стѣснить частные заво-

ды, только что начавшіеся на Уралѣ. Впрочемъ, въ указѣ коллегіи сказано: «Оное учинено будетъ впредь, смотря по размноженію рудъ и заводовъ».

Уже сказано прежде въ этой статьѣ, что Татищевъ возлагалъ большія надежды на рудныя богатства Алтайскаго края и что предполагено было съѣздить туда либо самому Татищеву, либо Бліеру. Но бергъ-коллегія не разрѣшила пока ни тому ни другому эту поѣздку, а предписала отправить въ Томскъ одного изъ артиллерійскихъ школьниковъ осмотрѣть рудныя мѣсторожденія, составить имъ описаніе и чертежъ и привезти образцы рудъ. Но такъ какъ школьники были еще мало опытни въ рудномъ дѣлѣ, то Татищевъ и Бліеръ командировали въ Томскъ въ маѣ 1721 г. берггауера (т. е. рудокопнаго подмастерья) Бривцына (иностранца, не смотря на его, повидимому, русскую фамилію) и для составленія описи и чертежей уктусскаго жителя Никиту Петрова, человека грамотнаго и смысленаго (онъ былъ потомъ прикащикомъ Уктусскаго завода). Бривцынъ и Петровъ должны были въ Томскомъ уѣздѣ найти тѣхъ крестьянъ, которые объявляли руды, и, по указаніямъ ихъ, осмотрѣть рудныя мѣсторожденія. Посланные возвратились въ Уктусъ въ февралѣ 1722 года, когда Татищева уже не было на Уралѣ, и привезли съ собою руды съ верхнихъ частей Оби и съ рѣки Томи. На мѣсто же по рѣкѣ Алею, откуда прежде заявлены были руды, крестьяне, доносившіе объ нихъ, не посмѣли вести Бривцына и Петрова, потому что туда въ то время наѣхали калмыки и киргизы.

Башкирцы до того весьма непріязненно смотрѣли на рудные поиски въ ихъ земляхъ. По ходатайству Татищева, къ нимъ послана была изъ сената грамота, за государственной печатью, о томъ, чтобы они не препятствовали искать и разрабатывать руды. О содѣйствіи рудному дѣлу писано было также изъ сената и бергъ-коллегіи въ Уфу тамошнему воеводѣ Бахметеву и полковнику графу Головкину (начальствовававшему, кажется, надъ военными отрядами, расположенными въ Уфѣ и въ ближнихъ къ ней мѣстахъ). Башкирцы послушались: въ 1721 году въ Уфу явились тѣ самые, которые въ 1718 году раззорили строенія при Полевскомъ мѣдномъ рудникѣ, батырь Чубаръ Балагушевъ съ товарищи, и заявили, что впредь не будутъ мѣшать руднымъ поискамъ въ ихъ вотчинахъ. Эти же башкирцы сами объявили мѣдную руду, найденную ими въ верховьяхъ Чусовой; по пробѣ, произведенной въ бергъ-коллегіи, въ этой рудѣ оказалось, кромѣ мѣди, еще небольшое содержаніе серебра. Стали являться и другіе доносители о рудахъ изъ башкирцевъ. Татищевъ ласкалъ ихъ, дарилъ чугунными котлами и краснымъ сукномъ. — По руднымъ дѣламъ уфимскій воевода прислалъ къ Татищеву дворянина Уракова. Татищевъ поручилъ ему развѣдки въ башкирскихъ земляхъ. Кромѣ того въ эти земли посланъ былъ привезенный Татищевымъ изъ Казани рудоискатель Цывилицынъ, который еще въ январѣ 1721 г. доносилъ, что за годъ до того онъ былъ уже въ Башкиріи и что одинъ башкирецъ *Каратабынской* волости, считая его золотыхъ дѣлъ мастеромъ, звалъ его въ свою волость и сказывалъ, что приготовлено у него *золотого руднаго песку* десять вьюковъ и догогаривался съ нимъ, чтобы все, что изъ него выдѣлано будетъ дѣлить пополамъ. Не было ли это первымъ извѣстіемъ о золотоносныхъ пескахъ Оренбургскаго края? На земляхъ Каратабынской волости находится нынѣ заводская дача Златоустовскаго округа, къ которой принадлежатъ знаменитыя по своему богатству Міасскія золотыя россыпи. Хотя Цывилицынъ оказался человекомъ плутоватымъ, подъ предлогомъ рудныхъ поисковъ занимавшимся болѣе своими торговыми дѣлами, и хотя въ доставленномъ имъ потомъ неболь-

шомъ количествѣ руднаго будто бы песку по пробѣ ничего не оказалось, все же нельзя отвергать справедливости его показанія о словахъ башкирца. Притомъ даже и позже этого времени пробу золотыхъ рудъ у насъ въ Россіи производили *плавкой* въ маломъ видѣ, а не промывкой; не мудрено поэтому, что и въ самомъ богатомъ пескѣ, употребляя его весьма малое количество, не находили ничего. Когда въ 1745 г. шарташскій крестьянинъ Марковъ объявилъ самородное золото, найденное имъ близъ нынѣшняго Березовскаго завода (въ 14 в. отъ Екатеринбурга), то горные чиновники на этомъ мѣстѣ видя только *песокъ, глину и пустой камень кварцъ* и не получивши изъ нихъ, посредствомъ плавки, золота, оставили ихъ безъ вниманія, заподозрили Макарова въ томъ, что онъ скрываетъ настоящее мѣсторожденіе золота, долго искали и только черезъ нѣсколько лѣтъ нашли вблизи золотоносную жилу. Между тѣмъ эти-то *песокъ да пустой камень кварцъ* вѣроятно составляли одну изъ золотоносныхъ россыпей, изъ которыхъ начали въ этой мѣстности добывать золото лишь съ 1814 года и разработка которыхъ оказалась гораздо выгоднѣе разработки золотожилныхъ рудниковъ, нынѣ совершенно уже оставленныхъ.

Татищевъ въ концѣ лѣта 1721 г. велѣлъ возобновить разработку мѣднаго рудника на р. Полевой, вблизи жилищъ башкирцевъ. Но нельзя было полагаться на дружелюбныя увѣренія этого народа, не задолго передъ тѣмъ раззорявшаго русскія селенія. Нужно было обезопасить отъ ихъ нападений и самый Уктусскій заводъ и близкія къ нему деревни. Поэтому Татищевъ началъ строить укрѣпленное селеніе верстахъ въ 20 къ югу отъ Уктусскаго завода, на мѣстѣ бывшей деревни *Верхній—Уктусъ*, выжженной башкирцами въ 1708 г., и въ этомъ селеніи, названномъ *Горнымъ Щитомъ* (нынѣ село Горнощитское), поселилъ небольшой отрядъ драгунъ. Послалъ также сержанта Грамотчикова и дѣснаго объѣздчика Ожиганова прискивать и описывать удобныя для поселенія мѣста въ верховьяхъ Чусовой и по впадающей въ нее рѣчкѣ Полевой. Безъ сомнѣнія и въ этихъ мѣстахъ онъ предполагалъ завести селенія или слободы съ достаточнымъ гарнизономъ.

Первое пребываніе Татищева на заводахъ продолжалось всего полтора года. Но и въ этотъ короткій срокъ онъ успѣлъ, какъ видитъ читатель, сдѣлать многое для благоустройства приуральскаго края. Надобно принять еще въ соображеніе, что ему недоставало дѣльныхъ и образованныхъ помощниковъ. Неоднократно просилъ онъ бергъ-коллегію о присылкѣ молодыхъ дворянъ для присмотра за заводами и рудниками и иныхъ занятій; но просьба эта не была исполнена. Также напрасно просилъ онъ и о выпискѣ желѣзныхъ мастеровъ изъ Финляндіи (гдѣ, какъ увѣдомился Татищевъ отъ Шенстрема, можно было достать лучшихъ чѣмъ въ Швеціи) и о присылкѣ хорошихъ штейгеровъ съ Олонецкихъ заводовъ. Онъ самъ заявлялъ, что вынужденъ былъ на нѣкоторыя должности опредѣлять людей малоспособныхъ, несвѣдущихъ и не вполне благонадежныхъ, потому что лучшихъ у него не было.

Бергъ-коллегія, желая распорядиться изъ Петербурга всѣми мелочами заводскаго хозяйства и заводскаго управленія, при отдаленности Урала и затруднительности сообщеній, много стѣсняла и замедляла этимъ дѣйствіемъ Татищева. Отвѣты на свои представленія онъ получалъ черезъ долгое время и притомъ отвѣты часто весьма неопредѣленные, нерѣшительные. Поэтому Татищевъ писалъ въ одномъ изъ своихъ донесеній: «Понеже видимо, что государственная коллегія о моемъ достоинствѣ или въ другомъ чѣмъ имѣетъ сомнѣніе, что я на мои доношенія въ полгода указа получить не-

могу, того ради прошу, дабы повелѣли прислать сюда кого иного съ полною мочью».

Но самыя большія непріятности Татищеву причинила ссора его съ заводчикомъ Акинфіенъ Демидовымъ, сыномъ того Никиты Демидова, которому въ 1702 г. отданъ былъ изъ казны Невьянскій заводъ и который самъ мало жилъ на Уралѣ, предоставивъ управление заводами сыну. Демидовъ съ неудовольствіемъ видѣлъ, что бергъ-коллегія подчинила его Татищеву; не нравилось ему также и то, что казна стала производить рудные поиски вблизи его заводовъ. Въ нѣкоторыхъ основанныхъ на законѣ и на распоряженіяхъ высшаго начальства требованіяхъ Татищева онъ видѣлъ преднамѣренныя себѣ притѣсненія и со своей стороны также сталъ относиться непріязненно къ Татищеву и вообще къ управленію казенныхъ заводовъ. Демидовскіе рабочіе увозили горновой камень, наломанный для казеннаго Алачаевского завода въ общей съ Невьянскимъ заводомъ каменоломнѣ. На своей пристани, на Чусовой, Демидовъ запрещалъ крестьянамъ наниматься въ кормщики на казенный караванъ и продавать хлѣбъ рабочимъ, плывшимъ на казенныхъ судахъ; билъ и грозилъ пометать въ домны вогуль, которые отыскивали и обжигали Татищеву руды. Татищевъ требовалъ, чтобы Демидовъ не принималъ къ себѣ на заводы бѣглыхъ рабочихъ и магеровъ съ казенныхъ заводовъ; а демидовскій прикащикъ отвѣчалъ: «хотѣли бы и самъ Татищевъ къ намъ въ работу будетъ, мы и его примемъ и деньги за работу давать будемъ». Посланнымъ на Невьянскій заводъ съ указами отъ Татищева, прикащики, въ отсутствіе Демидова, говорили: «Капитану Татищеву мы ни въ чемъ не послушны и дѣла до насъ ему никакого нѣтъ, и впредь бы онъ намъ указовъ никакихъ отъ себя не присылалъ; а буде впредь будетъ какіе указы посылать, и такихъ посыльщиковъ будемъ держать скованными до хозяина своего въ тюрьмѣ».—Отъ неудовольствій дошло до рѣшительной ссоры: и Татищевъ и Демидовъ оба посылали жалобы въ Петербургъ. Демидовъ пользовался покровительствомъ сильнаго тогда вельможи гр. Ѳ. М. Апраксина, одного изъ самыхъ приближенныхъ къ Петру В. лицъ. Апраксинъ жалобы Демидова довелъ до свѣдѣнія государя, вѣроятно обвинялъ Татищева и просилъ Петра защитить Демидова отъ несправедливыхъ нападокъ ¹⁾.

Слѣдуетъ, впрочемъ, сказать, что для Демидова переходъ въ зависимость горнаго начальства былъ слишкомъ крутъ. Получилъ онъ Невьянскій заводъ на довольно тяжелыхъ условіяхъ: обязанъ былъ поставлять въ казну орудія, снаряды, различные припасы и желѣзо въ томъ количествѣ, какъ потребуютъ, по опредѣленной отъ казны цѣнѣ, и только уже остающаеся затѣмъ желѣзо могъ продавать въ частныя руки. Но зато онъ строилъ новые заводы и фабрики ни у кого не спрашиваясь, рубилъ лѣсу сколько хотѣлъ, никому не отдавалъ отчета о количествѣ выдѣланныхъ металловъ, и имѣлъ право самъ наказывать рабочихъ батогами, плетми и желѣзами, бить безъ суда даже не подвѣдомственныхъ ему крестьянъ, замѣченныхъ въ неосторожномъ обращеніи съ огнемъ въ данныхъ къ заводу лѣсахъ; губернаторамъ и воеводамъ запрещено было мѣшаться въ его дѣла, а Верхотурскому воеводѣ—даже и ѣздить на его заводы. А тутъ вдругъ какой-то капитанъ Татищевъ насылаетъ къ нему указы, требуетъ свѣдѣній о выдѣлкѣ металловъ, предписываетъ правила лѣснаго хозяйства, составляетъ опись рабочимъ его заводовъ и приписнымъ къ нимъ крестьянамъ, посылаетъ снимать на карту отданныя ему земли, объявляетъ, что

¹⁾ Это видно изъ двухъ писемъ Геннива къ гр. Апраксину и изъ словъ самого Татищева въ письмѣ къ кабинетъ-секретарю Черкасову въ 1744 году.

его рабочіе и мастера должны быть вѣдомы судомъ и расправою въ горномъ начальствѣ въ Уктусѣ, воспрещаетъ (въслѣдствіе требованія сибирской губернской канцеляріи) проѣздъ изъ Россіи въ Сибирь черезъ Демидовскіе заводы, ставить по дорогамъ заставы, чтобы прекратить такой проѣздъ!

Между тѣмъ бергъ-коллегія отправила на Уралъ, лѣтомъ 1721 года, одного изъ своихъ членовъ, престарѣлаго совѣтника *Михаелиса*, который долженъ былъ сдѣлаться главнымъ лицомъ въ заводскомъ управленіи, а Татищевъ быть только его помощникомъ. Впрочемъ, Михаелису поставлено въ обязанность *«прилежно о заводскихъ дѣлахъ совѣтоваться съ Татищевымъ, который о тамошнемъ состояніи и въ прочихъ Россійскаго народа обхожденіяхъ уже обыкновененъ.»* Длинная инструкция, данная отъ бергъ-коллегіи Михаелису, скорѣе походитъ на извлеченіе изъ какого-либо нѣмецкаго курса металлургіи и горнаго искусства и ясно показываетъ, сколь скудная свѣдѣнія имѣла бергъ-коллегія о мѣстныхъ обстоятельствахъ Урала.

съ ним

Михаелисъ ѣхалъ очень медленно, долгая въ ѣ въ Казани и только въ концѣ декабря 1721 г. прибылъ въ Кунгуръ, *лучивъ* объ этомъ увѣдомленіе, Татищевъ 3 января 1722 г. поѣхалъ изъ Уктуса также въ Кунгуръ. Тамъ, увидѣвшись съ Михаелисомъ, онъ вознамѣрился съѣздить въ Москву и Петербургъ, чтобы лично хлопотать о рѣшеніяхъ на нѣкоторые свои представленія, а также объясниться по поводу своей ссоры съ Демидовымъ. Въ Кунгурѣ онъ 11 января передалъ Михаелису свое *«представленіе о дѣлахъ, усмотрѣніемъ и разсужденіемъ рѣшенія требующихъ, яко на Кунгуръ, тако и Уктусъ»*. Въ этомъ представленіи Татищевъ обращаетъ вниманіе горнаго начальства на минеральныя воды у селенія Ключей (на нынѣшней большой сибирской дорогѣ) и въ Строгановскихъ вотчинахъ близъ села Сергинскаго (въ южной части теперешняго Пермскаго уѣзда) ¹⁾; указываетъ мѣста удобныя для постройки новыхъ заводовъ: въ верховьяхъ р. Чусовой, на р. Ревдѣ, впадающей въ Чусовую и на р. Боевкѣ, притока Багаряка; предлагаетъ на обсужденіе вопросъ: какіе заводы выгоднѣе будетъ строить впредь, небольшіе ли по нѣскольку вблизи одинъ отъ другого или же большіе въ значительномъ разстояніи другъ отъ друга; говоритъ о необходимости хлопотать, чтобы дано было позволеніе ѣздить всѣмъ изъ Россіи въ Сибирь черезъ Кунгуръ и Уктусъ, а не черезъ Верхотурье и проч. Черезъ недѣлю Татищевъ написалъ еще дополненіе къ этому представленію подъ названіемъ: *Напамятованіе сибирскому горному начальству*: тутъ онъ указываетъ между прочимъ, пользу заведенія на Уралѣ бумажной фабрики, стекляннаго завода, фабрикъ ножевыхъ, проволочныхъ и часового мастерства для башенныхъ и стѣнныхъ часовъ; этому послѣднему мастерству, по мнѣнію Татищева, удобно могли быть обучены нѣкоторые изъ учениковъ уктусской и кунгурской школы, учившіеся ариѳметикѣ и геометріи.

22 января Татищевъ выѣхалъ изъ Кунгура, 29-го пріѣхалъ въ Вятку, гдѣ (какъ видно изъ письма къ Бліеру) получилъ вѣрное извѣстіе, что графъ Брюсъ и совѣтникъ бергъ-коллегіи Зыбинъ находятся въ Москвѣ и пробудутъ тамъ довольно долго; а съ ними-то главнымъ образомъ и надобно было видѣться Татищеву. 20 февраля онъ былъ уже въ Петербургѣ. Татищевъ думалъ проѣздить всего недѣлю двѣнадцать (какъ самъ говоритъ въ представленіи горному начальству). Но пришлось ему пробыть въ Пе-

¹⁾ Стѣнныя воды Ключевскія нынѣ посѣщаются многими больными. О минеральныхъ ключахъ близъ села Сергинскаго мнѣ ничего неизвѣстно.

VI.

Василій Никитичъ Татищевъ: жизнь его съ 1722 до 1734 года.

Въ книгѣ г. проф. Попова: «Татищевъ и его время» сказано, что въ исходѣ 1721 года Татищевъ съ Урала позванъ былъ въ Москву по доносу Демидова. Это не совсѣмъ вѣрно. Еще въ началѣ сентября 1721 г. Татищевъ и Блiеръ доносили бергъ-коллегiи, что такъ какъ бергъ-ратъ Михаелисъ (посланный отъ бергъ-коллегiи для главнаго завѣдыванiя заводами съ болѣе значительнымъ уполномочiемъ, чѣмъ Татищевъ) еще долго не прiѣдетъ, а они между тѣмъ о многихъ дѣлахъ имѣютъ сомнѣнiе, то не повелитъ ли коллегiя одному изъ нихъ прiѣхать въ декабрѣ въ Петербургъ, чтобы постороннiе донести о заводскихъ порядкахъ и потребностяхъ и рѣшенiе получить? Отвѣта на это изъ бергъ-коллегiи не было. Когда же Михаелисъ прiѣхалъ наконецъ, Татищевъ, пробывши съ нимъ въ Кунгурѣ недѣли двѣ съ половиной, 22 января 1722 г. отправился въ Москву *не только безъ всякаго вызова, но и безъ разрѣшенiя бергъ-коллегiи. Въ представленiи сибирскому горному начальству о дѣлахъ, усмотрѣнiемъ и разсужденiемъ рѣшенiя требующихъ*, отданномъ 11 января Михаелису¹⁾, Татищевъ, изложивши предположенiя свои о лучшемъ устройствѣ заводовъ, о учрежденiи торговъ, почты и проч., такъ объясняетъ причину своей поѣздки: «Просилъ я государственной бергъ-коллегiи, дабы какъ для вышеобъявленныхъ, такъ и для другихъ нужныхъ дѣлъ повелѣно мнѣ было нынѣшнею зимою прiѣхать въ Санктъ-Петербургъ; ибо чрезъ письмо о всемъ донести трудно. Но на сiе указа не получилъ. Нынѣ же извѣстился о прибытiи его величества въ Москву, и притомъ уповаю безсумнительно быть его графскому сiятельству господину генералъ-фельдцейхмейстеру (гр. Брюсу, президенту бергъ-коллегiи). И того ради весьма вижу нужно одному изъ насъ ѣхать».

Догадка Татищева о прiѣздѣ Брюса въ Москву, оказалась справедливою: 29 января онъ писалъ Блiеру изъ Хлынова (Вятки): «Вѣдомость по длинную получилъ, что господинъ генералъ (Брюсъ) и Зыбинъ (членъ бергъ-коллегiи) въ Москвѣ и пробудутъ до полумарта».

4 февраля Татищевъ извѣщалъ Блiера о прiѣздѣ своемъ въ Нижнiй, гдѣ, впрочемъ, встрѣтилъ остановку въ своемъ пути, потому что «всѣ подводы на станцiяхъ забраны для шествiя его императорскаго величества на Петровскiя (Олонецкiя) марциальныя (т. е. желѣзистыя минеральныя) воды».

День прiѣзда Татищева въ Москву мнѣ неизвѣстенъ; но по архивнымъ дѣламъ видно, что онъ 20 февраля уже подалъ (по всей вѣроятности гр. Брюсу въ Москвѣ же) донесенiе въ бергъ-коллегiю.²⁾

Петръ В. съ семействомъ своимъ поѣхалъ въ Москву изъ Петербурга 10 декабря 1722 г. Его сопровождали: герцогъ голштинскiй, весь дворъ, вельможи и иностранные посланники. Въ Москвѣ продолжались начатыя въ Петербургѣ празднества по случаю заключенiя нейштатскаго мира съ Швецией. Послѣ двухъ-мѣсячнаго почти пребыванiя въ древней столицѣ, государь 6 февраля выѣхалъ въ Олонецкiй край, на тамошнiя минеральныя воды (близъ нынѣшняго Кончезерскаго завода), цѣлебную силу которыхъ онъ

¹⁾ О представленiи этомъ уже упомянуто въ концѣ первой моей статьи о Татищевѣ.

²⁾ Съ прiѣзда на Уралъ до самаго отъѣзда въ Москву Татищевъ велъ официальный дневникъ (*Записныя поденныя тетради*). Къ сожалѣнiю, подобаго дневника о поѣздѣ его въ Москву нѣтъ.

испыталь еще въ 1717 г.; воротился въ Москву ночью съ 12 на 13 марта. Черезъ два мѣсяца Петръ съ супругою своею снова выѣхалъ изъ Москвы въ Астрахань, а оттуда отправился въ персидскій походъ, изъ котораго вернулся лишь 12 декабря 1722 и пробылъ въ Москвѣ до 25 февраля 1723 г. Царевны, большая часть двора, вельможи, сенатъ оставались все это время въ Москвѣ. Да кажется и государственныя коллегіи, хотя, можетъ быть, и не въ полномъ составѣ своихъ членовъ, пребывали тогда въ Москвѣ, а не въ Петербургѣ. ¹⁾

Изъ этого видно, что Татищевъ, по пріѣздѣ въ Москву, не засталъ тамъ императора. Но вѣроятно еще въ бытность на Уралѣ изъ писемъ благопріятелей своихъ, можетъ быть даже самого Брюса, благоволившаго къ Татищеву, онъ узналъ о жалобѣ на него Демидова. Января 24-го 1722 г., значить, еще до пріѣзда Татищева въ Москву, Брюсъ писалъ Демидову:

«Господинъ Демидовъ! Извѣстенъ я, что вы жалобу приносите отъ артиллеріи на капитана Татищева, будто онъ вамъ нѣкоторыя обиды кажетъ. И вы въ томъ оберегитесь, чтобъ было не напрасно. А паче какъ нынѣ ты будешь здѣсь, то мы васъ можемъ развести ²⁾. Графъ Брюсъ.»

Копія съ этого письма вшита въ бумагахъ Татищева и вѣроятно передана ему самимъ Брюсомъ.

На Уралѣ, по отъѣздѣ Татищева, въ горномъ начальствѣ остались совѣтникъ Михаелисъ съ бергмейстеромъ Блеромъ и бергшрейберомъ (произведеннымъ вскорѣ, по ходатайству Татищева, въ бергъ-фохты) Патрушевымъ. Послѣдній до февраля 1722 г. жилъ въ Кунгурѣ, имѣя главное завѣдываніе всѣми заводскими приходами и расходами. Переѣздъ этотъ произошелъ вслѣдствіе предложенія Татищева, который, въ *представленіи горному начальству о дѣлахъ, рѣшенія требующихъ*, 11 января 1722 г. писалъ: «Господинъ бергшрейберъ, который здѣсь (въ Кунгурѣ) у приходу и расходу денегъ опредѣленъ въ небыности комиссара; а въ начальствѣ горномъ, *гдѣ оное надлежитъ быть*, безъ него опредѣленіе дѣлъ не безъ труда. Здѣсь же (т. е. въ Кунгурѣ) видимъ, что расходамъ великимъ быть некуда, и оное можетъ управить г. капитанъ Берглинъ, завѣдывавшій кунгурскими мѣдными рудниками) и при немъ шихтмейстеръ Одинцовъ. Того ради разсуждаю за благо, *до опредѣленія вышнему горному начальству сущаго мѣста*, онаго бергшрейбера взять со всѣми деньгами на Уктусъ и вручить ему канцелярію горнаго начальства».

Старикъ Михаелисъ оказался довольно безтолковымъ человекомъ, мало свѣдущимъ въ заводскомъ дѣлѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ мелочно-самодлюбивымъ и капризнымъ. Кромѣ того онъ со всѣмъ не зналъ по-русски: всѣ бумаги, входящія и исходящія, переводились для него на нѣмецкій языкъ,

¹⁾ См. Дневникъ камеръ-юнкера Бергхольца, перев. И. Аммона, ч. 1, стр. 163 и слѣд., ч. 2-я, стр. 83—85; 150, 217 и 314, ч. 3-я, стр. 41. Что сенатъ былъ въ это время въ Москвѣ, видно изъ многихъ мѣстъ Дневника Бергхольца (См. также статью г. Иванова: *Сенатъ при Петрѣ В.*, въ журн. Минист. Юстиціи, за 1859 г., июль, стр. 69). Коллегіи переносятъ на время изъ Петербурга въ Москву было весьма удобно: въ Москвѣ учреждено было по одной конторѣ или особому отдѣленію каждой коллегіи; стоило только президенту и одному или двумъ членамъ прѣхать въ Москву, — и контора обратилась въ коллегію, а петербургская коллегія оставалась на время конторой. Что коллегіи въ 1722 и въ началѣ 1723 года были въ Москвѣ, доказываются слѣдующими словами письма къ Геннину отъ кунгурскаго комиссара Попова, который въ первые мѣсяцы 1723 г. находился въ Москвѣ и по возвращеніи въ Кунгуръ извѣщалъ Геннина о *Московскихъ новостяхъ*: «Его императ. величество отбылъ съ Москвы въ С.-Петербургъ на первой недѣлѣ великаго поста... Изъ Москвы господа сенаторы и *прочія коллегіи* всѣ отбыли изъ Москвы въ С.-Петербургъ; токмо остались малые члены.» (Дѣла Екатеринбургскаго горнаго архива 1723 года)

²⁾ Т. е. разобрать и помирить.

для чего состоялъ при немъ особый переводчикъ. Писалъ Михаелисъ много, но ни одного изъ его распоряженій не было дѣльнаго; въ нѣкоторыхъ предписаніяхъ его и резолюціяхъ совсѣмъ нельзя добратъся смысла. Уктусскому управителю Бурцову онъ далъ длинную инструкцію въ 36 пунктахъ, состоящую большею частію изъ общихъ мѣстъ; только объ угольномъ сженіи говорится въ ней пространно и подробно. Въ этой инструкціи предписывается, между прочимъ, Бурцову строго наблюдать, чтобы никто не дерзалъ своихъ заводовъ продавать безъ вѣдома бергъ-коллегіи и горнаго начальства. А между тѣмъ Бурцовъ, по должности своей, не могъ имѣть ни малѣйшаго вліянія на частные заводы. Да и всего-то на Уралѣ тогда былъ одинъ частный заводчикъ Демидовъ, который и не думалъ продавать свои заводы. — Въ числѣ людей, необходимыхъ для заводовъ, Михаелисъ требовалъ отъ бергъ-коллегіи *теолога или проповѣдника Лютерова исповѣданія!*

Осмотрѣвъ мѣсто на Исети, гдѣ нынѣ Екатеринбургъ и гдѣ Татищевъ готовился строить большой новый заводъ, Михаелисъ нашелъ постройку тутъ плотины опасною, ибо-де рѣка Исеть можетъ ее разбить весною при высокой водѣ. Въмѣсто того онъ построилъ новый желѣзный заводъ повыше Уктусскаго, на той же маловодной рѣчкѣ Уктусѣ. Плотину этого завода черезъ нѣсколько мѣсяцевъ прорвало.

Патрушевъ писалъ Татищеву изъ Уктуса въ маѣ 1722 года: «О себѣ доносимъ: еще живы, только въ печалѣхъ, что все у насъ не такъ, какъ при вашемъ благородіи... Ежели его (Михаелиса) журналъ и писаніе о заводскомъ погрѣшеніи и о горномъ дѣлѣ представленія изволишь читать, то весьма познаешь, что намъ не дивно его нраву дивиться. Просимъ помощи Божіи и дарованія вамъ здравія, дабы благоволилъ Богъ вашему благородію къ намъ прибыти.»¹⁾

Въ концѣ февраля, въ мартѣ и въ апрѣлѣ 1722 г. Татищевъ представилъ въ бергъ-коллегію нѣсколько донесеній по заводскимъ дѣламъ.²⁾ Представилъ также копію съ своего представленія сибирскому горному начальству отъ 11 января; бергъ-коллегія одобрила большую часть предположеній Татищева.

По требованію бергъ-коллегіи, Татищевъ 8 марта составилъ соображенія объ устройствѣ управленія сибирскими заводами. По мнѣнію его: «Вышнему горному начальству потребно быть въ Tobольскѣ того ради, что во оный, яко главный тоя губерніи градъ, почта отвсюду приходитъ, при которой такожь и къ начальству горному указы и отъ подчиненныхъ извѣстія безъ труда получаться могутъ. А ежели жъ въ чемъ надлежитъ представлять губерніи и требовать рѣшенія, всегда удобнѣе, нежели во отдаленіи, будетъ.»³⁾ Нижнимъ горнымъ начальствомъ разсуждаю быть за пристойное: 1) въ Угоріи, на Уктусскихъ заводахъ или въ близости оныхъ⁴⁾, которому То-

¹⁾ Черновое письмо Патрушева, сохранившееся въ архивныхъ дѣлахъ, такъ неразборчиво написано и такъ измарано поправками, что я, при всѣхъ усиліяхъ, не могъ его вполнѣ разобрать.

²⁾ Вздѣлъ ли въ это время Татищевъ въ Петербургъ, не могу утвердительно сказать: донесенія свои онъ могъ подать и въ Москвѣ гр. Брюсу и бывшимъ съ нимъ членамъ коллегіи (см. примѣч., стр. 70.)

³⁾ Очевидно, что на этомъ проѣздѣ Татищева, *неутвержденномъ* однакожь бергъ-коллегіей и сенатомъ, Германъ основалъ свое извѣстіе, повторенное впоследствии и другими писателями, будто вышнее горное начальство до построенія Екатеринбурга находилось въ Tobольскѣ.

⁴⁾ Т. е. на новомъ заводѣ на Исети, объ устройствѣ котораго такъ хлопоталъ Татищевъ. Зауральскую часть нынѣшней Пермской губерніи Татищевъ называлъ Угоріею, отъ народа Угровъ или Венгровъ, первоначальныя жилища которыхъ полагали близъ Уральскихъ горъ, по азіатскую ихъ сторону.

больскій, Кунгурскій, Соликамскій, Вятскій уѣзды въ надзираніе вручить; 2) въ Даурахъ ¹⁾, которому тамошней провинці и томскіе прииски вручить. А когда заводовъ размножится, возможно будетъ въ Томску или въ другомъ удобномъ мѣстѣ особое начальство опредѣлить.» ²⁾ Къ этому представленію Татищева приложенъ примѣрный штатъ горныхъ начальствъ. Вышнее горное начальство должно было состоять изъ бергъ-гауптмана или совѣтника бергъ-коллегіи, двухъ ассесоровъ, секретаря, нѣсколькихъ подчиненныхъ чиновниковъ (механика, опытника или пробирера и проч.) и подьячихъ. Но это представленіе Татищева не было утверждено, такъ какъ вскорѣ затѣмъ послано было на Уралъ новое лицо, уполномоченное въ устройствѣ заводовъ отъ самого государя.

Жалобы Демидова на Татищева, подкрѣпляемыя генераль-адмираломъ гр. Апраксинымъ, возымѣли свое дѣйствіе. Въ концѣ марта или въ началѣ апрѣля Петръ В. повелѣлъ ѣхать на Уралъ начальнику олонецкихъ заводовъ генераль-маіору Геннину, чтобы исправить желѣзные и мѣдные заводы, а также произвести изслѣдованіе по ссорѣ Демидова съ Татищевымъ. По просьбѣ, Геннина государь далъ ему 28 апрѣля 1722 г., за собственноручнымъ подписомъ, краткую инструкцію, въ которой между прочимъ сказано:

«1) Ѣхать ему (Геннину) въ Кунгурскій, въ Верхотурскій и Тобольскій уѣзды, гдѣ есть наши мѣдные и желѣзные заводы; и желѣзные заводы исправить, а именно пушечнымъ литьемъ; также велѣть дѣлать укладъ, сталь, жестъ и досчатое кровельное желѣзо, и сдѣлать для рѣзанья желѣза и для проволочнаго дѣла машины.... 2) Мѣдные заводы также во всемъ исправить и привести въ доброе состояніе и размноженіе. 3) Розыскать между Демидовымъ и Татищевымъ, также и о всемъ дѣлѣ Татищева, не мня ни для кого и писать о томъ въ сенатъ, также въ бергъ-коллегію и Намъ» и проч.

Сенату государь повелѣлъ чинить немедленную резолюцію по представленіямъ Геннина, если ему понадобится приписка къ заводамъ деревень и земель. Для строенія заводовъ, рабочихъ и другихъ пособій Геннину предоставлено требовать отъ мѣстныхъ губернскихъ начальствъ, о чемъ къ губернаторамъ и воеводамъ даны послушные указы. ³⁾

Татищевъ долженъ былъ ѣхать вмѣстѣ съ Геннинымъ для отвѣтовъ и для очныхъ ставокъ съ Демидовымъ.

Повидимому обвиненія, введеныныя на Татищева Демидовымъ, были важны; по крайней мѣрѣ впоследствии, черезъ двадцать два года, въ письмѣ своемъ къ кабинетъ-секретарю Черкасому Татищевъ, вспоминая объ этомъ времени, говоритъ: «Демидовъ чрезъ адмирала графа Апраксина такъ меня предъ его Величествомъ оклеветалъ, что все думали о моей гибели.» ⁴⁾ Но государь едва-ли вполне довѣрялъ жалобѣ. Татищевъ былъ ему давно уже извѣстенъ съ хорошей стороны. Въ заграничныя путешествія 1713—1714 и 1717 г. онъ посылаемъ былъ самимъ царемъ. ⁵⁾ Въ

¹⁾ Дауріей называлась (отъ народа Дауровъ тунгусскаго племени) страна къ югу отъ Байкала, гдѣ находятся Нерчинскіе горные заводы, называвшіеся прежде также и Даурскими.

²⁾ Новое подтвержденіе сказаннаго въ первой моей статьѣ о Татищевѣ, что онъ имѣлъ большія надежды на руды Алтайскаго края.

³⁾ Полн. Собр. Зап. № 398. Приложеніе къ Верховой біографіи Татищева въ Горн. Журналѣ 1826. стр. 93—100.

⁴⁾ Отрывокъ изъ этого письма помѣщенъ въ статьѣ г. академика Пекарскаго: *новыя сведенія о Татищевѣ*, въ приложеніяхъ къ IV тому Записокъ Им. Академіи Наукъ. 1864 г., стр. 42.

⁵⁾ Въ предисловіи къ своей Россійской Исторіи Татищевъ говоритъ: «Все, что имѣю—чины, честь, имѣніе, и главное надъ всѣмъ—разумъ единственно все по мило-

февраль 1719 года онъ прїѣзжалъ къ Петру на олонекіа минеральныя воды съ письмомъ отъ Брюса съ Алапаевского конгресса ¹⁾, послѣ чего, кажется, оставался нѣкоторое время въ Петербургѣ. Тогда-то, можетъ быть, Петръ В., бесѣдуя съ нимъ, оцѣнилъ еще болѣе его умъ, познанія и способность къ дѣламъ; ибо вскорѣ, именно 18 марта 1719 г., Татищевъ подалъ царю представленіе о необходимости изыскать мѣры къ огражденію правъ поземельнаго владѣнія, къ правильному размежеванію земель въ государствахъ, къ составленію географическихъ картъ и проч., и вмѣстѣ съ тѣмъ изъявлялъ желаніе свое доложить подробно о средствахъ устроить все это какъ можно удобнѣе, скорѣе и дешевле. ²⁾ Выслушавъ послѣ того словесный докладъ Татищева и прочитавши подробное письменное его изъясненіе, царь вознамѣрился поручить Татищеву главное завѣдываніе размежеваніемъ земель и повелѣлъ ему сочинить *обстоятельную Россійскую географію съ ландкартами*; видно также, что кромѣ того ему приказано было составить наказъ или инструкцію для съемщиковъ и межевщиковъ съ правилами геометріи и съ указаніями на законы. Въ концѣ 1719 года Петръ объявлялъ въ сенатѣ о назначеніи, которое даетъ Татищеву. Но по какимъ-то обстоятельствамъ это назначеніе не состоялось, а вмѣсто того Татищевъ въ 1720 г. посланъ на Уральскіе заводы. ³⁾—Государь зналъ также, что Татищевъ занимается собираніемъ и изученіемъ лѣтописей, и бесѣдовалъ иногда съ нимъ о русской исторіи. Отправляясь въ маѣ 1722 г. (значитъ когда уже наряжено было слѣдствіе надъ Татищевымъ), Петръ В. взялъ у него съ собою одинъ изъ его лѣтописныхъ списковъ, ⁴⁾.

Что Петръ не придавалъ слишкомъ большого вѣса жалобѣ Демидова, видно и изъ того, что онъ не торопилъ Геннина производствомъ слѣдствія, поручивши ему предварительно изыскать мѣсто, гдѣ удобнѣе всего провести каналъ для кратчайшаго воднаго сообщенія города Москвы съ Волгою (минуя Оку). Геннинъ этимъ дѣломъ занимался до начала іюля 1722 г. ⁵⁾. Лишь 22 іюля могъ онъ выѣхать изъ Москвы, съ двумя молодыми артил-

сти его величества (Петра В.) имѣю; ибо еслибы онъ меня въ чужіе края не посылалъ, къ дѣламъ знатнымъ не употреблялъ, а милостію не ободрялъ, то бы я не могъ ничего того подучить.»

¹⁾ Въ отвѣтъ Брюсу отъ 19 февраля 1719 г. царь пишетъ: Письмо твое *черезъ Татищева* я здѣсь у воды получилъ. См. статью г. Хмырова. *Графъ Н. В. Брюсъ*, въ Артиллерійскомъ Журналѣ 1866 г.

²⁾ Представленіе Татищева напечатано въ первый разъ въ вышеупомянутой статьѣ г. Пекарскаго (стр. 8—10), которой, къ сожалѣнію, я не имѣлъ въ рукахъ, когда писалъ первую свою статью о Татищевѣ.

³⁾ См. статью г. Пекарскаго, стр. 11 и 25 и примѣчаніе 1-е на стр. 11-й. Въ письмѣ къ Черкасову (которое на стр. 11 у г. Пекарскаго отнесено къ 1726, а на стр. 25 къ 1725 году) Татищевъ говоритъ: «Сіе его величества весьма нужное намѣреніе (о размежеваніи земель и проч.) хитрымъ случаемъ перемѣнилось и посылкою моею въ Сибирь осталось безъ дѣйства». Въ другомъ мѣстѣ (въ примѣчаніяхъ къ Судебнику) сказано у Татищева: «Петръ В., яко премудрый и праволюбивый государь, повелѣлъ 1719 году наказъ съ правилами геометріи и *правости* сочинить, токмо за нѣкими препятствіями остался не доконченъ». Подъ правилами правости не разумѣется ли тутъ сочиненіе новыхъ межевыхъ законовъ?

⁴⁾ Попова, *Татищевъ и его время*. стр. 40 и 445. Первый списокъ съ лѣтописи Нестора Татищевъ взялъ и списалъ для себя въ 1720 г. изъ библиотеки Петра В.; въ бытность на Уралѣ онъ, въ 1720 же или въ 1721 г., приобрѣлъ отъ одного раскольника другой списокъ, весьма древній, на пергаментѣ (Попова, стр. 450, Пекарскаго стр. 2). Неэтотъ ли послѣдній списокъ Петръ взялъ съ собою въ персидскій походъ?

⁵⁾ См. Приложенія къ Жизнеописанію Геннина, Берха, въ Горномъ Журналѣ 1826 г., въ № 4-мъ стр. 99—103; также Штукенберга, *Описаніе всего вырытыхъ и просктированныхъ въ Россійской имперіи каналовъ*. (на нѣмецкомъ языкѣ) стр. 511—513.

леристами, своими учениками, Гордѣевымъ и Клеопинимъ, и съ нѣсколькими мастерами, взятыми съ олонецкихъ заводовъ. Вслѣдъ за нимъ отправился и Татищевъ, съ которымъ посланы изъ бергъ-коллегіи на Уралъ семеро артиллерійскихъ школьничковъ для обученія руднымъ дѣламъ, двое подъячихъ, нѣсколько канонеровъ (артиллерійскихъ служителей) и различные нужные для заводовъ припасы.

Передъ отъездомъ изъ Москвы, Татищевъ, между прочимъ, ѣздилъ откланиваться царицѣ Прасковіи Ѳедоровнѣ (вдовѣ царя Іоанна Алексѣевича), хорошо расположенной къ нему; при этомъ одинъ юродивый, жившій у царицы и нелюбившій Татищева за непочтеніе къ себѣ, предсказалъ ему скорую смерть на заводахъ. Вотъ какъ рассказываетъ объ этомъ самъ Татищевъ въ примѣчаніяхъ къ своей Россійской Исторіи.

«Дворъ царицы Праскевы Ѳедоровны отъ набожности былъ госпиталь на уродовъ, юродовъ, ханжей и шалуновъ; между многими такими былъ знатенъ Тимоѳей Архиповичъ, сумасбродный подъячій, котораго за святаго и пророка суевѣрницы почитали... Приѣхалъ я къ царицѣ прощеніе принять. Она, жалуя меня, спросила онаго шалуна: скоро ли я возвращусь? Онъ, какъ меня нелюбилъ за то, что я не былъ суевѣренъ и руки его не цѣловалъ, сказалъ: онъ руды много накопаетъ, да и самого закопаютъ».

Бергъ-коллегія и послѣ назначенія слѣдствія надъ Татищевымъ продолжала нѣкоторое время по заводскимъ дѣламъ относиться къ нему, какъ къ члену уральскаго горнаго правленія. Но вскорѣ по отъѣздѣ Геннина съ Татищевымъ на Уралъ, посланъ былъ указъ отъ бергъ-коллегіи сибирскому вышнему горному начальству (отъ 10 августа 1722 г.), а въ указѣ сказано:

«Капитану В. Татищеву быть въ Сибири при розыскѣ съ Демидовымъ у генералъ-маіора Геннина; а у горнаго начальства дѣлъ ему до окончанія того дѣла быть не надлежитъ... И когда оное розыскное дѣло окончится, тогда, не описався въ бергъ-коллегію, ему, Татищеву, никуда не отъѣзжать. А для управленія дѣлъ съ совѣтникомъ Михаелисомъ быть Ивану Патрушеву, до указу, да бергмейстеру Бліеру и управлять имъ дѣла съ общаго совѣта».

Изъ этого видно, что составъ горнаго начальства не измѣнился; только Татищевъ устраненъ изъ него до окончанія слѣдствія. Да притомъ командировка Геннина на Уралъ имѣла характеръ временнаго порученія: онъ посланъ былъ не для того, чтобы управлять заводами, а чтобы привести ихъ въ лучшее устройство и разобрать, кромѣ того, сеору Демидова съ Татищевымъ. Находясь на Уралѣ, Геннинъ съ годъ еще считался и иногда подписывался командиромъ Петровскихъ (олонецкихъ) заводовъ и олонецкимъ командиромъ. Но въ сущности онъ сдѣлался главнымъ начальникомъ Уральскихъ и Сибирскихъ заводовъ и, уполномоченный самимъ государемъ, распоряжался тамъ всѣмъ почти независимо отъ бергъ-коллегіи.

Изъ Москвы Геннинъ, Татищевъ и спутники ихъ ѣхали водою, на двухъ отдѣльныхъ стругахъ; 28 сентября поднялись изъ Камы въ Чусовую, на слѣдующій день вѣхали въ Сылву, и поднявшись по ней до Строгоновскаго села Троицкаго, оттуда уже сухимъ путемъ прибыли въ Кунгуръ 2 октября.

Въ октябрѣ и ноябрѣ Геннинъ съ Татищевымъ и Бліеромъ осматривалъ мѣдные рудники въ уѣздахъ кунгурскомъ (въ особенности на р. Мулянкѣ, близъ нынѣшней Перми) и Соликамскомъ, а 26 ноября поѣхалъ изъ Кунгура на Демидовскіе заводы производить порученное ему розыскное дѣло.

Въ Екатеринбургскомъ горномъ архивѣ не сохранилось розыскного дѣла между Татищевымъ и Демидовымъ. Но изъ другихъ документовъ можно

до нѣкоторой степени видѣть, въ чемъ состояли жалобы Демидова и какъ производилось самое слѣдствіе. Геннинъ еще изъ Кунгура, 31 октября 1722 года, послалъ Демидову требованіе, чтобы онъ къ его пріѣзду въ Невьянскій заводъ приготовилъ подробное письменное доношеніе, по пунктамъ, какія именно обиды и стѣсненія въ заводскомъ дѣлѣ причинялъ ему Татищевъ. ¹⁾ Того же самаго требовалъ онъ у Демидова словесно по пріѣздѣ въ Невьянскъ (куда Геннинъ прибылъ 1 декабря). Но Демидовъ отказывался изложить свои жалобы письменно, говоря: «Я буду съ нимъ Татищевымъ мириться, а взять мнѣ съ него нечего». Геннинъ возразилъ, что мировой челобитной отъ него не приметъ безъ воли самого государя, который хочетъ знать, справедливо ли Демидовъ жаловался въ Москвѣ ему и различнымъ лицамъ. Демидовъ опять отозвался: «Я-де писать не могу и какъ писать не знаю, и не ябедникъ». Но Геннинъ продолжалъ уговаривать Демидова изъяснить свои претензіи письменно: въ противномъ случаѣ всякій разъ въ правѣ будетъ заключить, что онъ самъ виноватъ, что ему нечѣмъ уличить Татищева и что онъ жаловался совершенно несправедливо. Послѣ этого Демидовъ подалъ наконецъ доношеніе, въ которомъ объяснилъ: 1) что по распоряженію Татищева устроены по дорогамъ заставы, отъ которыхъ весьма затруднился привозъ на заводы хлѣба; 2) что Татищевъ отнял у него часть пристани, устроенной имъ на р. Чусовой. Другихъ никакихъ себѣ обидъ Демидовъ не объяснилъ. ²⁾ Но заставы устроены были Татищевымъ по требованію Сибирскаго губернскаго начальства для предупрежденія провада и провоза товаровъ въ Сибирь и изъ Сибири неуказанными путями (правда, Татищевъ самъ до того извѣщалъ сибирскаго губернатора, что чрезъ Демидовскіе заводы проѣзжаютъ тайно многіе купцы). Пристань же Курьинскую на Чусовой Татищевъ отобралъ въ казну на томъ основаніи, что Демидовъ устроилъ ее самовольно, безразрѣшенія и вѣдома начальства, и притомъ виѣ предѣловъ отведенныхъ къ его заводамъ земель. Впрочемъ Татищевъ, кажется, поступилъ такъ не только оберегая интересы казны, сколько по неприязни къ Демидову: пристань эта для казенныхъ заводовъ не была особенно нужна и въ 1724 году возвращена отъ Геннина Демидову, для прекращенія всякихъ на будущее время о ней споровъ.

Кромѣ того, какъ видно изъ дѣлъ, Демидовъ жаловался въ Москвѣ на Татищева, будто отъ него была ему остановка и стѣсненіе въ плавкѣ мѣдной руды. По изслѣдованію Геннина оказалось, что Демидовъ, получившій дозволеніе разрабатывать мѣдный рудникъ у рѣки Тагила за рѣчкой Выей и плавить руду, былъ не свѣдущъ въ мѣдномъ дѣлѣ, не умѣлъ за него приняться и поэтому самъ желалъ отъ него отдѣлаться, не смотря на побужденія бергъ-коллегіи. Геннину же онъ искренно объяснилъ, на письмѣ, что мѣдъ онъ дѣлать не умѣетъ и не хочетъ и что остановки ему въ мѣдномъ дѣлѣ отъ Татищева не было.

Геннину извѣстны были еще нѣкоторыя другія жалобы, которыя Демидовъ высказывалъ въ Москвѣ государю и гр. Апраксину. По этимъ жалобамъ производить разслѣдованіе Геннинъ нашелъ болѣе удобнымъ въ Уктусскомъ заводѣ, куда и прибылъ изъ Невьянска около 15 декабря. Къ февралю слѣдствіе было окончено, и 7 февраля Геннинъ, при доношеніи своемъ, отправилъ выписку изъ него къ государю.

Видно, что Демидовъ обвинялъ Татищева, между прочимъ, во взяткахъ. Въ данномъ по сему предмету объясненіи Татищевъ, какъ самъ онъ

¹⁾ Журналъ (официальный дневникъ) Геннина 1722 г.

²⁾ Письмо Геннина къ гр. Апраксину отъ 17 декабря 1722 г., напечатанное Бергомъ въ Горномъ Журналѣ 1826 г. № 4-й стр. 109—114.

разсказываетъ, упомянулъ слова апостола Павла: «*дѣлающему мзда не по благодати, но по долгу*». Государь, при слушаніи слѣдствія, обратилъ вниманіе на эти слова и послѣ, въ 1724 г., по пріѣздѣ Татищева въ Петербургъ, имѣлъ съ нимъ по поводу ихъ разговоръ о взяткахъ ¹⁾ (о чемъ сказано будетъ далѣе).

Геннинъ, славившійся справедливостью, совершенно оправдалъ Татищева. Только въ письмѣ къ своему благодѣтелю и начальнику по Олонецкимъ заводамъ адмиралу гр. Апраксину, сильно державшему сторону Демидова, онъ (можетъ быть имѣя въ виду не разсердить противъ себя могущественнаго вельможу) говоритъ нѣсколько уклончиво: «Демидова розыскъ на Татищева кончился. А что онъ на Татищева доносилъ, на ономъ розыскѣ не доказалъ, или Татищевъ умѣлъ концы схоронить. И чаю, тѣмъ не могъ угодить Демидову: не всѣмъ и Христею угодилъ. Однако я дѣлалъ правду передъ Богомъ и его величествомъ». ²⁾ Что правоту дѣйствій Геннина сознавалъ и обвинитель Татищева, видно изъ письма Демидова, по окончаніи слѣдствія, къ Геннину (отъ 19 апрѣля 1723 г.), гдѣ сказано: «Да спасетъ тебя Богъ за истинную твою, государь, правду, за что даждь Боже вашему превосходительству быть генераль-обернаторомъ въ Сибири». Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ того Демидовъ просилъ Геннина прислать ему копію съ розыскаго дѣла. Геннинъ, обѣщая вскорѣ выслать ее, завѣрялъ Демидова, что «оный розыскъ обстоилъ вправду, какъ предъ Богомъ и государемъ, надпамятуя смертнаго часу, безъ всякой дружбы или за подарки, а какъ надлежитъ вѣрному человѣку». Послѣ того Геннинъ и Демидовъ оставались между собою всегда большими пріятелями.

Должно быть Геннинъ еще передъ отъѣздомъ изъ Москвы, а также по прибытіи въ Кунгуръ и на заводы много разсуждалъ съ Татищевымъ о

¹⁾ Г. проф. Поповъ въ книгѣ своей: «*Татищевъ и его время*» несправедливо относитъ этотъ разговоръ къ 1722 году. Именно въ книгѣ г. Попова (стр. 38) сказано: «Отнуская Татищева для слѣдствія въ Сибирь, Петръ и самъ распрашивалъ его *въ верховномъ судѣ*, о сорѣ съ Демидовымъ, особенно по обвиненію во взяткахъ. Татищевъ, на спросъ о нихъ, отвѣчалъ словами апостола Павла: *дѣлающему мзда не по благодати, но по долгу*. Петръ потребовалъ объясненія и проч.». Но ясно, что *суда* надъ Татищевымъ произведено быть не могло, когда еще *слѣдствіе* не начиналось. Въ *Духовной* Татищева (стр. 35—37), на которую ссылается г. Поповъ, сказано вотъ что: «Мнѣ случилось въ отвѣтъ противъ доносовъ Демидова въ 1722 г., на вопросъ о взяткахъ, произнести апостольское слово: *дѣлающему мзда не по благодати, но по долгу*; и оное было дѣло въ верховномъ судѣ; на которое его императ. величество самъ изволилъ отъ меня объясненія спросить и проч.» Тутъ Татищевъ говоритъ о трехъ различныхъ обстоятельствахъ, происходившихъ въ различныя времена: 1) объ отвѣтѣ своемъ на запросъ Геннина, при слѣдствіи, въ концѣ 1722 г.; 2) объ разсмотрѣніи этого дѣла (т. е. слѣдствія), присланнаго Геннинымъ, въ верховномъ судѣ (сенатѣ) въ присутствіи государя, что было лѣтомъ 1723 г., 3) о разговорѣ своемъ съ государемъ по поводу вышеупомянутыхъ словъ въ объясненіи на запросъ Геннина, словъ, обратившихъ вниманіе Петра при слушаніи слѣдствія. Самый же разговоръ не могъ происходить ранѣе января 1724 г.—времени прибытія Татищева въ Петербургъ. Изъ самой книги г. Попова видно, что Татищевъ въ другомъ мѣстѣ опредѣлительно говоритъ, что разговоръ его съ царемъ о взяткахъ происходилъ именно въ 1724 г. Чтобы согласить эти, кажущіяся противорѣчія, г. Поповъ высказываетъ, что *въ 1724 г. возобновилось* разсужденіе государя съ Татищевымъ о словахъ апостола Павла (*Татищевъ и его время* стр. 53). Нѣтъ, не возобновилось, а происходило въ первый только разъ! Нѣкоторыя свѣдѣнія о своей жизни Татищевъ сообщаетъ въ примѣчаніяхъ къ своей Россійской Исторіи, къ Судебнику, также въ *Духовной* (о которой сказано будетъ далѣе). Къ сожалѣнію, я имѣю въ своихъ рукахъ только *Духовную* и третью часть Исторіи. Остальныя сочиненія Татищева мнѣ извѣстны только по цитатамъ изъ нихъ, приведеннымъ у г. Попова и Пекарскаго, также въ статьѣ г. Соловьева: *Писатели Русской Исторіи XVIII вѣка* (Архивъ историко-юридич. свѣдѣній. Кн. 2-я 1855 г.).

²⁾ Это письмо Геннина напечатано мною, съ пояснительными примѣчаніями, въ Пермскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ 1866 года.

заводскомъ дѣлѣ и удостоившись въ его умѣ, образованіи, способностяхъ, знаніи законовъ и мѣстныхъ обстоятельствъ пріуральскаго края. Это видно изъ того, что онъ скоро принялся за осуществленіе нѣкоторыхъ предположеній Татищева, а именно:

1) Изъ первой статьи о Татищевѣ читателю извѣстно, что любимымъ его проэктомъ было устроить большой желѣзный заводъ на Исети, гдѣ нынѣ Екатеринбургъ, и сдѣлать этотъ заводъ административнымъ и промышленнымъ центромъ окрестной страны. Геннинъ, не выдавши еще этого мѣста и только что пріѣхавши въ Кунгуръ, 7 октября 1722 г. писалъ на Уктусскій заводъ къ Патрушеву, чтобы готовить дѣсь на строеніе новаго желѣзнаго завода *по росписи, какову оставилъ г. капитанъ Татищевъ*. По пріѣздѣ съ Демидовскихъ заводовъ на Уктусъ Геннинъ приказалъ приступить къ строенію завода на Исети и при немъ крѣпости, для защиты отъ башкирцевъ, вытребовалъ для этого изъ Тобольска денегъ, множество плотниковъ и другихъ мастеровыхъ и цѣлый полкъ солдатъ. Въ особенности дѣятельно пошла постройка съ весны 1723 года, такъ что къ зимѣ были построены уже: большая плотина на Исети, домна, желѣзодѣлательныя, мѣдиплавильныя и мѣдеочищательныя фабрики, большое число домовъ для рабочихъ и чиновниковъ и нѣсколько торговыхъ лавокъ; крѣпостное строеніе докончено; строилась мазанковая церковь *). Въ іюнѣ 1723 г. Геннинъ новый заводъ и крѣпость при ней назвалъ *Катеринбургомъ*, въ честь супруги императора (названіе это скоро измѣнилось въ *Екатеринбургъ*). Въ томъ же году главное управленіе Уральскихъ и Сибирскихъ заводовъ, переименованное при Геннинѣ въ *оберъ-бергъ-амтъ*, переведено изъ Уктуса въ Екатеринбургъ; *«позже, писалъ Геннинъ въ бергъ-коллегію, здѣсь новостроющіеся Катеринбургскіе заводы между всѣхъ другихъ въ самой серединѣ лежатъ, для того оберъ-бергъ-амтъ въ самомъ лучшемъ образѣ здѣсь содержать можно»*. Въ Екатеринбургѣ же Геннинъ перевелъ и заведенную Татищевымъ въ Уктусѣ арифметическую школу. Въ 1724 году Екатеринбургъ уже представлялъ видъ порядочно обстроеннаго и населеннаго городка. А дѣтъ черезъ восемь уже обыкновенно называли его *городомъ*, хотя онъ долго еще (до 1767 г.) не имѣлъ собственно-городскаго устройства и городскихъ правъ.

2) Татищевъ (какъ видно изъ первой статьи моей объ немъ) много хлопоталъ о переводѣ Ирбитской ярмарки на предполагаемый къ постройкѣ заводъ на Исети. Геннинъ, въ концѣ января 1723 г. при проѣздѣ сибирскаго губернатора кн. А. М. Черкаскаго чрезъ Уктусскій заводъ въ Петербургъ, передалъ ему промеморію (по нынѣшнему-отношенію), въ которой между прочимъ говорилъ о пользѣ перенесенія ярмарки изъ Ирбити на заводы.

3) Татищевъ, въ первую свою бытность на Уралѣ, доносилъ бергъ-коллегіи, что въ городѣ Кунгурѣ, по отдаленности отъ него хорошихъ мѣдныхъ рудниковъ, не стоитъ возобновлять мѣдиплавильный заводъ и что лучше построить новый заводъ поближе къ благонадежнымъ рудникамъ. А наиболѣе надежды подавали тогда мѣдные рудники на р. Мулянкѣ, близъ нынѣшняго города Перми. Геннинъ, по пріѣздѣ въ Кунгуръ и по осмотрѣ рудниковъ, перенесъ мѣдный наводъ изъ Кунгура именно ближе къ Мулянкѣ на рѣчку Ягошиху, впадающую въ Каму (нынѣ на мѣстѣ этого завода, впоследствии упраздненнаго, расположена часть города Перми).

*) Церковь эта была освящена уже въ царствованіе Екатерины I, въ 1726 г., во имя св. великомученицы Екатерины. Ризы богослужебныя, книги, кресты, сосуды и прочая утварь присланы отъ императрицы.

4) Татищевъ въ 1721 году представилъ Брюсу проэктъ объ устройствѣ воднаго сообщенія между приуральскимъ краемъ и г. Архангельскомъ посредствомъ двухъ рѣчекъ Кельтмъ, выходящихъ изъ одного глубокаго и обширнаго болота и текущихъ въ разныя стороны. Геннинъ въ 1724 году посылалъ въ эту мѣстность, для съемки ея на планъ, геодезиста Молчанова и потомъ представилъ государю проэктъ канала между Кельтмами, при доношеніи отъ 14 ноября 1724. Проэктъ этотъ, при тогдашнихъ средствахъ сообщеній, не могъ быть доставленъ въ Петербургъ ранѣ послѣднихъ чиселъ декабря или начала января; а 28-го января Петръ В. скончался, и проэктъ канала между Кельтмами надолго оставленъ безъ вниманія *).

Состоя подѣ слѣдствіемъ, Татищевъ не оставался безъ дѣла. Сначала онъ сопровождалъ Геннина въ объѣздѣ рудниковъ; потомъ, когда письменные пункты обвиненій противъ него оказались несправедливыми, Геннинъ сталъ поручать ему разныя дѣла: наблюденіе надъ постройками на новомъ заводѣ на Исети, завѣдываніе школами, составленіе донесеній государю и въ бергъ-коллегію и другихъ бумагъ. Въ концѣ января 1723 Татищевъ посланъ былъ отъ Геннина въ Тобольскъ настоять у губернскаго начальства о дачѣ пособій къ строенію крѣпости и Исетскаго завода (Екатеринбурга).

Еще 17 декабря 1722 г., по пріѣздѣ изъ Невьянскаго завода въ Уктусъ, Геннинъ писалъ президенту бергъ-коллегіи гр. Брюсу:

«О капитанѣ Татищевѣ присланъ сюда въ оберъ-бергъ-амтѣ указъ, чтобъ ему до окончанія его съ Демидовымъ (розыска) у прежняго дѣла не быть. А понеже здѣсь людей, способныхъ къ строенію заводовъ не имѣю, иначе же ежели отлучусь или, волею Божіею, занемогу, то дѣла моего приказать некому. А его вины такой, для чего-бъ весьма отрѣшить надлежало, не нахожу. Ктому-жъ онъ здѣсь о всемъ извѣстенъ и къ строенію заводовъ удобенъ, и вижу его въ томъ радѣніе и искусство. Того ради опредѣлилъ я его къ оному дѣлу, до указа. А ежели явится, что онъ бездѣльничалъ, то можно окончивъ работу, его отсюда отказать. Однакожъ я только у строенія велѣлъ быть, а не въ бергъ-амтѣ сидѣть; да и ссоры вѣдать ему не велѣлъ. И въ такой сенціи (т. е. въ такомъ смыслѣ) писалъ я въ кабинетъ его императ. величества».

Но вотъ слѣдствіе о Татищевѣ совсѣмъ кончено и послано къ государю. Прошло послѣ того болѣе 4 мѣсяцевъ, а указа относительно Татищева отъ государя все нѣтъ. Чтобы ускорить ходъ этого дѣла, Геннинъ пишетъ въ половинѣ іюня 1723 г. въ бергъ-коллегію, прося ее походатайствовать о скорѣйшемъ рѣшеніи; о Татищевѣ въ этомъ доношеніи Геннинъ говоритъ:

«Онъ здѣсь зѣло нуженъ и, кромѣ его, всѣхъ сибирскихъ горныхъ и заводскихъ дѣлъ некому здѣсь въ команду отдать; понеже онъ искусенъ и скоро можетъ горныхъ и заводскихъ дѣлъ признать; такожде и въ приказномъ и въ земскомъ дѣлѣ довольно порядки знаетъ, и при немъ приказные и прочіе не могутъ такъ дѣлать, какъ при прежнихъ управителяхъ бездѣльничали. Онъ же дѣйствительно можетъ отправить, для того что губернаторъ и воеводы противъ его представленій будутъ чинить рѣшенія безъ остановки, а препятствовать опасутся... И понеже я о Татищевѣ, чтобъ ему быть и оную команду надо всѣми въ Сибири горными и заводскими дѣлами имѣть, отъ самого государя не получилъ, того ради опасно его опредѣлить, чтобъ его величество во гнѣвъ не привесть. И того ради

*) Въ донесеніи Геннина не упомянуто имени Татищева. Поэтому Берхъ считалъ Геннина *первымъ виновникомъ* устройства тутъ вполѣдствіи Сѣверо-Екатерининскаго канала. (Горн. Журн. 1826 г. № 9-й, стр. 88).

я не смѣю опредѣлить его безъ указа отъ самого или изъ кабинета его величества. Того ради государственной бергъ-коллегіи прошу, чтобъ объ указѣ отъ его величества изволила приложить стараніе, понеже отъ меня въ кабинетъ о томъ ходатайствовать некому. Ибо я прошу не для интересу моего, но для лучшей пользы бергъ-коллегіи».

Вмѣстѣ съ тѣмъ Геннинъ отправилъ письмо къ кабинетъ-секретарю Макарову, въ которомъ просилъ прислать поскорѣе разрѣшеніе: опредѣлить или нѣтъ Татищева къ прежнему дѣлу?

Но между тѣмъ какъ адъютантъ тобольскаго полка (работавшаго при постройкѣ Екатеринбургской крѣпости) Шкадеръ везъ въ столицу эти бумаги и другія письма и доношенія Геннина, къ нему уже шло изъ Петербурга письмо Макарова, отъ 10 мая. Кабинетъ-секретарь писалъ:

«Благородный господинъ генераль-маіоръ! Письмо ваше отъ 5 февраля, писанное до его императорскаго величества, исправно дошло, купно и съ выпискою изъ розыскаго дѣла между капитаномъ Татищевымъ и Демидовымъ, которую выписку его величество *на сихъ дняхъ* слушать намѣренъ. И надѣюсь, какъ о томъ дѣлѣ, такъ и объ опредѣленіи онаго Татищева къ надсмотрѣнію и исправленію тамошнихъ мѣдныхъ и желѣзныхъ заводовъ вскорѣ резолюція отъ его импер. величества учинена будетъ. А между тѣмъ капитана Татищева извольте къ тому дѣлу опредѣлить, ежели нынѣ нужда того требуетъ и онъ въ помянутомъ дѣлѣ совершенно правъ».

Дѣйствительно императоръ, какъ видно, вскорѣ послѣ того слушалъ, по всей вѣроятности въ сенатѣ, дѣло Татищева и письмомъ къ Геннину, писаннымъ 16 іюля на кораблѣ Екатерина близъ Рогервика, разрѣшилъ опредѣлить его къ прежнимъ дѣламъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ благодарилъ Геннина за труды по устройству заводовъ. «А что по се время на ваши письма не отвѣтствовали, и то случилось за нашими недосугами», говоритъ государь въ своемъ письмѣ.

По словамъ Татищева (въ примѣчаніяхъ къ его Россійской Исторіи) тогда присуждено было доправить въ пользу его съ Демидова 6,000 рублей, — сумму весьма немаловажную въ тогдашнее время.

Вышеупомянутое письмо государя и другое, копіи съ котораго въ дѣлахъ екатеринбургскаго архива не сохранилось, Геннинъ получилъ 5 сентября съ нарочнымъ курьеромъ. Въ отвѣтѣ своемъ Петру В. Геннинъ говоритъ, что эти письма онъ, отъ радости, не могъ безъ слезъ читать. Въ тотъ же день онъ отправилъ къ Татищеву, находившемуся тогда въ командировкѣ, извѣстіе о полученномъ о немъ милостивомъ указѣ государя.

А командировка Татищева была слѣдующаго рода.

Въ началѣ іюня 1723 г. Геннинъ предписалъ Татищеву ѣхать немедленно на вновь строящійся Ягошихинскій заводъ для розыску о происшедшихъ тамъ безпорядкахъ и ссорахъ между приставниками, также чтобы осмотрѣть постройки и рудники; устроивши тамъ дѣла, ѣхать въ Соликамскій уѣздъ и строить тамъ мѣдиплавильни (Пыскорскія); оттуда съѣздить въ Верхотурье и понуждать тамошнее начальство починивать дороги (Геннинъ собирался тогда строить мѣдный заводъ близъ Верхотурья на р. Лялѣ).

Выѣхавши изъ Уктуса 10 іюня, Татищевъ вечеромъ на другой день прѣехалъ въ Уткинскую слободу, на Чусовой; тамъ онъ распорядился о развѣдкѣ найденнаго вблизи мѣсторожденія мрамора. Ъдучи далѣе, убѣждалъ Татаръ и Черемисъ выстроить, для удобства проѣзжающихъ, по нѣсколькимъ избѣ на большой дорогѣ въ двухъ мѣстахъ: въ верховьяхъ р. Бисерти и на р. Путѣ (гдѣ нынѣ станція Кленовская), заготовлять сѣно и содержать

перевозъ черезъ р. Бисертъ. Въ Кунгурѣ осматрѣлъ школу и найдя, что много учениковъ были въ самовольной отлучкѣ у отцовъ своихъ, послалъ для сыску ихъ солдатъ. Въ особенности упорствовали отдавать въ школу своихъ дѣтей лица духовнаго сословія, отзываясь, что въ 1720 году вѣрно было имъ дѣтей своихъ выслать въ Вятку, въ архіерейскую школу, что они тогда не могли послать ихъ за распутицей, а теперь готовятся отсылать ¹⁾. По этому случаю Татищевъ написалъ весьма рѣзкое письмо кунгурскому протопопу, кромѣ того писалъ объ этомъ вятскому архіерею и Геннину. Послѣ того Татищевъ прибылъ на Ягушиху, разобралъ порученное ему дѣло, сдѣлалъ нѣкоторыя распоряженія относительно построекъ, самъ снялъ планъ мѣстности и составилъ проектъ укрѣпленій при Ягошихинскомъ заводѣ, ѣздилъ осматривать рудники и проч. Въ концѣ іюня онъ послалъ нѣсколько доношеній и писемъ Геннину. Въ одномъ изъ нихъ извѣщалъ, что, за нездоровьемъ, не успѣлъ еще съѣздить въ Соликамскъ и Верхотурье, а въ другомъ, сообщая нѣкоторыя новости, полученные имъ изъ Москвы, просилъ Геннина прислать хотя съ полфунта *тебу* (чаю), который вскорѣ, по покупкѣ въ *Тобольскѣ*, обѣщается возвратить ²⁾. Геннинъ въ весьма любезномъ письмѣ отвѣчалъ Татищеву, между прочимъ:

«Тебу ³⁾ сколько было у жены моей, то раздѣлили пополамъ, и одну половину посылаю къ вамъ съ посланнымъ отъ васъ, дабы употребляли во здравіе, а другую себѣ оставили. Пожалуй, не покручнись на большее: сколько прилучилось!—За увѣдомленіе новыхъ вѣстей благодарствую.—На писаніе ваше о строеніи заводовъ и прочаго при семъ отпущено отвѣтствіе; а въ лучшемъ, къ тому принадлежащемъ, вѣрю вашему разсмотрѣнію. И не изволь себя трудить до Верхотурья: побывъ у Соликамской и паки возвратясь, что въ пользу, изволь управить на Ягушихъ.—А у насъ, Божиимъ поспѣшеніемъ, заводъ (Екатеринбургскій) строится. И мы съ моею фамиліею въ добромъ здравіи и желаемъ васъ радостно и здраво въ возвращеніи видѣть».

22 іюля Татищевъ отправился изъ Ягушихи въ Соликамскій уѣздъ. Возвратившись оттуда въ Ягушихинскій заводъ, онъ получилъ новое письмо отъ Геннина съ извѣщеніемъ о томъ, что его разрѣшено опредѣлить, до времени (до слушанія слѣдствія о немъ государемъ), къ прежнимъ дѣламъ. вмѣстѣ съ тѣмъ Геннинъ предписывалъ Татищеву ѣхать опять въ Соликамскъ и достраивать мѣдный Пыскорскій заводъ *по своему усмотрѣнію, какъ наилучше*. До того строеніемъ этого завода завѣдывагъ совѣтникъ бергъ-коллегіи Михаелисъ; но дѣло шло весьма медленно и неудачно. Михаелисъ жилъ въ Соликамскѣ и никогда почти не ѣздилъ самъ на строящейся заводъ и на рудники.

Геннинъ не любилъ Михаелиса. Съ самаго пріѣзда своего на Уралъ, предоставивъ ему распоряжаться въ Соликамскомъ уѣздѣ разработкой мѣдныхъ рудъ и строеніемъ мѣдиплавильни, онъ не допускалъ его до участія

¹⁾ Духовенство боялось впрочемъ не школьнаго ученія, а предстоявшаго послѣ него взятія сыновей къ горнымъ дѣламъ, въ заводскую службу.

²⁾ Лучшій сортъ чернаго чаю и до сихъ поръ въ западно-европейской торговлѣ извѣстенъ подъ именемъ The-boo (См. переводъ статьи Риттера: *Чайное дерево* въ 1 томѣ Магазина Землеѣдвія и Путешествій, Фролова).—Изъ письма Татищева видно, какъ мало еще тогда въ Россіи было распространено употребленіе чаю: въ Соликамскѣ нужно было выписывать его изъ Тобольска! Стало бытъ, вѣдѣ ближе не было его въ продажѣ.

³⁾ Въ черновомъ письмѣ Геннина первоначально было написано: *чаю тебую* и потомъ зачеркнуто. Должно быть названіе *тебу* было одиѣ.

въ главномъ управленіи заводами и вмѣстѣ съ тѣмъ преслѣдовалъ ѣдкими сарказмами неудачныя его дѣйствія. Въ іюль 1723 г. Геннинъ такъ писалъ къ кабинетъ-секретарю Макарову о Михаелисѣ: «Отъ бергъ-совѣтника нѣтъ помощи, а упрямство отъ него. Онъ долго сидитъ въ конторѣ соликамской, письмомъ забавляется и никуда не ѣздитъ трудиться и смотрѣть. А отъ его писемъ мѣдныхъ дѣлъ не будетъ размножено. Лучше его взять въ бергъ-коллегію: здѣсь мнѣ не надобно его; а въ бергъ-коллегіи онъ годенъ проэкты или мнѣнія дать. А здѣсь надобно дѣйство показать безъ излишняго расходу».

Татищевъ также не ладилъ съ Михаелисомъ. Это видно изъ слѣдующаго отвѣта Геннина на одинъ рапортъ Татищева ¹⁾ изъ Соликамска:

«Изъ вашего рапорта выразумѣлъ я, что *каникулъ* ²⁾ въ головѣ бергъ-ратской (т. е. у Михаелиса) не прошелъ и *каприкорнъ* ³⁾ или *каприше* (капризъ) его горизонтъ (т. е. горизонтомъ) владѣть. Однако надобно намъ какъ къ лучшему самимъ приняться въ горныхъ дѣлахъ и его выключать, ежели упрямится и дѣлаетъ изъ ненависти и каприземъ своимъ всякій вредъ, остановку, непорядочный денежный расходъ и всякія дѣла, которыя интересу его импер. величества горнымъ дѣламъ (т. е. въ горныхъ дѣлахъ) противны ⁴⁾.

Находясь на Пыскорскомъ заводѣ, Татищевъ 15 сентября получилъ отъ Геннина радостную для себя бумагу, въ которой сказано:

«По полученіи сего указу оставя тамошнія (т. е. соликамскія) дѣла плавильнаго строенія бергъ-рату Михаелису, дабы онъ, по доношеніямъ своимъ обѣщанную имъ изъ шифера прибыль управлялъ, какъ онъ въ томъ знаетъ, и отвѣтствовалъ (бы) онъ бергъ-ратъ. А ко мнѣ его императ. величества милостивый указъ о тебѣ присланъ, ⁵⁾ съ котораго при семъ посылаю копію. И того ради не мѣшкаявъ ѣхать (тебѣ) къ намъ въ Катеринбургъ. Однако при своемъ отъѣздѣ учини ему бергъ-рату всякую помощь во отправленіи воеводы (соликамскаго) по указамъ, что потребно, и по указу взятые отъ воеводы 100 дворовъ приписныхъ къ строенію (завода) крестьянъ вручи ему-жъ бергъ-рату».

Черезъ нѣсколько дней послѣ того Татищеву прислано опять письмо Геннина отъ 16 сентября, гдѣ писано между прочимъ: «Когда вы сюда (т. е. въ Екатеринбургъ) придете, и въ то время отпущу васъ къ Москвѣ для самаго крайняго нужнѣйшаго государева дѣла о здѣшнихъ горныхъ и заводскихъ дѣлахъ».

По полученіи этихъ бумагъ, Татищевъ, 20 сентября, выѣхалъ изъ Пыскорскаго завода въ Екатеринбургъ; во время дороги останавливался на

¹⁾ Этого рапорта Татищева я не могъ отыскать въ архивныхъ дѣлахъ.

²⁾ *Каникулъ* происходитъ отъ латинскаго слова: canis—собака. Встарину это названіе придавали созвѣздію Большого Пса, заключающему въ себѣ самую блестящую изъ всѣхъ звѣздъ—Сиріусъ. Созвѣздію этому приписывали свойство, во время вышаго стоянія надъ горизонтомъ, производить на землѣ сильныя жары, а вмѣстѣ съ тѣмъ и болѣзни въ людяхъ. Оттого и самое жаркое время лѣта (когда, по мнѣнію астрологовъ, господствовало это созвѣздіе) называлось также каникуломъ или каникулярными днями. Впослѣдствіи это названіе стало обозначать вакаціи въ школахъ, обыкновенно бывающія среди лѣта, въ жаркіе мѣсяцы.

³⁾ *Каприкорнъ*—Козерогъ, созвѣздіе зодиака. Слово *капризъ* (или *каприше*, какъ пишетъ Геннинъ) происходитъ отъ латинскаго: сарга—коза

⁴⁾ Но не смотря на всѣ усилія Геннина и многократныя его жалобы бергъ-коллегіи, Михаелисъ отозванъ съ Урала не ранѣе 1726 года.

⁵⁾ Говорится объ упомянутомъ уже выше письмѣ Петра В., которымъ разрѣшалось окончательно Геннину опредѣлить Татищева къ прежнимъ дѣламъ, «ибо онъ по дѣлу съ Демидовымъ явился правъ».

Ягушихъ и въ Кунгурѣ и, сдѣлавъ тамъ нѣкоторыя распоряженія, 4 октября прибылъ въ Уктусскій заводъ, а затѣмъ вѣроятно переѣхалъ въ Екатеринбургъ, гдѣ въ то время уже было главное горное управленіе (оберъ-бергъ-амтъ) и гдѣ жилъ Геннинъ.

Въ послѣдующіе затѣмъ два мѣсяца (безъ малаго) Татищевъ присутствовалъ въ оберъ-бергъ-амтѣ въ качествѣ старшаго члена, ¹⁾ опять сочинялъ многія важныя бумаги для Геннина; работалъ вмѣстѣ съ нимъ и подъ его руководствомъ надъ составленіемъ заводскихъ штатовъ; окончилъ и исправилъ начатый прежде пространный *Наказъ* комиссару или управителю Екатеринбургскаго, Уктусскаго, Каменскаго и Алапаевскаго заводовъ Неклюдову. *Наказъ* этотъ, за подписью Геннина, данъ былъ Неклюдову въ руководство 15 октября.

Во всѣхъ изданныхъ доселѣ книгахъ и статьяхъ, въ которыхъ говорится о Геннинѣ и о русскихъ горныхъ заводахъ въ прошломъ столѣтіи, составленіе *Наказа* заводскому комиссару приписывается собственно Геннину. Но я утверждаю, что онъ составленъ Татищевымъ и только предписанъ къ исполненію отъ Геннина. Въ этомъ убѣждаютъ слѣдующія обстоятельство:

1) *Наказъ* этотъ въ сущности есть тоже самое, что *Наказъ*, данный Татищевымъ въ февралѣ 1721 г. уктусскому комиссару Бурцову, но только съ многими дополненіями и исправленіями; большая часть *Наказа* Бурцову вошла цѣликомъ, слово въ слово, въ *Наказъ* воеводскому комиссару Неклюдову ²⁾.

2) Каждый, кто знакомится съ образомъ изложенія Татищева и особенностями его слога, легко увидитъ, что эта переработка *Наказа* произведена исключительно однимъ Татищевымъ.

3) Сохранившійся въ столпѣ бумагъ 1723 г. черновой экземпляръ *Наказа*, предназначавшійся быть бѣловымъ, мѣстами исчерканъ, исправленъ и дополненъ рукой Татищева; поправокъ руки Геннина тутъ нигдѣ невидно.

4) Наконецъ въ доношеніи государю самого Татищева, поданномъ въ началѣ 1724 г., о Полевскихъ мѣдныхъ рудникахъ, находится слѣдующее выраженіе: «чтобы поступлено было по *учиненному отъ мема* и по подписанному рукою генераль-маіора Геннина *Наказу*, каковъ данъ заводскому комиссару».

Но безъ всякаго сомнѣнія Геннинъ, утверждая этотъ *наказъ* своей подписью, совершенно одобрялъ его.

Уже сказано выше, что Геннинъ переименовалъ вышнее горное начальство въ *оберъ-бергъ-амтъ*. Но Татищевъ, не любившій иностранныхъ названій, въ *Наказѣ* вездѣ называетъ его по прежнему *горнымъ начальствомъ*. Въ штатахъ заводскихъ, которые составлялъ Татищевъ вмѣстѣ съ Геннинымъ въ ноябрѣ 1723 г., назначены: *сибирское вышнее горное начальство* (а не оберъ-бергъ-амтъ) и нижнія начальства: *урское* въ Екатеринбургѣ и *Пермское* въ Соликамскѣ (читатель припомнитъ, что Татищевъ предлагалъ эти же самыя названія для горныхъ начальствъ въ представленіи своемъ въ бергъ-коллегію въ 1722 г.).

Наказъ Екатеринбургскому заводскому комиссару, весьма замѣчательный по своей полнотѣ, ясности и опредѣлительности, служилъ руководствомъ

¹⁾ Самъ Геннинъ, непрерывно занятый постройками, осмотромъ заводовъ и другими дѣлами, не присутствовалъ въ оберъ-бергъ-амтѣ.

²⁾ О *Наказѣ* Татищева комиссару Бурцову въ печати въ первый разъ заявлено въ 1-й моей статьѣ о Татищевѣ.

заводскимъ управителямъ до составленія новаго горнаго устава въ 1735 г. (уже во второе управленіе заводами Татищева).

Я упомянулъ прежде, что Татищевъ, находясь въ Соликамскѣ, получилъ въ сентябрѣ отъ Геннина увѣдомленіе, что по пріѣздѣ въ Екатеринбургъ будетъ отправленъ въ Москву по весьма важнымъ заводскимъ дѣламъ.¹⁾ Дѣйствительно, тогда Геннину нужно было ходатайствовать о скоромъ рѣшеніи на нѣкоторыя, какъ прежде посланныя, такъ и на приготовлявшіяся къ отсылкѣ донесенія государю, въ сенатъ и въ бергъ-коллегію; это ходатайство онъ и возложилъ на Татищева и, для приготовленія къ поѣздкѣ, предписалъ ему собрать свѣдѣнія о всѣхъ сдѣланныхъ въ послѣднее время постройкахъ, о стоимости ихъ, о цѣнѣ, по какой обходятся металлы и различныя издѣлія изъ нихъ на заводахъ, о земскихъ дѣлахъ, о неисполненныхъ еще указахъ сената и бергъ-коллегіи и о причинахъ ихъ неисполненія, чтобы быть въ состояніи о *всемъ отповѣдь дать* въ столицѣ.

Самъ Геннинъ невольнѣ разсчитывалъ оставаться на Уралѣ долго: важнѣйшія постройки приходили уже къ концу, выдѣлка металловъ была улучшена и увеличена, значить и временное порученіе, возложенное на Геннина, было имъ почти выполнено. Послѣ себя во главѣ мѣстнаго заводскаго управленія ему видимо хотѣлось оставить Татищева и онъ надѣялся устроить это. Чтобы предотвратить ссоры, которыя по отъѣздѣ его могли бы опять возникнуть между Акинеимъ Демидовымъ и Татищевымъ, Геннинъ 18 октября писалъ Демидову: «... А для прочихъ дѣлъ зѣло полезно тебѣ быть ко мнѣ не замѣшкавъ. Я хочу укрѣпить ваше дѣло съ капитаномъ Татищевымъ, чтобъ впредь, хотя и безъ меня, будетъ здѣсь капитанъ Татищевъ, или иной вмѣсто его, никакихъ ссоръ между вами не было (бы), кромѣ другъ другу въ дѣлѣ вспоможенія. И объ ономъ буду представлять его величеству». Далѣе, въ припискѣ къ тому же письму, сказано: «Капитанъ Татищевъ отправляется въ скорыхъ числахъ въ Москву до государя. И ежели государь позволить ему быть здѣсь, онъ мнѣ клялся, чтобъ вамъ никакія злобы не чинить, только бы вы сами ничего не затѣвали. Того—ради я васъ желаю, чтобъ вы пріѣхали сюда для укрѣпленія о дѣлахъ вашихъ, о пристани и о прочихъ. Которое и государю предложу».

Но могло случиться, что бергъ-коллегія послѣ Геннина оставила бы старшимъ лицомъ по заводскому управленію Михаелиса, служить съ которымъ Татищеву было вовсе не по сердцу. Вѣроятно онъ высказывалъ Геннину мнѣніе свое по этому предмету и вообще нежеланіе свое оставаться безъ Геннина въ вѣдѣніи бергъ-коллегіи, члены которой, за исключеніемъ президента гр. Брюса, недостаточно уважали его представленія и имѣли какое-то предубѣжденіе въ пользу Михаелиса; а Геннинъ слова Татищева, съ откровенностью (можетъ быть и излишнею въ этомъ случаѣ), передалъ въ доношеніи своемъ гр. Брюсу. По крайней мѣрѣ бергъ-коллегія, слушавъ доношеніе Геннина гр. Брюсу отъ 28 августа 1723 г.²⁾, писала Геннину, между прочимъ: «Капитану Татищеву въ бергъ-коллегію велѣтъ письменно отвѣтствовать: для чего онъ, кромѣ генераль-фельдцейхмейстера, кавалера и президента графа Якова Виллимовича, также и безъ тебя генераль-маюра, подъ вѣдѣніемъ бергъ-коллегіи быть не можетъ, ниже хочеть? и какая явная неправда отъ оной коллегіи ему, капитану, учинена? и на какія его

¹⁾ Въ Москву къ концу 1723 года намѣревался пріѣхать Петръ В. для коронованія супруги своей (См. Берхгольца, Ч. 3.); но поѣздка эта замедлилась до марта 1724 года.

²⁾ Черноваго рапорта Геннина гр. Брюсу я въ дѣлахъ не нашель.

предложенія къ пользѣ и службѣ его импер. величества касающихся интeресовъ ни въ маломъ въ чемъ никакой резолюціи не учинено? и какое ему въ томъ помѣшательство чинили? и въ чемъ виноваты были въ ссорѣ его съ Демидовымъ? и для чего онъ, капитанъ, въ бытность свою въ Сибири и въ Москвѣ, ежели на доношенія его отъ бергъ-коллегіи резолюціи какой не учинено, о томъ въ бергъ-коллегію не доносилъ?—Геннинъ писалъ на это бергъ-коллегіи: «Татищевъ нынѣ не имѣетъ времени, за отъѣздомъ, отвѣтствовать; а можетъ, бывъ въ коллегіи, самъ отвѣтствовать».

Въ концѣ ноября, но не могу сказать какого числа, Татищевъ выѣхалъ изъ Екатеринбурга ¹⁾. Въ Москвѣ онъ не нашелъ еще государя, котораго давно туда ожидали, для коронованія императрицы ²⁾, и проѣхалъ въ Петербургъ. Когда именно онъ туда прибылъ, ни изъ какихъ документовъ не видно, но судя по его собственнымъ словамъ (которыя приведены будутъ далѣе), это случилось еще до окончанія 1723 года. Въ январѣ 1724 г. онъ уже представилъ государю доношенія Геннина и, по всей вѣроятности, лично докладывалъ Петру о заводскихъ дѣлахъ, ибо въ письмѣ Геннину отъ 29 января 1724 года, въ которомъ повелѣвалось приготовить на уральскихъ заводахъ и прислать на слѣдующее лѣто въ Петербургъ, для Сестрорѣцкаго завода, хорошаго полосоваго желѣза на ружейные стволы, императоръ сдѣлалъ слѣдующую собственноручную приписку: «Татищевъ сюды пріѣхалъ; и о чемъ (ты) написалъ, исправимъ вскорѣ ³⁾».

Петръ принялъ Татищева весьма благосклонно и оставилъ его при дворѣ своемъ. Самъ Татищевъ говоритъ: «Въ 1723 году, взявъ я былъ къ двору, гдѣ пробылъ при его величествѣ близъ года» ⁴⁾. Въ одномъ позднѣйшемъ письмѣ Татищева къ Черкасову (писанномъ въ началѣ 1744 года) сказано: «Демидовъ чрезъ адмирала графа Апраксина такъ меня предъ его величествомъ оклеветалъ, что всѣ думали о моей погибели: но я, вѣдая мою правду, и надѣясь, что его величество самъ дѣло внятно разсмотритъ и неправую клевету наказать не оставитъ, смѣло поступалъ, и, оправдаваясь, *большую его величества милость получилъ*» ⁵⁾.

Татищевъ привезъ съ собой въ Петербургъ, при доношеніяхъ отъ Геннина, счетныя вѣдомости о заводахъ, новые заводскіе штаты и урочныя рабочія положенія, представленія Геннина о постройкѣ крѣпостей по сибирской границѣ, для защиты заводовъ и слободъ, о сведеніи малыхъ деревень, близкихъ къ границѣ, по нѣскольку въ одно мѣсто и о укрѣпленіи ихъ палисадами и пушками, о припискѣ вновь къ заводамъ крестьянскихъ селеній и о заработываніи крестьянами подушнаго оклада при заводахъ и проч. Нѣкоторыя изъ этихъ представленій разрѣшены были въ сенатѣ, въ

¹⁾ Указъ объ отпавкѣ Татищева и о выдачѣ ему проговоровъ данъ отъ Геннина 18 ноября; но 23-го Татищевъ еще былъ въ Екатеринбургѣ.

²⁾ См. Записки Берхгольца, части 3 и 4.

³⁾ Письма высочайшихъ особъ хранятся въ дѣлахъ екатеринбургскаго архива не въ подлинникахъ, а въ копіяхъ: подлинныя Геннинъ и Татищевъ (во второе его управленіе) оставляли у себя.—Берхъ, помѣстивши упоминаемое здѣсь письмо Петра В., приписку къ нему напечаталъ невѣрно: «Татищевъ сюды пріѣхалъ, и о чемъ написалъ исправить вскорѣ». Достопочтенный и трудолюбивый Берхъ, къ сожалѣнію плохо разбиралъ скоронись временъ Петра В.; въ особенности конечныя гласныя и надстрочныя буквы составляли для него камень преткновенія. Оттого въ напечатанныхъ имъ документахъ встрѣчается много ошибокъ, совершенно искажающихъ смыслъ.

⁴⁾ См. Берха, *Жизнеописаніе Татищева*, Горн. Журн., 1828 г. № 1-й. Цитату эту Берхъ, безъ сомнѣнія, заимствовалъ изъ примѣчаній къ Россійской Исторіи Татищева.

⁵⁾ Пекарскаго, *Новыя извѣстія о В. Н. Татищевѣ*, стр. 42.

присутствіи государя, 16 февраля 1724 года (Полн. Собр. Зак. № 4.518). По другимъ предметамъ сенатъ 4 іюня разсматривалъ особые докладные пункты, поданные Татищевымъ. Эти докладные пункты мнѣ неизвѣстны; известно только рѣшеніе на нихъ сената (Полн. Собр. Зак. № 4.529). Между прочимъ по предмету учрежденія изъ Сибири почты по однажды въ недѣлю безубыточно и безъ тягости людской, рѣшено: опредѣлить о томъ ямской канцеляріи немедленно¹⁾. Видно кромѣ того, что Татищевъ въ докладныхъ пунктахъ своихъ выразилъ одну изъ любимыхъ своихъ мыслей о необходимости завести на Уралѣ фабрику для приготовленія различныхъ желѣзныхъ инструментовъ съ той цѣлю, чтобы производство ихъ распространить въ народѣ. Рѣшеніе сената на этотъ пунктъ было весьма неопредѣленное, а именно: «Объ учиненіи фабрики, гдѣ бы ножи складные и столовые, ножницы, бритвы и тому подобныя желѣзныя мелочи, къ тому обучались бы крестьянство и могли—бы работать для своей и государственной пользы, въ томъ поступать, какъ ему Татищеву указомъ его императорскаго величества чинить повелѣно». (А между тѣмъ Татищевъ не имѣлъ никакого указа по этому предмету).

Вскорѣ по пріѣздѣ въ Петербургъ, Татищевъ получилъ отъ государя повелѣніе составить проектъ условій, на которыхъ можно бы было отдать въ компанію охочимъ людямъ казенные мѣдные рудники на рѣчкѣ Полевой и въ Гумешкахъ²⁾ возлѣ р. Чусовой, въ верхней части ея теченія. Должно полагать, что объ отдачѣ этихъ рудниковъ изъ казны хлопотали уже частныя лица, и по многимъ основаніямъ (которые приводитъ здѣсь было бы слишкомъ продолжительно) думаю, что это были Строгоновы, которые верхнюю Чусовую со всеми ея притоками считали своей собственностью, по жалованной грамотѣ царя Іоанна Васильевича, тогда какъ съ другой стороны эти мѣста присвоивали себѣ Башкирцы. Татищевъ представилъ государю записку, въ которой (можетъ быть по личнымъ пріязненнымъ отношеніямъ къ Строгоновымъ) предлагалъ отдать эти рудники частной компаніи на условіяхъ, необыкновенно льготныхъ для нея, именно: приписать къ этимъ рудникамъ и къ заводамъ, которые при нихъ построятся, достаточное количество крестьянъ, построить вблизи и содержать на счетъ государства нѣсколько укрѣпленій для защиты отъ Башкиръ и другихъ инородцевъ, дать компаніи отъ казны мастеровъ русскихъ и иноземцовъ, освободить ее отъ платежа десятинной пошлины съ добываемаго металла на двадцать лѣтъ, отпускать по требованіямъ ея изъ казны деньги, въ ссуду, на извѣстные сроки, безъ процентовъ (проценты должны были взиматься только въ такомъ случаѣ, если компанія не возвратитъ деньги въ срокъ) и проч. Едва ли и самъ Татищевъ недумалъ принять участіе въ этой компаніи: въ пунктѣ 24-мъ его записки сказано:

«Для лучшаго размноженія и охоты другихъ ко вступанію въ оную компанію позволить горнымъ начальникамъ участіе имѣть, яко и прочимъ постороннимъ охотникамъ, какъ о томъ въ прочихъ царствахъ позволено».

Государь слушалъ эту записку въ сенатѣ и сдѣлалъ на ней два соб-

¹⁾ Не смотря на это сенатское рѣшеніе, еженедѣльной почты изъ Сибири учреждено не было; напротивъ того, скорѣ (вѣроятно по кончинѣ Петра В.) уничтожена существовавшая уже ежемѣсячная почта изъ Тобольска въ Москву. По крайней мѣрѣ въ 1733 г. ея не было (Полн. Собр. Зак. № 6.357). Въ 1737 г. (какъ видно изъ дѣлъ екатеринбургскаго архива) ежемѣсячная сибирская почта (черезъ Верхотурье и Соликамскъ) опять ходила, а еженедѣльной все не было.

²⁾ Знаменитый Гумешевскій рудникъ, принадлежащій нынѣ Сысертскимъ заводамъ.

ственноручныя замѣчанія. Именно въ запискѣ представлено было, что можно или по саксонскому образцу отдать компаніи только рудники, проплавляя руду ихъ на казенныхъ заводахъ, либо предоставить самой компаніи устраивать плавильные заводы. Петръ противъ этого пункта написалъ сбоку: «*Саксонскій маниръ отставить*»¹⁾. По бергъ-привилегіи выплавляемая на частныхъ заводахъ мѣдь должна была отдаваться въ казну за опредѣленную цѣну; только въ такомъ случаѣ, если бы казна отказалась отъ покупки ея, заводчикъ имѣлъ право продать ее кому хочетъ. Татищевъ въ запискѣ своей помѣстилъ условіе, чтобы частной компаніи предоставлено было самой передѣлывать мѣдь въ зеленую, въ доски, проволоку, въ котлы и проч., не продавая ее въ казну. Государь положилъ резолюцію: «*Дѣлать одинъ деньги*»²⁾, пока такъ умножится, что котычки³⁾ переведутся; тогда сіе позволитъ». Но самый существенный вопросъ: отдать ли вѣтъ Полевской и Гумшевской рудники частной компаніи?, остался неразрѣшеннымъ. Сенатъ передалъ это дѣло на разсмотрѣніе бергъ-коллегіи. Бергъ-коллегія, не говоря ничего противъ отдачи рудниковъ, соглашалась не со всеми пунктами условій, составленныхъ Татищевымъ, и потребовала мнѣнія по сему предмету отъ Геннина, пославши къ нему копію съ записки Татищева. Но со стороны Геннина проектъ отдачи въ частныя руки Полевскихъ и Гумшевскихъ мѣсторожденій мѣди встрѣтилъ смѣлое и удачное противудѣйствіе (о чемъ сказано будетъ далѣе).

Съ конца марта до половины іюня 1724 г. императоръ, семейство его, дворъ и вельможи были въ Москвѣ, гдѣ происходило коронованіе супруги Петра, сопровождавшееся многочисленными и разнообразными празднествами⁴⁾. Безъ сомнѣнія и Татищевъ, причисленный къ двору, жилъ въ это время въ Москвѣ. Самъ онъ говоритъ, что Петръ въ 1724 г. въ Москвѣ дважды напоминалъ ему, готовъ ли у него наказъ о межеваніи и съемкѣ на карты земель государства⁵⁾.

Въ 1724 же году, всего вѣроятно въ началѣ года, вскорѣ по пріѣздѣ Татищева въ Петербургъ, государь спрашивалъ у него объясненія словъ: *Дѣлающему мзда не по благодати, а по долгу*, употребленныхъ Татищевымъ, по поводу обвиненія его во взяткахъ, въ отвѣтъ на запросъ слѣдователя Геннина⁶⁾. Татищевъ рассказываетъ⁷⁾, что онъ далъ такое объясненіе:

«Въ началѣ судія долженъ смотрѣть на состояніе дѣла. Если я и ничего не взявъ, противу закона сдѣлаю, повиненъ; а если изъ мзды къ законопреступленію присовокупится лихоимство, долженъ сугубаго наказанія. Когда же право и порядочно сдѣлаю и отъ праваго возблагодаренія приму, ничѣмъ осужденъ быть не могу: 1) Если мзду за трудъ причтешь во мздоимство⁸⁾, то конечно болѣе вреда государству и раззоренія подданнымъ послѣдуетъ; ибо я долженъ, за получаемое жалованье, работать токмо до полудни, въ которое мнѣ конечно времени на рѣшеніе всѣхъ нужныхъ просьбъ

¹⁾ Слово *отставить* въ тогдашнихъ официальныхъ бумагахъ употреблялось вмѣсто нынѣшняго: *оставить* или *отменить*.

²⁾ Т. е. мѣдные полукопѣенники.

³⁾ Серебряныя копѣйки, которыхъ чеканка была прекращена, но которыя все еще обращались въ народѣ.

⁴⁾ См. Записки Берхгольца, ч. 4 я.

⁵⁾ Пекарскаго, *Новыя свидѣнія о В. Н. Татищевѣ*, стр. 11-я.

⁶⁾ См. прежде, стр. 76, примѣч. 21-е.

⁷⁾ Духовная тайн. сов. В. Н. Татищева. СПб. 1773, стр. 35—36.

⁸⁾ Вѣроятно ошибка; должно быть Татищевъ хотѣлъ сказать: *въ лихоимство*, которое онъ различаетъ отъ *мздоимства* т. е. отъ полученія платы за трудъ.

не достанетъ; а послѣ обѣда трудиться моею должності нѣтъ 2). Когда я вижу дѣло въ сомнительствѣ, то я никогда внятно его изслѣдовать и о истинѣ прилежать причины не имѣя, буду день ото дня откладывать, а челобитчикъ принужденъ съ великимъ убыткомъ волочиться и всего лишиться; 3) Дѣла въ канцеляріяхъ должны рѣшиться по регистрамъ, порядкомъ ¹⁾; и случается то, что нѣсколько дѣлъ весьма ненужныхъ впереди, а послѣднему по регистру такая нужда, что если ему дни два рѣшеніе продолжится, то можетъ нѣсколько тысячъ убытку понести, что купечеству нерѣдко случается. И такъ отъ праваго порядку можетъ болѣе вреда быть. Если я вижу, что мой трудъ не втунѣ будетъ, то я не токмо послѣ обѣда, но и ночью потружуся: игры, карты, собаки и бесѣды или прочія увеселенія оставлю, и не смотря на регистръ, нужнѣйшія прежде ненужнаго рѣшу, чѣмъ себѣ, такъ и просителямъ пользу принесу, а за взятую мзду отъ Бога и вашего величества по правдѣ сужденъ быть не могу. На что его величество изволилъ сказать: Сіе все правда, и для совѣстныхъ судей невинно; токмо не безъ опасности безсовѣстнымъ позволить, чтобъ подъ тѣмъ добродетельнымъ принужденнаго не было».

На этотъ разъ Татищевъ, кажется, высказывалъ только свои теоретическія воззрѣнія. Но въ послѣдующее время своей службы онъ, несомнѣнно, не разъ прилагалъ свою теорію къ практикѣ: не гнушался *добротными даяніями* за защиту праваго дѣла.

Но да не судить читатель прежнихъ дѣателей по понятіямъ настоящаго времени! Татищевъ родился и воспитался еще въ то время, когда служба была вмѣстѣ съ тѣмъ и *кормленіемъ* на счетъ подвластныхъ (хотя этотъ порядокъ дѣлъ правительство не считало уже нормальныхъ и стремилось, по мѣрѣ возможности, измѣнить его). Еще незадолго царь Алексѣй Михайловичъ, желая опредѣлить одного дворянина въ воеводы, требовалъ отъ разряднаго приказа свѣдѣній: есть ли свободный городъ, въ которомъ воеводѣ можно бы нажить 600 рублей ²⁾? Даже въ 1713 г., когда подъячіе сенатскаго секретнаго стола просили о прибавкѣ имъ жалованья, указомъ сената, вмѣсто этой прибавки, велѣно въ секретномъ столѣ *выдать дѣла иноземцескія и Строгановыхъ* (Полн. Собр. Зак. № 2683). Еще позже, въ царствованіе Екатерины 1, указомъ 23 мая 1726 г. (Полн. Собр. Зак. № 4889) опредѣлено: приказнымъ людямъ юстиціи и вотчинной коллегіи и надворныхъ судовъ жалованья не давать, *а довольствоваться имъ отъ дѣлъ, по прежнему обыкновенію, съ челобитчиковъ, кто что дастъ по своей воли.*

Татищевъ по крайней мѣрѣ полагалъ строгое различіе между мздоимствомъ и лихоимствомъ, между тѣмъ какъ другіе современники въ своихъ дѣйствіяхъ не наблюдали и этого различія, и въ томъ числѣ лица, пользовавшіяся особымъ довѣріемъ государя, ближайшіе его сотрудники—графъ Апраксинъ, а въ особенности Меншиковъ, этотъ

Счастья баловень безродный,

Полудержавный властелинъ.

Въ началѣ іюня 1724 г. Татищевъ произведенъ въ совѣтники бергъ-коллегіи, съ назначеніемъ въ сибирскій оберъ-бергъ-амтъ (или вышнее горное начальство). Въ сенатскомъ указѣ сказано: «Отъ артиллеріи капитану Василью Татищеву быть совѣтникомъ отъ бергъ-коллегіи въ Сибирскомъ горномъ начальствѣ, и о томъ сказанъ ему указъ въ сенатѣ; а какъ ему

¹⁾ Т. е. по очереди, въ той послѣдовательности, въ какой внесены одно за другимъ въ регистръ.

²⁾ См. Чичерина, Областныя учрежденія Россіи въ XVII вѣкѣ, стр. 85.

во управленія того горнаго начальства поступать и по отбытіи изъ Сибири генералъ-майора Геннина вышеупомянутые казенные заводы обще съ совѣтникомъ Михаелисомъ вѣдать, о томъ опредѣлить въ бергъ-коллегіи».

Г. Поповъ говоритъ (Татищевъ и его время, стр. 54), что Петръ въ 1724 г. произвелъ Татищева въ полковники артиллеріи; но ни изъ какихъ документовъ этого не видно: во всѣхъ бумагахъ Татищевъ съ половины 1724 г. называется просто бергъ-совѣтниковъ либо бергъ-ратомъ. Совѣтникъ коллегіи (или коллежскій совѣтникъ—тогда это были вмѣстѣ и должность и чинъ) по рангу своему и безъ того былъ равенъ полковнику; значить, не было никакой причины производить его дважды въ одинъ и тотъ же чинъ¹⁾.

О проэктѣ отдачи Полевскихъ рудниковъ частной компаніи Геннинъ, какъ видно по всему, получилъ неофіціальныя свѣдѣнія въ началѣ весны 1724 г., узналъ конечно и объ участіи въ этомъ дѣлѣ Татищева, и былъ весьма недоволенъ. Еще съ лѣта 1723 г. онъ началъ разрабатывать эти рудныя мѣсторожденія въ большихъ размѣрахъ (*сильной рукою*, по его выраженію); они оказались весьма благонадежными, обширными и весьма богатыми содержаніемъ металла, и обѣщали большую прибыль. О томъ Геннинъ упоминалъ и въ тѣхъ доношеніяхъ, которыя послалъ съ Татищевымъ. Къ апрѣлю 1724 г. изъ Полевскихъ рудниковъ выплавлено было въ Екатеринбургѣ и на Уктусѣ до 1500 пудъ чистой мѣди, да кромѣ того было заготовлено руды на цѣлый годъ; руда обходилась весьма дешево.

Въ письмѣ государю отъ 4 апрѣля 1724 г. Геннинъ, извѣщая, между прочимъ, о богатствѣ Полевскихъ рудниковъ и о разработкѣ ихъ, говоритъ: «Пожалуй, послушай меня и не рѣши въ здѣшнихъ горныхъ дѣлахъ, а положишься на меня: я тебѣ желаю добраго, а не себя... И ты нынѣ не отдавай тѣ шахты и штольны при Полевой и по Яйвѣ рѣкѣ²⁾, гдѣ на тебя добываю руду, для того что очень богато и безъ труда добываемъ... А коли положишь сіе дѣло на бергъ-коллегію разсмотрѣть, то они истинно здѣшняго дѣла не знаютъ, каково, и никто кромѣ самовидца и кто трудится здѣсь. Я нынѣ на истинномъ пути въ горныхъ дѣлахъ, и дай мнѣ волю. А когда другихъ слушать, которые мнѣ поперегъ, то ты вѣкъ въ своемъ желаніи не придешь въ конецъ, хотя ты и радѣешь... Можетъ быть иной умысломъ будто радѣеть и хотеть заводы строить, опасаясь, чдобъ государь на оной землѣ заводовъ не строилъ и не селился, и потомъ, когда привиллегію возметъ, тогда годъ за годъ будто рудъ ищетъ, а ничего не учинить; и такъ оное завалится и забудется и ни его, ни твои заводы не строятся³⁾. Пожалуй, государь, не изволь на меня гнѣваться, что я тебѣ

¹⁾ Г. Поповъ, въ этомъ случаѣ, кажется, основывается на надгробной надписи Татищева; но въ надписи этой, сдѣланной вѣроятно черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ смерти Татищева (онъ умеръ въ 1750 г.), есть явныя невѣрности: напр. сказано, что въ 1837 г. онъ былъ генералъ-бермейстеромъ, между тѣмъ какъ такого титула ему никогда дано не было и проч.

²⁾ Въ 1723 году Геннинъ началъ добывать весьма хорошую мѣдную руду на р. Яйвѣ, въ Соликамскомъ уѣздѣ, въ Строгоновскихъ вотчинахъ (по бергъ-привиллегіи 1719 года права владѣльцевъ не распространялись на нѣдра земли, и всякій могъ искать и добывать руду въ чужихъ вотчинахъ). Строгоновы изъявили желаніе добывать руду и завести мѣдиплавильный заводъ также на р. Яйвѣ и звали себя въ товарищи Геннина; онъ соглашался и отвелъ имъ три рудныхъ мѣста вблизи казеннаго рудника. Но изъ нѣкоторыхъ выраженій въ письмѣ Геннина видно, что они домогались приобрести себя и казенный рудникъ.

³⁾ Кажется, намекъ на Строгоновыхъ, которые, на основаніи старинной царской грамоты, считали своей принадлежностью земли по рѣкѣ Полевой (притоку р. Чусо-

дерзновенно сіе пишу: во истину отъ всего моего сердца и крови вамъ въ правду тебѣ доношу и желаю тебѣ добраго; а что мое тебѣ радѣніе, коли доброе дѣло перемѣшается и передѣляется?»

На это письмо отвѣта не было. А въ октябрѣ Геннинъ получилъ указъ бергъ-коллегіи, которымъ она требовала его мнѣнія относительно отдачи частной компаніи Полевскихъ рудниковъ на условіяхъ, предложенныхъ Татищевымъ. Тогда же присланъ былъ Геннину другой указъ бергъ-коллегіи, которымъ предписывалось отдать казенные мѣдные рудники въ Казанской губерніи казанской крѣпостной конторы комиссару Ивану Небогатову въ компаніи съ жителемъ Тульской казенной (оружейной) слободы Марковымъ. Можно было ожидать, что бергъ-коллегія отдастъ частнымъ лицамъ и другіе казенные заводы и рудники, если явятся желающіе.

Геннинъ, получивши эти указы, еще разъ писалъ и государю и въ бергъ-коллегію о невыгодности отдавать рудники на условіяхъ, которыя предложилъ Татищевъ и о томъ, что заведенные уже казною заводы и разработанные ею рудники слѣдуетъ оставить въ казенномъ владѣніи. Но въ случаѣ, если уже будетъ непремѣнное желаніе государя раздавать частнымъ компаніямъ казенные рудники и заводы, то Геннинъ просилъ отдать ему, въ компаніи со Строгоновыми и соликамскимъ бургомистромъ Турчаниновымъ, два новопостроенныхъ Пыскорскихъ завода, обѣщая уплатить въ три года мѣдью то, чего стоили казнѣ постройка заводовъ, заготовленіе различныхъ припасовъ и добыча рудъ, а по истеченіи трехъ лѣтъ платить десятинную пошлину съ добываемаго металла. Полевскіе рудники, по его мнѣнію, если можно отдать, то не иначе, какъ на такихъ же условіяхъ, безъ особыхъ льготъ и пособій отъ казны.

Эти представленія Геннина пріостановили отдачу въ частныя руки Полевскихъ рудниковъ. Въ началѣ 1726 года, уже въ царствованіе Екатерины, онъ писалъ въ императорскій кабинетъ въ одномъ изъ доношеній своихъ: «Бергъ-совѣтникъ Татищевъ доносилъ блаженныя и вѣчнодостойныя памяти его импер. величеству, что (бѣ) заводы, которые я построилъ ¹⁾, отдать въ компанію съ такою кондиціею (условіемъ), дабы 20 лѣтъ съ оной компаніи ничего не брать, но по прошествіи 20 лѣтъ. Изъ сего разсуждается, что оныя заводы безъ полученія за оныя въ казну заплаты, во что они стали, почитай даромъ въ компанію требовались. Я же, увидя тогда рудъ довольство, — понудила меня вѣрнаго моего рабства должность, — писалъ его импер. величеству, чтобъ оныя заводы съ такой кондиціею не отдавать.... И по тому моему представленію оныхъ заводовъ отдача отложена была до времени».

Но дѣло это произвело въ Геннинѣ сильную досаду противъ Татищева (отразившюся во всѣхъ послѣдующихъ ихъ отношеніяхъ). Поэтому

вой), гдѣ находились Полевской и Гумешевскій рудники. Строгоновы, владѣя громадными вотчинами, въ которыхъ открыто было много рудныхъ мѣсторожденій, долго не рѣшались заняться горнымъ дѣломъ, ограничиваясь вываркой соли. Въ письмѣ Геннина, изъ котораго приведена здѣсь выписка, сказано: «Строгоновы нынѣ, видя, что Богъ открылъ много руды, а прежде жили они какъ Танталусъ весь въ золотѣ и огорожены золотомъ, не могли достать, въ такомъ образѣ, что жили они въ мѣди, и голодны». Въ другомъ письмѣ къ государю, отъ 12 мая 1724 г., Геннинъ, описавъ изобиліе мѣдныхъ и желѣзныхъ рудъ вблизи Камы, прибавляетъ: «Удивляюсь, какъ бароны не желаютъ, а именно Строгоновы, что на ономъ мѣстѣ не заводятъ заводовъ, а желѣзо покупаютъ». Но зато въ послѣдствіи, принявшись за горный промыселъ, Строгоновы постоянно вели его, и до сихъ поръ ведутъ, лучше другихъ, ранѣе ихъ обратившихъ вниманіе на это дѣло.

¹⁾ Въ 1724 и 1725 годахъ Геннинъ для проплавки Полевскихъ рудъ построилъ дуплав. заводъ на р. Полевой.

онъ вовсе не обрадовался (какъ слѣдовало бы ожидать), когда получилъ увѣдомленіе отъ бергъ-коллегіи, что Татищевъ произведенъ въ бергъ-совѣтники и назначается опять на Уралъ, чтобы, по отъѣздѣ Геннина, управлять заводами вмѣстѣ съ Михаелисомъ. По полученіи этого извѣстія Геннинъ писалъ въ бергъ-коллегію:

«Что г. капитанъ Татищевъ пожалованъ совѣтникомъ и сюда въ Сибирь будетъ, то воля государева, какъ онъ изволитъ. И хотя его Господь Богъ довольно разумомъ благословилъ; однако, волею Божіею, бываетъ больше боленъ, нежели здоровъ, и хотя онъ желаетъ трудиться, да болѣзнь его не допускаетъ, и завсегда по заводамъ ходить и присматривать, таковы и на другіе заводы ѣздить ему трудно будетъ. Токмо изъ оберъ-бергъ-амта указами письмами о всякихъ дѣлахъ опредѣлить и отправлять можетъ, и повелѣніе его дѣйствительно, понеже въ ономъ зѣло искусенъ. Токмо надобны ему здоровые и добрые управители, которые бѣ могли всегда по заводамъ ходить и на другіе ѣздить и заводскіе дѣла управлять».

Но Татищевъ на этотъ разъ не пріѣхалъ на Уралъ: до конца ноября 1724 г. онъ, какъ совѣтникъ, присутствовалъ въ бергъ-коллегіи и подписывалъ ея указы, а потомъ отправился въ продолжительную командировку за границу.

Высочайшимъ указомъ 1-го октября 1724 г. повелѣно было послать Татищева въ Швецію. Цѣль поѣздки была: ознакомиться съ положеніемъ тамъ горнаго и монетнаго дѣла и мануфактуръ, пригласить на службу въ Россію горно-заводскихъ мастеровъ, отдать въ обученіе различнымъ частямъ горнаго дѣла нѣсколькихъ русскихъ молодыхъ людей, выбранныхъ изъ школъ морской и артиллерійской. Но кромѣ того онъ имѣлъ секретное порученіе, стоявшее, кажется, на первомъ планѣ: «смотреть и увѣдомить о политическомъ состояніи, явныхъ поступкахъ и скрытныхъ намѣреніяхъ онаго государства». Судя по словамъ Берхгольца въ Запискахъ его (ч. 4-я), Татищеву поручено было сдѣлать что можно въ пользу герцога Голштинскаго Карла Фридриха, жениха старшей царевны Анны Петровны. По смерти Карла XII на шведскій престолъ возведена была младшая сестра его Ульрика Элеонора, помимо законнаго наслѣдника Карла Фридриха, сына старшей сестры Карла XII Гедвигъ Софіи, находившейся въ замужествѣ за герцогомъ Голштейнъ—Готторпскимъ Фридрихомъ V. Но обойденный наслѣдникъ нисколько не желалъ отказываться отъ правъ своихъ на шведскую корону, тѣмъ болѣе, что въ Швеціи были люди, приверженные къ нему. Вѣроятно Татищевъ долженъ былъ развѣдать о степени расположенія къ герцогу Голштинскому шведскаго народа и стараться, секретнымъ образомъ, увеличить число его доброжелателей.

Находясь въ Швеціи, Татищевъ все таки числился членомъ сибирскаго оберъ-бергъ-амта. Изъ Петербурга онъ выѣхалъ въ послѣднихъ числахъ ноября и 4-го декабря прибылъ въ Стокгольмъ.

Но вскорѣ по пріѣздѣ въ столицу Швеціи, сдѣлавши вмѣстѣ съ нашимъ посланникомъ Бестужевымъ визиты шведскимъ министрамъ, Татищевъ захворалъ и два мѣсяца не могъ выѣзжать изъ дому. Между тѣмъ Петръ Великій, нѣсколько разъ писавшій Бестужеву, чтобы оказывать Татищеву всевозможное содѣйствіе, скончался. Бестужевъ, не получая отъ новой императрицы повелѣній на счетъ Татищева, нисколько не помогалъ ему въ чемъ нужно было. Татищевъ жаловался въ Петербургъ; вслѣдствіе того императрица, въ концѣ марта или въ началѣ апрѣля 1725 г., повелѣла иностранной коллегіи подтвердить Бестужеву указы Петра о Тати-

щевъ, а въ то же время и отъ себя отправила рескрипты какъ Бестужеву, такъ и Татищеву. Последнему писала, *дабы онъ все, что для пользы и чести государственной, не оставлялъ* ¹⁾.

Но не смотря на то, Татищевъ и потомъ встрѣчалъ препятствія къ исполненію возложенныхъ на него порученій, отчасти отъ малаго содѣйствія посланниковъ Бестужева и преемника его Головкина, а главнымъ образомъ отъ скудной и несвоевременной высылки ему изъ Россіи денегъ на содержаніе, разѣзды и прочіе расходы.

Оправившись отъ болѣзни, Татищевъ во второй половинѣ марта поѣхалъ осматривать горные заводы и рудники шведскіе: былъ въ Саала, гдѣ добываются и плавятся серебряныя руды; около двухъ недѣль прожилъ въ Фалунѣ, осматривая тамошнія громадныя и знаменитыя разработки мѣдныхъ рудъ, механизмы и плавильни; затѣмъ, обозрѣвши въ окрестностяхъ еще нѣсколько мѣдныхъ и желѣзныхъ заводовъ, отправился въ самую южную провинцію Швеціи—Шонію, для осматриванія заводовъ квасцовыхъ, сѣрныхъ, купоросныхъ и селитряныхъ, и въ концѣ апрѣля вернулся въ Стокгольмъ. Во время этихъ поѣздокъ онъ приобрѣлъ много чертежей различныхъ машинъ и горнозаводскихъ устройствъ; договорился также съ нѣсколькими горными чиновниками и мастерами о выучкѣ русскихъ учениковъ (которые, впрочемъ, тогда еще не были присланы).

Нанимать же мастеровъ на русскіе заводы оказалось весьма труднымъ, такъ какъ этому препятствовало шведское правительство; а чтобы дѣйствовать тайно, подговаривая мастеровъ къ самовольному отъѣзду въ Россію, у Татищева не доставало денежныхъ средствъ. Впрочемъ, ему удалось завербовать хорошаго гранильнаго мастера Рефа, который, по пріѣздѣ въ Петербургъ, отправленъ на Уралъ, занимался потомъ въ Екатеринбургѣ граненіемъ и шлифованіемъ горныхъ хрусталей, топазовъ, мраморовъ и аспида и выучилъ этому искусству двоихъ русскихъ (чѣмъ началось водвореніе въ Екатеринбургѣ обдѣлки камней и выдѣлки каменныхъ вещей,—производство въ послѣдствіи достигшихъ чрезвычайно большого развитія и прославившихъ Екатеринбургъ).

Изъ Швеціи Татищевъ желалъ съѣздить въ Саксонію, на тамошніе рудники и заводы, знаменитые не менѣе шведскихъ, и писалъ о томъ въ бергъ-коллегію и императрицѣ. Но разрѣшенія на эту поѣздку не послѣдовало.

Въ октябрѣ 1725 г. прибыли въ Швецію давно ожидаемые Татищевымъ 22 русскихъ ученика, которыхъ онъ и распредѣлилъ по рудникамъ и заводамъ для обученія плавкѣ и обжиганію рудъ, машинному дѣлу, пробирному искусству и проч. Нѣкоторые изъ этихъ молодыхъ людей въ послѣдствіи служили на Уральскихъ заводахъ (въ томъ числѣ дворянинъ Андрей Татищевъ, вѣроятно родственникъ Василя Никитича, обучавшійся въ Швеціи маркшейдерскому искусству, т. е. съемкѣ рудничныхъ плановъ).

Любознательный Татищевъ познакомился со многими шведскими учеными, по рекомендаціи которыхъ накупилъ большое число цѣнныхъ книгъ историческаго и политическаго содержанія, также по части механики. Въ

¹⁾ Болѣе подробныя свѣдѣнія о пребываніи Татищева въ Швеціи и о послѣдующей его жизни до 1734 года читатель найдетъ въ книгѣ г. Попова: *Татищевъ и его время* (стр. 55—133), въ брошюрѣ г. Пенарскаго: *Новыя свѣдѣнія о Татищевѣ* (стр. 13—42) и въ донесеніяхъ и письмахъ самого Татищева, напечатанныхъ въ его біографіи, составлено Берхомъ. (Горн. Журн. 1828 г.). Я же не могу здѣсь вдаваться въ подробности, поставивъ себѣ задачею преимущественно изобразить дѣятельность Татищева относительно пріуральскаго края.

особенности интересовали его сказанія древнихъ скандинавскихъ хроникъ о Россіи и русской исторіи. Ученый Біорнеръ составилъ для него, на латинскомъ языкѣ, извлечение изъ лѣтописей и старинныхъ историческихъ сочиненій, заключающее въ себѣ свѣдѣнія о славянахъ, Россіи и различныхъ странахъ, вошедшихъ постепенно въ ея составъ.

Въ Стокгольмѣ Татищевъ встрѣтилъ весьма замѣчательнаго человека—полковника Страленберга, который долго былъ въ плѣну въ Россіи, жилъ въ Сибири и извѣдиль многія части ея. Въ это время Страленбергъ готовилъ къ печати книгу свою: *Сѣверо-восточная часть Европы и Азии* (на нѣмецкомъ языкѣ), содержащую въ себѣ географическія, этнографическія и историческія свѣдѣнія о Сибири, а отчасти и объ Европейской Россіи, съ картою Сибири. Татищевъ хлопоталъ, чтобы книгу эту дозволено было посвятить памяти Петра В., обѣщая, что въ предисловіи къ ней Страленбергъ изобразитъ, при содѣйствіи его, Татищева, великія дѣла усопшаго императора. Но разрѣшенія дано не было. Впослѣдствіи Татищевъ написалъ замѣчанія на сочиненіе Страленберга.

Въ это же время Татищевъ написалъ въ видѣ письма къ шведскому профессору Бензелю, или Бензеліусу, статью, въ которой изложилъ свѣдѣнія о мамонтовыхъ костяхъ и о нахожденіи ихъ въ Сибири. Статья Татищева, изданная въ 1725 г., въ латинскомъ переводѣ, возбудила такой интересъ въ ученomъ мѣрѣ, что была потомъ еще дважды перепечатана въ Швеціи, въ томъ же 1725 и 1729 годахъ, а въ 1743 г. переведена на англійскій языкъ и издана въ Лондонѣ. Это—единственное изъ сочиненій Татищева, напечатанное при его жизни.

Многое привлекало вниманіе Татищева въ Швеціи. Такъ, онъ осмотрѣлъ и описалъ весьма подробно каналы, плузы и доки шведскіе; собралъ свѣдѣнія объ отпускной торговлѣ стокгольмскаго порта, о шведской монетной системѣ и проч. Замѣчательно, что въ одномъ доношеніи своемъ 1725 года онъ указываетъ необходимость ввести десятиричную систему въ деньгахъ, въ вѣсѣ и въ мѣрѣ, къ чему въ настоящее время у насъ склоняются экономисты и само правительство.

Мысль о производствѣ топографическихъ съемокъ и межеванія въ Россіи, также о составленіи Россійской географіи съ картами не покидала Татищева и на чужбинѣ: въ 1725 году онъ писалъ кабинетъ-секретарю Черкасову (заступившему мѣсто Макарова), чтобы онъ напомнилъ императрицѣ о намѣреніяхъ Петра В. по сему предмету и о необходимости привести ихъ въ исполненіе.

Въ маѣ 1726 г. Татищевъ воротился въ Россію, затѣмъ, какъ кажется, нѣсколько мѣсяцевъ занимался въ Петербургѣ составленіемъ отчета о своемъ путешествіи, который и представилъ императрицѣ. Жаль, что г. Пекарскій, читавшій этотъ отчетъ, не помѣстилъ въ своей статьѣ подробнаго изложенія его содержанія.

Во время своей командировки въ Швецію Татищевъ считался все-таки членомъ сибирскаго оберъ-бергъ-амта, и по возвращеніи предполагалось отправить его въ Екатеринбургъ *). На неоднократныя просьбы Геннина дать ему дѣльнаго помощника, бергъ-коллегія въ 1725 г. отвѣчала, что къ нему посланъ будетъ бергъ-совѣтникъ Татищевъ по пріѣздѣ изъ Швеціи. Даже 3 мая 1726 г. писано было изъ бергъ-коллегіи Геннину: «Совѣтникъ Татищевъ изъ Швеціи уже возвратился и нынѣ въ Ревелѣ, который, по прибытіи въ Петербургъ, въ сибирскій оберъ-бергъ-амтъ от-

*) Полн. Собр. Зак. № 1136, пунктъ 6-й.

правленъ будетъ безъ замедленія. Но почему-то это назначеніе было отмѣнено и онъ остался въ столицѣ. По мнѣнію г. Пекарскаго, къ этому времени относится записка Татищева, безъ означенія на ней года, мѣсяца и числа, поданная имъ императрицѣ, о лучшемъ устройствѣ путей сообщенія Европейской Россіи съ Сибирью. Въ запискѣ этой Татищевъ между прочимъ предлагаетъ, для сокращенія пути изъ Москвы въ Сибирь, назначить двѣ главныхъ дороги: въ Тобольскъ ъздить черезъ Владиміръ, Юрьевецъ, Вятку, Кунгуръ и Екатеринбургъ (такъ что и Казань, и Соликамскъ, и Верхотурье оставались бы въ сторонѣ), а въ Дауры (т. е. въ Нерчинскій край) черезъ Казань, Уфимскій уѣздъ, Курганъ, Тару, Томскъ, не захватывая Енисейска.

Въ началѣ 1727 г., вѣроятно въ февралѣ, императрица Екатерина опредѣлила Татищева въ Москву членомъ монетной конторы, старшимъ лицомъ въ которой былъ московскій губернаторъ Плещеевъ, а вторымъ по немъ членомъ ст. сов. графъ Мусинъ-Пушкинъ¹⁾.

Въ это время наибольшая часть золотой и серебряной и вся мѣдная монета чеканилась въ Москвѣ на трехъ монетныхъ (или *денежныхъ*) дворахъ; кромѣ того былъ монетный дворъ и въ Петербургѣ, для выдѣлки монеты изъ золота и серебра. До 1727 г. всѣ эти денежныя дворы состояли въ вѣдѣніи бергъ-коллегіи; но съ 1727 г. московскіе подчинены тамошней монетной конторѣ²⁾, независимо отъ бергъ-коллегіи, а по указамъ 16-го іюня и 14-го іюля 1727 г. велѣно и петербургскій монетный дворъ къ началу 1728 г. перевести въ Москву и затѣмъ *бергъ-коллегіи монетнаго дѣла ничѣмъ не вѣдать, а вѣдать въ Москвѣ, въ монетной конторѣ*. Судь надъ фальшивыми монетчиками также передана монетной конторѣ. Она по этому сдѣлалась мѣстомъ, совершенно равночиннымъ съ государственными коллегіями. Кромѣ того, на монетную контору возложена была еще одна весьма важная для тогдашняго времени операція. По недостатку въ Россіи серебра и золота на монетное дѣло казна подрядила нѣсколькихъ купцовъ поставлять въ монетную контору эти металлы въ иностранной монетѣ, въ слиткахъ, въ посудѣ, въ ломи и въ другихъ видахъ; доставленное золото и серебро сплавлялось, очищалось и приводилось въ указную пробу подъ наблюденіемъ членовъ или *судей* монетной конторы, и подрядчикамъ

¹⁾ Г. Поповъ въ книгѣ своей: *Татищевъ и его время* говоритъ (ст. 65), будто Татищевъ опредѣленъ въ монетную контору уже въ царствованіе Петра II, указомъ 1727 г. сентября 18 Но въ указѣ этомъ (Полн. Собр. Зак. № 5156) сказано, чтобы монетную контору вѣдать *по прежнему* Плещееву, Мусину-Пушкину и бергъ-коллегіи совѣтнику Татищеву (до того она временно, именно съ 15 іюня 1727 г., подчинена была ген. лейт. Волкову, которому этимъ же указомъ велѣно *у монетнаго дѣла не быть*). Выраженіе: *по прежнему* ясно показываетъ, что выше названныя лица не вновь опредѣлялись въ монетную контору, а оставались въ ней на прежнихъ должностяхъ. Притомъ самъ Татищевъ въ одномъ изъ позднѣйшихъ писемъ своихъ къ кабинетъ-секретарю Черкасову пишетъ: «Вамъ, чаю, памятно, какъ ея импер. величество Екатерина Алексѣевна въ 1727 году изволила меня опредѣлить въ монетную канцелярію, гдѣ я столько труда моего изъясилъ, что ея императ. величество изволила письмомъ обиадежить, что мой трудъ безъ награжденія оставленъ не будетъ; однакожь за скорою кончиною ея величества того лишился». Значитъ, Татищевъ при Екатеринѣ I служилъ въ монетной конторѣ довольно достаточное время, такъ что успѣлъ отличиться и получить благодарность.

²⁾ Въ статьѣ г. Ламанскаго: *Историч. очеркъ денежнаго обращенія въ Россіи* (Сборникъ статист. свѣдѣній о Россіи, кн. 2, 1854 г., стр. 98 несправедливо сказано, что монетная контора учреждена при Петрѣ II. Напротивъ, о ней уже упомянуто въ нѣсколькихъ указахъ Екатерины I, начиная съ 21 февраля 1727 (Полн. Собр. Зак. №№ 5013, 5040, 5064).

потомъ выдавались деньги по опредѣленной цѣнѣ за каждый золотникъ чистаго металла.

При монетномъ дѣлѣ Татищевъ состоялъ и по кончинѣ Екатерины I, во все царствованіе Петра II и въ первые три года царствованія Анны Иоанновны; въ 1733 году отозванъ въ Петербургъ. Но съ 1730 г. онъ былъ уже не просто членомъ монетной конторы, а предсѣдательствующимъ въ ней или *главнымъ судьей* ¹⁾. Повышеніе это произошло, вѣроятно, вслѣдствіе того, что Плещеевъ, по указу 20 октября 1730 г., назначенъ сибирскимъ губернаторомъ ²⁾, и, можетъ быть, отчасти служило вознагражденіемъ Татищеву за оказанныя имъ новой императрицѣ въ 1730 г., при самомъ восшествіи ея на престолъ, весьма важныя услуги.

Въ 1730 году совершились въ Россіи событія, вызвавшія Татищева, на время, на поприще государственной дѣятельности ³⁾.

По кончинѣ юнаго императора Петра II, послѣдовавшей 18 января 1730 г., члены высшаго тогда правительственнаго мѣста въ имперіи—верховнаго тайнаго совѣта (или *верховники*, какъ называли ихъ въ народѣ) предложили престолъ племянницѣ Петра В., вдовствующей герцогинѣ Курляндской Аннѣ Иоанновнѣ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ нѣкоторые изъ этихъ вельможъ, не соображаясь ни съ желаніями, ни съ потребностями всего остальнаго народа Русскаго, дерзнули измѣнить существовавшій дотолѣ въ Россіи образъ правленія. Аннѣ Иоанновнѣ, которая жила въ Митавѣ, послали они, будто бы отъ имени всего народа, условія, по которымъ ей царствовать ⁴⁾. По этимъ условіямъ она должна была управлять не иначе, какъ подъ руководствомъ верховнаго совѣта и безъ его согласія не дѣлать никакихъ сколько нибудь важныхъ постановленій и распоряженій; верховный совѣтъ постоянно долженъ былъ состоять не болѣе, какъ изъ восьми членовъ, съ тѣмъ чтобы на убылыя мѣста члены избирались верховнымъ же совѣтомъ, а не назначались императрицей. Такимъ образомъ верховная власть переходила въ сущности въ руки членовъ верховнаго совѣта или, лучше сказать, въ руки нѣсколькихъ аристократическихъ семействъ.

Этотъ самовольный поступокъ немногихъ вельможъ—честолюбцевъ возбудилъ негодованіе и изумленіе во всѣхъ слояхъ русскаго общества; въ особенности все незнатное дворянство (шляхетство, по тогдашнему) и многіе изъ знатныхъ громко высказывали неудовольствіе. Начались въ Москвѣ съѣзды, разсужденія о томъ, какъ противудѣйствовать верховникамъ. Татищевъ принималъ въ этомъ дѣлѣ весьма большое участіе: велъ переговоры между различными кружками дворянства, старался соглашать противорѣчія въ мнѣніяхъ. Составленная имъ тогда записка: *«Произвольное и согласное*

¹⁾ Надгробная надпись на могилѣ Татищева, напечатанная въ Сибирскомъ Вѣстникѣ 1821 г., ч. 15, стр. 10, и въ примѣчаніи 208-мъ къ книгѣ г. Попова Свидѣтельство надгробной надписи подтверждается, отчасти, и пропорціей подарковъ, которые давали поставщики золота и серебра (компанейщики) членамъ монетной конторы и о которыхъ свѣдѣнія, на основаніи официального доклада, сообщены г. Пекарскимъ въ его статьѣ (стр. 31).

²⁾ Одновременно съ тѣмъ или вскорѣ послѣ того гр. Мусинъ-Пушкинъ, второй по Плещеевъ членъ монетной конторы, назначенъ губернаторомъ въ Казань.

³⁾ О событіяхъ этихъ см. подробнѣе: *Попова*, Татищевъ и его время (гл. II стр. 66—133); *Щебальскаго*, Вступленіе на престолъ императрицы Анны (Русск. Вѣстн. 1860 г.); *Вейдемейера*, Обзоръ главнѣйшихъ происшествій въ Россіи съ кончины Петра В. до вступленія на престолъ Елисаветы Петровны.

⁴⁾ Верховный тайный совѣтъ, учрежденный въ 1726 году, состоялъ въ 1730 г. изъ восьми членовъ. Изъ нихъ Остерманъ и графъ Головкинъ вовсе не раздѣляли замысловъ прочихъ верховниковъ, хотя и не осмѣливались заявить себя противъ нихъ открыто.

разсужденіе и мнѣніе собраннаго шляхетства Русскаго о правленіи государственномъ», еще до прибытія новой императрицы въ Москву, подана была, за многочисленными подписями, въ верховный совѣтъ отъ имени всего дворянства ¹⁾.

Въ запискѣ Татищева верховники обвиняются въ томъ, что самовольно и совершенно незаконно рѣшили «единовластительство отставить и ввести аристократію»; говорится, что въ такомъ измѣненіи образа правленія «никакой нужды, ни пользы нѣтъ, развѣ великій вредъ»; затѣмъ разбираются всѣ формы правленія и доказывается, что для Россіи необходима чисто-монархическая и проч.

Верховный совѣтъ не уважилъ этого представленія. Но положеніе Татищева сдѣлалось опаснымъ: верховники сулили ему висѣлицу или плаху, какъ онъ самъ говоритъ въ одномъ письмѣ ²⁾.

27 февраля Анна Іоанновна имѣла торжественный въѣздъ въ Москву. Черезъ нѣсколько дней, не смотря на противодѣйствіе верховниковъ, многочисленные депутаты отъ дворянства, съ князьями Черкасскимъ и Трубецкимъ во главѣ, явились во дворецъ и подали императрицѣ челобитныя, изъ которыхъ ясно было видно, что условія, предложенныя ей верховниками, вовсе не соотвѣтствовали желаніямъ всего остального народа. Одну изъ этихъ челобитныхъ сочинялъ Татищевъ; онъ же и читалъ ее государынѣ. Внявъ просьбамъ дворянства, Анна Іоанновна разорвала подписанныя ею въ Митавѣ условія и стала править самодержавно, по примѣру предковъ своихъ; верховный тайный совѣтъ былъ уничтоженъ.—Такимъ образомъ властолюбивые замыслы верховниковъ не удались. Вся Москва ликовала.

При коронаціи новой императрицы, въ концѣ апрѣля, Татищевъ распорядился торжествами въ качествѣ оберъ-церемоніймейстера.

Г. Поповъ въ книгѣ своей (стр. 133) говоритъ, что въ это время «награды сыпались щедрою рукою на людей, принадлежавшихъ къ партіи шляхетства, но имя Татищева не встрѣчается въ числѣ награжденныхъ.» Это несправедливо. Въ дѣлахъ екатеринбургскаго горнаго архива есть копія съ сенатскаго указа бергъ-коллегіи отъ... мая (числа не означено); въ ней заключается списокъ лицъ, произведенныхъ въ чины въ самый день коронаціи, 28 апрѣля; между прочимъ тутъ сказано, что въ статскіе дѣйствительные совѣтники произведенъ Василій Татищевъ. Производство прямо изъ совѣтниковъ коллегіи (т. е. изъ 6-го класса) въ дѣйствительные совѣтники—награда необыкновенная!

По словамъ самого Татищева, Анна Іоанновна вскорѣ по восшествіи на престолъ задумала основать академію ремеслъ съ 4 отдѣленіями: архитектуры, механики, живописи и скульптуры и въ одномъ изъ этихъ отдѣленій хотѣла сдѣлать главнымъ Татищева; но Остерманъ почему-то помѣшалъ исполненію этого проэкта ³⁾. Татищевъ остался на службѣ въ монетной конторѣ, будучи, впрочемъ, назначенъ (какъ выше сказано) первоприсутствующимъ въ ней (или главнымъ судіею), что равняло его съ президентами коллегій.

¹⁾ Эта записка дворянства напечатана вполнѣ г. Погодинымъ въ литературномъ сборникѣ: Утро, М. 1858 г.

²⁾ Пекарскаго, Новыя свѣдѣнія о Татищевѣ. стр. 42.

³⁾ См. «Татищевъ и его время» стр. 436—437. У г. Попова сказано, что императрица главнымъ въ отдѣленіи архитектуры хотѣла сдѣлать Татищева, а въ отдѣленіи механики Растреллія (знаменитаго архитектора). Не наоборотъ ли? Татищеву, по свѣдѣніямъ его, болѣе приличествовало завѣдывать механическимъ отдѣломъ, чѣмъ архитектурой.

До конца 1731 года монетная контора подчинена была единственно сенату; но въ декабрь 1731 г. главное завѣдываніе монетнымъ дѣломъ императрица возложила на гр. Мих. Гавр. Головкина ¹⁾, сенатора (бывшаго потомъ вице-канцлеромъ и при воцареніи Елизаветы Петровны сосланнаго въ Березовъ). Съ этимъ начальникомъ Татищевъ недолго оставался въ хорошихъ отношеніяхъ. По словамъ Татищева съ Головкинымъ старался его ссорить Биронъ. Кажется, Биронъ, не терпѣвшій вообще талантливыхъ людей, а въ особенности такихъ, которые обращались съ представленіями и докладами къ государынѣ помимо его, съ самаго начала не взлюбилъ Татищева.

О службѣ Татищева въ монетной конторѣ въ печати нѣтъ почти никакихъ свѣдѣній, кромѣ отрывочныхъ намековъ въ письмахъ самого Татищева, изъ которыхъ извлеченія помѣщены въ статьѣ г. Пекарскаго. Однакожъ и по этимъ немногимъ отрывкамъ, при помощи другихъ источниковъ ²⁾, можно, хотя отчасти, изобразить служебную его дѣятельность въ это время. Надѣюсь напечатать о томъ особую статью въ одномъ изъ періодическихъ изданій. Здѣсь скажу только, что во время состоянія Татищева въ монетной конторѣ сдѣлано много полезнаго для улучшенія монетной системы, для поднятія курса денегъ, для привлеченія на монетный дворъ золота и серебра, для изытія изъ народнаго обращенія низкопробной серебряной и легковѣсной мѣдной монеты; много прилагалось старанія о томъ, чтобы выпускать вновь только монету, внутреннее достоинство которой соответствовало бы ея нарицательной цѣнѣ.

Въ сентябрѣ 1731 г. нѣкто Корыхаловъ съ компаніей, состоящей изъ 9 другихъ лицъ, заключилъ съ казною контрактъ, обязавшись вымѣнивать и скупать въ народѣ прежнія мелкія серебряныя деньги, доставлять ихъ на монетный дворъ, сплавлять тамъ, приводя серебро въ новую указную 77-ю пробу. Изъ полученнаго такимъ образомъ серебра чеканились рубли, полтинники и гривенники, которыми казна и платила компанейщикамъ за серебро условленную, съ выгодой для казны, цѣну, вычитая съ нихъ кромѣ того передѣльные расходы.

Съ сентября 1731 по мартъ 1733 г. компанія вымѣняла старой монеты болѣе чѣмъ на 4½ милліона рублей и доставила казнѣ прибыли около

¹⁾ Въ статьѣ г. Ламанскаго: Историч. очеркъ денежнаго обращенія въ Россіи, несправедливо сказано, что монетное дѣло въ 1734 году поручено Головкину. Въ 1734 году ему только разрѣшено, по просьбѣ его, титуловаться главнымъ директоромъ монетной канцеляріи. Изъ Полн. Собр. Зак. видно, что представленія по монетнымъ дѣламъ шли въ сенатъ черезъ него и въ 1733 и въ 1732 годахъ; въ первый разъ о такомъ его представленіи упоминается въ указѣ 31 дек. 1731 г. (Полн. Собр. Зак. № 5922) — Въ сочиненіи г. Терещенки: Опытъ обозрѣнія жизни сановниковъ, управлявшихъ иностранными дѣлами въ Россіи (гдѣ хронологическія данныя почерпнуты изъ официальныхъ и вполнѣ достовѣрныхъ источниковъ) значится именно, что императрица Анна поручила Головкину вѣдать монетное дѣло въ декабрь 1731 года. — Михайло Гавриловичъ былъ сынъ упомянутаго выше члена верховнаго совѣта гр. Головкина (Гаврила Ивановича).

²⁾ Указы 1726—1734 г., помѣщенные въ VII, VII¹ и IX томахъ Полн. Собр. Законовъ и означенные въ Алфав. Указателѣ къ Полн. Собранію подъ словомъ: *Монета*, (Замѣчу кстати, что въ Алфав. Указателѣ пропущенъ весьма важный указъ по монетной части, именно № 4920 отъ 13 іюля 1726 г.) — Ламанскаго, Историч. очеркъ денежнаго обращенія въ Россіи. — Бар. Шодуара, Обзорѣніе русскихъ денегъ и иностранныхъ монетъ, употреблявшихся въ Россіи. Часть 1-я. — Гр. Толстаго, Исторія финансовъ учрежденій Россіи. — Шлаттерра (бывшаго главнымъ монетнымъ судьей), Историч. описаніе до монетнаго дѣла, принадлежащее по 1761 годъ (внеч. въ Горн. Журн. 1832 г.). — Шлецера, Münz-, Geld- und Bergwerks-Geschichte des Russ. Kaiserthums.

13¹/₂ тысячъ, между тѣмъ какъ сама получила барыша, какъ извѣстилъ гр. Головкина одинъ изъ компанейщиковъ Дудоровъ, болѣе 82 тысячъ. По представленію Головкина, контрактъ съ Корыхаловымъ былъ уничтоженъ, члены компаніи обвинены въ разныхъ злоупотребленіяхъ; компанейскій капиталъ отобранъ въ казну; вымѣнъ мелкихъ денегъ, на новыхъ условіяхъ, предоставленъ Дудорову съ товарищами, какихъ онъ для того самъ выберетъ. Въ то же время Татищевъ отрѣшенъ отъ должности главнаго монетнаго судьи и преданъ суду за послабленіе компанейщикамъ.

Татищевъ въ позднѣйшемъ письмѣ своемъ къ Черкасову, отъ 21 января 1742 г., какъ отрѣшеніе свое отъ монетныхъ дѣлъ, такъ и передачу вымѣна мелкихъ денегъ новой компаніи приписываетъ своекорыстнымъ видамъ Головкина и Бирона и стачкѣ Головкина съ Дудоровымъ.

Съ другой стороны Татищевъ и другіе члены монетной конторы обвинены были во взяткахъ съ компанейщиковъ вещами и деньгами (или, по терминологіи Татищева, *во мздоимствѣ*), въ чемъ они «и сами признали себя виновными». Компанейщики показали, что взятки Татищеву давали «за то, что онъ плавками не продолжалъ и выдачею за серебро, по передѣлу, монетами удержки не чинилъ и былъ бы къ нимъ милостивъ». ¹⁾

Изъ сенатскаго доклада о Татищевѣ 1745 г. видно, что въ 1734 году (вѣроятно въ самомъ началѣ года) онъ прощенъ особливимъ именнымъ указомъ императрицы Анны Іоанновны ²⁾. Притомъ обстоятельство это не лишило его благоволенія и довѣрія государыни: 10 февраля 1734 г. она повелѣла ему ѣхать въ Екатеринбургъ, на мѣсто Геннина, главнымъ командиромъ Уральскихъ, Сибирскихъ и Казанскихъ горныхъ заводовъ, куда онъ и выѣхалъ изъ Петербурга 24 марта ³⁾. По инструкціи (составленной самимъ же Татищевымъ) ему предоставлена была такая обширная власть, какой никогда, ни прежде ни послѣ, не имѣли начальники заводовъ.

Служба Татищева въ монетной конторѣ оставляла много ему досуга, такъ что онъ съ 1727 года могъ приняться за обработку задуманной имъ прежде Россійской Исторіи. Вѣроятно, въ это время имъ написаны нѣкоторыя части 2-го и 3-го томовъ этого важнаго труда (гдѣ содержится критическій сводъ лѣтописей съ объяснительными примѣчаніями). Первый томъ, заключающій въ себѣ извѣстія о народахъ, обитавшихъ въ древности въ нынѣшней Россіи, обработывался позже, уже въ бытность Татищева на Уралѣ и въ Оренбургскомъ краѣ.

Въ одномъ письмѣ къ Черкасову Татищевъ говоритъ, что императрица Анна Іоанновна высказывала ему, безъ сомнѣнія въ періодъ времени

¹⁾ О взяткахъ членовъ монетной конторы см. въ статьѣ г. Пекарскаго (стр. 31) извлеченіе (жаль, что слишкомъ краткое) изъ доклада, хранящагося въ дѣлахъ Государственнаго Архива. По словамъ г. Пекарскаго докладъ писанъ по русски и по нѣмецки и, слѣдовательно, предназначался для чтенія Бирона.

²⁾ Этотъ сенатскій докладъ напечатанъ въ приложеніяхъ къ только-что вышедшей въ свѣтъ новой книгѣ г. Пекарскаго: *Жизнь и литературная переписка Петра Ивановича Рычкова*. (Рычковъ въ 1737—1739 годахъ служилъ подъ начальствомъ Татищева въ Оренбургскомъ краѣ, переписывался съ нимъ и въ послѣдующее время и многими одолженъ его совѣтамъ и покровительству; потомъ, въ 1777 г., онъ самъ былъ главнымъ командиромъ Уральскихъ и Сибирскихъ заводовъ.)

³⁾ Официальный дневникъ Татищева, февраля и марта 1734 г., въ дѣлахъ екатеринбургскаго горнаго архива.

1730—1734 года, свое желаніе, чтобы онъ написалъ исторію Петра В. Но Татищевъ тогда уклонился отъ этого дѣла, потому что по обстоятельствамъ того времени онъ не могъ писать такъ, какъ бы хотѣлось ему, для прославленія памяти великаго монарха: многія лица, еще бывшія въ живыхъ и въ силѣ, могли бы обидѣться правдивымъ изложеніемъ событій.

предоставляя Дудорову съ товарищами, какъ онъ и въ томъ же году, въ то же время Татищевъ отъ должности тайнаго монет-
нато судья и предьявляя ему въ послѣдствіи компанійскія.

Татищевъ въ послѣдствіи писалъ своему кн. Рязанскому, что 21 ян-
варя 1712 г. какъ отъ имени свое отъ монетныхъ дѣлъ, такъ и передая
вышла великая денета новой компаній принципалъ съорудствыи на
дѣла Лоповина и Бирова и ставка Лоповина съ Дудоровымъ.

Съ другой стороны Татищевъ и другіе члены монетной конторы обья-
нены были во вступакъ съ компанійщикомъ вѣнскимъ и венскимъ (или по
терминологич. Татищевъ, со вступкомъ), въ томъ онъ и въ свои принятыя
свои выписки. Компанійщикъ новоязыкъ, что вѣнскъ Татищеву дѣлалъ въ
то что онъ вѣнскъ и выдалъ за серебро, по передая,
монетныя укрѣпкі и выписки не укрѣпкі и былъ бы кн. Рязанскому.

Пар. сегоднѣшнее дошло о Татищевѣ 1745 г. видно, что въ 1734 го-
ду (вспомни въ своемъ началѣ года) онъ предьявляя свободнымъ чиннымъ
указомъ императрицы Анны Іоанновны. При томъ обстоятельства это не

лишь это дѣло вѣнскъ и доваря государыни: 10 февраля 1734 г. она
повѣдала ему ахата въ Евстербургѣ, на мѣсто Теннина, вѣнскимъ ко-
мандиромъ Уральскихъ, Сибирскихъ и Восточныхъ горныхъ заводовъ, куда
онъ и выехалъ въ Петербургъ 21 марта. По инструкціи (составленной
смыслъ же Татищевымъ) ему предоставлено было всякая общирная власть,
какой имѣетъ, въ томъ же послѣдствіи не имѣла вѣнскъ заводовъ.

Служба Татищевъ въ монетной конторѣ доставляла много ему труда,
такъ что онъ съ 1727 года мотъ приняться за орудіе въ вѣнскій заводъ
прежде Россійской Исторіи. Вспомни, въ это время кн. Рязанскій вѣнско-
рымъ вѣсти 2-го и 3-го томовъ этого важнаго труда (съ содѣржаніемъ критиче-
скаго свода вѣнскій съ одѣянными предьявими). Первый томъ,
заключенный въ сего вѣнскій о вѣнскій, одѣянныя въ древности въ
нашащей Россіи, одѣянныя позже, уже въ бытность Татищевъ на
Уралѣ и въ Оренбургскомъ краѣ.

Въ одномъ письмѣ кн. Рязанскому Татищевъ говоритъ, что императри-
ца Анна Іоанновна въ вѣнскій ему, безъ сомнѣнія въ периодъ времени

О вѣнскій заводъ монетной конторы см. въ статьѣ г. Пезарского (стр. 81)
вѣнскій заводъ, что снисканъ вѣнскій заводъ, хранящаяся въ дѣлахъ Россій-
скаго архива. По словамъ г. Пезарского докъкъ писанъ по русскимъ и по вѣнскій, а снисканъ
тѣмъ, предьявляя въ умѣнскій вѣнскій.

Этотъ вѣнскій заводъ вѣнскій заводъ и предьявляя въ вѣнскій заводъ—это вѣнскій
онъ въ сѣнскій заводъ г. Пезарского: Жамъ въ вѣнскій заводъ Тати-
щевымъ Рязанскому (Рязанскому въ 1737—1739 годахъ) служилъ полкъ вѣнскій заводъ Тати-
щевъ въ Оренбургскомъ краѣ, вѣнскій заводъ съ нимъ и въ послѣдствіи вѣнскій заводъ
тѣмъ заводъ его вѣнскій заводъ; потомъ, въ 1777 г. онъ снисканъ былъ
главнымъ командиромъ Уральскихъ и Сибирскихъ заводовъ.

Официальный вѣнскій Татищевъ, февраль и мартъ 1784 г. въ дѣлахъ его
терминологич. заводъ вѣнскій.

VII.

О Богословскихъ заводахъ и о заводчикѣ Походяшинѣ.

(Изъ Перм. Губ. Вѣдомостей 1872 г. №№ 30—34, 37. 41—46, 51 и 52).

Въ № 86 Пермскихъ Губернскихъ Вѣдомостей 1871 г. перепечатана изъ газеты «Дѣятельность» статья нѣкоего *Старожила на Уралѣ* о Богословскихъ заводахъ. Историческая ея часть заимствована, по видимому, изъ статьи г. Блинова: «Историко-статистическій очеркъ Богословскихъ заводовъ», помѣщенной въ Журналѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ лѣтъ 16 или 17 тому назадъ. На такое заимствование указываетъ дословное сходство многихъ фразъ въ той и другой статьѣ. При всей скудости историческихъ матеріаловъ, бывшихъ подъ руками г. Блинова, статья его весьма дѣльная и любопытная *). Но г. Старожилъ сдѣлалъ изъ нея извлечение отрывочное, не вездѣ вѣрное, и притомъ (кажется, не безъ намѣренія) умолчалъ о нѣкоторыхъ весьма важныхъ обстоятельствахъ, прибавивъ за то свои выводы, не вполнѣ оправдываемые фактами, не только изложенными у Блинова, но даже и приведенными въ статьѣ самого Старожила.

Авторъ какъ будто въ особенную заслугу ставить строителю Богословскихъ заводовъ Походяшину, что онъ, нашедши въ 1758 г. благонадежные мѣдные рудники на р. Турьѣ, въ 1770 г. уже плавилъ мѣдъ на Богословскомъ заводѣ. За что же хвалить человѣка, который, имѣя въ своемъ распоряженіи богатые рудники, не пользуется ими дѣльныхъ 12 лѣтъ? Но, скажу въ защиту Походяшина, что турьинскія руды онъ началъ плавить за нѣсколько лѣтъ до постройки Богословскаго завода на другомъ заводѣ, Петропавловскомъ.

Далѣе, г. Старожилъ говоритъ, что съ 1771 по 1773 годъ Походяшинъ получалъ ежегодно отъ 32 до 55 тысячъ пудовъ штыковой мѣди, а до 1783 года по 60,62 и даже по 63 тысячи пудовъ. Это невѣрно. Въ запискѣ о Богословскихъ заводахъ, приложенной къ Высочайшему указу 11 апрѣля 1791 г., о покупкѣ этихъ заводовъ въ казну (Пол. сбор. зак. № 16,957), читаемъ, что на Богословскомъ и Петропавловскомъ заводахъ выплавлялось мѣди отъ 1771 по 1783 годъ отъ 32,400 до 55,280 пудовъ въ годъ; съ 1783 по 1791 годъ средняя годовичная выплавка была 58,179 пудовъ, а въ нѣкоторые изъ этихъ годовъ она доходила до 60, до 62 и до 63 тысячъ пуд.; въ послѣднемъ году предъ поступленіемъ заводовъ въ казну, въ 1791, выплавлено 58,969 пудъ.

«Въ мастерскихъ его (Походяшина), при Богословскомъ заводѣ, отливались колокола и дѣлалась мѣдная разная посуда на вольную продажу по заводамъ и далѣе въ Сибирь».

Литье колоколовъ и приготовленіе посуды есть дѣло весьма маловажное для обширныхъ горныхъ заводовъ, ничтожное для ихъ хозяйства. Притомъ на походяшинскихъ заводахъ постоянного колоколенного производства

*) Есть, впрочемъ, и въ статьѣ г. Блинова ошибки, происшедшія отъ того, что онъ нѣкоторыя историческія свѣдѣнія заимствовалъ, безъ провѣрки, изъ рукописнаго описанія Богословскихъ заводовъ, составленнаго около 1835 года бывшимъ начальникомъ тѣхъ заводовъ Порозовымъ.

не было: всего отлито нѣсколько колоколовъ въ Петропавловскомъ заводѣ (а не въ Богословскомъ) для церкви Богословскаго завода, да по заказу въ Тобольскѣ».

«Вотъ что создалъ назадь тому сто лѣтъ *своими средствами* простой русскій человекъ предприимчивый, дѣятельный, энергическій и расчетливый купецъ Походяшинъ, не учившійся ни минералогіи, ни металлургіи.

«Но въ 1790 году человекъ этотъ умираетъ и устроенное имъ гибнетъ.

«Въ 1791 году дѣти Походяшина продали заводы, съ рудниками, землей и лѣсами въ казну государственному ассигнаціонному банку. Съ этого времени начались злоупотребленія чиновниковъ, безпорядки въ управленіи и упадокъ заводской производительности».

Въ дѣствительности же строитель Богословскихъ заводовъ Максимъ Походяшинъ умеръ не въ 1790, а въ 1780 году. Съ того времени по 1791 годъ заводы принадлежали двумъ сыновьямъ его Николаю и Григорію, которые потомъ сами официально заявили о своей неспособности вести удовлетворительно заводское дѣло. Но тѣмъ не менѣе этотъ послѣдній періодъ былъ періодомъ наибольшей производительности Богословскихъ заводовъ.

Помѣстивъ затѣмъ, въ доказательство упадка заводской производительности при казенномъ управленіи, таблицу ежегодной выплавки мѣди на Богословскихъ заводахъ съ 1791 по 1853 годъ, г. Старожилъ прибавилъ къ ней, какъ бы въ укоризну для казны, примѣчаніе, что до 1834 года вмѣстѣ съ рудами плавилась отвальные сока (т. е. шлаки) походяшинскихъ временъ, на добываніе которыхъ казна *не употребила ни гроша*, и что эти сока содержали въ себѣ мѣди по 3 пуда во 100 пудахъ. Но, по моему мнѣнію, изъ этого вытекаютъ логически два вывода: 1) плавка рудъ во время Походяшина была неудовлетворительна, потому что въ шлакахъ столько мѣди, сколько заключается ея въ весьма порядочной рудѣ; 2) казна хорошо сдѣлала, что брошенный, но цѣнный матеріалъ употребила въ дѣло ¹⁾.

Прибавлю здѣсь еще одно обстоятельство, неизвѣстное, кажется, г. Старожилу. Послѣ поступленія Богословскихъ заводовъ въ казенное содержаніе, лѣтъ 15 еще вмѣстѣ съ рудами, вновь добываемыми, проплавились въ большомъ количествѣ руды, брошенные при Походяшинѣ въ отвалы, какъ негодныя, а между тѣмъ заключавшія въ себѣ весьма удовлетворительное количество металла. Такъ, на примѣръ, въ 1804 году почти цѣлая треть рудъ, употребленныхъ въ плавку, была взята изъ старыхъ походяшинскихъ отваловъ, и все таки изъ проплавленной массы въ общей сложности получено болѣе 5 процентовъ мѣди ²⁾. Между тѣмъ руды, проплавленные нынѣ на Богословскомъ заводѣ, даютъ мѣди лишь около 3¹/₂ процентовъ; среднее содержаніе металла въ мѣдныхъ рудахъ Пермскихъ казенныхъ заводовъ 2¹/₂ процента, въ Нижне-Тагильскихъ—съ небольшимъ 3 процента.

Но безспорно, что казенному управленію никогда не удавалось довести выплавку мѣди до того количества, какое получалось при Походяшиныхъ. Причиной тому были отчасти худое положеніе, въ которое приведены были богатѣйшіе изъ рудниковъ еще при Максимѣ Походяшинѣ и дѣтяхъ его, отчасти другія обстоятельства, о которыхъ сказано будетъ далѣе.

¹⁾ Таблица та же самая, что и въ статьѣ г. Блинова, но странно, что у Блинова она доведена до 1854 года, а у Старожилы лишь до 1853. Свѣдѣніе о проплавкѣ шлаковъ заимствовано изъ другого мѣста статьи г. Блинова, который сообщаетъ его, какъ доказательство несовершенства походяшинской плавки.

²⁾ Высочайше утвержденный докладъ министра финансовъ 5 ноября 1806 года о Банковскихъ Богословскихъ заводахъ.

«При поступленіи Богословскаго завода и Турьинскихъ рудниковъ въ 1791 г. въ казну, тамъ было 1,090 человѣкъ крѣпостныхъ и 1,100 человѣкъ водворившихся тамъ вольнорабочихъ, которые при казенныхъ порядкахъ ушли восвоися или на другіе заводы».

Напротивъ, въ 1798 г., по ходатайству самихъ вольнопоселившихся при Богословскихъ заводахъ, велѣно было не переселять ихъ на прежнія жилища, а оставить на заводахъ.

Что касается до крѣпостныхъ походяшинскихъ, то ихъ въ казну не поступило (какъ это видно изъ указа о покупкѣ Богословскихъ заводовъ, изъ приложений къ нему и изъ купчей крѣпости). Были, правда, на заводахъ крестьяне, купленные Походяшинымъ у Всеволожскаго, съ Пожевскаго завода, но въ 1791 г. они поступили обратно во владѣніе Всеволожскаго и въ концѣ года должны были возвратиться въ Пожевской заводъ. Въ купчую, совершенную 23 іюня 1791 г., Походяшины включили такое условіе: «крестьянъ же, принадлежавшихъ прежде намъ, а нынѣ г. тайному совѣтнику, сенатору и кавалеру Всеволожскому, оставить до будущей зимы при заводахъ, а они между тѣмъ могутъ употреблены быть въ заводскія работы за производимую имъ прежде плату». Другихъ крѣпостныхъ у Походяшиныхъ не было. Да и въ купчей именно сказано, что никакихъ людей съ заводами не продается.

Далѣе г. Старожилъ говоритъ: «Съ освобожденіемъ горнозаводскихъ людей отъ обязательнаго труда, въ 1862 году очень много мастеровыхъ, не лада съ казенными порядками, продали за ничто или бросали свои дома и выселились изъ Богословскаго завода и Турьинскихъ рудниковъ. Отчего же на благоустроенныхъ частныхъ заводахъ люди не уходятъ?»

Послѣ 1862 года дѣйствительно не мало народа выселилось изъ Богословскихъ заводовъ. Но выселялись не коренные богословскіе жители, а большею частію поселенные туда недавно, не по своей доброй волѣ: поступившіе въ мастеровые изъ рекрутъ, также сосланные и переведенные на службу въ Богословскъ изъ другихъ заводовъ. Извѣстно, что до освобожденія мастеровыхъ отъ обязательнаго труда, рабочіе изъ другихъ казенныхъ заводовъ уральскихъ за маловажныя преступленія и за дурное поведеніе ссылались на Богословскіе заводы. Кроме того, управленіе Уральскихъ заводовъ имѣло право перевести каждаго мастераго изъ одного округа въ другой, по усмотрѣнію своему. Поэтому переводилось на Богословскіе заводы много людей, не уличенныхъ ни въ чемъ предосудительномъ, но казавшихся ближайшимъ своимъ командирамъ почему либо неблагонадежными или подозрительными. Такой переводъ юридически не считался наказаніемъ; но тѣмъ не менѣе переселяемые смотрѣли на него какъ на ссылку. Повятно, что эти люди, при первой возможности, поспѣшили воротиться на родину. Да и что могло ихъ привязывать къ Богословскому краю, пустынному, бездорожному? Климатъ тамъ суровый, тяжелый для здоровья (въ особенности не мѣстному уроженцу), земля не плодородная; нѣтъ даже хорошихъ луговъ; вездѣ болотистые лѣса, да лѣсистыя, либо чистыя болота, да мрачныя угрюмыя горы; хлѣбъ и всѣ предметы первой необходимости (исключая дровъ) весьма дороги; помимо заводской работы человѣку почти совершенно не на что употребить производительно свое время: ни въ ремеслахъ, ни въ мелочномъ торгѣ, ни въ постоянныхъ дворахъ, ни въ извозничествѣ край особенно не нуждается. А казенные порядки тутъ не при чемъ.

Отчего же (спросимъ мы въ свою очередь г. Старожилу) не выселяются люди изъ другихъ округовъ казенныхъ заводовъ, гдѣ природа является не мачихой человѣку, гдѣ больше и разнообразнѣе средства заработать кусокъ хлѣба и доставить себѣ кое—какія жизненныя удобства?

Отчего во второй половинѣ прошлаго столѣтія болѣе 20 лѣтъ почти непрерывно продолжались бунты и волненія крестьянъ, приписныхъ къ частнымъ заводамъ? Отчего крестьяне Чердынскаго уѣзда, по припискѣ ихъ къ заводамъ Походяшина, долго и упорно отказывались выходить на работы и въ то же время просили, чтобъ ихъ приписать къ Дедюхинскому *казенному* солеваренному заводу? Отчего шарташскіе крестьяне, отличившіеся своимъ усердіемъ въ дѣйствіяхъ противъ пугачевскихъ шаекъ, хлопотали, чтобъ ихъ, въ награду за то, отобрать отъ Верхъ-Исетскаго частнаго завода и приписать къ казеннымъ Екатеринбургскимъ заводамъ?

Незавидно было въ старину житье и крестьянамъ приписнымъ къ казеннымъ заводамъ, но все же вѣрно лучше, чѣмъ у приписныхъ къ частнымъ. Конечно, и тогда нѣкоторые изъ заводчиковъ умѣли совмѣстить свои выгоды съ заботами о благосостояніи рабочихъ, но такихъ было не большинство.

Да не подумаетъ, однакожъ, читатель, что я утверждаю, будто всѣ безъ исключенія управители казенныхъ заводовъ были благодущнѣе заводчиковъ и приказчиковъ на частныхъ заводахъ. Нѣтъ. Причины болѣе сноснаго положенія рабочихъ и приписныхъ крестьянъ на казенныхъ заводахъ были иныя, а именно:

1) Уровень образованія горныхъ офицеровъ вообще былъ выше, чѣмъ у приказчиковъ на частныхъ заводахъ, а вслѣдствіе того у первыхъ было болѣе уваженія къ общественному мнѣнію и болѣе страха подпасть его осужденію.

2) Жалобы рабочихъ казенныхъ заводовъ на притѣсненія начальства легче могли доходить куда слѣдуетъ.

3) Личныя выгоды горныхъ офицеровъ рѣдко могли побуждать ихъ тѣснить рабочихъ; корыстолюбивому челоуѣку иногда было выгоднѣе послаблять рабочимъ и давать имъ льготы, даже незаконныя. Между тѣмъ на частныхъ заводахъ крѣпостные приказчики, которыхъ вся судьба зависѣла отъ произвола и каприза владѣльца, весьма часто бывали вынуждены выжимать изъ рабочихъ возможно большее количество труда, чтобы угодить своему господину и доставить ему больше прибыли.

4) На казенныхъ заводахъ управитель честный и челоуѣколюбивый могъ, болшею частію, смѣло и безобоязненно отстаивать права рабочихъ и довольно настойчиво заявлять начальству о нуждахъ ихъ, ходатайствовать въ ихъ пользу.

5) Правительство никогда не смотрѣло на казенные заводы какъ на источникъ денежныхъ прибылей; бывали случаи, что оно оставляло въ дѣйствіи невыгодные заводы единственно для того, чтобы не лишиться зарбатовъ мѣстное населеніе. Петръ Великій въ манифестѣ своемъ такъ объяснялъ подданнымъ пользу государственную отъ горнозаводскаго промысла: «Отъ рудоконныхъ заводовъ и прилежнаго устройства оныхъ земля обогатѣетъ и процвѣтетъ, также пустыя и неплодныя мѣста многолюдствомъ населятся». Главный командиръ уральскихъ и сибирскихъ заводовъ Генинъ (1722—1734 г.), строитель весьма многихъ горныхъ заводовъ на Уралѣ, писалъ въ 1723 г. въ Бергъ-коллегію, когда та требовала отъ него извѣстій о доходахъ только что достроенныхъ казенныхъ заводовъ: «надлежитъ разсудить: хотя я не малую сумму денегъ на горныя и заводскіе дѣла издержалъ, а отъ того, на примѣръ, не явится прибыли, а истинныя издержанныя (деньги лишь возвратятся), и хотя меньше, то не потеря: для того, что народъ отъ оныхъ держанныхъ денегъ кормился и между ими расходятся и потомъ по прежнему въ казну его величества возвратятся, и что за тѣ деньги изъ земли металловъ выкопано, хотя мало или много, то

въ пользу государственную». Изъ писемъ Геннина къ Петру Великому видно, что и царь раздѣлялъ его воззрѣнія.

б) Случалось, что начальники и управители казенныхъ заводовъ много даже выигрывали на службѣ, ходатайствуя въ пользу рабочихъ въ ущербъ денежнымъ выгодамъ казны.

Спѣшу опять-таки оговориться, что есть пять, шесть округовъ частныхъ заводовъ (заводы Строгановскіе, Лазаревскіе, Демидовскіе—Нижне-Тагильскіе и проч.), гдѣ положеніе *крѣпостныхъ* рабочихъ было давно ужъ лучше, чѣмъ рабочихъ казенныхъ заводовъ.

Г. Старожилъ въ своей статьѣ не разъ противопоставляетъ управление Походяшина наставшимъ потомъ *казеннымъ порядкамъ*, которые были, будто бы, ненавистны и заводскимъ людямъ.

Много можно представить доводовъ о преимуществѣ частной горной промышленности передъ казенною. Но едва ли кстати будетъ ссылатся при этомъ на примѣръ Походяшина, безспорно, впрочемъ, человѣка умнаго, энергическаго, настойчиваго и изворотливаго.

Изъ нижеслѣдующаго читатель увидить, что Походяшинъ никакъ не долженъ быть желаннымъ образцомъ для другихъ дѣятелей ни по отношеніямъ своимъ къ рабочимъ, ни по техническому устройству своихъ рудниковъ и заводовъ, ни даже по доброму хозяйству (если только подъ добрымъ хозяйствомъ не разумѣть неумолимую эксплуатацію труда и жизни тысячъ людей для своей единоличной пользы и жадное, безразсчетливое въ отношеніи къ собственнымъ своимъ потомкамъ пользованіе богатствами природы, богатствами такого рода, которыя, будучи разъ уничтожены, ужъ болѣе не возобновляются). Увидить также читатель, что нѣкоторые *изъ порядковъ*, заведенныхъ Походяшинымъ, въ настоящее время не могли бы быть терпимы ни въ одномъ благоустроенномъ гражданскомъ обществѣ, да и тогда могли существовать только въ отдаленныхъ отъ столицы захолустьяхъ.

Кромѣ того, показано будетъ, что при устройствѣ заводовъ и разработкѣ рудниковъ Походяшинъ многимъ обязанъ казеннымъ заводамъ и ихъ свѣдущимъ въ горномъ дѣлѣ служителямъ.

Источники, которыми я пользовался: 1) старыя дѣла екатеринбургскаго горнаго архива; 2) имѣющаяся у меня рукопись, въ которой заключаются копии съ различныхъ распоряженій по Богословскимъ заводамъ въ 1796 и слѣдующихъ годахъ, свѣдѣнія о состояніи въ то время рудниковъ и плавильнъ и проч.; 3) путешествіе Палласа; 4) *Германа*, Опытъ описанія уральскихъ рудныхъ горъ, 1789 г. (на нѣмецкомъ языкѣ); 5) *Попова*, Хозяйственное описаніе Пермской губерніи, 1804 г.; 6) Высочайше утвержденные доклады по горной части, 1807 г.; 7) статья г. Антипова, горнаго инженера, объ уральскихъ рудникахъ въ Горномъ Журналѣ 1860 года; 8) описаніе округа Богословскихъ заводовъ, составленное мною, по порученію начальства, въ 1861 и 1862 годахъ, на основаніи свѣдѣній, полученныхъ отъ мѣстнаго заводоуправленія и дѣлъ канцеляріи главнаго начальника заводовъ Уральскихъ.

I.

Въ 1752, 1753 и 1754 годахъ скитался по самой сѣверной части нынѣшняго Богословскаго округа верхотурской разночинецъ Григорій Посниковъ, для отыскиванія мѣсторожденія слюды и точильнаго камня, а также между прочимъ, и для мелочнаго торгова съ коренными жителями тѣхъ мѣстъ, Вогулами-звѣроловами. Находка мѣсторожденія слюды могла тогда составить

весьма выгодную спекуляцію: стеклянныхъ заводовъ на Уралѣ, да и нигдѣ въ близости не было; вмѣсто стеколъ вставляли въ окна большую частію листы прозрачной слюды, которая продавалась не дешево. Но ни слюды ни точильнаго камня Посникову найти не удалось; зато онъ отыскалъ, вѣроятно по указанію Вогуль, три желѣзныхъ рудника, по берегамъ рѣчки Колонги, впадающей въ Вагранъ (притокъ Сосвы).

Въ это время въ Верхотурѣ жилъ богатый купецъ Максимъ Походяшинъ, имѣвшій нѣсколько винокуренныхъ заводовъ въ разныхъ мѣстахъ Сибири. У Походяшина была охота и къ горному дѣлу: онъ въ 1754 г. испросилъ позволеніе построить, въ компаніи съ верхотурскимъ же купцомъ Власьевскимъ, чугуноплавильный и желѣзный заводъ въ нынѣшней Енисейской губерніи, близъ Красноярска, но вскорѣ, занявшись горнымъ дѣломъ на Уралѣ, передалъ этотъ заводъ (Езаганскій) въ единственное владѣніе своего компаніона *).

Походяшинъ узналъ про открытые Посниковымъ рудники въ 1754 г. и, призвавъ его къ себѣ, уговорилъ уступить эти находки ему. Кромѣ того, Посниковъ обязался искать для Походяшина новыхъ рудниковъ, и дѣйствительно въ слѣдующіе три года нашелъ около рѣкъ Ваграна и Колонги еще 3 желѣзныхъ и 10 мѣдныхъ рудниковъ; да кромѣ того прискалъ мѣсто удобное для постройки завода.

Осенью 1757 года Походяшинъ заявилъ эти рудники въ Екатеринбургской горной канцеляріи и просилъ дозволенія построить вблизи рудниковъ заводъ для полученія чугуна, желѣза и мѣди, отвести къ заводу лѣса; дать ему на первый случай, для наилучшаго порядка и обученія рабочихъ, мастеровъ плотиннаго, молотоваго, доменнаго и угольнаго, приписать къ заводу крестьянъ изъ Чердынскаго уѣзда и дозволить купить крѣпостныхъ.

Посланные изъ Екатеринбурга для осмотра походяшинскихъ рудниковъ и мѣста подъ заводъ унтеръ-шихмейстеръ и плотинный мастеръ одобрили для завода мѣсто на р. Колонгѣ, почти у самаго впаденія ея въ Вагранъ. Тутъ Походяшинъ и началъ строить весною 1758 г. заводъ *Петропавловскій*. Для надзора за постройкой, по просьбѣ его, данъ былъ изъ Екатеринбурга плотинный мастеръ Савастьяновъ. А въ слѣдующемъ году, за неимѣніемъ у Походяшина знающихъ мѣдиплавильное дѣло, посланъ къ нему на короткое время изъ Пермскихъ казенныхъ заводовъ плавильный уставщикъ Яковлевъ; изъ Каменскаго казеннаго завода данъ ему ученикъ, знающій формовое дѣло, изъ Екатеринбурга—3 молотовыхъ и 1 досчатый мастеръ. Кромѣ того, на Пермскіе казенные заводы приняты были отъ Походяшина, для обученія плавильному дѣлу, трое изъ его вольнонаемныхъ рабочихъ. Потомъ, по просьбѣ же Походяшина, данъ ему, для веденія рудничныхъ работъ, штейгеръ Платоновъ, который и оставался у него много лѣтъ. Безъ сомнѣнія, также были полезны Походяшину своими совѣтами и указаніями унтеръ-шихмейстеры и горные офицеры, посылавшіеся для развѣдки и описанія его рудниковъ.

Когда именно пущенъ въ дѣйствіе Петропавловскій заводъ, я не могъ отыскать въ архивныхъ дѣлахъ. По словамъ Палласа, съ 1764 года.

Между тѣмъ посланные Походяшинымъ Посниковъ и другіе рудоискатели продолжали находить новые рудники; немало рудныхъ мѣсторожденій

*) Но дѣло тамъ шло неудачно. желѣзо выходило плохое, такъ что заводъ не могъ соперничать съ мѣстными крестьянами, выдѣлывавшими желѣзо изъ руль въ малыхъ печахъ, и наследникъ Власьевскаго, сынъ его, раззорился.

указано было Походяшину Вогулами, которыхъ онъ надѣлялъ иногда хлѣбомъ и одеждою и поилъ водкой.

Въ 1759 и 1760 годахъ разрѣшено было Походяшину построить два новыхъ завода: одинъ на р. Турьѣ, верстахъ въ 60 къ югу отъ Петропавловскаго, а другой на р. Павдѣ, верстахъ въ 70 отъ предыдущаго. Въ окрестностяхъ обоихъ этихъ мѣстъ найдено было предъ тѣмъ довольно много желѣзныхъ и мѣдныхъ рудниковъ, въ томъ числѣ Васильевскій на р. Турьѣ. Но денежные дѣла Походяшина были въ то время почему-то въ разстроенномъ состояніи и ему нельзя было скоро приступить къ постройкѣ двухъ новыхъ заводовъ. Поэтому онъ вошелъ въ компанію съ тульскимъ купцомъ Ливенцовымъ, съ тѣмъ, чтобы тотъ построилъ заводъ на Павдѣ на свой счетъ, а когда онъ пущенъ будетъ въ дѣйствіе, Походяшинъ уплатитъ половину употребленныхъ на постройку расходовъ. Ливенцовъ, по этому условію, выстроилъ *Николае-Павдинскій* чугуноплавильный, желѣзный и мѣдиплавильный заводъ и пустилъ его въ дѣйствіе въ 1765. Мѣди, впрочемъ, на этомъ заводѣ получалось весьма мало; а вскорѣ плавка мѣди и совсѣмъ тамъ прекращена. Въ 1777 году Походяшинъ сдѣлался единственнымъ владѣтелемъ этого завода, купивши у Ливенцова его часть.

На Турьѣ заводъ успѣлъ выстроить Походяшинъ лишь въ 1771 году, но еще въ іюнѣ 1770 года тутъ пущены были въ ходъ 8 мѣдиплавильныхъ печей. Новый заводъ названъ былъ *Богословскимъ*.

Сначала Походяшинъ разсчитывалъ болѣе всего на желѣзное производство, для котораго главнымъ образомъ и построенъ былъ Петропавловскій заводъ; Богословскій заводъ также строился сначала для плавки на немъ чугуна и въ особенности для выдѣлки желѣза, съ тѣмъ, чтобы возить туда для передѣлки въ желѣзо часть петропавловскаго чугуна. Но Васильевскій мѣдный рудникъ, находившійся въ 12 верстахъ отъ этого завода, оказался, по развѣдкамъ, весьма богатымъ; затѣмъ менѣе чѣмъ въ верстѣ отъ Васильевскаго открытъ другой богатый мѣдный рудникъ Суходойскій; около 1766 г. екатеринбургскій штейгеръ Платоновъ нашелъ мѣдный рудникъ Ольховскій въ 1½ верстахъ отъ Васильевскаго; тогда же найденъ Першинскій рудникъ съ небольшимъ въ верстѣ отъ Суходойскаго; около 1765 г. одинъ Вогуль случайно нашелъ вблизи предыдущихъ рудниковъ на противоположномъ берегу р. Турьи весьма обширный Фроловскій рудникъ, еще гораздо богаче Васильевскаго и всѣхъ остальныхъ *). Это побудило Походяшина обратить почти все вниманіе свое на мѣдное производство, которое и стало главнымъ на Петропавловскомъ заводѣ; проплавлялись тамъ большей частью руды, привозимыя изъ Турьинскихъ рудниковъ; окрестные же мѣдные рудники, не столь богатые, были почти заброшены. Желѣзное дѣло осталось на второмъ планѣ. Богословскій заводъ сдѣланъ мѣдиплавильнымъ (впрочемъ, устроено было тамъ также и пять кричныхъ молотовъ).

Въ 1766 г. въ Петропавловскомъ заводѣ было выплавлено уже 13,642 пуда мѣди; въ слѣдующіе годы выплавка все болѣе и болѣе увеличивалась, но особенно возрасла она послѣ 1771 г., когда Богословскій заводъ былъ достроенъ и пущенъ въ полное дѣйствіе.

При Походяшинѣ много открыто было и другихъ мѣдныхъ рудниковъ въ различныхъ мѣстахъ заводской дачи; но, при необыкновенномъ богатствѣ Турьинскихъ рудниковъ, прочіе оставляемы были безъ разработки и

*) Всѣ эти рудники извѣстны подъ общимъ названіемъ *Турьинскихъ*.

безъ развѣдокъ, не смотря на то, что оказывались по первоначальнымъ пробамъ весьма благонадежными. При сдачѣ заводовъ въ казну въ 1791 г. числилось при Богословскомъ и Петропавловскомъ заводахъ 63 мѣдныхъ рудника *); большая ихъ часть была нисколько не разработана и память о нихъ сохранилась лишь въ архивныхъ дѣлахъ.

Горный инженеръ Карпинскій, занимавшійся геогностическимъ изслѣдованіемъ Богословскаго округа, писалъ еще въ 1840 году въ одной изъ своихъ статей въ Горномъ Журналѣ: «теперь-то, кажется, для Богословскаго округа и настало то время, чтобы привести въ положительную извѣстность все прежнія открытія». Но видно такое время еще не настало и понинѣ, да вѣроятно и настанетъ не скоро: малонаселенность и бездорожье края составляютъ сильныя препятствія для рудныхъ поисковъ и изслѣдованій въ мѣстахъ, удаленныхъ отъ населенныхъ пунктовъ. Значительную услугу могла бы оказать при этомъ частная предприимчивость; но, къ сожалѣнію, она еще довольно слабо развита у насъ и рѣдко соединяется съ знаніемъ дѣла, необходимымъ при изслѣдованіи рудниковъ (исключая, впрочемъ, развѣдокъ на золотыя россыпи, гдѣ часто бываетъ достаточно одной предприимчивости).

II.

Въ 1760 году, по сенатскому указу было приписано къ заводамъ Походяшина, Петропавловскому и предположенному Богословскому, 4,200 душъ крестьянъ Чердынскаго уѣзда на 10 лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы къ концу этого срока Походяшинъ приобрѣлъ себѣ собственныхъ крестьянъ.

Но въ приписку попали селенія отдаленныя отъ Богословскихъ заводовъ (верстъ за 300 и за 400), потому что болѣе близкія были ужъ приписаны къ Аннинскому заводу Чернышева (въ нынѣшнемъ Осинскомъ уѣздѣ). Крестьянамъ приходилось ходить на работы чрезъ мѣста, совершенно ненаселенныя, чрезъ лѣса и болота и перебираться съ одной стороны Уральскихъ горъ на другую. Понятно, что это не особенно радовало крестьянъ.

Не смотря на то, что для приписки и *увѣщанія* ихъ посланъ былъ изъ Екатеринбурга капитанъ Метлинь *съ командою*, крестьяне не слушались и лишь съ 1764 г. стали выходить на работы.

Между тѣмъ въ 1762 г. указомъ императора Петра III, который подтвердила и Екатерина II немедленно по восшествіи своемъ на престолъ, воспрещено было, до времени, покупать крестьянъ къ заводамъ. Походяшинъ терпѣлъ недостатокъ въ рабочихъ и не надѣялся вести горное дѣло въ безлюдномъ краѣ въ тѣхъ размѣрахъ, какъ ему хотѣлось. Пробовалъ онъ хлопотать, чтобъ дали ему сколько нужно для его заводовъ мастеровыхъ людей изъ казенныхъ или партикулярныхъ заводовъ. Но въ этомъ ему отказано, такъ какъ и на другихъ заводахъ не было избытка въ мастеровыхъ. Однакожъ въ 1765 г. Бергъ-коллегія предписала срокъ 10 лѣтъ приписки крестьянъ къ заводамъ Походяшина считать съ того времени, какъ они дѣйствительно начали работать.

Въ 1767 г. требовались депутаты изъ провинцій въ Москву въ комиссію для сочиненія новаго уложенія. Между прочимъ и приписные къ каждому заводу крестьяне должны были выбрать по одному депутату, а эти депутаты должны были съѣхаться въ провинціальный городъ и тамъ вы-

*) Мѣдные рудники Николае-Павдинскаго завода тутъ въ счетъ не идутъ.

братъ изъ среды себя одного провиціального депутата для отправки въ Москву этому послѣднему избиратели давали наставленіе, о чемъ слѣдуетъ ходатайствовать въ комиссіи. Депутаты крестьянъ приписныхъ къ заводамъ Походяшина и графа Чернышева, возвратившись изъ своего провиціального города Кунгура, стали разглашать, чтобы крестьянамъ въ заводскія работы не ходить, потому что-де послали они съ провиціальнымъ депутатомъ въ Москву прошеніе о всѣхъ крестьянскихъ нуждахъ и недостаткахъ и о томъ, чтобы крестьянамъ при заводахъ не быть. Крестьяне вообразили, что сдѣлано будетъ немедленно все то, о чемъ писано въ прошеніи, стали составлять мірскіе приговоры, чтобъ въ заводскія работы не ходить даже изъ подъ битья палками, били солдатъ, бѣдившихъ для высылки ихъ, встрѣчали огромными толпами съ копьями, дрекольями и вилами посланныхъ для увѣщанія ихъ офицеровъ съ малыми командами. При этомъ нѣкоторые крестьяне говорили, что на Походяшинскіе заводы не идутъ и впредь ходить не желаютъ, а намѣрены быть въ работѣ при Дедюхинскихъ соляныхъ промыслахъ (казенныхъ), о чемъ де подано отъ нихъ доношеніе начальнику Дедюхинскаго завода маіору ДЕРЕВЕЦКОМУ, и то-де доношеніе маіоръ ДЕРЕВЕЦКІЙ принялъ *).

Усмиреніе крестьянскаго волненія и наказанія зачинщиковъ и главныхъ виновныхъ поручено было отъ Сената генераль-маіору Ирману, командиру Гороблагодатскихъ казенныхъ заводовъ, временно управлявшему тогда и Екатеринбургскою канцеляріею главнаго заводовъ правленія. Въ распоряженіе его отправлена изъ Казани значительная военная команда; въ то же время изъ комиссіи для сочиненія новаго уложенія присланы были, для увѣщанія крестьянъ, депутатъ Пермской провинціи Полежаевъ и товарищъ его выборный Мелкомуковъ. Въ данномъ имъ указѣ, который они должны были объявлять крестьянамъ, сказано было: «комиссія отправляетъ васъ для того въ тѣ жилища, дабы вы, пріѣхавъ туда, немедленно всѣхъ непокорливыхъ крестьянъ привели въ прежнее повиновеніе ихъ должности, растолковавъ, что хотя депутату и даны прошенія о исключеніи ихъ отъ заводовъ, но сіе однакожь не есть рѣшительное, а зависитъ еще оное отъ высочайшаго ея императорскаго величества разсмотрѣнія, и слѣдовательно до того имъ не только ничего собою предпринимать и противиться не должно, но всякій ихъ продерзостный поступокъ противень волѣ ея импер. величества и государственнымъ указаніямъ. И для того покуда тѣ крестьяне не усмирятся и не придутъ въ прежнее заводскимъ конторамъ повиновеніе и дѣйствительно въ заводскую работу не вступятъ, то комиссія васъ за депутата не почитаетъ и жалобъ вашихъ не пріемлетъ. Ибо по высочайшему ея императорскаго величества соизволенію депутатовъ выбрать и прислать велѣно отъ повинующихся высочайшему ея импер. величества повелѣнію народовъ, а не отъ противниковъ, какими тѣ предписанные заводскіе крестьяне оказались».

Къ вооруженной силѣ не пришлось прибѣгать. Съ одной стороны разъясненія депутатовъ, а съ другой убѣжденія посланнаго Ирманомъ офицера имѣли послѣдствіемъ, что осенью того же 1767 года крестьяне обязались подписками вступить въ заводскія работы безотговорочно. Зачинщики и подстрекатели волненія подверглись, по конфирмаціи Ирмана, строгимъ наказаніямъ: двое биты кнутомъ и сосланы въ вѣчную каторжную работу, 26 человекъ наказаны плетью (въ томъ числѣ 11 человекъ по три дня,

*) Впрочемъ, доказательствъ на то, что ДЕРЕВЕЦКІЙ принялъ прошеніе крестьянъ, не нашлось. Оказалось только, что онъ подряжалъ къ поставкѣ дровъ на солеваренный заводъ желавшихъ того крестьянъ приписныхъ къ походяшинскимъ заводамъ.

одинъ по два дня и шестеро-нещадно, какъ сказано въ опредѣленіи Ирмана) и одинъ батогами. — Но и прочіе крестьяне, упорствовавшіе идти на заводскія работы, не оставлены безъ наказанія: Ирманъ опредѣлилъ изъ каждаго десяти человекъ одного, по жеребью, наказать батогами нещадно *).

Пошедши на заводскія работы, крестьяне все-таки отправили, безъ вѣдома начальства, выборнаго отъ себя въ Москву и Петербургъ хлопотать объ освобожденіи ихъ отъ приписки къ заводамъ. Выборный этотъ былъ крестьянинъ Худіевъ, признанный Ирманомъ за главнаго виновника неповиновенія крестьянъ и приговоренный имъ къ кнуту и каторгѣ; уѣхавъ онъ еще до состоянія вышеупомянутой конфирмаціи Ирмана. Но въ Петербургъ Худіевъ былъ схваченъ по указанію находившагося тогда тамъ сына Походяшина, Василія, и переданъ въ Петербургскую губернскую канцелярію для исполненія надъ нимъ приговора.

Въ дѣлѣ о возмущеніи приписныхъ крестьянъ, въ 1767 г., есть указанія, что нѣкоторые изъ виновныхъ допрашиваемы были въ Соликамской воеводской канцеляріи *съ пристрастіемъ*, подъ битьемъ плетью. Одинъ крестьянинъ Созыкинъ жаловался кромѣ того, что такой пристрастный допросъ ему производился въ присутствіи походяшинскаго приказчика. На запросъ о томъ начальства Соликамская канцелярія отвѣчала, что показаніе Созыкина подписано имъ самимъ, а подъ битьемъ ли плетью и при приказчикѣ ли Походяшина произведенъ допросъ, того-де по дѣлу не значится.

Послѣ 1767 года крестьяне, приписанные къ Походяшинскимъ заводамъ, ужъ болѣе не волновались. Вѣроятно они попривыкли къ работамъ, а также поняли, что самовольно не имѣютъ права уклоняться отъ нихъ. Съ своей стороны и Походяшинъ позаботился о доставленіи имъ возможности удобнѣе и легче ходить на заводы и обратно въ свои жилища. Еще въ 1765 г. онъ расчистилъ на свой счетъ около 720 верстъ дорогъ внутри отведенной ему дачи и отъ Петропавловскаго завода до Чердыни, а по ненаселеннымъ мѣстамъ на этихъ дорогахъ построилъ зимовья. Конечно, это стало ему не дешево. Побѣги крестьянъ съ работъ были все-таки нерѣдки; зато многие изъ нихъ поселились домами при самыхъ заводахъ съ семействами своими.

Въ 1769 году, вслѣдствіе усиленныхъ ходатайствъ Походяшина и сенатскаго доклада, именнымъ указомъ императрицы повелѣно было, сверхъ прежде даннаго срока приписки крестьянъ къ заводамъ Походяшина, продлить этотъ срокъ еще на пять лѣтъ, значить до 1779 года.

Съ началомъ 1779 г. крестьяне у Походяшина, были и отобраны, и отданы обратно въ вѣдѣніе гражданскаго начальства. Въ январѣ этого года конторы Походяшинскихъ заводовъ жаловались въ Екатеринбургскую горную канцелярію, что на крестьянахъ осталось много недоработокъ, что значительное число поселившихся при заводахъ крестьянъ забрали *изъ заводскихъ суммъ* не мало денегъ, а также хлѣба и различныхъ товарныхъ вещей, обѣщавшись остаться навсегда въ работахъ, въ качествѣ вольнонаемныхъ, а между тѣмъ иныя отослали свои семейства на прежнія жительства, а иныя и сами уѣзжаютъ; поэтому конторы просили принудить крестьянъ работать свои долги. Екатеринбургская канцелярія передала это дѣло на

*) Соликамская воеводская канцелярія, которой Ирманъ поручилъ произвести подробное изслѣдованіе о крестьянскихъ безпорядкахъ и постановить приговоръ о виновныхъ, присудила было наказанія болѣе жестока: достаточно сказать, что она приговорила 8 человекъ къ наказанію кнутомъ съ вырѣзаніемъ ноздрей и къ ссылкѣ на каторгу вѣчно.

распоряженіе Казанскаго губернскаго начальства (Чердынскій уѣздъ принадлежалъ въ то время къ Казанской губерніи). Какія были послѣдствія, я не знаю. Но извѣстно, что и при сдачѣ въ казну, въ 1791 г., на Богословскихъ заводахъ часть жителей состояла изъ бывшихъ приписныхъ крестьянъ Чердынскаго уѣзда.

Но съ одними приписными крестьянами нельзя было вести заводское дѣло. Они обязаны были только зарабатывать свои подушныя подати, вносимыя за нихъ въ казну заводчикомъ; назначеніе ихъ состояло въ рубкѣ дровъ, выжегѣ угля и перевозкѣ различныхъ заводскихъ припасовъ: рудъ, флюсовъ, угля, дровъ и проч. (чѣмъ и ограничивались ихъ работы на казенныхъ заводахъ). Но частныя заводчики иногда употребляли ихъ и къ другимъ занятіямъ; такъ, у Походяшина приписные крестьяне работали и на рудникахъ *).

Походяшинъ умѣлъ обратитъ часть приписныхъ крестьянъ въ постоянныхъ работниковъ: выдавалъ имъ хлѣбъ, одежду, обувь, иногда деньги въ случаѣ какой—либо экстренной надобности; всѣ эти выдачи они обязывались зарабатывать тѣми работами, въ какія назначены будутъ, уже какъ бы по вольному найму. Забирая снова у заводчика хлѣбъ и одежду, назначеніе цѣнъ которыхъ зависѣло исключительно отъ заводскаго управленія, многіе крестьяне входили все болѣе и болѣе въ долги Походяшину. Кончалось тѣмъ, что они попадали въ полную, безъисходную къ нему кабалу: никакого денежнаго расчета съ ними уже не производилось, а только давали имъ пропитаніе и одежду.

Приказчики Походяшина, жившіе въ разныхъ городахъ, нерѣдко сужали посадскихъ и другихъ вольныхъ людей во время крайней нужды деньгами—рублями десятью, двадцатью и болѣе, обязавши ихъ подписками заработать долгъ на заводахъ. Но, разъ попавши на заводы, эти люди постепенно также становились кабальными Походяшина. Такой же исходъ ожидалъ и плательщиковъ податей, которыхъ Сибирскій губернаторъ Чичеринъ, сильно покровительствовавшій Походяшину, отдавалъ ему на заработки, и ссыльныхъ, которыхъ Верхотурское уѣздное начальство отправляло на Богословскіе заводы.

Еще менѣе, относительно расчетовъ за работы, могли быть требовательны бѣглые и безпаспортные, которыхъ немалое число постоянно находилось на Богословскихъ заводахъ. Никому не было запрета приходить туда, точно какъ въ былое время въ Запорожскую Сѣчь. Сохранилось даже преданіе, что иногда осенью на заводы Походяшина являлись невѣдомые люди, работали тамъ всю зиму изъ-за хлѣба, да изъ-за теплаго жилья, а съ наступленіемъ весны уходили разбойничать на Каму и въ другія мѣста.

О нѣкоторыхъ другихъ особенностяхъ положенія рабочихъ на походяшинскихъ заводахъ рѣчь еще впереди.

Но для довѣренныхъ, различныхъ приставниковъ, мастеровъ и другихъ людей, отъ которыхъ, по свойству ихъ занятій, кромѣ механическаго труда требовалось еще добровольное желаніе сдѣлать свое дѣло хорошо, житье у Походяшина было, кажется, недурное; говорятъ, онъ, сверхъ выдачи условленной платы, заботливо помогалъ имъ въ различныхъ ихъ домашнихъ нуждахъ. Такіе люди впоследствии вспоминали объ немъ съ благодарностью.

*) Впрочемъ, и не было прямого закона, запрещающаго принуждать приписныхъ крестьянъ работать на рудникахъ и даже при плавильныхъ фабрикахъ. Лишь манифестомъ 21 мая 1779 г. Екатерина II опредѣлила, въ какія именно работы, въ какое время года и на какой срокъ могутъ быть наряжаемы приписные крестьяне, чѣмъ мною улучшилось ихъ положеніе.

Походяшину удалось также обойти законъ, воспрещавшій покупку вновь къ заводамъ крестьянъ. Въ 1774 г. сенаторъ Всеволожскій продалъ ему, съ разрѣшенія бергъ-коллегіи, три изъ четырехъ частей своего Пожевскаго завода (въ Соликамскомъ уѣздѣ) съ причитающимися на эти три части мастеровыми и рабочими людьми; а въ 1776 году бергъ-коллегія же дозволила Походяшину изъ купленной имъ части Пожевскаго завода перевести крестьянъ на Петропавловскій и Богословскій заводы. Кажется, этотъ переводъ и былъ единственной цѣлью покупки завода: по дѣламъ не видно, чтобы Походяшинъ принималъ какое либо участіе въ распоряженіи Пожевскимъ заводомъ. Въ запискѣ, приложенной при указѣ 1791 г. о покупкѣ въ казну Богословскихъ заводовъ, сказано, что переведенцы эти, въ числѣ 1027 душъ мужескаго пола, должныствовали тогда, *по Высочайшей конфирмаціи*, возвратиться на прежнія жилища. Что было причиною такой конфирмаціи: признана ли была покупка незаконною или же Походяшинъ не уплатилъ Всеволожскому денегъ,—свѣдѣній о томъ я не могъ найти въ дѣлахъ.

Лѣтомъ 1770 года посѣтилъ походяшинскіе заводы академикъ Палласъ, знаменитый ученый, возвращавшійся изъ путешествія по Сибири. Въ описаніи своего путешествія онъ сообщаетъ, между прочимъ, слѣдующія свѣдѣнія объ этихъ заводахъ (часть 2-я, книга 1, стр. 277—335):

«Лѣтомъ на походяшинскіе заводы не иначе, какъ верхомъ проѣхать можно: по дорогѣ болота, мѣстами вовсе не вымощенные; лошади поминутно грузнуть въ болотахъ; лѣсъ не расчищенъ какъ слѣдуетъ, и проѣзжающему грозитъ опасность выколоть себѣ глаза сухими вѣтвями. «Владѣлецъ нарочно не починаетъ дороги, чтобъ рудоискателямъ и гостямъ пріѣзжающимъ заградить путь и отнять охоту къ путешествію по его рудообильнымъ горамъ».

Рѣку Турью Палласъ переѣзжалъ близъ зимовья, обитаемаго Вогульцомъ—старикомъ, коего сыновьямъ надлежитъ приписать откровеніе самыхъ лучшихъ въ сихъ странахъ рудъ.

Въ Васильевскомъ рудникѣ вырыто было 8 шахтъ, но работа производилась только въ трехъ. Самая большая глубина шахтъ была 30 сажень. Но такъ какъ, по недостатку тотъ годъ въ провіантѣ, горно-рабочихъ нужно было распустить и вода, неоткачиваемая изъ рудника, затопила работы, то Палласу и нельзя было спуститься въ рудникъ. Изъ него въ 12 лѣтъ разработки вынуто уже несчетное сокровище богатыхъ и по большей части серебрясодержащихъ рудъ. Руды двухъ сортовъ: одна серебрясодержащая даетъ мѣди 4 процента, а другая, не содержащая серебра, заключаетъ въ себѣ мѣди отъ 31 до 40 процентовъ. «Мѣдистыя глины и подрудогъ остаются безъ употребленія, потому что богатыхъ рудъ было довольно, а сіи почитаютъ труда не стоящими».

«Самое худшее, что въ семъ рудникѣ есть, это многочисленность воды. А сверхъ того здѣшніе работники *наемные бѣлые* и крестьяне Чердынскаго округа, за подушное работающіе, страдаютъ въ зимнее время, въ которое наиболѣе работа производится, а иногда и въ лѣто скорбутною болѣзнію. Не проходило ни одной зимы, чтобъ здѣсь многіе работники не умирали; а прочіе, отдѣлавъ свою работу (которую имъ какъ можно усугубляютъ и продолжаютъ, дабы тѣмъ болѣе имѣть помощи), возвращаются въ свои дома бѣдны и нездоровы.

Олговскій рудникъ, открытый екатеринбургскимъ штейгеромъ за 4 года до пріѣзда Палласа, разработанъ былъ вглубь только до 9 сажень; но работа остановлена и воду перестали отливать. Подземныя выработки засы-

пались, по причинѣ (какъ говорятъ), что руда слишкомъ тверда, колчеданиста и серебриста.

Суходойскій рудникъ работался ужь 6 лѣтъ, наибольшая глубина работъ $9\frac{1}{2}$ сажень. Содержаніе мѣди въ рудѣ отъ 5 до 20 процентовъ.

Въ *Першинскомъ* рудникѣ 4 шахты, самая глубокая 12 сажень. Руда содержаніемъ отъ 5 до 8 процентовъ. Въ подземныхъ выработкахъ воздухъ спертый отъ недостатка провѣтриванія; у Палласа закружилась голова, такъ что, вылѣзая назадъ, онъ едва не упалъ съ лѣстницы.

Во *Фроловскомъ* рудникѣ 9 шахтъ, но работаютъ только въ одной, которая невѣроятно богата рудой. Наибольшая глубина выработокъ простирается до 13 сажень. По причинѣ большого притока воды, безпрестанно дѣйствуютъ насосы. Случается, что водой заливаютъ работниковъ. Руды мягкія, окисленные, легко добываются; гораздо лучше васильевскихъ. При рудникѣ надзиратель, который ничего не смыслить.

Богословскомъ заводѣ плотина и фабрики тогда были еще недостроены; но уже дѣйствовали 8 мѣдиплавильныхъ печей.

Изъ Богословскаго завода Палласъ ѣздилъ въ *Петропавловскій*. «Петропавловскій заводъ существуетъ съ 1758 года.—Обращавшійся между Вогульцами стрѣлецъ Поздняковъ (Посниковъ), нашедъ здѣсь желѣзныя руды, подалъ къ заведенію поводъ; но прямо дѣйствовать началъ и совершился оный въ 1764 году.—Сначала въ немъ имѣли въ виду, главнымъ образомъ, желѣзное производство; но когда извѣдали надъ Турьей богатые мѣдныя рудники и разочли большую прибыль отъ мѣдныхъ заводовъ, то всѣ сіи учрежденія оставили безъ производства въ дѣйствіе и желѣзную работу начали дѣлать между прочимъ».

«Для рубки и возки дровъ, жженія угля и подобныхъ сему работъ употребляютъ крестьянъ Чердынскаго округа. Бѣдные сихъ мѣстъ жители принуждены болотистую гору переходить пѣшіе съ великой тягостью и не могутъ довольно изъяснить и жалостнаго своего состоянія и удрученія отъ нестерпимаго ига. Всего хуже, что извѣстное ихъ число или умираетъ отъ скорбугу или зараженное онымъ бѣдностью возвращается въ свои дома».

«Желѣзныя руды лежатъ въ окружности 10 верстъ отъ завода вверхъ по р. Колонкѣ; онѣ даютъ чугуна половину противъ своего вѣса; весьма крѣпки. Желѣзо выходитъ неодинаково, по большей части хрупко, и говорятъ, что случаются полосы, кои сквозъ какъ сталь тверды. Большая часть мѣдныхъ рудъ привозится изъ Турьинскихъ рудниковъ. Есть мѣдныя рудники къ сѣверу отъ завода на Сосвѣ; но такъ какъ руды маловажнѣе турьинскихъ и порода крѣпче, то и разрабатываютъ ихъ весьма неспѣшно и лѣнливо».

«Вообще проплавляемая на заводѣ мѣдныя руды (преимущественно турьинскія) даютъ въ валовой плавкѣ отъ 10 до 15 процентовъ мѣди».

Лѣтомъ чрезъ этотъ край проѣзжалъ другой ученый путешественникъ, академикъ же Лепехинъ. Но изъ походяшинскихъ заводовъ онъ былъ только на самомъ южномъ *Николае-Павдинскомъ* и осмотрѣлъ нѣкоторые изъ принадлежащихъ къ нему рудниковъ; оттуда онъ проѣзжалъ по тогдашней сибирской дорогѣ на Соликамскъ, Юксѣевскій волокъ, Кай-городокъ и проч. Въ дальнѣйшій свой путь онъ завѣзжалъ въ принадлежавшій Походяшину же Нювчимскій чугуноплавильный и желѣзный заводъ *) на р. Нювчимѣ, близъ

*) Ранѣе этотъ заводъ принадлежалъ Попову и Плотникову, у которыхъ, вѣроятно, и былъ купленъ Походяшинымъ; въ началѣ этого столѣтія владѣльцемъ его былъ купецъ Грибановъ, потомъ Маликовъ; теперь онъ принадлежитъ г. Бенардаки.

впаденія ея въ Сысолу (въ нынѣшнемъ Усть-Сысольскомъ уѣздѣ, Вологодской губерніи). Желѣзо съ этого завода отправлялось по Сысолѣ, Вычегдѣ и Двинѣ въ Архангельскъ. Валовая заводская работа производилась Зырянами, приходившими изъ окрестныхъ селеній, значительно, впрочемъ, отдаленныхъ отъ завода. «Бѣдность вовлекла этихъ людей въ казенныя недоимки по податямъ; а Походяшинъ взнесъ за нихъ эти недоимки въ казну, съ тѣмъ чтобы Зыряне заработывали ихъ на заводѣ». Но Лепехинъ сомнѣвался, чтобы эти бѣдные люди когда либо освободиться отъ сего заводскаго долга. Значить, и тутъ Походяшинъ приобрѣталъ работниковъ почти такъ же, какъ и на Богословскихъ заводахъ.

IV.

Въ изслѣдованіи г. Лонгинова: *Новиковъ и московскіе мартинисты* (изд. въ 1867 г.) заключаются весьма интересныя свѣдѣнія о строителѣ Богословскихъ заводовъ М. М. Походяшинѣ, младшій сынъ котораго, Григорій, принадлежалъ впоследствии къ числу мартинистовъ и былъ однимъ изъ ближайшихъ друзей и почитателей Новикова *). Свѣдѣнія эти заимствованы г. Лонгиновымъ изъ записки, составленной въ 1862 г. (вѣроятно, по разсказамъ верхотурскихъ старожиловъ и дѣламъ тамошнихъ присутственныхъ мѣстъ) настоятелемъ верхотурскаго монастыря, архимандритомъ Гавриломъ, для М. П. Погодина.

«Достоверное изслѣдованіе о Походяшинѣ говоритъ, что онъ былъ казанскій уроженецъ, добровольно пришедшій на промыселъ въ Верхотурье, гдѣ занимался плотничествомъ и извозомъ. Съ молодости онъ успѣшно занимался отысканіемъ руды и золота. Найдя послѣднее, Походяшинъ выгодно сдалъ находку въ частныя руки и приступилъ къ дѣятельности обширнѣйшей. Въ 1740 году онъ завелъ уже пять винокуренныхъ заводовъ: недалеко отъ Тагильскаго завода, въ Тюмени, Екатеринбургѣ и Ирбити».

Замѣчу здѣсь, что это мѣсто разсказа не вполне согласно съ истиной:

1) По архивнымъ дѣламъ нисколько не видно, чтобы Походяшинъ ранѣе 1750-хъ годовъ занимался рудоисканіемъ; первые въ Россіи золотые рудники найдены въ 1745 году, въ округѣ Екатеринбургскихъ казенныхъ заводовъ и въ нынѣшнемъ Камскомъ уѣздѣ, Архангельской губерніи (Воицкій рудникъ), а изъ частныхъ лицъ никто до 1813 года не занимался добываніемъ золота. Въ 1768—1773 г. упомянутый уже прежде рудоискатель Посниковъ и Ентальцовъ заявили нѣсколько золотосодержащихъ рудниковъ: одинъ въ Чердынскомъ уѣздѣ близъ р. Улсуя, а другіе въ Верхотурскомъ; но рудники эти оказались не стоящими разработки.

2) Ни въ Екатеринбургѣ, ни въ Ирбити Походяшинъ винокуренныхъ заводовъ не строилъ (про Тюмень не знаю). Въ 1791 году дѣти его, вмѣстѣ съ Богословскими заводами, продали въ казну семь винокуренныхъ заводовъ, доставшихся имъ отъ отца—три въ Верхотурскомъ уѣздѣ, близъ Тагильской слободы (а не Тагильскаго завода), одинъ въ Тобольскомъ уѣздѣ, два близъ г. Ялуторовска и одинъ въ нынѣшней Енисейской губерніи (Боготольскій). Послѣдній построенъ ужъ въ 1770-хъ годахъ.

Но дальнѣйшія извѣстія о Походяшинѣ, помѣщенные въ книгѣ г. Лонгинова, не противорѣчатъ официальнымъ документамъ:

«Походяшинъ записанъ былъ верхотурскимъ купцомъ съ 1752 года, а въ 1777 г. причислился къ первой гильдіи. Съ 1752 по 1756 годъ держалъ

*) Этой книги у меня еще не было въ рукахъ, когда я писалъ начало своей статьи.

онъ верхотурскій откупъ съ купцомъ Власьевскимъ и былъ откупщикомъ въ Сибири до конца семидесятихъ годовъ. Еще съ 1755 года сталъ онъ отыскивать пріиски мѣдной и желѣзной руды, и это предпріятіе увѣнчалось успѣхомъ. Въ 1757 г. получилъ онъ разрѣшеніе на открытіе новыхъ заводовъ, привилегію и содѣйствіе къ тому отъ правительства. Онъ основалъ въ 1758 г. Петропавловскій заводъ; въ 1760—Николае-Павдинскій и Турьинскіе рудники; въ 1768 г. Богословскій и устроилъ около нихъ дороги. Впрочемъ, онъ продолжалъ и винокуренное свое производство.

«Нравы этого богача составляли странную смѣсь самыхъ противорѣчащихъ свойствъ. Усадьба его въ Верхотурьѣ состояла изъ цѣлаго квартала. Домъ деревянный, но огромный, заключалъ въ себѣ тридцать отлично-расписанныхъ и меблированныхъ комнатъ; около него стояли еще три дома, кухня, службы, скотный дворъ. Въ этомъ домѣ принималъ онъ великолѣпно знатныхъ посѣтителей и роскошно угощалъ пышнаго генералъ-губернатора Дениса Ивановича Чичерина, котораго тоже посѣщалъ въ Тобольскѣ, куда возилъ главнымъ чиновникамъ богатые подарки, почему его тамъ чрезвычайно честили. Онъ выстроилъ на свой счетъ въ упраздненномъ нынѣ Верхотурскомъ Покровскомъ женскомъ монастырѣ, противъ котораго жилъ, двѣ церкви и снабдилъ ихъ всѣми принадлежностями, и двѣ другія церкви на заводахъ ¹⁾. Украшая храмы и держа причты, по субботамъ раздавалъ онъ милостыню; давалъ рабочимъ деньги впередъ за цѣлый годъ, если было нужно; тратилъ много на воспитаніе дѣтей «по модѣ» и былъ въ связи съ знатью.

«Этотъ же человекъ ходилъ лѣтомъ въ китайчатомъ халатѣ, зимой въ нагольномъ тулупѣ; ѣздилъ на заводы свои съ обратнымъ извозчикомъ на дровняхъ; былъ домосѣдъ и не зналъ лучшаго удовольствія, какъ выпить стаканъ чаю или рюмку водки и сватать молодежь; принималъ въ работники бѣглыхъ безъ опасенія и угощалъ, какъ говорятъ, на своемъ Луковскомъ (Уковскомъ?) заводѣ нагрянувшего туда Пугачева ²⁾, чѣмъ и спасъ и себя и заводъ. Иногда онъ занималъ деньги на обороты, не смотря на свое богатство.

«Походяшинъ умеръ въ Верхотурьѣ вдовцомъ въ 1781 году и оставилъ трехъ сыновей. Старшій Василій остался въ купечествѣ и умеръ ³⁾. Второй-Николай служилъ въ гвардіи. Меньшой-Григорій род. около 1760 г., въ 1774 поступилъ въ лейбъ-гвардіи Преображенскій полкъ, въ 1783 былъ поручикомъ, въ 1786 капитаномъ и вскорѣ премьеръ-майоромъ въ отставкѣ ⁴⁾.

Кстати, приведу здѣсь еще разсказъ о Походяшинѣ покойнаго П. А. Слоцова, который родился и жилъ въ дѣтствѣ въ Верхотурскомъ уѣздѣ во время наибольшей извѣстности и силы Походяшина, провелъ свою раннюю молодость, а также послѣднія 14 лѣтъ своей жизни въ Тобольскѣ и много

¹⁾ Богословскомъ и Петропавловскомъ. Н. Ч.

²⁾ Вѣроятно, какого либо изъ пугачевскихъ атамановъ. Самъ же Пугачевъ не былъ въ окрестностяхъ Уковского винокуреннаго завода (близъ Ялуторовска). Н. Ч.

³⁾ Еще при жизни отца своего. Н. Ч.

⁴⁾ Новиковъ и московскіе Мартинясты, стр. 234—236. Кромѣ того, г. Логиновъ сообщаетъ преданіе о Походяшинѣ, записанное въ бумагахъ извѣстнаго Андр. Тим. Болотова, не заключающее въ себѣ ничего справедливаго: будто Походяшинъ въ царствованіе Анны Иоанновны, перевозя на подводахъ руду съ рудниковъ на заводы, въ одну изъ такихъ поѣздокъ искалъ своихъ лошадей, убѣжавшихъ съ ночлега и при этомъ набрелъ на берегъ рѣки, который въ длину на нѣсколько верстъ весь покрытъ былъ превосходной мѣдной рудой; будто объявилъ о томъ губернатору, и тотъ выхлопоталъ ему въ ссуду изъ казны 25 тысячъ рублей, на которые Походяшинъ и построилъ заводъ на замѣченномъ имъ при рѣкѣ мѣстѣ.

занимался собираніемъ свѣдѣній о событіяхъ и замѣчательныхъ лицахъ прежнихъ временъ въ Сибири.

«Жительствовавшій въ Верхотурьѣ Максимъ Походяшинъ, строитель и содержатель винокуренныхъ въ Сибири заводовъ, заводчикъ мѣдиплавленного Петропавловскаго завода, занималъ согражданъ своими порученіями и озадачивалъ приходящихъ изъ деревень крестьянъ деньгами въ пользу своихъ предприятий. Походяшинъ, стяжавшій безмѣрное богатство собственною промышленностію, не достоинъ памяти, какъ оригиналь любопытный. Сынъ ямщика, безграмотный, основатель огромныхъ и разнообразныхъ заведеній, содержалъ въ Верхотурьѣ богатый домъ, обучалъ своихъ дѣтей по образцу дворянскому, а самъ одѣвался какъ простолюдинъ, ходилъ въ смуромъ кафтанѣ съ заплатами, сверху въ армякѣ, и въ чаркахъ. Вліяніе Походяшина, какъ содержателя винокурней, на духъ городской промышленно-сти было сильно. Зеленцовы, служившіе при его дѣлахъ, сдѣлались вполнѣ откупщиками винными. Поповы, ученики Зеленцовыхъ, вошли въ капиталы тѣмъ же ремесломъ» *).

V.

Въ 1763 г. въ Васильевскомъ мѣдномъ рудникѣ (одномъ изъ Турьинскихъ) найдена была руда, похожая на серебряную. Походяшинъ объ этомъ письменно донесъ генераль-квартирмейстеру князю Александру Алексѣевичу Вяземскому, находившемуся тогда на Уралѣ, по порученію императрицы Екатерины II, для усмиренія подзаводскихъ крестьянъ. Руда была пробована въ Екатеринбургѣ, и дѣйствительно оказалась серебросодержащею, но только (какъ объяснялъ Походяшинъ въ прошеніи своемъ въ слѣдующемъ году) *надежности по разработыванію дальней не явилось*.

Въ 1764 г. выплавлявшаяся тогда на Петропавловскомъ заводѣ черная мѣдь, при передѣлѣ ея въ чистую, оказывалась слишкомъ твердою. Походяшинъ представилъ нѣсколько этой черной мѣди въ Екатеринбургскую горную канцелярію для испытанія, не заключается ли и тутъ серебра и не отъ примѣси ли его зависитъ большая твердость мѣди. Пробы показали содержаніе серебра въ черной мѣди 5 фунтовъ въ 100 пудахъ. Бергъ-коллегія, которой донесено было о томъ отъ канцеляріи, предписала въ 1765 году: впредь получаемую серебросодержащую мѣдь очищать на мѣстѣ, на Походяшинскомъ заводѣ, и оставлять тутъ до указа, *послеже она къ особому предприятию назначена*, а руды, содержащія серебро, Походяшину плавить особо, не смѣшивая съ другими. Какъ видно по дѣламъ, эта мѣдь должна была поступать въ казну и подвергаться операціи отдѣленія изъ нея серебра. Съ этой цѣлью въ 1766 г. Походяшинымъ сдано въ Верхотурь въ казну, а оттуда отправлено на Колыванскіе заводы (что нынѣ Алтайскіе) 2,005 пудовъ 10 фунтовъ серебрястой мѣди. Кромѣ того отправлялась она и въ столицу, на монетный дворъ. Въ 1779 г. Походяшинъ отправилъ (но куда, по дѣламъ невидно) 4 тысячи пудовъ серебрястой мѣди, серебра въ ней заключалось по 7 фунтовъ 18 золотниковъ во 100 пудахъ (т. е. безъ малаго 7 золотниковъ въ пудѣ). За серебро назначено было выдавать Походяшину по 12 копѣекъ за каждый золотникъ, независимо отъ платы по 6 р. за каждый пудъ мѣди.

*) Словова, Историческое обозрѣніе Сибири, ч. 2-я 1844 года стр. 68—Чирки, правильнѣе: Чирки, крестьянская обувь въ Сибири, безъ голенищъ.

Отдѣльная плавка серебрястыхъ рудъ была Походяшину отяготительна. По словамъ его (въ рапортѣ въ горную канцелярію, 1773 года) руда, по жестокости ея, плавилась съ великимъ медленіемъ и излишнимъ убыткомъ, и вообще безъ смѣшенія съ другими рудами плавить ее съ успѣхомъ неспособно. Поэтому Походяшинъ просилъ разрѣшенія не отдѣлять при плавкѣ серебрястую руду отъ прочихъ мѣдныхъ рудъ. Но такого разрѣшенія ему тогда дано не было.

До какого именно времени продолжалась отдѣльная проплавка серебрясодержащихъ рудъ, мнѣ неизвѣстно. Судя по незначительному содержанію въ мѣди серебра, едвали было выгодно отдѣлять его. Впрочемъ, теперь не возможно рѣшить, зависѣло ли малое содержаніе серебра въ вѣди отъ убогаго содержанія его въ самой рудѣ, или же отъ несовершенства плавки ¹⁾. А можетъ быть существовала и та, и другая причина ²⁾. Нелишнимъ, впрочемъ, считаю привести здѣсь отзывъ Палласа о серебрясодержащихъ рудахъ Васильевскаго рудника:

«Мнѣ кажется, что еслибы поручить здѣшнюю серебрясодержащую руду вѣрнымъ и совѣстнымъ штейгерамъ, то бы изъ оной довольно можно получить прибыли, такъ что, не считая множества мѣди, изъ ея добываемая, серебро одно наградило бы плавительныя и дѣлительныя изживенія. Можетъ быть иной скажетъ и противное тому; однако я не опасаюсь, и прежде не повѣрю, какъ покуда онъ самъ не докажетъ своего мнѣнія точными опытами, а между тѣмъ свое мнѣніе сообщаю здѣсь по ревности моему общественному благу. Сію серебрясодержащую руду, смѣшавъ съ худшею, изъ той же ямы добываемою рудою, плавятъ въ особомъ горнѣ и полагаются во всемъ на совѣтъ работниковъ». (Путеш. Палласа, ч. 2 кн. 1, стр. 298 и 299).

Какъ уже упомянуто прежде, Палласъ говоритъ, что и руда ближайшаго къ Васильевскому Першинскаго рудника серебряста. По всей вѣроятности, Палласъ слышалъ о томъ отъ завѣдывавшаго работами, екатеринбургскаго штейгера Платонова, въ домъ котораго онъ останавливался во время пребыванія на Турьинскихъ рудникахъ.

Кромѣ того, при Походяшинѣ въ Богословскомъ округѣ открыты были и нѣкоторыя другія мѣсторожденія серебрястыхъ рудъ, но, кажется, тоже весьма не важныя.

Между жителями Богословскаго округа сохранилось преданіе (за справедливость котораго, впрочемъ, ничто не ручается), будто Походяшинъ близъ шахты верстахъ въ 10 отъ Петропавловскаго завода къ западу, для отысканія настоящихъ серебряныхъ рудъ, и будто нашелъ такія руды, но потомъ, боясь отобранія въ казну рудниковъ, завалилъ эти шахты. Подобное опасеніе въ ту пору могло быть и безъ основанія. Хотя по бергъ-привиллегии Петра В. 1720 г. разрѣшалось каждому добывать руды всѣхъ металловъ, но въ народѣ почему-то составилось мнѣніе, будто золотые и серебряныя рудники, въ чьихъ бы земляхъ они не были найдены, составляютъ принадлежность казны. Мнѣніе это, повидимому, раздѣляло порою и

¹⁾ По лабораторнымъ пробамъ процентное содержаніе серебра въ черной мѣди было значительно болѣе, чѣмъ въ чистой; значитъ, при перелисткѣ часть серебра терялась.

²⁾ По свѣдѣнію, полученному мной отъ бывшаго главнаго начальника заводовъ Уральскихъ генерала Ф. И. Фелькнера, который въ молодости своей изучалъ плавку серебра и отдѣленіе его отъ мѣди въ Германіи, тамъ считаютъ невыгоднымъ отдѣлять серебро отъ мѣди, если въ пудѣ ея заключается менѣе 12 золотниковъ серебра: иначе не окупятся даже расходы производства.

правительство; доказательствомъ тому служатъ: 1) отобраніе въ казну отъ Демидова Колыванскихъ заводовъ, какъ только стало извѣстно существованіе тамъ богатыхъ серебряныхъ рудъ; 2) указъ 1812 года, дозволявшій частнымъ лицамъ разрабатывать золотые и серебряные рудники: не было бы нужды *дозволять* того, что не считалось прежде *запрещеннымъ*.

VI.

Еще когда Походяшинъ строилъ свои заводы, главный магистратъ ¹⁾ указомъ отъ 29 апрѣля 1762 года, сообщилъ Екатеринбургской горной канцеляріи, что на Петропавловскомъ заводѣ проживаютъ посадскіе г. Соликамска съ просроченными паспортами.

Въ 1771 г. главнозавѣдывавшій соляною частію въ государствѣ, генералъ-поручикъ Еропкинъ, донесъ Сенату, что весною появилась на Камѣ, вблизи Дедухинскаго солевареннаго завода, большая шайка разбойниковъ, которые производятъ великіе грабежи, убиваютъ людей, нападаютъ на селенія, что въ составѣ этой шайки много пришлыхъ съ заводовъ Походяшина и что заводы эти *«за вертепъ или убѣжище разбойническое почесть можно: ибо всемъ бѣглымъ тамъ пристанище»*.

Сенатъ предписалъ казанскому губернатору послать военную команду для истребленія разбойничьей шайки, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, повелѣлъ Московской бергъ-конторѣ подтвердить подвѣдомственнымъ ей мѣстамъ, чтобы въ селеніяхъ не только не дозволять бѣглымъ укрываться, но и приложить стараніе къ поимкѣ ихъ. Странно, что указъ о томъ Сенатъ адресовалъ не въ Бергъ-коллегію, а въ Московскую Бергъ-контору, которой Уральскіе заводы совсѣмъ не были подчинены. Тѣмъ не менѣе Бергъ-контора сообщила Екатеринбургской канцеляріи о содержаніи сенатскаго указа, съ тѣмъ чтобы къ исполненію его было учинено всевозможное распоряженіе. Какъ распорядилась тогда канцелярія, мнѣ неизвѣстно.

Наконецъ въ 1776 г. на тяжкое положеніе рабочихъ на Походяшинскихъ заводахъ обращено было серьезное вниманіе высшаго правительства.

За годъ передъ тѣмъ отданъ былъ полковнику Маслову, для возобновленія, запустѣлый съ 1744 года казенный мѣдиплавильный заводъ Лялинскій, находившійся въ Верхотурскомъ уѣздѣ, не въ дальнемъ разстояніи отъ Богословскаго завода Походяшина ²⁾. Рабочіе походяшинскіе, считая Маслова, по чину его, за какое-то начальственное лицо, стали являться къ нему съ жалобами на своего заводчика. Масловъ о всемъ слышанномъ отъ нихъ довелъ до свѣдѣнія горной канцеляріи, которая командировала, для слѣдствія, капитана Порѣцкаго, бывшаго до того ассесоромъ канцеляріи. Но Порѣцкій, всегда старавшійся угождать богатымъ и сильнымъ заводчикамъ, и на этотъ разъ произвелъ слѣдствіе слегка, лишь для формы. Масловъ подалъ въ канцелярію жалобу на него, въ которой кромѣ того доносилъ, по дошедшимъ до него слухамъ, что Походяшинъ скрываетъ богатые серебряныя руды, но не дождавшись никакихъ результатовъ, отправилъ изъ Екатеринбурга слѣдующее письмо къ сенатскому оберъ-прокурору Самойлову (съ которымъ, повидимому, былъ знакомъ):

«Милостивый государь, Николай Борисовичъ! Къ свѣдѣнію вашему

¹⁾ Высшее учрежденіе, находившееся въ столицѣ и имѣвшее въ своемъ вѣдѣніи все губернскіе и уѣздные магистраты и ратуши, всехъ купцовъ и посадскихъ людей.

²⁾ У села Караульскаго, на выѣздѣ большой дорогѣ изъ Верхотурья въ Богословскій заводъ.

превосходительству имѣю честь донести о происшедшихъ притѣсненіяхъ при сибирскихъ заводахъ заводчика Походяшина слѣдующихъ:

«Минувшаго іюня и іюля мѣсяцовъ сего 775 года, пришедъ ко мнѣ съ верхотурскихъ заводчика Походяшина мѣдныхъ заводовъ на Лялинскій мой заводъ, состоящій въ Верхотурскомъ уѣздѣ, разныхъ уѣздовъ работные люди, объявили, что они находятся нѣсколько лѣтъ при заводскихъ работахъ безъ пашпортовъ, и настоящей платы не получаютъ, и требовали отъ заводской конторы за свои работы расчетовъ, чтобъ могли, во исполненіе публикованнаго манифеста марта 19 числа, возвратиться на прежнія свои жилища, и, не получа никакого удовольствія, нѣкоторые при заводской конторѣ наказаны плетми и по прежнему въ заводскія работы употреблены. И оныя утѣсненные работники начали искать своего спасенія побѣгомъ, оставя женъ своихъ и дѣтей. За которыми (т. е. за бѣжавшими) посылаются вооруженныя партіи, и изъ заводской конторы выдаются ружья, порохъ и пули, и при поимкѣ производится пальба и чинится смертное убійство; а пойманные приводятся на заводъ и наказываются при заводской конторѣ плетми, брѣютъ головы, и на канатахъ посылаются на рудники въ работы. Еще-жъ, къ тягчайшему онаго народа стѣсненію, по просьбѣ Походяшина изъ Верхотурскаго комиссарства присланъ былъ офицеръ на заводы, и, безъ всякаго слѣдствія и допросовъ, работныхъ людей, растягивая въ кольца, сѣкъ плетми нещадно, принуждая къ работамъ, и одна брюхатая женщина сѣчена въ кольца и выкинула младенца. И съ прописаніемъ всего вышеописаннаго отъ меня представлено въ Екатеринбургскую главнаго заводовъ правленія канцелярію, изъ которой посланъ былъ для слѣдствія іюля 24 числа капитанъ Порѣцкій, и по прибытіи своемъ на заводы Походяшина никакого удовольствія работнымъ людямъ не учинилъ, и Походяшинымъ не слѣдовалъ, а одаренъ подарками.

«А сего ноября 6 числа отъ меня въ Екатеринбургскую канцелярію вторично представлено доношеніемъ, чтобъ благоволила капитана Порѣцкаго отъ комиссіи отрѣшить, какъ одаренный подарками правильно комиссію производить не можетъ, а самимъ Походяшинымъ и приказчикомъ его Дрозжинымъ изслѣдовать: для чего они осмѣлились учинить дерзновеніе противъ публикованнаго, за подписаніемъ собственной ея императорскаго величества руки, манифеста 45 пункта, за идущими съ заводовъ его работными людьми, посылать вооруженныя для поисковъ и поимки партіи, и въ дачѣ изъ заводской конторы ружей, пуль и пороху и письменныхъ приказовъ при поимкѣ производить пальбу, и о учиненномъ смертномъ убійствѣ и о учиненіи жъ пойманнымъ наказанія плетми, и объ отсылкѣ на канатахъ, яко сущихъ злодѣевъ, на рудники въ работы; и объ ономъ злоупотребленіи съ работными людьми чтобъ благоволила канцелярія представить въ главную команду, а зашедшій народъ чрезъ нарочнопосланнаго освободить, гдѣ онаго собрано немалое число, и для проходу на прежнія жилища дать пропуски, чтобъ оныя могли, во исполненіе опубликованнаго манифеста, въ положенный срокъ явиться на прежнихъ своихъ жилищахъ.

«Нельзя жъ, ваше превосходительство, безъ жалости взглянуть на присланныхъ изъ разныхъ командъ на поселеніе въ Тобольскую губернію, а изъ оной, по рассмотрѣнію ль, или по желаніямъ, отсылаются и нѣкоторые для положенія въ цехъ въ городѣ Верхотурѣ, а другіе для поселенія въ Верхотурскомъ уѣздѣ; то какъ первымъ, такъ и послѣднимъ подѣ поселеніе мѣсть и для хлѣбопашества земель не отведено, и оныя не поселены, и прямо отсылаются къ Походяшину на заводы, якобы оныя ему и принадлежатъ, и опредѣляются въ заводскія работы, не получая мѣсячной и по-

денной платы, а изъ одного только почти пропитанія оный народъ нѣсколь-
ко лѣтъ страждетъ, не имѣя собственнаго себѣ пристанища.

«А минувшаго октября 23 числа явился ко мнѣ на Лялинскомъ моемъ
заводѣ присланный на поселеніе въ городъ Верхотурье бывшій послужи-
вецъ дома оберъ-камергера графа Шереметьева скороходъ Петръ, объявилъ,
что онъ находится при рудникахъ Богословскаго завода заводчика Походя-
шина надзирателемъ при Фроловскомъ рудникѣ и въ шахтахъ: въ Бѣлой,
и въ Золотухѣ, въ Журавлевской надъ нижними работами закатана закатъ
на правой рукѣ въ квершлагѣ, за Николаевской шахтой другая оставлена
и закладена камнемъ, съ серебряною богатою блейглицевою рудою; а Оль-
ховскій рудникъ и весь съ серебряною же рудою; всего въ оныхъ шахтахъ
и въ рудникѣ закладено одиннадцать работъ. И оный надзиратель отпущенъ
отъ меня обратно на заводъ, чтобъ провѣдать не могъ Походяшинъ и къ за-
крывательству своему учинить происковъ. Чего для я нарочно съ завода
своего и приѣхалъ въ Екатеринбургъ и сего ноября 6 числа представилъ
въ Екатеринбургскую канцелярію доношеніемъ, съ требованіемъ о посылкѣ
офицера съ командою для свидѣтельства и разработки въ оныхъ рудникахъ
закладенныхъ работъ и взятыя руды къ пробѣ, чтобъ Божіе благословеніе
въ нѣдрахъ земли втунѣ не оставалось; и не могъ по сіе число на пред-
ставленія мои получить резолюцію, принужденъ возвратиться на мой за-
водъ. И чрезъ медленіе, уповательно, Походяшинъ о представленіяхъ моихъ
свѣдѣнія имѣетъ, и не могъ бы укрыть объявителя о рудахъ. А чтобъ оное
происшествіе безгласнымъ не осталось, за должность почитаю вашему пре-
восходительству представить.

«Если жъ за полезное изволите усмотрѣть и приказано будетъ оныя
руды освидѣтельствовать чрезъ надежнаго и знающаго офицера, а объявитель
какимъ либо случаемъ не сыщется, то при ономъ свидѣтельствѣ включить
вѣдомства екатеринбургскаго унтеръ-шихтмейстера Петра Миссета, ¹⁾ ко-
торый нѣкоторое о рудникахъ заводчика Походяшина и о положеніи въ оныхъ
серебряныхъ рудъ свѣдѣніе имѣетъ и при свидѣтельствѣ показать можетъ.
И по увѣренію его, если повелѣно будетъ отъ Походяшина, яко отъ нера-
диваго, отобрать и производить работу казенную, то ни въ чемъ не усту-
питъ Нерчинскому заводу.

Милостивый Государь,
Вашего превосходительства
покорнѣйшій слуга
Николай Масловъ.»

15 ноября 1775 года.

Екатеринбургъ.

Оберъ-прокуроръ Самойловъ представилъ это письмо Сенату, который,
указомъ 15 февраля 1776 года, предписалъ Бергъ-коллегіи: поручить подроб-
ное изслѣдованіе по содержанію письма Маслова тому, на кого коллегія по
своему усмотрѣнію положиться можетъ.

Бергъ-коллегія возложила это важное порученіе на подполковника Поз-
някава, главнаго судью Екатеринбургской судной и земской конторы ²⁾.
Ему предписывалось: ѣхать на Походяшинскіе заводы, изслѣдовать показа-

¹⁾ Миссетъ командированъ былъ прежде, по дѣламъ службы, на Походяшинскіе
заводы, и въ это время находился на Лялинскомъ заводѣ. Н Ч.

²⁾ Судная и земская контора, подчиненная канцеляріи главнаго заводскаго прав-
ленія, вѣдала судомъ и расправою крестьянъ, приписанныхъ къ казеннымъ и частнымъ
заводамъ, наблюдала за благоустройствомъ и спокойствіемъ въ ихъ селеніяхъ и проч.

нія Маслова, въ присутствіи его самого, истребовавъ доказательствъ какъ отъ него, такъ и отъ тѣхъ людей, на кого онъ ссылается. Для изслѣдованія рудниковъ канцелярія правленія заводовъ должна была командировать съ нимъ знающаго горнаго офицера и другихъ служителей. При этомъ внушалось Познякову, чтобъ отъ него не было упущено ничего относящагося къ казенной пользѣ и къ справедливости утѣсненнымъ, но также чтобъ и заводчику ни малѣйшей наглости и притѣсненія оказано не было.

Подполковникъ Позняковъ прибылъ на Богословскіе заводы во второй половинѣ мая. Съ нимъ изъ Екатеринбургa командированы: бергъ-гешворенъ Князевъ, унтеръ-шихмейстеръ Васильевъ, одинъ подканцеляристъ и двое штейгеровъ, въ числѣ которыхъ былъ и Платоновъ, находившійся до того лѣтъ пяднадцать на службѣ у Походяшина.

Я прочиталъ внимательно всѣ входящія и исходящія бумаги Познякова во время слѣдствія, всѣ его протоколы, черновые допросы, очныя ставки и проч., *) и долженъ былъ придти къ заключенію, что Позняковъ старался, по возможности, не повредить Походяшину. Многія показанія допрошенныхъ людей переправлены, и большею частію смягчительно, въ пользу Походяшина. Многое важное оставлено было безъ разслѣдованія.

За всѣмъ тѣмъ изъ слѣдственнаго дѣла ясно видно нижеслѣдующее.

1) На Походяшинскихъ заводахъ во время самаго производства слѣдствія находилось безпаспортныхъ и съ просроченными по нѣскольку лѣтъ паспортами болѣе 500 человекъ изъ разныхъ мѣстъ Сибири, изъ губерній: Казанской, Архангельской и проч. Но сколько такихъ людей было въ предшествовавшемъ году (когда Масловъ подалъ свое первое заявленіе въ горную канцелярію), о томъ слѣдователь не нашелъ нужнымъ освѣдомиться. А весьма вѣроятно, что Походяшинъ, узнавши о заявленіи Маслова, немедленно удалилъ съ своихъ заводовъ всѣхъ людей, могшихъ его наиболее компрометировать.

2) Большая часть рабочихъ не получала никакой заработной платы, а только одежду и пропитаніе; между тѣмъ на многихъ изъ нихъ насчитывались большія деньги заводчику. Разсчета съ рабочими много лѣтъ не дѣдалось. Прежнему слѣдователю Порецкому заводскіе приказчики даже отозвались, весьма наивно, что съ работниками счетъ скоро сдѣлать нельзя, потому что они находятся въ работахъ отъ 5 до 20 уже лѣтъ безъ разсчетовъ и потому, что прежнихъ приказчиковъ уже нѣтъ, а надзирательскія записки растеряны. Нѣкоторые рабочіе, настоятельно требовавшіе разсчета, по приказаніямъ приказчиковъ, а иногда и самого Походяшина, были сѣчены и подвергались другимъ наказаніямъ.

3) Принуждали работать и женщинъ, а за невыходъ на работы наказывали ихъ тѣлесно.

4) Наказанія были вообще весьма жестоки: сѣкли плетми, иногда растягивая въ кольцахъ за руки и за ноги; отправляли въ работы по нѣскольку человекъ на канатъ, скованныхъ; заставляли недѣли по двѣ, по три и болѣе работать въ кандалахъ; держали подъ арестомъ прикованныхъ къ стѣнѣ на цѣпи, надѣвали ошейники, желѣзные рога; иногда заключеннаго заковывали въ желѣзо *рукою и ногою накосо* (вѣроятно, сковывая правую руку съ лѣвой ногой и лѣвую руку съ правой ногой).

5) Узнавши о манифестѣ, изданномъ 17 марта 1775 г., о дозволеніи бѣглымъ безнаказанно возвращаться въ свои жилища, многіе изъ пришлыхъ

*) Дѣла канцеляріи главнаго заводовъ правленія: 1) подъ № 2,232, о посылкѣ подполковника Познякова на заводы Походяшина, на 271 листѣ, 2) подъ № 2,271, слѣдствіе, произведенное Позняковымъ, на 320 листахъ.

работниковъ отказались работать. Для усмиренія ихъ, по просьбѣ Походяшина, изъ Верхотурскаго комиссарства ¹⁾ присланъ былъ прапорщикъ Глуховъ, который неповинующихся съкъ розгами и плетьюми. Въ томъ числѣ высѣчена была въ кольца плетьюми жена крестьянина Захарова, не вышедшая на работу затѣмъ, что не на кого было оставить домъ. Но сообщенное Масловымъ извѣстіе, будто она во время наказанія была беременна и выкинула младенца, оказалось несправедливымъ, а только она послѣ сѣченія лежала въ бользни.

6) Въ 1775 г. одиннадцать человекъ рабочихъ, сговорившись между собою, бѣжали съ заводовъ. Приказчики послали вслѣдъ за ними 11 поимщиковъ, выдали имъ ружья, порохъ и пули и приказали, въ случаѣ отбивательства бѣглецовъ и нападенія ихъ на поимщиковъ, стрѣлять по ногамъ (такъ показывали поимщики на слѣдствіи). Хотя бѣглецы, застигнутые на привалѣ на берегу рѣки, никакого отбивательства не оказали, а только, схвативъ свои котомки, бросились бѣжать въ лѣсъ, однакожъ поимщики стрѣляли ²⁾; нѣкоторыхъ при поимкѣ били ружейными прикладами и дубинами. Двое изъ бѣглецовъ пропали будто бы безъ вѣсти. Остальные схвачены и приведены на Петропавловскій заводъ, а оттуда отправлены въ наручныхъ желѣзахъ на канатъ въ Богословскій заводъ (въ 60 вер. отъ Петропавловскаго), гдѣ ихъ наказали плетьюми, обрили имъ лы и употребили, скованныхъ въ желѣза, въ заводскія работы. Одинъ изъ нихъ, Костинъ оказался при поимкѣ раненымъ въ руку. Но на допросѣ онъ показалъ Познякову, что, будучи въ страхѣ, не могъ замѣтить, чѣмъ былъ раненъ: изъ ружья ли, или же поимщикъ ударилъ его дубиною. Показаніе весьма сомнительное! Рану огнестрѣльную легко было отличить отъ раны, нанесенной дубиною. Объ одномъ изъ безъ вѣсти пропавшихъ, Ѳоминъ, отецъ его и другіе люди поговаривали, будто онъ убитъ поимщикомъ, и о томъ будто бы слышали они отъ нѣкоторыхъ изъ поимщиковъ. Но при слѣдствіи всѣ спрошенные, кромѣ старика Ѳомина, отозвались незнаніемъ. Правда, одинъ изъ поимщиковъ, плѣнный польскій конфедератъ Гурскій, подалъ, въ 1775 году, полковнику Маслову письменное заявленіе, что Ѳоминъ во время поимки убитъ и брошенъ въ рѣку, а котомка его была принесена въ заводскую контору къ повѣренному Походяшину Дрозжину, который, услыша объ убійствѣ, приказалъ никому о томъ не объявлять; да и самъ-де Походяшинъ, дождавшись потомъ, что Гурскій о томъ обстоятельствѣ намѣренъ былъ заявить слѣдователю Порѣцкому, устрашивалъ его и увѣщевалъ молчать. Къ сожалѣнію, Гурскій не могъ быть допрошенъ Позняковымъ, потому что еще до пріѣзда его на слѣдствіе также куда то безъ вѣсти пропалъ ³⁾.

7) Извѣстіе о скрываемыхъ будто бы Походяшинымъ богатыхъ блейгланцовыхъ (т. е. свинцоваго блеска) серебристыхъ рудахъ не подтвердилось. Рудничный надзиратель, ссыльный изъ крѣпостныхъ гр. Шереметева, Петръ Афанасьевъ, который сказывалъ полковнику Маслову о такихъ рудахъ, при вопросахъ путался въ своихъ показаніяхъ, перемѣнялъ ихъ; въ

¹⁾ Начальники города Верхотурья назывались въ это время комиссарами, а не воеводами уже, какъ прежде, когда значеніе Верхотурья было гораздо важнѣе.

²⁾ Для страху и удержанія отъ побѣга, какъ объясняли поимщики на допросѣ.

³⁾ Впрочемъ, въ этомъ случаѣ не смѣю взводить не только обвиненія, но даже и подозрѣнія на самого Походяшина: ни изъ чего не видно, чтобъ онъ давалъ приказанія посылать вооруженныя команды за бѣглецами и стрѣлять по нимъ. Такъ могли распорядиться самовольно его приказчики, а потомъ, зная о тяжелой падающей на нихъ отвѣтственности, постараться скоронить всѣ концы, не разбирая средствъ.

мѣстахъ, которыя онъ указывалъ, не было найдено, при изслѣдованіи, и признаковъ серебро-содержащихъ рудъ (исключая одного мѣста, гдѣ оказалась руда съ незначительнымъ содержаніемъ серебра). Унтеръ-шихмейстеръ Миссетъ, который также разсказывалъ Маслову о серебряныхъ богатыхъ рудахъ, сначала было отперся отъ того и показалъ, что онъ ничего подобнаго не говорилъ; но послѣ очной ставки съ Масловымъ сознался: знаетъ-де онъ о нахожденіи *серебристыхъ мѣдныхъ рудъ*, кромѣ извѣстныхъ правительству въ Васильевскомъ рудникѣ, еще въ рудникахъ Фроловскомъ, Ольговскомъ, Бычковскомъ и Коптяковскомъ *), и дѣйствительно-де объявлялъ Маслову, что если на тѣхъ рудникахъ производиться будетъ казенная работа, то руды не уступятъ нерчинскимъ. Впрочемъ къ подробному изслѣдованію рудниковъ Позняковъ не приступалъ, потому что оно потребовало бы большихъ расходовъ и много времени. Да и при томъ если бы Походяшинъ дѣйствительно нашелъ богатая серебряныя руды, но не желая самъ ихъ разрабатывать, не заявилъ объ нихъ начальству, въ томъ не было бы никакого преступленія противъ закона.

Полагаю, что будутъ не лишены интереса для читателей извлеченія изъ показаній, данныхъ при слѣдствіи нѣкоторыми походяшинскими работниками. *Петръ Савельевъ*, города Верхотурья изъ поселенцевъ цеховой, пришелъ назадъ тому 4 года на Богословскій заводъ для зарабатыванія взятыхъ въ Тобольскѣ у Походяшина 20 руб., и съ того времени понынѣ находится въ работѣ, а платы не получаетъ, кромѣ пропитанія и одежды; и расчёту никакого не сдѣлано. Бѣжалъ поэтому на заводъ къ полковнику Маслову; поработалъ тамъ мѣсяца два и, получивъ плату, воротился въ Богословскій заводъ и наказанъ былъ за побѣгъ розгами.

Козьма Расторгуевъ, посадскій изъ города Устюга Великаго, четвертый годъ какъ назначенъ, по очереди, по выбору мірскому, въ зачетъ рекрута, на посленіе и приведенъ въ Казань, а оттоль отправленъ съ капитаномъ *Ситниковымъ* въ Тобольскъ. И въ бытность въ Верхотурьѣ, въ 1773 году, оставленъ тамъ за болѣзнію, потомъ пришелъ на Богословскій заводъ. По 1775 годъ получалъ плату за работы, а съ того времени не получаетъ.

Василій Выхталовъ, города Устюга Великаго мѣщанинъ. Въ 1770 году взялъ у находящагося въ Устюгѣ походяшинскаго приказчика Гущина заимообразно 11 р. 50 к., съ обязательствомъ заработать ихъ на заводахъ; прибылъ въ Богословскій заводъ съ паспортомъ на годъ. Находясь тамъ въ работѣ, забралъ въ разныя времена еще 10 руб. и довольствовался пропитаніемъ и одеждою; но счету съ конторою доселѣ не сдѣлано.

Соликамскій мѣщанинъ *Емельянъ Забѣлинъ*, въ 1773 году, пріѣхалъ съ сыномъ Семеномъ на Богословскій заводъ, по увольненію отъ Соликамскаго магистрата, *но безъ паспорта*, на собственныхъ 4 лошадахъ, на которыхъ въ томъ году заработалъ возкою руды 49 руб., а получилъ только 39 р. А послѣ, находясь въ работѣ на тѣхъ лошадахъ, онъ съ сыномъ довольствовались пропитаніемъ, одеждой и обувью и забирали по небольшому числу деньгами. А счету съ ними не учинено, за требованіе коего сынъ его содержанъ былъ приказчикомъ, *Дрозжиловымъ*, въ желѣзахъ и рогахъ не малое время и посылался скованный для работы въ кузницу и съченъ три раза розгами, а одежды Дрозжиловымъ же бить палкою по головѣ. Чего сынъ его не стерпя, съ завода, въ 1775 году, на одной лошади и бѣ-

*) Вѣроятно, близъ дер. Коптяки, на р. Лобвѣ.

жалъ въ свое прежнее жительство. А онъ, Емельянъ Забѣлинъ, оставшись, работалъ на своихъ лошадяхъ, безъ счету. Но изъ четырехъ его лошадей на одной сынъ его бѣжалъ, другую онъ самъ продалъ, а остальные двѣ потомъ, яко бы за состоящій на немъ долгъ (о которомъ неизвѣстенъ), приказчикомъ Дрозжиловымъ отняты, отъ чего онъ, Забѣлинъ, пришелъ въ нищенство.

«Абызовъ, Татаринъ, въ 1773 г., присланъ въ двумя сыновьями изъ Тобольска, при ордерѣ сибирскаго губернатора, въ Верхотурье, къ Походяшину, а отъ него на Богословскій заводъ на два года, для зарабатыванія состоявшаго на немъ, Абызовъ, долга, а какъ два года кончились, въ августъ 1775 г., учиненъ съ нимъ счетъ, по которому, не знаешь за что, начтено на немъ долгу 345 руб., и принуждаемъ былъ къ тому счету приказчикомъ Дрозжиловымъ подписаться. А какъ онъ такого долгу почестъ на себѣ не можетъ, то съ заводу съ дѣтми своими бѣжалъ и пришелъ на Лялинскій заводъ принести г. полковнику Маслову жалобу, просилъ его защиты и находился тутъ въ работѣ по нынѣшній июль мѣсяць. И какъ на Богословскій заводъ прибыла коммисія (т. е. Позняковъ съ его спутниками), то, оставя на Лялинскомъ заводѣ дѣтей, пришелъ для принесенія о своей обидѣ жалобы; но отъ Богословской конторы незнамо за что захваченъ, закованъ въ цѣпь и держится 6-й день.

«Верхотурскій мѣщанинъ Николай Серебренниковъ находился прежде, по увольненію отъ своей команды, у заводчика Походяшина на Красноярскихъ его мѣдиплавильныхъ заводахъ въ плотничной работѣ девять лѣтъ; а счету о работѣ не было, за оную денежной платы не получалъ; а только оный заводчикъ довольствовалъ его пропитаніемъ и одеждою и слѣдующія съ него подушныя деньги платилъ. А потомъ переведенъ и находился на Оминскомъ винокуренномъ заводѣ ¹⁾ 4 года и оттолъ посыланъ къ Ямышевской крѣпости ²⁾ на судахъ, отправляемыхъ съ виномъ, въ работѣ, гдѣ находился одинъ годъ, а счету и платы также не получалъ. А напо слѣдокъ переведенъ на Богословскій заводъ, взявъ на платежъ долговъ у заводчика денегъ 70 р. и, поселясь тутъ своимъ домомъ, понинѣ съ женою и дѣтми жительство имѣетъ и находился въ разныхъ заводскихъ работахъ. И въ ту бытность (на Богословскомъ заводѣ) бралъ у онаго заводчика 4 лошади по цѣнѣ на 58 руб., и на свои деньги купилъ двѣ лошади; получалъ отъ конторы на кормъ ихъ овесъ и сѣно и работалъ въ заводѣ, и тѣхъ лошадей на той работѣ измучилъ. А платы ему никакой производимо не было, кромѣ одного пропитанія и одежды. По счету жъ, сдѣланному въ нынѣшнемъ 1776 году, замученныя лошади поставлены на счетъ его, Серебренникова, и начтено на немъ долгу 103 рубля. И какъ онъ началъ просить, что счетъ сдѣланъ несправедливо, то имѣющійся у него здѣсь въ заводѣ домъ съ пристроеніемъ, двѣ лошади, три коровы, 12 курицъ и домашняя деревянная и глиняная посуда, по приказанію заводчика Походяшина, у него отобраны, и онъ съ завода выгнанъ вонъ, и оттого пришелъ въ крайнее раззореніе.

«Города Верхотурья цеховой, изъ поселенцевъ, Тим. Петровъ, будучи въ Тобольскѣ, взялъ у походяшинскаго приказчика Куткина денегъ 10 р., и чтобъ былъ посланъ на поселеніе въ Верхотурье, о приложеніи о томъ ста-

¹⁾ Принадлежавшемъ Походяшину, въ Верхотурскомъ уѣздѣ, близъ Тагильской слободы.

²⁾ У солянаго озера Ямышевскаго, въ юговосточной части Омскаго округа. Оттуда прежде снабжалась солью вся западная Сибирь и зауральская часть нынѣшней Пермской губерніи.

ранія просилъ находящагося при его высокопревосходительствѣ г. сибирскомъ губернаторѣ ¹⁾ вахмистра Франца Осиповича (а прозванія его не знаетъ). И какъ онъ, Петровъ, съ прочими отправляться начали въ Верхотурье, то при томъ ему, Францу, за стараніе далъ оный Куткинъ на счетъ его, Петрова, 10 же руб. По приходѣ же въ Верхотурье, ему подѣ поселеніе мѣста не отведено, а записанъ въ цехъ. И въ Верхотурьѣ жилъ только два дня; и отъ ратуши отданъ заводчику Походяшину, а отъ него для зарабатыванія выданныхъ ему 10 руб. и употребленныхъ въ подарокъ на счетъ его 10 руб., на Васильевскомъ рудникѣ, поселясь домомъ, понынѣ находится въ работѣ. А деньги заработалъ ли, счету не было.

Соликамскаго уѣзда, Городническаго стану, ²⁾ деревни Томшиной государственный крестьянинъ *Осинъ Мельниковъ* назадъ тому года два, отъ бывшаго въ томъ уѣздѣ рекрутскаго набору, изъ жительствова своего бѣжалъ въ Верхотурье, гдѣ, являсь въ домовую заводчика Походяшина конторѣ, приказчику Манакову сказалъ, что онъ бѣглый отъ рекрутскаго набору. Почему Манаковымъ дано ему подѣ работу 10 рублей; и отправленъ для зарабатыванія оныхъ въ Богословскій заводъ. А тутъ также приказчикомъ Дрозжинымъ принятъ и опредѣленъ въ работу, завѣдомо бѣглый.

Алексій Разовъ, посадскій города Кайгородска, съ вѣдома своей команды находился въ работѣ на Николае-Павдинскомъ заводѣ, безъ счету и безъ платы, изъ одного пропитанія и одежды. И какъ приказчикъ Оед. Бровинъ незнамо за что началъ притѣснять, билъ полѣньемъ, держалъ въ конторѣ въ цѣпи и билъ же, то когда изъ цѣпи выпустили, тогда онъ убѣжалъ къ заводчику Походяшину ³⁾; но не получа отъ него удовольствія, оставленъ на Богословскомъ заводѣ въ работѣ и, поселясь своимъ домомъ, находится девятый годъ также безъ счету и настоящей денежной платы, а только довольствуется пропитаніемъ и одеждою и получаетъ деньгами по самому малому числу, да заводчикъ платилъ подушныя за него. А какъ прошло 1775 года въ 17 день марта всемилостивѣйшій манифестъ о явкѣ бѣглыхъ въ свои жительствова состоялся, тогда онъ просилъ отъ конторы расчесть, желая возвратиться въ прежнее свое жительство. Но онаго не учинено, и пріѣхавшій изъ Верхотурья прапорщикъ Глуховъ страдалъ за требованіе расчета съчъ въ колыцахъ плетьюми. Чего убоясь, онъ, Разовъ, оставя въ заводѣ жену и дѣтей, бѣжалъ на Лялинскій г. Маслова заводъ и о неучиненномъ счетѣ и о устраиваніи плетьюми принесъ ему, г. полковнику, жалобу; находился (на Лялинскомъ заводѣ) въ работѣ, и пріѣхавшимъ изъ Екатеринбурга капитаномъ Порѣцкимъ допрашиванъ. И проработавъ тутъ полгода, получа плату, пришелъ въ Верхотурье, гдѣ захваченъ и содержался, по приказанію приказчика Манакова, въ домовую заводчика Походяшина конторѣ въ цѣпи и желѣзахъ одни сутки, а потомъ имъ, Манаковымъ, отправленъ на Богословскій заводъ, на которомъ и нынѣ находится. И сдѣланъ былъ нынѣ о работѣ его счетъ, по коему пришлось на немъ долгу 1 р. 25 к., подѣ которымъ онъ подписался. И того-жъ самаго дня объявлено ему, что оный счетъ сдѣланъ несправедливо, и долгу на немъ сказано 26 рублей.

Тимовой Удинцевъ, пономарь краснослободскаго закау, Киргинской слободы ⁴⁾, взятъ былъ въ 1772 г. въ Тобольскую консисторію, по прось

¹⁾ Д. И. Чичеринъ.

²⁾ Въ Соликамскомъ и Чердынскомъ уѣздахъ *станы* соотвѣтствовали нынѣшнимъ волостямъ.

³⁾ Конечно, чтобы пожаловаться на павдинскаго приказчика.

⁴⁾ Киргинская слобода близъ г. Ирбити. *Заказъ*—духовно-административный ок-

бѣ на него Татарина въ состоящемъ долгу, коего онъ заплатитъ былъ не въ состояніи; почему оный долгъ, всего 20 рублей, внесъ заводчика Походяшина приказчикъ, а онъ, Удинцевъ, для зарабатыванія присланъ къ Походяшину и находился на Богословскомъ заводѣ по 1775 годъ, заработалъ ли тѣ деньги, не знаетъ; и требовалъ о работѣ счету, котораго не сдѣлано. «Почему того же года въ маѣ мѣсяцѣ и бѣжалъ на Лялинскій заводъ, принесъ жалобу г. полковнику Маслову и находился на томъ заводѣ въ работѣ понынѣ».

Во время производства слѣдствія полковникъ Масловъ 18 іюля 1776 года заявилъ комисіи, что въ заводской конторѣ содержатся подъ арестомъ закованные въ желѣза трое рабочихъ. Дѣйствительно они найдены тамъ. Одинъ изъ нихъ арестованъ былъ именно тогда, когда намѣренъ былъ явиться съ жалобой къ Познякову. Другой ужъ жаловался комисіи на то, что на него начли неправильно долгу 103 рубля и что затѣмъ онъ, по приказанію Походяшина, былъ выгнанъ изъ завода; комисія приказала заводскому управленію его не притѣснять. Но, не смотря на то, онъ, велѣдъ за тѣмъ, по приказанію заводчика же, былъ захваченъ въ контору, гдѣ и содержался подъ арестомъ пятеро сутокъ. Третій сталъ настоятельно требовать расчета, и за то, по приказанію Походяшина, закованъ въ цѣпь, а чрезъ четыре дня *скованъ въ желѣза рукою и ногою на-косо*.

Упомянутый выше пономарь Удинцовъ обвинялся въ томъ, что распространялъ слухи, будто потерявшійся бѣглець Ѳоминъ застрѣленъ при поимкѣ. На допросѣ онъ показалъ, что ничего подобнаго ни отъ кого не слышалъ и самъ ни кому не рассказывалъ, прибавилъ, однакожъ, что разъ при немъ одинъ изъ поимщиковъ проговорился: «Только-де насъ одна котомка ¹⁾ связала, а то бы никто про Ѳомина не зналъ. Да еще объявилъ, будто крестьянинъ Марко Новиковъ, по прозванію собака, изъ числа пойманныхъ бѣглецовъ, рассказывалъ ему при свидѣтеляхъ, что во время поимки, когда онъ съ Ѳоминымъ побѣжали въ лѣсъ, то поимщики выстрѣлили по нимъ изъ ружья, и при томъ выстрѣлѣ бѣжавшій за нимъ Ѳоминъ вскрикнулъ, а онъ, Новиковъ, бѣжалъ, не оглядываясь, впередъ, однакожъ былъ пойманъ; а Ѳоминъ ушелъ ли куда или тутъ застрѣленъ, онъ, за убѣгомъ, не видалъ.

Черезъ два дня дана была очная ставка пономарю Удинцову съ братомъ потерявшагося. Удинцовъ на этотъ разъ сознался, что сказывалъ ему объ убійствѣ брата его Гаврила, а самъ о томъ ни отъ кого не слышалъ и *вклепалъ отъ своего вымыслу напрасно*.

Но вотъ неразъяснимое обстоятельство. Въ концѣ того же мѣсяца (именно 31 іюля) полковникъ Масловъ послалъ слѣдователю Познякову слѣдующее письмо.

«Сего числа получено мною извѣстіе, что пономарь Удинцовъ въ комисіи притѣсняется, содержится днемъ въ кандалахъ, на ночь отсылается къ Походяшину въ домъ, и тамъ приковываютъ его на стѣнную цѣпь. То какое важное дѣло до него касается, благоволите при мнѣ допросить и съ кѣмъ надлежитъ дать очныя ставки. А отсылкою его въ Тобольскую губернію извольте обождать, ибо оный пономарь потребенъ впредь въ производеніи комисіи къ доказательству противъ самихъ васъ, о чемъ отъ меня представлено въ главную команду».

Позняковъ по этому письму 1 августа ²⁾ допрашивалъ снова пономаря, въ родѣ вышшняго *благочинія*. *Красная слобода* нынѣ село въ Ирбитскомъ уѣздѣ, недалеко отъ границы съ Тобольской губерніей

¹⁾ Котомка пропавшаго безъ вѣсти Ѳомина, принесенная въ заводъ изъ лѣсу.

²⁾ Странно, что письмо Маслова отмѣчено полученнымъ 2 августа, между тѣмъ

ри, въ присутствіи духовнаго депутата (но не видно, чтобы при этомъ находился Масловъ). Удинцовъ показалъ, что онъ при комиссіи держится въ желѣзахъ, — а за что, о томъ комиссія извѣстна, и оно за притѣсненіе не почитаетъ; а къ Походяшину въ домъ къ ночи никогда воженъ не былъ; а какъ въ допросахъ показывалъ разнорѣчіе, то отсыланъ былъ въ городъ Верхотурь въ контору онаго Походяшина, гдѣ ночевалъ двѣ ночи, *одну на стѣнной, а другую на простой со стуломъ цѣпяхъ*. Но г. полковнику Маслову, какъ о томъ, и что онъ отсылается въ Тобольскую губернію, жалобы никакой не принашивалъ и противъ г. подполковника кавалера Познякова къ доказательству ничего не знаетъ.

Трудно повѣрить, чтобы это показаніе Удинцова было добровольное, а не внушенное ему!

Однакожъ вслѣдъ за тѣмъ Позняковъ отправилъ Удинцова въ Верхотурское комиссарство, для содержанія подъ карауломъ. Но завѣдывавшій Верхотурьемъ и Верхотурскимъ уѣздомъ секундъ-майоръ Давыдовъ воротилъ арестанта обратно, отзываясь, что содержать его будетъ затруднительно, за малымъ числомъ рабочей команды. А Позняковъ опять таки отослалъ его въ комиссарство, съ тѣмъ чтобы, если дѣйствительно встрѣтятся затрудненія въ содержаніи и тамъ Удинцова подъ карауломъ, то препроводить его, при случаѣ, въ Красную слободу, къ его начальству, куда Давыдовъ и отправилъ его 12 августа.

Въ дѣлѣ не видно никакого повода, по которому нужно бы было противъ несчастнаго пономаря принимать столь строгія мѣры.

При изслѣдованіи Позняковымъ о подаркахъ, данныхъ будто бы отъ Походяшина прежнему слѣдователю Порѣцкому, оказалось, что изъ Богословскаго завода отвезены были въ Екатеринбургъ въ домъ Порѣцкому: мѣдный кубъ ведеръ въ 15, шесть мѣдныхъ кастрюль, живой соболь, пять пудовъ зеленой краски и портретъ Порѣцкаго, писанный на холстѣ богословскимъ живописцемъ Борисовымъ. Но Порѣцкій объяснилъ, что мѣдный кубъ и кастрюли дѣланы были за деньги, по порученію его знакомаго помѣщика Гордѣева, за деньги же писанъ и портретъ; соболь купленъ имъ на одной изъ станцій, а пять пудъ зеленой краски (землистаго малахита) набрано людьми его съ заводскихъ отваловъ, съ дозволенія походяшинскихъ надзирателей. Позняковъ письменно спрашивалъ Гордѣева, дѣйствительно ли для него дѣланы мѣдный кубъ и кастрюли; но въ дѣлѣ нѣтъ отвѣта на этотъ вопросъ.

Возвратившись въ Екатеринбургъ, Позняковъ отправилъ 19 августа 1776 г. въ Бергъ-коллегію произведенное имъ слѣдствіе, краткій изъ него экстрактъ, и мнѣніе свое о томъ, какимъ наказаніямъ должны подвергнуться люди, оказавшіеся виновными; надобно сказать, что въ экстрактъ пропущено весьма много показаній рабочихъ противъ Походяшина, а другія показанія значительно сглажены и смягчены въ пользу его. Хотя Позняковъ и самъ говоритъ, что имъ найдено на заводахъ Походяшина болѣе 500 безпаспортныхъ работниковъ, но, по мнѣнію его, ихъ за бѣглыхъ почитать не можно, потому что они живутъ на заводахъ съ вѣдома своихъ мѣщанскихъ и крестьянскихъ обществъ и старость, хотя и безъ паспортовъ, и Походяшинъ за большую ихъ часть оплачиваетъ подати. — Походяшинскихъ приказчиковъ Дрозжина и ПолUTOва, посылавшихъ за бѣглеца-

какъ допросъ Удинцова по тому письму происходитъ 1 августа, и того же 1 августа Удинцовъ посланъ былъ въ Верхотурское комиссарство. Самъ Позняковъ въ это время находился, по видимому, тоже въ Верхотурьѣ.

ми поимщиковъ съ ружьями, порохомъ и пулями и дозволившихъ стрѣлять, наказать плетью; такому-жъ наказанію подвергнуть и поимщиковъ. Но самый фактъ убійства поимщиками рабочаго Ѳомина Позняковъ рѣшительно отвергаетъ, и потому присуждаетъ отца пропавшаго безъ вѣсти Ѳомина и пономаря Удинцева, «за всклепъ на другихъ не слышанныхъ ими про убійство тѣхъ», къ наказаніямъ: перваго, по старости его лѣтъ, плетью, а послѣдняго кнутомъ, съ вырѣзаніемъ ноздрей, постановленіемъ клеймъ и ссылкѣ въ каторжную работу.—Крестьянина Гаврила Салтанова, который сказывалъ полковнику Маслову и утверждалъ на слѣдствіи Познякова, что жена работника Захарова, будучи высѣчена плетью въ кольцахъ, беременная, вслѣдствіе того выкинула младенца (о томъ будто бы слышалъ онъ отъ мужа наказанной), между тѣмъ какъ Захаровы, мужъ и жена, отрицали это (т. е. беременность и выкидышъ, но не жестокое наказаніе), слѣдователь присудилъ къ наказанію, вмѣсто смертной казни, кнутомъ, съ вырѣзаніемъ ноздрей, съ постановленіемъ на лбу и на щекахъ знаковъ, и къ ссылкѣ на каторгу.—Бывшаго скорохода гр. Шереметева—Петра Аванасьева и унтеръ-шихтмейстера Миссета, за ложныя показанія о скрываемыхъ будто бы Походяшинымъ богатыхъ серебряныхъ рудахъ, Позняковъ приговорилъ было перваго къ наказанію кнутомъ, а втораго къ написанію въ солдаты и къ наказанію батожемъ *).

Представленное Позняковымъ слѣдствіе долго оставалось въ Бергъ-коллегіи (изъ бергъ-коллежскаго указа, отъ 13 ноября 1777 г., видно, что тогда это слѣдствіе все еще *разматривалось*), а потомъ поступило въ Сенатъ. Сенатское рѣшеніе состоялось лишь въ концѣ іюня 1781 г. (о немъ сказано будетъ далѣе).

Но еще во время производства Позняковымъ слѣдствія, полковникъ Масловъ послалъ въ Бергъ-коллегію важныя обвиненія противъ самого слѣдователя. Въ доношеніи, отъ 3 іюля 1776 г., онъ жалуется, съ приложеніемъ документовъ, что изслѣдованіе рудниковъ съ серебристою мѣдною рудою производится Позняковымъ умышленно небрежно, что руды берутся для пробы безъ разбора, примѣшивая къ нимъ пустую породу, что результаты пробъ записываются невѣрно, что на нѣкоторыя мѣста, указанныя доносителями, вовсе не обращено вниманія; что о серебристыхъ рудахъ знаютъ многіе работники, но не посмѣютъ говорить, видя, что доноситель о рудахъ Аванасьевъ содержится при комисіи заклепанный въ желѣза, яко сущій злодѣй. При другомъ доношеніи, отъ 6 августа, Масловъ прилагаетъ письмо къ нему отъ пономаря Удинцова, полученное имъ 30 іюля, и письмо главнаго приказчика Походяшина Манакова изъ Верхотурья къ хозяину своему въ Богословскъ.

Пономарь въ письмѣ своемъ къ Маслову жалуется, что его въ слѣдственной комисіи притѣсняютъ, содержатъ подъ крѣпкимъ карауломъ законнаго въ заклепныя желѣза; день держатъ при комисіи, а ночь у Походяшина въ конторѣ на стѣнной цѣпи; Позняковъ устраиваетъ его и принуждаетъ *сговорить* съ тѣхъ людей, на которыхъ онъ указывалъ, будто слышалъ отъ нихъ о убійствѣ Ѳомина поимщиками. Онъ-де, Удинцовъ, хочетъ по окончаніи слѣдствія жаловаться на Познякова, и потому тотъ собирается отослать его поскорѣе въ Тобольскъ. Въ заключеніе Удинцовъ умоляетъ Маслова защитить его.

*) Не надобно удивляться, что слѣдователь дозволилъ постановлять приговоры о наказаніяхъ въ указѣ Бергъ-коллегіи Познякову сказано именно, чтобъ онъ, окончивъ слѣдствіе, представилъ вмѣстѣ съ нимъ и свое мнѣніе.

Въ какой же степени правдоподобно данное черезъ день послѣ того, записанное въ слѣдствіи и приведенное выше показаніе того же пономаря, что онъ совершенно доволенъ Позняковымъ и содержаніе свое подѣ карауломъ, въ оковахъ и на цѣпи, *за притѣсненіе себя не почитаетъ?*

Письмо къ Походяшину отъ приказчика его Манакова, отъ 30 мая 1776 года, какимъ-то способомъ перехваченное Масловымъ, привожу здѣсь вполнѣ. Нѣкоторыя его выраженія имѣютъ, повидимому, условное значеніе, понятное только Походяшину и Манакову.

«Батюшка, милостивый государь Максимъ Михайловичъ!
Два ваши повелѣнія чрезъ солдата и Бѣлкина съ почтеніемъ принявъ, низжайше на оныя доношу:

Въ чемъ Казанцова дѣло состоитъ, подношу у сего копию съ ордера, которую Иванъ Лукьяновичъ мнѣ для васъ благосклонно далъ. Вы изволите изъ того разсудить: самого ль Казанцова надобно будетъ выслать или при рапортѣ допросъ его прислать къ Ивану Лукьяновичу ¹⁾.

Гурскаго абшидъ ²⁾ въ прошломъ 775 г. въ сентябрѣ, отъ 23 числа, съ прочими посланъ въ Богословскую контору. Прикажите, батюшка, тамъ его сыскать.

Екатеринбургскаго гостя (?) сейчасъ отправляю. Видно малый деликатный: безъ товарища не хотѣлъ было и ѣхать. Мнѣ деревянныхъ дѣлать некогда, а живыхъ послать туда не для чего. Съ тѣмъ и остался.

Здѣсь выдалъ ему (?) десять рублей; а о прочихъ прогонахъ писалъ въ Уковскую контору ³⁾, чтобъ они, по свѣдѣнію своему о числѣ вереть на счетъ Богословской конторы (выдали бы или выслали бы?)

Князь Иванъ Яковлевичу ⁴⁾ писалъ я обстоятельно, и съ указовъ и съ каверзъ шумливаго ⁵⁾ копии приложилъ.

Въ присылкѣ антиминовъ и грамотъ на освященіе церквей еще нѣтъ отъ духовнаго правленія. Сообщеніе у сего подношу и письма отъ архимандрита.

Ея высокоблагородіе, Марья Ивановна, ⁶⁾ при переходѣ на другую квартиру, изволила принять денегъ, на первый случай, только двадцать рублей.

Чаю зеленого и по бутылкѣ французской и сладкой водки у сего подношу. Домъ вашъ обстоитъ благополучно. Только того жалѣю, что плотниковъ въ прибавкѣ ни откуда нѣтъ. Чего ради съ Албычевымъ я опять во всѣ заводы подтвердилъ. Время проходитъ напрасно. А питеровъ (?) анбаръ переносить будемъ на дальній огородъ своими домашними работниками. Онъ весьма для хлѣба прочень.

Вогулка и со Степашею низжайше кланяются. А я съ искреннѣйшимъ къ вамъ усердіемъ по гробъ мой пребуду,

батюшка, милостивый государь,
вашъ всепокорнѣйшій слуга
Иванъ Манаковъ.

¹⁾ Вѣроятно, къ секундъ-маіору Ивану Давыдову, верхотурскому комиссару.

²⁾ *Абшидъ*—отставка и документъ объ отставкѣ, слово нѣмецкое, употреблявшееся прежде и у насъ. Гурскій былъ одинъ изъ поимщиковъ, заявившій письменно Маслову объ убійствѣ Фомина и потомъ пропавшій безъ вѣсти. Но зачѣмъ Манакову понадобился документъ его? Не былъ ли онъ скрытъ на время производства слѣдствія и не хотѣли ли его отправить куда подальше?

³⁾ Уковскій винокуренный заводъ Походяшина близъ Ялугоровска.

⁴⁾ Вѣроятно, къ кому-либо изъ столичныхъ благопріятелей Походяшина.

⁵⁾ Безъ сомнѣнія, рѣчь идетъ о полк. Масловѣ.

⁶⁾ Жена Познякова, находившаяся въ то время въ Верхотурѣ.

Копіи со всѣхъ этихъ бумагъ Масловъ представилъ и въ Екатеринбургскую канцелярію главнаго заводовъ правленія при доношеніи, отъ 25 ноября 1776 г. Канцелярія увидѣла себя въ необходимости справиться у Позднякова и Походяшина о деньгахъ, которыя жена слѣдователя приняла, на первый случай, отъ Манакова. Но, касаясь столь щекотливаго предмета, по видимому, желали дать время приготовиться съ отвѣтомъ. Вышеупомянутое доношеніе Маслова (бывшаго тогда въ Екатеринбургѣ же) отмѣчено полученнымъ 2 декабря. Запросы Позднякову и Походяшину посланы 14 декабря, послѣдному ординарной почтой черезъ Тюмень, такъ что Походяшинъ (по словамъ его) получилъ запросъ лишь 23 января 1777 г., между тѣмъ какъ бумаги, посылавшіяся изъ Екатеринбурга въ Верхотурье и Богословскъ, обыкновенно доходили туда въ 4, 5 и 6 дней. Походяшинъ могъ, безъ сомнѣнія, еще до отправки къ нему запроса, узнать о немъ отъ своего повѣреннаго, жившаго въ Екатеринбургѣ, и черезъ него условиться съ Поздняковымъ объ отвѣтахъ.

Въ объясненіи своемъ, поданномъ 17 декабря 1776 г., Позняковъ говоритъ: проѣхавши въ Верхотурье, онъ принялъ отъ верхотурскаго комиссарства, на расходы при слѣдствіи, 200 р. мѣдной монетой. Но по причинѣ дурной дороги въ Богословскъ, онъ повезъ туда съ собою только 100 р., а остальные 100 р., да 90 р. собственныхъ, оставилъ на храненіи въ Верхотурьѣ, въ домово́й конторѣ Походяшина, съ тѣмъ, чтобы получать въ счетъ ихъ, по мѣрѣ надобности, изъ Богословской конторы. Вотъ изъ этихъ то собственныхъ 90 рублей и взяла-де его жена 20 р.

Отъ Походяшина отвѣтъ полученъ уже 12 февраля 1777 г., совершенно сходный съ отвѣтомъ Познякова. Тѣмъ канцелярія и удовольствовалась.

Наконецъ въ іюль 1781 г., когда уже Мак. Мих. Походяшина не было въ живыхъ, Екатеринбургская горная канцелярія получила сенатское рѣшеніе по его дѣлу. Сенатъ постановилъ:

1) Всѣхъ находящихся на заводахъ Походяшина безпаспортныхъ и съ просроченными паспортами выслать на прежнія жилища. (Разумѣется, на счетъ заводчика).

2) За содержаніе тѣхъ людей взыскать съ Походяшина штрафы по точной силѣ именнаго указа 13 мая 1754 г. (А увазомъ этимъ опредѣлялось: за держаніе бѣглыхъ крестьянъ помѣщичьихъ взыскивать за каждый годъ за всякую крестьянскую мужескаго пола душу по 5 рублей, за женскую вполвину, а за дворовыхъ людей противъ того вдвое; если же принималъ бѣглыхъ самъ помѣщикъ или иной владѣлецъ, то взыскивать съ него за каждую душу мужескаго пола по 200 р., а женскаго по 100 р., за крестьянъ дворцовыхъ и государственныхъ—за каждый годъ годичную заработную плату).

3) Хотя Походяшинъ и считаетъ долговъ на своихъ рабочихъ болѣе 23 тысячъ рублей, но такъ какъ они этихъ долговъ на себѣ не признаютъ и Походяшинъ ни съ однимъ изъ нихъ не договаривался за какую плату они должны работать, то долговъ этихъ съ нихъ и не взыскивать.

4) О бѣглецахъ, одномъ убитомъ будто и о другомъ пропавшемъ безъ вѣсти, Позняковъ надлежащимъ образомъ не изслѣдовалъ; поэтому о всемъ томъ, яко о важномъ дѣлѣ, поручить дослѣдовать на мѣстѣ, а до того времени приговоренныя Позняковымъ наказанія прикосновеннымъ къ этому дѣлу (т. е. приказчикамъ, поимщикамъ бѣглецовъ и разглашателямъ объ

убійствѣ будто бы (Омина) остановить, согласно съ мнѣніемъ Бергъ-коллегіи *).

5) Поселенцевъ изъ Сибири, живущихъ на Богословскихъ заводахъ добровольно и обзаведшихся домами, оставить тамъ, если только сибирскій губернаторъ найдетъ это удобнымъ.

6) Такъ какъ Бергъ-коллегія свидѣтельство серебрястыхъ рудъ, сдѣланное Позняковымъ, *почитаетъ за недостаточное*, то (согласно съ ея мнѣніемъ) вновь изслѣдовать руды чрезъ знающаго горное дѣло офицера, который долженъ объявить всѣмъ рабочимъ, что если они знаютъ и докажутъ о закатанныхъ или въ какихъ либо рудникахъ находящихся серебряныхъ рудахъ, то, конечно, не останутся безъ вознагражденія; присужденное же поселщику Аванасьеву и унтеръ-шихтмейстеру Миссету наказаніе остановить.

7) Бергъ-коллегія о деньгахъ 20 рубльхъ, взятыхъ женой Познякова, особливаго слѣдствія по доносу Маслова производить надобности не находила; однакожь, чтобъ *истина была болѣе всего справедливою изыскана*, считала нужнымъ взять отъ Походяшина объясненіе: подлинно ли эти деньги были отъ Познякова такъ переведены, какъ онъ показываетъ. Быть по мнѣнію Бергъ-коллегіи.

8) Расходы на слѣдственную комиссію—399 р. 59¹/₂ к. взыскать съ Походяшина.

Канцелярія главнаго заводовъ правленія, для исполненія сенатскаго указа и для предписанныхъ сенатомъ дослѣдованій, отправила въ сентябрѣ 1781 года завѣдывавшаго екатеринбургской полиціей и ротою маркшейдера Бѣлова съ унтеръ-шихтмейстеромъ, знающимъ пробирное дѣло, канцеляристомъ, двумя копистами, унтеръ-офицеромъ и двумя солдатами.

Какой былъ результатъ этихъ новыхъ изслѣдованій, мнѣ неизвѣстно, потому что вскорѣ потомъ канцелярія главнаго заводовъ правленія была уничтожена и горныя дѣла перешли въ вѣдѣніе горныхъ экспедицій при казенныхъ палатахъ. Хотя дѣла этихъ экспедицій переданы были въ екатеринбургскій горный архивъ, но по архивнымъ описямъ ихъ я ничего не могъ найти объ изслѣдованіяхъ Бѣлова; подробно же просматривать всѣ эти дѣла не имѣлъ времени.

VII.

И такъ, строитель Богословскихъ заводовъ Макс. Мих. Походяшинъ умеръ въ 1781 г. Горныя и винокуренныя его заводы перешли во владѣніе двухъ его сыновей—Николая и Григорія, воспитанныхъ по-дворянски и служившихъ въ военной службѣ въ столицѣ.

Въ началѣ 1784 г. съ однимъ изъ этихъ молодыхъ заводчиковъ пріѣзжалъ на Богословскіе заводы путешествовавшій тогда по Уралу ученый техникъ по горнозаводской части И. Ф. Германъ, бывший потомъ главнымъ

*) Изъ числа этихъ лицъ отецъ Омина (котораго Позняковъ приговорилъ было къ наказанію плетью), по мнѣнію Бергъ-коллегіи, ни въ какомъ случаѣ не заслуживалъ наказанія, хотя бы и оказалось, что онъ говорилъ объ убійствѣ будто бы своего сына при поимкѣ лишь на основаніи дошедшихъ до него ложныхъ слуховъ; «ибо тутъ видна единая только отцовская горячность и сердоболіе, сопряженное съ домогательствомъ открытія смертоубійства, а не злость и не ложное оклеветаніе». Сенатъ весьма справедливо не отмѣнилъ такого опредѣленія Бергъ-коллегіи.

начальникомъ заводовъ Уральскихъ. Вотъ что онъ, между прочимъ, рассказываетъ ¹⁾ о тогдашнемъ состояніи Богословскихъ заводовъ и рудниковъ.

«Петропавловскій заводъ, мѣди-плавильный, чугунно-плавильный и желѣзо-дѣлательный, начатъ постройкою въ 1758 г., но пущенъ въ дѣйствіе не ранѣе 1764 года. Заводская плотина устроена на рѣчкѣ Колонгъ, впадающей въ Вагранъ; прудъ не особенно великъ; однакожъ въ водѣ обыкновенно не бываетъ недостатка.

«Прежде для рубки лѣса, выжega угля, перевозки рудъ и другихъ подобныхъ работъ употреблялись крестьяне Чердынскаго уѣзда, приписанные на нѣсколько лѣтъ къ заводамъ и обязанные зарабатывать на нихъ свою подушную подать; но такъ какъ срокъ, на который они были приписаны, истекъ, а другихъ крестьянъ не приписано, то теперь всѣ работы, какъ при Петропавловскомъ, такъ и при Богословскомъ заводахъ и на рудникахъ, отправляются отчасти крѣпостными заводчиковъ, купленными ²⁾ людьми, но большею частію вольнонаемными изъ Верхотурскаго и Чердынскаго округовъ. Между рабочими есть немало Вогуль.

«Проплавляемая на Петропавловскомъ заводѣ желѣзные руды добываются въ окрестностяхъ его; онѣ часто заключаютъ въ себѣ примѣсь мѣдной зелени. Попадаются куски, одаренные магнитною силою. Разрабатываются только три рудника.

«Богословскій заводъ, мѣди-плавильный, пущенъ въ ходъ въ 1771 г. До постройки его, по всей р. Турьѣ, а равно и южнѣе по берегамъ р. Каквы не было ни одного русскаго жилья, а только попадались разсыянные въ разныхъ мѣстахъ отдѣльныя жилища вогульскихъ семействъ. Заводскій прудъ, устроенный на р. Турьѣ, весьма богатъ водою. Кромѣ мѣди-плавильнаго производства, здѣсь существуетъ еще, въ небольшомъ размѣрѣ, желѣзо-дѣлательное; желѣзо выдѣлывается изъ чугуна, привозимаго съ Петропавловскаго завода (въ 1779 г. приготовлено сортоваго желѣза 2,351 пудъ, а въ 1782 г. 3,171 п.). Есть также лѣсопильная мельница и недавно устроенная фабрика для дѣланія мѣдной посуды, на которой частію приготовляются весьма красивыя и изящныя издѣлія. Сверхъ того, заведена хорошая рисовальная школа. Существуетъ большая каменная церковь и красивый господскій домъ.

«Всѣ мѣдныя руды, проплавляемая на двухъ вышеназванныхъ заводахъ, получаютъ изъ богатыхъ рудниковъ на р. Турьѣ. Разрабатывается три рудника: Васильевскій, Фроловскій и Суходойскій, лежащіе въ незначительномъ разстояніи одинъ отъ другаго. Васильевскій рудникъ, въ 15 верстахъ отъ завода, старѣйшій; работы въ немъ начались съ 1760 года. Самыя глубокія выработки въ 1784 г. доходили до 20 сажень глубины. Подземныхъ работъ весьма много и изъ нихъ вынута уже чрезвычайно большое количество рудъ.

«Во Фроловскомъ рудникѣ, теперь важнѣйшемъ и богатѣйшемъ изъ всѣхъ, работаютъ на глубинѣ 22 сажень. Проведено тутъ много шахтъ; но только изъ нѣкоторыхъ доставалась руда, частію потому что преслѣдовали лишь богатѣйшія руды, частію по недостатку рабочихъ.

«Суходойскій рудникъ (называемый также Бычковскимъ, по имени нашедшаго) составляетъ, собственно говоря, продолженіе Васильевскаго, но

¹⁾ Въ сочиненіи своемъ: *Опытъ минералогическаго описанія Уральскихъ горъ*, изданномъ на нѣмецкомъ языкѣ.

²⁾ У Всеволожскаго, какъ уже сказано прежде.

разнится нѣсколько по качеству рудъ: встрѣчается болѣе колчедановъ, чѣмъ въ Васильевскомъ. Глубина работъ теперь доходитъ до 15-саженъ.

«Въ выработкахъ этихъ рудниковъ съ удивленіемъ видишь цѣлыя стѣны, состоящая сплошь изъ богатѣйшей сѣрой стекловатой мѣдной руды (или мѣднаго блеска), красиво испещренная атласистой мѣдной зеленью и мѣдной лазурью; мѣстами цѣлые штреки (горизонтальные ходы) ведутся сквозь массу этой руды.

«Въ Турьинскихъ рудникахъ встрѣчаются слѣдующіе сорта мѣдныхъ рудъ:

1) *Самородная мѣдь* въ видѣ листочковъ, нитей, зеренъ, небольшихъ деревцовъ, кристалловъ и сплошныхъ массъ, которыя прежде попадались въ нѣсколько пудъ вѣсомъ. Такъ, напр., въ шахтѣ № 7 Васильевского рудника, гдѣ вообще добываются очень богатые руды, найдено было огромное гнѣздо самородной мѣди, состоявшее изъ большихъ и малыхъ почкообразныхъ массъ и которое доставило многія сотни пудовъ мѣди.

2) *Блеклая мѣдная руда* или *фальериз* добывалась прежде во множествѣ изъ Васильевского рудника. Нѣкоторые сорта ея заключали въ себѣ, по пробамъ, въ центнерѣ (т. е. во 100 пробирныхъ фунтахъ) $5\frac{1}{2}$ лотовъ серебра и 24 фунта мѣди.

3) *Мѣдный блескъ* или *стекловатая мѣдная руда*, попадаясь огромными массами, составляетъ наибольшую часть теперешней рудной добычи.

4) *Мѣдная зелень*, отчасти землистая, отчасти настоящій малахитъ, но чаще въ видѣ атласной и бархатной руды. Настоящій малахитъ, свѣтло-зеленаго цвѣта, попадаетея, впрочемъ, рѣдко.—Въ этихъ рудахъ серебра не заключается.

5) *Мѣдная лазурь* встрѣчается здѣсь весьма часто, составляя примѣсь къ другимъ рудамъ. Лучшіе образцы ея и въ наибольшемъ количествѣ добываются изъ Фроловскаго рудника.

6) *Мѣдный колчеданъ* не только проникаетъ другія руды, въ особенности плотный, сѣрый, мѣдный блескъ, но добывается и сплошными массами. Эта руда заключаетъ въ центнерѣ отъ 30 до 40 фунтовъ мѣди и отъ 1 до $1\frac{1}{2}$ лотовъ серебра.

7) *Смолистая мѣдная руда*, въ видѣ примѣси къ другимъ рудамъ.

8) *Землистая красная, зеленоватая и сѣрая руда*, проникнутая атласной рудой и мѣдной лазурью. Это самый обыкновенный здѣсь сортъ рудъ; но въ плавку отдѣляется отъ нея только лучшая.

9) *Желтоватая, песковидная мѣдная охра*, которая, впрочемъ, по изобилію болѣе богатыхъ рудъ, совсѣмъ не употребляется въ плавку *).

*) Нынѣ въ минералогіи вовсе неизвѣстно названіе мѣдная охра. Вѣроятно, такъ называли нечистыя мѣдныя руды, разрушистыя, землистыя. Германъ упоминаетъ еще о *красной стекловатой мѣдной рудѣ*, попадавшей въ Турьинскихъ рудникахъ весьма рѣдко, въ видѣ рубиново-красныхъ кристалловъ. Но въ то время красной стекловатой мѣдной рудой называли собственно красную мѣдную руду кристаллическую, совсѣмъ несходную по составу съ стекловатой рудой или мѣднымъ блескомъ (первая есть соединеніе мѣди съ кислородомъ, а вторая—мѣди съ сѣрою). Въ послѣднее время руды въ выше означенныхъ трехъ рудникахъ добывались уже не тѣ: въ Васильевскомъ рудникѣ преимущественно мѣдный колчеданъ, гораздо рѣже красная мѣдная руда и еще рѣже мѣдный блескъ; въ Суходойскомъ преимущественно кирпичная, печеновая и красная мѣдная руда съ лучистымъ малахитомъ, мѣдною зеленью, синью и самородной мѣдью (въ весьма маломъ количествѣ), а мѣдный колчеданъ и мѣдный блескъ въ этомъ рудникѣ рѣдки; во Фроловскомъ преимущественно мѣдный колчеданъ. Глубина рудниковъ нынѣ уже не та, а гораздо болѣе, въ Васильевскомъ рудникѣ въ 1859 г. наибольшая глубина работъ была 68 саженъ (а не 20, какъ при Походжиныхъ); въ Суходойскомъ такъ называемыя Першинскія и Порозовскія работы доходили до глу-

«Добыча мѣдныхъ рудъ для Богословскаго и Петропавловскаго заводовъ производится, какъ уже сказано, лишь изъ вышесказанныхъ трехъ рудниковъ, хотя при Петропавловскомъ заводѣ числится 20, а при Богословскомъ 37 мѣдныхъ рудниковъ, изъ которыхъ нѣкоторые подаютъ большія надежды и, можетъ быть, впоследствии будутъ доставлять столь же богатую добычу, какъ и разрабатываемые нынѣ три Турьинскихъ рудника. А теперь пока они все лежатъ втунѣ, потому что и разрабатываемые нынѣ заключаютъ въ себѣ богатѣйшія руды въ избыткѣ. Да и изъ добываемыхъ рудъ плавятся только самыя лучшія. Вся же рудная мелочь и сорта рудъ побѣднѣе бросаются въ отвалы, вмѣстѣ съ пустой породой, чрезъ что уже накопились громадныя кучи, которыя однакожъ содержатъ въ себѣ не менѣе 2 и 3 процентовъ мѣди и которыя на другихъ Уральскихъ заводахъ считались бы весьма достойными плавки.

«Вода сильно одолеваетъ рудники. До сихъ поръ ее откачивали лишь при помощи конныхъ воротовъ, но теперь есть предположеніе устроить для этой цѣли водоѣмную колесо. Кромѣ того отъ берега р. Турьи ведется къ рудникамъ вассерштольня ¹⁾; она проведена уже на 250 сажень; но остается прорыть еще нѣсколько сотъ сажень прежде чѣмъ по этой штольнѣ будетъ вытекать вода изъ горныхъ выработокъ ²⁾.

«Подъемъ руды изъ шахтъ на поверхность земли до 1783 года совершался исключительно помощію ручныхъ воротовъ, но когда устроили для пробы водоѣмную воротъ и конный воротъ и увидѣли отъ того выгоды (чего и слѣдовало ожидать), то нынѣ перестаютъ уже употреблять для подъема руды силу человѣческихъ рукъ.

«По причинѣ содержанія серебра въ нѣкоторыхъ здѣшнихъ мѣдныхъ рудникахъ вѣдно было Походяшину плавить ихъ на черную мѣдь отдѣльно отъ прочихъ. Черная мѣдь, выплавленная изъ рудъ Васильевскаго рудника, содержала серебра до $6\frac{1}{4}$ лотовъ въ центнерѣ, очищенная мѣдь (гаркупферъ) отъ 2 до 4 лотовъ въ центнерѣ (т. е. во 100 фунтахъ). Въ 1783 г. серебросодержащія руды добывались изъ трехъ шахтъ и изъ нихъ выплавлено 1,747 п. 22 ф. серебристой мѣди, количество содержащагося въ которой серебра не было однакожъ опредѣлено. Впрочемъ и вся выплавлявшаяся здѣсь прежде серебристая мѣдь никогда не была подвергаема зейгерованію ³⁾ и заключавшееся въ ней серебро безвозвратно потеряно. Но такъ какъ несомнѣнно извѣстно, что не только блеклая мѣдная руда Васильевскаго рудника, но и мѣдный блескъ, добывающійся въ здѣшнихъ рудникахъ въ большомъ количествѣ, заключаютъ въ себѣ нѣсколько серебра, которое, во всякомъ случаѣ, окупило бы издержки на зейгерованіе; то вла-

быви 60 сажень, а Николаевскія до 40 сажень; во Фроловскомъ рудникѣ нижнія выработки находились на глубинѣ 40 сажень. Кромѣ того, разрабатывались еще рудники Михайло-Архангельскій и Богословскій. Н. Ч.

¹⁾ Вассерштольней или водоотливной штольней называется подземный корридоръ, соединяющій внутренность рудника съ берегомъ рѣки и служащій для осушенія рудниковъ. Надъ нижней частью штольни или русломъ, по которому протекаетъ вода, обыкновенно настилается помостъ, такъ что по штольнѣ можно и доставлять руду изъ рудника, и ходить рабочимъ. Н. Ч.

²⁾ Впрочемъ, штольня эта почему-то осталась недоконченною. Н. Ч.
³⁾ Зейгерованіемъ называется металлургическая операція (или лучше сказать двѣ операціи, одна за другою слѣдующія) такого рода: серебристую мѣдь сплавляютъ со свинцомъ; быстро охладивши этотъ сплавъ, обрабатываютъ его потомъ въ особаго устройства горнахъ, зейгерныхъ; свинецъ, который гораздо легконлавче мѣди, отдѣляется отъ нея въ жидкомъ видѣ и увлекаетъ съ собою серебро. А отъ свинца отдѣлать серебро уже весьма легко. Н. Ч.

дѣльцы заводовъ заслуживаютъ поощренія правительства къ отдѣленію этого серебра отъ мѣди, что впоследствии, когда въ Екатеринбургѣ устроится магазинъ нерчинскаго свинца, будетъ гораздо легче и дешевле, нежели могло бы производиться прежде. Операция эта хотя и не дала бы значительныхъ выгодъ заводовладѣльцамъ, но государству доставила бы немало лишняго серебра.

«Прежде на этихъ заводахъ плавилась столь богатая руда, что давали до 15 процентовъ чистой мѣди. Теперь содержаніе въ нихъ металла значительно понизилось, именно получается 10 процентовъ мѣди, что всетаки представляетъ значительное богатство ¹⁾. Ежегодно идетъ въ плавку до 600 тысячъ пудовъ руды и получается чистой мѣди отъ 55 до 60 тысячъ пудовъ.

«На обоихъ заводахъ (Богословскомъ и Петропавловскомъ) и при Турьинскихъ рудникахъ находится до 700 домовъ.

«Заводы расположены среди неизмѣримаго лѣса и владѣютъ весьма обширной лѣсной дачей, которая заключаетъ въ себѣ, вѣроятно, еще на многіе миллионы подземныхъ сокровищъ. Но за всѣмъ тѣмъ, такъ какъ привозъ сюда съѣстныхъ припасовъ и другихъ жизненныхъ потребностей затруднителенъ, а рабочіе большею частію вольнонаемные изъ другихъ мѣстъ, то уголь, дрова и другіе припасы, нужные для заводскаго дѣйствія, обходятся заводчикамъ значительно дороже, чѣмъ на другихъ Уральскихъ заводахъ.

«На принадлежащемъ тѣмъ же владѣльцамъ *Николае-Павдинскомъ* заводу находятся: одна доменная печь, три дѣйствующихъ кричныхъ молота и одинъ запасный, и мѣди-плавильная фабрика съ двумя печами. Впрочемъ выплавки мѣди нынѣ тутъ не производится» ²⁾.

VIII.

Въ декабрѣ 1790 г. Николай и Григорій Походяшины подали прошеніе Императрицѣ Екатерины II, что желаютъ они, для умноженія въ государствѣ выдѣлки мѣдной монеты, продать свои заводы въ казну. Но въ приложенной при прошеніи запискѣ о заводахъ, составленной ими же самими, причины продажи выясняются болѣе. «Имѣемъ мы (сказано въ запискѣ) въ Сибири два мѣди-плавильные завода: Петропавловскій и Богословскій, достояніе наследственное. Оставшись послѣ родителя нашего въ младѣлствѣ, получили мы воспитаніе малосоотвѣтствующее дѣлу такого рода, которое, дабы пользоваться въ полной мѣрѣ дарами природы, требуетъ и склонностей, и познаній особенныхъ. По сей причинѣ, а особливо по случаю долговременнаго пребыванія сихъ заводовъ въ смотрѣніи чуждомъ, въ разсужденіи нашего по службѣ отсутствія, годовое ихъ производство ограничено только 60,000 пудъ чистой мѣди, когда изобиліе и количество рудниковъ не возбраняютъ распространить оное до 100,000. Мы сіе видимъ, и видимъ къ единому только сожалѣнію, что добро, натурою предлагаемое къ пользѣ общей, по обстоятельствамъ дѣлъ нашихъ, долженствуетъ оставаться въ земныхъ нѣдрахъ, доколѣ тѣ обстоятельства перемѣнятся на лучшія. Что принадлежитъ до упомянутыхъ неудобствъ, кои возбраняютъ намъ умно-

¹⁾ Ничѣ руды, дающія при проплавкѣ 10 процентовъ мѣди, считались бы необычайно богатыми и не имѣли бы себѣ подобныхъ не только на Уралѣ, но и вообще въ Россіи, не только въ Россіи, но во всей Европѣ.

²⁾ Hermann, Versuch einer mineralogischen Beschreibung des Uralischen Erzgebirges. 1789 г. т. 1-й, стр. 359—392 и томъ 2-й, стр. 81—94.

жить мѣдиплавильное производство, то оныя заключаются единственно въ томъ, во первыхъ, что мы, не имѣя при тѣхъ заводахъ ни приписныхъ, ни собственныхъ крестьянъ, принуждены всегда отыскивать рабочихъ людей съ трудностію, съ дороговизною, всего же больше съ неувѣренностію въ ихъ пріобрѣтеніи, а во вторыхъ, что бываемый иногда недостатокъ свободного капитала, которому частные люди неминуемо подвержены, принуждаетъ откладывать дѣло до другого времени, которое бы надлежало въ настоящее поправить».

За заводы свои Походяшины желали получить 2½ мил. рублей, съ платежемъ имъ этой суммы въ десять лѣтъ, по равнымъ частямъ (т. е. по 250 тысячъ рублей въ годъ), безъ процентовъ. Въ добавокъ къ двумъ мѣдиплавильнымъ заводамъ, они уступали еще казнь, безъ всякой особой за то платы, одинъ чугунный и желѣзный заводъ (Николае-Павдинскій) и семь винокуренныхъ заводовъ, на которыхъ ежегодно можетъ выкуриваться вина до 200,000 ведръ.

Безъ сомнѣнія, Богословскіе заводы съ ихъ рудниками и обширными лѣсными дачами и 7 винокуренныхъ заводовъ стоили гораздо болѣе двухъ съ половиною милліоновъ рублей. Но несомнѣнно и то, что Походяшины, не жившіе сами на заводахъ, обманывались относительно возможности увеличить выплавку мѣди до 100 тысячъ пудъ, когда того не могъ достигнуть ихъ отецъ, неразборчивый на средства.

Максимъ Походяшинъ велъ разработку рудъ, называемую въ горномъ искусствѣ *хищническою*: разработывалъ только богатѣйшіе рудники, оставляя безъ вниманія многіе другіе, старался вынуть поскорѣе руды изъ верхнихъ частей мѣсторожденій, обыкновенно болѣе металлосодержащія и болѣе удобныя (по незначительной твердости) для добыванія; не велъ развѣдокъ въ глубину; изъ добытыхъ рудъ плавилъ только содержащія необыкновенно большое количество металла, а остальные бросалъ въ отвалы вмѣстѣ съ пустой породой; плохо крѣпилъ подземные ходы, отъ чего они скоро обваливались *). При сыновьяхъ его продолжалось тоже самое, хотя и вводились нѣкоторыя улучшения (напр. для подъема рудъ вводились вмѣсто ручныхъ воротовъ конные и вододѣйствующіе; устраивалась, для осушенія рудниковъ, вассеръ-штольна, оставаясь однакожь неоконченною). Между тѣмъ руды становились уже менѣе богатыми, чѣмъ тѣ, которыя добывались въ началѣ. По примѣру другихъ мѣдныхъ рудниковъ, слѣдовало ожидать съ углубленіемъ работъ еще большаго обѣдненія рудъ и перехода ихъ въ твердыя, колчеданистыя, которыя возможно добывать только помощію пороха; а слѣдовательно руды должны обходиться дороже. При углубкѣ работъ, и доставка изъ нихъ на поверхность земли рудъ, и отливка воды должны были также сдѣлаться затруднительнѣе и дороже.

Кромѣ разработывавшихся Турьинскихъ, числилось при заводахъ еще много другихъ мѣдныхъ рудниковъ; но, по неразвѣданности ихъ, почти ни объ одномъ изъ нихъ нельзя было сказать опредѣлительно, заслуживаетъ ли онъ разработки или нѣтъ. А на подробныя развѣдки требовалось много денегъ и много лишнихъ рабочихъ рукъ.

Извѣстно, какими путями Максимъ Походяшинъ пріобрѣталъ себѣ дешевыхъ рабочихъ. Сыновья его были люди другого закала: они неспособны

*) И забылъ упомянуть въ надлежащемъ мѣстѣ, что въ 1775 г. посланъ былъ изъ Екатеринбурга осмотрѣть рудники Походяшина шихтмейстеръ Груберъ. По осмотрѣ, онъ доносилъ горной канцеляріи, что рудники разработываются и крѣплятъ весьма безпорядочно, такъ что съ великою трудностію по работамъ ходить можно, и опасаться должно, чтобъ они не обвалились.

были превращать насильственно трудъ рабочихъ въ даровой, не принимали въ работу бѣглыхъ и разбойниковъ, не притѣсняли рабочихъ, рассчитывались съ вольнонаемными честно, по договору, не удерживали ихъ у себя силой, не завлекали въ неоплатные долги. Но зато они и не получали отъ заводовъ такихъ громадныхъ доходовъ, какъ ихъ отецъ. Тѣмъ менѣе казна могла позволить себѣ принимать на заводы бѣглыхъ и безпаспортныхъ. А другихъ вольныхъ работниковъ достать было не откуда: на сѣверъ, востокъ и западъ отъ Богословскихъ заводовъ простирались обширныя пустыни; на югъ къ Верхотурью селенія были рѣдки и весьма малочисленны. Переселить рабочихъ съ другихъ казенныхъ заводовъ было неудобно, потому что и на другихъ заводахъ не было избытка въ рабочихъ рукахъ.

По повелѣнію императрицы составленъ былъ изъ бывшей Бергъ-коллегіи и Экспедиціи о государственныхъ доходахъ краткій свѣдѣній о походяшинскихъ заводахъ. Разсмотрѣвъ всѣ относящіяся къ дѣлу бумаги, Екатерина II именнымъ указомъ 11 апрѣля 1791 г. повелѣла: походяшинскіе заводы купить въ казну, въ пользу государственнаго ассигнаціоннаго банка, на условіяхъ, предложенныхъ Походяшинными; мѣдные заводы и желѣзный оставить въ вѣдѣніи банка, для чего и учредить при немъ особую экспедицію, а винокуренные заводы передать въ вѣдѣніе мѣстныхъ казенныхъ палатъ; всю выплавленную на Богословскихъ заводахъ мѣдь передѣлывать въ монету; управление тѣми заводами на мѣстѣ поручить второму члену екатеринбургскаго монетнаго двора капитану Максиму Попову, придавъ ему одного или двухъ способныхъ и знающихъ помощниковъ.

Контрактъ съ Походяшинными о продажѣ ими заводовъ ассигнаціонному банку заключенъ 23 іюня 1791 года ¹⁾.

IX.

О жизни Николая Походяшина, старшаго сына Максима Мяхайловича, послѣ продажи въ казну Богословскихъ заводовъ мы не имѣемъ никакихъ свѣдѣній; но младшій Григорій оставилъ по себѣ долговѣчную память.

Еще при жизни отца, около 1776 года, Григорій Максимовичъ Походяшинъ принятъ въ Петербургѣ въ масонское общество. Въ то время много знатныхъ и образованныхъ людей принадлежали къ ордену франкъ-масоновъ или вольныхъ каменщиковъ ²⁾. Иные увлекались въ этомъ случаѣ модою, подражаніемъ западной Европѣ, гдѣ въ числѣ масоновъ бывали и коронованныя особы, и принцы крови, другихъ влекло любопытство и надежда, по достиженіи высшихъ степеней или *градусовъ* братства, узнать недодомыя для другихъ тайны природы. Инымъ, при врожденной склонности ко всему мистическому, нравились масонскія собранія, ихъ торжественность, символическая обстановка, таинственные обряды, аллегорическіе, неудобопонятные гимны, чтенія и поученія. Лучшіе люди своего времени обращались къ масонству, потому что ужасались легкомысленнаго матеріализма, обаявшаго въ то время, подъ вліяніемъ французской литературы, большинство нашего такъ называемаго образованнаго общества, потому что смотрѣли съ отвращеніемъ на современное хвастовство безвѣріемъ, на отсутствіе прочныхъ нравственныхъ убѣжденій, на увеличивавшуюся легкость нравовъ, на преобладавшее

¹⁾ Полн. соб. зак. № 16,957, имен. указъ 11 апрѣля 1791 г. и приложенія къ нему; дѣло Горн. экспедиціи Пермской Казенной Палаты о покупке у Походяшинныхъ заводовъ, хранящееся въ екатеринбургскомъ горномъ архивѣ.

²⁾ Въ народѣ франкъ-масоновъ, о которыхъ ходили самыя нелѣпыя толки, называли *фармазонами*.

стремленіе искать почестей и богатствъ, не разбирая средствъ, считая другихъ людей только орудіемъ для достиженія своихъ эгоистическихъ цѣлей; между тѣмъ масонство (каковы бы ни были его случайныя и мѣстные уклоненія) требовало отъ членовъ своихъ прежде всего исполненія евангельскихъ заповѣдей, уваженія къ религіи и преимущественно самоотверженной почти любви къ человѣчеству, проявляющейся не въ словахъ только, а въ дѣйствіяхъ, подчиненія ей своихъ личныхъ интересовъ, ставило въ обязанность стремленіе къ самопознацію, къ осязательствованію духовнаго существа своего.

Легенды масоновъ объ Адонирамѣ, строителѣ будто бы храма Соломонова, и объ убіеніи его и проч., правду сказать, довольно нелѣпы; такъ называемые катехизисы, поученія и гимны, помимо нѣкоторыхъ выраженій, совершенно непонятныхъ (вѣроятно, онѣ оставались такими и для самихъ масоновъ), не представляютъ ничего такого, чего не содержалось бы въ ученіи евангельскомъ и даже въ наставленіяхъ древнихъ до-христіанскихъ моралистовъ; масонскія объясненія явленій природы и ихъ толкованія о химіи далеко отставали отъ тогдашняго состоянія наукъ, да собственно говоря и не заключали въ себѣ ничего научнаго. А между тѣмъ всему этому лучшіе и умнѣйшіе даже изъ масоновъ придавали большую важность, содержали это въ тайнѣ отъ постороннихъ. Кажется, въ этомъ случаѣ они обманывали сами себя: внося свою *душу жизнь* въ мертвенныя формы и обряды, они считали полезныя и филантропическія свои дѣйствія результатомъ принадлежности своей къ масонству. Вообще характеръ масонскихъ обществъ или *ложъ* зависѣлъ совершенно отъ большаго или меньшаго нравственнаго достоинства преобладавшихъ въ нихъ членовъ и отъ большей или меньшей энергіи ихъ. Случалось, что въ ложѣ вкрадывались и пріобрѣтали вѣсъ ловкіе интриганы, не имѣвшіе ничего общаго съ ихъ ученіемъ, и дѣлами изъ ложѣ орудіе политическихъ агитацій, что и навлекало подозрѣнія правительствъ противъ масоновъ вообще. Но такіе случаи были лишь рѣдкими исключеніями. Гораздо чаще бывало, что масонскія ложѣ оказывали благотворное воспитательное вліяніе на молодыхъ людей, исторгнутыхъ ими изъ вихря пустой свѣтской жизни, направляя ихъ къ серьезнымъ занятіямъ и подготавливая изъ нихъ полезныхъ дѣятелей на пользу государству и ближнимъ *).

Неизвѣстно, оказало-ли какое вліяніе на молодого Походяшина вступленіе его въ Петербургъ въ число масоновъ. Но чрезъ десять лѣтъ онъ сблизился съ московскими масонами и это имѣло важныя для него послѣдствія.

Въ Москвѣ тогда существовала особая вѣтвь масонства, главнымъ дѣятелемъ которой былъ отставной поручикъ Николай Ивановичъ Новиковъ, издававшій до того въ Петербургѣ сатирической журналъ *«Живописецъ»* и періодическій сборникъ историческихъ документовъ, подъ названіемъ *Древней Россійской Вивлѣвики*. Переѣхавъ въ Москву, онъ взялъ на откупъ университетскую типографію, расширилъ и улучшилъ ее, издавалъ Московскія Вѣдомости и приложенія къ нимъ, подъ различными названіями, завелъ большую книжную торговлю. Группа масоновъ, къ которой принадлежали Новиковъ и московскіе товарищи его, извѣстна была въ публикѣ подъ названіемъ *Мартинистовъ*, потому что въ кругу ихъ большимъ уваженіемъ пользовалась книга французскаго мистика Сенъ-Мартена: *О заблужденіяхъ и истинѣ*.

*) Сказанное относится лишь къ прошлому и отчасти къ началу нынѣшняго столѣтія. Теперь же масонскія ложѣ, существующія еще въ разныхъ странахъ міра, потеряли всякое значеніе.

«Мартинисты, по словам Карамзина (въ запискѣ его о Новиковѣ, представленной въ 1818 г. императору Александру 1), были ничто иное, какъ *христіанскіе мистики*: толковали природу и человѣка, искали таинственнаго смысла въ ветхомъ и новомъ завѣтѣ, хвалились древними преданіями, унижали школьную мудрость и проч.; но требовали истинныхъ христіанскихъ добродѣтелей отъ учениковъ своихъ, не вмѣшивались въ политику и ставили въ законъ вѣрность государю».

Московскіе масоны составили въ началѣ 1781 г. *Дружеское Ученое Общество*, имѣвшее весьма обширный кругъ дѣятельности: оно устраивало больницы и аптеки для бѣдныхъ, оказывало имъ денежную помощь, заводило школы и типографіи, издавало и распространяло въ публикѣ книги духовнаго и нравственнаго содержанія, а также и мистическія, заботилось о переводѣ на русскій языкъ полезныхъ книгъ, о приготовленіи школьныхъ учителей и переводчиковъ, оказывало помощь молодымъ начинающимъ литераторамъ, давало средства желающимъ дополнять свое научное образованіе. Митрополиты петербургскіе Михаилъ и Серафимъ, въ юности своей, получили образованіе на счетъ Дружескаго общества. Карамзинъ также многимъ обязанъ ему при началѣ своей литературной дѣятельности.

Въ 1784 году пятнадцать членовъ Дружескаго общества, и Новиковъ во главѣ ихъ, учредили на паяхъ типографическую компанію, которая скоро приобрѣла значительныя денежныя средства, составившіяся изъ взносовъ пайщиковъ и изъ ссудъ, данныхъ нѣкоторыми лицами, не принадлежавшими къ числу пайщиковъ. Компанія завела двѣ обширныя типографіи, покупала у авторовъ и переводчиковъ рукописи, издавала книги. Распоряженіе всеми этими дѣлами предоставлено было Новикову.

Походяшинъ, пріѣхавъ въ Москву въ концѣ 1784 или въ началѣ 1785 года, познакомился, чрезъ посредство другихъ масоновъ, съ Новиковымъ и его друзьями, а вскорѣ послѣ того, во второй пріѣздѣ въ Москву, принятъ былъ тамошними масонами, какъ старый уже масонъ, *въ теоретическій градусъ*¹⁾. Съ того времени онъ, кажется, поселился въ Москвѣ, будучи премьеръ-майоромъ въ отставкѣ, и сблизился съ вліятельнѣйшими изъ тамошнихъ масоновъ. Въ особенности онъ подружился съ Новиковымъ²⁾.

Походяшинъ сдѣлался также и членомъ Дружескаго Ученаго Общества. Въ 1786 г. это общество, по нѣкоторымъ обстоятельствамъ, перестало существовать и важнѣйшіе изъ членовъ его обратили дѣятельность свою почти исключительно на дѣла типографической компаніи. Частная благотворительность мартинистовъ, пособія молодымъ людямъ, занимающимся науками, посылка ихъ, для усовершенствованія, за границу продолжались; но все это дѣлалось на средства и отъ имени уже отдѣльныхъ членовъ московскаго масонства. Походяшинъ не былъ въ числѣ пайщиковъ типографической компаніи, но тѣмъ не менѣе помогалъ ей своими денежными средствами.

¹⁾ У московскихъ масоновъ были члены трехъ первыхъ *Гоакиевскихъ* степеней (какъ и во всехъ масонскихъ ложахъ): *ученики, товарищи и мастера*; затѣмъ слѣдовала высшій *теоретическій градусъ*.

²⁾ Сообщаемыя здѣсь извѣстія о Г. М. Походяшинѣ извлечены изъ разныхъ мѣстъ книги г. Лонгинова: *Новиковъ и московскіе мартинисты*. Москва 1867 (стр. 233, 236, 278 и 279, 352 и 353, 372, 374, 375 и 376) и приложеній къ ней (приложенія: 22, 26, 39, 41, 45, 46 и 49). Изъ той же преимущественно книги заимствованы и свѣдѣнія о масонахъ и иллюминатахъ. Кромѣ того, для исторіи масонства въ Россіи важныя статьи: 1) *Ешевскаго*, нѣсколько дополнительныхъ замѣчаній къ статьѣ: Новиковъ и Шварцъ (Рус. Вѣстн. 1857 г., 2) *его же*. Московскіе масоны осьмидесятихъ годовъ прошлаго столѣтія (Русскій Вѣстникъ 1864 № 8 и 1865 № 3).

Въ 1785 и 1786 годахъ были въ губерніяхъ внутренней Россіи неурожай. Затѣмъ зимой 1786—1787 года сильныя морозы уничтожили ржаные посѣвы. Насталъ голодъ; въ Москвѣ четверть ржи стоила до 20 рублей. Народъ бѣдствовалъ. Въ это тяжкое время мартинисты нерѣдко собирались, чтобы вносить посильныя пособія въ пользу голодающихъ и распорядиться раздачею ихъ. Въ одномъ изъ такихъ собраній Новиковъ произнесъ одушевленную рѣчь. Г. М. Походяшинъ, находившійся въ числѣ присутствовавшихъ, былъ такъ тронутъ словами Новикова, что тотчасъ же всталъ съ мѣста, подошелъ къ Новикову и сказалъ ему на ухо, что жертвуетъ въ распоряженіе его, на помощь страждущимъ отъ голода, значительную часть своего состоянія (по словамъ Болотова, въ его запискахъ, Походяшинъ пожертвовалъ тогда 300 тысячъ рублей).

Новиковъ на эти деньги началъ скупать хлѣбъ и производилъ безденежную раздачу его бѣднымъ въ Москвѣ и въ подмосковскомъ селѣ своемъ Авдотинѣ. Въ публикѣ не знали о громадномъ пожертвованіи Походяшина и недоумѣвали, откуда у Новикова взялись такія средства для благотворительности. Иные даже стали подозрѣвать мартинистовъ въ дѣланіи фальшивыхъ ассигнацій. Недоброжелатели Новикова поговаривали, что онъ человѣкъ опасный, что щедрой раздачею хлѣба онъ старается привлечь къ себѣ низшіе классы народа для какихъ либо преступныхъ цѣлей.

Съ этого времени Походяшинъ исполнился какимъ-то благоговѣніемъ къ Новикову и признательностію за возбужденное въ немъ стремленіе къ благотворительности. Онъ сдѣлался ревностнымъ участникомъ въ предпріятіяхъ Новикова и его друзей. Сверхъ безвозвратныхъ пожертвованій въ пользу типографической компаніи, онъ дѣлалъ ей значительныя ссуды, поручался по векселямъ и другимъ ея обязательствамъ.

Въ 1791 году дѣла типографической компаніи, по разнымъ независѣвшимъ отъ нея обстоятельствамъ, пришли въ разстройство, и между пайщиками состоялась сдѣлка, по которой все ея имущество и дѣла переходили въ собственность Новикова, а Новиковъ принималъ на себя уплату ея долговъ. Походяшинъ послѣ того продолжалъ все таки денежные ссуды въ пособіе Новикову, при его положеніи, сдѣлавшемся затруднительнымъ. Есть извѣстіе, что и самая продажа Богословскихъ заводовъ въ казну сдѣлана была для того, чтобы поддержать предпріятія распавшейся типографической компаніи (см. книгу г. Лонгинова, стр. 310 и 311).

Эти денежные затраты разстроили состояніе Походяшина; но въ публикѣ, не зная о нихъ, полагали, что онъ раззорился на леченіе своей красавицы жены.

Люди, совершенно незнакомые съ ученіемъ и жизнью мартинистовъ, вѣрили всѣмъ нелѣпнымъ слухамъ о нихъ, распускаемымъ ихъ недоброжелателями. Странные и иносказательные обряды, употреблявшіеся въ собраніяхъ ихъ, а особливо при принятіи новыхъ членовъ, выставлялись въ преувеличенномъ, смѣшномъ видѣ. Благочестіе мартинистовъ, ихъ добродѣтельная и скромная жизнь, благотворительность, считали многіе за ханжество и притворство, посредствомъ которыхъ они будто бы завлекали въ свое общество людей легковѣрныхъ и богатыхъ, а потомъ обирали ихъ въ свою пользу. Тайна, въ которой держали масоны свое ученіе и все происходящее въ ихъ собраніяхъ, приводила постороннихъ къ мысли: не есть ли масонство тайное политическое общество, подготовляющее какой либо общественный переворотъ.

Последнее мнѣніе имѣло большую силу еще и потому, что масоновъ смѣшивали съ *иллюминатами* Западной Европы, которые оказались въ то

время чрезвычайно вредными въ политическомъ отношеніи. Но иллюминатство и масонство по духу и направленію своему были диаметрально противоположны между собою, хотя и представляли нѣкоторое сходство во внѣшнихъ формахъ. Иллюминаты отвергали всякую религію (о чемъ однакожь не говорилось вновь поступающимъ въ ихъ общество); цѣлью ихъ было стремиться осторожно и постепенно къ уничтоженію не только религіи, но и правительствъ, сословій и права собственности. Постановлялось у нихъ правиломъ: не производить самимъ никакихъ потрясеній, а только, не разбирая средствъ, незамѣтно пріобрѣтать власть надъ умами, распространять по-всѣду свое ученіе и склонять осторожно общественное мнѣніе къ желанію такихъ переменъ, которыя клонятся къ замышляемому ими перевороту; ловкимъ образомъ обезсиловать противниковъ ихъ ученія и всячески стараться губить тѣхъ, кого не удастся побѣдить или убѣдить. Въ общество свое они старались завлекать преимущественно такихъ лицъ, на которыхъ пропаганда ихъ могла легче дѣйствовать, именно: юношей отъ 16 до 24 лѣтъ и женщинъ; для этой цѣли избирались особыя *братья вербовщики*, которые были вмѣстѣ съ тѣмъ и шпионами за другими членами общества. У иллюминатовъ находимы были коробки, которыя при открытіи ихъ воспалялись, наставленія, какъ снимать незамѣтно печати, какъ наполнить комнаты вредными испареніями, снимки съ печатей множества знатныхъ лицъ, рецепты для того, чтобы способствовать выкидышу младенцовъ и другія подозрительныя вещи. Ученіе иллюминатовъ допускало исполнѣн іезуитское правило, что цѣль оправдываетъ средства. Съ другой стороны, для обмана неопытныхъ, они заимствовали у масоновъ низшія степени ихъ и внѣшнее устройство собраній, нѣкоторые таинственные обряды. Нѣкоторые изъ иллюминатовъ вкрадывались въ масонскія ложи, скрывая свой настоящій образъ мыслей и свои правила; иногда удавалось имъ постепенно извращать характеръ тѣхъ ложъ, которыя принимали ихъ въ члены, и придавать имъ политической оттѣнокъ ¹⁾.

Русскіе мартинисты не имѣли никакой связи съ иллюминатами и были постоянно на-сторожѣ противъ нихъ, получая извѣстія о ихъ дѣйствіяхъ и проискахъ отъ своихъ заграничныхъ собратьевъ. Тѣмъ не менѣе весьма натурально, что они все таки казались подозрительными и возбуждали опасенія въ правительствѣ.

Опасенія эти должны были усилиться, когда началась французская революція и когда сдѣлалось извѣстнымъ, что въ числѣ революціонныхъ дѣятелей были члены нѣкоторыхъ извращенныхъ масонскихъ ложъ. Случайное стеченіе нѣкоторыхъ обстоятельствъ (о которыхъ долго было бы говорить здѣсь и разясненіе которыхъ читатель можетъ найти въ книгѣ г. Лонгинова) побудило правительство принять строгія мѣры противъ мартинистовъ. Въ апрѣлѣ 1792 г. Новиковъ былъ арестованъ, неоднократно допрашиваемъ московскимъ главнокомандующимъ княземъ Прозоровскимъ ²⁾, отпущенъ въ Шлиссельбургъ, опять допрошенъ тамъ подробно начальни-

¹⁾ Лонгиновъ, Новиковъ и московскіе мартинисты, стр. 85—91.

²⁾ Князь Прозоровскій, тогда старикъ уже, былъ храбрый фронговой генералъ, строгій блюститель военной дисциплины, которую онъ стремился ввести и во всѣ отрасли общественной жизни, но человекъ суровый, необразованный и въ добавокъ ярый ненавистникъ мартинистовъ, которыхъ ученія, впрочемъ, совсѣмъ не зналъ. При назначеніи его главнокомандующимъ въ Москву, князь Потемкинъ писалъ императрицѣ: «Ваше величество выдвинули изъ вашего арсенала самую старую пушку, которая будетъ непременно стрѣлять въ вашу цѣль, потому что своей собственной не имѣетъ. Только берегитесь, чтобъ она не запятнала кровью въ потомствѣ имя вашего величества». (Русск. Вѣстн. 1858 г. № 15, стр. 457).

комъ тайной канцеляріи Шешковскимъ ¹⁾ и заключенъ въ тамошнюю крѣпость, гдѣ и находился до самаго восшествія на престолъ Павла Петровича. Заточеніе Новикова добровольно раздѣлялъ съ нимъ во все это время жившій въ его имѣніи докторъ Багрянскій ²⁾, который не желалъ оставить безъ призора и медицинской помощи разстроеннаго здоровьемъ Новикова. Всѣ нераспроданныя, а также и непоступившія еще въ продажу изданія типографической компаніи, самыя типографіи со всеми принадлежностями и все имущество Новикова, за исключеніемъ родоваго его села Авдотьино, были конфискованы и назначены къ продажѣ съ публичнаго торга для уплаты долговъ Новикова. Село же Авдотьино императрица повелѣла оставить въ пользу дѣтей и брата Новикова (участника во владѣніи). Но, не смотря на неоднократные вызовы къ торгамъ, желающихъ покупать имущество Новикова не являлось.

Конфискованныя книги были подвергнуты тщательному пересмотру. Нѣкоторыя изданія масонскія и мистическія вѣдно было сжечь.

Карамзинъ, въ упомянутой уже выше запискѣ своей о Новиковѣ, составленной въ 1819 г. для императора Александра 1, говорилъ: «Новиковъ, какъ гражданинъ, полезной своей дѣятельностью заслужилъ общую признательность; Новиковъ, какъ теософическій ³⁾ мечтатель, по крайней мѣрѣ не заслуживалъ темницы: онъ былъ жертвою подозрѣнія извинительнаго, но несправедливаго» ⁴⁾.

Замѣчу, однакожъ, что въ началѣ 1790 годовъ, въ эпоху всеобщаго броженія умовъ въ западной Европѣ, было не только извинительно, но даже благоразумно смотрѣть недовѣрчиво на масонскія ложи вообще: правительствамъ не было никакой возможности отличить настоящихъ масоновъ отъ лже-масоновъ, такъ какъ тѣ и другіе держали въ глубокой тайнѣ все происшедшее въ ихъ собраніяхъ и всѣ сношенія однихъ ложъ съ другими. Во Франціи нѣкоторыя тайныя общества, преслѣдовавшія лишь политическія и противуобщественныя цѣли и особенно проявившія дѣятельность въ началѣ революціи, тоже называли себя масонскими, хотя и не были такими въ дѣйствительности.

Трое изъ ближайшихъ друзей Новикова: И. В. Лопухинъ (впослѣдствіи сенаторъ, извѣстный своимъ правдолюбіемъ и гуманностью), кн. Н. Н. Трубецкой и И. П. Тургеневъ также были допрошены княземъ Прозоровскимъ. Вскорѣ послѣ того кн. Трубецкой и Тургеневъ посланы были на жительство въ деревни свои. Лопухина Прозоровскій лично ненавидѣлъ и почему-то считалъ его наиболее опаснымъ челоувѣкомъ; поэтому онъ производилъ ему допросы по три дня, застрашивалъ его и старался спутать въ показаніяхъ. Но Лопухинъ на всѣ предложенныя ему вопросы на-

¹⁾ Весьма любопытныя отвѣты Новикова Шешковскому напечатаны въ приложеніи 26 къ книгѣ г. Лонгинова (стр. 72—112).

²⁾ Багрянскій, воспитанникъ московскаго университета, ѣздилъ за границу для усовершенствованія своихъ познаній на счетъ Дружескаго Ученаго Общества и былъ самъ мартинистомъ.

³⁾ *Теософія* отъ греческихъ словъ: *Теосъ* или *Θεοςъ* Богъ и *софія* мудрость, знаніе. *Теософами* назывались люди, которые надѣялись постигнуть природу, законы и тайны ея чрезъ особое озареніе ихъ свыше, удостоившись его за свое духовное усовершенствованіе. У масоновъ пользовались большимъ уваженіемъ книги теософическихъ писателей, даже со всеѣмъ не принадлежащихъ къ масонскому ордену. П. Ч.

⁴⁾ Записка Карамзина напечатана въ первый разъ въ книгѣ: *Неизданныя сочиненія и переписка Н. М. Карамзина*, СПб. 1862; потомъ перепечатана въ статьѣ покойнаго профессора Ешевскаго въ № 3 Русскаго Вѣстника 1865 г. и у Лонгинова, въ концѣ приложеній къ его книгѣ.

писалъ обстоятельные и искренніе отвѣты, смѣло доказывая свою и Новикова невинность въ томъ, въ чемъ хотѣлъ обвинить ихъ Прозоровскій. Императрица, прочитавъ отвѣты Лопухина и въ концѣ ихъ трогательное обращеніе къ ней, повелѣла оставить его жить на свободѣ въ Москвѣ, вопреки всѣхъ ожиданій Прозоровскаго.

Походяшина, участвовавшая въ дѣлахъ масонства, лишь своими денежными пожертвованіями на полезныя и благотворительныя цѣли, не тревожили, какъ кажется, допросами. Только облигація его въ 50 тысячъ рублей, выданная имъ Новикову и заложенная послѣднимъ въ опекуновомъ совѣтѣ, передана была въ распоряженіе приказа общественнаго призрѣнія; другія же его облигаціи на сумму 100 тысячъ рублей, выданныя тоже Новикову, но еще не употребленныя ни на что, возвращены, по волѣ императрицы, Походяшину.

Походяшинъ потерпѣлъ убытокъ еще и отъ того, что купилъ книжный магазинъ Новикова передъ самой почти конфискаціей его, но продать ничего не успѣлъ.

Императоръ Павелъ I, уважавшій Новикова, въ первый же день по воцареніи своемъ, повелѣлъ освободить его изъ заточенія; чрезъ нѣсколько дней состоялся указъ о возвращеніи ему всего конфискованнаго имѣнія. Вскорѣ потомъ государь потребовалъ его къ себѣ въ Петербургъ, обладалъ его и предложилъ вознагражденіе за всѣ понесенныя убытки. Однакожъ Новиковъ отказался отъ всякаго вознагражденія и выпросилъ только освобожденіе нѣкоторыхъ лицъ, заключенныхъ съ нимъ въ одно время. А потомъ онъ подалъ просьбу, чтобъ конфискованное имѣніе его было оставлено въ вѣдомствѣ приказа общественнаго призрѣнія и употреблено на уплату долговъ его какъ воспитательному дому, такъ и Походяшину и всѣмъ другимъ кредиторамъ; на что и послѣдовало высочайшее соизволеніе въ апрѣлѣ 1797 г. Но проданы были въ послѣдующіе годы лишь часть книжнаго товара, съ большою уступкою въ цѣнѣ, и одинъ изъ двухъ большихъ домовъ Новикова. Вырученными деньгами и взносами самого Новикова долгъ опекуновому совѣту былъ уплаченъ сполна и съ процентами. Но частные кредиторы Новикова, въ томъ числѣ и Походяшинъ, остались неудовлетворенными; впрочемъ они, какъ видно, и не беспокоили своими требованіями Новикова, питая къ нему глубокое уваженіе и видя запутанность его дѣлъ *).

Въ самомъ началѣ царствованія Александра I, въ 1801 году, состоялся между кредиторами Новикова договоръ, по которому все подлежащее продажѣ за долги имущество Новикова отдавалось въ распоряженіе Походяшина, какъ главнаго кредитора (долгъ ему Новикова простирался до 462 тысячъ рублей); Походяшинъ долженъ былъ продать имущество хозяйственнымъ образомъ и по мѣрѣ выручекъ платить кредиторамъ по расчету; затѣмъ постановлено, кромѣ такихъ платежей, отъ него никому уже ничего не требовать, какъ бы мало не причлось на долю каждаго.

Послѣ этого книжный магазинъ Новикова, купленный въ 1791 г. Походяшинымъ и вскорѣ затѣмъ конфискованный, поступилъ по-видимому, во владѣніе Походяшина. Въ немъ, за уничтоженіемъ части изданій и за распродажей другихъ отъ казны, все еще оставалось весьма много книгъ, хо-

*) Вскорѣ по освобожденіи своемъ Новиковъ, для поправки своихъ хозяйственныхъ дѣлъ, заложилъ село Авдотьино въ опекуновскій совѣтъ за 10 тысячъ руб.; но большую часть этой суммы издержалъ на покупку хлѣба, чтобы прокормить своихъ крестьянъ, по случаю наступившаго неурожая.

тя и утратившихъ въ десять лѣтъ свою новизну, а слѣдовательно и часть цѣнности.

Въ мартѣ 1803 года послѣдовалъ указъ императора московскому главнокомандующему, графу Салтыкову, въ которомъ сказано:

«Надворный совѣтникъ Походяшинъ *) въ принесенномъ отъ него прошеніи, изъясняя разныя обстоятельства, приведшія книжную его торговлю въ упадокъ и разстройство, просилъ дозволенія распродать книжный его магазинъ въ Москвѣ посредствомъ лоттереи. Уваживъ въ приводимыхъ Походяшинымъ обстоятельствахъ, что книжный его магазинъ при самой почти покупке его у бывшей компаніи Новикова, по дѣлу для него постороннему и безъ вины его, былъ въ 1792 году конфискованъ, и въ семь положеніи чрезъ 10 лѣтъ до 1802 года находился,—я нахожу справедливымъ, снисходя на прошеніе Походяшина, дозволить ему открыть въ Москвѣ для распродажи книжнаго его магазина лоттерею въ теченіе одного года, а не болѣе, считая отъ времени открытія, на правилахъ, при семъ прилагаемыхъ».

Въ магазинѣ книгъ было на сумму, по каталогамъ, до 500 тысячъ рублей. Въ лоттерею предполагалось выпустить 35,000 безпроигрышныхъ билетовъ, по 10 рублей каждый, значить всего на сумму 350,000 рублей. Лоттерея была разыграна въ 1805 году; но едвали Походяшинъ выручилъ много: въ то время трудно было распродать даже четвертую часть вышеупомянутаго числа лоттерейныхъ билетовъ на книги уже не новыя. По крайней мѣрѣ, Походяшинъ послѣ лоттереи жилъ въ бѣдности.

Новиковъ скончался въ большой нуждѣ въ 1818 году, оплакиваемый своими крестьянами, которые очень любили его. До конца жизни онъ почти безвыходно жилъ въ селѣ Авдотинѣ, велъ жизнь уединенную, помогаль, насколько хватало средствъ, бѣднымъ, лечилъ своихъ и окрестныхъ крестьянъ, умножалъ свою библиотету и много занимался чтеніемъ, особенно книгъ душеспасительныхъ.

О послѣднихъ годахъ жизни Г. М. Походяшина г. Лонгиновъ въ статьѣ своей: *Новиковъ и Шварцъ* (Русск. Вѣстникъ 1857 г. № 19) говоритъ: «Походяшинъ пережилъ Новикова нѣсколькими годами, но память умершаго друга оставалась для него постоянно священной. Одинъ изъ извѣстныхъ нашихъ литераторовъ видѣлъ его въ Петербургѣ не задолго до смерти. Надъ смертнымъ одромъ Походяшина висѣлъ портретъ Новикова, и смотрѣть на него было единственнымъ утѣшеніемъ челоуѣка, жившаго когда то въ роскоши и умиравшаго на чердакѣ въ положеніи близкомъ къ нищетѣ».

Краткій историческій обзоръ Богословскихъ заводовъ въ казенномъ владѣніи составитъ предметъ особой статьи.

*) Вѣроятно, Григорій Максимовичъ Походяшинъ находился въ это время въ гражданской службѣ.

VIII.

Объ открытіи и первоначальной разработкѣ магнитной горы Благодати ¹⁾.

(Изъ Перм. Губ. Вѣд. №№ 76, 77 и 81, 1866 г.).

Въ концѣ 17-го столѣтія открыта въ Верхотурскомъ уѣздѣ на берегу р. Тагила гора Высокая, заключающая въ себѣ громадныя запасы превосходной желѣзной руды—магнитнаго желѣзняка. Для проплавки какъ этой руды, такъ и найденныхъ южнѣе близъ р. Нейвы бурыхъ желѣзняковъ заведенъ былъ на сей послѣдней рѣкѣ казенный заводъ—Невьянскій, который въ 1702 г. отданъ Демидову. Впослѣдствіи Демидовъ построилъ чугуноплавильный и желѣзодѣлательный заводъ Нижнетагильскій у самой магнитной горы, на р. Тагилѣ. Пространство къ сѣверу отъ этой мѣстности до Верхотурья представляло лѣсную пустыню и до 1730-хъ годовъ не было развѣдано въ отношеніи своей рудоносности.

Весной 1735 г. шихтмейстеръ ²⁾ Шайтанскаго цегентнера Никиты Демидова ³⁾ завода Сергѣй Ярцовъ ѣздилъ съ прикащикомъ того завода Мосоловымъ на сибирскую сторону Уральскаго Хребта осматривать желѣзные рудники, найденные заводскими служителями по р. Баранчѣ (впадающей въ Тагилъ). Дорогой Ярцовъ и спутникъ его остановились въ вогульской деревенькѣ Ватиной. Тамъ явился къ нимъ вогуличъ Степанъ Чумпинъ вмѣстѣ съ хозяиномъ дома Яковомъ Ватинымъ и представилъ имъ нѣсколько кусковъ магнитной желѣзной руды изъ горы на берегу р. Кушвы, впадающей въ Туру. Вогуличъ говорилъ, что руды на томъ мѣстѣ чрезвычайно много.

Вскорѣ потомъ, осматривая заводы, прибылъ на Шайтанскій заводъ совѣтникъ Хрущовъ, помощникъ тогдашняго начальника уральскихъ и сибирскихъ заводовъ д. с. с. Татищева ⁴⁾. Шихтмейстеръ Ярцовъ показалъ ему образецъ руды, полученной отъ вогулича, и сказалъ, что прикащикъ Демидова Мосоловъ ужъ поѣхалъ осматривать рудное мѣсто. Хрущевъ приказалъ Ярцову ѣхать немедля въ Екатеринбургъ и объявить руду въ канцеляріи главнаго заводскаго правленія.

Донесеніе Ярцова объ рудѣ на р. Кушвѣ поступило въ канцелярію 14 мая. Въ тотъ же самый день руду изъ той же самой мѣстности за -

¹⁾ Составлено по старымъ дѣламъ Екатеринбургскаго горнаго архива.

²⁾ Шихтмейстерами въ то время назывались чиновники, опредѣленные для надзора со стороны казны надъ частными заводами, въ родѣ позднѣйшихъ заводскихъ исправниковъ.

³⁾ Никита Никитичъ Демидовъ—младшій сынъ Никиты Демидова, получившаго изъ казны Невьянскій заводъ и построившаго, вмѣстѣ со старшимъ сыномъ своимъ Акинфіемъ, много другихъ заводовъ на Уралѣ. Цегентнеръ—горный чинъ поручичьяго ранга; тогда чины давались даже не служившимъ заводчикамъ, въ награду за ихъ промышленную дѣятельность. Шайтанскій заводъ находится въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ на большой сибирской дорогѣ и называется иначе Васильевъ Заводъ, въ отличіе отъ другаго Шайтанскаго завода, принадлежащаго къ округу верхъ-исетскихъ заводовъ.

⁴⁾ Андрей Федоровичъ Хрущовъ, пріятель извѣстнаго кабинетъ-министра Артемія Петровича Волынскаго, казенный вмѣстѣ съ нимъ, по проискамъ Бирона, въ 1740 году въ Петербургѣ.

явилъ сынъ цегентера Демидова-Василій, отъ имени своего отца, и просилъ, чтобы дозволено было ему для плавки этой руды построить, *со временемъ*, на р. Кушвѣ заводъ съ двумя доменными печами, а на Турѣ рѣкѣ—молотовыя фабрики для выдѣлки желѣза.

Канцелярія главнаго заводовъ правленія командировала для осмотра этого руднаго мѣсторожденія чиновника Арцыбышева и геодезиста Шишкова; предписано имъ изслѣдовать богатство и положеніе рудника, избрать удобныя мѣста для постройки заводовъ и снять планъ всей той мѣстности. Все это было сдѣлано. Воротившись въ Екатеринбургъ, Арцыбышевъ до-несъ:

Объявленная Ярцовымъ руда находится въ горѣ, по теченію Кушвы рѣчки на правой сторонѣ, въ 1 верстѣ отъ рѣчки. Руда весьма благонадежна и достойна разработки, притомъ находится въ такомъ количествѣ, что можно тамъ содержать 4 доменные печи. Въ 1 верстѣ отъ рудника весьма удобно на р. Кушвѣ построить плотину и чугуноплавильный заводъ. Ниже этого мѣста въ 6 верстахъ Кушва впадаетъ въ Туру, на которой 2 верстами ниже устья Кушвы можно построить другой заводъ. По словамъ жителя деревни Ватиной, новокрещеннаго вогулича Ивана Бѣлова, отъ завода на Турѣ можно удобно провести дорогу черезъ Уральскій Камень до р. Чусовой на вогульскую дер. Копчикъ: разстояніе отъ завода до Чусовой тутъ не болѣе 115 верстѣ.

Арцыбышевъ привезъ съ собой полтора пуда магнитной руды, которая пробована *въ малой печкѣ* *); по пробѣ вышло изъ пуда руды желѣза, вытянутаго въ полосу, десять фунтовъ; и *то желѣзо явилось самое доброе, мягкое и жилистое*.

Татищевъ оцѣнилъ по достоинству новое открытіе. Собранъ былъ горный совѣтъ, въ которомъ кромѣ членовъ канцеляріи главнаго заводскаго правленія присутствовали многіе другіе горные офицеры. Нашли полезнымъ строить тамъ казенные заводы, но признали, что такъ какъ въ томъ краю совсѣмъ нѣтъ никакихъ жителей, кромѣ вогуличей, то трудно будетъ этому дѣлу дать такое развитіе, какое слѣдовало бы по множеству руды и лѣсовъ. Василью же Демидову положено было этой горы не отдавать, потому что ему, за недостаткомъ рабочихъ, заводъ тамъ и въ нѣсколько лѣтъ построить невозможно. «А такое великое сокровище и руды, какихъ еще при всѣхъ казенныхъ и партикулярныхъ заводахъ, кромѣ Акинфія Демидова, нѣтъ, оставить тунѣ весьма не прилично». Татищевъ высказалъ при этомъ, что въ Швеціи желѣзныя руды въ Даннеморѣ и мѣдныя въ Фалунѣ разрабатываются въ одной и той же мѣстности многими частными промышленниками, подъ надзоромъ казны: не возможно ли будетъ дозволить добывать руду и изъ новооткрытой горы различнымъ частнымъ лицамъ, которыя захотятъ построить вблизи отъ нея заводы, а другихъ хорошихъ рудъ имѣть не будутъ? Окончательно опредѣлено было: 1) послать на Кушву надзирателя лѣсовъ (лѣсничаго) Курофдова, штейгера Вейделя и шесть человекъ горныхъ учениковъ, чтобы изслѣдовать рудную гору подробнѣе шурфовкою;

*) Задолго до построенія первыхъ большихъ чугуноплавильныхъ и желѣзныхъ заводовъ на Уралѣ крестьяне Кунгурскаго и Верхотурскаго уѣздовъ и Арамилской слободы (близъ нынѣшняго Екатеринбурга) плавилы желѣзныя руды въ небольшихъ печкахъ, похожихъ на кузничыя горны и называвшихся *домницами*, *ручными печками*, *малыми печками*. Получался не чугунъ, а прямо желѣзо, причемъ было много угару и тратилось весьма много угля. Такія печи были запрещены около 1723 г. начальникомъ заводовъ Геннинымъ, но, вѣроятно, и послѣ онѣ употреблялись на заводахъ для пробы желѣзныхъ рудъ.

2) Куровдову, при пособіи вогуличей, сыскать дорогу отъ того мѣста къ Верхотурью и на Чусовую; 3) истребовать изъ Верхотурья работниковъ и очищать мѣсто, гдѣ на р. Кушвѣ слѣдуетъ быть плотинѣ и заводу; 4) собрать въ Екатеринбургѣ сколько можно заводчиковъ и прикащиковъ ихъ— для разсужденія о томъ, полезно ли будетъ допускать многихъ промышленниковъ къ добычѣ рудъ какъ въ новооткрытой горѣ, такъ и въ другихъ, подобно ей, богатыхъ рудникахъ.

16 іюня собрались въ Екатеринбургѣ на совѣтъ заводчикъ Василій Демидовъ, прикащикъ его Мосоловъ, также прикащики Строгановыхъ, Осокиныхъ и Акинфія Демидова. Они согласно опредѣлили, что «руду во вновь открытой горѣ и въ другихъ тому подобныхъ, богатыхъ рудныхъ горахъ, добывать допускать надлежитъ, съ отводомъ каждому своей части, какая кому, по усмотрѣнію построенныхъ доменъ, опредѣлится; и добывать всякому въ своей шахтѣ и штольняхъ своими работниками, не повреждая другихъ копей, но порядочно. И такъ могутъ довольствоваться изъ одной горы многіе заводчики, а не одинъ, и возить къ заводамъ, каждому къ своему, своими работниками. Кто же, принявъ на той горѣ мѣсто, обещетъ руду индѣ и тутъ работать не похочетъ, тобъ оставить на ихъ волю».

На другой день опять созванъ былъ совѣтъ изъ горныхъ офицеровъ. Опредѣлено: изъ магнитной горы на Кушвѣ и изъ другихъ, какія найдены будутъ впредь столь же богатая, допускать копать руду и возить на свои заводы всякому промышленнику, который этого пожелаетъ. Сначала слѣдуетъ выбрать лучшее мѣсто для казны; въ остальной части горы дѣлать отводы частнымъ лицамъ, гдѣ кто просить будетъ, каждому по поверхности земли по 10 квадратныхъ сажень на домну; кромѣ того отводить подлѣ горы каждому по 40 квадр. сажень на кладку камня, рудъ и на строеніе избъ; руду добывать, штольны и шахты закладывать, укрѣплять и содержать подъ присмотромъ, опредѣленныхъ отъ казны, надзирателя и штейгера, которыхъ содержать на общій счетъ.

Въ сентябрѣ того же 1735 года Татищевъ самъ ѣздилъ для обзорѣнія магнитной горы. Въ официальномъ путевомъ журналѣ его или *дневальной запискѣ*, 9 сентября, записано:

«Осматривалъ гору и шурфы или копи рудныя. Оныя по верху и въ срединѣ горы копаны въ длину сажень на 200, поперегъ до 60. Все руда *ружная голыанъ съ вохрою, сплошь, съ разсѣдинами* ¹⁾. Горы оныя вверхъ остры, одна другой выше. На одной рудный камень выставился вверхъ, какъ столбъ, сажени три, а другіе меньше. Со средней горы видно Павлинскій (Павдинскій) Камень и за Верхотурье, какъ вогулякъ сказывалъ, и видно горы со снѣгомъ, до которыхъ верстъ около ста счисляють. На верхнюю жъ вѣздъ труденъ, а пѣшкомъ идти я не могъ. Штейгеръ сказалъ, что и на оной такая же руда. И я видя, что оное сокровище подлинно можно благодатию Вышняго назвать, того ради самую высшую назвалъ *Благодать*, которое значить собственно имя Ея Императорскаго Величества ²⁾. А прочимъ погоркамъ или низайшимъ горамъ по сдѣланіи чертежа имена дать впредь».

Въ повѣздѣ на гору, Татищева сопровождалъ объявившій объ ней вогуличъ Чумпинъ. Онъ передъ тѣмъ ѣздилъ недѣль семь съ надзирателемъ

¹⁾ Кажется, это мѣсто слѣдуетъ понимать такъ: руда выходящая наружу, на поверхность земли, обнаженная, голая, мѣстами покрытая желѣзной охрою, сплошная или плотная, съ трещинами.

²⁾ Т. е. царствовавшей тогда императрицы Анны Іоанновны. По толкованію полнаго мѣсяцеслова имя *Анна* по-еврейски значить *благодать*.

лѣсовъ Куроѣдовымъ, указывая ему мѣста для проложенія дорогъ и строе- ній заводовъ, за что Куроѣдовъ далъ ему 2 р. 70 к. Вогуличъ былъ этимъ недоволенъ и просилъ, чтобъ его еще наградить за прискъ руды. Но такъ какъ на открытiе магнитной горы изъявлялъ претензiю и другой вогуличъ, Ватинъ, приносившiй Ярцову рудные образцы вмѣстѣ съ Чумпинымъ, то Татищевъ велѣлъ Куроѣдову распросить порознь всѣхъ жителей вогуль- ской деревни, одинъ ли Чумпинъ нашелъ магнитную гору или вмѣстѣ съ Ватинымъ, а между тѣмъ, пока, выдалъ Чумпину еще два рубля. По рас- просамъ Куроѣдова оказалось, что магнитную гору отыскалъ еще отецъ Степана Чумпина, Анисимъ, лѣтъ за семь до того времени (значитъ около 1728 года), о чемъ онъ и сказывалъ жителямъ своей деревни. Яковъ же Ватинъ явился вмѣстѣ съ Чумпинымъ къ Ярцову только съ цѣлью полу- чить также награду. Вслѣдствiе того Степанъ Чумпинъ былъ вытребованъ въ Екатеринбургъ, въ канцелярiю заводскаго правленiя, и 24 января 1736 года выдано ему въ награду двадцать рублей (слѣдовательно онъ всего получилъ 24 р. 70 к.). Кромѣ того въ протоколъ канцелярiи сказано: «Да и впредь, по усмотрѣнiю въ выплавкѣ обстоятельства тѣхъ рудъ, ему, Чум- пину, надлежащая заплата учинена будетъ». Но болѣе никакихъ наградъ ему не было, такъ какъ гора Благодать вскорѣ перешла въ частное вла- дѣнiе, прежде чѣмъ началась плавка ея рудъ въ большомъ видѣ.

Во многихъ печатныхъ статьяхъ и книгахъ новѣйшаго времени раз- сказывается, будто на г. Благодати вогулы приносили жертвы своимъ боже- ствамъ, и будто, озлобясь на Чумпина за то, что онъ указалъ русскимъ священное ихъ мѣсто, они сожгли его на этой самой горѣ. Но сказанiе это повидимому позднѣйшаго происхожденiя; по крайней мѣрѣ въ архивныхъ дѣлахъ я не нашелъ ни одного документа, который бы указывалъ на та- кое или подобное событiе. Притомъ ни Гмелинъ, осматривавшiй гору Бла- годать въ 1742 г., ни Палласъ, прiѣзжавшiй въ Кушву въ 1770 г., ни Германъ въ своей горной исторiи (изд. въ 1810 г.), ни Поповъ въ огром- номъ своемъ хозяйственномъ описанiи Пермской губернiи, вышедшемъ въ свѣтъ въ 1804 г., ничего не упоминаютъ о сожженiи Чумпина, напротивъ изъ архивныхъ дѣлъ видно, что вогулы ничего не знали о магнитной горѣ до тѣхъ поръ, пока имъ сказалъ о ней отецъ Степана Чумпина, Анисимъ, умершiй въ 1734 г., что и потомъ точное мѣстоположенiе ея зналъ только этотъ Степанъ Чумпинъ, находившiйся съ отцомъ своимъ (вѣроятно на охотничьемъ промыслѣ) въ то время, когда тотъ отыскалъ въ этой горѣ руду. Всѣ вогулы этой мѣстности были уже обращены въ христіанскую вѣру извѣстнымъ по своимъ миссіонерскимъ подвигамъ Филоеемъ Лещин- скимъ (который съ 1702 года былъ митрополитомъ сибирскимъ, потомъ съ 1711 по 1716 г. схимонахомъ подъ именемъ Феодора, а потомъ опять ми- трополитомъ) Когда строились гороблагодатскiе заводы, окрестные вогули- чи были въ самыхъ прiязненныхъ отношенiяхъ съ русскими; продолжали отыскивать и объявлять руды, указывали удобныя мѣста для прокладки до- рогъ отъ Кушвы къ Чусовой и оттуда къ Кунгуру, и проч. Вообще, живя въ сосѣдствѣ весьма значительнаго въ то время города Верхотурья и про- ходившей чрезъ него главной сибирской дороги, а съ другой стороны—въ сосѣдствѣ съ заводами Демидова и русскими слободами и деревнями по рѣ- камъ Тагилу и Нейвѣ, они далеко не были такъ дики, какъ болѣе сѣвер- ные ихъ соплеменники (обитавшіе по Сосвѣ и Лозвѣ), и скоро совсѣмъ обрусѣли.

Объ открытiи магнитной горы, о наименованiи ея Благодатью, о из- обилии и достоинствѣ ея руды, о большомъ количествѣ около нея лѣсовъ и

удобствѣ постройки въ томъ краѣ заводовъ Татищевъ донесъ императрицѣ. Татищевъ предназначилъ построить тутъ 4 доменные печи и 24 кричныхъ молота, но полагалъ, что въ послѣдствіи можно будетъ, безъ истощенія лѣсовъ, содержать втрое большее этого количество доменъ и молотовъ. По его мнѣнію желѣзо изъ благодатской руды должно быть лучше, чѣмъ на всѣхъ прежнихъ казенныхъ заводахъ, и обходиться гораздо дешевле. Но встрѣчалось большое затрудненіе относительно работниковъ: всѣ, которыхъ можно бы было удѣлить съ другихъ казенныхъ заводовъ и приписныхъ къ нимъ слободъ, задолжены были при постройкѣ вновь начатыхъ заводовъ Сылвинскаго, Чернорѣцкаго и Сѣверскаго ¹⁾. Поэтому представлено было въ кабинетъ и въ сенатъ о томъ, чтобы къ вновь предполагаемымъ заводамъ у горы Благодати приписать ближайшія слободы Верхотурскаго, Тобольскаго и Туринскаго уѣздовъ ²⁾. Кромѣ того Татищевъ испрашивалъ разрѣшенія сдѣлать въ ближайшихъ мѣстахъ Сибири, также въ уѣздахъ Уфимскомъ, Казанскомъ, Вятскомъ, Устюжскомъ и Важескомъ публикаціи о томъ, не пожелаетъ ли кто изъ крестьянъ поселиться при новыхъ заводахъ на Турѣ и на Кушѣ, съ тѣмъ, чтобы переселенцы на два года освобождены были отъ всякихъ податей.

На наименованіе вновь открытой горы Благодати послѣдовало Высочайшее соизволеніе ³⁾. Но что касается до приписки крестьянскихъ слободъ къ новымъ заводамъ, то въ двухъ отвѣтныхъ указахъ Татищеву изъ кабинета (отъ 29 октября и 17 декабря 1735 г.) объ этомъ предметѣ сказано весьма неопредѣленно, такъ что нельзя даже понять, разрѣшается ли строить у Благодати заводы ⁴⁾. Впрочемъ приказано сообразить, невозможно ли будетъ заводы не очень прибыльные для казны отдать частнымъ промышленникамъ, а приписанныя къ нимъ слободы приписать къ новымъ заводамъ. Но это оказалось невозможнымъ: приписанныя къ другимъ казеннымъ заводамъ слободы были очень далеко отъ горы Благодати. Притомъ по мнѣнію Татищева изъ старыхъ заводовъ нельзя было ни одного отдать частнымъ людямъ, кромѣ Лялинскаго и Алапаевскаго. Объ отдачѣ Лялинскаго уже и прежде было опубликовано, да охотниковъ взять его не явилось, за дальностью отъ жилья ⁵⁾; взять Алапаевскій найдутся желающіе, но только не иначе, какъ съ приписными къ нему деревнями.

¹⁾ Сылвинскій заводъ нынѣ принадлежитъ къ округу верх-исетскихъ частныхъ заводовъ; Чернорѣцкій начатъ былъ постройкою на р. Черной, впадающей въ Исеть, въ нынѣшней дачѣ Верхъ-Исетскаго завода; Сѣверскій заводъ нынѣ принадлежитъ къ округу сысертскихъ заводовъ наследниковъ Турчанинова.

²⁾ Въ ту пору ужь много селеній приписано было къ заводамъ. Приписные крестьяне вмѣсто платежа податей обязаны были выставлять извѣстное число работниковъ для рубки бревенъ и дровъ, для выжega угля, для перевозки этихъ матеріаловъ и руды на заводы и проч. Подати же за нихъ уплачивались изъ доходовъ заводскихъ.

³⁾ Въ указѣ отъ 17 декабря 1735 г., за подписью кабинетъ-министровъ, сказано: «На всеподданнѣйшія ваши доношенія отъ разныхъ чиселъ, полученныя во всемилоствѣннѣйшую нашу резолюцію, повелѣваемъ слѣдующее: 1) обрѣтенную гору ради богатой, по вашему показанію, желѣзной руды, именовать *Благодатью*» и проч.

⁴⁾ «Изъ новыхъ сибирскихъ заводовъ, выбравъ одинъ, строить и работу всякую производить наймомъ, безъ наряду работниковъ... А слободъ Тагильской и Ницивской до указа не приписывать» (Ук. 29 окт.). Но далѣе въ томъ же указѣ: «въ Верхотурскихъ горахъ, гдѣ по осмотру явилось желѣзной руды множество, весьма хороша и богата, выбрать мѣста удобныя и довольныя для строенія большихъ казенныхъ заводовъ, ежели позволено будетъ, и оставить оныя до указа». Въ послѣдующемъ указѣ отъ 17 дек. говорится, что при постройкѣ новыхъ заводовъ у г. Благодати наймомъ безъ наряду работниковъ Татищевъ имѣетъ поступать по указу, отправленному къ нему октября отъ 25 дня.

⁵⁾ Лялинскій заводъ находился на сѣверѣ, въ Верхотурскомъ уѣздѣ, на р. Лялѣ

Такъ во все остальное время управленія Татищева заводами и не было приписано къ заводамъ у Благодати крестьянъ. На вызовъ для поселенія тамъ добровольно желающихъ изъ другихъ уѣздовъ разрѣшенія также не послѣдовало.

Между тѣмъ еще до полученія вышеупомянутыхъ кабинетскихъ указовъ, Татищевъ осенью 1735 г. началъ строить заводъ на р. Кушвѣ. Для этого отмѣнена постройка Чернорѣцкаго завода и работники оттуда переведены на Кушву; остановлена потомъ на время и постройка Сылвинскаго завода, съ которой рабочіе взяты также на Кушву. Рудокопы присланы съ Лялинскаго завода. Кромѣ того на Кушвѣ поселено довольно много рекрутъ, взятыхъ съ приписныхъ къ заводамъ слободъ¹⁾, и нѣкоторое число раскольниковъ.

Къ декабрю на р. Кушвѣ было уже построено нѣсколько домовъ, казармъ и амбаровъ; изъ горы Благодати добыто въ двухъ мѣстахъ около 9 тысячъ пудъ руды. Съ весны 1736 г. началась постройка плотины и доменныхъ печей на Кушвѣ: сдѣланы приготовления къ строенію завода на р. Турѣ, въ 9 верстахъ отъ Кушвинскаго; избрано мѣсто для третьяго завода на рѣчкѣ Имянной, впадающей въ Туру (строеніе этого завода было потомъ отмѣнено); предполагалось построить и четвертый заводъ, но для него не избрано еще было удобнаго мѣста.

Въ это время готовились большія перемѣны въ горномъ управленіи. Въ августѣ 1736 г. для главнаго завѣдыванія всѣми горными дѣлами въ имперіи учрежденъ *генераль-бергъ-директоріумъ*—правительственное мѣсто на правахъ прежде бывшей бергъ-коллегіи, подъ предсѣдательствомъ и распоряженіемъ барона фонъ-Шемберга, вызваннаго Вирономъ изъ Саксоніи и опредѣленнаго въ русскую службу съ званіемъ генераль-бергъ-директора. Значеніе Татищева много умалилось: прежде онъ подчиненъ былъ только императорскому кабинету и сенату, писалъ донесенія прямо императрицѣ, а теперь очутился подъ начальствомъ Шемберга и долженъ былъ обо всемъ ходатайствовать передъ правительствомъ черезъ генераль-бергъ-директоріумъ, который не весьма уважалъ его представленія²⁾. Попробовалъ было Татищевъ опять просить о припискѣ къ кушвинскимъ заводамъ крестьянъ; въ опредѣленіи генераль-бергъ-директоріума по этому рапорту сказано было глухо: «сдѣлать выписку», о чемъ и сообщено Татищеву; болѣе никакого отвѣта онъ не получилъ.

Вскорѣ потомъ (въ маѣ 1737 г.) Татищевъ назначенъ былъ начальникомъ Оренбургскаго края, причемъ горные заводы оставлены были подъ его начальствомъ. При отъѣздѣ своемъ, озабочиваясь скорѣйшимъ окончаніемъ новыхъ заводовъ, онъ сдѣлалъ распоряженіе не вполне законное: приказалъ принимать въ заводскіе работники даже безпаспортныхъ, лишь

въ пустыномъ мѣстѣ, на нынѣшней дорогѣ изъ Верхотурья въ Богословскъ, у селенія Караульнаго. Построенъ Геннинымъ въ 1723 и 1724 годахъ для плавки окрестныхъ мѣдныхъ рудъ, которыя, впрочемъ, скоро оказались неблагонадежнымъ; Геннинъ велѣлъ дѣлать тутъ стекло; потомъ обратилъ этотъ заводъ въ купоросный, затѣмъ въ поташный; потомъ опять стали плавить на немъ мѣдь изъ рудъ, привозимыхъ изъ дальняго разстоянія съ горы Конжаковскій-Камень. Впослѣдствіи Лялинскій заводъ совсѣмъ брошенъ, какъ невыгодный.

¹⁾ Опредѣлять въ заводскіе мастеровые рекрутъ изъ приписныхъ къ заводамъ селеній разрѣшено было не задолго передъ тѣмъ, по представленію Татищева.

²⁾ По инструкціи, данной отъ императрицы Татищеву, при отправленіи его на Уралъ въ 1734 г., ему предоставлена была весьма большая власть. Онъ могъ, не испрашивая особаго разрѣшенія, упразднить ненужные казенные заводы, переносить ихъ съ мѣста на мѣсто и проч.

бы только они объявили, откуда именно вышли. Занятія по новой должности: окончательное усмирение бывшего передъ тѣмъ башкирскаго бунта, естроение Оренбурга ¹⁾ и крѣпостей, сношенія съ киргизами и приведение киргизскаго хана въ подданство Россіи,—все это отвлекло въ значительной степени вниманіе Татищева отъ заводскихъ дѣлъ. Поэтому постройка кушвинскихъ заводовъ шла чрезвычайно медленно.

Въ началѣ 1738 г. Татищевъ поручилъ помощнику своему по управленію заводами, Хрущеву, ѣхавшему въ Петербургъ, доставить туда донесенія его относительно какъ Оренбургскаго края, такъ и горныхъ заводовъ, и хлопотать объ исполненіи нѣкоторыхъ его представленій. Въ числѣ другихъ бумагъ посланы были въ кабинетъ вѣдомости о заводахъ и представленіе о необходимости назначенія средствъ для полного устройства кушвинскихъ заводовъ. И вотъ внезапно, 4 августа, екатеринбургская канцелярія заводскаго правленія получаетъ съ курьеромъ высочайшій указъ, (отъ 13 іюля) за подписью кабинетъ-министровъ гр. Остермана и Волинскаго ²⁾. Требуется свѣдѣнія: въ какомъ состояніи кушвинскіе заводы и сколько въ годъ приносятъ прибыли? Сколько въ рудѣ заключается чистаго металла? По какой цѣнѣ обходятся чугуны и желѣзо? сколько въ годъ можно будетъ получать ихъ, если всѣ десять доменныхъ печей (предположенныя къ постройкѣ Татищевымъ) будутъ устроены? Какъ глубоко руда подъ землею лежитъ? и ежели, на примѣръ, снявъ сверху землю до той руды, потомъ выкопать яму въ 6 аршинъ длины, въ 3 аршина ширины и 1½ арш. глубины, при чемъ добудется руды кубическая сажень, то сколько будетъ въ этой кубической сажени руды и сколько изъ нея выйти можетъ чугуна, потомъ желѣза? въ какомъ разстояніи отъ этихъ заводовъ пристани, откуда могла бы быть свободная коммуникація водою до Екатеринбурга, и удобны ли дороги къ пристанямъ?

Екатеринбургская канцелярія немедленно командировала на Кушву одного изъ своихъ членовъ, бергмейстера Никифора Клеопина.

По осмотру Клеопина оказалось:

1) Плотина Кушвинскаго завода не совсѣмъ еще кончена, но уже близка къ окончанію; двѣ доменныхъ печи недокладены аршина 4 до надлежащей высоты.

2) Въ заводѣ на Турѣ плотина еще далеко не окончена.

3) На горѣ Благодати добыто и приготовлено къ обжогу желѣзной руды болѣе 148 тысячъ пудъ.

4) Заготовлено также много извести, горноваго камня, кирпича, бѣлой глины, бревень, дровъ, на сженіе угля, готоваго уже угля и другихъ припасовъ.

5) Подъ заводъ на Имянной расчищено только мѣсто, да и то еще немного.

6) Дорога отъ Кушвинскаго завода къ ослянской пристани на р. Чусовой прорублена и большею частію расчищена. Для зимы она удобна, но для лѣтняго проѣзду необходимо сдѣлать много мостовъ и гатей въ болотистыхъ мѣстахъ. Разстояніе отъ Кушвы до пристани 57 верстъ.

¹⁾ Оренбургъ сначала былъ заложенъ первымъ начальникомъ оренбургской экспедиціи Кириловымъ—при впаденіи р. Ори въ Уралъ, на мѣстѣ нынѣшней Орской крѣпости; Татищевъ перенесъ его ниже по Уралу, туда гдѣ нынѣ Красногорская крѣпость, а Неплюевъ еще ниже, на теперешнее мѣсто. Но городъ сохранилъ первоначальное названіе, данное при Кириловѣ, хотя находится въ большомъ разстояніи отъ Ори.

²⁾ Волинскій, хорошій знакомый и доброжелатель Хрущева и врагъ Бирона и нѣмецкой партіи, назначенъ былъ кабинетъ-министромъ не задолго передъ тѣмъ.

7) Мастеровыхъ и рабочихъ при заводахъ 632 души мужскаго пола; изъ нихъ нѣкоторые поселены по Екатеринбургской дорогѣ въ дер. Лайской (9 дворовъ), на р. Имянной (7 дворовъ) и на дорогѣ къ пристани у р. Се-ребрянки, гдѣ нынѣ деревня Кедровка; остальные жили на Кушвѣ и на Турѣ.

Для лучшаго изслѣдованія дѣйствительнаго изобилія руды въ г. Благодати, Екатеринбургская канцелярія, кромѣ добычи 1 куб. саж. руды, по требованію кабинета, предписала еще Клеопину: «начавъ отъ востока къ западу и отъ полудни къ сѣверу отъ низкихъ мѣсть, чрезъ всю высоту го-ры выкопать крестообразно рвы, шириною по аршину, глубиною до види-мой руды; по окончаніи же тѣхъ рвовъ, на концахъ ихъ идти прямо вглубь шахтами, длиною каждая по 4, шириною по 2, глубиною по 3 аршина; и если гдѣ руда еще не пресѣчется, то надлежитъ бурить (со дна шахты въ глубь) длиннымъ буромъ даже до пресѣченія руднаго». Это было исполнено: къ половинѣ ноября отъ вершины горы въ четыре стороны до самой по-дошвы проведены были рвы, но не сплошь и несовѣмъ такъ, какъ предпи-сывала канцелярія: гдѣ руда выдавалась наружу, тамъ рва не проводилось, гдѣ она покрыта была землею, тамъ рыли до руды; если же, прошедши вглубь три аршина, руды не встрѣчали, то глубже ужъ не копали; гдѣ встрѣ-чали на протяженіи рва крѣпкой пустой камень, тамъ ровъ вели значитель-но мелче *). На концахъ рвовъ при подошвѣ горы выкопаны 4 шахты, глубиною въ 6 аршинъ и со дна каждой шахты развѣдано еще вглубь боль-шимъ буромъ на 10 аршинъ. Въ западной шахтѣ встрѣчены признаки *мѣдной руды*. Отъ вершины горы къ востоку на 74 сажени, къ западу на 17 сажень, къ югу на 27 саж. и къ сѣверу на 51 сажень протяженія ока-залась все сплошная желѣзная руда; ниже по скатамъ горы она являлась только мѣстами, либо была перемѣшана съ пустой породой. Но вообще чрезвычайное изобиліе руды было очевидно.

Въ двухъ разныхъ мѣстахъ горы добыто по 1 кубической сажени руды и обожжено, какъ слѣдуетъ, къ плавкѣ: кубическая сажень руды изъ одного мѣста, гдѣ она была *слизкая* (сплошная), безъ пустаго камня и земли, ока-залась вѣсомъ въ 2,386 пудовъ, а изъ другого мѣста, *которая добывается межъ пустаго камня и земли*, въ 1,616 пудовъ; слѣдовательно, среднимъ числомъ вѣсъ кубич. сажени руды можно было принять въ 2,001 пудъ. До-бытая руда обошлась на мѣстѣ по 1 р. 27 к. за каждую тысячу пудъ.

Слѣдовало еще испытать проплавкою въ доменной печи, сколько пудъ чугуна выйдетъ изъ куб. сажени руды. Но на Кушвѣ этого испытанія произвести было нельзя: уже вскорѣ по пріѣздѣ своемъ на Кушву, Клео-пинъ доносилъ, что за постояннымъ ненастьемъ и за недостаткомъ рабо-чихъ, въ особенности конныхъ, едва ли можно застроить къ зимѣ плотину и доменная печи, и предлагалъ добытую руду для проплавки отправить въ Тагильскій заводъ Демидова. Канцелярія отвѣчала, что слѣдуетъ сколь воз-можно стараться поскорѣе запереть плотину и достроить хотя одну домен-ную печь, чтобы проплавку руды произвести въ ней, а не на чужомъ за-водѣ. Но какъ не торопились, а къ зимѣ не успѣли ни кончить плотины, ни достроить домну. 30 ноября Клеопинъ воротился въ Екатеринбургъ. Получивъ отъ него донесенія и истребовавши нѣкоторыя дополнительныя
*) А. судя по одному документу, тамъ, гдѣ встрѣчалась крѣпкая пустая порода, рва вовсе не было копано. «Гдѣ же означится пустой крѣпкій камень, онаго не выла-мывая обходить». (Опредѣленіе Клеопина и кушвинскаго управителя Беветва, 13 окт-ября 1738 года).

свѣдѣнія, канцелярія 11 января 1739 г. отправила въ кабинетъ подробное донесеніе о кушвинскихъ заводахъ и о горѣ Благодати. Лѣтомъ 1738 г., вслѣдствіе ходатайства Шемберга, составлена была при генераль-бергъ-директоріумѣ особая коммисія «для разрѣшенія объ учрежденіи и содержаніи впредь горныхъ заводовъ, а особливо на казенномъ ли коштѣ оныя заводы прибыльнѣе содержать или въ компаніи партикулярнымъ отдать?» Черезъ двѣ недѣли коммисія въ докладѣ своемъ государынѣ заявила, что по ея мнѣнію казенные заводы, какъ старыя, такъ и новыя, полезнѣе отдать охочимъ людямъ въ компаніи на различныхъ условіяхъ, смотря по добротѣ рудъ и довольству ихъ ¹⁾. Въ февралѣ слѣдующаго года высочайше утверждено было общее мнѣніе кабинетъ-министровъ и Шемберга, въ которомъ сказано: «Всѣ казенныя заводы, *кромѣ желѣзныхъ въ Сибири въ горѣ Благодати, также кромѣ мѣдныхъ въ Лапландіи*, отдать въ разныя компаніи или партикулярнымъ людямъ, русскимъ и иностраннымъ» ²⁾.

Кажется, изъ этого ясно, что гора Благодать и лапландскіе рудники исключались изъ числа рудниковъ и заводовъ, подлежащихъ къ отдачѣ въ частныя руки. Но именно эти-то рудныя мѣсторожденія только и перешли въ частныя руки. И получилъ ихъ никто иной, какъ *генераль-бергъ-директоръ Шембергъ*. Собственно говоря Шембергъ былъ тутъ лицо почти подставное: подъ его именемъ желалъ завладѣть заводами корыстолюбивый герцога Биронъ ³⁾.

Въ вышеупомянутомъ общемъ докладѣ кабинетъ-министровъ и Шемберга сказано было далѣе: «Сибирскіе желѣзные заводы, которые въ горѣ, именуемой Благодать, и мѣдные въ Лапландіи, понеже въ совершенное дѣйство еще не произведены; по пробѣ показуется, что руда въ оныхъ мѣстахъ богатая и прибыльная, однакожь безъ произведенія въ совершенное дѣйство весьма основательно утвердиться невозможно; того ради не соизволить Ея Императорское Величество оныя заводы имѣть главнѣйше подъ именемъ своимъ, учредя пристойную компанію, въ которую удостоены быть могутъ тѣ, кого Ея Величество, по высокой своей милости, нынѣ и впредь допустить соизволить».

Это мнѣніе было утверждено 15 февраля 1739 г., а 3-го марта уже велѣно было: *по просьбѣ Шемберга*, отдать ему какъ лапландскіе рудники, такъ и гору Благодать съ состоящими при ней заводами ⁴⁾. Шембергъ обѣщаль, во 1-хъ, учредить горную компанію для разработки рудъ, во 2-хъ, за казенныя строенія и припасы при заводахъ заплатить въ казну деньги; но ни въ срокъ, ни послѣ не заплатилъ ни копѣйки. Компаніи тоже не учредилъ: во все время у него не было ни одного компаньона, по крайней мѣрѣ гласнаго. Въмѣсто уплаты денегъ, Шембергъ же получилъ изъ казны, въ ссуду, 50,000 рублей. Кромѣ находившихся уже при заводахъ мастеровъ и работниковъ, приписано было при Шембергѣ къ гороблагодатскимъ заводамъ около 3 тысячъ душъ крестьянъ. Управлявшіе заводами повѣренныя Шемберга—нѣмцы Фохтъ (Voigt) и Блаккенгагенъ считались въ государ-

¹⁾ Полн. Собр. Законовъ, № 7,589.

²⁾ Полн. Собр. Зак., № 7,600.—Лапландскими заводами тутъ названы мѣдные рудники, не задолго передъ тѣмъ открытые въ русской части Лапландіи; въ той же мѣстности найдены были признаки свинцевыхъ и серебряныхъ рудъ. На эти рудники возлагали тогда большія надежды, неоправдавшіяся однакожь.

³⁾ См. Историч. и Географ. Лексиконъ Татищева, ч. 1-я стр. 145 и ч. 2-я стр. 22.

⁴⁾ Полн. Собр. Зак. № 7767.

ственной службѣ и получали отъ казны жалованье, подъ тѣмъ предлогомъ, что составляли комиссію для ревизіи казенныхъ заводовъ. Для веденія горныхъ и заводскихъ работъ посланы были на гороблагодатскіе заводы штейгера и мастера, выписанные изъ Саксоніи для казенныхъ заводовъ, и до самаго пріѣзда на Кушву содержались на казенный счетъ.

При средствахъ, данныхъ Шембергу, можно было вести дѣло. Гора Благодать начала дѣятельно разрабатываться. Кушвинскій и Туринскій заводы окончены и пущены въ дѣйствіе. Саксонскіе мастера начали также разрабатывать и плавить мѣдныя руды, найденныя близъ Кушвинскаго завода (на устьѣ р. Кушвы) еще во время казеннаго владѣнія.

Вѣдомостей о количествѣ руды добытой въ это время изъ горы Благодати и выдѣланномъ чугуиѣ и желѣзѣ въ екатеринбургскомъ архивѣ нѣтъ. Только въ одномъ позднѣйшемъ (1745 года) объясненіи Фохта, довѣреннаго Шемберга, сказано, что по 1742 годъ приготовлено желѣза и желѣзныхъ инструментовъ 71,736 пуд. и отлито чугунныхъ припасовъ 31,116 пуд. При обратномъ пріемѣ заводовъ въ казну, въ 1742 г. на горѣ Благодати находилось руды добытой и приготовленной къ плавлѣ 160¹/₂ тысячъ пуд.

Я забылъ сказать ранѣе, что комиссія о заводахъ, считавшая полезнымъ раздать казенные заводы въ частныя руки, находила однакожъ невыгоднымъ для государства отдать Шембергу гороблагодатскіе заводы; кромѣ другихъ неудобствъ этого, комиссія полагала, что главнозавѣдующій горной частью, получивъ въ свое владѣніе заводы, «только будетъ рачить о своей партикулярной, а не государственной пользѣ¹⁾. И комиссія не ошиблась въ своемъ предположеніи.

Какъ выше сказано, Шембергъ за заводы не уплатилъ въ казну ничего; не возвратилъ онъ и полученныхъ въ ссуду 50 тысячъ. По обязательству своему, онъ съ 1740 г. долженъ былъ вмѣсто пошли съ добываемыхъ металловъ платить въ казну ежегодно по 6 тысячъ рублей,—и не платилъ. Не платилъ и подушныхъ за приписныхъ крестьянъ, какъ слѣдовало бы по закону. Кромѣ того ему продано было въ три раза, въ долгъ, казеннаго желѣза съ другихъ заводовъ 570 тысячъ пуд. Шембергъ желѣзо это продавалъ купцамъ за наличныя деньги, а въ казну за него все-таки ничего не отдалъ²⁾. Биронъ, съ такой беспощадной жестокостью взыскивавшій всѣ казенныя недоимки, о недоимкахъ съ Шемберга какъ будто ничего и не зналъ совсѣмъ. Не мудрено: самъ былъ пайщикомъ въ его заводахъ, хотя и негласнымъ.

Въ сочиненіи своемъ: *Лексиконъ Россійскій историческій, географическій, политическій и гражданскій*, Татищевъ говоритъ (ч. 1-я, стр. 145): «Бергъ-директоріумъ учрежденъ въ 1736 году, вмѣсто бергъ-коллегіи; когда горцогъ курляндскій Биронъ вознамѣрился оный великій государственный доходъ похитить, тогда онъ, призвавъ изъ Саксоніи Шемберга, который хотя ни малаго знанія къ содержанію такихъ великихъ казенныхъ, а паче желѣзныхъ заводовъ не имѣлъ и нигдѣ не видѣлъ, учинилъ его генераломъ-бергъ-директоромъ съ полною властію, частію подчиня сенату. Но потомъ видя, что сенатъ требуетъ о всемъ извѣстія и счета, а тайный совѣтникъ Татищевъ, которому всѣ сибирскіе заводы поручены были, письменно всѣ его худыя поступки и незнаніе представилъ; тогда, оставя всѣ учиненныя о томъ комиссіи представленія, всѣ (?) заводы подъ именемъ

¹⁾ О такомъ предположеніи комиссіи упоминается въ высочайше утвержденномъ сенатскомъ опредѣленіи 25 іюня 1742 г. (Полн. Собр. Зак. № 8511).

²⁾ См. въ томъ же опредѣленіи сената.

Шемберга оному Бирону, съ нѣкоторыми темными и весьма казнь убыточными договорами, отдалъ»¹⁾.

По всей вѣроятности представленіе *о худыхъ поступкахъ* Шемберга Татищевъ отправилъ въ кабинетъ изъ Оренбургскаго Края съ Хрущевымъ въ началѣ 1738 года²⁾. Но идя противъ Шемберга, онъ необходимо долженъ былъ возбудить гнѣвъ Бирона. Въ самомъ дѣлѣ видимъ, что Татищевъ въ январѣ 1739 г. потребованъ былъ въ Петербургъ, куда и прибылъ въ началѣ марта. Тамъ на него былъ уже поданъ доносъ отъ подчиненнаго ему по оренбургской экспедиціи полковника, татарскаго мурзы Тевкелева, пріѣхавшаго въ Петербургъ ранѣе Татищева; присоединилось къ этому потомъ еще нѣсколько жалобъ: отъ казанскаго мѣднаго заводчика Иноземцева, отъ заводскаго комиссара Утятникова и проч. Татищевъ отрѣшенъ отъ начальства надъ Оренбургскимъ Краемъ и надъ горными заводами; наряжена по дѣламъ его особая слѣдственная коммисія, продолжавшая свои дѣйствія все то время, пока Биронъ былъ въ силѣ³⁾. Что главнымъ виновникомъ отрѣшенія Татищева отъ должности былъ именно Биронъ, видно изъ письма дѣйствительнаго тайнаго совѣтника графа М. Головкина къ Бирону, писаннаго вскорѣ по пріѣздѣ Татищева въ Петербургъ, 11 марта 1739 года⁴⁾, и изъ челобитной Татищева, отъ 22 января 1742 г.⁵⁾. Замѣчательно, что одной изъ причинъ ссоры Бирона съ Волынскимъ, окончившейся столь трагически для послѣдняго, были также дѣла Шемберга. Можетъ быть Волынской, находившейся въ хорошихъ отношеніяхъ съ Татищевымъ (см. Попова, *Татищевъ и его время*, стр. 201), притомъ личный другъ и родственникъ его товарища Хруцова, старался дать ходъ представленію Татищева относительно Шемберга и поддерживалъ мнѣніе коммисіи, чтобы Шембергу не отдавать горы Благодати и заводовъ⁶⁾.

¹⁾ Не имѣя подъ руками самой книги Татищева, замѣствую эту цитату изъ примѣчаній къ сочиненію г. проф. Попова: *Татищевъ и его время* М. 1861.

²⁾ Въ Екатеринбургскомъ архивѣ нѣтъ копій съ донесеній Татищева о горныхъ дѣлахъ, писанныхъ въ то время, когда онъ управлялъ Оренбургскимъ Краемъ. Главной резиденціей Татищева тамъ—была Самара. Но врядъ ли въ этомъ городѣ сохранились его бумаги.

³⁾ Черезъ мѣсяцъ послѣ того, какъ Биронъ отправленъ въ ссылку, Татищевъ, въ июлѣ 1741 г. (при правительницѣ Аннѣ Леопольдовнѣ), посланъ усмирять астраханскихъ калмыковъ, а въ концѣ того же года назначенъ астраханскимъ губернаторомъ и оставался въ этой должности до осени 1745 года.

⁴⁾ Письмо это напечатано въ 8-й книжкѣ Вѣстника Географич. Общества за 1859 г. Головкинъ пишетъ: «Свѣтлѣйшій герцогъ, особливо мой милостивый патронъ! Предъ недавнимъ временемъ изволилъ ваша свѣтлость со мною говорить о Васильѣ Татищевѣ, о его непорядкахъ, и протомъ изволили мнѣ предсказывать (приказывать?): что къ тому пристойно, о томъ бы надлежащимъ порядкомъ и представилъ.... И потому вашей свѣтлости дриказу навѣдывался, какія его Василья Татищева несправы, и развѣдалъ, что полковникъ Тевкелевъ вашей свѣтлости о томъ доносилъ. Того дня призывалъ я его полковника и о всемъ обстоятельно выспросилъ» и проч. Значить Головкину поручено было отъ Бирона отыскать *какія-нибудь вины* за Татищевымъ! Вообще тонъ всего письма отнюдь не показываетъ, что гр. М. Г. Головкинъ былъ такимъ смѣлымъ противникомъ Бирона, какъ выставляютъ его Терещенко въ своей книгѣ; *Опытъ обозрѣнія жизни сановниковъ, управлявшихъ иностранными дѣлами въ Россіи* (ч. 3-я стр. 135) и Бантышъ Каменскій въ своемъ *Словарѣ достопамятныхъ людей Русской Земли* (ч. 2-я стр. 140).

⁵⁾ Въ челобитной Татищева сказано: «Въ прошломъ 1739 году по злобѣ на меня бывшаго герцога курляндскаго, безъ всякаго суда и явнаго показанія вины, отрѣшенъ я отъ дѣлъ, и жалованья по отправленіи меня сюда (въ Астрахань) чрезъ полтретья (2 съ пол.) года безвинно мнѣ не давали». (См. отрывокъ изъ этой челобитной, приведенный въ книгѣ г. Попова: *Татищевъ и его время*, стр. 290).

⁶⁾ См. записку объ Артеміи Волынскомъ, напечатанную во 2-й книжкѣ «Чтеній Общества Исторіи и древностей» за 1858 годъ, гдѣ сказано (стр. 138). «а Биронъ, слѣ-

Послѣ паденія Бирона гора Благодать и кушвинскіе заводы нѣкоторое время оставались еще во владѣніи Шемберга; но въ первый же годъ царствованія императрицы Елизаветы Петровны, по указу отъ 7 апрѣля 1742 г., рудники и заводы отъ него отобраны, а вскорѣ и самъ онъ арестованъ, лишень чиновъ и ордена св. Александра Невскаго и приговоренъ сенатомъ къ уплатѣ всѣхъ недоимокъ (за исключеніемъ суммы, слѣдующей за заводы¹⁾).

Черезъ двѣнадцать лѣтъ (въ 1754 г.) гора Благодать съ заводами Кушвинскимъ, Туринскимъ, Баранчинскимъ (построеннымъ казною и пущеннымъ въ дѣйствіе въ 1747 г.) и со вновь строившимся тогда Нижне-Туринскимъ заводомъ, опять отдана была въ частныя руки—сильному того времени вельможѣ графу Петру Ивановичу Шувалову²⁾. Стоимость постройки заводовъ, также готовыхъ уже металловъ и различныхъ припасовъ, онъ обязался уплатить въ казну по частямъ, въ продолженіи десяти лѣтъ; но также ничего не уплатилъ.

Шуваловъ достроилъ Нижне-Туринскій заводъ. Кромѣ того въ его владѣніе построены два новыхъ желѣзныхъ завода: Серебрянскій, на западномъ склонѣ Урала, въ 57 верстахъ отъ Кушвы, и Воткинскій, въ дальнемъ отъ нея разстояніи, близъ р. Камы (въ нынѣшнемъ Сарапульскомъ уѣздѣ Вятской губерніи); впрочемъ и на этомъ послѣднемъ заводѣ желѣзо выдѣлывалось изъ чугуна гороблагодатскаго, привозимаго водою по Чусовой и Камѣ.

По смерти П. И. Шувалова, оставившаго сыну своему Андрею 680 тысячъ рублей казеннаго долга (въ томъ числѣ за заводы 177 тысячъ). Екатерина II въ 1763 году повелѣла за весь этотъ долгъ взять у гр. Андрея Шувалова заводы, а выдѣланное уже на нихъ желѣзо оставить ему безденежно на расплату съ частными долгами.

Съ тѣхъ поръ гороблагодатскіе заводы оставались постоянно въ казенномъ владѣніи.

Гора Благодать блистательно оправдала данное ей Татищевымъ названіе: до настоящаго времени она ежегодно доставляетъ болѣе полутора милліона пудовъ превосходной желѣзной руды. И на много лѣтъ еще доставитъ ея руднаго богатства.

дую внушеніямъ Остермана и, сверхъ того, подозрѣвая Волинскаго въ желаніи утвердить свою власть чрезъ принцессу Анну и *негодую на него за Шемберга по какому-то долгу*, былъ уже и самъ тайнымъ его недоброхотомъ». (Говорится о событіяхъ 1739 г.).

¹⁾ Впрочемъ, въ 1745 г. Шембергъ освобожденъ и уѣхалъ за границу, уплативъ въ казну 200 тысячъ рублей. Г. Хмыровъ съ статьѣю своею «*Графъ Лестокъ*», напечатанной недавно въ «Отечественныхъ Запискахъ» приписываетъ невзгоду, постигшую Шемберга, единственно личному мщенію графа Лестока и далѣе прибавляетъ, основываясь на одной иностранной книгѣ (Anecdotes historiques), что «въ послѣдствіи самъ же Лестокъ отдавалъ справедливость Шембергу, какъ администратору, и открыто говорилъ, что баронъ не былъ казнокрадомъ». Но изъ предъидущаго видно, какою Шембергъ былъ рачитель о пользахъ казны. Нельзя найти въ дѣлахъ ни одного его распоряженія, полезнаго для казенныхъ заводовъ. Въ опредѣленіи сената, 25 іюня 1742 г., прямо сказано, что при управленіи Шемберга явилось уменьшеніе прибыли отъ казенныхъ заводовъ и уже содержать ихъ стало нечѣмъ (П. С. З. № 8511). При перемѣнѣ обстоятельствъ, лишившись поддержки могущественнаго Бирона, этотъ случайный человекъ никоимъ образомъ не могъ бы удержать свое ненормальное положеніе въ русской администраціи; можетъ быть Лестокъ только ускорилъ катастрофу.

²⁾ Вскорѣ послѣ того розданы были частнымъ лицамъ почти всѣ остальные казенныя уральскіе заводы. Подробнѣе о семъ сказано въ статьѣ моей: *Объ отдачѣ казенныхъ горныхъ заводовъ въ частныя руки*, помѣщенной въ 6-й книгѣ «Горнаго Журнала» за 1861 годъ.

Историческое свидѣніе о бывшихъ Кунгурскихъ мѣдныхъ заводахъ ¹⁾.

Въ 1697 году посланъ былъ изъ Москвы въ Казань для осмотра работывавшихся прежде мѣдныхъ рудниковъ и для отыскиванія новыхъ, рудознатнаго мѣднаго дѣла мастеръ подполковникъ Лаврентій Нейдгартъ ²⁾. Года черезъ два послѣ того жители Кунгурскаго уѣзда крестьянинъ Ѳеодоръ Мальцовъ и Татаринъ Болякъ Русаевъ объявили Нейдгарту мѣдныя руды, найденныя ими въ томъ уѣздѣ по рѣчкамъ: Бырмѣ, Бабкѣ, Гаревою, Туркѣ и Быму ³⁾. Нейдгартъ прїѣзжалъ самъ въ Кунгуръ и накопавъ нѣкоторое количество рудъ повезъ ихъ водою по Камѣ на Саралинской мѣдный заводъ ⁴⁾, но во время пути руды потонули и найденныя рудники остались безъ употребленія ⁵⁾.

Въ 1703 году дано дозволеніе Ивану Патрушеву и Данилу Воронову искать мѣдныя и другія руды и заводить заводы въ Кунгурскомъ, Усольскомъ (т. е. Соликамскомъ) и Вятскомъ уѣздахъ и въ Сибири. Въ 1704 году подобное же дозволеніе дано было Уфимскому жителю Ѳеодору Молодому, съ тѣмъ, «чтобы онъ поиски рудъ производилъ, кромѣ тѣхъ мѣстъ, что въ Сибирскихъ городахъ и въ Кунгурскомъ уѣздѣ рудныя мѣста прїискивали Иванъ Патрушевъ и Данило Вороновъ» ⁶⁾. Но гдѣ именно и какія руды найдены были Патрушевымъ и Вороновымъ, того по документамъ не видно.

Ѳеодоръ Молодой съ товарищемъ своимъ, рудопромышленникомъ Огневымъ, построили не большой желѣзный заводъ на рѣкѣ Мазуевкѣ въ 45 верстахъ отъ Кунгура ⁷⁾, а въ 1711 году при этомъ же заводѣ устроили и мѣдиплавильныя печи для проплавки рудъ, открытыхъ ими на р. Бабкѣ. Мѣдиплавильный заводъ устроенъ былъ ими на казенный счетъ; но плавка на немъ шла неудачно. Молодой вскорѣ уѣхалъ въ Tobольскъ и Мазуевскій заводъ остался впустѣ ⁸⁾.

Между тѣмъ въ 1712 году товарищъ Ѳеодора Молодаго, Огневъ, объявилъ управлявшему Кунгуромъ дьяку Окоемову мѣдную руду, которую вновь отыскалъ по р. Гаревою. Донесено было объ этомъ въ Tobольскъ. Вслѣдъ за тѣмъ по указу Сибирскаго Губернатора князя Гагарина построенъ былъ мѣдиплавильный заводъ возлѣ самаго города Кунгура ⁹⁾. Заводъ этотъ былъ

¹⁾ Свидѣнія эти заимствованы изъ дѣлъ Екатеринбургскаго горнаго архива, изъ нѣкоторыхъ актовъ, изданныхъ археографической комиссіей, изъ полнаго собранія законовъ Россійской Имперіи, отчасти изъ описанія заводовъ, составленнаго де-Геннинымъ и напечатаннаго въ горномъ журналѣ 1828 года и пр.

²⁾ Полное собраніе закон. № 1579, наказъ казанскому воеводѣ кн. Львову.

³⁾ Дѣла Екатеринбург. архива: показанія Русаева и Мальцова при слѣдствіи, произведенномъ въ 1720 году Татищевымъ о причинѣ остановки Кунгурскаго завода. Геннина, описаніе заводовъ въ горн. журналѣ 1828 г. № 11 стр. 85.

⁴⁾ Саралинскій заводъ находился въ тогдшнемъ казанскомъ уѣздѣ. Нынѣ тутъ село Сарали, въ 7 верстахъ отъ города Елабуги Вятской губерніи.

⁵⁾ Описаніе заводовъ Геннина горн. журн. № 11, стр. 85.

⁶⁾ Дѣла Екатеринбург. архива: списокъ съ грамоты, данной Молодому; въ ней изложено содержаніе и грамоты, данной Патрушеву.

⁷⁾ Близъ нынѣшняго Суксускаго завода и деревни Совѣтной.

⁸⁾ Геннина описаніе заводовъ горн. журн. 1828 г. № 11 стр. 86 и 87.—Дѣла Екатеринбург. архива: слѣдствіе о Кунгурскомъ заводѣ.

⁹⁾ Дѣла Екатеринбург. архива: Прошеніе поданное въ 1720 году Огневымъ въ Бергъ-Коллегію.—Кунгуръ, вмѣстѣ съ Чердынью, Соликамскомъ и Вятской причисленъ къ

въ дѣйствиі до 1718 года. Завѣдывали копаньемъ рудъ и отыскивали новые рудники вышеозначенные Болякъ Русаевъ и Ѳедоръ Мальцовъ, а также отставной пушкаръ Шаламовъ. Между прочимъ ими найдены были мѣдныя руды близъ селенія Муловъ (въ самой западной части нынѣшняго Пермскаго округа), а также по рѣчкамъ Юмышу и Куыштану. Но съ 1718 года новый Вятскій воевода Воронежскій прекратилъ плавку мѣди и разработку рудниковъ и запретилъ искать руды; мало того—Воронежскій заставилъ даже рудоискателей дать показаніе, что найденныя ими руды всѣ выработались и что больше рудныхъ мѣстъ они не знаютъ ¹⁾.

Мѣдь съ Кунгурскаго завода отправлялась отчасти въ Тобольскъ, отчасти въ Москву. Въ 1715 году въ Москву доставлены были и образцы мѣдныхъ рудъ, проплавлявшихся въ Кунгурѣ. Два образца были испытаны при Московскомъ монетномъ дворѣ; оказалось, по изслѣдованію надзирателя монетнаго двора иноземца Ивана Ланга, что изъ той руды выходитъ изъ фунта 31 золотникъ (вѣроятно мѣди) да три четверти золотника серебра, изъ другой—изъ фунта мѣди 15 золотниковъ. Потомъ неоднократно производились справки о мѣсторожденіи серебрясодержащей руды, но безуспѣшно, потому что прежній начальникъ завода Леонтій Шокуровъ ужъ умеръ и никто не зналъ, откуда именно взяты были руды, посланныя имъ въ Москву ²⁾.

Въ 1720 году Бергъ-Коллегія отправила для управленія горными дѣлами въ Кунгуръ и въ Сибири В. Н. Татищева съ бергмейстеромъ Бліеромъ. Татищеву поручено было также произвести изслѣдованіе о причинахъ остановки Кунгурскаго завода. Рудные поиски въ Кунгурскомъ уѣздѣ опять начались; найдено нѣсколько новыхъ мѣсторожденій мѣдныхъ рудъ, между прочимъ по р. Мулянкѣ. Но плавки Пермскихъ мѣдныхъ рудъ во все первое управленіе уральскими заводами Татищева (1720—1722 г.) не производилось вовсе.

Новый начальникъ заводовъ генераль Геннинъ по прибытіи своемъ на Уралъ, осенью 1722 г., осмотрѣлъ Кунгурскіе мѣдныя рудники и заводы и найдя, что мѣдиплавильни Кунгурскія и Мазуевскія заведены на удобныхъ мѣстахъ и при томъ совсѣмъ уже почти разрушились, рѣшился вмѣсто нихъ построить новый заводъ на рѣкѣ Ягошихѣ, въ полуверстѣ отъ впаденія ея въ Каму. Ягошихинскій заводъ, пущенный въ дѣйствиі въ 1724 г., въ послѣдствіи вошелъ въ составъ города Перми.

Дополненія.

1.

Въ дѣлахъ Екатеринбургскаго горнаго архива 1746 года отыскалъ я прошеніе, поданное въ генераль-бергъ-директоріумъ однимъ изъ прискателей рудъ въ кунгурскомъ уѣздѣ, Ѳедоромъ Молодымъ, строителемъ Мазуевскаго завода, и переписку, возникшую по поводу этого прошенія. Молодой, исчисляя свои прежнія заслуги, просить о наградѣ. Между прочимъ онъ говоритъ:

«По указу блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Петра Великаго, Самодержца Всероссійскаго, прошлаго 710 года пробовалъ я руду при Его Ве-

Сибирской губерніи, въ которой было нѣсколько провинцій; Кунгуръ принадлежалъ къ Вятской.

¹⁾ Дѣла Екатеринб. архива: слѣдствіе о Кунгурскомъ заводѣ 1721 года.

²⁾ Копія со свѣдѣній о изслѣдованіи рудъ, присланная Татищеву при указѣ Бергъ-коллегіи отъ 20 іюля 1721 года.

личествъ; и раздроблялъ Его Величество своими десницами *туттенъ* и усмотрѣлъ *кенигъ*, и увеселися зѣло и обѣщаль пожаловать и написалъ въ памятную свою книгу ими наше». (Нѣмецкое названіе *туттенъ*, по русски *тютенъ*, значитъ небольшой глиняный сосудъ особой формы, въ которомъ плавятся пробуемая руды; *кенигъ*—корольекъ чистаго металла, получаемый при пробѣ руды).

При допросѣ Молодому спрошено было: какую руду пробоваль онъ при Государѣ въ 1710 году? Молодой отвѣчалъ: «мѣдную, коя пріискана мною въ Кунгурскомъ уѣздѣ по рѣчкѣ Бабкѣ, Туркѣ и Гаревой и по Быму, гдѣ и на Мазуевскій заводъ добывана».

Молодой плавиль также мѣдную руду въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ и на Уктусскомъ казенномъ заводѣ (близъ нынѣшняго Екатеринбургъ); но, какъ видно изъ дѣлъ, плавильщикъ онъ былъ довольно плохой.

2.

Кунгурскій мѣдный заводъ построенъ былъ, какъ сказано въ моей статьѣ, въ 1712 году, въ управленіе Кунгуромъ дѣяка Окоемова (подчиненнаго воеводѣ Вятской провинціи). Въ томъ же году выплавлено было чистой мѣди, для образца, 30 пудъ 27 фун. За это въ награду Сибирскій кн. Гагаринъ приказалъ выдать Окоемову 100 р., а двумъ плавильщикамъ по 10 р. Въ 1713 и 1714 годахъ добываніемъ рудъ и плавкою мѣди завѣдывалъ назначенный комендантомъ въ Кунгуръ, Леонтій Шокуровъ, а въ 1715 сынъ его Левъ Шокуровъ, находившійся и прежде при отцѣ. За выплавленную мѣдь Леонтыю Шокурову дано было въ награду: денегъ 500 р., хлѣба 200 четвертей, вина 100 ведръ, а Льву Шокурову денегъ 100 р., хлѣба 50 четвертей, вина 30 ведръ.

Съ августа 1716 по 1718 годъ былъ въ Кунгурѣ комендантомъ *Ларионъ Синявинъ*, по видимому усердно старавшійся о успѣшномъ ходѣ мѣднаго дѣла. Но при немъ постигло кунгурскій заводъ несчастіе: въ ночь на 30 октября 1716 года заводъ сгорѣлъ. Передъ тѣмъ пріѣхалъ въ Кунгуръ для изслѣдованія мѣдной плавки князь Сонцевъ-Засѣкинъ, и пожаръ произошелъ отъ небрежности бывшихъ съ нимъ солдатъ, а также и плавильщиковъ. Въ 1717 Синявинъ построилъ вновь мѣдиплавильный заводъ на томъ же мѣстѣ въ 40 саженьяхъ отъ города Кунгура, и сталъ продолжать плавку мѣди. Вотъ описъ этого завода:

«Анбаръ, забранъ заплотомъ въ столбы и покрытъ драньемъ; въ томъ анбарѣ складено кирпичныхъ три горна и шесть печекъ, въ которыхъ плавятъ мѣдь ручными мѣхами, да горнъ, въ которомъ перепускаютъ мѣдь на чисто. Да при томъ анбарѣ для житья горница, да чуланъ въ которомъ бываетъ выплавленная мѣдь и инструменты».

По показанію плавильщика Бабушкина въ 1717 и 1718 г. на Кунгурскомъ заводѣ выплавлено было мѣди 200 пудъ; 188½ пудъ отправлено въ Москву, остальное количество въ Тобольскъ.

Послѣ проѣзда Синявина въ Тобольскъ, въ 1718 г., добыча рудъ и плавка мѣди прекратились. Завѣдывавшій потомъ Кунгуромъ, полковникъ Воронежскій *), запрещалъ искать руды и даже заставилъ рудоискателей, въ 1719 году, дать показаніе, что мѣдныхъ рудъ въ Кунгурскомъ уѣздѣ болѣе нѣтъ. Вѣроятно ему не хотѣлось попасть въ зависимость отъ учрежденной тогда Бергъ-коллегіи.

*) Странно, что въ слѣдственномъ дѣлѣ Воронежскій называется то комендантомъ кунгурскимъ, то воеводою вятскимъ; можетъ быть воеводой онъ назначенъ былъ уже по отъѣздѣ изъ Кунгура.

Приведу здѣсь еще нѣкоторыя мѣста изъ показаній, которыя давали Татищеву разные люди при слѣдствіи о причинахъ закрытія Кунгурскаго завода. (Слѣдствіе производилось въ августѣ 1720 года въ Кунгурѣ). Рудоискатель Татаринъ *Болякъ Русаевъ* говорилъ: отъ роду ему 40 лѣтъ; родился онъ въ Кунгурскомъ уѣздѣ въ Карьевской четверти, въ деревнѣ Старой Карьевѣ; началъ быть у происка рудъ при полковникѣ Нейгертѣ (Нейдгартѣ) и пріискалъ руды въ Кунгурскомъ уѣздѣ въ 6 мѣстахъ; послѣ Сивявина перестали искать, потому что Воронежскій не велѣлъ. Кромѣ его руды искать запрещалъ также бывшій комендантъ Аѳанасій Усталковъ: *) рудоискателей за караулъ сажалъ и морилъ голодомъ; плавильщиковъ билъ плетьюми и дубьемъ и на снѣгъ босикомъ ставилъ, чтобы мѣди не работали.

Рудоискатель, пушкаръ *Никонъ Шаламовъ*: когда приносилъ къ Воронежскому знаки мѣдной руды, тотъ не принималъ. Кромѣ того было запрещеніе въ проискъ рудъ отъ Аѳанасія Усталкова, который по воротамъ и на мостахъ поставилъ караулы, чтобъ рудъ въ городъ не носить и изъ города снастей къ работѣ не возить. И отъ уѣздныхъ обывателей ему было запрещено искать руды. Потому: работали они безпрестанно пѣшіе и конные, а денегъ имъ за ту работу не давано. Во время Леонтыя Шокурова никогда никому не давано ничего за работу: также и при Львѣ инымъ давано, а инымъ не давано; а при Сивявинѣ былъ при плавленіи Гаврило Игошевъ, изъ приказа деньги бралъ, а работнымъ людямъ не давалъ, отчего человекъ съ 30 разбѣжались. Для того и о рудахъ многіе не доносили.— Шаламовъ указалъ поимянно на многіхъ людей, которымъ не заплачено было за руды, между прочимъ на крестьянъ деревни Янычи.— Янычскіе татары и русскіе жители различныхъ деревень при допросѣ подтвердили, что дѣйствительно ничего не получили за возку руды.

*) Не видно, когда именно былъ комендантомъ въ Кунгурѣ Усталковъ, послѣдній Воронежскаго или прежде.

X.

Челобитная царямъ Іоанну и Петру Алексѣевичамъ отъ жителей сибирскихъ слободъ на Башкирцевъ,

съ примѣчаніями и поясненіями Н. Чупина.

Въ 1746—1748 годахъ Екатеринбургская канцелярія главнаго заводоу правленія, для лучшаго разверстанія пашенными и покосными землями приписныхъ къ заводамъ крестьянъ, вытребовала изъ крестьянскихъ слободъ ¹⁾ копии съ документовъ, по которымъ слободы владѣютъ землями. Копіи эти, переплетенныя вмѣстѣ въ одинъ томъ, сохранились доселѣ въ Екатеринбургскомъ горномъ архивѣ. Изъ Катайскаго острога ²⁾ въ числѣ другихъ документовъ доставленъ былъ списокъ съ челобитной, которую подавали царямъ Іоанну и Петру Алексѣевичамъ жители слободъ Тобольскаго уѣзда (къ которому принадлежала тогда и значительная часть нынѣшней Пермской губерніи) въ томъ, что Башкирцы неправо захватили себѣ земли по Сибирскую сторону Уральскихъ горъ. Года, мѣсяца и числа на челобитной не означено; но судя по тому, что въ ней о 203-мъ годѣ (т. е. 7203-мъ отъ сотв. міра, а отъ Р. Х. 1694—1695) упоминается какъ о прошедшемъ уже, надо заключить, что челобитная подана въ концѣ 1695-го либо въ началѣ 1696-го года. (Царь Іоаннъ Алексѣевичъ умеръ 29 января 1796 г., но вѣсть о кончинѣ его врядъ ли могла достигнуть до сибирскихъ слободъ ранѣе, какъ мѣсяца черезъ два, черезъ три).

Сообщаю здѣсь эту челобитную, со своими примѣчаніями и поясненіями въ концѣ. Она представляетъ важный матеріалъ для исторической географіи Пермской губерніи, для исторіи Башкирцевъ и для исторіи путей сообщенія черезъ Уралъ; кромѣ того весьма замѣчательна по своему простому, безыскусственному, но вмѣстѣ съ тѣмъ дѣльному и энергическому изложенію.

Рукоприкладства къ челобитной лицъ довѣренныхъ отъ слободъ также не лишены значенія: изъ нихъ можно узнать, какія именно слободы существовали въ юговосточной части Пермской губерніи, въ концѣ XVII столѣтія, а также какъ велика была населенность этого края (въ рукоприкладствахъ показаны въ числѣ жителей слободъ не только жившіе въ главныхъ слободскихъ селеніяхъ, *слободахъ-собственно*, но и во всѣхъ принадлежавшихъ къ нимъ по управленію деревняхъ).

«Великимъ Государемъ Царемъ и Великимъ Княземъ Іоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцемъ быють челомъ холопи и сироты ваши Тобольскаго уѣзду слободъ бѣло-

¹⁾ О происхожденіи сибирскихъ слободъ, о значеніи ихъ, о составѣ и о слободскомъ управленіи буду говорить въ особой статьѣ.

²⁾ Нынѣ село Катайское, большое и весьма значительное по своей торговлѣ, въ Камышловскомъ уѣздѣ близъ граници съ Шадринскимъ, на тагъ называемомъ Исетскомъ или Шадринскомъ трактѣ, между Каменскимъ заводомъ и заштатнымъ городомъ Долматовымъ, въ 22½ в. отъ послѣдняго.

мѣстные казаки (1) и всякихъ чиновъ жилецкіе люди. Въ прошлыхъ, Государи, годѣхъ при бытіи сибирскаго царя Кучума на сибирской сторонѣ Камени Уралу (2) подлѣ рѣкъ и озеръ жили улусные его Кучумовы люди. А какъ Кучума царя съ улусными людьми Ермакъ Тимофеевъ съ товарищи побилъ и Сибирь взялъ и многихъ Татаръ подвелъ подъ вашу Государскую высокую руку въ ясашный платежъ вѣчно, и послѣ того Сибирь распространилась къ Уралу Камени, по рѣкамъ и озерамъ прѣвзжали для промысловъ тобольскіе и тюменскіе служилые и ясашные татара и владѣли на сибирской сторонѣ Камени землями и угоды по займкамъ, кто гдѣ занялъ. Потому: въ тѣ годы въ Тобольскомъ уѣздѣ по Исетѣ, и по Тоболу, и по Пышмѣ, и по Міясу (3) и по инымъ рѣкамъ вашихъ Государскихъ остроговъ и слободъ, за малолюдствомъ, было мало; и Башкирцы въ то время жили за Каменемъ въ Уфинскомъ уѣздѣ по Бѣлой, и по Аю, (4) и по Уфѣ и по инымъ рѣкамъ и въ иныхъ тамошнихъ мѣстахъ. И какъ они Башкирцы отцу вашему Великихъ Государей, блаженныя памяти Великому Государю Царю и Великому князю Алексѣю Михайловичу всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россія Самодержцу, измѣнили (5), не хотя ясаку платить на Уфу, по Камѣ рѣкъ многія русскія деревни войною раззорили, и отъ того воровства бѣжали съ Уфинской стороны Камени на Сибирскую сторону, и подлѣ Міясъ и Течу (6) и подлѣ иныя рѣчки и озера на угодныхъ мѣстахъ почали жить; а тобольскимъ и тюменскимъ татарамъ давали наемъ кортомныя деньги, по ихъ татарскому званію *калымъ*. И живучи на тѣхъ земляхъ и угодахъ, ихъ Башкирцовъ умножилось. И чая отъ нихъ шатости, для осторожности городовъ и слободъ, по указу отца вашего, Великихъ Государей, блаженныя памяти Великаго Государя, въ Тобольскомъ уѣздѣ по Исетѣ и по инымъ рѣкамъ остроги и слободы построены, а мы, холопи ваши въ бѣломѣстные казаки прибраны и для прибыли вамъ, Великимъ Государемъ, мы, сироты ваши, во крестьяне поселены, платимъ денежныя (и) хлѣбныя оброки и десятинную пашню пашемъ (7). А они, Башкирцы, живучи на сибирской сторонѣ Камени, подговоря себѣ въ помочь Калмыковъ и призвавъ многихъ иноземцовъ изъ Казанскаго уѣзду, и тобольскихъ и тюменскихъ татаръ, и вдругорядь отцу вашему, Великихъ Государей, блаженныя памяти Великому Государю измѣнили, приходили въ Тобольской уѣздъ на ваши государскія слободы войною (8). И отъ того воровства, вашимъ государскимъ указомъ, полковою службою ихъ Башкирцевъ смирили. Съ сибирской стороны Камени они Башкирцы бѣжали въ Уфинской уѣздъ на прежнія свои жилища. И послѣ того не въ давныхъ лѣтѣхъ переѣхавъ они Башкирцы изъ Уфимскаго уѣзду на сибирскую сторону Камени, и самовольно на нашихъ государскихъ сибирскихъ земляхъ и угодахъ подлѣ озера Чебаркуль, и Кызылташъ, и Аргазю, у Увельды, и Зынкуль, и подлѣ Иртяшъ, и Касли, и Чебакуль и Алакъ и Маянъ и иныя озера (9), и подлѣ рѣки Міясъ, Течу и Караболгу, и Синару (10) и иныя рѣчки почали жить и многими землями съ угоды рыбными и звѣриными промыслы владѣютъ. И чая отъ нихъ Башкирцевъ впредь шатости, для осторожности, по Исетѣ, по Міясу, по Течѣ и по инымъ рѣкамъ и озерамъ построены далѣ Катайскаго острогу (11) и Колчеданскаго острогу (12) и Камышевская, Арамильская, Багарятская, Бѣлоярская на Течѣ, и Верхняя Міяская, и Средняя Міяская Окуневская и Новопечанская слободы (12) на вашихъ государскихъ порозжихъ земляхъ и угодахъ; и въ тѣ остроги и слободы прибраны мы, холопи ваши, въ бѣломѣстные казаки, и, для прибыли вамъ, Великимъ Государемъ, поселены мы, сироты ваши, во крестьяне, и съ тѣхъ земель и угодей платимъ вамъ, Великимъ Госуда-

ремъ, денежные оброки и иные доходы. А Башкирцы Ямагуза съ дѣтьми и съ братьями, и иные Башкирцы Кошгильда и Ягильда съ братьями и съ дѣтьми, да Тоищъ Иткуловъ, Ермугуза.... Розметевъ, Урукайко Барагулковъ, Уруско, съ товарищи на сибирской сторонѣ подлѣ Уралъ-Камень въ вышеписанные рѣки и озера насъ, холопей и сиротъ вашихъ, для рыбнаго и хмѣлеваго и иныхъ промысловъ безденежно не пускаютъ, емлютъ кортомныя деньги, и въ селитьбѣ земель и угодей всякое утѣсненіе чинять. А у насъ, холопей и сиротъ вашихъ, кромѣ тѣхъ рѣкъ и озеръ на Сибирской сторонѣ Камени для промысловъ иныхъ такихъ угодныхъ мѣстъ нѣтъ.

И въ прошломъ, Государи, въ 203-мъ году *) билъ челомъ намъ, Великимъ Государемъ, на Москвѣ Уфинскаго ясаку Башкиретинъ вѣдомой воръ измѣнникъ Ямагуза съ товарищи, будто вышеписанные остроги и слободы построены на ихъ Башкирскихъ жилищахъ и вотчинахъ въ Уфинскомъ уѣздѣ. И тѣмъ онъ челобитьемъ васъ Великихъ Государей, оболгалъ; потому: отъ Сибирскихъ земель и угодій Уфинскаго уѣзду земли и всякія угодья и Башкирскія ихъ жилища отдѣлилъ Камень Уралъ до Яидкихъ вершинъ, (13) и межа земли посередѣ того Камени; изъ которыхъ мѣстъ въ Сибирь потекли рѣки, также изъ стороны Камени потекли воды въ Уфинской уѣздѣ, въ Русскія рѣки. А прежнія ихъ Башкирскія жилища на Уфинской сторонѣ Камени по рѣкамъ по Бѣлой, и Аю, и по Уфѣ и въ иныхъ тамошнихъ мѣстѣхъ и понынѣ есть. И тѣ они угодья за Каменемъ хмѣлевые и рыбные и звѣриные промыслы отдають Русскимъ людямъ Сибирцомъ промышлять изъ кортому.—И потому ихъ Башкирскому челобитью прислана ваша Великихъ Государей грамота въ Тобольскъ къ ближнему стольнику и воеводамъ къ Андрею Ѳедоровичу Нарышкину съ товарищи: велѣно въ тѣхъ острогахъ и слободахъ насъ холопей и сиротъ вашихъ, переписать и Башкирскихъ ихъ жилищъ на Сибирской сторонѣ Камени досмотрѣть и смѣрять, сколь далеко отъ Тобольска и отъ тѣхъ остроговъ и слободъ до Башкирскихъ ихъ жилищъ верстами. И по вашему, Великихъ Государей, указу посланы были изъ Тобольска тобольскіе дворянинъ Иванъ Полозовъ съ товарищемъ въ тѣ остроги и слободы для переписи всякихъ чиновъ людей и для досмотру на Сибирской сторонѣ Камени Башкирскихъ ихъ жилищъ и для мѣры верстъ. И пріѣхавъ они съ служилыми людьми и со старожилы въ Башкирскія жилища, которые живутъ вышеописанныхъ остроговъ на отводныхъ данныхъ земляхъ близъ Уралу-Камени по озеру Касли, и они Башкирцы, собрався бунтомъ и крикомъ, вашему Великихъ Государей указу учинились непослушны, отъ Касли озера впредь къ Иртышу озеру и до слюдныхъ горъ къ Чебаркулю озеру досматривать и мѣрять не пустили. А Башкиретинъ Бугайко русскимъ языкомъ говорилъ: его де, Ивана, и съ нимъ всѣхъ они Башкирцы копьями поколютъ, а съ ними де въ заводѣ и въ бунтѣ большой заводчикъ (14) Башкиретинъ Ямагуза, а у нихъ-де съ Казачею Ордою (15) и съ Каракалпаки (16) мирно; и у всѣхъ-де у нихъ дума одна: пойдутъ-де они въ Казачью Орду и въ Каракалпаки и, собрався съ ними, прійдутъ на слободы войною и всѣ-де слободы раззорять безъ остатку (17). И прежде они, Башкирцы, вамъ, Великимъ Государемъ измѣнили, а русскіе-де люди ничего надъ ними не учинили.

«И потому ихъ объявилась явная шатость и приводъ Казачьи Орды, Каракалпаковъ воинскихъ людей на слободы войною отъ нихъ Башкирцовъ».

«А какъ въ нихъ шатости не было, и въ прошлыхъ годѣхъ они Башкирцы для промысловъ ѣздили за Тоболъ и за Ишимъ рѣки и вверхъ по

*) Въ 1694—1695 г. по Рождествѣ Христовѣ.

Иртышу рѣкѣ далѣе солянаго озера Ямыша ⁽¹⁸⁾ по веснѣ ранней и съ промыслу приходили въ маѣ мѣсяцѣ, а въ другой рядъ ходили осенью октября съ перваго числа; и увидя воинскихъ людей или сакмы ихъ ⁽¹⁹⁾ межъ Тоболомъ и Ишимомъ рѣками или за Ишимомъ на степи, прибѣгали съ промысловъ въ русскія слободы нарочно и о приходѣ воинскихъ людей чинили вѣдомость. А нынѣ они Башкирцы со своихъ жилищъ, собрався, по вся годы ходятъ въ июнѣ и въ июлѣ и въ августѣ мѣсяцѣхъ въ степь за Тоболь и за Ишимъ и съ воинскими людьми сѣзжаются и сакмы выдаютъ, а вѣдомости они Башкирцы про воинскихъ людей въ слободы не чинятъ, и на промыслахъ, въ отѣздѣ, насъ, холопей и сиротъ вашихъ, грабятъ и коней отгоняютъ, а подѣ судъ въ Тобольскѣ въ остроги и слободы къ прикащику не даются, чинятся ослушны; а отъ Уфинскаго городу живутъ въ дальности, больше осмисотъ верстѣ. А отъ Тобольска, Госудадари, до межеваго Уралу-Камени, изъ которыхъ мѣстѣ въ Сибирь потекли воды, двѣсти пятьдесятъ верстѣ ⁽²⁰⁾.

А по вашему, Великихъ Государей именному указу на выпискѣ, за помѣтою думнаго дьяка Емельяна Игнатьевича Украинцова, велѣно Сибирцомъ во всякихъ дѣлѣхъ иныхъ городовъ на всякихъ чиновъ людей судъ давать въ одномъ Сибирскомъ приказѣ. А они, Башкирцы, прѣхавъ насильствомъ живутъ на сибирскихъ земляхъ и угодьяхъ въ Тобольскомъ уѣздѣ межъ слободъ и всякое утѣсненіе чинятъ. А на сибирской сторонѣ Камени подлѣ озера Иртышъ, и Касли и Кызылташъ, и Аргазю, и Увельды, и Зынкуль, и Чебакуль, и Маянъ и по рѣкамъ по Міясу и Течѣ и по Караболкѣ и Синарѣ и подлѣ иныхъ рѣчекъ и озеръ, для прибыли вамъ, Великимъ Государемъ, и для осторожности отъ приходу воинскихъ людей и отъ ихъ Башкирской шатости, впредь къ строенію остроговъ и слободъ угрожихъ крѣпкихъ мѣстѣ и къ селидбѣ намъ, холопамъ и сиротамъ вашимъ, земель и всякихъ угодей и рыбныхъ промысловъ много. И межъ озеръ Иртышъ и Касли черезъ Ураль-Камень проѣзжая большая дорога въ Казань, и на Уфу, и на Кунгуръ, купеческіе люди изъ русскихъ городовъ съ товары по вся годы ѣздятъ въ Сибирскіе города, а изъ Сибири ѣздятъ съ товары въ Русскіе города. И кромѣ той дороги лѣтомъ и зимою купецкимъ людямъ съ тавары проѣхать утайкою будетъ не куды: обѣзжія дороги всѣ сошлись къ тѣмъ озерамъ, къ истоку что течетъ изъ Касли озера въ Иртышъ озеро. ⁽²¹⁾ И отъ того будетъ вашей государской казны таможеннымъ пошлинамъ сборъ большой. Итѣми новопостроенными остроги и слободы, подѣ страхомъ, вашимъ государскимъ указомъ, башкирская шатость впредь уймется.

Милосердые Великіе Государи Цари и Великіе Князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцы! пожалуйте насъ, холопей и сиротъ своихъ и не велите, Государи, тому ихъ ложному Башкирскому челобитію повѣрить; и велите, Государи, на сибирской сторонѣ Камени всѣми землями и угоды, рѣками и озерами впредь къ селидбѣ для прибыли вамъ, Великимъ Государемъ, владѣть намъ, холопомъ и сиротамъ вашимъ, вѣчно, а ихъ, Башкирцевъ, съ тѣхъ земель и угодей перевести на Уфинскую сторону Камени на прежніе ихъ жилища въ Уфинской уѣздѣ, чтобъ намъ холопомъ и сиротамъ вашимъ, отъ нихъ Башкирцовъ въ завладѣніи данныхъ нашихъ земель и угодей, впредь вашихъ государскихъ служебъ (и) всякихъ податей не отбыть (и) врознь не разбрестись, а въ исковыхъ нашихъ дѣлахъ по челобитію судомъ и расправою имъ Башкирцомъ вѣдомымъ быть въ Тобольску, чтобъ намъ холопомъ и сиротамъ вашимъ, на промыслахъ будучи, отъ ихъ Башкирскаго грабежу въ вѣчномъ раззореніи не быть. Великіе Государи! смилуйтесь!

Къ подлинной челобитной вмѣсто *Катайскихъ* бѣломѣстныхъ казаковъ сотника Осипа Мурзина съ товарищи ста человекъ, крестьянскаго старосты Сидорка Гурьева съ товарищи двухъ сотъ шестидесяти человекъ, по ихъ велѣнію, того жъ острогу и за себя крестьянинъ Ивашко Горбуновъ руку приложилъ.—Къ подлинной челобитной вмѣсто *Арамилской* слободы слободчика Мишки Сарапульца и крестьянъ четырехъ сотъ человекъ и за себя Арамилской слободы крестьянинъ Ивашко Котельниковъ руку приложилъ.—Къ подлинной челобитной вмѣсто *Калиновскихъ* слободчиковъ ⁽²²⁾ Алешки Мещерякова и Володьки Качесова, крестьянъ: старосты Мишки Казанца съ товарищи ста человекъ, по ихъ велѣнію, той же слободы церковный дьячекъ Левка Гавриловъ руку приложилъ.—Къ челобитной вмѣсто *Мурзинской* слободы старожилы Марка Герасимова съ товарищи 64 человекъ и вмѣсто Арамилской слободы бѣломѣстныхъ казаковъ Ивашка Жолуева съ товарищи 18 человекъ по ихъ велѣнію Арамилской слободы житель Васька Вороновъ и за себя руку приложилъ.—Вмѣсто *Колмеданскаго острогу* бѣломѣстныхъ казаковъ пятидесятника Стеньки Бетева съ товарищи 60 человекъ да крестьянъ: старосты Митьки Онисимова съ товарищи 90 человекъ по ихъ велѣнію того же острогу писчій дьячекъ Артюшка Медвѣдескій руку приложилъ.—Вмѣсто *Камышевской* слободы слободчика Гришки Сысоевыхъ и крестьянъ 60 человекъ по ихъ велѣнію тоежь слободы попъ Алексѣй Ѳedorовъ руку приложилъ.—Вмѣсто *Багарятскія* слободы слободчиковъ Ивашка Кузнеца, Панкрашки Жданова и крестьянъ 160 человекъ тоежь слободы писчій дьячекъ Ивашко Поповъ руку приложилъ.—Къ сей челобитной вмѣсто *Бѣлоярскія* слободы слободчика Ивана Сеницына и крестьянъ 70 человекъ, да *Чумляикой* слободы слободчика Васьки Соколова и бѣломѣстныхъ казаковъ и крестьянъ 29 человекъ Бѣлоярской слободы писчій дьячекъ Ивашко Крепетъ руку приложилъ.—Вмѣсто *Крутихины* слободы слободчика Сеньки Голошейкина да крестьянъ 40 человекъ по ихъ велѣнію и за себя Терешка Ильинъ, той же слободы, руку приложилъ.—Вмѣсто *Красномысской* слободы мірскаго старосты Трошки Агапитова да крестьянъ 42 человекъ той же слободы писчій дьячекъ Савинко Матвѣевъ руку приложилъ.—Вмѣсто *Шадринскія* слободы вмѣсто крестьянскаго старосты Ѳомки Бабинова и крестьянъ 150 человекъ той же слободы писчій дьячекъ Микишка Кручининъ руку приложилъ.—Вмѣсто мірскаго старосты Проньки Купалкова и всѣхъ крестьянъ 110 человекъ *Барневскій* площадной подъячій Кирилко Поляковъ руку приложилъ.—Вмѣсто *Маслянской* слободы мірскаго старосты Якушки Китова и всѣхъ крестьянъ по ихъ велѣнію Барневскій площадной подъячій Ивашко Кузнецовъ руку приложилъ.—Вмѣсто *Окуневской* слободы слободчиковъ Ѳедьки да Ивашка Кичусовыхъ да крестьянъ 80 человекъ по ихъ велѣнію тоежь слободы писчій дьячекъ Стенька Кузнецовъ руку приложилъ».

Примѣчанія и поясненія къ челобитной.

(1) *Бѣломѣстные казаки* поступавшіе въ это званіе, по собственному желанію, изъ крестьянъ, составляли, вмѣстѣ съ драгунами, какъ бы гарнизонъ слободъ; кромѣ того они употреблялись на различныя посылки по казеннымъ дѣламъ и замѣняли полицейскихъ служителей. Жалованья они не получали, но взаменъ того, пользовались землями пахатной и сѣнокосной, не платили никакихъ податей.

(2) Уральскій хребетъ Русскіе встарину называли *Поясовымъ-Камнемъ*, *Сибирскимъ-Камнемъ* или просто *Камнемъ* (писали, напримѣръ, о сибир-

скихъ мѣстностяхъ: за горами, за Каменемъ, на сибирскихъ водахъ). Названіе: *Уралъ* заимствовано отъ Башкирцевъ, которые придавали его водо-раздѣлу въ нынѣшнемъ округѣ Златоустовскихъ заводовъ, и нѣсколько южнѣе и нѣсколько сѣвернѣе; Русскіе вначалѣ тоже только эту часть хребта называли Ураломъ. (Такъ въ Книгѣ Большому Чертежу ¹⁾ говорится, что р. Бѣлая вытекла отъ Уральтовыя горы). И до нынѣ въ простонародьи только эта часть хребта называется Ураломъ (не говорю о людяхъ грамотныхъ и имѣющихъ соприкосновеніе съ грамотными людьми: штейгерахъ, горнозаводскихъ рабочихъ и ямщикахъ). Въ параллели Екатеринбурга только учеными, а отнюдь не народомъ, названіе Урала придано грядѣ горъ между станціями Талицей и Рѣшетами.

⁽³⁾ Р. *Пышма* начинается вблизи Екатеринбурга, къ сѣверу отъ него, течетъ на востокъ и ниже Тюмени впадаетъ въ Туру (притокъ Тобола).— *Исетъ*, вытекающая въ близкомъ разстояніи отъ истока Пышмы, нѣсколько южнѣе, течетъ тоже на востокъ (уклоняясь впрочемъ въ средней части своего теченія къ югу) и впадаетъ въ Тоболъ близъ Ялуторовска.— *Міясъ* изъ Оренбургской губерніи проходитъ въ Пермскую и впадаетъ въ Исетъ близъ границъ губерніи, значительно ниже Шадринска.

⁽⁴⁾ Р. *Бѣлая*, ²⁾ по старинному *Бѣлая Воложка* (Воложка—уменьшительное отъ слова: Волга), наибольшій притокъ Камы и одна изъ важнѣйшихъ рѣкъ Оренбургскаго края. Изъ впадающихъ въ Бѣлую рѣкъ самая большая есть *Уфа*, которая начинается у горы Юрмы на границахъ Пермской губерніи, которой р. Уфа и принадлежитъ верхней половиной своего теченія.— *Ай*—рѣчка Оренбургскаго края, впадаетъ въ Уфу.

⁽⁵⁾ Говорится о такъ называемомъ *Сеитовскомъ* бунтѣ Башкирцевъ (по имени предводителя ихъ Сеита), который начался въ 1662 г. и продолжался три года. Въ это время Башкирцы раззорили Кунгуръ, Невьянскій монастырь и многія русскія селенія. И послѣ того въ царствованіе Алексѣя Михайловича волненія между Башкирцами возобновлялись нѣсколько разъ.

⁽⁶⁾ Р. *Теча* вытекаетъ въ южной части Екатеринбургскаго уѣзда изъ озера Кызылташа и близъ Долматова впадаетъ съ правой стороны въ Исетъ, въ Шадринскомъ уѣздѣ. Мѣста по берегамъ ея весьма хлѣбородны и густо населены.

⁽⁷⁾ Крестьяне въ нѣкоторыхъ слободахъ кромѣ своихъ полей обязаны были обрабатывать и засѣвать извѣстное число десятинъ въ пользу казны; о такихъ крестьянахъ говорилось, что они на десятинной пашнѣ. Хлѣбъ, получаемый съ казенныхъ полей, отправлялся въ нехлѣбородныя мѣста Сибири для продовольствія служилыхъ людей. Въ другихъ слободахъ жители платили оброкъ хлѣбомъ со своихъ полей, а въ иныхъ деньгами.

⁽⁸⁾ Это, вѣроятно, набѣгъ 1670 года, о которомъ упоминается въ Дополн. къ актамъ Историческимъ, т. VI, № 9-й.

⁽⁹⁾ Озеро *Чебаркуль* въ Оренбургской губерніи въ 64 верстахъ отъ города Челябины, весьма изобилуемое рыбой. На берегахъ его прежде выламывалось много слюды, прозрачныя листы которой большихъ размѣровъ употреблялись для вставки въ окна вмѣсто стеколъ. Добывалась также фарфоровая глина; ее въ прошломъ столѣтіи отправляли въ Петербургъ на Императорскій заводъ.—Озера: *Кызылташъ*, *Иртяшъ*, *Увелды*, *Касли*,

¹⁾ Такъ называется составленный при Михаилѣ Федоровичѣ пояснительный текстъ къ картѣ русскаго государства.

²⁾ Потатарски называется Ак-Идель. *Идель*—татарское названіе Волги, а слово *акъ* значитъ *бѣлый*.

Алакз находятся въ южной части Екатеринбургскаго уѣзда, Чебакуль—на границѣ уѣздовъ Екатеринбургскаго и Шадринскаго, *Маянз* (самое большое озеро въ Пермской губерніи)—въ Шадринскомъ уѣздѣ. Озеро *Аргаз* въ Оренбургской губерніи у границъ съ Пермскою; чрезъ него проходитъ р. Мясъ. На такъ называемой *столитовой* картѣ Россіи озеро это названо *Таймасъ*, вѣроятно, отъ находившейся вблизи башкирской деревни Таймасъ-ауль (о которой упоминаетъ Палласъ въ своемъ Путешествіи).

(10) Р. *Синара* вытекаетъ въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ изъ озера Синарскаго и въ Шадринскомъ уѣздѣ впадаетъ въ Исеть съ правой стороны; принимаетъ въ себя двѣ значительныя рѣчки: *Багарякз* съ лѣвой и *Караболку* съ правой стороны.

(11) Едва ли тутъ не описка; кажется, надобно читать: *дале Катаяскаго острогу Колчеданскій острогъ и Камышевская* и проч. О *Катаяскомъ* острогѣ сказано уже прежде.—*Колчеданскій* острогъ (нынѣ село Колчеданское) въ Камышловскомъ уѣздѣ, на Исетскомъ трактѣ, между Каменскимъ заводомъ и с. Катайскимъ. Названіе острога происходитъ отъ небольшой рѣчки Колчеданки, впадающей въ Исеть, а названіе рѣчки отъ встрѣчавшагося по берегамъ ея во множествѣ сѣрнаго колчедана (соединеніе желѣза и сѣры, имѣющее золотисто-металлическій блескъ). Катайскій острогъ построенъ въ 1646—1651 годахъ, а Колчеданскій въ 1673 г.

(12) *Камышевская слобода*, основанная въ 1667 г. при впаденіи рѣчки Камышевки въ Исеть, потомъ перемѣнила свое названіе на *Камышловскую*, а при открытіи Пермской губерніи обращена въ уѣздный городъ Камышловъ *). *Арамилская слобода* въ 23 верстахъ къ ЮВ отъ Екатеринбурга при впаденіи рѣчки Арамилки въ Исеть, на Челябинскомъ трактѣ. Время о постройкѣ ея неизвѣстно; но въ Актахъ Историческихъ, изданныхъ Археогр. Коммисіей, объ ней въ первый разъ упоминается въ 1682 г. (Акты Истор. т. V, № 87).—Сл. *Багарятская* на р. Багарякѣ, впадающей въ Синару, построена, въ 1689 г.—Слобода *Бълюарская на Течѣ* или *Течинская Бълюарская*, построенная въ 1682 г., называлась *Течинской* въ отличіе отъ другой Бълюарской на р. Пышмѣ (что нынѣ село Бълюарское, на большой Сибирской дорогѣ въ 51½ верстахъ къ востоку отъ Екатеринбурга).—Сл. *Верхняя Мясская* вѣроятно находилась въ томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ въ послѣдствіи, въ 1736 г., построена была Мясская крѣпость и гдѣ нынѣ с. Мясское, на р. Мясѣ, верстахъ въ 27 ниже города Челябины въ нынѣшней Оренбургской губерніи.—Сл. *Средняя Мясская Окуневская*, впоследствии именовавшаяся *Окуневскимъ острогомъ*, заведена въ 1676 г. на р. Мясѣ, ниже Верхней Мясской, въ самой сѣверной части Челябинскаго уѣзда нынѣшней Оренбургской губерніи, близъ границъ съ Пермскою, верстахъ въ 50 отъ Шадринска, именно тамъ, гдѣ отъ дороги изъ Челябины въ Ялutorовскъ отдѣляется вѣтвь на Шадринскъ. *Средней Мясской* слобода называлась потому, что кромѣ вышеупомянутой Верхней Мясской слободы была еще *Усть-Мясская* слобода въ нынѣшнемъ Шадринскомъ уѣздѣ, на той же р. Мясѣ въ 6 верстахъ выше устья ея въ Исеть. Названіе же *Окуневской* получила вѣроятно отъ находящагося вблизи ея, къ востоку, озера Окуневскаго.—*Пещанская* слобода (нынѣ село Пещанское) у озера Пещанскаго въ южной части Шадринскаго уѣзда, близъ границы Оренбургской губерніи. Другой Пещанской слободы, сколько мнѣ извѣстно, не было; названа же въ челобитной слобода *Новопещан-*

*) Гораздно позднѣе построена была другая Камышевская слобода на Исети, 90 верстами ниже Екатеринбурга.

скою, вѣроятно потому, что тогда была она только что построена, либо еще строилась. Также точно въ одномъ документѣ 1675 года Колчеданскій острогъ названъ *Новоколмеданскимъ*, хотя до того не существовало никакого другаго ни острога ни селенія Колчеданскаго.

(¹³) *Яикъ*—прежнее названіе рѣки Урала, начинающейся близъ южной грани Златоустовскихъ заводовъ, не вдалекѣ отъ верховьевъ рѣкъ: *Ая*, текущаго въ *Уфу*, *Бѣлой*, одной изъ важнѣйшихъ притоковъ Камы, *Уя*, текущаго въ *Тоболь* и *Міаса*, впадающаго въ *Исеть*. Но *Яицкими вершинами* встарину называлась весьма значительная верхняя часть Яика, до поворота его съ сѣвера на югозападъ. *Верхне-Яицкъ* (нынѣшній *Верхне-Уральскъ*) лежитъ вовсе не близко отъ истока рѣки.

(¹⁴) *Заводчикъ* т. е. зачинщикъ, подстрекатель.

(¹⁵) *Казачья Орда* т. е. Киргизъ-Кайсаки.

(¹⁶) *Каракалпаки*—народъ Тюркскаго племени, живущій мѣстами по берегамъ Сыръ-Дарьи и Куванъ-Дарьи (южнаго протока Сыръ-Дарьи, вливающагося также въ Аральское море). По словамъ академика Видемана (въ статьѣ его, напечатанной въ мѣсяцесловѣ 1860 года) Каракалпаки живутъ также, въ весьма незначительномъ числѣ, и въ смѣси съ другими народами, въ Астрахани и Оренбургѣ, Тобольскѣ и *Перми* (? Развѣ въ какой либо части Пермской губерніи? и то не знаю гдѣ).

(¹⁷) Подобныя угрозы со стороны Башкирцевъ, большею частію ничѣмъ не оканчивавшіяся, были не рѣдкость съ 1662 г.

(¹⁸) *Ямшевское* соляное озеро въ Западной Сибири, въ юговосточной части Омскаго округа, въ 6 верстахъ отъ р. Иртыша, имѣетъ въ окружности болѣе 9 верстъ и чрезвычайно богато солью.

(¹⁹) *Сакма*—слѣдъ въ степи отъ пробѣжавшаго множества конныхъ людей; слово весьма употребительное встарину и заимствованное, кажется, изъ татарскаго языка.

(²⁰) Впослѣдствіи, въ 1708 году (какъ видно, изъ старинныхъ дѣлъ Угтусскаго завода, хранящихся въ Екатеринбургскомъ горномъ архивѣ) Башкирцы, жившіе на восточной сторонѣ Уральскихъ горъ, сами желали, чтобъ имъ не быть вѣдомыми судомъ и расправой въ Уфѣ, а быть *подъ Тобольскомъ и платитъ ясакъ въ Тобольскъ*. Но, кажется, они остались при одномъ желаніи и не подали формальной просьбы.

(²¹) На истокѣ этомъ, запруженномъ при самомъ выходѣ изъ оз. Каслей, построенъ Каслинскій чугуноплавильный и желѣзодѣлательный заводъ, славящійся кромѣ того превосходной отливкой мелкихъ чугунныхъ вещей, подобной которой, по чистотѣ и изяществу, нѣтъ болѣе нигдѣ въ Россіи. Черезъ заводъ этотъ и доселѣ проходитъ довольно важный торговый путь изъ Европейской Россіи въ Троицкъ и въ Сибирь, нигдѣ въ статистическихъ описаніяхъ не показанный. Дорога эта въ царствованіе Алексѣя Михайловича и Федора Алексѣевича уже называлась *старой казанской дорогой*.

(²²) *Слободчиками* назывались крестьяне и бѣломѣстные казаки, которымъ, по собственному ихъ вызову, поручалось строеніе новой слободы и призывъ въ нее другихъ крестьянъ для поселенія. Обыкновенно на первые годы существованія слободы имъ (иногда пожизненно) довѣрялось управленіе слободой и полицейская въ ней власть.

Калиновская слобода на р. Пышмѣ, выше Камышевской, верстахъ во 100 съ небольшимъ къ СВ. отъ Екатеринбурга.—Сл. *Мурзинская*, построенная въ 1640 году, на р. Нейвѣ (которая по слиянію съ Рѣжемъ образуетъ р. Ницу, впадающую въ Туру) находится верстахъ во 100 отъ Екатеринбурга къ сѣверу; извѣстна въ особенности по нахожденію вблизи ея мно-

гихъ цѣнныхъ минераловъ: топазовъ или тяжеловѣсовъ, аквамариновъ, турмалиновъ или шерловъ черныхъ и малиновыхъ и проч.—Крутихинская слобода при р. Исети, ниже Далматова, въ близкомъ отъ него разстояніи.—Чумлятская слобода въ сѣверной части нынѣшней Оренбургской губерніи, на р. Міясѣ, ниже Челябы и Міясской слободы; въ разстояніи отъ Челябы до 70 верстѣ.—Сл. Красномысская (называлась также и Красномыльскою) на р. Исети, верстахъ въ 14 отъ Шадринска.—Шадринская слобода (нынѣ уѣздный городъ Шадринскъ), на Исети основана въ 1662 г.; въ первой четверти XVIII столѣтія именовалась Шадринскимъ Архангельскимъ городкомъ (Архангельскимъ отъ церкви во имя архангела Михаила).—Барневская слобода, на Исети, близъ Шадринска и впаденія въ Исеть рѣчки Барневки, построена въ 1686 г.—Сл. Маслянская, въ послѣдствіи Маслянской острогъ, на лѣвой сторонѣ р. Исети, въ 18 верстахъ ниже Шадринска; нынѣ село Маслянское.—О прочихъ острогахъ и слободахъ, упоминаемыхъ въ рукоприкладствахъ, уже сказано прежде.

* въ 180 верстѣхъ отъ г. Челябинска 20 миль в Туркестане

XI.

Членъ Екатеринбургской горной канцеляріи М. И. Башмаковъ и дѣйствія его во время Пугачевщины.

Въ Екатеринбургѣ, у сѣверной стороны Екатерининскаго собора, видѣется, возлѣ самаго тротуара церковнаго, надгробная чугунная доска съ надписью. Ежедневно мимо этого скромнаго памятника проходятъ тысячи народа, не обращая на него никакого вниманія; рѣдкій посмотритъ на надпись, увидитъ изъ нея, что тутъ похороненъ горный чиновникъ, жившій въ прошломъ столѣтіи, и равнодушно пройдетъ мимо, развѣ только подивится, что плита и надпись на ней сохранились такъ хорошо.

Впрочемъ мало интереснаго узнаеть и тотъ объ усопшемъ, кто не поѣдитъ прочесть всю длинную надпись, въ которой сказано:

«Во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, Аминь.

«Здѣсь погребенъ рабъ Божій Михайло Ивановъ сынъ Башмаковъ, здѣшней канцеляріи членъ, который родился 1737 года октября въ 20 день, отъ родителей благородныхъ, въ военную службу опредѣленъ въ 751 году, въ прапорщики пожалованъ въ 757 августа 8, въ подпоручики 763 февраля 20, въ поручики того жъ мая 5, въ капитаны того жъ сентября 3, въ коллежскіе ассесоры въ 768 году въ декабрѣ мѣсяцѣ. Въ супружествѣ имѣлъ благородной дворянской фамиліи Ивана Замощикова дочь Марфу, съ которою пожилъ 5 лѣтъ 5 мѣсяцевъ, имѣя въ супружествѣ сына и дочь, кои по рожденіи своемъ вскорѣ и преставились. Всѣхъ же лѣтъ житія его было на землѣ 46 лѣтъ 8 мѣсяцевъ и 19 дней».

«Всѣхъ убо христіанъ се азъ прошу гласъ простерти къ Богу, имущу власть живота и смерти: Боже! Всели духъ сего въ небесные дворы, гдѣ пребываютъ твои всѣ небесные хоры. Аминь». *)

Какъ видитъ читатель, въ извѣстїи о жизни Башмакова, изложенномъ въ эпитафїи, нѣтъ ничего особеннаго. Развѣ можно обратить вниманіе только на то обстоятельство, что онъ въ 1763 году былъ счастливъ по службѣ, получивши въ 8 мѣсяцевъ три чина: подпоручика, поручика и капитана.

Между тѣмъ Михайло Ивановичъ Башмаковъ достоинъ, по даламъ своимъ, благодарной памяти потомства и сослужилъ не малую службу отчизнѣ вообще и нашему краю въ особенности.

Нижеслѣдующія о немъ свѣдѣнія извлечены мною изъ старыхъ дѣлъ Екатеринбургскаго горнаго архива.

По сенатскому указу 18 сентября 1768 года опредѣленъ ассесоромъ въ Екатеринбургскую канцелярію главнаго заводовъ правленія находившійся дотоѣ въ вѣдомствѣ канцеляріи строенія императорскихъ дворовъ и садовъ, при стекляннхъ заводахъ, капитанъ Михайло Башмаковъ, съ чиномъ коллежскаго ассесора; вмѣстѣ съ тѣмъ бывшій ассесоръ горной канцеляріи

*) Слѣдуетъ замѣтить, что которое либо изъ числовыхъ показаній эпитафїи—или о годѣ рожденія Башмакова, или о возрастѣ его, или оба эти показанія—неверны. Если Башмаковъ родился дѣйствительно 20 октября 1737 г. (какъ показываетъ эпитафїя), то ему во время смерти было только 37 лѣтъ, а никакъ не 46, если же онъ умеръ 46 лѣтъ, то долженъ былъ родиться въ 1728 г., а не въ 1737 г. (Авт.).

Яковъ Рооде сдѣланъ ея совѣтникомъ. А въ январѣ 1769 г. главнымъ командиромъ той канцеляріи назначенъ, по именному указу, полковникъ Василій Бибиковъ (произведенный предъ тѣмъ изъ капитановъ гвардіи). Чрезъ годъ къ этимъ членамъ канцеляріи прибавился четвертый—премьеръ-маіоръ Иванъ Пироговъ, опредѣленный, подобно Башмакову, на ассесорскую вакансію.

Канцелярія главнаго заводовъ правленія завѣдывала всеми казенными и частными заводами, расположенными въ нынѣшнихъ губерніяхъ Пермской, Уфимской, Оренбургской, Вятской и Казанской, за исключеніемъ округа Гороблагодатскихъ и Камскихъ (Воткинскаго и Ижевскаго) заводовъ, гдѣ былъ особый главный командиръ.

Безпокойное было тогда время на Уралѣ. Больше всего причиняли хлопотъ начальству приписные къ частнымъ заводамъ крестьяне.

При императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ, особенно во вторую половину ея царствованія, весьма много государственныхъ крестьянъ приписано было для работъ къ частнымъ горнымъ заводамъ Уральскимъ. Въ періодъ времени съ 1754 по 1762 г. розданы въ частныя руки почти всѣ казенные Уральскіе заводы (за исключеніемъ Екатеринбургскаго, Каменскаго и золотыхъ промысловъ) со всеми приписанными къ нимъ крестьянами и съ прибавкою еще большаго числа новыхъ. Каждый заводившій вновь заводъ считалъ тогда своимъ правомъ требовать приписки крестьянъ и обыкновенно получалъ ее. Стали выпрашивать себѣ казенныхъ крестьянъ и тѣ заводчики, которые до того обходились безъ нихъ, употребляя въ работы только вольнонаемныхъ и крѣпостныхъ. Приписываемо было отъ 100 до 150 дворовъ на каждую доменную печь и по 30 дворовъ на каждый кричный молотъ и на каждую мѣдиплавленную печь. Надобно еще сказать, что въ каждомъ дворѣ полагалось по 4 годныхъ работника; поэтому три, четыре двора иногда шли за одинъ, если во всѣхъ ихъ было или показывалось мѣстными начальствами не болѣе четырехъ годныхъ къ работѣ мужчинъ.

Къ началу царствованія Екатерины II почти всѣ государственные крестьяне Пермской губерніи приписаны были къ заводамъ. При однихъ заводахъ гр. Шувалова считалось въ 1760 году болѣе 30 тысячъ ревизскихъ душъ. Не смотря на то, его управляющій жаловался, что крестьянъ *недостаточно* и что поэтому многіе въ заводскія работы располагаются *изъ негодныхъ, малолѣтнихъ, престарѣлыхъ и увѣчныхъ*.

По недостатку крестьянскихъ селеній вблизи заводовъ, часто приписывали изъ дальнихъ мѣстъ. Такъ къ бывшему Аннинскому заводу гр. Чернышева (нынѣ село Аннинское въ Осинскомъ уѣздѣ) приписаны были крестьяне Чердынскаго уѣзда. Изъ того уѣзда (между прочимъ изъ западной его части, смежной съ губерніями Вологодской и Вятской) даны были крестьяне и къ Богословскимъ заводамъ Походяшина, находящимся на восточной сторонѣ Урала, въ Верхотурскомъ уѣздѣ, и должны были ходить на работы за нѣсколько сотъ верстъ черезъ необитаемыя мѣста, горы, дѣся и болота. На Авзяно-Петровскій заводъ гр. П. Ив. Шувалова, лежащій въ самыхъ Уральскихъ горахъ, въ Оренбургскомъ краѣ, высылались крестьяне изъ Казанскаго уѣзда изъ—за 650 и болѣе верстъ!

Приписка къ заводамъ крестьянъ въ вышеозначенные годы производилась по указамъ сената, безъ доклада о томъ императрицѣ, и доставалась, какъ видно, довольно легко. Кромѣ того правительство старалось поощрять покупку къ заводамъ крестьянъ, какого бы сословія ни былъ заводчикъ.

Такія льготы привлекли къ строенію заводовъ даже лицъ, которыя безъ того, можетъ быть, и не подумали бы заняться горнозаводскимъ про-

мыслью, да и не имѣли къ нему ни призванія, ни охоты, ни времени. Но тутъ представлялась возможность легко сдѣлаться помѣщикомъ, не принадлежа къ дворянскому сословію и даже не покупая крестьянъ. Не мудрено, что въ 8 лѣтъ, съ 1754 по 1762 годъ, построено было на Уралѣ 42 новыхъ частныхъ завода (да кромѣ того отошло изъ казеннаго владѣнія въ частныя руки 15 заводовъ).

Но положеніе приписныхъ крестьянъ было незавидное и дѣлалось все хуже и хуже. Крестьяне на дальніе переходы изъ своихъ селеній на заводы и обратно тратили много времени и тѣмъ разстраивали свое хозяйство. Хотя къ заводамъ приписывались одни только годные работники; но они должны были зарабатывать тамъ оброкъ за всѣ ревизскія души своего семейства: за малолѣтнихъ, больныхъ и дряхлыхъ. Подати увеличивались; между тѣмъ рабочій день крестьянина оцѣнивался цѣной, назначенной еще по такъ называемому *плакатному* положенію 1724 года.

Уже съ 1755 года въ разныхъ мѣстахъ начались волненія между приписными крестьянами, которые отказывались выходить на заводы для работъ: волненія эти ежегодно болѣе и болѣе умножались. Увѣщанія и побужденія начальниковъ мало дѣйствовали. Неоднократно посылались для усмиренія ослушниковъ воинскія команды, а иногда кромѣ того и лица, уполномоченныя высшимъ правительствомъ. Но, по водвореніи порядка и спокойствія въ одномъ мѣстѣ, волненія возникали въ другихъ.

Въ кратковременное царствованіе Петра III изданъ былъ указъ о томъ, чтобы, пока новое уложеніе не будетъ подтверждено государемъ, заводчикамъ и фабрикантамъ деревень не покупать, а довольствоваться *вольными рабочими*. Изъ этого указа многіе выводили заключеніе, что и приписные крестьяне будутъ отобраны отъ заводчиковъ. Екатерина II, во второй мѣсяцъ по восшествіи своемъ на престолъ, повторила указъ своего супруга почти въ тѣхъ же самыхъ выраженіяхъ; конечно это могло въ глазахъ крестьянъ придать только большую вѣроятность разнесшемуся между ними слуху, что новая государыня хочетъ освободить ихъ отъ зависимости заводовъ *). Между тѣмъ, когда подзаводскіе крестьяне были въ напряженномъ ожиданіи облегченія ихъ участи, содержашіеся въ Казани подъ карауломъ свѣяжскій дьячекъ Козминъ и приписной къ Шуваловымъ заводамъ крестьянинъ Куликовъ составили фальшивый отъ имени императрицы манифестъ, въ которомъ сказано было, чтобы крестьянамъ, приписнымъ къ частнымъ заводамъ, болѣе на нихъ не работать, а быть по прежнему государственными. Копіи съ этого манифеста распространились между заводскими крестьянами, которые почти вездѣ, осенью 1762 г., рѣшительно отказались выходить на работу. Всего сильнѣе волненіе было между крестьянами, приписанными къ Ижевскому и Воткинскому заводамъ гр. П. И. Шувалова. Императрица для усмиренія и увѣщанія непокорныхъ отправила генералъ-квартирмейстера кн. Вяземскаго съ военной командою.

Князь Александръ Алексѣевичъ Вяземскій, бывшій потомъ долго генералъ-прокуроромъ и государственнымъ казначеемъ, одинъ изъ умнѣйшихъ сановниковъ временъ Екатерины II, успѣшно выполнилъ возложенное на него порученіе, дѣйствуя болшею частию убѣжденіями и разъясненіями и только изрѣдка прибѣгая къ строгимъ мѣрамъ. вмѣстѣ съ тѣмъ онъ обратилъ особенное вниманіе на положеніе крестьянъ, приписанныхъ къ Ижевско-

*) Сама императрица Екатерина II въ указѣ своемъ 9 апрѣля 1763 г. говоритъ, что первымъ поводомъ къ волненіямъ заводскихъ крестьянъ въ 1762 и 1763 г. было ложное толкованіе вышеупомянутаго указа Петра III-го.

му и Воткинскому заводамъ (куда и прїѣхалъ прежде всего) и нашель, что виновато было болѣе всего заводууправленіе, притѣснявшее крестьянъ; по составленному имъ подробному разсчету заводскій крестьянинъ тамъ не имѣлъ почти никакой возможности исполнить налагаемыя на него, въ зачетъ податей, работы и вмѣстѣ съ тѣмъ заняться земледѣліемъ для пропитанія своего семейства. Поэтому Вяземскій постановилъ для этихъ заводовъ новыя правила объ употребленіи въ работы крестьянъ, нѣсколько облегчившія послѣднихъ и ограничившія произволь заводууправленія въ распоряженіи крестьянскими силами ¹⁾.

По полученіи донесенія кн. Вяземскаго съ Шуваловскихъ заводовъ, данъ былъ императрицею, 9 апрѣля 1763 г., весьма замѣчательный указъ Бергъ-Коллегіи и Сенату ²⁾, въ которомъ главными причинами неудовольствій заводскихъ крестьянъ выставлены слѣдующія обстоятельства:

Приписка крестьянъ къ нѣкоторымъ заводамъ производилась пристрастно: въ угожденіе знатнымъ заводчикамъ приписываемы были крестьяне на выборъ, не селеніями, а домами, гдѣ было больше лучшихъ работниковъ; притомъ часть и этихъ отборныхъ людей показывалась негодными къ работѣ, чтобы работниковъ было въ самомъ дѣлѣ болѣе, чѣмъ числилось. Для земледѣлія заводскимъ крестьянамъ оставлено слишкомъ мало времени. «Надогъ работъ усмотренъ такъ великъ, что работникъ того въ день отнюдь выработать не можетъ, ни пѣшій, ни конный, что на него налагается». Обязанность гондыхъ работниковъ зарабатывать подать и за всѣ остальные ревизскія души тоже весьма отяготительна. Приписано много отдаленныхъ отъ заводовъ селеній, жителямъ которыхъ приходится терять на переходы время бесполезно и для себя, и для заводчиковъ. Вообще *«отягощеніе крестьянъ было столь безвременно и велико, что уравненіе между работою ихъ и заплакою совсѣмъ потеряно»*.

Показавъ, что заводчики сами много виноваты въ крестьянскихъ волненіяхъ, императрица повелѣваетъ поставить имъ это на видъ и предложить имъ всѣмъ составленное кн. Вяземскимъ для Шуваловскихъ заводовъ положеніе къ соображенію и руководству, впредь до особаго о приписныхъ крестьянахъ указа ³⁾; кромѣ того обязать заводчиковъ платить за работы непремѣнно деньгами, которыя бы крестьяне ужъ сами за себя вносили въ казну въ подати. ⁴⁾.

По тону всего этого указа можно видѣть, что онъ (за исключеніемъ пункта о денежной расплатѣ за работы) былъ какъ бы совѣтомъ заводчикамъ, а не безусловно-обязательнымъ повелѣніемъ. ⁵⁾.

¹⁾ Вскорѣ за тѣмъ, въ 1764 г., Шуваловскіе заводы взяты были въ казну.

²⁾ См. Полн. Собр. Законовъ Т. XVI № 11,790.

³⁾ Этотъ обѣщанный указъ, дѣйствительно улучшившій положеніе приписныхъ крестьянъ, изданъ былъ 22 мая 1779 года.

⁴⁾ Чего крестьяне давно домогались: До того времени крестьяне обязаны были зарабатывать свои подати на заводахъ, но денегъ за работы не получали, а подати платили за нихъ въ казну заводчики.

⁵⁾ Въ составленномъ Императрицею Екатериною II гораздо позже разсказѣ о первыхъ пяти годахъ ея царствованія (напечат. въ Русскомъ Архивѣ 1865 г.) она высказываетъ подобное же мнѣніе. Именно упомянувши, что при восшествіи ея на престолъ почти всѣ заводскіе крестьяне были въ явномъ непослушаніи и что для усмиренія ихъ неоднократно нужно было употреблять оружіе, Императрица продолжаетъ:

«И не унялось возстаніе сихъ людей, донде же Гороблагодатскіе заводы за двумиллионный казнѣ долгъ гр. П. И. Шувалова возвращены въ казенное управленіе; такъ же Воронцовскіе, Чернышевскіе, Ягушихинскіе и нѣкоторые другіе заводы по такимъ же причинамъ паки въ казенное поступили вѣдомство. Весь вредъ сей произошелъ отъ самовластной раздачи сенатомъ заводовъ съ приписными къ онымъ крестья-

Но благія внушенія императрицы мало, кажется, подѣйствовали. Даже въ началѣ 1770-хъ годовъ, по свидѣтельству ученыхъ путешественниковъ Палласа и Лепехина, положеніе приписныхъ крестьянъ было самое жалкое. Изъ дѣлъ архивныхъ видно, что волненія между ними возобновлялись мѣстами неоднократно и послѣ 1763 года; канцелярія главнаго заводовъ правленія почти непрерывно приходилось разбирать жалобы заводскихъ конторъ на крестьянъ и крестьянъ на заводоуправленія. Расчеты крестьянъ за работы иногда замедлялись на годъ и болѣе; а между тѣмъ начальство настоятельно требовало съ нихъ уплаты податей.

Непріязненные отношенія между частными заводоуправленіями и приписными крестьянами были одною изъ главныхъ причинъ того, что Пугачевскій бунтъ, подавленный было около Оренбурга, вспыхнулъ потомъ съ новою силою, охватилъ огромное пространство приуральскихъ мѣстностей и имѣлъ возможность перекинуться на поволжскія губерніи, гдѣ нашелъ для себя новые горючіе матеріалы...

Въ дѣлахъ о приписныхъ крестьянахъ Башмаковъ являлся постоянно защитникомъ ихъ правъ; видно, что онъ сочувственно относился къ нимъ.

По случаю новаго возвышенія податей, послѣдовавшаго по указу 13 ноября 1768 года, Высочайше повелѣно было, въ маѣ слѣдующаго года, возвысить и заработную плату крестьянамъ, приписаннымъ къ заводамъ, да сверхъ того платить имъ за проходные на заводы и обратно домой дни. Поэтому начальникъ Екатеринбургской горной канцеляріи Бибиковъ составилъ новое положеніе о платѣ за каждую работу; за проходъ же отъ деревень до заводовъ и обратно назначилъ одинаковую для всѣхъ работниковъ прибавку къ этой платѣ (по 37 копѣекъ за оба пути), какъ бы велико или мало ни было разстояніе ихъ жилищъ отъ заводовъ. За истинное разстояніе, по мнѣнію его, платить проходныя деньги было бы трудно: разстоянія деревень отъ заводовъ не измѣрены; на словесныя же о томъ показанія полагаться не возможно; выйдутъ изъ-за того нескончаемыя споры у заводоуправленій съ крестьянами. Бибиковъ полагалъ также, что проходныя деньги слѣдуетъ платить высылаемымъ въ работу только ординарныя, хотя бы иные работники исполняли работы каждый за нѣсколько душъ: иначе было бы убыточно для заводовъ. Башмаковъ съ этимъ не соглашался, утверждая: 1) что проходныя деньги по справедливости должно платить по дѣйствительному разстоянію и 2) что деньги эти слѣдуетъ выдавать каждому работнику за то число душъ, за которое онъ выполнилъ работу. Приписныя слободы и деревни, говоритъ онъ, существуютъ съ давнихъ поръ и потому разстоянія ихъ отъ заводовъ извѣстны; въ тѣхъ же рѣдкихъ случаяхъ, когда будутъ о томъ споры между заводоуправленіями и крестьянами, разстояніе весьма удобно можетъ быть измѣрено при участіи обѣихъ спорящихъ сторонъ. Выдавать проходныя деньги рабочему за все количество заработанныхъ имъ душъ, Башмакову потому казалось справедливымъ, что рабо-

нами въ послѣдніе годы царствованія государыни императрицы Елизаветы Петровны. Щедрость сената тогда доходила до того, что мѣднаго банка *) трехъ-миллионный капиталъ почти весь розданъ заводчикамъ, кои, умножая заводскихъ крестьянъ работы, платили имъ либо безпорядочно, либо вовсе ничего, проматывая взятыя изъ казны деньги въ столицахъ. Сіи заводскія безпокойства пресѣлись не прежде 1779 года, манифестомъ моимъ о работахъ заводскихъ крестьянъ. Съ тѣхъ поръ не слышно было объ нихъ ничего».

*) Такъ назывался банкъ, учрежденный Императрицею Елизаветою по проекту гр. П. И. Шувалова, выдававшій свои ссуды мѣдными деньгами.

таюцій за нѣсколько душъ долженъ пробыть внѣ дома на работѣ дольше, и болѣе потому издержитъ на свое пропитаніе, а для сельскихъ занятій будетъ имѣть меньше времени. Слѣдуетъ-де заботиться не объ однѣхъ только выгодахъ заводчиковъ, которые на затраченный ими на заводы капиталъ получаютъ весьма большіе проценты; надо сохранить отъ раззоренія и многія тысячи крестьянъ, которые въ обществѣ также суть нужные члены.

Бергъ-Коллегія, рассмотрѣвъ оба мнѣнія, опредѣлила: выдавать производныя деньги за дѣйствительное разстояніе деревень отъ мѣстъ работы (согласно съ мнѣніемъ Башмакова), но каждому рабочему ординарныя, хотя бы онъ исполнялъ работу за нѣсколько душъ (согласно съ мнѣніемъ Бибикова).

Въ апрѣлѣ 1770 года у Башмакова произошло новое столкновение съ Бибиковымъ. Управление Каслинскихъ Демидова заводовъ жаловалось, что приписные крестьяне выполняютъ не все налагаемыя на нихъ работы. Бибиковъ, 19 апрѣля, въ небытность въ канцеляріи Башмакова, опредѣлилъ сдѣлать крестьянамъ надлежащее внушеніе и вмѣстѣ съ тѣмъ объявить имъ, чтобъ они зарабатывали на заводахъ подати за все ревизскія души, положенныя въ послѣднюю перепись, незадолго передъ тѣмъ бывшую. Но Башмаковъ противъ этого опредѣленія подалъ особое мнѣніе, въ которомъ доказывалъ, что приписные крестьяне должны зарабатывать подати только за то число душъ, которое было приписано къ заводамъ первоначально, а деньги, слѣдующія въ подати за прибылыхъ послѣ того, они имѣютъ право пріобрѣтать другими сторонними промыслами (что для крестьянъ было гораздо легче). На заводахъ тогда въ этомъ отношеніи не было однообразія: на однихъ дѣйствительно заставляли крестьянъ работать за все наличное мужское населеніе; въ другихъ же, именно въ находившихся въ западной части нынѣшней Пермской губерніи, по указамъ самой же горной канцеляріи (даннымъ при прежнихъ командирахъ), требовали работъ только за число крестьянъ первоначальной приписки. Башмаковъ считалъ долгомъ своимъ настаивать въ томъ, чтобы, до полученія отъ Бергъ-Коллегіи опредѣлительнаго разъясненія, ввести вездѣ послѣдній порядокъ зарабатыванія податей, такъ какъ первый раззорителенъ для крестьянъ и несправедливъ въ отношеніи къ пермскимъ заводчикамъ, получающимъ меньшее количество работы отъ того же числа ревизскихъ душъ.

Бергъ-Коллегія на этотъ разъ утвердила распоряженіе Бибикова, а Башмакову сдѣлала выговоръ въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

«Въ предосужденіе господину ассесору Башмакову, съ соболѣзнованіемъ коллегія принужденно себя находитъ сказать, что хотя ревностное восхищеніе къ справедливости и вождемъ жару его было; но имѣя дѣло съ народомъ легкомысленнымъ, каковы заводскіе крестьяне, термины его объясненіевъ болѣе-бъ должны быть уважены *), чтобъ не сдѣлать чрезъ самую истину разврата и повода къ дальнѣйшему ихъ легкомыслію; въ чемъ коллегія на него, яко на усерднаго, а притомъ и разумнаго члена, впредь надѣется».

Вѣроятно Бергъ-Коллегія опасалась, чтобы заявленія Башмакова въ пользу приписныхъ крестьянъ по вопросамъ, еще не разрѣшеннымъ окон-

*) Слова: *уважены* здѣсь употреблено вмѣсто: *взвѣшены*; это полонизмъ; *уважатъ* по-польски значитъ взвѣшивать (отъ слова *вага*—вѣсы и вѣсъ, заимствованнаго Поляками, въ свою очередь, у Нѣмцевъ). Въ прошломъ столѣтіи въ нашъ книжный канцелярскій языкъ вошло, чрезъ посредство ученыхъ выходцевъ въ столицу изъ Кіева, не мало польскихъ словъ. Таковы напр.—*шляхетство*—вмѣсто *дворянство*; *подлость*—вмѣсто *чернь*, *простонародье*; *забобы*—вмѣсто *суевѣріе*, *предразсудки* и проч.

чательно правительствомъ, дойдя до свѣдѣнія крестьянъ, не послужили имъ новымъ поводомъ къ неповиновенію. Къ несчастію событія слишкомъ скоро доказали, что гораздо благоразумнѣе бы было не таить отъ заводскихъ крестьянъ того, что правительство сознаетъ тягость ихъ положенія и заботится объ улучшеніи его (что и было на самомъ дѣлѣ)... Кроткія выраженія вышеприведеннаго выговора Башмакову показываютъ, что Бергъ-Коллегія, даже не соглашаясь съ его мнѣніями, все-таки уважала его умъ и нравственный характеръ.

Въ концѣ 1770 г. взяты были въ казну отъ гр. Ив. Григ. Чернышева, за долги, мѣдиплавильныя заводы: два Юговскихъ и Аннинскій (близъ нынѣшняго города Перми) ¹⁾. Заводы эти и принадлежащіе имъ рудники оказались въ весьма разстроенномъ состояніи. Для пріема ихъ и приведенія въ лучшій порядокъ Бергъ-Коллегія назначила Башмакова съ нѣсколькими при немъ офицерами и нижними чинами. Въ Юговскихъ заводахъ онъ пробылъ до 1775 года, выѣзжая по временамъ въ Екатеринбургъ для присутствованія въ канцеляріи.

Въ сентябрѣ и октябрѣ 1773 г. Башмаковъ находился въ Екатеринбургѣ и, по порученію канцеляріи, занимался, вмѣстѣ съ нѣсколькими другими горными офицерами, производствомъ опытовъ надъ золотосодержащими песками.

Въ первыхъ числахъ октября (ранѣе 10 числа) въ Екатеринбургѣ получено отъ Исетскаго провинціального воеводы ²⁾ первое извѣстіе о Пугачевскомъ бунтѣ, когда Пугачевъ, явившійся 18 сентября подъ Яицкимъ-Городкомъ съ нестройной толпою изъ 300 человекъ, въ три недѣли послѣ того уже успѣлъ взять крѣпости: Илекцій-Городокъ, Разсыпную, Нижне-Озерную, Татищеву, Чернорѣченскую, Сакмарскій-Городокъ и Пречистенскую, имѣлъ у себя уже болѣе трехъ тысячъ пѣхоты и конницы и болѣе 20 пушекъ и подступилъ къ Оренбургу, когда уже значительная часть Башкирцевъ и не мало крестьянъ, приписныхъ къ южнымъ уральскимъ заводамъ, пристали къ Пугачеву.

Въ Екатеринбургѣ, средоточіи управленія казенными и частными заводами, сразу оцѣнена была вся важность бунта, поднятаго дерзкимъ самозванцемъ: неудовольствіе и ропотъ приписныхъ крестьянъ, близость башкирскихъ жилищъ, недостатокъ въ военныхъ силахъ—все это дѣлало положеніе Екатеринбурга и окрестныхъ заводовъ весьма опаснымъ.

Командиръ Екатеринбургской Горной Канцеляріи, полковникъ Бибииковъ, нимало не медля, далъ знать объ угрожавшей краю опасности сибирскому губернатору Чичерину и начальнику сибирскихъ войскъ, генерал-поручику Декалонгу, и требовалъ помощи. Но Декалонгъ, какъ извѣстно, во все время Пугачевского бунта вовсе не отличался своей дѣятельностью. Бибииковъ, въ октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ 1773 г., пять разъ писалъ къ нему, прося о скорѣйшей присылкѣ военныхъ отрядовъ. Декалонгъ же ни самъ не шелъ, ни отрядовъ не присылалъ. Пришлось изворачиваться мѣстными средствами. Въ Екатеринбургѣ сформированы были казачьи команды изъ заводскихъ рабочихъ и приписныхъ къ заводамъ крестьянъ и дѣятельно обучались ружейнымъ пріемамъ, исправлены, сколько можно было на ско-

¹⁾ Юговскіе заводы, бывшіе сначала казенными, отданы гр. Чернышеву въ 1757 г.; Аннинскій построенъ имъ самимъ.

²⁾ Исетская провинція, учрежденная въ 1738 году, заключала въ себѣ нынѣшній Челябинскій и часть Троицкаго уѣзда Оренбургской губерніи, Шадринскій уѣздъ Пермской губ. и кромѣ того дистриктъ Исетскій, отошедшій потомъ къ Тобольской губерніи. Провинціальное управленіе было въ Челябинѣ.

рѣ, артиллерія и ружья, около города по всеѣмъ дорогамъ учреждены пикеты и развѣзды. Октября 31-го Бибиковъ послалъ трехъ чиновниковъ, въ томъ числѣ Башмакова, объѣхать селенія Екатеринбургскаго вѣдомства, ознакомиться съ состояніемъ умовъ въ народѣ и разъяснить крестьянамъ, кто такой былъ въ дѣйствительности самозванецъ. За тѣмъ Башмакову велѣно было проѣхать въ Пермскую провинцію ¹⁾, на Юговскіе своего вѣдѣнія заводы, и стараться о поддержаніи тамъ порядка.

Въ Юговской казенной заводъ Башмаковъ прибылъ 18 ноября, объяснилъ заводскимъ жителямъ о самозванствѣ Пугачева, засвидѣтельствовалъ передъ ними, что онъ самъ, 1762 г., находился въ Петербургѣ, при погребеніи Петра III. При заводѣ построилъ онъ деревянную крѣпость съ батареями; по примѣру екатеринбургскому, набралъ казаковъ изъ заводскихъ жителей, окрестныхъ крестьянъ, Татаръ и Башкирцевъ. Но оружія на Юговскихъ заводахъ было всего: семь чугунныхъ пушекъ и 25 ружей, да при нихъ пороху 1 пудъ 30¹/₂ фунтовъ, большею частію подмоченнаго и мятаго; пушечныхъ снарядовъ—ни одного. По этому Башмаковъ постарался набрать сколько можно ружей на ближнихъ частныхъ заводахъ, жители которыхъ уже обнаруживали несомнѣнную склонность къ бунту и потому могли бы употребить это оружіе не къ защитѣ себя отъ пугачевскихъ шаекъ, а для вспоможенія имъ. Къ январю 1774 г. у Башмакова набралось 138 ружей разнаго устройства—запасъ все таки весьма ничтожный!

Между тѣмъ въ половинѣ декабря 1773 г. въ башкирскихъ селеніяхъ на р. Тулвѣ (текущей съ юга на сѣверъ и впадающей въ Каму въ 4 в. выше г. Осы) появилась мятежная шайка, состоявшая, вѣроятно, изъ выходцевъ изъ-подъ города Уфы ²⁾ и умноженная мѣстными Башкирцами, разграбила Шермяитскій мѣдный заводъ Саввы Яковлева (нынѣ принадлежащій графинѣ Рошефоръ, на р. Шермяиткѣ, притокѣ Тулвы) и заняла Осу, которая была тогда пригородомъ Уфимской провинціи и находилась всего въ 70 верстахъ отъ одного изъ заводовъ, находившихся въ вѣдѣніи Башмакова, *Аннинскаго* (нынѣ село Аннинское въ Осинскомъ уѣздѣ, въ верховьяхъ р. Бабки, притокѣ Сылвы).

Юговскіе заводы, Верхній и Нижній, расположенные въ полтораверстномъ одинъ отъ другаго разстояніи на р. Югѣ, впадающей въ Бабку въ 30 верстахъ отъ нынѣшняго города Перми), построены были казною—первый въ 1735, а второй въ 1740 г. и только съ 1757 по 1770 годъ находились въ частномъ владѣніи графа Чернышева. Приписные къ нимъ крестьяне жили вблизи отъ заводовъ и потому не тяготились особенно требуемыми отъ нихъ для заводовъ работами, да къ тому же успѣли достаточно привыкнуть къ этимъ работамъ. Поэтому съ ихъ стороны не было случаевъ неповиновенія и отказа отъ работъ. Совсѣмъ другое дѣло на Аннинскомъ заводѣ.

¹⁾ Пермская провинція, Казанской губерніи, состояла изъ пѣтишести уѣздовъ: Чердынскаго, Соликамскаго, Пермскаго, Оханскаго, сѣверной части Красноуфимскаго и сѣверовосточной Осинскаго уѣздовъ. Провинціальнымъ городомъ былъ Кунгуръ.

²⁾ Близъ Уфы, въ селѣ Чесноковѣ, стоялъ съ своимъ отрядомъ одинъ изъ главныхъ сообщниковъ Пугачева, яицкій казакъ Чика (онъ же и Зарубинъ), назвавшій себя графомъ Чернышевымъ. Башкирскія и русскія шайки, грабившія въ декабрѣ 1773 и январѣ 1774 югозападную часть вѣнчинеи Пермской губерніи, находились въ завѣсности отъ него. Р. Чесноковка, на которой расположено селеніе того же имени, еще въ началѣ прошлаго столѣтія, какъ видно изъ документовъ, служила мѣстомъ сборища Башкирцевъ въ важныхъ случаяхъ. Позже, указомъ 11 февр. 1736 г. (Поли. Собр. Зак. № 6890), имъ запрещено было дѣлать сборища безъ позволенія начальства, и только одинъ разъ въ году, въ семикъ, разрѣшалось всеѣмъ Башкирцамъ собираться на р. Чесноковку для совѣщанія о всеѣхъ общественныхъ вуждахъ.

Бъ заводу этому, построенному въ 1760 г. графомъ Чернышевымъ, въ 44 верстахъ къ югу отъ Юговскихъ, приписаны были крестьяне отдаленные, изъ Чердынскаго уѣзда, которые весьма изнурялись дальними переходами, не разъ отказывались выходить на работы и раздражены были притѣсненіями Чернышевскаго заводскаго управленія. Изъ тѣхъ же крестьянъ набирались мастеровые и для цеховыхъ работъ на заводѣ. Хотя положеніе послѣднихъ было вообще гораздо лучше крестьянскаго, но все же они не могли не сочувствовать своимъ бывшимъ односельцамъ, жителямъ деревень, въ которыхъ оставались ихъ родственники и пріятили. Казенное управленіе въ три года съ небольшимъ не успѣло еще приискать средства замѣнить приписныхъ Чердынскихъ крестьянъ какими либо ближайшими къ заводу. Естественно, по этому, было ожидать безпокойствъ отъ Аннинскихъ жителей скорѣе, чѣмъ отъ Юговскихъ.

И дѣйствительно, жители Аннинскаго завода, подстрекаемые посланцами мятежнической шайки изъ Осы, преклонились на сторону самозванца и захватили было своего управителя, шихмейстера Солнопекова, унтеръ-офицеровъ и приказныхъ служителей; но тѣ успѣли отбиться вооруженной рукою и спастись на Юговскіе заводы.

Между тѣмъ отъ Осы одна часть башкирскихъ и русскихъ бунтовщиковъ двинулась на Юговской Осокина заводъ ¹⁾, гдѣ была безпрекословно принята всѣми жителями, немедленно изъявившими готовность покориться самозванцу. Разграбивши, при участіи заводскихъ жителей, господскій домъ, заводскіе магазины и готовую мѣдь, мятежники направились на Кунгуръ и остановились въ нѣсколькихъ селеніяхъ верстахъ въ 20 отъ города. Другая партія пошла отъ Осы берегомъ вверхъ по Камѣ, ограбила на пути Юго-Камскій заводъ кн. Шаховскаго (нынѣ княг. Бутеро) и вступила въ башкирскую деревню Култаеву, жители которой изъ страха присоединились къ нимъ (между тѣмъ какъ тѣ изъ нихъ, которые поступили раньше въ казаки подъ команду Башмакова, до конца остались вѣрными законному правительству). Изъ Култаевой посланцы ѣздили въ большое и богатое село Муллы, кн. Шаховскаго и кн. Голицыныхъ (близъ нынѣшняго города Перми), и подговаривали жителей къ сдачѣ. Но тѣ не желали покориться бунтовщикамъ и просили у Башмакова помощи. Башмаковъ отправилъ немедленно въ Муллы гиттенфервалтера Берглина и унтеръ-шихмейстера Яковлева со 140 человекъ казаковъ, съ 63 ружьями и двумя небольшими пушками; но пороху этой командѣ могъ удѣлиться только по 10 патроновъ на каждое ружье; при пушкахъ, за неимѣніемъ снарядовъ, были желѣзные жеребьи. Этотъ небольшой отрядъ, взявши еще изъ Мулловъ до 200 человекъ, пошелъ на дер. Култаеву, прогнавъ оттуда бунтовщиковъ (которыхъ было до 800) на Тулву, отбивши у нихъ пушку, да кромѣ того найдены были двѣ пушки, зарытыя ими въ сѣвгу.

30 декабря, на другой день послѣ отправленія помощи Муллинцамъ, къ Башмакову явился бургомистръ Кунгурскаго Магистрата Кротовъ и объявилъ ему, что, услышавъ о близости пугачевскихъ шаекъ, воевода, прокуроръ, члены горнаго начальства ²⁾ и прочіе чиновники скрылись изъ города и что горожане, оставленные начальниками, пришли въ отчаяніе и,

¹⁾ Этотъ Юговской заводъ, называемый *Югомъ Осокинскимъ*, для отличія отъ казеннаго завода того же имени, — *Юга Государева*, лежитъ на рѣчкѣ Югѣ, впадающей въ Бырму (а Бырма въ Ирень, Ирень въ Сылву).

²⁾ Въ Кунгурѣ тогда находилось Пермское горное начальство, завѣдывавшее всѣми частными заводами Пермской провинціи и подчиненное Екатеринбургской Горной Канцеляріи.

не имѣя у себя оружія, ни пороху, рѣшаются сдать городъ бунтовщикамъ безъ сопротивленія; Кротовъ едва угорилъ ихъ подождать, пока онъ съѣздитъ къ Башмакову, у котораго есть достаточно военной силы, ружей и пороху. Но, какъ видно изъ вышесказаннаго, у Башмакова самого было всего этого мало. Не смотря на то, онъ, для ободренія Кунгурцевъ, послалъ къ нимъ, вмѣстѣ съ Кротовымъ, шихмейстера Солнопекова, удѣливши ему изъ своихъ скудныхъ запасовъ полпуда пороху; велѣлъ ему принять на себя все управленіе по городу, провинціи и по горному начальству, разгласить, что онъ привезъ съ собою много пороху, который и раздавать на первое время желающимъ, и что вслѣдъ за нимъ идетъ изъ Юговскихъ заводовъ немалая вооруженная команда, что вышедшій недавно изъ Кунгура съ рекрутской партіей майоръ Паповъ возвращается обратно на помощь городу и что, кромѣ того, идетъ военный отрядъ изъ Казани. Между тѣмъ изъ Казани никакого отряда къ Кунгуру не шло, о мѣстѣ, гдѣ находился Паповъ, Башмакову не было извѣстно, а у него самага, за отсылкою казаковъ на Муллы, оставалось всего 50 человекъ вооруженныхъ, которыхъ онъ однакожъ и отправилъ въ Кунгуръ. Башмаковъ приказалъ также Солнопекову, немедленно по пріѣздѣ въ Кунгуръ, начать строить съ поспѣшностію укрѣпленія вокругъ города; жителямъ же Кунгура послалъ письменное повелѣніе, чтобъ они во всемъ повиновались Солнопекову, подъ опасеніемъ смертной казни за малѣйшее ослушаніе. Все это Солнопековъ исполнилъ въ точности. Такія мѣры ободрили горожанъ, и они обѣщали Солнопекову защищаться до послѣдней крайности. При провинціальной Кунгурской Канцеляріи тогда находилось немалое число арестантовъ по уголовнымъ дѣламъ, которые при первомъ нападеніи на городъ легко могло бы освободиться изъ-подъ стражи и передаться Пугачевцамъ. Солнопековъ, также по приказанію Башмакова, отправилъ ихъ всѣхъ въ безопасное мѣсто, въ Кушвинскій заводъ (на восточной сторонѣ Урала, въ Верхотурскомъ уѣздѣ). Слухи, распушенные Солнопековымъ о своихъ оборонительныхъ средствахъ и объ ожидаемой скоро въ Кунгурѣ еще сильнѣйшей помощи, дошли и до бывшихъ въ окрестностяхъ бунтовщиковъ и удержали ихъ на первое время отъ нападенія на городъ, который тогда едвали могъ противъ нихъ долго держаться.

Къ счастью майоръ Паповъ, узнавши объ опасности для Кунгура въ селѣ Муллахъ, гдѣ онъ имѣлъ дневку, дѣйствительно поворотилъ со своей командою обратно на Кунгуръ. Въ Муллахъ же онъ освѣдомился, что бѣжавшій изъ Кунгура воевода живетъ въ Чусовскихъ городкахъ Строгановыхъ (на Чусовой), и послалъ къ нему письмо, требуя настоятельно, чтобы онъ воротился въ свой городъ. Воевода выѣхалъ къ Папову и вслѣдствіе его убѣжденій поѣхалъ, *подъ прикрытіемъ военной команды*, въ Кунгуръ, куда и прибылъ 4 января. Вслѣдъ за тѣмъ, на другой день, вступилъ въ городъ и Паповъ со своими рекрутами и солдатами. Съ другой стороны утромъ 4 января явился въ Кунгуръ посланный туда отъ Библикова поручикъ Екатеринбургской военной команды Посоховъ со 100 вооруженными казаками, набранными изъ мастеровыхъ и крестьянъ, и съ двумя пушками.

Майоръ Паповъ не засталъ уже въ живыхъ Посохова. На канунъ (4 января), чрезъ нѣсколько часовъ по вступленіи Посохова съ командою въ Кунгуръ, толпа мятежниковъ приблизилась къ самому городу, но пушечными и ружейными выстрѣлами обращена въ бѣгство. Посоховъ съ небольшимъ числомъ людей устремился въ погоню за нею, попалъ въ засаду и былъ убитъ.

Съ 9 января возобновились нападенія на Кунгуръ. Паповъ весьма удачно защищалъ его и двукратно, 11 и 15 числа, нанесъ сильное пораженіе толпамъ бунтовщиковъ въ окрестностяхъ города, предводительствуя своими солдатами и рекрутами, волонтерами изъ горожанъ и юговской горной командой, присланной отъ Башмакова. Во вторую изъ этихъ битвъ, именно 15 января, отбито у бунтовщиковъ 5 пушекъ, нѣсколько сотенъ артиллерійскихъ снарядовъ, убито до 50 человекъ и взято въ плѣнъ 161 человекъ; остальные мятежники разбѣжались. Изъ отряда же Папова только раненъ былъ одинъ человекъ, кунгурскій посадскій ¹⁾).

Между тѣмъ Императрица, 29 ноября 1773 г., поручила усмиреніе Пугачевского бунта генералъ-аншефу Александру Ильичу Бибикову. Въ послѣднихъ числахъ декабря Бибиковъ прибылъ въ Казань и, увѣдомившись тамъ изъ донесеній Башмакова ²⁾ о появленіи въ Пермской провинціи бунтовщиковъ, о движеніяхъ ихъ и о мѣрахъ, принятыхъ Башмаковымъ къ защитѣ своихъ заводовъ и окрестныхъ мѣстностей, послалъ ему ордеръ (предписаніе), въ которомъ хвалилъ его за дѣльные распоряженія, обѣщалъ о нихъ донести при первомъ же случаѣ государынѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ приказывалъ сколь возможно болѣе набирать вѣрныхъ и надежныхъ людей, снабжать ихъ оружіемъ, употребляя на то пока свои деньги, и стараться спасать отъ злодѣевъ мѣста своего вѣдѣнія, а наипаче городъ Кунгуръ.

Этотъ ордеръ Башмаковъ получилъ 6 января и во исполненіе его умножилъ свою команду большимъ числомъ вновь набранныхъ въ казаки не только изъ подвѣдомственныхъ ему мастеровыхъ и крестьянъ, но и изъ жителей окрестныхъ частныхъ заводовъ и помѣщичьихъ селеній. Узнавъ, что засѣвшіе на Аннинскомъ заводѣ Башкирцы вмѣстѣ съ тамошними заводскими людьми намѣреваются идти либо на Юговскіе заводы, либо на помощь къ осаждающимъ Кунгуръ, Башмаковъ, 13 января, отрядилъ на Аннинскій заводъ, подъ предводительствомъ гиттенфервалтера Никонова, 170 человекъ съ 108 ружьями и тремя пушками. Но Башкирцы свѣдавъ объ этомъ движеніи черезъ шпионовъ, бѣжали ночью на Тулву. Никонову удалось впрочемъ переловить тѣхъ заводскихъ мастеровыхъ, которые подстрекали прочихъ къ бунту. По надлежащемъ изслѣдованіи, Башмаковъ, въ силу данныхъ ему отъ Бибикова инструкціи и полномочія, приказалъ одного изъ этихъ защитниковъ (Антонъ Голубина), какъ наиболѣе виновнаго, казнить смертію, 11 человекъ бить кнутомъ и 36 человекъ плетью; прочихъ же мастеровыхъ и рабочихъ оставилъ безъ наказанія, приведши ихъ только къ присягѣ на вѣрность Императрицѣ и отобравъ у нихъ сабли, копыя, косы и большую часть топоровъ ³⁾. Отобранныя сабли и копыя розданы

¹⁾ За распорядительность и храбрость Папова при защитѣ Кунгура Императрица произвела его изъ секундъ-майоровъ прямо въ подполковники (а не въ премьеръ-майоры, какъ слѣдовало бы по порядку). Этого Папова во многихъ печатныхъ извѣстіяхъ несправедливо называютъ *Поповымъ*. Такая ошибка и то обстоятельство, что онъ до 1773 г. служилъ подъ начальствомъ Потемкина, который отзывался о немъ Императрицѣ съ весьма хорошей стороны, навели даже редакцію Русскаго Архива на слѣдующее: «Не тотъ ли это Поповъ, Василій Степановичъ, который былъ потомъ при Петемкини главнымъ дѣльцомъ и при Ектеринѣ статсъ-секретаремъ?» Но во всѣхъ бумагахъ того времени, какія мнѣ случалось читать, защитникъ Кунгура называется *Паповымъ* (вѣроятно, съ удареніемъ на первомъ слогѣ), да и звали его *Александромъ Васильевичемъ*.

²⁾ Вѣроятно, донесенія эти были посланы къ Казанскому губернатору, ибо Башмаковъ не могъ еще знать о прибытіи Бибикова въ Казань.

³⁾ Оставлено было только по одному топору на каждые пять дворовъ.

жителямъ Юговскихъ казенныхъ и Ягошихинскаго гр. Воронцова заводовъ, оставшимся непреклонно вѣрными долгу своему. Впрочемъ и Аннинскіе жители послѣ того не пытались уже присоединиться къ бунтовщикамъ и оставались спокойными даже въ то время, какъ въ близи ихъ, въ іюнѣ 1774 г., черезъ югозападную часть нынѣшней Пермской губерніи проходилъ побѣдоносно самъ Пугачевъ съ главными своими силами, направляясь на Казань.

Когда Аннинскіе жители приведены были въ повиновеніе, гиттенфервалтеръ Никоновъ съ командою своею, по приказанію Башмакова, пошелъ въ Кунгуръ, гдѣ 23 января, при новомъ яростномъ нападеніи бунтовщиковъ съ двухъ сторонъ, защищалъ отъ нихъ городъ съ сибирской стороны.

23-го же января чрезъ Юговской заводъ проходилъ въ Кунгуръ посланный изъ Казани Бибиковымъ (въ слѣдствіе донесенія Башмакова) майоръ Гагринъ съ двухсотенною командою солдатъ. Далѣе къ Кунгuru всѣ дороги были заняты мятежниками, чрезъ многочисленныя толпы которыхъ Гагрину было бы трудно пробиться съ его небольшимъ отрядомъ. Поэтому Башмаковъ отдалъ въ его распоряженіе 60 юговскихъ казаковъ, да 200 взятыхъ изъ жителей села Мулловъ. Такимъ образомъ отрядъ Гагринъ возросъ до 460 человекъ, съ которыми онъ и достигъ благополучно Кунгура 25-го января ¹⁾.

Изъ Кунгура Гагринъ и Паповъ со своими командами и съ данными отъ Башмакова людьми ходили на поиски противъ мятежниковъ и 30 января разбили ихъ на голову при селѣ Ордынскомъ (въ 28½ верстахъ къ югу отъ Кунгура).

Въ февралѣ Гагринъ и Паповъ, выпустивъ опять изъ Кунгура, 20 числа разбили подъ Красноуфимской крѣпостью многочисленную толпу Башкирцевъ, Мещеряковъ и другихъ инновѣрцовъ, находившуюся подъ предводительствомъ одного изъ Пугачевскихъ *полковниковъ*, знаменитаго Башкирскаго батыря Салавата Юлаева. Послѣ того оба отряда раздѣлились: Паповъ, имѣя при себѣ гиттенфервалтера Никонова, воротился на защиту Кунгура, Гагринъ же, съ шихтмейстромъ Солнопекковымъ, пошелъ на другого Пугачевского полковника Бѣлородова, который, вступивъ около половины января въ Кунгурскій уѣздъ изъ Уфимскаго, поворотилъ къ востоку и овладѣлъ крѣпостями: Ачитскою, Бисертскою, Киргишанскою, Гробовскою (нынѣ станція на пермско-екатеринбургскомъ трактѣ) и частными заводами: Бисертскимъ, Билимбаевскимъ, Сергинскими, двумя Шайтанскими, Уткинскимъ (Яковлева), Сылвинскимъ, другимъ Уткинскимъ (Демидова), Уткинской казенной пристанью и слободой ²⁾. Гагринъ нашелъ его въ Уткинскомъ Демидова заводѣ, разбилъ и обратилъ въ бѣгство; за тѣмъ, преслѣдуя его, перешелъ на восточный склонъ Урала къ заводамъ Каслинскому

¹⁾ Разстояніе между Кунгуромъ и казенными Юговскими заводами составляетъ 57 верстъ.

²⁾ Заводы: Каслинскій, Кыштымскій и Нязепетровскій (въ южной части нынѣшняго Екатеринбургскаго уѣзда, а тогда въ Уфимской провинціи) еще прежде находились въ его власти—*Иванъ Наумовъ Бѣлородовъ*, отставной канонеръ, уроженецъ села Богородскаго или Ари (въ 85 верстахъ отъ Кунгура къ югу, по бирскому тракту), любимецъ Пугачева, былъ безспорно человекъ храбрый и талантливый, умѣлъ управлять артиллеріей, искусно (какъ и Пугачевъ) распоряжался во время сраженій и ввелъ строгую дисциплину въ нестройныхъ полчищахъ самозванца. Къ тому же онъ былъ грамотный—рѣдкость между атаманами и полковниками Пугачева! Вскорѣ послѣ осады Казани Пугачевымъ Бѣлородовъ былъ пойманъ въ окрестностяхъ этого города, высѣченъ вѣнцомъ, потомъ отправленъ въ Москву и тамъ казненъ смертію въ сентябрѣ 1774 г., четырьмя мѣсяцами раньше Пугачева.

и Кыштымскому, потомъ двинулся къ челябѣ, а оттуда къ Троицкой крѣпости, гдѣ присоединился къ корпусу сибирскихъ войскъ генерала Декалонга. Храбрый шихмейстеръ Солнопековъ безотлучно находился въ отрядѣ Гагринна съ 29 января, участвовалъ въ сраженіяхъ *) и 1 сентября 1774 г. получилъ отъ него похвальный аттестатъ.

Въ мартѣ опять собрались у Красноуфимска Башкирцы въ многочисленствѣ и собирались идти на Кунгуръ. Паповъ съ гиттенфервалтеромъ Никоновымъ выступилъ противъ нихъ. Но такъ какъ у него было мало людей, то онъ просилъ Башмакова о пособіи. Тотъ выслалъ 100 человекъ, изъ которыхъ 50 было съ ружьями, а остальные съ луками. Они настигли Папова уже почти у самаго Красноуфимска 14 марта. Но лишь только два отряда успѣли соединиться, внезапно напала на нихъ двухтысячная толпа Башкирцевъ. Никоновъ при этомъ былъ убитъ. Побѣда осталась однакожъ на сторонѣ Папова; Башкирцы были разсыяны съ большимъ для нихъ урономъ.

Пока все это происходило, генераль-аншефъ А. И. Бибиковъ, получивъ донесенія Башмакова о новыхъ его распоряженіяхъ, опять благодарилъ его и писалъ, что онъ долгомъ своимъ постановить постараться, чтобы его услуги не оставлены были безъ награды и что онъ уже донесъ объ нихъ Императрицѣ. Въ тоже время Бибиковъ предписалъ майору Гагрина имѣть по всемъ дѣламъ сношеніе съ Башмаковымъ.

Хотя вышеупомянутыми высылками командъ число казаковъ у Башмакова весьма уменьшилось, однакожъ онъ и оставшихся при немъ не удерживалъ для своей личной защиты, а употреблялъ для поисковъ за злодѣями. Еще въ началѣ февраля онъ отправилъ шихмейстера Яковлева со 168 казаками на Юговской Осокина заводъ, жители котораго, какъ выше сказано, взбунтовались и покорились добровольно Пугачеву. Яковлевъ ихъ усмирилъ и привелъ къ присягѣ; а главные зачинщики бунта были наказаны—иные кнутомъ, другіе плетью, соразмѣрно винѣ каждаго. Затѣмъ Яковлевъ разбилъ и прогналъ на Тулву Татаръ Карьевской четверти, ограбившихъ, вмѣстѣ съ Тулвенскими Башкирцами, ближнія къ Осовинскимъ заводамъ русскія селенія.

Башмакову много содѣйствовали управители ближняго Муллинскаго села (князей Голицыныхъ и Шаховскаго) Варокинъ и Селивановъ, которые не подражали примѣру многихъ другихъ управителей, бѣжавшихъ при наступленіи опасности. Въ концѣ января они, по распоряженію Башмакова, ходили съ вооруженными людьми изъ управляемаго ими имѣнія въ село Бѣляевское (въ 25 верстахъ отъ Осы, къ сѣверу, на другомъ, правомъ берегу Камы, по дорогѣ изъ Осы въ Оханскъ и на казанскій трактъ), гдѣ собралась мятежная партія, состоявшая изъ 250 крестьянъ и пахатныхъ солдатъ. Варокинъ и Селивановъ разбили бунтовщиковъ и захватили въ плѣнъ предводителя ихъ крестьянина Тетерина съ двадцатью другими. Но въ началѣ марта къ селу Бѣлоярскому подошла толпа Башкирцевъ, съ тѣмъ, чтобы, подговоривъ мѣстныхъ жителей, пройти съ ними чрезъ вотчины Голицыныхъ, Шаховскаго и Строгоновыхъ къ Соликамску и воз-

*) Именно: 30 января въ сраженіи при селѣ Ордынскомъ, 19 февраля при деревняхъ Иванковой, Тебеляковой и Атафоновой, 20-го при разбитіи Юлаева у Красноуфимска, 26-го подъ Утеинскимъ Демидова заводомъ въ сраженіи съ Бѣлородовымъ, 19 марта тоже съ Бѣлородовымъ подъ Каслинскимъ заводомъ, 20 и 22 марта при Каслинскомъ же и Кыштымскомъ заводахъ со скопищами Башкирцевъ; 7, 8 и 9 апрѣля при отбитіи нападеній мятежниковъ на пути къ Челябѣ и въ сраженіи подъ Челябиною, 20 мая при разбитіи Пугачева подъ Троицкой крѣпостью.

мутить тамошних крестьянъ и рабочихъ на соляныхъ промыслахъ, гдѣ расположеніе умовъ, судя по слухамъ, было и безъ того уже ненадежно. Башмаковъ, чтобы воспрепятствовать такому движенію, отправилъ къ Варокину и Селиванову оберъ-штейгера Ланга съ 372 казаками и велѣлъ имъ опять идти съ этимъ отрядомъ на село Бѣлевское, что и исполнено. При этомъ селеніи происходило сраженіе болѣе пяти часовъ; Башкирцы разбиты и прогнаны за Каму. Сознавая важность этой позиціи, Башмаковъ немедленно за тѣмъ послалъ въ село Бѣлевское еще, сколько могъ, казаковъ, такъ что собралось 686 человекъ вооруженныхъ. И эта предосторожность была не напрасна: 15 марта вновь подошла къ селу двухтысячная толпа Башкирцевъ и осинскихъ крестьянъ съ цѣлю пробиться далѣе на сѣверъ. Цѣлый день продолжалась битва, но наконецъ бунтовщики разбиты и прогнаны. Съ того времени до апрѣля Башмаковъ содержалъ въ селѣ Бѣлевскомъ военный постъ, чтобы препятствовать всякой попыткѣ Пугачевцевъ идти къ Соликамску. Но въ Бѣлевскомъ сталъ оказываться недостатокъ въ продовольствіи. Поэтому Башмаковъ, умножа нашедшійся тамъ отрядъ еще сотнями пятью человекъ, велѣлъ ему перейти въ еще болѣе выгодную позицію относительно разобщенія Соликамскаго уѣзда съ бунтующей южной частью Пермской провинціи—въ Осу, которая впрочемъ тогда была во власти мятежниковъ. Но ихъ удалось легко прогнать 6 апрѣля; Оса и близкое къ ней село Горы занято отрядомъ Башмакова. Приписные къ Осѣ дворцовые и экономическіе (духовнаго вѣдомства) крестьяне и пахатные солдаты, участвовавшіе въ бунтѣ, явились съ раскаяніемъ и покорностью и приведены къ присягѣ; изъ зачинщиковъ бунта, оказавшихся по изслѣдованію, нѣкоторые наказаны плетью. За тѣмъ часть отряда ушла изъ Осы; оставлено тамъ только 600 человекъ, подъ командою шихмейстера Яковлева

Въ маѣ должны были проходить внизъ по Камѣ барки съ произведеніями заводовъ и съ мѣдной монетой изъ Екатеринбурга (въ окрестностяхъ котораго уже было тогда все спокойно), а изъ Соликамска суда съ солью. Но караванамъ этимъ ниже Осы угрожала опасность отъ бунтовавшихъ прибрежныхъ жителей. Изъ нихъ рабочіе и крестьяне Рождественскаго Демидова завода и приписныхъ къ этому заводу деревень Зобачевскихъ и Пристаничной ¹⁾ передались Пугачеву еще въ декабрь 1773 г. и съ того времени постоянно были въ согласіи съ бунтовавшими же Осинскими дворцовыми крестьянами и пахатными солдатами, также съ сосѣдственными Тулвинскими Башкирцами, снабжали мятежничьи отряды оружіемъ и порохомъ и давали имъ на помощь изъ среды себя казаковъ. Еще ниже по Камѣ находились также бунтовавшія экономическія села Дуброва, Степаново и Сайгатка ²⁾ съ принадлежащими къ нимъ деревнями. Башмаковъ, отправивши 8 мая для усиленія Осинскаго военнаго отряда 200 казаковъ изъ крестьянъ съ тремя унтеръ-офицерами ³⁾, приказалъ начальствовавшему въ Осѣ шихмейстеру Яковлеву очистить отъ мятежниковъ опасныя для кара-

¹⁾ Рождественскій заводъ или, по народному названію, *Ножевка* (отъ рѣчки Ножевки, на которой построенъ) лежитъ близъ Камы, по правую ея сторону, на такъ называемомъ воткинскомъ трактѣ, въ 60 верстахъ отъ Осы (къ югозападу). Деревни Зобачевскія и Пристаничная на лѣвомъ берегу Камы, т. е. на томъ же, на которомъ и Оса, также верстахъ въ 60 отъ нея.

²⁾ Прикамскія села: Дуброва, Степаново и Сайгатка находятся на земляхъ нынѣшняго округа Воткинскихъ казенныхъ заводовъ.

³⁾ У Башмакова почти совсѣмъ не было людей изъ регулярныхъ войскъ. Посыла 1 апрѣля вышеупомянутую экспедицію изъ 1192 человекъ въ Осу, онъ могъ включить

вановъ мѣста. Высланная Яковлевымъ изъ Осы сотенная команда, подъ начальствомъ унтеръ-шихмейстера Бахмана, скоро усмирила бунтующихъ крестьянъ въ вышеозначенныхъ мѣстахъ. Принесшіе раскаяніе приведены къ присягѣ. Водяной путь былъ обезопасенъ отъ нападений.

За тѣмъ Яковлевъ изъ Осы, въ маѣ же, ходилъ на ближнія селенія Тулвинскихъ Башкирцевъ; хотя Башкирцы при встрѣчахъ были разбиваемы, но по недостатку пороха и многочисленности своего отряда, сравнительно съ числомъ Башкирцевъ, онъ не рѣшился заходить далеко въ ихъ жительство и воротился въ Осу.

Между тѣмъ дѣло усмиренія бунта неожиданно приняло въ Оренбургскомъ краѣ весьма дурной оборотъ. Уже Пугачевъ, въ дѣдствіе Бибииковскихъ благоразумныхъ распоряженій войсками, находился въ весьма стѣсненномъ положеніи; уже Оренбургъ былъ освобожденъ отъ полугодичной осады, доведшей жителей его до отчаянія; уже Пугачевъ, двукратно разбитый кн. Голицынымъ вблизи Оренбурга, 22 и 24 марта, потерялъ въ этихъ двухъ сраженіяхъ все свое войско, всю артиллерію, нѣсколькихъ главныхъ своихъ сообщниковъ и едва самъ успѣлъ спастись бѣгствомъ съ небольшимъ числомъ Башкирцевъ и Яицкихъ казаковъ; ужъ все крѣпости Оренбургской линіи, взятая Пугачевымъ, были снова заняты войсками правительства; уже полковникъ Михельсонъ уничтожилъ многочисленный отрядъ Чики, долго державшій въ страхѣ Уфу, и вскорѣ взялъ въ плѣнъ самого Чикю... Но 9 апрѣля, А. И. Бибииковъ, на котораго обращены были надежды всѣхъ, желавшихъ возстановленія въ государствѣ спокойствія, скончался въ Бугульмѣ послѣ кратковременной болѣзни (горячки), передавши начальство князю Щербатову, старшему по немъ. Князь Щербатовъ дѣйствовалъ медленно, безъ энергіи (а главное можетъ быть, не умѣлъ внушить къ себѣ войску и народу того довѣрія, какъ Бибииковъ) и далъ возможность самозванцу снова усилиться. Разбитый, по видимому, окончательно кн. Голицынымъ Пугачевъ успѣлъ пробраться на близкіе къ Оренбургу горные заводы, расположенные въ верхней части рѣки Бѣлой, гдѣ были у него уже приверженцы, запасся тамъ оружіемъ и порохомъ и набралъ около себя новую шайку, умноженную толпами, которыя навербовали для него въ другихъ приуральскихъ мѣстностяхъ Бѣлобородовъ и Башкирецъ Салаватъ. Въ началѣ мая, онъ съ верховьевъ р. Бѣлой, изъ Бѣлорѣцкаго завода, перешелъ на восточную сторону Уральскихъ горъ (вѣроятно, по той самой дорогѣ, по которой возятъ на Бѣлорѣцкій заводъ руду изъ магнитной горы Атачи, находящейся въ 8 верстахъ отъ крѣпости Магнитной), овладѣлъ 5 мая Магнитной крѣпостью и выжегъ ее; вслѣдъ за тѣмъ таже участь постигла крѣпости Карагайскую, Петропавловскую, Степную. Идя далѣе, все въ направленіи къ востоку, Пугачевъ 20 мая взялъ Троицкую крѣпость, гораздо значительнѣйшую, чѣмъ вышеозначенныя (нынѣшній городъ Троицкъ), и расположился возлѣ нея лагеремъ. Но на другой день напалъ тутъ на него съ сильнымъ отрядомъ сибирскаго войска генералъ Декалонгъ, шедшій изъ подъ Челябины и уже нѣсколько дней преслѣдовавшій его. Послѣ четырехъ часового сраженія, которымъ Пугачевъ, по причинѣ раны, не могъ распоряжаться самъ, мятежники были разбиты и обращены въ бѣгство. Основываясь на донесеніи объ этой битвѣ отъ Декалонга, сибирскій губернаторъ Чичеринъ публиковалъ уже въ народѣ, что Пугачеву, послѣ пораженія его подѣ

въ составъ ея только 10 солдатъ, которые исправляли должность ротныхъ командировъ, а за одѣютанта при предводителѣ этой экспедиціи, гиттенфервалтеръ Берглинъ, былъ крестьянинъ князя Шаховскаго рудопрмышленникъ Лошакинъ.

Троицкомъ, невозможно уже набрать себѣ вновь партію и что ему «осталось только укрыться гдѣ нибудь для единственнаго своего пропитанія» и угрожалъ казнью тому, кто дастъ ему у себя пріютъ. Но чрезъ нѣсколько дней послѣ битвы подъ Троицкомъ, Пугачевъ, опять съ большой и вооруженной толпой, перешелъ снова на западный склонъ Урала (значительно сѣвернѣе прежняго своего перехода) и разорилъ два Лугининскихъ завода: Златоустовскій (теперь городъ Златоустъ) и Сакинскій, гдѣ жители безъ сопротивленія покорились ему. Онъ возымѣлъ еще подъ Троицкомъ дерзкую мысль—идти на *Казань*, а оттуда на *Москву*! Неотступно преслѣдуемый въ этомъ своемъ движеніи Михельсономъ, то разбиваемый имъ, то собираясь съ новыми силами, Пугачевъ пошелъ къ Уфѣ, откуда прямой и удобный путь на Казань. Но Михельсонъ предупредилъ его и заслонилъ Уфу. Тогда Пугачевъ повернулъ круто на сѣверъ, въ предѣлы нынѣшней Пермской губерніи.

Услышавъ о его приближеніи, Тулвинскіе Башкирцы ободрились и двинулись на Осу, чтобы выгнать оттуда шихмейстера Яковлева съ его командой, но, послѣ упорной битвы, отражены и прогнаны.

Пугачевъ же, овладѣвъ безъ сопротивленія Красноуфимской крѣпостью, которая принадлежала тогда къ Уфимской провинціи, вошелъ въ Иргинскій Осокина заводъ, многолюдное и торговое селеніе ¹⁾, гдѣ жители встрѣтили его на плотинѣ съ хлѣбомъ и солью. Онъ тотчасъ же приказалъ остановить доменную печь, а потомъ сжегъ лѣсопильную мельницу, вешняки у плотины и водопроводный ларь и выпустилъ изъ пруда воду всю до чиста; шайка его разграбила деньги, находившіяся въ конторѣ и въ домѣ заводчика, товары изъ его же лавокъ, желѣзные припасы и инструменты изъ фабрикъ, лошадей и рогатый скотъ. На другой день Пугачевъ выступилъ изъ Иргинскаго завода и направился на Осу, выжегши на пути заводы Яковлева Уинскій (на р. Уѣ, впадающей въ Ирень, южный притокъ Сылвы), и Шермяитскій (на р. Шермяиткѣ, впадающей въ Тулву), уже пограбленные Башкирцами въ послѣднихъ числахъ декабря 1773 г.

Въ пригородкѣ Осѣ была деревянная крѣпостца, которую въ началѣ апрѣля занялъ отрядъ посланный отъ Башмакова; инаго гарнизона въ ней не было; не было никакой части регулярныхъ войскъ и вблизи ея. Между тѣмъ черезъ Осу пролегла проезжая и весьма удобная дорога до Казани. Далѣе вся эта мѣстность до Казани не могла бы представить никакихъ преградъ походу Пугачева. Поэтому казанскій губернаторъ фонъ-Брантъ, узнавши о томъ, что Пугачевъ обратился отъ Уфы на сѣверъ, посѣпшилъ отправить въ Осу майора Скрыпицына съ сотнею гарнизонныхъ солдатъ,—сила весьма ничтожная противъ Пугачева! По прибытіи Скрыпицына, 18 іюня, шихтмейстеръ Яковлевъ поступилъ съ своимъ отрядомъ горныхъ казаковъ подъ его команду. Въ тотъ же день явился подъ Осю Пугачевъ. Послѣ трехдневнаго сопротивленія Скрыпицынъ сдался, но тѣмъ не менѣе былъ повѣшенъ. Тогда же погибли и шихтмейстеръ Яковлевъ и состоящій при немъ унтеръ-шихтмейстеръ Бахманъ; но по документамъ не видно, были ли они убиты въ бою или тоже казнены.

Паповъ пошелъ было изъ Кунгура на помощь Осѣ съ военной командой, къ которой Башмаковъ присоединилъ 100 вооруженныхъ заводскихъ ка-

¹⁾ Иргинскій заводъ расположенъ на р. Иргинѣ, впадающей съ юга въ Сылву, отъ Красноуфимска въ 30 верстахъ, а отъ Кунгура въ 67 верстахъ къ югу. Населеніе его состояло большею частію изъ раскольниковъ (какъ и въ упомянутомъ выше Рождественскомъ заводѣ или Пожевкѣ). Иргинскій заводъ еще прежде, именно 4 января, грабила толпа Башкирцевъ, Татаръ, Черемисъ и русскихъ крестьянъ.

заковъ и 4 пушки, оставивши въ Юговскомъ заводѣ у своей команды только 14 ружей. Не доходя до Осы, Паповъ узналъ о взятіи ея Пугачевымъ и воротился въ Кунгуръ.

Въ Кунгурѣ опасались, что Пугачевъ изъ Осы двинется снова на востокъ, въ Пермскую провинцію. Паповъ и провинціальная канцелярія просили Башмакова сколь возможно поспѣшнѣе выѣхать со всей артиллеріею въ Кунгуръ. Съ 14 ружьями, оставшимися въ Юговскомъ заводѣ, невозможно было защищаться отъ нападенія, сколько нибудь значительнаго; а пушки, которыхъ было не мало, не могли принести никакой пользы, за неимѣніемъ снарядовъ, и, доставшись непріятелю, послужили бы только къ его усилению. Поэтому Башмаковъ артиллерію свою, заводскую мѣдь и денежную казну перевезъ въ Кунгуръ, а самъ, взявши съ собой 100 казаковъ, которыхъ далъ передъ тѣмъ Папову, воротился въ Юговской заводъ.

Но опасенія Кунгурцевъ на этотъ разъ оказались напрасными ¹⁾. Пугачевъ не остановился въ Осѣ, сожженной имъ, а переправившись 23 іюня черезъ Каму, быстро пошелъ далѣе на Казань. По дорогѣ овладѣлъ онъ двумя большими желѣзными заводами (Воткинскимъ и Ижевскимъ), жители которыхъ, бунтовавшіе еще въ началѣ года, приняли его съ почетомъ, и захватили изъ конторъ деньги ²⁾. Раззоривши потомъ еще нѣсколько частныхъ заводовъ ³⁾, Пугачевъ 10 іюля сталъ подъ Казанью, разбилъ въ 12 верстахъ отъ нея отрядъ полковника Толстаго, завладѣлъ этимъ большимъ и богатымъ городомъ (исключая крѣпости), разграбилъ его и большую часть выжегъ. Но подоспѣвшій туда же Михельсонъ 13 іюля нанесъ самозванцу пораженіе столь же сильное и, повидимому, столь же рѣшительное, какъ Голицынъ подъ Оренбургомъ. Казанское начальство было увѣрено, что бунтъ кончился, что Пугачевъ послѣ того постарается пробраться въ глухія, лѣсистыя мѣста Вятскаго края, чтобы скрыться отъ заслуженнаго имъ наказанія и прожить остальную жизнь въ неизвѣстности отъ правительства. Сибирскій губернаторъ Чичеринъ, получивши отъ казанскаго фонъ-Бранта извѣстіе о совершенномъ разбитіи Пугачева подъ Казанью,

¹⁾ Кунгурцы разсказываютъ нынѣ, будто самъ Пугачевъ осаждалъ ихъ городъ. Но это несправедливо и противорѣчитъ весьма обстоятельнымъ показаніямъ самозванца, отобраннмъ отъ него въ Яицкомъ городкѣ (См. Чтенія въ Имп. Общ. Исторіи и Древностей 1858 г.) и свидѣтельству Башмакова, который въ отчетѣ своемъ гр. Панипу пишетъ: «Злодѣй же Пугачевъ, съ многочисленной толпою, отъ Красноуфимска, не заходя въ Кунгуръ, раззоряя заводы, села и пригородокъ Осу, такожъ казенные Воткинскій и Ижевскій заводы, прошелъ къ Казани».

²⁾ Воткинскій заводъ на р. Воткѣ, впадающей въ Сиву (а Сива въ Каму, съ правой стороны), въ Сарапульскомъ уѣздѣ, Вятской губерніи, между Осоею и Сарапуломъ. Ижевской заводъ, въ томъ же уѣздѣ, на р. Ижу, впад. въ Каму, лежитъ къ югозападу отъ Воткинскаго. Заводы эти были построены гр. Шуваловымъ и въ 1764 г. взяты въ казну; называемы были оба вмѣстѣ Камскими заводами. Пушкинъ въ своей Исторіи Пугачевского бунта, а за нимъ и Щербальскій ошибочно говорятъ, что заводы эти были *винокуренные*.

³⁾ Всего Пугачевымъ и шайками его раззорено 56 уральскихъ горныхъ заводовъ. Впрочемъ, въ первое время мятежа заводы въ Оренбургскомъ краѣ жгли и грабили, помимо воли Пугачева, Башкирцы, на земляхъ которыхъ заводы эти были построены, и которые, пристава къ Пугачеву, вовсе не увлекались его самозванствомъ. Ханьковъ, въ своей превосходной статьѣ о рудномъ производствѣ Оренбургскаго края, напечатанной въ матеріалахъ для статистики Россійской Имперіи (изданіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, 2 тома, 1839—1741 г.), говоритъ: «Настоящая причина возстанія Башкирцевъ была не пользы Пугачева, котораго память мертва между ними (тогда какъ имя богатыря той эпохи Салавата слышится во множествѣ народныхъ пѣсенъ), а ненависть къ заводчикамъ. Башкирцы толпами врываются въ заводы, жгли дома, рѣзали, выгоняли людей, говоря: «Ступайте домой! Срокъ вашъ кончился: отцы наши, которые отдали вамъ землю, умерли, а мы не хотимъ болѣе уступать вамъ ее».

опять сдѣлалъ всенародную публикацію по своей губерніи, приказывая всѣмъ крестьянамъ наблюдать, чтобы кто-нибудь не скрылъ у себя бѣжавшаго самозванца. Но какъ видно, и Брантъ, и Чичеринъ совсѣмъ не понимали значенія и силы Пугачевского бунта, — не то, что А. И. Бибииковъ, столь преждевременно похищенный смертію, который еще въ первые мѣсяцы мятежа писалъ: «не непріятель опасенъ, какое бы множество его ни было, но народное колебаніе, духъ буйства и смятеніе... Въдъ не Пугачевъ важенъ, а важно всеобщее негодованіе. А Пугачевъ чучела, которою воры Яицкіе казаки играютъ».

Пугачевъ, котораго считали окончательно уничтоженнымъ, 18 іюля неожиданно переправился на правый берегъ Волги гораздо выше Казани (близъ устья р. Кокшаги), — и вскорѣ по западную сторону Волги обнаружилось всеобщее возстаніе, въ особенности между помѣщичьими крестьянами. Пугачевъ очутился опять во главѣ многочисленныхъ полчищъ. И еще почти полтора мѣсяца свирѣпствовалъ онъ и наводилъ ужасъ на все государство. Не мало въ это время побралъ онъ и раззорилъ городовъ, ¹⁾ и гораздо больше прежняго истребилъ помѣщиковъ, офицеровъ и семействъ ихъ. Но дѣло не могло долго идти такимъ образомъ. Регулярныя правительственныя войска все въ большемъ и большемъ числѣ прибывали въ мѣстности, объятыя мятежомъ и постепенно стѣсняли самозванца и загоразивали ему дорогу. Съ другой стороны умнѣйшіе изъ простонародья, видя вблизи Пугачева и свиту его, могли понять, что онъ по поступкамъ своимъ не похожъ на царственную особу и что еще менѣе походятъ на настоящихъ вельможъ его *енералы*. Молва о томъ естественнo распространилась въ народѣ. Обаяніе самозванца надъ умами уничтожилось, а вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо должна была падать и его матеріальная сила.

Получая тревожныя извѣстія о дѣйствіяхъ Пугачева, Императрица, 29 іюля 1774 г., поручила усмиреніе бунта и возстановленіе порядка въ губерніяхъ Оренбургской, Казанской и Нижегородской ²⁾ графу Петру Ивановичу Панину, который жилъ тогда въ Москвѣ въ отставкѣ и самъ звывался на это дѣло ³⁾. Всѣ начальства въ мѣстностяхъ, объятыхъ мятежомъ, были подчинены ему (въ томъ числѣ и Башмаковъ, тагъ какъ онъ находился въ провинціи, принадлежавшей къ Казанской губерніи). Но храбрый генераль, доказавшій свои воинскія способности во время начальствованія второй арміей въ турецкую войну въ 1769 и 1770 г. и въ особенности прославившійся взятіемъ сильной крѣпости Бендеръ, почти не успѣлъ

¹⁾ Цивильскъ, Курмышъ, Саранскъ, Пензу, Петровскъ, Саратовъ, Инсаръ, Наровчатъ, Керенскъ, Верхній Ломовъ, Нижній Ломовъ, Камышинъ.

²⁾ Въ составъ тогдашней Казанской губерніи, весьма обширной, входили также нынѣшнія Вятская и Симбирская и части губерній Пермской, Самарской, Пензенской, Саратовской и Нижегородской, а уѣзды Алатырскій и Курмышскій нынѣшней Сибирской губерніи и Ядринскій нынѣшней Казанской губерніи принадлежали тогда къ Нижегородской губерніи.

³⁾ Братъ Никиты Ивановича Панина, завѣдывающаго тогда иностранными сношеніями Россіи и воспитателя наслѣдника престола Павла Петровича. На первое время Пугачевъ употребилъ въ свою пользу даже назначеніе противъ него Панина, распустивъ въ народѣ слухъ, будто Великій Князь шлетъ къ нему, для почетной его встрѣчи, брата своего любимаго дядьки. Надобно еще сказать, что П. И. Панинъ принадлежалъ въ ту пору къ партіи *недовольныхъ*; Екатерина весьма не любила его и не охотно, только вынуждаемая необходимостію, возложила на него столь важное порученіе. См. статьи г. *Лебедева*: графы Никита и Петръ Панины (напеч. въ Отеч. Запискахъ года четыре тому назадъ), г. *Анучина*: графъ Петръ Ивановичъ Панинъ (въ Русск. Вѣстникѣ этого года) и г. *Шебальскаго*: Начало и характеръ Пугачевщины (въ Русск. Вѣстникѣ 1865 г.).

предпринять ничего противъ самого самозванца: дѣло уже оканчивалось и безъ него. Не ранѣе 1 сентября Панинъ добрался до безпокойной мѣстности, прїѣхавъ въ Керенскъ (въ нынѣшней Пензенской губерніи). Между тѣмъ, Пугачевъ былъ уже далеко оттуда, въ низовьяхъ Волги, взявъ 13 августа Камышинъ и пошелъ на Царицынъ (въ нынѣшней Саратовской губерніи); пораженный отъ него доблестнымъ комендантомъ Цыплетевымъ, онъ пошелъ далѣе на югъ берегомъ Волги, но близъ Чернаго Яра (городъ Астраханской губерніи) 25 августа былъ застигнутъ врасплохъ и уже окончательно разбитъ Михельсономъ. Переплывъ успѣшно, съ небольшимъ числомъ Яицкихъ казаковъ, на лѣвый степной берегъ Волги, онъ еще почти три недѣли скитался тамъ по мѣстностямъ, почти безлюднымъ, преслѣдуемый отрядами войскъ и думая уже только о томъ, какъ бы ускользнуть за предѣлы Россіи. На р. Узени нѣкоторые изъ главныхъ его сообщниковъ связали его 14 сентября, отвезли въ Яицкій городокъ и выдали коменданту, желая тѣмъ заслужить себѣ прощеніе. Оттуда знаменитый Суворовъ¹⁾ увезъ его въ Симбирскъ къ гр. Панину, который отобралъ отъ самозванца нѣкоторыя дополнительные показанія (первый весьма подробный допросъ сдѣланъ былъ Пугачеву въ Яицкомъ городкѣ) и отправилъ его въ Москву, гдѣ и совершилась, 10 января 1775 г., казнь надъ нимъ. Панину осталось только заботиться о искорененіи отдѣльныхъ, разрозненныхъ между собою шаяекъ, о наказаніи участниковъ бунта, неявлявшихся добровольно съ раскаяніемъ, и о продовольствіи жителей тѣхъ мѣстъ, которыя были наиболѣе разорены во время бунта. Такая его дѣятельность и власть надъ тремя губерніями простиралась до августа 1775 г.²⁾

Въ Пермской провинціи съ іюля 1774 г., послѣ похода Пугачева на Казань, не было уже никакихъ серьезныхъ волненій. Только вблизи Осы до половины сентября еще порой разбойничали мелкія партіи Башкирцевъ и русскихъ крестьянъ. Преслѣдованіемъ и усмиреніемъ ихъ занимался Паловъ, а съ 1-го сентября и Гагринъ, возвратившійся изъ Зауралья.

Съ 1-го октября Башмаковъ возобновилъ рудничныя работы и заводское дѣйствіе Юговскихъ заводовъ, оставленные при самомъ началѣ мятежа. Плавка рудъ на Аннинскомъ заводѣ начата позднѣе, отъ недостатка добытыхъ рудъ³⁾.

Попеченіями Башмакова Юговскіе казенные заводы сохранены совершенно невредимыми со всѣмъ казеннымъ и частнымъ имуществомъ, на Аннинскомъ же хотя и пограблены пожитки нѣкоторыхъ людей, а также казенные припасы, но заводскіе фабрики и устройства неповреждены (между тѣмъ какъ частные заводы, лежащіе къ югу и юговостоку отъ казенныхъ Юговскихъ, болѣе или менѣе разорены, а именно: Уинскій, Шермяитскій, Рождественскій, Югокамскій, Камбарскій, Юговской Осокина, Иргинскій, Саранинскій, Суксунскій, Бымовской, Ашпакскій, Тисовской). Заводы сѣверные (въ нынѣшнихъ Соликамскомъ и Пермскомъ уѣздахъ) и соляные промысла были ограждены отъ нападений и оставались спокойными. Равнымъ

¹⁾ Суворовъ, не задолго до того прибывшій изъ Дунайской арміи, начальствовалъ отрядами, которые преслѣдовали Пугачева за Волгою.

²⁾ А власть его была весьма обширна: по испрошенному имъ полномочію онъ могъ казнить кого бы то ни было, если признавалъ нужнымъ, и вообще былъ уполномоченъ неограниченною довѣренностію къ изысканію и употребленію всякихъ средствъ и мѣръ въ возложенномъ на него важномъ государственномъ дѣлѣ.

³⁾ По водвореніи въ край спокойствія, Башмакову не разъ приходилось защищать окрестное населеніе отъ обидъ, причиняемыхъ проходившими военными командами.

образомъ спокойствіе поддержано было на смежномъ Ягошихинскомъ заводѣ гр. Воронцова (гдѣ нынѣ городъ Пермь) и по всему побережью Камы внизъ отъ этого мѣста до села Бѣлевскаго (нѣсколько сѣвернѣе Осы). Кунгуръ благоразумными распоряженіями и помощью Башмакова спасенъ въ самое опасное время, когда всѣ начальники изъ города бѣжали, когда колеблющіеся жители уже думали добровольной сдачею мятежникамъ сохранить свои дома и имущество отъ раззоренія, когда въ городѣ не было еще ни военной команды, ни оружія. ни пороху. Посланные отъ Башмакова отряды усмирили нѣсколько значительныхъ бунтовавшихъ селеній, держали въ страхѣ Тулвинскихъ Башкирцевъ, заняли Осу, находившуюся въ рукахъ мятежниковъ, и три мѣсяца составляли единственный гарнизонъ этой крѣпостцы, составлявшей единственный укрѣпленный пунктъ на удобнѣйшей въ то время дорогѣ въ Казань, а равнымъ образомъ на дорогѣ изъ прикамскихъ мѣстностей югозападной части нынѣшней Пермской и юго-восточной части Вятской губерніи, наполненныхъ мятежными шайками, въ сѣверныя, спокойныя еще части Пермской провинціи. Судходство по Камѣ весною 1774 г. сдѣлано безопаснымъ отъ нападеній. Начальникамъ регулярныхъ отрядовъ Папову и Гагрину Башмаковъ давалъ на помощь своихъ казаковъ, подчиненныхъ своихъ офицеровъ и нижнихъ чиновъ.

Предводители бунтовщичьихъ шаякъ, злобясь на Башмакова за удерживаніе народа отъ бунта, сильно хлопотали о поимкѣ его (какъ видно было изъ переписки мятежниковъ, которую удавалось иногда перехватывать).

Изъ подчиненныхъ Башмакова сотрудниками его и ревностными исполнителями его распоряженій по противодѣйствию мятежникамъ были: гиттенфервалтеры Берглинъ и Никоновъ (убитъ подъ Красноуфимскомъ), шихмейстеры Солнопековъ и Яковлевъ (убитъ въ Осѣ), оберъ-штейгеръ Лангъ, унтеръ-шихмейстеры: Бахманъ (убитъ въ Осѣ), Селиверстовъ, Сафьяновъ, Васильевъ, Горчаковъ, Пайвинъ, Калининъ, канцеляристъ Степанъ Трубиновъ. О дѣйствіяхъ нѣкоторыхъ изъ этихъ лицъ (въ особенности Солнопекова) уже сказано было выше. Канцеляристъ Степанъ Трубиновъ во все время бунта отправлялъ при Башмаковѣ адъютантскую должность и имѣлъ въ своемъ вѣдѣніи и смотрѣніи всѣ батареи при заводѣ и караулы, расположенныя въ окрестностяхъ по разнымъ дорогамъ, также увѣщаль колебавшихся и недоумѣвавшихъ заводскихъ жителей. Унтеръ-шихмейстеръ Васильевъ, находясь вмѣстѣ съ Солнопековымъ въ отрядѣ Гагрина, въ сраженіи подъ Красноуфимскомъ былъ раненъ въ семнадцать мѣстахъ; выздоровѣвъ, онъ присоединился, по собственному желанію, къ отряду, шедшему въ Осу, и, при взятіи этого пригородка Пугачевымъ, опять получилъ двѣнадцать ранъ.

Много содѣйствовали Башмакову и нѣкоторыя лица, не находившіяся на государственной службѣ. Приказчики Ягошихинскаго завода гр. Воронцова Дугинъ и села Муллинскаго Варокинъ и Селивановъ въ опасное время не бѣжали, подобно многимъ другимъ управителямъ и приказчикамъ, а оставались мужественно на своихъ мѣстахъ, чѣмъ поддерживали бодрость и въ подвластномъ имъ населеніи. Изъявивъ Башмакову готовность участвовать въ военныхъ дѣйствіяхъ, они неоднократно, по приказаніямъ его, ходили съ людьми своихъ селеній противъ мятежныхъ шаякъ. Приказчикъ Юговскаго Осокина завода Персидинъ, слышавъ о приближеніи къ заводу бунтовщиковъ и зная о благонадежности большинства заводскихъ жителей, успѣлъ заблаговременно переслать Башмакову до 50 ружей, чѣмъ значительно увеличилъ его скудныя тогда оборонительныя средства. Повѣрен-

ный гр. Строганова отличился усердіемъ въ наборѣ людей въ казаки для Башмакова и скорой присылкой ихъ къ нему.

Въ концѣ января 1775 г. Башмаковъ представилъ гр. Панину краткій отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ во время Пугачевского бунта, со многими приложеніями ¹⁾, и ходатайствовалъ о награжденіи своихъ сотрудниковъ. Но отвѣта никакого не послѣдовало. Ни самъ Башмаковъ, ни лица имъ рекомендованныя, не получили никакой награды и даже не удостоились похвалы и благодарности отъ Панина. Этотъ вельможа, при всемъ своемъ умѣ и воинскихъ способностяхъ, до крайности самолюбивый, надменный и тщеславный ²⁾, по видимому, не расположенъ былъ къ людямъ, пользовавшимся благоволеніемъ его предшественника, Александра Ильича Бибикова, да и вообще, кажется, не очень любилъ награждать своихъ подчиненныхъ, выдававшихся особенными заслугами. Такъ, командиръ Екатеринбургской горной канцеляріи Василій Ѳеодоровичъ Бибиковъ (вѣроятно, родственникъ генералъ-аншефа), дѣятельно и весьма разумно и успѣшно распоряжавшійся защитой Екатеринбурга, окрестностей его и заводовъ, лежавшихъ къ сѣверу отъ этого города, не только не былъ награжденъ, но даже подвергся важнымъ и незаслуженнымъ неприяностямъ по службѣ, сократившимъ его жизнь ³⁾. Паповъ и Гагринъ произведены первый изъ секундъ-маіоровъ въ подполковники, а второй изъ секундъ-маіоровъ въ премьеръ-маіоры еще по представленіямъ Бибикова; послѣдующія же заслуги ихъ, гораздо болѣе важныя, оставлены безъ вниманія. Не видно, чтобъ чѣмъ нибудь былъ награжденъ и храбрый царицынскій комендантъ Цыплетевъ (извѣстно, что изъ всѣхъ городовъ, къ которымъ подступалъ самъ Пугачевъ, только три: Оренбургъ, Яицкій городокъ, да Царицынъ не были имъ взяты; но въ первыхъ двухъ было несравненно болѣе средствъ къ защитѣ, чѣмъ въ ничтожномъ Царицынѣ). По всей вѣроятности, Панинъ и не представлялъ Императрицѣ о дѣйствіяхъ этихъ лицъ. Получили значительныя награды самъ Панинъ, кн. Голицынъ, первый нанесшій самозванцу большое пораженіе подъ Оренбургомъ, и Михельсонъ. Но заслуги Голицына и Михельсона были столь очевидны всѣмъ и каждому, что не нуждались ни въ чѣмъ предстательствѣ предъ Императрицею ⁴⁾.

¹⁾ Къ отчету Башмакова приложены были: ордера къ нему отъ А. И. Бибикова и кн. Щербатова, письменныя приказанія мятежничьихъ предводителей о поимкѣ его и проч.

²⁾ О характерѣ Панина см. *записки Державина*, также вышеупомянутыя статьи Лебедева, Щебальскаго и Анучина.

³⁾ Этого Бибикова не надобно смѣшивать съ другимъ полковникомъ Бибиковымъ, который дѣйствовалъ въ западной части Оренбургскаго края и былъ родной племянникъ Александра Ильича. Екатеринбургскому Бибикову поручены были въ главное распоряженіе всѣ сибирскія военныя команды, высланныя въ началѣ 1774 г. для защиты заводовъ, и всѣ казаки, набранныя въ зауральскихъ заводахъ и слободахъ. Кромѣ того, онъ сформировалъ въ Екатеринбургѣ гусарскій отрядъ изъ волонтеровъ.

⁴⁾ Но едвали П. И. Панинъ былъ вполне доволенъ слѣдующими умѣренными выраженіями о заслугахъ его самого, помѣщенными въ краткомъ описаніи Пугачевского бунта, которое было разослано при манифестѣ 19 декабря 1774 года: «Въ такихъ обстоятельствахъ писалъ къ Ея Императорскому Величеству тогда побуждаемый ревностью, въ отставкѣ находящійся, генералъ графъ Петръ Панинъ, прося о порученіи ему команды для истребленія государственнаго врага и самозванца. Ея Императорское Величество, воззря на таковое усердіе къ службѣ ея и отечеству, не иѣшкавъ ни мало, соизволила послать къ сему генералу повелѣнія и наставленія къ искорененію бунта, нарядя притомъ въ прибавокъ войскъ, тамо находящихся, три полка отсель. Сего вѣрноусерднаго генерала предводительство Богъ благословилъ окончаніемъ бунта и поимкою главнаго измѣнника».

Въ мартѣ 1775 года Михайло Ивановичъ Башмаковъ воротился въ Екатеринбургъ; но въ послѣдующее время онъ, по болѣзни, не всегда могъ присутствовать въ канцеляріи. Съ 14 іюня болѣзнь его усилилась, а черезъ мѣсяць, 15 іюля, онъ скончался. Впрочемъ, еще 8 іюля онъ подписывалъ протоколы канцеляріи.

Недоданное ему жалованье за два съ половиной мѣсяца (за вычетомъ дней, когда онъ не присутствовалъ), 60 р. 4¹/₄ коп., выдано было 27 августа вдовѣ его Марѣ Ивановѣ.

Въ заключеніе не лишнимъ считаю перечислить источники, по которымъ составлена моя статья.

1) Указы разныхъ правительственныхъ мѣстъ Канцеляріи главнаго заводовъ правленія съ 1755 по 1777 годъ.

2) Журналы Горной Канцеляріи съ 1768 по 1776 годъ.

3) Дѣло 1777 г., подъ заглавіемъ: о раззореніи разнаго званія заводчиковъ въ бывшее помѣшателство и бунтъ.

4) Архивное дѣло, заключающее въ себѣ переписку Башмакова въ генварѣ и февралѣ 1775 г.

5) Многія дѣла Екатеринбургскаго горнаго архива о непослушаніи и буйствѣ приписныхъ къ заводамъ крестьянъ.

6) Показаніе Пугачева, данное имъ, по поимкѣ его, въ Яицкомъ городкѣ (Напечат. въ Чтеніяхъ Общества Исторіи).

7) Статья г. Планера въ Пермскомъ Сборникѣ: О мѣрахъ предосторожности, которыя принимаемы были Пермскими заводами во время Пугачевского бунта (составл. по архивнымъ дѣламъ Пермскихъ заводовъ).

8) Статья во второй книжкѣ Пермскаго Сборника: Матеріалы для исторіи Пугачевского бунта (извѣстія о нападеніяхъ бунтовщиковъ на Кунгуръ въ генварѣ 1774 г.).

XI.

Челобитная крестьянской дѣвушки 1700 года.

Въ архивѣ Главной Конторы Екатеринбургскихъ заводовъ хранятся также дѣла бывшихъ прежде главныхъ горныхъ управленій: Сибирскаго вышняго горнаго начальства (съ 1720 г.), Сибирскаго оберъ-бергамта и Канцеляріи главнаго заводовъ правленія, а кромѣ того дѣла упраздненнаго Уктусскаго завода (съ 1704 г.). Среди этихъ послѣднихъ какъ-то попали и немногія дѣла слободъ, приписанныхъ вначалѣ къ Уктусскому заводу: Калиновской и, помнится, Юрмыцкой¹⁾. Дѣла эти заключаются въ столбцахъ, то-есть: къ каждой страницѣ снизу подклеена другая, такъ что цѣлое дѣло представляетъ видъ длинной свернутой бумажной ленты. Большая часть бумагъ тутъ наполнена мелочами и не заслуживаетъ особеннаго вниманія. Но зато есть и такія, которыя знакомятъ съ домашнимъ бытомъ того времени, съ нравами, обычаями, со степенью умственнаго, нравственнаго и гражданскаго развитія народа. Такова, напр., приведенная ниже челобитная, поданная въ 1700 г. приказчику Калиновской слободы Ушакову отъ крестьянской дѣвушки.

Челобитная находится въ самомъ началѣ столбца и верхняя часть ея истлѣла; но по смыслу дальнѣйшаго видно, что отецъ этой дѣвушки умеръ въ ея малолѣтствѣ, а мать, вышедши замужъ за другаго, отдала ее на воспитаніе крестной матери.

«..... отца сво..... своего не помню и она смерти отца моего отдала м...чествѣ поить и кормить матери крест..... мать крестная поила и кормила до прошлаго 207-го года²⁾, а въ 207 году взяла она мать родная отъ матери крестной *сильно* и отдала меня дядѣ Микифору Ларионову поить и кормить. И дядя мой Микифоръ меня поилъ и кормилъ и одѣвалъ и обувалъ по нынѣшній 700 годъ, а она, мать моя, родная послѣ смерти отца моего не поила и не кормила. А нынѣ она, мать моя, безъ совѣту дяди моего и иныхъ сродичей, отдаетъ меня въ замужество за *гулящаго* человека, за *пропойца* и за *шеровшика*. А я, бѣдная сирота Твоя³⁾, за него, гулящаго, за пропойца и за шеровшика, въ замужество неиду. А буде она мать моя за него гулящаго силой въ замужество отдастъ,—и я сама на себя руки подыму: утоплюсь или удавлюсь, а съ нимъ не буду жить. Милосердый Великій Государь и Великій Князь Петръ Алексѣевичъ, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержецъ! пожалуй меня, сироту свою: вели, Государь, сію мою извѣстную челобитную принять въ Калиновской слободѣ въ судной избѣ тобольскому дворянину Ѳедору Григорьевичу Ушакову и записать и, противъ сего моего извѣту, не вели матери моей за такого пропойца и за шеровшика насильно въ замужество отдавать, чтобъ

¹⁾ Калиновская слобода на р. Пышмѣ, верстахъ въ 114 отъ Екатеринбурга, къ сѣверо-востоку.—Юрмыцкая слобода при р. Юрмышѣ, впадающей въ Пышму.

²⁾ Т. е. 7207 г. отъ сотворенія міра (1698—1699 по Р. Х.). Извѣстно, что до 1700 дѣтосчисленіе у насъ велось отъ сотворенія міра.

³⁾ Челобитная подана на Высочайшее имя.

мнѣ напрасною смертью не умереть и сего свѣту не отстать. А буде она, мать моя, или сродичи мои похочутъ меня въ замужество отдать опричь его, и я съ нею, матерью, и сродниками прекословить не буду. Великій Государь Царь! смилуйся пожалуй».

На оборотъ подпись: «Къ сей челобитной вмѣсто Татьяницы Петровой, по ея велѣнію, Калиновской слободы, Рождественской церкви дьячекъ Мартышко Евсеѣевъ сынъ Поповъ руку приложилъ».

На слѣдующей затѣлкѣ склейки или страницѣ написано:

«1700 года, іюля въ 23 день, въ Калиновской слободѣ, въ судной избѣ, передъ тобольскаго дворянина, передъ Ѳедора Григорьевича Ушакова, противу извѣстной челобитной крестьянской дочери Татьяницы Петровой мать ея Татьяна Ларіонова дочь сыскана и допрашивана. А въ допросѣ она, Татьяна, своемъ сказала: Послѣ-де смерти мужа своего Петра она, Татьяна, дочь свою Татьяницу поила и кормила; и послѣ мужа своего Петра она, Татьяна, выходила замужъ, и ее дочь свою, къ другому мужу водила, и за другимъ мужемъ поила и кормила. А какъ-де другой мужъ умре, и послѣ его смерти выпросила-де къ себѣ въ гости мать ея крестная и держала у себя лѣтъ съ пять. И отъ нея-де, матери крестной, она-де, Татьяна, взяла дочь свою къ себѣ и отдала къ брату своему на время, для покормленія. И нынѣ-де она, Татьяна, ту свою дочь просватала въ Верхотурскій уѣздъ, въ *Верхоньшминскую слободу* за *бобыля*, гулящаго человѣка, за Тихона Леонтьева Пахалуевыхъ, по совѣту одного брата своего Ѳомки Широкова; а съ иными братьями и съ сродичи ни съ кѣмъ не спрашивалась, безъ совѣту. И нынѣ-де она, Татьяна, у брата своего Микифора ту свою дочь, Татьяницу, взяла. И въ замужество мнѣ, Татьяницѣ, за того человѣка не выдать».

На оборотъ подпись: «Вмѣсто Татьяницы Ларіоновой дочери, по ея велѣнію, *писчий дьячекъ* Мишка Лукинъ руку приложилъ».

Сначала объясню нѣсколько словъ этого документа, несовѣмъ, можетъ быть, понятныхъ для многихъ читателей.

Сильно—наильно.

Выраженіе: *гулящій человекъ*, не надо понимать въ томъ смыслѣ, въ какомъ оно теперь употребляется въ народѣ. Въ старину гулящими людьми назывались пришлые изъ другихъ мѣстъ, не владѣвшіе ни домомъ, ни пашней и не платившіе податей. Названіе это не заключало въ себѣ ничего обиднаго или предосудительнаго. Если гулящій человекъ обзаводился собственнымъ дворомъ, покосомъ и пашней, онъ уже переходилъ въ разрядъ людей *тяглыхъ* крестьянъ и облагался податями и повинностями.

Пропоецъ или *пропойца*—тратящій деньги на пьянство.

Слово: *шеровшикъ* съ перваго взгляда кажется трудно объяснимымъ. Но эта трудность устраняется, если обратимся къ аналогіи, къ мѣстному произношенію другихъ словъ. Извѣстно, что въ народѣ окончаніе *шикъ* произносится какъ *шикъ*: *деньшикъ*, *полтсовшикъ*, *измънъшикъ*. Послѣ шипящихъ буквъ: *ж*, *ч*, *ш*, *щ*, гласная буква *а* безъ ударенія не рѣдко выговаривается какъ *е*, напр. *желтъе*, *чесы*, *мышенина*, *мышенинъ*, *шегате*. По этому слово: *шеровшикъ* правильнѣе бы было написать: *шаровшикъ*. А *шаромъ* назывался у насъ въ старину табакъ курительный, привозимый изъ Китая (какъ это можно видѣть изъ таможенныхъ тарифовъ и нѣкоторыхъ указовъ прошлаго столѣтія). Слѣдовательно, слово *шаровшикъ* значитъ та-

башникъ, человекъ курящій табакъ, что въ концѣ XVIII и въ началѣ прошлаго столѣтія считалось въ большинствѣ народа весьма зазорнымъ.

Извѣтъ—жалоба, доносъ; *извѣтная челобитная*—прошеніе, въ которомъ заключается жалоба на кого-либо.

Судная изба—мѣсто, гдѣ слободской приказчикъ творилъ судъ и расправу, соотвѣтствовавшее нынѣшнимъ отчасти волостному правленію, отчасти канцеляріи становаго пристава и уѣздному полицейскому управленію. Кромѣ собственно слободы, своей резиденціи, приказчикъ вѣдалъ и всѣ селенія, находившіяся на землѣ, отведенной къ той слободѣ и приписанныя къ ней.

Верхо-Пышминская Бѣлоярская слобода, нынѣ село Бѣлоярское, на р. Пышмѣ, на большомъ сибирскомъ трактѣ, къ востоку отъ Екатеринбурга.

Бобылями назывались въ концѣ XVII и въ началѣ прошлаго столѣтія сельскіе обыватели безпашенные, какъ и гулящіе люди, и также не владѣвшіе особо отведенными сѣнокосами, и потому не платившіе податей; но они имѣли болѣе прочную осѣдлость: жили на подворьяхъ (т. е. на квартирахъ) у другихъ крестьянъ, либо въ собственныхъ домахъ; иные изъ нихъ держали у себя домашній скотъ и косили сѣно на *порозжихъ* (т. е. елинику въ личное пользованіе не отведенныхъ) земляхъ. Впрочемъ, изъ напечатаннаго здѣсь документа видно, что въ народномъ употребленіи названіе *бобыль* придавалось иногда и гулящимъ людямъ. Да и, въ самомъ дѣлѣ, гулящій человекъ былъ тотъ же бобыль, но только не поселившійся еще на постоянное жительство и бездомовый. Со введенія подушной подати со всѣхъ ревизскихъ душъ (въ 1722 г.) бобыли, какъ особый отдѣлъ сельскихъ обывателей, перестали существовать юридически; но названіе *бобыль* сохранилось въ народѣ до сихъ поръ, только не въ прежнемъ ужь значеніи, а дается людямъ безсемейнымъ, одинокимъ, между тѣмъ какъ прежніе бобыли были и безсемейные, и семейные.

Писчій дячекъ почти тоже, что нынѣшній волостной писарь.

Теперь обратимся къ историческому значенію документа.

Кромѣ законовъ, изданныхъ правительствомъ, существуютъ въ Россіи юридическіе обычаи, не записанные нигдѣ, не утвержденные правительствомъ, сохраняемые лишь по преданію, выработанные самимъ народомъ и притомъ не одинаковые въ разныхъ мѣстностяхъ. Обычаи эти, въ особенности по дѣламъ гражданскимъ (семейнымъ и имущественнымъ), имѣютъ въ глазахъ народа даже большую силу, чѣмъ законъ писанный.

До 1724 г. у насъ не было никакого закона, который бы воспрещалъ родителямъ выдавать дочь свою замужъ безъ собственнаго ея согласія и даже противъ ея воли. Но, какъ видно изъ документа, юридическій народный обычай ограничивалъ иногда право родителей располагать участію своей дочери: были случаи, когда она могла возвысить свой голосъ и когда ея протестъ принимался въ уваженіе начальствомъ, а именно:

1. Когда родители не сами воспитывали дочь свою, не кормили ее и не одѣвали на свой счетъ до самаго замужества.
2. Если они, выдавая ее замужъ, не посоветовались съ другими старшими родственниками (безъ сомнѣнія, остатокъ родоваго быта).

Дѣвушка Татьянаца хотя и высказываетъ въ челобитной своей, что нелюбъ ей женихъ, назначенный отъ матери, что онѣ, какъ гулящій человекъ, не имѣющій ни кола, ни двора, пьянчуга и мотъ, да къ тому же и табачникъ, будетъ не надежный мужъ и хозяинъ; но не на этомъ она осно-

обываетъ свое право жаловаться, а главное на томъ, что мать ея не кормила ее, не поила, не одѣвала и не обувала, а дѣлали это сначала ея мать крестная и потомъ дядя Микифоръ, и на томъ, что мать рѣшилась отдать ее замужъ, не посовѣтовавшись съ родственниками. Въ концѣ челобитной она прибавляетъ, что не будетъ противиться, если ея мать и *сродичи* похочутъ отдать ее замужъ за кого другого, а не за ненавистнаго ей чело-вѣка, значить, не признаетъ за собою права противиться приказанію матери выйти замужъ за кого бы то ни было, если только этотъ бракъ одобрятъ и прочіе родственники.

Въ свою очередь Татьяна-мать и не думала оправдываться въ томъ, что хотѣла отдать дочь свою замужъ насильно, за чело-вѣка бездомоваго и худой нравственности: до этого дескать начальству и никому постороннему дѣла нѣтъ. Но два обвиненія смущаютъ ее, и она пытается въ нихъ сколько-нибудь возможно оправдаться: нѣсколько-де времени она кормила и поила, одѣ-вала и обувала дочь свою, а потомъ-де отпустила *въ гости* къ матери крестной, и въ гостяхъ пробыла дочь ея *лѣтъ съ пять*, а потомъ взята была матерью домой. Но какъ ни увертывалась Татьяна старшая, однакожь должна была сознаться, что, взявши дочь домой, вскорѣ отдала ее *для по-кормленія* къ дядѣ. Созналась также, что просватала дочь не спрашиваясь никого изъ родственниковъ, кромѣ одного брата своего Омы. И вотъ, счита-я себя, на основаніи собственныхъ своихъ признаній, неправую, она обя-зывается не принуждать дочь къ замужеству съ предназначеннымъ было ей женихомъ.

Дальнѣйшее продолженіе этой семейной драмы *покрыто мракомъ неиз-вѣстности*, какъ говорилось въ прежнихъ учебникахъ исторіи. Могло быть оно таково, на примѣръ.

Мать Татьяницы поѣдомъ ѣла дочь свою за принесенную ею жалобу. Но вскорѣ посватался новый женихъ (назовемъ его хотя Миколкой Сосни-нымъ), давно ужъ бывшій на примѣтѣ у Татьяницы-младшей, парень тоже бездомный, прежде жилъ въ Калиновской слободѣ, а теперь живетъ на по-дворьѣ въ Арамильской слободѣ¹⁾; тоже, чай, иногда покуриваетъ тайкомъ шаръ-табакъ (о чемъ, можетъ, и Татьяна—дочь свѣдома, да помалчи-ваетъ), но только не пропиваетъ своей лопоти (одежды) и даже въ ротъ хмѣльнаго не беретъ; чело-вѣкъ работающій, да къ тому же кузнечное реме-сло за собой имѣетъ. И не то, что пересмѣшникъ Тихонко Пахолуевъ, ко-торому бы только всякаго перецыганить (осмѣять), а такой добрый, да лас-ковый. Извѣстно также Татьяницѣ, что онъ уговорился ужъ съ арамиль-скимъ старикомъ—крестьяниномъ, который переселяется на новыя приволь-ныя мѣста и отдаетъ Миколкѣ свой дворъ, корову, да одну лошадь, съ тѣмъ чтобы онъ перенялъ на себя тягло, платилъ бы всякія государевы денеж-ныя подати, и деньги въ земскую избу на мірскіе расходы, и кормовыя приказчичы деньги. Ужъ лѣтъ подь семьдесятъ тому крестьянину; нѣсколь-ко ужъ разъ онъ переходилъ на житѣе изъ слободы въ слободу, по мѣрѣ того какъ онъ заводились, и въ Арамильской слободѣ поселился одинъ изъ первыхъ. Теперь прослышалъ старичина, что больно хороша земля еще да-лѣе въ полуденную сторону, въ *чертежу*²⁾ новой слободы на рѣкѣ Міасѣ—

¹⁾ Нынѣ село Арамильское, въ 23 верстахъ отъ Екатеринбурга.

²⁾ Т. е. въ предѣлахъ земли, отведенной къ слободѣ и къ принадлежащимъ къ ней деревнямъ.

все чистый черноземъ. «Поселюсь, говорить онъ, въ чертежу той слободы съ дѣтьми и со внучатами особымъ поселкомъ, поближе къ Башкири. Поставимъ двора четыре; станемъ сами почаще ѣздить въ Башкирь. И теперь у меня есть тамъ немало хорошихъ пріятелей; заведемъ и по-больше. Станемъ у нихъ вымѣнивать бортовой медь, щипать хмѣль, да возить эти товары на ярманки въ Катайскій острогъ и въ Ирбитскую слободу. А, можетъ, удастся за малый оброкъ закортомить у вотчинниковъ—Башкирцевъ какое хорошее рыбное озеро: Силачъ ли, Иртяшъ, Касли али Аргазы: вотъ тогда будетъ житье—помирать не надо! Оно, конечно, Башкирцы народъ не больно спокойный, легкомысленный, ни изъ за чего бунтливый. Да вѣдь коли живешь въ ладу съ ними, земель ихнихъ не захватываешь, въ торгу ихъ не обманываешь, такъ въ опасное время безперемѣнно какойнибудь Башкиретинъ же дастъ вѣсточку заранѣе; пріѣдетъ и скажетъ: наши-де думаютъ думу недобрую, готовятъ дуки и копыя, кормятъ коней, съѣзжаются почасту во многолюдствѣ, собираются воевать и раззорять русскія слободы, хлѣба всѣ и сѣна выжечь, а скотъ отогнать. Ну, тогда мы выбѣжимъ съ конями и съ имѣньемъ въ слободу, въ которой острогъ ¹⁾ покрѣпче и побольше, гдѣ есть и драгуны, и пушкари, и пороховая казна, и пушки, и пищали. А какъ перестанутъ баловать Башкирцы, опять воротимся на свое мѣсто, выстроимъ новые дворы, если старые будутъ выжжены, и опять будетъ намъ хорошая пожива отъ тѣхъ же Башкирцовъ, которые ходили воевать Русскихъ. Потому, надобенъ ужъ сталъ русскій человекъ для Башкиръ; безъ торгу съ нами имъ трудно жить».

А въ головѣ Миколки тоже роятся свои замыслы о будущемъ: «Если моль отдадутъ за меня Татьяну, да обзаведусь своимъ дворомъ въ Арамиле, то буду дѣлать всякія желѣзныя подѣлки не изъ покупнаго ужъ желѣза, а доспѣю (устрою) себѣ ручную желѣзоплавную печку, стану промышленя (добывать) руду ²⁾ по близости на рѣкѣ на Сысерти, стану робить (приготовлять) изъ нея въ печкѣ желѣзо кричное, да проковывать его подъ молотомъ въ прутное и въ полосовое. Дѣло выгодное, а я ужъ, благо, довольно къ нему присмотрѣлся у другихъ арамильскихъ мастеровъ».

Съ дядей Микифоромъ познакомился Миколка еще тогда, когда у него жила Татьяна, и поглянулъ ему, такъ что онъ не разъ говаривалъ племянницѣ: «Вотъ бы тебѣ, Танька, женихъ-отъ!» Сошелся Миколка потомъ и съ дядей Ѳомой, и съ прочими сродичами Татьяницы. Засылаетъ наконецъ сватовъ въ домъ къ Татьяницѣ старшей. Наученная опытомъ мать на этотъ разъ совѣтуется со своими родственниками; всѣ одобряютъ жениха, никто не хаеетъ (не хулитъ). Приказываетъ Татьяна—старшая дочери собираться замужъ. Татьяна—младшая пала въ ноги матери, и молвить:

¹⁾ Деревянное укрѣпленіе, стѣны котораго составлены изъ толстыхъ срубовъ, съ башнями.

²⁾ Арамильскіе крестьяне еще ранѣе 1690 года отыскивали богатя желѣзныя руды на впадающей въ Исеть р. Сысерти, близъ нынѣшняго Сысертскаго завода, и выплавляли изъ нихъ въ небольшихъ, особаго устройства, печахъ прямо желѣзо (а не чугуны). Сначала желѣзо получалось въ кускахъ неправильной формы, называвшееся *кричнымъ*. Промышленники либо продавали его въ такомъ видѣ другимъ мастерамъ, либо сами подвергали его снова дѣйствию жара и потомъ проковывали подъ молотомъ въ подосы и тонкіе пруты. До построения большихъ заводовъ этотъ способъ выдѣлки желѣза существовалъ во многихъ мѣстностяхъ нынѣшней Пермской губерніи (а въ особенности въ Кунгурскомъ уѣздѣ). Печки назывались *ручными*, потому что дутье въ нихъ производилось ручными мѣхами, въ родѣ кузничныхъ. Молота были тоже ручные, а у ихнихъ мастеровъ побогаче и тяжелые вододѣйствующіе.

ХІІ.

Примѣры служебныхъ перекаровъ (пререканій) въ прошломъ столѣтіи.

I. *Память отъ приказчика Уктусскаго завода Бурмистрова приказчику Юрмытской слободы Корсакову 1711 года.* (1).

(Изъ старыхъ дѣлъ Уктусскаго завода). «Господину Воину Петровичу Андрей Бурмистровъ челомъ бьетъ. Въ нынѣшнемъ 711 году марта въ 19 день послалъ я къ тебѣ въ Юрмыцкую слободу съ нарочнымъ посыльщикомъ послушную тобольскую указную память и отписку свою, а послѣ, апрѣля въ 8 число, другую отписку о приводѣ людей въ работу на Уктусскіе желѣзные заводы. И ты, забывъ страхъ Божій и ни мало опасаясь государева указу, презрѣлъ приказъ именной высочайшаго господина нашего, его милости оберъ коменданта князя Василья Ивановича (2), остановилъ и останавливаешь государево дѣло, по нынѣшнее апрѣля по 20 число людей не посылаешь и не приводишь для работы на заводы (3), и отповѣди ко мнѣ о приѣмѣ указной тобольской послушной къ тебѣ памяти ни мало не присылаешь. Напрасно ты бездѣльную свою спѣсь въ остановкѣ государева дѣла являешь. Будетъ тебѣ бездѣльно спѣсивиться! Все знаютъ, что ты подъячій и спѣсивиться тебѣ передо мною не для чего. Нынѣ самую ты пору работную въ заводскомъ дѣлѣ бездѣльствомъ своимъ пропускаешь, и въ заводскомъ дѣлѣ Великому Государю много ты убытку сдѣлаешь. Буде ты вскорѣ людей самъ на заводы не приведешь съ собою для справки и вѣтчиковъ (4), не пѣняй на меня, что я буду писать на тебя въ Тобольскѣ, что ты остановилъ государево дѣло. Хорошо Бога бояться, а государева указу страшиться; простая пословица: «Не играй кошна углемъ—лапы обожжешь».

Примѣчанія и поясненія.

(1) Слово: *память*, употребленное безъ прилагательнаго: *указная, дозидная* и проч., въ прежнемъ канцелярскомъ языкѣ соотвѣтствовало нынѣшнему слову: *отношеніе*. Андрей Бурмистровъ, московскій дворянинъ (какъ онъ всегда подписывался), человекъ, какъ видно по всемъ его бумагамъ, характера весьма высокоумнаго и задорнаго, былъ приказчикомъ или управителемъ построеннаго въ 1702—1704 годахъ Уктусскаго чугуннаго и желѣзнаго завода (нынѣ село Уктусское, близъ Екатеринбургъ) и Арамилской слободы, на земляхъ которой находился Уктусскій заводъ (равно какъ и построенный въ послѣдствіи Екатеринбургъ). Воинъ Корсаковъ былъ также приказчикъ Юрмыцкой слободы.

(2) Назначенный, по раздѣленіи Россіи на губерніи, сибирскимъ губернаторомъ кн. Матвѣй Гагаринъ въ 1711 году находился еще въ Москвѣ, а Сибирью управлялъ помощникъ его и родственникъ кн. Вас. Ив. Гагаринъ, съ титуломъ оберъ-коменданта.

(3) По распоряженію кн. Василія Гагарина крестьяне Юрмыцкой слободы должны были въ тотъ же годъ посылаться, для разныхъ работъ и пе-

пезовокъ, на Уктусскій заводъ. Но самъ приказчикъ Воинъ Корсаковъ, совершенно равноправный съ Бурмистровымъ и нисколько не подчиненный, вовсе не обязанъ былъ самъ лично приводить крестьянъ на Уктусъ.

(⁴) То есть: для объясненій о неявившихся на работу крестьянахъ (*мѣтчикахъ*).

(⁵) Случайно я отыскалъ въ гораздо позднѣйшихъ архивныхъ дѣлахъ нѣкоторыя біографическія свѣдѣнія объ этомъ Бурмистровѣ. Въ 1750 г. служившій на заводахъ горный офицеръ Матвѣй Карамышевъ подалъ просьбу о причисленіи его къ дворянству, при чемъ объяснено: отецъ-де его Андрей пожалованъ былъ дворяниномъ по московскому списку, самимъ Петромъ Великимъ, за его вѣрную службу и за объявленіе полковыхъ секретовъ (?), которые къ тогдашнимъ случаямъ явились весьма удобны (т. е. полезны); но онъ писался тогда Бурмистровымъ, по названію словесному царя Федора Алексѣевича, при которомъ онъ былъ царедворцемъ, но послѣ сталъ опять писаться прежней своей фамиліей—Карамышевымъ; былъ нѣкоторое время управителемъ Уктусскаго завода.—Московскіе дворяне или дворяне по московскому списку считались выше дворянъ провинціальныхъ. Званіе же сибирскихъ дворянъ было только почетнымъ титуломъ: при этомъ не давалось никакихъ помѣстьевъ и не давалось никакихъ существенныхъ правъ. Въ сибирскіе дворяне могли жаловать воеводы главныхъ городовъ Сибири.

Можетъ быть, нѣкоторымъ читателямъ покажется страннымъ имя *Воинъ*, котораго нѣтъ въ православныхъ святцахъ. Но въ древней Руси часто новорожденному, сверхъ христіанскаго имени, давали еще другое, и этимъ послѣднимъ онъ обыкновенно и назывался, даже официально. Обычай этотъ сохранился даже до временъ Петра Великаго.—Имя: *Воинъ* было, вѣроятно, любимое въ родѣ Карсаковыхъ; по крайней мѣрѣ, въ историческихъ актахъ, изданныхъ Археограф. Коммисіей, въ разное время упоминается о нѣсколькихъ Воинахъ Карсаковыхъ.

II. Доношеніе главнаго командира Уральскихъ и Сибирскихъ заводовъ Геннина въ Бергъ-Коллегію отъ 11 ноября 1723 года *).

Дня 12 октября сего года при Пыскорскихъ плавильныхъ заводахъ получилъ Его Императорскаго Величества изъ Государственной Бергъ-коллегіи 10 указовъ, на которые симъ моимъ доношеніемъ предъявляю:

(Въ первыхъ шести пунктахъ говорится о поискахъ мѣдныхъ рудъ въ Западной Сибири, о желѣзѣ, отправленномъ съ казенныхъ заводовъ въ Москву и Петербургъ весною 1724 г., и проч.).

7. И хотя желалъ я желѣза болѣе отправить, да не имѣя указа и помощи надежной отъ коллегіи въ то время, откуда деньги взять на провозъ и чтобъ отпустить и куда? Однакожъ я, радѣя оной коллегіи, не хотя государевъ ин-

*) Доношеніе это очень обширно и черновое составляетъ 28 страницъ мелкаго, весьма убористаго письма въ листъ, со многими приписками на поляхъ и между строкъ. (Дѣла бывшаго Сибирскаго оберъ-бергамта, № 43, листы 292—304). Здѣсь помѣщаю только нѣкоторые его пункты. Бумага эта въ дѣлѣ написана весьма нечетко, такъ что и хорошо привыкшему къ чтенію старинныхъ документовъ трудно ее разбирать; мѣстами чернила, отъ времени, со всѣмъ выдѣли. Біографъ Геннина Берхъ (статья котораго съ приложеніями напечатана въ Горномъ Журналѣ 1826, 1827 и 1829 годовъ), просматривавшій всѣ оберъ-бергамтскія дѣла временъ Геннина очевидно не читалъ ни этой ни другихъ нечетко написанныхъ черновыхъ бумагъ, важныхъ не только для біографіи Геннина, но и для исторіи горнаго промысла въ Россіи вообще.

тересъ проронить, отправилъ желѣзо предъ прежнимъ подрядомъ гораздо дешевле. И за такое вѣрное радѣніе отъ коллегіи ни въ единой строчкѣ доброе не упоминается, такжеде и о Полевскомъ горномъ дѣлѣ (1); токмо упрекають меня, будто контрактъ черезъ годъ посланъ не былъ. И то, истинно, не справясь, подъячіе коллегіи доносили (2).

8. А что нынѣ коллегія за иное отправленіе мнѣ и благодарить,—и тѣмъ я веселюся, вмѣсто себѣ отъ коллегіи жалованья, которое чрезъ многое прошеніе не получилъ, кромѣ (какъ) отъ самаго Государя. И долженъ отъ всего моего сердца Всемилостивѣйшему Государю о его интересѣ радѣть, не жалѣя своего здоровья. И хотя-бъ сама вся коллегія здѣсь была, я чаю, нельзя было больше сдѣлать какъ моимъ радѣніемъ сдѣлано и счастиемъ; развѣ въ репортахъ и въ приказныхъ дѣлахъ..... 1) не могу и не посмѣлъ больше репорты посылать, каковы отсылаются, для того: вездѣ еще при заводахъ многія мелкія строенія и рудныя дѣла исправляю въ добрый порядокъ, впредъ какъ содержать. Къ тому же подъячихъ мало, и тѣ негодны, а другихъ сыскать негдѣ; токмо искусные имѣются: одинъ комисаръ Неѣловъ, да берггеншворены Клеопинъ и Гордѣевъ (3), которые всегда въ трудахъ заводскія и горныя дѣла исправляютъ и для исправленія безпрестанно ѣздятъ по всѣмъ заводамъ и рудникамъ. И въ такихъ дальнихъ разстояніяхъ и за разными дѣлами, хотя-бъ Ревизьонъ Контора (4) сама здѣсь была, на срокъ репортовъ не могла-бъ представить.

9. И прошу, чтобъ оное неисправленіе въ репортахъ на сроки, за многодѣліемъ, въ вину не причлось Сибирскому Оберъ-Бергамту, ибо я въ не отправленіи, отъ чего, не отвѣтчикъ. А для лучшаго въ репортахъ отправленія надлежитъ изъ коллегіи одинъ членъ присланъ быть, на мѣсто оберъ-гиттенмейстера (5) до пріѣзда г. совѣтника Татищева (6), и отъ него (бъ) репорты требовать, когда коллегія мнитъ, что отъ насъ радѣнія нѣтъ въ присылкѣ репортовъ.

10. Посланъ я отъ Его Императорскаго Величества ради строенія и размноженія и привести въ добрый порядокъ горныя и заводскія дѣла, а не для приказныхъ дѣлъ, къ которымъ я незаобычаенъ, кромѣ радѣнія и трудовъ. Токмо прошу, для государственнаго заводскаго и горнаго интереса, чтобъ коллегія лучшее стараніе имѣла о здѣшнихъ дѣлахъ и спомоществовала, чтобъ исполнено было, о чемъ я представлялъ. И нынѣ надлежитъ отъ коллегіи указомъ подтвердить, откуда деньги получать на содержаніе заводовъ; понеже въ прежнемъ указѣ упомянуто глухо: токмо *изъ прибылыхъ денегъ по ассигнаціи Штатс-Контора* (7), а ассигнаціи понынѣ не прислано. А что же на прибыльныя деньги содержать то надобно прежде заводы со всѣмъ строеніемъ исправить и привести въ дѣйство, русскихъ учениковъ обучить къ заводскимъ и горнымъ дѣламъ (8), и потомъ припасы обѣщанные сдѣлать; тогда деньги надобно, чѣмъ за работы платить, и потомъ, когда припасы проданы будутъ, тогда о прибыли говорить и уповать надобно. Извѣстно, что въ чужихъ государствахъ милліоны употребляютъ въ надежномъ упованіи впредъ прибыли отъ Бога данной отъ горнаго дѣла. А здѣсь особливо Богъ свою великую милость кажетъ, заводы построены и руды съ малымъ убыткомъ обысканы и добыты. И хотя я обѣщаль прибыль,—то писано упованіе на Бога. А уже получаю указы съ понужденіемъ прибыли, что спрашиваетъ Высоко-Правительствующій Сенатъ. Но надлежитъ разсудить за благо, а не стращать и охоту отнимать.

*) Тутъ нѣсколько словъ нельзя разобрать.

И сіе не представлялъ коллегіи для своего интересу. Бude я много обѣщаль за жалованье, которое получаю, токмо чтобъ время въ надѣяніи прошло, и жалованье-бъ получать и коллегію тѣмъ пустымъ обѣщаніемъ увеселять, сіе можно поставить невѣрнымъ слугою. Какъ было нѣкто обѣщаль за многія тысячи слона азбуку выучить, и жалованье требоваль за оное въ годъ по немалому числу, и въ тридцать лѣтъ будетъ выученъ и потомъ станеть говорить. И оный обманъ явенъ, можно всякому знать, что (бѣ) продолженіемъ времени и чтобъ жалованье получать отъ обѣщанія лживаго и пустаго. И какъ его въ томъ допросили, для чего жеть, то онъ отвѣтствовалъ: Въ 30 лѣтъ либо тотъ господинъ, отъ котораго жалованье получаетъ, умреть, или слонъ, или онъ; а между тѣмъ жалованье получаетъ. И я чаю, нынѣ еще такіе люди есть, напимѣръ, въ наученіи слона (9)!

Впрочемъ прошу прощенія отъ Государственной Бергъ-коллегіи, что я сіе воздержостно пишу, не желая себѣ собственной корысти, но государственной; и надѣюся, что и Его Императорское Величество не изволить гнѣваться. Кто радѣеть истиннымъ сердцемъ и правдою безкорыстно,—именно пишетъ и представляетъ, хотя не съ комплиментомъ и не вымажетъ красными словами письма.

Надлежитъ Правительствующему Сенату и Бергъ-коллегіи разсудить: хотя я не малую сумму денегъ на горныя и заводскія дѣла издержаль, а отъ того напимѣръ не явится прибыли, и (а) истинные издержанныя ¹⁾, и хотя меньше, то не потеря; для того что народъ отъ оныхъ держанныхъ денегъ кормился, и между ими обходятся, и потомъ по прежнему въ казну Его Величества возвратится; и что за тѣ деньги изъ земли металловъ выкопано хотя мало или много, то въ пользу государственную.

А что бергмейстеру Бліеру велѣно быть въ Сибирскомъ Оберъ-Бергамтѣ безъ меня и совѣтника г. Татищева ²⁾, чтобъ онъ отправлялъ все канцелярскія и заводскія дѣла порядочно,—и противъ онаго доношу:

Оное приказаніе и заводскія дѣла во отправленіи ему несосны, для того что въ приказныхъ и заводскихъ дѣлахъ несаобычаенъ; къ тому-жъ онъ человекъ скорбный ³⁾ и слабъ въ здравіи и безпамятенъ. А сіе отправленіе велико есть, и требуетъ остроумныхъ, памятныхъ и трудолюбивыхъ людей; по утру рано и ввечеру надобно сидѣть поздно при слушаніи дѣлъ. А когда г. Татищевъ будетъ, то онъ, бергмейстеръ, можетъ для совѣта съ нимъ, яко ассесоръ или оберъ-бергмейстеръ, о горныхъ дѣлахъ быть и отправлять обще, совѣтомъ, также и заводскія дѣла. Ему есть не безъ печали, что къ нему указу до сего времени не прислано изъ коллегіи, что ему быть оберъ-бергмейстеромъ и ассесоромъ; токмо я ему объявилъ, что коллегія подписала, а онъ мнѣ доносилъ, что ему отъ коллегіи такого чина еще не пишется (10).

Я всеусердно желаю, чтобъ изъ Государственной Бергъ коллегіи присланъ былъ одинъ членъ, который бы не другъ мнѣ и бергъ-совѣтнику Михаелису, кромѣ Татищева, на малое время, токмо посмотрѣть, кто чего на издержанную казну сдѣлалъ и какое радѣніе отъ кого было, для того чтобы никто мнить не могъ, будто напрасно съ совѣтникомъ не союзство? Какъ же не ссориться, видя непорядокъ? Развѣ уроненный интересъ Его Величества

¹⁾ Тутъ, видимо, пропущено слово: воротятся.

²⁾ Т. е. во время отлучекъ Геннина изъ Екатеринбургa на другіе заводы и до пріѣзда на Уралъ Татищева.

³⁾ Т. е. болѣзненный.

вдалѣ запустить и о томъ смолчать? И то дѣлаютъ невѣрные слуги. Я шлюся на всѣхъ мастеровыхъ людей, какъ на русскихъ, такъ и на иноземцевъ: чьимъ радѣніемъ заводы построены и въ дѣйство приведены, также горныя дѣла, кромѣ Григорова ¹⁾). И тамо увидя несмотрѣніе, исправиль.....²⁾ къ лучшему совѣтомъ бергмейстеру и штейгерамъ; и нынѣ добываютъ много и чистой руды, что грязь съ рудами не мѣшается, какъ было до моего прибытія. Я не увеселяю Его Величество и Государственную Бергъ-коллегію пустымъ и продолжительнымъ обѣщаніемъ; но радѣтельными трудами мѣдъ показалъ и сдѣлалъ уже немалое число. И еще года нѣтъ, какъ плавка зачалась въ Екатеринбургѣ; и нынѣ ужъ на всѣхъ заводахъ, кромѣ верхоурскихъ, на четвертую тысячу пудъ плавленіе мѣди идетъ; а припасы изготовлены и руды добыты впредь на годъ.

П о я с н е н і я .

1. Чтобы видѣть все значеніе этого документа, надобно знать обстоятельства, въ какихъ тогда Геннинъ находился.

Съ 1713 года Геннинъ, состоявшій по артиллеріи, былъ олонецкимъ комендантомъ и управлялъ чугунными, желѣзными и мѣдными заводами того края, которые и одолжены были ему своимъ хорошимъ устройствомъ. Заводы эти находились въ главномъ завѣдываніи президента адмиралтейства генераль-адмирала графа Оед. Матвѣевича Апраксина. Въ вѣдѣніи его они остались и по учрежденіи въ 1720 г., для управленія горными дѣлами въ государствѣ, Бергъ-коллегіи. Апраксинъ, по видимому, издавна былъ покровителемъ Геннина. Въ началѣ 1720 г., въ бытность свою за границей, въ Берлинѣ, Геннинъ писалъ къ Апраксину, между прочимъ: «Я тебѣ вѣкъ долженъ: ты меня, государь, изъ Шлиссельбурга ³⁾ выручилъ, потомъ сдѣлалъ человѣкомъ; ты меня выручилъ, подъ свою протекцію взялъ отъ недруговъ моихъ; ваше сіятельство меня отъ фискаловъ берегъ; еще отцу моему вы деньги послали и прочія милости». Петръ Великій также зналъ лично и любилъ Геннина за его усердіе, заслуги и прямоту характера. Въ 1716 г. царь произвелъ его въ полковники артиллеріи, а въ 1722 г. въ генераль-майоры; а вскорѣ затѣмъ послалъ его на Уралъ и именнымъ указомъ, отъ 22 апрѣля 1722 г., повелѣлъ ему во всемъ исправить тамошніе казенные мѣдные и желѣзные заводы, а въ особенности пушечное литье, устроить выдѣлку уклада, стали, жести, кровельнаго досчатого желѣза, проволоки, также разобрать ссору Демидова съ управлявшимъ до того Уральскими заводами капитаномъ Татищевымъ; если къ заводамъ потребно будетъ какихъ деревень и земель, о томъ писать въ Сенатъ, которому повелѣно было, къ удовольствію тѣхъ заводовъ, чинить немедленную резолюцію; на первое время, для строенія и работъ, на тѣ заводы людей и прочее требовать отъ мѣстныхъ губернаторовъ и воеводъ, о чемъ къ нимъ даны по-

¹⁾ Да не подумаетъ читатель, что говорится о какомъ либо лицѣ, по фамиліи Григоровѣ, устроившемъ заводы и горныя дѣла (какъ можетъ показаться по разстановкѣ словъ). Нѣтъ, тутъ рѣчь идетъ о разработывавшемся подъ надзоромъ совѣтника Михаелиса мѣдномъ рудникѣ, у села Григорова, на Камѣ, въ Соликамскомъ уѣздѣ. См. объ этомъ далѣе, въ поясненіяхъ.

²⁾ Тутъ двухъ словъ нельзя разобрать.

³⁾ Вѣроятно, до Олонца Геннинъ былъ комендантомъ Шлиссельбурга, не важной тогда крѣпости.

слушные указы. Эти повышенія въ чинахъ и назначеніе состоялись помимо президента Бергъ-коллегіи и завѣдывавшаго всей артиллеріей и инженерной частью генераль-фельдцейхмейстера Якова Виллимовича Брюса. Поэтому Брюсъ, какъ видно, смотрѣлъ не совсѣмъ доброжелательно на Геннина, который жалованье и фуражъ долженъ былъ получать изъ артиллерійскаго вѣдомства. По производствѣ въ полковники ему долго не назначали содержанія, соотвѣтствующаго этому рангу, такъ что Геннинъ вынужденъ былъ подать о томъ прошеніе Государю. Вскорѣ послѣ того онъ писалъ графу Апраксину, что Брюсъ полковничьяго жалованья выписать ему не хочетъ. «И то признаваю, еще на меня гнѣвъ, что я пожалованъ мимо его полковникомъ». Потомъ, находясь уже на Уралѣ и будучи болѣе года въ генеральскомъ чинѣ, онъ все еще не получалъ генеральскаго жалованья. Мало того. Хотя въ бытность на Уралѣ Геннинъ года полтора или два все еще считался комендантомъ олонецкимъ и начальникомъ тамошнихъ заводовъ; но полковничье жалованье по этой должности ему перестали выдавать, удерживая его за долгъ свѣтлѣйшаго князя Меншикова, который бралъ для себя желѣзо съ Олонецкихъ заводовъ (съ разрѣшенія, впрочемъ, Государя) и не торопился заплатить за него. А Геннинъ между тѣмъ оставался безъ всякаго жалованья. По этому случаю онъ въ письмѣ своемъ къ Апраксину изъ Екатеринбурга, 13 іюня 1724 г., говоритъ: «Противности отъ артиллерныхъ вѣры имѣю. То-то прямая пословица: «который не черезъ дядюшку Якова Виллимыча артиллерскую вѣру приметъ, тотъ имѣетъ великую противность въ полученіи прямого жалованья». Подлинно, надо мной такой образецъ».

Уполномоченный отъ государя Геннинъ распоряжался на Уралѣ самостоятельно; строя заводы, опредѣляя подчиненныхъ на различныя должности, онъ часто не спрашивался Бергъ-коллегіи и только для извѣстія доносилъ ей.

Между тѣмъ, за полгода до пріѣзда на Уралъ Геннина, присланъ былъ туда изъ Бергъ-коллегіи совѣтникъ ея Нѣмецъ Михаелисъ, въ качествѣ старшаго лица въ горномъ управленіи. Это былъ человекъ, можетъ быть, и ученый, но довольно безтолковый, односторонній, до крайности самолюбивый и упрямый, и притомъ совсѣмъ не умѣвшій говорить, ни читать, ни писать по-русски, не знавшій хорошо ни русской администраціи, ни мѣстныхъ условій края. Онъ не хотѣлъ ни въ чемъ подчиняться Геннину, противорѣчилъ его распоряженіямъ, оуждалъ его дѣйствія въ доношеніяхъ своихъ въ Бергъ-коллегію, которая долго старалась поддерживать своего сочлена, требовала по его бумагамъ объясненій отъ Геннина. Но, превосходящій его дарованіями, имѣвшій гораздо болѣе практическихъ свѣдѣній въ заводскомъ и строительномъ дѣлѣ, умѣвшій выбирать людей для исполненія своихъ порученій, Геннинъ оставался постоянно побѣдителемъ въ этой борьбѣ. Бергъ-коллегія, тоже мало зная обстоятельства Урала, дѣлала иногда какое-либо несообразное распоряженіе; но потомъ, убѣдясь доводами Геннина, отмѣняла его и опредѣляла: *быть по его генераль-майорскому мнѣнію*; конечно, однакожь, самолюбіе членовъ коллегіи при этомъ нѣсколько страдало, и они не становились въ число искреннихъ доброжелателей Геннина. Иногда Бергъ-коллегія хвалила его распоряженія и дѣйствія, но какъ-то вскользь, небрежно, какъ бы не совсѣмъ охотно. Въ случаяхъ же, когда съ ея стороны требовалось какое разрѣшеніе въ пользу заводовъ, управляемыхъ Геннинымъ, выходящее изъ предѣловъ его полномочій, либо ходатайство, по доношенію его, предъ высшимъ правительствомъ—коллегія либо безмолвствовала, либо, на сколько возможно, медлила.

Надо сказать, что несообразныя опредѣленія Бергъ-коллегіи бывали, большею частію, тогда, когда въ нихъ не участвовалъ президентъ ея Брюсъ. Но, разстроенный здоровьемъ, отвлекаемый какъ артиллерійскими и инженерными, такъ и любимыми собственными учеными трудами, а также исполненіемъ различныхъ порученій царя, старый генераль-фельдцейхмейстеръ рѣдко присутствовалъ въ Бергъ-коллегіи. Иногда даже онъ продолжительное время вовсе уклонялся отъ дѣлъ и не принималъ никакихъ докладовъ, какъ видно изъ письма къ нему отъ Геннина 16 декабря 1724 г. Посылая ему образцы какой-то неизвѣстной руды, найденной въ старинныхъ чудскихъ копяхъ въ югозападной Сибири, Геннинъ прибавляетъ: «О прочемъ, что я по моей должности партикулярно ваше сіятельство долгое время не репортовалъ, то оному резонъ: понеже слышно мнѣ и сожалительно, что изволите никого къ себѣ не пускать и никакого дѣла не принимать; того ради я не хотѣлъ васъ, моего государя, утрудить».

Къ тому времени, когда Геннинъ получилъ (въ ноябрѣ 1724 г.) десять указовъ Бергъ-коллегіи и отвѣчалъ на нихъ доношеніемъ, изъ котораго выше приведены отрывки, онъ успѣлъ построить Екатеринбургъ съ крѣпостію, церковью, многими заводскими фабриками, магазинами, многими казенными домами для житія горнымъ офицерамъ, мастерамъ и мастеровымъ; перестроилъ: два Уктусскихъ завода: Верхній и Нижній, Алапаевскій и Каменскій заводы; вновь построилъ заводы: Ягошихинскій (гдѣ нынѣ городъ Пермь), Пыскорскіе (въ Соликамскомъ уѣздѣ), Лялинскій (въ Верхотурскомъ уѣздѣ), три порубежныхъ крѣпостцы, для защиты заводовъ отъ Башкирцевъ, и началъ строить Полевской заводъ, вблизи котораго изъ рудниковъ Полевскаго и Гумшевскаго было уже много добыто хорошей мѣдной руды. Кромѣ того, онъ готовился тогда строить Сысертскій заводъ и запасную плотину для Екатеринбургскаго вверхъ по р. Исети (тамъ, гдѣ теперь Верхъ-Исетскій заводъ), началъ разработку нѣсколькихъ новыхъ рудниковъ, посылалъ людей для рудныхъ поисковъ въ Томскій, Кузнецкій и Ишимскій уѣзды. На все это требовались деньги, а между тѣмъ Бергъ-коллегія не только не исходатайствовала, по представленію Геннина, денегъ для заводовъ, но даже писала въ указѣ своемъ, чтобы впредь заводы содержать на счетъ прибыли, получаемой отъ металловъ.

Имѣя мало помощниковъ по технической части, Геннинъ долженъ былъ самъ наблюдать почти за всѣми мелочами при перестройкѣ заводовъ; ему оставалось слишкомъ мало времени для занятій оберъ-бергамтскими дѣлами *). А по этой части дѣльныхъ помощниковъ у него уже рѣшительно не было, послѣ отъѣзда, въ концѣ 1723 г., Татищева, который былъ знаткомъ законовъ, канцелярскаго порядка и счетныхъ дѣлъ.

2. Говорится о контрактѣ, заключенномъ съ подрядчикомъ на доставку весною 1724 г. съ заводовъ желѣза въ Москву и Петербургъ. Коллегія ошибочно считала контрактъ этотъ еще непредставленнымъ отъ Геннина, основываясь на справкѣ своихъ подъячихъ.

3. Клеопинъ и Гордѣевъ, ученики Геннина по Олонецкимъ заводамъ, взяты изъ молодыхъ артиллеристовъ.

4. Ревизьонъ-контора—учрежденіе въ родѣ нынѣшняго Государственнаго Контроля.

5. Оберъ-гиттенмейстеръ—тогдашній горный чинъ и вмѣстѣ должность; буквально значить: *начальникъ плавильнаго дѣла*.

*) Главное управленіе Уральскихъ и Сибирскихъ заводовъ называлось при Геннинѣ оберъ-бергамтомъ.

6. Тогда Татищевъ былъ въ Петербургъ и готовился ѣхать въ Швецію, куда командированъ государемъ для изученія горнаго производства и для нѣкоторыхъ другихъ дѣлъ. Произведенный, въ іюнь 1724 г., въ совѣтники Бергъ-коллегіи, онъ, однакожь, предназначался быть старшимъ членомъ въ Сибирскомъ оберъ-бергamtъ.

7. Штатсъ-контора завѣдывала государственными расходами, составляла смѣты для нихъ и распоряжалась выдачей денегъ. Впослѣдствіи она соединена была съ Камеръ-коллегіей.

8. Замѣчательно, что Геннинъ, хотя самъ Нѣмецъ, сильно старался, чтобы образовать хорошихъ мастеровъ изъ Русскихъ и замѣнять ими, по мѣрѣ возможности, выписныхъ изъ-за-границы, выражалъ въ официальныхъ донесеніяхъ и письмахъ неудовольствіе на то, что Бергъ-коллегія присылаетъ на заводы мастеровъ Нѣмцевъ безъ всякаго разбора, иногда вовсе не знающихъ своего дѣла, и не давалъ хода такимъ иностраннымъ самозванцамъ. Въ письмѣ къ Петру Великому, отъ 4 апрѣля 1724 г., онъ писалъ: «Саксонскіе мастера, или не знаю какъ назвать, или ученики, которыхъ Рейзеръ (ассесоръ Бергъ-коллегіи) принялъ, сюда прибыли. Я оныхъ опредѣлилъ куда надлежитъ. То-то надлежало бы тамъ людей прежде хотя словами экзаменовать, и потомъ принять, чтобъ деньги и время не пропадали». Въ другомъ письмѣ къ Государю, отъ 20 августа 1724 г., донося о произведенныхъ имъ на Уралѣ заводскихъ постройкахъ, онъ прибавляетъ: «И благодарю Бога, что русской націи въ такое краткое время, при маломъ числѣ иноземцевъ, учатся и обучились, что уже могу такіе великіе заводы, фабрики и горное дѣло съ ними въ дѣйствѣ управлять, хотя не такъ какъ надлежало, однакожь съ хорошей прибылью». На Уралѣ ближайшими къ Геннину людьми и довѣренными его сотрудниками были не Нѣмцы, а Русскіе: Татищевъ, Клеопинъ, Гордѣевъ, кн. Горчаковъ, Томиловъ, плотинный мастеръ съ Демидовскихъ заводовъ Злобинъ, доменный мастеръ Казанцевъ и проч. Выѣхавши въ Россію уже взрослымъ человѣкомъ, Геннинъ однакожь скоро обрусѣлъ; писалъ по-русски (а вѣроятно и говорилъ) хотя весьма неправильно, но бойко, употребляя обороты не книжные, а живаго народнаго языка.

9. Вѣроятно, намекъ на Михаелиса, который постоянно обѣщалъ отъ разрабатываемыхъ подъ его надзоромъ мѣдныхъ рудниковъ огромныя выгоды, какихъ однакожь на дѣлѣ не оказывалось.

10. Бліеръ, вывезенный въ 1698 г., въ числѣ другихъ горныхъ людей, изъ Саксоніи въ Россію, былъ специалистомъ по пробѣ рудъ и по развѣдкѣ и разработкѣ рудниковъ (и то только жильныхъ мѣсторожденій, а не пластовыхъ или флечовыхъ); по плавкѣ же металловъ онъ не былъ свѣдущимъ. Тѣмъ менѣе онъ могъ завѣдывать канцелярскими дѣлами, потому что плохо зналъ русскій языкъ, писалъ всегда лишь по-нѣмецки и не былъ знакомъ съ канцелярскимъ порядкомъ. Въ 1724 г. онъ былъ уже старикомъ. Въ присланной къ Геннину копіи съ протокола Бергъ-коллегіи 11 апрѣля 1724 г. сказано между прочимъ: «Бергмейстера Бліера опредѣлить оберъ-бергмейстеромъ»; но въ ноябрѣ все еще не было получено настоящаго указа о производствѣ его въ новый чинъ, что огорчало Бліера.

11. Совѣтникъ Бергъ-коллегіи Михаелисъ жилъ въ Соликамскѣ, въ уѣздѣ котораго разрабатывались, подъ надзоромъ его, мѣдные рудники, а въ особенности при селѣ Григоровѣ (въ 7 верстахъ отъ Соликамска). Пріѣхавши на этотъ рудникъ въ концѣ 1722 г., Геннинъ увидѣлъ, что работа ведется безпорядочно, что добывается понапрасну много пустой, безрудной породы, и что добываемая руда не сортируется, а смѣшивается вмѣстѣ бо-

гатая съ весьма убогой. Все это по распоряженіямъ и указаніямъ Геннина исправлено. Но такъ какъ Михаелисъ неоднократно жаловался Бергъ-коллегіи, что вмѣшательство Геннина препятствуетъ ему надлежащимъ образомъ вести дѣло, то Геннинъ, потерявъ терпѣніе, осенью 1723 г. предоставилъ работы въ Соликамскомъ уѣздѣ въ полную его волю, подѣ личной его отвѣтственностію Бергъ-коллегіи. Въ указѣ своемъ къ Михаелису, отъ 5 сентября 1723 г., Геннинъ писалъ: «Я увидѣлъ изъ вашихъ пунктовъ, которые изъ Бергъ-коллегіи паки, съ резолюціею ихъ, прислали, также изъ стороннихъ писемъ увѣдомился, что вы безъ всякой причины и резону алкали меня поклепать. Которое вы учинили безъ всякаго фундамента, и въ Государевѣ дѣлѣ не прибылъ. И хотя сіи комисіи надъ горными и заводскими и плавильными дѣлами мнѣ вручены отъ Его Величества, а въ инструкціи за собственной Его Величества рукою не написано (чтобъ) въ ономъ дѣлѣ требовать вашъ совѣтъ, понеже на мнѣ одномъ спрашивается; однако добрый совѣтъ не надлежитъ отказать, но принять. И для того, что я здѣсь (въ Екатеринбургѣ) обязанъ многими Государевыми дѣлами и строеніемъ въ разныхъ разстояніяхъ, и того ради самъ не могу въ Соли-Камской жить. И того ради вручаю вамъ посему все Григоровской горы горное дѣло, также и Пыскорскомъ монастырѣ строящіеся отъ меня заводы мѣдные и плавильни подѣ вашу команду, дабы ты не могъ сказать, что будто я тебѣ мѣшалъ твои проекты или представленія исполнить. Вы можете учинить и знать, и вѣдать, какъ предѣ Его Величествомъ и Бергъ-коллегіею отповѣдь дать». Затѣмъ, однакожъ, Геннинъ излагаетъ нѣсколько правилъ, которыя должны быть неуклонно соблюдаемы на этихъ заводахъ и рудникахъ, и между прочимъ слѣдующее, весьма язвительное для Михаелиса: «Наипаче надлежитъ смотрѣть, дабы Государевы люди не на свои прихоти, но къ одному—къ горнымъ и заводскимъ дѣламъ употреблены были». Надобно замѣтить, что не задолго до того у Михаелиса, по приказанію Геннина, отобраны были взятые имъ въ услуженіе горные работники, получавшіе жалованье отъ казны, и солдаты, назначенные къ присмотру за рабочими, а между тѣмъ состоявшіе въ караулѣ при квартирѣ Михаелиса. Въ концѣ указа сказано: «Впрочемъ, я нынѣ чаю, что ты симъ указомъ доволенъ, и ваши на меня до сего времени ненависть и шалуси *), что я присланъ отъ Государя сюда, у тебя кончится: къ которой ревности я никогда отъ себя причины (не) далъ».

12. Подѣ названіемъ верхотурскихъ заводовъ Геннинъ разумѣетъ вновь построенный заводъ въ Верхотурскомъ уѣздѣ на р. Лялѣ, названный потомъ Лялинскимъ, на которомъ плавки мѣди еще не было. Тогда не рѣдко заводъ, въ которомъ было нѣсколько фабрикъ, называли во множественномъ числѣ: *заводы*.

*) Французское слово: *jalousie*—ревность, написанное на нѣмецкій ладъ.

ХІІІ.

О нѣкоей исторической будто-бы запискѣ.

Недавно получилъ я отъ одного изъ знакомыхъ изъ Петербурга, изданную тамъ въ 1867 году брошюру подъ заглавіемъ: «*Историческая записка о мѣстности прежней Уфимской провинціи, гдѣ былъ центръ древней Башкиріи*». Имя автора не обозначено. Но при самомъ бѣгломъ просмотрѣ брошюры очевидно, что главная ея цѣль—доказать исторически предъ публикой права владѣлицы Уинскаго и Шермяитскаго заводовъ (въ Осинскомъ уѣздѣ), графини Рошефоръ, на всѣ тѣ окрестныя земли, о которыхъ ведется у ней ужъ немало лѣтъ тяжба.

Авторъ брошюры говоритъ въ началѣ, что изложенныя въ ней обстоятельства извѣстны *изъ исторіи и изъ правительственныхъ распоряженій, вошедшихъ въ Полное Собраніе Законовъ*. Не смотря на такое завѣреніе, въ брошюрѣ много невѣрностей, много извѣстій, явно противорѣчащихъ историческимъ документамъ.

Въ интересахъ мѣстной исторіи я желалъ бы подвергнуть брошюру подробному разбору; но для этого требуется много времени, много справокъ въ актахъ, изданныхъ Археологической Коммисіей, въ Полномъ Собраніи Законовъ, въ архивныхъ дѣлахъ о рудныхъ поискахъ и о постройкѣ заводовъ, также о старинныхъ поземельныхъ спорахъ на Уралѣ. Поэтому на сей разъ, за недосугомъ, ограничусь краткими замѣтками, какія могу составить наскоро, по свѣдѣніямъ, имѣющимся у меня теперь подъ руками.

1.

На первой страницѣ брошюры сказано, что все Заволжье *вверхъ по Камѣ и далѣе на востокъ, называемое Уральскимъ краемъ*, входило въ составъ Камской (Великой) Болгаріи, и что, когда Болгарія одновременно съ Россіей подпала подъ иго Татаръ, то Болгары приняли магометанскую вѣру и татарскій языкъ и стали извѣстны подъ именемъ *Башкиръ* или *Башкуртовъ*.

Великая или Волжская Болгарія находилась на лѣвомъ берегу Волги, у низовьевъ Камы. Правда, владѣнія Булгарскаго царства были обширны, но нѣтъ рѣшительно никакихъ историческихъ указаній на то, чтобы они когда либо простирались къ востоку до Уральскихъ горъ, не говоря ужъ о цѣломъ *Уральскомъ краѣ*.

Магометанство приняли Булгары не тогда, когда подпали подъ иго Татаръ, т. е. въ XIII вѣкѣ, а гораздо ранѣе—*въ 9-мъ столѣтіи*, гораздо ранѣе, чѣмъ сами Татары сдѣлались магометанами.

На основаніи свѣдѣній, какія сообщаютъ о Волжскихъ Булгарахъ современные имъ писатели восточные и западные, новѣйшіе ученые считают этотъ народъ за смѣсь тюркско-татарскаго племени со Славянами. Арабскіе писатели называли царя болгарскаго владѣтелемъ *Славянъ*. Но какой языкъ былъ господствующимъ въ Булгаріи до покоренія ея Татарями—тюркскій или славянскій, это неизвѣстно. *).

*) О Булгарахъ Волжскихъ и исторіи ихъ см. *Григорьева*—Волжскіе Булгары (Библ. для Чтенія 1836 г.); *Савельева*—О торговлѣ Волжскихъ Булгаръ въ IX и X вѣ-

Булгары никогда не превращались въ Башкирцевъ, скорѣе за остатки ихъ, окончательно отатарившіеся, слѣдуетъ считать такъ называемыхъ *Казанскихъ Татаръ*, которые и до сихъ поръ съ гордостью величаютъ себя *булгарствомъ* (булгардыкъ). По свидѣтельству нашего ученаго ориенталиста г. Григорьева выговоръ казанскаго татарскаго нарѣчія до сихъ поръ носитъ на себѣ отпечатокъ вліянія славянизма на первоначальное его образование.

Тотъ же г. Григорьевъ (въ статьѣ своей: *Башкирія*, въ Энцикл. Лексиконѣ Плюшара) говоритъ, что арабскіе писатели уже въ X вѣкѣ упоминаютъ о турецкомъ народѣ *Башкуртъ*, который кочевалъ за *Волжскими Булгарами*. Путешественники XIII вѣка Плато-Карпини и Рубруквисъ тоже сообщаютъ свѣдѣнія о Башкирцахъ, обозначая теперешнія мѣста ихъ жительства: Плато-Карпини называетъ ихъ *Басторками*, а Рубруквисъ—*Паскатирами*. Стало быть, Башкирцы извѣстны были подъ этимъ именемъ еще во время существованія Булгаріи Волжской и составляютъ совершенно особый народъ. По мнѣнію ориенталистовъ они представляютъ смѣшеніе племенъ финскихъ и турецкихъ, жившихъ въ тѣхъ мѣстахъ еще въ первые вѣки по Р. Х.

2.

Откуда авторъ *Исторической Записки* взялъ свѣдѣніе, будто бы вся Башкирія называлась некогда *Гайною*, а мѣстность Осинскаго уѣзда—*сердцемъ Башкиріи*? *) Мы знаемъ только *Гайнскую* или *Гайнинскую волость*, одну изъ многихъ волостей, на которыя издревле дѣлился, по родамъ своимъ, народъ Башкирскій; земли этой волости занимали весьма значительную часть нынѣшняго Осинскаго уѣзда, вѣроятно, также часть Оханскаго и Бирскаго уѣздовъ; въ нынѣшнемъ Пермскомъ уѣздѣ принадлежали къ этой волости деревни Коянова (Тасимки тожъ) и Култаева, находящіяся первая въ 25 1/2 верстахъ къ юговостоку отъ Перми на сибирскомъ трактѣ, а вторая въ 23 верстахъ къ югозападу на Московскомъ трактѣ. Гайнинская волость, занимая сѣверозападный уголъ Башкирской земли, никакъ не могла считаться центромъ или сердцемъ Башкиріи.

3.

Сказано въ *Историч. Запискѣ*, что послѣ покоренія Казани Башкиры вступили добровольно въ русское подданство, *съ условіемъ*, что они, по прежнему, должны оставаться полными владѣльцами земель и чтобы русское правительство всегда охраняло ихъ земельныя права; что эти условія русскимъ правительствомъ приняты и закрѣплены грамотой Царя Іоанна Грознаго 1557 года, данною владѣтельному колѣну Уфимскихъ Башкиръ Гайнской волости Осинской дороги (стр. 1 и 2).

Дѣйствительно, извѣстно по исторіи, что, по взятіи Казани, Башкирцы добровольно подчинились русскому царю; но чтобы при этомъ были предложены нашему правительству и приняты имъ какии-либо условія, того я не читалъ ни въ одномъ историческомъ собраніи, ни въ одномъ печатномъ документѣ, да и въ позднѣйшихъ дѣлахъ не находилъ ссылки Баш-

къ (Ж. Мин. Нар. Просв. 1847 г.); его же—Мухамеданская нумизматика въ отношеніи къ Русской Исторіи; *Гильфердинга*—Письма объ исторіи Сербовъ и Болгаръ, выпускъ 1.

*) Стр. 2. Далѣе авторъ называетъ *центромъ* древней Башкиріи именно то мѣсто, гдѣ построенъ Шермятскій заводъ (стр. 19).

кирцевъ на такой ихъ договоръ съ русскимъ царемъ. Жаль, что составитель *Исторической Записки* не потрудился объяснить, сохранилась ли упоминаемая имъ грамота Грознаго въ оригиналъ или въ спискахъ, и если сохранилась, то была ли гдѣ напечатана, и если не напечатана, то почему онъ не помѣстилъ въ *Записку* цѣликомъ столь важный для его цѣли документъ? Притомъ странно, что грамота, предоставлявшая поземельныя права всѣмъ Башкирцамъ, дана одной только Гайнинской волости.

4.

Въ брошюрѣ читаемъ (стр. 5 и 6), что хотя по закону Петра В. 19 декабря ¹⁾ 1719 г. (по бергъ-привиллеги) предоставлялось каждому искать и добывать руды не только на своихъ и казенныхъ земляхъ, но и на принадлежащихъ другимъ владѣльцамъ, но что *этотъ законъ не касался вотчинныхъ правъ владѣтельныхъ Башкиръ*, что даже *первые два казенные завода на Уралѣ построены при Петрѣ В. только по полученіи письменнаго на то согласія Уфимскихъ Башкиръ* всею волостью.

Бергъ-привиллеги 1719 года не дѣлала никакого исключенія въ пользу Башкирцевъ. Когда въ 1720 году посланъ былъ на Уралъ для управленія заводами Татищевъ, то ему даны были списки этого закона *татарскимъ письмомъ*, изготовленные нарочно для Башкиръ. Съ этими указами въ 1720 и 1721 годахъ посылаемы были въ Башкирію рудокопатели: Татаринъ Русаевъ, Цывилицынъ и другіе; и въ слѣдующіе затѣмъ годы нерѣдко ѣздили съ казенныхъ заводовъ рудокопатели въ башкирскія земли. Въ іюнь 1720 года по указу Бергъ-коллегіи велѣно: рудопромышленнику Третецыну съ казанскимъ татаринѣмъ Имахудовымъ, *противъ печатной привиллеги*, въ Уфимскомъ уѣздѣ по рѣчкамъ Тулвѣ и Бабкѣ, гдѣ прискакали рудныя мѣста, отвести мѣсто подъ заводъ, съ тѣмъ, чтобъ они съ уфимскими Башкирцами согласились въ платежѣ денегъ *противъ привиллеги* (значить на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и при строеніи заводовъ на земляхъ русскихъ владѣльцевъ). ²⁾ Въ ноябрѣ 1720 г., вслѣдствіе того, что Башкирцы въ предшествовавшемъ году сожгли строенія при близкихъ къ ихъ жилищамъ рудникахъ Полевскомъ и Гумешевскомъ (у верхнихъ частей Чусовой), послѣдовалъ сенатскій указъ, которымъ опредѣлено: послать къ Башкирцамъ изъ сената государеву грамоту о томъ: «чтобы Башкирцы въ вышеписанныхъ и въ прочихъ мѣстахъ, гдѣ руда будетъ сыскана, *хотя и въ ихъ владѣньи* ³⁾, посланнымъ изъ Бергъ-коллегіи офицерамъ и прочимъ служителямъ въ исканіи и въ копаніи тѣхъ рудъ и въ строеніи заводовъ, служа великому государю, *помышательства не чинили*, а чинили бы всякое вспоможеніе; и ежели и изъ ихъ народа кто такую годную руду сыщетъ, то имъ объявлять оную приставленнымъ отъ Бергъ-коллегіи; а имъ за то *противъ печатной привиллеги* платить, какъ и *россійскому народу опредѣлено*». (Полн. Собр. Зак. № 3679). Во исполненіе этого и послана была 12 декабря 1720 г. царская грамота, за подписью канцлера графа Голов-

¹⁾ Не 19, а 10 декабря.

²⁾ По бергъ-привиллеги нашедшему рудникъ отводилось пространство въ 250 саж. длины и 250 саж. ширины на томъ мѣстѣ, гдѣ найдена руда; за это онъ обязанъ былъ платить владѣльцу земли тридцать-вторую долю съ прибыли. Но за излишнюю противъ этого количества землю, которая понадобилась бы ему для завода, также за дѣсъ и дрова, онъ долженъ былъ платить помѣщику деньги по добровольному съ нимъ условію.

³⁾ Мѣста въ верховьяхъ Чусовой Башкирцы называли своими; но это показаніе ихъ не подтвердилось актами.

кина, на Уфу Башкирцамъ всѣхъ дорогъ и волостей, батырямъ и старшинамъ и всѣмъ ясачнымъ людямъ. Списокъ съ этой грамоты есть въ дѣлахъ Екатеринбургскаго горнаго архива. Башкирцы, сожегшіе строенія при Гумешкахъ и Полевой, принадлежали къ Чельжаутской волости; но послѣ вышеозначенной царской грамоты, всѣ Башкирцы этой волости дали подписку въ томъ, что строенію тутъ заводовъ противиться не будутъ (хотя подъ рукой и продолжали мѣшать).

Вообще Башкирцы никогда не отрицали официально обязательной для нихъ силы бергъ-привилегіи. Но рудные поиски въ ихъ землѣ были имъ не понутру; построеніе заводовъ и неизбежное затѣмъ основаніе, среди ихъ жителствъ, русскихъ поселеній, а также вырубка лѣсовъ могла нѣсколько стѣснять ихъ кочевой бытъ и отозваться невыгодно на ихъ промыслахъ, на звѣроловствѣ, бобровыхъ гонахъ и бортевыхъ угодыяхъ. Нѣкоторые Башкирцы и жившіе среди ихъ Мещеряки иногда указывали горному начальству рудныя мѣста, но тѣмъ не рѣдко возбуждали противъ себя ненависть соплеменниковъ, которые иногда угрожали имъ даже смертію. Случалось, что мѣстами Башкирцы поговаривали и объ открытомъ сопротивленіи руднымъ поискамъ. Такъ, въ 1723 году до свѣдѣнія начальника Уральскихъ заводовъ Геннина дошло, что Башкирцы Мякотинской волости, жившіе по восточную сторону Урала, говорили между собою: «хотя-де всѣмъ принять смерть, а въ своихъ вотчинахъ рудъ искать никого не пускать; ежели-де рудъ искать допустить, то будутъ города строить и заводы заводить.» Ясно изъ этого, что Башкирцы не думали защищать права собственности на руды, заключающіяся въ ихъ земляхъ; они только опасались, что открытіе и разработка рудниковъ повлекутъ за собою основаніе городовъ, заводовъ и вообще русскихъ поселеній въ ихъ вотчинахъ.

Что касается до утвержденія автора брошюры, будто первые два казенные завода на Уралѣ построены при Петрѣ В. только по полученіи письменнаго на то согласія Уфимскихъ Башкирѣ, то такое утвержденіе положительно несправедливо и ни на чемъ не основано. Первые два завода, построенные при Петрѣ В. на Уралѣ, были *Невьянскій* (начатъ строеніемъ въ мартѣ 1700, пущенъ въ дѣйствіе 15 декабря 1701 г.) и *Каменскій* (начатъ въ іюлѣ 1700, пущенъ въ дѣйствіе въ концѣ декабря 1701 г.). Но для строенія ихъ не испрашивалось согласія Башкирѣ, да и не было въ томъ нужды. Невьянскій заводъ построенъ въ мѣстности, принадлежавшей изстари къ Верхотурскому уѣзду, на земляхъ Краснопольской русской слободы, у существовавшей уже прежде деревни Федьковки; Каменскій заведенъ въ Тобольскомъ уѣздѣ на землѣ Далматовскаго монастыря, въ мѣстности, гдѣ уже во второй половинѣ 17-го столѣтія далматовскіе монахи добывали желѣзо въ ручныхъ горнахъ. Кругомъ обоихъ заводовъ во всѣ стороны находились русскія селенія сибирскихъ слободъ, имѣвшихъ на земли свои грамоты отъ правительства (такъ называемыя *данныя*) и чертежи.

5.

«Послѣ постройки при Петрѣ Великомъ двухъ казенныхъ заводовъ, говоритъ авторъ *Записки*, владѣтельные Башкиры отказывали въ своемъ согласіи на учрежденіе другихъ заводовъ, какъ казенныхъ, такъ и частныхъ (на ихъ земляхъ).»

А между тѣмъ съ 1740 до 1760 года (въ Исторической *Запискѣ* говорится именно о всемъ времени, предшествовавшемъ этому послѣднему году) на башкирскихъ земляхъ, по добровольному соглашенію съ вотчинника-

ми, на купленныхъ у нихъ земляхъ, построены частные заводы: Рождественскій, Верхній и Нижній Сергинскіе, Воскресенскій, Каслинскій, Назепетровскій, Преображенскій, Кананикольскій, Богоявленскій, Архангельскій, Вознесенскій, Катавъ-Ивановскій, Верхній и Нижній Кыштымскіе, Благовѣщенскій, Юрюзень-Ивановскій, Усть-Катавскій, Верхоторскій и Симскій; да кромѣ того Демидовымъ въ 1741 г. была куплена у Башкирцевъ земля къ построенному прежде Ревдинскому заводу.

Я сказалъ прежде, что Башкирцы не желали рудныхъ поисковъ и строенія заводовъ въ ихъ земляхъ, но это относится только къ первымъ временамъ водворенія горнаго промысла на Уралѣ. Скоро они убѣдились, что имъ самимъ выгодно заниматься отыскиваніемъ рудъ, разработкой рудъ и доставкою на заводы, съ полученіемъ за то платы. Послѣ постройки (въ 1723 г.) Ягошихинскаго казеннаго завода (гдѣ нынѣ городъ Пермь) многіе жители ближайшей къ нему деревни Кояновой, *Гайнинской волости*, мало-по-малу сдѣлались рудоискателями и поставщиками мѣдныхъ рудъ на этотъ заводъ, а потомъ и на построенные позже Юговской и Мотовилихинскій. Нѣкоторые изъ нихъ составили себѣ рудопромышленностію значительное состояніе (въ особенности извѣстенъ былъ Измаиль Тасимовъ). Въ 1730 годахъ Башкирцы всѣхъ волостей уже одинъ передъ другимъ объявляли въ Екатеринбургѣ руды, найденныя ими въ своихъ земляхъ. Еще до 1758 года Башкирцы *Гайнинской волости*, жившіе по Тулвѣ, открывъ у себя мѣдныя руды въ нѣсколькихъ мѣстахъ, просили чтобы, для плавки этихъ рудъ построенъ былъ казенный заводъ въ ихъ вотчинѣ на рѣчкѣ *Шермайкѣ*.

6.

По словамъ *Исторической Записки* не смотря на старанія правительства охранить вотчинныя права Башкирѣ, Соликамскій и Чердынскій уѣзды подвигались все болѣе и болѣе на югъ, въ предѣлы земель Уфимскихъ Башкирѣ, при чемъ будто-бы вновь захватываемымъ и заселяемымъ мѣстамъ придавались, для сокрытія захвата, имена урочищъ сѣверныхъ уѣздовъ: Соликамскаго, Чердынскаго и Сибирскихъ (стр. 7-я).

Соликамскій, а тѣмъ болѣе Чердынскій, лежавшій еще сѣвернѣе, уѣзды никакъ не могли подвигаться къ югу въ земли башкирскія, потому что были отдалены отъ нихъ землями, принадлежавшими, по жалованнымъ царскимъ грамотамъ, Строгановымъ, землями Утвинской слободы Верхотурскаго уѣзда и Кунгурскимъ уѣздомъ, гдѣ изстари жили Кунгурскіе Татары четырехъ четвертей: Карьевской, Верхъ-Иренской, Верхъ-Сылвинской и Шаквинской (владѣвшіе, впрочемъ, своими землями не на вотчинномъ правѣ).

Грамотой царя Іоанна Грознаго 1558 года пожалованы были Строгановымъ земли по Камѣ съ устья р. Лысвы, а по лѣвую—отъ Пыскорской Курьи до рѣки Чусовой. Въ 1568 г. другой грамотою того же царя отданы имъ были земли *по обѣ стороны Чусовія рѣки, по рѣчкамъ и по озерамъ и до вершинъ*, и отъ Чусовой внизъ по Камѣ, на 20 верстѣ, по обѣ ея стороны. Стало быть, по Чусовой и по притокамъ ея, Сылвѣ и другимъ, башкирскихъ земель тогда не было.

Древнѣйшее географическое описаніе Россіи (хотя и краткое) есть Книга Большому Чертежу, составленная при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ въ 1627 г. При Ѳеодорѣ Алексѣевичѣ въ 1680 г. эта книга была исправлена и дополнена новыми свѣдѣніями. Въ ней между прочимъ находимъ послѣ описанія рѣкъ Бѣлой Воложки (нынѣшней р. Бѣлой) и Уфы слѣдующія слова: «А отъ усть рѣки Бѣлыя Воложки вверхъ, и по рѣкѣ по Уфѣ, по обѣимъ сторонамъ, и до Уралтовой горы и далѣе все живутъ Башкиры; а

кормля ихъ медь, звѣрь, рыба, а пашни не имѣютъ». *) При списаніи другихъ рѣкъ, находящихся далѣе къ сѣверу, чѣмъ Уфа, въ Книгѣ Большому Чертежу ничего не упоминается о жительствѣ по нимъ Башкировъ.

Есть основанія (о которыхъ долго было бы распространяться) предполагать, что Башкирцы, не имѣя твердо обозначенныхъ закономъ границъ своей земли, съ увеличеніемъ населенія, требовавшимъ, по условіямъ, кочевяго ихъ быта, и большаго пространства, занимали время отъ времени пустопорожнія мѣстности, на сѣверъ и востокъ отъ ихъ первоначальныхъ жилищъ лежавшія, и потомъ, въ силу давности, становились владѣтелями ихъ. Въ Пермскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ 1868 г. я помѣтилъ, съ примѣчаніями и поясненіями, челобитную, поданную царямъ Іоанну и Петру Алексѣевичамъ отъ жителей Сибирскихъ слободъ Тобольскаго уѣзда на Башкирцевъ; въ этой челобитной Сибиряки доказываютъ, что Башкирцы незадолго еще жили только по западную сторону Уральскихъ горъ, но послѣ бунта своего 1662—1665 годовъ заняли мѣста и на востокъ отъ Урала (въ нынѣшнихъ уѣздахъ: Екатеринбургскомъ, Шадринскомъ, Челябинскомъ и Троицкомъ). Миллеръ въ своемъ *Описаніи Сибирскаго царства и всѣхъ происшедшихъ въ немъ дѣлъ* (ч. 1, С.-ПБ.; 1750 г., стр. 53) говоритъ: «Башкирцы сказываютъ, будто и они подъ владѣніемъ хана Кучума состояли. Но сему никакъ вѣрить не должно, потому что изъ слѣдующихъ приключеній явно будетъ, коимъ образомъ сей народъ въ то время еще и не жилъ внутри Сибирскихъ границъ, но тогда всѣ, какъ по большей части и нынѣ, за Уральскимъ камнемъ въ Уфимскомъ уѣздѣ свое жилище имѣли». Второй части сочиненія Миллера, въ которой должны быть приведены документы, доказывающіе вышеприведенныя слова, я не видалъ. Но всякій, кто знакомъ съ учеными трудами добросовѣстнаго Миллера, повѣритъ его словамъ и безъ ссылки на документы.

Судя по нѣкоторымъ архивнымъ документамъ 1720 года, самыя сѣверныя изъ башкирскихъ селеній—Култаева и Коянова-завелись не на башкирской землѣ, а въ Кунгурскомъ уѣздѣ.

Но и со стороны Русскихъ были весьма многіе случаи захвата башкирскихъ земель.

Такіе захваты производились больше по мелочамъ, черезполосно. Заводчикамъ же, которыхъ обвиняетъ въ томъ авторъ брошюры, дѣлать насильственные захваты земель было вовсе неудобно, потому что дѣйствія ихъ никакъ не могли бы укрыться отъ бергъ-коллегии, канцеляріи главнаго заводоваго правленія или отъ оренбургской губернской канцеляріи, и потому что захватъ значительнаго пространства неизбѣжно вызвалъ бы жалобы со стороны Башкирцевъ въ сенатъ; а такихъ жалобъ на горныхъ заводчиковъ не было. Правду сказать, не рѣдко случалось, что заводчики, областавши и угостивши хорошенько Башкирцевъ какой либо волости, покупали у нихъ земли задешево, напримѣръ: за какую нибудь сотню рублей нѣсколько десятковъ тысячъ десятинъ; тѣмъ не менѣе подобныя покупки совершались и утверждались вполне законнымъ порядкомъ. Случалось также, что Башкирцы какой либо волости продавали землю одному заводчику, а потомъ уступали ту же землю къ другимъ заводамъ; но такія продѣлки самихъ же Башкирцевъ скоро обнаруживались. Такъ, въ 1741 г. Башкирцы Терсютской волости продали землю къ Ревдинскому заводу Акинѣю Никитича Демидова; но при отводѣ ему этой земли оказалось, что часть ея входила въ

*) Книга Большому Чертежу или древняя карта Россійскаго государства. Изд. 2-е (Д. Языкова). С.-ПБ. 1838 г. стр. 152.

составъ земли, проданной въ томъ же году Никитѣ Никитичу Демидову (брату Акинѳея) къ Сергинскимъ заводамъ.

Сказавши, что Русскіе, захватывая и заселяя мѣста къ Башкиріи, придавали имъ названія урочищъ сѣверныхъ уѣздовъ Соликамскаго, Чердынскаго и Сибирскихъ, автору *Исторической Записки* слѣдовало бы указать на нѣсколько примѣровъ такихъ поступковъ. Но въ подкрѣпленіе своихъ словъ онъ только дѣлаетъ слѣдующее подстрочное примѣчаніе (стр. 7): Известно, что древній городъ Пермь былъ тамъ, гдѣ теперь городъ Чердынь на Вишерѣ; потомъ вторая постройка города Перми уже спустилась къ югу на рѣку Каму въ ея верховья (?); теперешній же городъ построенъ уже на третьемъ мѣстѣ».

Первоначально городъ Великая Пермь находился въ нынѣшней Вологодской губерніи при впаденіи рѣки Выми въ Вычегду; въ этомъ городѣ имѣли свое мѣстопробываніе Св. Стефанъ и его преемники, епископы Велико-Пермской или Зырянской области. Надеждинъ въ своей статьѣ: *Вымъ*, въ Энциклоп. Лексиконѣ Плюшара, говоритъ: «Полагаютъ, что находящееся здѣсь селеніе Усть-Вымъ было древняя Великая Пермь, средоточіе и столица земли Зырянской. Въ *Чертежѣ Древнія Россіи* оно названо городомъ Старою Пермью и Великая Пермь полагается уже около Чердыни.» Между тѣмъ въ *Чертежѣ Древнія Россіи*, т. е. въ Книгѣ Большому Чертежу, послѣ перечисленія населенныхъ мѣстъ по верхней Камѣ и притокамъ ея (стр. 148—150), именно: Кая—городка, Чердыни, Соликамска, Пыскора, Орла—городка, сказано: «А которые города по Камѣ и надъ тѣми подписано: *) *Пермь Великая*». Значитъ, тутъ подъ именемъ Великой Перми разумѣется не одинъ какой-либо населенный пунктъ, а цѣлая область по верхней Камѣ. Это подтверждается и словами Миллера, что главное воеводское правленіе области Пермской было въ Чердыни и что грамоты отъ государя писались *въ Великую Пермь къ воеводѣ имреку*, а разумѣлось: «въ Чердынь». (См. изданный, исправленный и дополненный Миллеромъ *Географическій Лексиконъ Россійскаго государства* Полунина, 1773 г., стр. 246).

По учрежденіи губерній Петромъ Великимъ Пермская провинція причислена къ Сибирской губерніи и мѣстопробываніемъ воеводы этой провинціи сдѣланъ Соликамскъ, который однакожь не былъ названъ Пермью. Потомъ провинціальнымъ городомъ Пермской провинціи назначень Кунгуръ. А при учрежденіи Пермской губерніи признано удобнымъ губернской городокъ устроить на Камѣ, на мѣстѣ Ягошихинскаго казеннаго завода, *построеннаго на землѣ Строгановской* (а отнюдь не на башкирской). Городъ названъ Пермью, а губернія Пермскою, въ историческое воспоминаніе о Пермской области, большая часть которой вошла въ составъ новой губерніи.

Гдѣ же тутъ захватъ башкирской земли и для сокрытія его злонамѣренное приданіе захваченной мѣстности названій другихъ старинныхъ русскихъ урочищъ? При высказанныхъ перемѣнахъ, и Чердынь, и Соликамскъ, и Кунгуръ оставались на прежнихъ мѣстахъ, съ прежними своими названіями; переносился только съ одного мѣста на другое административный центръ страны, для удобнѣйшаго управленія ею. И эти перенесенія совершались не самовольно мѣстными властями, а по волѣ высшаго правительства.

7.

Говорится еще въ *Исторической Запискѣ*, будто у правительства владѣтельные уфимскіе Башкиры были на счету, будто имъ велась родословная, и

*) Подписано на той картѣ Московскаго государства, до нашего времени неопубликованной, къ которой Книга Больш. Чертежу служила пояснительнымъ текстомъ.

воеводы списки объ нихъ представляли въ императорскій кабинетъ и въ сенатъ.

Башкирцы всѣхъ волостей и всѣ безъ изъятія были владѣтельные, т. е. вотчинники своихъ земель. Много было бы чести этому полудикому народу, если бы воеводы обязаны были вести всѣмъ родословныя и представлять ихъ правительству! Да воеводы не имѣли бы ни силъ, ни средствъ, ни времени этого выполнить. Уфимскому воеводѣ вѣдно было вести, въ особой книгѣ, списки только *башкирскихъ тархановъ*, весьма немногочисленныхъ. Тарханами назывались тѣ Башкирцы, которые лично оказали какія-либо особыя и важныя услуги правительству и за это избавлены отъ платежа ясака, на что выдавались имъ особыя тарханныя грамоты. Тарханство было наследственнымъ, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы носящіе это почетное званіе *служили службу, когда указомъ императорскаго величества наряжены будутъ*. Понятно, что имена этихъ привилегированныхъ Башкирцевъ, заслуги ихъ и службы должны были записываться и имѣться въ виду у начальства при сборѣ ясака и въ случаѣ потребности нарядить на службу Башкирцевъ, обязанныхъ ею. Въ сенатъ же требовались по временамъ отъ уфимскаго воеводы лишь краткія вѣдомости о числѣ тархановъ и ихъ дѣтей записанныхъ въ тарханскую книгу (См. Пол. Собр. Зак. № 6581). Участвія въ вотчинныхъ правахъ на земли тарханы имѣли столько же, сколько и всѣ прочіе ихъ соплеменники, ни болѣе ни менѣе.

8.

На стр. 9 и 10 *Исторической Записки* читаемъ, будто въ царствованіе Елизаветы Петровны особый комитетъ, подъ предсѣдательствомъ самой императрицы, пришелъ къ убѣжденію, что единственное средство устранить навсегда возможность прежнихъ беспорядковъ и злоупотребленій въ Башкиріи (захвата башкирскихъ земель и башкирскихъ волненій) и юридически закрѣпить башкирскія земли Россіи состоитъ въ томъ, чтобы согласить владѣтельныхъ уфимскихъ Башкиръ на добровольную уступку кому либо изъ довѣренныхъ правительствомъ лицъ въ вѣчное и потомственное владѣніе земель въ самомъ центрѣ Башкиріи, съ переселеніемъ туда крѣпостныхъ крестьянъ. «Понятно (увѣряетъ авторъ *Записки*), что съ достиженіемъ этого сама собой уничтожилась бы сила обязательной для правительства грамоты 1557 г. Для этого былъ избранъ и принялъ на себя исполненіе верховной воли оберъ-прокуроръ сената Ал. Ив. Глѣбовъ».

Но ни въ Полномъ Собраніи Законовъ, ни въ исторіи (на которыхъ основана брошюра, по словамъ ея автора) нѣтъ извѣстій о подобномъ рѣшеніи какого-то особаго комитета *) и о порученіи, возложенномъ на Глѣбова. Желательно бы знать, откуда авторъ заимствовалъ эти свѣдѣнія?

Вопреки мнѣнію автора *Записки*, намъ кажется совершенно непонятнымъ, почему бы приобрѣтеніе частнымъ лицомъ весьма небольшой части башкирскихъ земель могло уничтожить силу жалованной грамоты 1557 г. Тутъ что-то не такъ!

9.

Историческая Записка повѣствуетъ далѣе (стр. 10—14) нижеслѣдующее:

«Въ 1758 г. А. И. Глѣбовъ представилъ императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ полученное имъ письменное предложеніе отъ старшинъ уфимскихъ

*) Да и слово *комитетъ* во времена Елизаветы Петровны не было еще употребительно въ Россіи.

владѣтельныхъ Башкиръ Гайнской волости построить въ Башкиріи, съ указаніемъ мѣстности, *заводъ ко владѣнію* (?). Это предложеніе внесено въ общее присутствіе сената, который указомъ, 2 апрѣля 1759 г., утвердивъ *въ томъ правъ* Глѣбова, со всеми къ тому случаю привилегіями, къ вѣчному спокойному владѣнію, повелѣлъ: земли, горы и лѣса, *по его указанію*, отвести и отмежевать *со всякимъ удовольствіемъ*. Въ то же время даны государственной бергъ-коллегіи *инструкціи*, по которымъ уполномоченному Глѣбовымъ берггешворену Стадухину данъ указъ на совершеніе съ тѣми Башкирами добровольнаго акта укрѣпленія на земли и лѣса. Указомъ отъ 7 іюня 1759 г. обнародовано о данныхъ Глѣбову правахъ. Въ томъ указѣ объявлены: основанія правъ Глѣбова, мѣсто построенія завода на указанномъ живомъ урочищѣ, и пространство земель и лѣсовъ къ отводу, опредѣленною мѣрою отъ того мѣста во все четыре стороны по 50 верстѣ прямыми линиями, квадратомъ. Начать это отмежеваніе велѣно съ Уфимскаго уѣзда отъ рѣки Шермййки. Для опредѣленія въ натурѣ этого отвода былъ командированъ оберъ-гиттенфервалтеръ Раздеришинъ. Затѣмъ Глѣбовъ въ центрѣ 50-верстнаго на дачу Шермйитскую отвода на рѣкѣ Шермййкѣ приступилъ къ постройкѣ своего владѣльческаго мѣдиплавильнаго завода.—Послѣ этого, именно 16 іюля того же 1759 года, повѣренный его Стадухинъ совершилъ на земли и лѣса, изъ которыхъ образовалась Шермйитская дача, *крѣпость*, которою Башкиры Гайнинской волости *продали* и укрѣпили Глѣбову, вотчиннымъ порядкомъ, опредѣленнымъ отводомъ 7 іюня 1759 года земли и лѣса, съ *безмѣтными* залежами рудъ въ ихъ вотчинѣ.—Затѣмъ, во исполненіе правилъ межевой инструкціи того времени, оберъ-гиттенфервалтеръ Раздѣришинъ формально обмежевалъ *починный межевой пунктъ* центра дачи, *заключающій въ себѣ около 260 тысячъ десятинъ* (!!!), внутри котораго находится владѣльческій Шермйитскій заводъ. По обмежеваніи починнаго пункта, къ которому укрѣплена вся дача, выданъ Глѣбову, по указу сената въ 1761 г., планъ для спокойнаго владѣнія *).

Изъ дѣлъ Екатеринбургскихъ горныхъ архивовъ видно, что все это происходило гораздо проще. А изъ этихъ дѣлъ видно вотъ что:

Башкирцы Гайнинской волости, жившіе около р. Тулвы, еще до 1758 года заявили въ казну нѣсколько найденныхъ ими мѣдныхъ рудниковъ и просили, чтобы построень былъ на ихъ землѣ, на рѣкѣ *Шермййкѣ*, казенный заводъ, на который они могли бы поставлять руду съ этихъ рудниковъ. Но желаніе ихъ исполнено не было, потому что правительство, раздавши передъ тѣмъ частнымъ лицамъ большую часть казенныхъ заводовъ, не хотѣло строить новыхъ. Между тѣмъ три изъ вышеупомянутыхъ пунктовъ, заявленныхъ Башкирцами, отведены были къ частнымъ заводамъ Осокиныхъ, Демидова и Шавкунова. Башкирцы были этимъ недовольны; однакожь все-таки стали сами поставлять руду на тѣ заводы, къ которымъ рудники были приписаны. Хотя поудная плата, которую выдавали имъ на этихъ заводахъ, казалась имъ весьма недостаточною и заводы отстояли не близко отъ рудниковъ, но дѣлать болѣе было нечего: мѣдиплавильныхъ заводовъ ближе не было.

Очень вѣроятно, что Глѣбовъ, будучи оберъ-прокуроромъ сената, узналъ о желаніи Гайнинскихъ Башкиръ имѣть заводъ вблизи открытыхъ ими мѣдныхъ рудниковъ и сталъ освѣдомляться объ этихъ рудникахъ подробнѣе, имѣя намѣреніе самъ сдѣлаться заводчикомъ, по примѣру нѣкоторыхъ знат-

*) Излагаю содержаніе *Записки* въ сокращеніи, удерживая однакожь подлинныя ея выраженія.

ныхъ лицъ того времени, получившихъ въ свои руки казенные заводы, и когда разузналъ черезъ кого-либо о выгодности дѣла, сталъ хлопотать объ устройствѣ завода. Въ самомъ дѣлѣ, 2 апрѣля данъ былъ отъ сената указъ бергъ-коллегіи, въслѣдствіе челобитной оберъ-прокурора Глѣбова. Въ указѣ этомъ сказано, что Глѣбовъ предполагаетъ завести мѣдиплавильный заводъ на 6 печей на вновь обысканныхъ мѣстахъ въ Уфимской провинціи въ башкирскихъ дачахъ на рѣчкахъ Тулвѣ, Еркуль и Сыпу и что постройки въ тѣхъ мѣстахъ завода *желаютъ* тамошнихъ волостей башкирскіе старшины, *ибо-де въ томъ собственная ихъ польза состоитъ, что они за поставочную руду къ заводамъ надлежащую, по добровольному договору, плату получаютъ имѣютъ*; кромѣ этихъ рудныхъ мѣстъ Глѣбовъ просилъ отдать ему нѣкоторые вновь заявленные въ казну, но никому еще не отведенные желѣзные рудники вблизи Екатеринбурга, обязуясь построить тутъ домну и молоты, просилъ также объ отводѣ лѣсовъ, горъ и земель для прииска вновь рудниковъ. Правительствующій сенатъ повелѣлъ бергъ-коллегіи: «означенныя вновь обысканныя въ Уфимской провинціи, такожъ и въ Екатеринбургскомъ вѣдомствѣ желѣзныя рудныя мѣста для построения вновь заводовъ, съ потребнымъ числомъ лѣсовъ и, для прииска еще рудниковъ, горъ и земель, оному г. оберъ-прокурору и кавалеру отвести и отмежевать при тѣхъ людяхъ, кому отъ него приказано и повѣрено будетъ, безъ замедленія и со всякимъ удовольствіемъ». Бергъ-коллегія копію съ этого сенатскаго указа послала, для исполненія, въ Екатеринбургскую горную канцелярію, при указѣ своемъ отъ 6 апрѣля и съ приложеніемъ представленнаго Глѣбовымъ при своей челобитной объявленія, которое старшина Гайнинской волости Ижбулатовъ и писарь Абдаловъ подали 20 ноября предшествовавшаго 1758 г. довѣренному Глѣбову горному чиновнику Стадухину. Въ объявленіи семъ показано, какіе именно мѣдныя рудники найдены Башкирцами той волости въ послѣднее время, какіе изъ нихъ отведены отъ казны частнымъ заводчикамъ и какую плату получаютъ Башкирцы за руду, доставляемую ими на заводы Осокиныхъ, Демидова и Шавкунова; говорится также о прежней просьбѣ Башкирцевъ о томъ, чтобы на ихъ землѣ, на рѣчкѣ Шермайкѣ, построень былъ казенный заводъ. Вѣроятно, принимая это объявленіе, Стадухинъ условился словесно съ Башкирцами о постройкѣ Глѣбову въ ихъ вотчинѣ мѣдиплавильнаго завода и о цѣнѣ, которую они должны получать за поставку руды на новый заводъ.

Но о желѣзныхъ рудникахъ вблизи Екатеринбурга Глѣбовъ почему-то пересталъ хлопотать, а занялся устройствомъ мѣднаго завода, для постройки котораго избрано было мѣсто на рѣчкѣ Шермайкѣ (впадавшей въ Тунторъ, а Тунторъ въ Тулву).

Указъ бергъ-коллегіи отъ 6 апрѣля полученъ былъ въ Екатеринбургѣ 16 іюля. Въ тотъ же самый день полученъ и другой позднѣйшій указъ бергъ-коллегіи отъ 7 іюня, по прошенію, поданному въ бергъ-коллегію отъ Глѣбова. Этимъ указомъ предписывалось: 1) дозволить Глѣбову построить на рѣчкахъ Тулвѣ, Шермайкѣ, Еркуль и Сыпу, гдѣ удобное мѣсто къ устройству плотины сыщется, мѣдиплавильный заводъ съ шестью печками, который долженъ быть пущенъ въ дѣйствіе въ 4 года; отвести въ Уфимской провинціи рудныя мѣста, горы, лѣса и для прииска вновь рудниковъ (земли), по силѣ сенатскаго указа 2 апрѣля; *а въ платежъ за земли и лѣса на то заводское строеніе и на дрова со владѣльцами тѣхъ земель договариваться добровольно; а буде въ тѣхъ мѣстахъ явятся земли казенныя, то за оныя платить ему г. оберъ-прокурору въ казну двухъ процентный платежъ*; 2) дать на первое время, согласно съ просьбой Глѣбова, съ ка-

зенныхъ заводовъ разныхъ заводскихъ ремесленниковъ и проч. Изъ указа видно, что Глѣбовъ въ прошеніи своемъ ходатайствовалъ, чтобы отмежеваніе начать отъ рѣки Шермяйки, отъ присканнаго подъ заводъ удобнаго мѣста, и провести между по 50 верстѣ во всѣ стороны прямыми линіями, и чтобы въ той окружности никто изъ постороннихъ заводчиковъ рудъ не прискивалъ, поставить въ указныхъ мѣстахъ знаки и учинить грани съ описаніемъ урочищъ и съ мѣрою по окружности. Но этотъ пунктъ не былъ включенъ въ опредѣленіе бергъ-коллегіи.

Но канцелярія главнаго заводовъ правленія не могла исполнить этихъ указовъ и отвести Глѣбову земель и лѣсовъ башкирскихъ, не имѣя письменнаго по этому предмету, законнымъ порядкомъ засвидѣтельствованнаго договора Башкирцевъ-вотчинниковъ съ Глѣбовымъ.

Августа 20-го довѣренный Глѣбова Стадухинъ представилъ въ канцелярію *запись*, данную ему старшинами, сотниками и старшинскимъ писаремъ Гайнинской волости. Этой *записью*, они, по согласію мірскихъ людей, *уступали* (въ документѣ нигдѣ не употреблено слово: *продали*) Глѣбову въ вотчинѣ своей по рѣкѣ Шермяйкѣ къ новостроющемуся заводу во всѣ стороны отъ завода на 50 верстѣ лѣса, сѣнные покосы и землю къ *приску рудъ*, также всѣ найденные ими до того времени мѣдные рудники, *съ условіемъ, чтобы имъ предоставлено было право самимъ разрабатывать эти рудники, поставлять руду на заводъ Глѣбова и получать, по переплавкѣ той руды на мѣдь, съ каждаго фунта чистой мѣди по 4 копейки*. Глѣбову самому предоставлялось отыскивать и разрабатывать другіе рудники въ уступаемой ему окружности; но и Башкирцы оставляли за собой право заниматься въ той же окружности поискомъ рудъ и, нашедши ихъ, разрабатывать и ставить на заводъ за вышешоказанную цѣну. Выговорили они также себѣ право владѣнія на уступленной землѣ своими прежними бобровыми угодьями, рыбными ловлями, хмѣлевымъ щипаньемъ, прежними своими пашенными землями и сѣнными покосами, да выключили изъ уступки нѣсколько мѣстностей въ той окружности, указанныхъ въ самомъ договорѣ. За уступленную землю они обязывались, *кромѣ условленной платы съ выплавленной мѣди*, не требовать себѣ болѣе никакихъ доходовъ, если же кто будетъ вступаться въ уступленную Глѣбову вотчину, имъ, Башкирцамъ, и дѣтямъ ихъ, отъ рода въ родъ, его отъ всего очищать и до убытковъ никакихъ не доводить. Въ случаѣ нарушенія этого договора заключившими его Башкирцами или ихъ потомками, обязуются Башкирцы уплатить Глѣбову или потомству его 500 рублей неустойки, послѣ чего договоръ все таки не дѣшается своей силы.

Запись эта совершена въ Пермской провинціальной канцеляріи въ Кунгурѣ, у крѣпостныхъ дѣлъ.

Въ ней не говорится ничего объ упоминаемой авторомъ *Исторической Записки* уступкѣ какихъ-то *безмырныхъ залежей* рудъ въ башкирскихъ вотчинахъ внѣ уступленнаго Глѣбову пространства. *А кромѣ этой записки никакого другаго договора съ Башкирцами Глѣбовымъ заключено не было.*

Изъ оренбургскаго горнаго начальства, въ вѣдѣніи котораго долженъ былъ находиться Шермяитскій заводъ, для отмежеванія къ нему земель и лѣсовъ послать было не кого. Поэтому канцелярія главнаго заводовъ правленія въ концѣ сентября 1759 г. поручила это дѣло члену Кунгурской горной конторы судныхъ и земскихъ дѣлъ Раздеришину. Но за другими дѣлами Раздеришинъ могъ начать межеваніе лишь поздней осенью и по наступленіи зимы прекратилъ его. Весною 1760 г. межеваніе возобновилось; но

пространство къ заводу Глѣбова было отведено ужъ не такое, какое обозначено въ записи, данной Башкирцами.

Башкирцы вообще плохо знали предѣлы своихъ владѣній, такъ какъ земли ихъ никогда не были измѣряемы; въ особенности смутное понятіе они должны были имѣть о пространствахъ и разстояніяхъ въ мѣстностяхъ пустынныхъ, гдѣ не было у нихъ ни деревень, ни сѣнокосовъ, ни пчелиныхъ бортей, ни рыбныхъ ловель. Поэтому, продавая кому либо землю безъ обозначенія пограничныхъ урочищъ, а только мѣрою отъ извѣстнаго мѣста, они легко могли ошибаться и показывать въ которую либо сторону такія разстоянія, до которыхъ ихъ владѣнія и не простирались. Подобный случай былъ въ 1750-хъ же годахъ при продажѣ Башкирцами земли къ одному изъ заводовъ южной части нынѣшняго Екатеринбургскаго уѣзда: продано было земли тоже на 50 верстъ во всѣ стороны отъ завода; но только оказалось, что въ одну сторону верстахъ въ 17-ти отъ завода начиналась уже земля другаго завода, купленная также у Башкирцевъ (сколько припомню, одинъ заводъ былъ Уфимскій, а другой-Нязепетровскій). По видимому, и уступая Глѣбову землю на 50 верстъ во всѣ стороны отъ Шермяитскаго завода, Башкирцы обозначили цифру, какъ говорится, зря, наобумъ. Верстахъ въ 12 къ востоку отъ Шермяитскаго завода и верстахъ въ 30 къ сѣверу начинался уже Кунгурскій уѣздъ¹⁾; верстъ за 40 (по прямой линіи) къ востоку находился мѣдиплавильный же Уинскій заводъ Шавкунова, построенный ранѣе, въ 1749 г., въ Кунгурскомъ уѣздѣ, на земляхъ, числившихся по писцовымъ книгамъ 1623 и 1624 годовъ за Верхъ-Иренскими Татарами. Мало того: въ 50-верстный около Шермяитскаго завода отводъ должны бы войти и городъ Оса съ русскими селеніями дворцоваго вѣдомства и Степановскій острожекъ, существовавшій уже во второй половинѣ XVIII столѣтія. Но, конечно, Башкирцы, не владѣя этими мѣстностями, не могли и уступать ихъ кому либо. Въ концѣ 1759 г. довѣренный Глѣбова Стадухинъ жаловался, что отводить вновь другимъ заводчикамъ рудники въ окружности, слѣдующей въ отводъ въ Шермяитскому заводу; но оказалось по справкѣ, что изъ отводившихся тогда рудниковъ ни одинъ не находился въ Уфимскомъ уѣздѣ. И потому-то, вѣроятно, что 50-верстный отводъ Глѣбову захватилъ бы земли, не принадлежавшія Гайнинскимъ Башкирцамъ, назначено было, еще до марта 1760 г., отвести ему, для пріиска и добычи рудъ и для рубки лѣса, земли равностороннимъ четырехугольникомъ *по 25 верстъ* во всѣ стороны отъ Шермяитскаго завода, то есть такъ, чтобы каждая изъ сторонъ четырехугольника была длиною въ 50 верстъ (что видно изъ сенатскаго указа, даннаго горной канцеляріи 2 марта 1760 года)²⁾.

Въ тоже время графъ Ив. Григ. Чернышевъ, которому отданы были въ 1757 г. казенные Юговскіе заводы, строилъ вспомогательный для нихъ новый мѣдиплавильный заводъ Аннинскій на р. Бабкѣ (притокъ Сылвы) къ сѣверу отъ Шермяитскаго, въ Кунгурскомъ уѣздѣ, на государственной порожней землѣ. Но такъ какъ, за 25-верстнымъ Глѣбову отводомъ во всѣ

¹⁾ Это видно изъ составленнаго Раздеришинымъ чертежа Шермяитскаго отвода и окрестныхъ мѣстностей. Для указанія межъ и граней между уѣздами Кунгурскимъ и Уфимскимъ Раздеришинъ истребовалъ 12 мѣстныхъ старожилонъ.

²⁾ Этотъ сенатскій указъ по главному содержанию своему относится къ другому предмету. Долженъ быть передъ тѣмъ другой указъ, собственно о 25-верстномъ отводѣ, гдѣ безъ сомнѣнія высказаны и мотивы подобнаго распоряженія; но, къ сожалѣнію, онъ не попался мнѣ при чтеніи архивныхъ дѣлъ.

стороны отъ Шермяитскаго завода, сѣверная грань этого отвода прошла бы всего верстахъ въ 15-ти отъ Аннинскаго завода и лѣсовъ для этого послѣдняго было бы недостаточно, то Чернышевъ и Глѣбовъ условились между собою, чтобы 40-верстное между ихъ заводскими мѣстами разстояніе раздѣлить пополамъ и провести грань прямою линією, по одну сторону которой имѣлъ бы право рубить лѣсъ и добывать руды только Гр. Чернышевъ, а по другую сторону только Глѣбовъ. Въ этомъ смыслѣ они подали общую челобитную въ сенатъ, съ приложеніемъ чертежа, на которомъ показано, въ какомъ направленіи желаютъ они провести пограничную между ихъ землями линію и черезъ какія мѣста должны проходить прочія межи ихъ отводовъ. Сенатъ повелѣлъ указомъ горной канцеляріи произвести отмежеваніе земель Чернышеву и Глѣбову согласно ихъ челобитной и съ представленнымъ при ней чертежемъ. (См. упомянутый уже выше сенатскій указъ 2 марта 1760 г.).

Раздеришинъ въ 1760 г. обмежеваніе окончилъ и въ началѣ января 1761 г. представилъ въ канцелярію чертежи. Разстояніе между Аннинскимъ и Шермяитскимъ заводами, оказавшееся по точному измѣренію въ 43 версты, раздѣлено пополамъ и чрезъ точку дѣленія проведена въ обѣ стороны прямая разграничительная между обоими отводами линія, идущая прямо съ востока на западъ. Отводъ Шермяитскому заводу произведенъ, какъ видно по чертежу, все-таки квадратомъ, длина сторонъ котораго по 50 верстъ; только квадратъ этотъ подвинутъ южнѣе, чѣмъ назначалось сперва, такъ что Шермяитскій заводъ оказался не въ центрѣ его, а ближе отъ сѣверной грани, чѣмъ отъ южной. Межеваніе производилось при повѣренныхъ гр. Чернышева и Глѣбова и со стороны послѣдняго не было заявлено никакого неудовольствія. Да и впослѣдствіи Глѣбовъ не претендовалъ на большее пространство земли противъ того, какое ему отведено въ 1760 году.

10.

По увѣренію *Исторической Записки*, въ окружность Шермяитской дачи входилъ Уинскій заводъ Шавкунова (стало быть построены былъ самовольно на башкирской землѣ?), и Глѣбовъ купилъ его, въ *угожденіе правительству* (чтобы не заводилъ тяжбы, что ли?).

Дѣйствительно, Уинскій заводъ вошелъ бы въ окружность Шермяитской дачи, если бы для нея отведено было пространство на 50 верстъ во всѣ стороны отъ завода, какъ просилъ сначала Глѣбовъ. Но въ 25-верстную окружность онъ не могъ войти; да и построенъ онъ былъ, какъ сказано выше, не на башкирской землѣ, а на татарской, Кунгурскаго уѣзда.

На заводахъ этихъ Глѣбовъ поселилъ своихъ крѣпостныхъ крестьянъ, и это были, какъ сказано въ *Запискѣ*, *первыя на Уралѣ поселенія крестьянъ на вотчинномъ сладѣльческомъ правѣ*.

Такія дѣйствія Глѣбова, по мнѣнію автора *Записки*, составляли прямое разрѣшеніе волновавшаго болѣе столѣтія Уральскій край и затруднявшаго правительство такъ называемаго *башкирскаго вопроса* (стр. 22); башкирскіе-де бунты съ 1759 г. совершенно прекратились (стр. 23).

Но то, что сдѣлалъ Глѣбовъ, дѣлали до него многіе другіе; Твердышевъ съ Мясниковымъ, Осокины, Мосоловы, Демидовы и проч. также приобрѣли земли отъ Башкирцевъ по добровольному договору, строили заводы, покупали крестьянъ и селили ихъ при заводахъ. Въ чемъ же заключалась тутъ особая и громадная государственная заслуга, которую авторъ *Записки* силится приписать Глѣбову?

Башкирскихъ бунтовъ съ 1759 года не было? А между тѣмъ въ Пугачевщину Башкирцы возстали почти всѣ поголовно, разграбили и раззорили почти всѣ заводы Оренбургскаго края и Уфимскаго уѣзда, также и нѣсколько заводовъ, болѣе сѣверныхъ: въ томъ числѣ ограбили и заводы *Уинскій* и *Шермяитскій*, въ декабрѣ 1773 г. (потомъ, въ июнѣ 1774 г., оба эти заводы были выжжены до-гла самимъ Пугачевымъ, когда тотъ шелъ на Казань).

11.

Авторъ *Исторической Записки уступку* Глѣбову земли отъ Башкирцевъ называетъ вездѣ *продажею*, а *запись* или документъ этой уступки — *купчею*. Но изъ предыдущаго видно, что запись эту скорѣе можно назвать договоромъ о безсрочной арендѣ. Башкирцы уступаютъ ему къ новому заводу землю только для пріискиванія и разработки рудъ, рубки лѣса на заводъ и пользованія сѣнными покосами, налагая за то на него обязательство принимать добываемую ими руду, плавить и платить имъ за нее цѣну, высшую противъ той, какую они получали прежде отъ другихъ заводчиковъ.

Слово *купчая* уже съ начала XVI вѣка постоянно употреблялось для обозначенія документовъ о совершившейся куплѣ и продажѣ (См. акты юридическіе, изданные Археографич. Коммисіей, 1838 г.). Названіе *запись*, тоже старинное, имѣло болѣе общее значеніе. Записей было нѣсколько родовъ: артельные, договорныя, *кортонныя*, жилыя, приданныя, поступныя, мѣновныя, раздѣльныя и проч.

Въ челобитной, поданной въ сенатъ въ началѣ 1760 г., Глѣбовъ проситъ, чтобы другимъ заводчикамъ было воспрещено копать руду въ окрестностяхъ Шермяитскаго завода, и говорить, что довѣренный его уже *окортомилъ* у Башкирцевъ земли къ тому заводу, со взятіемъ отъ крѣпостныхъ дѣлъ *записи*, что земли и прочія угоды, по добровольному со владѣтелями договору, стали быть для завода *яко его собственные* (значитъ, не совсѣмъ же собственные!) и вообще называетъ эти земли *кортонными*, нигдѣ не употребляя слова *купленные*. Сенатъ, по челобитію Глѣбова, далъ указъ бергъ-коллегіи 22 января, а бергъ-коллегіа канцеляріи главнаго заводовъ правленія, (прописавши какъ челобитную Глѣбова, такъ и сенатскій указъ цѣликомъ). И въ указахъ этихъ земли, уступленныя Глѣбову, названы также *кортонными у владѣтелей*. Такъ назывались онѣ и въ позднѣйшихъ официальныхъ документахъ, даже въ началѣ настоящаго столѣтія (далѣе я не слѣдилъ).

Составителю *Исторической Записки*, какъ видно, хорошо извѣстно это. И вотъ, чтобы доказать вотчинныя права Глѣбова, онъ прибѣгаетъ къ слѣдующему толкованію (примѣчаніе на страницѣ 22-й):

«Пріобрѣтенныя Глѣбовымъ отъ Башкиръ земли названы, по сенатскому дѣлопроизводству 1760 года, *купленными* и *окортонными*. Восточному слову *кортонъ* съ 1797 года придано превратное значеніе, какъ бы *найма* (аренды); въ древности же оно имѣло официальное значеніе неограниченнаго права на владѣніе... *Окортомить* пространство сверхъ отвода земель купленныхъ (какъ у Глѣбова) имѣло значеніе тверже самой продажи».

Но, во первыхъ, и въ сенатскихъ, и въ бергъ-коллежскихъ указахъ 1760 г. земли, уступленныя къ Шермяитскому заводу, ниразу не названы *купленными*. Во вторыхъ, слово *кортонъ* или *кортама*, употреблявшееся преимущественно на сѣверѣ и сѣверовостокѣ Европейской Россіи, всегда значило *наемъ*, *аренда*, а также *плата за наемъ*. Порывшись въ старинныхъ документахъ, я могъ бы привести сотни доказательствъ тому. При-

веду теперь только три примѣра изъ тѣхъ актовъ, извлеченія изъ которыхъ есть въ моихъ тетрадахъ.

Въ путевыхъ запискахъ академика Лепехина (онъ путешествовалъ въ 1768—1772 годахъ) помѣщена челобитная жителей Архангельска, поданная царю Алексѣю Михайловичу, въ которой они жалуются, что нѣкоторые иностранные купцы поставили въ городѣ, на ихъ тяглыхъ мѣстахъ, обширные дворы съ амбарами, погребами и поварнями, податей врядь съ ними съ тѣхъ тяглыхъ мѣстъ не платятъ, а между тѣмъ свои дворы, амбары, погреба и поварни отдаютъ въ *кортомъ* своей братьѣ торговымъ иностранцамъ и тѣмъ корыстуются. (Путешествіе Лепехина, ч. 3-я, стр. 347—350). И какъ будто предвидя вышеупомянутое толкованіе автора *Исторической Записки*, Лепехинъ слово въ *кортомъ* объясняетъ въ выноскѣ такъ: *въ наемъ*.

Въ 1692 г. строитель и старцы Жуковой пустыни дали запись сосѣднимъ крестьянамъ въ томъ, что отдали имъ въ *кортому* полосу лѣса на 10 лѣтъ, съ тѣмъ чтобы получать *кортомы* съ нихъ, кортомщиковъ, по 15 алтынъ на годъ. (Акты, относящіеся до юридическаго быта древней Россіи, изд. подъ редакціей Калачова, 1857 г., стр. 712).

Въ челобитной отъ крестьянъ сибирскихъ слободъ на Башкирцевъ около 1695 года (напечатанной мною въ Пермск. Губ. Вѣдомостяхъ 1868 г.) говорится, что Башкирцы, захвативши неприннадлежавшія имъ земли по восточную сторону Урала, не пускаютъ туда безденежно русскихъ крестьянъ для рыбнаго и хмѣлеваго и иныхъ промысловъ, а *емлютъ кортомныя деньги*.

И такъ, слову *кортомъ* придано превратное значеніе въ первый разъ не въ 1797, а въ 1867 году, въ брошюрѣ подъ заглавіемъ: *Историческая Записка о мѣстности прежней Уфимской провинціи, идѣ былъ центръ древней Башкиріи*.

12.

Всю дачу, отведенную Раздеришинымъ къ Шермяитскому заводу (около 260 тысячъ десятинъ), авторъ *Исторической Записки* называетъ лишь *починнымъ пунктомъ* межеванія отвода, слѣдовавшаго Глѣбову (стр. 13 и 16), выражая тѣмъ, что Глѣбову и послѣдующимъ владѣльцамъ Шермяитскаго завода принадлежали земли и внѣ этого отвода, на 50-верстное разстояніе отъ завода. Между тѣмъ извѣстно, что въ межеваніи починнымъ пунктомъ *) называлось и называется не какое-либо пространство, имѣющее длину и ширину, а только *точка*, отъ которой начато межеваніе.

Изъ архивныхъ дѣлъ не видно, чтобы Глѣбовъ послѣ отвода, сдѣланнаго Раздеришинымъ, считалъ своей принадлежностью земли за границею этого отвода, чтобы онъ хлопоталъ когда либо о присвоеніи ихъ себѣ; тоже самое надобно сказать и о купившемъ заводу Глѣбова Саввѣ Яковлевѣ и наслѣдникахъ его. А могли-ли бы они оставить это дѣло безъ вниманія, если бы считали своей собственностью все пространство на 50 верстъ во всѣ стороны отъ Шермяитскаго завода и если бы запись 1758 была дѣйствительно *купчею* на земли, которыхъ все количество дѣйствительно принадлежало Башкирцамъ Гайнинской волости?

Запись эта не можетъ быть названа *купчею* и потому, что въ ней нѣтъ обозначенія цѣны, что необходимо должно было входить въ каждую

*) Въ инструкціи межевщикамъ 1754 г.—*починъ, починный столбъ*, въ наставленіи изъ межевой экспедиціи прав. сената 1766 г.—*начальный пунктъ*. При межеваніи Раздеришина починнымъ пунктомъ была середина линіи между Шермяитскимъ и Аннинскимъ заводами.

купчую крѣпость. (См. Исторію російскихъ гражданскихъ законовъ Неволлина, также всѣ купчія, напечатанныя въ изданныхъ Археогр. Коммисіей актахъ юридическихъ и актахъ, относящихся до юридическаго быта древней Россіи).

Правда, запись совершена *крѣпостнымъ* порядкомъ; но въ силу законовъ Петра В: всѣ договоры о наймѣ недвижимыхъ имуществъ совершались крѣпостнымъ порядкомъ, что продолжалось до временъ Екатерины II (См. Исторію гражд. законовъ Неволлина, часть III § 432).

13.

Какъ видно изъ приведеннаго выше содержанія записи, данной Глѣбову отъ Башкирцевъ, они уступили землю къ заводу, оставивъ за собою свои прежніе находившіеся на этой землѣ покосы, пашни, рыбныя ловли и хмѣлевое щипанье; въ вознагражденіе за эту уступку Глѣбовъ долженъ былъ принимать отъ нихъ добытыя ими какъ виѣ уступленной земли на нѣкоторыхъ рудникахъ, такъ и въ предѣлахъ ея мѣдныя руды, платя имъ за каждый фунтъ мѣди, выплавленной изъ той руды, по $4\frac{1}{2}$ копѣйки.

Составитель *Записки* толкуетъ запись совсѣмъ иначе: по его словамъ (стр. 20 и 21), Башкирцы, уступивши Глѣбову землю, *изъявили* кромѣ того *добровольно согласіе* изъ рудниковъ, уже ими открытыхъ, добывать руду и ставить на Шермяитскій заводъ по цѣнѣ однажды навсегда неизмѣнной, и за это *дозволялось пользованіе* нѣкоторыми промыслами въ Шермяитской дачѣ *только тѣмъ Башкирцамъ, которые поступили въ задаточныя работники къ Глѣбову*. Удивляясь такому *великодушію* заводчика, авторъ *Записки* объясняетъ щедрость его только тѣмъ, что сдѣлка эта совершена *исключительно въ црляхъ правительства*.

Подумаешь, какъ глупы были Башкирцы! Отдали Глѣбову даромъ землю, да еще идутъ сами въ добровольную кабалу, въ работники къ нему!

Если бы запись дѣйствительно имѣла тотъ смыслъ, какой навязываетъ ей авторъ *Записки*, то она была бы обманомъ въ отношеніи къ Башкирцамъ, захватомъ у нихъ земли, захватомъ тѣмъ худшимъ, что онѣ обставленъ юридическими формальностями. Но, къ чести Глѣбова, договоръ этотъ имѣлъ именно то значеніе, которое я изложилъ выше, а не иное. На пользованіе нѣкоторыми угодьями имѣли право не только тѣ Башкирцы, которые стали бы доставлять руды, но и всѣ, отъ имени которыхъ дана была запись. А добывать руды или не добывать, это была ихъ добрая воля; но, не занимаясь разработкою рудниковъ, они не получали бы отъ Глѣбова никакой платы.

Ничего нѣтъ удивительнаго, что Глѣбовъ оставилъ за Башкирцами право на нѣкоторыя угодья въ уступленной ему землѣ. Глѣбову нужна была земля, а приобрести ее отъ Башкирцевъ онъ могъ только на тѣхъ условіяхъ, какія имъ угодно было предложить. Бывали случаи, что, продавая даже землю по настоящей купчей крѣпости, Башкирцы выговаривали себѣ право пользованія покосами, рыбными ловлями и проч., и включали эти условія въ самую купчую. На основаніи такой купчей и донныя составляютъ собственность Башкирцевъ рыбныя ловли въ многочисленныхъ озерахъ громадной дачи, проданной ими въ прошломъ столѣтіи къ заводамъ Кыштымскому и Каслинскому (Екатеринб. уѣзда).

14.

Нѣсколько разъ ужъ упомянутая мною запись 16-го іюля 1759 г. была во всякомъ случаѣ не совсѣмъ выгодна для Башкирцевъ. Они, еслибы

нарушили въ чемъ нибудь ея условія, обязывались уплатить 500 рублей неустойки, и запись послѣ того все-таки сохраняла свою силу. Право Глѣбова владѣть землею тоже, по видимому, обусловливалось тѣмъ, что онъ обязанъ принимать на заводъ, за извѣстную плату, поставленныя Башкирцами руды, и, стало быть, для того чтобы сохранить за собой владѣніе землею, долженъ поддерживать заводское дѣйствіе. Но въ договоръ не обозначено, обязывается ли онъ уплатить неустойку или дать какое либо вознагражденіе Башкирцамъ, если не станетъ принимать всѣ мѣдныя руды, которыя они будутъ привозить на заводъ (а въ платѣ за руды и заключалось единственное вознагражденіе Башкирцамъ за уступку земли); не сказано также опредѣлительно, лишается ли Глѣбовъ права на владѣніе землею въ случаѣ, если вздумаетъ или вынужденъ будетъ обстоятельствами закрыть свой заводъ.

Съ другой стороны и для Глѣбова несовѣмъ было выгодно обязательство платить Башкирцамъ по $4\frac{1}{2}$ копѣйки съ каждаго фунта мѣди, выплавленной изъ доставленныхъ ими рудъ, отъ приѣма которыхъ онъ, по смыслу договора, не могъ отказываться. Руды бываютъ богатыя и бѣдныя, смѣшанныя съ большимъ количествомъ пустой породы. Выплавка одного и того же количества мѣди изъ послѣднихъ обходится дороже, чѣмъ изъ первыхъ. А между тѣмъ заводчикъ долженъ былъ платить Башкирцамъ одинаковую цѣну съ фунта мѣди, не смотря на то, дорого или дешево обошлась она плавкою.

Въ 1769 году заводы Глѣбова купилъ Яковлевъ. Въ Пугачевщину, при раззореніи Шермяитскаго и Уинскаго заводовъ, утратилась и подлинная запись Башкирцевъ. Хотя и не видно, чтобы Башкирцы оспаривали у Яковлева правовладѣнія Шермяитской дачей, и хотя онъ могъ достать засвидѣтельствованную копію съ прежней записи и изъ Кунгурской провинціальной канцеляріи, и изъ Екатеринбургской канцеляріи заводскаго правленія, однакожъ приказчикъ его Хохловъ предпочелъ заключить въ 1785 г. съ Башкирцами Гайнинской волости новый письменный договоръ, значительно измѣнявшій условія прежней записи. Въ началѣ договора сказано: «Какъ въ давнихъ годахъ Шермяитскій заводъ начатъ быть строить въ ихъ (sic) вотчинной землѣ, то управителю Глѣбова отъ насъ и нашихъ отцовъ отданы были земли, лѣса и подъ строеніе заводовъ удобное мѣсто, чтобъ заводъ г. Глѣбову построить для нашей пользы башкирской, потому что изъ насъ имѣются много рудопромышленниковъ и охоту имѣютъ искать мѣдныя руды. А какъ прежде хотя и ставили по договорамъ руды на Демидова и Осокина заводы, но по неудобности дальняго разстоянія тѣхъ заводовъ пожелали *допустить* г. Глѣбова заводъ Шермяитскій построить, и на всѣ мѣста учинена была, по договорной нашей, запись, съ платежемъ указныхъ въ казну пошлинъ». Такъ какъ запись въ бывшее замѣшательство утрачена, то Башкиры поновляютъ ее этимъ договоромъ. Предоставляютъ Яковлеву «владѣть всѣми тѣми мѣстами, землями и что въ нихъ обрящется богатства рудъ всякихъ, какъ ограниченіе къ тому Шермяитскому заводу учинено по указу правительствующаго сената 1760 года *), и лѣса на угольное жженіе и заводское строеніе употреблять». Пользованіе старыми своими бортями, рыбными и звѣриными ловлями и хмѣлевымъ щипаньемъ въ заводской дачѣ Башкирцы оставили и на этотъ разъ за со-

*) А сенатскимъ указомъ 1760 г. повелѣно было (какъ я уже сказалъ прежде) отвести Глѣбову земли на 25 верстъ во всѣ стороны отъ завода, равностороннимъ четырехугольникомъ.

бою. Но въ этомъ новомъ документѣ сказано уже, что Башкирцы будутъ ставить руду на заводъ только по особому съ заводууправленіемъ договору (значить не тогда, когда пожелаютъ, и не столько руды, сколько имъ вздумается привозить). Зато Башкирцы выговорили себѣ новое условіе, не бывшее въ прежней записи, именно: заводчикъ долженъ былъ имъ *платить за землю ежегодно по 20 рублей*. Далѣе въ договорѣ сказано: *И владѣть тѣми мѣстами, что нашихъ земель и въ нихъ лежащихъ рудъ въ ограниченіе вошло, г. Яковлева дѣтямъ, внучатамъ и прочимъ потомкамъ, по которое время заводъ въ дѣйствиіи и ихъ охота будетъ*.

Въ концѣ договора сдѣлана слѣдующая приписка: «При семъ договорѣ въ награжденіе получили отъ Шермяитской конторы за прежніе годы сполна *кортонныхъ денегъ 100 рублей*, да *кортонныхъ же за нынѣшній весь 1785 годъ 20 рублей*» ¹⁾.

Не ясно ли, что это не документъ, подтверждающій продажу, а опять таки договоръ объ отдачѣ земли въ наемъ? Притомъ въ немъ опредѣлительно высказано, что Яковлеву и наслѣдникамъ его владѣть землею до тѣхъ поръ, *пока заводъ будетъ въ дѣйствиіи*.

15.

Но не однѣ земли Башкирцевъ Гайнинской волости попали въ Шермяитскую дачу, обмежеванную Раздеришинымъ, въ отводъ вошли отчасти и земли карьевскихъ Татаръ Кунгурскаго уѣзда (въ восточной части Шермяитской дачи по рѣчкамъ Лѣсной и Полевой Туркамъ и по Большому и Малому Ашанамъ со всѣми ихъ притоками). Карьевскіе Татары, по примѣру Башкирцевъ, тоже заключили договоръ объ уступкѣ этихъ мѣстъ къ заводу Глѣбова. Договоръ также утратился въ Пугачевщину; но въ 1790 г. Татары заключили новый съ приказчикомъ Яковлева Хохловымъ, подтверждающій уступку земли ²⁾. Въ немъ между прочимъ говорится: «А за всѣ уступленныя нами вотчинныя мѣста получить отъ приказчиковъ Яковлева *кортонныхъ денегъ* за прежде прошедшіе годы 250 рублей, которые при семъ договорѣ и взяли. Да сверхъ того состоящихъ на насъ въ Уинской конторѣ долгомъ 23 рубля, полученные нами въ городѣ Перми отъ приказчика Хохлова на мірской расходъ, оныя не взыскивать намъ отъ Уинской и Шермяитской конторъ *кортонныхъ денегъ каждый годъ по 23 рубля*... А больше сего *кортону* намъ и потомкамъ нашимъ съ г. Яковлева и его наслѣдниковъ не требовать; ибо мы единственное условіе положили вышеписанный *кортонъ* получать каждый годъ до того времени, сколько тѣ его Уинскій и Шермяитскій заводы въ дѣйствиіи будутъ производиться, за тѣ мѣста, которыя изъ нашей вотчинной земли отведены къ Шермяитскому заводу и ограничены по силѣ сенатскаго указа 1760 года».

Прошло 12 лѣтъ, и карьевскіе Татары заключили 26 августа 1802 г. новый договоръ на 15 лѣтъ, которымъ уступали свои земли, вошедшія въ отводы Шермяитскому заводу, *въ полное владѣніе Яковлева*, съ тѣмъ чтобы получать отъ него ежегодно по 25 рублей *кортонныхъ денегъ*. Очевидно, что это также отдача въ наемъ, а не продажа, и слова *въ полное владѣніе* употреблены въ договорѣ не совсѣмъ точно. ³⁾.

¹⁾ Договоръ этотъ, въ копіи, находится въ архивѣ Чертежной Уральскаго Горнаго Правленія. Видимо, плата за прежнія пять лѣтъ была подаркомъ со стороны заводчика, чтобы только склонить Башкирцевъ къ заключенію новаго договора.

²⁾ Тогда Татары карьевскіе и земли ихъ ужъ были перечислены изъ Кунгурскаго уѣзда въ Осинскій.

³⁾ Копіи съ обоихъ этихъ договоровъ находятся также въ архивѣ Чертежной Горнаго Правленія. Въ договорѣ 1790 года упоминается о прежнемъ, заключенномъ съ

По словамъ автора *Исторической Записки*, Пермское губернское начальство, тотчасъ же послѣ кончины императрицы Екатерины II, въ *противность ея распоряженій*, земли Шермяитскаго завода, принадлежавшія до того къ Оренбургской губерніи, *самовольно*, въ 1797 г., ввело въ число земель пермскихъ, при чемъ образованъ новый Осинскій уѣздъ (значить, самовольно же?) съ учрежденіемъ уѣзднаго города въ Осѣ, въ той мѣстности, гдѣ былъ прежде пригородъ Оса, сожженный Пугачевымъ, и который тогда состоялъ въ губерніи *Казанской* (стр. 28).

Дѣйствительно, часть Уфимской провинціи вошла въ Пермскую губернію; но тутъ не было никакого самовольства мѣстнаго начальства. Дѣло происходило, сколько я могъ выразумѣть изъ печатныхъ источниковъ, такимъ образомъ:

Послѣ башкирскаго бунта 1735 и 1736 года, начальствовавшій тогда надъ Оренбургскимъ краемъ тайный совѣтникъ В. Н. Татищевъ составилъ, въ іюль 1737 г., въ Мензелинскѣ совѣтъ, въ которомъ участвовали генераль-маіоръ Соймоновъ и всѣ бывшіе на лицо штабъ-офицеры. Въ совѣтѣ этомъ разсуждали о мѣрахъ, какими можно бы на будущее время предупредить общіе бунты Башкирцевъ. Признано необходимымъ для *предбудущаго въ лучшей покорности содержанія Башкирцевъ* раздѣлить ихъ на разные суды и правленія; опредѣлить въ городокъ Осу особаго воеводу, отдавши въ его вѣдѣніе селенія дворцоваго вѣдомства до Сарапула, *Гайнинскую волость* Уфимскаго уѣзда и ясашныхъ, живущихъ по р. Сивѣ (въ западной части нынѣшней Вятской губерніи) и состоявшихъ до того въ казанскомъ уѣздѣ; осинскому воеводѣ быть подъ вѣдѣніемъ *Уфимской* провинціи; Красноуфимскую крѣпость (нынѣшній городъ Красноуфимскъ), также какъ и Осу, сдѣлать пригородомъ Уфимской провинціи, и командиру этой крѣпости подчинить также нѣкоторыя башкирскія волости; учредить въ Оренбургской губерніи новую Исетскую провинцію изъ трехъ уѣздовъ съ особымъ провинціальнымъ воеводою, которому жить въ Чебаркулѣ ¹⁾ и имѣть въ своемъ вѣдѣніи всѣхъ зауральскихъ Башкирцевъ; пермскаго провинціального воеводу перевести изъ Соликамска въ Кунгуръ, поближе къ башкирскимъ землямъ; къ провинціи Пермской приписать три крѣпостцы Екатеринбургскаго вѣдомства: Нижне и Верхне-Бисертскую и Кленовскую и живущихъ между ними ясашныхъ Татаръ и Черемисъ. Заключение этого совѣта было утверждено императорскимъ кабинетомъ, ²⁾ который передалъ его, 13 августа 1737 г., для исполненія въ правительствующей сенатъ (Полн. Собр. Зак. № 7347).

Именнымъ указомъ сената 27 апрѣля 1781 г. императрица Екатерина II повелѣла открыть Пермскую губернію (или намѣстничество) изъ двухъ областей: Пермской и Екатеринбургской и пятнадцати уѣздовъ, въ числѣ которыхъ въ указѣ поименованы: *Осинскій и Красноуфимскій*. Въ концѣ указа сказано: «Въ тѣхъ мѣстахъ, по коимъ названы уѣзды, учредить города; а впрочемъ назначеніе границъ сего намѣстничества съ прикосо-

Глѣбовымъ.-Татары Кунгурскаго уѣзда прежде числившимися за ними по писцовымъ книгамъ землями распоряжались какъ собственными: продавали ихъ и отдавали въ кортомъ; но въ недавнее время земли ихъ признаны государственными.

¹⁾ Исетская провинція занимала юговосточную часть нынѣшней Пермской и сѣверную Оренбургской губерніи, также небольшую часть губерніи Тобольской.

²⁾ Кабинетъ въ то время имѣлъ значеніе верховнаго совѣта при императрицѣ и давалъ отъ имени ея указы; члены его назывались *кабинетъ-министрами*.

венными ему предоставляемъ на соглашеніе генераль-губернаторовъ, правящихъ ту должность и губернаторовъ». (П. С. З. № 15113). Естественно, что вмѣстѣ съ Осой и Красноуфимскомъ отъ Уфимской провинціи должны были отойти къ Пермской губерніи и мѣстности, приписанныя прежде по управленію къ этимъ городамъ, въ томъ числѣ и Гайнинская башкирская волость съ Шермяитскимъ заводомъ. Когда именно, въ силу этого указа, совершилось дѣйствительно, по соглашенію генераль-губернаторовъ (или намѣтниковъ) и губернаторовъ, разграниченіе губерніи Пермской и Уфимской (переименованной потомъ императоромъ Павломъ I. въ Оренбургскую), мнѣ неизвѣстно. Во всякомъ случаѣ оно было вполне законно.

Прежніе округа Осинскій и Красноуфимскій были очень малы для уѣздовъ; по этому по учрежденіи Пермской губерніи, къ Осинскому уѣзду отдѣлена была отъ обширнаго Кунгурскаго уѣзда западная часть (съ заводомъ Уинскимъ), а къ Красноуфимскому южная.

17.

На стр. 28 и 29 брошюры говорится: «Съ восшествіемъ на престолъ императора Александра I, когда дошло до его свѣдѣнія, что часть Оренбургской губерніи захвачена въ Пермскую, повелѣно, указомъ 9 сентября 1801 г., Оренбургскую губернію, какъ пограничную, состоящую на особыхъ правахъ, *возстановить въ прежнихъ ея границахъ*. Но этотъ указъ остался неисполненнымъ».

Между тѣмъ въ Высочайшемъ указѣ 9 сентября 1801 г. (П. С. З. № 2004) *со всѣмъ ничего не сказано* о возстановленіи прежнихъ границъ Оренбургской губерніи. Первымъ пунктомъ этого указа, дѣйствительно, повелѣвается возстановить пять губерній, учрежденныхъ при Екатеринѣ II и уничтоженныхъ при Павлѣ I, именно: Пензенскую, Олонецкую, одну въ Малороссіи, одну въ Литвѣ и одну въ Бѣлоруссіи *). Во второмъ пунктѣ того же указа обозначено, въ какихъ губерніяхъ пограничныхъ и на особыхъ правахъ состоящихъ быть военнымъ губернаторамъ: инныя изъ этихъ губерній велѣно поручить по двѣ одному военному губернатору, въ другихъ, въ томъ числѣ въ *Оренбургской*, назначено быть въ каждой по особому военному губернатору. Самый указъ этотъ въ Полномъ Собраніи Законовъ озаглавленъ такъ «*О возстановленіи пяти губерній и о подчиненіи пограничныхъ губерній военнымъ губернаторамъ*».

Стало быть, въ брошюрѣ совершенно напрасно обвиняются мѣстные власти Пермской и Оренбургской губерній въ томъ, будто не исполнили Высочайшій указъ 1801 г. *о возстановленіи въ прежнихъ границахъ Оренбургской губерніи*: указа въ такомъ смыслѣ не было.

Симъ оканчиваю свою статью. Останавливаюсь не за недостаткомъ матеріала, а потому что статья вышла и безъ того очень длинна, гораздо длиннѣе, чѣмъ я самъ предполагалъ сначала.

Сказано, во всякомъ случаѣ, достаточно, чтобы показать читателямъ, до какой степени безцеремонно авторъ *Исторической Записки* обращается съ историческими фактами.

*) Послѣдствіемъ этого указа было то, что кромѣ возстановленія губерній Пензенской и Олонецкой, Малороссійская губернія раздѣлена на двѣ—Черниговскую и Полтавскую, Литовская—на Виленскую и Гродненскую, Бѣлорусская—на Витебскую и Могилевскую.

Дополненіе

Читатель припомнить, что авторъ брошюры утверждаетъ, будто большая часть нынѣшней Пермской губерніи принадлежала прежде Башкирцамъ, будто воеводы и различныя частныя лица, а въ особенности горныя заводчики, самовольно захватывали весьма значительную часть этихъ земель, все болѣе и болѣе подвигая къ югу русскія поселенія, чѣмъ возбуждали ненависть Башкирцевъ противъ Русскихъ и давали имъ поводъ къ непрерывнымъ почти бунтамъ. Наконецъ, по словамъ Исторической Записки, нашелся одинъ благодѣтельный человекъ, сенатскій оберъ-прокуроръ А. И. Глѣбовъ, который съумѣлъ разомъ достигъ двухъ полезныхъ цѣлей: прочно водворить русскія поселенія въ самомъ центрѣ Башкиріи и сдѣлать это не только безъ обиды Башкирѣ, но даже и къ удовольствію ихъ, такъ что башкирскіе бунты прекратились. Для этого-де Глѣбовъ, дѣйствовавшій по порученію правительства, построилъ среди Башкиріи Шермяитскій мѣдиплавильный заводъ и купилъ въ 1759 г. у Башкирцевъ, съ общаго ихъ всѣхъ согласія, добровольно выраженного, въ вѣчную собственность земли на 50 верстѣ во всѣ стороны отъ этого завода. Правда, ему отведено въ 1760 году только пространство на 25 верстѣ во всѣ стороны, равностороннимъ четырехугольникомъ; но это-де былъ только *починный пунктъ* отвода, а вся купленная земля, да съ какими-то еще *безмѣрными* землями по сторонамъ ея, имѣла быть отведена Глѣбову впоследствии. Но этого надлежащаго отвода произведено не было, по ухищреніямъ якобы начальствъ областныхъ и горнаго, которыя, противудѣйствуя владѣльцу Шермяитскаго завода, даже перечислили *самовольно* дачу его изъ Уфимскаго уѣзда въ Пермскую губернію; остальная-де, слѣдовавшая Глѣбову земля, за предѣлами перваго отвода, постепенно захвачена была разными заводчиками, а отчасти заселилась бѣглыми Татарами и русскими крестьянами.

Въ своей статьѣ я показалъ неосновательность этихъ утверждений, объяснилъ, что Башкиры уступили Глѣбову землю на 50 верстѣ во всѣ стороны отъ завода не по купчей крѣпости, а по безсрочному договору, по которому Глѣбовъ обязался, за пользованіе землею и лѣсами, плавить добываемыя Башкирцами мѣдныя руды и платить за нихъ по четыре съ половиною копейки съ каждаго выплавленного фунта мѣди; объяснилъ я также, что отводъ Глѣбову въ томъ пространствѣ, какое означено въ договорѣ, нельзя было бы сдѣлать, потому что въ него, кромѣ башкирскихъ земель Уфимскаго уѣзда, вошла бы и часть земель Кунгурскаго уѣзда и Осинскаго округа со многими издавна существовавшими тутъ селеніями русскими и татарскими.

Нынѣ и отыскалъ въ дѣлахъ Екатеринбургскаго горнаго архива нѣкоторые любопытные документы, бросающіе новый свѣтъ на это дѣло. Съ содержаніемъ ихъ и познакомлю теперь читателей.

Какъ уже сказано въ моей прежней статьѣ, договорную запись о уступкѣ Глѣбову земли къ заводу Башкирцы Гайвинской волости заключили 16 іюля 1759 года съ довѣреннымъ Глѣбова горнымъ чиновникомъ Стадухинымъ. Со стороны Башкирцевъ запись подписалъ старшинскій писарь Алексѣй Абдаловъ, назвавшій себя повѣреннымъ отъ Башкирскихъ старшинъ Ижбулатова, Атнашева и Сайдешева *съ товарищи* *). Въ записи сказано, что уступка земли производится *по согласію всѣхъ мірскихъ людей*.

*) Т. е. съ прочими старшинами.

Но оказывается, что некоторые старшины и многие люди Гайнинской волости вовсе не согласны были на уступку земли.

Въ началѣ октября 1759 года, значить черезъ два съ половиной мѣсяца послѣ заключенія вышеписаннаго условія, поступила въ Оренбургскую губернскую канцелярію челобитная отъ сотника Рянгула Ильина и простыхъ Башкирцевъ Гайнинской волости Зайни Аптюкова и Мансура Тимисеева съ товарищи. А въ челобитной рассказывалось вотъ что:

«Берггешворенъ Осипъ Стадухинъ, директоръ заводовъ оберъ-прокурора правительствующаго сената Глѣбова, въ нынѣшнемъ году въ послѣднихъ іюня или въ первыхъ числахъ іюля мѣсяца, пріѣхавъ въ волость нашу, призвавъ старшинъ: Токтамыша Ижбулатова, Илиша Аднашева, Габбася Сейдяшева, сотниковъ: меня, именованнаго Рянгула, Салика Усейнова, Азигула Андрюшева, Рянгула Юртбагышева и небольшое число рядовыхъ *) Башкирцевъ, объявилъ данный реченному оберъ-прокурору изъ государственной бергъ-коллегіи указъ, которымъ позволено ему, оберъ-прокурору, по прошенію его, построить мѣдиплавильный вододѣйствуемый заводъ въ нашей Гайнинской волости, въ пожалованной отъ предковъ Вашего Императорскаго Величества предкамъ же нашимъ и намъ нижайшимъ вотчинѣ, и спрашивалъ насъ, не имѣемъ ли мы на то спору, и требовалъ на то отъ насъ подписки, которой хотя по тому указу требовать отъ насъ не повелѣно, слѣдственно-бъ и намъ давать не надлежало. Почему-было многие, въ томъ числѣ и я, именованный Рянгулъ, объявляя, что въ построеніи того позволеннаго завода, на основаніи правъ и указовъ, мы не споримъ и спорить не можемъ, отъ той подписки, яко не принадлежащей, а особливо опасаясь, чтобъ изъ за оной не послѣдовало намъ напраснаго притѣвленія, и отрекались; однакожъ, наконецъ, *по принужденію его, Стадухина, угрозами привести въ раззореніе*, подписались въ томъ токмо, что мы, какъ выше значить, въ построеніи означеннаго позволеннаго завода указу Вашего Императорскаго Величества не противны.—При чемъ и означенный Башкирецъ Алексѣй Абдаловъ былъ и къ той подпискѣ подписался».

«Послѣ того вскорѣ, то-есть: въ вышеупомянутомъ іюлѣ мѣсяцѣ, оный Башкирецъ Алексѣй Абдаловъ далъ бергъ-гешворену Стадухину Пермской провинціальной канцеляріи отъ крѣпостныхъ дѣлъ запись отъ имени означенныхъ старшинъ Токтамыша Илиша, Аббася, отъ сотника Салика, отъ рядовыхъ Газиза Усайпова и моего именованнаго Зайни, назвавъ меня и Газиза сотниками жъ, съ товарищи (а кто товарищи и сколько человекъ, ни именами, ни числомъ въ той записи не означилъ) подложно, якобы, по согласію мірскихъ людей, реченные старшины, сотникъ и я, именованный Зайня, уступили въ жалованной намъ вотчинѣ по рѣчкѣ Шермайкѣ къ означенному новостроющемуся на той рѣчкѣ г. оберъ-прокурора заводу во всѣ стороны по пятидесять верстъ лѣса, сѣнные покосы и землю къ прииску рудъ, и обрѣтенные до того, объявленные и необъявленные въ казну прииски и дѣйствительные мѣдные рудники съ наличною рудою и прочее, какъ въ той записи значить. О дачѣ которой (записи) ему, Алексѣю, какъ означенные старшины, такъ и мы, именованные, и прочіе наши мірскіе люди не только не позволяли и повѣреннаго письма не давали (о которомъ въ той записи и не упоминается, и почему она совершена, мы не знаемъ), но и договору о томъ съ нимъ, вышереченнымъ бергъ-гешворенемъ, и ни съ кѣмъ не имѣли. Слѣдственно на то и соглашались съ мірскими людьми

*) Т. е. не несущихъ никакихъ особыхъ должностей.

(какъ то онъ, Алексѣй, въ оной записи написалъ, якобы означенная уступка учинена съ согласія мірскихъ людей) не съ чего. *Да и уступки такой учинить ни по коему образу невозможно; ибо толикаго числа разстоянія, то есть во всѣ стороны отъ онаго завода по 50 верстъ, вотчины нашей нѣтъ.* Къ тому жъ находятся въ той окружности другіе заводы разстояніемъ отъ того новозастроеннаго завода, а именно: первый кунгурскаго купца Тимофея Иванова Шавкунова ¹⁾, на примѣръ, верстахъ въ 40; второй дворянина Григорья Демидова ²⁾, на примѣръ, въ 30 верстахъ; третій заводскаго директора Ивана Осокина ³⁾, на примѣръ же верстъ съ 40 или съ 45; графа Чернышева новостроющійся ⁴⁾, на примѣръ въ 40 жъ верстахъ. А присканные до того въ той нашей вотчинѣ рудники объявлены какъ къ казеннымъ, такъ и къ партикулярнымъ заводамъ, къ которымъ оныя и приписаны, и многіе изъ нихъ разработаны. А что до сѣнныхъ покосовъ принадлежить, то не токмо оныхъ на сторону уступать излишнихъ не имѣемъ, но и сами мы оныхъ имѣемъ крайній недостатокъ; ибо ихъ у насъ въ вотчинѣ весьма недовольно, яко по большей части мѣста все лѣсныя.—И тако совершилъ тое записъ оный Башкирецъ Алексѣй (Абдаловъ) своимъ умышленіемъ подложно, и потаенно, и не въ указанномъ мѣстѣ: ибо, какъ извѣстно, на башкирскія земли записи и крѣпости писать по учиненному г. дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ и бывшимъ Оренбургской губерніи губернаторомъ Иваномъ Ивановичемъ Неплюевымъ обще съ бывшимъ же уфимскимъ вице-губернаторомъ г. бригадиромъ Аксаковымъ въ 1742 году опредѣленію, которое отъ правит. сената апробовано, вѣдно единственно въ двухъ провинціяхъ—Уфимской и Исетской, яко Башкирцы токмо въ вѣдѣніи оныхъ и состоятъ; и притомъ тѣмъ провинціальнымъ канцеляріямъ подтверждено наиприлежно наблюдать, чтобъ то чинено было съ согласія всѣхъ волостныхъ людей, а не малымъ числомъ. Но онъ Алексѣй (Абдаловъ) тое подложную записъ совершилъ въ постороннемъ вѣдомствѣ ⁵⁾, минуя свою команду, то есть: уфимскую провинціальную канцелярію, видно для того, чтобъ тотъ его подлогъ мы, узнавъ, не воспрепятствовали».

Далѣ Башкирцы объясняютъ въ челобитной, что такъ какъ въ 50 верстную отъ завода окружность входятъ и смежныя земли постороннихъ владѣльцевъ, нѣсколько частныхъ заводовъ и рудниковъ, то они опасаются, чтобы не навлечь на себя исковъ, какъ на продавцевъ чужаго; поэтому просятъ изслѣдовать все это дѣло на мѣстѣ и записъ уничтожить. Что же касается собственно до постройки завода на р. Шермяйкѣ, то они ей нисколько не препятствуютъ, лишь бы только имъ, на основаніи бергъ-привиллегіи 1719 г. и бергъ-регламента 1739 г., платилось по 2 процента съ готово-выдѣланнаго металла за пользованіе потребнымъ на заводское дѣло лѣсомъ.

Черезъ два мѣсяца опять подана въ губернскую канцелярію жалоба отъ тѣхъ же Башкирцевъ, на глѣбовскаго довѣреннаго и управителя Стадухина, что, по приказанію его, пробирщикъ Шермяйтскаго завода Поповъ, явясъ въ Уфу, подъ видомъ повѣреннаго отъ Башкиръ, совершилъ самовольно, отъ ихъ будто бы имени, купчую, по которой уступался Стадухину за 10 рублей въ вѣчное владѣніе участокъ земли въ 3 версты дли-

¹⁾ Уинскій, купленный потомъ Глѣбовымъ же.

²⁾ Ашанскій, округа Суксунскихъ заводовъ.

³⁾ Бизарскій.

⁴⁾ Аннинскій на р. Бабкѣ.

⁵⁾ Въ кунгурской провинціальной канцеляріи.

ною и столько же шириною. Но еще ранѣе Стадухинъ построилъ самовольно же на этомъ мѣстѣ свой винокуренный заводъ и пустилъ его въ дѣйствіе.

Въ тотъ же день—еще новая жалоба отъ повѣреннаго мѣстныхъ людей Гайнинской волости: Стадухинъ заставилъ старшинъ высылать народъ, чтобы расчищать дороги отъ завода до деревни Усть-Тунтора, до деревни Барды и къ Кунгуру и мостить мосты; денегъ же за эти работы имъ не платить нисколько. Служители заводскіе ѣздить съ завода и на заводъ, берутъ у Башкирцевъ по нѣскольку подводъ, возятъ тяжелую кладь, а прогоновъ не отдають или отдають неполные; тѣхъ же Башкирцевъ, которые не хотятъ давать лошадей безъ подорожныхъ или требуютъ указныхъ прогоновъ, бьютъ плетями. «И оттого происходитъ, сказано въ челобитной, всемъ мѣрскимъ нашимъ людямъ самокрайняя обида, отягощеніе и оскорбленіе; и они, мѣрскіе люди, будучи такъ жестоко и напрасно оторчены, приходятъ въ недоумѣніе. И ежели отъ всего онаго защищены не будутъ, то не знаютъ, что уже и дѣлать; ибо терпѣть болѣе не остается, и принуждены будутъ отъ того прійти въ крайнее раззореніе и къ службамъ Вашего Императорскаго Величества въ совершенное несостояніе».

Сначала Башкирцы обращались съ жалобами въ Уфимскую провинціальную канцелярію, но та видимо держала сторону Стадухина и оставила жалобы безъ вниманія. Даже когда явилось въ канцеляріи нѣсколько Башкирцевъ заявлять, что вышеупомянутая продажа земли подъ винокуренный заводъ Стадухина подложная, и просить, чтобы купчей на нее не совершать, то (по словамъ Башкирцевъ) ни воевода уфимскій, ни товарищъ его, ни секретарь челобитной отъ нихъ не приняли и они, по приказу воеводскому, изъ канцеляріи «взашей были выталкиваемы двоекратно», а купчая все таки была совершена. Поэтому Башкирцы во второй и въ третьей челобитныхъ просили губернскую канцелярію произвести слѣдствіе помимо уфимской канцеляріи. Но эта просьба не была уважена; слѣдствіе произвелъ «наскоро» посланный отъ уфимской канцеляріи квартирмейстеръ Лопатинъ. Просители жаловались опять въ Оренбургъ на пристрастіе слѣдователя, который писалъ только то, что угодно было противной сторонѣ. Впрочемъ и сама губернская канцелярія, получивши изъ провинціальной уфимской краткій экстрактъ изъ слѣдствія, замѣтила неудовлетворительность его и въ концѣ декабря 1759 г. отослала челобитныя Башкирцевъ, для разбирательства, въ Оренбургское горное начальство (находившееся въ Уфѣ) при указѣ, которымъ также предписывалось: отводъ земли къ заводу Глѣбова произвести по имѣющимся о томъ указамъ, *а не по записи 16 июля 1759 г., хотя бы эта записка и была предъявлена въ горное начальство*».

Въ Оренбургскомъ горномъ начальствѣ по этому дѣлу былъ указъ бергъ-коллегии отъ 7 іюня 1759 г., основанный на сенатскомъ отъ 2 апрѣля того же года. Повелѣвалось: къ мѣдиплавильному заводу, который Глѣбовъ предполагалъ устроить на башкирскихъ земляхъ, отвести *потребное* количество земель и лѣсовъ *со всякимъ удовольствіемъ* *), съ тѣмъ, чтобы Глѣбовъ о платежѣ за земли и за лѣса на заводское строеніе и на дрова договорился съ владѣльцами земель. Но когда полученъ былъ этотъ указъ, изъ Оренбургскаго горнаго начальства послать для отвода земли было некого: всѣ состоявшіе въ распоряженіи его чиновники были заняты другими порученіями. Объ этомъ горное начальство донесло Екатеринбургской канцеляріи заводскаго правленія, которая производство отвода Глѣбову возложила на находившагося въ Кунгурѣ гиттенфервалтера Раздеришина.

*) Т. е. такъ, чтобы для завода было достаточно.

Тоже самое затрудненіе встрѣтилось и по полученіи вышеупомянутаго указа Оренбургской губернской канцеляріи. Поэтому Оренбургское горное начальство представило башкирскія челобитныя и всю относящуюся къ нимъ переписку въ Екатеринбургъ. Горная канцелярія поручила и жалобы Башкирцевъ разобрать тоже Раздеришину.

Между тѣмъ въ канцелярію главнаго заводовъ правленія присланъ былъ изъ Сената болѣе опредѣлительный указъ о томъ, какое именно пространство земли слѣдуетъ отвести Глѣбову. Такъ какъ этотъ указъ имѣетъ важное значеніе для пріобрѣтшаго общую извѣстность иска граф. Рошефоръ, то я привожу его здѣсь вполнѣ.

«Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссийской изъ Правительствующаго Сената Канцеляріи главнаго заводовъ правленія. По указу Ея Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ, по челобитной дѣйствительнаго камергера и кавалера графа Чернышева и Правительствующаго Сената оберъ-прокурора и кавалера Глѣбова, которою объявляли, что по указамъ изъ Правительствующаго Сената и Бергъ-коллегіи, къ пользѣ государственной, для плавки мѣди позволено имъ построить вновь по одному заводу, а именно: графу Чернышеву въ *Кунгурскомъ уездѣ* на рѣчкѣ Бабкѣ, впадшей въ рѣку Сылву, а оберъ-прокурору Глѣбову въ *Уфимскомъ уездѣ* на рѣчкѣ Шермяйкѣ, впадшей въ рѣку Тулву, и для построения тѣхъ заводовъ, отведены мѣста, а оберъ-прокурору Глѣбову и земли для пріиску и добычи рудъ и для рубки заводскихъ дровъ къ отводу назначено равностороннимъ четырехугольникомъ отъ означеннаго мѣста во всѣ стороны *по двадцати по пяти верстѣ*; а за тѣмъ назначеніемъ, до мѣста, на коемъ строится на рѣчкѣ Бабкѣ графа Чернышева заводъ, осталось къ отводу къ тому его ¹⁾ заводу *пятнадцать верстѣ*. Котораго ради несравненія, что къ такому жъ новостроющемуся заводу для пріиску и добычи рудъ земли и рудныхъ урочищъ, тако жъ и на рубку дровъ лѣсовъ достается меньше,—повѣренные съ сей стороны представляютъ неудовольствіе. Слѣдственно и впредь, яко по ближнему сосѣдству, отъ ихъ повѣренныхъ непрестаннаго несогласія и ссоръ ожидать должно. Чего ради, въ убѣжаніе всего того, по общему согласію, условились они: между показанными заводскими мѣстами *сороковерстное разстояніе* раздѣлить пополамъ и на той половинѣ проложить прямую линію; и той линіи какъ въ нужныхъ урочищахъ, горахъ и лѣсахъ, такъ и во всѣхъ рудникахъ, какого они качества ни есть, быть общою межею; и рудами, лѣсами и всякими угодыями довольствоваться каждому заводу на своей половинѣ; а за ту межу одному къ другому ни въ какое владѣніе и промыселъ не вступать, лѣсовъ не рубить, рудъ не копать, и никакой добычи ни своими, ни посторонними людьми не чинить. А по какимъ урочищамъ оная общая межа переходитъ и околное ограниченіе руднымъ урочищамъ, горамъ и лѣсамъ къ тѣмъ ихъ заводамъ слѣдуетъ, о томъ пріобщили при той челобитной чертежъ; и просили они, графъ Чернышевъ и оберъ-прокуроръ Глѣбовъ, чтобъ, для избѣжанія всякихъ впредь могущихъ споровъ, помянутое между отведенными имъ заводскими мѣстами ²⁾ *сороковерстное разстояніе* раздѣлить пополамъ и на той половинѣ проложить прямую линію, а отъ той учинить къ каждому заводу особую окружность, какъ въ пріобщенномъ при семъ чертежѣ явствуетъ,

¹⁾ Гр. Чернышева.

²⁾ Я слышалъ даже, будто одинъ изъ ходатаевъ по дѣлу граф. Рошефоръ утверждаетъ, что версты эти надо считать не въ 500, а по старинному въ 1000 сажень,— между тѣмъ уже въ 1720-хъ годахъ употреблялись нынѣшнія пятисотенныя версты.

и о томъ обмежеваніи на заводы ихъ дать, за скрѣпами межевщиковъ, планы и для безспорнаго владѣнія межевую выпись, дабы въ тѣхъ обмежеванныхъ къ заводамъ земляхъ рудникамъ и руднымъ урочищамъ, горамъ и лѣсамъ единственно каждый въ своемъ былъ владѣтель; а чтобъ никто другой по сосѣдству рудъ не искалъ и не добывалъ и лѣсами на всякія потребности не корыстовался, о томъ въ тамошнемъ мѣстѣ запретить. Приказали: Въ Канцелярію главнаго завода правленія послать указъ, велѣтъ вышеписанное между отведенными имъ графу Чернышеву и оберъ-прокурору Глѣбову заводскими мѣстами сороковерстное разстояніе раздѣлить пополамъ, и на той половинѣ проложить прямую линію, а отъ той учинить къ каждому заводу особую окружность, какъ во ономъ чертежѣ явствуетъ (который для того послать при томъ же указѣ) и о томъ обмежеваніи на заводы ихъ дать, за скрѣпами межевщиковъ, планы и для безспорнаго владѣнія межевую выпись, дабы въ тѣхъ обмежеванныхъ къ заводамъ земляхъ рудникамъ и руднымъ урочищамъ, горамъ и лѣсамъ единственно каждый въ своемъ былъ владѣтель, а другой бы никто по сосѣдству рудъ не искалъ и не добывалъ и лѣсами на всякія потребности не корыстовался, о томъ въ тамошнемъ мѣстѣ запретить. И Канцеляріи главнаго заводовъ правленія учинить о томъ по сему Ея Императорскаго Величества указу. А въ Бергъ-коллегію, для вѣдома, указъ посланъ. И означенный чертежъ посылается при семъ. Марта 2 дня 1760 года.

Оберъ-секретарь Иванъ Ермолаевъ.

Секретарь Алексѣй Пуговишниковъ.

Канцеляристъ Потапъ Хорошилинъ.

Подлинникъ этого указа находится въ дѣлахъ Канцеляріи главнаго заводовъ правленія, въ указномъ столпѣ 1760 года (листы 272 и 273). Кроме того, есть копія съ того же указа въ дѣлѣ подъ номеромъ 1832 (на листахъ 285 и 286), къ которой подшита и засвидѣтельствованная копія съ чертежа, представленнаго въ Сенатъ отъ гр. Чернышева и Глѣбова, съ надписью на оборотѣ:

«На подлинномъ пишетъ тако:

Графъ Иванъ Чернышевъ.

Александръ Глѣбовъ».

На чертежѣ обозначены: 1) пространство, которое предположено было довѣреннымъ Глѣбову Стадухинымъ получить въ отводъ къ Шермяитскому заводу, въ видѣ равносторонняго четырехугольника или квадрата, каждая сторона котораго находится въ 25 верстномъ разстояніи отъ Шермяитскаго завода и простирается въ длину на 50 верстъ; 2) проэктъ новаго отвода къ этому заводу, при чемъ сѣверная граница его отодвинута верстъ на восемь на югъ, но пространство и фигура отвода оставлены прежнія; 3) границы уѣздовъ Уфимскаго, Кунгурскаго и Осинскаго, также Строгановыхъ вотчинъ. Изъ чертежа видно, что верстахъ въ 12 къ востоку отъ Шермяитскаго завода начинались земли Мещеряковъ и Татаръ Кунгурскаго уѣзда, которыхъ часть вошла однакожъ въ отводъ (составляя около трети его); къ сѣверозападу, менѣе чѣмъ въ 30 верстахъ отъ завода—начало Осинскаго уѣзда, верстахъ въ 42 на сѣверо-сѣверо-западъ вотчины Строгановыхъ. Значитъ, Глѣбовъ, въ началѣ 1760 года, уже очень хорошо зналъ, что на 50 верстъ во всѣ стороны отъ его завода не простираются не только земли Башкирцевъ Гайнинской волости, но и самый Уфимскій уѣздъ, и уже нисколько не хлопоталъ о томъ, чтобы получить отводъ въ томъ огромномъ размѣрѣ, какъ означено въ записи 14 іюля 1759 года, данной Стадухину будто бы отъ имени всѣхъ Башкирцевъ Гайнинской во-

лости. И ни разу потомъ ни Глѣбовъ, ни довѣренные его въ официальныхъ документахъ не упоминали объ этой записи, какъ будто она никогда не существовала.

По всей вѣроятности, Стадухинъ смастерилъ эту запись, при помощи старшинскаго писаря Абдалова, и обманулъ ею Глѣбова, съ цѣлю высказать свое усердіе. По архивнымъ дѣламъ видно, что Глѣбовъ въ 1761 г. подавалъ жалобу на того же самаго Стадухина, который, будучи взятъ Глѣбовымъ въ Петербургъ и «не давъ отвѣта въ похищенныхъ имъ денгахъ и въ непорядочныхъ поступкахъ», и отвѣта въ расходахъ, 10 марта 1761 г. бѣжалъ.

Изъ предыдущаго видно, что авторъ Исторической Записки, доказывая принадлежность Глѣбову и послѣдующимъ за нимъ владѣльцамъ Шермяитскаго завода пространства на 50 верстъ во всѣ стороны, отъ Шермяитскаго завода, обстаиваетъ такія права на поземельное владѣніе, какихъ самъ Глѣбовъ за собою не признавалъ.

Раздеришинъ къ концу 1760 г. отмежевалъ землю Глѣбову, руководствуясь присланнымъ изъ Сената чертежемъ, при депутатахъ со стороны Глѣбова и гр. Чернышева, и 10 января 1761 г. послалъ межевые планы и подробное описаніе граней, въ 3-хъ экземплярахъ, въ Екатеринбургскую горную канцелярію, которая одинъ экземпляръ отправила въ контору Шермяитскаго завода. Обмежеваніе же земли къ заводу графа Чернышева тогда окончено не было, потому что назначенный на чертежъ отводъ захватывалъ часть вотчины Строгановыхъ, которые протестовали противъ этого. А поземельныя права Строгановыхъ нарушать было не совсѣмъ удобно, даже и для сильныхъ людей того времени.

И отводъ Глѣбову не былъ произведенъ спокойно. Въ концѣ мая 1760 г. собралось вблизи Шермяитскаго завода до 500 Башкирцевъ, съ цѣлю не соглашаться на отводъ; а 4 іюня выборные отъ міру вышеупомянутой сотникъ Рянгуль Ильинъ и другіе прислали къ Раздеришину объявленіе о томъ, что они вотчину свою не отдадутъ болѣе, чѣмъ на пять верстъ отъ завода, и *возспорятъ*, въ силу указа 1753 года октября 5 дня. Потомъ 12 августа толпа Башкирцевъ согнала съ работы межевую партію и угрожала ей побоями.

Надобно сказать, что Башкирцы имѣли нѣкоторое основаніе къ сопротивленію. Сенатскимъ указомъ 13 октября (а не 5-го, какъ писали Башкирцы) 1753 г., основаннымъ на общемъ мѣннн бергъ-коллегии Оренбургскаго губернатора Неплюева, положено было: къ мѣднымъ заводамъ Оренбургскаго края отводить къ каждому пространство лѣсовъ по 5 верстъ въ длину и по стольку же въ ширину *).

Раздеришинъ и довѣренный Глѣбова Стадухинъ донесли о сборищахъ Башкирцевъ въ Екатеринбургскую канцелярію 5 іюня, а та 7 іюля послала указъ въ Уфимскую провинціальную канцелярію о томъ, чтобы, для предотвращенія какого либо бѣдствія отъ легкомыслія Башкирцевъ, «употребить *пристойную осторожность*, а въ уступкахъ земель ихъ справедливое разбирательство и удовольствіе кому надлежитъ опредѣлить». Вѣроятно, вслѣдствіе того присланъ былъ для присутствія при межеваніи секретарь Уфимской провинціальной канцеляріи Зубовъ. Должно быть, при содѣйствіи его, довѣренному Глѣбова Стадухину удалось поладить съ Башкирцами. Сентября 11 дня 1760 г. выборные отъ нихъ, и во главѣ ихъ прежній жалобщикъ сотникъ Рянгуль Ильинъ, подали межевщику Яковлеву и Уфимскому секретарю Зубову прошеніе на высочайшее имя, которымъ

*) Полное собраніе законовъ, № 10141.

изъясняли, что они, узнавши, что землю къ заводу Глѣбова назначено отвести по чертежу, присланному при сенатскомъ указѣ, спору въ томъ не имѣютъ и съ общаго мірскаго согласія уступаютъ свои земли, назначенныя въ томъ чертежѣ, по рѣчкамъ Тульѣ, Шермяйку и Искильдѣ, *кои отцы и дѣды ихъ владѣли по тое между*, кромѣ пахатныхъ земель и сѣнныхъ покосовъ. «И въ тѣхъ мѣстахъ, сказано далѣе въ прошеніи, рудъ искать намъ и прочимъ повѣреннымъ отъ него, Глѣбова, невозбранно; и гдѣ нами приисканы будутъ рудники, оныя раскапывать и руду добывать и на его, Глѣбова, заводы ставить намъ самимъ собой своимъ коштомъ; и за ту поставку рудъ по выплавкѣ чистой мѣди деньги выдавать намъ по 4 копѣйки за фунтъ, сколько изъ той руды чистой мѣди будетъ, безъ всякаго задержанія и волокиты. А ежели мы, сами обыскатели, не захотимъ или не въ состояніи будемъ собою разрабатывать, то дать намъ, по добротѣ той руды, по силѣ бергъ-привиллегіи, награжденіе. И въ показанныхъ же уступленныхъ нами земляхъ, какъ дѣды и отцы наши владѣли, гдѣ и мы жителство имѣемъ, такожь бортовое угодые, рыбныя ловли, хмѣлевое щипанье, пахатныя земли и сѣнные покосы и звѣриные промыслы есть, тѣ намъ содержать и владѣть по прежнему. А что принадлежитъ до лѣсовъ, то намъ во оныхъ угодыяхъ деревья раздѣлывать (?) и брать вольно; а когда изъ оныхъ раздѣланныхъ нами деревьевъ къ заводу потребно будетъ, то за оныя деревья давать плату по договору. И до того до всего ему, Глѣбову, дѣла нтъ; а только уступаемъ для заводовъ его земли, рѣчки, лѣса. А въ прочемъ ни въ чемъ намъ, Башкирцамъ, никакого угѣсенія и обиды не чинить... При уступкѣ вышеупомянутыхъ земель, лѣсовъ и рѣчки по самой той межѣ, какъ то по вышеписанному изъ правъ сената указу размежевать вѣрно, приисканныя рудники, которые прежде сего, давнѣи и недавнѣи, въ горное начальство нами объявлены и за оныя еще никакого награжденія нами не получено, и тѣ, кои изъ тѣхъ въ горное начальство объявленные рудники другими заводчиками неправильно завладѣнные и отъ насъ приискателей имъ, заводчикамъ, не уступлены, и тѣ рудники и приiski, которые хотя тѣмъ заводчикамъ нами и заложены, но тѣ заводчики чрезъ уже многіе годы пользовались. А затѣмъ буде таковыя рудники имѣются, съ которыхъ еще тѣ заводчики не корыстовались, таковыя рудники и приiski уступаемъ ему жѣ Глѣбову... А сверхъ того о вышеписанной уступкѣ между нами учинено договорное мірское письмо за нашими руками и тамгами, кое, въ силѣ Вашего Импер. Величества указовъ, объявить, для укрѣпленія, у крѣпостныхъ дѣлъ въ Уфимской провинціальной канцеляріи». *)

Договоръ этотъ существенно разнится отъ заключеннаго 16 іюля 1759 года писаремъ Абдаловымъ отъ имени будто бы всѣхъ Башкиръ. Здѣсь уже нѣтъ и помину объ уступкѣ земли на 50 верстъ во всѣ стороны отъ Шермяйтскаго завода; перечислены только урочища, принадлежавшія дѣйствительно Башкирцамъ и входившія въ проектъ отвода Глѣбову, обозначенный въ томъ чертежѣ, который присланъ при сенатскомъ указѣ; плата, которую долженъ былъ выдавать Глѣбовъ съ каждаго выплавленного фунта мѣди, назначена на полкопѣйки ниже, чѣмъ въ первомъ договорѣ.

Впослѣдствіи, именно въ 1785 г., когда Шермяйтскій заводъ находился уже во владѣніи Яковлева, договоръ снова измѣненъ и пофунтовья

*) По дѣламъ, впрочемъ, не видно, чтобы договоръ этотъ былъ записанъ у крѣпостныхъ дѣлъ.

деньги замѣнены арендной платой за землю по 20 р. въ годъ (о чемъ сказано въ моей первой статьѣ).

Въ отводъ Глѣбову, кромѣ земель Гайнинскихъ Башкирцевъ Уфимскаго уѣзда, вошли также частію и земли Кунгурскаго уѣзда. Объ уступкѣ ихъ къ заводу заключены были въ январѣ и въ маѣ 1760 г. особые договоры съ владѣльцами—Татарами Верхъ-Иренской и Карьевской четвертей.

Но сверхъ того въ предѣлы отведеннаго къ Шермяитскому заводу пространства попали многіе рудники заводоу: Ашанскаго Демидова и Курашимскаго Осокина, находившіеся преимущественно въ восточной части отвода. Хотя Татары въ договорахъ своихъ и обозначили, что рудники эти остаются во владѣніи вышеозначенныхъ заводчиковъ; но довѣренный Глѣбова считалъ ихъ принадлежностью Шермяитскаго завода, основываясь на слѣдующемъ довольно неясномъ мѣстѣ сенатскаго указа 22 января 1760 года: *)

«А другимъ завододержателямъ, имѣющимъ свои заводы въ особыхъ отъ тѣхъ его г. оберъ-прокурора и кавалера (Глѣбова) земель и лѣсовъ урочищахъ и уѣздахъ, а паче провинціяхъ и губерніяхъ, и буде кому прежде оныя окормленные къ его оберъ-прокурора заводу земли и лѣса не отданы, тѣмъ какъ подъ видомъ сысканныхъ рудниковъ, такъ и другими способами, хотя бъ и съ рудами были, не отдавать; и кои изъ нихъ до сего уже другимъ таковымъ, въ особыхъ урочищахъ и уѣздахъ, а паче провинціяхъ и губерніяхъ находящимся заводамъ причислены, тѣ оставить при томъ его г. оберъ-прокурора мѣдиплавильномъ заводѣ; а онымъ другимъ завододержателямъ довольствоваться рудными мѣстами и прочими заводскими угодами, состоящими въ тѣхъ губерніяхъ и провинціяхъ, гдѣ ихъ заводы построены и по крѣпостямъ или записямъ отъ владѣтелей имъ принадлежатъ или имъ изъ казны пожалованы во владѣніе».

По видимому Сенатъ хотѣлъ сказать, что рудниками, находившимися въ Уфимскомъ уѣздѣ вблизи завода Глѣбова, не должны владѣть заводчики, имѣющіе свои заводы внѣ той провинціи (Сенату тогда еще не было извѣстно, что въ отводъ Глѣбову войдетъ и часть земель Кунгурскаго уѣзда). Но такое ограниченіе правъ заводчиковъ не согласовалось съ дѣйствовавшими тогда законами, утвержденными Высочайшей властью, отмѣнять которыя Сенатъ не имѣлъ, конечно, права. Да притомъ большая часть рудниковъ Демидовскихъ и Осокинскихъ, вошедшихъ въ окружность Шермяитскаго отвода, находились на татарскихъ земляхъ Кунгурскаго (а не Уфимскаго) уѣзда, были заявлены заводчиками и отведены имъ надлежащимъ порядкомъ гораздо прежде, чѣмъ Глѣбовъ задумалъ строить свой заводъ (многіе въ 1730-хъ годахъ) и по закону составляли неотъемлемую собственность заводчиковъ. Возникли споры, тянувшіеся долго. Демидовское заводоуправленіе доказывало даже, что и часть земель Кунгурскаго уѣзда, отошедшихъ Глѣбову, была кортомлена прежде къ Ашанскому Демидова заводу у Татаръ, по записямъ съ ними заключеннымъ у крѣпостныхъ дѣлъ. Наконецъ бергъ-коллегія въ 1784 г. рѣшила это дѣло такимъ образомъ: всѣ рудники Демидова и Осокина, пріисканные и отведенные къ ихъ заводамъ до того времени, когда дано было Глѣбову позволеніе на постройку завода, утратить за ихъ заводами; тѣ же рудники въ Шермяитской дачѣ, которыми эти заводчики владѣли по особымъ договорамъ съ Башкирцами на сроки, и сро-

*) Указъ этотъ данъ бергъ-коллегіи вслѣдствіе жалобы Глѣбова, что въ кортомленныхъ имъ къ заводу земляхъ другіе заводчики требуютъ себѣ въ отводъ мѣстъ и рудниковъ и тѣмъ дѣлаютъ ему препятствія къ строенію завода.

ки ужъ кончились, отдать къ Шермяитскому заводу; что касается до спора о земляхъ, которыя коротомлены были у Татаръ и Глѣбовымъ и Демидовымъ, то спорящимъ сторонамъ предоставить разобратся въ Пермскомъ и Уфимскомъ наместничествахъ по договорамъ и записямъ.

Въ заключеніе повторю еще разъ сказанное въ первой моей статьѣ, что Кунгурскіе Татары владѣли своими землями не на вотчинномъ правѣ и что земли ихъ «даже уступленныя разнымъ заводчикамъ, впоследствии (въ 1807 г.) признаны были государственными. А такія земли составляютъ почти третью часть отведенной Глѣбову дачи, какъ это видно даже изъ плана, представленнаго Глѣбовымъ и гр. Чернышевымъ, за подписью ихъ обоимъ, въ Сенатъ и присланнаго въ Екатеринбургъ при сенатскомъ указѣ отъ 2 марта 1760 года.

А дачи заводчиковъ въ Пермскомъ наместничествѣ, въ томъ числѣ Глѣбовой, Демидовой, Кунгурской и Уфимской, въ 1760 году, въ то время, когда еще не было никакихъ законовъ, касающихся земель, принадлежавшихъ заводчикамъ, принадлежали имъ на вотчинномъ правѣ, какъ это видно изъ плана, представленнаго Глѣбовымъ и гр. Чернышевымъ, за подписью ихъ обоимъ, въ Сенатъ и присланнаго въ Екатеринбургъ при сенатскомъ указѣ отъ 2 марта 1760 года. Въ то время, когда еще не было никакихъ законовъ, касающихся земель, принадлежавшихъ заводчикамъ, принадлежали имъ на вотчинномъ правѣ, какъ это видно изъ плана, представленнаго Глѣбовымъ и гр. Чернышевымъ, за подписью ихъ обоимъ, въ Сенатъ и присланнаго въ Екатеринбургъ при сенатскомъ указѣ отъ 2 марта 1760 года.

*) Указъ отъ 2 марта 1760 года, въ которомъ повелено, чтобы земли, принадлежавшія заводчикамъ, принадлежали имъ на вотчинномъ правѣ, какъ это видно изъ плана, представленнаго Глѣбовымъ и гр. Чернышевымъ, за подписью ихъ обоимъ, въ Сенатъ и присланнаго въ Екатеринбургъ при сенатскомъ указѣ отъ 2 марта 1760 года.

Еще о продажѣ казенныхъ заводовъ.

Отвѣтъ г. Полетикѣ.

(Напечатано въ Сѣверной Пчелѣ въ ноябрѣ 1861 г.).

Въ 190 номерѣ Сѣверной Пчелы напечатано возраженіе г. Полетики на мою статью: «Отдача казенныхъ заводовъ въ частныя руки», помѣщенную въ 6-й книжкѣ Горнаго Журнала.

Считаю необходимымъ отвѣчать г. Полетикѣ особенно потому, что ему угодно было найти въ моей статьѣ такія мнѣнія, какихъ я и не думалъ высказывать и которыя діаметрально противоположны моему образу мыслей.

По смыслу статьи г. Полетики можно подумать, будто я доказываю, что казенные заводы служатъ источникомъ *большихъ* прибылей для государства и даже будто я защищаю обязательный трудъ! Ничего подобнаго нѣтъ въ моей статьѣ. Напротивъ, въ ней именно сказано, что «во всякомъ случаѣ доходъ отъ казенныхъ заводовъ не можетъ быть великъ» (стр. 585). Нѣсколько разъ обязательный трудъ рабочихъ у меня выставленъ, какъ одно изъ важныхъ препятствій успѣхамъ горнаго промысла. Я даже болѣе, чѣмъ г. Полетика, вѣрю въ благотворныя послѣдствія труда, основаннаго на свободномъ договорѣ; онъ считаетъ несомнѣннымъ, что казенные заводы на новыхъ началахъ (т. е. при вольномъ трудѣ) существовать не могутъ, а я убѣжденъ, что замѣна обязательныхъ рабочихъ вольнонаемными будетъ выгодна и для казенныхъ заводовъ (ст. 591)*).

Оставляю въ сторонѣ еще нѣкоторыя другія возраженія противъ того, чего *вовсе нѣтъ* въ моей статьѣ. Сравнивши ее со статьей г. Полетики, внимательный читатель самъ увидитъ, что цвѣтъ моего знамени совсѣмъ не тотъ, какимъ выставляетъ его, съ непонятной для меня цѣлю, г. Полетика.

Обращусь теперь къ возраженіямъ г. Полетики противъ того, что *дѣйствительно* сказано въ моей статьѣ.

А сказано у меня вотъ что: Казенные наши горные заводы должны рано или поздно всѣ перейти въ частныя руки; но врядъ-ли еще настало время для такой передачи.

Слишкомъ малое распространеніе техническихъ знаній между нашими промышленниками и капиталистами, низкій уровень нашего экономическаго развитія, недостатокъ уваженія къ полезному труду и наконецъ неудовлетворительное состояніе большинства нынѣ существующихъ частныхъ заводовъ—все это не подаетъ надежды, чтобы казенные заводы, перейдя въ частное владѣніе, усилили много свою производительность. Между тѣмъ, находясь въ рукахъ казны, они еще *пока* полезны для отечественной горной промышленности во многихъ отношеніяхъ, независимо отъ фискальной цѣли, т. е. получения казною доходовъ.

*) Вообще патетическіе взгляды г. Полетики о свободномъ трудѣ также неумѣстны въ возраженіи на мою статью, какъ были они неумѣстны въ прошлогодней его статьѣ, гдѣ онъ доказывалъ необходимость воспрепятствовать свободный ввозъ машинъ изъ-за границы.

Доходность-же ихъ вполнѣ опредѣлить можно будетъ только тогда, когда трудъ рабочихъ будетъ приведенъ въ нормальныя условія, т. е. изъ обязательнаго сдѣлается вольнымъ. Разумѣется, если окажутся заводы, не приносящіе никакой прибыли, или дѣйствующіе въ убытокъ, ихъ не слѣдуетъ удерживать въ казнѣ. Но нѣтъ особыхъ причинъ *торопиться продавать* тѣ заводы, которые дѣйствуютъ съ выгодой для казны, хотя бы эта выгода была и меньше получаемой частными владѣльцами отъ своихъ заводовъ. Вотъ въ краткихъ словахъ сущность моей статьи.

По мнѣнію-же г. Полетики, необходимо *нынѣ-же* продать всѣ казенныя заводы, т. к. существованіе ихъ не можетъ быть поддержано *безъ крайняго стѣсненія для частной горной промышленности*.

Казенныя заводы стѣсняють частную горную промышленность? Вотъ ужъ это для меня совершенная загадка. Развѣ казна захватила себѣ всѣ рудники, или присвоила себѣ монополію горнаго промысла? Полноте, г. Полетика! Много-ли значатъ земли казенныхъ заводовъ въ сравненіи съ пространствомъ, занятымъ дачами частныхъ заводчиковъ? Неужели мало у насъ внѣ округовъ казенныхъ заводовъ мѣстъ, гдѣ извѣстны, но еще не разрабатываются рудныя мѣсторожденія? Неужели мало мѣстъ неизслѣдованныхъ еще въ отношеніи рудоносности? Слава Богу, есть гдѣ разгуляться частной предпримчивости!

Г. Полетика утверждаетъ, что казенныя заводы «во всѣ времена были для нашего правительства лишнимъ бременемъ, отъ котораго оно всегда желало освободиться», и хочетъ доказать это, основываясь на моей-же собственной статьѣ. Затѣмъ онъ дѣйствительно приводитъ двѣ, помѣщенные у меня цитаты изъ указовъ:

1) «Почему Невьянскій казенный заводъ, отстроенный въ 1701 году, чрезъ годъ по его основаніи былъ переданъ тулянину Никитѣ Демидову? Потому, что «нерадѣіемъ и многими сварами и крамолами приставниковъ чинилась тому доброму и полезному дѣлу остановка, а уѣзднымъ людямъ премногая тягость». Вотъ мнѣніе Петра Великаго о казенномъ управленіи заводами».

Во-первыхъ, это слова изъ указной памяти Сибирскаго Приказа, а отнюдь не выраженіе тогдашняго *личнаго* мнѣнія Петра. Иначе послѣ отдачи Невьянскаго завода въ казнѣ не остался-бы Каменскій и не были-бы построены новыя казенныя заводы: Алапаевскій, Уктусскій, Нерчинскій, Верхній-Каменскій, Олонцеіе, Кунгурскій, Верхнеуктусскій, Пыскорекій, Ягошихинскій и Екатеринбургскій (1702—1724 г.).

Во-вторыхъ, о выгодахъ или невыгодахъ Невьянскаго завода для казны тогда нельзя еще было сдѣлать никакого заключенія. Въ дѣйствіе онъ пущенъ былъ въ декабрь 1701 года, а чрезъ три мѣсяца (въ мартѣ 1702 г.) уже состоялся указъ о передачѣ его Демидову.

Въ-третьихъ, главной причиной этой передачи была просьба самого Демидова (что и прописано въ началѣ указа *). Демидовъ, лично извѣстный и любимый имъ, приготовлялъ на своемъ тульскомъ заводѣ припасы для артиллеріи. По случаю запрещенія рубить дубовый лѣсъ въ окрестностяхъ Тулы, Демидовъ затруднился выполненіемъ казенныхъ заказовъ и билъ челомъ объ отдачѣ ему государева завода въ Верхотурскомъ уѣздѣ, обязываясь доставлять съ него въ казну пушки, ядра, желѣзо и проч., по цѣнамъ гораздо низшимъ противъ другихъ заводчиковъ (Меллера и Нарышкина). На этихъ-то условіяхъ и былъ отданъ ему новый заводъ.

* Это сказано въ текстѣ мсей статьи (стр. 552).

Строеніемъ Невьянскаго завода сначала завѣдывалъ сынъ боярскій Бибииковъ; потомъ москвитинъ Викулинъ; потомъ оба они вмѣстѣ. Но два распорядителя не ужились между собою и поэтому Бибииковъ отозванъ былъ съ завода въ Верхотурье. Вотъ-тѣ свары и крамолы, о которыхъ упоминается въ указѣ. Очевидно, что одной этой ссорѣ управителей, продолжавшейся всего два мѣсяца, нельзя было приписывать особенной важности, тѣмъ болѣе, что заводъ строился успѣшно и стоилъ недорого *). Подобныя свары и крамолы не рѣдкость и на частныхъ заводахъ особенно тамъ, гдѣ два или болѣе владѣльцевъ и каждый имѣетъ своего управляющаго.

А тягость уезднымъ людямъ? Конечно, ее было немало, т. к. рабочіе для постройки завода и перевозки руды, угля и лѣсу на заводъ назначались по принужденію изъ окрестныхъ сибирскихъ слободъ. Но тягость эта осталась и при Демидовѣ: для работъ ему дано было нѣсколько селъ и деревень; едва-ли это крестьяне для себя считали большимъ счастьемъ. Демидовъ (впрочемъ не самъ Никита, мало жившій на заводѣ, а сынъ Акиней) далеко не былъ агнцемъ незлобивымъ; въ архивныхъ дѣлахъ сохранилось много жалобъ на него: то онъ заставляетъ силой и побоями работать на своихъ заводахъ государственныхъ крестьянъ, живущихъ близъ его пристани на Чусовой, то избиваетъ у ясашныхъ Вогуль собакъ, съ которыми они ходили промышлять бобровъ на государевъ ясакъ, то грозитъ пометать въ доменные печи этихъ Вогуль, если они не перестанутъ искать руды и приносить ихъ образцы на казенные заводы. Еще больше жалобъ было на самоуправство его приказчиковъ.

2) Г. Чупинъ самъ-же приводитъ сенатскій указъ 30 іюня 1732 года, въ которомъ, какъ доказательство пользы раздачи заводовъ частнымъ лицамъ, приводится явный примѣръ комисара Никиты Демидова, который казенные заводы получилъ, и дѣлывано на нихъ желѣза малое количество, тысячу по 10 и по 20, а онъ умножилъ и у сына его дѣлается до 200 и до 300 тысячъ пудъ и больше въ годъ».

На это замѣчу только, что справка, на которой сенатъ основывалъ свое мнѣніе, неточна: Демидову изъ казны былъ отданъ только одинъ заводъ и при томъ недостроенный и находившійся еще не въ полномъ дѣйствіи; а то количество желѣза, которое показано въ сенатскомъ указѣ, выдѣлывалось около 1732 года не въ одномъ Невьянскомъ заводѣ, а на всѣхъ десяти желѣзныхъ заводахъ, принадлежащихъ тогда Демидову на Уралѣ.

Чтобы доказать, что казенные заводы дѣйствовали и дѣйствуютъ въ убытокъ, г. Полетика ссылается на Алтайскіе заводы, приносящіе будто бы по его расчету ежегодно до 1.700.000 рублей убытка. Но г. Полетика при этомъ, мнѣ кажется, ошибочно беретъ прежнее огромное число людей, работавшихъ доселѣ на тѣхъ заводахъ, а заработную плату считаетъ не ту, какую имѣли рабочіе прежде, а какую они получали-бы при вольномъ трудѣ. Съ измѣненіемъ условій труда, измѣнится и его качество и производительность; заводамъ, безъ сомнѣнія, понадобится нанимать рабочихъ несравненно меньше противъ прежняго.

Конечно, по обширности округа Алтайскихъ заводовъ, по обилію рудныхъ мѣсторожденій, по числу рабочихъ, производительность его представляется весьма незначительной. Но я не считаю себя въ правѣ высказывать какое либо сужденіе объ этомъ, т. к. мнѣ мало извѣстны мѣстные обстоя-

*) Подробности о началѣ Невьянскаго, а также Уктусскаго и Алапаевскаго заводовъ будутъ изложены въ статьѣ, приготовляемой мною къ печати: «Думный дьякъ Андрей Андреевичъ Виниусъ».

тельства того края. Въ своей-же статьѣ, говоря о казенныхъ заводахъ, я и потому уже не могъ принимать въ расчетъ Алтайскіе, что они *не казенные*.

«Нужно-ли доказывать, говорить далѣе г. Полетика, что на этихъ новыхъ началахъ (т. е. при свободномъ трудѣ) казенные заводы существовать не могутъ, нужно-ли доказывать то, что доказано вѣковымъ опытомъ, признано всѣми правительствами, занесено во всѣ учебники науки о народномъ хозяйствѣ?»

А въ Пруссіи, Саксоніи, Ганноверѣ, на примѣръ, преблагополучно существуютъ казенные заводы, и правительства тѣхъ странъ не признаютъ ихъ не выгодными. Въ Пруссіи даже весьма недавно построено было отъ казны даже нѣсколько новыхъ желѣзныхъ заводовъ ¹⁾.

«Занесено во всѣ учебники науки о народномъ хозяйствѣ». Ну, ужъ и во всѣ! Напротивъ, весьма немногія руководства *народнаго* хозяйства, т. е. политической экономіи, разсматриваютъ вопросъ о казенныхъ заводахъ и фабрикахъ, да и тѣ имѣютъ при этомъ большей частію въ виду полотняныя и суконныя фабрики, фарфоровыя заводы и т. п., а не горные промыслы, которые, находясь въ зависимости отъ многихъ другихъ обстоятельствъ, чѣмъ прочія промышленныя заведенія, никакъ не могутъ быть вмѣщены въ категорію съ ними.

Правда, экономисты промышленной школы, которой г. Полетика на этотъ разъ ²⁾ является послѣдователемъ, признаютъ бесполезнымъ и даже вреднымъ всякое вмѣшательство правительства въ дѣло промышленности; натуральнымъ, логическимъ выводомъ изъ этого будетъ то, что казнѣ не слѣдуетъ принимать участія въ горномъ промыслѣ. Но дѣло въ томъ, что вышесказанное положеніе нынѣ не есть уже послѣднее слово науки. По мнѣнію писателей этой школы, экономической бытъ народовъ или государствъ не можетъ быть одинаковъ, а зависитъ отъ мѣстныхъ условій и отъ степени историческаго развитія. Этому ученію нисколько не противорѣчитъ моя статья, въ которой доказывается, что *при настоящемъ состояніи нашего общественнаго и промышленнаго развитія* участіе правительства въ горномъ промыслѣ *пока* еще не только не вредно, но даже полезно во многихъ отношеніяхъ.

Кромѣ того, многіе изъ французскихъ экономистовъ новѣйшаго времени, какъ извѣстно, далеко не раздѣляютъ мнѣнія послѣдователей Адама Смита о невмѣшательствѣ правительствъ въ дѣла промышленности.

Но вообще въ курсахъ политической экономіи, какъ сказано выше, рѣдко упоминается о казенныхъ заводахъ и фабрикахъ; собственно вопросъ этотъ принадлежитъ къ области *государственнаго* хозяйства и финансовой науки. Мнѣнія писателей по этимъ наукамъ относительно казенныхъ заводовъ небезызвѣстны были мнѣ еще въ то время, когда я сидѣлъ на университетской скамейкѣ, въ доказательство сошлюсь на тогдашнюю свою статью: «Горнозаводская промышленность въ Россіи вообще и въ Казанской губерніи въ особенности», напечатанную въ Казанскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ 1847 и 1848 г.

Съ той поры я кое-что читалъ и изучалъ; видѣлъ не мало казенныхъ и частныхъ заводовъ, еще болѣе слышалъ рассказовъ о тѣхъ и другихъ и отъ лицъ слишкомъ предубѣжденных въ пользу казенныхъ заводовъ и отъ

¹⁾ Пруссію-то г. Полетика конечно ужъ не обвинитъ въ промышленной отсталости.

²⁾ Говорю: «на этотъ разъ», потому что въ прошломъ году г. Полетика, требуя валоженія пошлинъ на привозныя машины, ужъ никакъ не былъ послѣдователемъ Адама Смита.

крайнихъ приверженцевъ исключительно частнаго горнаго промысла и потому считаю себя въ нѣкоторой степени вправѣ въ этомъ случаѣ не преклоняться рабски предъ авторитетомъ учебниковъ.

Впрочемъ, у меня свое мнѣніе, у г. Полетики свое, и каждый изъ насъ можетъ считать себя справедливымъ. Это все въ порядкѣ вещей. Но вотъ ужъ что нехорошо. Г. Полетика говоритъ, что я *задался* при составленіи своей статьи *заднею мыслію*, и далѣе, что защищающіе казенные заводы дѣлаютъ это по дурному пониманію или *изъ личнаго интереса*, что они хотятъ во что-бы то нистало *удержать за собою то положеніе, которое ускользнетъ изъ ихъ рукъ*.

Этими словами онъ какъ-будто хочетъ навести читателя на мысль что, статью въ Горномъ Журналѣ написалъ какой-нибудь заводскій управитель, который потому возстаеъ противъ продажи казенныхъ заводовъ, что съ отчужденіемъ ихъ долженъ лишиться своего мѣста. Стыдно прибѣгать къ такимъ уловкамъ въ полемикѣ! Вѣдь и я могъ-бы предположить, что, доказывая необходимость немедленной продажи казенныхъ заводовъ и утверждая, будто для казны при этомъ все равно получить-ли миллиономъ больше, или миллиономъ меньше, лишь-бы избавиться отъ заводовъ; вы, г. Полетика, задались заднею мыслію, будто вы руководитесь при этомъ не желаніемъ блага государству, а другими побужденіями? Но я не говорю этого и не думаю. Также точно я не предполагаю, чтобы только личный интересъ побуждалъ васъ, владѣльца машиннаго завода (сколько мнѣ извѣстно), требовать наложенія пошлинъ на ввозныя машины. Если-бы я и дѣйствительно былъ заводскій управитель, или вообще человекъ, участвующій въ горной администраціи, и тогда вы не имѣли-бы права выставлять это обстоятельство, какъ аргументъ противъ меня. Опровергайте мои заводы, находите въ моей статьѣ непоследовательность, ложное понятіе фактовъ, но не обвиняйте меня бездоказательно въ намѣренномъ искаженіи ихъ. Тѣмъ болѣе неумѣстны ваши обвинения, что хотя я и служу въ горномъ вѣдомствѣ, но не завѣдываю и никогда не завѣдывалъ ни однимъ заводомъ, ни однимъ рудникомъ, ни однимъ цехомъ; вся служебная и не служебная моя дѣятельность посвящена занятіямъ въ школѣ, собиранію историческихъ и статистическихъ матеріаловъ, относительно пріуральскаго края и изученію архивныхъ дѣлъ. Поэтому отъ продажи казенныхъ заводовъ лично для меня, надѣюсь, не будетъ ни тепло, ни холодно.

Недавно явилась въ печати статья г. Шилля: «По вопросу о продажѣ государственныхъ имуществъ» *). Въ ней авторъ также доказываетъ, что продавать казенные лѣса и горные заводы у насъ въ настоящее время не слѣдуетъ. Вѣдь не рѣшится, я думаю, г. Полетика упрекать профессора политической экономіи въ незнаніи того, что, будто-бы, *внесено во все учебники этой науки!* Или не заподозрить-ли онъ, что г. Шилль добивается управительскаго мѣста на казенныхъ заводахъ?

Прибавлю въ заключеніе, что блестящая импровизація г. Полетики, напечатанная въ Сѣверной Пчелѣ, нисколько не поколебала убѣжденій, которыя я высказывалъ въ своей статьѣ.

Продажа казенныхъ заводовъ нынѣ имѣла-бы послѣдствіемъ только то, что немногочисленные монополисты, торговцы желѣзомъ избавились-бы отъ сильнаго конкуррента—казны и еще удобнѣе могли-бы поддерживать высо-

*) Русскій Миръ №№ 68, 70 и 72-й.

нія цѣны на свой товаръ Да, кромѣ того, если-бы возникъ опять вопросъ о пониженіи пошлинъ на металлы, привозимые изъ-за границы, то прибавилось-бы нѣсколько новыхъ голосовъ противъ такого пониженія. А вѣдь иные голоса бываютъ сильны!

И для частныхъ заводчиковъ врядъ-ли была-бы безвредна продажа казенныхъ заводовъ именно въ настоящее время. Всякому, кто хотя нѣсколько знакомъ съ обстоятельствами частныхъ заводовъ, извѣстно, что многіе изъ нихъ, по случаю измѣненія быта рабочихъ, находятся теперь въ довольно затруднительномъ положеніи (конечно временномъ). Нѣкоторые заводчики, не имѣя денежныхъ запасныхъ капиталовъ, вынуждены будутъ, безъ сомнѣнія, продавать свои заводы капиталистамъ. А если пущены будутъ въ продажу въ тоже время и казенные заводы, то эта конкуренція можетъ заставить частныхъ владѣльцевъ продавать заводы въ убытокъ себѣ.

Повторяю: нѣтъ необходимости торопиться продажей казенныхъ горныхъ заводовъ. Примѣръ Австріи въ этомъ случаѣ едва-ли можетъ быть соблазнительнъ. Много-ли выиграли финансы ея отъ такой операціи? Было, время, когда и казенныя фабрики, полотняныя, суконныя и проч., приносили у насъ пользу, но время это давно прошло и существованіе ихъ въ недавніе годы было уже анахронизмомъ. Казенныя фермы, сады, виноградники, конскіе заводы небезполезны еще и нынѣ. Еще болѣе, по моему мнѣнію, не будетъ лишнимъ существованіе казенныхъ горныхъ заводовъ и промысловъ. Но во всякомъ случаѣ я вѣрю и надѣюсь, что пора, когда они сдѣлаются ненужными, наступитъ несравненно ранѣе того времени, въ которое, по словамъ г. Полетики, возможна будетъ для Россіи свободная заграничная торговля. А это вождедѣльное время наступитъ, какъ говоритъ г. Полетика, тогда, когда Россія станетъ центральнымъ государствомъ, около котораго должна группироваться всемірная дѣятельность, когда путь по Россіи отъ Балтійскаго моря до Тихаго океана сдѣлается путемъ всемірной торговли, «когда въ городахъ нашихъ будутъ сѣзжаться и обмѣниваться торговые караваны Востока и Запада и когда солнце будетъ совершать дневной путь свой по русской желѣзной дорогѣ».

См. статью г. Полетики: «О пошлинахъ на металлы и металлическія издѣлія», въ № 17 С.-Петербургскихъ Вѣдомостей 1860 года. Жаль, что Кобденъ и Брайтъ не могли прочесть этой статьи: какъ-бы порадовалось ихъ сердце!

Слѣдуетъ читать въ кавказскихъ вѣдомостяхъ

— 448 —

XV.

О цѣнахъ на разные предметы въ Пермской губерніи 80 лѣтъ тому назадъ.

Въ 1865 году въ Ирбитскомъ Листкѣ я помѣстилъ цѣны, существовавшія на разные предметы въ 1721 и 1722 годахъ; теперь сообщаю цѣны 1785 г., выбранныя изъ статистическаго описанія Пермской губерніи Германа *). Описаніе это напечатано въ 3-мъ томѣ издававшагося Германомъ, на нѣмецкомъ языкѣ, Сборника физическихъ, экономическихъ и статистическихъ свѣдѣній о Россіи (Три тома. Берлинъ 1786—1788 г.).

Въ половинѣ февраля 1785 года въ губернскомъ городѣ Перми продавались:

Пудъ ржаной муки по	46 коп.
— пшеничной —	54 —
— сѣна —	2 —
Четверть овса отъ	1 руб. 50 коп. до 1 руб. 80 коп.
Пудъ говядины	40 —
Хорошій теленокъ отъ 70 коп. до 1 руб.	
Пудъ свинины	50 коп.
Фунтъ обыкновеннаго масла	6 —
— хорошаго	10 —
Пара рябчиковъ	7—8 —
— куропатокъ	15—20 —
Глухарь	15 —
Курица	7—8 —
Гусь	10 —
Утка	5 —
Бутылка обыкновеннаго пива	3 —
Бутылка меду	3 —
Ведро обыкновеннаго хлѣбнаго вина въ казенныхъ питейныхъ домахъ	3 руб.
Бутылка такъ называемаго астраханскаго или крымскаго вина	25 коп.
Бутылка шампанскаго	2 руб. 50 —
Десятокъ яицъ	6 —
Бутылка пивнаго уксусу	1 —
Фунтъ деревяннаго масла	30 —
— коноплянаго	5 —
— льнянаго	5 —
Пудъ сала	1 руб.

*) Иванъ Филипповичъ (а по нѣмецки Францъ-Бенедиктъ) Германъ, членъ Императорской С.-Петербургской Академіи наукъ, вызванъ былъ въ Россію для устройства стальной фабрики на Уралѣ въ 1770 годахъ, а впоследствии былъ главнымъ начальникомъ казенныхъ Екатеринбургскихъ и всѣхъ Уральскихъ частныхъ заводовъ. Изъ многочисленныхъ и весьма дѣльныхъ сочиненій его, на языкахъ нѣмецкомъ и русскомъ, наиболее извѣстны: 1) Горная исторія Россіи, доведенная до царствованія Елизаветы Петровны, и 2) Описаніе заводовъ, подъ вѣдѣніемъ Екатеринбургскаго горнаго начальства состоящихъ. Обѣ книги печатаны въ Екатеринбургѣ, въ горной типографіи.

Фунтъ обыкновенныхъ салныхъ свѣчъ (маканыхъ)	6 коп.
Пудъ литыхъ салныхъ свѣчъ	2 руб. 80 —
— мыла	2 — —
Сажень квартирныхъ березовыхъ дровъ	30 —
Пудъ хорошаго меду	4 руб.
— обыкновеннаго	3 —
Фунтъ кофе	40 коп.
— сахару	38—40 —
Фунтъ зеленого чаю отъ 1 руб. 80 коп. до 2 руб.	
— рису	15 коп.
Пудъ льна	2 руб. 40 —
Пара здѣшнихъ соболей лучшаго сорта	5 —
Пара плохаго сорта	3 —
Шкура лисицы	1 руб. 50 коп. до 3 —
— волка	3—4 —
— куницы отъ	1 руб. 50 коп. до 3 —
— медвѣжья	3—4 —
Пудъ полосоваго желѣза	60—80 коп.
— обыкновенной красной мѣди	9 руб.
Фунтъ зеленой мѣди въ дѣлѣ	60—80 —
Аршинъ обыкновеннаго рускаго льнянаго полотна	10—15 —
Штука тонкаго голландскаго полотна	50—100 руб.
Конечъ китайки въ 7 ¹ / ₂ аршинъ отъ	1 р. 20 к. до 1 р. 80 —
Аршинъ атласу отъ 1 р. 80 к. до 2 руб.	
— тафты — 1 „ 10 „ — 1 руб. 20 коп.	
— гродетуру — 1 „ 50 „ — 1 руб. 60 коп.	
Стопа обыкновенной писчей бумаги	2 руб. 60 коп.
Стопа голландской почтовой бумаги	10 р.
Аршинъ бумажныхъ обоевъ отъ 1 до 3 коп.	
Фунтъ украинскаго нюхательнаго табаку	15 коп.
Черная телячья кожа	20 коп.
Черная коровья кожа отъ	1 р. 50 к. до 1 р. 90 —
Сафьянная кожа	— . 90 к. до 1 р. 20 —

Денежные знаки, обращавшіеся въ это время въ Пермской губерніи, слѣдующіе:

1) Золотые: имперіалы и полуимперіалы; серебряные: рубли, полтинники, четвертаки, пятялтынные и гривенники.

2) Такъ называемая *россійская* мѣдная монета, чеканившаяся въ Екатеринбургѣ: пятаки, гроши, копѣйки и денежки. Изъ 1 пуда мѣди чеканилось 16 рублей.

3) Мѣдная монета *сибирская*, приготовлявшаяся на Сузунскомъ заводѣ, на Алтай, изъ алтайской или колывано-воскресенской серебро и золото содержащей мѣди. До 1782 г. изъ пуда мѣди выдѣлывалось 25 р. *) съ 1782 же года начали отдѣлять отъ мѣди драгоцѣнные металлы и чеканить изъ пуда уже 32 рубля (употребляя на выдѣлку монеты чистую мѣдь). На сибирской монетѣ съ одной стороны былъ изображенъ вензель Императри-

*) У Германа сказано ошибочно 16 р. Вообще сообщаемыя имъ свѣдѣнія проверены и исправлены мной по слѣдующимъ сочиненіямъ: барона Шадуара, обзоръ русскихъ и иностранныхъ денегъ, Шлаттера и Нартова. Историческое описание до монетнаго дѣла принадлежащее (состав. въ 1761 и 1778 г., напечатанное въ Горн Журн. 1832 г. Въ 1 пудѣ алтайской мѣди заключалось около 1 зол. 35 долей чистаго золота и 31 зол. чистаго серебра. Н. Ч.

пы, а съ другой сибирскій гербъ (щитъ поддерживаемый двумя соболями). Впрочемъ, въ Пермской губерніи монета ходила только въ восточной части, до Ачитской крѣпости (на половинѣ дороги между Екатеринбургомъ и Пермью).

4) Банковья ассигнаціи въ 100, 50 и 25 р. *).

Въ обращеніи были больше всего мѣдныя деньги, серебро и золото рѣдко были видны. За размѣнъ мѣдной монеты на золотую и серебряную нужно было платить отъ 5 до 8 и даже болѣе процентовъ. Банковья ассигнаціи были также рѣдки и при размѣнѣ на нихъ мѣдной монеты приплачивалось не менѣе 3 процентовъ. Большія денежныя дѣла производились преимущественно посредствомъ векселей на Петербургъ и Москву. Германъ выражаетъ желаніе, чтобы въ Пермской губерніи заведено было отдѣленіе ассигнаціоннаго банка.

Хотя законные проценты были тогда 5 к. съ рубля, но заводчики и купцы занимали подъ вѣрныя залого по 7, 8 и даже 10 процентовъ, а ростовщики брали даже вдвое болѣе противъ этого.

Замѣчательно, что въ это время торговля на Ирбитской ярмаркѣ, по свидѣтельству Германа, производилась, исключая нѣкоторыхъ предметовъ, преимущественно мѣновая: давали товаръ за товаръ.



*) Въ 1787 г. выпущены были взамѣнъ прежнихъ ассигнацій новаго образца; тогда явились бумажки въ 10 и 5 р.

и... (ниже...)

4) В... 100, 50 и 25 р.

В... были... (ниже...)

Хотя... (ниже...)

Замечательно, что... (ниже...)

*) В 1787 г. вычислены были... (ниже...)

XVI.

Извѣстія о Пермской губерніи въ Шанъ-Хайской газетѣ.

Полтора года тому назадъ *) чрезъ Екатеринбургъ провѣзжалъ извѣстный въ европейской ученой литературѣ путешественникъ—этнографъ докторъ *Адольфъ Бастіанъ*, который провелъ четыре года въ Загангесской Индіи (въ Бирманѣ, Сіамѣ, Камбоджѣ и Кохинхинѣ), занимаясь тамъ изученіемъ индокитайскихъ племенъ, а въ особенности изученіемъ Буддизма и его литературныхъ и архитектурныхъ помятниковъ, и возвращался въ Германію чрезъ Японію, Китай, Сибирь и Европейскую Россію. Въ Екатеринбургѣ онъ пробылъ съ мѣсяць, съ половины декабря 1864 почти до половины января 1865 г.: наша заводская казенная библіотека и одно частное книжное собраніе доставили ему довольно много свѣдѣній о сѣверныхъ буддистахъ (Монголахъ, Бурятахъ и Калмыкахъ), о шаманизмѣ, также о финскихъ племенахъ пріуральскаго края и проч. Отсюда г. Бастіанъ проѣхалъ въ Астрахань, для ознакомленія съ Калмыками, оттуда въ Баку, чтобы видѣть Индѣйцевъ, живущихъ при вѣчныхъ огняхъ, въ Тифлисѣ, потомъ посѣтилъ нѣкоторыя мѣстности Южной Россіи и въ маѣ прошлаго года возвратился на родину свою—въ Бременъ. Недавно было опубликовано о скоромъ выходѣ въ свѣтъ его путевыхъ записокъ и изслѣдованій, подъ названіемъ « Народы Восточной Азіи », въ пяти томахъ, на нѣмецкомъ языкѣ. Это уже второе путешествіе Бастіана; въ первое, продолжавшееся съ 1851 по 1858 г., онъ объѣхалъ чуть не весь свѣтъ: былъ и въ Соединенныхъ Штатахъ, и въ Чили, и въ Калифорніи, и въ Австраліи, и въ Англійской Ост-Индіи, и въ Сиріи, и въ Египтѣ. По возвращеніи въ Европу, онъ издалъ въ 1860 г. большое сочиненіе, въ которомъ разсматриваетъ сравнительно разные народы, ихъ понятія о добрѣ и злѣ, о природѣ, ихъ религіи, богослуженіе, священныя символы и обряды, семейную и общественную жизнь, обычаи и проч.—Отъ этого-то неутомимаго путешественника я получилъ, въ бытность его въ Екатеринбургѣ, два нумера газеты, издаваемой на англійскомъ языкѣ *Китайской Имперіи* въ городѣ *Шанъ-Хай*.

Шанъ-Хай есть, какъ извѣстно, одинъ изъ пяти портовыхъ городовъ Китая, которые были открыты для Европейцевъ по трактату, заключенному между Англіей и Китаемъ въ 1842 г. въ Нанкинѣ. Городъ этотъ находится, впрочемъ, не у самаго моря, а только недалеко отъ него: суда изъ моря входятъ въ устье громадной рѣки *Янцзе-кіанга* или правильнѣе *Янъ-цзы-цзяна*, и, поднявшись нѣсколько миль кверху, поворачиваютъ налѣво въ довольно широкую рѣку *Вусунъ*, на которой и расположенъ Шанъ-Хай, недалеко отъ устья. Въ небольшомъ разстояніи отъ Шанхая находится извѣстный городъ *Нанкинъ*, на сѣверозападѣ, вверхъ по рѣкѣ Янъ-цзы-цзяну. Лѣтъ двадцать назадъ Шанъ-Хай былъ, по рассказамъ путешественниковъ, еще совершенно Китайскимъ городомъ: только чиновники англійскаго посольства, да съ десятокъ другихъ Европейцевъ жили въ низкихъ, тѣсныхъ и неудобныхъ домикахъ туземцевъ, въ срединѣ города; а жителей Китайцевъ было въ городѣ до 150 тысячъ. Теперь совсѣмъ не то: рядомъ съ Китайскимъ городомъ, удержавшимъ свой прежній характеръ, Англи-

*) Писано въ половинѣ 1866 года.

чане, на уступленномъ имъ участкѣ земли, воздвигли новый, чисто-европейскій городъ, съ огромными каменными домами, съ великолѣпными магазинами, церквами, садами, съ красивой набережной. Шанхай сдѣлался однимъ изъ важнѣйшихъ торговыхъ пунктовъ въ цѣломъ свѣтѣ. Прїѣзжій найдетъ тамъ всѣвозможныя жизненныя удобства, какъ въ любомъ изъ большихъ европейскихъ городовъ. Рѣка у города постоянно покрыта сотнями судовъ и лодокъ; на улицахъ непрерывающее движеніе и суета; безпрестанно несутъ и везутъ ящики и тюки съ товарами. Предпримчивые люди быстро наживаютъ громадныя капиталы. Но не эти только торговые интересы занимаютъ умы обитателей Шанъ-Хая: въ этомъ городѣ есть географическое общество (кажется называющееся отдѣломъ Лондонскаго Азіатскаго), печатаются книги, издается газета. У г. Бастиана я видѣлъ нѣсколько книжекъ ученыхъ записокъ тамошняго географическаго общества, изящная внѣшность которыхъ сдѣлала бы честь всякой европейской типографіи; видѣлъ также изданныя въ Шанъ-Хай географическія и геогностическія карты, напечатанныя правда по китайскому способу, аляповато, въ родѣ нашихъ лубочныхъ картинъ, но зато весьма дешевыя.

Шанъ-хайская газета называется *Сверно-Китайскій Вѣстникъ* (The North-China Herald) и выходитъ еженедѣльно по субботамъ, листами большаго формата. Издатель Джамезонъ. Первая и послѣдняя страница каждаго номера занята различными публикаціями и объявленіями. Нѣкоторыя объявленія напечатаны по-китайски, безъ перевода. Подобно тому какъ въ нашихъ газетахъ печатаются объявленія Шандора, начинающіяся словами: «Свѣтъ! Свѣтъ! Свѣтъ!», такъ и въ Шанъ-Хайской газетѣ есть объявленія, надъ которыми крупными буквами напечатано: «Ледъ! Ледъ! Ледъ!» (ice! ice! ice!): въ объявленіи значится, что такая-то компанія предлагаетъ публикѣ отличнѣйшій ледъ, который гораздо чище льду, продаваемого другими компаніями. Но самое важное то, что въ имѣющихся у меня двухъ номерахъ этой газеты (отъ 14 и 21 мая н. с. 1864 г.) помѣщено описаніе сухопутнаго путешествія отъ Петербурга до Пекина *черезъ Пермь и Екатеринбургъ*. Это наполовину путевыя замѣтки, наполовину руководство и совѣты для будущихъ путешественниковъ. Путь разсчитанъ тутъ по днямъ и по часамъ. Все написано дѣльно, но безъ всякихъ претензій на изящество слога и на картинность описаній. Авторъ, кажется, миссіонеръ, проѣзжавшій въ Китай въ 1863 году.

Сообщаю изъ этой статьи, въ русскомъ переводѣ, то, что относится къ Пермской губерніи.

«Въ 40 миляхъ ¹⁾ ниже Казани пароходъ оставляетъ Волгу и входитъ въ Каму. На слѣдующій день (по отъѣздѣ изъ Казани) проходитъ станціи Лаишевъ и Чистополь. Кама есть большая рѣка съ слабо возвышающимися и лѣсистыми берегами, которые дѣлались все живописнѣе по мѣрѣ того какъ мы подвигались впередъ.

«На слѣдующій день пароходъ минуетъ станціи Пьяный-боръ и Камбарку, на слѣдующій—Сарапулъ; днемъ позже вы прїѣзжаете въ Пермь, около полудня.

«Пермь есть тихій, мирный городъ съ 13 тысячами жителей или около того ²⁾, существующій менѣе 100 лѣтъ: онъ построенъ вслѣдствіе указа

¹⁾ Здѣсь разумѣются мили англійскія, изъ которыхъ каждая равняется почти 1½ верстамъ. Н. Ч.

²⁾ Въ Перми теперь считается жителей болѣе 19 тысячъ; но въ календарѣ 1862 дѣйствительно показано только съ небольшимъ 13 тысячъ. Н. Ч.

Екатерины II, изданнаго въ 1780 г. Губернія, въ которой Пермь составляетъ главный, въ административномъ отношеніи, городъ, есть, кажется, самая богатая во всей Россіи минеральными произведеніями. Благосостояніе города зависитъ въ значительной степени отъ торговли желѣзомъ, мѣдью, солью и проч.; кромѣ того, много значенія придаетъ ему то, что онъ лежитъ на главномъ пути, по которому везутся изъ Сибири въ Европу чай и другіе восточные продукты. Обширные рудники и желѣзные заводы Демидовыхъ и Строгановыхъ въ этой странѣ представляютъ для проѣзжаго сильное искушеніе, чтобы оставить на день или на два большую дорогу и посѣтить нѣкоторыя изъ этихъ далеко-знаменитыхъ заведеній.

«Въ 3 миляхъ отъ Перми существовалъ прежде обширный казенный мѣдиплавильный заводъ¹⁾; нынѣ онъ обращенъ въ пушечно-литейный, на которомъ занято работами болѣе 1500 человекъ, населяющихъ весьма значительное селеніе, съ церковью и госпиталемъ.—Есть проектъ провести желѣзную дорогу отъ Перми до Тюмени, въ Сибири.—Изданіемъ правительственной газеты въ Перми завѣдуетъ Англичанинъ г. Пеннъ²⁾. Единственная отель въ Перми, достойная этого имени, принадлежитъ пароходной компаніи *Кавказъ и Меркурій*.

«Далѣе изъ Перми можно ѣхать только сухимъ путемъ, на почтовыхъ лошадяхъ, при чемъ на станціяхъ дается даромъ нѣчто въ родѣ экипажа; но конечно мало найдется Англичанъ, которые отважились бы на сибирское путешествіе въ русской телегѣ. Можно поэтому нанять въ Перми экипажъ особаго устройства—тарантасъ, гораздо болѣе удобный, чѣмъ телега. Но такъ какъ тарантасъ нельзя нанять далѣе Екатеринбурга, то совѣтую купить этотъ экипажъ въ Перми: тамъ тарантасы дешевле чѣмъ въ Екатеринбургѣ: поторговавшись, можно купить хорошій за 100 рублей или даже дешевле; притомъ можно надѣяться продать его по пріѣздѣ въ Иркутскъ, гдѣ постоянный спросъ на эти экипажи. Лучше продолжать путь вдвоемъ; поэтому путешественникъ хорошо сдѣлаетъ, если прищепетъ себѣ товарища между пассажирами парохода, что нетрудно, потому что всегда есть проѣзжающіе въ различные города Сибири; а если поискать въ городскихъ гостиницахъ, то часто можно найти весьма пріятнаго спутника.—Въ Перми слѣдуетъ купить матрацъ и запасъ чаю и сахару. Эти и другія вещи, нужныя въ дорогѣ, могутъ быть приобретены въ гостинномъ дворѣ (родъ базара, существующаго въ каждомъ русскомъ городѣ). Нужно запастись также бѣлымъ хлѣбомъ на два дня, потому что дорогой можно получить только черныи. Понятно, что въ этой странѣ въ промежуточныхъ между значительными городами мѣстахъ нѣтъ гостинницъ, и путешественникъ долженъ почитать себя счастливымъ, если найдетъ у смотрителя станціи изготовленный капустный супъ (щи) и кусокъ говядины, изрѣдка дичь; но прекрасное молоко и сливки вездѣ въ изобиліи.—Отъ Перми до Богантинской станціи передъ Тюменью почта въ рукахъ частной компаніи, которая пользуется, по договору съ казною, монопольными правами. Цѣна 3 коп. на версту, за каждую лошадь. Отъ 15 мая до 15 сентября и отъ 1 декабря по 15 марта, стараго стиля, двое путешественниковъ платятъ только за пару лоша-

¹⁾ Существовавшій близъ Перми Мотовилихинскій мѣдиплавильный заводъ никакъ нельзя было назвать *обширнымъ*: ежегодно въ немъ выплавлялось мѣди около пяти тысячъ пудъ, между тѣмъ какъ Нижне-Тагильскій заводъ Демидова выплавляетъ въ годъ около 100 тысячъ пудъ и болѣе. Н. Ч.

²⁾ С. С. Пеннъ, бывшій редакторъ неоф. части Губернскихъ Вѣдомостей, хотя Англичанинъ родомъ, но воспитаніе, какъ первоначальное, такъ и гимназическое и университетское, получилъ въ Россіи. Н. Ч.

дей, не смотря на то, сколько бы ихъ ни было впряжено; три особы платятъ за три лошади и т. д. Въ остальное время года нужно приплачивать еще сверхъ того за одну лошадь.

Предполагая, что приготовленія къ дальнѣйшему пути займутъ сутки и что путешественникъ отправится изъ Перми въ полдень, онъ достигнетъ около 8 или 9 часовъ вечера того же дня *укрѣпленнаго* (?) города Кунгура ¹⁾. Это 4 станція отъ Перми. Отсюда начинается постепенный подъемъ къ Уральскому хребту. Дорога сносно-хороша, хотя иногда холмиста и отчасти обрывиста; но нѣтъ никакихъ препятствій продолжать путь ночью. Если погода хорошая, то на пути можно наслаждаться многими красивыми видами.—На Бисертскую станцію приѣзжаете слѣдующимъ вечеромъ; окрестныя мѣста пользуются дурной репутаціею; поэтому если два или болѣе экипажей ѣдутъ по одному и тому же направленію, то обыкновенно они сжидаютъ другъ друга и ночью ѣдутъ вмѣстѣ. Дорога далѣе почти постоянно идетъ лѣсомъ.—Рано въ слѣдующее утро, переѣхавши на паромѣ р. Чусовую, приѣзжаете въ Билимбаевскій заводъ, весьма обширное селеніе. Это владѣніе знаменитой фамиліи *Строгановыхъ*,—имя тѣсно связанное съ исторіей завоеванія Сибири. Въ срединѣ 16-го вѣка Аника Строгановъ, одинъ изъ предковъ нынѣшнихъ Строгановыхъ, завелъ мѣновую торговлю съ западными частями Сибири и такимъ образомъ приобрѣлъ большое богатство. Въ награду за предприимчивость, Царь пожаловалъ ему обширныя земли на берегахъ Камы и Чусовой, гдѣ онъ и основалъ колоніи. Его внукъ Максимъ Строгановъ, покровительствовавшій знаменитому авантюристу Ермаку, снабдилъ его лодками, оружіемъ и всѣмъ необходимымъ для содержанія дружины, въ то время какъ Ермакъ, до вторженія своего въ Сибирь, провелъ зиму въ Строгановскомъ городкѣ Орлѣ, на Камѣ. Первый рѣшительный ударъ Сибири нанесенъ былъ Ермакомъ въ слѣдующую весну взятіемъ Тюмени и Тобольска; затѣмъ покореніе страны было довершено царскими воеводами уже по смерти знаменитаго предводителя разбойниковъ.

Черезъ двѣ мили отъ слѣдующей станціи Талицы, поднявшись по едва замѣтному скату, вы видите мраморный памятникъ, обозначающій границу *между Европой и Азіей*. На одной сторонѣ его написано: *Европа*, а на другой: *Азія*; на передней сторонѣ надпись, упоминая о посѣщеніи этого мѣста въ 1837 г. нынѣ царствующимъ Императоромъ и въ 1845 г. Максимилианомъ Герцогомъ Лейхтенбергскимъ. Близъ памятника находится единственный небольшой домикъ, обитаемый башмачникомъ (?).

Вскорѣ пополудни достигаете вы Екатеринбургъ, гдѣ можно запастись свѣжей провизіею и сдѣлать всѣ нужныя приготовленія для путешествія далѣе. Если лѣто приходитъ къ концу, то здѣсь можно выгодно заготовить мѣховую одежду.—Въ Екатеринбургѣ есть весьма хорошій гостинный дворъ и обширный рынокъ. Есть двѣ или три гостинницы на площади; впрочемъ, остаться переночевать можно и въ почтовомъ домѣ. Къ вновь приѣхавшему въ этотъ городъ скоро являются коммисіонеры отъ нѣсколькихъ мастеровъ каменныхъ вещей, предлагая купить свои цѣнные товары, изъ которыхъ нѣкоторые весьма красивы. Екатеринбургъ есть главное мѣсто продажи уральскихъ камней, между которыми встрѣчаются яшмы, агаты, аметисты, алмазы (?), малахиты и лаписъ-лазули (?) ²⁾. Здѣсь есть ка-

¹⁾ Въ Кунгурѣ нынѣ нѣтъ никакихъ укрѣпленій.

²⁾ Алмазовъ въ Екатеринбургѣ не обдѣлываютъ, и попадаются они на Уралѣ только случайно и въ самомъ ничтожномъ количествѣ на Крестовоздвиженскихъ золотыхъ промыслахъ княг. Бутеро, при промывкѣ золотоносныхъ песковъ. Лаписъ—лазули привозится изъ Средней Азіи и Забайкалья. Н. Ч.

зенная фабрика для разрѣзыванія, шлифовки и обработки ихъ въ различныя вещи для императорскихъ дворцовъ; многіе образцы здѣшняго искусства украшаютъ царскія комнаты въ Петербургѣ и другихъ мѣстахъ ¹⁾. Въ Екатеринбургѣ есть также казенная механическая фабрика, гдѣ приготавливаютъ паровыя машины ²⁾. Номинальный начальникъ ея—русскій горный инженеръ, но практическій директоръ, состоящій подъ его начальствомъ, есть г. Бисфамъ, англійскій инженеръ, получающій гораздо большее жалованье, чѣмъ его начальникъ ³⁾. Непосредственно къ этой фабрикѣ прилегаютъ монетный дворъ, на которомъ чеканится вся мѣдная монета, обращающаяся въ Россіи. Тутъ можно одновременно видѣть весь процессъ выдѣлки монеты, отъ расплавки мѣди до наложенія штемпелей; остроумныя и сложныя механизмы приводятся въ движеніе сильной паровой машиной ⁴⁾. Монета однакожъ въ изяществѣ отдѣлки уступаетъ англійской.—Знаменитыя золотопромывальни Березовскія отстоятъ отъ Екатеринбурга въ 10 миляхъ; хотя рудники теперь большею частію закрыты ⁵⁾, путешественнику все-таки, вѣроятно, интересно будетъ видѣть, какъ собираютъ золото почти съ поверхности земли. Число рабочихъ рукъ, употребляемыхъ при добычаніи золота, нынѣ не такъ велико, какъ въ прежнее время.

Если же путешественникъ рѣшится продолжать путь, не останавливаясь для осмотра екатеринбургскихъ достопримѣчательностей, то въ слѣдующее утро онъ пріѣдетъ въ Камышловъ. Это чистенькій городокъ съ многими тысячами жителей, зависящій въ своемъ существованіи отъ провоза товаровъ и проѣзда по сибирскому тракту, на которомъ онъ расположенъ. Здѣсь страна принимаетъ уже плоскій однообразный характеръ степи, сохраняющійся далѣе, съ малыми измѣненіями, на протяженіи почти тысячи миль. Почва черная и чрезвычайно плодородная.—Въ слѣдующій день, около полудня, достигаете Тюмени, длиннаго, растянутаго по берегу р. Туры города, съ большой торговлей, перваго, по времени основанія, русскаго города въ Сибири».

Далѣе идетъ разсказъ уже о Тобольской губерніи.

Читатель видитъ, что статья Шанъ-Хайской газеты не заключаетъ въ себѣ извѣстій, новыхъ для насъ, мѣстныхъ жителей. Но, полагаю, не безинтересно узнать, что такое печатаютъ и читаютъ о нашихъ мѣстахъ гдѣ-то на краю свѣта, въ предѣлахъ Китайской Имперіи, въ городѣ, отстоящемъ отъ насъ еще верстъ на 1200 далѣе, чѣмъ столица Срединнаго Государства—Пекинъ.

Во всякомъ случаѣ нельзя не отдать чести наблюдательности и добросовѣстности автора путевыхъ записокъ, человѣка дѣловаго, проѣхавшаго весьма поспѣшно черезъ Россію, которая для него не составляла совсѣмъ

¹⁾ Екатеринбургская гранильная фабрика, нынѣ упраздняемая, принадлежит не казнѣ, а кабинету Его Императорскаго Величества. Н. Ч.

²⁾ Не только паровыя, но и разныя другія машины. Н. Ч.

³⁾ Авторъ путевыхъ записокъ ошибается. Не номинальный, а *дѣйствительный* начальникъ механической фабрики есть русскій горный инженеръ, главный механикъ уральскихъ заводовъ А. г. Бисфамъ есть превосходный кузнечный мастеръ, въ особенности по части отковки тяжеловѣсныхъ вещей, выписанный изъ-за границы для этого дѣла и для обученія русскихъ учениковъ. Дѣйствительно онъ, по контракту, получаетъ болѣе жалованья, чѣмъ главный механикъ; но директоромъ фабрики никогда не былъ. Н. Ч.

⁴⁾ Опять ошибка: главную дѣйствующую силу екатеринбургскаго монетнаго двора составляетъ вода, а не паръ. Н. Ч.

⁵⁾ Въ настоящее время не разрабатываются золотожилые рудники. Изъ россыпей же золото добывается въ окрестностяхъ Екатеринбурга во многихъ мѣстахъ. Н. Ч.

XVII.

Диковинная книжка о Пермской губернии.

Въ 1858—1860 годахъ изданы были сыномъ покойнаго И. О. Штукенберга, весьма извѣстнаго въ ученой литературѣ, краткія статистическія описанія губерній Россіи, составленныя его отцомъ. Въ томъ числѣ издана и книжечка подъ заглавіемъ «*Описаніе Пермской губерніи*. СПБ. 1858».

И. О. Штукенбергъ оказалъ большую услугу нашему отечеству въ особенности слѣдующими двумя трудами (къ сожалѣнію, изданными не на русскомъ, а на нѣмецкомъ языкѣ):

1) *Описаніе всѣхъ вырытыхъ или проектированныхъ въ Россійскомъ государствѣ судоходныхъ и сплавныхъ каналовъ въ историко-статистико-техническомъ отношеніи*. СПБ. 1841. Сочиненіе это удостоено было отъ Импер. Академіи наукъ полной Демидовской преміи.

2) *Гидрографія Россійскаго Государства или географическо-статистико-техническое описаніе его сплавныхъ и судоходныхъ рѣкъ и озеръ, его береговъ, внутреннихъ морей, гаваней и пристаней*. Шесть большихъ томовъ. СПБ. 1844—1849.

Это послѣднее сочиненіе, правда, уступаетъ значительно первому въ тщательности обработки: замѣтны въ немъ мѣстами и поспѣшность работы и недостатокъ критики тѣхъ матеріаловъ, которыми пользовался авторъ; встрѣчаются въ немъ немаловажныя ошибки, а иногда и противорѣчащія одно другому свѣдѣнія при описаніи одной и той же рѣки. Но за всѣмъ тѣмъ это трудъ капитальный, въ особенности важный по многочисленнымъ извлеченіямъ изъ официальныхъ документовъ и описаній, которыя хранятся въ архивахъ вѣдомства путей сообщенія. Видно также хорошее знакомство автора съ сочиненіями путешественниковъ по Россіи и съ большею частію статей историко-географическаго содержанія, помѣщенныхъ въ различныхъ специальныхъ журналахъ. По всему этому можно бы было ожидать отъ Штукенберга удовлетворительнаго описанія губерній. Въ особенности Пермскую губернію, о которой уже печатано такъ много и на русскомъ и на иностранныхъ языкахъ, онъ могъ бы описать весьма хорошо по извѣстнымъ ему источникамъ. Различныя мѣстности этой губерніи описывали въ своихъ путевыхъ запискахъ и Гмелинъ-Старшій, и Палласъ, и Лепехинъ, и Рычковъ, и Георги, и Фалькъ, и Эрдманъ, и Эрманъ, и Гумбольдтъ съ Розе, и Купферъ, и Мурчисонъ, и Гельмерсенъ, и Гофманъ, и Латкинъ, и Юрьевъ и проч.; много статей о Пермской губерніи въ Журналѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Горномъ и Лѣсномъ Журналахъ; *) наконецъ, мы имѣемъ уже давно превосходное хозяйственное описаніе нашей губерніи Н. С. Попова (Пермь, 1804 г., два огромныхъ тома въ листъ).

Между тѣмъ описаніе Пермской губерніи, составленное *будто-бы* И. О. Штукенбергомъ, представляетъ явленіе, почти небывалое въ нашей литературѣ: до такой степени оно преисполнено нелѣпостями и ошибками....

*) См. статью мою: «Указатель сочиненій, въ которыхъ заключаются географическія и статистическія свѣдѣнія о Пермской губерніи, во второй книжкѣ Пермскаго Сборника. Указатель этотъ доведенъ только до 1841 года и продолженія его не было за прекращеніемъ изданія Пермскаго Сборника.

Спѣшу при этомъ оговориться, что вину этихъ ошибокъ приписываю не самому И. О. Штукенбергу, а издателю книжки (основанія моего мнѣнія изложены будутъ далѣе).

Уже при первомъ взглядѣ на оглавленіе книжки поражаетъ до крайности странное и несистематичное расположеніе ея статей. Напр., слѣдуютъ непосредственно одна за другой статьи: фабричная промышленность (къ которой почему-то отнесено и добываніе точильнаго камня!) пути сообщенія, винокурение, торговля, ярмарки, пчеловодство, образцовыя имѣнія, мельницы, города и *мѣстечки* (!). Нѣтъ никакихъ свѣдѣній ни о границахъ губерніи, ни о горахъ и вообще о рельефѣ мѣстности, ни о рѣкахъ и озерахъ, ни о племенахъ, населяющихъ Пермскую губернію.—Въ величинѣ статей нѣтъ никакой соразмѣрности. Напр., объ искусственныхъ водныхъ путяхъ сообщенія, которыхъ (послѣ того какъ Сѣверо-Екатерининскій каналъ брошенъ за ненадобностью) въ Пермской губерніи совсѣмъ не существуетъ, говорится на 7 страницахъ, *) такъ что статья эта занимаетъ седьмую часть всей книжки, въ которой 49 страницъ (за исключеніемъ заглавнаго листка). Между тѣмъ глава о горной промышленности нашей, по преимуществу горнозаводской губерніи заняла только *девять строчекъ*, глава о городахъ и мѣстечкахъ *шесть строчекъ*.

Упоминаются такія мѣстности въ Пермской губерніи, которыя въ дѣйствительности находятся въ губерніяхъ Тобольской, Оренбургской, Уфимской и Вологодской, напр. Ишимская степь, Царевъ Курганъ. Куртамышская крѣпость, озера Кундравы и Чебаркуль, Челябинскъ, крѣпость Самарская (Сактарская), Илецкій боръ, Иремель, ломка точильнаго камня на р. Соплесѣ (извѣстная Брусная гора въ Усть-Сысольскомъ уѣздѣ Волог. губерніи, откуда привозятся къ намъ *точила печерскаго камня*). Большая часть собственныхъ именъ до крайности искажены: таковы: Юровской заводъ на берегахъ ручья Юрги (т. е. Юговской заводъ на р. Югѣ), Иршна (Иргина), Шоква (Шаква), Адалырскій шурфъ (т. е. Адольфовскій пріискъ княг. Бутера, гдѣ находятся алмазы), Тохтурово (с. Тохтарево), Пискарьскій (Пыскорскій) монастырь *въ бассейнѣ Вычегды* (?), Пижемскій заводъ (Пышминскій) и проч. Названы такія мѣстности, какихъ не только въ Пермской губерніи, но и нигдѣ на свѣтѣ нѣтъ, напр. Севренгучскій и Салтанскій заводы, Кимринскія желѣзоплавильни, рѣка Ааича, Каязь-ибское озеро (можетъ быть Княспинское?). Неожиданно явились въ Пермской губерніи *казацкія поселенія!* Въ статьѣ: *Минералы и ископаемыя* сказано (стр. 29): «*Золото. Слѣды* этого металла также открыты въ Пермской губерніи. Въ 1764 г. найденъ близъ Невьянска самородокъ чистаго золота вѣсомъ въ 1 пудъ 12 золотниковъ; но всѣ розысканія, предпринятые *послѣ того* къ открытію въ этихъ мѣстахъ золотыхъ рудниковъ, *остались тщетными*. Палласъ полагаетъ, что означенный кусокъ могъ образоваться изъ расплавившейся въ пожарѣ монеты.

Только всего и сказано о золотѣ въ Пермской губерніи!

А между тѣмъ, напр. въ 1855 г. *), т. е. за три года до изданія книжки, Пермская губернія доставила золота болѣе 258 пудовъ, въ томъ числѣ съ

*) Сообщаются тутъ свѣдѣнія о различныхъ проѣктахъ соединенія европейскихъ водъ съ Сибирскими. Статья эта—лучшая во всей книгѣ; но она есть ничто иное, какъ дословный переводъ изъ книги того же автора: Описание всѣхъ вырытыхъ и проектированныхъ каналовъ въ Россіи.

*) Беру 1855 годъ потому что что въ настоящую минуту имѣю подъ руками подробныя таблицы о горной производительности Урала только за этотъ годъ.

Невьянскихъ присковъ 12 пудъ 35 ф.). Это ужъ не *слъды!* Невьянскій самородокъ, упоминаемый въ книгѣ Штукенберга, былъ не въ 1 пудъ 12 зол., а въ 1 фунтъ 12 зол. Немудрено, что Палласъ и современные ему русскіе горные люди происхождение этого самородка приписали лѣвному пожару, сплавившему золотыя монеты или вещи, которыя были спрятаны подъ корнемъ дерева: въ то время у насъ не умѣли еще добывать золото изъ песковъ и, ходя по золотоноснымъ россыпямъ, усиленно искали только жильныхъ рудниковъ. Мудрено, какъ составитель описанія Пермской губерніи могъ не знать, что въ этой губерніи добывается весьма изрядное количество золота (между тѣмъ самъ же онъ въ своемъ прежнемъ сочиненіи: *Гидрографія Россійскаго государства* упоминаетъ о золотыхъ приискахъ во многихъ мѣстностяхъ Пермской губерніи).

Въ числѣ минераловъ и ископаемыхъ Пермской губерніи не упоминается ни единымъ словомъ о *платинѣ*, между тѣмъ какъ этого драгоценнаго металла въ нашей губерніи добывается также не мало (въ 1855 г. добыто 108 п. 24 ф.).

Встрѣчающіеся въ Пермской губерніи минералы, руды и горныя породы перечислены всего въ 4½ строчкахъ. Въ этомъ перечисленіи пропущены драгоценныя камни: изумруды, хризобериллы и фенакиты (не говоря уже о множествѣ другихъ пропущенныхъ минераловъ). Зато въ число *драгоценныхъ и рѣдкихъ камней*, попала яшма!—Между минералами Пермской губерніи упомянута *сырная кислота*, которая будто-бы находится въ Турьинскихъ и Гумешевскихъ рудникахъ!

На стр. 11-й сказано, что въ Пермской губерніи почва состоитъ изъ мергеля, простой и *фарфоровой* глины, песку и смѣси этихъ веществъ. Что-то слишкомъ однообразная почва! Повсюдное нахождение фарфоровой глины—это совершенно новое открытіе.

На стр. 15-й читаемъ: «Пермская губернія, за вычетомъ потребнаго на посѣвъ и винокурение хлѣба, не производитъ столько, сколько необходимо на продовольствіе края». А на стр. 17-й «Пермская губернія производитъ богатые урожаи, которые превышаютъ потребности края». Чему же вѣрить?

Въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ (по которому проходитъ Уралъ съ его предгоріями и наибольшая часть котораго занята землями горныхъ заводовъ), по показанію Штукенберга, главный источникъ пропитанія для крестьянина есть *хлѣбопашество* (стр. 8). Но вообще въ Пермской губерніи надъ всѣми отраслями промышленности преобладаетъ *скотоводство* (стр. 22). Въ Шадринскомъ уѣздѣ есть, будто-бы, крестьяне, которые обладаютъ табунами въ нѣсколько тысячъ лошадей (стр. 23).

Дубъ, будто-бы, растетъ по всему западному склону Урала и между Казанью и Пермью образуетъ непроходимыя лѣса! (стр. 20). Сколько мнѣ извѣстно, дубъ, да и то плохой, попадаетъ только единственными деревьями въ самой юго-западной части губерніи (въ Осинскомъ уѣздѣ); а о дубовыхъ *лѣсахъ*, даже небольшихъ, нето что *непроходимыхъ* и слыхомъ не слыхать.—У Штукенберга сказано также (стр. 20), что около Перми начинается такъ называемый *болзамичный тополь*. Развѣ въ двухъ, трехъ садахъ, но никакъ не въ лѣсу! Даже въ самыхъ южныхъ и самыхъ отдаленныхъ отъ горъ частяхъ Пермской губерніи тополь въ дикомъ видѣ не встрѣчается.

На стр. 33-й сказано, что изъ Пермской губерніи вывозится въ Азію ежегодно до 200,000 желѣзныхъ сундуковъ чрезъ Астрахань, Оренбургъ, Троицкъ и *Петропавловскій портъ*. Ну, черезъ Петропавловскій портъ (въ Камчаткѣ) нельзя сказать, чтобы пролежала выгодная и удобная дорога изъ

Пермской губерніи въ Азію! Да и количество сундуковъ, отправляемыхъ въ Азію, непомерно преувеличено. Туда желѣзныхъ сундуковъ идетъ весьма немного, а больше деревянные, обитые желѣзомъ; но и тѣхъ и другихъ, вмѣстѣ взятыхъ, должно расходиться гораздо поменьше 200 тысячъ штукъ (если даже включить тутъ тѣ сундуки, которые идутъ къ Башкирцамъ и Киргизамъ) *). Цифра, помѣщенная въ книжкѣ Штукенберга просто невѣроятна.

На стр. 41-й Описаніе Пермской губерніи сообщаетъ, что главнѣйшій промыселъ Чердыни и окружающихъ его деревень составляетъ мѣновая торговля съ *Самойдами и Остяками*. Въ самомъ же дѣлѣ чердынцы ведутъ торгъ съ русскими обитателями береговъ Печоры и съ Ижемскими Зырянами. А тѣ дѣйствительно торгуютъ и съ Самойдами и съ Остяками.

Выше уже сказано, что въ Описаніи Пермской губерніи есть глава подъ названіемъ: *Города и мѣстечки*. Можетъ быть читателю любопытно будетъ узнать, гдѣ это авторъ нашелъ въ нашей губерніи *мѣстечки*, которыя, какъ извѣстно, существуютъ только въ западныхъ губерніяхъ, находившихся нѣкогда подъ польскимъ владычествомъ. Въ удовлетвореніе такого любопытства выписываю цѣликомъ всю главу (благо невелика: всего менѣе 5½ строкъ):

Города и мѣстечки. Верхній Чусовской городокъ имѣлъ въ 1772 году 300 домовъ и основанъ въ 1558 г.—Въ 1748 г. большая часть города уничтожена была пожаромъ, во время котораго сгорѣлъ и архивъ, въ которомъ хранились подлинныя документы о завоеваніяхъ, сдѣланныхъ въ Сибири Ермакомъ».

Вотъ и все! Гдѣ же тутъ мѣстечки то? И неужели въ Пермской губерніи нѣтъ никакихъ городовъ, а только одинъ Верхній Чусовской городокъ? Странная вещь, непонятная вещь!

Въ самыхъ первыхъ строкахъ книжки находимъ извѣстіе, что указомъ 1780 г. повелѣно образовать Пермское *градоначальство* изъ двухъ *градоначальствъ*: Пермскаго и Екатеринбургскаго. Между тѣмъ слѣдовало бы сказать: повелѣно было образовать Пермскую губернію изъ двухъ *областей*: Пермской и Екатеринбургской.

Въ нѣсколькихъ мѣстахъ (напр. на стр. 7 и 9-й) упоминается о *Исетской области* (правильнѣе *провинціи*), какъ о чемъ-то существующемъ и и нынѣ, тогда какъ Исетская провинція, учрежденная въ 1739 г. и заключающая въ себѣ части нынѣшнихъ губерній: Тобольской, Оренбургской и Пермской (Шадринскій уѣздъ), была уничтожена въ 1780 году.

Но долго было бы перечислять всѣ ошибки и непростительныя пропуски въ Описаніи Пермской губерніи. Скажу только, что въ книгѣ много такихъ ошибокъ, какихъ покойный И. О. Штукенбергъ, судя по прежнимъ его сочиненіямъ, никакъ не могъ сдѣлать. Притомъ описанія нѣкоторыхъ другихъ губерній составлены весьма недурно.

Появленіе въ свѣтъ Описанія Пермской губерніи я объясняю такимъ образомъ. И. О. Штукенбергъ, готовясь составлять описанія русскихъ губерній, вѣроятно на отдѣльныхъ листочкахъ или тетрадкахъ дѣлалъ выписки изъ различныхъ книгъ и журнальныхъ статей старыхъ и новыхъ, и при жизни успѣлъ обработать описанія только тѣхъ губерній, о которыхъ у него накопилось побольше матеріаловъ; а о другихъ, въ томъ числѣ о Пермской, послѣ него осталось только нѣсколько черновыхъ отрывочныхъ

*) Сравни. *Небольсина*, Очерки торговли Россіи съ Средней Азіей, въ 10-й книжкѣ Записокъ Русскаго Географическаго общества, стр. 249 и 250.

замѣтокъ и выписокъ *). Издатель же, по смерти автора, взялъ да и напечаталъ все въ томъ видѣ какъ нашелъ, ничего не дополнивши, и не исправивши и не потрудившись даже хорошенько разобрать собственные имена въ рукописи, можетъ быть вѣтко написанной.—А слѣдовало бы потрудиться, потому что ему деньги за изданіе описанія русскихъ губерній даны были отъ казны.

~~1116 45 677~~

~~22796.~~
7h

В. ШУКЕНБЕРГЪ
ОБЪЯВЛЕНІЯ
ОБЪЯВЛЕНІЯ
ОБЪЯВЛЕНІЯ

*) Видимо, что И. О. Шукенбергъ, вписывая въ свою тетрадь изъ какого-либо путешественника свѣдѣнія о Пермской губернии, иногда вторюхъ вписывалъ тутъ-же и то, что относилось къ сосѣдственнымъ губерніямъ, безъ сомнѣнія предполагая потомъ распределить эти свѣдѣнія куда слѣдуетъ. Притомъ онъ, какъ аккуратный нѣмецъ, записывалъ все, что встрѣчалъ въ печати о Пермской губернии—и справедливое и явно-ошибочное; сравнить же между собою всѣ эти выписки, провѣрить ихъ, сдѣлать изъ нихъ общій сводъ онъ, конечно, разсчитывалъ впоследствии.

Видимо, что Н. П. Штутинберг, выходя из своей деятельности на казенно-государственную службу в Петербург, имел в виду, в частности, и то, что это относится к составлению и ведению дел в канцелярии, а не к ведению дел в канцелярии, как это имеет место в настоящее время. А следовательно, по поводу дел, относящихся к ведению канцелярии, в настоящее время делами канцелярии делами от казенно-государственной службы.

~~Итого 12 шт.~~

224 шт.
1/4

Видимо, что Н. П. Штутинберг, выходя из своей деятельности на казенно-государственную службу в Петербург, имел в виду, в частности, и то, что это относится к составлению и ведению дел в канцелярии, а не к ведению дел в канцелярии, как это имеет место в настоящее время. А следовательно, по поводу дел, относящихся к ведению канцелярии, в настоящее время делами канцелярии делами от казенно-государственной службы.

Faint, illegible handwriting at the top of the page, possibly bleed-through from the reverse side.

Сайфа посланіс.

негрозими П.: сь соддѣржи и раскисованам...

Носин Пѣтѣ.

