

# УРАЛПЛАН

А 12

Орган ячеек ВКП/б/ и ВЛКСМ и  
Месткома Уралплана

15 ноября 1933

УКАЗАНИЯ КОМИССИИ ПО ЧИСТКЕ ВЫПОЛНЯЮТСЯ  
П Л О Х О .

Вчера в собрании по чистке наметило, который перелом в освещении недостатков работы Уралплана и его секторов.

В частности по работе С/Х. сектора уже значительно больше говорилось о конкретных недостатках, чем по другим секторам.

Однако, до сих пор конкретная работа отдельных коммунистов не стоит в центре внимания, поэтому всестороннее выявление недостатков в работе Уралплана все еще неудовлетворительно.

Критика работница Строительного сектора тов. МЕЗЕНОВА является ярким доказательством этого. Его путанный, далекий от самокритики, рассказ о своей работе, превращение своего отчета перед комиссией по чистке в лекцию по методологическим вопросам сам — не встретило всесторонней критики со стороны собрания. Прения не показали действительной работы тов. МЕЗЕНОВА. Заблуждение бывшего белогвардейца МИХАЙЛОВА грубо искривляющего генеральную линию партии в планировании (о чем свидетельствует помещаемая сегодня заметка тов. ВЕГНЕР и опубликованный вчера материал бригады требует от нас особой политической бдительности при оценке работы секторов и отдельных коммунистов.

Надо крепко помнить, что планирование является одним из важнейших участков ожесточенной классовой борьбы и только при условии широкого разворота большевистской самокритики и ликвидации отсталости, особенно со стороны коммунистов, классовому врагу трудно будет спрятать свое подлинное лицо. А молчаливность в нашей партийке еще есть — ПОЛУБЕЛЮ, ЛЯХМАН, ШУМОВА.

Указания тов. ЗАСТОЙНА на отсутствие участия в чистке рабочих, союзовместителей и техперсонала требуют немедленного исправления этого важнейшего недостатка. Надо тесно, большевистски признать нашей партийке, что об особой повседневной работе с техперсоналом и рабочими нашего аппарата мы и в момент подготовки и в момент самой чистки забыли.

Не ожидать выводов Комиссии, а на ходу исправлять обнаружившиеся недостатки — эту важнейшую задачу мы выполняем все еще недостаточно. До сих пор работа с союзовместителями не налажена и союзовместители отсутствуют на нашей чистке.

Наметившийся перелом вчера, должен быть сегодня же превращен во всесторонний разворот подлинной большевистской самокритики.

САБОТАЖ УКАЗАНИЙ тов. КРУМИНА

Критика работы МИХАЙЛОВА по материалам 2-й пятилетки сельского хоз-ва вчера была неполна. При выяснении того, какие указания были даны МИХАЙЛОВУ, тов. КРУМИН обнаружил у себя запись своих замечаний к материалам МИХАЙЛОВА. Запись следующая:

1. Переработка с/хоз. продуктов.
2. Электромолотба.
3. Электрфикация.
4. /Всех/ колхозов.
5. Коллективизация.
6. Засуха. Плотины.
7. Капит. 990 м.р.
8. Усиление качества животноводства (метизация, завоз продуктивного скота, пород. жеребцов).
9. Поднять продуктивность животноводства.
10. Осимая пшеница. 34г. - 100 т.  
37г. - 250 т.
11. Северная лесная зона.  
+ 37 - 100 т.га.

Как видно, эта запись содержит все те вопросы, которые подняты во вчерашнем номере "З.В.Т.". Приведенные указания тов. КРУМИНА, являющиеся строжайшей директивой для исправления политических ошибок сельхоз. пятилетки, не проведены МИХАЙЛОВЫМ. Это свидетельствует о том, что МИХАЙЛОВЫМ не только искривлялись важнейшие директивы партии в планировании сельского хоз-ва, но и саботировались прямые указания руководства Уралплана.

ВЕГНЕР.

## БОЛЬШЕ БДИТЕЛЬНОСТИ!

Вчера наша газета уже писала о тов. ШИКОВЕ.

ШИКОВ — бывший троцкист, пытавшийся отмолататься при проработке письма тов. СТАЛИНА в редакцию журнала "Пролетарская Революция", проводивший в 1932г. троцкистские идеи на комсомольском кружке.

По предложению Бюро ячейки тов. ШИКОВ написал тезисы на тему "Троцкизм в вопросах взаимоотношений пролетариата и крестьянства". Тезисы эти являются малограмотной компиляцией из учебников политграмм. Ни одного слова от себя, ничего, что говорило бы о глубоком убеждении тов. ШИКОВА в правильности генеральной линии партии, о борьбе его за эту линию, ничего этого в тезисах тов. ШИКОВА нет.

А Бюро ячейки, давно получившее от тов. ШИКОВА эти тезисы, до сих пор не просмотрело их, не дало своей оценки. Бюро ячейки не проявило большевистской бдительности к политическим взглядам ШИКОВА и его практической работе.

ГРОЗНИЦ.

СЛАВНЫЕ МЕСТА РАБОТЫ т. КОГАН

За последний год Уралплан наладил более или менее систематическое изучение хода выполнения плана, но еще очень много надо работать для того, чтобы эту работу поднять на надлежащую высоту. И прежде всего, в этой области больше всего нужно работать сектору Проверки выполнения плана, во главе которого стоит тов. КОГАН. В работе сектора, а следовательно, и тов. КОГАНА есть ряд серьезнейших недостатков, главнейшими из которых являются:

1. Ежемесячные и квартальные конъюнктурные доклады, как общее правило, не подкрепляются разработкой развернутых конкретных мероприятий по поднятию наиболее отставших участков и тем самым значительно снижается значимость работы по контролю и ее действительность.

2. Тов. КОГАН не ведет систематической работы с секторами Уралплана не добивается налаживания работы по проверке хода выполнения плана в секторах.

Эта неслаженность приводит к тому, что сектору и тов. КОГАНУ приходится самим разрабатывать практические предложения по отдельным вопросам, а т.к. его сектор следит за всем уральским хозяйством, то, естественно, что предложения по отдельным отраслям зачастую носят общий характер. Здесь сектора при другой организации работы могли бы значительно помочь тов. КОГАНУ.

3. Несколько раз тов. КОГАНУ давались указания о том, что в конъюнктурную работу нужно втянуть районы. По этой линии, кроме писания циркуляров по районам, ничего не сделано, а отдельные Райпланы неплохо работают в этой области.

4. До сих пор в работе по проверке хода выполнения плана слабо выделяется главное на определенном отрезке времени, на чем нужно сосредоточить больше внимания.

Кроме этого, нужно сказать и о том, как тов. КОГАН результаты своей работы докладывает Президиуму Уралплана: он вечно запаздывает оформлением своих материалов и Президиум в громадном большинстве случаев вынужден довольствоваться устными докладами тов. КОГАНА и устными предложениями, что, без сомнения, снижает значение доклада, особенно, если учесть, что в своих докладах тов. КОГАН выступает иногда "врагом" систематического расположения материала.

Н. МЕДНИКОВ.



Доктор, руководимый тов. КОГАНом, еще не справляется со своим делом.

### ПАРТПРИКРЕПЛЕННЫЙ СЕБЯ НЕ ОПРАВДАЛ.

В работе тов. БРЕВДО, как партприкрепленного к комсомольскому коллективу, красной нитью проходит нежелание подойти к комсомолу вплотную, организовать помощь на конкретных участках работы, заняться воспитанием комсомольского молодняка. Тов. БРЕВДО занимается аллилуйщиной.

Вместо того, чтобы помочь комсомолу наладить массовую работу в подсобных предприятиях Облига, тов. БРЕВДО на каждом собрании только критиковал ошибки. Метод помощи — не товарищеский совет, а нападки и бранение.

В очень хорошее и своевременное начинание комсомольского коллектива — подготовить группу комсомольцев к посевке в деревню для участия в посевной, тов. БРЕВДО не внес своей помощи и не поддержал его. Руководители семинара для отъезжающих найти не могли. БРЕВДО мог, но не захотел руководить семинаром. В результате посевная захватил коллектив неподготовленным.

В отдельных случаях тов. БРЕВДО проявлял нечуткость и несправедливость. Комсомолец ЛАПТЕВ, имевший действительные проступки, за которые он получил по заслугам, квалифицировался партприкрепленным на собраниях, как классово-чуждый и примазавшийся. А между тем, ЛАПТЕВ — сын рабочего.

Тов. БРЕВДО не понял своей роли партприкрепленного — воспитателя комсомольцев. В работе он занимал инициативу комсомольского молодняка. Вместо того, чтобы выдвигать, выслушать, дав развернуться комсомольской активности, чтобы направить ее в желательное русло, БРЕВДО на всех собраниях стремился опередить собственной активностью и этим ставил предел выступлению.

Во всей работе тов. БРЕВДО систематически проявлял неприязненное отношение к молодежи. Накачка, ворчание, брюзжание — вот его подход.

Поэтому не было к тов. БРЕВДО обычного отношения комсомольцев к партприкрепленному. Комсомольцы чурались тов. БРЕВДО.

Факт выделения тов. БРЕВДО партприкрепленным к комсомолу — грубая ошибка коллектива партии, тем более, что тов. БРЕВДО выходец из других партий.

ДЫМЦКАЯ.

### ДОВОЛЬНО ПАССИВНОСТИ, ГУБЯЩЕЙ ЖУРНАЛ.

Насколько ненормальными условия, при которых издается за последние 3 года журнал "Хозяйство Урала", можно видеть из такой статистики: в 1931г. вышло 4 книжки (1-6 №№) при чем фактически журнал закрылся в июне 1931г. и не выходил до конца ноября 1932г. В 1932г. вышла единственная книжка за целый год (№ 1-2).

И, наконец, в текущем 1933г. вышло пока 3 книжки (№ 1-4). Главнейший вопрос о причинах невыхода журнала в течение полутора года так и остался невыясненным.

В чем заключается "беда" журнала? Прежде всего, в том, что большинство работников Уралплана относятся к журналу пассивно. Конечно, формально можно сослаться на то, что деле издательской группы при Президиуме Уралплана организовать поступление материала журнала и добиться повышения его качества. Однако, при таком пассивном отношении к журналу со стороны некоторых работников Уралплана (т.т. ЦИРЕТОВ, БЕРЕЗОВ, ИСТОМИН, ПЛОТНИКОВ, ВЕГНЕР и др.) работать невероятно трудно.

Другая "традиция", прочно установившаяся по отношению к журналу — это полное игнорирование сроков сдачи материала авторами. Почему-то принято для "Хозяйства Урала" считать "неприличным" сдачу статьи раньше, чем через 5-6 недель после ее заказа. Эти же авторы под влиянием одного звонка Обкома партии умеют писать статьи в "Уральский Коммунист" в недельный срок (тов. КОГАН). А вот для "своего" журнала не считают себя обязанными выполнять задания даже в чудовищно-долгие сроки.

Надо думать, что в процессе чистки товарищи наметят конкретные пути к всестороннему улучшению и своевременному выходу в свет "Хозяйства Урала".

Д. НАРАНОВИЧ.

### НЕДОСТАТКИ В РАБОТЕ СЕКТОРА ТРУДА

#### И КАДРОВ.

В работе сектора Труда и Кадров имеется целый ряд недостатков. Основным из них является слабая, но недостаточная контроль за выполнением планов. Ведется он только на основе материалов УНХУ и Уралпрофсовета. Материал же ведомств используется только частично и только те из них, которые обрабатываются.

Так, по вопросам уплотненности рабочего дня, некоторые тресты получают материалы хронометража, но не обрабатывают их. По вопросам вербовки рабочей силы имеются докладные записки — эти, а также целый ряд других материалов совершенно недостаточно освещаются в конъюнктурах организаций и только в редких случаях работники сектора разбирают эти материалы в отдельных крупных трестах.

Месячных конъюнктурных обзоров по труду и кадрам сектор не ведет.

Существенным недостатком в работе сектора является оторванность работников от планируемого ими производства. По существу сектор ведет бумажное планирование при чем ввиду наличия громадного количества бумаги, работники так зарылись в нее, что им некогда посмотреть на действительную жизнь производства.

Основной кадр работников имеет стаж работы в секторе не менее 3-х лет и за весь этот длительный период ни один работник не был командирован Уралпланом хоть на какое-нибудь предприятие.

Со II-го квартала тем/года на сектор возложена работа по планированию фондов заработной платы для организаций областного и районного подчинения. Но до сих пор районная промышленность не охвачена планированием.

На 1933г. нет плана по женскому труду. По распределению обязанностей эта работа была возложена на Отдел Труда. Но сектор не проследил за выполнением этой работы.

Все эти недостатки в основном являются следствием крайней недостаточности аппарата в секторе. Несмотря на указания Госплана о необходимости укрепления аппарата сектора, в связи с ликвидацией Отдела Труда, вопрос этот находится в состоянии согласования и до сих пор решения по этому вопросу нет.

В.С.

### ОТ РЕДАКЦИИ:

В помещенной во вчерашнем номере "За большевистские темы" статье тов. УСТИНОВА писалось, что "Не было случая, чтобы экономисты Сельхозсектора вызывались к Председателю или его Заму или на Президиум".

При проверке это замечание оказалось совершенно не соответствующим действительности.

Во вчерашнем номере по недосмотру выпала подпись под статьей "Борьба за качественные показатели не развернута". Автор статьи — А. МИРМИЛЬШТЕЙН.

### ПОЧТОВЫЙ ЯЩИК.

Тов. СЛУШКОЙ. Ваша статья передана в Комиссию по чистке.

Ответ. Редактор:

И. ШИШНЯК.

К недостаткам в работе сектора Проверки выполнения плана, отмеченным в статье тов. МЕДНИКОВА, необходимо добавить еще следующие.

Сектор не руководит работой по проверке выполнения плана в ведомствах. Та работа, которую он ведет с ними, безсистемна и больше направлена на получение от них материалов. Постановкой же действенной проверки плана в ведомствах сектор не руководит.

Основным недостатком работы по проверке плана является ее недейственность. Обсуждение итогов выполнения плана почти никогда не влечет каких-то практических действий по улучшению работы той или иной отрасли народного хозяйства. Сектор не может сказать, что же он сделал для лучшего планирования развития хозяйства района.

Большим недостатком работы тов. КОГАНА является "гиганто-мания" — тов. КОГАН освещает почти исключительно работу сельского хозяйства и очень мало уделяет внимания отраслям местного хозяйства.

Наконец, недостатком "обзоров" сектора является недостаточно глубокий анализ условий, влияющих на выполнение плана, что не дает возможности правильно наметить большие плановые мероприятия.

Письменные обзоры, кроме обзора за 9 месяцев, не составляются.

Тов. КОГАН не борется с достаточной большевистской твердостью и настойчивостью за уничтожение этих недостатков и за хорошую постановку конъюнктуры.

БЕЗУГЛОВ,  
ЛИОЗНОВА.

### МОГ ЛИ ТОВ. БРЕВДО РАБОТАТЬ ЛУЧШЕ.

Тов. БРЕВДО, до вступления его в члены ВКП(б), был членом БЧД (1899-1933г.г.), а в 1917г. до сентября, т.е. до кануна Октябрьской Революции был меньшевиком-оборонцем. В коммунистическую партию тов. БРЕВДО вступил в 1919г., а уже в 1922г. получил выговор за участие в пьянке в Пермь.

Свою работу в Уралплане сам тов. БРЕВДО оценивает, как неудовлетворительную.

Тов. БРЕВДО ведет плановую работу на таком ответственнейшем и неблагодарном участии, как коммунальное хозяйство и жилищное строительство. Как тов. БРЕВДО ведет эту работу?

Вопросы коммунального хозяйства в наметках по 4-й пятилетке разработаны исключительно слабо. Проблемы планирования крупнейших городов области сектор, в котором работает тов. БРЕВДО, не занимается. А разве не наша деле проработка экономического обоснования планировки крупнейших промышленных центров? Разве нас не касаются те безобразия, которые происходили при планировке Магнитогорска, Тагилы, Красноуральска?

Из 122 бань тов. БРЕВДО охватил своим планированием всего 30, из 30 водопроводов всего 14.

Недавно тов. БРЕВДО был в Еловском районе по составлению районного комплексного плана. План не составлен и, по словам тов. БРЕВДО, "это нельзя было сделать".

Полагаем, что тов. БРЕВДО скажет Комиссии по чистке, может ли было работать лучше.

В. В.  
Р. З.