



СОБРАНИЕ УЗАКОНЕНІЙ И РАСПОРЯЖЕНІЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА,

ИЗДАВАЕМОЕ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СЕНАТѢ.

10 ОКТЯБРЯ

№ 95.

1886.

СОДЕРЖАНІЕ:

- Ст. 869. О добавленіи жандармскихъ чиновъ къ штатамъ нѣкоторыхъ жандармскихъ полицейскихъ управленій желѣзныхъ дорогъ.
870. Объ измѣненіи порядка расчетовъ по содержанію Ставропольскаго юнкерскаго казачьяго училища.
871. По вопросу о предоставленіи евреямъ, не внесеннымъ въ ревизскія сказки, льготъ по семейному положенію въ отношеніи отбыванія воинской повинности и о разъясненіи 214 ст. уст. о воинск. повин.
872. Объ измѣненіи § 11 устава Волжско-Камскаго коммерческаго банка.

ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННЫЯ ПОЛОЖЕНІЯ ВОЕННАГО СОВѢТА:

869. О добавленіи жандармскихъ чиновъ къ штатамъ нѣкоторыхъ жандармскихъ полицейскихъ управленій желѣзныхъ дорогъ.

Высочайше утвержденнымъ 27 Марта 1886 года положеніемъ Военнаго Совѣта опредѣлено:

1) добавить указанное ниже число жандармскихъ чиновъ къ штатамъ жандармскихъ полицейскихъ управленій желѣзныхъ дорогъ:

а) *Варшавскаго*—для надзора на *Сьдлецъ-Малкинской* и *Брестъ-Влодавско-Холмской* дорогахъ, въ числѣ 16 унтеръ-офицеровъ;

б) *Орловскаго*—для надзора на *Гомель-Брянской* дорогѣ, въ числѣ 1 начальника отдѣленія, 1 вахмистра и 23 унтеръ-офицеровъ;

в) *Самарскаго*—для надзора на *Самаро-Уфимской* дорогѣ, въ числѣ 2 начальниковъ отдѣленій, 2 вахмистровъ и 48 унтеръ-офицеровъ,

и г) *Екатеринбургскаго*—для надзора на *Каменской* вѣтви *Екатеринбурго-Тюменской* желѣзной дороги, въ числѣ 4 унтеръ-офицеровъ.

2) Добавляемымъ въ штаты поименованныхъ жандармскихъ полицейскихъ управленій желѣзныхъ дорогъ чинамъ производить содержаніе наравнѣ съ прочими таковыми же чинами названныхъ управленій;

и 3) Взамѣнъ установленныхъ, согласно 6 примѣчанію къ штату № 28 кн. I св. шт. изд. 1885 года, офицерамъ жандармскихъ полицейскихъ управленій желѣзныхъ дорогъ отпусковъ, на заведеніе бричекъ и лошадей, фуражныхъ денегъ, на наемъ кучера и содержаніе экипажа, отпускать впредь ежегодно начальникамъ управленій и начальникамъ отдѣленій помянутыхъ выше строящихся желѣзныхъ дорогъ, впредь до открытія рельсоваго движенія, добавочныхъ разъѣздныхъ: начальнику управленія—300 руб. и начальнику отдѣленія—500 руб.

870. Объ измѣненіи порядка расчетовъ по содержанію Ставропольскаго юнкерскаго казачьяго училища.

Высочайше утвержденнымъ 17 Августа 1886 года положеніемъ Военнаго Совѣта постановлено:

1) Примѣчаніе 12 къ Высочайше утвержденному 19 Ноября 1878 г. штату Ставропольскаго казачьяго юнкерскаго училища изложить въ слѣдующей измѣненной редакціи:

Сумма на содержаніе постояннаго состава, учебной и хозяйственной части училища, подлежащая къ отпуску изъ казачьихъ капиталовъ, вносится полностью въ смѣту Кубанскаго казачьяго войска, а часть ея, причитающаяся къ возврату отъ Терскаго войска, поступаетъ въ общій войсковой капиталъ Кубанскаго войска по раскладкѣ, производимой главнымъ управленіемъ казачьихъ войскъ по полученіи отъ войсковаго наказнаго атамана Кавказскихъ казачьихъ войскъ свѣдѣній о дѣйствительно произведенныхъ расходахъ за истекшій годъ. Основаніемъ такой раскладки для этого года служитъ дѣйствительное среднее состояніе юнкеровъ отъ каждаго войска къ 1 Января каждаго изъ трехъ предъидущихъ годовъ. Впредь же до окончательнаго расчета за каждый истекшій учебный годъ, Терское войско высылаетъ въ Кубанское, по полугодно впередъ, начиная съ 1 Января 1887 г., авансы въ размѣрѣ по 150 руб. на каждаго юнкера, состоящаго отъ Терскаго войска въ Ставропольскомъ училищѣ.

Суммы, слѣдующія къ отпуску отъ казны, вносятся въ смѣту главнаго интендантскаго управленія.

2) Новый порядокъ занесенія въ смѣты и расчетовъ по содержанію Ставропольскаго училища начать съ 1 Января 1887 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

871. По вопросу о предоставленіи евреямъ, не внесеннымъ въ ревизскія сказки, льготъ по семейному положенію въ отношеніи отбыванія воинской повинности и о разъясненіи 214 ст. уст. о воинск. повин.

1885 года Октября 3 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жало-

бамъ мѣщанъ Шмуйлы Лурья, Мордуха Мальтинскаго и Мовши Мѣдникова—на Витебское губернское по воин. повин. присутствіе и Иоселя-Гирши Гроля и Давида Гиршовича—на Ковенское губернское по той же повин. присутствіе за непредоставленіе льготъ по семейному положенію лично первымъ тремъ и сыновьямъ послѣднихъ двухъ. Приказали Мѣщане Шмуйло Лурья, Мордухъ Мальтинскій, Мовша Мѣдниковъ, Иосель-Гирша Гроль и Давидъ Гиршовичъ жалуются: первые трое—на Витебское, а послѣдніе двое—на Ковенское губернское по воин. повин. присутствіе за признаніе просителей Лурья, Мальтинскаго и Мѣдникова и сыновей Гроля и Гиршовича неимѣющими правъ на льготу по семейному положенію, въ виду непредставленія ими затребованныхъ отъ нихъ подлежащими уѣздными по воин. повин. присутствіями, согласно Высочайшему повелѣнію 28 Декабря 1876 года (прим. 2 къ ст. 104 уст. о воин. повин., по прод. 1879 г.), удостовѣреній полиціи о ихъ семейномъ положеніи. Изъ обжалованныхъ Гиршовичемъ и Гролемъ постановленій Ковенскаго губернскаго присутствія, состоявшихся 26 Апрѣля и 3 Мая 1884 года, видно, что представленные ими удостовѣренія пристава 5 стана Россіенскаго уѣзда отъ 14 Юня 1883 г. за №№ 2261 и 2262 и приговоры мѣщанскаго общества о семейномъ ихъ составѣ названнымъ губернскимъ присутствіемъ признаны недостаточными и неутвѣчающими требованіямъ вышеприведеннаго Высочайшаго повелѣнія, при чемъ губернское присутствіе, на основаніи циркуляровъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 22 Марта и 9 Юля 1875 г., разъяснило Гиршовичу и Гролю, что, въ виду неявки ихъ къ освидѣтельствованію и дошедшей до нихъ очереди, они считаются уклонившимися отъ исполненія воинской повинности и подлежатъ дѣйствию 214 ст. уст. о воин. повин., т. е. сдать въ военную службу, независимо отъ предоставленныхъ имъ льготъ и вынужденныхъ ими №№ жеребья, если не представятъ такихъ причинъ неявки, которыя по особому протоколу уѣзднаго присутствія будутъ признаны уважительными. Въ жалобахъ своимъ Правительствующему Сенату просители объясняютъ, что не имѣя въ своихъ семействахъ лицъ, внесенныхъ въ дополнительныя ревизскія сказки съ 1871 г., Высочайшее повелѣніе 28 Декабря 1876 г. къ нимъ и сыновьямъ ихъ непримѣнимо, почему требованіе о представленіи ими удостовѣреній полиціи о составѣ ихъ семейства не имѣетъ законнаго основанія, а просители Гиршовичъ и Гроль,—что Ковенскимъ губернскимъ присутствіемъ неправильно истолкована 214 ст. уст. о воин. повин., текстъ коей: «подвергаются независимо отъ зачисленія въ военную службу» и т. д. выражаетъ лишь то, что зачисленіе въ военную службу подлежащихъ поступленію въ оную не освобождаетъ ихъ отъ дисциплинарнаго взысканія; что такимъ образомъ

понятія о непремѣнномъ зачисленіи лица, не явившагося къ исполненію воинской повинности, на службу, съ лишеніемъ его льготы и правъ, вытекающихъ изъ вынутаго имъ № жеребья, статья эта не заключаетъ; если же понимать статью 214 въ томъ смыслѣ, въ какомъ ее разумѣтъ губернское присутствіе, то льготные, въ случаѣ неявки, окажутся въ худшемъ положеніи нежели безльготные, такъ какъ для послѣднихъ поступленіе на службу, во всякомъ случаѣ, обязательно. По всѣмъ симъ соображеніямъ вышепомянутые Лурья, Мальтинскій, Мѣдниковъ, Гиршовичъ и Гроль просятъ обжалованныя ими постановленія Витебскаго и Ковенскаго губернскихъ присутствій, состоявшіяся 13 Іюля, 26 Апрѣля и 3 Мая 1884 г., отмѣнить. Сообразивъ обстоятельства настоящаго дѣла съ закономъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что при разсмотрѣннй жалобъ просителей возникаетъ 3 вопроса: 1) вопросъ о томъ: принадлежатъ ли евреи, родившіеся послѣ X ревизіи и не внесенные, вслѣдствіе сего, въ ревизскія сказки, но значащіеся по посемейнымъ спискамъ и по другимъ документамъ, къ категоріи лицъ, подавшихъ о себѣ дополнителныя ревизскія сказки съ 1871 года, о коихъ упомянуто въ Высочайшемъ повелѣніи 28 Декабря 1876 года (прим. 2 къ ст. 104 уст. о воин. повин., по прод. 1879 г.) и отъ которыхъ присутствія по воинской повинности вправѣ, въ случаѣ сомнѣнія въ правильности показаннаго по призывнымъ спискамъ состава ихъ семьи, требовать удостовѣренныхъ полиціей свѣдѣній о ихъ семейномъ положеніи; 2) вопросъ о томъ: удостовѣреніе какого именно полицейскаго учрежденія должно быть представляемо въ присутствіе по воинской повинности для подтвержденія семейнаго положенія вышепомянутыхъ евреевъ и можетъ быть признано удовлетворяющимъ требованіямъ приведеннаго Высочайшаго повелѣнія, и 3) вопросъ о томъ: влечетъ ли за собою указанное въ 214 ст. уст. о воин. повинности зачисленіе на службу не явившагося къ освидѣтельствованію, одновременно и лишеніе такого лица правъ на льготу и преимущества, принадлежащія вынутаго имъ № жеребья. Обращаясь къ первому изъ вышеизложенныхъ вопросовъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что такъ какъ не вошедшіе въ сказки послѣдней народной переписи, какъ родившіеся послѣ 1858 г., евреи податныхъ состояній обязательно подлежали внесенію въ дополнителныя ревизскія сказки, то семейства, члены коихъ въ настоящее время оказываются, по какой либо причинѣ, не внесенными въ упомянутыя дополнителныя сказки и значащіеся лишь по другимъ документамъ, не могутъ быть признаваемы изъятыми отъ дѣйствія Высочайшаго повелѣнія 28 Декабря 1876 г. и, слѣдовательно, въ случаѣ требованія со стороны присутствій по воинской повинности, обязаны представлять свѣдѣнія о ихъ семейномъ поло-

женіи, удостовѣренныя полиціей по мѣсту постояннаго жительства призываемаго. Переходя за симъ ко второму изъ вышепомянутыхъ вопросовъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи Высочайшаго повелѣнія 28 Декабря 1876 г., при назначеніи льготъ по семейному положенію призываемымъ изъ евреевъ, подавшихъ о себѣ дополнительную ревизскую сказку съ 1871 г., или имѣющихъ въ своемъ семействѣ такихъ лицъ, присутствіе по воинской повинности, въ случаѣ сомнѣній въ правильности свѣдѣній о семейномъ положеніи включенныхъ въ призывной списокъ, имѣетъ право требовать представленія призываемымъ свѣдѣнія о семейномъ его составѣ, удостовѣреннаго полиціей по мѣсту постояннаго жительства призываемаго. Самое удостовѣреніе выдается полиціей по мѣсту постояннаго жительства призываемаго лишь по представленіи послѣднимъ несомнѣнныхъ доказательствъ о своемъ семейномъ положеніи (п. 3); наконецъ (п. 4), за неправильную выдачу подобныхъ удостовѣреній виновные привлекаются къ отвѣтственности, какъ пособники и укрыватели уклоняющихся отъ воинской повинности. Возлагая на полицію столь важную по отвѣтственности и по связаннымъ съ нею послѣдствіямъ выдачу помянутыхъ удостовѣреній, законъ, съ одной стороны, обязываетъ призываемыхъ представлять полиціи доказательства, подтверждающія ихъ семейное положеніе, а съ другой—предоставляетъ оцѣнку всѣхъ такихъ доказательствъ, основанныхъ, въ свою очередь, на ихъ провѣркѣ, которая, сама по себѣ, не должна допускать никакихъ сомнѣній,—самой полиціи. Вслѣдствіе сего нельзя не признать, что удостовѣреніе о составѣ семьи, выданное отдѣльнымъ полицейскимъ чиномъ и основанное, слѣдовательно, на единоличной оцѣнкѣ представленныхъ въ подтвержденіе семейнаго положенія доказательствъ и результатовъ ихъ провѣрки, не можетъ заключать въ себѣ тѣхъ признаковъ несомнѣнности, которые составляютъ главное основаніе силы такового удостовѣренія, а потому не можетъ и считаться достаточнымъ и удовлетворяющимъ условіямъ, требуемымъ Высочайшимъ повелѣніемъ 28 Декабря 1876 г.; изъ чего вытекаетъ, что достаточнымъ для доказательства семейнаго положенія и удовлетворяющимъ требованіямъ приведеннаго Высочайшаго повелѣнія можетъ считаться лишь такое удостовѣреніе, которое выдано по установленной формѣ полицейскимъ учрежденіемъ, т. е. уѣзднымъ и городскимъ полицейскимъ управленіемъ, и что исключительно этимъ учрежденіямъ должно принадлежать право выдавать подобныя удостовѣренія. Что же касается, наконецъ, третьяго изъ возникающихъ изъ настоящаго дѣла вопросовъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи 214 ст. уст. о воин. повин. (по прод. 1879 г.), подлежащія по вынужденному номеру жеребья поступленію въ постоянныя войска, въ случаѣ неявки ихъ безъ

уважительныхъ причинъ ко времени освидѣтельствованія призванныхъ къ исполненію воинской повинности (ст. 144), подвергаются: признанные способными къ службѣ, по зачисленіи въ оную—взысканію дисциплинарному по усмотрѣнію военного начальства, а признанные неспособными—аресту не свыше трехъ недѣль. Изъ буквального смысла приведеннаго закона вытекаетъ, что изложеннымъ въ ономъ взысканіямъ могутъ быть подвергаемы тѣ изъ не явившихся къ освидѣтельствованію и не представившихъ уважительныхъ причинъ неявки, которые по вынутымъ ими нумерамъ жеребьевъ подлежали поступленію въ войска, при чемъ на признанныхъ годными къ военной службѣ взысканіе налагается военнымъ начальствомъ, въ вѣдѣніе котораго они поступаютъ, а на признанныхъ неспособными къ оной—на основаніи приговора подлежащаго судебнаго мѣста, такъ какъ за присутствіями по воинской повинности, какъ за учрежденіями административными, не можетъ быть признаваемо право налагать взысканіе за преступленія и проступки, имѣющіе послѣдствіемъ уголовную отвѣтственность. Такимъ образомъ, при представленіи въ присутствіе по воинской повинности лица, несвоевременно явившагося къ освидѣтельствованію, на сказанномъ присутствіи, прежде всего, лежитъ обязанность опредѣлить, подлежитъ ли это лицо, по вынутому имъ № жеребья, поступленію на дѣйствительную службу, а за симъ разрѣшить вопросъ о томъ, на сколько уважительны представляемыя означеннымъ лицомъ причины несвоевременной явки. Послѣ сего присутствіе по воинской повинности приступаетъ къ освидѣтельствованію лица относительно годности его къ службѣ и въ тѣхъ случаяхъ, когда причины неявки признаны неуважительными, присутствіе по воинской повинности, смотря по тому—будетъ ли лицо признано годнымъ къ военной службѣ, или нѣтъ,—или принимаетъ его на службу въ контингентъ новобранцевъ, слѣдовавшихъ съ его участка въ призывъ его сверстниковъ, при чемъ сообщаетъ подлежащему военному начальству о томъ, что принятый новобранецъ за несвоевременную явку подлежитъ опредѣленному въ 214 ст. дисциплинарному взысканію, или же дѣлаетъ зависящія распоряженія къ привлеченію сего лица къ отвѣтственности по той же 214 ст. въ порядкѣ судебномъ. На этомъ ограничиваются дѣйствія присутствій по воинской повинности въ отношеніи лицъ, подлежавшихъ поступленію на службу по вынутымъ ими №№ жеребьевъ и несвоевременно явившихся къ освидѣтельствованію, безъ уважительныхъ причинъ такой неявки, а потому нельзя не признать, что лишеніе лица, за несвоевременную явку къ освидѣтельствованію, льготы или правъ его по вынутому № жеребья не вытекаетъ изъ смысла приведеннаго закона. Что же касается тѣхъ лицъ, которыя, за пополненіемъ всего требуемаго съ участка

числа новобранцевъ, не подлежатъ уже по вынутымъ ими нумерамъ жеребьевъ, при представленіи ихъ въ присутствіе по воинской повинности послѣ неявки, поступленію въ войска, а слѣдовательно и освидѣтельствуванію относительно годности къ военной службѣ, — Правительствующій Сенатъ находитъ, что хотя въ уставѣ о воинской повинности и нѣтъ на нихъ точныхъ указаній, тѣмъ не менѣе, по духу сего устава, лица эти не могутъ считаться свободными отъ отвѣтственности за неявку ихъ въ то время, когда вынутый ими № жеребья еще состоялъ на очереди. Вмѣстѣ съ тѣмъ не подлежитъ сомнѣнію, что преступныя дѣянія такихъ лицъ не всегда носятъ въ себѣ признаки, необходимые для возбужденія противъ нихъ преслѣдованія по ст. 217 уст. о воин. повин., опредѣляющей отвѣтственность лицъ, употребившихъ съ цѣлю уклоненія отъ исполненія воинской повинности, обманныя дѣйствія, а потому слѣдуетъ призвать, что при отсутствіи этихъ признаковъ упомянутыя лица, не подлежащія принятію въ войска, подобно тѣмъ изъ неявившихся, которые оказываются негодными къ службѣ, должны быть приравняемы къ послѣднимъ и въ отношеніи отвѣтственности за ихъ неявку и, слѣдовательно, подвергаемы взысканію, установленному въ 214 ст. уст. о воин. повин. для оказавшихся неспособными къ службѣ. Примѣняя за сямъ вышеизложенное къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Витебское губернское по воин. повин. присутствіе, признавъ правильнымъ отказъ въ предоставленіи льготы по семейному положенію просителямъ Лурьѣ, Мальтинскому и Мѣдникову, за непредставленіемъ ими удостовѣреній полиціи о составѣ ихъ семей, а Ковенское губернское по воин. повин. присутствіе, находя недостаточными для подтвержденія правъ на льготу просителей Гершовича и Гроля представленныя послѣдними удостовѣренія о составѣ ихъ семей, подписанныя однимъ лишь приставомъ 5 стана Россіенскаго уѣзда, и приговоры мѣщанскаго общества, -- поступили правильно. Что же касается разъясненія Ковенскаго губернскаго присутствія относительно зачисленія на службу просителей Гершовича и Гроля, за несвоевременную явку ихъ къ освидѣтельствуванію независимо отъ предоставленныхъ имъ льготъ и правъ, пріобрѣтенныхъ ими по вынутымъ ими нумерамъ жеребьевъ, — Правительствующій Сенатъ признаетъ такое разъясненіе, какъ не вытекающее изъ точнаго смысла 214 ст. уст. о воин. пов., не имѣющимъ законнаго основанія. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставивъ въ силѣ обжалованное просителями Лурьей, Мальтинскимъ и Мѣдниковымъ постановленіе Витебскаго губернскаго по воин. повин. присутствія, состоявшееся 13 Іюля 1884 г., и тѣ части обжалованныхъ просителями Гершовичемъ и Гролемъ постановленій Ковенскаго губернскаго по той же повин. присутствія, коими они, Гершовичъ и Гроль,

признаны недоказавшими въ установленномъ порядкѣ правъ своихъ на льготу по семейному положенію,—отмѣнить тѣ части послѣднихъ постановленій, которыя касаются вопроса объ отвѣтственности Гиршовича и Гроля по 214 ст., предписавъ Ковенскому губернскому присутствію войти въ новое разсмотрѣніе означеннаго вопроса и постановить по сему предмету новое, не стѣсняясь прежнимъ, рѣшеніе, поступивъ въ дальнѣйшемъ по закону. О чемъ Витебскому губернатору послать указъ, каковыми увѣдомить Ковенскаго губернатора и Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а для всеобщаго извѣстія и руководства присутствіямъ по воинской повинности настоящее опредѣленіе припечатать въ Собраніи узаконеній.

РАСПОРЯЖЕНІЕ, ОБЪЯВЛЕННОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СЕНАТУ

Министромъ Финансовъ.

872. Объ измѣненіи § 11 устава Волжско-Камскаго коммерческаго банка.

Министръ Финансовъ, 3 Сентября 1886 года, донесъ Правительствующему Сенату, что вслѣдствіе представленія правленія Волжско-Камскаго коммерческаго банка, основаннаго на постановленіи общаго собранія акціонеровъ отъ 20 Апрѣля 1886 года, и руководствуясь Высочайше утвержденнымъ 25 Февраля 1885 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, онъ, Министръ Финансовъ, призналъ возможнымъ § 11 устава (*) сего банка изложить такъ:

§ 11. Волжско-Камскому коммерческому банку дозволяются лишь слѣдующія операціи:

Пунктъ н. Залогъ собственныхъ процентныхъ бумагъ и перезалогъ въ другихъ кредитныхъ установленіяхъ процентныхъ бумагъ, принятыхъ банкомъ въ залогъ отъ частныхъ лицъ, съ согласія сихъ послѣднихъ.

(Остальные пункты § 11 остаются безъ измѣненія.)

(*) Уставъ сей Высочайше утвержденъ 24 Февраля 1870 года и опубликованъ въ № 22 Собр. узак. и расп. правит. за тотъ же годъ. Измѣненія устава напечатаны въ №№ 69, 3; 172 и 38 Собр. узак. и расп. правит. за 1872, 1873, 1878 и 1879 г.г.