

# ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК СОВЕТСКОЙ ЮСТИЦИИ

№ 3

24 января 1928 года.

№ 3

**21-е января 1924 года — 21-е января 1928 года.**

## К четвертой годовщине смерти Ленина.

Четыре года тому назад, 21 января 1924 года, мы потеряли величайшего учителя и вождя социалистической революции.

Мы лишились Ленина, но у нас остался ленинизм, осталось учение Ленина, осталось руководство к революционной деятельности на целую эпоху жизни. В учении Ленина мы находим не только направление, в котором следует искать разрешения основных вопросов, которые ставятся перед рабочим классом в обстановке его борьбы за освобождение от господства капитала, но мы находим в нем и основные методы, которыми следует руководствоваться для наиболее правильного разрешения всех этих сложнейших и труднейших задач.

Перед нашими глазами до сих пор еще стоят чернокрасные плакаты, покрывшие весь Союз Социалистических Советских Республик в траурные дни 1924 г., на которых было начертано: «Ленин умер, но жив ленинизм». Сейчас, когда прошло четыре года со времени смерти Владимира Ильича, мы обязаны спросить себя и отдать себе ясный отчет в том, действительно ли так, действительно ли остался жив ленинизм. Ни в ком из нас, принимающих участие в строительстве новой жизни, ни в ком из друзей рабочего класса нашего Союза, и даже, больше того, ни в ком из врагов пролетарской революции ни на одну минуту не может зародиться сомнение в том, что дело, за которое боролся Ленин, продолжает развиваться, что заветы, оставленные Лениным, точно исполняются, что рельсы, на которые Ленин поставил нашу страну, ведут ее к цели, составлявшей смысл и содержание жизни Владимира Ильича,—к коммунизму. Четыре года мы живем без Ленина, но зная Ленина твердо держим в своих руках.

В самом деле, мы пережили за истекшие четыре года колоссальнейшие затруднения в области нашей международной политики. Мы все помним те затруднения, в которые окружающий нас капиталистический мир неоднократно ставил нас на протяжении последних лет. И, тем не менее, может ли быть хоть малейшее сомнение в том, что международная мощь Советского Союза укрепилась? Может ли быть хоть

малейшее сомнение в том, что роль нашей страны, как фактора международного мира, выросла? Может ли быть малейшее сомнение в том, что вырос авторитет Союза, как крепости мирового пролетариата, как базы мирового революционного движения?

В области нашей внутренней политики мы достигли также больших успехов, неуклонно поднимая производительные силы города и деревни, при непрерывно растущем перевесе социалистического сектора во всем нашем хозяйстве. Владимир Ильич Ленин имел полное основание уже в 1921 году, на заседании Московского Совета, сказать, что «социализм уже теперь не есть вопрос отдаленного будущего или какой-нибудь отвлеченной картины, или какой-нибудь иконы. Мы социализм протащили в повседневную жизнь». Что сказал бы Владимир Ильич сейчас, в 1928 году, когда мы имеем определенные завоевания в области внутренней политики и хозяйственного строительства?

Недавно закончившийся XV С'езд нашей Партии совершенно правильно констатировал, что «на основе ленинской политики Центрального Комитета было обеспечено развертывание за довоенный уровень государственной промышленности при росте числа занятых рабочих, при росте производительности труда и заработной платы. Развертывание крупной государственной промышленности сопровождалось непрерывным возрастанием доли производства средств производства». Это и есть рост социализма в нашей стране, это и значит, что мы социализм «протащили в повседневную жизнь».

XV Партийный С'езд констатировал, что промышленность наша превысила довоенные нормы, что мы обновили основной капитал социалистической индустрии, что мы начали крупное технически-производственное преобразование, что мы создали и развили новые отрасли промышленного производства, что мы начали постройку новых заводов и крупных сооружений, что мы приступили к коренному переоборудованию старых заводов. Эти достижения Партии и рабочего класса по пути индустриализации нашей страны, это развитие государственной социалистической промышленности совпадает с ростом всех прочих команд-



ных экономических высот пролетарского государства.

XV С'езд констатировал также, что государственнo-кооперативный сектор занял решающие позиции на рынке, вытесняя частный торговый капитал.

Что за последние четыре года произошло в нашей советской деревне? Какой хозяйственный процесс характеризует ее развитие? Плановое руководство хозяйством, которое с каждым годом у нас заметно растет, создавая возможность хозяйственного преобразования и нашей деревни. Сельское хозяйство развивается, увеличивается посевная площадь, растет товарность, и постепенно внедряются элементы более высокой техники и агрикультуры. Вместе с тем экономический союз города и деревни заметно вырос, поскольку выросло за это время снабжение деревни городскими товарами, поскольку выросла за это время кооперация.

За эти четыре года, которые прошли со смерти Владимира Ильича, сделан крупнейший шаг в сторону социализма не только в городе, но и в деревне. Одновременно с укреплением смычки между городскими рабочими и крестьянством укрепляется и смычка бедняка с середняком в деревне. Гарантия успеха социалистического строительства лежит в сохранении и укреплении союза пролетариата и бедноты с середняком под руководством пролетариата, как учил нас Владимир Ильич. Достигнутые за последние годы успехи по закреплению союза пролетариата и деревенской бедноты с середняком позволяют кооперации еще более широко охватить бедняцкие и середняцкие слои деревни и еще более усилить, таким образом, плановое воздействие на крестьянское хозяйство. И это усиление плановой регулирующей роли пролетарского государства на сельское хозяйство содействует росту социалистических элементов в самой деревне.

В той речи на заседании Московского Совета, которую мы цитировали выше, Владимир Ильич, сказав, что мы социализм «протащили в повседневную жизнь», прибавил: «Как эта задача ни трудна, все мы вместе не завтра, а в несколько лет, решим эту задачу во что бы то ни стало, так что из России нэповской будет Россия социалистическая».

Мы еще не имеем России социалистической. Но анализ роста нашей хозяйственной жизни за последние четыре года с несомненностью подтверждает правильность прогноза Владимира Ильича и создает в нас безусловную и твердую уверенность в том, что мы эту Россию социалистическую во что бы то ни стало, как сказал Владимир Ильич, иметь будем.

Для этого нужно твердо идти по тому пути, который проложил Владимир Ильич. Для этого нужно уметь не уклоняться в сторону от этого пути. Для этого нужно всячески остерегаться и не поддаваться под влияние громких фраз, которые мы совсем еще недавно

слышали, и с которыми раз и навсегда сумел покончить последний партийный с'езд.

Прошедшие четыре года укрепили в широчайших массах рабочих и крестьян нашего Союза ничем и никем непоколебимую уверенность в победе социалистического строительства в нашей стране. Наша страна в сравнении с тем, чем она была в те дни, когда Владимир Ильич на заседании Московского Совета в 1921 году произнес свои слова о том, что «из России нэповской будет Россия социалистическая», значительно продвинулась вперед по пути социалистического строительства. Социалистический сектор и в области промышленности и в области торговли вырос и с каждым днем все более и более вытесняет из этих основных отраслей хозяйственной жизни сектор частно-предпринимательский.

Ленин много раз говорил о культурной революции в нашей стране. И если мы вспомним, что происходило на XV Партийном С'езде вокруг этого вопроса, то мы без усилий поймем, какое значение для социалистического строительства имеет культурный подъем рабоче-крестьянских масс. В этом направлении до сих пор сделано далеко не достаточно, но тем не менее мы можем категорически утверждать, что рабоче-крестьянские массы нашей страны в культурном отношении за последние годы заметно выросли.

Владимир Ильич много сделал для обеспечения победы мировой революции. Едва ли на земном шаре можно найти хотя бы один уголок, где бы имя Ленина не было известно и где бы имя Ленина не было знаменем угнетенных масс. Вокруг имени Ленина, вокруг его знамени сплочены многомиллионные массы пролетариата и угнетенных национальностей. Имя Ленина популярно, под знаменем Ленина борются рабочий класс и угнетенные народы.

На перевале от капитализма к социализму стоит сейчас весь мир. Неравномерность капиталистического развития чувствуется все острее и острее, с неизбежностью готовятся для мира новые войны и новые катастрофы, обостряются классовые противоречия и классовая борьба. Новый подъем рабочего движения, новое развитие революционного процесса в колониальных и полуколониальных странах Востока происходят на наших глазах. Мировая история вступила в эпоху грандиозных потрясений, полосу великих классовых битв, которые гениально предвидел Ленин. Верные его заветам, мы идем навстречу готовящейся схватке социализма с умирающим капитализмом.

Ленина уже четыре года нет среди нас. Но, следуя его заветам, идя под его знаменем, мы будем неуклонно двигаться по пути дальнейшего социалистического строительства, объединяя под этим знаменем все большие массы трудящихся нашей страны и укрепляя нашу солидарность с пролетариатом и угнетенными народами всего мира.



## Судебный приговор и досрочное освобождение \*).

Мне кажется, что каждый гражданин Советского Союза, а тем более каждый судебный работник, должен иметь ясное, четкое представление о судебном приговоре в его связи с досрочным освобождением осужденных. До тех пор, пока Исправительно-Трудовой Кодекс имеет обязательную силу закона, по-моему, вряд ли можно говорить, как это делает тов. Полевой<sup>1)</sup> и др., о том, что «приговор суда подлежит точному исполнению пенитенциарными органами». Статья 17 Исправительно-Трудового Кодекса, к сведению тов. Полевого, довольно ясно говорит о возможных изменениях в положении заключенных в зависимости... от их классовой принадлежности, возраста, характера, мотивов и причин совершенных им преступлений, приговора суда, сведений об их прежней судимости, работоспособности, специальных знаний и навыков, а также степени пригодности тех или иных мероприятий для соответствующего воздействия на них (т.-е. заключенных). Стало быть, судебный приговор является, по нашему закону, только одним из весьма существенных моментов, но не единственным, которым распределительные комиссии должны руководствоваться при разрешении вопросов, связанных с изменением в положении заключенного. Исправительно-Трудовой Кодекс ведь не является законом второго сорта, с которым можно не считаться. По-моему, нет никакого противоречия между практикой досрочного освобождения и судебной практикой, поскольку нет принципиального расхождения между нашим Уголовным и Исправительно-Трудовым Кодексом. Тем более, что, как я уже указывал на страницах «Известий», и судебную работу и досрочное освобождение на самом деле проводят одни и те же люди. Тов. Полевой, не отрицая роли судебных работников в проведении на практике вопросов досрочного освобождения, все же не видит в этом никакой гарантии единства линии. Он думает, что член губсуда, работающий в распредкомиссии, будет там проводить такую же жесткую линию, какую РКИ констатирует в судах. Я полагаю, что это далеко не так: член губсуда, учитывая всю сумму моментов, перечисленных в ст. 17 ИТК, обсуждая в распредкомиссии коллегиально положение заключенного, вполне способен смягчить частую жесткость судебной линии, и это назвать «срывом» судебной политики никак нельзя. Тов. Полевой считает, что распредкомиссии в своей работе руководствуются только разгрузочными тенденциями. «Соображения о состоянии домов заключения, обычно перегруженных до отказа, вот основные соображения, которыми не могут не руководствоваться в своей деятельности распредкомиссии». Не следует забывать старую мудрость Козьмы Пруtkова: «Смотри в корень...». Дело, ведь, не начинается с разгрузки, которая является следствием-результатом деятельности судов, приговоры которых подлежат «точному» исполнению. Никакие «новейшие» структуры наблюдкомов не помогут до тех пор, пока не будет решена наша судебная проблема, о чем и я писал в своей заметке на страницах «Известий»: «Надо решить в корне проблему «нагрузки» тюрем, надо прибегать к безусловному лишению свободы только тогда, когда всякая иная мера соц. защиты абсолютно неприменима, и тогда ни о каких «разгрузках» не будет и речи, вопрос сам собой отпадает». Посмотрим, как тов. Полевой думает преодолеть основное

зло, именно разгрузочную деятельность распредкомиссий. «Не распредкомиссии, разрешающие вопрос о досрочном освобождении в зависимости от штатных мест в тюрьме, а наблюдкомы, которые в конкретных условиях места и времени вопрос каждый раз решают индивидуально, и т. д.». Я, на основании буквально многих тысяч заключений распредкомиссий, категорически утверждаю, что распредкомиссии вовсе не решают вопроса о досрочном освобождении только на основании наличия штатных мест. В КОМЧА ВЦИК поступают каждый день ходатайства заключенных с отрицательными отзывами распредкомиссий, часто, несмотря на наличие положительных отзывов наблюдательных комиссий. Если бы распредкомиссии руководствовались только наличием штатных мест, то они при существующем перманентном переполнении тюрем должны были бы всегда поддерживать ходатайства заключенных... Этого, конечно, нет. Никто не станет отрицать объективных последствий тюремного переполнения, но где гарантия того, что наблюдкомы, работая «в конкретных условиях места и времени», будут застрахованы от тлетворного влияния этих объективных «самодовлеющих» причин... в роде общего количества штатных мест?.. Практика говорит за то, что наблюдательные комиссии чаще распределительных комиссий возбуждают ходатайства о досрочном освобождении заключенных. Таким образом, пытаясь существующие наблюдкомиссии, при участии нарсудья и представителя от ближайшей фабрики, далеко не свободны от разгрузочных тенденций. Далее мы читаем о «новой общей базе для единства линии как для работы суда, так и для работы исправительно-трудоу органов»: общая база, это, видите ли, «оценка степени и характера социальной опасности осужденного». Тов. Полевой поистине нашел, как говорят, на Украине, «сукиру под лавкой», как будто 17 статью Исправ.-Труд. Кодекса нужно еще написать. Мы позволяем себе отметить, что эта общая база предусмотрена Исправ.-Труд. Кодексом задолго до появления статьи по этому вопросу в № 46 «Еж. Сов. Юстиции».

Перейдем теперь к «оргвыводам», т.-е. к структуре наблюдкомов, которые призваны решить проблему разгрузки тюрем что называется в корне.

Схема, в самом деле, очень проста; нарсудья и нарзаседатели осудили данного заключенного, они же следят за ним после того, как мера социальной защиты уже избрана и применяется. Вынося приговор, судья будет считаться «с состоянием того самого дома заключения, в котором он, согласно проектируемой реформе, будет вести систематическое наблюдение». «Плохо ли, — спрашивает далее тов. Полевой, — что судья будет иметь возможность наблюдать, как его приговор осуществляется в жизни, какое воздействие оказывает приговор на осужденного?»... Допустим, что проектируемая реформа стала реальным фактом, посмотрим, куда она нас заведет.

1) Нарсудья, примерно, какого-нибудь участка гор. Москвы, рассматривает ежедневно в среднем 10 уголовных дел. Допустим, что он по этим делам осуждает в среднем только одного человека к длительному лишению свободы, стало-быть, за месяц он осудит человек 20. Через каких-нибудь 5—6 месяцев у этого нарсудьи будет на учете вторая сотня осужденных, за которыми он, «согласно проектируемой реформе, будет вести систематическое наблюдение...», будет иметь возможность наблюдать, как его приговор осуществляется в жизни... Так что ли? А через годик у этого народного судьи будет этап человек 250, за которыми и т. д. По предложенной

\* ) Печатается в порядке обсуждения. Редакция.

<sup>1)</sup> См. «Еж. Сов. Юст.» № 46, стр. 1428.



схеме, за осужденными будет наблюдать не только парсудья, но и «организованная общественность в лице парзаседателей...». Судья, стало-быть, будет вести коллегальное наблюдение вместе с различными составами парзаседателей, с которыми он выносил приговоры по делам осужденных. Как постоянный парсудья с переменными составами парзаседателей «будет вести систематическое наблюдение» над сотнями заключенных, несколько затруднительно себе представить.

2) Парсудья, работающий в деревне, осуждает к длительному лишению свободы сравнительно мало людей, но отбывать лишение свободы там, где живет судья, эти осужденные не будут по очень простой причине: там нет исправдомов. Мы знаем, что парсудей, работающих в волостных центрах, немало, как же будет организовано их «систематическое наблюдение»? Неужели парсудьям придется вместе с парзаседателями устраивать выездные сессии из деревни в город для «систематического наблюдения» за осуществлением их приговоров? Вряд ли такие расходы предусмотрены при режиме экономии.

3) Парсудья работает в уездном городе, где имеется исправдом. Как общеизвестно, далеко не все осужденные на длительные сроки, могут содержаться в ветхих уездных исправдомах; по некоторым соображениям их переводят в более надежные центры. Какую реальную возможность наблюдать за переводимыми заключенными будет иметь парсудья из провинциального города? Никто же не собирается дополнительно предложить, во имя осуществления проектируемой реформы, расширить тюремную сеть, чтобы каждый судья мог наблюдать, и т. д.?

4) Да будет ведомо авторам этой реформы, что никогда не следует упускать из виду конкретных фактов действительности: речь идет о сельско-хозяйственных и фабрично-заводских колониях для заключенных. В Лианозово, примерно, в 12 верстах от Москвы, на кирпичном заводе работает несколько сот человек, осужденных судами разных губерний. Да, разных губерний. Как прикажете судьям «систематически» наблюдать? Неужели устраивать при всех с.-х. и фабрично-заводских колониях постоянные с'езды парсудей в целях наблюдения? Или, быть может, рекомендовать Главному Управлению Местами Заключения организовать колонии при каждом судебном участке? Тов. Полевой думает, что проектируемая им реформа будет иметь еще один весьма важный эффект: она сузит размах судебной репрессии. «Кстати, не эта ли преимущественность является лучшей (курсив мой—С. Ф.) мерой против наблюдаемого теперь слишком широкого размаха судебной репрессии»? И в этом рассуждении приходится констатировать отмеченное выше смещение причин со следствием: не деятельность судьи обуславливается состоянием мест заключения, а, наоборот, места заключения переполняются в результате обилия судебных приговоров с безусловным лишением свободы. В течение последних лет ни для кого не было секретом «нагрузочное» состояние наших мест заключения, а размах репрессии в виде безусловного лишения свободы все же не суживался. На чем же основано утверждение, что судья ограничит свой «размах», имея в виду состояние только «своего», участкового, что ли, исправдома? По-моему, ни на чем.

Корни широкого применения безусловного лишения свободы должны быть подрезаны по-иному: нужно сделать реальными принудительные работы без лишения свободы, надо ввести в обиход судьи целую систему мер, заменяющих лишение свободы, как-то: штрафы, частичную конфискацию имущества, запрещение занимать определенные должности, лишение некоторых прав, ограничение

свободы передвижения, и т. д. Если эта практика у нас привьется, тогда иссякнет источник разгрузочных тенденций в работе распределительных и наблюдательных комиссий. Нужно ли сейчас реорганизовать наблюдательные комиссии? По-моему, нужно. За ними следует сохранить только функции наблюдения и общественного контроля. Общественный элемент, по правильной установке РКИ, нужно в них усилить, но только для проверки работы совпарбата, а не для замены его. Начальник исправдома должен иметь право давать заключенным краткосрочные отпуска, он должен иметь право переводить заключенных из разряда в разряд, назначать на работу и т. д. Но он должен находиться не только под контролем инспектора мест заключения, за его деятельностью и за степенью успешности работ заключенных должен следить общественный глаз—наблюдательная комиссия. В резолюции XV Партс'езда по докладу тов. Оржоникидзе так и сказано: «Проверку выполнения советскими органами директив Партии и Правительства Рабкрину производить силами рабочих...».

Нужно ли реорганизовать распределительные комиссии? По-моему, нет. Их работу нужно только упорядочить (а не расширить), а именно: нужно, чтобы они соблюдали Исправ.-Труд. Кодекс, чтобы они не уклонялись от нашей классовой линии, чтобы они ближе знакомились с жизнью заключенных, в особенности тех, кого наблюдательные комиссии считают возможным освободить. Нужно установить систематическое инструктирование и контроль над работой распредкомиссий.

В заключение несколько слов по поводу одного распространенного мнения о необходимости слияния распределительных и наблюдательных комиссий: зачем, мол, два органа, наблюдающих за досрочным освобождением. Я считаю, что нам нужно во что бы то ни стало затруднить как доступ в исправдом, так и выход из него. Только в крайних случаях надо приговаривать к лишению свободы, но, если эта необходимость уже наступила, надо осужденного хорошенько фильтровать и через наблюдательные и через распредкомиссии, прежде чем его освободить. Такими соображениями руководствуется в своей практической работе Комиссия ВЦИК по делам частной амнистии, которую так «рьяно» критикует тов. Полевой. К этому вопросу мы и переходим.

Как известно, вопросами досрочного освобождения занимаются и Комиссии ВЦИК и ЦИК СССР по делам частной амнистии. Тов. Полевой критикует пока что деятельность Комиссии ВЦИК. Нужно сказать, что обвинения он предъявляет весьма серьезные, а именно:

1. КОМЧА превратилась в третью инстанцию: «КОМЧА по сути дела переродилась в третью судебную инстанцию».

2. КОМЧА колеблет закон, КОМЧА ломает закон. «Действиями КОМЧА создается такое положение, что эти из'ятия, получая массовый характер, тем самым колеблют самый закон, ибо 3,8% из'ятия из закона означает не что иное, как ломку закона».

3. КОМЧА пытается исправлять линию суда, минуя руководящие судебные органы. «Совершенно очевидно, что здесь речь идет о попытке исправления линии суда путем обхода руководящих судебных органов».

4. КОМЧА при вынесении своих постановлений опирается на весьма ограниченный материал (приговор суда, справки и отзывы исправдома и заявления осужденных).

5. В постановке работы КОМЧА нет гарантий, что она работу суда исправляет.

6. КОМЧА оказывает слишком большое доверие своим консультантам, слишком мало доверяет судебной системе.



«Почему же такое доверие к лицу консультанта и такое недоверие к судебной системе».

7. КОМЧА присваивает себе права Президиума ВЦИК. «Значит» скромная «Комиссия не только готовит, а и решает вопрос».

Вот семь основных смертных грехов, в которых повинна КОМЧА. Если этот обвинительный акт пройдет через все дальнейшие стадии и закончится строгим приговором, то для КОМЧА останется, очевидно, только один путь — просить об амнистии... Но мы все же думаем, что пролетарское общественное мнение прекратит это «дело», несмотря на нагромождение столь тяжких обвинительных пунктов. Как же обстоит вопрос на самом деле, если отбросить обвинительный уклон?

В Президиум ВЦИК в течение всех десяти лет существования Советской власти ежедневно поступают заявления и жалобы по разным вопросам, в том числе и по судебным. До марта 1926 года жалобы от осужденных готовились для Президиума ВЦИК и Отдела Частной Амнистии, а теперь вот уже скоро два года к этой работе Президиумом ВЦИК привлечены, как члены комиссии, работники ЦКК, Верховного Суда, Прокуратуры, ВЦСПС, Наркомвнудела и ОГПУ. Ясно, что это сделано в интересах увязки рассмотрения этих жалоб с общей линией суда, ясно, что замеченные в жалобах, подаваемых во ВЦИК, недочеты суда и других органов исправляются «не в обход» суда или других органов совлпнпарата, а через суд, прокуратуру, профсоюзы, наркоматы и т. д.

Ведь, за 26 год, как это, мимоходом, отмечает тов. Полевой, из 90.000 жалоб 62.000, или 69%, направлялись в судебный и иные аппараты. Это что — случайность? Достаточно сказать, что ни одно дело в КОМЧА не проходит без участия представителя Верховного Суда и Прокуратуры, чтобы от обвинительного тезиса об «обходе руководящих судебных органов» не осталось и следа.

Факт перерождения КОМЧА в третью инстанцию опровергнуть чрезвычайно легко при помощи аргументации самого обвинителя, который по этому поводу говорит: «Разве само по себе поступление такого огромного количества ходатайств не означает, что КОМЧА по сути дела переродилась в третью инстанцию?». С таким же успехом можно и бюро жалоб РКН и Центральную Прокуратуру «переродить» в третью инстанцию; ведь, из одного факта поступления жалоб, хотя бы в большом количестве, нельзя умозаключать, что рождается третья инстанция... Обвинитель на сей раз вступил в резкое противоречие с логикой.

Относительно ломки закона, право, как-то говорить неловко. Автор сам подчеркивает, что постановления КОМЧА утверждаются Президиумом ВЦИК; очевидно, на каком-нибудь законном основании, сложенном с политическим доверием к членам комиссии...

В распоряжении КОМЧА, как утверждает тов. Полевой, недостаточный материал для суждения. Впопыхах, повидному, товарищ упустил, что КОМЧА имеет в своем распоряжении почти по каждому делу заключение распределительной и наблюдательной комиссии; по некоторым делам (о конфискации) — заключения местных исполкомов, по лесопорубочным — заключения Наркомзема по Главному Лесному Управлению; по нарушениям Кодекса Законов о Труде — заключение Прокурора по трудовым делам при НКТ; по контрабандным делам — заключения Главного Таможенного Управления; по ходатайствам Верховного Суда, Прокуратуры, губ. и нар. судов — их мотивированные соображения; Комиссия не оставляет без внимания также документы, как постановления сельсоветов, фабзавкомов, профсоюзных организаций и др., постольку

они поддерживают просьбы заключенных. Вот об этих «мелочах» не говорит грозный критик, их он не заметил.

КОМЧА не ставит себе целью исправление судебной линии, это, конечно, дело руководящих судебных и иных органов. Но когда в процессе рассмотрения поступающей груды жалоб КОМЧА наталкивается на жизненную необходимость смягчения участи осужденного, она, понятно, ставит перед Президиумом ВЦИК вопрос именно в такой плоскости. Иначе, по-моему, и быть не может.

Аргументы тов. Полевого о недоверии членов Верховного Суда (Председателя и Зампредседателя КОМЧА) к судебной системе никак, надеюсь, не будут приняты всерьез. Равным образом, незачем долго останавливаться на тезисе о том, кто решает дела: КОМЧА или Президиум ВЦИК. Автор обвинительной статьи, очевидно, просто не в курсе дела.

Остается сказать несколько слов о консультантах КОМЧА. Тов. Полевой расценивает этих товарищей, как обыкновенных работников советского аппарата. Это, конечно, правильно. Ни консультанты КОМЧА, ни члены комиссии и не претендуют ни на какие особые титулы и звания. Да, мы все обыкновенные работники советского аппарата, исполняем порученную нам, в данном случае Президиумом ВЦИК, работу; если наша работа страдает недочетами, а это бесспорно, то во всяком случае не теми, о которых информировал общественное мнение тов. Полевой.

С. Файнблит.

<>

## Упрощение системы Уголовного Кодекса.

В систему Уголовного Кодекса должны входить лишь те статьи особенной части УК, которые влекут за собою применение мер социальной защиты судебно-исправительного характера, перечисленные в 20 ст. УК РСФСР от 22 ноября 1926 г. («С. У. РСФСР» 1926 г. № 80, ст. 600). Если же принудительные работы или штраф необходимо применять в административном порядке, не следует вводить подобного рода статей в Угол. Кодекс. При наложении той или иной меры в административном порядке приходится уже говорить не о мерах социальной защиты судебно-исправительного характера, а о мерах административного воздействия за маловажные правонарушения.

Основания к тому, чтобы в Угол. Кодекс не вводить таких статей, согласно санкции которых применяются меры административного воздействия, а не меры социальной защиты, — следующие: 1) чрезвычайная простота и несложность маловажных правонарушений, вследствие чего совершенно отпадает необходимость в расследовании их судебным порядком; 2) возникновение маловажных правонарушений, главным образом, в городах и в поселениях городского типа (за исключением дел о лесных нарушениях, если стоимость незаконно добытого или причиненного лесному хозяйству ущерба не превышает 30 рублей по ординарным таксам); 3) многочисленность маловажных правонарушений, вследствие чего для быстрой их разрешения необходимо было изъять их из ведения нарсудов и передать на разрешение административных органов; 4) необходимость уменьшить сроки давности преследования, давности постановления и давности исполнения; 5) необходимость установить единообразие административного процесса при прохождении дел о ма-



ловажных правонарушениях и о нарушении обязательных постановлений.

Правильность системы всякого кодекса состоит в том, чтобы в данный кодекс включались лишь те нормы, которые не входят в систему другого кодекса и, во всяком случае, не выходят за пределы системы данного кодекса.

Маловажные же правонарушения, за совершение которых установлены меры административного воздействия, а не меры социальной защиты исправительно-трудового характера, выходят за пределы Уголовного Кодекса, так как они сливаются с мерами административного воздействия, применяемыми за нарушения обяз. постановлений. Ст. 1 УК РСФСР 1926 г. категорически устанавливает, что уголовное законодательство РСФСР имеет своей задачей охрану социалистического государства рабочих и крестьян и установленного в нем правопорядка от преступлений (общественно-опасных действий), путем применения к лицам, их совершающим, указанных в УК РСФСР мер социальной защиты.

В примечаниях к ст. 6 УК РСФСР отчетливо оговорено, что преступлением не является действие, которое, хотя формально и подпадает под признаки какой-либо статьи особенной части УК, но в силу явной малозначительности и отсутствия вредных последствий лишено характера общественно-опасного. Отсюда следует сделать необходимый логический вывод и открыто признать, что в УК не следует вводить такие статьи, в санкции которых прямо указано, что за нарушение их устанавливаются меры административного воздействия, а не меры социальной защиты. В Уголовном Кодексе не следует смешивать разнородных статей, влекущих за собою совершенно различные меры: 1) социальной защиты, применяемые по суду, и 2) административного воздействия, применяемые административными органами.

Для упрощения системы УК РСФСР 1926 г. необходимо изъять из него следующие статьи: 1) из II главы—1 ч. 61, 1 ч. 74, 2 ч. 82, 1 ч. 83, 1 ч. 85, 100, 2 ч. 108 ст.ст.; 2) из V главы—1 ч. 133 ст.; 3) VIII главы—2 ч. 191 и 192 ст.ст.

Куда же следует поместить изъятые из УК статьи? Следует издать специальное постановление ВЦИК и СНК, в первой статье которого перечислить те маловажные правонарушения, которые в настоящее время введены в УК РСФСР, по которым влекут за собою не меры социальной защиты, а меры административного воздействия. Во вторую статью специального постановления возможно ввести указание на те органы администрации, которые уполномочены выносить постановления о применении мер административного воздействия, таких же, как и за нарушение обяз. постановлений. В третью статью возможно ввести исключения из общих правил о мере меры адм. воздействия: этим исключением являются штрафные таксы за лесные правонарушения.

Таким образом, до издания в РСФСР Административного Кодекса, в систему которого должны войти меры административного воздействия за нарушения обяз. постановлений и за совершение маловажных правонарушений, и в РСФСР возможно издать такое же постановление, которое было принято ВУЦИК'ом и Совнаркомом УССР: «О предоставлении административным органам права применять меры административного воздействия за маловажные правонарушения» («С. У. УССР» 1927 г. № 39, ст. 177).

Постановление ВУЦИК'а и СНК УССР от 27/VII 1927 г. вошло в ст.ст. 72—73 Админ. Кодекса УССР, принятого Большим Президиумом ВУЦИК'а 31/VIII 1927 г., утвер-

жденного 2 сессией ВУЦИК'а X созыва 12 октября 1927 г. и вступающего в силу с 1 февраля 1928 г.

В связи с этим из УК УССР, принятого Президиумом ВУЦИК'а 8/VI 1927 г. и утвержденного 2 сессией ВУЦИК'а X созыва 12 октября 1927 г., были изъяты целиком 11 ст.ст. (бывшие статьи УК: 96<sup>1</sup>, 103<sup>1</sup>, 103<sup>2</sup>, 217, 217<sup>1</sup>, 220, 222, 223, 226, 226<sup>1</sup> и 227), а также частично 5 статей УК УССР 1922 г., с последующими дополнениями и изменениями, а именно: бывшие статьи 79, 132, 141, 176 и 217<sup>2</sup>.

В УССР не было ни одного наркомата, который возражал бы против упрощения системы Угол. Кодекса. Поэтому не было никаких возражений с чьей бы то ни было стороны против передачи из бывшего УК 1922 г. (с его дополнениями и изменениями) в Административный Кодекс ряда статей полностью или частично. Были некоторые споры лишь о количестве статей, подлежащих изъятию из УК и передаче в Адм. Кодекс полностью или частично. Однако, не было никаких споров о передаче в Адм. Кодекс тех статей, в санкции которых в УК РСФСР 1926 г. были установлены меры административного воздействия вместо мер социальной защиты.

В УССР в 1927 г. уже уничтожена китайская стена, отделявшая до того времени обязательные постановления от маловажных правонарушений. Следует разрушить эту китайскую стену и в РСФСР, изъять из УК РСФСР 1926 г. статьи с административной санкцией и издать их отдельным законодательным актом, с тем, чтобы установить единый административный процесс. Только тогда будет достигнута стройность и упрощение системы Угол. Код. РСФСР. Только тогда будет введено единообразие в административный процесс.

В защиту же существующей системы УК 1926 г., и защиту помеси уголовного права с административным, в защиту смеси уголовного и административного процесса нельзя привести никаких веских, заслуживающих уважения доводов.

И. Сухоплюев.

УССР, г. Харьков.

## Жив мистер Пикквик!

(О бюро юрисконсультов при ВАКСТО, ВСНХ и других).

Пусть не посетует на меня гр. Биск и прочно высокопочтенные юрисконсульты из бюро таковых при ВАК СТО и одновременно из таких же бюро других ведомств, пусть не посетуют, что при ознакомлении с их почтенной деятельностью мне вспомнился никто другой, как мистер Пикквик и его друзья <sup>1)</sup>, юмористически описанные похождения этих павных чудачков от науки (с претензией на науку).

Ну, право же, «забавные действия ученых членов-корреспондентов покойного Пикквикского клуба» бледнеют при сравнении с действиями современных нам их ученых собратьев.

Диккенсовский мистер Пикквик стяжал славу ученым трудом на тему: «Умозрения относительно истока Гемстедских прудов, с некоторыми замечаниями касательно теории пискарей, обретающихся в этих прудах».

Современные нам пикквикисты заняты тем, что взаимно выслушивают ученые доклады членов различных ведомственных бюро, юрисконсультов, и так запутались, что дней недели не хватает, в виду «преизобилия докладов» и затруднительности вести учет, кто, где и когда должен

<sup>1)</sup> Диккенс — Замогильные записки Пикквикского клуба.



получать по 20 руб. за доклад и 10 р. за очередное отбывание председательской повинности.

Современные нам пикквикисты пишут и читают доклады на современные же темы, например, «старина и новь в гражданском процессе», при чем в тезисах среди других замечательных мыслей имеются такие: «Советское право, пролагая самостоятельные пути своего развития, должно использовать технические (?) достижения юридической мысли Запада, в особенности же античной юриспруденции» (!!!?).

Современные нам пикквикисты, ухватившись в целях самосохранения за идею консультационной работы и не заполучая клиентуры, не унывая, отпихивают положенные по череду часы и старательно заносят в журнал: «так как в 4½ часа пополудни никто из юрисконсульттов, желающих проконсультироваться, не явился, то в 4½ часа пополудни член президиума (очередное имя) и ученый секретарь (постоянное имя) удалились».

Диккенсовские пикквикисты безобидны, политически нейтральны. Современные пикквикисты, сохранив основные черты древних своих собратьев, рядятся и выступают «с политической физиономией». Одному из достопочтенных пикквикистов, обремененному председательством в бюро юрисконсульттов при ВАКСТО, членством в президиуме бюро юрисконсульттов при ВСНХ СССР и председательством в ссудно-сберегательном товариществе «Самодетельность», принадлежит замечание, что «бюро юрисконсульттов — это организация, где только и возможно свободное выявление мнений и волеизъявления (!), без какого бы то ни было нажима, и что по всему Союзу имеется стихийное возникновение автономных юрисконсультских организаций».

Другому пикквикисту, некоему Крюкову, угодно было в роли бюро юрисконсульттов при ВАКСТО найти «соответствие отчасти тем задачам, которые ранее возлагались на бывш. кабинет при-ежных стряпчих при Московском коммерческом суде».

Если для диккенсовских пикквикистов было достаточно «свободного волеизъявления их, чтобы «на законном основании» возникло, напр., «корреспондентское общество Пикквикского клуба», в наше время как-будто бы этого мало. Однако, это совсем не стоит так уже твердо. Напр., бюро юрисконсульттов, ныне (с V—27 г.) перекочевавшее в ВАКСТО, существовало с 24/IV—22 г. до 10/V—27 г. при Институте экономических исследований НКФ СССР, имея положение, не утверждавшееся ни институтом, ни Коллегией НКФ, и располагало лишь разрешением от 24/IV—22 г., данным тогдашним заведующим Финансово-Экономическим Бюро при НКФ. Точно также вынужденное после 10/V—27 года или уничтожиться или искать себе другое пристанище, это бюро буквально пригрелось при ВАКСТО на основе волеизъявления его председателя, давшего «согласие» на переход бюро «в ведение» ВАКСТО, при «одобрении» этого шага со стороны распорядительного заседания ВАКСТО (прот. № 16, от 13/V—27 г.). Как-будто бы правовая основа несколько шатка!

Но это не стесняет это бюро обраться организациями безуставными, вроде организованной с 23/I—25 г. «похоронной кассы».

Бюро юрисконсульттов при ВАКСТО является исключительно корпоративной организацией, включающей в свой состав составы всех ведомственных бюро (в том числе и бюро при ВСНХ), ложно стремящейся охватить всех юрисконсульттов всех

учреждений и предприятий, захватывающей даже лиц свободных профессий и юрисконсульттов концессионных и частных предприятий и учреждений, пытающейся развигивать работу параллельно совещаниям при Московской прокуратуре, оттягивающей на себя работу в секции научных работников профсоюза и работу научно-исследовательскую.

Есть, однако, щель, которая используется в данном случае. И щель заключается в том, что СНК РСФСР издал постановление относительно объединения ведомственных юрисконсульттов при местной прокуратуре, а у СНК Союза нет еще такого постановления. Вот в эту щель и влезают весьма софистического свойства рассуждения, вроде хитроумного постановления пикквикистов при ВСНХ СССР: «Бюро—ведомственный аппарат, существование таких ведомственных аппаратов вполне законно и вот почему (!) бюро может и должно продолжать свою деятельность на-ряду с совещанием юрисконсульттов при Московской губпрокуратуре».

Декрет СНК РСФСР от 30/III—27 г., намечая особый и единственный вид объединения всех юрисконсульттов в их практической работе, ставит задачей обеспечение правильного применения и единства толкования норм советского законодательства, выявление вопросов, требующих правового регулирования.

В противоположность бюро при ВАКСТО существующее с V—25 г. при ВСНХ СССР бюро юрисконсульттов имеет утвержденное Президиумом ВСНХ положение, в котором главной задачей ему ставилось объединение работы юрисконсульттов государственности в научном и практическом отношении. Но вся беда в том, что ни того, ни другого не получилось. Начав с 122 участников на организационном собрании, бюро слушает теперь доклады, отчеты и проч. при числе в 20—24 чел., считая здесь 16 членов президиума. Отвлеченность тем, глубокий формализм, теоретичность содержания тем оттолкнули практиков-юрисконсульттов от деятельности президиума бюро. Не вышло и с консультационной работой, а равно не удался замысел об организации защиты по делам иногородних предприятий (с положением, утвержденным ВСНХ, по представляющим образец внутренней противоречивости, где примечанием прямо отменяется содержание пункта). В результате аппарат бюро (ученый секретарь, старший делопроизводитель, кодификатор, малый и большой президиумы и консультационное совещание) стали органом для обслуживания группы в 20—30 чел. Фактически же бюро является аппаратом правового отдела, возмещающего себя таким образом за произведенное РКН сокращение штатов.

Содержание и форма работы всех таких бюро выражаются тождественным образом, в работе их проявляется большой параллелизм, или, как выражаются пикквикисты из бюро при ВСНХ, «бесспорное отсутствие необходимой координации в деятельности», а в своем составе, как уже указано выше, они переплетены и перепутаны в высокой степени. Президиум бюро юрисконсульттов при ВАКСТО принял правила «по организации защиты и интересов иногородних предприятий в арбитражных комиссиях», аналогичные правилам, принятым ВСНХ СССР для своего бюро, и аналогичные же соответствующей консультационной организации при Московской коллегии защитников.

Вопрос о ведомственных бюро стоит только в одном виде: как вопрос о полной ликвидации их, при чем в ведомствах остаются их обычные юридические части или отдельные юрисконсульты, или так называемые правовые отделы.



Пытаются возражать, буквально спекулируя на задачах ближайшей увязки с существом ведомственной работы. Но это же является задачей упомянутых юридических частей и проч. К сожалению, они в этом отношении тоже крайне слабы и притом часто по вине самих же ведомств. В данном же случае речь идет не об этом, а о ликвидации совершенно излишних и в работе в полной мере бесплодных организаций. Бюро юрисконсультов при ВСНХ находится в значительно более благоприятных для работы условиях, чем другие, а и оно не проявило собственной инициативы в вопросах промышленности; президиум бюро в основном рассматривал тезисы докладов и разрешал чисто административные вопросы из жизни бюро.

Вот, если в чем проявил президиум бюро свою инициативу,—это в отношении попыток защиты профессиональных интересов своих членов, чем он совершенно уже незаконно вторгся в работу профессионального союза.

В этом—лишняя черта в приговоре о ненужности ведомственных бюро юрисконсультов, фактической практической бесплодности их и даже вредности в силу узкокорпоративной устремленности, претензий на самодовлеющее существование, с использованием для этого

всех представляющихся и специально надумываемых возможностей.

Формулирую предложения:

1. Действие пост. СНК РСФСР от 30/III—27 г. должно быть распространено путем постановления СНК СССР и на юрисконсульты союзных учреждений и предприятий и должно повлечь ликвидацию всех ведомственных бюро юрисконсульты.

2. Прокурором союзных республик должно быть поручено обеспечить и проследить функционирование совещаний юрисконсульты при местных прокуратурах, с возможным образованием при этих совещаниях специальных секций по вопросам промышленного права и другим и с максимальной увязкой и координированием этой работы с хозорганизациями.

3. Внимание ВЦСПС и ЦК совторгслужащих должно быть обращено на постановку работы в секции научных работников, с обеспечением максимального привлечения к этой работе работников права, особенно той их части, которая не вовлечена в работу специальных научно-исследовательских институтов.

*В. Радус-Зенькович.*

## Места за обсуждением предложений НК РКК СССР и РСФСР о низовой сети судебно-следственных органов и прокуратуры.

### Упрощение уголовного процесса.

Прежде всего относительно формы нового проекта УПК. Тов. Крыленко в вводной статье пишет: то обстоятельство, что в новом проекте помещено вместо 465 только 83 статьи, что он разделен на основные и наказные статьи,—«уже это одно показывает преимущество нового УПК в смысле его большей эластичности, гибкости и чуткости по отношению к требованиям опыта». Прежде всего мы в новом проекте кодекса сокращения размера его не имеем. Если к основным статьям прибавить наказные и подпункты к ним, то мы будем иметь приблизительно те же 465 статей. Затем мы сомневаемся, насколько целесообразно выделение наказных статей из основных, с тем, чтобы они впоследствии дополнялись, изменялись, толковались в порядке ведомственном. Нам кажется, что наличие такой возможности откроет двери широкому толкованию, т.е. тому, что эта часть совершенно без нужды будет сильно разрастаться. Мы стоим за то, чтобы никаких наказных статей к основным статьям не давать, основные же статьи по количеству, может-быть, несколько расширить, но зато в них вложить все существенное, основное; все же то, что относилось к техническим приемам процесса, предпослать кодексу в качестве циркуляра, инструкции по делопроизводству, как угодно, в котором указать, что нужно в основном и кому делать при расследовании событий преступления, при разборе дела в суде, а также, что не нужно делать из того, что мы сейчас, переняв формы царского суда, делаем (кричим встать, суд идет)—а разбираем дело о краже 3-рублевого «барахла», суд входит, выходит по 5—10 раз, а присутствующие все встают и встают и т. д.). Таким образом, мы будем иметь достаточно твердый, сжатый в сотню статей УПК.

Кстати сказать, не вредно было бы подумать и относительно создания единого Уголовного и Гражданского Процессуального Кодекса.

Слов нет, дела частного обвинения имеют очень большое значение. Сказать, что это мусор, загрязняющий наш суд, это значит или отмахнуться от вопроса или его совсем не знать. Дела частного обвинения, может быть, более чем какие бы то ни было другие, отражают быт. По ним, главным образом, приговоры могут иметь воспитательное значение, можно наиболее полно проводить классовую линию, внедрять новый быт.

Однако, громадное количество таких дел, абсолютно забивших наши суды требуют, по нашему мнению, все же ими поступиться, отдать их в камеры примирительного разбирательства. При решении этого вопроса, мне бы казалось, необходимо учесть одно обстоятельство, то, что мы со всей массой поступающих к нам дел определенно не справляемся, что мы за этой массой дел не видим основного, терлем перспективу. Оказывается, само расширение судебной сети еще отнюдь не разгружает участки. Опыт Сибири, где за последние 15 месяцев открыт 71 новый судебный участок, показал, что количество участков, имеющих на остатке выше 500 дел, не только не уменьшилось, но еще больше увеличилось. Год тому назад в одном из участков Бийского округа на остатке было 1800 дел (обслуживая 3 р-на), было открыто на этой территории еще 2 участка (стали обслуживать по 1 р-ну); оказалось сейчас мы имеем через год существования всех 3 участков загруженными все 3 участка (более 500 дел), при чем в одном из участков имеется на остатке даже 1200 дел, т.е., наоборот, получилось, что самый факт открытия новых участков значительно увеличивает поступление дел (приближение суда к населению, пропаганда права и т. д.).

В противоположность т. Крыленко мы думаем, что проводить опыт передачи этой категории дел в камеры



примирительного разбирательства только в городах будет недостаточным, что при таком положении мы опять участков не разгрузим. Это можно сделать и в деревне, однако, лишь в тех районах и волостях, где имеется парсуд. Несомненно, парсудьям нужно будет работу примирительных камер основательно выправить. Большой беды от этого не будет. Ошибки будут, но они под надзором судьи, прокурора постепенно изживутся. Необходимо лишь больше внимания с их стороны.

Факт значительного в последние годы укрепления РИК'ов партийным и бедняцким составом (по Сибири за 1927 г. в составе РИК'ов избрано членов партии и кандидатов 49,6%, комсомольцев 5%) обеспечивает возможность выделения из его состава в камеры примирительного разбирательства классово выдержанного состава. Сомнения в этой части при возложении на РИК'и в целом значительных политических задач, с которыми они безусловно справляются, совершенно неосновательны.

Особо можно отметить, как положительный момент в кодексе, допущение примирения только до вынесения приговора. Уже неоднократно судебные работники указывали, что существующий порядок является совершенно неправильным, в силу того, что он открывает возможность спекуляции приговорами наших судов. Скажем, суд приговорил одного из обвиняемых к 25 руб. штрафа (идет в доход государства), а после приговора, до вхождения его в законную силу, потерпевший и обвиняемый мирятся за 10 руб., после этого в суд поступает заявление о примирении. Судьи говорят, что им во избежание таких случаев зачастую приходилось давать самые минимальные меры соц. защиты. Несомненно, новая редакция статьи является правильной.

О том, что дела по нарушениям того или иного административного распоряжения или требования закона в области налоговой политики, административной не нуждаются в народных заседаниях и в кассационном обжаловании, мы с автором проекта согласны, но мы не согласны, что при этом положении их надо рассматривать в суде, хотя бы и в порядке судебного приказа. Эту категорию дел, как бесспорного производства, несомненно, следует передать полностью на рассмотрение административных органов. Производство же в порядке судебного приказа следует упразднить совершенно, оставив лишь две формы производства: 1) существующую развернутую—с парзаседателями и кассобжалованием и 2) единолично парсудей без кассационного обжалования.

Несомненно, верна предпосылка тов. Крыленко о том, что нынешний губсуд дает больше гарантий подсудимым, чем народный суд. Однако, чтобы изменить такое по существу неловкое создавшееся положение, нужно выяснить основную причину его. По нашему мнению, основная причина заключается в степени влияния на работу народного суда и губернского суда, соответственно их кассинстанции. Как ни странно, мы при всей загруженности парсуда, при всей тягучести в нем дел могли по определенной категории дел добиваться в парсуде быстроты репрессии, жесткости ее, быстроты утверждения в кассинстанции, иногда, правда, с перегибом карательной политики, но зато с достижением известного эффекта, прямо скажу, устрашения—впечатления суда чрезвычайного (например, борьба с хулиганством при помощи летучих дежурных камер); другое дело в губсуде—предъявление требований кассинстанции строжайшего соблюдения норм, всестороннего исследования дел, проведения всяческих экспертиз и т. д. предопределяло и предопределяет собой процесс расследования, процесс самого суда, а если к этому прибавить крайнюю медленность рассмотрения дел в единой кассин-

станции, станут понятными причины, почему наш губсуд не чрезвычайный суд, а суд, дающий максимум гарантий, больше, чем парсуд.

Авторы проекта предлагают перестроить губсуд в чрезвычайный суд путем заслушивания на судебном заседании доклада прокурора и исследования, как правило, лишь неясных моментов. По нашему мнению, положение это абсолютно неверно. Во-первых, докладчику-прокурору, наблюдавшему за следствием, так сказать руководившему им, утверждавшему обвинительное заключение, очевидно, что в данном деле неясности в этих пределах нет, а если бы и была неясность, то его обязанность дополнить, разъяснить ее в процессе следствия и передать дело в суд, во всяком случае, с точки зрения прокурора, бесспорное. Но может ли суд, как правило, по какому бы то ни было делу ограничиться спорными моментами, выдвинутыми прокурором (допустим, что он их будет выдвигать)? Конечно нет. Очевидно, сам обвиняемый тут же выдвинет целый ряд других моментов, доказывая их спорность. Может ли суд обойти их без исследования только потому, что прокурор их доложил, как бесспорные, понятно не может и никогда их не обойдет, да этого и не нужно; очевидно, пользуясь предоставляемой по проекту Кодекса возможностью, суд неизбежно будет исследовать в основном все дело, особенно еще потому, что наше следствие, к сожалению, крайне плохо, почти каждое более или менее сложное дело на суде приходится переворачивать вверх ногами, зачастую резко его меняя на суде. Суду во всяком случае, при суде исключительном или не исключительном, нужно знать, совершил ли данное преступление обвиняемый или не совершил, степень участия в совершенном преступлении, мотивы преступления, и мы полагаем, что эти основные моменты при всех обстоятельствах суд, какой бы он ни был, должен проверить. Гарантирует ли это предполагаемый порядок? Конечно, нет. Не в том дело, что суд просидит 2—3 часа лишних по одному делу, а в том, чтобы дело потом по полгода не бродило в кассинстанции, чтобы кассинстанция усвоила основную мысль о том, каким губсуд должен быть по своей природе, а отсюда и предъявлять к нему соответствующие требования, в том, чтобы обеспечить губсуд соответствующим задаче чрезвычайного суда кадром политически выдержанных работников, обеспечивать быстроту, продвижения дел. Мы полагаем, что предлагаемый авторами проекта порядок: доклады прокурора, частичное исследование дела, недопуск защиты, когда допускается прокурор, должен быть отброшен совершенно. Совершенно правильно, что «стороны» в губсудах, как правило, необходимо совершенно упразднить, допуская защиту только в трех случаях, указанных в проекте Кодекса, да еще и по делам особого значения, при чем допускать обвинение и защиту—ограничивая их во времени выступлений, допуская возможность отказа от реплик и совершенно лишая права прений стороны.

Тов. Крыленко пишет: «этот спорный вопрос (надзорное истребование дел прокурором и предгубсуда—М. К.) мы полагаем необходимым, в конце-концов, решить, уничтожив ту двойственность, которая была в нем до сих пор». По нашему же мнению, зря этот вопрос вытаскивают вновь, хотя он и старый вопрос, но он уже давно забытый. Практика последних двух лет его уже разрешила, притом совершенно твердо, бесспорно, и не так, как его решает проект Кодекса. В целом ряде судов, я думаю, количество протестов, приносимых предгубсудами, не меньше количества протестов, приносимых прокурором; не меньше количество и протестов, удовлетворяемых пленумами. С переходом к широкой ревизионной работе и осмотру дел



в порядке циркуляра 62—26 г. (чего прокурор не имеет) суд, естественно, выявляет необходимость принесения протестов в порядке надзора по целому ряду дел, однако, проект Кодекса лишает его этого права. Выходит, что предсуда должен будет писать прокурору о всех делах, которые он полагает необходимым опротестовать, и передавать свои соображения на усмотрение прокурора. Помимо того, что такое положение является совершенно нетерпимым, оно порождает волокиту, бюрократизм, против которого мы боремся. На что можно пойти,—это на возложение на один орган истребования дел по жалобам. Этим, я полагаю, действительно устранится параллелизм подачи жалоб прокурору при отказе в протесте суда и наоборот.

Необходимо сохранить право предгуб (край) суда и прокуроров истребовать дела в порядке надзора, как это есть и в настоящее время.

Мы полагаем, что предоставление нарсуду процессуальных прав губсуда, формы писания приговоров, рамок деятельности кассинстанций является, несомненно, приемлемым.

На вопросе о подсудности, о расследовании мы остановимся в следующей статье.

Председатель Сибирского краевого

суда *М. Кожевников.*

Гор. Ново-Сибирск.

## Упрощение процесса и предложения РКИ.

По разделу А—Улучшение техники процесса. Под п. 2 л. «б» сказано: «по гражданским делам в повестках должно заключаться предложение о представлении сторонами доказательств в соответствии со ст. 80 ГПК».

По силе 106 ст. ГК представление новых доказательств после начала разбора может иметь место только в исключительных случаях, по признании судом извиняющими причин, препятствовавших представлению этих доказательств до начала разбора дела. Ст. 118 ГПК категорически говорит о том, что каждая сторона должна доказать такие обстоятельства; дополнительные доказательства могут быть собираемы в том случае, если суд признает недостаточными имеющиеся. Предполагается далее, что тяжущийся закон знает, а тогда становится непонятным, что может дать мера, рекомендуемая разбираемым постановлением. Здесь, на мой взгляд, сложившийся на основании практики одного из крупнейших судов, следует найти другую меру. Я совершенно не касаюсь вопроса о том, что рекомендуемая мера не является соответствующей 80 ст. ГПК, которая говорит о том, что «суд может по просьбе истца...», не в этом дело. Дело заключается в том, что в огромном большинстве представители наших государственных и общественных органов—юрисконсульты, находящиеся еще и теперь под влиянием старых адвокатских традиций, за редким исключением, предъявляя иск, делают сразу все, что нужно. Доказательства ими представляются «через час по чайной ложке» несмотря не только на предложения в порядке 80 ст. ГПК, но и на определения суда в порядке 5 и 118 ст.ст. ГПК. Я предвижу одно возражение. Могут сказать, что предложения касаются низовой сети, т.е. нарсудов, и что там, де, иски мелкие, без юрисконсультов и пр. Вот это и неверно. Подсудность нар. судов в связи с изменением редакции 23 ст. ГПК («С. У.» А 26 ст. 174—27 г.) погло-

щает по примерным подсчетам 45% дел бывшей губсудовской подсудности. Теперь в нар. суде дел, в которых бы не участвовали «помощники суда», почти не бывает. Поэтому, следует прийти к выводу, что, помимо предлагаемой меры, как она изложена в постановлении, настоятельно необходимо создать такие условия, чтобы юрисконсульты живее поворачивались и не волынили. Все, что делается теперь, не разрешает вопроса. Институт этот нам необходим, но его как-то нужно реорганизовать, с тем, чтобы он работал так, как нужно с точки зрения Советской власти и нашей Партии.

По л. «д»—Относительно установления регламента для прений сторон. Представляется недостаточно ясной постановка этого вопроса. Ведь по 257 ст. УПК у председательствующего достаточно прав, чтобы устранить и из суд. следствия и из прений все лишнее, все пенужное. Стало-быть от его умения, такта и понимания зависит оставить нужное, а нужное не надо устранять. Какой критерий можно положить в основу при определении времени для прений? Ответить я затрудняюсь. Большой экономии во времени от такого мероприятия мы не получим, а уж коль дело идет об экономии времени, то следует добиваться уплотнения рабочего времени за счет так часто повторяющихся перерывов, назначаемых на «10 минут» и тянувшихся часами, а затем и открытий суд. заседаний в 10 ч., а не так, как это имеет место обычно, в 11 ч. и позже.

По п. «З»—Об исполнении приговоров. Мысль в основном абсолютно правильная. Коль скоро приговор вступил в законную силу—быстрей к исполнению. С точки зрения приближения репрессий к правонарушителю надо ускорить весь процесс, начиная с дознания. Следует, как мне кажется, пересмотреть вопрос о кассационном сроке по угол. делам нарсудовской подсудности. Ведь получается нелепая штука: только потому, что дело разбиралось в нар. суде, действует 349 ст. УПК, а коль скоро в губ. суде—400. Между тем, как репрессия губ. суда предполагается более суровой, нежели нар. суда, казалось бы, пропорции сроков обжалования должны бы быть обратные. Я стою за уравнивание кассационных сроков как в губ., так и нар. суде, установив срок, указанный 400 ст. Кстати сказать, это мероприятие даже необходимо при учете предложения, изложенного в разделе «В»—Вопросы подсудности.

По п. 2—Вопросы подсудности. Это предложение, как и предложение по п. 3 того же раздела, представляются неправильными. Верховный Суд правильно разъяснил, что одна неподсудность не составляет повода к отмене решения—этот же принцип следует применять и к приговору в силу 419 ст. УПК.

В случаях, указанных в п. 2, предложение предполагает приостановление слушанием дела из-за превышения меры социальной защиты намечавшейся первоначально меры защиты. Здесь, по моему, не учтены правила, изложенные 313 ст. УПК, которые в целях борьбы с волокитой, без ущемления прав подсудимого, должны быть применяемы не только в губернтском суде, но и в народном. Никакой принципиальной разницы нет, а практически будет значительное облегчение. Что касается п. 3 в части, относящейся к изменению самого основания иска, то в этом случае, мне кажется, не следует ставить вопрос в такой категорической форме. Не всегда ведь в губ. суде лучший состав суда, чем в народном. Никаких оснований нет к тому, чтобы только из-за изменения основания иска дело пошло из народного суда в губернтский. Если изменение основания иска имеет место до слушания дела, тогда, конечно, суд обязан направить дело по подсудно-



сти, но по обнаружении этого в процессе слушания ничто не должно измениться в смысле передачи.

По предложениям по гражд. делам — п. 2 раздела А — Прохождение дел в нар. суде. Примерный перечень беспорных документов содержит в числе прочих: счета за коммунальные услуги. К искам в порядке суд. приказа причисляются иски по рабочему и мелколавному кредиту. Прежде всего о счетах за коммунал. услуги. Почему счет на коммунальные услуги должен почитаться документом беспорным? Какие имеются гарантии к тому, что счета эти всегда правильны в смысле начисления за надлежащий период, по должной расценке и т. д.? Таких гарантий нет, а потому в такой общей форме, как это сказано в предложениях, счета за коммунальные услуги из перечня должны быть исключены. Серьезных возражений достойно предложение о взысканиях по суд. приказу долгов по мелколавному и рабочему кредиту. Рабочий или служащий — вот тот кадр людей, о котором говорится. Этот элемент в 99 из 100 случаев имеет постоянное местожительство. Стало быть ему всегда можно вручать повестки. Не вызвал в суд, не выяснив у трудящегося, по каким причинам задерживается платеж, выдача приказа может привести данного трудящегося к тяжелым порой последствиям. Свалится как снег на голову судебный приказ, а тут своя домашняя беда, может быть, и послужившая поводом к задержке платежа. Я бы считал и политически правильным исключить взыскание в порядке суд. приказа по искам, вытекающим, из рабочего и мелколавного кредита. Тут же надо сказать о сроке, в течение которого можно взыскивать в порядке приказа. Мне представляется, что изменение в этой части должно пойти по линии увеличения суд. пошлины в случае обращения за суд. приказом после 2 месяцев. Ведь для суда безразлично время выдачи приказа. Важно, чтобы основания к выдаче удовлетворяли требованиям закона. Уменьшенные пошлины служат стимулом к скорейшему обращению в суд, а затем в свою очередь к увеличению скорости оборотов, причем учитывается и тот труд и средства, которые затрачиваются судом. Однако, какие основания к тому, что суд по беспорному документу не может выдать суд. приказа. Я исключаю, само собой разумеется, ограничения, указанные в п. 2 ст. 211 ГПК. Таких препятствий нет. Было бы весьма целесообразно введение нормы, предоставляющей суду право выдачи суд. приказа и по истечении 2 месяцев, указанных в п. 2 ст. 211 УПК, по без льгот для истца в части пошлины. После 2 месяцев со дня наступления срока требования пошлина должна взыскиваться в общем порядке и размере, а приказ, если требование беспорно, должен выдаваться.

По п. 3. К сутяжничеству относится обращение в суд без надлежащего уведомления противной стороны. Каждый должник обязан соблюдать сроки и в них выполнять свои обязательства, — это настолько элементарно, что говорить об этом даже несерьезно. Почему же кредитор должен предупреждать должника, что неуплата долга или неисполнение обязательства вызовет передачу дела для принудительного взыскания. Это совершенно лишнее затягивание времени, и, во всяком разе, неисполнение такого рода деликатного уведомления никак не может почитаться сутяжничеством.

По поводу привлечения сутяжнически ведущих дела работников гос. учреждений мы повторяем опять-таки, что меры, которыми мы оперируем в настоящее время, включая в это число и дисциплинарное преследование, должных и ожидавшихся нами результатов не дают.

По п. 6 относительно 177 ст. ГПК. — Применяя эту статью, мы в значительной мере экономим время ожидающей публики. Если после каждого заслушанного по существу гражд. дела сейчас же писать решение, считать только 30 минут затраты на него, то при десяти делах задержка в суде составит 5 часов. Вопрос сводится к тому, чтобы 177 ст. ГПК пользоваться в меру, не задерживая решений больше, чем этот закон разрешает. По простым делам, конечно, следует решение писать тут же после разбора.

Обращаясь к предложениям п. «б» — дела частного обвинения, — следует сказать, что выдвинутый в п. 1 тезис в такой редакции неприемлем. Прежде всего, нужно строго разграничить трудящихся по степени их культурного развития. Неодинаково же можно расценивать оскорбление словесное (159 УК), нанесенное чернорабочим, эле грамотным, или, скажем, бухгалтером: каждый из них крепко выругался по адресу машинистки. Или рабочий с полочки выпивши, идя к дому, чувствуя себя «богатырем», с'ездил по физиономии встречному прохожему, а наряду с ним трезвый заводский инженер проделал такую же операцию, ведь совершенно очевидно, что хотя они оба трудящиеся, совершили одинаковые действия, но значение этих действий, оценка их по совершившему весьма различны. Разрешение этого большого вопроса идет по весьма примитивному пути, который берет свое начало со статьи Т. Стельмаховича в «Правде» летом настоящего года. С этой же точки зрения рассуждая, нельзя согласиться и с предложением об изменении 10 ст. УПК. Можно поставить вопрос о том, чтобы дела частного обвинения, главным образом, по признакам 159—161 ст.ст. УК, принимались к производству лишь тогда, когда оскорбление и клевета определяются не с точки зрения мещанско-обывательской морали, а будут признаны таковыми с точки зрения нашей классовой морали.

В предложениях по уголовным делам под п. «д» сказано: «указать судам на необходимость применения более суровых мер социальной защиты к вора-рецидивистам и применения в отношении профессиональных воров ссылки в качестве дополнительного наказания». Если можно согласиться с предложением, касающимся профессионалов-воров, т.е. людей, сделавших воровство источником своего существования, превратив его в ремесло, то надо категорически возражать против другой части. Мы не можем пожаловаться на «скупость» наших судов в части применения жестких мер социальной защиты в отношении воров. Я бы мог привести выдержки из писем осужденных, просивших заработка в 30—40 коп. в день, лишь бы им не пришлось повторно совершить правонарушение. Они очень боятся слова «рецидивист»... Мне не приходится бывать сейчас в домах заключения. Но в 1924 году я произвел небольшое исследование статистической разработки более 10 тысяч карточек заключенных в ленинградских местах заключения, и оказалось, что 50% заключенных отбывает наказание за нарушение законов, карающих за имущественные преступления.

Социальный состав этих заключенных: крестьян — 48,01%, рабочих — 31,04%, интеллигенции — 10,5% и петрового элемента — 10%; неграмотных — 10,05%. с низшим образованием — 64,03%, с домашним — 13,02%, со средним — 9,06% и с высшим — 2,04. Итак, крестьян и рабочих — 79,05%, малограмотных и неграмотных — 74,08%, по возрасту от 17 до 30 л. — 71%. Не думаю, чтобы состав тюремного населения в настоящее время в чем-либо значительно изменился. Цифры же, мной приведенные, сами по себе про-



тестуют против усиления репрессии. Эти немые показатели весьма внушительны. Не считаться с ними нельзя.

В разделе VI—исполнение приговоров и карательная политика—кажется неудачным предположение об изменении 326 ст. УПК. По действующей 51 ст. УК суду предоставлено право переходить к наказанию ниже низшего предела, предусмотренного в статье, признаками которой определяется деяние, в котором обвиняется подсудимый. Таким образом, в этой части нужды нет в каких-либо изменениях. Остается вторая часть предложения в том смысле, чтобы вместо ВЦИК'а право освобождения от наказания передать Верховному суду. Практически это мероприятие ничего не даст, ибо отказы Верховного суда всегда будут обжалованы во ВЦИК, и получается, что мы будем иметь уже не одну инстанцию по освобождению от наказания, а две. Эта система должна привести к параллелизму. Случаев применения 326 ст. УПК вообще не так много, и потому следует сохранить существующий порядок. Приветствовать следует расширение составов наблюдкомов. Представляется, однако, непонятным различие, предлагаемое в части права обжалования. Почему членам губ. наблюд. ком. это право предоставляется, а членам нижестоящих комиссий, нет? Надо думать, что право обжалования должно быть предоставлено всем членам наблюдкомов, но только в случаях отказа в досрочном освобождении. Иначе создалось бы совершенно недопустимое положение, так как при несогласии одного из членов наблюдкома с большинством—по мысли, заложенной во 2 абзаце п. «в»,—постановление задерживается исполнением до рассмотрения в апелляционной наблюд. комиссии. Мы считаем подобное положение совершенно недопустимым, а учитывая участие в наблюд. комиссии представителей советской общественности, надо признать подобную постановку политически ошибочной.

По п. 6 высказывается предложение об изменении минимума лишения свободы с дня на один месяц. Конечно, заключать в тюрьму на 1 день совсем нелогично, но самый факт лишения свободы даже на 1 день—мера весьма целесообразная. Вместо тюрьмы надо содержать таких лишенцев в учреждениях наподобие тех, что назывались «арестный дом». Для этого можно приспособить при милицеских участках, в одном из участков каждого района, соответствующее помещение. Вопросы помещения—это уже дело техники. Принципиально же вопрос следует разрешить в том смысле, что кратковременное, до 1 месяца, лишение свободы может иметь место при участках милиции, или специальных арестных домах. При очень слабо поставленных припудрочках кратковременное лишение свободы в наших условиях является необходимым, но, как уже указано, не обязательно в тюрьме. По поводу перечневой, правда, примерной системы (см. п. 7, п. «з») устанавливается та группа правонарушителей, для которых предлагается «жестко ограничить отпущка». Мне кажется, что такая постановка вопроса противоречит всей нашей карательной политике, статьям И. Т. К. 7, 50 и п. 8 предложений, который справедливо напоминает о личности преступника, а мы еще добавим, что следует помнить и о мотивах правонарушения.

Я обошел молчанием предложения по делам о растратах. Дело в том, что на основании накопленного опыта в результате рассмотрения большого количества дел о растратах я пришел к твердому убеждению в том смысле, что растраты могут быть сведены к минимуму, если руководители учреждений, с одной стороны, ревизионные комиссии, с другой стороны, будут на высоте положения. Это значит, что руководители учреждений, непосредствен-

но или через уполномоченных лиц, должны уделять должное внимание вопросу доверия советских ценностей тому или иному лицу. Очень часто диву даешься, как могло у лица, преданного суду за растрату, оказаться такое количество денег, которое во много раз превышает потребные для выполнения порученных операций суммы. Ревизионные комиссии по составу своему не всегда или точнее очень редко соответствуют назначению. Ревизовать надо умеючи. Здесь должна быть применяема самая разнообразная тактика как в методах самой ревизии, так и в выборе времени для таковых и во всяком случае без предупреждения подлежащих обревизованию.

В заключение следует отметить, что при наличии обвинительных тенденций, признавших Верх. Судом, при условии возможности разгрузки суда от разбора ряда мелких дел в составе с нар. заседателями, что при проявленной тенденции ко все большему привлечению общественных элементов (см. о наблюдкомах) необходимо поставить вопрос об увеличении состава присутствия суда (за счет нарзаседателей) по группе дел, которые в свое время подсудны были суду в 7-членном составе. Самая эта группа дел должна быть пересмотрена, и возможно, что кое-какие изменения следует внести. Вопрос об увеличении состава суда по ряду уголовных дел следует пересмотреть.

Член Московского губсуда С. Вайсман.

## Как улучшить качество следственной работы.

В № 47 «Е. С. Ю.» помещена интересная статья тов. Дергачева «Итоги изучения качественной стороны обвинительных заключений». На основании обширного материала, имеющегося в его распоряжении, автор приходит к выводу, что качество следственной работы оставляет желать много лучшего.

В результате тщательного изучения материала автор статьи сводит главные недочеты следственной работы в области обвинительных заключений к трем основным группам: 1) неправильная квалификация преступления, 2) неполнота обвинительных заключений, неточность и неясность их составления и 3) несоответствие исторической части и резолютивной в обвинительных заключениях. Кроме того, в статье приведены примеры необоснованности и немотивированности постановлений следователей о привлечении в качестве обвиняемых и об избрании мер пресечения, в результате чего—частое принятие следственным аппаратом дел, по которым или не требуется вовсе производства предварительного следствия, или которые не содержат в себе состава уголовного преступления, и отсюда бесцельное тасканье граждан по судам.

Такое положение заставляет нас со всей внимательностью отнестись к изучению причин неудовлетворительного качества следственной работы и, изучив причины, сделать правильные выводы в целях устранения недостатков в дальнейшем.

Как подходит автор к этому вопросу?

Нам кажется, что его нельзя упрекать в отсутствии объективности при изложении фактов об отдельных недочетах в работе следственного аппарата. Что же касается изучения причин неудовлетворительности качественной стороны следственной работы, то к этому вопросу автор



подошел весьма поверхностно и поэтому выводы получаются у него неудовлетворительные и неверные.

Основную причину неудовлетворительности следственной работы автор видит в недостаточной квалификации личного состава следственного аппарата. Сказать только это значит ничего не сказать. К сожалению, мы не имеем в своем распоряжении данных о том, к какой категории судебно-следственных органов относятся изученные автором обвинительные заключения, но по одному тому, что тут фигурируют важнейшие виды преступлений, можно полагать, что таковые относятся к губерским судам, где сосредоточены наиболее квалифицированные следственные работники. Следовательно, говорить только о недостаточной квалификации личного состава следственного аппарата будет недостаточно и не совсем верно.

Мы считаем, что основная причина неудовлетворительности качественной стороны следственной работы заключается в недостаточном руководстве и надзоре за следственными органами со стороны прокуратуры. Как же иначе могло получиться, что немотивированные постановления следователей о привлечении в качестве обвиняемых, необоснованные постановления об избрании в качестве меры пресечения содержания под стражей, неправильные квалификации преступлений, неполнота, неточность и неясность обвинительных заключений, несоответствие исторической части и резолютивной в обвинительных заключениях и пр., имеют место и остаются незамеченными по тем делам, которые утверждаются и направляются в суд прокурорами. Это только подтверждает наши выводы о том, что руководству и надзору за следственным аппаратом со стороны прокуратуры не уделялось достаточного внимания. Отчасти сами работники прокурорского надзора недостаточно квалифицированы, чтобы всецело руководить действиями следователя. Кое-кого раз'едаст формализм и бюрократизм, как это видно из статьи тов. Осиповича (см. стр. 1460 № 47 «Е. С. Ю.»). Отсюда ясно, что тут дело не только «в стрелочниках», а причины нужно искать глубже. Чем больше будут осуществлены действительное руководство и надзор за следственным аппаратом со стороны прокуратуры, чем выше будет квалификация лиц прокурорского надзора, тем лучше станет качественная сторона следственной работы. Это тем более необходимо, что по новому проекту УПК прокурорскому надзору предоставляются права единоличного прекращения следственных дел и решения вопроса о передаче того или иного лица суду вместо прежнего коллегиального разрешения этих вопросов в распорядительных заседаниях.

Видеть же все зло в «двойственной зависимости» — дело несерьезное. Автору ведь прекрасно известно, что улучшение качества следственной работы и руководство ею и до сих пор лежало на обязанности прокуратуры. Почему же она не оказывала своего влияния на поднятие квалификации следственного аппарата? Неужели автор станет утверждать, что суды мешали этому, или что они незаинтересованы в улучшении следственной работы? Думаем, что нет. А если так, то «двойственная зависимость» — лишь козел отпущения. От одной передачи следственного аппарата из суда в ведение прокуратуры качество следственной работы не улучшится, если надзору и руководству не будет уделено больше внимания.

Якубович.

Гор. Москва.

## Договоры купли-продажи строений и установления права застройки.

(По материалам П/о Гос. Нотариата Отдела Судебного Управления НКЮ).

Сделки купли-продажи строений и установления права застройки по их однотипным условиям в большинстве случаев не представляют затруднений при их оформлении нотариальными конторами. Однако, наибольшее количество вопросов, и часто принципиального характера, возникает у нотариусов при удостоверении этого рода сделок, в особенности сделок купли-продажи строений. Практика п/отдела Государственного Нотариата по этому рода вопросам уже освещалась на страницах «Ежепедельника Сов. Юстиции» (№ 31—1927 г.) в статье тов. Приградова «Купля-продажа строений и права застройки». Нами будут изложены раз'яснения, которые даны были после напечатания этой статьи, а из более ранних те, содержание которых почему-либо не было передано в указанной статье.

Начнем со сделок купли-продажи строений. Одной из нотариальных контор был поставлен вопрос о том, возможно ли приобретение одним лицом в течение трехлетнего срока нескольких строений, расположенных на одном земельном участке, и не противоречит ли это требование статьи 182 Гражд. Код. Вопрос этот п/отделом, по согласованию с ГУКХ'ом, был разрешен положительно и обоснован следующими доводами. По правилам о земельных распорядках в городах (ст. 15), земельные участки в городах, обслуживающие строения, предоставляются в пользование собственникам строений, и при переходе права собственности на строения к приобретателю переходят и все права и по этому участку. Таким образом, несколько строений, расположенных на одном участке, составляют одно домовладение. В соответствии с этим, в п. 2 циркуляра НКЮ за № 46 от 26 февраля 1927 г. («Е. С. Ю.» № 10—1927 г.), согласованного с ГУКХ, указывается, что отдельные строения могут отчуждаться из состава домовладения лишь в случае возможности выдела такого строения в самостоятельное владение с обособленным обслуживающим его участком. Считаясь, однако, с тем, что в действительности не редки случаи, когда строения, расположенные на одном земельном участке, принадлежат разным владельцам, тот же циркуляр НКЮ, в виде исключения, разрешает владельцам таких строений продажу их без выдела земельного участка, но с сохранением за приобретателем строения права на совместное пользование с другими владельцами земельным участком. Такие строения все же не могут считаться самостоятельными домовладениями в смысле примечания к ст. 182 Гр. Код. и ст. 15 правил о земельных распорядках в городах, хотя бы они и принадлежали разным лицам. Поэтому приобретение таких строений одним лицом не будет противоречить и требованиям 182 ст. Гр. Кодекса. Главным Упр. Комм. Хозяйства выдвинут был и мотив хозяйственной целесообразности, поскольку сосредоточение в одних руках всех или нескольких строений, расположенных на одном участке, будет более способствовать сохранению жилищ, чем раздробление одного домовладения среди нескольких самостоятельных собственников.

Вопрос о применении 2 ч. ст. 182 Гр. Кодекса вызывает затруднения у нотариусов и при удостоверении ими актов приобретения строений с публичных торгов, если владельцем строений было уже продано в добровольном порядке другое принадлежащее ему домовладение и со дня этой продажи не прошло трех лет до продажи строений



с публичных торгов. Было разъяснено, что ограничение, установленное 2 п. ст. 182 Гр. Код., имеет в виду добровольное отчуждение владения его владельцем и не относится к принудительному, каковым является продажа с публичных торгов.

На разрешение п/отдела был поставлен также и вопрос о том, на основании каких документов может нотариальная контора удостоверить акт приобретения строения или права застройки, оставленного взыскателем за собой в порядке 315 ст. Гр. Проц. Кодекса. Было разъяснено, что нотариальная контора составляет акт приобретения строения или права застройки на основании копии акта судебного исполнителя, при чем судебный исполнитель должен проверить и наличие условий, указанных в ст. 182 Гр. Код. (ст. 309 Гр. Пр. Код.).

Новым в практике нотариальных контор явился вопрос о том, не следует ли при отчуждении строений одним из супругов требовать от продавца согласия и другого супруга на это, т. к. ст. 10 Кодекса законов о браке, семье и опеке устанавливает общность имущества супругов, нажитого ими в браке. В разъяснении было указано, что вопрос о принадлежности строений устанавливается справками из коммунального отдела, составляемыми на основании записей в реестре владений. Принадлежность владения обоим супругам, а не одному, должна быть оформлена ими в коммунальном отделе путем соответствующей отметки в реестре владений, а поэтому при наличии справки о принадлежности строений одному супругу отпадают законные основания требовать согласия другого супруга.

Передача финансовым отделом коммунальному отделу непроданных на вторых торгах или нереализованных в установленный срок строений недоимщиков по государственному и местным налогам, сборам и пошлинам («С. У.» 1927 г. № 8, ст. 63), вызвала к разрешению два

вопроса: должна ли эта передача производиться путем нотариально удостоверенной сделки, и на основании каких правил должна производиться продажа этих строений самим коммунальным отделом. Было разъяснено, что передача строений совершается в порядке, указанном в примечании к ст. 46 правил о порядке продажи имущества недоимщиков по государственным и местным налогам, сборам и пошлинам, т. е. без нотариального оформления этой передачи (ст. 22-а Гр. Код. в ред. от 11 окт. 1926 г.—«С. У.» 1926 г. № 68, ст. 631). Отчуждение же коммунальным отделом поступивших к нему таким образом строений должно производиться на основании правил об условиях и порядке отчуждения государственных имуществ, изложенных в примечании к ст. 22 Гр. Кодекса в редакции указанного постановления ВЦИК и СНК РСФСР от 11 октября 1926 г. и приложения к этой статье, т. к. строения, поступающие в ведение местных советов на основании особых законоположений, согласно ст. 1, п. 3 положения об имуществе местных советов («С. У.» 1923 г. № 113, ст. 1046), относятся к имуществам последних.

Вызвал затруднение вопрос о соотношении правил об условиях и порядке отчуждения государственных имуществ, изложенных в приложении к ст. 22 Гр. Код., с декретом ВЦИК и СНК РСФСР от 19 апреля 1926 г. об условиях и порядке отчуждения муниципализированных строений в сельских местностях («С. У.» 1926 г. № 24, ст. 194). В разъяснении по этому вопросу указано было, что декрет от 19 апреля 1926 г. является законом специальным, касающимся отчуждения муниципализированных строений в сельских местностях, исключающим применение общего порядка об отчуждении государственных имуществ. В настоящее время, с опубликованием пост. ВЦИК и СНК РСФСР от 25/VII—27 г. об условиях и порядке отчуждения муниципализированных строений («С. У.» 1927 г. № 76,

## Сравнительное правоведение за границей.

Перед нами первые две книги нового немецкого «Журнала иностранного и международного частного права». Интересные работы крупнейших специалистов (Рабель, Паппенгейм, Ниппердей, Виланд, Эсмен и др.), прекрасные календарные обзоры законодательства, судебной практики и литературы отдельных стран, безукоризненное издание.

А ведь это далеко не первое и не единственное немецкое издание, посвященное ознакомлению и разработке иностранного гражданского и торгового права и процесса. Хотя новый журнал, как указывает вступительная статья, и заменяет три журнала, прекратившиеся изданием, по п. по ширине постановки проблемы и по глубине исследования он является значительным шагом вперед. Параллельно издаются предпозначенный для практиков «Законодательство и судебная практика за границей», специально посвященный восточноевропейскому праву журнал и ряд специальных журналов.

Широкое изучение в Германии иностранного права далеко, однако, не полно отражается в периодических журналах. Огромное количество переводов как иностранных законов, так и иностранных курсов и работ, углубленная сравнительно-правовая проработка иностранных источников права несравнимо превышает по количеству, по глубине и по охвату работу юристов других стран.

Изучение иностранного права было серьезно поставлено в Германии и до мировой войны. Стоит только вспомнить знаменитое «Собрание торговых законов земного шара» под редакцией Иосифа Колера или «Уголовное право в сравнительно-правовом изложении», предпринятое в качестве подготовительной работы по пересмотру уголовного уложения.

К изучению иностранных законодательств довоенную Германию все больше толкало ее развивающееся значение на мировом рынке. Германская юриспруденция стремилась рас-

ширять кругозор, накопить возможно больший запас организационно возможных норм и примеров законодательной техники.

Пережив разрушительную мировую войну, выполняя Версальский договор, побежденная Германия быстро начинает выходить из состояния обнищания, и ее промышленность делает огромные усилия, чтобы вернуть свое мировое значение.

В 1919 г. союз германской промышленности основывает справочное бюро по иностранному праву. В 1925 г. баварское министерство юстиции организует при Мюнхенском университете институт сравнительного правоведения. Этот институт преследует не только исследовательские задачи. В его обязанности входит консультация судебных учреждений Баварии по вопросам иностранного и международного частного права. Краткое положение об этом институте обязывает все судебные учреждения сообщать институту о возникающих в их практике правовых вопросах, а также присылать институту копии наиболее интересных судебных решений, договоров, завещаний и проч. Институт вправе взимать плату за свои заключения на началах оплаты экспертизы, за исключением лишь тех случаев, когда заинтересованная в получении заключения сторона не имеет достаточных средств для оплаты, что должно быть подтверждено судебным органом, посылающим запрос.

Параллельно с исследовательскими и узко-практическими задачами на институт возложены и учебные функции—знакомить студентов и практических работников с методами изучения иностранного права.

В 1926 г. в Берлине учреждается новый институт иностранного и международного частного права, являющийся одним из научно-исследовательских институтов мощного общества содействия развитию науки.

Одновременно шло создание небольших институтов при университетах, преследующих, главным образом, учебные цели. В настоящее время такие институты имеются в Берлине, Гамбурге, Гейдельберге и Кельне. Кроме того, в Бре-



ст. 522), порядок отчуждения последних и в городах и в сельских местностях мало разнится один от другого, так как при продаже городских муниципализированных строений уже не требуется уведомления об этом ГУКХ.

Опубликование постановления ВЦИК и СНК РСФСР от 23/VI 1927 г. о пересмотре прав и обязанностей местных органов советского управления («С. У.» 1927 г. № 79, ст. 533) вызвало необходимость указания, что с изданием этого постановления справки о принадлежности строений, расположенных на землях трудовых землепользователей, должны представляться от сельских советов, а не от ВИК'ов, т. е. п. «г» ст. 106 постановления оформление и регистрация продажи построек переданы сельским советам.

Для нотариальных контр явился небесспорным и вызвавшим затруднения вопрос о том, обязательно ли представление в нотариальную контору наследниками по закону и по завещанию свидетельства народного судьи, подтверждающего их права на наследство при продаже ими наследственного имущества, и, в частности, при продаже строений или права застройки. В разъяснении указано было, что такое требование не может быть предъявляемо, поскольку для наследников по закону и завещанию (ст. 435 Гр. Код. и 196) необязательно обращение к суду для удостоверения их наследственных прав. Вместе с этим указано, что наследником по завещанию, желающим продать строение, должны быть представлены следующие документы: 1) второй экземпляр завещания, 2) выпись из актов гражданского состояния о смерти наследодателя, 3) выпись из актов гражданского состояния, доказывающая его родственное отношение к наследодателю, 4) квитанция финотдела о взносе наследственных пошлин, 5) справка из коммунального отдела о принадлежности строения завещателю и об отсутствии препятствий по 182 ст. Гр. Код. как в отношении завеща-

теля, так и наследников по завещанию, и 6) справка об оценке стросний. Наследником же по закону должны быть представлены: 1) выпись о смерти наследодателя, 2) доказательство родственного отношения к наследодателю, 3) квитанция финотдела об уплате наследственных пошлин, 4) справка из финотдела о времени принятия мер охраны наследственного имущества или справка финотдела о том, что меры охраны не принимались в виду наличия наследников. Если были приняты меры охраны имущества, то до истечения шестимесячного срока со дня принятия этих мер наследственное имущество не может быть продано. Если шестимесячный срок со дня принятия мер охраны истек или меры охраны не принимались в виду наличия наследников, то заявивший о желании совершить сделку наследник имеет право, на основании ст. 429 Гр. Код., вступить в управление имуществом. и совершать сделки по распоряжению этим имуществом. Если наследником является незарегистрированный супруг, то, поскольку фактические брачные отношения устанавливаются судом (ст. 11 Код. зак. о браке), такой супруг должен представить удостоверение суда о своих правах на наследственное имущество или исполнительный лист, если это право за ним признано по решению суда, состоявшемуся по исковому делу.

Применение постановления ВЦИК и СНК РСФСР от 12/I—25 г. («С. У.» 1925 г. № 7, ст. 49) о праве застройки во внегородских местностях поставило места в затруднение при разрешении вопроса о том, имеют ли вол/рай-исполкомы право сдавать земельные участки под застройку без ограничения сумм (ст. 10 инструкции ВЦИК и СНК РСФСР от 21/IV 1925 г.—«С. У.» 1925 г. № 27, ст. 192); или же эти договоры в зависимости от суммы (до 500 руб., от 500 р. до 3.000 р. и т. д.) должны по принадлежности заключаться УЗУ, губзу и, наконец, НКЗ (ст. 5 инструкции НКЗема от 22/IX—25 г. по применению

славле имеется специальный институт для изучения права Восточной Европы, в частности, уделяющий много внимания советскому праву. Мы не перечисляем, наконец, институтов, изучающих иностранное право в узких областях, вроде Кенигсбергского института воздушного права, и институтов, изучающих германское хозяйственное право в сравнительно-правовом разрезе, как знаменитый институт хозяйственного права проф. Гедемана в Неме.

Таков размах изучения иностранного хозяйственного права в Германии. Но Германия не одинока. Вслед за ней, хотя и на некотором, часто далеком, расстоянии, идут Франция, Италия, Швейцария, Бельгия, Испания, Англия и др.

Во Франции, параллельно с издавна существующим институтом сравнительного правоведения при Парижском университете (директор Ламбер) и обществом сравнительного правоведения, после войны, в 1920 г., возникла международная торговая палата, уделяющая много внимания консультациям по вопросам иностранного права. При ней же организован постоянный третейский суд для споров по международным торговым сделкам.

Институт имеется, далее, в ныне французском Страсбурге. Наконец, иностранное право является предметом занятий и в других французских институтах.

Не останавливаясь на других странах, необходимо лишь отметить итальянский институт унификации частного права, возникший в 1926 г. по соглашению лиги наций с итальянским правительством и ставящий себе целью создание единого мирового частного права<sup>1)</sup>, а также итальянский институт изучения законодательства.

Всего в Западной Европе около 40 институтов и обществ, ставящих себе целью изучение иностранного и международного частного права; в это число не вошли институты уго-

ловного, государственного, международного публичного и других областей права.

Невольно напрашивается вопрос, а как обстоит с изучением иностранного права у нас? Много ли сделано в этом направлении?

Нужно сознаться—очень мало.

Необходимость изучения иностранного права ставится уже в число очередных педагогических и исследовательских задач<sup>2)</sup>, но налицо пока только первые организационные попытки.

У нас есть отдельные сравнительно-правовые исследования и работы. Целый ряд авторов попутно останавливается на тех или иных обративших их внимание нормах иностранного права. Но у нас нет основного, нет переводов иностранных законодательных актов, нет систематических очерков и обзоров законодательства отдельных стран.

Еще в 1925 г. С. М. Прушицкий<sup>3)</sup> указывал на необходимость издавать периодические сборники, систематизирующие новейший законодательный материал по отдельным областям права.

На необходимость накопления позитивных знаний законодательств иностранных государств указывали на страницах «Еж. Сов. Юстиции» Я. Н. Бранденбургский и Ф. И. Вольфсон<sup>4)</sup>.

Надо надеяться, что этой потребности пойдут навстречу и издательства и что изучение иностранного права войдет в обиход так же, как изучение иностранной техники и экономики, хотя практическое значение изучения иностранного права и значительно меньше ознакомления с иностранной техникой и экономикой.

Иосиф Брауде.

<sup>2)</sup> См. Ф. И. Вольфсон, «Е. С. Ю.» 1927 г. № 38, стр. 1197.

<sup>3)</sup> «Е. С. Ю.» 1925 г. № 23, стр. 854.

<sup>4)</sup> «Е. С. Ю.» 1925 г. № 42/43, стр. 1347, и «Е. С. Ю.» 1927 г. № 38, стр. 1197.

<sup>1)</sup> О проблемах унификации права см. работу В. М. Корещкого в Сборнике памяти В. М. Гордона, Харьков, 1927 г..



постановления ВЦИК и СНК РСФСР от 12/I—25 г. о праве застройки во внегородских местностях). ИКЮ, по согласованию с НКЗемом, было разъяснено, что вопрос о порядке заключения ВИК'ами договоров застройки решается различно, в зависимости от рода имущества, сдаваемых под застройку. ВИК'ам, согласно ст. 10 инструкции ВЦИК и СНК от 21/IV—25 г., принадлежит неограниченное право сдачи под застройку земельных имущества местных советов. Что же касается земельных участков из состава госземимущества (общегосударственного значения и местного), находящихся в распоряжении земельных органов и переданных последними в ведение ВИК'ов на основании положения об управлении гос. земимуществом («С. У.» 1926 г. № 11, ст. 88), то заведывание ВИК'ами этими земельными участками производится с соблюдением законов и распоряжений, касающихся госземимущества. И поэтому сдача ВИК'ами под застройку таких земельных участков может производиться лишь по уполномочению УИК'а на сумму до 500 р. в год, т.-е. регулироваться правилами декрета СНК РСФСР от 23/VIII 1923 г. с дополнениями к нему. В настоящее время постановление СНК РСФСР от 10/IX 1927 г. («Изв. ЦИК СССР и ВЦИК» от 1/X—27 г. № 225) об изменении правил о порядке, условиях и сроках использования государственных земельных имущества районным, волостным исполнительным комитетами в отношении государственных земельных имущества, переданных в их заведывание, предоставлено

самостоятельное право заключения договоров о передаче этих имущества в арендное, бессрочное, безвозмездное пользование и под застройку и притом без ограничения суммы и на срок до 24 лет. Поэтому вышеприведенное разъяснение в отношении сдачи в аренду и под застройку госземимущества надо признать утратившим силу.

Постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 10/I 1927 г. об изменении ст. 84 Гр. Код. и о дополнении последнего ст.ст. 84-а, 84-б и 84-в («С. У.» 1927 г. № 7, ст. 57) поставило перед ютаральными законами вопрос о том, не предусматривается ли этим законом сдача под застройку и земельных участков с немунципализованными строениями, с распространением права застройки и на эти строения, как части всего домовладения (ст. 84-б). В данном по этому вопросу разъяснении указано, что сдача под застройку участков земли, как это указано и в 84 ст. Гр. Код., производится на основаниях, изложенных в 71—83 ст.ст. Гр. Кодекса, т.-е. что сдатчиком участков является коммунальный отдел и что, согласно ст. 10 положения о земельных распорядках в городах, из участков под немунципализованными строениями сдаются лишь изъятые от владельцев строений излишки площади, т.-е. поступающие в непосредственное управление органов местного хозяйства (коммунального), и что поэтому из сопоставления этих законов следует признать, что поставленный вопрос разрешается отрицательно.

А. Булаков.

## Обзор советского законодательства за время с 5 по 10 января 1928 г.

### А. ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА СОЮЗА ССР.

#### Советское строительство.

1. Пост. Президиума ЦИК СССР от 5 января об установлении срока перевыборов в 1928 году сельских и городских советов и созыва волостных (районных), уездных (окружных), губернских и областных (краевых) съездов советов («Изв. ЦИК» от 6 января, № 5) переносит этот срок на осень 1928 г. в изменение постановления от 19 ноября 1927 г. в виду ходатайств о том со стороны отдельных союзных республик.

#### Финансы.

2. Пост. ЦИК и СНК СССР от 21 декабря об изменении некоторых статей положения о взимании налогов («Изв. ЦИК» от 7 января, № 6), внесены следующие изменения в пункты «и», «к» и «л» ст. 17 положения («С. З.» 1925 г. № 70, ст. 518). Не может быть обращено взыскание на запас топлива и продуктов продовольствия, необходимый для членов семьи недоимщика и проживающих вместе с ним лиц, состоящих на его иждивении, сроком на 3 месяца, на продукты продовольствия для плательщиков сельхозналога в количестве, необходимом до нового урожая. Размер сельскохозяйственного жилого и мертвого инвентаря, на который не может быть обращено взыскание, определен следующим образом: одна соха, один плуг, одна борона, одна корова, одна лошадь, (в засушливых районах—две лошади), или один верблюд, или мул, или пара волов, либо соответствующее количество рабочего скота других видов. Не может быть обращено взыскание также на корм скота в количестве, потребном до нового урожая.

Устанавливая порядок применения ст. 17 с подробным указанием количества видов имущества, на которое не может быть обращено взыскание, законодательства союзных республик могут вносить изменения и дополнения в перечень изъятых от описи имущества для отдельных районов в целях приспособления этого перечня к местным условиям. Порядок принятия мер взыскания также потерпел некоторые изменения: взыскание недоимок сельхозналога производится лицами, уполномоченными на то вол. (рай) исполкомами; продажа имущества, за исключением строений, производится в десятидневный срок по постановлениям этих исполкомов. В отношении же предприятий государственных, кооперативных и принадлежащих профессиональным союзам, а также

акционерным обществам, с участием государственного или кооперативного капитала в размере не ниже 50%, производится по особым в каждом отдельном случае постановлениям губернских или окружных финотделов. По постановлениям тех же органов производится продажа строений. Сложение недоимок по государственным налогам, кроме налога сельскохозяйственного и гербового сбора, производится уездными финорганами и райисполкомами на сумму не свыше 100 руб., губернскими и окружными финорганами на сумму не свыше 2.000 руб., и краевыми финорганами, а также Мосфинотделом—не свыше 4.000 руб. На большие суммы сложение налогов производится наркоматами финансов союзных республик, имеющими право передавать его соответствующим финорганам краев и губерний. В отношении акцизов сложение недоимок предоставляется губернским и окружным финорганам на сумму до 500 руб., краевым финорганам и Мосфинотделу—до 1.000 руб. и наркоматам финансов союзных республик—до 10.000 руб. На большую сумму сложение производится Наркомфином СССР.

3. Пост. ЦИК и СНК СССР от 14 декабря о дополнении и изменении пост. ЦИК и СНК СССР от 23 октября 1925 г. о порядке наложения взысканий за нарушение постановлений об акцизах и особом патентном сборе за право торговли спиртными напитками и табачными изделиями («Изв. ЦИК» от 8 января, № 7). Пост. от 23 октября 1925 г. («С. З.» 1925 г. № 75, ст. 554) устанавливает порядок выдачи вознаграждения агентам инспекции по косналогам лицам, в непосредственном ведении которых они состоят, за обнаружение нарушений постановления. За обнаружение тайных мест выделки подакцизных предметов, вознаграждение выдается всем лицам—как открывателям, так и их непосредственному начальству. Обнаружение нарушений, не сопряженных с прямым убытком для казны, а также обнаружение торговли без патента, не влечет выдачи вознаграждения. Агенты инспекции, занимающие должности не выше помощников инспектора, получают также вознаграждение за обнаружение прочих нарушений. Изменена редакция ст. 5 постановления 23 октября. Штраф в размере не свыше 300 рублей с конфискацией продуктов, вовсе неоплаченных или неадекватно оплаченных акцизом, налагается за нарушение, учиненное в первый раз и повлекшее неуплату акциза не свыше 100 р., а также за всякое нарушение, не сопряженное с прямым убытком для казны, независимо от того, в который раз оно совершено. Производится также конфискация сырья и орудий производства, служащих для тайной выделки подакцизных предметов.

4. Пост. ЦИК и СНК СССР от 14 декабря об изменении ст. 4 пост. ЦИК и СНК СССР от 17 сентября 1926 г. о распро-



странении правил положения о взимании налогов на взыскание невнесенных в срок платежей по некоторым категориям государственных неналоговых доходов («Изв. ЦИК» от 8 января, № 7). Отсрочки и рассрочки платежей на срок не свыше 2 месяцев без перечисления их в недоимку предоставляются по платежам, перечисленным в п.п. «г», «д», «е», и «ж» ст. 1 постановления (ссуда за счет госбюджета, семенная ссуда, отчисления из прибылей и дивиденда) местными финансовыми органами. По платежам же, перечисленным в первых трех пунктах той же статьи (арплата за госземлемущества, за месторождения ископаемых и попенная плата) отсрочки и рассрочки предоставляются администрующими соответствующие доходы административными органами на срок не более шести месяцев, но не далее конца данного бюджетного года.

**5. Пост. ЦИК и СНК СССР от 4 января об акцизном обложении столового хлебного вина (водки высшей очистки) («Изв. ЦИК» от 6 января, № 5).** На столовое хлебное вино крепостью в 40° устанавливается дополнительный акциз в размере 9 р. 40 к. с ведра. Изготовление хлебного вина, в частности, столового хлебного вина (водки высшей очистки), признано исключительным правом государства, осуществляемым Центральным Правлением Госспирта. Пост. введено в действие с 15 декабря.

#### Социальное обеспечение.

**6. Пост. ЦИК и СНК СССР от 4 января об увеличении ассигнований на выдачу пенсий инвалидам войны, их семьям и семьям лиц, погибших на войне («Изв. ЦИК» от 6 января, № 5).** Правительствам союзных республик предложено расширить контингенты лиц, получающих пенсию в порядке социального обеспечения. Должны быть установлены для отдельных административно-территориальных единиц размеры обязательного увеличения соответствующих ассигнований по местному бюджету. Начиная с 1 января общая сумма ежегодных расходов на эти нужды по местным бюджетам должна увеличиться не менее, чем вдвое против тех же расходов прошлого года. В бюджете СССР на 1927/28 г. предусматривается особое ассигнование в размере 5.000 рублей, а также участие республиканских бюджетов в расходах по выдаче пенсий.

#### Б. ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА РСФСР.

##### Финансы.

**1. Пост. ВЦИК и СНК РСФСР от 7 января о порядке самообложения населения («Изв. ЦИК» от 8 января, № 7)** издан на основании общесоюзного закона по данному предмету от 24 августа 1927 г. («С. З.» № 51, ст. 509) и является самостоятельным законодательным актом, всецело нормирующим вопрос о самообложении. Дан исчерпывающий перечень культурных и хозяйственных нужд в селениях, на удовлетворение которых может быть устанавливаемо самообложение: устройство и хозяйственное содержание учреждений культурно-просветительных, здравоохранения, социального обеспечения, а также имеющих целью поднятие сельского хозяйства, дорожное строительство, противопожарная охрана, благоустройство и охрана селения. Под устройством и хозяйственным содержанием учреждений разумеется постройка, достройка, расширение, капитальный и текущий ремонт, наем помещений, оборудование, отопление, освещение и проч. К учреждениям же, на которые может устанавливаться самообложение, отнесены школы, библиотеки, избы-читальни, клубы, красные уголки, народные дома, детские ясли, детские дома и сады, больницы, врачебные, фельдшерские, ветеринарные и агрономические пункты, хлебозапасные магазины, инвалидные дома, дома для престарелых, ночлежные дома и т. д. Изменения и уточнения могут быть вносимы исполкомами не ниже губернского, однако, без установления новых категорий хозяйственных и культурных нужд. Не может быть устанавливаемо самообложение на нужды административного характера (вознаграждение работников органов власти, содержание и оборудование для них помещений и покрытие их расходов). Допускается как денежная, так и натуральная форма самообложения, а также и форма трудового участия. Для установления самообложения необходимо постановление общего собрания граждан селения, выносимое по предложению сельского совета или отдельных граждан и общественных организаций. Необходимо присутствие на общем собрании не менее половины общего числа граждан, пользующихся избирательными правами; постановление принимается по большинству голосов. В случае, если самообложение устанавли-

вается для удовлетворения общих потребностей, двух или нескольких селений, объединяемых одним сельсоветом, соответствующий вопрос разрешается как на отдельных собраниях граждан в каждом селении, так и на объединенном общем собрании, при условии присутствия на последних не менее половины общего числа имеющих избирательные права граждан каждого селения\*). Для обязательности постановления о самообложении необходимо утверждение его вол- или рай-исполкомом. Общее собрание может освобождать от самообложения отдельные маломощные хозяйства и граждан, состоящих на государственной службе и не ведущих самостоятельно крестьянского хозяйства, если они не получают непосредственной выгоды от того мероприятия, для проведения которого устанавливается самообложение. Раскладка общей суммы самообложения между отдельными хозяйствами и гражданами производится в трехдневный срок сельским советом с участием представителя КОВ на началах пропорциональности оклада суммы налогов, уплачиваемых в течение года, причем каждый рубль уплачиваемого налога приравнивается к одному паю. Хозяйства и лица, освобожденные от уплаты сельского-хозяйственного налога участвуют в самообложении в размере от одного до трех паев. Тот же сельский совет может разрешать замену одной формы самообложения другой формой. Предельные размеры самообложения, проводимого в течение года, устанавливаются исполкомами не ниже губернского, с тем, однако, что этот предельный размер не может превышать 35% общей суммы сельхозналога. В трехдневный же срок раскладка самообложения вывешивается на видном месте и объявляется всем хозяйствам под расписку. Жалобы на постановление о самообложении приносятся в семидневный срок. По истечении этого срока сельсовет направляет в волисполком все производство по самообложению вместе с поступившими жалобами. Основанием для отмены постановлений является неправомотие общего собрания или другие нарушения правил созыва собраний, а также установление самообложения на цели, не предусмотренные законом либо превышение установленного предела самообложения. Изменения в раскладке вносятся волисполкомом. В случае, если в двухнедельный срок со дня представления сельским советом постановления в волисполком, последний не вынесет постановления о его отмене, оно считается вступившим в законную силу. Волисполком, отказывая в утверждении постановления, должен объяснить причину отказа. Недоимки по самообложению взыскиваются сельсоветом в административном порядке, установленном положением о взимании налогов. Средства могут расходоваться исключительно на цели, указанные в постановлении общего собрания граждан. Нарушители привлекаются к уголовной ответственности.

Действия постановления от 7 января не распространяются на случаи самообложения на нужды, им не предусмотренные (раздел 2 пост. ЦИК и СНК СССР от 24 августа), а также на сборы, производимые среди своих членом организациями, имеющими по своим уставам или по положениям о них право облагать своих членом сборами на удовлетворение тех или иных нужд.

**2. Пост. ВЦИК и СНК РСФСР от 28 ноября о заграфном учете по местному бюджету фондов по улучшению быта рабочих («Изв. ЦИК» от 5 января, № 4).** Учет фондов по доходной и расходной части местного бюджета установлен с 1 октября 1927 г. Предварительно должен быть проведен общий учет фондов по улучшению быта по всем государственным, промышленным и торговым предприятиям местного значения, по их состоянию на 1 октября 1927 г. Соответственно дополнено положение о местных финансах РСФСР («С. У.» 1926 г. № 92, ст. 668).

**3. Пост. ВЦИК и СНК РСФСР от 12 декабря о дополнении ст. 61 положения о местных финансах РСФСР («Изв. ЦИК» от 6 января, № 5).**

**4. Пост. ВЦИК и СНК РСФСР от 12 декабря о дополнении ст. 102 положения о местных финансах РСФСР («Изв. ЦИК» от 6 января, № 5),** относит на средства местных советов расходы по субсидированию местных органов советской периодической печати. Пост. введено в действие с 1 октября 1927 г. (в изъятие из ст. 7 положения).

**5. Пост. ВЦИК и СНК РСФСР от 21 ноября об установлении для города Ленинграда на 1927—28 бюджетный год местного прописочного сбора («Изв. ЦИК» от 6 января, № 5).**

\*) В № 12 «Изв. ЦИК» от 14/1—28 г. опубликовано дополнительное примечание к закону, в силу которого, при невыезде требуемого числа членом на первое общее собрание, созывается второе, действительное при любом числе явившихся.



6. Пост. ВЦИК и СНК РСФСР от 21 ноября об установлении для Крымской АССР особого сбора со счетов и прописочного сбора («Изв. ЦИК» от 7 января, № 6).

7. Пост. ВЦИК и СНК РСФСР от 13 декабря об изменении п. «з» ст. 100 Положения о местных финансах РСФСР («Изв. ЦИК» от 10 января, № 8). 100% поступлений судебной пошлины по делам, рассматриваемым в судебных учреждениях, состоящих на местном бюджете, не исключая пошлины, вносимой при обжаловании судебных решений этих учреждений, отчисляются в доход местных средств. Пост. введено в действие с 1 октября 1927 года.

#### Административное право.

8. Пост. СНК РСФСР от 6 декабря об изменении декрета СНК РСФСР от 28 апреля 1925 г. о прописке граждан в городских поселениях («Изв. ЦИК» от 6 января, № 5), содержит редакционное изменение декрета, вызванное необходимостью его согласования («С. У.» 1925 г. № 28, ст. 197) с новым пост. ВЦИК и СНК РСФСР от 18 июля 1927 г. об удостоверениях личности («С. У.» 1927 г. № 75, ст. 504) и УК редакции 1926 года.

9. Пост. ВЦИК и СНК РСФСР от 20 декабря об изменении ст. 4 декрета ВЦИК и СНК РСФСР от 27 марта 1924 г. о сельских исполнителях («Изв. ЦИК» от 7 января, № 6). Возраст лиц, могущих быть сельскими исполнителями, установлен для мужчин от 18 до 50 лет и для женщин от 18 до 45 лет; не могут быть исполнителями лица, лишенные избирательных прав.

#### Лесное законодательство.

10. Пост. ВЦИК и СНК РСФСР от 28 ноября об изменении ст. 70 пост. ВЦИК и СНК РСФСР от 23 июля 1927 г. о пересмотре прав и обязанностей местных органов советского управления («Изв. ЦИК» от 5 января, № 4). Лесомелиоративные партии, состоящие в ведении НКЗема, передаются не только губернским и окружным, но и краевым земельным управлениям («С. У.» № 79, ст. 537).

11. Пост. ВЦИК и СНК РСФСР от 12 декабря о дополнении ст. 2 пост. ВЦИК и СНК РСФСР от 17 августа 1925 г. о мероприятиях по местному дорожному строительству («Изв. ЦИК» от 7 января, № 6). Льготный отпуск лесных материалов на дорожное строительство производится исключительно из ближайших от места работы лесов общегосударственного значения в случае необходимости отпуска из лесов одной крупной административно-территориальной единицы не ниже губернии в безлесные районы другой единицы (см. «С. У.» 1925 г. № 57, ст. 455).

12. Пост. ЭКОСО РСФСР от 12 ноября о распределении особого льготного фонда, предусмотренного примечанием 3 к ст. 24 Лесного Кодекса РСФСР («Изв. ЦИК» от 10 января, № 8).

#### Хозяйственное законодательство.

13. Пост. СНК РСФСР от 13 декабря об ответственности частных предпринимателей за непредставление сведений об их предприятиях («Изв. ЦИК» от 7 января, № 6). По требованиям органов статистики народного хозяйства и торговли частные предприятия обязаны представлять им сведения о рабочей силе, в рабочем времени, о зарплате, о составе, о состоянии и стоимости имущества, о производстве, о добыче сырья и т. п. Непредставление сведений влечет наложение штрафа в административном порядке до 50 рублей или принудительных работ до 2-х недель. Истребование сведений финансовыми органами и органами труда производится в особом порядке.

14. Пост. СНК РСФСР от 7 декабря по докладу Комитета содействия по постройке Туркестано-Сибирской жел. дор. по вопросу о мероприятиях, связанных с хозяйственным развитием районов, тяготеющих к Туркестано-Сибирской жел. дор. («Изв. ЦИК» от 5 января, № 4) содержит ряд поручений хозяйственного порядка правительствам Кавказской и Киргизской Авт. Республик и ведомствам РСФСР.

15. Пост. ВЦИК и СНК РСФСР от 28 ноября о передаче в ведение Московского Губернского Исполнительного Комитета треста «Точная Механика» («Изв. ЦИК» от 8 января, № 7) исключает этот трест из списка предприятий республиканского значения.

#### Просвещение.

16. Пост. СНК РСФСР от 24 ноября утверждено положение об Астраханском Государственном заповеднике («Изв. ЦИК» от 5 января, № 4), имеющее целью научное изучение

заповедных участков, организацию широкой пропаганды идей охраны природы среди окружающего населения и постановки научных работ. В целях охраны заповедника, воспрещены всякая рубка леса, охота, рыбная ловля, разорение гнезд, пастьба скота, сбор валяльника, ягод, плодов, разработка минералов и вообще действия, нарушающие естественное состояние природы и рельеф поверхности. Для посещения территории заповедника требуется разрешение Управления. Нарушение постановления влечет ответственность по 79 и 86 ст.ст. Угол. Кодекса.

17. Пост. СНК РСФСР от 19 ноября об изменении пост. СНК РСФСР от 8 сентября 1927 г. о порядке учета и распределения мест практики для студентов высших учебных заведений и учащихся техникумов («Изв. ЦИК» от 10 января, № 8).

#### Гражданский Кодекс.

18. Пост. ВЦИК и СНК РСФСР от 20 декабря об отмене примечания к ст. 19 Гражданского Кодекса РСФСР («Изв. ЦИК» от 10 января, № 8). Отмена вызвана изданием нового положения о государственных трестах.

#### Гражданский процесс.

19. Пост. ВЦИК и СНК РСФСР от 28 ноября о распространении на утраченные вкладные документы кредитно-кооперативных организаций, выписанные на предъявителя, порядка вызывного производства («Изв. ЦИК» от 8 янв., № 7). На эти документы распространено действие правил ст.ст. 234-а—234-о ГПК РСФСР.

20. Пост. ВЦИК и СНК РСФСР от 6 декабря об изменении ст.ст. 21 и 22 положения об арбитражных комиссиях по разрешению имущественных споров между государственными учреждениями и предприятиями РСФСР («Изв. ЦИК» от 10 января, № 8). В течение месяца со дня приобщения к делу решения Высшей Арбитражной Комиссии учреждения, имеющие право непосредственного внесения вопросов в ЭКОСО РСФСР, могут возбуждать вопрос о пересмотре решения, в порядке надзора, если их разногласия с решением выражаются в сумме, превышающей 10.000 рублей. Председатель ЭКОСО, не передавая вопроса об отмене решения в ЭКОСО, имеет право оставить сделанное представление без движения или передать его на разрешение Пленума Арбитражной Комиссии. Кроме того, положение об арбитражных комиссиях согласовано с соответствующими статьями Положения о Судостроительстве.

21. Пост. СНК РСФСР от 26 ноября об организации Бюро государственных бухгалтеров-экспертов при Народном Комиссариате Рабоче-Крестьянской Инспекции РСФСР и при местных органах Рабоче-Крестьянской Инспекции («Изв. ЦИК» от 5 января, № 4).

#### Жилищное законодательство.

22. Пост. ВЦИК и СНК РСФСР от 20 сентября о дополнении пост. ВЦИК и СНК РСФСР от 25 июля 1927 г. об условиях и порядке отчуждения муниципализированных строений («Изв. ЦИК» от 10 января, № 8). Горсоветам предоставляется право отчуждения без публичных торгов маломерных строений в тех случаях, когда уже назначенные торги не состоялись, либо, когда строения эти приобретаются лицами наемного труда в них проживающими.

23. Пост. ВЦИК и СНК РСФСР от 6 декабря о порядке исчисления размеров арендной платы с арендаторов муниципализированных домов в гор. Ленинграде («Изв. ЦИК» от 7 января, № 6), представляют Ленинградскому Губисполкому взимать арендную плату в размере стоимости амортизации и процента на строительный материал в зависимости от размера, возлагаемого на арендатора капитального ремонта дома и его доходности.

24. Пост. ВЦИК и СНК РСФСР от 20 декабря о порядке выселения частных лиц, самовольно занявших торгово-промышленные и складочные помещения («Изв. ЦИК» от 7 января, № 6), устанавливает административный порядок выселения, которое производится в семидневный срок с момента вручения уведомления коммунального отдела об освобождении самовольно занятого помещения. Выселение из торгово-промышленных и складочных помещений, принадлежащих частным лицам, производится в судебном порядке.

#### Здравоохранение.

25. Пост. ВЦИК и СНК РСФСР от 21 ноября о дополнении пост. ВЦИК и СНК РСФСР от 4 апреля 1927 г. об установлении списка местностей, дач и строений, расположен-



ных на территории курортов общегосударственного значения Южного берега Крыма и находящихся в ведении и управлении Наркомздрава РСФСР (Изв. ЦИК от 7 января, № 6).

26. Пост. ЭКОСО РСФСР от 29 октября об утверждении списка дворцов и высокостоящих зданий курортов общегосударственного значения, подлежащих амортизации в размере 2% их стоимости (Изв. ЦИК от 10 января, № 8).

#### Нотариат.

27. Пост. СНК РСФСР от 13 декабря изменены ст.ст. 2 и 6 Таксы оплаты нотариальных действий (Изв. ЦИК от 8 января, № 7). Нотариальное удостоверение договоров залога по ссудам на нужды строительства облагается одной четвертью процента с суммы сделки, но не менее рубля, а сделок, не поддающихся оценке и по установлении правил застройки — в один рубль.

#### Земельный Кодекс.

28. Пост. ВЦИК и СНК РСФСР от 20 декабря о дополнении ст. 18 Земельного Кодекса РСФСР (Изв. ЦИК от 10 января, № 8) устанавливает основанием для лишения землепользования отсутствие землепользователя из хозяйства в течение не менее 6 лет под ряд, при удостоверении не только отсутствия лица, но и неимения о нем сведений.

М. Брагинский.

## В Совнарком РСФСР.

### Проект положения о сельско-хозяйственных трестах.

М. Совнарком одобрил проект положения о с.-х. трестах, разработанный на основании постановления ЦИК и СНК СССР от 16 марта 1927 г. о советских хозяйствах («С. З.» 1927 г. № 15, ст. 162).

Основные положения одобренного М. Совнаркомом проекта сводятся к следующему.

Государственным с.-х. трестом (Госсельтрестом) признается объединение советских хозяйств (совхозов) общегосударственного значения, организованное на основе особого устава в виде самостоятельной хозяйственной единицы с правами юридического лица и неделимым на пай капиталом, состоящим в ведении Наркомзема РСФСР или Наркомзема автономной республики и действующее на началах хозяйственного расчета в соответствии со ст. 160 Зем. Кодекса РСФСР и с плановыми заданиями, утвержденными соответствующим Наркомземом.

Госсельтресту предоставляется, согласно положению и его уставу, самостоятельность в оперативной деятельности.

Права юридического лица присваиваются Госсельтресту со дня его регистрации в установленном порядке.

По своим обязательствам Госсельтрест отвечает лишь тем принадлежащим ему имуществом, на которое, согласно действующему законодательству, может быть обращено взыскание. Государственная казна за долги Госсельтреста не отвечает. Госсельтрест не отвечает за долги государства.

Госсельтрест производит свои операции, согласно уставу, владеет, пользуется и распоряжается имуществом и облагается общегосударственными и местными налогами и сборами, на основании общих законов, за изъятиями, указанными в специальных законах.

В состав Госсельтреста входят перечисленные в его уставе одно или несколько советских хозяйств, а также промышленные и подсобные предприятия.

Безвозмездное изъятие у Госсельтреста входящих в его состав совхозов, предприятий или иного имущества в порядке уменьшения его уставного капитала допускается лишь при условии, что оставшегося у Госсельтреста после такого изъятия имущества, на которое может быть обращено взыскание, окажется достаточно для покрытия всех его долгов.

Если изъятие будет произведено с отступлением от вышеуказанного правила, то в постановлении о производстве такого изъятия должны быть предусмотрены не нарушающие интересов кредиторов порядок и способ покрытия долгов Госсельтреста, возникших до момента изъятия имущества.

Госсельтресты организуются Наркомземами РСФСР и автономных республик и состоят в их ведении. Отдельные госсельтресты с разрешения в каждом отдельном случае Президиума ВЦИК могут быть организованы Наркомземом РСФСР на территории автономных республик.

Разрешение на учреждение Госсельтреста дается ЭКОСО РСФСР по ходатайству Наркомзема РСФСР или по предста-

влению ЦИК соответствующей автономной республики. В этом ходатайстве указываются: предмет деятельности учреждаемого Госсельтреста, ориентировочный размер его уставного капитала, перечень предполагаемых к включению в его состав советских хозяйств и иных предприятий с обозначением, в чем ведении они состоят, а в подлежащих случаях также размер требуемых ассигнований по общегосударственному и местному бюджетам.

Устав Госсельтреста утверждается Наркомземом РСФСР или автономной республики, по принадлежности, с тем, что при утверждении устава, вопросы, касающиеся капиталов Госсельтреста, согласовываются с соответственным Наркомфином.

По утверждении устава Наркомзем, в ведении которого состоит Госсельтрест, назначает директора Госсельтреста и передает ему по особому акту все имущество Госсельтреста, согласно инвентарной описи.

Общее руководство по управлению Госсельтрестом принадлежит Наркомзему, в ведении которого состоит Госсельтрестом Наркомземы могут передавать местным земельным органам.

Непосредственное управление советскими хозяйствами (совхозами), входящими в состав Госсельтреста, со всеми подсобными предприятиями поручается в пределах полномочий, определяемых директором Госсельтреста, управляющим, назначаемым и увольняемым директором Госсельтреста.

Взаимоотношения между директором Госсельтреста и управляющим совхозом, а также права последнего по управлению совхозом, определяются положением об управлении трестированных совхозов, утверждаемым соответствующим Наркомземом.

Госсельтрест производит семенной, посадочный и племенной материал, иные агрикультурные ценности и всякого рода сельско-хозяйственную продукцию, а также перерабатывает продукцию сельского хозяйства, как производимую в совхозах Госсельтреста, так и приобретаемую им со стороны.

Госсельтрест имеет право совершать все торговые операции, необходимые для осуществления его целей, указанных в уставе.

Товары, цены на которые не нормированы, отчуждаются и приобретаются Госсельтрестом по ценам, устанавливаемым Госсельтрестом по соглашению с покупателями и продавцами.

Обязательные для Госсельтреста отпускные цены устанавливаются Наркомземом, в ведении которого находится Госсельтрест, с соблюдением действующих законов.

Допускается занаряживание в пользу государственных органов продукции Госсельтреста по ценам, не ниже себестоимости с начислением средней прибыли.

При заключении сделок госсельтресты обязаны при прочих равных условиях оказывать преимущество государственным учреждениям и предприятиям и кооперативным организациям, выступившим в качестве контрагентов.

Госсельтресту предоставляется право кредитоваться в государственных, кооперативных и частных кредитных учреждениях и у частных лиц, с соблюдением установленных правил.

Госсельтрестом, кроме уставного капитала, образуются: а) амортизационный капитал; б) резервный капитал; в) капитал расширения предприятия; г) фонд улучшения быта рабочих и служащих.

Образование других специальных капиталов допускается по особому постановлению ЭКОСО РСФСР.

Госсельтресты прекращают свою деятельность:

- а) путем их ликвидации;
- б) путем присоединения, слияния или разделения.

Госсельтрест ликвидируется в случаях: а) признания Госсельтреста в установленном порядке несостоятельным; б) признания нецелесообразности дальнейшего существования Госсельтреста; в) потери более двух пятых уставного капитала Госсельтреста, если притом в установленном порядке не будет произведено уменьшение размера уставного капитала, либо пополнение последнего не менее чем до трех пятых его первоначального размера.

### Проект изменения некоторых статей положения о векселях.

Ст. 15 положения о векселях дает право векселедержателю требовать по неопротестованному векселю валюту и проценты.

Между тем, согласно ст. 13 Таксы оплаты нотариальных действий («С. У.» № 78—1927 г.) за совершение действий по принятому к протесту, но не протестованному векселю вз-



мается та же плата, как и за протест векселя (1 руб. и одна десятая с валюты). А так как сборы вносятся авансом при представлении векселя в нотконтору, то возникает необходимость возместить нотариальные и другие сборы векселедержателю за счет векселедателя, не оплатившего векселя в срок и допустившего его до посылки нотариусу; таким образом, со времени издания новой таксы оплаты нотариальных действий прежний объем требований по непротестованному векселю является недостаточным.

В виду этого М. СНК одобрил проект дополнения ст. 15 новым абзацем в следующей редакции: «По векселю, направленному в подлежащий орган для протеста, но выкупаемому до учинения такового, векселедержатель имеет право требовать, кроме валюты и процентов, также издержки по оплате нотариальных, местных и др. сборов, связанных с представлением векселя к протесту».

Из текста ст.ст. 16 и 17 Положения о векселях может быть сделан вывод, что плательщиком (трассатом) и первым приобретателем (ремиттентом) по переводным векселям могут быть лишь «третьи» лица, не являющиеся трассантами. Между тем, на практике возникает необходимость соединения в одном лице трассанта с трассатом или с ремиттентом.

Переводные векселя, выписанные собственному приказу, в которых одно и то же лицо является трассантом и ремиттентом, встречаются во внутренней практике и играют весьма важную роль в деле рационализации банковских операций.

Пример: банк принимает жел.-дор. дубликат на товар, отправленный из Москвы в Казань, с поручением выдать его в Казани выкупателю против векселя последнего приказу коммитента. Чаще всего местом платежа по векселю назначается местожительство выкупателя, т.е. Казань, в этом случае банк, приняв вексель, отправляет его в Москву, где вексель

балансируется коммитентом, приказу которого он выписан, и возвращает обратно в Казань для предъявления к платежу. В результате получается двойная пересылка векселя и затрата связанных с нею трудовых процессов, не говоря уже о возможном пропуске срока при краткости последнего и дальности расстояния. Все эти неудобства можно избежать, если коммитент при сдаче дубликата на инкассо передает Госбанку переводный вексель, выписанный на выкупателя собственному приказу и одновременно бланкированный коммитентом. Жел.-дор. дубликат выдается выкупателю против учинения надписи об акцепте векселя, который в этом случае не возвращается в Москву, а остается в Казанском учреждении банка, ибо передаточная надпись, дающая банку право предъявить требование по векселю, была сделана в Москве при сдаче дубликата и векселя банку. Векселя, выписанные на самого себя, в которых трассант совпадает с плательщиком, применяются при финансировании внешней торговли, когда, например, экспортирующее предприятие трассирует вексель на свой филиал, находящийся за границей.

В целях устранения указанных затруднений М. СНК одобрил проект новой редакции ст. 16 Положения о векселях, согласно которого «Переводным векселем (траттой) называется письменное предложение векселедателя (трассанта) плательщику (трассату) уплатить денежную сумму векселедержателю, соединенное с обязанностью трассанта в случае отказа трассата исполнить предложение самому произвести платеж указанной денежной суммы векселедержателю».

В соответствии с этим изменен п. 5 ст. 17 Положения, согласно которому переводный вексель под страхом утраты вексельной силы должен непременно, помимо перечисленных в ст. 17 указаний, содержать в себе означение лица, которому должен быть произведен платеж (первого приобретателя векселя).

## Х р о н и к а.

### Помещение резервных и запасных капиталов юридических лиц в гос. и гарантированные правительством процентные бумаги.

Юридические лица, обязанные публичной отчетностью, согласно утвержд. СНК СССР 24 августа 1926 г. правил публичной отчетности («Собр. Зак. СССР» 1926 г. № 60, ст. 452), за исключениями, указанными ниже, имеющие запасные, резервные и иного наименования капиталы, предназначенные полностью или частью на покрытие убытков, обязаны помещать эти капиталы в государственные и гарантированные правительством процентные бумаги.

По инструкции НКФ СССР № 206 от 23/ХП—27 г. («Эк. Ж.» № 11) действие пост. ЦИК и СНК СССР от 18/V—27 г. распространяется на:

все государственные предприятия, действующие на началах коммерческого (хозяйственного) расчета—промышленные, торговые и коммунальные,—независимо от формы их организации, а также и на государственные трудовые сберегательные кассы;

управление государственного страхования в отношении запасных капиталов и резерва, премий по страхованию жизни;

все акционерные общества (паевые товарищества) и синдикаты;

все товарищества с ограниченной ответственностью со складным капиталом не менее 10 тыс. рублей;

все товарищества, полные и на вере, выбирающие патенты V разряда для торговых предприятий или VI разряда для промышленных предприятий;

союзы кооперативов всех степеней, а также кооперативные объединения первой степени, указываемые в особых списках, составленных НКФ СССР и НКФ С. Р. по принадлежности по со-

гласованию с подлежащими общесоюзными и республиканскими кооперативными центрами.

Действие постановления ЦИК и СНК СССР от 18 мая 1927 г. не распространяется:

на капиталы кредитных учреждений, за исключением запасных капиталов госгрудсберкасс;

на капиталы предприятий с участием иностранного капитала.

Капиталы упомянутых юридических лиц помещаются в процентные бумаги полностью, если эти капиталы предназначены исключительно на покрытие убытков, и в 60 проц., если они имеют смешанное назначение.

В месячный срок, считая со дня произведенного в установленном порядке распределения прибылей, все юридические лица, должны ежегодно помещать в установленном законом размере подлежащие капиталы, показанные по последнему утвержденному балансу и постановлению о распределении прибылей, в процентные бумаги, перечисленные в опубликованном НКФ списке.

Когда в силу исключительных обстоятельств помещение соответствующей части капитала в процентные бумаги в установленный срок является для какого-либо юридического лица невозможным или могло бы повлечь за собой серьезные затруднения для его деятельности, Народному Комиссариату Финансов СССР и союзных республик по принадлежности предоставляется отсрочить юридическому лицу приобретение процентных бумаг на срок не свыше 2 месяцев.

Юридическим лицам, капиталы коих до издания постановления ЦИК и СНК СССР от 18 мая 1927 г. либо вовсе не подлежали помещению в процентные бумаги, либо подлежали, но в размере меньше установленного этим постано-

влением, отсрочка в отношении вновь привлекаемых капиталов может предоставляться на срок и свыше 2 месяцев, однако, не свыше одного года.

В тех случаях, когда представляется необходимым полностью или частично израсходовать резервные капиталы на покрытие убытков, постановление об уменьшении резервных капиталов производится в установленном порядке (при утверждении балансов и отчетов за прошедший операционный период). При уменьшении капиталов при указанных условиях допускается отчуждение соответствующего количества процентных бумаг.

В тех случаях, когда обращению в процентные бумаги подлежит не весь капитал, а только 60 проц. его, при уменьшении резервных капиталов, в процентных бумагах должна оставаться сумма, равная 60% балансового выражения резервных капиталов после произведенного описания.

Отчуждение бумаг производится с предварительного уведомления об этом органов НКФ по принадлежности.

Вместо отчуждения процентных бумаг путем продажи юридическое лицо может предъявить бумаги к оплате НКФ Союза ССР, НКФ С. Р., или местным финансовым по принадлежности. НКФ оплачивает бумаги по их номинальной стоимости с учетом текущих процентов.

В исключительных случаях, с уведомлением Народного Комиссариата Финансов Союза ССР, Народного Комиссариата Финансов союзной республики или местных финансов по принадлежности, процентные бумаги могут быть в течение операционного года закладываемы или предоставляемы в обеспечение исполнения юридических лицом его обязательств. При этом в случае обращения означенных процентных бумаг на покрытие обязательств юридического лица последнее обязано приобрести дополнительно про-



центные бумаги на недостающую сумму в течение двух недель.

НКФ Союза ССР, НКФ союзных республик и местным финорганам предоставляется право фактического контроля наличия процентных бумаг, в которые обращены подлежащие капиталы юридических лиц.

В случае приобретения юридическими лицами процентных бумаг в установленные законом сроки суммы, подлежащие помещению в процентные бумаги, взыскиваются финансовыми органами в бесспорном порядке, применительно к правилам, установленным для взыскания недоимок по налогам, но без начисления пени, с выдачей подлежащему юридическому лицу процентных бумаг на соответствующую сумму.

Руководители государственных учреждений и предприятий, не выполнившие обязанности приобрести процентные бумаги, кроме того, подлежат ответственности в дисциплинарном порядке.

#### Практика издания местными исполкомами обязательных постановлений.

НКВД инструктировал места по поводу недостатков в работе местных исполкомов в области издания обязательных постановлений (ц. № 431 от 2/ХП—27 г.—«Бюлл. НКВД» № 34).

По данным НКВД, наблюдаются случаи введения в действие обязательных постановлений ранее установленного двухнедельного срока со дня опубликования обязательных постановлений в каждой местности, на которую распространяется их действие. Это противоречит основному смыслу ст. 12 закона от 28 июня 1926 г., предусматривающей возможность широкого ознакомления населения с издаваемыми обязательными постановлениями. Введение в действие обязательных постановлений с момента их опубликования предусмотрено законом лишь в случаях особой срочности, точно обусловленных ст. 12 закона.

Допускается и не менее важное нарушение в отношении несоблюдения требования ст. 9 положения от 28 июня 1926 г., согласно которой, по истечении годичного срока действия обязательных постановлений, последние теряют силу и подлежат обязательному опубликованию вновь в тех случаях, если исполком желает продлить его действие на новый срок. Этим установлением проводится резкая грань между законом от 28 июня 1926 г. и законом от 27 июля 1922 г. («С. У.» 1922 г. № 48, ст. 603), который не требовал опубликования обязательных постановлений. Требование это установлено законом, исходя, помимо целей широкого ознакомления населения с действующими обязательными постановлениями, также и из соображений более внимательной проработки обязательных постановлений. Этим самым избегается и опасность механического подтверждения обязательных постановлений.

Отмечаются случаи издания обязательных постановлений по вопросам, выходящим за пределы перечня ст. 7 положения от 28 июня 1926 г. В частности, встречаются попытки регулировать обязательными постановлениями сферу частно-правовых отношений.

Встречаются частые случаи установления ответственности за нарушение обя-

зательных постановлений по ст. 192 Угол. Код., тогда как содержание последней устанавливает лишь общие предельные нормы за нарушение обязательных постановлений и ведомственных актов. Иначе говоря, нельзя издать какой-либо нормативный акт со ссылкой на ответственность по ст. 192 УК, если право на издание такого нормативного акта и с такой именно ответственностью не будет предусмотрено особым узаконением. Для издания же обязательных постановлений таким узаконением, как общее правило, является закон от 28 июня 1926 г., который точно предусматривает ответственность за нарушение обязательных постановлений с разграничением предельных размеров взыскания для городских поселений и сельских местностей.

Кроме того, наблюдаются случаи, что в издаваемых обязательных постановлениях на основании особых узаконений, предусматривающих ответственность по статьям УК, местными исполнительными комитетами устанавливается административная ответственность, например, за нарушение обязательных постановлений, издаваемых на основании ст. 2 декрета СНК РСФСР от 18 октября 1924 г. «об обязательном осполивании» («С. У.» 1924 г. № 83, ст. 840), а также на основании ч. 4, ст. 133 УК, что противоречит в каждом отдельном случае как статьям УК, так и отдельным законодательным актам, которыми предусматривается право исполкомов на издание обязательных постановлений.

Отмечаются также случаи отсутствия в обязательных постановлениях точного указания на вид и предельный размер административной ответственности, или статьи Угол. Код., что противоречит требованию п. «и» § 18, инструкции НКВД и НКЮ от 21 мая 1927 г. («Бюлл. НКВД» 1927 г. № 15).

Имеют место случаи нарушения ст. 5 пол. от 28/VI—26 г., что выражается в противоречии обязательных постановлений действующим законам и ведомственным актам, а также и в повторении этих актов. НКВД предложил местам отменить в целом или в части обязательные постановления, противоречащие существующим положениям об издании обязательных постановлений.

Одновременно НКВД подтверждает необходимость проявления чрезвычайной осмотристельности при издании обязательных постановлений, в основе которой должен лежать принцип целесообразности. Иначе говоря, предъявляемые к населению в обязательных постановлениях требования не должны вызывать сомнений в практической возможности проведения их в жизнь.

Особенная осторожность должна быть проявлена при издании обязательных постановлений, содержащих требования, обращенные к сельскому населению. При издании обязательных постановлений, регулирующих отдельные стороны сельской жизни, должны учитываться бытовые условия этой сельской жизни, имеющей своеобразные черты, резко отличающие ее от городской. Поэтому при издании обязательных постановлений, распространяющих свое действие в пределах всей губернии, края или области как на городские, так и на сельские поселения, предъявляемые требования должны сообразоваться с различием условий общежития в городе и деревне.

#### Ответственность капитанов судов за контрабанду.

По разъяснению НКТорга СССР (№ 274/б—кб—27 г.—«Законод. и адм. расп. по торговле» № 70).

В случаях обнаружения контрабанды на судах в помещениях общего пользования, т. е. доступных как для лиц экипажа судна, так и для пассажиров, а также в служебных помещениях, доступных для всех или нескольких лиц экипажа судна, и при невозможности установления владельца или провозителя обнаруженных контрабандных товаров и предметов, таковые надлежит считать бесхозяйными.

В случаях обнаружения контрабанды в закрытых помещениях судна (в аптеке, в кладовых и т. п.) ответственность за задержанную контрабанду надлежит налагать на лиц, у которых хранятся ключи от этих помещений.

Имея в виду, что наличие контрабанды на судне, в особенности в его служебных помещениях, должно быть в значительной мере отнесено за счет халатности и попустительства капитана и других административных лиц судна, таможням надлежит в случаях повторного обнаружения бесхозяйственной контрабанды на судне привлекать соответствующих административных лиц судна к ответственности за бездействие власти и халатное отношение к служебным обязанностям в дисциплинарном или уголовном порядке по ст. 112 Уг. Код. РСФСР (или по соответствующим статьям уг. код. союзных республик).

#### Ветеринарно-санитарный надзор за привозимыми для продажи мясными продуктами.

НКЗем РСФСР утвердил инструкцию о ветеринарно-санитарном надзоре за привозимыми для продажи мясом и мясными продуктами (инстр. № 375/34—ВС от 19/11—27 г.—«С. У. Ж.» № 48).

Все привозимые на рынки в города и села по железным дорогам, водным и грунтовым путям мясо и мясные продукты до поступления в продажу должны подвергаться ветеринарно-санитарному осмотру.

Привозимое на рынок мясо, мясные продукты и сало без знаков ветеринарно-санитарного надзора должны быть снабжены удостоверениями сельсовета, волостного или уездного исполнительного комитета, по принадлежности, о благополучии места вывоза в отношении эпизоотии.

Инструкция подробно устанавливает порядок исследования, браковки и клеймения привозимых мясных продуктов, порядок перевозки мяса, места, где должен производиться осмотр привезенного мяса и способ разделок туши.

Наблюдение за выполнением требований настоящей инструкции возлагается на ветеринарно-санитарный и медико-санитарный надзор, а также милицию, в случае когда ею будет непосредственно обнаружено несоблюдение указанных требований, в порядке несения ею общей службы по охране общественного порядка, спокойствия и безопасности, а также в случае поступления к ней соответствующих сообщений и заявлений от учреждений, предприятий и отдельных граждан о нарушении тех же правил.

Несоблюдение настоящих правил влечет за собой ответственность по ст. ст.



73 и 75 Угол. Код., согласно ст. 109 Ветеринарного устава, если не установлено, согласно местным «обязательным постановлениям» ответственности в административном порядке.

Акты о браковке, изъятии для уничтожения продуктов, а равно нарушении правил о торговле мясом составляются ветеринарным или санитарным надзором или милицией в случае непосредственного обнаружения ею несоблюдения требований настоящей инструкции, или в случае поступления к ней от учреждений, предприятий или отдельных граждан сообщений или заявлений о нарушении тех же требований.

#### Рента с городских земель в 1927/28 г.

НКФ СССР утверждена инструкция о взимании ренты с городских земель в 1927/28 г. (ц. НКФ СССР № 95 от 19/XI 1927 г.—«Бюлл. НКФ» № 57).

Со всех городских земель, состоящих в пользовании учреждений, предприятий, организаций и лиц, кроме земель, перечисленных во второй части ст. 2 и в ст. 3 правил, может взимание ренты быть взимаема, по постановлению местного совета, либо рента, либо арендная плата. Одновременное взимание с этих земель ренты и арендной платы не допускается.

В тех случаях, когда при сдаче застроенных или незастроенных земель в аренду на арендатора возложена по договору уплата арендной платы в пользу органов коммунального хозяйства, взимание ренты отдельно от арендной платы не разрешается и оплата земли может быть учитываема в таких случаях только в составе обуславливаемой договором арендной платы.

С тех застроенных и незастроенных земель, за пользование которыми арендная плата не взимается, может быть взимаема рента, хотя бы эти земли были предоставлены в чье-либо пользование бесплатно.

В состав окладной единицы взимания ренты включается вся земельная площадь, входящая в пределы данного владения, независимо от способов ее использования, в полном объеме составляющих ее частей, вместе с двором, садом, огородом и т. п.

Находящиеся в пользовании одного лица или в общем пользовании нескольких лиц земельные пространства составляют одну окладную единицу, если они не разбиваются на части владениями других лиц, в противном случае каждый отдельный участок считается особой окладной единицей.

Если владение состоит из частей, находящихся в отдельном пользовании различных физических или юридических лиц, то каждая из таких частей составляет отдельно окладную единицу. В этих случаях площадь земли, находящаяся в совместном пользовании различных лиц, распределяется между различными частями на основаниях, указанных в инструкции.

Плательщиками ренты являются в отношении земельных участков, обслуживающих строения, принадлежащие на праве собственности частным физическим или юридическим лицам, — собственник возведенного на земельном участке строения, в отношении участков, сданных по договорам застройки, — застройщик либо его правопреемник и в

отношении остальных участков, подлежащих взиманию ренты — то учреждение, предприятие, организация или лицо, которому предоставлен земельный участок в составе целой окладной единицы.

От взимания ренты освобождаются земли: под кладбищами; под лагерями, стрельбищами, полигонами, аэродромами и посадочными площадками, находящимися в ведении или пользовании Народного Комиссариата по Военным и Морским Дела; под крепостными сооружениями и военными портами; предоставленные транспорту на основании положения о землях, предоставленных транспорту от 28 августа 1925 г. («Собр. Зак. Союза СССР» 1925 г. № 65, ст. 478) (правила, ст. 3); сельско-хозяйственного пользования, доход от которых подлежит обложению единым сельско-хозяйственным налогом, а равно застроенные участки земли, занятые госучреждениями и госпредприятиями; под электропередачами и распределительными сетями государственных электрических станций, а равно под телефонными и телеграфными столбами и другими техническими сооружениями Народного Комиссариата Почт и Телеграфов; под строениями (с принадлежащими к ним дворами и садами), которые заняты учебными, учебными и лечебными заведениями, домами отдыха, детскими домами и колониями и инвалидными учреждениями государственных органов, кооперативных и общественных организаций; под дворцами труда и под строениями, занятыми профессиональными организациями, рабочими клубами и домами крестьянина; под детскими площадками и спортивными стадионами физической культуры; под строениями, занятыми иностранными дипломатическими представительствами, — при условии взаимности; занятые военнослужащими или их семьями с соблюдением требований законодательства о льготах для военнослужащих Рабоче-Крестьянской Красной армии и их семей; под государственными промышленными предприятиями, приведенными в установленном порядке в состояние консервации, если занятыми земельные участки или возведенные на них строения не используются для каких-либо посторонних предприятий надобностей... (правила, ст. 3); участки, сданные по договорам застройки под возведение жилых строений, со дня отвода участка до истечения трех лет со дня возведения строений; закрепленные за государственными учреждениями и предприятиями участки, используемые указанными учреждениями и предприятиями для возведения жилых строений, со дня начала строительных работ до истечения трех лет со дня возведения строений; участки, отведенные жилищно-строительным кооперативным товариществам (рабочим и общегражданским) в бессрочное пользование для возведения жилых строений — со дня отвода участка до истечения трех лет со дня возведения строений (правила, ст. 3).

По истечении трех лет со дня возведения строений, при условии, если жилая площадь возведенного, восстановленного или достроенного домовладения составляет не менее 75% всей площади строений, рента взимается в размере 50% оклада — с участков, упомянутых в п. «о», в течение всего остающегося срока договора застройки, а с участков,

упомянутых в п.п. «п» и «р» — в течение 30 лет (правила, ст. 3, примечание 2).

По окончании учета земель или общей проверки учета и утверждении в установленном порядке ставок ренты инспектор по прямым налогам назначает заседания участковой по взиманию ренты комиссии для исчисления окладов ренты по каждой окладной единице с таким расчетом, чтобы установление означенных окладов, рассылка извещений и вручение их плательщикам могли быть закончены не позднее, как за один месяц до срока уплаты ренты.

Оклады ренты исчисляются за каждый хозяйственный (бюджетный) год, начинающийся 1 октября и заканчивающийся 30 сентября следующего за тем календарного года.

Исчисление окладов ренты производится по тому состоянию и размеру земельного участка, которые установлены учетом земель или общей проверкой этого учета со всеми исправлениями, последовавшими по день исчисления означенных окладов.

Исправление данных учета земель после упомянутого срока допускается только в случаях обнаружения в них пропусков или ошибок, а также по жалобам плательщиков на основаниях и в порядке, указанных в инструкции.

Участковым по взиманию ренты комиссия представляется, в случаях каких-либо сомнений в правильности сведений, показанных в материалах учета земель, поручить выделяемым из своего состава лицам производство в отдельных случаях обследования владений на месте.

По окончании определения окладов ренты инспектор по прямым налогам составляет извещения, заменяющие окладные листы, и рассылает их для вручения плательщикам не позднее срока, указанного выше.

По окончании рассылки извещений инспектор по прямым налогам объявляет об этом во всеобщее сведение путем публикации в газетах и вывешивания объявлений в своей канцелярии, а равно и другими доступными способами, какие по местным условиям окажутся наиболее удобными.

Сроки уплаты ренты в пределах бюджетного года устанавливаются подлежащим местным советом (правила, ст. 12). По усмотрению местного совета для уплаты ренты могут быть назначены один или несколько сроков в течение бюджетного года.

#### Разъяснение по сельхозналогу.

НКФ РСФСР разъяснил (ц. № 1169 от 27/X 1927 г.—«Бюлл. НКФ» № 53), что волостные (районные) налоговые комиссии для разрешения ходатайств населения о скидках сельхозналога по стихийным бедствиям, должны руководствоваться ликвидационными актами Росгосстраха.

Копирам государственного страхования РСФСР вменяется в обязанность выдавать при посредстве страховой агитур и сельсоветов по требованию пострадавших копии актов или соответствующие справки о происшедшем в хозяйстве бедствии для представления их в волостные (районные) налоговые комиссии, вместе с ходатайствами пострадавших, о предоставлении им предусмотренных законом льгот по налогу.



При наличии других стихийных бедствий, предусмотренных § 366 инструкции НКФ СССР от 3/V 1927 г., а равно в тех случаях, когда пострадавшее от стихийных бедствий имущество не застраховано в Госстрахе, существующий порядок подтверждения их специальными актами (§ 370 инструкции НКФ СССР от 3/V 1927 г.) сохраняет силу и на будущее время.

#### Применение таблицы к уставу о гербовом сборе.

Как разъясняет НКФ СССР (ц. № 124 от 7/XII 1927 г. — «Изв. НКФ» № 10 1927/28 г.), задача таблицы — определить исчерпывающе только категории документов, подлежащих гербовому сбору, а не перечислять все документы каждой категории. Так, например, она говорит о дубликатах документов по железнодорожной и морской перевозке (§ 27), но не упоминает об аналогичных документах по речным перевозкам; говорит об оплате договоров о неустойке при приведении их в исполнение, но не упоминает того случая, когда условие о неустойке включается в другой договор (§ 22). В виду указанного характера таблицы такое умолчание, конечно, не дает оснований считать не названные документы исключенными из обложения.

По сделкам, подлежащим обложению, табель проводит принцип однократности такового, т. е. гербовым сбором облагается какой-либо один документ по сделке, при чем в большинстве случаев этим объектом служит договор. Поэтому счета.

квитанции, расписки и другие документы, выдаваемые по исполнению письменных договоров, в таблицу не значатся и обложению сами по себе не подлежат (на них может быть только перенесен пропорциональный сбор с договоров на неопределенную сумму).

#### Разъяснения по гербовому сбору.

По сведениям НКФ СССР, на местах возникают затруднения при определении суммы и порядка оплаты гербовым сбором договоров застройки и найма имущества на срок более года.

В целях установления единообразной практики (Уст. о гербовом сборе, ст. 30) оплаты гербовым сбором названных договоров Наркомфин СССР считает необходимым дать следующие указания (ц. № 136 от 10/XII 1927 г. — «Изв. НКФ» № 10).

Согласно ст. 14 Устава о гербовом сборе, сумма договоров, платежи по коим производятся периодически, исчисляется по совокупности платежей за весь обусловленный срок. Кроме этих периодических платежей, в сумму договора имущественного найма, согласно ст. 17 Устава, входят: стоимость возведенных построек, по окончании этой продажи не по сумме комиссионного вознаграждения, а по валовой выручке. Облагаемый оборотом синдикатов по реализации товаров через комиссионера следует считать разницу между суммами, вырученными от реализации товаров комиссионерами, и суммами, уплаченными синдикатом за эти товары своим членам

с вычетом из этой разницы уплаченного синдикатом своим комиссионерам комиссионного вознаграждения. Указанный оборот (разница) облагается уравнительным сбором из процента, установленного для оптовой торговли.

Подлежат ли гербовому сбору и в каком размере копии с документов, совершенных до 1 октября т. г., если копии снимаются после 1 октября т. г.

В разрешении этого вопроса Наркомфин СССР разъясняет (ц. № 123 от 7/XII—1927 г. — «Изв. НКФ» № 10):

Следует различать: а) копии с документов, подлежащих гербовому сбору по Уставу от 14 сентября 1927 г., и б) копии с документов, освобожденных по этому Уставу от названного сбора.

Первые копии (п. «а»), если они снимаются после 1 октября текущего года, должны оплачиваться гербовым сбором по правилам Устава от 14 сентября 1927 г., как документы, совершенные при действии этого устава, при чем сумма подлинника, с которой исчисляется 0,1 пропорционального гербового сбора, определяется по ставкам таблицы, приложенной к Уставу 1927 г.

Что же касается копий с документов, освобожденных по новому Уставу от гербового сбора (п. «б»), то в случае совершения копий после 1 октября т. г. оснований к оплате их гербовым сбором не имеется в виду освобождения по новому Уставу от этого сбора самых документов, с которых они снимаются, и замены взимаемого с них ранее гербового сбора налогом с обращения ценностей.

## Систематический указатель юридической литературы за декабрь 1927 г.

### I.

#### ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ПРАВА.

**М. Н. Воеводин и А. А. Каспин.** Справочник крестьянина (в вопросах и ответах) по земельным, лесным, трудовым, брачно-семейным и административным делам. С предислов. Н. В. Жирякова. Из-во «Тулпечать». Тула. 1927. 67 стр. Ц. 40 коп.

**Т. Д. Эпштейн.** Правовое положение и судебная ответственность врачей. Изд. Госинститута для усовершенствования врачей имени Ленина. Казань. 1927. Ц. 90 коп.

**Александров.** «Уголки советского права». («Пролетарский Суд», № 23—24).

**Крыльцов, И. И.** Законодательство Средне-Азиатских советских республик («Советское Право», № 5).

**Скрыпник, Н. А.** Октябрьская революция и революция права («Вест. Сов. Юст.» № 21—22).

**Сметанич, С.** Революционная законность на Украине («Вест. Сов. Юст.» № 23).

**Угнивый, Н.** Заочное юридическое образование («Вест. Сов. Юст.» № 24).

### II.

#### ГОСУДАРСТВЕННОЕ, АДМИНИСТРАТИВНОЕ И МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО.

**Б. Н. Карамзин, З. А. Г. С.** (Настольная книга работников органов записей гражданского состояния). Изд. Ульян. Губадм. отдела. Ульяновск. 1927. 144 стр. Б. Ц.

**Проф. С. А. Котляревский.** Развитие советского законодательства о местном хозяйстве. Юрид. из-во НКЮ РСФСР. М. 1928. 160 стр. Ц. 1 р. 90 коп.

**Н. Абрамович.** Публикование законов и кодификация законодательства («Вест. Сов. Юст.» № 23).

**С. М. Берцинский.** Центральные кредитные органы в системе советского государственного аппарата («Советское Право» № 5).

**Э. Бородин.** Роль НКВД и его органов в деле просмотра обязательных постановлений («Административный Вестник» № 12).

**И. Бутко.** Об упрощении избирательной отчетности («Власть Советов» № 52).

**В. Виноградов.** О подчиненности горсоветов безуездных городов («Власть Советов» № 52).

**В. Власов.** Формы и виды связи административных органов с населением («Административный Вестник» № 12).

**В. К. Дябло.** Конституционный контроль во Франции («Вестн. Верховсуда СССР и прокуратуры Верховсуда СССР» № 5—6).

**М. Еремеев.** О районных съездах советов и райисполкомах в автономных республиках и областях («Власть Советов» № 51).

**И. Ф. Киселев.** Вопрос военизации милиции («Административный Вестник» № 12).

**И. Кацва.** Функциональная деятельность и структура административных органов («Административный Вестник» № 12).

**С. Б. Крылов.** Возмещение убытков в международном праве («Советское Право» № 5).

**Пинаевский.** К вопросу об организации судебной милиции («Административный Вестник» № 12).

**М. А. Плоткин.** К вопросу о введении коллизионных норм в основы гражданского законодательства («Вестн. Верховсуда СССР и прокуратуры Верховсуда СССР» № 5—6).

**А. Пожидаев.** О структуре уездных административных отделов («Административный Вестник» № 12).

**В. Померанцев.** Организация судебной и административной милиции («Административный Вестник» № 12).

**Попова.** Восстановление погибших и пропущенных записей о рождении сельсоветами («Административный Вестник» № 12).

**Д. Риольф.** Задачи административно-правовой секции («Пролетарский Суд», № 23—24).

**Б. Л. Розенблюм.** О распространении действия международных договоров, заключенных Союзом ССР и отдельными республиками, на вновь вступающие в Союз ССР Республики («Советское Право» № 5).

**Б. Тельковский.** Еще о городских частях и структуре ГАО. («Административный Вестник» № 12).

**Ив. Троицкий.** Прагматическая теория государства («Советское Право» № 5).



**А. М. Турубинер.** Дисциплинарная ответственность («Советское Право» № 5).

**А. Усаковский.** Высший суд Англии о значении советских декретов о национализации и об юрисдикционном иммунитете Союза ССР («Вестник Сов. Юст.» № 23).

**И. Цветопольский.** Подготовка работников милиции и уголовного розыска («Административный Вестник» № 12).

**Г. Шостак.** К пересмотру законодательства о горсоветах («Власть Советов» № 51).

### III.

#### ТРУДОВОЕ ПРАВО.

**И. И. Аншелес.** Кто сколько времени должен работать (Рабочее время). Памятка в вопросах и ответах. Из-во «Вопросы Труда». М. 1928. 59 стр. Ц. 10 к.

**Б. Л. Маркус.** Семичасовой рабочий день. Из-во «Московский Рабочий». М. 1928. 51 стр. Ц. 17 к.

**Э. Андерсон.** Иски о сверхурочных («Пролетарский Суд» № 23—24).

**А. Бахутов.** К вопросу о введении семичасового рабочего дня («Власть Советов» № 51).

**И. Заромский.** О подготовительной работе к переходу на семичасовой рабочий день («Вопросы Труда» № 12).

**Б. Крепштейн.** Юридические вопросы, связанные с работой профессиональных союзов («Вопросы Труда» № 11).

**Б. Маркус.** К вопросу о семичасовом рабочем дне («Вопросы Труда» № 12).

**М., Е. Увольнение,** как мера наказания («Вопросы Труда» № 12).

**Ф. Сафонов.** Очерк работы трудпрокуратуры на местах по материалам отчетов и ревизий за 1926 г. («Вопросы Труда» № 12).

**Л. Туманов.** Может ли РКК или примкамера вновь пересмотреть свое решение («Вопросы Труда» № 11).

**Я. Цыпин.** Договор подряда и трудколлективы («Вопросы Труда» № 11 и 12).

**Е. Шкляревский.** О сокращенной давности по искам о сверхурочных и восстановлении в должности («Пролетарский Суд» № 23—24).

### IV.

#### ЗЕМЕЛЬНОЕ ПРАВО.

**Г. Аржанов.** Леса «сельско-хозяйственного значения» («Сел.-Хоз. Жизнь» № 51).

**А. Горячев.** Возможно ли заключение запродажной записи на постройках, расположенных в сельских местностях («Пролетарский Суд» № 23—24).

**Зарадзев.** О подсудности исков «о расторжении договоров на землю» («Вестн. Сов. Юст.» № 24).

**Зарадзев.** О толковании ст.ст. 221<sup>3</sup> и 221<sup>5</sup> и примеч. к ней Земельного Кодекса изд. 1927 года. («Вестн. Сов. Юст.» № 24).

**Н. Лаговниер.** Регистрация договоров в трудовой аренде земли и ее значение в борьбе с кабальными сделками («Власть Советов» № 52).

**М. И. Лацис.** Как применить директиву об аренде земли (по поводу директивных указаний ЦК ВКП(б) для выработки союзного закона о землеустройстве и землепользовании) («Сел.-Хоз. Жизнь» № 51).

**А. Монин.** К итогам изучения дел в деревне о семейно-имущественных разделах («Пролетарский Суд» № 23—24).

**К. Мясков.** К вопросу о выполнении директив ЦК ВКП(б) о землеустройстве и землепользовании («Сел.-Хоз. Жизнь» № 51).

**И. Поспелов.** Необходимо удлинить срок выборности работников земельного суда («Сел.-Хоз. Жизнь» № 49).

**Проф. Н. П. Рудин.** Еще раз о формах землепользования («Сел.-Хоз. Жизнь» № 51).

**С., В. Крестьянский двор и наследование** («Власть Советов» № 52).

**Н. Сен-Желен.** О порядке разрешения пограничных споров между земельными обществами. (Примечание к ст. 204 Земельного Кодекса). («Сел.-Хоз. Жизнь» № 51).

**Г. Яффе.** Нельзя ли обобществить сенокосы («Сел.-Хоз. Жизнь» № 51).

### V.

#### СУДОУСТРОЙСТВО.

**И. Бондаренко, А. Ротт.** Рационализация работы низовой сети судебно-следственных органов и прокуратуры («Вестн. Сов. Юст.» № 23).

**Проф. М. М. Градзинский.** К истории советского суда («Вестн. Сов. Юст.» № 23).

**В. Зенькович.** Не ошибка, а совершенно необходимая мера. (Ответ т.т. Бранденбургского и Нехамкину). («Вестн. Сов. Юст.» № 23).

**В. Малкис.** Военные трибуналы как исключительные суды в военное время («Вестн. Верховсуда СССР и прокуратуры Верховсуда СССР» № 5—6).

**М. В. Михайлик.** Советская прокуратура в X годовщине Октября («Вестн. Сов. Юст.» № 23).

**Овчинкин.** Еще о выдвигенцах («Пролетарский Суд» № 23—24).

**С. Н. Орловский.** Военно-судебные органы в военное время («Вестн. Верховсуда СССР и Прокуратуры Верховсуда СССР» № 5—6).

**П. И. Павловский.** К предстоящему всеармейскому совещанию прокуроров («Вестн. Верховсуда СССР и Прокуратуры Верховсуда СССР» № 5—6).

**Б. Г. Подольский.** Десять лет советского суда («Вестн. Сов. Юст.» № 23).

**М. Полевой-Геннин.** Задачи РКИ по обследованию срединных и высших звеньев суда и прокуратуры («Пролетарский Суд» № 23—24).

**Ставер.** Московский нотариат до и после рационализации («Пролетарский Суд» № 23—24).

**М. С. Строгович.** Предложения НК РКИ СССР и РСФСР по рационализации низовой сети судебно-следственных органов и прокуратуры («Вестн. Верховсуда СССР и Прокуратуры Верховсуда СССР» № 5—6).

### VI.

#### ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО, ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС, БРАЧНОЕ, СЕМЕЙНОЕ И ОПЕКУНСКОЕ ПРАВО.

**Вопросы промышленного права** (Материалы Второго Совещания Юристов Госпромышленности). Содержание: I. К пересмотру декретов о трестах. II. Гражданский Кодекс и Государственный оборот. III. Проект положения об акционерных обществах. IV. Внутрисиндикатские отношения. V. Сделки, не предусмотренные Гражданским Кодексом. Госгиздат. М. 1928. 180 стр. Ц. 2 р. 25 к.

**Я. Канторович.** Основные идеи гражданского права. С предисл. проф. Ал. Малицкого. Юрид. Из-во Наркомюста УССР. Харьков. 1928. 309 стр. Ц. 3 р. 25 коп.

**Проф. С. Ф. Кечекьян.** К вопросу о различии частного и публичного права. Харьков. 1927. 26 стр. Ц. 35 коп.

**А. Ф. Клейнман.** Участие третьих лиц в гражданском процессе. Изд. Иркутского Госуниверситета. Иркутск. 1927. 44 стр. Ц. 50 коп.

**С. Берман.** О порядке оплаты марками судебной пошлины. («Пролетарский Суд» № 23—24).

**Ф. И. Вольфсон.** Основные вопросы советского семейного права («Советское Право» № 5).

**Зайцев.** О разгрузке судисполнителей. («Пролетарский Суд» № 23—24).

**Проф. Е. И. Кельман.** Гражданское право к десятилетию Октябрьской революции («Вестн. Сов. Юст.» № 23).

**А. Куников.** О праве совладельца на преимущественную покупку продающейся доли соучастника («Вестн. Сов. Юст.» № 23).

**К. С. Курчи-Кушнарв.** Закон о семье УССР, примечание 1 к ст. 10 («Вестн. Сов. Юст.» № 23).

**Проф. С. Ландюф.** Оспаривание сделок, совершенных должниками во вред кредиторам («Вестн. Сов. Юст.» № 24).

**С. Н. Ландюф.** Французское законодательство и литература по хозяйственному праву за 1926 год («Советское Право» № 5).

**Г. Москаленко.** Выдача векселя в обход ст.ст. 418 и 433 ГК («Пролетарский Суд» № 23—24).

**Проф. Б. В. Попов.** К вопросу о толковании ст. 275<sup>17</sup> ГК УССР («Вестн. Сов. Юст.» № 23).

**А. Семенова.** Законодательство об исключительных правах в судебной практике УССР («Советское Право» № 5).

**А. И. Фишман.** Практика Верховсудов РСФСР и УССР. Очерк процессной практикой («Вестн. Верховсуда СССР и прокуратуры Верховсуда СССР» № 5—6).

**К. В. Сперанский.** О концессионном договоре в связи с концессией, соучастие в гражданском процессе (Ст.ст. 163—166). («Вестн. Сов. Юст.» № 23).

### VII.

#### УГОЛОВНОЕ ПРАВО, УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС, ПЕНИТЕНЦИАРНАЯ НАУКА И СУДЕБНАЯ МЕДИЦИНА.

**Г. И. Волков.** Имущественные преступления. Характеристика и комментарий. Юрид. из-во Наркомюста УССР. Харьков. 1928. 212 стр. Ц. 2 р. 25 коп.



**Проф. А. С. Грибоедов.** На пути к преступлению. (Трудно-воспитуемые дети). Из-во «Рабочий Суд». Лигр. 1928. 120 стр. Ц. 70 коп.

**А. А. Жижиленко.** Преступления против имущества и исключительных прав. Из-во «Рабочий Суд». Лигр. 1928. 206 стр. Ц. 1 р. 80 коп.

**Проф. Н. Пенде.** (N. Pende). Конституция и внутренняя секреция в связи с опытом применения эндокринологии в криминальной психологии. Авторизованный перевод с нем. под ред. В. Брайлковского. Р. н/Д. 1928. 45 стр. Ц. 50 коп.

**Проблемы преступности.** Сборник под ред. Е. Г. Ширвиндта, Ф. К. Трасковича и М. Н. Гернета. Вып. III. Из-во НКВД РСФСР. М. 1928. 310 стр. Ц. 3 р. 75 коп. Содержание: I. Статьи. Е. Г. Ширвиндт. Перспективы уголовной политики и лишение свободы. М. Н. Гернет. От Томаса Мора до УК. Г. Манно. Отношение Уголовного Кодекса 1926 г. к вине и опасному состоянию. А. А. Жижиленко. Меры социальной защиты по УК ред. 1926 г. М. Чельцов—Бебутов. Целесообразность и законность в Уголовном Кодексе. В. Ширяев. К вопросу о системе и полноте Особенной части Уголовного Кодекса ред. 1926 г. В. С. Утевский. Рецидив и профессиональная преступность. П. И. Любинский. Система хозяйственных преступлений по Уголовному Кодексу. Э. Немировский. Имущественные преступления по УК РСФСР ред. 1926 г. Е. Френкель. Преступления против личности в Уголовном Кодексе РСФСР ред. 1926 г. А. Шестокова. Убийство матерью новорожденного ребенка. Д-р Я. Л. Лейбович. Статьи Угол. Код. ред. 1926 г., касающиеся судебно-медицинской экспертизы. Т. Е. Сегалов. Меры социальной защиты медицинского характера по УК 1926 г. В. Якубсон. Лишение свободы как мера социальной защиты по Уголовному и Исправительно-Трудовому Кодексам РСФСР. II. За рубежом. М. М. Гродвинский. Новые иностранные уголовные кодексы и проекты. А. Н. Трайнин. Чехо-словацкий проект Уголовного Кодекса 1926 г. и советский УК. П. И. Любинский. Обследования преступности в Соединенных штатах Америки. С. Ушпе. Уголовно-правовые вопросы в Германском рейхстаге, в Английской палате общин и Французской палате депутатов. Ю. Падерина. Борьба с преступностью в Америке. В. С. Утевский. За рубежом. III. Библиография. IV. Деятельность Гос. Института по изучению преступности и преступника (Статья Н. Н. Спасокукоцкой).

**Проф. В. А. Рожановский.** Судебно-медицинская экспертиза в дореволюционной России и в СССР. Из-во Наркомздрава РСФСР. М. 1928. 105 стр. Ц. 1 р. 75 коп.

**А. Н. Трайнин.**—Амнистия к 10 годовщине. Основные начала, текст и комментарий. Из-во «Право и Жизнь». М. 1927 г. 87 стр. Ц. 75 коп.

**М. Е. Шаргей.** Уголовно-процессуальный Кодекс УССР. 1927 года. Текст и постановлений практический комментарий. Юрид. из-во Наркомюста УССР. Харьков. 1928. 372 стр. Ц. 2 р. 50 коп. (в папке 2 р. 90 коп.).

**Борщевский.** Вопросы частного обвинения («Вестн. Сов. Юст.» № 24).

**А. Васильков.** Надзор прокурора за предварительным следствием («Вестн. Сов. Юст.» № 23).

**П. А. Вексельман.** Подписка о невыезде («Вестн. Сов. Юст.» № 23).

**В. И.** О применении 2 ст. УПК («Вестн. Сов. Юст.» № 23).

**Л. Волож.** Принципы международной пролетарской солидарности и их отражение в советском уголовном законе («Вестн. Сов. Юст.» № 23).

**Вс. Гарденин.** О некоторых дефектах обвинительных заключений («Пролетарский Суд». № 23—24).

**Г. Головцен.** «Должностное лицо» и «представитель власти» («Вестн. Сов. Юст.» № 23).

**Г. Головцен.** О праве несовершеннолетних возбуждать обвинения в порядке ст. 11 УПК («Вестн. Сов. Юст.» № 24).

**Р. Нарсин.** Судебно-следственная работа прокуратуры к X годовщине («Вестн. Сов. Юст.» № 23).

**М. Кесслер.** Предприятия мест заключения и классовое хозяйство («Административный Вестник» № 12).

**Г. Н. Клименко.** Ст. 146 УК («Вестн. Сов. Юст.» № 23).

**М. Кнебельман.** Вопросы частного обвинения («Вестн. Сов. Юст.» № 24).

**С. Корженевский.** Вопросы частного обвинения («Вестн. Сов. Юст.» № 24).

**Н. Малинин.** Ст. 146 УК («Вестн. Сов. Юст.» № 23).

**Л. Машкович.** Об УПК редакции 1927 года («Вестн. Сов. Юст.» № 23).

**М. Н. Никитченко.** Когда преступление рядовых красноармейцев должно квалифицироваться, как должностное («Вестн. Верхсуда СССР и прокуратуры Верхсуда СССР № 5—6).

**Н. А. Николаевский.** Об организации городской уголовно-розыскной работы («Административный Вестник» № 12).

**И. А. Окаринский.** Имущественное поручительство, как мера пресечения («Вестн. Сов. Юст.» № 23).

**И. А. Окаринский.** Допустимо ли совместное применение нескольких мер пресечения («Вестн. Сов. Юст.» № 23).

**И. А. Окраинский.** Подписка о невыезде («Вестн. Сов. Юст.» № 23).

**Георгий Пассевин.** О временных строительных правилах и о статье 96 Уголовного Кодекса («Вестн. Сов. Юст.» № 23).

**С. М. Потапов.** Научные методы борьбы с преступностью («Административный Вестник» № 12).

**П. Романов.** О праве кассационных инстанций на отмену приговоров вследствие их голословности («Вестник Советской Юстиции» № 23).

**И. Румянцев.** Непрерывность судебного заседания, пост. 239 УПК в ред. 1927 года («Вестн. Сов. Юст.» № 23).

**И. Ф. Семка.** Ст. 146 УК («Вестн. Сов. Юст.» № 23).

**Станов.** Надзор прокурора за предварительным следствием («Вестн. Сов. Юст.» № 23).

**Вит. Ткачук.** Территориальная подсудность дел по лесным порубкам («Вестн. Сов. Юст.» № 23).

**А. Толстопят.** Надзор прокурора за предварительным следствием («Вестн. Сов. Юст.» № 23).

**М. Хавнин.** О построении аппаратов розыска («Административный Вестник» № 12).

**Д. Хлебников.** Об ответственности торговых служащих государственных и кооперативных предприятий («Пролетарский Суд» № 23—24).

**П. Ходос.** Об УПК редакции 1927 года («Вестн. Сов. Юст.» № 23).

**С. Цессис.** О сомнениях, вызываемых 12 ст. УПК («Вестн. Сов. Юст.» № 23).

**Проф. М. Чельцов-Бебутов.** Очерк уголовного суда на Украине («Вестн. Сов. Юст.» № 23).

**А. Шамие.** Вопросы частного обвинения («Вестн. Сов. Юст.» № 24).

**И. Шаркович.** Вопросы частного обвинения («Вестн. Сов. Юст.» № 24).

**Е. Шаргородский.** Первые итоги амнистии к 10-летию Октябрьской революции («Административный Вестник» № 12).

**С. В. Эйсмэн.** О неопределенных приговорах («Вестн. Сов. Юст.» № 24).

Вл. С.

## Письмо в Редакцию.

Астраханский губернский суд просит редакцию поместить в «Еженедельнике» следующее:

«В «Е. С. Ю.» № 40—1927 года, в ст. Макарова: «Кому должен принадлежать надзор», указано, что Астраханский губсуд издал циркуляр, возлагающий на народных следователей обязанность обозрения приговоров, решений, исполнительных листов и суд. приказов, находящихся в производстве милиции.

Астраханский губсуд заявляет, что указание Макарова искажает весь смысл циркуляра губсуда, который дословно гласит следующее:

«При обследовании деятельности органов дознания в области движения дознаний охватывать и действия по приведению приговоров в исполнение исключительно в части своевременности исполнения приговора. В случае медленности исполнения приговора, немедленно сообщать участковому пом. прокурора».

Председатель губсуда Глазков.



# ОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

Циркуляры НКЮ: №№ 2, 8, 9, 10, 12, 14, 15, 17.

## Циркуляры НКЮ.

Инструкция НКЮ № 2  
НКВД № 8 НКЗема.

волостным (районным) исполнительным комитетам и сельским советам, изданная в порядке ст. 8 пост. ВЦИК и СНК РСФСР от 26 сентября 1927 г. о нотариальных действиях волостных (районных) исполнительных комитетов и сельских советов («Изв. ЦИК и ВЦИК» № 237 от 15 октября 1927 г. и «Собр. Узак.» 1927 г. № 100, ст. 668).

### 1. О документах, нотариально удостоверяемых волисполкомами и сельсоветами.

§ 1. Волисполкомы могут принимать к нотариальному удостоверению лишь документы, перечисленные в ст. 1 пост. ВЦИК и СНК РСФСР, о нотариальных действиях волисполкомов и сельсоветов. Документы, удостоверяемые сельсоветами, перечислены в ст. 2 того же постановления.

Прежде, чем принять документ, следует рассмотреть, имеет ли право волисполком или сельсовет нотариально удостоверить этот документ. При этом следует иметь в виду, что мало того, чтобы предъявленный документ значился в числе тех, которые могут свидетельствовать или удостоверить волисполкомы и сельсоветы. Нужно еще, чтобы хотя одна из сторон имела постоянное пребывание в районе данного волисполкома или сельсовета.

**Примечание.** Сделки: 1) о трудовой аренде земли; 2) раздельные записи трудовых земледельческих хозяйств (дворов); 3) сделки, касающиеся применения наемного труда в сельских местностях (батрацкие договоры); 4) земельных обществ о переделах; 5) о переходе к общественной обработке земли; 6) о мерах против измеления хозяйств как целых обществ, так и членов отдельных дворов; 7) продажи не на снос строений на землях трудового пользования; 8) залога строений в сельских местностях—регистрируются по правилам о земельной регистрации.

Извлечение из пост. ВЦИК и СНК от 26 сент. 1927 г.

1. Возложить на волостные (районные) исполнительные комитеты, а также на городские (поселковые) советы тех городов и поселков, которые не являются волостными или районными центрами, следующие нотариальные функции:

- 1) удостоверение сделок и учинение на них исполнительных надписей;
- 2) совершение протеста векселей с местом платежа в районе волостного исполнительного комитета и учинение на них исполнительных надписей;
- 3) засвидетельствование верности копий документов и выписок из книг;
- 4) засвидетельствование подлинности подписей;
- 5) передачу заявлений лиц и учреждений другим лицам и учреждениям и выдачу удостоверений по поводу переданных заявлений;
- 6) принятие денежных сумм для передачи по принадлежности в платеж по предъявленным к протесту векселям;
- 7) регистрацию сделок об отчуждении внегородских строений, расположенных в районе волости.

2. На сельские советы возлагается:

- 1) удостоверение доверенностей;
- 2) удостоверение заключаемых отдельными гражданами между собой или с первичными кооперативами, земельными обществами, комитетами крестьянских обществ взаимопомощи и государственными учреждениями и предприятиями или вышеуказанными юридическими лицами между собой договоров купли-продажи, мены, дарения, имущественного найма на срок до одного года и поставки продуктов сельского хозяйства, если сумма этих сделок не превышает 300 рублей, а также если сумма всех платежей по договорам имущественного найма не превышает 300 рублей;
- 3) удостоверение заключаемых крестьянами-земледельцами с органами Народного Комиссариата Почт и Телеграфов договоров перевозки почты на сумму до 3.000 рублей;
- 4) засвидетельствование подлинности подписей;
- 5) засвидетельствование верности копии документа;
- 6) удостоверение личности получателей корреспонденции;
- 7) регистрация сделок об отчуждении строений, расположенных в районах действия сельского совета, на сумму до 600 рублей.

### II. В каких случаях волисполкомы и сельсоветы не выполняют нотариальных действий.

§ 2. Волисполкомы и сельсоветы совершают предусмотренные пост. ВЦИК и СНК РСФСР от 26 сентября 1927 г. нотариальные действия только в том случае, если в месте их нахождения не имеется нотариальной конторы. При наличии же нотариальной конторы, они никаких нотариальных действий не выполняют.

§ 3. Если в месте нахождения волисполкома или сельсовета имеется камера народного суда, то волисполком и сельсовет выполняют те нотариальные действия, которые они совершают обычно; народные же судьи в таком случае будут совершать те нотариальные действия, которые не имеют права выполнять, волисполкомы и сельсоветы, например, засвидетельствование документов, в которых участвуют лица, не имеющие постоянного пребывания в районе волисполкома или сельсовета, совершение морских протестов и проч.

§ 4. В Адыгейской (Черкесской) автономной области, Ингушской автономной области, автономной области Коми, автономной области Ойратского народа, Северо-Осетинской авт. области, Коми (Пермяцком) округе Уральской области, Сунженском округе Северо-Кавказского края, Омутнинском уезде Вятской губернии, Дальне-Восточном и Сибирском краях, Вологодской, Северо-Двинской и Мурманской губерниях народные судьи выполняют все нотариальные действия и заменяют, таким образом, полностью нотариальные конторы. Волисполкомы и сельсоветы, находящиеся в одном поселении с камерой народного суда в указанных местностях, никаких нотариальных действий не совершают.

§ 5. Волостные исполнительные комитеты и сельские советы не принимают к удостоверению доверенностей и сделок и к засвидетельствованию подписей и копий документов, предназначенных для отсылки за границу, и направляют обращающихся за этим лиц к нарсудьям или в нотариальные конторы.

Народные судьи удостоверяют предназначенные для направления за границу доверенности и свидетельствуют подлинность подписей и копий документов, направляемых за границу.

### III. О руководстве волисполкомами и сельсоветами по совершению ими нотариальных действий.

§ 6. Ближайшее руководство и инструктирование волисполкомов и сельсоветов по совершению ими нотариальных действий осуществляется нотариусом ближайшей нотариальной конторы по назначению губернского или окружного суда.

§ 7. Инструктирование должно производиться преимущественно путем устных указаний. Для этого следует пользоваться всеми предоставляющимися случаями, например, созываемыми утками и виками совещаниями секретарей волисполкомов, сельсоветов, председателей советов, на которых делать доклады. В докладах следует разъяснять постановление ВЦИК и СНК от 26 сентября 1927 г. о нотариальных функциях волисполкомов и сельсоветов и инструкцию к нему, а также разбирать ошибки и недочеты, обнаруженные при обследовании нотариальной работы волисполкомов и сельсоветов.

§ 8. Помимо этого, нотариус производит, по возможности, обследование на месте, как происходит работа волисполкомов и сельсоветов по совершению ими нотариальных действий.

### IV. О лицах, участвующих в сделках и документах.

§ 9. Волисполкомы и сельсоветы удостоверяют сделки, в которых участвуют как отдельные граждане, так и объединения лиц, а также учреждения или организации.

§ 10. Объединения лиц могут действовать, как одно целое, как организация. Они могут приобретать имущество для всей организации, вступать в обязательства и отвечать по заключаемым сделкам имуществом всего объединения (напр., артель, кооператив), а не отдельных его членов. Такие объединения называются юридическими лицами.

§ 11. Юридические лица должны иметь утвержденный соответствующим органом устав и в подлежащих случаях зарегистрированный устав, в пределах которого они и действуют. Товарищества простое, полное и на вере должны иметь товарищеский договор, зарегистрированный в торговом реестре.

§ 12. Уставы наиболее часто встречающихся кооперативов должны быть обязательно зарегистрированы, каждый в соот-



ветствующем учреждении, а именно: 1) сельско-хозяйственные кооперативы (как-то: мелиоративные товарищества, молочные и маслоделальные артели, сырьевые и машинные товарищества) регистрируются в уездном, районном, окружном и губернском земельном управлении, в зависимости от масштаба и района деятельности кооператива; 2) потребительские кооперативы регистрируются в особых комиссиях при губернском (областном) отделе по внутренней торговле; 3) промышленные кооперативы—в специальных комиссиях при губернских советах народного хозяйства или при отделах местного хозяйства; 4) кредитные кооперативы регистрируются в уездных, окружных или губернских финансовых отделах, в зависимости от района деятельности кооператива.

§ 13. Юридические лица (напр., кооперативы, тресты, земельные общества) действуют через своих представителей. Уставом определяется, какой орган является законным представителем данного юридического лица (напр., правление кооператива, треста и пр.). От имени юридического лица могут выступать не только законные его представители (правление), но и отдельные члены объединения или посторонние лица; отдельные члены кооператива и посторонние лица должны быть снабжены нотариальной доверенностью.

Государственные учреждения действуют на основании положений о них.

Руководители государственных учреждений могут выступать от их имени без особой на то доверенности. Достаточно удостоверения об их служебном положении.

#### V. О правоспособности и дееспособности.

§ 14. Лица несовершеннолетние, а также душевнобольные не могут самостоятельно распоряжаться своим имуществом. За таких лиц действуют опекуны.

§ 15. Опекун, выступая от имени подопечного, должен представить удостоверение о назначении его опекуном.

§ 16. В сельских местностях, опекуны назначаются сельскими советами. Опекуны назначаются, если в составе двора останутся одни несовершеннолетние его члены.

§ 17. Юридическое лицо считается правоспособным лишь с того времени, когда его устав (положение) будет утвержден соответствующим органом. Если же по закону требуется еще и регистрация устава, то только с момента этой регистрации. Например, ссудо-сберегательное кооперативное товарищество может участвовать в сделках лишь после того, как зарегистрирует свой устав в финансовом отделе.

§ 18. Юридическое лицо может совершать только такие сделки, которые соответствуют цели, для которой оно учреждено, например, трудовая земледельческая артель не может брать на себя подряд на выстройку дома.

#### VI. В чем заключается удостоверение документов.

§ 19. При удостоверении документов на них делается надпись о том, что данный документ такого-то года, месяца и числа удостоверен в таком-то волисполкоме или сельсовете.

Такая надпись свидетельствует о том, что государственным органом проверено, что содержание документа соответствует требованиям закона и что документ действительно подписан теми лицами, которые в нем указаны.

§ 20. При удостоверении сделок между отдельными гражданами проверяется, соответствует ли содержание сделки требованиям закона. Затем следует проверить, что сделка действительно подписана лицами, указанными в сделке. Это значит проверить их самоличность (см. §§ 23—25).

§ 21. Если в сделке участвует юридическое лицо, то кроме того, следует проверить: 1) имеется ли у него утвержденный (и зарегистрированный) устав (положение); 2) имеет ли право организация или предприятие по своему уставу совершить данную сделку; 3) право представителей действовать от имени данной организации или предприятия; 4) самоличность этих представителей.

§ 22. Если содержание сделки или документа противоречит требованиям закона, то в нотариальном удостоверении сделки или засвидетельствовании такого документа должно быть отказано.

#### VII. О проверке самоличности.

§ 23. Проверить самоличность участвующих в документе лиц, значит убедиться, что они являются действительно теми лицами, как они себя называют (см. § 20).

§ 24. Если лица, участвующие в сделке, лично неизвестны должностным лицам волисполкома или сельсовета, удостоверяющим сделку или свидетельствующим подлинность подписи, то их самоличность должна быть удостоверена соответствующими

документами, напр., членским билетом профессионального союза, расчетной книжкой, удостоверением личности и т. п.

§ 25. Если лица, участвующие в документе, известны должностным лицам волисполкома или сельсовета, удостоверяющим сделку или свидетельствующим подлинность подписи, никакой проверки самоличности не требуется.

#### VIII. Как производится удостоверение документов.

§ 26. Надпись, делаемая на документе при его удостоверении, называется удостоверительной надписью.

Удостоверительная надпись подписывается председателем и секретарем волисполкома или сельсовета с приложением печати (форма № 1).

§ 27. Удостоверительные надписи производятся по определенным формам, прилагаемым к настоящей инструкции.

§ 28. Участвующие в документе или сделке лица подписываются обязательно в присутствии должностных лиц волисполкома или сельсовета по принадлежности, совершающих эти нотариальные действия.

Если же документ подписан раньше, то подписавший должен подтвердить лично, пред совершающими нотариальное действие должностными лицами, что документ подписан действительно им.

§ 29. Документы должны быть написаны ясно и четко. Подчистки не допускаются. Если в документе имеются поправки и приписки, то их следует оговаривать за подписью участников сделки или лиц, подписавших документ (форма № 12).

§ 30. Если сделка или документ написаны на нескольких листах, листы должны быть пронумерованы и прошнурованы с приложением сургучной печати волисполкома или сельсовета по принадлежности.

§ 31. Волисполкомы и сельсоветы не должны удостоверять сделки и свидетельствовать документы, в которых участвуют председатель или секретарь волисполкома или сельсовета, их супруги, а также родственники по прямой линии, братья и сестры как председателя или секретаря, так и жены того или другого.

В таких случаях сделки и документы могут быть нотариально оформлены в другом волисполкоме или сельсовете, в нотариальной конторе или у народного судьи, если он в этой местности имеет право удостоверять сделки.

§ 32. Если в сделке стороной является волисполком или сельсовет, то такая сделка не должна удостоверяться в том же волисполкоме или сельсовете,—она может быть удостоверена в другом волисполкоме, нотариальной конторе или у народного судьи, если в данной местности он имеет право удостоверять сделки.

#### IX. Нотариальное удостоверение сделок.

§ 33. Для нотариального удостоверения сделки представляются в трех экземплярах. Все эти три экземпляра подписываются сторонами и являются подлинниками. Первый экземпляр остается в делах волисполкома или сельсовета. Второй и третий экземпляры выдаются сторонам. Доверенность представляется в двух экземплярах. Первый остается в делах, а второй выдается доверителю.

§ 34. Каждой стороне может быть выдан только один (второй или третий) экземпляр сделки. Если сторона состоит из нескольких лиц, то в сделке следует указать, кому из них выдается подлинный экземпляр. Остальным может быть выдана копия сделки.

§ 35. Удостоверительная надпись на сделке должна содержать: 1) наименование волисполкома или сельсовета с обозначением губернии и уезда; 2) год, месяц и число совершения действия; 3) порядковый номер по нотариальной книге; 4) подпись председателя волисполкома или сельсовета и секретаря; 5) печать волисполкома или сельсовета; 6) обозначение, который экземпляр сделки удостоверяется (первый, второй, третий). (См. форму № 1).

§ 36. Сделка считается нотариально удостоверенной только с того момента, когда удостоверительная надпись записана в нотариальную книгу, подписана председателем и секретарем и приложена печать.

§ 37. Вышеуказанные правила должны соблюдаться при удостоверении всяких сделок. Кроме того, следует соблюдать особые правила при удостоверении нижеследующих, наиболее часто встречающихся, сделок.

#### X. Отчуждение и залог права застройки.

§ 38. При нотариальном удостоверении сделок об отчуждении права застройки требуется представление следующих до-



кументов: 1) нотариально удостоверенной сделки или выписи акта об установлении права застройки; 2) справки нотариальной конторы или народного суда об отсутствии на продаваемом имуществе арестов.

§ 39. При нотариальном удостоверении сделок о залоге права застройки, требуется представление тех же документов, что и при продаже.

§ 40. При нотариальном удостоверении сделки залога права застройки одновременно с удостоверением сделки посылается в первую нотариальную контору уездного центра сообщение о том, что такое-то право застройки заложено (арест) (ф. № 10). На основании этого сообщения нотариальная контора налагает арест на это имущество.

Если в уезде не имеется нотариальной конторы, то сообщение об аресте посылается народному суду первого участка соответствующего уезда.

### **XI. Аренда и продажа предприятий.**

§ 41. При нотариальном удостоверении договора на сдачу в аренду ненационализированных или денационализированных предприятий, напр., мельниц, следует проверить, имеет ли право распоряжаться этим имуществом лицо, сдающее его в аренду.

§ 42. При отчуждении принадлежащих частным владельцам мельниц, просорушек и крупорушек требуется представление удостоверения от отдела местного хозяйства о принадлежности продавцу строений.

При отчуждении мельниц, просорушек и крупорушек свыше трех поставов с подсобными к ним предприятиями требуется, сверх того, представление удостоверения от губернских, областных или окружных отделов по внутренней торговле о том, что продаваемые предприятия зарегистрированы.

§ 43. Полное или частичное отчуждение или залог предприятий, принадлежащих сельско-хозяйственным коллективам (сельско-хозяйственным коммуна, артелям и товариществам по общественной обработке земли) может быть произведен лишь с разрешения подлежащего краевого, областного, губернского или окружного исполкома, а отчуждение или залог строений,—с разрешения надлежащего краевого, областного, губернского или окружного земельного управления.

### **XII. Доверенности.**

§ 44. В доверенности должны быть указаны полностью имя, отчество и фамилия лица, выдающего доверенность, которая должна начинаться, примерно, так: «Я, нижеподписавшийся, Степан Иванович Бугров» и т. д.

§ 45. Доверенность, выдаваемая поверенным на основании имеющейся у него доверенности, называется передоверием. При нотариальном удостоверении передоверия следует требовать, чтобы в передоверии не было больше полномочий, чем в основной доверенности, и чтобы срок передоверия был не больше того срока, на который выдана основная доверенность.

§ 46. На подлинной доверенности делается отметка, что на основании этой доверенности нотариально удостоверено передоверие в таком-то волисполкоме или сельсовете на имя такого-то лица, с указанием времени удостоверения и номера по нотариальной книге (форма № 11).

### **XIII. Завещания.**

§ 47. Завещания могут представляться для нотариального удостоверения только лично завещателями, а не их поверенными.

§ 48. При неграмотности завещателя, за неграмотного не может расписываться лицо, в пользу которого по завещанию предоставлено какое-либо имущество.

§ 49. При нотариальном удостоверении завещания следует иметь в виду, что по завещанию имущество может предоставляться только лицам, указанным в ст. 418 Гр. Кодекса, т. е. детям, внукам, правнукам и пережившему супругу умершего, а также нетрудоспособным и немущим лицам, фактически находящимся на полном иждивении завещателя.

Завещания, в которых наследниками назначаются какие-либо другие лица, не должны приниматься к нотариальному удостоверению.

§ 50. Завещать имущество крестьянского двора нельзя, в виду чего такие завещания не должны приниматься к нотариальному удостоверению.

Но если остался последний представитель крестьянского двора, то он может завещать имущество двора лицам, указанным в § 49 настоящей инструкции.

Имущество, составляющее личную собственность членов крестьянского двора, может быть предметом завещания.

### **XIV. Протест векселей.**

§ 51. Волисполкомы могут принимать к протесту лишь те векселя, место платежа по которым находится в районе волисполкостности.

§ 52. Протест векселей производится согласно правилам Положения о векселях («С. У.» 1922 г. № 25, ст. 285 и 1926 г. № 10, ст. 76).

§ 53. Вексель может быть предъявлен к протесту лишь на следующий день после срока, в который векселедатель обязался уплатить по векселю. В принятии векселя до этого срока или с пропуском его должно быть отказано. Напр., вексель, срочный, 9 сентября, может быть предъявлен к протесту только 10 сентября.

§ 54. Если срок платежа приходится на день нерабочий, то сроком платежа должен считаться следующий затем рабочий день. Соответственно передвигается и срок предъявления векселя к протесту. Напр., срок платежа по векселю приходится на 18 сентября (день нерабочий). Следовательно, сроком платежа должно считаться 19 сентября, и вексель должен быть предъявлен к протесту 20 сентября.

§ 55. По предъявлении к протесту векселя волисполком в течение двух дней после наступления срока по векселю посылает письменное требование о платеже векселедержателю. Если до пятнадцати часов третьего после срока по векселю дня платежа не поступит,—вексель протестуется. Например, если срок векселя 19 сентября, то вексель может быть предъявлен к протесту только 20 сентября. 20 или 21 сентября посылается требование о платеже и, если платеж не поступит до 15 часов 22 сентября, вексель протестуется в тот же день, т. е. 22 сентября.

§ 56. О протесте векселя делается надпись на самом векселе по прилагаемой к настоящей инструкции форме (форма № 2). Опротестованный вексель выдается векселедержателю или лицу, им уполномоченному.

§ 57. О протесте векселя записывается в нотариальной книге (см. форму № 13).

§ 58. Никакие отсрочки в протесте векселя не должны допускаться. Отсрочки платежа по векселю (вексельные моратории) могут устанавливаться не иначе, как постановлениями СТО СССР («С. З.» 1925 г. № 25, ст. 211 и 1925 г. № 41, ст. 301).

§ 59. При поступлении по векселю платежа до срока, указанного в § 55 настоящей инструкции, вексель не протестуется и выдается лицу, оплатившему вексель.

На векселе делается надпись о получении платежа (ф. № 3).

### **XV. Засвидетельствование копии.**

§ 60. При засвидетельствовании верности копии с представленного подлинника следует копии сличать с подлинником. Если в подлиннике имеются поправки, приписки, зачеркнутые слова, то перед удостоверительной надписью на копии следует перечислить все эти особенности (формы №№ 4—5).

§ 61. На подлинном документе делается отметка, что с него в таком-то волисполкоме или сельсовете засвидетельствована копия такого-то числа и года, за таким-то номером по реестру (форма № 6).

### **XVI. Засвидетельствование подлинности подписи.**

§ 62. Подлинность подписи может свидетельствоваться на заявлениях, удостоверениях и др. документах, по не на сделках.

При засвидетельствовании подлинности подписи проверяется только самоличность лица, подписавшего документ.

На сделках может свидетельствоваться подпись лишь в том случае, если участник сделки не может расписаться по неграмотности или каким-либо другим причинам (ф. № 6).

§ 63. При засвидетельствовании подписи за неграмотного или не могущего подписаться по болезни или по другим причинам, тот, кто расписывается за неграмотного, должен написать, что за такого-то по его просьбе расписался такой-то (форма № 7).

§ 64. При неграмотности кого-либо из участвующих в сделке лиц, за неграмотного не могут расписываться другие участники той же сделки.

### **XVII. Исполнительные надписи.**

§ 65. Для взыскания следуемых по нотариально удостоверенным сделкам и опротестованным векселям денег по просьбе взыскателя на самой сделке или на векселе делается волисполкомами исполнительная надпись (ф. №№ 8 и 9).

На основании этой надписи производится взыскание также, как и по исполнительному листу.



§ 66. Исполнительные надписи делаются только на нотариально удостоверенных сделках и опротестованных векселях.

§ 67. Исполнительные надписи могут učinяться только на таких нотариально удостоверенных сделках, в которых ответственность должника ясна из самой сделки. Если же для того, чтобы установить ответственность должника, требуется представление дополнительных доказательств, то на такой сделке нельзя делать исполнительные надписи. Например, если в сделке предусмотрена неустойка за нарушение договора и если нарушение договора должно быть чем-либо доказано, то на такой сделке нельзя делать исполнительную надпись о взыскании неустойки. Точно также нельзя делать исполнительной надписи, если размер ответственности должника неясен из самой сделки и должен быть еще установлен путем представления дополнительных доказательств.

§ 68. Документы представляются с копиями. Копии заверяются волостными исполнительными комитетами и оставляются в делах. Исполнительная надпись делается на самом документе. На копии также помещается исполнительная надпись и заверяется волысполкомом.

§ 69. Исполнительные надписи на нотариально удостоверенных сделках не učinяются: 1) если требование должно быть обращено к государственному учреждению, государственному предприятию или профессиональной организации; 2) если со дня наступления срока требования прошло более шести месяцев.

§ 70. Исполнительная надпись на протестованных векселях učinяется против всех обязанных по векселю лиц, не исключая государственных учреждений и государственных предприятий. Нельзя делать исполнительной надписи на векселе в том случае, если со дня срока платежа по векселю прошло более шести месяцев.

### XVIII. О делопроизводстве.

§ 71. Документы по совершенным нотариальным действиям хранятся в двух нарядах. В одном наряде хранятся первые экземпляры удостоверяемых договоров и доверенностей, а в другом—вся остальная переписка, заявления, отношения и проч.

### XIX. Правила ведения нотариальной книги.

§ 72. Все совершаемые нотариальные действия записываются в нотариальную книгу. В эту же книгу заносятся и взимаемые сборы, а также платежи (валюта) по выкупаемым векселям. Для записи этих сумм служат корешки квитанций. Квитанции же выдаются лицу, предъявившему документ для удостоверения.

§ 73. Все квитанции пронумеровываются и в конце книги делается надпись о числе квитанций в книге, заверяемая уисполкомом для книги волысполкома и волысполкомом для книги сельсовета.

§ 74. Номер квитанции проставляется на удостоверяемом документе.

§ 75. В квитанцию записывается: 1) от кого получена сумма, 2) адрес внесшего и 3) за что внесены деньги. Общая сумма повторяется прописью.

§ 76. В графу «Содержание нотариальных действий» записываются все нотариально удостоверяемые сделки и свидетельствуемые документы.

Запись производится обязательно в день нотариального удостоверения документа, так, что время записи в нотариальной книге должно быть то же, что и в удостоверительной надписи.

§ 77. В эту графу записывается: 1) наименование лиц, участвующих в сделке; 2) документы, удостоверяющие самостоятельность участвующих лиц; 3) наименование сделки или документа (например, арендный договор, судебная доверенность и т. п.).

§ 78. Сюда же записываются доверенности, если вместо участника сделки выступает его поверенный, и документы, представляемые юридическим лицом: устав или положение, на основании которого участвует это юридическое лицо, а также документы, на основании которых действует представитель юридического лица, напр.: протокол о выборах правления, удостоверение о назначении на должность, доверенность и проч.

§ 79. Содержание нотариально удостоверенных сделок и доверенностей в нотариальную книгу не записывается, а только отмечается наименование документа, напр., судебная доверенность, арендный договор и т. п. Содержание документов, на которых свидетельствуется подпись, записывается в самой краткой форме, но так, чтобы было ясно, какой до-

кумент засвидетельствован, напр., засвидетельствована верность копии с удостоверения личности, выданного Бошновским волысполкомом 8 февраля 1925 г. за № 32 (см. ф. № 13).

§ 80. При записи засвидетельствованной копии следует обозначать наименование документа, с которого снимается копия, а именно: номер бумаги, дата, название выдавшего учреждения и проч.

§ 81. Порядок записи в нотариальную книгу остальных документов указан в форме № 13.

### XX. Порядок взимания сборов и приема платежа (валюты) по векселям.

§ 82. Сборы за удостоверение сделок и документов взимаются при самом предъявлении документа для удостоверения или засвидетельствования.

§ 83. Эти сборы принимаются должностным лицом, совершающим нотариальные действия, или кем-либо другим по назначению волысполкома, например, секретарем.

В получении сборов выдается квитанция.

В графе «Горбовый сбор» на квитанции отмечается гербовый сбор лишь в том случае, если представляется сделка, не оплаченная гербовым сбором сторонами и стороны покупают гербовые знаки (марки) на ее оплату в волостном исполнительном комитете.

Взыскиваемые сборы в конце дня сдаются в волостную кассу под расписку кассира.

§ 84. Расписки кассира в получении денег подшиваются вместе в наряд и служат оправдательными документами в сдаче нотариальных сборов в кассу.

§ 85. В сельсовете сотрудник, принявший сборы, выдает квитанцию. Сборы возможно чаще пересылаются в волостной исполнительный комитет и, во всяком случае, сборы отсылаются, если их накопится более 25 рублей.

§ 86. Суммы, вносимые векселедателями в уплату по предъявленным к протесту векселям, должны передаваться векселедателям по возможности в тот же день.

§ 87. Если же по каким-либо уважительным причинам эти деньги не будут переданы по назначению, то они в тот же день сдаются в волостную кассу под расписку кассира. В этой расписке обозначается сумма, а также в уплату по какому векселю она принята.

§ 88. По явке векселедателя внесенная в уплату по векселю сумма выдается из волостной кассы распоряжением лица, принимающего векселя к протесту.

§ 89. Во всех случаях, не предусмотренных настоящей инструкцией, следует руководствоваться инструкцией НКЮ к положению о нотариате (цирк. НКЮ № 222 1926 г.).

§ 90. С изданием настоящей инструкции считать утратившими силу: 1) циркуляр НКЮ № 178, НКВД № 491, НКЗ № 0121 от 14 сентября 1925 г. («Е. С. Ю.» № 36 1925 г. и «Бюлл. НКВД» № 36 1925 г.); 2) цирк. НКЮ № 1, НКЗ № 2/1-33, НКВД № 23 от 2 янв. 1926 г. («Е. С. Ю.» № 3—26 г. и «Бюлл. НКВД» № 3); 3) цирк. НКЮ № 19, НКВД № 121 от 19 янв. 1927 г. («Е. С. Ю.» № 5—«Бюлл. НКВД» № 4).

Народный Комиссар Юстиции Курский.

И. о. Народного Комиссара Внутренних Дел Егоров.

За Народного Комиссара Земледелия Лацис.

7 января 1928 г.

### Приложение к инструкции НКЮ, НКВД и НКЗ

(от 7 января 1928 г.)

### ПРИМЕРНЫЕ ФОРМЫ УДОСТОВЕРИТЕЛЬНЫХ НАДПИСЕЙ.

Форма № 1 (§ 35 инструкции).

Удостоверительная надпись на нотариально удостоверенных договорах, доверенностях, завещаниях.

Настоящий документ удостоверен в Вороновском волостном исполнительном комитете Бежицкого уезда Брянской губернии.

С. Вороново 192... г. ноября «...» дня №... .

Председатель (подпись)

Секретарь (подпись)

Р (Печать волысполкома). Экземпляр второй (или третий).



## Форма № 2 (§ 56 инструкции).

## Надпись на векселе о протесте.

Павловский волостной исполнительный комитет Городищенского уезда Пензенской губернии удостоверяет, что настоящий вексель протестован в неплатеже от имени Сельско-Хозяйственного Банка РСФСР.

192... г. декабря « » дня № . . . . .  
Село Павлово

Председатель (подпись)  
Секретарь (подпись)

(Печать волысполкома).

## Форма № 3 (§ 59 инструкции).

## Надпись на векселе о платеже (при выкупе векселя до протеста).

Павловский волостной исполнительный комитет Городищенского уезда Пензенской губ., удостоверяет, что по настоящему векселю получено для передачи векселедержателю:

валюта . . . . . руб. . . . . коп.  
%% . . . . . руб. . . . . коп.  
пени . . . . . руб. . . . . коп.  
издержек протеста . . . . . руб. . . . . коп.

192... г. декабря « » дня.

Председатель (подпись)  
Секретарь (подпись)

(Печать волысполкома).

## Форма № 4 (§ 60 инструкции).

## Удостоверительная надпись о засвидетельствовании верности копии.

Борисовский сельсовет Борисовской волости Можайского уезда Московской губернии — свидетельствует верность настоящей копии с подлинником.

С. Борисово. 192... г. ноября « » дня № . . . . .

Председатель (подпись)  
Секретарь (подпись)

(Печать сельсовета).

## Форма № 5 (§ 60 инструкции).

## Удостоверительная надпись о засвидетельствовании верности выписки из книг.

Борисовский сельсовет Борисовской волости Можайского уезда Московской губернии свидетельствует верность выписки с подлинной записью в книге.

Село Борисово. 192... г. декабря « » дня № . . . . .

(Печать сельсовета).

## Форма № 6 (§ 62 инструкции).

## Удостоверительная надпись о засвидетельствовании подлинности подписи.

Подлинность предстоящей на этом документе подписи (напр., Сергея Трофимовича Силина) засвидетельствована в таком-то сельсовете, такой-то волости, такого-то уезда и губернии.

Село . . . . . 192... г. декабря « » дня № . . . . .

Председатель (подпись)  
Секретарь (подпись)

(Печать сельсовета).

## Форма № 7 (§ 63 инструкции).

## О б р а з е ц.

Я, нижеподписавшийся, Семен Петрович Сергеев, обязуюсь уплатить Федору Петровичу Анисимову за купленную у него лошадь 200 р. Семен Петрович Сергеев, а за него по его неграмотности распи-сался Андрей Иванович Кирюхин.

Подлинность на этом документе подписи Андрея Ивановича Кирюхина засвидетельствована в Борисовском сельском совете Борисовской волости Можайского уезда Московской губернии.

192... г. декабря « » дня № . . . . .

Председатель (подпись)  
Секретарь (подпись)

(Печать сельсовета).

## Форма № 8 (§§ 65—69 инструкции).

## Исполнительная надпись на нотариально удостоверенной сделке.

## Исполнительная надпись.

По настоящему . . . . . (напр., залоговому акту, заемному обязательству), нотариально-удостоверенному в . . . . . Государственной нотариальной конторе (или в таком-то волысполкоме) ноября « » дня 192... г. по реестру за № . . . . . надлежит взыскать с . . . . . (напр., Федора Петровича Федотова, живущего в с. Борисово Борисовской волости Можайского уезда Московской губернии) в пользу (имя, отчество, фамилия взыскателя, его адрес) неуплаченную на срок . . . . . 192... г. такую-то сумму [напр., сто двадцать пять рублей (125 р.)] с процентами на 8% годовых с . . . . . 192... г. и расходы по учинению настоящей надписи в сумме . . . . . руб. . . . . коп. (или Федор Петрович Федотов, живущий в селе Борисово Борисовской волости Можайского уезда Московской губернии — обязан передать такому-то одну телегу на железном ходу, находящуюся там-то).

Настоящая исполнительная надпись учинена в таком-то волостном исполнительном комитете, такой-то волости, уезда и губернии для приведения в исполнение в порядке ст.ст. 255—316 ГПК.

192... г. ноября « » дня № . . . . .

с. Борисово.

Председатель (подпись)  
Секретарь (подпись)

## Форма № 9 (§§ 65—70 инструкции).

## Исполнительная надпись на протестованном векселе.

## Исполнительная надпись.

По настоящему векселю, протестованному в неплатеже в Нагаткинском волостном исполнительном комитете Нагаткинской волости Ульяновского уезда и губернии, ноября « » дня 192... г. по реестру № . . . . . подлежит взысканию совокупно с . . . . . (напр., Сергея Ивановича Топоркова, живущ. в с. Нагаткино или потребительского кооперативного т-ва «Серп», находящ. в селе Нагаткино) неуплаченная вексельная сумма в одну тысячу рублей 50 коп. с процентами . . . . . 192... г. (со дня срока платежа) по день удовлетворения из расчета 6% годовых, пени в размере 3% и . . . . . руб. . . . . коп. издержек протеста и расходы по учинению настоящей исполнительный надписи в сумме . . . . . руб. . . . . коп.

Настоящая исполнительная надпись учинена в Нагаткинском волысполкоме Нагаткинской волости Ульяновского уезда и губернии для приведения в исполнение по правилам ст.ст. 255—316 ГПК.

192... г. ноября « » дня № . . . . .

с. Нагаткино.

Председатель (подпись)  
Секретарь (подпись)

(Печать волысполкома).

## Форма № 10 (§ 40 инструкции).

## Сообщение нотариальной конторе о наложении ареста по случаю залога права застройки.

## А р е с т.

Наложено на право застройки, принадлежащее:

1) Фамилия . . . . .  
2) Имя . . . . .  
3) Отчество . . . . .  
расположенное в селе . . . . . уезда . . . . . губернии . . . . . по ул. . . . . под № . . . . .  
состоящее из участка, сданного под застройку по договору о праве застройки, нотариально удостоверенному в нотариальной конторе гор. . . . . « » 192... г. № . . . . . и зарегистрированному в . . . . . коммунальном отделе (волысполкоме, райисполкоме) « » 192... г. за № . . . . .  
В обеспечение договора залога, удостоверенного в . . . . . волысполкоме « » 192... г. за № . . . . .

№ . . . . .

Председатель (подпись)  
Секретарь (подпись)

(Печать волысполкома).

## Форма № 11 (§ 48 инструкции).

## Надпись на доверенности о нотариальном удостоверении передоверия.

Удостоверено передоверие по этой доверенности на имя (имя, отчество, фамилия) . . . . . волостного исполнительного комитета « » 192... г. № . . . . .

Секретарь ВНК'а (подпись)

## Форма № 12 (§ 29 инструкции).

## Образцы оговорок.

Зачеркнутого «деревянный» не читать. Исправленному «Петровичу» верить.



## Циркуляр № 8.

Всем краевым, обл. и губ. судам.

О хранении законченных производством дел по исполнительным надписям нотариальных контор.

Народный Комиссариат Юстиции предлагает всем судебным исполнителям и другим исполняющим судебные решения органам законченные производством дела по исполнительным надписям нотариальных контор направлять в архив народных судей по месту исполнения.

Народный Комиссар Юстиции Курский.

Зам. Зав. Отделом Судебного Управления Нехамкин.

11 января 1928 г.



## Циркуляр № 9.

Всем краевым, обл. и губ. судам.

Об участии в судебных делах губернских страховых касс социального страхования.

Народный Комиссариат Юстиции предлагает для руководства судебных мест следующие правила по делам с участием губернских страховых касс социального страхования:

1. Суды посылают в порядке ст. 172 ГПК уведомления о дне слушания дел, касающихся интересов органов социального страхования, в местные губернские страховые кассы.

2. В виду того, что все страховые кассы являются органами единого Главсоцстраха РСФСР, для предъявления местной губернской страховой кассой исков или возражений по искам, касающихся пенсий, выданных другой страховой кассой, не требуется представления доверенности от этой последней кассы.

Народный Комиссар Юстиции Курский.

Член Коллегии НКЮ Осипович.

11 января 1928 г.



Циркуляр НКЮ № 10  
Верхсуда № 1.

Всем краевым, главным, областным, губернским, окружным судам и прокурорам.

О разрешении вопросов в примирительно-конфликтных комиссиях.

В целях установления однообразного надзора за примирительно-конфликтными комиссиями по жилищным делам, состоящими при городских и районных советах, предлагается принять к руководству:

1. В компетенцию примирительно-конфликтных комиссий входит исключительно разрешение вопросов, точно определенных в ст. 3 постановления ВЦИК и СНК от 7 марта 1927 г. («С. У.» 1927 г., № 25, ст. 167), и никакие расширения пределов компетенции комиссией недопустимы.

2. Постановления примирительно-конфликтных комиссий, противоречащие существующим законам, а равно вынесенные по вопросам, не относящимся к ведению комиссий, должны быть приостановлены прокурорским надзором, а по протесту прокурора — направлены в нарсуд по месту нахождения примирительно-конфликтной комиссии.

3. Поступившие в нарсуд, по протесту прокурора, дела из примирительно-конфликтных комиссий рассматриваются судом по существу, с соблюдением общих правил искового производства в суде первой инстанции (с вызовом сторон и с извещением прокурора, с правом обжалования и т. п.).

4. В целях устранения волокиты и для исполнения постановлений примирительно-конфликтных комиссий принудительным порядком предоставить заинтересованной стороне право в случае надобности обратиться в нарсуд с просьбой о выдаче ей исполнительного листа, каковая просьба разрешается судом применительно к правилам, изложенным в 201—203 ст.ст. УПК.

Зам. Народного Комиссара Юстиции и Ст. Пом.

Прокурора Республики Крыленко.

Председатель Верховного Суда РСФСР Стучна.

12 января 1928 г.



## Циркуляр № 12.

Всем краевым, обл. и губ. судам.

О дополнении циркуляра НКЮ № 180 1926 г.

В виду возникающих на практике вопросов, НКЮ разъясняет, что органы, производящие взыскания в порядке «положения о взимании налогов», производят эти взыскания и в тех случаях, когда взыскание обращается на вклады в кредитных учреждениях на основании судебного приказа нарсуда (ст. 21 полож. о взимании налогов) и передавать взыскания по этим судебным приказам органам, исполняющим судебные решения (судисполнители, милиция), они не должны.

Народный Комиссар Юстиции и Прокурор

Республики Курский.

Член Коллегии НКЮ Осипович.

12 января 1928 г.



## Циркуляр № 14.

Всем краевым, обл. и губ. судам.

Копия: НКЮ автономных республик.

О составлении справок и статистических листов об осужденных на лиц, к которым применена амнистия в ознаменование десятилетия Октябрьской революции.

В связи с запросами, поступающими с мест, Народный Комиссариат Юстиции разъясняет:

1) справки об осужденных не представляются в НКЮ: а) на лиц, с которых, на основании ст. 11 постановления Президиума ЦИК СССР от 2 ноября 1927 года об амнистии, должна быть снята судимость, и б) на лиц, освобожденных от назначенной им меры социальной защиты, в силу амнистии, еще до приведения приговора в исполнение;

2) представление судами в НКЮ списков или отдельных сообщений о лицах, с которых по амнистии снята судимость, не требуется;

3) статистические листки об осужденных составляются на всех лиц, признанных виновными по суду, независимо от того, была или не была применена к ним амнистия в ознаменование десятилетия Октябрьской революции;

4) в последнем случае делается отметка в п. 18 статистического листка: «освобожден по амнистии от применения меры социальной защиты».

Зам. Народного Комиссара Юстиции и Ст. Пом.

Прокурора Республики Крыленко.

Член Коллегии НКЮ Алимов.

13 января 1928 г.



## Циркуляр № 15.

Всем краевым, обл. и губ. судам и прокурорам.

Об отчетности органов НКЮ перед органами НКТ.

Постановлением НКТ РСФСР от 8 декабря 1927 г. № 278 утверждена система ведомственной и вневедомственной отчетности по органам НКТ РСФСР. Согласно п. 2 упомянутого постановления, запрещается истребование местными органами НКТ РСФСР от органов других ведомств периодических отчетных сведений, не включенных в перечень форм вневедомственной статистической отчетности по труду, который приложен к упомянутому постановлению НКТ РСФСР от 8 декабря 1927 г. и ранее был опубликован, как приложение к постановлению НКТ СССР от 18 ноября 1927 г. № 364, в № 49—50 «Известий НКТ СССР» за 1927 год.

В связи с указанными постановлениями НКТ СССР и РСФСР, Народный Комиссариат Юстиции разъясняет, что никакие требования отчетности, сверх установленных перечнем, приложенным к постановлению НКТ СССР от 18 ноября 1927 г. № 364, к местным органам юстиции органами НКТ предъявляться не могут.

Зам. Народного Комиссара Юстиции и Ст. Пом.

Прокурора Республики Крыленко.

Член Коллегии НКЮ Алимов.

13 января 1928 г.





*Циркуляр* НКЮ № 17  
НКФ № 137.

Всем край, обл., губпрокурорам и председателям край, обл. губсудов, НКФ АССР, зав. обл., край и губфинотделами РСФСР, зав. обл., край- и губземуправлениями. Краезым, обл. и губ. административным отд.

Копия: НКВД автономных республик.

**О применении по делам о лесонарушениях амнистии и десятой годовщине Октябрьской революции.**

В связи с поступающими запросами с мест НКЮ, НКВД, НКФ и НКЗ РСФСР сообщают следующий порядок применения амнистии по лесонарушениям.

1) Амнистии подлежат все дела по лесонарушениям, предусмотренные ч. 1 ст. 85 Уг. Код., совершенные до 6 ноября 1927 года.

2) При применении амнистии по делам о лесонарушениях, предусмотренных ч. 1 ст. 85 УК, вместе со штрафом слагается и однократная стоимость самовольно срубленной древесины, при чем сложение ее производится теми органами, у которых находится в производстве соответствующее дело о лесонарушении (ст. 3).

3) Указанные в ст. 1 настоящего циркуляра дела о лесонарушениях прекращаются производством и исполнением следующими органами и лицами:

а) находящиеся в ВИК'ах, РИК'ах и горсоветах заштатных городов с населением до 5000 человек нерассмотренные и рассмотренные, как переданные, так и не переданные на исполнение ВИК'ам—нач. районных административных отделений и президиумами горсоветов указанных заштатных городов, и

б) непереданные лесничествами на рассмотрение ВИК'ов, РИК'ов и горсоветов—лесничими.

4. ВИК'и, нач. районных административных отделений и горсоветы о прекращенных ими производством и исполнением дел по лесонарушениям, предусмотренным ч. 1 ст. 85 УК, лесничих не уведомляют. Лесничие в своих тетрадях о лесонарушениях делают соответствующую отметку о прекращении производством или исполнением тех дел, которые подпадают под действие ч. 1 ст. 85 УК и совершены до 6 ноября 1927 года.

5. Дела по лесонарушениям, предусмотренным 2 ч. ст. 85 УК, подлежат амнистии, если наложенный судом штраф и исковая сумма, присужденная в порядке гражданского иска, не превышают в совокупности ста рублей. Та же часть гражданского иска, которая вместе со штрафом превышает 100 рублей, подлежит взысканию полностью.

Например: при штрафе в 50 рублей и исковой сумме в 75 рублей подлежит взысканию исковая сумма в размере 25 рублей.

6. Во всех случаях, когда по ч. 2 ст. 85 УК наложено взыскание в виде принудительных работ, осужденные от исполнения таковых освобождаются.

7. Лесонарушения, предусмотренные ч. 2 ст. 85 УК, прекращаются по амнистии производством:

а) нарсудами по всем тем делам, которые находятся у них в производстве (нерассмотренные или рассмотренные, но не переданные на исполнение), и

б) судебными исполнителями и нач. вол. милиции в районе отделения по делам, указанным в ст.ст. 5 и 6 настоящего циркуляра, если эти дела находятся у них на исполнении.

**Примечание.** Лесонарушения, совершенные до 6 ноября 1927 г., предусмотренные 2 ч. ст. 85 УК, но еще не переданные лесничествами в нарсуды, немедленно направляются последними на их соответствующее распоряжение. Таким же порядком направляются в суды дела по тем же лесонарушениям, которые о применении к ним 1 или 2 ч.ч. ст. 85 УК вызывают у лесничих сомнение.

8. Сумма, присужденная в порядке гражданского иска, в случаях, предусмотренных в ст. 5 настоящего циркуляра, слагается одновременно со штрафом органами, указанными в ст. 7 настоящего циркуляра.

9. О прекращенных производством и исполнением делах о лесонарушениях, предусмотренных ч. 2 ст. 85 УК, лесничества специально не уведомляются, но обязаны сами непосредственно навести о них справки в нарсудах, у судисполнителей и милиции.

10. Частично взысканные штрафы, однократная стоимость и исковая сумма по делам о лесонарушениях, предусмотренных 1 и 2 ч.ч. ст. 85 УК, подходящими под действие амнистии, возврату не подлежат.

11. Взыскания, наложенные лесорганами за нарушения условий и договоров на отпуск леса, сложению по амнистии не подлежат, т. к. эти взыскания вытекают из гражданских правоотношений, а не уголовного деяния.

Зам. Нар. Ком. Юстиции РСФСР Крыленко.

Нар. Ком. Фин. РСФСР Милютин.

И. о. Нар. Ком. Внутр. Дел Егоров.

Нар. Ком. Земледелия Смирнов.

17 января 1928 г.

## ОТ РЕДАКЦИИ.

1. Редакция просит авторов присылать рукописи, перепечатанные на машине или написанные четким почерком на одной стороне листа.
2. Редакция оставляет за собой право сокращений и редакционных поправок, не влияющих на содержание, если нет прямого возражения автора.
3. Непринятые рукописи обратно не возвращаются.
4. Гонорар получается в Редакции самими авторами. Иногородним высылается за вычетом почтовых расходов, если указан точно адрес.

Ответственный Редактор: Нар. Ком. Юст. Д. Курский.

Редакционная Коллегия

Издатель { Юрическое Издательство  
НКЮ РСФСР.

{ Н. Крыленко.  
Я. Бранденбургский.  
С. Прушицкий.