

# ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

# СОВЕТСКОЙ ЮСТИЦИИ

АДРЕС РЕДАКЦИИ и КОНТОРЫ:

Москва, Кузнецкий м., 7. Телефоны { Редакции 1-23-99.  
Конторы 2-80-42.

Подписная цена на год . . . . . 11 р. 50 к.  
" " " полгода . . . . . 6 р. — к.  
Для судработников при подписке на год . . . . . 8 р. 50 к.  
" " " " на полгода . . . . . 4 р. 80 к.

№ 31

8 августа 1926 года.

№ 31

## К предстоящей сессии ВЦИК.

(Крестьянский двор и алименты).

В повестке ближайшей сессии ВЦИК стоит проект Кодекса законов о браке, семье и опеке. Читатели «Еженедельника» знают, что по поручению Президиума ВЦИК Наркомюст должен был учесть широко в свое время развернувшуюся дискуссию по этому вопросу и внести те поправки к первоначальному проекту, которые выдвинуты были во время дискуссии и которые, по мнению Наркомюста, следовало внести в проект. В общих чертах содержание этих поправок изложено было в нашей статье «Основные поправки к проекту Кодекса законов о браке, семье и опеке», помещенной в № 5 нашего журнала.

Этим поправками разрешаются почти все принципиальные вопросы, возбужденные проектом, не касаясь основной мысли проекта о признании некоторых юридических последствий за браком, если он в установленном законом порядке не был зарегистрирован.

Этот основной вопрос, главным образом, будет разрешать предстоящая сессия.

Развернувшаяся дискуссия исчерпала, в общем и целом, все остальные вопросы, поднятые проектом, кроме, однако, одного, на котором нам и хотелось бы сейчас остановиться.

В указанной выше статье, помещенной в № 5, мы сообщали, что в проект Кодекса должна быть внесена статья, которая регулировала бы взыскание алиментов на содержание ребенка с члена крестьянского двора, когда его личных средств недостаточно для обеспечения ребенка.

НКЮ внес в проект новую статью следующего содержания: «При взыскании средств на содержание ребенка с члена крестьянского двора, когда его личных средств недостаточно для обеспечения ребенка, последний имеет право на получение содержания из имущества крестьянского двора. Размер содержания определяется судом в соответствии с материальным положением крестьянского хозяйства в целом и долей участия в этом хозяйстве ответчика».

Это разрешение вопроса вызывает некоторые недоумения и возражения. Опасаются, как бы такое разрешение вопроса не отзывалось неблагоприятно на судьбе нашего крестьянского двора. Некоторые смотрят даже на эту статью, как

на ошибку, которую необходимо предупредить. В какой мере здесь можно говорить об ошибке, есть ли какая-либо опасность в новом проекте, которую необходимо было бы предупредить, и какой мыслим выход из создавшегося положения, этим мы и собираемся здесь заняться.

Вопрос, стоящий перед нами, серьезен и сложен, ибо в нем сталкиваются, с одной стороны, интересы крестьянского хозяйства, против дробления которого необходимо бороться, а с другой — интересы ребенка, которого содержать при всех условиях тоже необходимо.

Совершенно правильно ставят вопрос о недопустимости искусственного форсирования нормального в обычных условиях процесса дробимости крестьянского двора. Мы, несомненно, ведем курс на усиление товарности крестьянского хозяйства и на переход его к высшим формам. Совершенно очевидно, что форсированная дробимость крестьянского хозяйства не может не служить в настоящее время серьезным препятствием к его рационализации. Все это верно, но неверно, что проект Наркомюста по своему содержанию может способствовать измельчанию крестьянского хозяйства, и в этом вся суть.

Серьезнейший вопрос об алиментах в пользу ребенка в тех случаях, когда отказывающийся добровольно платить алименты родитель является неотделенным членом крестьянского двора, и когда личных средств его недостаточно для содержания ребенка, требует к себе исключительно большого внимания, и трудность и сложность разрешения этой проблемы в условиях современной экономики деревни заключаются в ее неизбежных противоречиях. С одной стороны, оставить ребенка без содержания нельзя, это до очевидности ясно; признать неприкосновенной в этих случаях долю родителя в общем хозяйстве значило бы на деле обресть на неминуемую гибель большую часть детей только потому, что их отцы состоят членами крестьянских дворов и что у них нет достаточных личных средств на содержание ребенка, ибо государство не может взять на свое содержание этих детей. С другой стороны, этот же вопрос об алиментах в деревне выдвигает во весь рост задачу охраны кре-



стьянского хозяйства, необходимость максимальной защиты интересов двора, как семейно-трудового объединения, занимающего в данный период времени серьезное положение в экономике страны.

Какой же может быть выход из указанного противоречия? Этот выход упорно подсказывала сама жизнь, поскольку она преломляется в нашей судебной практике. Вот уже на протяжении нескольких лет суд неизменно признает содержание ребенка с члена крестьянского двора, не отделенного от общего хозяйства, руководствуясь размером доли родителя в общем хозяйстве и мощностью хозяйства в целом, формально основывая свои решения по таким делам на циркуляре Наркомюста и Наркомзема 1923 г., напечатанного в «Еж. Сов. Юстиции» № 31, и на ст. 172 Кодекса законов об актах гражд. состояния изд. 1918 г. Циркуляр Наркомюста и Наркомзема еще в 1923 г. разрешил большой вопрос об алиментах в деревне приблизительно так, как это написано сейчас в новом проекте Кодекса законов о браке и семье. Проект вносит только больше точности в вопрос, требуя от судьи внимательного отношения к мощности хозяйства в целом и приобщения содержания ребенка в строгом соответствии, во-первых, с размером доли родителя в хозяйстве и, во-вторых, с мощностью двора в целом.

Если мы освободим долю родителя в общем хозяйстве от ответственности по алиментам, мы фактически оставим детей в деревне на произвол судьбы. Формальное положение ст. 71 Зем. Кодекса о том, что имущество двора не отвечает за личные долги членов двора, не может служить основанием для отказа на 9 году революции от декрета 1917 г. об уравнении в правах брачных и внебрачных детей. Имущество непричастных к рождению ребенка членов двора отвечать, конечно, не должно и не будет, но безусловно должна отвечать доля ответчика в этом дворе.

Проект НКЮ не допускает безоговорочной имущественной ответственности по искам лиц, фактически непричастных к имущественно-трудовому объединению. Это была бы ошибка. Проект, как сказано выше, стремится разрешить вопрос об алиментах в деревне с максимальным учетом нужд и особенностей отдельных хозяйств. Проект в вопросе об алиментах в деревне ничего нового, теоретически продуманного, не предлагает. Ст. 55 проекта, которая посвящена этому вопросу, продиктована опытом судебной практики, а эта практика шла неизменно по пути защиты матери и ребенка. Мысль ст. 55 проекта лежит уже в циркуляре НКЮ и НКЗема, изданном в 1921 г. и действующем до сих пор.

Коллегия Наркомзема имела суждение по поводу нашего проекта. Насколько можно судить по «Известиям ЦИК» от 9/V—1926 г., Наркомзем принципиально не возражает против мысли ст. 55 проекта Кодекса законов о браке и семье; Наркомзем по сути дела возражает лишь против редакции ст. 55. И, действительно, возражения НКЗема (они известны нам, повторяем, только по «Изв. ЦИК» от 9 мая 1926 года) сводятся к тому, что Наркомзем считает необходимым оговорить, что наложенные судом взыскания на отдельных членов двора могут быть обращаемы на общее имущество двора лишь в том случае, если такие члены двора проживают с остальными членами двора совместно и ведут общее хозяйство. Взыскание может распространяться на причитающуюся члену двора долю общего имущества, а при недостаточности этой доли взыскание не должно касаться долей других членов двора. Наконец, Наркомзем считает, что взыскание должно быть обращено только на денежные суммы и продукты хозяйства и не может выражаться в принудительном выделе земли, скота, инвентаря и др. предметов общего хозяйственного обзаведения двора.

По поводу некоторых из этих возражений придется спорить; с отдельными положениями можно согласиться, но, в общем и целом, НКЗем не отрицает необходимости в определенных случаях обращения взыскания алиментов на имущество двора.

Некоторые указывают на то, что «даже в отношении членов двора Зем. Код. допускает возможность раздела лишь в тех случаях, когда они участвовали своим трудом или средствами в ведении общего хозяйства двора в течение времени, необходимого для проведения более двух севооборотов». Это неверно. Такого положения в Зем. Код. при всем желании найти нельзя. Там сказано совершенно иное, что уже разъяснили и пленум Верховного суда РСФСР (см. № 10 «Е. С. Ю.» 1925 года) и Особая Коллегия Высшего Контроля по земельным спорам. Больше того, проект нового Кодекса законов о браке и семье несколько не ставит вопроса о выделе доли ребенку из имущества ответчика в общем хозяйстве. Это—крупное недоразумение. Он лишь требует от судьи при определении размера периодических платежей на содержание ребенка максимального внимания к интересам ребенка и определения содержания в соответствии с долей ответчика в хозяйстве и мощностью двора в целом, имея в виду именно защиту крестьянского двора.

Что это будет означать на практике?

На практике это будет означать, что при определении размера содержания ребенку с неотделенного члена крестьянского двора, при разрешении вопроса о том, сколько присудить в месяц на содержание ребенка,—три, пять или больше рублей,—суд каждый раз должен будет тщательно проверить размер личного имущества ответчика, долю его в общем хозяйстве, если личное имущество недостаточно, а также мощность двора в целом. Суд вовсе при этом не будет решать вопроса о выделе ребенку доли из имущества двора.

Что в самом деле показывает статистика алиментных дел в деревне? Она показывает, что из общего количества споров только 9 с лишним процентов дел заканчиваются присуждением ребенку доли из имущества двора, при чем эти дела относятся исключительно к случаям рождения ребенка в хозяйстве ответчика, когда ребенок является членом крестьянского двора, по силе ст. 66 Зем. Код., и, след., имеет полное право на долю, размер которой определяется в зависимости от мощности хозяйства.

Вопрос об алиментах в деревне стоит таким образом: государство в современных условиях не может взять на свое содержание миллионы детей. Обязанности по их содержанию должны нести родители. Укрыться от этих обязанностей никто не вправе. Закон не может и не должен создавать исключения для тех, чье имущество состоит в общем хозяйстве в виде доли неотделенного члена крестьянского двора. Такая привилегия членов двора равносильна была бы узаконенному отказу в содержании ребенка их родителями.

При разрешении вопроса об алиментах в деревне необходимо считаться и с интересами ребенка и с интересами крестьянского двора. Новый проект Наркомюста пытается установить в этом отношении равнодействующую. Возражения Наркомзема могут способствовать установлению более точной и четкой редакции той статьи проекта Наркомюста, которая этот вопрос принципиально разрешает и основная идея которой должна, по нашему мнению, стать законом во что бы то ни стало, если мы находим нужным реально обезопасить интересы ребенка, когда его отец—неотделенный член крестьянского двора.

Мы не сомневаемся, что в основном эта идея будет принята предстоящей сессией ВЦИК и в ближайшее время станет законной нормой.

Я. Бранденбургский.



# Единый сельско-хозяйственный налог в 1926—27 бюджетном году.

При проведении в жизнь любого налога большую роль играет организация его взимания. От постановки организации зависит более или менее правильное и равномерное поступление налога. Этому вопросу уделяется значительная доля внимания в налоговом законодательстве Союза ССР. Что касается сельско-хозяйственного налога, то организация его взимания требует наибольшего совершенства в виду общеизвестных трудностей проведения массового налога, имеющего дело с учетом многочисленных и разнообразных признаков обложения, с миллионами населения, с проведением налога в местностях, слабо подчас населенных, где организация низового аппарата не может быть признана совершенной. Основное начало, которое проводится положениями о сел.-хоз. налоге как в прошлом, так и в текущем году, это — максимальное приближение дела взимания налога во всех его стадиях к населению и к его выборным органам. Поэтому уже положение прошлого года создало особые районные и волостные налоговые комиссии. Продолжая направление предыдущего законодательства, положение 25 апреля предусматривает создание также сельских учетных комиссий в составе председателя сельского совета, председателя сельской организации крестьянской взаимопомощи (или соответствующей организации) и одного выборного от сельского схода. Учетные комиссии учреждаются по постановлениям СНК автономных республик, краевых, областных и губернских исполкомов, а в союзных республиках с окружным делением — также и окр. исполкомов. При учреждении этих комиссий учреждающие их органы руководствуются как состоянием низового советского аппарата, так и размерами территории и численности населения. Учетные комиссии выполняют следующие функции: составление поселенных списков и учет источников дохода и едоков, а также предварительное рассматривают и некоторые другие вопросы, подлежащие ведению районных и волостных налоговых комиссий. Последние комиссии являются основными ячейками стройной организации налогового аппарата по взиманию сельхозналога. В состав этих комиссий входят: в качестве председателя — председатель районного или волостного исполкома либо член исполкома, ведающий финансово-налоговой частью; представитель вышестоящих (окружных, уездных и им соответствующих) финансовых и земельных органов и два крестьянина, из которых один является представителем районного (волостного) комитета крестьянской взаимопомощи или соответствующей организации советской общественности, а другой представляет в очередном порядке отдельные селения, будучи избран соответствующими сельскими сходами. В некоторых случаях по постановлению окрисполкома вводится представительство сельского комитета крестьянской взаимопомощи вместо представителя районного комитета.

Таким образом, организованные районные (волостные) налоговые комиссии выполняют следующие обязанности: они устанавливают размер облагаемого дохода от специальных отраслей сельского хозяйства и неземледельческих заработков, освобождают полностью или частично от налога хозяйства, пострадавшие от стихийных бедствий, рассматривают и разрешают жалобы плательщиков на неправильный учет источников дохода, неправильное исчисление сумм дохода и окладов налога. Эти вопросы разрешаются ими по поступлении предварительного заключения сельских учетных комиссий. Другие вопросы, как рассмотрение и разрешение ходатайств о возврате

переплат по налогу, разрешаются ими без истребования такого заключения. Льготы маломощным хозяйствам за счет фонда, образуемого от понижения необлагаемого минимума, также рассматриваются и разрешаются районными и волостными комиссиями. Вышестоящей инстанцией является налоговая комиссия при СНК союзных и автономных республик, краевых, областных, губернских, окружных и уездных исполкомах. Представительство в этих комиссиях обеспечено за теми госорганами и организациями, которые представлены в волостных налоговых комиссиях. Но в них входят также представители статистических органов и советов профессиональных союзов. Председательство в комиссиях принадлежит лицам, назначаемым теми органами, при которых комиссии состоят. Комиссии эти носят характер совещательных органов при соответствующих СНК и исполкомах. Они предварительно рассматривают вопросы, которые в дальнейшем подлежат рассмотрению и разрешению последних. Таковы вопросы: об освобождении от налога доходов от мелкого скота, специальных отраслей сельского хозяйства и неземледельческих заработков в соответствующих административно-территориальных границах, об установлении норм доходности (твердых в отношении основных источников обложения — полеводства, луговодства, скотоводства, и ориентировочных — в отношении мелкого скота, специальных земледельческих культур и ичеловодства) отдельных источников обложения, о размерах необлагаемого минимума дохода, об установлении способа учета дохода от полеводства по посеву или пашне, о назначении сроков уплаты налога и о применении льгот по его уплате. Весьма важной задачей налоговых комиссий, республиканских, краевых и губернских, является установление списков городов и категорий лиц, занимающихся сельским хозяйством на землях, расположенных в пределах городской черты и подлежащих обложению единым сел.-хоз. налогом. Как вышестоящая инстанция, налоговые комиссии при СНК автономных республик и при исполкомах рассматривают жалобы на постановления нижестоящих налоговых комиссий (соответственно — окружных, уездных, районных, волостных и т. п.).

Если налоговые комиссии в значительной мере носят совещательный характер и являются органами смешанными, состоящими из представителей госорганов и общественных организаций, то районные и волостные исполкомы, а также сельсоветы выступают в деле взимания налогов, как представители власти, подчиненные директивам вышестоящих исполкомов и соответствующих (в некоторых случаях) финотделов. Так, сельские советы (станционные, аульские и т. п. советы) составляют поселенные списки плательщиков налога, учитывают источники облагаемого дохода и едоков в каждом отдельном хозяйстве при содействии учетных комиссий, где таковые учреждаются, или на сельских сходах, созываемых ими для выяснения как источников дохода, так и едоков. Сельские же советы вручают плательщикам окладные листы, составляемые районными и волостными исполкомами. Последние выполняют значительно больше функций: исчисление облагаемого дохода отдельных плательщиков, за исключением той части дохода (от специальных отраслей сельского хозяйства и неземледельческих заработков), которая определяется районными или волостными налоговыми комиссиями; исчисление окладов налога, приходящихся на отдельные хозяйства, составление окладных листов, их



вручение через соответствующие сельсоветы и, наконец, прием платежей налога.

Следует иметь в виду, что в соответствии с общим направлением политики Рабоче-Крестьянского Правительства, направленной к постепенному расширению функций низового совнаппарата, укрупненным сельсоветам может быть предоставлено исполнение функций, присвоенных по закону районным и волостным исполкомам.

Положение 25 апреля, как и положение прошлого года, регулирует порядок подачи и рассмотрения жалоб и ходатайств по сельско-хозяйственному налогу. Как ходатайства (о предоставлении той или иной льготы, о частичном или полном освобождении от налога, о пересмотре исчисленного размера налога), так и жалобы на действия лиц и органов (сельских и соответствующих советов), проводящих взимание налога, подаются в районные и волостные налоговые комиссии. Комиссии эти либо рассматривают и разрешают эти ходатайства сами, в пределах предоставленных им законом прав, либо направляют их в вышестоящие налоговые комиссии, от которых зависит удовлетворение ходатайства либо разрешение жалобы. В отношении постановлений районных и волостных комиссий по предоставленным их разрешению вопросам жалобы приносятся через эти комиссии в окружные, уездные и соответствующие налоговые комиссии. Решения последних являются окончательными.

Что касается советских хозяйств, т.е. государственных хозяйств, то первой инстанцией для рассмотрения их ходатайств и жалоб являются окружные, уездные и соответствующие налоговые комиссии. Решения последних могут быть обжалованы в комиссии краевые, областные, губернские и при СНК автономных республик. Решения этих комиссий также являются окончательными.

По общему началу, нашедшему выражение еще в положении о взимании налогов, возбуждение ходатайств и подача жалоб не приостанавливают взыскания налога. Однако, в случае удовлетворения ходатайства или разрешения жалобы в благоприятном для плательщика смысле, внесенная им излишняя сумма налога должна быть возвращена. Инструкция Наркомфина СССР по применению положения 25 апреля устанавливает, что жалобы государственных сельско-хозяйственных объединений (трестированных совхозов) подаются в губернскую (и соответствующую) налоговую комиссию.

Для ускорения рассмотрения жалоб в налоговых комиссиях и в финансовых органах, а равно для предотвращения случаев волокиты и подачи жалоб спустя долгое время, когда проверка приводимых в них обстоятельств не может быть произведена надлежащим образом, положение устанавливает определенные сроки как для подачи жалоб, так и для их рассмотрения. Так, жалобы на неправильный учет источников дохода, т.е. на неправильное внесение в поселенные списки количества земли, скота, наличия специальных отраслей сельского хозяйства и земледельческих заработков, а также числа едоков приносятся не позже 2 недель со дня объявления плательщику под его расписку результатов учета. Жалобы на исчисление сумм дохода и окладов налога, на неприменение льгот и вообще всякие жалобы на действия по взиманию налога приносятся в месячный срок со дня вручения окладного листа. Наконец, ходатайства о предоставлении льгот по причине постигших хозяйство стихийных бедствий подаются в месячный же срок по окончании стихийного бедствия.

На общем основании положения о взимании налогов от 2 октября 1925 г. жалобы на неправильные действия или распоряжения членов волисполкомов, волостных и соответствующих им налоговых комиссий подаются без огра-

ничения сроков через уездный финансовый отдел в уездный исполком. Последний рассматривает жалобу, передаваемую в семидневный срок соответствующим финотделом, также в семидневный срок и выносит решение. До вынесения решения исполком (или его президиум), ознакомившись с материалами жалобы и заключением финотдела, имеет право приостановить взыскание налога с жалобщика, сообщив об этом соответствующему волостному или районному исполкому. Что касается жалоб на неправильные действия или распоряжения финансовых органов, то они подаются без ограничения срока в окружный или уездный финансовый отдел по принадлежности. Окружному финотделу предоставлено право непосредственного рассмотрения и разрешения подаваемых жалоб, которое им осуществляется в семидневный срок. Уездный же финансовый отдел представляет поданные ему жалобы в семидневный срок в губернский финотдел, который в такой же срок выносит свое по жалобе решение.

Что касается порядка рассмотрения жалоб налоговыми комиссиями, то для рассмотрения всякого рода ходатайств и жалоб установлен 2-недельный срок, а для объявления о состоявшемся решении по жалобе или ходатайству — срок трехдневный. Решения должны быть мотивированные и объявляются через сельсовет под расписку. Для обжалования постановлений нижестоящих налоговых комиссий в комиссию вышестоящую установлен 2-недельный срок со дня объявления постановления. Весьма важно устанавливать инструкцией правило об обязательном рассмотрении жалоб и ходатайств о неправильном учете источников дохода, об исчислении дохода и о предоставлении льгот, а также о вынесении решений по этим жалобам и ходатайствам и сообщении об этом плательщикам не позже, чем за две недели до наступления первого срока платежа.

Так как согласно общего правила подача жалоб и ходатайств не приостанавливает взыскания налога, то может получиться, что благоприятное для плательщика постановление налоговой комиссии, финотдела, исполкома может быть вынесено уже после того, как соответствующая сумма налога будет взыскана. Инструкция считает поэтому необходимым подчеркнуть недонустимость признания уплаты налога полностью или частично основанием для отклонения ходатайства или жалобы.

Налог вносится в отличие от натурналогов прежних лет деньгами или облигациями крестьянского вынудного займа. Облигации принимаются по номинальной (обозначенной на них) стоимости без ограничения суммы платежа. Налог принимается всеми кассами Наркомфина и почтово-телеграфными предприятиями от всех плательщиков, независимо от места их пребывания. Что касается касс волостных и соответствующих исполкомов, то они принимают платежи только от плательщиков своей волости. Налог принимается исключительно при окладных листах. В приеме выдается квитанция. Принятие вносимой плательщиком суммы налога обязательно, хотя бы эта сумма была меньше причитающейся по окладному листу.

В целях приближения органов взимания налога к населению и для облегчения последней сдачи налога установлен особый порядок коллективной сдачи налогов. Списки плательщиков составляются ими самими, и соответствующие суммы вместе со списками вручаются избранным плательщиками уполномоченным, которые несут перед своими доверителями ответственность за правильную и своевременную сдачу налога в соответствующую кассу Наркомфина или волостной (районный) исполком. Принимая платеж налога по коллективному списку, исполком или фин. касса выдают квитанцию на всю сумму, общую на всех плательщиков. Эту квитанцию вместе с копией списка плательщи-



ков уполномоченный сдает на хранение в сельсовет, при чем эти документы служат доказательствами уплаты налога отдельными лицами, перечисленными в списке. Уполномоченными по взносу налога могут быть как отдельные граждане, так и председатели сельсоветов.

Самое наличие полномочия от граждан на взнос налога не придает председателю сельсовета особых полномочий органа власти по принятию платежей сельхозналога. Они несут ответственность перед уполномочившими их налогоплательщиками; за действия таких уполномоченных, в том числе и председателей сельсоветов, государственная казна ответственности не несет. Однако, имея в виду интересы крестьянства, в значительной части проживающего на далеком расстоянии от волостных исполкомов и касс финорганов, а также в целях укрепления авторитета председателей сельсоветов, инструкция текущего года предоставляет волостным и районным исполкомам право привлекать отдельных председателей сельсоветов в приеме платежей непосредственно от налогоплательщиков. В таких случаях председатель сельсовета несет ответственность за присвоение и растрату внесенных ему сумм, как должностное лицо, и плательщики избавляются от обязанности вторичного взноса сумм, растроченных или присвоенных уполномоченным на принятие налога председателем сельсовета. Также в случае своевременной сдачи налога председателю сельсовета, уполномоченному на то вышестоящим исполкомом, плательщики не несут никакой ответственности, если председатель сельсовета сам своевременно передаст вверенные ему суммы в волысполком. Инструкция предоставляет волостным (районным) исполкомам, по соглашению с соответствующими финорганами, устанавливать предельные сроки приема налога председателями сельсовета с таким расчетом, чтобы эти сроки обеспечивали своевременную сдачу налога.

Иди навстречу интересам вкладчиков государственных трудовых сберегательных касс, инструкция устанавливает

возможность взноса налога также через эти кассы. При этом возможно перечисление вкладов в счет уплат по налогу.

Основным определяющим моментом в реформе сельхозналога в текущем году являются не только изложенные нами в предыдущих статьях основные признаки обложения, порядок исчисления налога, вновь установленные ставки его и т. п., но также то обстоятельство, что значительную часть средств, поступающих от сельхозналога, признано необходимым обратить в местный бюджет. В последний передаются две трети (66⅔%) всех поступлений по каждой союзной республике вместо 40%, установленных в прошлом году. Отчисления от налога в доход местных средств распределяются следующим образом: большая часть их (40% всех поступлений) по каждой волости, району и соответствующей административно-территориальной единице зачисляются в бюджет данной волости и т. п.; 16⅔% поступлений зачисляются в бюджет автономной республики, не имеющей губернского деления, края, области, губернии, а в союзных республиках с окружным делением — также округа, и используются ими для усиления волостных, районных и соответствующих бюджетов либо на подкрепление доходных источников других местных бюджетов; 10% поступлений налога остаются в распоряжении совета народных комиссаров союзных республик и распределяются ими между бюджетами мест, не ниже губернских (окружных), в зависимости от их финансового и экономического положения.

Остающаяся треть поступлений сельхозналога обращается в доход общегосударственной казны.

Вопрос об ответственности как плательщиков, так и должностных лиц при взимании налога будет освещен особо.

М. Брагинский.

## Новое положение о дисциплинарных судах.

Только что опубликованный («Изв. ЦИК и ВЦИК» от 9 июля с. г. № 155) новый закон — утвержденное ВЦИК и СНК РСФСР 14 июня 1926 г. положение о дисциплинарных судах — вносит существенные изменения в дело организации у нас привлечения к дисциплинарной ответственности должностных лиц. Новое положение значительно расширяет круг лиц, подсудных дисциплинарным судам, упрощает порядок направления дел в диссуды и уточняет подотчетность дисциплинарных судов. Вместе с тем новое положение связывает все местные органы дисциплинарных судов с Главным Дисциплинарным Судом в одну систему дисциплинарных судов, чего почти не было при действии старого, ныне отмененного, положения о дисциплинарных судах от 7 июля 1923 г. («С. У.» 1923 г. № 54, ст. 531).

Цель организации дисциплинарных судов остается по новому закону та же, что и прежде: борьба со служебными упущениями и проступками и неправильными действиями лиц, занимающих ответственные должности в государственных органах, если эти действия не влекут за собой ответственности в уголовном порядке.

Согласно нового положения организуются, помимо существующих ныне Главного Дисциплинарного Суда при ВЦИК РСФСР и губернских (областных) дисциплинарных судов при губернских

(областных) исполнительных комитетах, еще следующие виды дисциплинарных судов: 1) дисциплинарные суды при автономных республиках — при ЦИК'ах автономных республик, не имеющих губернского деления; 2) краевые дисциплинарные суды — при краевых исполкомах; 3) окружные дисциплинарные суды — при окружных исполкомах, и 4) уездные (или соответствующие иным наименованиям) дисциплинарные суды при уездных и соответствующих им исполкомах. Помимо того, в автономных республиках, имеющих губернское деление, открываются отделения Главного Дисциплинарного Суда на основании особых, изданных в законодательном порядке, положений о них.

Состав дисциплинарного суда по общему правилу следующий: председатель, два члена и два запасных члена. Кроме того, в состав Главного Дисциплинарного Суда, помимо запасных членов, входят еще два кандидата в члены суда.

Состав диссудов назначается:

1) для Главного Дисциплинарного Суда — Президиумом ВЦИК'а; 2) для вышеуказанных отделений Главного Дисциплинарного Суда — Президиумом ВЦИК по представлению ЦИК соответствующих автономных республик и по заключению Главного Дисциплинарного Суда; 3) для



всех остальных дисциплинарных судов—соответствующим исполнительным комитетом, при котором данный суд состоит.

В состав местных дисциплинарных судов должны непременно входить: один член президиума исполкома, при котором суд состоит, одно лицо по выбору того же исполкома и, кроме того, в краевых, областных и губернских дисциплинарных судах одно лицо из состава местного суда, а в окружном и уездном дисциплинарных судах один из членов постоянной сессии краевого или областного суда, а там, где ее нет, уполномоченный краевого, областного или губернского суда или один из местных народных судей.

Состав местных дисциплинарных судов назначается сроком на один год.

Новое положение полностью сохранило действовавший до сих пор принцип персональной подсудности дисциплинарному суду. Число лиц, подсудных дисциплинарным судам, значительно расширено, однако, в соответствии с новыми разветвлениями дисциплинарных судов.

При этом местным дисциплинарным судам подсудны дела о служебных упущениях и проступках: а) членов исполкомов, при которых эти суды состоят, за исключением председателей и членов президиумов этих исполкомов; последние лица подсудны вышестоящему дисциплинарному суду; б) должностных лиц, избираемых или утверждаемых исполкомами, при которых данные суды состоят; в) помимо дел председателей, членов правлений и единоличных управляющих трестов и отдельных предприятий, подведомственных местным совпархозам (отмстхозам, отмстпромам), и коммунальных трестов, находящихся в ведении местных исполнительных комитетов, еще и дела председателей и членов ревизионных комиссий этих трестов и предприятий.

Кроме того, окружным и уездным дисциплинарным судам подсудны дела о служебных упущениях и проступках председателей и членов районных и волостных исполнительных комитетов и сельских советов, а также волостных (районных) и сельских ревизионных комиссий.

Главному Дисциплинарному Суду подсудны дела о служебных упущениях и проступках, касающихся: 1) членов ВЦИК, народных комиссаров и их заместителей, членов коллегии наркоматов, членов Экономического Совета и Малого Совета Народных Комиссаров, председателей, членов ЦИК'ов и совпаркомов автономных республик, председателей и членов президиумов краевых, областных и губернских исполнительных комитетов, а также ответственных должностных лиц центральных учреждений и народных комиссариатов не ниже заведующих отделами, и 2) председателей, членов правлений, единоличных управляющих, председателей и членов ревизионных комиссий трестов общегосударственного значения, синдикатов и акционерных обществ с исключительным участием государственного капитала, а также представителей государственного капитала в правлениях и ревизионных комиссиях смешанных акционерных обществ.

При этом Главному Дисциплинарному Суду предоставляется право передавать дела о лицах этой категории в соответствующие местные (и не ниже губернские и х) дисциплинарные суды.

Порядок направления дел в дисциплинарные суды (статья 6 положения) подвергся значительному упрощению. Правом направления дел в диссуды, помимо начальства привлекаемых в дисциплинарном порядке лиц (согласно декрета ВЦИК от 27 января 1921 г. о дисциплинарных взысканиях за нарушение служебной дисциплины), по новому закону имеют судебно-следственные органы,

прокурорский надзор и органы рабоче-крестьянской инспекции. При этом прокуратура и РКИ освобождены от стеснительной и оказавшейся мало применительной на практике обязанности вносить такие дела предварительно в распорядительные заседания Верховного и губернских судов.

Примечание 1 к ст. 5 положения о диссудах от 7 июля 1923 г. в новый закон не вошло. Прокуратура и РКИ обладают теперь правом непосредственного направления дел в диссуды. Новый закон отразил в этом отношении полностью потребности практики \*).

Вместе с тем новый закон сохранил, однако, требование, изложенное в примечании 2 к ст. 5 отмененного положения от 7 июля 1923 г., и устанавливает, что судебно-следственные органы, прокуратура и органы рабоче-крестьянской инспекции обязаны одновременно с направлением дел в дисциплинарный суд приложить от зыв в соответствующего ведомства (примечание к ст. 6 положения от 14 июня 1926 г.) \*\*).

Сопоставление этого порядка с правилом, установленным в статье 9 нового закона, что лишь в отношении определенного, небольшого круга высших должностных лиц, а именно, членов Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета, в силу ст. 15 положения о членах ВЦИК («С. У.» 1925 г. № 87, ст. 643), и членов Совнаркома и ЭКОСО РСФСР, в силу настоящего закона, направлению в дисциплинарный суд должно предшествовать специальное для этого соответствующее разрешение ВЦИК, СНК или ЭКОСО РСФСР по принадлежности, проливает определенный свет на понятие «отзыв», о котором говорится в примечании к ст. 6 положения.

Под «отзывом» здесь нужно понимать не какой-либо вид административной гарантии (наличие которого необходимо признать за указанными выше группами лиц — членами ВЦИК, Совнаркома и ЭКОСО РСФСР), а простой ответ ведомства по вопросам, связанным с возбужденным дисциплинарным делом, в силу принципа: *audiat et altera pars* (необходимо выслушать ответную сторону).

Новым является право дисциплинарных судов самостоятельно привлекать к дисциплинарной ответственности лиц, причастность которых к служебному упущению или проступку выяснилась при рассмотрении дела (ст. 7 положения); это также, насколько нам известно, законодательное оформление одной из потребностей практики.

В несколько измененном виде вошла в статью 7 нового положения статья 6 старого: в Главный Дисциплинарный Суд дела направляются также Президиумом ВЦИК, президиумами ЦИК'ов автономных республик, Совнаркомом и ЭКОСО РСФСР. Здесь опущено упоминание о прокурорах республик, что вполне соответствует пункту «б» статьи 6 нового положения, по которому прокуроры имеют право направления дел в дисциплинарный суд вообще, т. е. в том числе и в Главный Дисциплинарный Суд.

\*) См. в № 5 „Еженед. Сов. Юстиции“ за 1926 г. нашу статью „Направление дел в дисциплинарном порядке“.

\*\*) В тексте нового закона примечание к ст. 6 его полностью воспроизвело примечание 2 к статье 5 отмененного положения от 7 июля 1923 г. Там слова „одновременно с представлением о направлении дела“ имели реальное содержание. Теперь же с отменой для судебно-следственных органов, прокуратуры и РКИ „права внесения в распорядительное заседание Верховного и губернских судов представлений о направлении дел“ в дисциплинарный суд и с предоставлением этим органам непосредственного „права направления дел в дисциплинарный суд“ отмеченные слова примечания к ст. 6 должны были бы быть заменены словами: „одновременно с направлением дела в дисциплинарный суд“. С. В.



Неизменным, наконец, остается правило (ст. 10 нового закона), что при признании в процессе рассмотрения дела действий привлеченных выходящими за пределы компетенции дисциплинарного суда последние направляют дело в общесудебном порядке.

Меры взыскания, полагаемые диссудами, остались без изменения: а) замечание; б) выговор с опубликованием в печати или без опубликования; в) перемещение на другую должность (конечно, низшую. С. В.); г) домашний арест на срок от трех суток до одного месяца; д) лишение на срок до двух лет права занимать ответственные или руководящие должности госорганов (в старом законе упоминания о руководящих должностях не содержалось); е) увольнение от должности и ж) возложение обязательства загладить причиненный вред или возместить ущерб.

За дисциплинарным судом сохранилось также и право соединять указанные меры взысканий.

Самые простые процессуальные правила, установленные для разбора дел в дисциплинарных судах старым положением (статьи 10 и 11), полностью вошли в новый закон (статьи 12 и 13).

Постановления окружных и уездных дисциплинарных судов могут быть в семидневный срок обжалованы соответственно в краевой, областной или губернский дисциплинарный суд или в диссуд автономной республики. Постановления второй инстанции по жалобам окончательны.

Постановления краевых, областных и губернских диссудов автономных республик, по которым они являются первой инстанцией, могут быть обжалованы в семидневный срок в Главный Дисциплинарный Суд. Постановления Главного Дисциплинарного Суда обжалованию не подлежат.

Дисциплинарное производство может быть возбуждено не позднее одного года со времени совершения судебного проступка или упущения.

Последний раздел нового закона в гораздо более точной степени, чем раньше, устанавливает под наименованием «подотчетность» дисциплинарных судов взаимоотношения между отдельными частями общей системы дисциплинарных судов нашей республики.

Все дисциплинарные суды подчинены в порядке надзора (а не просто «поднадзорны», как по старому закону) Главному Дисциплинарному Суду и президиуму того искома, при котором суд состоит.

Главный Дисциплинарный Суд подчинен в порядке надзора Президиуму ВЦИК.

Краевым, областным и губернским диссудам и диссудам автономных республик предоставляется: а) право требовать от окружных и уездных (или соответствующих им) дисциплинарных судов отчеты об их деятельности для представления в соответствующий исполком и в Главный Дисциплинарный Суд и б) право инструктирования, надзора и контроля за деятельностью окружных и уездных (или соответствующих им) дисциплинарных судов.

В чем ближайшим образом должно выразиться право надзора и контроля, в законе не указано; в частности, не указано ясно, может ли это право выразиться в истребовании в ревизионном порядке со стороны краевых, окружных или губернских диссудов отдельных дел из окружных или уездных диссудов. Думаем, что вопрос должен быть разрешен утвердительно, и такое право истребования отдельных дел несомненно, так как закон ограничивается при определении права инструктирования, контроля и надзора лишь одним требованием: не учреждать в этих целях специальных аппаратов в краевых, окружных, губернских диссудах и диссудах автономных республик.

Статья 18 нового закона содержит следующее правило неизвестное старому положению: все местные дисциплинарные суды своего аппарата не имеют и обслуживаются аппаратом соответствующих исполкомов или судебных учреждений. Нам кажется, что указанное здесь техническое правило может и должно сыграть важнейшую роль в деле установления теснейшей связи в работе дисциплинарных судов и общих судебных учреждений. Эта связь особенно важна будет при организации окружных и уездных диссудов, и здесь наиболее подходящим, нам кажется, явилось бы с самого начала использование аппаратов местных судебных учреждений, представители которых, как указано выше, обязательно входят в состав дисциплинарных судов.

В заключение следует отметить что опубликование нового закона чрезвычайно кстати. В связи с актуальным проведением борьбы за режим экономии наблюдается значительное оживление деятельности дисциплинарных судов. Новый закон устраняет множество из встречавшихся в их практике затруднений.

С. Виленский.

г. Ленинград.

## Народные суды в 1925 году\*).

### Б. ДЕЛА ГРАЖДАНСКИЕ.

#### 1. Поступление дел.

В 1925 г. в народные суды поступило 1.563.137 гражданских дел. Число это значительно (на 284.649, или 22%) превышает число поступивших за отчетный год уголовных дел (1.278.488).

За последние три года из 100 поступивших дел было:

	1923 г.	1924 г.	1925 г.
Уголовных . . . . .	65,0	65,3	45,0
Гражданских . . . . .	35,0	34,7	55,0

В 1923 и 1924 г.г. соотношение уголовных и граждан-

ских дел в народных судах было одинаково: 65% уголовных, 35% гражданских. Но в 1925 г. отношение радикально изменилось: гражданские дела численно превысили уголовные дела и заняли 55% поступлений, оставив уголовным делам только 45% поступлений. В большинстве губерний и областей, хотя и не во всех, число гражданских дел в 1925 г. преобладает. Однако, в 23 губ. и обл. (Брянской, Смоленской, Калужской, Иваново-Вознесенской и друг.) уголовные дела перевешивают. Всего в 23 губ. поступило за 1925 г. 428.045 угол. дел и 366.007 гражданских, — на 14% менее, чем уголовных. Но зато в 30 остальных губ. и областях (между прочим, Московской, Ленинградской, С.-Кавказском крае, Уральской обл., Сибирском крае и др.) уголовных дел поступило 850.443, а гражданских — 1.197.130, —

\*) См. № 30 «Е. С. Ю.» за 26 г.



на 41% более. В некоторых губерниях и областях в 1925 г. гражданских дел поступило в два раза более, чем уголовных.

Поступило в 1925 г. дел:

	Уголовных:	Гражданских:
Москва . . . . .	52.889	125.563
Кабард.-Балк. обл.	1.093	2.383
Ингушск. обл. . . .	542	1.449

Кроме того, очень высок перевес числа гражданских дел над уголовными (от 50% до 90% и более) в г. Ленинграде, Адыгейской обл., С.-Осетинской и Ойратской, в губ. Воронежской, Самарской и Саратовской.

### Категории поступивших дел.

Из числа поступивших в 1925 г. дел было исковых 1.309.819, или 83,8%, в порядке особого производства—253.318, или 16,2%. В том числе дел о расторжении брака—102.447, или 6,5%. Процент бракоразводных дел более высок (более 10%) в губ.: Мурманской (14%), Витской (12%), Астраханской (15%) и Чеченской (13%). Менее 5% бракоразводных дел в губ.: Новгородской (4%), Коми (4%), С.-Осетинской (1%) и Ойратской (2%). В г. Москве средний процент дел о расторжении брака (7%), в Ленинграде ниже среднего (5%).

### 2. Движение дел. Нагрузка и остаток.

В производстве народных судов в 1925 г. находилось 1.809.836 гражданских дел, из них было окончено 1.538.648, или 85,0%; к 1 января 1926 г. осталось неоконченных—271.188, или 15%; остаток к 1 января 1925 г. был несколько больше—18,9%.

Нагрузка на суды по гражданским делам, как и по уголовным, в 1925 г. не проявляет определенного влияния на пропускную способность судов. По крайней мере, это влияние в двух крайних группах с наибольшей и с наименьшей нагрузкой не обнаруживается в статистических данных.

#### Группа А. Наибольшая нагрузка (более 500 на 1 нарсуд)

Губ. и обл. 1).	Ср. число поступ. дел.	Проц. остатка к 1 янв. 26 г.
Московская. . . . .	1.158	6
Ойратская. . . . .	1.027	24
Ленинградская. . . . .	970	16
С.-Кавказский край. . . . .	966	18
С.-Осетинская. . . . .	948	45
Сталинградская. . . . .	872	18
Воронежская. . . . .	868	17
Самарская. . . . .	779	18
Тамбовская. . . . .	704	21
Средн. процент остатка по гр. А. . . . .	—	14,8

#### Группа Б. Наименьшая нагрузка (менее 300 дел на 1 нарсуд).

Вологодская. . . . .	293	12
С.-Двинская. . . . .	285	13
Марийская. . . . .	280	14
Коми. . . . .	272	24
Вятская. . . . .	271	15
Налмыцкая. . . . .	250	32
Средний остаток по группе Б. . . . .	—	16,0
Средний остаток по группе РСФСР. . . . .	—	15,0

Таким образом, и по гражданским делам в наименее нагруженной группе Б средний остаток дел оказывается

1) В порядке уменьшения нагрузки.

больше (16%), чем в наиболее нагруженной (15%) и выше среднего по РСФСР (15%). В группе А по гражданским делам, как и по уголовным, особое место занимает г. Москва: несмотря на максимальную нагруженность, в ее нарсудах минимальный остаток (6%). Если бы взять восемь губерний и обл. группы А без Москвы, то процент остатка в них оказался бы выше среднего. Однако, такие произвольные перестановки и исключения мало помогают делу. Возьмем, как и по уголовным делам, группу губерний с наибольшим остатком и с наименьшим остатком с целью выяснить их географическое положение.

#### Группа А. Губернии с остатком гражд. дел более 30%

Губ. и обл.	Процент остатка	Сред. поступл. дел
Ингушская. . . . .	52	483
С.-Осетинская. . . . .	45	966
Чеченская. . . . .	37	428
Кабардино-Балкарская. . . . .	34	777
Забайкальская. . . . .	33	579
Налмыцкая. . . . .	32	250
Среднее число поступ. дел на 1 нарсуд по РСФСР		603

#### Группа Б. Остаток дел менее 10%.

	Проц. остатка	Нагрузка.
Архангельская. . . . .	9	357
Смоленская. . . . .	9	487
Новгородская. . . . .	8	512
Исковская. . . . .	6	352
Московская. . . . .	6	1.158
г. Москва. . . . .	6	

Наибольшие остатки к 1 января 1926 г. по гражданским делам, так же как и по уголовным, приурочиваются в географическом отношении к одному и тому же району—северокавказским авт. областям. Из 6 территорий с наибольшим процентом неоконченных дел 5 относятся к району Сев.-Кавказа, 1 к Сибири. При этом в четырех областях нагрузка на суды ниже средней и только в двух выше. Общая нагруженность по группе А получается ниже средней: 504 против 603.

По группе Б (с наименьшим остатком) решающее значение имеют Москва и Московская губ., в которых при наибольшей нагруженности—наименьший остаток. Общая средняя нагрузка по группе Б—749, выше средней. Если, однако, исключить Москву и Московскую губ., то для остальных губ. с минимальным остатком (Архангельской, Новгородской, Исковской и Смоленской) средняя нагрузка равна 434 делам на каждый нарсуд, т.-е. ниже общей средней (603) и ниже средней по группе А (504).

В виде общего заключения можно сказать, что при прочих равных условиях меньшая нагруженность нарсудов способствует, конечно, пропускной их способности, но это общее правило допускает многие исключения в силу местных особенностей (тяжелые материальные условия нарсудов, большая или меньшая подготовленность личного состава и пр.). В виду этого средние статистические величины по данному вопросу не могут быть принимаемы без детального рассмотрения особенностей положения судорганов в отдельных губерниях и областях, по которым вычислены средние величины нагрузки и остатка.

### 3. Производство дел.

Из числа окончанных в 1925 г. дел было разрешено по существу 1.157.673, прекращено 308.330, передано по подсудности 72.645. Из числа разрешенных по существу дел исковые требования были удовлетворены по 783.583 делам полностью, по 175.880 частью. Отказано в иске по 198.210 делам. Процентные отношения за 1924—25 г. таковы:



Из 100 оконченных дел:

	1924 г.	1925 г.
Разрешено по существу.	70,6	75,3
Прекращено . . . . .	22,0	20,0
Передано по подсудности.	7,4	4,7
Исковые требован. удовл. полностью. . . . .	69,5	67,7
Исковые требован. удовл. частью . . . . .	12,7	15,2
В иске отказано . . . . .	17,8	17,1

Процентные величины в 1924 и 1925 г.г. не представляют существенного различия. В отчетном году повысился процент дел, разрешенных по существу. Это повышение происходило непрерывно в течение трех лет, 1923—25 г.г., равно как и понижение числа прекращенных дел. Процент отказов в иске за те же годы оставался приблизительно одинаковым.

#### 4. Обжалование решений народных судов.

На решения народных судов в 1925 г. было подано 142.631 касс. жалоба, или 9,3% на 100 оконченных дел, несколько более, чем по уголовным делам (8,2%). Наибольший процент жалоб (12% и более) были по г. Москве (15%) и губерниям: Архангельской, Мурманской, Брянской, Гомельской, Курской, Нижегородской и С.-Осетинской. Не свыше 5% дел было обжаловано в Калмыцкой обл., Ойратской и Забайкальской губ.

Поступило в народные суды из касс. инстанции дел для нового рассмотрения 52.619, немногим более одной трети поступивших касс. жалоб, что приблизительно и соответствует проценту отмененных в кассационном порядке обжалованных решений.

Е. Тарновский.

## Прокуратура в гражданском процессе.

### Значение участия прокуратуры в гражданском процессе.

Можно, не рискуя впасть в какие-либо преувеличения, уверенно сказать, что вопрос об усилении участия прокуратуры в гражданском процессе, разумеется, в рамках, предусмотренных ГПК, с каждым полугодием приобретает все большее значение и с возрастающей настойчивостью выдвигается жизнью на повестку текущего дня.

И перед нами в данном случае явление отнюдь не случайное, но обусловленное рядом глубоких причин.

Поднимается народное хозяйство, растет гражданский оборот, умножаются и осложняются гражданско-правовые отношения и (что в особенности важно отметить) прогрессирует процесс расслоения деревни. Как следствие всего этого, мы стоим перед неизменно возрастающей лавиной гражданских дел в наших судах. Если в первое полугодие 1924 г. мы имеем в общем итоге поступления дел в народы (по всей территории РСФСР без автономных республик) 68,7% дел уголовных и 31,3% дел гражданских, то уже через год (в 1 пол. 1925 г.) соотношение их резко меняется (45,5% уголовных и 54,5% гражданских дел), и если такой перевес гражданских дел можно было отчасти объяснить сокращением в народных судах уголовных дел в силу постановления ВЦИК от 16/X—1924 г., то факт неизменного превышения и в дальнейшем поступления гражданских дел над уголовными и факт роста абсолютных чисел гражданских дел доказывает, что корень здесь не только в передаче части уголовных дел на разрешение в административном порядке.

Но если возрастает масса гражданских дел в судах, то этого одного уже достаточно для признания и усиливающегося значения функций прокурорского надзора по участию в гражданском процессе, так как при росте общего числа гражданских дел естественно и неизбежно должно расти и число тех из них, которые подпадают под категорию предусмотренных ст. 2 ГПК, т.-е. участие в которых прокуратуры необходимо для охраны интересов государства или трудящихся.

Не случайно и то, что ряд резолюций совещаний судебных работников (напр., губ. съезд работников юстиции Астраханской губ.) и постановлений пленумов губсудов за 1925 г. настаивает на возможном усилении участия прокуратуры в гражданском процессе, придавая этому участию серьезное значение в смысле облегчения ра-

боты наших судов, в особенности народных судов, которые встречают большие подчас затруднения при разрешении гражданских дел,—затруднения, обусловленные сложностью гражданских правоотношений, отражающейся, естественно, на сравнительно большей сложности и трудности для усвоения норм материального и процессуального гражданского права.

### Развитие и рост работы.

Прокуратура не оставалась пассивной к требованиям жизни. Если взять сравнительные цифры ее работы в гражданском процессе на протяжении последних трех лет, то имеем наглядную картину постепенного роста этой работы.

Если всего выступлений в судебных заседаниях по гражданским делам в 1923 г. было 1.230, то в 1924 г. их уже было 4.934, а в 1925 г.—7.909. Не менее резкий скачок вверх дает и число гражданских дел, истребованных прокуратурой в порядке надзора (1.616—в 1923 г., 7.720—в 1924 г. и 19.440—в 1925 г.). Характерно и то, что рост выступлений в гражданском процессе совершается одновременно по всем трем основным направлениям: растет число выступлений по собственной инициативе в форме начатия самого дела (с 106 в 1923 г. и 811 в 1924 г. до 1.251 в 1925 г.), равно в форме вступлений в уже начатый процесс и, наконец, в силу предложения судов в порядке ст. 12 ГПК (296—4.934—7.909).

Но если, таким образом, цифры говорят о постепенном усилении участия прокуратуры в гражданском процессе, то они же указывают и на то, что, несмотря на усиление, участие в гражданском процессе все еще далеко не достигло того уровня, который представляется желательным и необходимым и соответствующим значению этой работы.

### Вопрос об установлении минимальной нормы работы.

Прежде всего, мы имеем резкие колебания объема работы в гражданском процессе не только по отдельным губерниям, но и по отдельным уездам одних и тех же губерний, как, например (во 2 пол. 1925 г.), 10 выступлений в Тверской губ., 14—в Архангельской, 21—в Вологодской, 204—в Коми, 315—в Курской.

Тут сразу же напрашивается практический вывод о необходимости некоторым местам подтянуться, ибо



немыслимо столь резкие колебания приписывать исключительно «объективному фактору»; здесь несомненные пассивность и отставание. Можно уже, на основании имеющихся данных, установить (и уже ряд планов с мест действительно устанавливает) определенную минимальную норму работы в гражданском процессе, как безусловно и безоговорочно обязательную для губернской и участковой прокуратуры.

### Степень обслуживания нарсудов в гражданском процессе.

Наиболее слабым пунктом работы в гражданском процессе далее продолжает оставаться обслуживание народных судов, через которые проходит подавляющая часть гражданских дел, глубочайшим образом затрагивающих быт и интересы трудящихся.

Из ряда фактов и иллюстраций, ярко рисующих всю недостаточность обслуживания нарсудов, ограничусь всего лишь несколькими.

В Порховском у. Псковской губ. имеем, напр., 1 выступление за весь 1925 г., в Балашовском у. Саратовской губ.—5, между тем, как на каждый нарсуд приходилось в среднем по 257 гражданских дел; в Гжатском у. Смоленской губ. за 1925 г. участия в гражданском процессе было всего 3. По Архангельской г. при наличии 19 участков нарсудов имеем за полугодие всего 14 выступлений в них прокуратуры по гражданским делам.

Эти факты относятся к 1925 г. Но из тех сведений, которые мы имеем за 1 квартал 1926 г., в частности по обслуживанию нарсудов в деревне, ясно, что здесь еще буквально непочатый край работы.

Мы имеем, напр., по 32 губпрокуратурам всего 322 выступления в гражданском процессе в деревне за 1 квартал 1926 г., при чем колебания по отдельным губерниям выражаются от 1 всего-навсего выступления (Рязанская, Саратовская) или двух-трех выступлений (Новгородская, Череповецкая, Вотская авт. обл., Гомельская губ.) до 21 (Моск. губ.), 23 (Смоленская, Орловская), 27 (Пензенская, Коми) и т. д.

Конечно, если иметь в виду, что речь идет о выступлениях в гражданском процессе в деревне, то и цифра 322 выступления по 32 губ. уже есть сравнительно большое завоевание именно текущего года, но абсолютный вес ее от этого не перестает быть весьма и весьма незначительным.

Ясно, что здесь с точки зрения практической недостаточно ограничиться одним бесспорным пожеланием: укрепить самое слабое пока звено в работе по гражданскому процессу, т. е. обслуживание нарсудов. Здесь мы также вплотную придвигаемся уже и к возможности и к необходимости установления той же минимальной нормы. Если она еще не совсем, может быть, ясна в данный момент, то внимательное изучение и учет опыта фактически проведенной плановой работы за 1 и 2 кварталы текущего года, сопоставление его в общереспубликанском масштабе поможет эту норму найти.

Было бы, разумеется, совершеннейшей наивностью думать, что эта норма будет высока, в особенности по участкам, где все еще не проведены дополнительные штаты вторых помпрокурора.

Обслуживание нарсудов не только одна из существеннейших, но и труднейших задач даже в условиях двух помпрокурора на участок.

Ряд объективных препятствий преодолеть в ближайший год здесь наверняка не удастся. Но работе весьма вредила и неопределенность ее обязательного объема; отсюда столь резкий разбой. Эту неопределен-

ность можно будет устранить установлением определенных (конечно, не с потолка, но из учета взятых) норм и периодическим пересмотром таковых попутно приходится отметить, что существовавшие в 1925 г. формы отчетности грешили тем, что она лишь предусматривала суммарные сведения по участию в гражданском процессе, не расчленив их отдельно по губсудам и нарсудам.

### Участие в гражд. касс. отд. губсуда.

Тесное, хотя и косвенное отношение к задаче по обслуживанию судов в гражданском процессе имеет участие в гражданском кассационном отделении губсуда, как могущее дать ценнейшие ориентировочные указания относительно степени выдержанности классовой линии и технической удовлетворительности работы нарсудов и участковых помпрокурора в гражданском процессе, а также в смысле намечения здесь конкретных улучшений в дальнейшем.

Отсюда и ясна необходимость всемерного усиления участия ГКО губ. (обл.) судов.

Пока же картина довольно пестрая.

В общем, по всем губерниям и областям число заключений, данных в кассационной инстанции в порядке ст. 244 ГПК, как мы видели, поднялось с 1.924 (в 1923 г.) и 6.425 (в 1924 г.) до 12.100 (в 1925 г.).

Из губпрокуратур, в которых 2 полугодие 1925 г. дает резкий подъем работы, можно отметить: Нижегородскую (с 13 до 470), Самарскую (с 16 до 212), Саратовскую (с 120 до 382), Северо-Двин. (с 29 до 142), Смоленскую (с 13 до 163), Тверскую (с 41 до 118), Амурскую (с 22 до 134).

Но наряду с этим по ряду отдельных губерний наблюдалось резкое снижение данной работы во 2 пол. 1925 г. сравнительно с первым, как, напр., по Владимирской губ. (с 258 до 31), Воронежской (с 25 до 14), Московской (с 216 до 35), Калужской (с 29 до 4), Курской (с 1.063 до 636), Новгородской (с 93 до 38), Орловской (с 80 до 31), Пензенской (с 170 до 73), Вотской обл. (с 105 до 72).

### Работа прокуратуры в гражд. суд. отд. губсуда.

Что касается участия в гражданско-судебном отделении губсуда, то, не вдаваясь в подробный анализ соответствующих цифр, заметим, что сравнительно полное и может осуществляться прокуратурой участие в гражданском судебном отделении губернских (областных) судов.

Здесь в гораздо большей степени заметна организационная узкая в работе суда и прокуратуры по выступлениям последней в гражданском отделе.

По договоренности с губсудом в большинстве губерний списки назначенных к слушанию в гражд. суд. отделении дел заблаговременно высылаются губпрокуратуре, которая, таким образом, получает возможность, во-первых, учесть наличие или отсутствие необходимости вступления в процесс, а во-вторых, основательно ознакомиться с делами.

Не ограничиваясь просмотром упомянутых выше списков назначаемых к слушанию дел, в некоторых губерниях прокуратура систематически знакомится на месте в гражданском судебном отделении с самими делами.

Практическим пожеланием здесь является повсеместное установление подобного положения вещей. К сожалению, в некоторых прокуратурах, однако, вопрос с обеспечением для прокуратуры возможности своевременного ознакомления с делами еще удовлетворительного разрешения не получил. Так, напр., ленинградский отчет указывает, что, совершенно прекратилась посылка гражданских дел из



губсуда ном. прокурора при гражданском отделе губсуда для ознакомления; даже при привлечении прокурора к участию в процессе самим судом в порядке ст. 12 Гр. Пр. Код. посылается лишь извещение. Таким образом, ознакомление со всеми делами происходит в губсуде.

### Кассационная работа.

Несмотря на увеличение почти в три раза в 1925 г. сравнительно с 1924 г. числа кассационных протестов прокуратуры по гражданским делам, общее число их сравнительно с массой отменяемых решений, в том числе и по решениям, связанным с интересами трудящихся государства, явно недостаточно, и надзор за правильностью выносимых парсудами решений нуждается в усилении. Так, напр., из имеющихся в прокуратуре гражданской кассационной коллегии Верхсуда данных устанавливается, что на решения Саратовского губсуда в 1925 г. была принесена 51 кассационная жалоба, при чем 23 жалобы были удовлетворены и решения губсуда отменены. Среди же отмененных решений имеются и решения, связанные с интересами государства и трудящихся, которые, однако, местными прокурорами обжалованы не были.

По Пензенской губ. обращает на себя внимание полное отсутствие кассационных протестов в ГРК Верхсуда на решения Пензенского губсуда, между тем как из практики ГРК усматривается, что около 50% поступающих кассационных жалоб на эти решения удовлетворяется, а среди них есть и решения по делам, представляющим публичный интерес.

### По каким делам выступала прокуратура в гражданском процессе?

Рамки настоящей статьи не позволяют детально остановиться на характере тех дел, по которым прокуратура выступала в порядке ст. 2 ГПК. Ограничимся отдельными примерами:

По Костромской губ. к делам публичного характера, взятые под наблюдение прокурорского надзора, были отнесены следующие категории дел:

1) дела государственных учреждений, предприятий, кооперации и сельско-хозяйственных коллективов; 2) дела социально-слабых элементов из трудящихся, как-то: вдов, сирот, инвалидов труда и войны, красноармейцев и пр.; 3) дела о расторжении сделок противозаконных, направленных к явному ущербу для государства (30 и 147 ст.ст. Гражд. Код.); 4) дела по сделкам, совершенным в обход закона (31 и 148 ст.ст. Гражд. Код.); 5) дела по сделкам, совершенным под влиянием крайней

нужды (33 ст. Гражд. Код.); 6) дела бывших владельцев о возврате отобранного имущества (примеч. 1 к 59 ст. Гражд. Код.); 7) дела об имуществах, изъятых из гражданского оборота (20 и след. ст.ст. Гражд. Код.); 8) дела о бесхозяйственном использовании строений и обращении таковых в муниципализированный фонд (циркуляр НКЮ и НКВД за № 226—«Еж. Сов. Юстиции» 1923 года № 42; 9) дела о выселениях трудового элемента из жилых частновладельческих строений, и проч.

Или вот примеры отдельных выступлений по Рязанской губ., чрезвычайно живо иллюстрирующие, насколько остро подчас ощущается необходимость в подобных выступлениях: некая гр-ка Ч—а обратилась еще в 1923 г. в УЗК с просьбой о семейно-имущественном разделе; ей было в этом отказано по следующим мотивам: что она «девица» и «как женщина неспособна вести самостоятельное хозяйство». После этого решения ее брат выгнал ее из дома, и 3 года она не могла, за пропуском срока, добиться отмены этого решения.

Или, другой пример: гр-ка К—а сдала своего ребенка в воспитательный дом еще в 1914 г. и до 1925 г. о нем не заботилась; из воспитательного дома ребенка 2 недели передали на воспитание одной крестьянке, которая фактически усыновила девочку; в 1925 г. мать отыскивает свою дочь и с помощью председельсовета отбирает девочку и уводит ее в Москву, где последняя переходит на положение прислуги. Девочка бежит от матери в деревню, а мать поает в суд, который по формальным соображениям присуждает ей ребенка, хотя девочка говорит на суде, что она лучше бросится в реку, чем уйдет от приемной матери. По касспротесту прокурора это решение было отменено.

Надеясь на вопросе о конкретизации ст. 2 ГПК, а равно на других, тесно связанных с настоящей темой вопросах, как, например, о состоянии и перспективах надзора за земкомиссиями, исполнением решений, в особенности же на практических методах своевременного выявления дел, требующих участия прокуратуры, более исчерпывающе остановиться особо, здесь считаю не лишним в заключение подчеркнуть два, на мой взгляд имеющие практическую ценность, моменты: во-первых, было бы весьма желательно попытаться на местах, в зависимости от местных условий, в частности социальной группировки в деревне, периодически намечать узкий круг (ибо распыление и тут принесет только один вред) гражданских дел, как объект так сказать ударного и особо тщательного наблюдения, и, во-вторых, практически проработать вопрос об увязке работы в гражданском процессе с задачами, вытекающими из общеполитических директив о проведении режима экономии.

Н. Лаговнер.

## Отклики с мест.

(Из статей, поступивших в Редакцию).

### Вопросы гражданского процесса.

Работники с мест уделяют внимание исполнению судебных решений. Тов. Коновалова (г. Рязань), например, не удовлетворяет существующий порядок выдачи парсудами исполнительных листов с поручением исполнения решения определенному судисполнителю. Он приводит такой пример:

«Трудовая сессия г. Москвы удовлетворила иск о зарплате и, выдав взыскателю исполнительный лист, поручила исполнение решения исполнительным решениям по трудовым делам г. Москвы, где ответчик имеет местопребывание. Но оказалось, что, проживая в Москве, сам должник имущества, на которое можно бы обратить взыскание, не имеет. А так как взыскателю нужно только имущество, но не сам должник, он отыскивает имущество.



Оказывается, что такое имущество, на которое можно обратиться взыскание, находится в Рязанской губернии, в гор. Спас-Клепиках. Отправившись туда и отыскав имущество, взыскатель, предъявив исполнительный лист, требует от судисполнителя Спас-Клепиков произвести взыскание согласно данному исполнительному листу. Не окажи трудовая сессия г. Москвы услуги взыскателю поручением исполнить решение своему по трудовым делам исполнителю, может быть, спас-клепиковский исполнитель и принял бы к своему производству взыскание присужденного. Но, обзрев исполнительный лист, он спокойно возвращает его взыскателю, авторитетно сославшись на поручительную надпись суда. Нужно, значит, отправиться снова в Москву, снова просить суд об оказании услуги, которая может оказаться такой же ненужной, как и первая. Но трагедия-то заключается именно в том, что не у каждого взыскателя окажутся средства для совершения путешествий из Москвы в Спас-Клепики, отсюда в Москву, а из Москвы опять в Спас-Клепики, а по отношению взыскателей, имеющих исполнительные листы трудовых камер, можно сказать уверенно, что они такими средствами не обладают».

Тов. Коновалов предлагает один из способов освобождения взыскателей от указанных им неудобств. Он находит, что

«избавить взыскателей от напрасных затрат времени и средств так легко и просто: не писать никакой поручительной надписи об исполнении решения, изложенного в исполнительном листе. И сделать это тем более легко и просто, что существующие нормы процесса таких поручительных надписей не знают.

Ст. 188 ГПК указывает лишь, что исполнительный лист выдается по просьбе стороны и ни одной черточкой, ни одной буквой не говорит за то, что нужно делать на этих листах какие-то поручительные надписи, а ст. 261 указывает, что исполнение производится судебным исполнителем, в районе действия которого находится имущество должника, подлежащее взысканию».

В связи с исполнением судебных решений по делам об алиментах в сельских местностях народный судья Саранского у. Пензенской губ. тов. А. Шалаев касается вопроса о пределах применения в подлежащих случаях ст. 271 ГПК. Автор заметки затрагивает вопрос, который за последнее время ставят перед Наркомюстом и Верховным Судом отдельные губернские суды. Тов. Шалаев пишет:

«Согласно циркуляра НКЮ и НКЗ за № 159—1923 г. («Е. С. Ю.» 1923 г. № 31) при раздельной жизни родителей-трудовых землепользователей «дети имеют право на получение содержания из имущества трудовых хозяйств (дворов) того или другого родителя; размер этого содержания определяется судом в зависимости от материального положения этих хозяйств».

Значит ли это, что:

а) в случае отсутствия других объектов взыскания—одна лошадь или одна корова или другое имущество, принадлежащее на долю родителя-члена двора, изъятые из объектов взыскания согласно 271 ст. ГПК, может пойти на удовлетворение иска (взыскания) об алиментах;

б) в случае недостаточности доли родителя в хозяйстве для удовлетворения иска об алиментах, может ли быть обращено взыскание на доли других членов двора, не обязанных к содержанию на основании 172 ст. Код. зак. об актах гражд. состояния?»

Того же вопроса об уточнении в законе случаев применения ст. 271 ГПК касается в своей заметке народный судья Бобровского у. Воронежской губ. т. Н. Солопов. Он говорит, что при взысканиях заработной платы, а также средств на содержание детей, вопрос о применении ст. 271 ГПК создает много затруднений:

«Ответчики пользуются ст. 271 ГПК и иногда злоупотребляют последней».

В связи с выдачей исполнительных листов по решениям примирительных органов по трудовым делам Краснодарский народный судья тов. Швачула ставит следующий вопрос:

«Мне кажется, что если мы по трудовым делам, которые рассматриваются в общеисковом порядке и принимаются от истца без взыскания судебных издержек, взыскиваем судебные издержки с ответчика по вынесении решения в случае присуждения или же по прекращении трудовых дел за примирением сторон, то необходимо также взыскивать судебные издержки с ответчика и за производство, которое заводится в канцелярии суда по выдаче исполнительного листа на решение РИК или третейского суда в половинном размере.

Иначе получается такое положение, что, благодаря капризу ответчика, который в заседании РИК дал свое согласие на уплату той или другой суммы и впоследствии ее не платит, и вся переписка и производство идет бесплатно, отчего, конечно, теряет только государство».

Касаясь пункта «д» ст. 176 ГПК в смысле точного определения в решении размера присужденного, народный судья Ковровского у. Владимирской губ. т. Пекаев отмечает, что в законе нет определенных указаний по вопросу о порядке присуждения периодических платежей по делам о взыскании средств содержания. В частности, тов. Пекаев интересуется вопросом о том, следует ли суду точно определять размер содержания в конкретной денежной сумме, или же лучше присуждать определенную часть заработка ответчика, если последний имеет постоянный заработок. Тов. Пекаев говорит, что,

«выполняя указания кассационной инстанции, находящей более целесообразным определять алименты в конкретной сумме, нам приходится сталкиваться с тем, что дела от одних лиц проходят несколько раз. В момент определения материального положения ответчика одно и через неделю может измениться в сторону улучшения или ухудшения, и каждая из сторон имеет право возбуждать снова иск об увеличении или уменьшении алиментов, чего не потребовалось бы при присуждении определенной части заработка».

Сотрудник Воронежского губсуда тов. Поспелов в связи с положениями ст.ст. 238—240 Гр. Пр. Код. об обжаловании судебных решений приходит к следующим замечаниям:

«Ст. 240 ГПК дает право в недельный срок со дня получения копии (кассационной) жалобы срок другой стороне подать в суд, постановивший решение, объяснение на кассационную жалобу с приложением копии. Объяснение это направляется в суд высшей инстанции, а копия—подавшему жалобу.

Смысл приведенной статьи ясен, но выполнение ее судом может вызвать в связи с выполнением требований ст. 239 ГПК следующие затруднения: дело уже представлено в высшую инстанцию, адрес лица, подавшего кассационную жалобу, неизвестен, копия и сборы (гербовый и почтовый) не представлены, след., надо завести переписку; движение объяснения принимает затяжной характер, тем более, что и копия кассации получена стороной, подавшей объяснение, спустя один-два месяца, с какого только времени и должно исчислять недельный срок на подачу объяснения. В результате дело высшей инстанцией уже рассмотрено, и, таким образом, вся эта переписка и проч. элементы производства утратили всякий смысл и значение, как не достигшие цели».

Выход из указанных затруднений автор заметки усматривает в изложении ст.ст. 239 и 240 ГПК в следующей редакции:

«Ст. 239. Суд препровождает поданную кассационную жалобу и все производство по делу в суд высшей инстанции, по соблюдении всех процессуальных сроков, предусмотренных на этот предмет ГПК, не позже 3-х дней; копию же жалобы суд препровождает участникам противной стороны не позже, как через три дня со дня ее получения.

Ст. 240. В недельный срок со дня получения копии жалобы другая сторона может подать в суд, постановивший решение, объяснение на кассационную жалобу с приложением копии. Объяснение это приобщается к кассационной жалобе и вместе с производством направляется в суд высшей инстанции, а копия объяснения—подавшему жалобу».



# Страница практика.

## Судебные расходы и судебные издержки.

(Из деятельности Отдела Судебного Управления НКЮ).

Взыскание судебных расходов и судебных издержек вызывает на практике целый ряд вопросов, по которым Отделу Судебного Управления приходилось давать разъяснения и указания в связи как с запросами с мест, так и с обращениями в НКЮ отдельных ведомств.

Некоторые из этих разъяснений и указаний, представляющие, по нашему мнению, интерес не только для учреждений, обращавшихся в НКЮ, но и вообще для всех судебных учреждений РСФСР, будут изложены в настоящей заметке.

Прежде всего остановимся на судебных расходах по гражданским делам.

По вопросу о лицах, подлежащих освобождению от уплаты судебных расходов, было дано разъяснение, что иностранные граждане в отношении освобождения от уплаты судебных сборов независимо от наличия или отсутствия договоров СССР с соответствующими государствами пользуются теми же правами, что и граждане СССР (отн. № 31к51 от 27 февр. 1926 г.). В виду разногласий в отношении уплаты судебных сборов кооперативными объединениями инвалидов, было разъяснено, что названные организации пользуются в известных пределах лишь льготами в отношении уплаты промыслового налога и гербового сбора («С. У.» 1923 г. № 61, ст. 571, 1924 г. № 45, ст. 426) но не освобождены от уплаты других налогов и сборов, в частности, от платы за нотариальные действия (цирк. НКЮ № 100—1924 г.), а равно и от уплаты судебных расходов (отн. от 6 февр. за № 31 п. 83).

В отношении взаимности судебных пошлин было дано разъяснение, вызванное разногласием между одним из губсудов и местным органом НКФ, производившим финансовую ревизию судебных учреждений. Отдел Судебного Управления дал указание, что дела по искам о выселении без взыскания квартирной платы и об истребовании ребенка не подлежат оплате судебной пошлиной, как иски не имущественного характера (ст. 35 ГПК). Иски об уменьшении размеров алиментов подлежат оплате пошлиной на общих основаниях (ст. 35, 36 п. «г», 43). Оплата судебной пошлиной жалоб на действия судисполнителей не предусмотрена ГПК, почему судебная пошлина с этих жалоб взыскиваться не должна. По делам об установлении факта рождения в порядке примечания 2 к ст. 19 Код. зак. об акт. гражд. сост. («С. У.» 1925 г. № 29, ст. 210), поскольку в этом примечании сделана ссылка на ст. 192 ГПК, взыскивается судебная пошлина в размере не свыше 2 рублей на основании ст. 38 ГПК (отнош. № 31к44 от 25 мая 1926 г.).

Относительно оплаты пошлиной исков о сложении или снижении размера присужденных судом алиментов было дано еще ранее разъяснение Управлению Госдоходами НКФ (отн. № 31к44 от 17 апр. 1926 г.), в котором указывалось, что под действие п. «б» ст. 44 ГПК подпадают исключительно лица, взыскивающие алименты, а не плательщики таковых.

По вопросу о взаимности канцелярского сбора на запрос НКВД было разъяснено (отн. № 34к31 от 30 янв. 1926 г.), что канцелярский сбор взыскивается лишь судебными органами (ст. 41 ГПК). Поскольку органы НКВД таковыми не являются и выполняют лишь отдельные поручения, связанные с производством дел в судебных учреждениях, взимание канцелярского сбора органами НКВД производиться не может.

На ряд запросов о том, как понимать слова ст. 46 ГПК «все прочие расходы по делу», было сообщено, что под этими расходами надлежит разуметь лишь расходы, точно предусмотренные п.п. «б», «в» и «г» ст. 34 ГПК. При этом к расходам по производству дела (п. «г» ст. 34) должно относиться лишь расходы, перечисленные в ст. 45 ГПК. В связи с этим указывалось, что слова «прочие расходы по делу» не подлежат расширительному толкованию, почему, напр., расходы по проезду сторон в суд и по потере ими рабочего времени безусловно не подлежат взысканию в качестве расходов по делу (отн. № 164к33 от 16 февр. 1926 г. и № 33к992 от 21 мая 1926 г.). Также не подлежит расширительному толкованию и ст. 47 ГПК. Никаких понесенных судом расходов, кроме перечисленных в ст. 45 ГПК, в порядке ст. 47 взыскивать нельзя, в частности безусловно недопустимо взыскание расходов по пересылке дела из одной инстанции в другую (отн. № 3 п. 813 от 17 апр. 1926 года).

К числу расходов по производству дела относятся и расходы по экспертизе. Суммы подлежащего уплате экспертам вознаграждения, как известно, определяются инструкцией

НКЮ № 162 1923 г. (с изменением п. 4 этой инструкции циркуляром НКЮ № 107—1924 г.). Между тем, в № 18 «Ежен. Сов. Юст.» за 1926 г. появилась заметка, в которой сообщалось, что ВЦСПО предполагает войти в Верховный Суд с предложением установить, что в тех случаях, когда лица, состоящие на службе, исполняют обязанности эксперта в служебное время, они не должны получать вознаграждение за экспертизу. Не касаясь уже того, что указанная заметка говорила лишь о предложении ВЦСПО, — кстати сказать, подлежащем обсуждению и разрешению не Верховсуда, а НКЮ, — многие губсуды обратились с вопросом о том, как в дальнейшем оплачивать экспертов. Им было отвечено, что указанная выше инструкция № 162 (и цирк. № 107—1924 г.) не отменялась НКЮ и должна в дальнейшем безусловно применяться (отн. № 33к999 от 3 июня, № 31к1001 от 23 июня и друг.). Разумеется, что это разъяснение НКЮ относится к оплате экспертиз как по уголовным, так и по гражданским делам.

Довольно много запросов поступило в НКЮ в связи с разногласием Госналога и Верховсуда по вопросу о переложении на ответчика уплаты в порядке ст.ст. 46 и 47 ГПК гербового сбора, когда последний не был уплачен истцом вследствие освобождения от несения судебных расходов (цирк. Верх. Суда № 31—1924 г.).

Первый разъяснял, что в указанных случаях гербовый сбор взысканию с ответчика не подлежит. Это разъяснение поддерживалось и НКЮ. Верховсуд же указывал, что гербовый сбор в отмеченных случаях подлежит взысканию наравне с прочими судебными расходами. Только 16 янв. 1926 г. пленум Верховсуда пересмотрел указанный вопрос и, отказавшись от своей первоначальной точки зрения, разъяснил, что циркуляр Верховсуда № 31—1924 г., касавшийся взыскания с ответчика судебных расходов, не уплаченных истцом, освобожденных от платежа последних, не распространяется на гербовый сбор.

Так как ст. 43 ГПК не делает никаких оговорок о случаях, когда судебные сборы по удовлетворенному иску не должны перелажаться на ответчика, в практике возник вопрос о применении ст. 43 к делам о расторжении брака. Отдел Судебного Управления разъяснил, что поскольку в делах о расторжении брака по существу нет ни истцов, ни ответчиков, перелажать в порядке ст. 47 ГПК уплату судебных сборов, уплаченных заявителем, на другую сторону в этих делах нет никаких оснований (отн. № 31к44 от 17 апр.).

Переходя к судебным издержкам по уголовным делам, надо остановиться на следующем вопросе, вызвавшем много запросов с мест.

По сметам органов юстиции, как состоящих на местном, так и на общегосударственном бюджете, отпускаются определенные суммы на расходы по делу. Отсюда ясно, что всякий судебно-следственный орган производит расходы из этого именно источника и при этом может расходовать суммы только в пределах указанных сметных назначений. Что же касается судебных издержек, взыскиваемых с обвиняемых, то таковые должны целиком и полностью зачисляться в доход казны. При этом надо иметь в виду, что при исчислении судебных издержек надо исходить из сумм, причитающихся к уплате свидетелям и экспертам по существующим таксам. То обстоятельство, что к моменту вынесения приговора эти лица не получили необходимых сумм, не может влечь уменьшения размера судебных издержек, подлежащих взысканию с осужденного, так как свидетели и эксперты не теряют права дополнить впоследствии соответствующую сумму от суда (п. 8 инструкции № 162). Уплату вознаграждения экспертам и свидетелям нельзя ставить в зависимость от взыскания издержек с осужденного, равно как нельзя и выдавать взысканные с осужденного суммы на руки экспертам, свидетелям и проч. (отн. № 33к1019 от 22 апр. 1926 г., № 133к33 от 30 янв. 1926 г. и друг.).

В связи с этим надо остановиться еще на одном вопросе. Производство дознания лежит в значительной мере на органах НКВД, и последним приходится нести ряд расходов по делу. На практике возникал вопрос, кем и как эти расходы возмещаются. Исходя из вышеизложенных соображений, Отд. Суд. Упр. разъяснил, что расходы по производству дознания, как все вообще расходы по делу, производятся органами, совершающими те или иные действия, требующие этих расходов, в частности, оплаты экспертов. Размер этих расходов должен быть сообщен суду, решающему дело по существу, с тем, чтобы последний учел их при определении размеров подлежащих взысканию с осужденного судебных издержек. Но при этом взысканные с осужденного судебные издержки



не могут передаваться каким-либо учреждениям (в том числе милиции или угрозыску) на покрытие понесенных по делу расходов, а должны, как указано выше, целиком зачисляться в доход государства (отп. № 33к1001 от 25 мая).

Попутно надо отметить, что циркуляром НКЮ № 76 1926 г. отменен цирк. НКЮ № 64—1922 г., который разрешал включать в число судебных издержек по уголовным делам расходы по вручению повесток сторонам, свидетелям и проч. Впрочем, воспрещение включать почтовые расходы по делу в число судебных издержек было дано судам еще циркуляром Берхтриба № 152—1922 г.

Особый вид расходов по уголовному делу составляют расходы по оплате защитника. В частности, ряд запросов вызвал циркуляр НКЮ № 200—1925 г. об оплате защитника по назначению лицами, не пользующимися правом на бесплатную защиту или защиту по таксе. Отд. Суд. Упр. разъяснил, что взыскание платы за защиту в порядке, установленном этим циркуляром, допускается лишь с тех обвиняемых, которые осуждены приговором суда. Оправданные приговором суда (а равно те, дело о которых производством прекращено) от этой уплаты освобождаются.

Взыскание указанного вознаграждения, полностью поступающего в фонд коллегии защитников, производится лишь по вступлении приговора в законную силу. При этом не имеет значения, что вступивший в законную силу обвинительный

приговор фактически не приводится в исполнение в силу того, что обвиняемый амнистирован или вообще освобожден от отбывания наказания (напр., вследствие тяжелой неизлечимой болезни и т. п.). Защитники как оправданных, так и осужденных обвиняемых получают вознаграждение из указанного фонда (отп. № 142к33 от 29 янв., № 33к392 от 22 апр., № 33к99 от 19 мая и др.).

В заключение надо отметить, что на местах еще иногда возникают вопросы о возможности взимания канцелярского сбора по документам, выдаваемым по уголовным делам. Поэтому Отд. Суд. Упр. приходилось обращать внимание на то, что канцелярский сбор по уголовным делам, как это совершенно ясно указано в циркуляре НКЮ № 86—1924 г., ни в каких случаях взысканию не подлежит.

Относительно расходов по изготовлению копий с бумаг по уголовным делам в связи с применением цирк. НКЮ № 193—1923 г. давались следующие указания: копии документов и бумаг из уголовных дел, когда выдача этих документов не обязательна по закону, изготовляются или самими заинтересованными лицами или канцелярским аппаратом суда, но исключительно с разрешения лица, в ведении которого находится данный судебный орган и притом во внеслужбное время. Плата за техническое изготовление этих копий поступает непосредственно тем работникам, которые фактически исполняли эту работу.

С. А.

## Обзор советского законодательства за время с 21 по 28 июля 1926 года.

### А. ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА СОЮЗА ССР.

#### *Народная связь.*

1. Постановление СНК Союза ССР от 24 июня по отчету Народного Комиссариата Почт и Телеграфов за 1924/25 г. и I полугодие 1925/26 г. («Изв. ЦИК СССР» от 24 июля, № 168), отмечая успешную организационную деятельность Наркомата, укрепившееся финансовое его положение и удовлетворительное выполнение производственных заданий, а также выполнение Наркомпочтелем ряда новых функций по распространению займов, по сбору налогов, приему подписки на газеты и их распространению, по продаже книг и по продвижению мануфактуры в деревню непосредственно к потребителю, устанавливает лишь некоторые отступления Наркомата от производственного плана. Обращено внимание на необходимость поднятия квалификации как работников низового аппарата, так и высшего технического персонала.

2. Постановлением СНК Союза ССР от 27 июля об изменении такс на пересылку посылок по почте («Изв. ЦИК СССР» от 28 июля, № 171) отменено постановление СНК Союза ССР от 9 мая 1924 г. по тому же предмету. Таксы за пересылку установлены в зависимости от веса и расстояния. Минимальный весовой сбор установлен в размере 35 коп. Сумма объявленной ценности посылки не должна превышать 50.000 рублей. Постановление вводится в действие с 1 августа.

#### *Оборона Союза ССР.*

3. Действующее положение о военно-конской повинности не распространяется на случаи необходимости снабжения конским составом территориальных частей РККА. На местах издавались по этому предмету обязательные постановления, вызываемые необходимостью удовлетворения определенно назревшей потребности, но в то же время не находившиеся в соответствии с законом, поскольку обязательные повинности для населения могут быть устанавливаемы лишь в законодательном порядке. Указанный пробел восполнен в настоящее время с изданием постановления ЦИК и СНК Союза ССР от 9 июля об утверждении положений об укомплектовании территориальных частей РККА конским составом, обозными повозками и упряжью на время обучения учебных и краткосрочных сборов военнослужащих переменного состава («Изв. ЦИК СССР» от 22 июля, № 166).

#### *Труд.*

4. Все возрастающая потребность в технических силах и в надлежащем их использовании вызвала издание постановления ЦИК и СНК Союза ССР от 9 июля об учете инже-

неров, техников и специалистов по сельскому хозяйству («Изв. ЦИК СССР» от 21 июля, № 165). Учитываются все лица, окончившие Высшие технические и сельскохозяйственные учебные заведения или соответствующие факультеты и отделения других ВУЗ'ов, а также средние технические и сельскохозяйственные учебные заведения; не установлено исключение и для окончивших заграничные учебные заведения.

5. Постановление СНК Союза ССР от 22 июня о порядке надзора за соблюдением автономной индустриальной колонией «Кузбасс» действующих узаконений и правил по охране труда («Изв. ЦИК СССР» от 21 июля, № 165) устанавливает, что этот надзор осуществляется на общих основаниях с другими предприятиями каменно-угольной промышленности инспекцией труда. Колония «Кузбасс», как известно, состоит из иммигрантов, прибывших из Америки.

#### *Финансы.*

6. Постановлением ЦИК и СНК Союза ССР от 2 июля о предельных ставках местного налога с грузов, привозимых и вывозимых по водным путям сообщения в навигацию 1926 года («Изв. ЦИК СССР» от 21 июля, № 165), на текущую навигацию, впредь до введения в действие нового положения о местных финансах («С. З.» 1926 г. № 31, ст. 199), введенны действовавшие в минувшую навигацию предельные ставки местного налога с грузов («С. З.» 1925 г., № 36, ст. 260).

7. Постановление ЦИК и СНК Союза ССР от 24 июля об изменении ст. 13 постановления ЦИК и СНК Союза ССР от 6 апреля 1926 г. о сборах, взимаемых органами НКВД за выдачу общегражданских заграничных паспортов, разрешений и виз на въезд в Союз ССР и выезд из Союза ССР и видов на жительство для иностранцев («Изв. ЦИК СССР» от 28 июля, № 171), возлагает установление порядка освобождения немущих граждан от уплаты сборов и пониженных ставок сбора за выдачу паспортов отдельным категориям трудящихся на Наркомфин Союза ССР по соглашению с заинтересованными органами.

#### *Судостроительство.*

8. Постановлением СТО от 23 июня об изменении редакции ст. 7 пост. СТО от 3 декабря 1923 г. о пошлинах и сборах, взимаемых при производстве дел в арбитражных комиссиях («Изв. ЦИК СССР» от 23 июля, № 167), освобождены от уплаты судебных пошлин и прочих сборов и расходов все переведенные на хозяйственный расчет коммунальные предприятия по канализации и ассенизации, водоснабжению,



освещению, дезинфекции и т. п., которые содержатся в целях благоустройства и здравоохранения и эксплуатируются коммунальными органами непосредственно без сдачи в аренду.

### Торговля.

9. Слияние Наркоматов Внешней и Внутренней Торговли Союза ССР в один наркомат, а также необходимость некоторой централизации в общесоюзном масштабе вопросов внутренней торговли, в особенности в области заготовок, вызвало издание постановления ЦИК и СНК Союза ССР от 9 июля о взаимоотношениях Народного Комиссариата Внешней и Внутренней Торговли Союза ССР и Народного Комиссариата Внутренней Торговли РСФСР («Изв. ЦИК СССР» от 23 июля, № 167). В соответствии с постановлениями Конституции Союза ССР устанавливается, что в отношении внешней торговли Наркомторг СССР является общесоюзным наркоматом, а Наркомторг РСФСР—его уполномоченным. Все оперативные распоряжения Наркомторга Союза ССР в этой области обязательны для всех внутроторгов на территории РСФСР, но проводятся через Наркомторг РСФСР. Исключаются порты и таможи, с которыми Наркомторг СССР сносится непосредственно. Что касается области внутренней торговли, то в этом отношении Наркомторг СССР является директивным наркоматом и вся его оперативная работа, за некоторыми лишь исключениями, проводится Наркомторгом РСФСР. Хлебозаготовительная кампания 1926/27 г. ведется централизованно Наркомторгом Союза ССР. Все его распоряжения в этой области обязательны для органов РСФСР и союзных республик, а в пределах РСФСР даются непосредственно республиканским, краевым, областным и губернским органам торговли. Также имеют обязательный характер распоряжения Наркомторга по вопросам цен, размеров и планов распределения заготовок, централизованного финансирования, распределения и использования хлебного фонда, экспорта и общего руководства построением аппаратов плановых заготовителей. С последними Наркомторг СССР сносится непосредственно. Снабжение хлебом проводится непосредственно Наркомторгом РСФСР. В отношении регулирования заготовок масла, яиц, пеньки, льна, шерсти и др. регулятивную деятельность осуществляет Наркомторг РСФСР.

## Б. ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА РСФСР.

### Сельское хозяйство

1. Постановлением СНК РСФСР от 12 июля утверждены правила расходования фонда кредитования деревенской бедноты, образованного при Сельско-Хозяйственном Банке РСФСР («Изв. ЦИК СССР» от 27 июля, № 170), изданные на основании положений об общесоюзном фонде кредитования деревенской бедноты от 17 марта 1926 г. («С. З.» 1926 г., № 27, ст. 171). Задача фонда—льготное производственное кредитование как кооперированного сельского бедняцкого населения, так и отдельных сельских бедняцких хозяйств на основаниях, обеспечивающих хозяйственную устойчивость и возможность дальнейшего развития кредитующих хозяйств. Фонд кредитования составляется из специальных бюджетных ассигнований (по бюджету на 1925/26 год ассигновано на эту цель 6.800.000 рублей), отчислений от прибылей Сельхозбанка и других источников. В первую очередь ссуды из фонда выдаются сельско-хозяйственным коллективам бедняцких хозяйств и кооперированным единоличным хозяйствам; во вторую—отдельным необъединенным бедняцким хозяйствам. Ссуды выдаются обществами сельско-хозяйственного кредита, которым они отпускаются Сельхозбанком, через сельско-хозяйственные кредитные товарищества. В распределении ссуд принимают участие члены местных исполкомов, комитетов обществ взаимопомощи и других общественных организаций. Ссуды выдаются на основании договоров; по ним взимается не свыше 6% годовых. Платежи по ссудам вносятся в сроки, установленные непосредственно кредитующими учреждениями, а при неуплате в срок платежей и процентов взыскание производится в бесспорном порядке со взиманием пени за просроченное время. Единоличным хозяйствам ссуды выдаются в размере не свыше 200 рублей и лишь в особо исключительных случаях—300 рублей.

2. Одновременно издано постановление СНК РСФСР от 12 июля о распределении фонда бедноты по отдельным местностям РСФСР и по назначениям («Изв. ЦИК СССР» от 25 июля, № 169). Основания распределения фонда должны быть выработаны Госпланом по соглашению с подлежащими наркоматами при соблюдении определенных условий. Фонд кредитования главным образом должен быть направлен в те

местности, в которых сельское хозяйство восстановлено в наименьшей степени по сравнению с довоенным временем, где имеется наибольший процент бедняцких хозяйств, а израсходование средств фонда даст поэтому наибольшие хозяйственные выгоды. Постановление предусматривает также распределение фонда и некоторых его частей в соответствии с уже состоявшимися постановлениями об ассигнованиях на различные нужды крестьянских хозяйств.

3. Постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 5 июля ликвидирован Всероссийский комитет содействия сельскому хозяйству при ВЦИК («Изв. ЦИК СССР» от 28 июля, № 171), учрежденный постановлением ВЦИК и СНК от 21 декабря 1922 г. Все остающиеся по ликвидации Комитета средства передаются в Комиссию по организации и распоряжению фондом имени В. И. Ленина при Президиуме ВЦИК. Средства местных комитетов передаются в местные комиссии. Срок работы для центральной и местных комиссий установлен соответственно в три и в два месяца с 1 августа 1926 г., с какового времени вводится настоящее постановление в действие.

### Финансы.

4. Постановлением СНК РСФСР от 12 июля распределены средства, отпущенные для оказания помощи населению местностей, пострадавших от наводнения («Изв. ЦИК СССР» от 21 июля, № 165). Всего отпущено 3.000.000 руб., которые распределены между двенадцатью поволжскими губерниями, областями и автономными республиками. Распределение отпущенных средств между отдельными районами поручено соответствующим ЦИКам и исполкомам, областным и губернским.

5. Постановлением СНК РСФСР от 8 июля о порядке обложения сельского населения Сибирского края («Изв. ЦИК СССР» от 21 июля, № 165) изменены для Сибири нормы доходности по основным отраслям сельского хозяйства, а также повышены ставки единого сельско-хозяйственного налога с доходного рубля («С. З.» № 30, ст. 192, и «С. У.» № 27, ст. 218).

6. Постановлением СНК РСФСР от 13 июля освобождены от единого сельско-хозяйственного налога посевы трав и культур корнеплодов в Сибирском крае («Изв. ЦИК СССР» от 27 июля, № 170).

7. Постановлением СНК РСФСР от 13 июля распространены на театр бывш. 4-ая студия Московского Художественного Академического Театра налоговые льготы, предоставленные постановлением СНК РСФСР от 6 декабря 1924 г. зрелищным предприятиям, находящимся в ведении Управления государственными академическими театрами («Изв. ЦИК СССР» от 28 июля, № 171). Этот театр, таким образом, освобожден от всех государственных и местных налогов и сборов.

8. Постановление ЭКОСО РСФСР от 24 июня об исключении из таблицы ставок основной ренты городов Каргалы и Каширинска и о снижении ставки основной ренты для города Оренбурга и др. городов Оренбургской губ. («Изв. ЦИК СССР» от 21 июля, № 165) издано на основании постановления ЦИК и СНК Союза ССР от 19 июня 1925 г. о порядке исключения отдельных поселений из таблицы ставок основной ренты для городских земель и о понижении ставок таковой («С. З.» 1921 г. № 41, ст. 298).

### Торговля.

9. Постановлением СНК РСФСР от 10 июля образована междуведомственная комиссия по снижению розничных цен при Наркомвнуторге РСФСР («Изв. ЦИК СССР» от 25 июля, № 169). Комиссия имеет своей задачей проведение мероприятий по снижению розничных цен на территории РСФСР, согласование работы соответствующих ведомств и учреждений в этой области и руководство работой местных междуведомственных комиссий. Представительство в комиссиях, республиканской и местных, обеспечено за Наркоматами Внутренней Торговли и Народного Хозяйства, а также ВЦСПС и Центросоюза. Установлена отчетность (не реже двух раз в месяц) местных комиссий по снижению розничных цен перед Комиссией при Наркомторге РСФСР. Последняя ежемесячно представляет доклады о своей деятельности в ЭКОСО РСФСР и в центральную комиссию при Наркомторге Союза ССР.

### Жилищное право.

10. Постановлением СНК РСФСР от 10 июля утверждена инструкция о порядке содержания, использования и амортизации муниципализированных закрепленных домов («Изв.



ЦИК СССР» от 28 июля, № 171). Инструкция эта задана в развитие декрета ВЦИК и СНК РСФСР от 4 мая 1925 г. о закрепленных домах. Основная цель инструкции—установление мер по сохранению жилого фонда, который по тем или иным соображениям не оставляется в непосредственном ведении органов коммунального хозяйства, а передается предприятиям и учреждениям, за которыми закрепляется. Устанавливается обязанность предприятий и учреждений содержать эти дома за собственный счет в полной сохранности, производить капитальный и текущий ремонт, производить страхование, очистку и вывоз нечистот, мусора и снега, ремонт тротуаров, уборку мостовой и т. п. Контроль над использованием закрепленных домов по назначению осуществляется исполкомами, которые могут в случае нарушения соответствующих постановлений открывать эти дома. Также эта мера может быть принята и в случае непринятия предприятием или учреждением мер сохранности муниципализированных домов, за ними закрепленных; подлежащие должностные лица привлекаются к уголовной ответственности за бесхозяйственность. По миновании надобности, для которой состоялось закрепление, дома подлежат обратной передаче органам коммунального хозяйства. За все время пользования закрепленными домами предприятия и учреждения вносят ежегодно амортизационные взносы, размер которых устанавливается, исходя из стоимости строения в момент закрепления, предполагаемой длительности его службы и из начисления процентов. Арендная плата за торгово-промышленные и складочные помещения поступает в доход местного совета. Заслуживает внимания постановление о том, что действующая норма оплаты жилой площади, а также нормы использования жилой и нежилой площади соблюдаются также в закрепленных домах. Все учреждения и предприятия, пользующиеся в настоящее время закрепленными домами, должны в двухмесячный срок заключить с местными исполкомами соглашение об условиях пользования и содержания закрепленных домов.

### Гражд. Проз. Код.

11. Постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 5 июня изменена глава XXIX ГПК РСФСР («Изв. ЦИК СССР» от 24 июля, № 168). Изменен порядок пересмотра судебных решений как по вновь открывшимся обстоятельствам, так и

в порядке надзора. ГПК дополнен новыми статьями 254-а, 254-б, 254-в и 254-г. Подробное рассмотрение произведенных изменений дано уже в особой статье в № 29 «Е. С. Ю.».

### Код. зак. об актах гражд. сост.

12. Постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 5 июля отменены и изменены некоторые отдельные статьи Код. зак. об актах гражд. состояния, брачном, семейном и опекуном праве («Изв. ЦИК СССР» от 24 июля, № 168). Книги записей актов гражданского состояния должны вестись в двух экземплярах. Один экземпляр оставляется на хранении в местном органе для выдачи заинтересованным лицам и учреждениям справок и свидетельств, устанавливающих регистрацию актов гражданского состояния; второй экземпляр отсылается в губернские органы для использования в тех же целях и для правильной постановки статистики движения населения. Заявление о рождении может быть сделано как в письменной, так и в устной форме; обязанность сделать заявление возлагается на родителей, а в случае их болезни, смерти или иной невозможности произвести запись это заявление делается родственниками, соседями или администрацией родовспомогательного учреждения. Факт рождения удостоверяется либо медицинским свидетельством, либо двумя лицами. Помимо требований, предъявляемых к регистрирующим свой брак лицами, ст. 59 Кодекса ЗАГС прежней редакции установлена также их обязанность дать подписку о том, что они взаимно осведомлены о состоянии здоровья друг друга. Личность, семейное положение и возраст брачующихся могут быть в исключительных случаях засвидетельствованы свидетельскими показаниями и иными способами, которые будут признаны достаточными. В соответствии с общим положением о заявлениях, подаваемых в правительственные учреждения, установлено, что просьбы о расторжении брака могут быть приносимы как в письменной, так и в устной форме.

### Административное деление.

13. Постановлением Президиума ВЦИК от 12 июля утвержден список городов Оренбургской губ. («Изв. ЦИК СССР» от 27 июля, № 170).

М. Брагинский.

## Из деятельности Верховного Суда РСФСР.

### Определения гражд. касс. коллегии.

В порядке надзора по делу нарсуда 6 уч. Малоарханг. у. Орловской губ. по иску гр. Коршунова к о-ву граждан дер. Редогощи о взыскании зарплаты.

Гр. Коршунов обратился в нарсуд 6 уч. Малоархангельского у. Орловской губ. с иском заявлением, в котором просил взыскать в его пользу с общества граждан дер. Редогощи зарплату из расчета по 5 руб. в месяц с 7 августа 1924 г. за работу его в качестве члена сельсовета. В подтверждение своих требований истец представил приговор о-ва граждан дер. Редогощи от 10 ноября 1924 г., коим было постановлено: назначить члену сельсовета Коршунову жалование в сумме 60 руб. в год и предоставить ему право в случае неплатежа взыскивать зарплату по суду в тройном размере. Нарсуд нашел искомые требования Коршунова доказанными представленной к делу выпиской из протокола общего собрания граждан дер. Редогощи от 10 ноября 1924 г. и решением от 14 апреля 1925 г. определил: взыскать с общества граждан дер. Редогощи в пользу гр. Коршунова зарплату за 8 месяцев за время с 7 августа 1924 г. по 7 апреля 1925 г. из расчета по 5 руб. в месяц—всего 40 руб. Решение это сторонами обжаловано не было и вступило в законную силу. На основании ст. 133 положения о судостроительстве дело в порядке надзора перешло на рассмотрение Верховного Суда РСФСР по Г. К. К., который в заседании от 13 мая 1926 г. вынес следующее определение:

Рассмотрев настоящее дело, Г. К. К. находит:

1) что нарсуд не выяснил права тяжущихся и не вошел в обсуждение права истца на иск, основанного на приговоре общества от 10/XI—24 г.; между тем, последний основанием для удовлетворения иска послужить не мог, поскольку представлял из себя акт не дозволенного законом налогового самообложения;

2) что, помимо того, по существующему положению о сельсоветах, члены последних удовлетворяются содержанием по смете ВИК и на них, в отношении зарплаты, не распространяются нормы Код. зак. о труде.

На основании изложенного Г. К. К. определяет:

Решение нарсуда 6 уч. Малоархангельского уезда от 14/IV—25 года по делу по иску гр. Коршунова к обществу граждан дер. Редогощи о зарплате отменить и дело за отсутствием у истца права на иск производством прекратить.

(Определение по делу № 31606.)

### Определения угол. касс. коллегии.

По касс. жалобе гр-на Чечулина, Я. Е., на приговор Коми-Пермяцкой пост. сессии Урал. обл. суда от 20 апреля 1926 г.

Коми-Пермяцкой судебной-кассационной постоянной сессией Уральской обл. суда 20 апреля 1926 года было рассмотрено дело по обвинению гр-на Чечулина, Якова Егоровича, 42 лет, из крестьян-бедняков, по национальности коми-пермяка, члена ВКП(б), ранее не судившегося, в преступлении, предусмотренном ст. 113, ч. 2, УК.

Согласно приговора, обстоятельства дела заключаются в следующем.

Состоя нарсудей 7 участка Верхне-Камского округа и получив от начальника милиции 5 района 220 рублей денег при отношении от 15 августа 1924 года, Чечулин не внес их в приходно-расходную книгу нарсуда 7 участка и, пользуясь своим служебным положением, произвел растрату упомянутой суммы, израсходовав их на личные нужды и на разъезды по службе. «Указанные деньги,—гласит далее приговор,—полученные по исполнительному листу в уплату штрафа, Чечулин обязан был заприходовать и затем сдать их в финчасть, но не расходовать куда-либо не по назначению».



В описанных выше деяниях «подсудимый Чечулин виновным себя признал и объяснил, что он был вынужден произвести растрату из-за того, что не был в достаточной мере материально обеспечен, также якобы не получал подъемных при перебросках с места на место и также якобы для нарсуда не были отпущены средства на хозяйственные и канцелярские надобности».

Усматривая в деянии Чечулина, в виду его особо ответственного должностного положения, признаки преступления, предусмотренного ст. 113, 2 ч. УК, суд приговорил его к лишению свободы на 3 года, без строгой изоляции и без поражения в правах.

В поданной на приведенный приговор кассационной жалобе осужденный Чечулин ходатайствовал об отмене приговора и о передаче дела на новое рассмотрение по следующим соображениям:

1) Суд не принял во внимание смягчающих его вину обстоятельств, как-то: первой судимости, пролетарского происхождения и добровольной службы в Красной армии в период гражданской войны.

2) Суд не вошел в оценку представленных им и приобщенных к делу документов, из которых видно, что за время службы Чечулина в должности нарсуды он трижды перебрасывался с одного места на другое, при чем ни разу не получил предусмотренных ст. 82 Код. зак. о труде компенсаций (прогонных, суточных и т. п.), что, будучи судьей, он не получал не только средств на хозяйственные, канцелярские и другие расходы, но не получал даже зарплаты.

3) Сумма 220 рублей им не «растратена», а израсходована не по прямому назначению; а причитающиеся ему, Чечулину, суммы (зарплата, суточные, подъемные и т. д.) составляют около 240 рублей, что с избытком покрывает якобы произведенную им растрату.

Рассмотрев делопроизводство и кассационную жалобу

в заседании от 30 июня 1928 г. и заслушав заключение прокурора, уголовная кассационная коллегия вынесла следующее определение:

«Принимая во внимание: 1) что ст. 113 предусматривает корыстное преступление, заключающееся в обращении должностным лицом в свою пользу казенных денег, т. е. эта статья предполагает умысел обогатиться за счет государственных или общественных средств; 2) что деяния Чечулина в том виде, как они изложены в приговоре и рисуются по материалам дела, заключаются в том, что он, будучи неоднократно переводим по службе с места на место, не получал соответствующих средств на переводы, а также не получал средств на канцелярские, хозяйственные и развозные расходы и неаккуратно получал жалованье; так, по справке нарсуды, принявшего от Чечулина дела, видно, что за 1924 г. Чечулин, рассмотрев 1.363 дела, получил на все расходы только 10 руб.; 3) что поэтому деяние Чечулина, лишь формально подходя под признаки ст. 113 УК, не может рассматриваться с точки зрения ст.ст. 6 и 7 УК как тяжкое должностное преступление растраты, и сводится фактически к самовольному обращению Чечулиным денежных сумм не по их непосредственному назначению; 4) что поэтому деяние Чечулина подлежит квалификации по ст. 106, ч. 1, с санкцией по 2 ч. 105 ст. УК, тем более, что личность Чечулина, его служба в Красной армии добровольцем, а затем добросовестная работа на судебных должностях в крайне тяжелых материальных условиях не дают основания по обстоятельствам дела рассматривать его как социально-опасное лицо по признакам ст. 7 УК, а посему, на основании ст.ст. 418 и 413, п. 3, УПК, приговор отменить и дело в силу п. 5 ст. 4 УПК в уголовном порядке производством прекратить, передав для рассмотрения в дисциплинарном порядке в дисциплинарную коллегия Урального обл. суда».

(Определение по делу № 17118.)

## В Совнаркоме РСФСР.

### Проект постановления об обществах взаимного кредита.

Совнарком РСФСР одобрил присланный Правительством СССР на заключение проект постановления ЦИК и СНК СССР об обществах взаимного кредита, каковой был подвергнут предварительной проработке в специальной комиссии СНК.

Основные положения одобренного СНК РСФСР проекта сводятся к следующему.

Общества взаимного кредита имеют своей целью оказание содействия своим членам в их промышленной и торговой деятельности посредством предоставления им кредита и совершения других банковских операций.

Порядок учреждения и ликвидации обществ взаимного кредита определяется законодательством союзных республик.

В течение не более, чем шесть месяцев со дня утверждения устава общества взаимного кредита, должно быть созвано учредительское собрание общества. В противном случае общество считается несостоявшимся.

Общество считается состоявшимся, если ко времени учредительского собрания число членов будет не менее пятидесяти и сумма оборотного капитала составит не менее установленного в уставе его минимума.

Если учредительское собрание признает общество состоявшимся, то правление обязано немедленно независимо от занесения в торговый реестр, согласно действующих правил, подать заявление о регистрации общества в органы НКФ.

Оборотный капитал общества взаимного кредита составляется из взносов его членов. Кроме оборотного капитала, общество взаимного кредита обязано образовать запасный капитал для покрытия убытков по операциям общества путем ежегодного отчисления не менее 10% чистой прибыли.

Общество вправе образовывать также капиталы специального назначения.

Каждому члену общества взаимного кредита по вступлении его открывается кредит не более, чем в десятикратном размере произведенного им взноса.

В обеспечение открываемых членам общества кредитов общество вправе принимать от них, кроме обычных видов обеспечения, также в залог принадлежащие им строения и права застройки.

Прибыли общества взаимного кредита распределяются между членами соответственно суммам их взносов. За убытки, понесенные обществом, каждый из членов несет ответственность сверх суммы произведенного им взноса своим имуществом в размере открытого ему кредита.

Член общества взаимного кредита может во всякое время выйти из его состава.

В случае признания общества несостоятельным должником ответственность бывшего члена общества сохраняется наравне с членами общества в течение одного года со дня постановления о возврате ему членского взноса.

Обществу взаимного кредита может быть предоставлено по уставу, кроме производства обычных банковских операций, открывать членам своим краткосрочные, не более девяти месяцев, кредиты по ремонту и благоустройству строений под векселя с дополнительным обеспечением выдаваемых сумм залогом самих строений или прав застройки.

Органами общества являются: а) общее собрание, б) совет, в) правление, г) приемный комитет и д) ревизионная комиссия.

Общество взаимного кредита прекращает свои действия, помимо случаев прекращения, указанных в законе, и в том случае, если состав его членов уменьшится ниже пятидесяти человек или если уменьшится установленный уставом наименьший размер оборотного капитала.

В случае несостоятельности общества претензии членов общества по принятым от них вкладам удовлетворяются лишь по полной уплате вкладов, внесенных посторонними лицами, и по удовлетворении в установленном законом порядке иных кредиторов общества.

Нормальный устав общества взаимного кредита издается ЭКОСО союзных республик.



## Вопросы НОТ'а.

### Информационный бюллетень Оргбюро НКЮ № 14.

#### Условные обозначения.

Можно ли для ясности добавлять к номеру дела литерное обозначение характера его («Уг.» и «Гр.») и цифры года, напр., 2276 Гр.—26 или 1756 Уг.—25?

Добавление литер для обозначения характера дела совершенно излишне, так как первая цифра в номере каждого дела (1 или 2 или шифр части) указывает категорию его.

Равным образом, совершенно не нужно и указание года, поскольку считается, что дело, в номере которого цифра, обозначающая категорию дела (1 или 2), не отделена от порядкового номера его,—всегда дело текущего года, и, наоборот, разделяющая дробная черта (2/136) всегда указывает на то, что данное дело относится к одному из прошлых годов. В последнем случае добавление двух последних цифр (или даже одной последней) того или иного года имело бы значение, однако, практически в этом не имеется настоятельной необходимости.

#### Контроль исполнения.

Допускается ли при карточной системе делопроизводства сохранение «папки ожидающих бумаг»?

Поскольку специальной системы контроля за исполнением исходящих бумаг «Руководством» не устанавливается, против временного сохранения «папки бумаг, ожидающих исполнения», возражений не имеется. Следует, однако, принять за правило, что контроль за исполнением надо устанавливать лишь в действительно необходимых случаях. На исходящих бумагах, за исполнением которых устанавливается контроль, необходимо всегда указывать срок исполнения («ответ ожидается к 12 июня с. г.»); техника же самого контроля с помощью «папки ожидающих» устанавливается следующая: от каждой бумаги, своевременное исполнение которой контролируется, оставляется одна лишняя копия, которая поступает в «папку ожидающих», при чем все находящиеся в этой последней копии исходящих бумаг располагаются в хронологическом порядке, чтобы не было необходимости каждый день просматривать все такие копии. Если ответ по бумаге в срок не получен и посылается напоминание, на этом последнем должен быть обязательно указан новый (хотя бы самый короткий) срок исполнения; этот же второй срок указывается и на копии, при помощи которой осуществляется контроль, при чем она перекалывается в «папке ожидающих» в соответствии с этим вторым (новым) сроком исполнения.

#### Номенклатура нарядов.

Не вкралась ли ошибка в § 23 «Краткого руководства» по ведению делопроизводства в народном суде, так как в номен-

клатуре нарядов в список нарядов по родовому признаку включены наряды по предметному признаку. Если нет описки, то почему они отнесены к нарядам по родовому признаку, если вся эта переписка требует исполнения?

Указываемый факт всецело относится к типографской опечатке и упоминаемые наряды надо отнести непосредственно к списку нарядов по предметному признаку, на что, впрочем, явно указывает стоящая перед померами этих нарядов буква «П».

#### Алфавит.

Из практики гражданского кассационного отделения усматривается, что строго соблюдение требования «Руководства» о регистрации на карточках по ф. № 3 только кассаторов может создать большое неудобство при наведении справок по поступившим от граждан заявлениям, в которых иногда имеются только фамилии заявителей без указания фамилий противной стороны, в результате чего сотрудник вынужден перебирать все настоящие карточки, смотря графы: «Исты», «Ответчики», чтобы разыскать нужные сведения и удовлетворить заявителя?

Указываемые случаи являются редким исключением; тем не менее там, где они все же имеют место достаточно часто, можно заводить алфавитные карточки и на противную сторону, не забывая, однако, того обстоятельства, что к этому следует прибегать лишь при наличии действительной необходимости, так как такая дополнительная регистрация, естественно, на 100% увеличивает работу по составлению и ведению алфавита.

#### Порядок хранения карточек.

Как хранятся карточки по ф.ф. № 1 и № 2 (в «Руководствах» как для губсуда, так и для нарсудей и нарследователей об этом совершенно умалчивается)?

Корреспондентские карточки по ф. № 1 и по ф. № 2 хранятся в ящиках расположенными в строго алфавитном порядке, т. е. в алфавитном порядке всех букв тех слов, из которых состоят наименования корреспондентов.

Для удобства нахождения карточек в картотеке и для быстрой выдачи справок, необходимо при записи наименования корреспондентов (на первой строке карточки) руководствоваться следующим правилом: первым помещать слово, определяющее принадлежность данного учреждения к определенному роду их (суд, следовательно, союз и т. п.), вторым—масштаб учреждения (суд губернский, прокуратура районная), третьим—признак территориальности (суд губернский Московский, прокуратура уездная Бобровская) и т. д., таким образом, чтобы каждое последующее слово ограничивало круг учреждений, к которым данное учреждение может быть отнесено.

## ХРОНИКА.

### Пленум Моссовета о работе суда и прокуратуры.

Пленум Моссовета в заседании 29/VI—26 г. заслушал доклады о работе губсуда и губпрокуратуры.

В докладе о деятельности губсуда было отмечено, что судебный аппарат в начале 1926 г. был слишком ограничен. Сеть судов как в городе, так и в деревне была недостаточна. В уезде один участок приходился на пять волостей и радиус работы суда распространялся на 40—45 верст. Этим затруднялась обращаемость крестьян в суд по своим делам. Еще тяжелее было положение с исполнением решений суда; один судебный исполнитель приходился на 10 камер. Все это порождало огромную задержку дел.

В конце 1925 г., согласно решения губисполкома, в уездах было открыто новых 20 камер и 10 камер в городе. И все же радиус судебного участка в уезде и сейчас составляет 25—30 верст и те 80 камер, которые сейчас имеются, далеко недостаточны. В городе сейчас 70 судебных камер.

Благодаря увеличению количества судей и участков, суд достиг ускорения решения дел. В данное время до 7 дней в парсудах разбирается 48% дел, до 2-х недель—20%. В уездах до недели разбирается 30% дел, а до 2-х недель—26%.

За последний год губсудом и парсудами рассмотрено 320 тыс. дел. В парсудах, а также и в губсуде на 22% по

сравнению с прошедшим годом сократилось количество уголовных дел и на 52% увеличилось число гражданских дел. За прошлый год в парсуды поступило свыше 123 тыс. дел гражданских, из них 30.680 жилищных. Особенно загромождается суд жилищными делами. Поэтому на очереди стоит вопрос о разгрузке суда от мелких жилищных дел.

Довольно большое количество было в производстве дел об алиментах. По Москве за прошлый год в парсудах и губсуде—9.437 дел (против 6.679 в 1924 г.); в уездах—6.733 (против 3.775 за предыдущий год).

Личный состав суда состоит на 60% из рабочих, 8%—из крестьян и на 32%—из служащих и интеллигентов. В составе членов суда 83% коммунистов. В парсудах число судей-коммунистов достигает 93,7%; состав парсудей на 58% состоит из рабочих и 29%—из крестьян.

Доклад о работе прокуратуры характеризовал ее следующими цифрами: по общему надзору в 1924 г. было внесено 525 протестов на решения суда; в 1925 г. число этих протестов возросло до 1.086, а за первую четверть 1926 г. было внесено всего лишь 129 протестов. Жалоб в 1924 г. поступило 6.825, в 1925 г.—7.545, а до июня 1926 г. уже поступило 4.023 жалобы. Большинство жалоб относится к квартирной неурядице; значительное число жалоб поступает от рабочих на неполучение зарплаты, о нарушении Кодекса законов о труде



и т. п. Наименьшее число жалоб поступает на действия административных лиц и учреждений.

По газетам в 1925 г. было дано движение по 801 заметке. Все они были направлены для расследования. Заметки на 70% оказались правдивыми и по ним был дан надлежащий ход и виновные привлечены к ответственности. За первую четверть 1926 г. было произведено расследование по 702 заметкам. Многие из них еще находятся в стадии расследования.

В принятой по докладам резолюции пленум признал правильной политическую линию, проводимую в работе губсуда и нарсудов и одобрил все мероприятия по приближению суда к населению и по развертыванию общественной работы суда.

Принимая во внимание чрезмерную загрузку судов жилищными делами, пленум высказался за необходимость изъятия некоторых категорий жилищных дел из ведения суда, поручив президиуму Моссовета и губсуду разобрать предложения об изменении порядка рассмотрения жилищных споров.

В работе губпрокуратуры пленум констатировал значительные достижения в области укрепления революционной законности, в борьбе с преступностью и в ускорении прохождения дел в органах дознания и следствия.

Прокуратуре предложено усилить надзор за деятельностью низовой кооперации, где в последнее время наблюдаются случаи злоупотреблений.

Пленум одобрил также мероприятия прокуратуры в области пропаганды и укрепления революционной законности среди широких масс и постановил в дальнейшем привлечь наибольшее число членов административно-правовой секции Моссовета к работе в качестве общественных обвинителей.

#### Проект основных начал землепользования и землеустройства.

На рассмотрение Союзного Совнаркома был представлен проект основных начал землепользования и землеустройства.

В виду того, что этот законопроект имеет чрезвычайно важное значение для населения СССР, Союзный Совнарком постановил провести его рассмотрение в такой срок, который обеспечит бы его прохождения в сессии ЦИК СССР до конца зимы следующего года.

Вместе с тем Совнарком постановил передать проект нового закона для обсуждения в Коммунистическую Академию, предложив ей привлечь к обсуждению его всех крупнейших экономистов и специалистов по аграрному вопросу и земельному праву.

#### Объединение законодательства о социальном обеспечении.

НКСО разработал и внес в Совнарком проект, объединяющий и значительно изменяющий все действующие в области социального обеспечения законодательные нормы. Присланный на заключение в ВЦИОПО проект не встретил никаких возражений.

Сущность проекта заключается в том, что он, прежде всего, точно определяет круг лиц, подлежащих обеспечению в порядке пособия. Это—инвалиды с различной степенью потери трудоспособности вплоть до лиц, вынужденных перейти к более легкой профессии или продолжающих прежнюю работу, но с пониженной производительностью; на это обеспечение имеют право также члены семей умерших, имевших право на обеспечение в таком порядке.

Основными видами социального обеспечения являются пенсии и пособия, помещенные в различные учреждения и трудовое устройство и дополнительные виды обеспечения в виде пособий на кормление ребенка и на погребение.

Наличие у инвалидов доходного заработка принимается во внимание при назначении пенсии и может послужить основанием как для сокращения размера ее, так и для полного лишения пенсии.

#### Проект изменений Кодекса законов о труде.

Комиссия ВЦИОПО закончила работу по рассмотрению проекта изменений Кодекса законов о труде.

Подробное изложение изменений, которые комиссия ВЦИОПО нашла необходимым внести в Кодекс законов о труде, напечатано в органе ВЦИОПО «Труд» (№№ 103, 107, 113, 116, 118, 119, 121, 124 и 125 за 1926 г.).

Здесь мы приводим лишь наиболее важные из проектируемых изменений.

Прежде всего вводится новый пункт вводного постановления, определяющий задачи Кодекса.

Эти задачи таковы: 1) установление единства трудового законодательства в основных чертах его на территории всего СССР и 2) установление минимума охраняемых под угрозой

уголовного преследования прав и гарантий для рабочего класса по применению наемного труда.

Следующее изменение в постановлении касается порядка применения Кодекса: в то время как по постановлению от 1922 г. инструкции и постановления в развитие Кодекса издаются СНК, СТО и НКТ, в проекте нового постановления эта функция предоставляется полностью компетенции НКТ СССР. НКТ союзных республик имеют право издавать постановления и инструкции по применению Кодекса только в случаях, особо предусмотренных Кодексом, в соответствии с принципами Кодекса и указаниями и заданиями НКТ СССР.

Изменения в общей части (раздел I) Кодекса в новом проекте начинаются с примечания к ст. I об изъятиях по применению Кодекса. Этим примечанием впервые регламентируется порядок изъятий по применению Кодекса (за исключением квартирных, о которых имеется примечание к ст. I ныне действующего Кодекса).

В общей части имеются и новые статьи. Одна говорит о применении Кодекса к разного рода трудовым артелям и объединениям: согласно проекта пределы применения Кодекса по отношению к ним устанавливаются НКТ союзных республик по директивам НКТ СССР. Следующая новая статья касается сроков предъявления требований по трудовым делам. Исковая давность для предъявления требований, основанных на коллективных и трудовых договорах как в конфликтном, так и в исковом (судебном) порядке устанавливается в три года с момента возникновения права на иск, за следующими исключениями: а) требования рабочих и служащих о выплате компенсаций и вознаграждения за сверхурочные работы могут предъявляться лишь в течение одного года; б) право возбуждения претензий по поводу незаконного расторжения нанимателем трудового договора, предметом которых является требование в обратном приеме на работу, погашается истечением трехмесячного срока с момента объявления нанявшемуся об увольнении.

Большинство статей раздела II—о порядке найма на работу (по действующему Кодексу «О порядке найма и предоставления рабочей силы»)—осталось без изменений по существу; изменена лишь редакция некоторых. Две статьи совершенно исключены: восьмая, которая устанавливает случаи ответственности нанимателя, и девятая—о найме помимо органов труда.

В раздел III—о порядке привлечения к трудовой повинности—никаких существенных изменений не внесено.

В разделе IV—о коллективном договоре—изменения коснулись, прежде всего, круга лиц, на которых распространяется действие колдоговора. В новый проект внесено добавление о том, что в государственных и общественных учреждениях и предприятиях действие коллективного договора может быть распространено и на лиц административного персонала путем включения в договор соответствующей оговорки.

Несколько изменена далее статья о генеральных и местных договорах. По новой редакции коллективные договоры могут быть общесоюзными, республиканскими и местными.

К одной статье внесено примечание, по которому срок представления и порядок регистрации коллективных договоров устанавливается НКТ СССР и НКТ союзных республик по принадлежности.

Совершенно исключены из этого раздела ст.ст. 19 и 26 Код. законов о труде, при чем первая (колдоговоры, ухудшающие условия труда по сравнению с трудовым законодательством) перенесена в общую часть.

Большинство статей раздела V Кодекса—о трудовом договоре—подверглось тем или иным изменениям чисто редакционного характера, но есть и новые статьи. Из них первая—о солидарной ответственности нанимателей: когда по трудовому договору производится работа предприятий или хозяйств, принадлежащих одновременно двум или нескольким лицам, то эти лица отвечают солидарно по всем обязательствам, вытекающим из заключенного трудового договора или из факта производства трудящимся работ в данном предприятии или хозяйстве.

Далее в этот раздел введена новая статья, по которой во всех случаях найма на работу в целях замещения временно вышедших постоянных работников (вследствие болезни, командировки, отпуска, призыва на военную службу, перехода на работу по выборам и т. п.) наниматель обязан предупредить нанявшегося о том, что трудовой договор с ним может быть расторгнут с момента возвращения на работу временно вышедшего работника. Трудовой договор, заключенный без такого предупреждения, считается заключенным на срок неопределенный. Нанявшийся, принятый на работу в указанном порядке, в случае расторжения трудового договора с ним, вследствие возвращения на работу временно вышедшего



работника, имеет право на выходное пособие лишь в том случае, если он проработал у данного нанимателя без прерыва не менее шести месяцев.

К следующей статье, трактующей о переводе на другую работу, комиссия внесла добавление, по которому работник может быть переведен на другую соответствующую его квалификации работу, если в предприятии, учреждении или хозяйстве временно нет работы, на которую приглашен нанятый.

Следующая новая статья устанавливает, что наниматель имеет право временно, до решения дела в судебном порядке, отстранить трудящегося от работы, если последний застигнут с поличным, а также при наличии обвинительного заключения следователя или прокурора, если дальнейшее оставление его на работе по характеру деяний представляется невозможным.

В разделе о трудовом договоре комиссия произвела сокращение ряда статей и примечаний. Так, исключены примечания к ст. 29 действующего Кодекса, ст.ст. 30, 35 и 40.

Статьи раздела VI о правилах внутреннего распорядка подверглись изменениям лишь редакционного характера. Совершенно исключена из этого раздела ст. 55 действующего Кодекса.

Почти никаких существенных изменений не сделано также в разделе VII—о нормах выработки. Изменения свелись лишь к перефразированию некоторых статей.

Много изменений внесено в раздел VIII—о вознаграждении за труд. Вводится новая статья, по которой заработная плата уплачивается за выполненную работу или за действительно проработанное время, за исключением случаев, предусмотренных статьями Кодекса и особыми законами СССР.

Ст. 61 действующего Кодекса (об оплате подростков за рабочий день) и ст. 75 (об оплате подростков на сельщине) заменены в проекте общей ст. 58, по которой размер заработной платы несовершеннолетним при повременной форме оплаты за труд определяется на общих основаниях (т.е. определяется коллективными и трудовыми договорами вне зависимости от установленного для них сокращенного рабочего времени).

К следующей затем статье—об оплате за сверхурочные работы—в проект вводится новое примечание, уточняющее понятие двойного размера.

Вводится также добавление к статье, определяющей сроки выдачи вознаграждения должна производиться периодически, таким образом: если работа носит постоянный характер, то выдача вознаграждения должна производиться периодически, но не реже, чем каждые две недели.

Исключается ст. 70 действующего Код. зак. о труде в связи с произведенными изменениями.

**Право правлений трестов распоряжаться строениями, оставшимися за ними в порядке ст. 315 ГК.**

Трестам при взысканиях с неисправных должников-частных лиц приходится обращаться таковые на принадлежащие им строения. При несостоявшихся торгах на эти строения тресты вынуждены оставлять их, на основании ст. 315 Гражд. Проц. Код., за собой.

Руководствуясь п. «а» ст. 28 и примечанием к нему декрета о государственных промышленных предприятиях (трестах) от 10 апреля 1923 г. («С. У.» 1923 г. № 29, ст. 336), ВСНХ СССР разрешил подведомственным ему трестам строения, принадлежащие должникам трестов, частным лицам, и оставленные трестами за собой в порядке ст. 315 Гр. Проц. Код., сдавать в аренду, обременять залогом и отчуждать, не испрашивая предварительно разрешения ВСНХ СССР.

ВСНХ союзных республик предложено издать соответствующие приказы по подведомственным им трестам (цирк. ВСНХ СССР № 55 от 6/VII—26 г.—«Т.-П. Г.» 1926 г. № 153).

**Неподсудность земкомиссиям дел по выделению и передаче лесов местного значения.**

НКЗем разъяснил, что согласно ст. 207 Зем. Код. ведению земельных комиссий подлежат все спорные дела, возникающие при землеустройстве, а также все споры о правах на землепользование; создание же фонда лесов местного значения не является землепользованием, предусмотренным Зем. Код., и нормируется соответствующими статьями Лесного Кодекса. Помимо того, выделение лесов местного значения и передача их населению производится не в порядке землеустройства, а согласно ст. 7 Лесного Кодекса РСФСР, на основании особых правил Наркомзема, каковыми правилами является инструкция Наркомзема от 2 февраля 1924 г. по выделению из единого государственного лесного фонда земельно-лесного пользования и лесов местного значения («С.-Х. Жизнь» 1924 г. № 9), а также изданная в ее развитие инструкция Наркомзема от 7 августа 1925 г. о порядке рассмотрения жалоб, возникающих в связи с передачей лесов местного значения («С.-Х. Жизнь» 1925 г. № 41).

Таким образом, жалобы на действия лесных комиссий и губземуправлений по выделению и передаче лесов местного значения не относятся к предметам ведения земельных комиссий и должны разрешаться в порядке, установленном Наркомземом в вышеприведенных инструкциях (ц. НКЗ № 118/22—ЛУ от 26/III—26 г.—«С.-Х. Жизнь» 1926 г. № 17).

## Н а м е с т а х.

### Борьба с растратами в Сибири.

Вопрос о борьбе с растратами остается и по настоящее время одним из острых вопросов в деле нормального развития нашего хозяйственного строительства.

Имеющиеся цифры о суммах, которые растрачиваются хотя бы по одной Сибири, говорят за то, что борьба с растратами со стороны органов, ведущих такую, должна быть попрежнему неослабной, если не сказать большего.

Можно отметить, что за первую четверть 26 года по сравнению с 4 четвертью 25 года увеличилось поступление дел в органы дознания. Если за первые 3 месяца поступило 965 дел, то за вторую четверть—1495 дел. При этом из общего числа за полугодие (2460 дел) растраты по 91 делу—не выше 15 руб., по 217 делам—не выше 50 руб., 510 дел—не выше 200 руб. и свыше 5000 руб.—лишь 16 дел.

Из этого можно судить о несомненном усилении деятельности контрольных органов.

Растраты в общем числе должностных преступлений по-прежнему занимают первое место, при чем по месяцам отношение их к общему числу должностных преступлений все растет. Так, в октябре отношение их было равно 48,5%, в марте уже дошло до 58,5%.

Организации, в которых произведены растраты, за полугодие распределяются так: госорганы—39,4%, кооперация—40,9%, профорганы—6%, другие организации—13,7%.

Растраты в кооперации по-прежнему занимают первое место, хотя снижение их по сравнению с первой четвертью

произошло. Так, в декабре % растрат в кооперации равняется 45,7, в марте—41,1.

Можно с несомненностью отметить наличие достижений в деле быстроты рассмотрения дел в органах дознания и следствия. Так, дознания по растратам заканчивались в течение месяца в первую четверть лишь в 55,2% случаев, во вторую четверть—уже в 62,1%, в органах следствия закончивалось расследование в течение 2-х месяцев в 47,5% случаев, во второй четверти—в 55,8%. Но все же сроки расследования, установленные законом, еще не достигнуты. И здесь органам дознания и следствия придется провести большую работу для достижения еще большей быстроты в окончании расследования.

Некоторое увеличение быстроты прохождения дел о растратах мы имеем и в судах: процент дел, рассматриваемых в судах до 1 месяца, повысился с 53 до 55,5%.

Имеется и еще серьезное достижение в работе ревизионных органов и органов дознания и следствия—это улучшение качества следствия. Так, если за первую четверть из общего числа возбужденных дел направлено на прекращение 64,8%, то за вторую четверть направлено на прекращение лишь 46,6%. Правда, и этот процент, несомненно, велик.

Переходя к вопросу о карательной политике, в первую очередь, можно указать, что резкого изменения в направлении ее по сравнению с 4-м кварталом 25 г. в первом квартале 26 г. не имеется. Это и понятно: заострение вопроса о жесткой борьбе с растратами было сделано значительно раньше рассматриваемых периодов.



Приводимая ниже табличка характеризует в общем стабилизацию карательной политики.

	Октябрь—декабрь		Январь—март	
	колич. дел	%	колич. дел	%
До 6 мес. лиш. своб. . .	55	11,8	70	12,6
До 1 года . . . . .	157	33,8	209	37,4
До 2 лет . . . . .	119	25,5	115	20,7
Свыше 2 лет . . . . .	36	7,8	55	9,8
Условно . . . . .	82	17,5	100	17,9
Иные виды наказ. . . .	15	3,6	9	1,6

Обращает внимание наличие довольно большого процента условного осуждения, не снижающегося в 1-м квартале 26 г., несмотря на ряд об этом указаний со стороны крайсуда. Истребование ряда дел в порядке надзора убедило, что обычно условное осуждение применяется в тех случаях, когда растрата выражается в нескольких рублях при отсутствии корыстной заинтересованности. Применение в этих случаях условного

осуждения нельзя, конечно, считать нарушением общей нормальной линии нашей карательной политики. Во всяком случае, как мы указали выше, борьба с растратами должна и впредь идти неослабно, т. к. растратываемые суммы внушают серьезные опасения.

Быстрота расследования, рассмотрения дел в судах, беспощадная расправа со злостными растратчиками остаются исходным моментом в деле борьбы судебно-следственных органов с растратчиками.

Но это, конечно, всего не исчерпывает. Главное условие ликвидации растрат—это улучшение дела ревизии и контроля. Здесь надо поставить дело так, чтобы каждый знал, что если он сегодня растратил, то завтра о его растрате станет известно кому надлежит об этом знать.

Надо создать такие условия работы, чтобы самая возможность растрат исключалась. Здесь стоят большие задачи перед органами РКИ.

Гор. Ново-Сибирск,

М. Ножеников.

## == БИБЛИОГРАФИЯ. ==

Ф. Вольфсон.—Учебник гражданского права. Часть I. Изд. 2-е. Ц. 1 р. 25 к.

«Трудно писать учебник по гражданскому праву»—так начинает т. Бранденбургский свое предисловие к 1 изданию книжки т. Вольфсона. С этим нельзя не согласиться. Современное советское гражданское (хозяйственное) право стало весьма сложно по своему содержанию и обширно по объему соответствующего законодательного материала. Изложить этот материал в доступной, популярной форме, дав ему в то же время научно-марксистское объяснение,—такова пелёгкая задача советского учебника гражданского права. Ф. И. Вольфсон в полной мере справился с этой задачей. Первая часть его учебника охватывает содержание всего Гражд. Код. РСФСР, за исключением договоров товарищества и страхования. При этом, автор, излагая тот или иной институт Гражд. Код., рисует этот институт в развернутом виде, наполняя часто схематические постановления Гражд. Код. по тому или иному вопросу конкретным материалом позднейших законодательных актов. Так, напр., в главе о субъекте права, говоря о юридических лицах, он дает краткую характеристику действующих у нас юридических лиц—земельного общества, крестьянских обществ взаимопомощи, различных видов кооперативов, жилищных товариществ, трудовых артелей, предприятий и коллективов безработных, товариществ, полных, на вере и с ограниченной ответственностью, акционерных обществ и трестов, общегосударственных, местных и коммунальных. Таким образом, отвлеченные юридические формулы—субъект права, юридическое лицо—наполняются совершенно реальным, конкретным содержанием, и притом содержанием непосредственно близким для большинства наших начинающих юристов: земельное общество, кооперация, життоварищество, тресты,—все эти виды юридических лиц практически знакомы большинству трудящихся.

Совершенно справедливо отмечает т. Бранденбургский в своем предисловии введение к книжке т. Вольфсона, в котором последний «в доступной нашим читателям форме, простым, может быть, кратко, но довольно живо и ясно устанавливает связь гражданского права с хозяйством страны, проводит различие между частным товарным хозяйством и централизованным социалистическим хозяйством, объясняет, почему в обстановке так наз. военного коммунизма не могло быть у нас в сущности гражданского права, что вызвала в нашем праве новая экономическая политика и проч.». В настоящее время в некоторых кругах наших «советских» юристов стало модным доказывать, что по существу наш Гражданский Кодекс не представляет собой ничего принципиально нового по сравнению с буржуазными кодексами. Таким путем пытаются обезвредить наш Гражданский Кодекс, вытравить из него его классовое содержание. Пытаются, напр., доказывать, что ст. 1 Гражд. Код. по существу представляет не что иное, как запрещение так наз. «шпики» (Schikaneverbot), т. е. осуществления управомоченным своего права исключительно во вред третьему лицу,—институт хорошо известный новейшему буржуазному праву. Советуют эту «декларативную» 1-ю статью перенести из Гражданского Кодекса в Конституцию: там она была бы, во всяком случае, подальше от народных судьи и, может быть, с течением времени превратилась бы в столь же безобидную декларацию, как знаменитое положение германской конституции о том, что «собственность

обязывает». Этого рода литература попадает, несомненно, и в руки нашего студенчества и в руки низовых работников нашего судебного аппарата. Поэтому им весьма небезопасно и небезынтересно будет узнать из учебника тов. Вольфсона, как на основании ст. 1 Гражд. Код. «частные предприниматели были лишены своих прав на свои хозяйства тогда, когда они вадумали осуществить их в своих шкурных интересах, вопреки социально-хозяйственному назначению, т. е. не для развития производительных сил страны» (стр. 22).

Равным образом, в соответствующей юридической литературе часто «выпадает» вводная часть ст. 4 Гражд. Код. о предоставлении гражданской правоспособности «в целях развития производительных сил страны», и ст. 4 превращается в общую декларацию о том, что все граждане РСФСР, не ограниченные по суду в правах, обладают гражданской правоспособностью. Поэтому особенно ценно указание т. Вольфсона на то, что эта 4-я «статья кодекса является основной статьей. Выраженная в ней мысль о том, что гражданская правоспособность предоставляется исключительно в целях развития производительных сил страны, является краеугольным камнем всего нашего гражданского права».

Вводя начинающего юриста в изучение нашего гражданского (хозяйственного) права, т. Вольфсон совершенно правильно начинает с противопоставления основ советского права праву буржуазному, обосновывая это противопоставление противоположностью экономического и политического строя капитализма, с одной стороны, и социалистического государства рабочих и крестьян, с другой. Под этим углом зрения т. Вольфсон освещает все положения нашего Гражданского Кодекса, неустанно подчеркивая и оттеняя классовый характер последнего и иллюстрируя отдельные положения закона взятыми из жизни примерами.

Все эти качества учебника т. Вольфсона, наряду с живым, популярным изложением, делают этот учебник прекрасным введением в изучение советского хозяйственного права для всякого начинающего юриста, для низового судебного работника и т. п.

Отдельные, частные недочеты, вернее, неточности, допущенные т. Вольфсоном в его книжке, уже отмечены в рецензии т. Раевича на 1-е издание учебника т. Вольфсона в № 3 (15) «Советского Права» за 1925 год. К указаниям т. Раевича в этом отношении можно добавить следующее: на стр. 70 т. Вольфсон утверждает, что «Гражд. Код... устанавливает точно число рабочих, которое может работать в частном предприятии». Между тем, не только Гражд. Кодекс не устанавливает точно предельного количества рабочих в частном предприятии, отсылая к «особым законам», но и в литературе указывалось на особую неясность этого вопроса (Шретер—«Система советского промышленного права»; Флейшиц—«Торгово-промышленное предприятие»). Недостаточно, по нашему мнению, отнесены особенности государственной поставки по сравнению с обычной куплей-продажей (стр. 138—140); между тем, здесь, в этой области соприкосновения государственного социалистического хозяйства с частным капиталом тот метод классового объяснения права, которым вообще оперирует автор, мог бы дать также весьма плодотворные результаты.

Но все эти второстепенные недочеты и мелкие неточности ни в какой мере не умаляют больших достоинств учебника т. Вольфсона.

А. Карасс.



# ОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

## СОДЕРЖАНИЕ:

Циркуляры НКЮ: №№ 122, 131, 134, 135,

### Циркуляры Наркомюста.

Циркуляр № 122.

#### Всем краевым, обл. и губ. судам.

О выдаче судебных приказов по крестьянским обязательствам по сделкам купли-продажи сел.-хоз. инвентаря.

Согласно 1 части п. 3 изложенного ниже образца крестьянского обязательства по сделкам купли-продажи сельскохозяйственного инвентаря продавцу предоставляется право взыскивать в беспорочном порядке посредством получения судебных приказов платежи по крестьянским обязательствам, согласно прилагаемого образца, в случаях просрочки покупателем хотя бы одного очередного платежа.

Если покупатель просрочит не менее трех последовательных платежей по прилагаемому крестьянскому обязательству и если просроченная сумма вместе с процентами и платежами, сроки которых еще не наступили, составляет менее сорока процентов общей стоимости проданного имущества, то продавцу, согласно третьей части того же пункта 3 обязательства, предоставляется право получения судебного приказа на единовременную уплату всей неуплаченной суммы.

В случаях же, когда покупатель просрочит не менее трех последовательных платежей и если при этом просроченная сумма с процентами составит более сорока процентов общей стоимости проданного имущества, то продавцу, согласно второй части того же п. 3 обязательства, предоставляется право получения судебного приказа по выбору продавца либо на единовременную уплату всей просроченной суммы с законными процентами, либо на возврат проданного имущества с уплатой продавцу особого вознаграждения за использование имущества в размере, указанном в данном обязательстве, при чем в счет этого вознаграждения засчитываются все произведенные покупателем платежи. В зависимости от того, превышает ли сумма уже произведенных покупателем очередных платежей размер следуемого продавцу вознаграждения за использование имущества, покупатель при возвращении продавцу проданного имущества или производит продавцу доплату за использование имущества или получает от продавца разницу между суммой уже произведенных покупателем очередных платежей и размером вознаграждения, следуемого продавцу за использование проданного и возвращенного продавцу имущества.

ПРИЛОЖЕНИЕ: форма крестьянского обязательства по сделкам купли-продажи сел.-хоз. имущества.

Зам. Наркома Юстиции Крыленко.

Член Коллегии НКЮ Бранденбургский.

1 июля 1926 г.

Приложение к циркуляру № 122—1926 г.

Форма крестьянского обязательства, утвержденная Наркомземом, Наркомюстом и Наркомторгом на основании ст. 7 постановления ВЦИК и СНК РСФСР от 11 августа 1924 г.

#### ОБЯЗАТЕЛЬСТВО № .....

192... г. „.....“ дня ..... месяца „ПОКУПАТЕЛЬ“ .....

(имя, отчество, фамилия или наименование организации)

..... имеющий постоянное пребы-

вание в .....  
(наименование села, волости, уезда или города)

выдал настоящее обязательство на основании постановлений ВЦИК'а и СНК РСФСР от 10 октября 1923 г. и 11 августа 1924 г. в следующем:

#### 1. За купленный у ПРОДАВЦА .....

(наименование продавшей организации)

сельско-хозяйственный инвентарь, заключающийся в .....

(наименование купленных сельско-хозяйственных машин и орудий

с указанием, какого они производства—внутреннего или заграничного)

..... полученный ПОКУПАТЕЛЕМ..... числа

..... месяца 192... г. или (если купленный инвентарь

еще не сдан покупщику) который должен быть сдан .....

(место и время сдачи)

..... ПОКУПАТЕЛЬ обязуется уплатить по сему обязательству (там-то) в .....

(наименование

..... руб. .... коп.

..... места платежа)

(.....), в счет какой суммы при подписании

обязательства ПОКУПАТЕЛЕМ уплачено..... руб. .... коп.,

а остальные ..... руб. .... коп. уплачиваются:

1) ..... мес. .... 192... году ..... руб.

2) ..... мес. .... 192... году ..... руб.

3) ..... мес. .... 192... году ..... руб.

4) ..... мес. .... 192... году ..... руб.

5) ..... мес. .... 192... году ..... руб.

с начислением на отсроченные платежи ..... процентов годовых, уплачиваемых одновременно с каждым отсроченным платежом.

2. Приобретенное имущество покупатель обязуется использовать только в собственном хозяйстве, состоящем в указанном в § 1 месте пребывания покупателя.

3. В случае невзноса покупателем очередного платежа в какой-либо из установленных сроков, продавец имеет право требовать каждый просроченный платеж немедленно по просрочке вместе с процентами, установленными в § 1 настоящего обязательства, и законными процентами со дня просрочки по день удовлетворения.

В случае, если покупатель не оплатит (добровольно или в принудительном порядке) трех последовательных платежей, продавцу предоставляется право, по его усмотрению, или взыскать означенные платежи вместе с установленными согласно § 1, и законными процентами, или требовать возврата проданного имущества с уплатой ему, продавцу, особого вознаграждения за использование имущества по ..... руб. .... коп. в месяц, считая со дня передачи означенного имущества покупателю по день возвращения, при чем в счет этого вознаграждения засчитываются все произведенные покупателем платежи; если означенные платежи превысят указанное вознаграждение, то излишек должен быть возвращен покупателю при передаче продавцу возвращаемого имущества.

Если же просроченные, неоплаченные покупателем платежи вместе с платежами, сроки коих еще не наступили, и с платежами, причитающимися для окончательного расчета, составляют в совокупности менее сорока процентов общей



стоимости проданного имущества, то продавец может требовать от покупателя только единовременной уплаты всей неуплаченной суммы.

4. Требования продавца о взыскании платежей по настоящему обязательству и о возврате имущества (п. 3) удовлетворяются в беспорядном порядке посредством выдачи судебных приказов (ст. ст. 210, 219 Гражд. Проц. Код.).

5. Одновременно покупатель принимает к исполнению и все остальные, не упомянутые здесь обязанности покупателя, предусмотренные означенными выше постановлениями ВЦИК и СНК от 10 окт. 1923 г. и 11 авг. 1924 г.

6. Подлинное обязательство остается у продавца, копия же получена покупателем.

#### Подпись

#### Передаточные надписи:

192... г. „...“ дня.....

(наименование организации,

получившей обязательство) все

права по сему обязательству

передает .....

(наименование организации,

принимавшей обязательство) с

солидарной своей по нему от-

ветственностью.

Подпись передающей обя-  
зательство организации .....

#### Отметка о полученных платежах:

1. В уплату по сему обя-  
зательству получено .....

..... руб. .... коп.

192... г. „...“ дня..... м.

Подпись .....

2. ....

3. ....

4. ....

#### Циркуляр № 131.

### Краевым, обл. и губ. прокурорам.

#### О незаконности выдачи содержания по службе временно нетрудоспособным сотрудникам.

При просмотре представляемых в порядке циркуляра № 236—1925 г. протоколов исполкомов Центральной Прокуратуры обнаружено, что некоторые исполкомы, предоставляя ответственным работникам отпуска по болезни, оставляют в то же время за ними право на получение заработной платы по службе, независимо от получения пособия из кассы социального страхования.

Такой порядок противоречит ст. 179 Код. зак. о труде, согласно которой все застрахованные в случае временной утраты трудоспособности, независимо от причин, ее вызвавших (болезнь, увечье и т. п.), обеспечиваются пособиями в размере тарифной ставки соответствующей категории в данном учреждении или предприятии к моменту выплаты пособия. Циркуляром же НКФ СССР от 27 марта 1924 г. за № 662, подтвержденным к исполнению циркуляром НКФ РСФСР от 4 апреля 1924 года, устанавливается, что даже в случае временного понижения нормы пособия никакие доплаты из средств государственной казны не допускаются.

Таким образом, выдача содержания по службе временно нетрудоспособным сотрудникам, получающим пособие из кассы социального страхования, является незаконной, а в настоящее время нарушает и режим экономии, проводимый Советской властью.

Предлагаю во всех случаях таких незаконных постановлений заявлять протесты, а при неудовлетворении таковых доводить до сведения Центральной Прокуратуры.

За Прокурора Республики Крыленко.

12 июля 1926 г.

НКВД № 252.  
Циркуляр НКЮ № 134.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### НКВД и НКЮ.

О дополнении примечания к § 22 инструкции НКВД и НКЮ № 70/42 от 26/II—26 г. о порядке издания волостными и районными исполнительными комитетами обязательных постановлений и о наложении ими административных взысканий.

Народный Комиссариат Внутренних Дел и Народный Комиссариат Юстиции постановляют:

Дополнить примечание к § 22 инструкции НКВД и НКЮ № 70/42 от 26/II—26 г. о порядке издания волостными и районными исполнительными комитетами обязательных постановлений и о наложении ими административных взысканий («Бюлл. НКВД» № 7—1926 г.) включением после слов «для Сибирского края» следующих слов: «Дальне-Восточного и Северо-Кавказского края, Уральской области, Марийской автономной области, Архангельской, Астраханской, Северо-Двинской и Тульской губерний».

Нар. Комиссар Внутр. Дел Белобородов.  
За Народного Комиссара Юстиции Крыленко.

6/14 июля, 1926 г.

Циркуляр № 135.

#### ДИРЕКТИВНОЕ ПИСЬМО

### Всем край-, обл. и губеудам и прокурорам.

#### О систематическом выполнении органами юстиции директивы Рабоче-Крестьянского Правительства о проведении режима экономии.

Директива Рабоче-Крестьянского Правительства по проведению режима экономии во всем государственном и кооперативном хозяйстве и аппарате, получившая законодательное оформление в постановлении ЦИК и СНК СССР от 11 июня с. г. («Изв. ЦИК СССР» от 18 июня 1926 г., № 138), налагает на органы юстиции обязанности немедленно приступить к систематическому выполнению означенной директивы в повседневной своей работе.

Не ставя своей задачей в настоящем директивном письме дать исчерпывающий перечень всех тех мероприятий, которые должны обеспечить наиболее успешное проведение режима экономии в органах юстиции, и считая, что дальнейшая детализация и развитие соответствующих мероприятий должны явиться предметом деятельности инициативы и учета конкретных условий на местах, Народный Комиссариат Юстиции в то же время обращает внимание на необходимость немедленного проведения следующих основных мероприятий по режиму экономии:

1. Как видно из материалов ревизий и отчетов, распределение обязанностей между наличными работниками как технического, так и прокурорского состава в ряде случаев недостаточно рациональное, в результате чего наблюдаются неравномерная нагрузка, параллелизм в работе, недостаточная продуктивность.

В качестве конкретных иллюстраций можно привести, например, наблюдающиеся нередко случаи систематического перекалывания возглавляющими органы суда и прокуратуры работниками на своих сотрудников таких работ, которые по характеру своему требуют личного исполнения со стороны руководителей. Далее наблюдается нагрузка всякого рода внеплановыми заданиями того или иного работника, к тому же без учета наличной его нагрузки, какого рода «дергания» приносят громадный вред делу. Далее, резкая неравномерность нагрузки не только ответственных, но и технических работников, обусловленная недостаточной продуктивностью и отсутствием твердой системы в распределении текущей работы; в частности, нельзя не отметить неравномерности кое-где нагрузки машинисток губпрокуратуры и губсуда, нередко даже различных отделений губсуда, вследствие необъединения их в одно машинописное бюро, несмотря на наличие соответствующих объективных предпосылок (работа в одном помещении и т. д.).

В виду этого представляется необходимым приступить к тщательному пересмотру существующего распределения



обязанностей на предмет устранения указанных недочетов и достижения максимальной четкости в работе каждого сотрудника.

2. Режим экономии требует, помимо систематической борьбы с нарушениями трудовой дисциплины (неявки без уважительных причин на службу, запаздываниями и т. п.), кроме того, немедленного принятия мер по уплотнению рабочего времени работников в смысле устранения таких нередко наблюдающихся явлений, как отлучка работников в служебное время по неслужебным делам, занятия в служебное время не относящимися до служебных обязанностей работами и разговорами, излишними хождениями, в виду отсутствия налаженной внутренней связи между отдельными частями учреждения.

3. Подчеркивая необходимость дальнейшего углубления и расширения живых методов руководства (ревизии, совещания, вызовы), в то же время предлагается использование таковых, производить в строго продуманном и плановом порядке, таким образом, чтобы оно не сопровождалось лишними расходами средств и времени. Должны быть решительно устранены такие наблюдавшиеся факты, как, например, производство ревизии участковой камеры с охватом одной волости на протяжении десяти дней двумя участковыми помпрокурора, или созыв совещаний, а равно вызов помпрокурора без достаточной предварительной подготовки подлежащих обсуждению вопросов, самовольные приезды работников из периферии в губернские, областные и краевые центры, не обусловленные серьезной служебной необходимостью, неполная нагрузка выездных сессий губернских и народных судов и т. п.

В частности, необходимо принять за правило, чтобы работа по ревизии участковой камеры заканчивалась в срок, не превышающий трех дней, с добавлением по 2 дня для обследования низового аппарата в одной волости.

4. В целях более экономного расходования отпускаемого губсудам кредита по путевому довольствию и, в частности, для организации выездных сессий, и принимая во внимание весьма значительные колебания нормы средней стоимости каждого рассмотренного в них дела по количеству затрачиваемых средств: от 5 руб. 85 коп. (Псковский губсуд) до 91 руб. (Астраханский губсуд), в результате чего таковая по РСФСР за истекший 1925 г. выразилась в 12 р. 48 коп., что объясняется недостаточной нагруженностью некоторых сессий,—предлагается: под личной ответственностью распорядителей кредита принять все зависящие меры к усилению нагрузки выездных сессий с тем, чтобы одновременно, не ослабляя проводимой работы по приближению суда к населению, производимые на содержание последних необходимые расходы строго соответствовали их прямому назначению, как в смысле максимального количества рассматриваемых в каждом из них дел, так и непревышения действительного минимума необходимого для каждой сессии времени, соблюдая, таким образом, большую интенсивность в работе в сравнении с обычной деятельностью суда на месте.

В тех же случаях, когда, в силу создавшихся обстоятельств, потребуются организация выездной сессии для рассмотрения незначительного количества дел (до 5 арестантских или 8 остальн.), надлежит в каждом отдельном случае испрашивать соответствующее разрешение НКЮ.

5. В области хозяйственных, канцелярских и прочих расходов в особенности представляется необходимым повести решительную борьбу со всеми излишними расходами. В частности:

а) в отношении почтово-телеграфных расходов принять, как общее правило, чтобы все бумаги, идущие в одно учреждение, отправлялись, по возможности, в одном пакете. Спешной почтой и через фельд'егерский корпус отправляются

пакеты, носящие действительно весьма срочный и секретный характер; при телеграфных сношениях текст телеграмм должен быть краток, ясен, без лишних слов, как-то: точек, запятых, союзов, предлогов и учтивых фраз. Телеграфные сношения применять лишь в случаях, исключающих возможность своевременного разрешения вопроса по почте.

В отношении телефонов необходимо пересмотреть число таковых и в особенности на квартирах, оплачиваемых казной, имея в виду, что телефоны устанавливаются не по занимаемой должности, а по абсолютной необходимости и в пределах отпускаемых кредитов;

б) в отношении путевого довольствия иметь в виду, что выезд в центр без предварительного разрешения НКЮ недопустим: командированный должен быть снабжен путевым довольствием в оба конца за счет учреждения; выездные сессии, командировки и перемещения должны производиться в строгом соответствии с размером отпускаемых по плану кредитов. Раз'езды на извозчиках по городу, по возможности, подлежат ограничению. Точно также надлежит выяснять необходимость и рентабельность сохранения своего легкового транспорта. Если выгоднее для казны наемный транспорт, то надлежит легковой транспорт ликвидировать с торгов и вырученные суммы сдать в доход казны.

6. На-ряду с мероприятиями, имеющими в виду более рациональное использование сил и средств непосредственно органов юстиции, приступить к систематической проработке конкретных мероприятий, которые дали бы возможность по-ставить повседневную работу органов юстиции таким образом, чтобы она вызывала минимальные затраты времени и средств граждан, с которыми приходится соприкасаться в работе органов юстиции, для чего, в частности, обратить внимание на необходимость:

а) всемерного упорядочения и уточнения времени вызовов в судебные и прочие заседания, а равно и приема жалоб и заявлений с тем, чтобы было обеспечено максимальное проведение в жизнь директивы ЦИК и СНК о точном установлении во всех законодательных, судебных, административных органах времени рассмотрения вопросов и дел, по которым вызываются имеющие отношение к делу лица;

б) тщательной предварительной подготовки к слушанию уголовных и гражданских дел в целях максимального предотвращения случаев откладывания их, как сопряженных с повторными вызовами участвующих в деле лиц с излишними расходами.

7. Имея в виду, что рационализация аппарата и работы органов юстиции представляют собою наиболее существенную предпосылку для реального достижения экономии и без ущерба для выполнения возложенных на органы юстиции ответственных задач, всемерно усилить инициативу в направлении дальнейшего развертывания рационализации работы и аппарата органов юстиции на местах.

8. В целях обеспечения успешного и систематического проведения режима экономии НКЮ считает необходимой организацию на местах специальных постоянных комиссий в составе трех членов из представителей губ- (обл-, край-) суда, губ- (обл-, край-) прокуратуры и месткома.

На обязанности комиссий возложить предварительное изучение и проработку практических мероприятий по повседневному проведению режима экономии в учреждении, а равно ближайшее наблюдение за фактическим проведением в жизнь означенных мероприятий по утверждению их возглавляющими прокуратуру и губсуды работниками.

Зам. Нар. Ком. Юстиции и Ст. Пом. Прокурора

Республики Крыленко.

14 июля 1926 г.

Ответственный Редактор: Нар. Ком. Юст. Д. Курский.

Издатель { Юридическое Издательство  
НКЮ РСФСР.

Редакционная Коллегия

{ Н. Крыленко.  
Я. Бранденбургский.  
С. Прушицкий.