

ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

# Советской Юстиции

РЕДАКЦИЯ и КОНТОРА:

Москва, Кузнецкий Мост, д. 7. Телеф. 2-80-42  
3-18-42

ЦЕНА НУМЕРА в Москве и провинции 35 коп.

№ 36

7 октябрь

1925 г.

№ 36

## Пересмотр Уголовного Кодекса.

Проект Уголовного Кодекса, который был принят Коллегией НКЮ и разослан на места, и основы которого мы излагали уже («Ежен. Сов. Юст.» №№ 28 и 29), пройдя к настоящему времени через специальную Комиссию и Совет Народных Комиссаров, в общем, получил одобрение, в отдельных же своих частях претерпел некоторые изменения. С наиболее существенными из этих изменений мы и считаем полезным ознакомить интересующихся данным вопросом читателей.

Главные изменения падают на общую часть проекта, в значительной степени отличающуюся от общей части действующего Кодекса.

Статья 3 проекта НКЮ, вводившая неизвестное ни действующему Кодексу, ни Основным началам уголовного законодательства Союза положение об ответственности юридических лиц за преследуемые в уголовном порядке действия их уполномоченных, совершенно исключена из проекта, так как признано, что данный вопрос, представляющий исключительную сложность, не может быть надлежаще регулирован только нормами Уголовного Кодекса, и потому должен быть вынесен за его пределы.

Ст. 13 проекта, устанавливавшая лишь общее положение о неприменении судебно-исправительных мер к лицам, совершившим предусмотренные Кодексом деяния в состоянии необходимой обороны, и не содержащая в себе оговорок о нераспространении ее на превысивших эти пределы, а также совершенно опускавшая положение о крайней необходимости, восстановлена в соответствии со ст. 3 Основных начал (и с действующим Кодексом), где указанные моменты находят отражение.

Также восстановлено в ст. 14 проекта, в соответствии со ст. 10 Основных начал и ст. 21 действующего Кодекса, положение о том, что применение давностных сроков может иметь место лишь в случаях, если в течение этих сроков не было возбуждено производства по делу или если совершивший покрываемое давностью преступление не совершил в тот же срок нового однородного или не менее тяжкого преступления.

Чрезвычайно интересны изменения, которые претерпели статьи 12 и 13 действующего Кодекса (приготовление и покушение). Основные начала совершенно упразднили эти понятия и в ст. 11 дали лишь определение того, как должно преследоваться недоконченное до конца преступное деяние. Проект НКЮ в своей 20 статье, восстановил понятие «покушение», но не дав при этом определения его, как это имеется в ст. 13 действующего Кодекса, ввел большую определенность в формулировку ст. 11 Основных начал, сказав, что «покушение... преследуется так же, как совершенное преступление». Но понятие «приготовление» проектом НКЮ также опускалось. Комиссия СНК пошла на восстановление этого понятия, но при этом не выделила его, как это делает действующий Кодекс, а сделала частью общего понятия «покушение», выразив это в формуле «покушение, хотя бы оно выразилось в подготовительных к преступлению действиях...». Наконец, СНК, признав необходимым сохранение обоих понятий, но также опустив их определение, оставил их самостоятельными и начал ст. 20 проекта изложил: «Покушение на какое-либо преступление, а равно (курсив наш. А. И.) подготовительные к преступлению действия...». Такая формулировка стирает существующую в действующем Кодексе грань между этими двумя понятиями, давая суду возможность в отдельных случаях приготовления, даже если они и не составляют сами по себе уголовно-преследуемого деяния, применять такие же меры воздействия, как и за то законченное деяние, подготовкой к которому они являлись. Правильность такого положения очевидна, ибо, как это показала и практика, отдельные случаи приготовления, даже если подготовительные действия и, действительно, не носят характера уголовно-преследуемых (например, изготовление литографского камня для печатания фальшивок), с достаточной очевидностью доказывают социальную опасность их совершающего. Такая формулировка логически вытекает и из того основного положения нашей уголовной политики, что борьба ведется нами не с преступником, совершившим конкретное преступное деяние, а с социально-опасными явлениями.

Ст. 27 проекта дополнена оговоркой, что меры медико-педагогические и медицинские могут иметь применение не только в случаях признания невозможности применения мер судебно-исправительных, но и в качестве дополнительных мер к основной судебно-исправительной мере в любом, по усмотрению суда, случае.

В ст. 33 проекта исключен конец 1-го абзаца, устанавливавший возможность назначения бессрочного поражения отдельных гражданских прав, а в соответствии с этим отпал и единственный допущенный проектом случай такого бессрочного поражения (запрещение занятия той или иной должности).

Чрезвычайно существенным является добавление 3 абзаца ст. 36 проекта, по которому строго определены все случаи возможного применения удаления из данной местности с обязательным поселением в иных местностях. В перечень статей, при привлечении по коим допускается применение такой меры, вошли статьи о контр-революционных преступлениях, о массовых беспорядках (в отношении участников их, уличенных в убийствах, поджогах и т. п. действиях), бандитизме, агитации и пропаганде, направленных к возбуждению розни на национальной или религиозной почве, использовании религиозных предрассудков масс в целях свержения рабоче-крестьянской власти, подделке и сбыте фальшивых денежных знаков, квалифицированном хулиганстве, квалифицированной контрабанде, нарушении правил о валютных операциях, изготовлении и сбыте одурманивающих веществ (эфир, опиум и т. д.) и содержании притонов для их потребления, злостном повышении цен на товары путем скупки и невыпуска их на рынок, расхищении государственного имущества путем совершения заведомо убыточных для государства сделок по соглашению с контрагентами казны (нынешняя 2 ч. ст. 128-а), содержании притонов разврата, неоднократной краже, конокрадстве, покупке краденого в виде промысла и военном шпионаже.

То отступление от Основных начал, которое принято было Коллегией НКЮ в ст.ст. 48 и 49 проекта, и выразилось в исключении из перечня обстоятельств, служащих отягчающими или смягчающими при назначении судебно-исправительной меры, принадлежности в прошлом или настоящем к классу эксплуататоров или к классу трудящихся, принято и Советом Народных Комиссаров.

Переходя к особенной части проекта, должно отметить, что линия НКЮ, выразившаяся в общем снижении репрессий, признана вполне отвечающей данному моменту.

Раздел первый главы первой особенной части, с включением в него статьи о шпионаже в редакции, принятой Союзным ЦИК'ом 14/VIII с. г., с уточнением ее в сторону отказа от преследования в порядке этой статьи только только гомологического собирания сведений, т. е. без цели передачи их, одобрен полностью, и точка зрения Коллегии НКЮ о том, что раздел этот подлежит в порядке инициативы внесению в законодательные органы Союза для проведения его, согласно ст. 3 Основных начал, в качестве общесоюзного закона, возражений не встретила.

Выявленная практикой необходимость установления возможности более реального воздействия на

участников массового, по сговору, отказа от внесения налогов вызвала включение в санкцию 2 части ст. 76 проекта в качестве одной из мер и лишение свободы. В силу того же соображения случаи сокрытия облетов обложения (ст. 79) отдельными лицами, без предварительного с кем-либо сговора, отнесены из категории преследуемых в административном порядке к категории преследуемых в порядке судебном, с приравнением, по санкции, к случаям, предусмотренным 2 частью названной статьи.

В соответствии с недавно опубликованным законом об обязательной военной службе подверглись некоторым изменениям статьи об уклонении от исполнения гражданами связанных с воинской повинностью обязанностей.

Из статьи, предусматривающей лесные нарушения, исключены случаи ведения лесного хозяйства с нарушением установленного плана, так как эти случаи, конечно, в громадном большинстве, если не исключительно, должны будут подпасть под действие соответствующих статей главы о должностных преступлениях, а также выделены в особую статью случаи нарушения правил о разработке недр земли.

Действие статьи 111 проекта, предусматривающей взимание квартирной платы сверх установленного законом предела, распространено и на случаи такого взимания платы со всех категорий трудящихся, перечисленных в ст. 156 Гр. Кодекса.

Также расширена область применения статей о преступлениях хозяйственных тем, что под защиту их, наравне с государственными или кооперативными предприятиями (по проекту), подведены и такие же учреждения, а также и предприятия и учреждения общественные.

В главе о преступлениях против личности восстановлена статья 168 действующего Кодекса о развращении малолетних, а понятие «изнасилование» дано в более расширенном виде, благодаря включению в определяющие его признаки применения обмана и использования, таким путем, беспомощного состояния потерпевшего. В качестве квалифицирующего признака для этого последнего деяния включено совершение насилия несколькими лицами.

Значительно изменен раздел о преступлениях имущественных. Принятое Коллегией НКЮ объединение в ст. 176 проекта случаев кражи и простого грабежа (в определении, даваемом нынешней статьей 182), не нашло поддержки, и СНК признал более правильным сохранение действующего деления этого рода преступлений, в связи с чем ст. 178 проекта дополнена 1 частью, предусматривающей грабеж без применения насилия. Пункты ст. 176 проекта, предусматривающие конокрадство и кражу электрической энергии, выделены, в силу особенности этого рода краж, в самостоятельные статьи.

Наконец, наиболее существенное изменение претерпела гл. VII проекта—о нарушении правил, охраняющих народное здравие, общественную безопасность и порядок. Проект разделил это нарушение на две группы, преследуемые в административном и судебном порядках, не вводя, собственно говоря, каких-либо изменений по существу, а дав главе лишь лучшее по сравнению с действующим Кодексом построение. Так как, несомненно, группа влекущих административное преследование нарушений далеко не являлась исчерпывающей и носила характер, до

известной степени, случайного подбора этих нарушений, то Совет Народных Комиссаров признал более удобным, исключив из Уголовного Кодекса всю эту группу, за исключением некоторых нарушений, отнесенных в первую группу (ст.ст. 201, 204 и 206 проекта), а также и отдельные нарушения из первой группы (ст.ст. 191, ч. 2-я и 192 проекта), дать общую статью, которая, определив раз навсегда рамки административной репрессии, давала бы возможность подводить под нее всякого рода нарушения правил о народном здравии, общественной безопасности, порядке и т. п. Эта общая статья и получила следующую редакцию: «Нарушение обязательных по-

становлений, издаваемых местными органами власти в пределах установленной законом компетенции, а равно постановлений, приказов и инструкций отдельных ведомств, издаваемых ими по уполномочию законодательных органов, если в них специально оговорено право на установление административных взысканий, влечет за собой принудительные работы на срок до одного месяца или штраф до 100 рублей, налагаемые в административном порядке».

С этими поправками проект НКЮ и будет представлен на рассмотрение сессии ВЦИК.

А. Иодковский.

## Предание суду\*).

Правила предания обвиняемого суду по действующему Уг. Проз. Кодексу безусловно недостаточно полно разработаны и страдают некоторым формальным подходом. Тем не менее стадия предания суду не может быть признана маловажной в общем движении уголовного дела с момента его возникновения до момента приведения в исполнение судебного приговора.

Предание суду заключается в вынесении нар.судей постановления о предании суду (ст. 233 УПК) или в непосредственном назначении нар.судей дела к слушанию по постановлению следователя о предании суду (ст. 234 УПК), или же, наконец, в утверждении обвинительного заключения (ст. 237 УПК). Начнем рассмотрение порядка предания суда с утверждения распорядительным заседанием обвинительного заключения.

Вопросы, подлежащие разрешению распорядительного заседания при утверждении обвинительного заключения, перечислены в ст. 236 УПК. Из рассмотрения всех 4-х пунктов ст. 236 УПК видно, что распорядительное заседание из рамок обвинительного заключения не выходит и при разрешении вопроса о предании обвиняемого суду руководствуется лишь тем материалом, который приведен в самом же обвинительном заключении. Это положение совершенно ясно из п. 1 ст. 326, согласно которому суд разрешает вопрос о том, достаточно ли обосновано предъявленное обвинение, лишь на основании тех данных, которые приведены в описательной части обвинительного заключения. До октября 1924 г. действовало примечание к ст. 236 УПК, согласно которому в распорядительном заседании запрещалось читать материалы дознания и следствия и роль распорядительного заседания сводилась лишь к проверке формального соответствия описательной и резолютивной части обвинительного заключения. Если резолютивная часть приводила достаточно данных для предания суду и квалификация инкриминируемого деяния была правильной, обвинительное заключение подлежало утверждению независимо от того, какой фактический материал имелся в деле и насколько правильно этот

материал был отражен и использован обвинительным заключением.

Разумеется, такой формальный подход, не применяемый даже в кассационном производстве, не имел за собой достаточных оснований, и постановлением ВЦИК от 16 октября 1924 г. («С. У.» 1924 г. № 78, ст. 781) примечание к ст. 236 УПК было исключено. Следовательно, в настоящий момент суд в распорядительном заседании при утверждении обвинительного заключения может читать имеющиеся в деле акты дознания и предварительного следствия. Изменило ли это исключение примечания к ст. 236 УПК действовавший ранее порядок предания суду? Очень мало. Суд может читать имеющийся в деле материал дознания и следствия, но может его и не читать. Из редакции же ст. 236 УПК совершенно непонятно, для чего суду вообще нужен этот материал и как он его может использовать.

Нужен ли суду материал дознания и следствия для проверки достаточности обоснования предъявленного обвинения? Нет, так как п. 1 ст. 236 УПК устанавливает, что вопрос о достаточности обоснования предъявленного обвинения решается лишь на основании данных, приведенных в описательной части обвинительного заключения.

Нужен ли суду материал дознания и следствия для проверки правильности формулировки обвинения? Нет, так как согласно п. 2 ст. 236 УПК и этот вопрос решается лишь на основании данных описательной части обвинительного заключения.

П.п. 3 и 4 ст. 326 УПК тесно связаны с первыми двумя ее пунктами, поэтому и для разрешения указанных в них вопросов материал дознания и следствия суду в распорядительном заседании фактически не нужен.

Наконец, при разрешении вопроса о прекращении дела или о направлении его к доследованию в порядке ст.ст. 237—239 УПК, суд также руководствуется не имеющимися в деле материалами дознания и предварительного следствия, а теми же данными, приведенными в описательной части обвинительного заключения, так как в порядке ст. 236 УПК, как явствует из ее текста, суд в распорядительном заседании рассматривает и исключительные вопросы, указанные в четырех пунктах этой статьи. Наконец, ст. 240 УПК предусматри-

\*). Печатается в дискуссионном порядке. Редакция.

ваает возможность несогласия суда «с содержащейся в обвинительном заключении формулировкой обвинения», что означает лишь то, что резолютивная часть обвинительного заключения не вытекает из его описательной части, но никак не то, что обвинительное заключение не вытекает из материалов дела или неправильно их отражает и использует.

Таким образом, надлежит признать, что отмена запрещения распорядительному заседанию читать акты дознания и следствия ни в коей мере не развязывает распорядительное заседание от формальных пут и распорядительное заседание попрежнему остается по рукам и ногам связанным обвинительным заключением. Ясно, что мысль законодателя, выразившаяся в отмене примечания к ст. 236 УПК, не была доведена до конца и вступила в непримиримое противоречие с оставшимся без изменения текстом ст. ст. 236, 238, 239 и 240 УПК. А эта мысль законодателя была совершенно ясна и правильна: развязать распорядительное заседание от формальных рамок обвинительного заключения, предоставить ему право и возможность при решении вопроса о предании обвиняемого суду основываться не только на том, что написано в обвинительном заключении, но и на том, что имеется в материалах дела.

По нашему мнению, предание суду ни в коем случае не должно быть только формальным. Предание суду—очень важная стадия процесса, и правильность разрешения связанных с ним вопросов, основательное и детальное обсуждение всего дела, прежде чем утвердить обвинительное заключение, является серьезной гарантией правильности позднейшего вынесения приговора и избежания возможных последствий, вроде отложения дела слушанием в стадии судебного разбирательства или отмены или изменения уже вынесенного приговора судом кассационной инстанции. Во многих случаях, когда приговоры судом отменяются в кассационном порядке по мотивам недоследованности дела или необоснованности приговора на данных дела (а таково подавляющее большинство случаев отмены, так как обычно и всякое формальное нарушение является кассационным поводом, если оно связано с каким-либо дефектом следствия, невыясненностью дела и т. д.)—эта отмена могла быть предотвращена, если бы при предании суду распорядительное заседание рассматривало не только формальную согласованность обвинительного заключения и юридическую квалификацию инкриминируемого деяния, но и вопросы о том, достаточно ли в деле доказательственного материала для предания обвиняемого суду, правильно ли и полно ли этот материал отражен и использован в обвинительном заключении, достаточно ли полно проведено по делу дознание и предварительное следствие и достаточно ли последним выяснены все существенные для дела обстоятельства.

Не следует думать, что при введении такого порядка распорядительное заседание превращается в какое-то предварительное судебное следствие в отсутствие обвиняемого и будет предрешать исход судебного рассмотрения дела. Распорядительное за-

седание будет рассматривать материалы дела не с точки зрения достоверности тех или иных имеющихся доказательств, а лишь с точки зрения их достаточности для того, чтобы дело обратилось к рассмотрению в судебном заседании; оно не будет оценивать имеющиеся в деле доказательства по внутреннему убеждению судей, так как это относится к компетенции суда лишь при постановлении приговора в порядке ст. 319 УПК, но оно будет рассматривать материалы дела с точки зрения полноты произведенного расследования и достаточности улик (не для вынесения приговора, а лишь для того, чтобы иметь возможность исчерпывающе полно рассмотреть дело в судебном заседании). Вообще нам кажется, что следует отбросить, как необоснованное мнение о том, что предварительное детальное ознакомление с делом может лишить судью беспристрастности при рассмотрении дела в судебном заседании. Ознакомление с делом до судебного заседания даст лишь гарантию правильности рассмотрения дела на судебном заседании. Согласно разъяснению пленума Верховного Суда РСФСР от 15/XII 1925 г. (протокол № 23, п. 5) член суда, пересоставивший по поручению распорядительного заседания в порядке ст. 240 УПК обвинительное заключение по делу, устраняется от участия в судебном разбирательстве по тому же делу. Это разъяснение совершенно резонно, так как составление обвинительного заключения формально есть следственное действие (ст. 109 УПК), а по существу является известным комбинированием доказательственного материала, сопоставлением улик, их освещением в определенном направлении и с неизбежностью создает у лица, составившего обвинительное заключение, известное предубеждение, предвзятое мнение по делу. Рассмотрение же дела в распорядительном заседании с точки зрения проверки полноты произведенного расследования и достаточности улик для предания суду—качественно отлично от составления обвинительного заключения и никакого предвзятого мнения у судей создать не может. Поэтому и при предлагаемом нами *de lege ferenda* порядке мы не видим никакого препятствия к тому, чтобы участвовавший в распорядительном заседании судья затем участвовал бы в судебном заседании по тому же делу (если только он не составлял обвинительного заключения).

Наконец, не следует думать, что подобный порядок загромождает работу распорядительных заседаний и замедлит движение уголовных дел. При наличии хорошо знакомого с делом докладчика рассмотрение дел в распорядительном заседании вовсе не грозит быть затяжным, гораздо же более нежелательна затяжка дел вследствие отмены приговора в кассационном порядке или хотя бы вследствие отложения дела слушанием на судебном заседании, когда уже приведен в движение довольно громоздкий аппарат судебного разбирательства и вызваны подсудимые, свидетели и эксперты; произведены отдельные, подчас довольно сложные действия судебного следствия.

В общем нам кажется, что опасаться загрузки распорядительных заседаний объективно нет оснований, но необходимо оживить работу распорядительных заседаний по преданию суду. Правда, дела, направляемые в суд с обвинительным заключением, предварительно кон-

тролируется прокурором, но, поскольку закон признает необходимым также и контроль со стороны суда, необходимо, чтобы этот последний контроль был не только формальным.

По всем изложенным выше основаниям мы считаем, что ст.ст. 236 и 240 УПК должны быть переработаны. П. 1 ст. 236 должен быть сформулирован так: «Достаточно ли обосновано предъявленное обвинение имеющимся в деле материалом дознания и предварительного следствия, произведено ли расследование с достаточной полнотой и собрано ли по делу достаточно доказательств для предания обвиняемого суду». Соответственно этому изменению получают иное значение 2, 3 и 4 п. п. ст. 236 УПК, а также ст.ст. 237, 238 и 239 УПК, текст которых может быть оставлен без изменения. Далее 2-я часть 240 ст. УПК должна быть сформулирована так: «В случае несогласия суда с обви-

нительным заключением, суд поручает одному из судей»... и т. д., как в действующем тексте.

Относительно правил предания суду в порядке ст. ст. 233 и 234 УПК вопрос значительно проще, ввиду меньшей сложности таких дел. Тем не менее, и по таким делам нарсудья должен ознакомиться с делом и решить указанные выше вопросы, прежде чем направлять его к слушанию в судебном заседании, тем более, что и по делам, направляемым в порядке ст. 234 УПК, которая вообще не требует вынесения нарсудьей какого-либо специального постановления о предании суду, согласно разъяснения пленума Верховного суда РСФСР от 24/VIII 1925 г. (протокол № 14, п. 7), нарсудья может не согласиться с постановлением следователя о предании суду и передать дело в распорядительное заседание для направления к доследованию, на прекращение или пересоставление указанного постановления.

М. Строгович.

## Действительно ли неприменима статья 406 Г. К. к спорам между госорганами и трудящимися?

Т. Фелоню в своей статье «Ответственность государства по ст. 406 Г. К.» («Е. С. Ю.» № 28 за 1925 г.) путем ряда интересных соображений приходит к выводу о безусловной неприменимости этой статьи Гр. К. как к спорам между двумя госорганами, так и к тем спорам, где госорган выступает только ответчиком, при чем даже тогда, когда в качестве истца (потерпевшего) фигурирует трудящийся. Принимая всецело утверждения тов. Фелонюва о неприменимости ст. 406 к спорам между госорганами, мы постараемся, однако, доказать несостоятельность его рассуждений и выводов, относящихся к ответственности государства перед трудящимися.

В этой части статьи Т. Фелонюва его выводы строятся, во-первых, на следующей основной предпосылке: ст. 406 Г. К. «может иметь применение лишь в тех случаях, когда истец (потерпевший) экономически слабее ответчика, когда его имущественное положение хуже имущественного положения последнего». Рассмотрим сначала этот довод.

Мы совершенно согласны с т. Фелонювым насчет того, что одно дело, когда в процессе противопоставлены друг другу помещик и рабочий, кулак и крестьянин-бедняк, а другое дело, когда в суде встречаются государство рабочих и крестьян с отдельными представителями этих классов. Конечно, никому в голову не придет отрицать то, что в этом последнем случае нет ничего и «приблизительно» похожего на противоположность интересов, на «смертную схватку» классовой борьбы и пр. Однако, из этого общего теоретического, несомненно правильного рассуждения можно сделать только тот вывод, что положение рабочего нам будет представляться принципиально иным лишь тогда, когда мы рассматривать этого рабочего станем с точки зрения противопоставления его государству или, скажем, помещику. Это будет либо борьба враждебных и противоположных классовых интересов, либо встреча

интересов рабочего класса в целом с интересами отдельного рабочего. (Мы подчеркнуто говорим «встреча» потому, что очень часто это не будет борьбой интересов). Позиция трудящегося-истца меняется лишь от того, что мы применяем к ней чисто теоретически особый прием оценки, т. е. мы в своем рассуждении ставим ее в плоскость сравнения с позицией ответчика. Но и в том и в другом случае в положении трудящегося-истца есть одна общая черта, одно общее свойство, которое не меняется от того, с кем и с чем мы его сравниваем. Этой общей чертой, общим свойством для всех случаев, когда трудящийся выступает в качестве истца по делу о возмещении за вред, является его экономическая слабость. Семья рабочего, погибшего в реке на волнах, поднятых пароходом, столько же малоимущая и материально подорвана, когда она судится с частным пароходством, сколько и тогда, когда она идет со своим требованием к государственному пароходству. И пролетарскому закону так же, как и пролетарскому суду, которые стоят «на принципе защиты экономически слабых», не считается с самоочевидным фактом этой конкретной экономической слабости обращающихся к нему рабочих—конкретных людей с изувеченными членами, конкретными женами или матерями, пострадавших рабочих,—значило бы в отношении подавляющего большинства случаев, заниматься абстрактными декларациями, отделяться провозглашением хороших «принципов». Я говорю «в отношении подавляющего большинства случаев» потому, что главная масса причиняемого вреда отдельным рабочим связана у нас несомненно с деятельностью государства, сосредоточившего у себя все командные высоты. «Закон пролетариата» «вынужден считаться» не только с «наличностью экономического неравенства» рабочих «по сравнению» с переработчим или с более обеспеченными рабочими; он не вполне выполнит

свою задачу, если не будет считаться с экономической слабостью рабочего безотносительно к имущественному положению другой стороны, когда в качестве этой другой стороны выступает государство.

Нельзя не согласиться с доводами т. Фелонова относительно того, что к государству неприменимо понятие «имущественного положения в том смысле, как это выражение понимается в обиходе» и как оно понимается статьей 406 Г. К. Дав хороший анализ этого понятия, он приходит к правильному выводу, что «имущественное положение государства совершенно несоразмерно с имущественным положением отдельного лица по отсутствию единого для того мерила». Но откуда берет т. Фелонов, что ст. 406 обязательно, всегда и во всех случаях предписывает обращаться к методу «соизмерения», к методу «сравнения» и установления «перевеса» имущественных положений? Ведь не смущает же т. Фелонова тот факт, что ст. 411 Г. К. обязывает суд при определении размера вознаграждения «принять во внимание имущественное положение потерпевшего и причинившего вред», при чем суд должен это сделать во всех случаях, т. е. и тогда, когда ответчиком является государство, а истцом частное лицо. Мы знаем уже судебную практику, когда эта 411 ст. в подобных случаях применяется (см., например, определение касс. колл. Верховного суда РСФСР по делу № 32428—1924 г. по иску Москаевой к Упр. Уссурийской жел. дор., в котором Г. К. К. отменила решение приамурского губсуда в виду неприменения этих 411 и 406 статей \*). Да и как же может быть иначе, если только в действительности стоять на «принципе защиты экономически слабых»? Если же следовать методу, предлагаемому т. Фелоновым, то получится нечто такое, что вряд ли предусмотрено им самим. В самом деле: вред причинен государством частному лицу. Суд признал данный госорган «повинным» и присуждает взыскать с него возмещение за вред. Необходимо определить размер возмещения. По мнению т. Фелонова, единственным критерием для его определения должно быть «сравнение» имущественного положения сторон, отыскание «перевеса» и пр. Но, как правильно указывает сам т. Фелонов, здесь не может быть никакой «соразмерности», никакого «сравнения». Как же поступить суду, которому нужно как-то подойти к вопросу о размере возмещения, возлагаемого на государство в пользу частного лица? Где выход? Мы не найдем на этот вопрос у т. Фелонова ответа так же, как не найдем у него ответа на вопрос, почему принцип защиты экономически слабых исключает возможность возложения ответственности на госорган по ст. 406.

Нам думается, что и ст. 406 и ст. 411 обнимают собою не только те случаи, когда основание и размер возмещения определяются соотношением сил спорящих сторон, но и (я бы сказал, главным образом) те случаи, когда основание и размер возмещения определяются одним только безотноси-

тельным фактом экономической слабости трудящегося. Точнее: ст. 406 так же, как и 411, имеет в виду имущественное положение обеих сторон, когда спорят частные лица, и имущественное положение только частного лица, когда ответчиком является государство.

Т. Фелонов к отрицательному ответу на вопрос о применимости ст. 406 к спорам между госорганами и трудящимися приходит путем еще одного соображения, так сказать, политического свойства. Он говорит: у нас есть «Собез», которому государство поручило оказывать помощь трудящимся «в меру возможного», и если «Собез» не в силах это сделать в меру потребности трудящихся, то не дело суда восполнять «по другому департаменту» работу «Собеа». Вмешательство суда путем применения ст. 406 было бы «не только юридически, но и политически ошибочным разрешением» вопросов «первостепенной государственной важности».

И в этом рассуждении т. Фелонова есть доля правды, это именно то, что вопросы обеспечения трудящимся материального уровня их жизни и сохранения рабочей силы есть действительно вопросы «первостепенной государственной важности», но к разрешению этих вопросов ведет целый ряд путей. Центральное среди них место занимает, разумеется, институт социального страхования. Но этот способ не единственный. В силу многих причин, определяемых нашим экономическим состоянием, о которых здесь не место говорить, этот институт не восполняет собой всех потерь рабочих, связанных с производством и полученными вне его. Параллельно с этим институтом и как бы в дополнение к нему идут другие, менее значительные, а по сравнению с удельным весом социального страхования и совсем незначительные способы обеспечения трудящихся в виде разных случаев возмещения понесенного ими вреда в общегражданском порядке. И среди последних случаев возмещения вреда, понесенного рабочими по их собственной «вине», по их «разгильдяйству и озорству», как выражается т. Фелонов, занимает самое скромное, если не последнее место. Правда, в общей массе причиненного вреда рабочим по сравнению с случаями «вины» потерпевших значительно большее место занимают, как это показывает статистика промышленного травматизма, случаи с так называемой непреодолимой силой. Но сам т. Фелонов все свои опасения насчет того, как бы «политически-ошибочно» не был возмещен вред по ст. 406, направляет, по существу, только к ограниченной группе случаев «явной вины» рабочих. В самом деле, ни в одном месте своей работы, изобилующей рядом «бытовых» примеров, т. Фелонов ни разу не ставит вопроса о применении ст. 406 к случаям непреодолимой силы. «Хожения вопреки прямому запрещению по жел.-дор. полотну, переходы и переезды через него в неуказанных местах», «катанья на волнах парохода», «соскакивания на ходу вагона с трамвая, жел.-дор.» и т. п.—вот, что волнует т. Фелонова. Не говоря уже о том, что чрезвычайно спорным является вопрос, будут ли советским судом все эти случаи приписаны «явной

\*) Сборник определений Г. К. К. Верховного суда РСФСР за 1924 г. стр. 100—101.

вине» потерпевшего \*)—мы можем во всяком случае отметить, что самому т. Фелонову «политически-ошибочным» кажется только «оплата разгильдяйства и ухарства», т. е. платеж за «явную вину самого потерпевшего». Но если так, если сюда направлено по существу все внимание т. Фелонова, если на базе только «ухарства и разгильдяйства» и возможно неправильное разрешение вопросов «первостепенной государственной важности», то следует посмотреть, как широка эта база, попросту, как количественно велика и опасна для всяческих «бюджетов» эта пресловутая «вина потерпевшего».

Возьмем для этой цели справку из книги П. Вигдорчика по статистике промышленного травматизма \*\*). В 1907 году в Германии соответствующими органами фабричной инспекции было проведено обследование случаев промышленной травмы с точки зрения вины рабочих и предпринимателей. Этим обследованием была добыта следующая сводка:

Из каждых 100 несчастных случаев на вину рабочих падало:

#### ВИНА РАБОЧИХ

Неосторожность, невнимательность, непредусмотрительность . . . . .	28,96
Неупотребление имеющихся предохранительных приспособлений . . . . .	2 22
Нарушение правил . . . . .	9,48
Легкомыслие, шалости . . . . .	0,55
Неподходящая одежда . . . . .	0,05
В с е г о . . . . .	41,26

Остальные 58,74 случая падают на «вину предпринимателей», «на общую опасность производства» (непреодолимая сила) и на «другие причины» (вина рабочих и предпринимателей одновременно, вина третьих лиц, невыясненные причины).

Надо иметь в виду, что сводка составлена на основании показаний самих предпринимателей, на основании их собственной, классово-заинтересованной оценки своей вины и вины рабочих. Понятно, какой громадный % следовало бы сбросить с этого числа случаев «вины рабочих», чтобы приблизиться к истинной картине вещей. Теперь, если мы эту табличку, так сказать, просеем через наши понятия «умысла», «грубой неосторожности» и «небрежности» (ст. ст. 403 и 404 Г. К.), как разновидностей так называемой «вины потерпевшего», нам станет совершенно ясно, как в действительности фактически незначительный % случаев, где выступает неоплачиваемая (по ст. ст. 403 и 404) «вина» рабочих.

Мы не беремся установить точно этот процент, но ясно, что сюда, под неоплачиваемую «вину» ра-

бочих, подойдет только некоторая (а принимая во внимание естественную настроенность капиталистов всю вину валить на рабочих, незначительная) часть случаев «неупотребления имеющихся предохранительных приспособлений» и «нарушения правил», и возможно, что целиком подойдут случаи «легкомыслия и шалостей». (При чем, обратите внимание, т. Фелонов, что этих «шалостей» рабочих, которые у вас, очевидно, именуются «озорством» и которые вызывают у вас такую тревогу, как бы их не через надлежащий «департамент» оплатить—всего-то-на-всего 0,55%! \*).

Очевидно, что в сфере вот этого, нами точно не установленного, но, несомненно (даже если применить известный коэффициент на нашу культурную, по сравнению с Германией, отсталость, при которой больше случаев невыполнения правил, непользования предохранителями и пр.), очень незначительного % случаев действительной «вины» трудящихся и найдет свое применение ст. 406 Г. К. Если вспомнить, что фактически эта статья будет применена судом не ко всем истцам, а с исключением еще некоторой части имущественно обеспеченных, хотя бы и рабочих, придется случаи возложения ответственности на госорганы по ст. 406 еще несколько сократить\*\*).

Количество переходит в качество. И если бы, в действительности, функции сохранения рабочей силы и поддержания материального уровня рабочего и его семьи во всех или только во многом количестве случаев были возложены на наши гражданские законы о возмещении за вред, мы имели бы основания говорить о качественно ином и, конечно, очень скверном составе этих законов, потому что коллективистичность и плановость социального страхования с пролетарской точки зрения никак не могут быть заменены гражданским институтом возмещения за вред, бесплатным по существу. Но, к счастью, наша ст. 406 Г. К. в применении к госорганам, как мы показали выше, обнимает такое незначительное количество случаев, экстраординарных по своему характеру, возмещения за вред в индивидуальном порядке (и, в особенности, если мы будем иметь в виду только вред, наступивший вследствие «явной вины» рабочих, как это делает, по существу, т. Фелонов), что нет никаких оснований приписывать ей несуществующего качества — политически-ошибочно разрешать «вопросы первостепенной государственной важности».

Г. Свердлов.

\*) Напомним о том, даже по старому русскому праву, наприм. нахождение на путях не признавалось исключительной виной потерпевшего и причиной несчастного случая. См. Основные вопросы жел.-дор. права. 1925 г. статья Д. В. Егорова, стр. 307.

\*\*) Н. Вигдорчик. Теория и практика социального страхования. Выпуск 6. Статистика промышленного травматизма.

\*) Нужно ли пояснять, что по нашему Кодексу рабочий получит возмещение во всех случаях неосторожности, невнимательности, непредусмотрительности так как это совсем не то, что наши понятия умысла, «грубой неосторожности» и «небрежности» (ст. ст. 403 и 404 Г. К.).

\*\*) Надо помнить также, что ст. 406 для суда фактически такова (суд «может») и что только из недооценки политического и классового чутья нашего суда может втекать опасение, что он всех без исключения «озорников» возьмет под свою защиту.

## Можно ли обязать государство возместить в порядке 406 ст. Г. К. причиненный им вред?

Может ли 406 ст. Г. К. обязать государство возместить причиненный им вред в тех случаях, когда оно не могло предотвратить вреда, или же в таких случаях оно от возмещения вреда всегда свободно, хотя бы страдающее от причинения вреда лицо по своему имущественному положению, социальному и т. д. на все 100% являлось заслуживающим возмещения вреда?

Перехожу прямо к конкретным и не единичным случаям в своей практике нарсудьи.

25 марта 1925 г. на 44 версте Забайкальской жел. дороги произошло крушение товарно-пассажирского поезда № 103, во время которого было значительное количество пострадавших: убитых, раненых, искалеченных, обваренных и т. п. и в то же время утерявших имеющееся при них имущество.

Крушение произошло ночью вследствие того, что получился снежный обвал, вернее, сдвиг или сползание огромной массы снега со склона крутой горы на полотно железной дороги за несколько десятков минут до прихода поезда. Паровоз врезался в толщу снега, вагоны были сброшены с рельс, поломаны и т. п.

Поступает ряд исковых заявлений в нарсуд от пострадавших, потерявших при крушении все 100% трудоспособности, несовершеннолетних подростков, потерявших своих родителей при крушении и не имеющих никаких средств к существованию, являющихся бедняками-крестьянами, переселенцами и т. п., словом, по своему социальному и имущественному положению имеющими полное право на возмещение хотя бы части причиненного им вреда.

При рассмотрении этих случаев в судебном заседании было установлено, что железная дорога не могла предотвратить вред, причиненный истцам, а также, что истцы являются совершенно неимущими и заслуживающими применения к ним 406 ст. Г. К. и хотя бы частичного возмещения причиненного им вреда с железной дороги. Руководствуясь 406 и 411 ст.ст. Г. К., частично, в размере около 10%, их иск был удовлетворен (мы удовлетворяли тех, как я указал выше, которые безусловно заслуживали удовлетворения, а имущих, конечно, не удовлетворяли). Железная дорога обжаловала наше решение в губсуд и губсуд отменил его по мотивам, что якобы неправильно истолкована 406 ст. Г. К. По мнению губсуда, 406 ст. Г. К. на госучреждения и вообще на государство не распространяется и сравнивать имущественное положение частного лица с имущественным положением государства нельзя, так как государство богаче всегда каждого гражда-

нина в отдельности, а отсюда вывод (мое толкование определения губсуда), что государство в случаях, когда оно не могло предотвратить вред, никому и никогда причиненный им вред не возмещает (так ли это?). К чему же тогда примечание к ст. 404 Г. К.? Очевидно, возможны случаи, когда и государство обязывается возместить причиненный им вред, если таковой иск предъявлен без пропуска годичного срока. На мой взгляд, понимать 406 ст. Г. К. следует так, что нужно учесть только имущественное положение и социальное положение и вообще обсудить всесторонне вопрос в отношении одного лишь истца, насколько он заслуживает возмещения вреда, по вышеуказанным причинам, совершенно не сравнивая экономической мощи государства с положением истца, и если иск истца заслуживает удовлетворения, то таковой, по-моему, хотя бы в части нужно удовлетворить. Одно решение, вынесенное в указанном смысле, уже губсудом отменено по изложенным выше мотивам, а следовательно, все остальные решения по аналогичным и совершенно тождественным делам (пострадавших от этого же крушения) постигнет та же участь, т. е. отмена в целом.

Кроме того, в моем производстве имеется еще много таких же дел, по которым иски истцов, согласно 406 ст. Г. К., также заслуживают удовлетворения (в поезде № 103 известно кто ездил). В силу отмены предыдущего решения я поставлен перед необходимостью отказывать в исках к желдороге всем и каждому, независимо от того, что он может быть, беспомощный, совершенно неимущий, бедняк-крестьянин или рабочий, имеющий, по смыслу 406 ст. Г. К. и примечания 404 ст., полное право на возмещение причиненного ему государством, хотя и невольно, вреда. На мой взгляд, толкование губсуда и прокуратуры 406 ст. Г. К. неправильно. По-моему, прямой смысл этих статей таков, что суд может обязать госорганы возместить потерпевшему причиненный вред, лишь учитывая строго имущественное положение и классовую принадлежность потерпевшего.

Исходя из вышеизложенного, я считаю, что статью 406 Г. К. нужно дополнить второй частью такого приблизительно содержания:

В тех случаях, когда причинившим вред являются органы государства, суд учитывает лишь имущественное положение потерпевшего и в зависимости от этого обязывает госорганы возместить причиненный ими потерпевшему вред в части или полностью или отказывает в таковом возмещении.

Н. Залешин.

## VII международный авиационный юридический конгресс.

Международный юридический авиационный комитет (помещающийся в Париже) организует свой VII конгресс с 28 сентября по 8 октября с. г. в гор. Лионе. Конгресс созывается при активном содействии французского правительства, а самое торжество открытия произойдет под председательством мэра гор. Лиона и председателя палаты депутатов г. Эррио. Деловые заседания конгресса будут протекать под руководством председателя международного юридического авиационного комитета проф. Ляпрадель.

Повестка дня конгресса обнимает собой 3 крупных периода, занимавших собой юридическую авиационную мысль за последние годы не только в буржуазных странах, но и в СССР, а именно:

вопрос создания международных авиационных таможенных правил; вопрос международного воздушного страхования; вопрос международной авиационно-санитарной конвенции.

По этим трем вопросам президиумом международного юридического авиационного комитета выдвинуты на обсуждение конгресса следующие тезисы, представляющие некоторый интерес, как материал для разработки этих вопросов в плоскости советского права и как свидетельство направления развития буржуазной юридической мысли. Краткое содержание этих тезисов сводится к следующему:

### I. МЕЖДУНАРОДНЫЕ АВИАЦИОННЫЕ ТАМОЖЕННЫЕ ПРАВИЛА.

Предлагается путем заключения международной авиационно-таможенной конвенции ввести общие правила для всех гражданских воздушных судов. Правила эти сводятся к обязательству для судов, совершающих заграничные полеты, совершать подъемы и посадки с таможенных аэродромов и к засвидетельствованию каждой вынужденной посадки или аварии за границей таможенными властями или полицией. Сверх того, для грузовых воздушных судов устанавливаются специальные документы о характере и месте назначения грузов, а также именные накладные.

### II. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРАВИЛА ВОЗДУШНОГО СТРАХОВАНИЯ.

Предлагается также заключение международной воздушного-страховой конвенции с целью установить общие правила для:

а) страхования воздушных судов, предусматривающие страхование в размере полной стоимости от всякого риска, за исключением случаев злого умысла; случаи недобросовестной страховки (одновременно у нескольких страховщиков, или превышение действительной стоимости судна) с сокращением ее до размера действительной стоимости; случаи оставления судна в пользу страховщика с возмещением страхователю его полной стоимости (авария, превышающая 75% его стоимости, а также добросовестная пропавшая без вести).

б) Страхования воздушных грузов, предусматривающие страхование в размере полной стоимости с правом страховщика проверять действительную стоимость; при этом, в случаях обнаружения страхования

груза в размере, превышающем его действительную стоимость, или одновременно у нескольких страховщиков, страхование либо сокращается, либо аннулируется в зависимости от степени добросовестности действий страхователя.

в) Страхования пассажиров, предусматривающие обязательное страхование обществами воздушных сообщений своих пассажиров на случай как увечья, так и смерти; при этом обществами заключаются генеральные договоры с государственными страхкассами или гарантированными страхкассами, предусматривающими все случаи риска, даже происшедшие по вине пассажиров, за исключением случаев злого умысла или непростительной неосторожности.

г) Страхование пилотов и экипажей, предусматривающие обязательное их страхование за счет владельцев средств воздушных сообщений или их социальное обеспечение, в виду повышенной опасности их работы.

д) Страхования гражданской ответственности, предусматривающие обязательное страхование владельцев воздушных судов от всякого вреда, могущего быть причиненным их судами третьим лицам и их имуществу; при этом размер страховых премий и вознаграждений подлежит установлению проектируемой конвенцией; договоры эти также подлежат заключению только с государственными или гарантированными страхкассами; договоры эти должны предусматривать ответственность по всякому рода случаям, за исключением случаев грубой неосторожности владельцев судов или их пилотов, когда страховое вознаграждение уплачивается лишь в размере  $\frac{1}{2}$  стоимости причиненного вреда с возложением на владельца обязательства в уплате  $\frac{1}{2}$  его стоимости; во всех этих случаях материальная ответственность перекладывается со страхователя на страховщика, а страховое вознаграждение преимущественно употребляется на восстановление причиненного вреда.

### III. ПРАВИЛА МЕЖДУНАРОДНОЙ АВИАЦИОННО-САНИТАРНОЙ КОНВЕНЦИИ.

Предлагается заключение дополнительной международной конвенции в развитие женевской конвенции 1906 года и гаагской конвенции (X) от 18 октября 1907 года. Разработанный проект конвенции предусматривает постройку санитарных самолетов исключительно для целей эвакуации больных и раненых и подачи медицинской помощи с запрещением их употребления для военных действий и с подчинением их военно-санитарным управлениям. Далее проект предусматривает военную неприкосновенность санитарных самолетов, находящихся в них больных и раненых, их экипажей, медперсонала и имущества. Этим самолетам, экипажу и персоналу присваиваются отличительные знаки Красного Креста (самолеты окрашиваются в белый цвет с изображением красного креста на крыльях, фюзеляже и рулях, а экипажу и медперсоналу присваиваются красные крестные нарукавные повязки). В мирное время санитарным самолетам предполагается предоставление таможенных льгот.

В. Ляхтин.

# Народный судья, как общественник.

(По материалам отчетов губернских и областных судов РСФСР за I и II четверти 1925 г.).

(Окончание \*).

В отчетах Иркутского губсуда указывается, что во многих участках нарсудьи выступали с докладами о революционной законности и отчетами о работе суда.

Циркулярными письмами за №№ 3 и 5 1925 г. предложено нарсудьям и нарследователям популяризировать право путем отчетов, докладов и собеседований.

За апрель—июнь нарсудьями проведено 20 докладов по вопросам права. Время полевых работ мешало усилить эту сторону работы. 7 докладов проведено на широких крестьянских собраниях.

Кабардино-Балкарский областной суд сообщает в своем отчете за 1 четверть 1925 г., что нарсудьями производится собеседования среди крестьянских масс по вопросам права. Точных данных в отчете не приводится.

В Костромском губсуде общественная работа за 2 четверть 1925 г. выполнялась по линии обслуживания работниками губсуда подшефной Шишкинской волости, расположенной в 35 верстах от г. Костромы. Каждый воскресный день производился выезд в волость с докладами по вопросам, интересующим крестьянство: о сельхозналоге, о брачном и семейном праве, о земельном праве; всего сделано 6 докладов. Кроме того, были обследованы две школы и одна изба-читальня, выслано два комплекта газеты «Беднота», 17 экземпляров газеты «Северная Правда», 79 журналов, 114 книг общеполитического и правового характера и две библиотечки для пионеров.

Кроме того, судработники участвовали в еженедельных заседаниях административно-судебной секции горсовета, провели 9 докладов на широких женских собраниях на темы: о брачном и семейном праве, о целях и задачах нарсуда, о народных заседателях, о карательной политике и пр. Кроме изложенного выше, судебные работники Костромского губсуда читают лекции на организованных ГИК'ом курсах для работников низового волостного сов-аппарата.

По отчету Калужского губсуда за 1 четверть 1925 года нарсудьи провели 48 бесед с крестьянами по вопросам права, 12 совещаний с нарзаседателями и сделали 7 отчетных докладов в волисполкомах о своей работе. За 2 четверть 1925 г. сделано уже 14 отчетных докладов в ВИК'ах, проведено 43 беседы с населением на правовые темы, особенно из области земельного, семейного, лесного права и о сельхозналоге, и проведено 12 совещаний с нарзаседателями.

Курский губсуд в своем отчете сообщает, что нарсудьи производят систематические доклады о своей работе в ВИК'ах, проводят беседы по вопросам права на рабочих и крестьянских собраниях. Опираясь на имеющиеся материалы, таких докладов проведено много, но цифровые данные не приведены.

Нижегородский губсуд указывает, что участие нарсудей в политпросветительной работе очень широко и интенсивно. Очень многие нарсудьи сообщают, что они состоят членами всех политических и общественных организаций, какие существуют в деревне, и везде ведут активную работу. 75% нарсудей участвовали в кампании по перевыборам сельсоветов, 58 нарсудей прочли 107 докладов и лекций и провели беседы с населением по наиболее

интересующим крестьян вопросам советского права. Некоторые нарсудьи являются селькорами и членами редакционных коллегий стенгазеты.

Ново-Николаевский губсуд сообщает, что на каждое общественное явление судебные работники мест живо откликаются. Они делают доклады как по заданиям партийных и профессиональных органов, так и по своей инициативе.

Некоторые нарсудьи принимают деятельное участие в жизни изб-читален, другие активно работают в кооперации, в обществах взаимопомощи, в кредитных товариществах.

Нарсудьи Орловской губернии, по данным отчета, в 1 четверти 1925 г. сделали 3 доклада в ВИК'ах и сельсоветах о своей работе, провели 3 беседы с крестьянами и 6 совещаний с нарзаседателями. Во 2 четверти 1925 г. нарсудьи провели уже 45 докладов и бесед с населением по вопросам права, 13 совещаний с нарзаседателями и сделали 10 отчетных докладов в местных органах о своей работе.

В Пензенской губернии нарсудьи в 1 четверти года сделали ряд докладов на общих собраниях граждан на темы о значении дня 8 марта и о правах женщины по законам РСФСР.

Самарский губсуд в циркуляре за № 13 указывает на необходимость перенесения работы нарсудов в село. Уездные совещания судработников разрабатывают практические мероприятия к развитию и углублению общественной работы, сосредоточивая ее в избах-читальнях, организуя справочные столы при них, консультации, выезды для популяризации советского права среди крестьянства. Судьями организуются беседы с нарзаседателями, в селах проводятся показательные процессы по согласованию с местными общественными организациями. Крестьяне проявляют чрезвычайно высокий интерес к таким процессам.

Губсудом выработан план, по которому признают необходимым организовать юридические кружки в селах, где имеются достаточно подготовленные работники юстиции для руководства их работой. Работа кружков должна сосредоточиваться на злободневных вопросах крестьянского права. Кружки организуют для крестьян вечера правовых вопросов и ответов, а также вопросов общей полнотражоты, организуют библиотеки для пользования всех граждан, юридические уголки в избах-читальнях; выступления членов кружка на открытых собраниях, летучие правовые консультации, а также постоянные консультации при избах-читальнях, кооперативах и проч.

Создана судебно-административная секция горсовета для изучения судебной работы и выработки мероприятий по улучшению и удешевлению аппарата губсуда и борьбы с бюрократизмом. Уездные совещания судработников проводятся под лозунгом «лицом к деревне».

Саратовский губсуд в своем отчете сообщает, что работа в деревне обсуждалась на всех уездных совещаниях, рассматривавших изб-читальню, как центр общественной работы в деревне. На совещаниях обсуждался также вопрос о защите селькоров. Общественно-политическая работа тормозится загруженностью нарсудей делами. Помещаются в газетах отчеты, заметки, статьи.

\* См. № 35 «Еженед. Сов. Юст.».

Устанавливается порядок периодических докладов нарсудов о их деятельности в ВИК'ах. Всего за 1 квартал 1925 г. было 272 выступления нарсудей и нарследователей с докладами на совещаниях, собраниях, конференциях. Совещаний с нарзаседателями проведено 61, женских собраний 54, собраний в избах-читальнях 33, общих собраний трудящихся 42; обслужено докладами за 1 квартал свыше 11.000 граждан, в частности, 2.200 чел. нарзаседателей и 2.350 женщин. Работа развивается.

**Сесеро-Кавказский** крайсуд сообщает в отчете о заметно усиливающейся общественной работе судработников. Крайсуд придал большое значение кампании по пере-выборам нарзаседателей. Все члены крайсуда были втянуты в работу. Был написан целый ряд статей, издана специальная инструкция, утвержденная пленумом крайсуда (см. пункт 5 протокола № 1 заседания пленума крайсуда).

На основании докладов с мест отмечается, что кампания отличалась исключительным общественным подъемом.

В кампании было отмечено, что население очень интересуется работой суда. Народные заседатели выбирались очень осмотнительно. Избранные заседатели проявляют активность в процессе. (см. протокол 2 пленума крайсуда).

По **Таганрогскому** округу наблюдается большая активность нарзаседателей в сельских местностях (протокол 2 пленума). Кубанской сессией крайсуда проведена оживленная кампания пере-выборов нарзаседателей на 1925 год. Женщин-заседательниц избрано 15%, партийных нарзаседателей—27%. По Черноморскому округу прошли также оживленно выборы нарзаседателей. С выборами была связана кампания по ознакомлению населения с положением о судостроительстве (роль и задача суда, права и обязанности нарзаседателей и т. д.).

Для докладов использовались работники нарсуда и прокуратуры (прот. заседания 2 пленума). По округу наблюдается заметное усиление активности нарзаседателей.

По **Ставропольскому** округу во время кампании по пере-выборам членами постоянной Ставропольской сессии крайсуда проведено 12 докладов о задачах суда, правах и обязанностях нарзаседателей. Женщин-заседательниц избрано по округу 20% (см. протокол 2 пленума крайсуда).

Согласно постановления пленума крайсуда повсеместно судебными работниками проводятся занятия с нарзаседателями по ознакомлению их с основами советского права.

Нарсуды **Смоленской** губернии ведут систематические занятия с нарзаседателями, проводят доклады и беседы на собраниях рабочих и крестьян. В 1 четверть 1925 г. судьями проведено 69 отчетных докладов в ВИК'ах о своей работе и 76 докладов во 2 четверти года. Точных данных о количестве проведенных бесед и докладов на собраниях рабочих и крестьян отчеты не приводят.

**Томский** губсуд отмечает, что, по сообщению большинства народных судей, ими делались: доклады на заседаниях РИК'ов, райкомов РКП(б) и на собраниях трудящихся.

В **Тульской** губернии нарсуды провели в 1 четверть 1925 г. 69 докладов на широких собраниях трудящихся по интересующим их вопросам права, 30 докладов на собраниях служащих милиции, провели 25 совещаний с нарзаседателями и сделали 30 отчетных докладов, докладов в ВИК'ах о своей работе. За 2 четверть 1925 года бесед и докладов на крестьянских собраниях на правовые темы проведено уже 102, т.-е. на 33% больше по сравнению с первым кварталом, прочитано 33 доклада милиции и проведено 27 собеседований с нарзаседателями и 22 отчетных доклада в ВИК'ах и сельсоветах.

Довольно широко проводится отражение судебной и общественной работы на страницах местной печати, так,

например, за 2 четверть 1925 г. помещены 42 статьи, характеризующие работу суда.

**Уральский** областной суд указывает в отчете, что уполномоченные облсуда в округах за 1 квартал 1925 г. провели ряд бесед в деревнях, селах и в отделах рабочих на темы «о нарсуде и нарзаседателях», «о правах крестьян в СССР», «о конституции», «о революционной законности», проводили кампанию по пере-выборам в советы, производили доклады в окрисполкомах о работе судей. Областной суд издал специальные циркуляры об усилении общественной работы на селе: цирку. №№ 4, 16 и 17 1925 г. Нарсудьями проведено 48 бесед и докладов на правовые темы.

Нарсуды и нарследователи сплошь руководили и руководят правовыми секциями женотделов. Крестьяне и крестьянки очень интересуются вопросами законодательства, Принимаются резолюции о снабжении сельсоветов юридической литературой. Широко практикуются на местах вечера вопросов и ответов по правовым вопросам.

**Ярославский** губсуд сообщает в своем отчете, что, несмотря на все развивающееся оказание юридической помощи населению со стороны коллегии защитников, нарсуды довольно широко развернули работу в этой области и стремились устранить дефекты и неполноту оказываемой населению юридической помощи.

Не считая докладов отчетного характера о работе суда и докладов и сообщений по вопросам права нарзаседателям и органам дознания, нарсуды по всем уездам Ярославской губернии за 1 четверть 1925 г. провели 133 беседы с населением на правовые темы.

Беседы проводились, главным образом, по вопросам земельного права, сельхозналога, по лесному праву, по семейному, брачному и опекуному праву, а также по уголовному и гражданскому праву. Кроме того, ставились доклады, разъясняющие права и обязанности народных заседателей (см. отчет о работе суда за 1 четв. 1925 г.).

Орavnительные данные о количестве народных судей и числе проведенных бесед и докладов по отдельным губерниям, представившим цифровой материал по общественно-политической работе, можно почерпнуть из ниже-приведенной таблицы:

Г у б е р н и и.	Число суд. докладов и бесед за 1 четв. 25 г.	Число до-кладов и бе-участков. сед за 1 четв. 25 г.
1. Калужская . . . . .	74	57
2. Смоленская . . . . .	113	69
3. Орловская . . . . .	62	6
4. Тульская . . . . .	101	129
5. Алтайская . . . . .	43	44
6. Тамбовская . . . . .	91	127
7. Новгородская . . . . .	55	96
8. Нижегородская . . . . .	138	107
9. Астраханская . . . . .	38	37
10. Саратовская . . . . .	127	272
11. Ульяновская . . . . .	57	45
12. Ярославская . . . . .	52	133
13. Вологодская . . . . .	63	64
14. Ново-Николаевская . . . . .	46	42
И т о г о . . . . .	1090	1222

Таким образом, за 1 четверть 1925 г. каждый нарсудья перечисленных губерний провел в среднем около 1,03 беседы. Само собою разумеется, что такое количество докладов и бесед отнюдь не может быть признано удовлетворительным. Оно характеризует собою лишь начальную стадию вовлечения судработников в широкую общественную деятельность, в частности, в работу по ликвидации правовой безграмотности населения. Губернским и област-

ным судам республики предстоит в ближайшем будущем принять надлежащие меры к расширению и углублению общественной работы, к своевременному полному учету этой работы судработниками, к снабжению мест необходимой юридической литературой, к умелому руководству работой со стороны губернского (областного) центра и своевременному оповещению НКЮ о встречающихся препятствиях и достигнутых результатах.

Отчеты о деятельности губ. (обл.) судов за 2 четверть 1925 г. еще далеко не всеми судучреждениями представлены в НКЮ, но из имеющихся уже в распоряжении отдела судебного управления отчетов некоторых губернских судов можно усмотреть заметную тенденцию к росту общественно-политической работы суд-следработников на местах по сравнению с первой четвертью года. Так, например, Калужский губсуд отмечает в отчете за 1 четверть 25 г. 55 выступлений нарсудей по вопросам права на широких собраниях трудящихся, в отчете за 2 четверть—57 докладов. Смоленский губсуд отмечает соответственно в 1 и 2 четверти 69 и 76 докладов и бесед, Орловский—6 и 55, Тульский—129 и 155, Иркутский губсуд за 1 четверть же приводит сведений об общественной работе, за 2 четверть 25 г. отмечает 20 бесед; Забайкальский губсуд за 1 четв. точно также не сообщает цифровых данных об общей работе, за 2 же четверть отмечает 66 собеседований среди крестьян по правовым вопросам.

Следует иметь в виду, что вторая четверть года—апрель—июнь—мало способствует широкому развитию работы среди широких масс крестьянства по причине горячих в это время полевых работ, и если, тем не менее, в этот

промежуток времени все же замечается увеличение количества выступлений нарсудей с докладами и беседами на широких крестьянских собраниях, то это явление безусловно характеризует рост общественной работы сравнительно с первой четвертью года и всем предыдущим периодом. Многие губернские суды, не представившие в НКЮ никаких сведений о проделанной ими общественно-политической работе, вне всякого сомнения, ведут работу по популяризации права среди широких масс населения. Этим губсудам надлежит представить имеющиеся материалы в НКЮ, подробно охарактеризовав опыт мест в указанном направлении, и выявить посредством цифровых данных движение работы. Работа судей в деревне многогранна: непосредственным отправлением правосудия, работой среди нарсудателей, пропагандой права и политграмоты, активным участием в работе местных общественных организаций и несении населению правовой помощи народный судья может стать мощным рычагом коммунистического воспитания масс.

Выше было уделено особое внимание работе судей по пропаганде права и укреплению революционной законности. Здесь народные судьи вывлияют себя, несомненно, заметными общественными деятелями. Наркомостом через губернские и областные суды принимаются записанные меры в направлении расширения указанной деятельности народных судей и максимального использования в этом отношении в деревне благоприятных условий четвертой четверти текущего года и первой четверти 1926 года.

Е. Домбровский.

## Из деятельности Верховного Суда РСФСР. Определения гражд. Касс. коллегии.

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 3710.

Заведывающий Старорусской центр. телеф. станцией обратился в сентябре 1924 года в Ленинградский губсуд с исковым заявлением, в котором указал, что Старорусская телефонная сеть заключила 28 апреля 1923 года с гр. Верховским, бывшим тогда комиссионером сплава реки Ловати, договор, по которому в пользование Верховского была передана на два года загородная телефонная линия гор. Старая Русса—Березинско-лесопильный завод Захарово. Верховский принял на себя обязательство привести линию за свой счет в полный порядок и сдать ее по истечении срока Севзаптефу в исправности. Верховский, используя линию в навигацию 1923 года, отказался от дальнейшей эксплуатации линии, не выполнив принятых на себя обязательств по договору. Истец просит суд обязать Верховского привести линию в полную исправность или взыскать с него 1.400 руб. зол. в пользу Старорусской телеф. сети на предмет исправления линии.

В судебном заседании от 21 ноября 1924 года губсуд постановил привлечь к участию в настоящем деле в качестве третьих лиц на стороне ответчика Петролес, Севзапгосконттору, отдел топливно-лесных разработок Сев.-Зап. жел.-дор., госуд. фанерн. трест и т-во Руслестрапс на том основании, что решение по настоящему делу может создать для этих организаций обязанности по отношению к ответчику.

В судебном заседании от 20 января 1925 года поверенный истца просил дело в отношении Верховского про-

изводством прекратить, привлечь к делу в качестве ответчиков упомянутые выше госпредприятия и передать дело на разрешение арбитражной комиссии.

Губсуд нашел, что: 1) из представленных к делу документов усматривается, что гр. Верховский действовал при заключении договора от 28 апреля 1923 года лишь в качестве уполномоченного вышесозначенных организаций, почему не может быть лично ответственным по настоящему делу; 2) все указанные выше организации, равно как и истец, являются госорганами, почему имущественный спор между ними подлежит рассмотрению арбитражной комиссии при Сев.-Зап. ЭКОСО. В виду изложенного, губсуд определил настоящее дело в судебном порядке производством прекратить, передав таковое по подведомственности арбитражной комиссии при Сев.-Зап. экон. совещании.

Н-к Сев.-Зап. ж. д. в частной жалобе просит отменить определение губсуда, указывая, что надлежащим ответчиком по делу должен быть признан гр. Верховский, который не имел доверенности на заключение договора от 28 апреля 1923 г. Юриконсульт Сев.-Зап. ж. д. в своей частной жалобе указывает, что определению губсуда не может быть оставлено в силе в виду следующих соображений: 1) исключение Верховского из числа ответчиков не может быть предоставлено усмотрению истца; 2) суд возлаг в оценку представленных к делу документов и должен был поэтому рассмотреть спор в полном объеме и разрешить дело по существу. Поэтому жалобщик просит возратить дело в Ленинградский губсуд, предложив ему разрешить дело по существу.

ГКК Верхсуда вынесла по настоящему делу следующее определение: Именем РСФСР, 1925 года, марта 30 дня, Верховный Суд по кассационной коллегии по гражданским делам в составе: председателя С. М. Прушицкого, членов: Ф. И. Прокофьева и Н. В. Соловьева, в открытом судебном заседании слушали две частные жалобы: 1) Сев.-Зап. ж. д. на определение Ленинградского губсуда от 20 января 1925 года, по делу по иску Старорусской телефонной сети к гр-ну Верховскому о взыскании 1.400 рублей за эксплуатацию линии, по вопросу о прекращении дела производством и передаче дела по подсудности в А. К.

ГКК находит, что: 1) обжалуемым определением Ленинградского губсуда разрешены два вопроса: о прекращении дела производством в отношении первоначального ответчика Верховского и привлечении взамен его в качестве ответчиков пяти госпредприятий и о передаче дела на рассмотрение арб. комиссии при Сев.-Зап. ЭКОСО; 2) вынося определение о передаче дела по подсудности в арб. комиссию, суд по должен был входить в рассмотрение взаимоотношений сторон по существу и в оценку представленных ими документов и признать, что Верховский не отвечает перед истцом; однако, поскольку соображения суда по этому вопросу для арб. комиссии необязательны, эта неправильность не может служить основанием для отмены обжалуемого определения; 3) в силу 249 ст. ГКК и циркуляра Верхсуда 23 года за № 66 определение суда о принятии отказа истца от иска к первоначальному ответчику, согласно ст. 2 ГКК, и о замене его другим ответчиком (166 ст. ГКК), обжалованию в частном порядке не подлежит, так как при рассмотрении дела в арб. комиссии жалобщики имеют возможность представить все свои возражения против иска по существу; 4) передача дела по подсудности в арб. комиссию при Сев.-Зап. ЭКОСО представляется правильной, так как обе стороны являются госорганами.

ГКК определяет: частные жалобы управл. Сев.-Зап. ж. д., Сев.-Зап. ж. д. и фанерного треста оставить без последствий.

#### ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 3626—1925 года.

Постановлением Президиума ВСНХ от 29 января 1923 года был денационализирован мыловаренный завод по Свирской ул., № 37, в Москве, и по акту от 25 февраля 1923 года возвращен прежнему владельцу Хаустову, со всем оборудованием и постройками, находящимися на территории завода.

17 октября 1924 года МУНИ подало в Московский губсуд исковое заявление, в коем, указав на то, что Хаустов занимает производственное помещение без разрешения МУНИ, и не платит за него арендной платы, просило выселить его из занимаемого им помещения и взыскать с него арендную плату за время с 25 мая 1923 г. по 1 октября 1924 года в размере 632 руб. 34 коп. и с 1 октября по день выселения в размере 1 руб. 30 коп. в день с  $\frac{1}{2}\%$  пеней в день за просрочку.

На судебном заседании истец поддерживал иск только в части взыскания арендной платы и пени.

Рассмотрев дело 3 января 1925 года, Московский губсуд нашел, что постановлением ВСНХ было денационализировано только оборудование мыловаренного завода, что постройки, в коих помещается завод, не были возвращены собственнику и перешли в ведение МУНИ, в виду чего Хаустов обязан вносить в МУНИ арендную плату за пользование ими до разрешения в административном порядке вопроса о демуниципализации строений завода, а посему взыскал с Хаустова арендную плату за пользование строе-

ниями, в коих помещается мыловаренный завод, в сумме 749 руб. 34 коп., отказав МУНИ в иске в части начисления пени за просрочку.

В кассационной жалобе, поданной на это решение Хаустовым, кассатор указывает на то, что вывод губсуда о том, что акт денационализации завода относился только к его оборудованию, и что постройки с момента денационализации перешли в ведение МУНИ, противоречит акту передачи завода от 25 февраля 1925 года, согласно коему завод был возвращен кассатору вместе с постройками, а равно и всем действующим положениям о национализации и денационализации предприятий, не отделяющим оборудованием предприятия от помещения, в котором оно находится.

По этому делу Верховный Суд вынес следующее определение:

«Именем РСФСР, 1925 года, мая 7-го дня, Верховный Суд по кассационной коллегии по гражданским делам, в составе: председателя С. В. Александровского, членов: А. А. Крамор-Агеева, Н. М. Иванова, в открытом судебном заседании слушал дело по иску МУНИ к гр. Хаустову, Г. Т., о взыскании арендной платы 3,216 руб., по кассационной жалобе гр. Хаустова, Г. Т., на решение Московского губсуда от 3 января 1925 года, коим определено:

«взыскать с гр. Хаустова, Георгия Тихоновича, в пользу МУНИ (749 руб. 34 коп.) сумму сорок девять рублей 34 к., с начислением 6% в год со дня вынесения решения по день фактического платежа. Возложить на ответчика уплату в доход Республики судебных пошлин и гербового сбора 60 р.

В остальной части иска отказать; стороны от возмещения расходов по ведению дела, предусмотренных примечанием к 46 ст. ГКК, освободить».

Рассмотрев настоящее дело, ГКК находит: что из сопоставления постановления ВСНХ от 29 января 1920 г. и декрета от 10 декабря 1921 г. вытекает, что закон не делает различия между фактической национализацией промышленных предприятий и национализацией, производимой в порядке устанавливавшихся на этот предмет соответствующих узаконений, что при национализации имеется в виду дальнейшее использование промышленного предприятия средствами государства, что поэтому национализация распространяется не только на материалы и орудия производства, но и на самое помещение, необходимое для дальнейшей деятельности предприятия, что равным образом при денационализации подлежат возвращению как материалы и оборудование предприятия, так и самое помещение, в котором находится предприятие, иначе при ином толковании указанного вопроса теряла бы всякое значение ссылка п. 5 декрета от 10 декабря 1921 года на размер предприятия, могущего быть денационализированным, каковой размер определяется наличностью не свыше 20 рабочих, что задачей денационализации мелких предприятий является продолжение работы предприятия в целях развития производительности страны, а не предоставление быв. владельцам предприятия извлечь лишь личную выгоду из возвращаемых им отдельно от строений материалов и оборудования, что по рассматриваемому делу ВСНХ, в распоряжение коего в порядке национализации, на общем основании, поступило полностью промышленное предприятие Хаустова, в соответствии с законом, полностью же вместе со строениями возвращать предприятие названному лицу, и что, таким образом, при описанных выше условиях МУНИ не имело права на иск к названному Хаустову.

На основании изложенного, ГКК определяет: решение Московского губсуда от 3 января 1925 года отменить и дело, за отсутствием у МУНИ права на иск, дальнейшим производством прекратить.

# Х Р О Н И К А.

### Порядок регистрации комиссионных предприятий.

НКВнуторг РСФСР на основании ст. 7 декрета СНК (С. У. 23 г., № 2, ст. 23) издал инструкцию о порядке регистрации комиссионных предприятий.

Согласно инструкции регистрируются комиссионные предприятия, имеющие свое пребывание в пределах РСФСР. Регистрация предприятий производится по месту их нахождения. Регистрации подлежат все предприятия, занимающиеся в виде промысла исполнением комиссионных поручений вне зависимости от того, являются ли они акционерным обществом, товариществом полным и на вере, товариществом с ограниченной ответственностью или единоличным предприятием.

При регистрации в реестр вносятся следующие сведения:

а) дата регистрации; б) номер по реестру; в) наименование (фирма) предприятия; г) юридическая природа предприятия (акционерное общество, товарищество полное или на вере, товарищество с ограниченной ответственностью, единоличное предприятие); д) время возникновения предприятия: для акционерных обществ и товариществ с ограниченной ответственностью—время регистрации в НКВнуторге, для товариществ полных и на вере—время регистрации их в подлежащем органе по внутренней торговле; е) исполняемые предприятием комиссионные операции; ж) складочный капитал предприятия, владельцами которых являются акционерное общество, товарищество полное или на вере, а в отношении товариществ с ограниченной ответственностью, кроме складочного капитала, краткая дополнительная ответственность товарищей по обязательствам товарищества; з) местонахождение предприятия; и) местонахождение, имена, отчества и фамилии для акционерных обществ и товариществ с ограниченной ответственностью—всех членов правления и директоров—распорядителей, а для товариществ полных и на вере—всех полных товарищей и вкладчиков, для единоличных предприятий—лица, владеющие предприятием; к) срок существования предприятия, если таковой установлен уставом или фирменным договором; л) основания к ликвидации по уставу или фирменному договору, а также в случае наличия ликвидации сведения о моменте завершения таковой.

При первоначальной регистрации вновь возникших комиссионных предприятий все сведения, подлежащие занесению в реестр, доставляются в течение двух недель с момента их возникновения. Об изменении зарегистрированных сведений сообщается в недельный срок со времени наступления этого изменения.

Регистрационный сбор за регистрацию комиссионных предприятий не взыскивается.

Регистрирующий орган (местный внуторг) обязан в 7-дневный срок рассмотреть заявление о регистрации и сделать постановление о производстве регистрации или об отказе в ней.

Последний может последовать только на точном основании закона.

Отказ в регистрации предприятия может быть в двухмесячный срок обжалован в Народный Комиссариат по Внутренней Торговле РСФСР. Постановление последнего окончательно. Лица, обязанные к представлению сведений и в срок не представившие их с нарушением указанного в инструкции порядка или сообщившие неверные сведения, подвергаются ответственности на основании ст. 26 Уголовного Кодекса.

### Аренда торговых предприятий.

Коллегией НКВнуторга РСФСР утвержден проект постановления СНК по вопросу о порядке сдачи и оплаты торгово-промышленных и складочных помещений. Основные положения этого проекта сводятся к следующему:

Коммунальные органы обязаны в первую очередь сдавать принадлежащие им помещения государственным учреждениям и предприятиям и кооперативным организациям всех видов. Сдача свободных помещений государственным и кооперативным учреждениям производится по твердому тарифу.

Арендаторы домовладений имеют право сдавать в субаренду находящиеся в этих домовладениях торговые, промышленные и складочные помещения по свободному соглашению с субарендатором. В субаренду помещения сдаются в первую очередь также государственным и кооперативным организациям, и только, если заявок от них нет, эти помещения могут сдаваться частным лицам по свободному соглашению.

Прежний исправный арендатор из числа государственных и кооперативных организаций, а также и частный с'емщик, арендующий всю площадь данного домовладения вследствие отсутствия заявок на нее со стороны государственных и кооперативных организаций, имеет право на возобновление арендного договора за плату по тарифу, действующему в момент возобновления договора. Частные с'емщики имеют право оставить помещение за собой с надбавкой к прежней цене, пропорциональной повышению твердой тарифной цены на такие же помещения, если повышение это составлялось во время действия прежнего договора. Эта надбавка устанавливается областной или губернской комиссией и утверждается областным или губернским исполкомом.

Тарифные вопросы согласно проекта НКВнуторга решаются в областных и губернских специальных комиссиях в составе представителей коммунального, губфинотдела, губвнуторга и местной товарной биржи. Соответствующие комиссии образуются в уездах.

Разработанный НКВнуторгом проект должен быть введен в жизнь не позже 1 ноября 1925 г.

### Внебиржевые сделки.

Совет с'ездов промышленности и торговли разъяснил, что согласно постановления СТО от 11 апреля и всех последующих правительственных разъяснений и инструкций «внебиржевые сделки государственных предприятий и учреждений» регистрируются в строго установленном порядке. Наименование таких внебиржевых сделок: «внемаклерскими» ни в коем случае не изменяет их существа и характера, следовательно, ни при каких условиях к сделкам «биржевым» они приравнены быть не могут и должны регистрироваться в том же порядке, как и все внебиржевые сделки. Биржа имеет право по своему усмотрению установить для этих сделок пониженный регистрационный сбор, но все же это будет сбор с внебиржевых сделок, хотя и заключенных сторонами на основании выявленных уполномоченными биржи и предложения, при чем все остальные сборы должны взиматься как со сделок внебиржевых.

Институт внемаклерских биржевых сделок может иметь место исключительно при самой бирже, так как, во-первых, всякий торгующий имеет право заключать сделки, минуя посреднический, хотя бы официальный, аппарат, и в этом отношении стесняем быть не может, во-вторых, внемаклерские биржевые сделки вовлекают торгующих именно на

биржу и тем самым в организованный торг, ставя торговые операции под наиболее полный контроль биржи.

Все это делает такие сделки подлинно биржевыми, поэтому наше законодательство и допускает в отношении их более упрощенные формы регистрации и распространяет на них известные льготы. Ни одному из указанных требований сделка, заключаемая сторонами вдали от биржи, лишь на основании выявленного уполномоченным спроса и предложения, не отвечает, затаивая лишь подлинный биржевой оборот, и в конечном итоге превращает райуполномоченных и безответственных и находящихся вне постоянного контроля уездных маклеров. Внебиржевые сделки подлежат регистрации в трехдневный срок со дня заключения (ст. 25 и след. инструкции от 27/VII—1924 г.).

По мнению Совета с'ездов отсрочка регистрации до выполнения сделки и выяснения дополнительных данных формально неправильна.

Отсутствие точных данных о цене продаваемого товара уменьшает ценность внебиржевых сделок для целей характеристики состояния рынка, но самый факт заключения внебиржевой сделки уже является существенным материалом для определения настроения рынка и направления спроса.

### Право постройки и владения речными судами.

Совет с'ездов госпромышленности и торговли обсудил вопрос о праве госорганов, кооперации и частных лиц на постройку и владение речными судами.

Решено считать необходимым проведение закона об уничтожении фактической монополии НКПС на речное судоходство и о мерах к развитию судостроения, исходя из следующих основных положений: а) весь национализированный речной флот, находящийся во владении НКПС, остается в его распоряжении и образует предприятия государственного речного транспорта. Суда, переданные постановлениями правительства в распоряжение хозорганов, а также вообще находящиеся в фактическом владении госорганов и причисленные к их основному капиталу, закрепляются за соответствующими организациями; в) органам государственной промышленности и торговли предоставляется право приобретать и строить речные суда, всяких типов и размеров, с использованием исключительно для собственных хозяйственных нужд; г) допускается свободное приобретение и постройка новых судов частными лицами и объединениями, при чем все существующие ограничения размера и мощности этих судов отменяются, и возникновение предприятий частного речного судоходства регулируется общими правилами, установленными для частной промышленности и торговой деятельности; д) кооперативные организации, в отношении права приобретения, постройки и владения речными судами, приравниваются к госорганам; е) вводится обязательная регистрация всех речных судов в органах НКПС.

При рассмотрении в Госплане законопроекта «о владении на праве собственности и о порядке продажи и залога судов, плавающих на внутренних водных путях СССР», изложенное постановление Совета с'ездов было учтено, и Госплан постановил разослать ведомствам как владеющим флотом, так и регулирующим нормы транспорта, торговли и промышленности, копии протоколов: комиссии секции транспорта и связи Госплана и президиуму Совета с'ездов промышленности и торговли для дачи в месячный срок письменных заключений по существу обсуждаемого вопроса.

### Правила о постройках в селениях.

Госстрахом РСФСР выработаны для проведения через местные исполкомы новые правила о постройках в селениях.

По этим правилам на каждое селение должен быть составлен план застройки. Планирование работы и составление планов для сельских обществ будет возложено на уездные землеустроительные органы. Местное население должно быть подробно ознакомлено с работой по составлению плана путем созыва общих или делегатских собраний, на которых делается соответствующие доклады.

Все постройки в селениях могут быть возводимы только по разрешению местного волисполкома.

При заявлении в волисполком о выдаче разрешения на возведение строения должны прилагаться: отзыв сельского общества, схема, технический план общего расположения строений с показанием предполагаемых вновь к постройке строений, с указанием их размеров и расстояний от соседних построек, а также материала стен и крыш, примененного при постройке. Все это должно соответствовать установленным правилам, в противном случае волисполком отказывает в выдаче соответствующего разрешения.

Строительные работы по постройке новых или капитальной перестройке существующих строений, производимые без надлежащего разрешения, должны приостанавливаться сельским советом или волостной милицией, а виновные привлекаются к ответственности.

### Юридическая помощь безработным.

Центральной биржей труда, кроме юридической консультации, каковой пользуются, главным образом, безработные, состоящие на учете в секциях, вводится новый способ заочного юридического обслуживания всех остальных безработных, сосредоточенных в филиалах.

Во всех районных отделениях и секциях, находящихся вне центральной биржи труда, вывешиваются специальные ящики, в которые каждый безработный, желающий получить справку, совет или разъяснение, опускает записку с запросом, и через определенный срок может прочесть интересующий его ответ здесь же, на доске объявлений.

Ответы даются по вопросам: внутреннего распорядка биржи труда, трудовой помощи, тарифным, соцстрахования, жилищным, налоговым, земельным, общегражданским и проч.

### Ответственность за нарушение правил о введении метрического измерения.

Центральная Межведомственная комиссия постановила (пост. № 39 от 4/V—25 г.), что должностные лица госуд. учреждений караются, как за бездействие власти и халатное отношение к службе, по соответствующим ст. Угол. Код., частные же лица и руководители част. учреждений и организаций привлекаются к ответственности в административном порядке, установленном данной союзной республикой, за нарушение ими нижеследующих постановлений метрической комиссии: а) постановления № 13 «о введении метрических измерений в земельном хозяйстве городов и поселений городского типа СССР»; б) постановления № 14 «об исчислении в СССР площадей строений, жилой площади и площади застроенных участков в метрических мерах» и в) пост. № 15, «об ознакомлении населения при помощи плакатов».

# НА МЕСТАХ.

## 5-й губ. с'езд работников юстиции Костромской губернии.

29-го июля с. г. закончил свою работу 5 губернский с'езд работников юстиции Костромской губернии. Весь с'езд проходил под одним общим лозунгом: «лицом к деревне». Доклады предгубсуда и губпрокурора были чисто инструктивными и говорили исключительно о работе судебного аппарата в деревне. Стоял на повестке дня и самостоятельный доклад о работе в деревне, вызвавший живой обмен мнениями. Правда, этому способствовал и сам состав с'езда, на котором присутствовали с решающим голосом представители уисполкомов, губисполкомов, работников подшефной волости, представители губкома, губпрофсовета и др. организаций.

Резолюции, принятые с'ездом, отражают всю работу с'езда.

Так, резолюция по докладу предгубсуда гласит: углубить начатую губсудом работу по укреплению связи с низовым судебным аппаратом, углубить работу по расширению сети судебных органов, по улучшению кадра его работников, по улучшению материального обеспечения, по его инструктивизации, по приближению суда к массам и по приближению юридической помощи к населению.

Резолюция по докладу о работе парсуда в деревне указывает, главным образом, на тот минимум, который судебные работники должны будут включать в план своей работы, основные моменты которой—тесная увязка с партийными, советскими и профессиональными организациями, широкая отчетность перед трудящимися массами и чтение докладов по советскому законодательству, консультации, лекции, беседы среди широких крестьянских масс, в домах крестьянина, избах-читальнях и т. д.

Тесный контакт в работе с местными культурными силами—учителями, агрономами и т. д.

Втягивание широких трудящихся масс в работу суда, работа с рабкорами, селькорами, как главными помощниками в деле надзора за революционной законностью и т. д.

То же самое отмечает и резолюция по докладу губпрокурора.

Один недочет всего с'езда—это отсутствие представителя НКЮ, а работникам с мест, чувствовалось, хотелось услышать авторитетную критику представителя центра.

Фиолетов.

## Совещание судебных работников Ковровского уезда.

2-го августа в г. Коврове Владимирской губ. состоялось совещание работников юстиции Ковровского уезда. Совещание является четвертым за этот год.

Первые два совещания носили характер замкнутый: в них не принимали участия работники милиции, уголовного розыска, парзаседатели и др., и потому они не имели того удельного веса и той авторитетности, какие имели два последние совещания.

Основными вопросами в повестке дня были доклад уполгубсуда о кассационной практике, доклад о работе пленума Владгубсуда, отчет народных судей, отчет о создании и организации юридических кружков при укрупненных волостях и др.

В своем докладе уполгубсуда отмечает следующие основные задания в работе судебных работников: первое—поднять квалификацию и авторитетность судебного-следственных работников и второе—не замыкаться в узкие рамки «спеца», а быть общественником-проводником политических идей среди трудящихся масс (особенно среди крестьянства).

Далее было подчеркнуто, что, как видно из имеющегося материала (кассационной практики), народные суды уезда еще не вполне удовлетворительно работают, ибо по гражданским делам процент отмененных дел весьма велик (в среднем 55 проц. гражданских и 35 уголовных). Это объясняется тем, что судьи, во-первых, имеют незначительный юридический стаж (не более года все), во-вторых, что отчетный материал относится к первым начинаниям работы, и в-третьих, большими залежами дел. Все вместе взятое, конечно, и вызвало высокий % отмененных дел.

Теперь же загруженность участков не наблюдается, пропускная способность вполне удовлетворительна, дела не залеживаются, от момента поступления до разбора дела проходит в среднем не более месяца.

В вынесенной по этому докладу резолюции высказано пожелание, чтобы судьи вели учет активным народным заседателям, из которых можно было бы выделять кадр общественных обвинителей и защитников. Признано также желательным, чтобы совещания происходили не только в городе, но и среди крестьянского населения. Резолюция указала, кроме того, на необходимость обратить самое серьезное внимание на проведение классовой линии.

Зюзин.

## Систематический указатель юридической литературы.

Сентябрь 1925 года.

### ГОСУДАРСТВЕННОЕ, АДМИНИСТРАТИВНОЕ И МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО.

**М. А. Вансберг.**—Конституция революционной Монголии. Издание Иркутской секции работников рабпроса. Иркутск, 1925. Стр. 52. Ц. 35 коп.

**Проф. Е. А. Коровин.** Международные договоры и акты нового времени. Госиздат. М.-Л. 1925. Стр. 395. Цена 2 руб. 75 коп.

**Ив. Свиридов.** Как должны работать сельсовет и райисполком. Из-во «Советский Кавказ». Тифлис. 1925 г. Стр. 70.

**И. Ананов.** К преобразованию Средне-Азиатских республик. («Советское право» № 4/16).

**И. Ананов.** Новейшие преобразования государственного строя Азербайджанской ССР. (Сборник «Советское строительство» № 2—3).

**А. Буценно.** О городских советах. («Власть советов» № 35).

**Проф. Г. С. Гурвич.** Советское избирательное право. (Сборник «Советское строительство» № 2—3).

**И. Гладких.** О структуре риков. («Власть советов» № 35).

**Проф. В. Н. Дурденевский.** Международные договоры в конституционном праве СССР. («Советское право» № 4/16).

**Л. Дьяконов.** Определение гражданства. («Административный вестник», № 9—10).

**Н. Козаренко.** Итоги районирования на Украине. (Сборник «Советское строительство» № 2—3).

**Лудшвейт.** Государственное устройство современного Египта. («Советское право» № 4/16).

**Марбор.** Правовые нормы в соглашениях между СССР и Китаем. («Вест. Сов. Юст.» № 18).

**С. Нариманов.** Киргизская АССР. (Сборник «Советское строительство» № 2—3).

**С. Нариманов.** Автономная Башкирская ССР. (Сборник «Советское строительство» № 2—3).

**Г. И. Николаев.** Кто же должен выдавать удостоверения личности. («Административный вестник» № 9—10).

**Носов.** К вопросу о теории советской административной юстиции. («Советское право» № 4/16).

**В. А. Пелесин.** Штрафы за безбилетный проезд. («Административный вестник» № 9—10).

**В. А. Померанцев.** Роль советской милиции в борьбе с проституцией. («Административный вестник» № 9—10).

**П. Самойлович.** Съезды советов союзных республик и СССР. (Сборник «Советское строительство» № 2—3).

**А. Чернышев.** Вопросы сельского советского строительства на совещании по советскому строительству при ЦИК СССР. (Сборник «Советское строительство» № 2—3).

**Шалиро.** Послевенные договоры Китая с Германией на базе Версальских постановлений. («Советское право» № 4/16).

### ТРУДОВОЕ ПРАВО.

**Д-р Л. Б. Грановский.** Страховая памятка женщины-работницы. Наставления на случай беременности, родов и по уходу за грудным младенцем. Из-во «Вопросы Труда» М. 1925. Стр. 47. Ц. 18 к.

**А. Исаев.** Указатель литературы по рынку труда и борьбе с безработицей. Из-во. «Вопросы труда» М. 1925.

**Проф. В. Каснелъ.** Новое трудовое право. Пер. с нем. А. Зак. Под ред. проф. Е. Н. Даниловой. Из-во. «Вопросы труда». М. 1925. Стр. 408. Ц. 2 р. 85 к.

**Юношеский труд.** Постановления государственных профессиональных и комсомольских организаций. Из-во. «Молодая гвардия». М. 1925.

**А. Вишневецкий.** Новое обеспечение инвалидности. («Вопросы труда» № 7—8).

**Ш. Генкина.** Страхование от безработицы в капиталистических странах. («Вопросы труда» № 7—8).

**Н. Гумилевский.** Бюджет служащего к началу 1925 г. («Вопросы труда» № 7—8).

**Вл. Гутцайт.** К вопросам о страховании на случай старости. («Вопросы труда» № 7—8).

**Б. М. Выборы в рабочие камеры в Рурской области.** («Вопросы труда» № 7—8).

**Проф. Е. Н. Данилова.** Значение кодификации трудового законодательства. («Вопросы труда» № 7—8).

**Доголов.** Правовое положение профсоюзов. («Советское право» № 4/16).

**А. Исаев.** Трудовое посредничество и профсоюзы. («Вопросы труда» № 7—8).

**П. Каминская.** Правовое положение профессиональных

организаций по проекту Кодекса основных законов о труде. («Вопросы труда» № 7—8).

**К. Б. Сельско-хозяйственная инспекция труда в зарубежных странах.** («Вопросы труда» № 7—8).

**Е. Ломатидзе.** Договорная практика в области охраны труда и принципы ее применения. («Вопросы труда» № 7—8).

**А. Ф. Лях.** О компетенции РКК. («Вопросы труда» № 7—8).

**А. Ф. Лях.** Трудовое право на страницах печати. («Вопросы труда» № 7—8).

**Б. Маркус.** Труд батраков в крестьянских хозяйствах. («Вопросы труда» № 7—8).

**М. Е. Надзор** и частная амнистия по трудовым делам. («Вопросы труда» № 7—8).

**М. Е. Надзор** за деятельностью расценочно-конфликтных комиссий. («Вопросы труда» № 7—8).

**Д-р В. С. Остапчук.** Физиологические основания восьмичасового рабочего дня для физического труда и шестичасового дня для умственного труда. («Вопросы труда» № 7—8).

**А. М. Финкельштейн.** Из практики Верховного Суда по трудовым делам. («Вопросы труда» № 7—8).

**В. Шмидт.** Советское трудовое законодательство и очередные задачи нашей трудовой политики. («Вопросы труда» № 7—8).

**Л. Эвард.** Итоги конфликтной практики в примирительно-третейских органах Наркомтруда за два года (1923—1924). («Вопросы труда» № 7—8).

**Б. Эрдели.** Трудовое посредничество в Соединенных Штатах Америки. («Вопросы труда» № 7—8).

### ЗЕМЕЛЬНОЕ ПРАВО.

**Д. И. Гомберг.** Законы о лесах. Юрид. из-во Наркомюста РСФСР. М. 1925. Стр. 31. Ц. 15 к.

**Д. И. Гомберг.** Законы о земле. Юрид. из-во Наркомюста РСФСР. М. 1925. Стр. 99. Ц. 25 к.

**С. М. Ионас.** Закон о лесах СССР в вопросах и ответах. С прилож. позднейших узаконений, важнейших циркуляров Наркомзема по лесоустройству. Юрид. Из-во Наркомюста УССР. Харьков. 1925. Стр. 114. Ц. 35 коп.

**Проф. Ф. Г. Некрасов.** Введение в землеустройство. Элементарное пособие для земельных работников и студентов. Изд. НТО Одес. Губотдела Всеработземлеса. Од. 1925. Стр. 120. Ц. 1 р. 50 коп.

**Н. П. Рудин.** Азбука крестьянского землеустройства. Госиздат. М.-Л. 1925. Стр. 48. Ц. 8 к.

**Н. Андреев.** Статья 74-ая Земельного Кодекса и недробимость двора. («Рабочий суд» № 33—34).

**Б. Д. Веремкович.** Допустим ли договор мены по Земельному Кодексу. («Вест. Сов. Юст.» № 18).

**М. М. Гершенов.** Устойчивость землепользования, как фактор развития сельского хозяйства. («Техника, экономика и право» № 1/6).

**И. Соколов.** Национальный вопрос и землеустройство. (Сборник «Советское строительство» № 2—3).

**Н. Шмускович.** Земельное общество, как юридическое лицо. («Рабочий суд» № 35—36).

**Юридический кружок Шолоховского района.** По поводу главы 1 и 2 раздела V Земельного Кодекса. («Вестн. Сов. Юст.» № 18).

### СУДОУСТРОЙСТВО.

**В. Карпов, С. Григорьев.** Советская прокуратура и революционная законность на местах. Изд. Самарской прокуратуры. Самара. 1925. Стр. 32.

**Р. А. Брейдбурд.** «Время» в судах. («Вестн. Сов. Юст.» № 18).

**В. Вегер.** Об адвокатуре буржуазной и советской. (Сборник «Советское строительство» № 2—3).

**М. Никитченко.** Суд во флоте. («Рабочий суд» № 33—34).

## ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО И ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС.

**Ю. Р. Бродовский.** Гражданское право УССР в разъяснениях НКЮ, Верховуда, определениях ГПК Верховуда и ВАК при УЭС (1922—1925) (Материал расположен по системе Гр. Кодекса УССР). Изд. Одесского Биржевого Комитета. Од. 1925. Стр. 87. Ц. 95 коп.

**Проф. П. В. Верховский.** Новые формы брака и семьи по советскому законодательству. Госиздат. Лигр 1925.

**Проф. А. Г. Гойхбарг.** Сравнительное семейное право. Юрид. Из-во Наркомюста РСФСР. М. 1925. Стр. 231. Ц. 3 р.

**Гражданский Кодекс РСФСР с** постатейно-систематизированными материалами. Составлен и отредактирован коллективно А. Ганиным, Бродницким, С. Зайцевым Извольским и Лебедевым. Под ред. С. В. Александровского с предисл. Я. Н. Бранденбургского. Юрид. Из-во Наркомюста РСФСР. М. 1925. Стр. 1200. Ц. 7 руб. 75 коп. в папке.

**Итальянский проект торгового кодекса,** выработанный комиссией. Проф. Чезаре Вивапте. Перев. под ред. и с предисл. проф. В. М. Гордона. Из-во «Пролетарий». Харьков. 1925. Стр. 131. Ц. 2 руб. 55 коп.

**Л. И. Асин.** Нотариальное засвидетельствование соглашений об открытии текущих счетов для расчетов по перевозкам. («Рабочий суд» № 33—34).

**П. Верещинский.** Житейский казус из области обеспечения исков. («Вестн. Сов. Юст.» № 18).

**С. Голубовский.** Вознаграждение за увечье (потерю трудоспособности). («Рабочий суд» № 33—34).

**Зильберштейн.** Обязательное страхование. («Советское право» № 4/16).

**В. Надеждин.** Установление отцовства. («Рабочий суд» № 35—36).

**Д-р Н. В. Попов.** Судебно-медицинское доказательство отцовства. («Рабочий суд» № 35—36).

**А. Рабинович.** О применении 177 статьи Гражд. Проц. Кодекса. («Рабочий суд» № 33—34).

**Я. Е. Ривлин.** Допустимо ли предъявление иска применительно к ст. 403 Гражданского Кодекса при наличии условий, предусмотренных ст. 404 Гражданского Кодекса. («Вестн. Сов. Юст.» № 18).

**Г. Д. Рындзюнский.** Вопросы действующего семейного права. («Вестн. Сов. Юст.» № 18).

**В. Серебровский.** Об участии госучреждений и госпредприятий в хозяйственных объединениях («Власть советов» № 36).

**А. Соловьев.** Удостоверение перехода строений по наследству. («Рабочий суд» № 31—32).

**Проф. И. Хейфец.** Новый декрет об основах авторского права. («Рабочий суд» № 33—34).

**М. П. Шафир.** О проекте вексельных форм. («Вестн. Сов. Юст.» № 18).

**Б. Шехтер.** О государственном интересе, революционной законности и «мебельных делах». («Рабочий суд» № 33—34).

## УГОЛОВНОЕ ПРАВО, УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС И ПЕНИТЕНЦИАРНАЯ НАУКА.

**Марк Косвен.** Преступление и наказание в догосударственном обществе. Госиздат. 1925. Стр. 140. Ц. 1 руб. 30 коп.

**А. Сольц и С. Файнблит.** Революционная законность и наша карательная политика. Из-во «Московский рабочий». М. 1925. Стр. 123. Ц. 70 коп.

**М. С. Строгович и Д. А. Карницкий.** Уголовное-Процессуальный Кодекс РСФСР. Текст и постатейный комментарий. под. ред. и с предисл. Н. Я. Нехамкина. Юрид. Из-во Наркомюста РСФСР. М. 1925 г. Стр. 373. Ц. 2 р. 50 к.

**М. А. Чельцов-Бебутов.** Цель уголовного процесса и организация окончательного производства. Киев. 1925. Стр. 15. Ц. 20 коп.

**Алуф.** О привлечении врачей к судебной ответственности. («Рабочий суд» № 35—36).

**Богдзюн.** Попраничники и ст.ст. 142—147 Уг. Код. («Рабочий суд» № 31—32).

**Л. Бродский.** В каких случаях карается совершение крещения и обрезания. («Вестн. Сов. Юст.» № 18).

**Д. Е.** Условное осуждение и смягчение наказания (ст.ст. 36 и 28 Уг. Код.). («Рабочий суд» № 31—32).

**Л. Ефименко.** О врачебно-судебных процессах. («Рабочий суд» № 31—32).

**М. Исаев.** Понятие социальной опасности в Основых уголовного законодательства Союза и союзных республик. («Советское право» № 4/16).

**Л. Корнблитт.** К IX международному конгрессу тюремщиков. («Административный вестник» № 9—10).

**С. Н. Кренив.** Типы и приемы преступников. («Административный вестник» № 9—10).

**Я. Л. Лейбович.** Некоторые юридические стороны медицинской практики. («Рабочий суд» № 35—36).

**Максимов.** Хулиганство и его социальное значение. («Административный вестник» № 9—10).

**Ф. М. Нахимсон.** Проект Уголовного Кодекса РСФСР. («Рабочий суд» № 33—34).

**Н. Нехамкин.** Условное осуждение. («Рабочий суд» № 35—36).

**Б. Я. Рабинович.** Влечет ли за собой рекомендация ответственность. («Рабочий суд» № 35—36).

**М. Ривкин.** Дневник следователя. О ревизионных комиссиях. («Рабочий суд» № 33—34).

**К. Седлис.** О мерах пресечения, избираемых в порядке ст. 345 УПК. («Вестн. Сов. Юст.» № 18).

**Тарновский.** Основные черты современной преступности. («Административный вестник» № 9—10).

**М. А. Чельцов.** Цель уголовного процесса и организация окончательного производства. («Техника, экономика и право» № 1/16).

**Юшкевич.** Подлог и подделка. («Рабочий суд» № 31—32).

**С. В. Эйсмэн.** Может ли быть предметом взятки нематериальное благо. («Вестн. Сов. Юст.» № 18).

**И. Н. Якимов.** Карманные кражи. («Административный вестник» № 9—10).

# ОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

== СОДЕРЖАНИЕ: ==

Циркуляры НКЮста: №№ 178, 181, 182, 183, 184.

## Циркуляры Наркомюста.

Циркуляр { НКЮ № 178  
НКВД № 491  
НКЗем № 012'ск

### ИНСТРУКЦИЯ.

Народного Комиссариата Юстиции, Народного Комиссариата Внутренних Дел и Народного Комиссариата Земледелия волостным исполнительным комитетам и сельским советам, изданная в порядке ст. 11 постановления Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров РСФСР «О засвидетельствовании волостными исполнительными комитетами и сельскими советами сделок, договоров и документов» («Изв. ЦИК СССР» от 30 июля 1925 года № 146).

§ 1. Сельсоветы могут принимать к засвидетельствованию лишь документы, указанные в ст.ст. 1, 2, 3 и 4 постановления ВЦИК и СНК РСФСР от 15 июня 1925 г.; волисполкомы помимо этих документов свидетельствуют также документы, наименованные в ст.ст. 5 и 6 означенного постановления.

§ 2. Сделки и документы, составленные с нарушением действующих узаконений, к засвидетельствованию не принимаются.

§ 3. При засвидетельствовании сделок между отдельными гражданами, а также выдаваемых ими доверенностей необходимо удостовериться в самоличности сторон, т.е., что они действительно являются теми лицами, как они себя называют, а также в том, что они понимают смысл и значение совершаемой ими сделки.

§ 4. Юридические лица (напр., кооперативы, тресты, земельные о-ва) действуют через своих представителей, которые выступают от имени юридического лица или согласно устава (напр., правление кооператива, треста и т. д.) или по доверенности; доверенность должна быть засвидетельствована нотариальной конторой или, в установленных законом случаях, волисполкомом или сельсоветом. Доверенности от имени государственных учреждений действительны, если они выдаются за подписью ответственного руководителя учреждения и печатью учреждения (ст. 267 Гр. Код.).

§ 5. При засвидетельствовании сделок и доверенностей с участием юридических лиц (напр., кооператива) проверяется: 1) имеется ли в установленном порядке утвержденный или зарегистрированный устав или положение; 2) имеет ли право организация или предприятие по своему уставу совершать данную сделку; 3) самоличность представителей; 4) их право действовать от имени данной организации или предприятия.

§ 6. Если лица, участвующие в сделке, лично известны волисполкому или сельсовету, об этом удостоверяется в надписи о засвидетельствовании; при неизвестности участвующих в сделке лиц, их самоличность устанавливается на основании документов, указанных в ст. 7 настоящей инструкции.

§ 7. Самоличность лиц, участвующих в сделке, устанавливается одним из нижеследующих документов:

а) удостоверением личности, полученным гражданином в порядке декрета ВЦИК и СНК РСФСР от 20-го июня 1923 г. об удостоверении личности («С. У.» 1923 г. № 61, ст. 575);

б) актовой (или старой метрической) выписью о рождении;

в) расчетной книжкой или другим удостоверением с места работы или службы;

г) членским билетом профессионального союза;

д) также другими документами.

§ 8. Волисполкомы и сельсоветы могут свидетельствовать подлинность подписей на обязательствах, расписках, квитанциях и т. п. документах, выдаваемых хотя бы и на имя юридических лиц, если они подписаны лишь одной стороной, состоящих из одного или нескольких отдельных граждан (ст. 5 пост. ВЦИК и СНК от 15/VI—1925 г.).

§ 9. Засвидетельствование подписей за неграмотных или немогущих подписаться по болезни или другим причинам производится во всех случаях (ст. 3 постановления).

§ 10. При засвидетельствовании подлинности подписи на заявлениях и других документах (но не на сделках или договорах) проверяется только самоличность подписавшего документ лица.

§ 11. Подпись на свидетельствуемом документе должна быть сделана в присутствии председателя волисполкома или сельсовета или же, если документ подписан раньше, то подписавший должен подтвердить лично, что документ подписан действительно им.

§ 12. В подписи о засвидетельствовании должно быть указано: 1) наименование волисполкома или сельсовета, в котором совершено засвидетельствование; 2) год, месяц и число засвидетельствования; 3) имена, отчества, фамилии и местожительство лиц, участвующих в сделке; 4) документ, удостоверяющий самоличность; 5) доверенность или иные документы, на основании которых действует представитель стороны.

§ 13. При засвидетельствовании сделки с участием юридического лица или доверенности от имени юридического лица, в засвидетельствовании, кроме того, подлежит указать устав или положение, на основании которого участвует в сделке юридическое лицо.

§ 14. При участии в сделке юридического лица указывается или местожительство его представителей, или местонахождение организации или предприятия.

§ 15. При засвидетельствовании подписи за неграмотного или немогущего подписаться по болезни или другим причинам в подписи о засвидетельствовании указывается, что за неграмотного такого-то по его просьбе расписался такой-то, а также следует прописать местожительство как неграмотного, так и расписавшегося за него.

§ 16. При неграмотности кого-либо из участвующих в сделке лиц за неграмотного не могут расписываться другие участники той же сделки.

§ 17. При засвидетельствовании передоверия, т.е. доверенности, выдаваемой поверенным на основании имеющейся у него доверенности, следует требовать, чтобы в по-

передовери не было больше полномочий, чем в основной доверенности, и чтобы срок передовери не был больше того срока, на который выдана основная доверенность.

§ 18. На основной доверенности делается отметка, что на основании этой доверенности засвидетельствовано передовери (доверенность) в таком-то волисполкоме или сельсовете на имя такого-то лица, с указанием времени засвидетельствования и номера по реестру.

§ 19. При засвидетельствовании верности копии с подлинным документом (договором, метрической выписью и т. д.), копии сличаются с подлинником, и в засвидетельствовании указывается, кем был предъявлен подлинник и кому выдана копия. Если в подлиннике были какие-либо поправки, приписки, то в засвидетельствовании следует об этом указать.

§ 20. На подлинном документе делается отметка, что с него в таком-то волисполкоме или сельсовете засвидетельствована копия, такого-то числа, месяца и года, за таким-то номером по реестру.

§ 21. Документы должны быть написаны ясно и четко. Подчистки не допускаются. Все пробелы прочеркиваются. Поправки и приписки оговариваются перед подписями лиц, участвующих в сделке, и в засвидетельствовании указывается, что такое-то слово зачеркнуто и вместо него написано такое-то и т. п.

§ 22. Если сделка или документ написаны на нескольких листах, листы должны быть пронумерованы и прошнурованы с приложением сургучной печати волисполкома или сельсовета.

§ 23. Волисполкомы и сельсоветы не могут свидетельствовать сделок и документов, в которых участвуют жена председателя или секретаря волисполкома или сельсовета, а также родственники по прямой линии, братья и сестры, как председателя или секретаря, так и жены того или другого. В таких случаях сделки и документы могут быть засвидетельствованы в другом волисполкоме или сельсовете.

§ 24. Надпись о засвидетельствовании делается на самом документе и подписывается председателем и секретарем волисполкома или сельсовета с приложением печати.

§ 25. Сделка считается засвидетельствованной только с того момента, когда надпись о засвидетельствовании записана в реестр, подписана председателем и секретарем и приложена печать.

§ 26. Все свидетельствуемые сделки и документы записываются в особую книгу, называемую реестром, при чем запись производится обязательно в день засвидетельствования, так что время записи в реестр должно быть то же, что и в засвидетельствовании.

§ 27. Реестр ведется по особой форме, прилагаемой к настоящей инструкции.

§ 28. В реестр записывается лишь краткое содержание сделки или документа, но так, чтобы было ясно, кто совершает сделку, в чем заключается сделка, на какой срок заключена и на какую сумму, какой документ засвидетельствован, а также отмечается, какие взысканы сборы. При засвидетельствовании копии обязательно указывать, был ли подлинник оплачен гербовым сбором и в каком размере.

§ 29. При засвидетельствовании сделок и договоров одной стороне выдается подлинник, а другой стороне—засвидетельствованная с него копия. В самом договоре должно быть указано, кому следует выдать подлинник и кому копию.

§ 30. Копия свидетельствуется со всего договора, включая и текст засвидетельствования на подлинном договоре (форма № 5).

§ 31. Засвидетельствования производятся по примерным формам, прилагаемым к настоящей инструкции.

§ 32. Правила настоящей инструкции не распространяются на регистрируемые в волисполкомах и сельсоветах сделки:

1) О продаже строений вне городских поселений (циркуляр Верховуда РСФСР № 24 от 16/VII—24 г. и прим. НКВД № 28 от 15/I—25 г., НКЮ № 17, НКФ № 508 от 13/I—25 г., НКЗ № 29/6 от 14/I—25 г.).

2) О разделе трудовых сельскохозяйственных хозяйств (дворов) (ст. 78 Зем. Код.).

3) О трудовой аренде земли (ст. 32 Зем. Код. и ст.ст. 144—149 инструкции Наркомзема по производству земельной регистрации от 27/VII—23 г.).

4) Другие случаи сделок, связанных с землепользованием и предусмотренных Земельным Кодексом и инструкцией Наркомзема по производству земрегистрации от 27/VI—1923 г.

Народный Комиссар Юстиции **Курский.**

Народный Комиссар Внутренних Дел **Болдырев.**

Зам. Народного Комиссара Земледелия **Свидерский.**

14 сентября 1925 года.

Приложение к инструкции НКЮ, НКВД и НКЗ от 14-го сентября 1925 года.

## ПРИМЕРНЫЕ ФОРМЫ ЗАСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ СДЕЛОК, ДОГОВОРОВ И ДОКУМЕНТОВ.

Ф о р м а № 1.

### ЗАСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЕ ДОГОВОРОВ.

#### А.

Настоящий договор засвидетельствован в Вороновском волостном исполнительном комитете, Вороновской вол., Бежицкого уезда, Брянской губернии от имени сельско-хозяйственного кооператива «Помощь», находящегося в с. Вороново, в лице председателя правления Сергея Ивановича Федотова и члена правления Петра Федоровича Сергеева и от имени гражданина Василия Петровича Сахарова, живущего в том же селе, подписавших договор собственноручно (или подтвердивших, что договор подписан ими), представивших в удостоверение своей личности: Федотов и Сергеев расчетную книжку за № 21, Сахаров же лично известен. При этом был представлен устав кооператива и книга протоколов о выборах правления.

Взыскано сборов: 1) герб. . . . руб. (марками), 2) за засвидетельствование . . . . рублей. Сборы взысканы с суммы (такой-то).

С. Вороново, Вороновской вол., Бежицкого уезда, Брянской губ. Тысяча девятьсот двадцать пятого года, августа

« » дня.

По реестру № . . . . .

Председатель (подпись)

Секретарь (подпись)

(Печать волисполкома).

#### Б.

Настоящий договор засвидетельствован в Шуйском волостном исполнительном комитете Шуйской вол., Вологодского уезда и губернии от имени «Россельснпидкат», находящегося в гор. Москве на Красной площади, Верх. Тор. Ряды, в лице Александра Ивановича Горшкова, действующего на основании доверенности, засвидетельствованной в 1-й

Московской государственной нотариальной конторе 2 августа 1925 г. по реестру за № 15425, представившего в удостоверение самоличности удостоверение за № 35, и от имени гражданина Петра Федоровича Орлова, лично известного, живущего в селе Святогорье, подписавших договор собственноручно.

Взыскано сборов: 1) гербов. . . . . руб. (марками), 2) за засвидетельствование . . . . . руб. Сборы исчислены с суммы (такой-то).

С. Святогорье, Шуйской волости, Вологодского уезда и губернии. Тысяча девятьсот двадцать пятого года, августа « » дня.

По реестру № 20.

Председатель (подпись)

Секретарь (подпись)

(Печать волисполкома).

### В.

Настоящий договор засвидетельствован в Никольском волостном исполнительном комитете, Никольской вол., Воскресенского уезда, Московской губ. от имени гражданина Ивана Сидоровича Афанасьева и Федора Сергеевича Абрамова, лично известных, живущих в селе Онуфриевское, подписавших договор собственноручно.

Взыскано сборов: 1) герб. . . . . руб. (марками), 2) за засвидетельствование . . . . . руб. Сборы исчислены с суммы (такой-то).

С. Онуфриевское, Никольской вол., Воскресенского уезда, Московской губернии. Тысяча девятьсот двадцать пятого года, августа « » дня.

По реестру № 21.

Председатель (подпись)

Секретарь (подпись)

(Печать волисполкома)

Форма № 2.

## ЗАСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЕ ДОВЕРЕННОСТЕЙ.

### А.

Настоящая доверенность засвидетельствована в Павловском сельском совете такой-то волости Городищенского уезда Пензенской губ. от имени потребительского кооператива «Коммуна», находящегося в с. Павлово, в лице председателя правления Ивана Петровича Авдеева и члена правления Семена Ивановича Архипова, лично известных, подписавших доверенность собственноручно. При этом имелся в виду устав кооператива и книга протоколов о выборах правления.

Взыскано сборов: 1) гербового . . . . . руб. (марками), 2) за засвидетельствование . . . . . руб.

С. Павлово, такой-то волости, Городищенского уезда, Пензенской губернии. Тысяча девятьсот двадцать пятого года, сентября « » дня.

По реестру № 35.

Председатель (подпись)

Секретарь (подпись)

(Печать сельсовета).

### Б.

Настоящая доверенность засвидетельствована в Архангельском сельском совете такой-то волости, Рязанского уезда и губернии от имени гражданина Петра Ивановича Панкратова, лично известного, живущего в селе Архангельском, подписавшего доверенность собственноручно.

Взыскано сборов: 1) гербового . . . . . руб., 2) за засвидетельствование . . . . . руб.

С. Архангельское, такой-то волости, Рязанского уезда и губернии. Тысяча девятьсот двадцать пятого года, сентября, « » дня.

По реестру № 41.

Председатель (подпись)

Секретарь (подпись)

(Печать сельсовета).

Форма № 3.

## ЗАСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЕ ПОДЛИННОСТИ ПОДПИСИ.

### А.

Нагаткинской волостной исполнительный комитет Нагаткинской вол., Ульяновского уезда и губернии удостоверяет собственноручную подпись гражданина Ивана Петровича Фокина, живущего в с. Нагаткино, представившего в удостоверение самоличности удостоверение личности за № 49

Взыскано сборов: 1) гербового . . . . . руб. (марками), 2) за засвидетельствование . . . . . руб.

С. Нагаткино, Нагаткинской вол., Ульяновского уезда и губернии. Тысяча девятьсот двадцать пятого года, сентября « » дня.

По реестру № 46

Председатель (подпись)

Секретарь (подпись)

(Печать волисполкома).

### Б.

Гагаринский сельский совет, такой-то волости, Моршанского уезда, Тамбовской губ., удостоверяет, что предстоящая подпись по неграмотности и личной просьбе лично известного сельскому совету гражданина Федора Ивановича Степанова, живущего в селе Гагарино, сделана собственноручно Петром Ивановичем Карповым, живущим в том же селе.

С. Гагарино, такой-то волости, Моршанского уезда, Тамбовской губ. Тысяча девятьсот двадцать пятого года, октября « » дня.

По реестру № 47.

Председатель (подпись)

Секретарь (подпись)

(Печать сельсовета)

Форма № 4.

## ЗАСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЕ ВЕРНОСТИ КОПИИ.

### А.

Павловский волостной исполнительный комитет Павловской вол., Городищенского уезда, Пензенской губ., удостоверяет верность настоящей копии с подлинником, оплаченным гербовым сбором в размере . . . . . руб., представленным гражданином Сергеем Ивановичем Петровым, живущим в селе Павлово.

Взыскано сборов: 1) герб. . . . . руб., 2) за засвидетельствование . . . . . руб.

С. Павлово, Павловской вол., Городищенского уезда, Пензенской губ. Тысяча девятьсот двадцать пятого года, сентября « » дня.

По реестру № 53.

Председатель (подпись)

Секретарь (подпись)

(Печать волисполкома).

**Б.**

Талызинский сельский совет, такой-то волости, Орловского уезда и губернии, удостоверяет верность настоящей копии с подлинником, представленным гражданином Марком Ивановичем Петровым, живущим в селе Талызино. При сличении настоящей копии с подлинником, в последнем зачеркнуто слово: «года» и написано «месяца», зачеркнуто «1897», написано «1898».

Взыскано сборов: 1) гербового . . . . . руб., 2) за засвидетельствование . . . . . руб.

С. Талызино, такой-то волости, Орловского уезда и губ. Тысяча девятьсот двадцать пятого года, августа « » дня.

По реестру № 64.

Председатель (подпись)

Секретарь (подпись)

(Печать сельсовета)

Ф о р м а № 5.

### ЗАСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЕ ВЕРНОСТИ КОПИИ С ЗАСВИДЕТЕЛЬСТВОВАННОГО ДОГОВОРА.

#### КОПИЯ.

1925 года, августа « » дня, сельскохозяйственный кооператив «Помощь» в лице председателя правления Сергея Ивановича Федотова и члена правления Петра Федоровича Сергеева, с одной стороны, и Василия Петровича Сахарова, с другой, заключили настоящий договор в нижеследующем (условия договора).

Сергей Иванович Федотов.

Петр Федорович Сергеев.

Василий Петрович Сахаров.

Настоящий договор засвидетельствован в Вороновском волостном исполнительном комитете, Вороновской вол., Бежицкого уезда, Брянской губернии, от имени сельскохозяйственного кооператива «Помощь», находящегося в селе Вороново, в лице председателя правления Сергея Ивановича Федотова и члена правления Петра Федоровича Сергеева и от имени гражданина Василия Петровича Сахарова, живущего в том же селе, подписавших договор собственноручно (или подтвердивших, что договор подписан ими), представивших в удостоверение своей личности: Федотов и Сергеев расчетную книжку за № 21, Сахаров же лично известен. При этом был представлен устав кооператива и книга протоколов о выборах правления.

Взыскано сборов: 1) гербового . . . . . руб. (марками), 2) за засвидетельствование . . . . . руб. Сборы исчислены с суммы (такой-то).

С. Вороново, Вороновской вол., Бежицкого уезда, Брянской губ. Тысяча девятьсот двадцать пятого года, августа « » дня.

По реестру № . . . . .

Председатель (подпись)

Секретарь (подпись)

(Печать волисполкома)

Вороновский волостной исполнительный комитет Вороновской волости, Бежицкого уезда, Брянской губ. удостоверяет верность настоящей копии с подлинником, оплаченным гербовым сбором в размере . . . . . р., представленным с.-хоз. кооперативом «Помощь», находящимся в с. Вороново.

Взыскано сборов: 1) гербового . . . . . руб., 2) за засвидетельствование . . . . . руб. Настоящая копия выдана Василию Петровичу Сахарову.

С. Вороново, Вороновской вол., Бежицкого уезда, Брянской г. Тысяча девятьсот двадцать пятого года, августа « » дня.

По реестру № . . . . .

Председатель (подпись)

Секретарь (подпись)

(Печать волисполкома).

Ф о р м а № 6.

### ЗАСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЕ ВЕРНОСТИ ВЫПИСКИ ИЗ ТОРГОВОЙ КНИГИ

Богиновский волостной исполнительный комитет, Богиновской вол., Тарусского уезда, Калужской губ., удостоверяет верность настоящей выписки с подлинной записью, помещенной на стр. пятой книги под названием: «Журнал главн. потребит. кооператива» «Вперед», представленной Петром Сергеевичем Сапеновым, живущим в с. Богинове.

Взыскано сборов: 1) гербового . . . . . руб., 2) за засвидетельствование . . . . . руб.

С. Богиново, Богиновской вол., Тарусского уезда, Калужской губ.

Тысяча девятьсот двадцать пятого года, августа « » дня.

По реестру № 72

Председатель (подпись)

Секретарь (подпись)

(Печать волисполкома).

Ф о р м а № 7.

### НАДПИСЬ О ПРОНУМЕРОВАНИИ И ПРОШНУРОВАНИИ КНИГИ

Глуховский сельский совет такой-то волости, Бельского уезда, Смоленской губ. удостоверяет, что в настоящей книге пронумерованных и прошнурованных с приложением сургучной печати сто двадцать листов.

С. Глухово, такой-то волости, Бельского уезда, Смоленской губ.

Тысяча девятьсот двадцать пятого года, августа « » дня.

По реестру № 74.

Взыскано сборов: . . . . . коп.

Председатель (подпись)

Секретарь (подпись)

(Печать сельсовета)

Ф о р м а № 8.

### НАДПИСЬ НА ПОСЛЕДНЕЙ СТРАНИЦЕ ДОКУМЕНТА, ПИСАННОГО НА НЕКОЛЬКИХ ЛИСТАХ.

Итого пронумерованных и прошнурованных с приложением сургучной печати десять листов.

Председатель (Подпись)

Секретарь (подпись)

## Форма № 9.

## ОБРАЗЦЫ ЗАПИСЕЙ.

Реестр Шуйского волостного исполнительного комитета  
(засвидетельствованных сделок, договоров и документов)  
за 1925 год.

С. Святогорье, Вологодск. уезда и губ.

№ по пор.	Год, месяц и число.	Имена, отчества, фамилии, место-жительство и са-моличн. лиц, для которых соверше-ны засвидетель-ствован.	Содержание засви-детельствованного документа и взы-сканные сборы.	Расписка в получ. за-свид. доку-мен. (имя, отчество, фамилия).
15	1925 г. Август 7	Петунин, Вла-димир Иванович, жив. в селе Свя-тогорье, Вологод-ского уез. и губ., лично известный.	Засвидетельство-вана копия без длинный по-сылат гербовым сбором с удосто-верения личности, выданного Боги-новским волис-полкомом 8-го фев-раля 1925 г. за № 32. Сборы за засвидетельствова-ние. .... коп.	Копию и по-лучил Вла-димир Ива-нович Пету-нин.
16	7	Зенин, Петр Ива-нович, жив. в с. Святогорье, Воло-годского уезда и губ., представив-ший метрическую выпись о рожде-нии, выданную... 20 апреля 1912 г. за №....	Засвидетельство-вана судебная до-веренность сроком по 7 августа 1927 г. на имя члена кол-легии защитников Семена Федорови-ча Сурикова на ведение дел в су-дебных учрежде-ниях с правом кон-чать дела миром, получать деньги, передоверять пол-номочия другим лицам. Сборы: 1) гербового... р., 2) за засвидетель-ствование. .... р.	Доверен-ность полу-чил Зенин, Петр Ивано-вич.
17	8	Коровин, Васи-лий Тимофеевич, жив. в селе..... уезда..... губернии, лично известный.	Засвидетельство-вана доверитель-ная надпись на имя Петрова, Ива-на Сергеевича, на почтовой повестке Архангельского почт. отд. о полу-чении 20 руб.	Повестку получил Ко-ровин, Ва-сильий Тимо-феевич.
18	8	Госсельсиндикат, сомещающийся в Москве, Красная Площадь, Верхние Торговые ряды в лице Александра Ивановича Горш-кова, представив-шего в удостове-рение самоличности удостоверение за № 35, и Орлов, Петр Федорович, живущий в Свято-горье, Вологод-ского уезда и гу-бернии, лично из-вестный.	Засвидетельство-ван договор на по-ставку Госсельсин-дикату Орловым 20 пудов коровьего масла по 24 р. за пуд с доставкой на станцию..... Поставка произво-дится равными партиями в пять сроков. Последний срок 18-го ноября 1925 г. Платеж производится по приемке каждой партии. Госсель-синдикат выдает аванс при подпи-сании договора в сумме 60 р. Сборы: герб..... руб. и за засвидетельствова-ние..... руб.	Подлинный договор по-лучил Горш-ков, Алексей Иванович.

№ по пор.	Год, месяц и число.	Име. а. отчества, фамилии, место-жительство и са-моличн. лиц для которых соверше-ны засвидетель-ствован.	Содержание засви-детельствованного документа и взы-сканные сборы.	Расписка в получ. за-свид. доку-мен. (имя, отчество, фамилия).
19	8	То же.	Засвидетельство-вана копия с до-говора полу-говора, записан-ного в реестр за № 18. Сборы: 1) гербовый... руб. и 2) за засви-детельствование.... руб.	Копию дого-вора полу-чил Орлов, Петр Фео-дорович.

Форма № 10.

## ФОРМА РЕЕСТРА

Реестр Шуйского волостного исполнительного комитета  
(засвидетельствованных сделок, договоров и документов)  
за 1925 год.

С. Святогорье, Вологодского у. и губернии.

№ по пор.	Год, месяц и число.	Имена, отчества, фамилии, место-жительство и са-моличность лиц, для которых соверше-ны засвидетель-ствования.	Содержание засви-детельствованного документа и взы-сканные сборы.	Расписка в получ. засви-дет. документа (имя, отче-ство, фами-лия).
-----------	---------------------	---	---	--

Циркуляр № 181.

## Всем обл. и губ. судам.

О сообщении органам НКФ сведений о субвенционных посо-биях на зарплату нарсудьям и нарследователям.

Народный Комиссариат Рабоче-Крестьянской Инспекции РСФСР циркуляром своим от 8-го сентября—1925 года за № ФИ—107—08—104 уведомил, что отчетность по субвен-ционным пособиям, несмотря на ряд мер, принятых по линии НКФ в направлении ее упрощения как со стороны содержа-ния, так и в отношении сроков представления, поступает в центр крайне неаккуратно, при чем одной из причин, при-водимой Наркомфином, является задержка представления финансовым органам своевременной и полной отчетности по субвен-ционным пособиям от губернских органов Наркоматов.

Народный Комиссариат Юстиции предлагает губ. и обл. судам, получающим субвенционные пособия на зарплату нарсудьям и следователям, незамедлительно представлять, по требованиям местных органов НКФ, необходимые им све-дения для составления отчетности.

Зам. Народного Комиссара Юстиции и Ст. Помощник  
Прокурора Республики Крыленко.

16 сентября 1925 года.

НКЮ № 182.

Циркуляр НКТ № 257/1503.

## НКТ автономных республик, уполномочен-ным НКТ и обл. и губотделам труда, краевым, обл. и губернским судам.

О выдаче исполнительных листов по решениям расце-ночно-конфликтных комиссий и третейских судов по тру-довым делам.

В виду возникающих на практике недоразумений, свя-занных с выдачей исполнительных листов для принудитель-

ного исполнения решений третейских судов, организованных в порядке ст.ст. 168—171 Кодекса законов о труде, единогласных решений РКК, Народный Комиссариат Труда РСФСР и Народный Комиссариат Юстиции РСФСР разъясняют:

1. При организации обязательного третейского суда в порядке ст. 171 Кодекса законов о труде составление третейской записи не обязательно (разъяснение НКТ СССР от 8/IV—1924 г. № 163—416 «Изв. НКТ СССР» 1924 г., № 16).

2. Постановление ст. 199 Гражданского Процессуального Кодекса об обязательном нотариальном засвидетельствовании третейских записей по гражданским делам не применяется к записи судов, организованных в порядке ст.ст. 168, 170 и 171 Кодекса законов о труде, так как эти суды подлежат обязательной регистрации в соответствующих органах НКТ (ст. 6 постановления СНК от 23/III 1923 г. — «Собр. Узак.», 1923 г., № 24, ст. 288).

3. При необходимости исполнить принудительным порядком решение третейского суда против нанимателя, взыскатели или соответствующий профсоюз представляют в народный суд копии третейской записи и решения, заверенные органом Наркомтруда, составившим запись; на копии решения, сверх того, тем же органом Наркомтруда делается надпись о соответствии решения законам о труде и установленным для третейских судов правилам.

4. Постановления РКК, принятые единогласно, при неисполнении их нанимателем, могут быть передаваемы для принудительного исполнения в народный суд. На копии постановления РКК соответствующий орган НКТ делает надпись, удостоверяющую законность решений РКК с точки зрения подсудности данного дела РКК и соответствия решения действующему законодательству о труде.

5. Народный судья, удостоверившись в наличии надписи органа НКТ, равно как и в том, что решение третейского суда или РКК вообще не противоречит закону, выдает исполнительный лист, на основании которого решение приводится в исполнение установленным ГПК порядком.

6. Отказ нарсудьи в выдаче исполнительного листа может быть обжалован взыскателями или органами НКТруда в порядке ст. 203 ГПК.

Народный Комиссар Труда РСФСР **Бахутов.**

Народный Комиссар Юстиции **Курский.**

Прокурор по Трудовым Делах при Верховном Суде  
**А. Стопани.**

Согласовано с ОТЭ ВЦСПС  
Зав. ОТЭ ВЦСПС **Гинзбург.**

14 сентября 1925 г.

*Циркуляр № 183.*

**Всем краевым, областным и губернским судам и прокурорам.**

**Представление сведений для заказа карточек.**

Приступая в ближайшее время к централизованному изготовлению карточек для снабжения местных органов НКЮ материалами, необходимыми для введения с 1 января 1926 г. карточной системы делопроизводства, которая заменит в дальнейшем применение входящих и исходящих журналов, настольных реестров и алфавитные книги, Оргбюро в целях

своевременного составления расчета заказа карточек в недельный срок просит сообщить краевые, областные, губернские суды и органы Прокуратуры:

1. Количество входящих и отдельно исходящих бумаг, прошедших через аппарат с 1 января по 1-е июля т. г.

2. Количество дел уголовных и гражданских (отдельно судебных и кассационных), у старших следователей, судебных исполнителей и в прокуратурах за тот же период времени.

Требуемые сведения по краевым и областным судам должны охватывать и постоянные сессии, по Прокуратуре — окружные и уездные аппараты, при чем во избежание излишней затраты времени на возможные запросы своей периферии количество переписки рекомендуется установить по журналу на 1-е июля текущего года.

Зам. Народного Комиссара Юстиции и Старший Помощник Прокурора Республики **Крыленко.**

17 сентября 1925 года.

*Циркуляр № 184.*

**Наркомфинам автономных республик, уполномоченным, зав. край, обл. и губфинотделам, губернским и областным судам.**

**О сложении сумм, присужденных в доход республики, при несостоятельности должника.**

Судебные органы при осуществлении взысканий, присужденных в доход Республики, из каких бы оснований они не происходили, являются лишь органами исполнения, совершающими те действия, какие возложены на них ГПК.

Поэтому судебные исполнители не уполномочены признавать кого-либо несостоятельными к уплате взыскания, и делаемые ими надписи, независимо от формы их изложения, удостоверяют только, что в момент производства взыскания у должника не оказалось имущества, на которое, согласно закону, таковое взыскание могло бы быть обращено.

Финорганы, как и всякий иной взыскатель, могут обнаружить у должника другое имущество, или источник дохода для покрытия долга, и судебный исполнитель обязан по их указанию возобновить или продолжить исполнительные действия.

Разрешение вопроса о том, подлежит ли взыскиваемая сумма списанию со счетов безнадежности к поступлению (безвестное отсутствие должника, смерть или полная его несостоятельность и т. п.), и какие меры нужно принять для обнаружения имущества должника, зависит исключительно от финорганов, действующих согласно правил, для сего установленных. Это положение одинаково применимо как к взысканиям, налагаемым судами на стороны и третьих лиц, так и к взысканиям, осуществляемым в бесспорном порядке (штрафы, сборы, герб. штрафы и проч.).

Изложенное разъяснение Народные Комиссариаты Финансов и Юстиции предлагают к неуклонному руководству и исполнению.

Зам. Народного Комиссара Юстиции **Крыленко.**

Зам. Народного Комиссара Финансов **Левин**

19 сентября 1925 года.

Издатель { **Юридическое Издательство НКЮ РСФСР.**

Ответственный Редактор { **Н. Крыленко.**  
Редакционная Коллегия { **Я. Бранденбургский.**  
**С. Прушицкий.**