

ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК СОВЕТСКОЙ ЮСТИЦИИ

ГОД ИЗДАНИЯ 3

№ 22

31 мая
1924 г.



СОДЕРЖАНИЕ:

С. Орловский.— О борьбе с преступностью.

С. Пилявский.— Прокуратура, как орган надзора.

А. Бугаевский.— Заочное производство.

С. Д—ский.— По поводу кабальных сделок.

П. Колюхов.— Нужны ли изменения в Уголовном Кодексе?

Ф. Вереницын.— О применении 223 ст. УПК военными трибуналами.

М. Брагинский.— Обзор сов. законодательства за время с 16 по 24 мая 1924 г.

Из деятельности Наркомюста.— Разъяснения Отдела законодат. предпол. и кодиф.

Из деятельности Верховного Суда РСФСР.— Кассационные определения гражданской кассационной коллегии.

Хроника.
За рубежом.
Библиография.
Официальная часть.

УСЛОВИЯ ПОДПИСКИ:

На год	11 р. 50 к.
„ 6 мес.	6 „ 50 „
„ 3 „	3 „ 50 „

Судебным работникам, состоящим на госснабжении и на местном снабжении, скидка 20 %.

— ЦЕНА —
НОМЕРА **35** ОТДЕЛЬНОГО
КОП.

АДРЕС РЕДАКЦИИ И КОНТОРЫ:
МОСКВА, КУЗНЕЦКИЙ МОСТ, Д. 7. ТЕЛ 1-05-67

ЮРИДИЧЕСКОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО Н. К. Ю.

МОСКВА, Кузнецкий Мост, № 7, телефон 1-05-62.

ОТДЕЛЕНИЕ СКЛАДА: Ленинград, просп. Володарского (б. Литейный), № 44.

ПРОДАЮТСЯ И ВЫСЫЛАЮТСЯ В ПРОВИНЦИЮ:

Норжинский. «Семейные разделы»	—	р. 20 к.	Кодекс законов о труде (№ 70 «Собр. Узак.» за 1922 г.)	—	р. 15 к.
Алексеев и др. «Новый гербовый устав с комментарием»	1	» 50 »	То же, с алфавитом.	—	» 50 »
Стенографический отчет V съезда деятелей юстиции с резол. и тезисами	3	» 25 »	Положение о судеустройстве со стенограммой 4-й сессии ВЦИК IX созыва и II сессии ВЦИК X созыва и алф.-предм. указателем	—	» 35 »
Конституция С.С.С.Р. (планка)	—	» 15 »	Положение о гос. нотариате с таксой оплаты нотариальных действий	—	» 10 »
То же на лучшей бумаге	—	» 25 »	Устав о гербовом сборе (новое издание).	—	» 20 »
Рындзюнский. «Техника гражданского процесса» с предисловием Я. Н. Бранденбургского	2	» 50 »	Ветерин. Устав (№ 105 «Собр. Узак.» за 1923 г.)	—	» 12 »
Конституция С.С.С.Р. с положениями о центральных органах С.С.С.Р.	—	» 70 »	Распоряжения НКЮ об организации губсудов «Пять лет Верховного Суда»	—	» 60 »
Проф. Познышев. «Основы пенитенциарной науки»	2	» 75 »	Юридический календарь за 1923 год. 75 к. и	—	» 80 »
Ксенофонтов. «Государство и право»	1	» 10 »	Законы о воинской повинности и льготах семьям призванных	—	» 15 »
Трунев. «Нотариат». Сборник действующего законодательства по нотариату	2	» — »	Тексты всех амнистий и инструкции к ним	—	» 15 »
Юридический календарь на 1924 г., в карт. перепл.	2	» 25 »	Предметн. указатель-справочн., сост. Васильченко. Вып. 1 за период НЭП по 1 июля 1922 г.	—	» 35 »
То же, в коленкоровом переплете	2	» 50 »	То же, вып. II, часть 1. Июль—август 1922 г.	—	» 25 »
Таблица наказаний по Уголовному Кодексу	—	» 20 »	То же, вып. II, ч. 2-я. Сентябрь—октябрь 1922 г.	—	» 70 »
Таблица подеудности уголовных дел по Уголовно-Процессуальному Кодексу	—	» 15 »	Комплект «Собран. Узаконений» за 1919 г. 1	» 50 »	
Верховный Суд РСФСР за 1923 г. Отчетный доклад предс. Верховсуда со статист. отчетом	1	» — »	» » » за 1920 г. 1	» 50 »	
Канищев. «Справочник для крестьянина по Земельному Кодексу» с определениями Особой Коллегии Вышн. Контроля и разъяснениями Центрозема	1	» — »	» » » за 1921 г. с алф. 1	» 75 »	
Образцы и формы актов и бумаг по уголовному судопроизводству, сост. I Отделом НКЮ	—	» 15 »	» » » за 1922 г. с алф. 6	» 90 »	
Крыленко. «Судеустройство РСФСР». Лекции по теории и истории судеустройства	3	» — »	» » » за 1923 г. 10	» — »	
Барсегянц. «Постатейный комментарий к Положению о государственном промыслов. налоге»	2	» 35 »	Алфавит.-предметн. указатель к «С. У.» за 1922 г.	—	» 90 »
Я. Л. Берман. «Очерки по истории судеустройства РСФСР» с пред. Н. В. Крыленко	—	» 55 »	Алф.-предм. указ. к «С. У.» за 1923 г. ч. I (№№ 1-80)	1	» — »
Епишерлов, Корнев и Малченко. «Постатейный комментарий к Уставу железных дорог»	1	» 90 »	То же, часть 2 я (№№ 81—115)	—	» 50 »
Проф. Люблинский. «Борьба с преступностью в детском и юношеском возрасте»	2	» 30 »	«Советское право» № 1—1922 г.	—	» 35 »
Вроблевский. «Постатейный комментарий к Угол.-Процесс. Кодексу» с пред. Н. В. Крыленко	3	» — »	» » № 3—1922 г. 1	» 80 »	
Д-р Лейбович. «Практическое руководство по судебной медицине». 2-е издание	1	» 35 »	» » № 1—1923 г. 1	» 25 »	
Турубинер. «Государственный строй РСФСР». Конспект лекций	—	» 40 »	» » № 2—1923 г. 1	» 20 »	
К. М. Варшавский. «Трудовой договор по Кодексу законов о труде СССР»	1	» — »	» » № 3—1923 г. 2	» 50 »	
Н. Красиков. «На церков. фронте». Сборн. статей	1	» 25 »	» » № 1—1924 г. 2	» — »	
Проф. Гидулянов. «Церковь и государство». Сборник декретов по церковному вопросу	—	» 80 »	» » № 2—1924 г. 2	» — »	
Рындзюнский и Савицкая. «Детск. право РСФСР»	—	» 60 »	«Революция и церковь» № 1—3 за 1922 г.	—	» 20 »
Проф. Познышев. «Очерки основных начал науки угол. права». Общая и особенная части по Соколов. «Женское право РСФСР»	2	» 25 »	» » № 1—3 за 1923 г.	—	» 90 »
Эстрин. «Уголовное право РСФСР»	—	» 50 »	» » № 1—2 за 1924 г. 1	» 50 »	
Вавин. «Научно-практический комментарий к Положению о векселях»	1	» — »	и др. издания юридического и справочного характера.		
Конституция РСФСР, 4-е исправл. издание	—	» 60 »	ИЗДАНИЯ ВЦИК И ЦИК СССР.		
Собрание Кодексов РСФСР, 2-е изд., в перепл.	5	» 55 »	Стеногр. отчет 2 Съезда Совет. СССР. 1 р. 60 к. и 2 р.	—	к.
Сводный алфавитно-предметный указатель в I тому «Собрания Кодексов РСФСР»	1	» 25 »	Стеногр. отчет II Всеросс. Съезда Сов. 1 р. 45 к. и 1 »	—	» 80 »
Гражданский и Гражд.-Процессуальный Кодексы со сводн. алфавит. (карм. изд.), в молеск. переплете	2	» 25 »	Постановления 2-го Съезда Советов СССР 35 к. и »	—	» 45 »
То же, в коленкоровом переплете	2	» 40 »	» 11 Всеросс. Съезда Совет. 35 к. и »	—	» 45 »
Гражданский Кодекс с алф.-предм. указателем	—	» 90 »	Стеногр. отчет и пост. 2 сессии ВЦИК X соз.	3	» — »
Гражданский Процессуальный Кодекс (№ 46—47 «Собр. Узак.» за 1923 г.)	—	» 25 »	Стеногр. отчет 1-го Съезда Советов СССР и I сессии ЦИК СССР, с приложениями	—	» 60 »
Гражданский Процессуальный Кодекс с алфавитом	—	» 40 »	Постановления 1-го Съезда Советов СССР	—	» 10 »
Уголовный Кодекс с изменениями, принятыми до 20 ф. 1924 г., с алф.-предм. указателем	—	» 45 »	Стенография. отчет и постан. 2-й сессии ЦИК СССР, с текстом конституции СССР	—	» 50 »
Угол. и Угол.-Проц. Кодексы со сводным алфавитом, в молеск. пер. (карман. издание)	2	» 35 »	Постановления 3-й сессии ЦИК СССР	1	» 60 »
Земельный Кодекс с алфавитом	—	» 40 »	Стенограф. отчет X Съезда Советов, с приложен.	2	» — »
Лесной Кодекс РСФСР (№ 58 «С. У.» за 1923 г.)	—	» 12 »	Постановления X Всероссийского Съезда Советов	—	» 15 »
			Положение о векселях 1922 г.	—	» 3 »
			Постановления 3-й сессии ВЦИК X созыва	1	» — »
			Стенография. отчет 3-й сессии ЦИК СССР	—	» 80 »
			Стенографич. отчет 3-й сессии ВЦИК X созыва	1	» 20 »
			ИЗДАНИЯ «НОВОЙ ДЕРЕВНИ» НКЗ.		
			Спорные земельные дела. Инструкция земкомиссиям о порядке рассмотрения зем. дел	—	р. 15 к.
			Рудин. «Основные начала Земельного Кодекса СССР»	—	» 15 »
			Новое законод. в области сельского хозяйства. Сборник распоряжений с 15 марта 1921 г. по 1 января 1923 г.	3	» — »
			Тумский. «Земельные права населения и их защита»	—	» 40 »
			Сборники законов и распоряжений по земельному праву с примечаниями Д. И. Ивановича	1	» 20 »
			Гуров. «Декрет об едином с.-х. налоге в вопросах и ответах» с текстом закона. 2-е издание	—	» 50 »
			Земельные законы и крестьянство. Сборник разъяснений	—	» 25 »

Продолжение см. на 3-й стр. облож.

Продолжение см. на 3-й стр. облож.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

Советской Юстиции

РЕДАКЦИЯ и КОНТОРА:

Москва, Кузнецкий Мост, д. 7. Телеф. 1-05-62.

ЦЕНА НОМЕРА в Москве и провинции 35 коп.

№ 22

31 МАЯ 1924 Г.

№ 22

О борьбе с преступностью.

В области борьбы с преступностью прокуратурой осуществляется ряд чрезвычайно важных задач. На ней, прежде всего, лежит обязанность направлять деятельность губ. и уездных совещаний по борьбе с преступностью.

До сих пор, как показывают материалы имевших место ревизий прокуратур на Юго-Востоке, в этой важнейшей отрасли работы прокурорского надзора не все обстояло достаточно благополучно. Вот почему, используя прошлый опыт работы, учтя имевшие место дефекты, мы должны поставить своей задачей в текущем году наладить работу губернских совещаний по борьбе с преступностью, избегая того формального подхода к ней, который до сих пор был обычным явлением, вероятно, не только на Юго-Востоке, но и в других губерниях.

Какие основные предпосылки мы должны сделать для правильной постановки работы совещаний по борьбе с преступностью?

Во-первых, для того, чтобы успешно бороться с преступностью нам нужно тщательно изучать внутренние и внешние факторы преступности, т.е. причины, вызывающие мотивы, в силу которых совершено преступление, а также содействовавшие тому, что эти мотивы привели человека к решимости совершить данное преступление — причины, коренящиеся, как в окружающей преступника среде, так и лежащие в самой его личности.

Во-вторых, для того, чтобы знать степень развития преступности, объект борьбы, уметь выделить наиболее доминирующие ее виды, нам нужно иметь точный учет преступности, ее не одностороннюю, а полную статистику, всесторонне освещающую это явление.

В № 51—52 «Ежен. Сов. Юст.» в статье, посвященной оценке работы совещаний по борьбе с преступностью, указывалось на то, что мы не имеем в полном объеме по всей Республике разработанной статистики развития преступности, так как имеющийся материал разработан только за первую четверть 23 года.

Кстати сказать, автору этой статьи не удалось дать исчерпывающего анализа этой отрасли работы прокурорского надзора, не удалось, исходя из учета недостатков в работе, поставить правильных перспектив для дальнейших мероприятий в борьбе с преступностью, да и сам автор, принимая отчетные данные прокуроров о развитии преступности за материал вполне пригодный для оценки отдельных этапов работы совещаний, делает очень существенную ошибку, упуская из виду, что отчеты прокуроров дают цифры, лишь освещающие состояние преступности, но не отражают это явление в целом.

Когда краевая прокуратура Юго-Востока разрабатывала к краевому совещанию председателей губсудов и губпрокуроров свой отчет по состоянию преступности на Юго-Востоке за 1923 год, то в основу учета преступности пришлось брать отчеты не прокуратуры, а губсудов за истекший год, корректируя эти цифры отчетными данными прокуроров. При сопоставлении и увязке цифр оказалось, что по отчетам судов и по отчетам прокуратуры один и тот же вид преступности соответствующей области по отношению к остальным видам преступности занимает разные места. Так напр., по отчетам Ставропольской прокуратуры на первом месте в губернии стоят имущественные преступления (31,96%), по данным же суда на первом месте стоят хозяйственные преступления (45,7%); по отчету Терской губпрокуратуры на первом месте стоят должностные преступления (35,59%), а по отчету суда — хозяйственные (29,3%).

Причины такой разницы понятны: помимо, вообще, слабой постановки всякого рода статистики в обще-республиканском масштабе, в области статистики преступности цифры прокуратуры отражают преступность в стадии дознания и следствия; а статистика суда — осужденных, при чем дела, проходящие через нарсуды (в особенности, по ст. ст. 140—140-б УК), ускользают из статистики прокуратуры.

Краевое совещание судебных работников Юго-Востока, обсуждая по докладу крайпрокурора состояние преступности и меры дальнейшей работы сове-

щаний, правильно указало на то, что для точного учета состояния преступности необходимо сочетать статистику преступлений по данным прокуратуры и суда, принимая за основу наиболее полную статистику суда, корректируя ее цифрами прокуратуры, не забывая делать неизбежную поправку на то, что цифры суда за соответствующий кварталный период отражают состояние преступности не к данному моменту, за который составлен отчет и кото-

рый отражает стадию вынесения приговоров, а к прошлому кварталному периоду, т. е. относящиеся к фактическому времени совершения преступления.

Рассматривая по такому методу сопоставленные цифры развития преступности по Юго-Востоку за 1923 год, мы имеем следующее процентное соотношение каждого рода преступности по отношению к общему числу преступлений этого рода в крае.

Т А Б Л И Ц А

распространенности видов преступлений в Юго-Восточном Крае по областям и губерниям
(по отношению к общему числу каждого вида) —

Губерния или область.	В и д п р е с т у п л е н и я .						
	Государствен- ные—3,954.	Должност- ные—7,731.	Нарушение прав отделе- ния церкви от государ- ства—69.	Хозяйствен- ные—3,816.	Преступления против жизни, здоровья, сво- боды и досто- инства лично- сти—4,029.	Имуществен- ные—9,054.	Нарушение прав, охра- няющих народ- ные здравие, общественную безопасность и публичный по- рядок—464.
Донская область	24,59%	21,75%	21,7%	25,49%	20,32%	17,58%	10,13%
Кубано-Черноморская . . .	35,64%	28,36%	59,6%	25,85%	29,06%	24,06%	19,40%
Тверская губерния	10,69%	17,12%	3,0%	5,34%	14,56%	11,93%	18,96%
Ставропольская	10,98%	16,68%	5,8%	37,17%	13,64%	20,29%	27,40%
Адыг. Автоном. обл.	1,35%	1,60%	—	0,07%	1,60%	1,46%	—
Карач.-Черкес	3,96%	5,06%	1,3%	1,10%	3,35%	6,02%	2,36%
Кабардино-Валк.	5,07%	3,60%	—	0,63%	8,96%	7,38%	6,88%
Чеченская	0,30%	0,20%	—	0,08%	0,73%	—	9,90%
Города Грозного	7,42%	5,63%	8,6%	4,27%	7,78%	11,28%	4,97%
	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Мы видим, что государственные преступления в крае наиболее развиты в Кубано-Черноморской и Донской областях, менее в Ставропольской и Терской губерниях. Эти цифры правильно отражают фактическое положение в этих губерниях и областях, бывших ареной гражданской войны и дававших значительные кадры реакционного казачества для пополнения белогвардейских армий; после же уничтожения этих армий и репатриации на территории этих губерний осело значительное количество социально-опасных элементов (особенно белое офицерство), являющихся и до сего времени неустойчивыми в политическом отношении. Особенно распространенными в Ставропольской губернии являются хозяйственные преступления (37,17%), что объясняется тем, что эта губерния, будучи в целом крестьянской, не имея развитой промышленности, дает наибольший процент дел по самогонным преступлениям, относящимся к этой категории преступлений.

Что касается имущественных преступлений, то значительный процент этого рода преступлений относится к Кубано-Черноморской области и Ставропольской губернии, при чем первое место в этой категории преступлений занимают преступления, предусмотренные ст. 180 п. п. «а» и «б» УК.

Эти цифры, как мы уже указывали, отражают

соотношение преступности по краю, но для работы губернских совещаний необходимо брать более правильное и приближенное соотношение какого-либо вида преступности в данной губернии ко всем остальным видам преступности в этой же губернии и только при таких цифрах можно сделать наиболее правильный анализ. В самом деле, если по указанной выше таблице мы имеем сопоставление цифр развития государственных преступлений, напр., в Донской области и отношение к общим цифрам государственных преступлений по всем областям края — 24,59%, то беря этот род преступлений в отношении уже к другим преступлениям в данной области, мы видим, что государственные преступления здесь уже составляют около 16%, а на первом месте для Донской области мы имеем должностные преступления (27,48%), что объясняется тем обстоятельством, что в г. Ростове мы имеем сосредоточенными, как учреждения Донской области, так и краевые аппараты управления.

За недостатком места мы не приводим имеющуюся у нас таблицу состояния преступности для каждой области и губернии, а ограничимся указанием на важнейшие доминирующие явления по отдельным областям.

Из этих таблиц мы видим, что в автономных областях Чеченской, Карачаево-Черкесской, Кабар-

дино-Балкарской и прилегающих к ним отделах Кубано-Черноморской области (Армавирском и Майкопском) обращает особенное внимание развитие бандитизма (ст. 76 УК), при чем этот бандитизм, будучи организованным, носит уголовный характер.

Далее, в автономных областях из всех видов преступности на первом месте стоят имущественные преступления, а в этой категории — 75% падает на скотокрадство, являющееся одним из распространеннейших видов преступности, чинимое организованными шайками.

Таково общее состояние преступности на Юго-Востоке по весьма неточным данным, имевшимся в нашем распоряжении. Здесь необходимо добавить еще одно существенное замечание. В тех формах ведомостей, по коим составляют отчеты прокуратуры и суды, нет указаний на отдельные роды преступлений. Ведь ясно, что для анализа преступности совершенно недостаточно указания на то, что хозяйственных или имущественных преступлений столько-то, нужна еще разбивка каждого вида хотя бы на более интересные роды преступности. Необходимо знать не только общую сумму по данной категории преступности, но и разделение данного вида на важнейшие преступления.

Теперь несколько слов о состоянии работы губсовещаний по борьбе с преступностью и дальнейших перспективах в этой области работы.

В той же статье в № 51—52 «Ежен. Сов. Юст.», посвященной оценке работы Советов по борьбе с преступностью, автор пишет: — «В одной из губерний (Терской) почему-то вопросы о борьбе с преступностью служат предметом обсуждения постоянных губвоенсоветов, правда, с участием прокуратуры, но без ее инициативы и руководства, вопреки прямым указаниям закона (ст. 89 Положения о судоустройстве)».

Дело в том, что в настоящее время борьба с преступностью направляется в соответствии с законом губсовещаниями, созываемыми прокурорами и работающими под их председательством. Но обстановка развития бандитизма, необходимость военных операций против оперирующих банд, имеющих пистолеты и сабли, настоятельно диктовала целесообразность выделения борьбы с бандитизмом в особые формы: таким образом, еще с 1921 года на территории Юго-Востока мы имели повсеместно созданные, согласно приказа РВСР, губернские военные совещания по борьбе с бандитизмом. В дальнейшие годы, по мере постепенной ликвидации бандитизма, они остаются только в тех губерниях Юго-Востока, где эти методы военной борьбы должны превалировать над другими. По этому приказу РВСР военные совещания на местах состоят под председательством старшего войскового начальника (губвоенкома) и объединяются военным совещанием по борьбе с бандитизмом, состоящим под председательством командующего войсками. Все они созываются при участии прокурорского надзора. Обстановка целиком вызывает необходимость сохранения и в дальнейшем этого вида совещаний.

Краевое совещание судебных работников на Юго-Востока, закончившееся 3/V, заслушав доклад краевого прокурора о преступности на Юго-Востоке и перспективах дальнейшей работы, отметило повсеместно слабую работу органов дознания в раскры-

тии преступлений, нерегулярный созыв совещаний по борьбе с преступностью и случайный подход к работе; слабую постановку статистической разработки данных о преступности, отсутствие более точного анализа по видам преступлений (указывались, напр., хозяйственные или имущественные и не было известно о видах, наиболее распространенных из этой категории); совершенно отсутствовало руководство в борьбе с преступностью в уездах и не было плановости в работе уездных совещаний. Там, где действовали преступные организации на территории нескольких областей, появлявшиеся то в одной, то перекочевывающие в другую, не было достаточно удовлетворительной взаимной информации органов, ведущих борьбу с преступностью, так и совместного созыва губсовещаний, заинтересованных в координации действий, что, несомненно, ослабляло борьбу с преступностью в этих губерниях. В целом же не было достаточно удовлетворительно поставлено изучение внешних и внутренних факторов преступности.

Просматривая материалы имевшей место в конце 23 года ревизии деятельности губпрокуратур, мы видим, что без преувеличения можно сказать, что совещания по борьбе с преступностью нигде не созывались планомерно, а если и были созваны, то никакого значения для работы в области борьбы с преступностью они не имели и при отсутствии данных для выводов и точного анализа преступности не могли иметь.

Учитывая имевшие место недостатки в деле планомерной борьбы с преступностью, краевое совещание признало необходимым принять ряд мероприятий для улучшения дальнейшей работы совещаний по борьбе с преступностью; в дальнейшем же на основе этих общих указаний краевая прокуратура, исходя из анализа преступности в данной области или губернии, даст соответствующие директивы отдельным совещаниям. Вместе с этим признано необходимым соответственно указанному выше методу увязать статистику прокуратуры с судом и, вообще, улучшить разработку данных о преступности и считать обязательным созыв совещаний по борьбе с преступностью не реже одного раза в месяц, при чем работу совещаний не вести по до сих пор практиковавшемуся методу, который выражался в выслушивании только общих докладов органов дознания и розыска и в вынесении общих резолюций: «Принять меры по поднятию работы уголовного розыска на должную высоту» или «Обратить внимание на то или другое явление». Совещания по борьбе с преступностью должны будут конкретно разрешать все возникающие в их практике вопросы, при чем все мероприятия их должны исходить из совершенно ясных данных статистики о преступных явлениях и по возможности проверяться предыдущей практикой. Кроме того, признано необходимым с целью проверки работ уездного совещания, периодически вызывать на губсовещания участкового помпрокурора.

Совещание подробно остановилось на анализе скотокрадства, имеющего место в автономных областях, и признало необходимым в первую очередь обратить внимание на борьбу с этим явлением не только репрессивными мерами, как до сих

пор наблюдалось, но и другими способами, основывающимися на тщательном изучении бытовых особенностей народов указанных областей и на создании условий, затрудняющих совершение этих преступлений. Вместе с этим совещание признало необходимым созывать краевое совещание по борьбе с преступностью не реже одного раза в три месяца и заслушивать на нем доклады прокуроров о проделанной работе по борьбе с преступностью.

Совещанием принят ряд мероприятий и в отношении отдельных областей и губерний, данных соответствующим губсовещаниям в форме указания на имевшие место недочеты и предложений—привести ряд конкретных мероприятий по восполнению отмеченных дефектов.

Вот общие соображения, которые мы считаем полезным предложить вниманию товарищей, работающих в области борьбы с преступностью.

С. Орловский.

Прокуратура, как орган надзора.

На последнем Съезде деятелей советской юстиции, вопрос о прокуратуре поднимался лишь постольку, поскольку упоминалась ее роль в работе судебно-следственного аппарата. При этом неоднократно подчеркивалось, что не следует противопоставлять работников суда работникам прокуратуры, или выделять на первый план ту или другую из этих двух отраслей работы (суда и прокуратуры), тесно связанных в общей системе судебно-следственного аппарата. Вместе с тем прокуратуре определенно отводилось место рядом с судом.

О прокуратуре, как таковой, об основной и важнейшей ее задаче быть органом надзора за законностью в стране, осуществляемого не только в сотрудничестве с судом, но и помимо суда в порядке т. н. общего надзора, на Съезде почти не упоминалось.

И только на послесъездовском совещании прокуроров эта сторона деятельности прокуратуры подверглась некоторому обсуждению.

О ней преимущественно я и хочу говорить в настоящей статье.

Особая природа прокуратуры, как нельзя более точно определена В. И. Лениным в его записке, посвященной вопросу об учреждении прокуратуры и цитируемой тов. Курским в предисловии к стенографическому отчету V Съезда деятелей советской юстиции.

Тов. Ленин в этой записке доказывает, что прокуратура, как орган, призванный осуществлять надзор за законностью от имени государства, должна быть построена по принципу строжайшей централизации, с прямым и исключительным подчинением ее верховной власти страны, и находиться вне какой бы то ни было зависимости от местных органов власти, без чего она лишена была бы возможности правильно выполнять свои обязанности.

Владимир Ильич говорит: «Законность должна быть одна и основным злом во всей нашей жизни и во всей нашей некультурности является попустительство исконно русского взгляда и привычки полудикарей, желающих сохранить законность калужскую в отличие от законности казанской. Надо помнить, что в отличие от всякой административной власти, прокурорский надзор никакой административной власти не имеет и никаким решающим голосом ни по одному административному вопросу не пользуется. Прокурор

имеет право и обязан делать одно: следить за установлением единообразного понимания законности по всей Республике, несмотря ни на какие местные различия и вопреки каким бы то ни было местным влияниям».

Здесь нам дано чрезвычайно ясное, не допускающее разных толкований, определение сущности прокуратуры, ее особой природы, отличной от природы прочих органов советской власти. Этой особой природой прокурорской власти определяется и ее особое место среди прочих органов советской власти на местах.

Прокурор стоит вне системы местных органов власти, объединяемой губисполкомом, поэтому же он формально стоит и вне системы губсуда, не в том, конечно, смысле, что он к губсуду не причастен, а в том, что не может быть включен в эту систему так же, как и в систему губисполкома. Прокурор—не орган губсуда так же, как и не орган губисполкома. Он лишь теснейшим образом связан как с губсудом, так и с губисполкомом в их повседневной работе. Будучи неизменным участником в работах пленума губсуда, губпрокурор, однако, не является членом последнего. Если формальное вхождение губпрокурора в губисполком не исключено по закону, то такое вхождение его в пленум губсуда абсолютно исключается. Вместе с тем, однако, присутствуя на всех заседаниях пленума и участвуя в обсуждении всех, рассматриваемых там вопросов, губпрокурор вправе опротестовать перед Верховным Судом любое решение.

Отсюда следует, что прокурора нельзя считать судебным работником в тесном смысле слова. Он, конечно, и судебный работник, поскольку помогает суду в его судебной работе, выступая обвинителем, принося кассационные протесты и т. п., но он не только судебный работник, он кроме того и в первую очередь работник особого рода, а именно—уполномоченный верховной власти страны на осуществление надзора за законностью, действий всех органов власти, а, значит, не только всех административных и хозяйственных органов, но и органов судебных, т. е. советская система не признает буржуазного принципа разделения властей.

Конечно, прокурор в большей мере судебный работник, чем тот землеустроитель (председатель Центрозема НКЗ), который осуществляет судебные функции в Особой Коллегии высшего контроля по

земельным делам, но также, как и последний, является не исключительно судебным работником.

Теперь несколько слов о методах осуществления прокуратурой общего надзора за законностью.

Главное, что здесь необходимо усвоить, это — правильный подход к осуществлению этого надзора. Дело не столько в количестве объектов, которые будут охвачены этим надзором, сколько в той системе и плановности, с какими он будет осуществляться. Ясно, что при теперешнем состоянии у нас прокуратуры, при тех силах и средствах, какими она располагает, распространить общий надзор на все теоретически возможные объекты этого надзора немыслимо. О том, как подойти к осуществлению надзора за многочисленными госорганами и хозяйственными, мною уже упоминалось в предыдущей статье (см. «Еж. Сов. Юст.», за т. г. № 11). Здесь я хочу подчеркнуть несколько общих положений, на которых, между прочим, останавливалось последнее совещание прокуроров.

Первое из них это то, что прокурор в своей работе отнюдь не должен разбрасываться. Он не должен стремиться попасть на все совещания и заседания. Это не только не нужно, но и невозможно и даже вредно, ибо прокурор, стремящийся побывать всюду и везде, попасть на всякий советский разговор, легко может превратиться в кочующего заседателя, проводящего все время в беспрерывных заседаниях. Но вместе с тем не должно возникать сомнения в праве прокурора посетить любое заседание. Для прокурора не может быть закрытых

дверей ни в суде, ни в каком бы то ни было советском учреждении.

Основным качеством, которым должен обладать губпрокурор при осуществлении им общего надзора, это — такт.

Такт и умение ориентироваться в работе местных органов это два необходимых условия для правильного осуществления общего надзора.

Возможно ли подчинение губпрокурору юрисконсультов губисполкома и его отделов? Формальное подчинение их губпрокурору, конечно, невозможно, но директива губисполкома о их фактическом подчинении губпрокурору, который, таким образом, через этих юрисконсультов получил бы возможность успешнее осуществлять надзор за работой, как самого исполкома, так и его отделов вполне допустима и целесообразна.

Однако, деятельность самого губпрокурора в области общего надзора ни в коем случае не может быть сводима к даче заключений по обрабатываемым к нему запросам.

Желательно ли вхождение губпрокурора в губисполком? Стремиться быть избранным в губисполком прокурор, конечно, не должен, но и категорически отклонять от себя избрание он не должен тоже, т. к. такое избрание не может отнюдь лишить его независимости от губисполкома. Его избрание в ГИК по существу должно рассматриваться лишь, как особое выражение доверия, а звание члена губисполкома или его президиума по существу лишь как почетное звание.

С. Пилявский.

Заочное производство.

Судя по полемике, завязавшейся на страницах «Еж. Сов. Юст.»¹⁾ и по письмам и заметкам, получаемым, как свидетельствует Прушицкий в своей статье, в редакции «Еж. Сов. Юст.», нужно думать, что снова заговорили о воскрешении покойника, — о заочных решениях в техническом смысле этого слова и об отзыве на заочное решение, институтах, которые, казалось, окончательно, за ненадобностью были сданы в архив нашим Гражд. Процессуальным Кодексом. Только напрасно Прушицкий полагает, что эти институты могут навязываться нашим судам «высокообразованными юристами». Мы склонны думать, что действительно образованный юрист, знающий историю развития той или иной процессуальной мысли или того или иного процессуального института, никогда не станет делать попыток воскресить такой и вредный, и находящийся в противоречии со всей конструкцией нашего процесса институт, как отзыв на заочное решение.

Заочное производство является одной из самых трудных и сложных проблем науки гражданского процесса. Самые выдающиеся теоретики посвящали свои труды этому вопросу и нельзя сказать, чтобы тем не менее была достигнута в нем полная ясность. Мы, конечно, не собираемся в настоящей статье опуститься в теоретические и исторические глубины,

но в нескольких словах попытаемся выяснить сущность вопроса и его положение в науке.²⁾

Первоначально почти у всех народов процесс не мог иметь места без того, чтобы обе стороны были налицо и суд в отсутствии одной стороны заслушать дело и решить его по существу не мог. В силу этого государственная власть прибегала к различного рода способам воздействия на ответчика с целью побудить его явиться в суд и принять участие в рассмотрении дела. Такими способами были первоначально: ввод во владение истца имуществом ответчика, отлучение от церкви (в каноническом процессе), объявление вне закона (friedlos) в германском праве. Все это средства внепроцессуального воздействия на ответчика для того, чтобы он не уклонялся от явки в суд и принял бы участие в том единоборстве, каким был древний процесс, так как без такого участия ответчика самый процесс не мыслился. В более поздний период, опять таки у всех народов, не отказываясь еще от идеи, что ответчик обязан принять участие в процессе, стали прибегать для этого к другим, более тонким и чисто процессуальным способам понуждения: против неявляющегося в суд ответчика постановляли решение, презюмируя, что раз он не является, стало быть, он иск признает. Если лицо, к которому был предъявлен иск, не

¹⁾ См. статьи Трапезникова в №№ 6 и 13 и статью Прушицкого в № 6.

²⁾ В общих чертах вопрос этот нами затронут в книге нашей: Гражданский процесс в его движении стр. 21—23.

хотело вызвать таких последствий в отношении к себе, т. е. не желало быть обвиненным, оно, конечно, должно было вступить в тяжбу и опровергнуть иск. Впоследствии и эта система была несколько видоизменена: неявка ответчика создавала презумпцию не признания самого иска, а признание только фактических утверждений истца, юридические же выводы из него делал суд. Если суд расходился с истцом во взглядах на те юридические последствия, к которым должна вести презумпция признания фактических утверждений истца, то он и при неявке ответчика в иске отказывал. Так, напр., если бы кто-либо предъявил бы иск, в котором указал бы, что он в течение года ежедневно играл с ответчиком в шахматы, а потому он требует от ответчика за доставленное ему удовольствие от его общества тысячу рублей, то в таком иске было бы отказано, несмотря на то, что суд считал бы доказанным фактически утверждения истца, а именно, что он ежедневно играл в шахматы с ответчиком, так как из этого еще не вытекает обязанности ответчика уплатить истцу деньги. С другой стороны, если бы сестра милосердия предъявила бы иск к кому-либо, указав, что она во время болезни ответчика ухаживала за ним и что ей за это причитается определенная сумма денег, и ответчик не явился бы в суд для ответа по такому иску, то суд, при указанной системе воздействия на ответчика с целью побудить его вступить в процесс, иск удовлетворил бы, так как из признания доказанным факта ухаживания за больным следует и обязанность платить.

Таковы были основные конструкции заочного производства в различные периоды истории гражданского процесса. Все они, однако, имеют между собою то общее, что исходная мысль у них одна и та же, а именно, что для ответчика существует обязанность вступить в процесс. Это пережиток того времени, когда, вследствие присущего древнему процессу формализма и некоторых других причин, без участия ответчика процесс вообще не был мыслим, а когда стали уже допускать односторонний процесс, т. е. рассмотрение дела при активном участии одной только стороны, то все-таки не была изжита та мысль, что ответчик, уклоняясь от явки в суд и участия в деле, поступает неправильно и нарушает свои обязанности, за каковое нарушение он должен терпеть ту или иную кару. Лишь постепенно эволюция права привела к тому, что положение ответчика стало трактоваться иначе, что на него стали смотреть, как на лицо, которое имеет право в процессе защищаться, но не обязано этого делать. Так точно, как истца никто не заставляет и не обязывает отыскивать свое право судебным порядком, так и ответчик не обязан вступать в процесс, защищаться и доказывать свою правоту. Нет никаких оснований смотреть на ответчика иначе, чем на истца, каждый из них волен обращаться или не обращаться в суд для защиты своего права. К этой точке зрения в большей или меньшей мере пришел уже и римский процесс (Юстинианово законодательство) и канонический процесс и, наконец, общий германский процесс. Этого же взгляда на положение ответчика в процессе держится и французский процессуальный кодекс и основанные на нем итальянский

и наш дореволюционный устав гр. судопр. В нем имеется знаменитая 722 ст. гласившая: «В заочном производстве суд присуждает истцу все требованья им доказанные». Следовательно, неявка ответчика в суд не дает истцу никаких особых прав, не создает против ответчика никаких невыгодных для него предположений. Закон исходит из того, что ответчик имеет право вступить в тяжбу, но не обязан, и если он не вступает, то никакой обязанности своей он этим не нарушает и никаких невыгодных для себя последствий не вызывает. Суд не верит никаким утверждениям истца на слово, все свои претензии истец должен доказать, а иначе ему будет в них отказано. Всем этим положение истца и ответчика в процессе были уравнены.

Введя, однако, в систему процесса особый способ оспаривания заочного решения, а именно отзыв, наше дореволюционное законодательство допустило удивительную непоследовательность и сразу подорвало в корне всю выгоду от правильно построенного института заочного производства.

В тех законодательствах, где заочное решение является своего рода наказанием для ответчика за неявку, где с него присуждают не потому, что истец доказал свою правоту, а только потому, что он не явился в суд и не защищался, там такое решение, само собою разумеется, меньше всего гармонирует с материальной правдою. Суд не только не ищет ее, но часто должен закрывать на нее глаза и присуждать истцу как бы сомнительной ему ни казалась бы его претензия. В этих решениях ответчик проигрывает дело не потому, что он не прав, а потому, что он не явился в суд. С другой стороны, когда процесс освобождается от этого исторического пережитка, когда на ответчика начинают смотреть как на лицо управомоченное, а не обязанное, тогда на обязанности суда лежит исследование дела независимо от явки ответчика и присуждение истцу только того, на что он имеет право. Конечно, в тех системах процесса, где последовательно проведен принцип состязательности, где суд сам не имеет права собирать доказательства, где вся инициатива в этом вопросе принадлежит сторонам, там этот принцип при неявке ответчика не дает суду возможности в полной мере исследовать дело, тем не менее и там он должен присуждать требования только доказанные и всеми мерами стремиться к тому, чтобы заочное решение, как и всякое решение, соответствовало бы материальной правде.

После изложенного, думаем мы, станет понятным, что те процессуальные системы, которые допускают малоосновательные заочные решения, основанные не на проверке прав истца, а на фикции признания и т. п., те должны предоставлять и легкий способ оспаривания такого малоосновательного решения. Там понятен отзыв, которым ответчик может уничтожить состоявшееся против него решение, коим с него присуждено не потому, что он не прав, а потому, что он не явился. Такое решение подобно картонному домику, который от одного лишь легкого прикосновения к нему пресловутого отзыва должен быть разрушен. Достаточно ответчику заявить, что он желает, чтобы дело его снова рассматривалось, как первое решение идет на смарку. Этот способ оспаривания решения в тех процессуальных системах, в которых и при заочном про-

изводе решения строится не на песке, а на прочном фундаменте — доказательствах истца — является и лишним, и вредным; он противоречит принятой в них основной точке зрения на заочное производство, при которой и заочное решение по гарантии правильности его не должно уступать сопоставительному. Если ответчик застрахован от того, что вследствие его неявки истец получит какие-нибудь плюсы и если он имеет полную уверенность, что дело будет рассмотрено вполне детально, что присудят с него только то, на что истец действительно имеет право, то с другой стороны и истец должен быть гарантирован, что он, ведя процесс и представляя доказательства, добивается серьезного решения, а не проделывает какую-то кукольную комедию, которая никакой цены не имеет, что от малейшего прикосновения к этому решению в виде отзыва вся его работа и работа суда будет сведена на нет. Абсолютно нет никаких оснований ставить ответчика в какое-то привилегированное положение и давать ему возможность подчас только по своему капризу, а больше всего вследствие его недобросовестности приводить в движение судебную машину лишний раз и заставлять истца судиться два раза вместо одного. Отзыв, как способ оспаривания заочного решения был заимствован из французского процесса, но там он объясняется историческими причинами, на чем мы останавливаться не будем, а у нас в дореволюционном процессе он был основан на подражательности и непоследовательности редакторов устава. Итальянский процесс, построенный целиком по французскому образцу, значительно сократил право на отзыв, а наше дореволюционное право возросло в течение пятидесяти лет с реформой заочного производства, со злом, происходящим от него, сократило, в конце концов, в значительной мере случаи, когда допускался отзыв, но не могло покончить с этим вредным и ненужным институтом. Только нашему действующему Процессуальному Кодексу удалось, наконец, порвать с этим историческим пережитком, вредным и совершенно ненужным институтом. Один из авторов статей в защиту отзыва, Трапезников, говорит, что только вдали от жизни, в тиши кабинета, можно отказаться от отзыва на заочное решение, но жизнь будто требует его введения. Он в данном случае сильно ошибается. Опыт свидетельствует, что именно жизнь показала, что специфическое заочное решение с отзывом являлось величайшим злом прежнего процесса и чуть ли не с первых дней существования устава гр. судопр. стали раздаваться голоса не теоретиков, а юристов-практиков против этого источника злоупотреблений и недобросовестности в процессе.

Мы не будем изображать ту неприглядную картину, которую представлял гражданский процесс в части заочных решений и как билось дореволюционное законодательство в течение полувека, чтобы исправить допущенную вначале ошибку. Мы думаем, что и приведенного достаточно, чтобы убедить практиков, что отмена отзывов не есть результат какого-либо фантазерства и кабинетной учености, а что оно диктовалось опытом той самой жизни, во имя которой некоторые нам предлагают вернуться к изжитой старине.

Наш Гр. Пр. Кодекс не дает, вопреки мнению

Трапезников, ни данных, ни поводов к воскрешению умершего и похороненного института, а факты, которые приводит Трапезников, ничуть не убеждают в противоположном. Если суд проникнется основной идеей Кодекса — требованием, чтобы решение соответствовало бы материальной правде, если суд использует для достижения этой цели все те средства, которые ему предоставляет инструкционный принцип, усвоенный Кодексом, неявившийся ответчик в большинстве случаев не пострадает от своей неявки. Таково общее правило, но возможны исключения, возможны ошибки как со стороны суда, так и со стороны ответчика. Как быть тогда? Действительно ли так беззащитен ответчик по нашему Кодексу в том случае, если он живет на таком расстоянии от суда, что не может до истечения срока получить уведомление о состоявшемся против него решении? Мы думаем, что нет. Кодекс, по нашему мнению, дает ему законный выход из этого неприятного положения, но, конечно, не тот, который указывает в своих статьях Трапезников. Посылать копии всех заочных решений неявившимся сторонам и устанавливать произвольные сроки обжалования, это абсолютно недопустимо, иначе мы вызовем этим и судебную анархию и волокиту, да и Кодекс не дает для этого решительно никаких оснований. Однако, если ответчик не желает явиться в суд к слушанию дела, считая это ненужным и для себя бесполезным, но желает знать, чем дело окончится, он имеет право на основании 11 ст. Кодекса просить о присылке ему копии заочного решения, уплатив надлежащие сборы. Если копия эта будет получена им до истечения срока на обжалование, он будет иметь полную возможность обжаловать его в кассационную инстанцию, если, конечно, решение дает для этого повод. Он может тогда же просить суд о приостановлении на основании 187 ст. Г. П. К. исполнения решения. Если же в некоторых исключительных случаях, в роде тех, о которых говорит Трапезников в своей второй статье, копии решений, о высылке которых было своевременно возбуждено ходатайство, будут получены истцом или ответчиком с таким запозданием, что срок на обжалование окажется пропущенным, то и против этих случаев в Кодексе есть средство. Запоздание в получении копии решения в этих случаях будет вызвано либо тем, что суд несвоевременно исполнил просьбу тяжущегося о высылке копии решения, либо тем, что почта несвоевременно его доставит; и в том, и в другом случае срок на обжалование будет пропущен не по вине тяжущегося, и в силу 62 ст. в таких случаях срок будет восстановлен и он сможет обжаловать решение, которое ему покажется неправильным. Для этих редких случаев вводить такой вредный институт, как обязательная посылка по всем делам, по которым одна или обе стороны не явятся, копии заочных решений или устанавливать произвольное исчисление сроков абсолютно не приходится.

Единственный случай заочного решения, который может представлять действительную опасность для гражданского оборота, нужно считать тот, когда вызывная повестка будет вручаться по 72 ст. Г. П. К., т. е. при неизвестности фактического местопребывания ответчика, так как при этом спо-

собе вручения повесток, нет никакой уверенности, что тяжущийся уведомлен о предъявленном к нему иске и что его невяка есть добровольная, а не является результатом неосведомленности о возбужденном против него деле. 26 и 72 ст. ст. вызывают в этом отношении серьезные опасения. Большой соблазн откроется для недобросовестных истцов предъявлять иски в районе того суда, откуда вы был ответчик и слушать дело при наличии уведомления не ответчика, а домоуправления того дома, где ответчик раньше жил и откуда он выехал как будто бы неизвестно куда. Единственным выходом из этого положения должен быть признан, конечно, не отзыв, так как нельзя для этих исключительных и редких случаев вводить в Кодекс этот одиозный институт, а предоставление такому ответчику право ходатайства о пересмотре вошедшего в законную силу решения на основании 250 и 251

ст. ст. Случаи, перечисленные в 251 ст. должны быть дополнены еще одним, а именно: когда решение против ответчика было постановлено без действительного его уведомления, а повестка посылалась по 72 Г. П. К., ответчик должен иметь право в определенный срок со дня получения повестки об исполнении решения или же с того времени, когда ему стало действительно известно о состоявшемся против него решении ходатайствовать о пересмотре решения¹⁾.

Только в этом дополнении нуждается Гр. Цр. Кодекс, а во всем остальном он в вопросе о заочных решениях проводит совершенно правильное и здоровое начало, и задача, как теории, так и практики, углублять и развивать это здоровое начало, а не делать попыток возврата к старому, изжитому и давно потерявшему кредит порядку.

А. Бугаевский.

По поводу кабальных сделок.

(Ст. тов. Рузаева в „Еженед. Сов. Юст.“ № 15—1924 г.)

Совершенно справедливо сетуя на то обстоятельство, что «Ежен. Сов. Юст.» молчит по такому интересному и жизненному вопросу, как вопрос о кабальных сделках, тов. Рузаев попутно возбуждает вопрос о целесообразности отмены декрета ВЦИК и СНК от 3 июля 1922 г. и циркуляра НКЮ от 16 ноября 1922 г. № 132, так как, по его мнению, вопрос о кабальных сделках исчерпывается вполне существованием действующей 33 ст. Гр. Код., а одновременное существование упомянутых декретов, циркуляра и ст. Гр. Код. открывает широкую возможность перегружать суд неосновательными и не подлежащими удовлетворению исковыми заявлениями.

Такой подход к затронутому вопросу едва ли является правильным. Необходимо различать три момента в развитии взгляда законодателя на вопрос о кабальных сделках.

Начальный момент — декрет ВЦИК и СНК 3 августа 1922 г. — отзыв законодателя на острый жизненный вопрос в связи с голодом в Поволжье. Декрет имел в виду ту кабалу, которой обрекали себя голодающие земледельцы, запродавая хлеб на каких угодно условиях.

Следующим моментом является циркуляр НКЮ от 16 ноября 1922 г., уже значительно расширяющий понятие о кабальной сделке. Если декрет ВЦИК²⁾ говорил только о сделках на хлеб, то циркуляр НКЮ имеет в виду явно невыгодные сделки вообще, заключенные беднейшими слоями населения и по объекту сделки выходящие за пределы, установленные вышеупомянутым декретом.

Наконец, третьим и последним моментом является введение в действие Гражданского Кодекса, его ст. 33, которая действительно заключает в себе достаточно широкое понятие о явно невыгодных (кабальных в результате) сделках.

Какое же значение могут иметь два предыдущие момента при наличии ст. 33 Гр. Кодекса?

Прежде всего, значение информационное. Широкие массы, в слоях которых всегда имеются достаточное количество лиц, несущих на себе всю тяжесть кабальной сделки, а в условиях НЭПа, в особенности, не имеют возможности знакомиться с содержанием кодексов и заключающихся в них статей. Отдельные законодательные акты, своевременно опубликованные в печати (газеты и журналы), внедряющейся в их толщу, массам этим доступны, легче ими понимаются и запоминаются.

Здесь момент чисто психологический — широкие массы знают о существовании этого декрета и циркуляра и на их существование заметным образом реагируют, что и отмечает в своей статье тов. Рузаев. И это именно то, что и нужно.

Если отменить эти два акта, с широким опубликованием отмены их в печати, очевидно, как полагает тов. Рузаев, для того, чтобы прекратить поток исковых заявлений, приток заявлений прекратится, но отмена этих актов будет учтена широкими массами совсем не так, как полагает автор этого предложения, а невыгодно во всех отношениях, перечислять которые было бы излишне. И это понятно, ибо из 100 человек, знающих о существовании декрета и циркуляра, только очень немногие знают о существовании 33 ст. Гр. Код.

Вопрос требует иного подхода. Нечего опасаться потока неосновательных исковых прошений в связи с кабальными сделками. Иного способа искать защиты своих интересов, кроме обращения в народный суд, у широких масс нет.

Вопрос, следовательно, сводится только к тому, чтобы внедрить в эту массу сознание своего права, поставить вопрос таким образом, чтобы вступающий в сделку или уже вступивший умел разобратся в условиях этой сделки и в ее последствиях

¹⁾ Ср. Бугаевский: Гражданский процесс в его движении стр. 14—15.

и своевременно учесть опасность угрожающей кабалы.

При такой постановке, вопрос сводится к настоятельной, жизненной необходимости широкой информации по вопросу о кабальных сделках и об отношении к ним действующего в пределах СССР закона.

Такая информация, хорошо начатая и широко проведенная, конечно, сократит % неосновательных исковых требований и, таким образом, освободит суд от того балласта, о котором говорит тов. Рузаев.

С. Д-ский.

Нужны ли изменения в Уголовном Кодексе?

Судобная практика на местах за 1923 год выдвинула ряд вопросов по применению Уголовного Кодекса, подлежащих окончательному разрешению не иначе, как высшей законодательной властью республики; на местных же судебных совещаниях работники юстиции приходят к убеждению в необходимости ввести дополнения и поправки к некоторым статьям, как особенной, так и общей части Уголовного Кодекса, причиной чему является большею частью, конечно, сама жизнь, от которой неизбежно отстает законодательство.

Так, напр., на практике выяснилась необходимость в изменении и дополнении ст.ст. 21, 30, 38, 39, 40 и 49 Угол. Код.

Давностный срок по ст. 21 для возбуждения уголовных дел должен находиться в некоторой, так сказать, зависимости от угрожаемого преступнику наказания, т.е. должен приблизительно быть не более, напр., срока лишения свободы или принудительных работ. Между тем для маловажных преступков, караемых принудительными работами или лишением свободы до одного лишь года, а равно по делам, оканчивающимся примирением, давностный срок в три года является слишком великим и тягостным. Поэтому желательно для такого рода дел срок этот уменьшить до одного года, а по делам, оканчивающимся примирением, даже до шести месяцев.

В случае совершения подсудимым нескольких преступлений, суд при постановлении приговора по совокупности, обычно, назначает осужденному наказание за наиболее тяжкое преступление, притом, конечно, в соответствии с тяжестью вины и других условий, перечисленных в ст. 25 Уг. Код., статья же 30 допускает повышение такого наказания до высшего его предела, назначенного соответствующей статьей, чем вызывает у суда сомнение в праве его на назначение наказания менее сурового. Такое сомнение может быть устранено исключением из ст. 30 слов: «при чем последнее может быть повышено до высшего предела наказания», так как и без этих слов суд вправе подвергнуть осужденного тому или другому наказанию в пределах данной статьи. Так как по закону ответственность за преступления несет каждый сам за себя, то конфискация и штраф по 38 и 39 ст.ст. должны распространяться только на имущество, лично принадлежащее осужденному, при чем только при невозможности взыскать штраф ни с осужденного, ни

с его имущества, которого у него может и не быть, штраф этот подлежит замене принудительными работами. Если же осужденный почему-либо уклоняется от уплаты штрафа, то доколе не будет установлено отсутствие у него какого-либо имущества, одно это уклонение не может служить причиной для замены штрафа другим наказанием. Вот поэтому текст статей 38 и 39 надлежит изложить более определенно в том смысле, что штраф и конфискация должны распространяться лишь на имущество, лично принадлежащее осужденному, а замена штрафа принудительными работами должна следовать «в случае невозможности взыскания штрафа». Большинство нарсудов, применяя к осужденному, как дополнительное наказание, порожение прав, установило известную формулу, указывая в приговоре кратко лишь то, что он лишается прав по ст. 40, тогда как эта статья обнимает столько прав, что в иных случаях полное применение этой статьи не соответствует тяжести содеянного и очень вредно отзываясь на дальнейшей судьбе впавшего случайно, может быть, в преступление. При неимении под руками указания в самом законе о возможности частичного применения ст. 40, суд всегда применяет ее полностью, карая некоторых подсудимых, как я уже сказал, часто незаслуженно сурово. Поэтому желательно, чтобы суду было предоставлено право частичного применения порожения прав. Наконец, последняя, указанная мною выше ст. 49., дающая суду право высылки осужденного из пределов данной местности, не содержит в себе никаких положений относительно членов семьи осужденного, особенно малолетних или несовершеннолетних, если таковые у него имеются, а этот вопрос является чрезвычайно важным, если эти члены его семьи находились на его иждивении. В таких случаях государство должно прийти на помощь нетрудоспособным и суду должно быть предоставлено право обсудить вопрос о судьбе семьи осужденного при вынесении приговора о нем. В этом смысле ст. 49 и требует дополнения.

Заканчивая пока свою статью общей частью Угол. Кодекса, я уверен, что на перечисленные мною вопросы по дополнению и изменению 21, 30, 38, 39, 40 и 49 ст.ст. работники центра обратят внимание и поставят их на обсуждение в законодательных органах Республики.

П. Конюхов.

О применении 223 ст. У. П. К. военными трибуналами.

Ст. 223, предусматривающая порядок направления прокуратурой дознания с постановлениями о предании суду обвиняемого непосредственно в суд, не имеет применения в губсудах, ибо в силу 108 и 384 ст.ст. У. П. К. по всем делам, подсудным губсудам, производство предварительного следствия является обязательным; таким образом, 223 ст. касается только дел, менее важных и губсуду не подсудных. Такое же положение и по тем же основаниям было вначале и в военных трибуналах до издания циркуляра Верховуда от 18 июля 1923 г. за № 50, признавшего не обязательным производство предварительного следствия по военским преступлениям, предусмотренным 201—208 и 211—212 ст.ст. У. К., как менее сложным, и тем допустившего возможность направления дознания по таким делам в порядке 223 ст.

В связи с этим возникает вопрос о юридическом значении состоявшихся на основании 223 ст. постановлений прокурорского надзора о предании обвиняемого суду и об отношении к ним военных трибуналов, т. е., о том, подлежат ли эти постановления утверждению в распорядительных заседаниях военных трибуналов в порядке 390 ст. У. П. К.

Некоторые военные трибуналы разрешают поставленный вопрос утвердительно и, ссылаясь в подтверждение этого на 390 ст. УПК, усвоили себе практику, согласно которой они по аналогии с обвинительными заключениями утверждают такие постановления прокурорского надзора и передают обвиняемых суду.

Такая практика, по нашему мнению, ошибочна и противоречит закону.

Наш Уг. Проц. Кодекс знает двоякого рода постановления прокурорского надзора: одни, как-то постановления о прекращении дознания по 222 ст., постановления, состоявшиеся в разрешении жалоб на действия следователей, могут быть обжалованы в подлежащий суд и последним поэтому могут быть отменяемы или утверждаемы, и другие — постановления по 223 ст. о предании суду, имеющие совершенно самостоятельный характер, не подлежащие обжалованию, отмене и утверждению, а равно и не нуждающиеся в санкции со стороны суда. Содержащие соответствующих статей У. П. К., предусматривающих применение 223 ст. исключительно к делам, подсудным нарсудам, совершенно ясно и не возбуждает никаких сомнений в этом отношении. Так, ст.ст. 234 и 249 достаточно категорично говорят о том, что для дел, поступивших от прокурора на основании 223 ст. с постановлением о предании суду, в отличие от дел, направляемых по 229—232 ст.ст., устанавливается особый порядок, а именно, они по поступлении назначаются пародным судьей прямо к слушанию в судебном заседании для рассмотрения по существу, минуя распорядительное заседание (236 ст.). Следовательно, закон придает упомянутым постановлениям прокурорского надзора о предании суду обязательную силу до разрешения дела по существу в судебном заседании и не предполагает утверждения этих постановлений какой-

либо другой инстанцией. И это совершенно правильно, т. к., конечно, не может быть двух актов предания суду.

Никакой аналогии между постановлениями прокуратуры о предании суду и обвинительными заключениями, указанными в ст. 210 У. П. К., быть не может. При сопоставлении этих актов, выступает их резкое отличие по внутреннему содержанию и значению, в соответствии с разной терминологией.

Если обвинительное заключение следователя (210 ст.) или прокурора (2 ч. 229 ст.), содержащие в себе лишь мнения этих органов судебной власти о виновности обвиняемого, лишены всякой императивной силы и для получения таковой нуждаются в последующем утверждении суда, который, однако, рассматривая в распорядительном заседании эти заключения в полном объеме (236 ст.), может отказать им в своей санкции и дело прекратить; если, таким образом, утверждение обвинительных заключений судом всегда соединяется с преданием обвиняемого суду, о чем совершенно определенно сказано в ст.ст. 229, 237 и 240, то в делах, направляемых по 223 ст., право предания суду закон всецело представляет прокуратуре, и в последующем судебном подтверждении это право обвинительной власти, по самому понятию своему, не нуждается, ибо в противном случае постановление прокурора о предании суду ничем не отличалось бы от обвинительного заключения. Как выше уже указано, эти постановления прокуратуры подлежат проверке лишь в судебном заседании по существу дела (234 и 249 ст.ст.).

Такое значение постановления прокурорского надзора о предании суду, совершенно ясное и бесспорное в отношении нарсудов, не может, само собой разумеется, измениться, потерять, так сказать, свой удельный вес и в отношении военных трибуналов, в которые со времени упомянутого циркуляра Верховуда за № 50 представилась возможность для прокуратуры направлять в порядке 223 ст. некоторую категорию дел.

Ссылка защитников права трибуналов утверждать или не утверждать эти постановления прокуратуры на 390 ст. неудачна. Эта статья, устанавливающая обязательное рассмотрение губсудом или трибуналом всех подсудных им дел, предварительно в распорядительном заседании по вопросу о прекращении дела или о предании обвиняемых суду и повторяющая, в сущности, требования 235 ст. УК., с добавлением лишь о необходимости заслушивания заключения прокурора по этим вопросам, предусматривает только дела, поступающие в эти судебные учреждения в порядке 229 ст. с предварительным следствием и обвинительным заключением, и не относится, да и не может относиться к делам, направляемым по 223 ст., которая обвиняет лишь подсудности нарсудов. Статьи 223 и 390 не только не имеют между собою никакой связи, но и взаимно исключают друг друга. Если вышеприведенный циркуляр Верховуда № 50 ввел, в виде исключения из общего правила, рассмотрение военными трибуналами некоторых дел, ввиду их несложности,

без предварительного следствия, а следовательно, и направленные таковых в порядке 223 ст., то из этого логически вовсе не вытекает, чтобы и такого рода дела подпали под действие 390 ст., не имеющей к ним никакого отношения.

Идея законодателя в 223 ст. совершенно ясна — это, в интересах быстроты движения дел, не требующих производства предварительного следствия (в пределах подсудности нарсудов), придвинуть момент предания суду ближе к моменту совершения преступления и передать этот акт в руки обвинительной власти, оставив за судом лишь разрешение дела по существу прямо в судебном заседании.

При рассмотрении же и утверждении военным трибуналом постановлений прокуратуры в порядке 223 ст., при двукратности, таким образом, акта предания суду, эта идея экономии времени и сил, конечно, аннулируется.

Если, однако, дела, направляемые по 223 ст. в военные трибуналы, не подлежат рассмотрению в распорядительных заседаниях по вопросу о предании суду с точки зрения фактической обоснованности обвинения, т. е. достаточности улик против обвиняемого и доказанности события преступления,

то все же эти дела в виду особых изъятий в судопроизводстве, установленных для губсудов и трибуналов (381 и 391 ст.ст.), должны быть вносимы предварительно в распорядительное заседание, как по вопросам о принятии их к производству (подсудности), о вызове свидетелей, допущения обвинения и защиты, меры пресечения, разрешения разных ходатайств сторон и пр., так и по вопросу о прекращении дела (в исключительных, конечно, случаях при упущениях прокуратуры), при наличии формальных к тому оснований, перечисленных в 4 ст. У. П. К., но ни в коем случае не по недоказанности предьявленного обвинения, относящейся к существу дела и составляющей предмет судебного его рассмотрения.

Все эти соображения приводят нас к заключению, что указанная практика некоторых военных трибуналов в возбужденном вопросе не правильна, и что формула определений их в распорядительных заседаниях об утверждении постановления прокурора и о предании обвиняемого суду, должна быть заменена простым определением о принятии поступившего дела к своему производству.

Ф. Вереницын.

Обзор советского законодательства за время с 16-го по 24-ое мая 1924 года.

А. ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА СОЮЗА С. С. Р.

1. Постановлением ЦИК и СНК Союза ССР от 28 декабря 1923 г. о реорганизации потребительской кооперации на началах добровольного членства («Собр. Узак.» 1924 г., № 17, ст. 173) отменена установленная декретом СНК РСФСР от 7 апреля 1921 г. («Собр. Узак.» № 26, ст. 150) обязательная приписка граждан к единым потребительским обществам и введено начало добровольного кооперирования населения. Это начало получило более конкретное выражение и дальнейшее свое развитие в декрете ЦИК и СНК Союза ССР от 20 мая о потребительской кооперации («Изв. ЦИК СССР» от 21 мая, № 114), дающем ряд основных начал и руководящих принципов, по которым потребительская кооперация должна быть реорганизована во всех союзных республиках. Не менее важным, чем начало добровольности членства, является ограничение доступа в члены потребительских обществ для лиц, не принадлежащих к трудовым категориям населения. Только граждане Союза ССР, пользующиеся по конституции союзных республик избирательным правом в советы, сохраняют право образовывать эти общества, имеющие своей задачей, согласно декрета, «обслуживание их потребительских и хозяйственных нужд», а также в значительной мере осуществление ряда экономических задач государственной важности, между прочим, закрепление «смычки» между государственной промышленностью и основным внутренним потребительским рынком — крестьянским. Однако, поскольку потребительская кооперация должна быть построена также и на определенном коммерческом принципе безубыточности и извлечения прибыли, которая могла бы быть обращена на удешевление товаров для членов самой кооперации, последняя может обслуживать и лиц, не состоящих ее членами, на особых условиях, уста-

навливаемых общими собраниями потребобществ. Минимальное количество членов кооператива, достаточное для его учреждения, — тридцать. Определен максимум паевого взноса в пять рублей, а вступительного в пятьдесят копеек. Может быть допущена и рассрочка в уплате паевого взноса. Наличие нескольких паев не увеличивает прав членов общества на пользование его услугами, на участие в управлении обществом и т. д. Как вступление в члены общества, так и выход из него являются добровольными; подробности устанавливаются отдельными уставами, которые должны также предусматривать порядок исключения членов общества. Декрет очень широко определяет рамки операций, производимых потребительской кооперацией. Основная операция — приобретение и сбыт продуктов сельского хозяйства, кустарно-ремесленной и фабрично-заводской промышленности. Но потребительская кооперация является также главным посредником между госпромышленностью и потребителем; отсюда — распространение ею на комиссионных началах изделий государственной, а также кооперативной промышленности; вывод — кооперация не может выступать в роли комиссионера частных фирм. Кооперация сбывает также на началах посредничества и комиссии продукты труда своих членов и в то же время приобретает для них, требующиеся инструменты, орудия и материалы; орудия производства, принадлежащие потребкооперации, предоставляются ею своим членам во временное пользование. К числу операций, совершаемых потребительскими кооперативами, относится также изготовление продуктов сельского хозяйства и предметов ремесленной и фабрично-заводской промышленности, (с содержанием соответствующих предприятий) и совершенно различных кредитных операций с открытием специальных кредитных отделов. Таким образом потребительские кооперативы имеют право совершать операции, свойственные

не только потребительской кооперации в тесном смысле, но также относящиеся к числу операций кооперативов сельскохозяйственных, промысловых и кредитных. Этим в известной мере намечается путь объединения, в интересах экономии сил, интеллектуальных и материальных, различных видов кооперации. Особого внимания заслуживает и так-наз. неторговая деятельность кооперации, к которой следует отнести просветительскую работу по популяризации кооперативных идей, устройство показательных учреждений и т. п. Как и другие юридические лица, потребительские общества и их союзы (районные, губернские и областные) возникают лишь с момента регистрации их уставов. Вопросы регистрации отнесены к компетенции законодательства союзных республик. Объединения потребительской кооперации в республиканском масштабе разрешаются союзными соответствующими республик. Предусмотрена также возможность общесоюзного объединения.

В целях создания определенной устойчивости капиталов потребительских обществ, а также в виду особого значения паевых взносов для членов этих обществ, аналогичного тому минимуму средств существования, обращение взыскания на который не допускается, декрет воспрещает обращение какого бы то ни было взыскания на эти взносы, содержит постановление о соответствующем дополнении ст. 8 Положения от 17 июля 1922 года о взимании налогов и сборов («Собр. Узак.», № 44, ст. 550) и предлагает соответствующим образом дополнить гражданско-процессуальные кодексы союзных республик. Что касается случаев конфискации имущества, то изъятия в этом отношении не полагается; в случаях неполной конфискации суд сам определяет ту часть имущества, которая не подлежит таковой, и сможет установить изъятие для паевого взноса трудящегося. Применение же полной конфискации имеет место, как мера наказания за наиболее тяжкие преступления, и в этом отношении какие-либо изъятия для паевых взносов потребкооперации не должны быть допущены.

2. Постепенно нарождается и приобретает определенные организационные формы новый вид кооперации—рабочей жилищной. Ряд мероприятий, соответствующих ее развитию и ее укреплению, устанавливается постановлением ЦИК и СНК Союза ССР от 16 мая о содействии кооперативному строительству рабочих жилищ («Изв. ЦИК СССР» от 17 мая, № 111). Фонды кооперативного рабочего жилищного строительства не могут быть рассчитаны исключительно и даже в большей своей части на взносы самих трудящихся; для усиления этих фондов установлен ряд мер финансового характера. Введен особый целевой налог на занимаемую нетрудовыми элементами жилищную площадь в городах; размер налога определяется местными советами, но не свыше 10 руб. с кв. саж., начиная с 1-го мая 1924 года. Во избежание недоразумений при обложении этим налогом постановление определяет, что он взимается сверх квартирной платы и дополнительных сборов, и ограничивает понятие нетрудовых элементов платящими на подоходно-имущественного налога, отнесенными к категории «В», и лицами, на их иждивении состоящими. Устанавливается (с предстоящего бюджетного 1924—1925 года) особая надбавка с подоходно-имущественного налога, взимаемого по совокупности доходов, превышающих 1.200 руб. в полугодие (кроме заработной платы). Определено выделение на выдачу льготных ссуд кооперативному строительству части фонда улучшения быта рабочих, образуемого из отчислений из чистой прибыли трестов общесоюзного, республиканского и местного

значения. Назначены на нужды того же строительства отчисления из доходов местных советов от сдачи в наем помещений под торговые и промышленные предприятия. Предусмотрены особые отчисления из прибыли государственных торговых предприятий. Помимо этих финансовых мер, установлен ряд льгот для кооперативного рабочего строительства: отвод местными советами земля на льготных условиях из расчета не менее одной двадцатой десятины под квартиру и в близком расстоянии от предприятий; отпуск на льготных началах леса, необходимого для строительства, а также отвод карьер для добычи камня, песка, глины, передача на тех же началах неиспользованных строений; освобождение жилищных кооперативов и их союзов от уплаты подоходно-имущественного и промыслового налога, а сделок, ими заключаемых для нужд строительства, от гербового и нотариального сборов; освобождение участков, отведенных под строительство рабочих жилищ, от уплаты основной и дополнительной ренты на срок со дня отвода участка до истечения 3-х летнего срока по возведении строений; льготный тариф на перевозку строительных материалов и частей. Общее наблюдение за проведением в жизнь указанных мероприятий и разработка новых мероприятий возложены на особый комитет при Наркомтруде Союза ССР.

3. Изложенное постановление представляет интерес еще в том отношении, что впервые дано определенное назначение тем отчислениям в фонд улучшения быта рабочих, которые должны производиться из чистой прибыли государственных предприятий (трестов) на основании постановлений ЦИК и СНК Союза ССР от 28 сентября 1923 г. («Собр. Узак.», № 101, ст. 1015) и СНК Союза ССР от 25 сентября 1923 г. («Собр. Узак.», № 101, ст. 1007). Специально этим отчислениям посвящено особое, одновременно изданное и опубликованное постановление ЦИК и СНК Союза ССР от 16 мая об отчислениях из чистой прибыли государственных промышленных предприятий, действующих на началах коммерческого расчета (трестов) в фонд улучшения быта рабочих («Изв. ЦИК СССР» от 17 мая, № 111), устанавливающее: 1) срок начала отчислений—баланс на 1 октября 1923 г., 2) размер их—не более 10% и 3) назначение—строительство рабочих жилищ, рабочих столовых и т. п. Органам, распределяющим прибыль госпредприятий, предоставлено в исключительных случаях право увеличивать размер отчислений, поскольку это увеличение вызывается интересами жилищного строительства.

4. Ст. 49 декрета СНК Союза ССР от 17 июля 1923 г. о государственных промышленных предприятиях, действующих на началах коммерческого расчета (трестах), находящихся в управлении местных органов («С. У.», № 84, ст. 815), установлен четырехмесячный срок для регистрации этих трестов и перехода их на уставы, согласованные с указанным декретом. Срок этот не во всех случаях мог быть соблюден, благодаря ряду обстоятельств, связанных с учетом имущества, с выяснением состава предприятий, в трест включаемых. Поэтому постановлением СНК Союза ССР о продлении срока регистрации местных трестов от 10 мая («Изв. ЦИК СССР» от 24 мая, № 117) представляется союзным республикам право удлинения в отдельных случаях этого срока не далее, однако, 1-го августа 1924 года.

5. Постановлением Президиума ЦИК Союза ССР от 5 февраля («Собр. Узак.», № 32, ст. 289) переименование населенных пунктов, улиц, учреждений и сооружений с наименованием их именем В. И. Ленина отнесено исклю-

чительно к ведению Президиума. Одним из важнейших актов такого переименования является постановление Президиума ЦИК Союза ССР от 9 мая о наименовании мест рождения Ильича — гор. Симбирска гор. Ульяновском и Симбирской губ. — Ульяновской («Изв. ЦИК СССР» от 18 мая, № 112).

6. Постановление СНК Союза ССР от 13 мая об аннулировании претензий за почтовые отправления, поданные на почту до 10 августа 1923 г. («Изв. ЦИК СССР» от 24 мая, № 117), аннулирует претензии за законные отправления с объявленной в советских знаках ценностью, а также за почтовые переводы на суммы, выраженные в тех же знаках, поскольку эти отправления поданы на почту до указанного срока, т.е. до опубликования правил об ответственности почтово-телеграфного ведомства за внутренние почтовые отправления от 17 июля 1923 г. («Собр. Узак.», № 83, ст. 812).

7. Постановление СНК Союза ССР от 10 мая об упразднении Орловского округа связи («Изв. ЦИК СССР» от 24 мая, № 117) устанавливает передачу учреждений упраздненного округа в ведение Воронежского округа.

8. Постановлением СНК Союза ССР от 10 мая об изменении редакции приложения к ст. 2 раздела I постановления СНК СССР от 15 апреля 1924 г. о размещении облигаций 2-го государственного выигрышного займа 1924 г. в обязательном порядке («Изв. ЦИК СССР» от 24 мая, № 117) изменены сроки для взносов в счет облигаций, приобретаемых плательщиками подоходного налога, оклад которого составляет менее пяти рублей в полугодие; сроки—15 июня (взнос суммы, равной половине оклада) и 15 июля (остальная сумма).

9. Постановление СНК Союза ССР от 10 мая об изменении и отмене некоторых льготных проездных тарифов («Изв. ЦИК СССР» от 24 мая, № 117) заменяет бесплатный проезд на капикулы студентов-стипендиатов рабочих факультетов и студентов, командированных партийными организациями, льготным тарифом со скидкой в 50% (тариф этот распространен и на студентов коммунистических высших учебных заведений); понижает скидку для проезда рабочих контингентов Наркомтруда с 50% до 25%; заменяет бесплатный проезд студентов, командированных на практику, льготным тарифом со скидкой в 50% и вносит также менее существенные поправки в действующие постановления о льготных тарифах.

Б. ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА РСФСР.

1. Постановление СНК РСФСР от 13 марта 1924 г. (Обзор в № 14 «Ежен. Сов. Юст.», п. 1) о плате за помещения, занимаемые учреждениями в муниципализированных домах, устанавливает для учреждений военного и почтово-телеграфного ведомств пониженный тариф в размере 80 коп. за кв. саж. Постановлением СНК РСФСР от 16 мая («Изв. ЦИК СССР» от 20 мая, № 113) этот пониженный тариф распространен также на помещения судебных органов, отведенные для судебных заседаний и для совещаний, на комнаты для свидетелей и арестованных и т. п. специального назначения помещения. Предельные нормы площади этих помещений для оплаты по указанному минимальному тарифу определяются ведомственным соглашением Наркоматов Юстиции, Финансов и Внутренних Дел.

2. Установленный постановлением ВЦИК и СНК от 26 ноября 1923 г. об отмене права частной собственности на строения в городах Дальне-Восточной области («Собр. Узак.», № 91, ст. 901) предельный срок для национали-

зации и муниципализации этих строений—1 февраля 1924 г. оказался слишком кратким, так как не все местные органы успели во-время составить соответствующие списки строений, вследствие чего оформление актов национализации и муниципализации задержалось. Постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 12 мая («Изв. ЦИК СССР» от 17 мая, № 111) этот срок изменен и назначен на 1 апреля 1924 г., после какового срока не допускается ни национализация, ни муниципализация строений.

3. Институт пахотки неизвестен действующему советскому гражданскому праву. Согласно ст. 68 Гражд. Код. имущество, собственник которого неизвестен (бесхозяйное имущество), переходит в собственность государства в порядке, определенном специальным законом. Этот последний декрет о бесхозяйном имуществе от 3 ноября 1920 г. («Собр. Узак.», № 87, ст. 442) в значительной мере устарел, с одной стороны, вследствие упразднения специальных органов, ведавших выявлением и учетом бесхозяйного имущества, а с другой стороны, по причине самого характера декрета, изданного до перехода к новой экономической политике и не охватывающего поэтому всего многообразия случаев бесхозяйности имущества. Постановление СНК РСФСР от 14 мая о пригильном скоте («Изв. ЦИК СССР» от 17 мая, № 111) содержит нормы, относящиеся к одному из этих случаев затрагивая в то же время вопросы, уже разрешенные Гражданским Кодексом. О пригильном скоте должно быть немедленно сообщено владельцу, который может потребовать немедленного же его возвращения. При неизвестности владельца сообщается в 3-х дневный срок органу милиции непосредственно или через председателя сельского совета. Орган милиции, приняв скот, приступает к розыску его владельца, донося одновременно уездному (городскому, районному) управлению милиции. Принятый скот отдается ближайшему комитету крестьянской взаимности, эксплуатирующему его согласно своим целям и задачам и имеющему право отдать его во временное пользование одному из беднейших крестьян; скот содержится за счет комитета либо лица, им пользующегося. В случае отказа комитета взаимности от принятия скота последний может быть передан непосредственно одному из граждан по соглашению с ним. Обнаруженный владелец, к которому скот возвращается, обязан возместить все расходы по его содержанию и по розыску владельцев с зачетом полученной выгоды. Постановление устанавливает сокращенные давностные сроки для истребования пригильного скота его владельцами: в отношении лошадей и коров—один год, в отношении мелкого скота—два месяца (сроки эти могут быть удлинены губисполкомами до полутора года). В случае обнаружения владельца в течение этих сроков пригильный скот окончательно передается местному крестьянскому комитету взаимности.

Постановление регулирует весьма частые бытовые отношения в нашем крестьянстве; вместе с тем отпадают имевшие место попытки регулирования их ведомственным путем (приказы по Милиции Республики).

Несообщение органам милиции или сельсовету о нахождении пригильного скота карается по ст. 185 Угол. Код.; несообщение же об этом председателями сельсоветов карается по ст. 118 Угол. Кодекса.

4. Постановление СНК РСФСР от 12 мая о мероприятиях по борьбе с малярией («Изв. ЦИК СССР» от 16 мая, № 110) вызвано большим количеством заболеваний этой болезнью в минувшем году; это явление грозит повториться и в текущем. В распоряжение Наркомздрава отпущены специальные средства (150.000 руб.); на испол-

комы и соответствующие наркоматы (Наркомпусть, ВСПХ) возложен ряд обязанностей по оказанию содействия органам здравоохранения по принятию ряда мер предупредительного характера, по согласованию производимых работ с санитарно-гигиеническими требованиями. Предусмотрена и агитационная деятельность и культурно-просветительная работа в этой области. Приняты меры борьбы с фальсификацией лечебного средства—хинина, а также с хранением его фальсифицированных и недоброкачественных препаратов, каковые деяния караются по ст. 191 Угол. Код. РСФСР.

5. Весьма крупное мероприятие проводится постановлением СНК РСФСР от 16 мая о сокращении количества учащихся в высших учебных заведениях («Изв. ЦИК СССР» от 17 мая, № 111). Постановление мотивировано чрезмерным переполнением вузов, невозможностью из-за этого обеспечить нормальный ход работы, а также невозможностью использовать все количество оканчивающих в ближайшие годы по их специальности. Сокращение проводится до окончания учебного года, не относится к студентам, оканчивающим в текущем году, и производится по проверке академической успешности студентов; особые льготы и преимущества должны быть допущены в отношении пролетарского студенчества.

6. Постановление СНК РСФСР от 16 мая («Изв. ЦИК СССР» от 17 мая, № 111) вводит временную меру для лета текущего года—начало занятий в государственных учре-

ждениях с 9 час. утра. Шестичасовое рабочее время сохраняется.

7. Постановлением СНК РСФСР от 12 мая («Изв. ЦИК СССР» от 17 мая, № 111) Лесной Кодекс дополнен примечанием к ст. 24, в силу которого губземуправления имеют право отпускать беднейшему населению на льготных условиях древесину из сырораствующего леса в случае недостатка мертвого леса.

8. Постановление СНК РСФСР от 12 мая о государственном Кавказском зубровом заповеднике («Изв. ЦИК СССР» от 18 мая, № 112) издаво в развитие декрета СНК об охране памятников природы, садов и парков от 16 сентября 1921 г. («Собр. Узак.», № 65, ст. 492) и имеет целью сохранение в полной неприкосновенности пространства земли в горах Западного Кавказа в 250.000 десятин с его горными лесами, альпийскими вершинами, редкими животными и растениями. Постройки и сооружения в пределах заповедника поступают в ведение его управления; воспрещаются действия, нарушающие рельеф местности; посещение посторонними лицами заповедника регламентируется особо. Нарушение постановления карается по 99 ст. Угол. Кодекса.

9. Постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 19 мая («Изв. ЦИК СССР» от 24 мая, № 117) перечисляет узаконения, потерявшие силу с введением в действие Земельного Кодекса в Киргизии.

М. Брагинский.



Из деятельности Нар. Ком. Юстиции.

Раз'яснения Отдела Законодат. Предпол. и Кодификации НКЮ.

Применимо ли право застройки на участки земли, занятые частновладельческими строениями?

По этому вопросу Отдел Законод. Предп. и Кодиф. НКЮ дал следующее раз'яснение, направленное в Главное Управление коммунального хозяйства:

Частновладельческое строение, выстроенное на земле, принадлежащей государству (ст. 1-й декрета ВЦИК от 20/УП—1918 г. об отмене права частной собственности на недвижимость в городах—«Собр. Узак.» № 62, ст. 674) не создает частному собственнику право аренды участка земли, обслуживающего это строение.

В противоположность праву застройки, дающей вещное обладание застройщику определенным участком земли, частное домовладение ограничено вещным правом на строение; право арендного пользования участком земли, обслуживающим строение, принадлежит частному домовладельцу только на основании и в пределах специального арендного договора.

Ст. 1 декрета ВЦИК от 20/УП 1918 г. устанавливает принадлежность государству застроенных или совсем незастроенных (безразлично, частновладельческими или муниципализированными строениями) участков земли, каковые внутри городской черты, согласно ст. 144 Земельного Кодекса, признаются городскими землями.

Поэтому коммунальный отдел имеет такое же неограниченное право на участок земли, находящийся под частновладельческим домом и обслуживающий частновладельческий дом, какое он имеет на участки земли, находящиеся

под муниципализированными домами и обслуживающие муниципализированные дома. Он имеет право потребовать сноса частновладельческого строения с принадлежащего городу участка земли полностью, поскольку частный домовладелец не защищен арендным договором на пользование земельным участком для надобностей своего дома и поскольку таковой снос частновладельческого строения не находился бы в противоречии со ст. 1-й Гражд. Код., требующей увелечения, а не уничтожения жилой площади.

В случае уничтожения пожаром частновладельческого строения или сноса собственником ветхого дома новые строения могут быть выстроены только на праве застройки, а не на праве собственности.

Напротив, за частным собственником, перестраивающим или достраивающим свое строение в порядке ст. 84 Гр. Код., сохраняется право собственности на это строение. На праве застройки, в порядке ст. 84 Гр. Код., могут быть сдаваемы только муниципализированные, но не частновладельческие строения.

Могут ли быть отчуждаемы сельско-хозяйственные постройки трудового землепользователя за неплатеж его долгов?

III отдел НКЮ в ответ на № 4539 Моск. О-ва сельско-хозяйственного кредита от 2/IV с. г. по вопросу об отчуждаемости сельско-хозяйственных построек трудового землепользователя за неплатеж его долгов раз'яснил, что в соответствии с п. 2 циркуляра № 159 от 8 июля 1923 г. Наркомюста и Наркомзема («Ежен. Сов. Юст.», № 31,

стр. 717) в тех случаях, когда долг члена двора, имеющего общее с этим двором хозяйство, возник из таких личных договорных или иных имущественных отношений, выгоды от коих пользовалось все трудовое хозяйство (двор) в целом, то могущая возникнуть от таких отношений ответственность распространяется на имущество всего двора. Кроме того, домохозяин имеет право в силу ст. 68 Зем. Код., устанавливающей законное представительство домохозяина, совершать сделки в интересах двора без особой доверенности от других дееспособных членов этого двора.

Более подробное, чем ст. 271 ГК, указание о неподлежащем отчуждению ни в коем случае за неплату единого сельско-хозяйственного налога крестьянском имуществе дает инструкция ВЦИК и СНК от 11 июля 1923 г. о порядке привлечения к ответственности за нарушение декрета об едином сельско-хозяйственном налоге («Собр. Узак.» 1923 г., № 67, стр. 653, § 38): не подлежит отчуждению жилой дом и необходимые надворные постройки.

Несомненно, что такие же гарантии возможности для трудового землепользователя продолжать ведение сельского хозяйства, гарантии перазорения крестьянского двора, должны существовать при взыскании кооперативных и частных долгов землепользователя. Противоречило бы ст. 101 Гражд. Код., если бы по частным и кооперативным долгам трудового землепользователя кредиторы могли бы отчуждать такое имущество, которое не подлежит взысканию при неплате единого сел.-хоз. налога.

III отдел НКЮ заключает, что изъятие от отчуждения за неплатеж единого сел.-хоз. налог единственного жилой дом и необходимые надворные постройки от обра-

щения взыскания за неплатеж каких бы то ни было государственных, кооперативных и частных долгов также изъят.

Возможно ли составлять срочные векселя сроком более 1 года?

По вопросу о возможности для векселедателя назначать срок по предъявительскому векселю более 1-го года III отдел НКЮ разъяснил в свое время, что ст. 4 Положения о векселях допускает такую возможность и что нет оснований считать недействительным предъявительский вексель, в котором имеется следующее особое указание о сроке векселя: «в течение семи лет от сего числа по предъявлении сего векселя в любой момент указанного семилетнего срока». Нет также оснований признавать недействительным вексель с фиксированным двухлетним или трехлетним сроком; в законе нет указаний, что срок по векселю должен измеряться днями или месяцами, а не годами. Строительный или мелиорационный кредит может нуждаться в векселях сроком более одного года. Но в этом случае, когда вексель по необычайной продолжительности срока в связи с совокупностью условий, при которых он был выдан, дает основание предполагать в качестве настоящей цели выдачи векселя передачу наследственной массы векселедателя лицу, не имеющему по ст. 418 Гражд. Код. наследственного права (первый приобретатель векселя), то на основании ст. 30 и других статей Гражд. Код. такой вексель недействителен.

Из деятельности Верховного Суда РСФСР.

Кассационные определения касс. коллегии по гр. делам.

БОРЬБА СТАРОГО И НОВОГО ПРАВА.

(К вопросу о применении 2 ст. закона о введении в действие Гражданского Кодекса.)

Обстоятельства дела таковы:

21/XI — 1923 г. гр. Александр, Михаил, Николай, Иван, Георгий и Зоя Волковы подали народному суду 1 уч. гор. Оренбурга заявление, в коем просили о выдаче им на основании 435 ст. ГК свидетельства, подтверждающего их права на наследство на имущество, оставшееся после смерти их матери Прасковьи Волковой и заключающееся в типографии в Атамановском переулке в доме № 17 в г. Оренбурге. При этом заявлении Волковы представили: 1) духовное завещание от 28/VI — 1904 года гр. Курганского (отца Прасковьи Волковой), утвержденное 16/VI — 1917 года Оренбургским окружным судом, по которому типография перешла к их матери; 2) свидетельство о смерти П. Волковой 25/II — 1923 г.; 3) документы о рождении заявителей.

12/I — 1924 года отец указанных выше заявителей Николай Григорьевич Волков лодал тому же нарсуду 1 уч. прошение, в котором сообщил, что типография принадлежала и принадлежит ему, Н. Г. Волкову, а не его умершей жене, и потому не может входить в наследственную массу оставшегося после смерти П. Волковой имущества, а потому просил — не утверждать его детей в правах на эту

типографию, а передать типографию ему, Н. Г. Волкову, как ее приобретателю и законному владельцу.

Нарсуд 1 уч. г. Оренбурга, рассмотрев дело по этому иску 12/I — 1924 года, определил: настоящее дело на основании 193 ст. ГК производством прекратить и предложить сторонам обратиться по подсудности в обще-исковом порядке.

Вследствие этого Н. Г. Волков предъявил к своим 5 сыновьям и дочери иск в Оренбургском губсуде 30/I — 1924 года, прося установить судебным решением его личное право на владение типографией и отклонить наследственные претензии его детей на эту типографию, т. к. она принадлежала и принадлежит ему, хотя в дореволюционное время и была фиктивно передана им на имя отца жены — Курганского, оставаясь все время в его, Н. Г. Волкова, владении, и только после смерти жены его, П. Волковой, была забрана его детьми, которых он определенно характеризует как белогвардейцев, в свои руки.

В доказательство принадлежности ему типографии истец представил справку ВСНХ Кирг. ССР — Управпротмгуба от 29/I — 24 г. № 181 (л. 5), из коей видно, что Н. Г. Волков является фактическим владельцем ненационализированной типографии, находящейся в его же доме, кс. с первых дней Революции эксплуатировалась Н. Г. Волковым и была первой начавшей работу для революционных нужд, и что эта типография и до Революции эксплуатировалась Н. Г. Волковым, как ее непосредственным владельцем,

Ответчики иска не признали и доказывали свои права на типографию, кроме упомянутого выше духовного завещания 1904 года, еще и другими документами: 1) справкой о покупке ими электромотора для типографии; 2) справкой о принятии ими заказов; 3) патентом на эту типографию на 1923 год на имя Пр. Волковой, и 4) справкой о возбуждении ими ходатайства об освидетельствовании умственных способностей их отца (л. 60).

В качестве 3-го лица в дело вступило Оренбургское управление полиграфической промышленности (л. 7), которому Н. Г. Волков приносит в дар спорную типографию.

Оренбургский губсуд, рассмотрев дело по этому иску 5/II — 1924 г., нашел: 1) что представленное ответчиками завещание от 28/VI — 1904 г. за силою 2 ст. вводного закона к Гр. Кодексу доказательством служить не может; 2) что переход типографии от истца к Курганскому и его дочери — жене истца был фиктивным, практиковавшийся в старо-буржуазном строе; 3) что факт принадлежности спорной типографии истцу Н. Г. Волкову считается вполне доказанным. А потому губсуд определил: признать фактическим владельцем спорной типографии Волкова, Николая Григорьевича, и (дополнительно 4/III — 1924 г.) взыскать в его пользу с ответчиков судебные расходы 324 руб. золотом.

На это решение ответчики подали в установленный законом срок кассационную жалобу, прося решение отменить и дело прекратить по следующим основаниям: 1) Суд допустил неправильное толкование 2 ст. вводного закона к Гр. Кодексу, войдя в рассмотрение спора истца о фиктивности сделки с Курганским на передачу типографии и опираясь законность духовного завещания; 2) суд не имел фактических данных для признания типографии принадлежащей истцу и не мог применять I пр. 59 ст. Г. К., т. к. истец не владел фактически типографией; 3) суд не разрешил иска о праве собственности на типографию, признав истца фактическим ее владельцем; 4) суд неправильно отказал в отложении дела до освидетельствования, по требованию ответчиков, умственных способностей истца.

Гражданская кассационная коллегия Верховсуда РСФСР, рассмотрев настоящее дело, вынесла следующее определение:

Именем Р. С. Ф. С. Р. 1924 года, мая 20 дня, Верховный Суд по кассационной коллегии по гр. делам, в составе: председателя П. И. Стучка, членов: В. Н. Лебедева и А. А. Лисицина, при прокуроре Б. М. Бродском, в открытом судебном заседании слушал дело по иску гр. Николая Григорьевича Волкова к детям его Николаю, Александру, Ивану, Михайлу, Георгию и Зое Волковым о праве собственности на типографию, по кассационной жалобе ответчиков на решение Оренбургского губсуда от 5-го февраля 1924 года, коим определено: признать фактическим владельцем спорной типографии, находящейся в гор. Оренбурге по Атамановскому переулку в доме № 17, Волкова, Николая Григорьевича; 2) в иске ответчикам Волковым о приостановлении исполнения решения по настоящему делу отказать. Дополнительно 4 марта 1924 года губсудом определено: в дополнение к решению от 5/II — 1924 года взыскать с ответчиков Волковых, Александра, Ивана, Николая, Георгия, Михаила и Зои за их солидарной ответственностью в пользу истца Волкова, Николая Григорьевича, судебной пошлины 240 руб. золотом, гербового сбора 4 р. золотом и 80 руб. зол. на вознаграждение председателя, а всего 324 р. золотом, в иске ответчикам о приостановлении исполнения решения и о рассрочке платежа присужденного — отказать.

Обсудив касс. жалобу и принимая во внимание, что по настоящему делу губсуд на основании документальных данных и свидетельских показаний установил, что хозяином и владельцем типографии на трудовых началах был истец, что губсуд правильно применил ст. 2 вводного к Г. К. закона, а равно и правильно оставил без уважения голословное заявление детей об освидетельствовании умственных способностей отца-истца, Г. К. К. определяет:

Решение Оренбургского губсуда от 5 февраля 1924 года утвердить и касс. жалобу оставить без последствий.

(Определение по делу № 3881 — 24 г.)

Определение по делу № 3807.

Именем РСФСР 1924 года, мая 21 дня, Верховный Суд по кассационной коллегии по гражданским делам, в составе: председателя С. В. Александровского, членов: В. С. Селезнева и Ф. В. Липде, при прокуроре В. П. Чалурском, в открытом судебном заседании слушал дело по иску гр.гр. Ивана Григорьевича и Татьяны Ивановны Блиновых к Александру Дмитриевичу Лукину о признании недействительным акта купли-продажи дома, по жалобе гр.гр. Блиновых на определение Владимирского губсуда от 4-го марта 24 года, коим постановлено: настоящее дело за отсутствием у гр.гр. Блиновых права на иск производством прекратить.

Рассмотрев настоящее дело, кассационная коллегия находит, что по утверждению истцов, Ивана и Татьяны Блиновых, по договору от 15 ноября 1919 года Кузьма Соколов продал Ивану Блинову свой дом, находящийся по Никитскому туну гор. Владимира под № 23. С введением нотариальных учреждений и изданием декрета от 8 августа 1921 года, разрешившего продажу строений, Иваном Блиновым было предложено Соколову оформить означенную выше домашнюю сделку, на что Соколов дал согласие, при чем было установлено, что нотариальный акт о продаже будет совершен на имя дочери Блинова, Татьяны, незадолго до этого вышедшей замуж за ответчика по настоящему делу, Александра Лукина, и что в погашение платежа за дом будут зачтены деньги, уплаченные Блиновым Соколову ранее при совершении упомянутого выше договора от 15 ноября 1919 года. Нотариальный акт о продаже был совершен 28-го февраля 1922 года, при чем, по утверждению истцов, нотариальный акт по просьбе Лукина был совершен на его имя.

На основании изложенного истцы просили Владимирский губсуд признать договор от 28 февраля 1922 года недействительным, признав вместе с тем означенный выше дом собственностью Татьяны Блиновой.

Истцы представили к делу подлинный договор от 15-го ноября 1919 года, в который включены, между прочим, следующие данные: «за происшедшим в октябре месяце большевистским государственным переворотом купчую крепость совершить не успели и посему настоящий продажный акт совершается в силу необходимости, в виду отсутствия в настоящее время иных способов совершения продажных актов на недвижимые имущества, и посему сей акт мы считаем равносильным купчей крепости». Далее в том же акте значится: «если при изменении настоящего политического и экономического положения на продажу недвижимых имений потребуются совершение крепостных или иных формальных актов, то для совершения и подписания таковых я, Соколов, обязан явиться по первому требо-

ванию Блинова, в случае же уклонения от сего отвечают всем своим имуществом».

Ответчик по настоящему делу, Лукин, доказывал, что дом по акту от 28 февраля 1922 г. он купил у Соколова за собственный свой счет, в подтверждение чего представил две расписки Соколова от 13-го и 18-го февраля того же 1922 года, в которых значится, что Соколов получил от него в два платежа покупную сумму за дом еще до совершения акта о продаже дома у нотариуса 28-го февраля.

Владимирский губсуд в своем определении по делу от 4-го марта 1924 года: 1) пришел к выводу о действительности акта от 28-го февраля 1922 года, как совершенного с соблюдением декрета от 8-го августа 1921 года и 185 ст. Гр. Кодекса, и о недействительности договора от 15 ноября 1919 года, как совершенного с нарушением декретов СНК от 14 декабря 1917 г. и ВЦИК от 20 августа 1918 г., а потому противозаконного, 2) признал, что требование истцов о допросе свидетелей в опровержение акта, совершенного в установленном законом порядке, не подлежит удовлетворению в силу 136 и 128 ст. ст. Гр. Кодекса и 3) нашел, что право предъявления иска о признании недействительности сделки, например, как утверждает губсуд, в виду обмана, заблуждения и т. д., принадлежит лишь стороне, принимавшей участие в совершении сделки, вследствие чего, по мнению губсуда, Блиновы, как неучаствовавшие в сделке от 28-го февраля 1922 года, не имеют права на иск о признании этой сделки недействительной. По изложенным соображениям губсуд и определил: дело за отсутствием у Блиновых права на иск производством прекратить. Обсудив изложенное, кассационная коллегия находит, что губсудом допущены следующие нарушения:

1) При наличии спора о праве гражданском (ст. 2 Гр. Кодекса), суд правильно вошел в обсуждение дела по существу, но затем, по обсуждении обстоятельств дела, должен был вынести, в силу 108 ст. Гр. Кодекса, судебное решение об отказе или удовлетворении в той или иной части исковых требований, а не частное определение о прекращении дела, результатом каковой неправильности явилось то, что и обжалование определения суда последовало в частном порядке, а не путем принесения кассационной жалобы с оплатой таковой подлежащими судебными пошлинами.

2) Ст. 128 Гр. Кодекса, примененная судом и говорящая об уступке требования и переводе долга, никакого отношения к делу не имеет. Что же касается ст. 136 Гр. Кодекса и примечания к ней, то суд, неправильно истолковав этот закон, неправильно обосновал отказ истцам в допросе свидетелей. Из содержания ст. 136 и примечания к ней явствует, что в случае требования закона об облечении договора в письменную форму, несоблюдение этого, следовательно, отсутствие письменного договора, лишает права ссылаться в подтверждение наличия соглашения и содержания этого соглашения на свидетельские показания. По рассматриваемому же делу перед судом стоял иной вопрос: допустим ли допрос свидетелей и в подтверждение каких обстоятельств при наличии договора, совершенного

в письменной форме с соблюдением требуемых законом формальностей, каковым договором и является договор от 28-го февраля 1922 года, действительность которого оспаривается истцами. Останавливаясь на разрешении этого вопроса, кассационная коллегия находит, что оценка содержания письменного договора принадлежит суду на основании самого договора, а потому свидетельские показания в подтверждение или опровержение его содержания недопустимы. Такой вывод должен быть сделан для всех договоров, для которых закон требует непременно письменной формы, при чем вывод этот находит себе подкрепление в указаниях закона в отношении договоров займа, а именно, согласно 2 ч. 217 ст. Гр. Кодекса, в тех случаях, когда договор займа должен быть совершен в письменной форме, оспаривание его путем свидетельских показаний не допускается. С другой стороны, так как основанием к признанию сделок недействительными в силу самого закона (ст. 30, 31, 34 и 35 Гр. Кодекса) или же по требованию одной из сторон (ст. 32 и 33 Гр. Кодекса) могут служить обстоятельства, изложенные в указанных статьях, предшествовавшие или сопутствовавшие совершению договора, в подтверждение этих обстоятельств должны быть допущены свидетельские показания. 3) При наличии изложенных выше объяснений истцов и представлении или в подтверждение правильности исковых требований договора от 15 ноября 1919 г. губсуд, в нарушение 5 ст. Гр. Кодекса, не произвел проверки путем свидетельских показаний обстоятельств, предшествовавших и сопутствовавших совершению договора от 28 февраля 1922 года, а между тем установление этих обстоятельств могло поставиться перед судом необходимостью разрешения вопроса о применении ст. 35 Гр. Кодекса, которая говорит: «если притворная сделка заключена с целью прикрыть другую сделку, то применяются положения, относящиеся к той сделке, которая действительно имела вид», а так как сделка от 15 ноября 1919 г. являлась в виду 30 ст. Гр. Код. явно противозаконной, то неизбежным оказалось бы разрешение вопроса о недействительности как договора от 15 ноября 1919 г., так и вытекающего из него договора от 28 февраля 1922 г. и о применении последствий по 147 и 402 Гражд. Кодекса.

4) Вывод губсуда о том, что право оспаривать в исковом порядке сделку принадлежит только стороне, принимавшей участие в совершении этой сделки, противоречит ст. 2 Гр. Кодекса, согласно которой суд приступает к рассмотрению дела не иначе, как по заявлению заинтересованной в том стороны, Иван Блинов же, основывавший свое материальное право на договоре от 15-го ноября 1919 г., безотносительно к силе и значению этого документа, разрешение какового вопроса принадлежало суду, рассматривающему дело по существу, являлся заинтересованной стороной.

На основании изложенного кассационная коллегия определяет: определение Владимирского губсуда от 4-го марта 1924 года отменить и дело для рассмотрения по существу, в другом составе, передать в тот же губсуд.

Х Р О Н И К А.

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ АКЦИЗНЫХ ПРАВИЛ.

В настоящее время действуют утвержденные НКФиноом согласованные с НКЮ акцизные правила, нарушение которых карается либо ст. 139а, либо ст. 140 Угол. Код.

По ст. 139а Угол. Код. преследуются правонарушения, вытекающие из несоблюдения правил.

Все изделия и продукты, подлежащие оплате акцизом, могут добываться, изготовляться и перерабатываться только после подачи местной инспекции косвенных налогов объявлений о начале производства.

Выпуск всех подлежащих оплате акцизом продуктов или изделий с зарегистрированных таким образом предприятий должен производиться с оплатой этих предметов акцизом в установленные НКФиноом сроки. Отпуск и передвижение с мест производства и хранения подакцизных предметов должны производиться по провозным документам, согласно инструкций или правил, специально изданных НКФиноом. Этими же документами подтверждается хранение подакцизных предметов в местах их продажи в тех случаях, когда требуется сохранение этих документов до израсходования подакцизных предметов. Подакцизные предметы, подлежащие обандероливанию, могут выпускаться исключительно в обандероленном виде с фабричными или заводскими клеймами на них, так наложенными, чтобы без повреждения их нельзя было вынимать заключенные в них предметы. Правила обандероливания обязательны при провозе, проносе, хранении и торговле указанных подакцизных предметов. О порче бандеролей должен уведомляться местный агент инспекции косвенных налогов.

Печати, пломбы или иные знаки, наложенные названными агентами на контрольные снаряды, автоматические весы, перегонные аппараты, солододробилки, счетчики для автоматического учета подакцизных предметов должны охраняться от повреждений владельцами предприятий; о каждом повреждении должна уведомляться инспекция кос. налогов. Если почему-либо откроется доступ к механизму учетных приборов и возможность выработки подакцизных предметов без учета, об этом немедленно должен быть составлен акт, направляемый инспектору косинспекции.

Правилами НКФ воспрещается хранение подакцизных предметов и продажа их без выборки патента или с просроченным патентом, или несогласно с патентом в тех случаях, когда торговля такими предметами разрешается лишь с уплатой особого патентного сбора. Приобретение оптом, хранение и оптовая продажа листового табака разрешается лицам и учреждениям, имеющим свалочные пункты, оптовые склады местного табака и табачные фабрики. Хранение крошительных станков, снарядов для толчения и растирания табака и машинок для выделки гильз допускается только на табачных и гильзовых фабриках.

Правилами не допускается порча осветительных нефтяных масел и других продуктов обработки нефти с целью придания им свойств и качеств таких нефтяных продуктов, которые не подлежат оплате акцизом.

Все подакцизные изделия и предметы могут добываться, изготовляться, храниться и продаваться согласно инструкциям и правилам НКФина; лица же и учреждения в местах выделки, хранения и продажи обязаны вести установленную отчетность, представляя таковую инспекции косналогов

и допуская последнюю беспрепятственно к выполнению возложенных на нее обязанностей.

Ответственность по 140 ст. Угол. Код. предусмотрена теми же правилами за правонарушения, имеющие место в следующем ряду случаев:

Спиртные напитки крепостью не свыше $1\frac{1}{2}$ градусов по Траллесу: спирт, коньяк, наливки, настойки, изюмные и плодово-ягодные вина, мед и пиво могут изготовляться исключительно на зарегистрированных в установленном порядке заводах и при получении от инспекции косналогов соответствующего свидетельства.

Выделка, продажа, хранение и покупка наливок и настоек, виноградного, изюмного и плодово-ягодного вина, меда и пива допускается: для наливок и настоек не свыше 20 гр., для изюмного и плодово-ягодного вина не свыше 14 гр., для меда не свыше 8 гр. и для пива не свыше 6 гр. Выпуск из мест выделки и хранения и передвижение спиртных напитков может производиться только в сопровождении подлежащих провозным документам при условии, если таковое обязательно по инструкции НКФина. Водочные изделия, коньяк, наливки и настойки, виноградные, изюмные и плодово-ягодные вина и мед крепостью не ниже $1\frac{1}{2}$ градусов могут выпускаться из мест изготовления и таможен лишь в обандероленном виде со штемпелем мест выпуска. В отношении обандероливания действуют перечисленные выше правила. При пивоварении разрешается употреблять солод, дробленый на самом заводе и учтенный; хранение дробленого солода, предназначенного к употреблению в очередной затор на пивоваренном заводе, допускается только в специально отведенном помещении завода. После сдачи пива из бродильного отделения в подвал для хранения разбавлять пиво водой воспрещается. Расход отпускаемого на технические надобности спирта может быть допускаем только на эти надобности. Хранение перечисленных водочных изделий и напитков в местах торговли должно подтверждаться соответствующими провозными документами, хранящимися до израсходования поступивших к ним в места торговли подакцизных предметов.

О ТРЕТЕЙСКОМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВЕ.

В связи с возникающими в практике местных органов НКТруда недоразумениями НКТруд СССР в дополнение к ст. 10 инструкции НКТруда по изменению Положения о примирительных камерах и третейских судах дал следующее разъяснение.

Так как при конфликтах с госпредприятиями и учреждениями принятие третейского разбирательства в случае требования о том профсоюза согласно 2 ч. ст. 171 Кодекса законов о труде является для госорганов обязательным, то отсутствие в таких случаях третейской записи не может иметь значения для действительности решений третейских судов, организуемых указанным выше порядком, почему решения таких третейских судов имеют силу и приводятся в исполнение на равных основаниях (ст. 174 Код. законов о труде) с решениями третейских судов, организуемых на основе добровольного соглашения сторон с составлением третейской записи.

РАБОТА ПО ЛИКВИДАЦИИ НЕГРАМОТНОСТИ СРЕДИ ЗАКЛЮЧЕННЫХ.

Считая, что только путем совместной работы Грамчека и учебно-воспитательных частей мест заключения возможна ликвидация неграмотности среди заключенных, Всероссийская Чрезв. Комиссия по ликвидации неграмотности и Главное Управление местами заключения в целях усиления этой работы среди заключенных, значительный процент которых впадает в преступление вследствие своего невежества, и которые по окончании срока наказания должны вернуться в среду трудящихся сознательными и полезными гражданами, совместно предложили местам согласовать полностью работу учебно-воспитательных частей мест заключения и Грамчека.

Достижению контакта в работе должны способствовать: включение в план работ Грамчека ликвидации неграмотности среди заключенных; регистрация всех школ по ликвидации неграмотности среди заключенных в Грамчека; регулярное снабжение мест заключения учебными пособиями по ликвидации неграмотности из запасов Грамчека; оказание методической помощи со стороны Грамчека ликвидаторам неграмотности в местах заключения.

«ВЛАСТЬ СОВЕТОВ» — ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛ ВСЕРОССИЙСКОГО ЦЕНТРАЛЬНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА.

ВЦИК приступил к изданию ежемесячного журнала «Власть Советов». Постановлением от 25 марта с. г. по вопросу о распространении журнала «Власть Советов» Секретариат ВЦИК рекомендовал народным комиссариатам, Центральным исполнительным комитетам автономных республик и всем исполкомам оказать содействие журналу «Власть Советов» как в отношении сотрудничества местных работников в журнале, так и в виде его широкого распространения; одновременно Секретариат ВЦИК просил Центральные Исполнительные Комитеты союзных республик о содействии журналу «Власть Советов».

Журнал «Власть Советов», согласно программы, утвержденной Президиумом ВЦИК, рекомендуется как орган, ставящий своей целью освещение общей административно-организационной работы ВЦИК, СНК, исполкомов и советов и обслуживание, главным образом, местных работников, руководящих общей работой исполкомов и советов. Журнал будет поэтому освещать все вопросы советского строительства, общей структуры, пределов компетенции отдельных ведомств, а также наиболее важные вопросы ведомственной политики, поскольку они будут вноситься в порядок работы сессий ВЦИК и исполкомов.

В связи с этим участие всех наркоматов в этом начинании ВЦИК безусловно необходимо и может помочь в деле поднятия на должную высоту работы местных органов власти путем их общего психологического центра и общей информации о его работе.

СООБЩЕНИЕ ТАМБОВСКОГО ГУБСУДА

в 1-й ОТДЕЛ НАРОДНОГО КОМИССАРИАТА ЮСТИЦИИ.

(На № 10/13299 от 22 мая с. г.). *).

«Сообщение судработника в части снижения зарплаты судработникам Тамбовского уезда правильно, но не верны его остальные сообщения. Дело в следующем: судьи и следователи губернии и секретари получали за первый бюджетный квартал 1923—1924 г.г. как раз в два раза больше, чем ответственные работники губсуда, находящиеся на госбюджете, напр., судьи и следователи губернии получали от 120 руб. и выше в месяц, а поскольку Вам известно, как выяснилось на Всероссийском съезде судработников, почти по всему союзу нашему судработники получали не больше 30 руб. в месяц, как видите, в три раза и четыре раза больше у нас в Тамбовской губернии получали судработники. Местный бюджет прожил полгода, расходуя все свои ресурсы, и тогда выяснилось, что дефицит выражается в сумме 2.000.000 рублей. стали изыскивать способы, как прожить бюджетный год, и в своем постановлении сначала президиум, а потом пленум ГИК'a постановили сократить хозяйственные планы губернии на 25% и в первую голову это сокращение захватило наробраз и по губздраву половина лечебной сети закрыта, закрыты почти все избы-читальни и школы, а судебные участки сокращались очень осторожно уездов Бороголебского и Липецкого. Точно так же губпрофсовет, учитывая тяжелое положение бюджета и то ненормальное положение, какое получилось в связи с высокой ставкой, получаемой судработниками, находящимися на местном бюджете, против госбюджета, постановил сравнять их с госставкой. Я это считаю вполне правильным. Неверно сообщение автора заметки, что если бы нужны были жертвы, они бы на это пошли. Все судьи были поставлены в известность, что их приравнивают к ставке госбюджета. Тон, взятый автором, нехорош, никакого произвола УИ'Ка здесь нет; если в кассе Уфинотдела имеется 700 рублей, а оплатить надо одной зарплате более 100.000, а их не откуда взять, поповоле произошла задержка в выдаче зарплаты. Поведение автора, как по тону, так и по выражениям, недопустимо».

Председатель губсуда Брук.

*) Редакция сочла необходимым поместить в «Ежен.» официальное отношение председателя Тамбовского губсуда, полученное в ответ на запрос 1-го отдела НКЮ, в связи со статьей В. С., помещенной в № 19—20 «Еж. С. Ю.».

ЗА РУБЕЖОМ.

ФРАНЦУЗСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО.

В связи с подготовкой проекта кодекса о браке, семье и опеке в настоящее время представляет большой интерес французский закон, опубликованный 7 февраля и носящий название «закона, карающего оставление семьи без поддержки».

Необходимость издания подобного закона мотивировалась тем, что интересы слабых, которые могут существовать лишь при поддержке своих близких родственников, недостаточно ограждены гражданскими законами. И действительно, уклониться от выплаты алиментов не представляется особенно трудным и, наоборот, угроза уголовного наказания должна будет послужить сдерживающим началом. Другим мотивом издания этого закона было стремление государства сбросить со своего бюджета довольно значительные суммы, которые оно тратит на содержание беспризорных детей и на содержание исправительных колоний. Согласно 1 статьи этого закона лицо, присужденное по суду к выплате алиментов своему супругу, своим малолетним детям или родителям и не выполнявшее этого обязательства в течение более трех месяцев, признается виновным в оставлении своей семьи без поддержки. Это преступное деяние карается 3-х месячным заключением в тюрьму или штрафом в размере от 100 до 2000 франков. Вторичное совершение того же деяния в течение года после по-

становления приговора (рецидив) карается строже. Суд в этом случае обязан приговорить обвиняемого к лишению свободы. Однако, при наличии смягчающих вину обстоятельств суд может, даже при рецидиве, понизить наказание ниже указанного минимума (ст. 463 фр. уг. код.). При рецидиве, напр., тюремное заключение может быть заменено штрафом. Закон особенно строг к родителям, бросившим своих детей, и постановляет, что они в виде дополнительного наказания могут быть лишены своих родительских прав (которые по французскому праву довольно значительны), а также гражданских прав.

Прежде чем возбудить обвинение по делу об оставлении кем-либо своей семьи без поддержки, это лицо вызывается судебным заказным письмом с обратной распиской к мировому судье, который по заслушивании показаний сторон составляет протокол, направляемый затем к прокурорским властям. Ходатайство о вызове лица, не выплачивающего алиментов, может быть возбуждено, прежде всего, самими заинтересованными сторонами, а если последними являются малолетние дети, то их опекунами или членами семейных советов (на которых по французскому праву лежит разрешение наиболее важных вопросов, касающихся опекаемых) или, наконец, прокурором.

И после уже этой процедуры уголовное преследование возбуждается прокурором.

БИБЛИОГРАФИЯ.

И. Г. КОБЛЕНЦ. — «Жилищное право» (из трудов Института Советского Права). Гос. Издательство. 1924 г. 132 стр.

Книга т. Кобленца отвечает давно назревшей острой потребности в достаточно полном, обстоятельном, юридически грамотном и советски выдержанном руководстве по советскому жилищному праву. Автор, работая в Отделе Законодательных Предположений НКЮ в течение ряда лет и занимаясь более всего вопросами жилищного законодательства, является весьма компетентным знатоком дела и справился с своей задачей вполне удовлетворительно. Он дает весьма обстоятельное и подробное изложение действующих у нас норм жилищного права, освещая в достаточной мере их историю, мотивы и предпосылки и оттеняя принципиальную разницу нашего права от буржуазного. В книге мы находим разбор не только нашего общереспубликанского, но и местного, московского законодательства, что для практического работника крайне важно. Проблемы жилищного права излагаются автором ясно и популярно. Книга во всех отношениях удачна. Могут сделать упрек лишь на один недостаток книги в целом. Я имею в виду отсутствие достаточной догматической разработки постановлений, особенно же соответствующих статей Гр. Кодекса: автор мало остановился на разрешении вопросов, не находящихся прямого ответа в законе.

Несколько критических замечаний по поводу частных мест. Местами автор не указывает законодательного источника выражаемых им положений жилищного права, и читатель, не особенно искушенный, будет недоумевать, свое ли мнение выражается автором в том или другом месте, или он излагает закон без ссылки на последний.

Нам представляется, далее, несколько сомнительным понимание автором декрета от 9 января. Текст его, по меньшей мере, не дает основания для делаемого автором категорического вывода, что «состояние членом того же профессионального союза, к которому принадлежат рабочие и служащие предприятия или учреждения, за которым закреплен данный дом, также не избавляет от выселения в административном порядке лица, не имеющего связи по работе или по службе». Как мы постарались показать в статье в № 3—4 «Ежен. Сов. Юст.» текст закона дает, по крайней мере, основания для иного предположения. К моему мнению склоняется и тов. Шейнис в сборнике «Жилищный вопрос» (2 изд.). Прямое, далее, нарушение декрета от 9 января составляет приведение без всяких оговорок (стр. 121) пункта 5 постановления ВЦИК и СНК от 18 июля 1921 г. Неточно излагается, далее, автором статья Г. Ю., освобождающая на 3 г. от налогов и сборов застройщика, возводящего жилые строения: автор говорит (стр. 69) о всяком застройщике. Нам представляется не совсем правильным и противоречащим сказанному автором же на стр. 70—71 утверждение его о том, что право застройщика рассчитано для удовлетворения потребности в жилище буржуазии и отчасти лиц свободных профессий, кустарей и ремесленников, но не для удовлетворения жилищных потребностей лиц наемного труда, а в особенности рабочих физического труда.

За всеми этими небольшими оговорками мы должны признать за книгой т. Кобленца большую ценность и вполне рекомендовать ее судебным и коммунальным работникам, студентам-юристам, руководителям домоуправлений и всем интересующимся жилищным правом.

С. Раевский.

ОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

СОДЕРЖАНИЕ:

Циркуляры Наркомюста: №№ 78, 79, 80. Приказ Реввоенсовета СССР и военной коллегии Верховного Суда СССР № 651/5—ВК. Циркуляр Верховного Суда РСФСР № 14.

Циркуляры Наркомюста.

Циркуляр № 78.

Всем губ. и облсудам и прокурорам.

О недостаточно внимательном отношении судебных органов к статистическим бланкам.

По сведениям, собранным отделом моральной статистики ЦСУ, оказывается, что судебные органы получают бланков листов на осужденных во много раз более, чем высылают обратно заполненными. Так напр., по 53 губерниям и областям за 1922 г. было разослано бланков на осужденных — 1.184.500, из них возвращено заполненными 190.669 или 16%, в 1923 г. было разослано 941.000, возвращено 124.156 или 13%. На случайную утерю и порчу бланков можно допустить не более 10 или 15%, но перерасход на 80% и более свидетельствует уже о небрежном отношении к посылаемым бланкам со стороны судебных органов.

В виду изложенного Народный Комиссариат Юстиции предлагает всем судебным органам бережно относиться к посылаемым им для заполнения бланкам и не допускать утери их или расходования не по назначению.

Народный Комиссар Юстиции **Курский.**

Член Коллегии НКЮ **Бранденбургский.**

28 мая 1924 года.

Циркуляр № 79.

Всем губернским и областным судам.

О ст. 15 Положения о векселях.

По сообщению Правления Государственного Банка, некоторые нотариальные конторы отказывают в требованиях учреждений Госбанка удерживать проценты по ст. 15 Положения о векселях в случае уплаты денег по векселям, предъявляемым учреждениями Банка к протесту.

Из содержания статей 14 и 15-й Положения о векселях следует, что по просроченным векселям векселедержателям следуют проценты со дня просрочки не только по векселям протестованным, но и по непротестованным. Поэтому, если просроченный вексель и выкуплен до его протеста, это не избавляет обязанных по векселю лиц от платежа процентов со дня просрочки по день удовлетворения.

Народный Комиссариат Юстиции предлагает нотариальным конторам, в случае внесения обязанными по векселю лицами платежа по предъявленным к протесту векселям, причислять следуемые по векселю суммы и проценты по ст. 15-й Положения о векселях и предлагать учиняющим платеж внести и проценты.

Народный Комиссар Юстиции **Курский.**

Член Коллегии НКЮ **Бранденбургский.**

28 мая 1924 г.

Циркуляр № 80.

Всем губернским и областным судам.

О введении в нотариальных конторах новой формы особого реестра для записи протеста векселей.

Народный Комиссариат Юстиции предлагает ввести в нотариальных конторах новую форму предусмотренного п. «в» ст. 7-й Полож. о Государственном Нотариате особого реестра для записи протеста векселей взамен формы № 16, приложенной к инструкции НКЮ нотариату от 11-го ноября 1922 г. (циркуляр № 141).

Реестр по прилагаемой форме ввести с 1-го июля 1924 г. В тех губерниях и областях, где введение нового реестра с 1-го июля 1924 г. встретит затруднения или затраты в значительной сумме, на заказ новых реестров может быть допущена отсрочка, но, во всяком случае, с 1-го января 1925 года реестры протестованных векселей по новой форме обязательно должны вестись во всех нотариальных конторах РСФСР.

Сведения о протестованных векселях, согласно циркулярам НКЮ от 10-го апреля 1923 г., № 72 и от 30-го января 1924 г., № 19, должны сообщаться в учреждения Государственного Банка по тем же формам, что и вновь вводимый реестр.

Народный Комиссар Юстиции **Курский.**

Член Коллегии НКЮ **Бранденбургский.**

29 мая 1924 года.

Приложение к циркуляру № 80.

(1 лист).

№ по порядку.	№ кви- танций.	Срок ве- селя.	Время про- теста.	Векселедатель (имя, отчество и фамилия).	Векселедержатель (имя, отчество и фамилия).	Влаконадписа- тели (имя, отчество и фамилия).	От кого протест (имя, отчество и фамилия).	Сумма ве- кселя.	Протестов. или выд- лен векс.	Вамские сборы.			Итого.
										Герб.	Нотар.	Местн.	

П р и к а з

Революционного Военного Совета ССР Республик и Военной
Коллегии Верховного Суда Союза ССР.
№ 651/5—В. К.

О мерах популяризации среди красноармейцев судебной деятельности военных трибуналов.

Замечено, как общее явление, что судебная деятель-
ность военных трибуналов недостаточно популяризируется
в красноармейской массе, чем не достигается самая важная
в этом отношении задача—служить средством воспитания
и вместе с тем предупреждения для красноармейской среды.

Вследствие этого предлагается:

1. Возможно чаще переносить, в зависимости от усло-
вий места и времени, рассмотрение военными трибуналами
судебных дел, главным образом, политического, экономиче-
ского и военно-бытового характера непосредственно в ка-
зармы, клубы, части, команды и проч., чтобы тем самым

дать возможность массе военнослужащих присутствовать на
процессах и наглядно ознакомиться с преступными и урод-
ливыми отклонениями от существующего правопорядка
и карательными репрессиями за таковые.

2. Производить своевременно самое широкое освещение
судебных процессов и приговоров на страницах, как красно-
армейской, так и остальной прессы.

3. Объявлять в соответствии с приказом РВСР 1923 года
№ 1447 о всех вошедших в законную силу судебных приго-
ворах о военнослужащих о приказах по тем войсковым
частям, учреждениям, управлениям и заведениям Военного
и Морского Ведомства, в которых осужденные числятся на
службе, при непременно оглашении и разъяснении этих
приговоров красноармейцам и военнослужащим.

Заместитель Председателя Революционного
Военного Совета ССР Республик **Фрунзе.**

Заместитель Председателя Военной Коллегии
Верховного Суда СССР **Ульрих.**

19 мая 1924 года.

Циркуляр Верховного Суда РСФСР.

Циркуляр № 14.

Всем главным, губернским и областным судам.

Разъяснение ст.ст. 43, 46 и 249 ГПК.

В целях правильного и единообразного применения п. «в»
43, 46 и 249 ст.ст. ГПК, Верховный Суд РСФСР разъясняет:

1) что определения нарсудей и нар. и губ. судов по
вопросу о признании трудящихся не имеющими средств для
уплаты судебной пошлины и других сборов в доход государ-
ства окончательны и обжалованию не подлежат, и что, как
выдаваемые по этому поводу нарсудьями удостоверения, так
и определения судов имеют для суда, рассматривающего
дело по существу силу лишь постольку, поскольку суд
в данной стадии процесса не усмотрит явно и точно опо-
рачивающих эти определения обстоятельств;

2) что при постановлении решения по делам подобного

рода суд, в случае удовлетворения иска полностью или
в части, обязан возложить на ответную сторону, согласно
46 ст. ГПК, уплату в доход государства судебных пошлин
и других сборов пропорционально удовлетворенной части
иска, оставляя за истцом право лишь на вознаграждение
в смысле примечания к 46 ст. ГПК, т.-е. право на возме-
щение расходов по вознаграждению своего представителя,
если таковой в деле участвовал;

3) что в случае отказа в иске истцу, пользующемуся
предоставленным ему п. «в» ст. 43 ГПК правом, он не
освобождается от ответственности в пользу ответной сто-
роны по возмещению понесенных ею расходов в силу 46 ст.
и примечания к ней ГПК и суд вправе возложить в этом
случае на истца возмещение этих расходов по первоначально
заявленному им иску.

Председатель Верховного Суда РСФСР **Стучка.**

Председ. кассационной коллегии по гражданским
делам Верховного Суда РСФСР **Александровский.**

19 мая 1924 года.

Список дел, назначенных к слушанию в гражданской кассационной коллегии Верховного суда.

№№ дел.	НАИМЕНОВАНИЕ ДЕЛ	№№ дел.	НАИМЕНОВАНИЕ ДЕЛ.
	На 18-е июня 1924 года.		
	По кассационным жалобам:		
3651	МУНИ на реш. Моск. губсуда по делу по иску кассатора к гр. Туркину, М. Л., Пинес, Х. А., и Гильгуну о признании договора недействительным и о выселении.	3649	Крымск. отдела Винторгуправления ВСНХ на решен. Всекрымсуда по делу по иску кассатора к гр. гр. Мандельштаму и Духину о расторжении договора и взыскании 221.126 р. 50 к.
3193	Ликвидационной комиссии по делам по центр. торг. отд. В. С. Н. Х. на решение арбитражной комиссии при Моск. тов. бирже по делу по иску акц. о-ва, Латвиас-Транзит к кассатору о взыскании 1467 р. 70 к. зол. по договору.	3648	Гр. Соловьева, И. А., на решен. Амурск. губсуда по делу по иску гр. Петровой к гр. Соловьеву и П. И. Петрову о признании недействит. продажи имущества.
31154	Гр. Князева, И. Ф., на реш. Тамб. губсуда по делу по иску Князева, И. Ф., об освобождении от воен. службы по религиоз. убеждениям.	3647	Архгубсоюза на решен. Архгубсуда по делу по иску гр. Коянова, Ф. П., к кассатору о 411 руб. 50 коп. зол. за вещи.
1897	Гр. Архипова, П. М., и т-ва „Продлес“ на реш. Моск. губсуда по делу по иску торг. промышлен. т-ва „Продлес“ к гр. Архипову о взыскании 25000 руб. л. з. 23 года.	3635	Гр. Толстопятова на решен. Костромск. губсуда по делу по иску Костромск. промторга к гр. Толстопятову, В. Н., о выселении и взыскан. арендной платы.
3629	Гр-ки Флотской, М. А., на реш. Ленинградского губсуда по делу по иску кассатора к Ленинградскому губ. отд. коммунальн. хозяйства о признании права собственности на инвентарь, о признан. недействит. исключения п. 15 из договора и о взыскан. 36 р. зол.	3634	Президиума Ленинск. уисполкома на решен. Ярославского губсуда по делу по иску гр. Маракушиной, А. И., к гр. Маракушиной, М. И., о разделе имущества.
3628	Володарского райисполкома на реш. Ленинградского губсуда по делу по иску гр. Богорад, А. С., к кассатору и по встречному иску Володарского исполкома о возмещении убытков по договору.	3633	Гр. Чернакова, Н. И., на решен. Архгубсуда по делу по иску кассатора к ОМЕСУ (Управл. Местн. Транспорта) о возврате мотоцикла или стоимости его.
3627	Гр. Пановой, А. И., и гр. Стеценко, М. А., на решен. Кустанайского губсуда по делу по иску гр. Пановой к гр. гр. Бородину, Нюхалову, Волкову и Вовченко о признании документов на продажу дома недействительными и о взыскании имущества.	3621	Актюбинск. губкомунотдела на решен. Актюбинск. губсуда по делу по иску гр. Лазутина к кассатору о неправильн. осмотре чана и неуплате за ремонт его.
3626	Коммуналдела общ. отдела Владимирск. уездн. городск. исполнит. комитета на решен. Влад. губсуда по делу по иску кассатора к гр. Алексеенко и др. о взыскании арендной платы.	3719	Гр. И. И. и А. И. Ривких на решение Арханг. губсуда по делу по иску Арх. губпрокурора к кассаторам о признан. договора недействит. и об установлен. принадлеж. описанного имущества.
3624	Правления акц. об-ва „Каспийское Пароходство“ мор. агентство „Гокасп“ на решен. Главсуда Дагреспублики по делу по иску Наркомзема Д. С. С. Р. к кассатору о взыск. 254 руб. зол. перебора.	3343	Балашовского уездн. бюро профсоюзов на реш. Саргубсуда по делу по иску кассатора к Саратовск. земуправлен. о 3881 р. 88 к. зол. по договору.
3622	Троицкого горисполкома на решен. Самар. губсуда по делу по иску кассатора к гр. Ратникову, С. И., о мебели.		На 23-е июня 1924 г.
3620	Гр-ки Коротковых, А. М. и М. И., Киселевой и Ялдиной на решен. Семичалатин. губсуда по делу по иску Коротковой, А. Я., к кассатору о призн. права владения спорного дома.		По кассационным жалобам:
3766	Гр-ки Вороновой-Фоминой на реш. Енисейского губсуда по делу по иску кассатора к гр-ке Ф. Н. Яковлевой о признании права на управление и распоряжение имуществом.	3636	Гр. гр. Артемовых, Татьяны, Александры, Марфы и Сергея, на решен. Новгородск. губсуда по делу по иску кассаторов к гр. Митусовой-Мохновой о 5069 р. зол. наслед. на имущество по завещан.
	На 20-е июня 1924 г.	3632	Гр. Торчальнойской на решен. Новгородск. губсуда по делу по иску кассатора к Новгородск. коммунальн. отделу о вешах или стоимости их.
	По кассационным жалобам:	3631	Госуд. зав. „Красное Сормово“ на решен. Нижегородск. губсуда по делу по иску кассатора к гр. Суслову, И. Н., о 663 р. 52 к. зол. за мануфактуру.
3655	Гр. Агасва, Али, на решен. Главсуда Горск. ССР по делу по иску гр. Ахмеловой к кассатору о вещах.	3630	Гр. Матяш-Кравченко на решен. Куб. Черн. облсуда по делу по иску кассатора к гр. Дятлову, К. А. (и по встречн. иску Дятлова) о взыскании 700 р. зол. стоимости полов. планов. мест с постройками.
3652	Гр. Чесноковой-Честюниной на решен. Екатеринбургск. губсуда по делу по иску кассатора к Ново-Шайтанскому волисполкому и Честюниной о доме.	3710	Гр. Бронзова, К. Н., на решен. Мосгубсуда по делу по иску гр-ки Букановой, А. П., к кассатору о взыскании на содержание детей.
3650	Горск. сов. нар. хоз. на решен. Главсуда Г. С. С. Р. по делу по иску кассатора к аренд. лесопильн. завода Н. Акоеву о расторжении договора аренд. платы и возврате сырья или его стоимости.	3665	Гр. Титовой на решен. Тверск. губсуда по делу по иску кассатора к сельско-хоз. т-ву „Расчет“ о взыск. 600 р. зол. по векселям.
		3666	Гр. Альтермана на решен. Орловск. губсуда по делу по иску орловской конторы „Госторга“ к кассатору о взыск. 1380 р. 18 к. зол. убытков от неисполнения договора.
		3667	Сев. лесного кредитного кооперативн. т-ва на реш. арбитраж. ком. при Сев. Западн. обл. торг. палате по делу по иску Моск. т-ва на паях „Трансмосторг“ к кассатору о взыскан. 4470 руб. 03 коп. с % и издержками по договору.
		3662	Гр. Брауде и Рожковой на решен. Ферганск. облсуда по делу по иску Рожковой, Александры, к Брауде о взыскан. 4331 руб. 37 коп. зол. долга за проданный дом.

№№ дел.	НАИМЕНОВАНИЕ ДЕЛ.	№№ дел.	НАИМЕНОВАНИЕ ДЕЛ.
3382	Гр. Мухина на реш. Мосгубсуда по делу по иску кассатора к Марии и Дмитрию Лошпа-новым о взыскании 1858 руб. 98 к. зол. убытков.		На 27 июня 1924 г.
2359	Гр. Нестерова на реш. Екатеринбургск. губсуда по делу по иску Правления транспортного потреби-тельского о-ва Пермской ж. д. о 1329 р. 19 к. зол.	3682	По кассационным жалобам: Гр. Лумповых, Т. И., В. И., Т. Н., и грки Бузовой, А. Н., на решен. Пермск. губсуда по делу по иску Габитова, Зиганиши, к кассаторам о взыс. 1212 руб. 39 коп. зол. убытков.
	На 25 июня 1924 года.	3670	Гр. У. Шербаковой на решен. облсуда К. Ч. А. О. по делу по иску Унежева, Ислама, к гр-ам У. Шербаковой и Клочевым, Е. и К., о признании права собствен. на половину молотилки.
	По кассационным жалобам:	3675	Гр-на М. Н. Глейнига на решен. Московск. губсуда по делу по иску кассатора к жил. т-ву д. № 54 по Пятницкой ул. о взыскании денег за наблюдение за производством ремонта дома.
3661	Гр. гр. Минкиных, Георгия и Павла, на решен. Главсуда Г. С. С. Р. по делу по иску кассаторов к коммухозу (он же исполком) о 125 руб. зол. за камень.	3673	Жил. т-ва д. № 13 по Мясницкой ул. на решен. Мосгубсуда по делу по иску кассатора к МУНИ о расторжении договора.
3676	Гр. Гуляевой, П. А., на решен. Мосгубсуда по делу по иску кассаторши к ОНО Хамовнич. района о взыскании стоимости неправильно отобранной лошади.	3674	Ягрышской мукомольной артели на решен. Сев. Двинск. губсуда по делу по иску гр-на А. А. Попова к кассатору об убытках.
3777	К-ва Работников центр. учрежден. Народ. К-та Пут. Сообщения на реш. арбитражной комиссии по делу по иску Юго-Восточн. государствен. шерстяного объединения „Юго-Востошерсть“ к кассатору о 1423 р. 26 к. червон. по маклерской сделке.	3680	Гр-ки В. Н. Шелюто на решен. Кубано-Черноморск. облсуда по делу по иску кассаторши к гр-ну Пушину о взыскании 519 руб. зол. по договору.
3678	Опекунского управлен. при МОНО Моссовета на решен. Мосгубсуда по делу по иску К. М. Петровой к М. М. Петрову о разделе имущества.	3679	Гр. Савельевой на реш. Тульского губ. суда по делу по иску кассатора к Тулгубгоркомунотделу о признании права собственности на дом.
3657	Пензенского уисполкома на решен. Пензенск. губсуда по делу по иску кассатора к гр-ам Альферевского и Петровского Общества стоимости погонных ремней 1232 р. 28 к. зол.	3922	Гр. Дубенского на реш. Нижегород. губсуда по делу по иску гр. Дубенского об освобождении его от военной службы по религиозн. убеждениям.
3658	Псковской электростанции на решен. Псковск. губсуда по делу по иску кассатора к квартотделу Псковск. губвоенкомата 7745 р. 05 к. зол. за электрическую энергию.		По кассационным протестам:
3660	Гр-на Блитшейна на решен. Адыгейск. облсуда по делу по иску Адыгейского области. здравотдела, к гр. Блитшейну, Натану, и Берковичу, Якову, о расторжении арендного договора на аптеку.	31083	Самгубпрокурора на реш. Самарского губсуда по делу Генриха Ризен об освобождении его от военной службы по религиозн. убеждениям.
3659	Гр. Гребневых, Елены и Ал-дра, на решен. Тюменск. губсуда по делу по иску кассаторов к Гребневой, Марии Семен., об истребовании наследственной доли в размере 2000 рубл. зол.	31082	Самгубпрокурора на реш. Самарского губсуда по делу Иоганна Зуккау об освобождении его от военной службы по религиозн. убеждениям.
31150	Гр. Шкурник, Ю. А., на реш. Московск. губсуда по делу по иску 1-й образцовой типографии Госиздата к кассатор. о взыскан. арендной платы в сумме 3323 руб. 30 коп. зол.	31080	Самгубпрокурора на реш. Самарского губсуда по делу Берк, Бергена об освобождении его от военной службы по религиозн. убеждениям.
3560	Правл. Л. Е. П. О. на реш. арбитражн. комис-сии по делу по иску гр-на Фридлейна. Васи-лия, к кассатору о взыскании вознаграждения за службу.	31078	Самгубпрокурора на реш. Самарского губсуда по делу Бернгарда Янцен об освобождении его от военной службы по религиозн. убеждениям.
		31076	Самгубпрокурора на реш. Самарского губсуда по делу Руд. Экк об освобождении его от военной службы по религиозн. убеждениям.
		31081	Самгубпрокурора на реш. Самарского губсуда по делу Якова Тевс об освобожден. его от воен. службы по религиозн. убеждениям.
		31077	Самгубпрокурора на реш. Самарского губсуда по делу Германа Рейлер об освобождении его от воен. службы по религиозн. убеждениям.
		31079	Самгубпрокурора на реш. Самарского губсуда по делу Генриха Зуккау об освобождении его от воен. службы по религиозн. убеждениям.

ОПЕЧАТКА:

В № 19—20 „Еженед. Сов. Юст.“, на стр. 486, левый столбец, 20 стр. снизу вместо „циркуляр № 9“ следует читать „циркуляр № 13“.

ИЗДАНИЯ ГОСИЗДАТА.

Проф. А. Г. Гойхбарг. «Хозяйственное право РСФСР. Том. I. Гражданск. Кодекс». 2-е изд. 1 р. 50 к.	
Комментарий к Гражданскому Кодексу РСФСР под редакцией проф. Гойхбарга:	
Вып. 1-й. Вводный закон. Общая часть	70 »
Вып. 2-й. Вещное право	70 »
Вып. 3-й. Обязательственное право	70 »
Вып. 4-й.	1 — »
Вып. 5-й. Обязательствен. право.—Товарищества.	80 »
Вып. 6-й. Наследственное право.	30 »
Подволоцкий. «Марксистская теория права»	85 »
Котляревский. «Бюджетное право РСФСР и СССР»	1 » 20 »
Коровин. «Междунар. право переходн. времени»	1 » 20 »

ИЗДАНИЯ НАРКОМУСТА У. С. С. Р.

Жельмап. «О введении в действие Гражд. Кодекса»	р. 20 к.
«Вестник Советской Юстиции». №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 10 за 1923 г. по	50 »
То же. №№ 1—4, 7—8 и 11 за 1924 г.	50 »
То же. №№ 5—6 и 9—10 за 1924 г.	75 »
Гордон. «Дух торговых законов»	20 »
Полное собрание определений гражданск. касс. коллегии Верхсуда У. С. С. Р. Вып. 1-й.	1 — »
То же. Вып. 2-й и 3-й	1 — »
То же. Вып. 4-й.	80 »
Алфав. - предм. указатель к «Собранию определений гр. касс. колл. Верхсуда УССР»	25 »
Чельцов-Бобутов. «Социалистическое правосознание и уголовное право революции»	60 »
Проф. Гедеман. «Основные черты хоз. права. Трансформация понятия собственности»	50 »
Гордон. «Система советского торгового права»	1 » 50 »
Гербовый устав и подробн. перечень докум.	60 »

ИЗДАНИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ АКАДЕМИИ.

И. Стучка. «Классовое государство и гражданское право»	р. 40 к.
Пашуканис. «Общая теория права и марксизм»	50 »
И. Стучка. «Революционная роль права и государства. Общее учение о праве». 2-е изд.	75 »
Разумовский. «Социология и право»	15 »
В. Адоратский. «О государстве»	50 »
Сапронов. Очередные вопросы советского строит.	40 »
Проф. Гурич. «История советской конституции»	1 — »
Его же. «Нравственность и право»	25 »
Михайлов. «Подготовка работников по сов. строительству»	30 »

ИЗДАНИЯ ВСЕРОКОМПОМА.

Ж. И. Волдескул. «Органы дознания и органы следственные»	р. 58 к.
Его же. «Положение о судостроительстве»	58 »
Его же. «Гос. прокуратура и раб.-кр. инсп.»	82 »
Н. Вавин. «Договор займа»	26 »
Его же. «Право собственности»	82 »
Его же. «Форма и порядок совершения договоров»	48 »
Его же. «Обеспечение обязательств по Гражданск. Кодексу»	39 »
Его же. «Купля-продажа по Гражданскому Кодексу»	45 »
А. Ляхов. «Внутренняя торговля»	54 »
Его же. «Внешняя торговля»	67 »
Его же. «Страхование от огня»	54 »
Его же. «Коммунальные банки и общества взаимного кредита»	42 »
Его же. «Налоги на торговлю и промышленность». Выпуск 1-й.	76 »
То же. Выпуск 2-й	51 »
Б. Мовчановский. «Наследственное право»	42 »
Его же. «Право застройки»	— »
Его же. «Общества, союзы и собрания»	42 »
Е. Данилова. «Акционерные общества»	51 »
Ее же. «Кодекс законов о труде»	80 к.
В. Герасимович. «Социальное страхование»	80 »
Его же. «Государственная служба»	42 »
Его же. «Положение о гос. подряде и поставках»	51 »
С. А. Алфеевский. Справочн. по жил. вопросу.	98 »
Его же. «Аренда торговых предприятий»	67 »
Его же. «Кустарная и мелкая промышленность, промысловая кооперация»	1 » 25 »
Разумов. «Сельско-хозяйственное страхование»	58 »
Сахаров. «Законы о печати»	42 »

ИЗДАНИЯ КН-ВА «ПРАВО И ЖИЗНЬ».

Капторович. «Право застройки»	р. 50 к.
Законы об импорте и экспорте	1 » 25 »

Проф. Винавер. «Купля-продажа и мена»	4 р. 20 к.
Проф. Трайнин. «Хозяйств. преступления». 2-е изд. Законы о кооперации. Сборник декретов, инструкций, примерн. уставов и пр.	90 »
А. С. Тагер. «Кассационное обжалование судебных приговоров»	5 » — »
«Право и Жизнь». Ежемесячный журнал. Книжки 1, 2, 3 и 4 за 1923 г. по	1 » 80 »
То же. Книга 5—6 за 1923 г.	1 » 20 »
То же. Книга 7—8 и 9—10 за 1923 г. по	1 » 60 »
То же. Книга 1 за 1924 г.	1 » 40 »
То же. Книга 2 за 1924 г.	1 » 80 »
То же. Книга 3—4 за 1924 г.	1 » 80 »
Проф. Вормс и Минц. «Частная промышленн.»	1 » 20 »
Проф. Агарков. «Подряд»	— » 60 »
Проф. Жижиленко. «Должностные (служебные) преступления». 2-е изд.	90 »
Его же. «Судебное заседание»	90 »
Проф. Новицкий. «Имущественный наем»	60 »
Его же. «Заем». 2-е издание	50 »
А. Ф. Кони. «Самоубийство в законе и жизни»	35 »
Проф. Полянский. «Уг.-Процесс. Кодекс РСФСР». Сравнительный очерк новой и старой редакции Кодекса.	45 »
Проф. Люблинский. «Меры пресечения». 2-е изд.	70 »
Его же. «Предварительное следствие»	50 »
Его же. «О доказательствах в уг. суде». Практ. коммент. 4-й гл. У. К.	90 »
Проф. Гернет. «Социально-правовая охрана детства за границей и в России»	80 »
«Законы о торговле». Сборники декретов и постановлений о внутренней и внешней торговле. Выпуск 1, 2 и 3. по	2 » — »
То же. Выпуск 4-й	3 » — »
Елпатьевский. «По сибирским тюрьмам и этапам»	30 »
Ордынский. «Преступления против порядка управления»	60 »

ИЗДАНИЯ РИО ВСНХ.

Закопод. о налогах в промысл. Ч. I. Общие положения	1 р. 25 к.
То же. Ч. II. Государств. прямые налоги	4 » 50 »
То же. Ч. III. Акцизы	3 » 50 »
Мартынов. «Государственные тресты»	60 »
Законодательство о промышленности, торговле, труде и транспорте. Ч. I и II по	4 » — »
Гипзбург-Наумов. «Новый закон о трестах»	1 » 20 »
Регулирование труда в промышленности.	1 — »
Левин. «Правовое полож. иностранцев»	70 »

А. Г. Гойхбарг. «Основы частного имущественного права»	р. 65 к.
Стучка. «Учение о государстве и конституция РСФСР». 3-е изд., исправл. Изд. «Кр. Новь»	1 » 50 »
В. В. Коржинский. «Краткий юридический справочник для сельского хозяина»	75 »
«Криминалист». № 1. Октябрь 1923 г. Издание «Заготхоза» при НКВД.	1 » 65 »
А. А. Иогансен. «Договоры и сделки». Вып. I	80 »
То же. Вып. 2-й	80 »
Налоги, пошлины и другие сборы. «Коопер. из-во»	2 » — »
Решения Высшей Арбитражной Комиссии. Вып. 2-й.	2 » — »
То же. Выпуск 3-й	3 » — »
Д-р Лейбович. «1000 современных самоубийств»	12 »
Змиев. «Уголовное право». Вып. I. Преступл. против личности и имущественные.	75 »
Люблинский. Законодат. охрана труда детей и подростков	1 » — »
Флейшиш. Торгово-промышленное предприятие	80 »
Местный бюджет. Сборник декретов	1 » 25 »
Стучка. Советская Конституция в вопр. и ответах	45 »
Действующие законодательства о труде. В. I. Распродано. То же. Выпуск 2-й	1 » 50 »
То же. Выпуск 3-й	3 » — »
Справочник по транспорту	7 » 50 »
Коллективный договор	70 »
Макагонов. «Подряды и поставки»	45 »
«Новый закон о труде молодежи»	25 »
Бугаевский. «Гражданский процесс в его движ.»	1 » 25 »
Проф. Краснокутский. «Очерки гражд. производств. права»	4 » 20 »
Шейнис. «Жилищный вопрос». 2-е изд.	2 » — »
Граве и Минц. Сборник материалов по биржевому праву	2 » 50 »

ЮРИДИЧЕСКОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО Н.К.Ю. РСФСР.

МОСКВА, Кузнецкий Мост, 7. Тел. 1-05-62.

ИМЕЕТСЯ В ПРОДАЖЕ

литература по гражданскому процессу:

Рындзюнский. „Техника гражданского процесса“ с предисловием Я. Н. Бранденбургского	2 р. 50 к.
Бугаевский. „Гражданский процесс в его течении“	1 р. 25 к.
Проф. Краснокутский. „Очерки гражданского процессуального права“	1 р. 20 к.
Граве и Минц. Сборник материалов по биржевому праву.	2 р. 50 к.

ЮРИДИЧЕСКОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО Н.К.Ю. РСФСР.

НОВЫЕ КНИГИ:

Трунев. „Нотариат“. Сборник действ. законодательства по нотариату	2 р. — к.
Положение о нотариате с таксой нотариальных действий	— р. 10 к.
Алексеев и др. „Новый устав о гос. гербовом сборе“ с раз'яснениями	1 р. 50 к.
Устав о гербовом сборе	— р. 20 к.

ЮРИДИЧЕСКОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО Н.К.Ю.

ИМЕЮТСЯ В ПРОДАЖЕ

НОВЫЕ КНИГИ:

Клименко и Попов. „Сборник декретов по административной деятельности“ с предисловием Яхонтова	1 р. 75 к.
Алексеев. „Новый устав о гербовом сборе“ с раз'яснениями	1 р. 50 к.
Бугаевский. „Гражданский процесс в его течении“	1 р. 25 к.
Проф. Краснокутский. „Очерки гражд. процесс. права“	1 р. 20 к.
Проф. Агарков. „Подряд“	— р. 60 к.
Гойхбарг. „Основы частного имущественного права“	— р. 65 к.
Проф. Гордон. „Система советского торгового права“	1 р. 50 к.
Рындзюнский. „Техника гражданского процесса“ с предисловием Я. Н. Бранденбургского	2 р. 50 к.
Трунев. „Нотариат“, сборник действующего законодательства по нотариату.	2 р. — к.
Проф. Познышев. „Основы пенитенциарной науки“.	2 р. 75 к.
„Революция и церковь“. № 1—2 за 1924 г.	1 р. 50 к.