

отдел редких книг

Б 194 230



И. А. Рубинский

0-2-11

Среди книгъ.

Томъ III

36

1420

130

1420

F

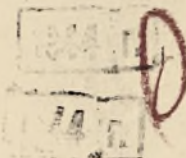
06
54-82

Н. А. Рубакинъ.



Среди книгъ.

№ 198
Изд. 1936 г. № 1042307



Томъ III.

Часть первая.

Цена 2 рубля.

9072

УРАЛОЮ:
ЦЕНТРАЛЬНАЯ
ОБЛАСТНАЯ
БИБЛИОТЕКА
ИМЕНИ
БЕЛИНСКОГО

1928 г.
ОБЩЕСТВЕННЫЙ
№ 997

703
ул. Н. А. Добролюбова
Телефон 30-14

Книгоиздательство
„НАУКА“.

„Библиографическій Ежегодникъ“

подъ редакціей И. В. Владиславлва.

(Систематическіе указатели литературы по воімъ областямъ знанія).

Вып. I (за 1911 годъ). 208+XXXII стр. 60 к. Вып. II (за 1912 годъ). 312+XXXIV стр. 90 к.
Вып. III (за 1913 годъ). 370+XXX стр. 1 р. 50 к. Вып. IV (за 1914 годъ). 330+XIV стр. 1 р. 80 к.

Изъ отзывовъ печати о третьемъ выпускѣ:

„Посвященные обзорѣнію современной русской литературы, указатели г. В. необходимо должны стать настольной справочной книгой каждаго научнаго, литературнаго, общественнаго работника Россіи... Громадное достоинство указателя въ своевременности его появленія: черезъ три мѣсяца по окончаніи года мы имѣемъ уже его полное обзорѣніе“. («Русское Богатство». 1914 г., № 8).

„Ежегодникъ“ любопытенъ не только въ библиографическомъ смыслѣ. Ни одна область не стоитъ въ такой непосредственной зависимости отъ приливовъ и отливовъ общественной жизни, какъ печать, и достаточно сравнить темы, которыя занимали умы въ 1911 г., скажемъ, и въ 1913 г., чтобы почувствовать, какъ далеко выходятъ справочники этого рода изъ рамокъ справочныхъ“. («Соврем. Міръ» 1914 г., № 11).

„Ежегодникъ“, выходящій съ 1911 года, представляетъ цѣнный вкладъ въ нашу библиографическую литературу и является необходимымъ справочнымъ пособіемъ какъ для спеціалистовъ (книгопродавцевъ, библиотечарей и т. д.), такъ и для всѣхъ лицъ, интересующихся книгами и самообразованиемъ. Нельзя не пожелать этому высокополезному и единственному въ своемъ родѣ изданію самаго широкаго распространенія“. («Вѣсти. Воспит.» 1914 г., № 5).

... „Ежегодникъ“... содержитъ... матеріалъ, библиографическая цѣнность котораго не подлежитъ сомнѣнію“. («Кіев. Мысль». 1914 г., № 88).

... „При такой полнотѣ „Указатель“ представляетъ собой дѣйствительно цѣнное и важное изданіе, необходимое для каждаго интеллигентнаго работника“. («Совр. Слово» 1914 г., № 2234).

„Библиограф. Ежегодникъ“ съ каждымъ годомъ дѣлается все болѣе объемлющимъ и неуклонно стремится къ идеалу подобнаго рода изданій... («Изв. Одес. Библиогр. О-ва». 1914 г., вып. 6).

„Это изданіе г. В. не нуждается въ рекомендаціи; оно выходитъ уже третій годъ и стало прямо необходимымъ для дѣятелей литературы и школы и вообще для образованныхъ людей, слѣдящихъ за новѣйшей художественной и научной литературой“. («Откл.» при газ. «День» 1914 г., № 18).

„Библиогр. работы г. В. заслуживаютъ не только вниманія, но и признательности, такъ какъ давно отвѣчаютъ назрѣвшей потребности“. («Ежемѣс. Журналъ» 1914 г., № 5).

„Надо признать, что редакторъ изданія г. В. съ каждымъ годомъ ведетъ изданіе къ улучшенію, не останавливаясь передъ массою затраченнаго труда... То, что сдѣлано, при всѣхъ неточностяхъ и пропускахъ, заставляетъ выразить благодарность и редактору, и издателю... («Вѣсти. Мелк. Кредита» 1914 г., № 23).

„Ежегодникъ“ все болѣе и болѣе удовлетворяетъ своему назначенію—полнаго систематическаго указателя текущей литературы“ («Наша Заря» 1914 г., № 7—9).

„Нельзя не приветствовать издаваемыхъ московскимъ книгоиздательствомъ „Наука“ библиографическихъ справочниковъ, помогающихъ читателю разбираться въ существующемъ огромномъ книжномъ матеріалѣ“. («Завѣтъ» 1914 г., № 5).

„Указатель г. В. становится незамѣнимымъ справочникомъ для всѣхъ библиотечныхъ дѣятелей“. («Пед. Листъ» 1914 г., № 4).

„Библиогр. Ежегодникъ“, являясь единственнымъ изданіемъ подобнаго типа на русскомъ языкѣ, въ то же время отличается рѣдкою точностью и исключительной полнотой собраннаго въ немъ матеріала“. («Гол. Моск.» 1914 г., № 84).

„Въ общемъ... приходится квалифицировать „Ежегодникъ“, какъ справочникъ, необходимый всякой библиотекѣ и весьма полезный всякому интеллигентному читателю“. («Рѣчь» 1914 г., № 182).

„Незамѣнимая справочная книга—другъ библиотечаря и библиофила, важная картина все разрастающагося нашего книжнаго порока.. Пожелаемъ „Ежегоднику“ самаго широкаго распространенія“. («Одесск. Новости» отъ 5/V 1914 г.).

01
Ф-82

9К

01
12 82
ош

Книгоиздательство „НАУКА“.

Н. А. Рубакинъ.

Среди книгъ.

ОПЫТЪ ОБЗОРА РУССКИХЪ КНИЖНЫХЪ БОГАТСТВЪ ВЪ СВЯЗИ СЪ ИСТОРИЕЙ НАУЧНО-ФИЛОСОФСКИХЪ И ЛИТЕРАТУРНО-ОБЩЕСТВЕННЫХЪ ИДЕЙ.

СПРАВОЧНОЕ ПОСОБИЕ ДЛЯ САМООБРАЗОВАНИЯ И ДЛЯ СИСТЕМАТИЗАЦИИ И КОМПЛЕКТОВАНИЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХЪ БИБЛИОТЕКЪ, А ТАКЖЕ КНИЖНЫХЪ МАГАЗИНОВЪ.



ТОМЪ III.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

2р

984

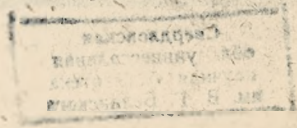


СОДЕРЖАНИЕ:

- I. Человѣчество въ его отношеніи къ окружающей природѣ. Страны и народы, населяющіе ихъ (географія). Племенной и расовый составъ человѣчества. Человѣчество, какъ одинъ изъ отдѣловъ животнаго міра (этнографія и антропология).
- II. Национальный вопросъ за границей и въ Россіи. Теоретическая постановка его. Русский націонализмъ. Панславизмъ. Вопросъ украинскій, бѣлорусскій, польскій, литовскій, армянскій, грузинскій, финляндскій и еврейскій. Обзоръ мнѣній русскихъ публицистовъ по этимъ вопросамъ.

ИЗДАНИЕ 2-е, ДОПОЛНЕННОЕ И ПЕРЕРАБОТАННОЕ.

МОСКВА.
1915.



Свердловский журнал

№ 1

5 194230

В журнале помещены материалы, относящиеся к истории и географии Свердловской области, к ее промышленности, к ее культуре и к ее общественно-политическому движению. Журнал является обязательным для всех учреждений, предприятий и организаций, работающих в области культуры, науки и техники.

ТОМ I

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

СОДЕРЖАНИЕ

1. История и география Свердловской области (В. Г. Белинский).
2. Промышленность Свердловской области (В. Г. Белинский).
3. Культура Свердловской области (В. Г. Белинский).
4. Общественно-политическое движение в Свердловской области (В. Г. Белинский).

ИЗДАНИЕ 2-е ДОПОЛНЕННОЕ И ПЕРЕРАБОТАННОЕ

МОСКВА

Тип. Т-ва Рябушинскихъ, Страстной бул., Путиковский пер., соб. д.
1915 г.

Свердловская
обл. универсальная
научная библиотека
им. В. Г. Белинского

ПОСВЯЩАЮ ЭТОГЪ ТРУДЪ
ПАМЯТИ МОЕЙ МАТЕРИ

ЛИДИИ ТЕРЕНТЬЕВНЫ
РУБАКИНОЙ

(† 5 Юня 1905 г.),

двадцать лѣтъ работавшей среди книгъ и
научившей меня любить книгу и върять
въ ея непреоборимую и свѣтлую мощь.

УРАЛОНО.
ЦЕНТРАЛЬНАЯ
ОБЛАСТНАЯ
БИБЛИОТЕКА
ИНСКИ
БЕЛИНСКОГО
703
Свердловск, ул. Н. Зиничева
Телефон 3049.

ПОСВЯЩАЮ ЭТОТ ТРАКТ
СВЯТЫМ МОИМ МАТЕРИ

ЛЮДИ ТЕРЕНТЬЕВЫ
РАВАКНИОН

1901 год

Владимир Терентьевич Равакнион
и другие члены семьи Равакнион
всего издано 100 экземпляров и продано 50

Владимир Терентьевич
Равакнион
1901 год

Предисловіе къ I части III тома.

Грозныя событія, развернувшіяся въ 1914—15 г. на всемірно-исторической сценѣ, не могли не отразиться и на общемъ ходѣ нашей работы. И до войны эта послѣдняя протекала въ самыхъ неблагопріятныхъ для нея условіяхъ,—вдали отъ русскихъ большихъ книгохранилищъ, отъ русскаго книжнаго рынка, отъ Россіи вообще, наконецъ вдали отъ типографіи, которой такъ не легко печатать эту книгу и такъ затруднительно сноситься съ ея авторомъ, живущимъ за тысячи верстъ. И до войны мало кто изъ русскихъ писателей и издателей приходилъ къ намъ на помощь, присылая свои труды, ознакомленію съ которыми возможно широкихъ круговъ русской читающей публики, по мѣрѣ всѣхъ нашихъ силъ, мы всегда стараемся всячески способствовать, а теперь, во время войны, полученіе книгъ изъ Россіи сдѣлалось еще болѣе затруднительнымъ, а значить и осуществленіе разъ на всегда принятаго принципа,—знакомить читателя только съ тѣми книгами, которыя мы лично имѣли возможность просмотрѣть или прочесть, стало для насъ еще труднѣе. Въ настоящее время притокъ книгъ, особенно вновь выходящихъ въ свѣтъ и необходимыхъ для нашей работы, почти остановился, а возможность приобрести ихъ за нашъ собственный счетъ тоже изсякла по понятнымъ причинамъ. Впрочемъ, дезорганизація почтовыхъ сношеній, имѣвшая мѣсто при началѣ войны, никогда не составляла непреодолимаго препятствія для полученія книгъ изъ Россіи, а съ конца декабря 1914 г. посылки съ книгами стали доходить до Швейцаріи довольно исправно. Тѣмъ не менѣе, новыхъ книгъ подъ руками у насъ стало гораздо меньше, а продолжать работу,—тѣмъ болѣе затруднительно. Но какой же выводъ изъ этого мы считаемъ нужнымъ сдѣлать? Только тотъ, что трудъ нашъ во всякомъ случаѣ и во что бы то ни стало долженъ быть теперь же законченъ, несмотря ни на какія препятствія, воздвигаемыя ему жизнью. Таково же мнѣніе и издателя этой книги, И. Б. Поздѣва, также не останавливающагося передъ препятствіями для успѣшнаго завершенія взятаго на себя изданія. Даже болѣе того,—возможно скорѣйшее окончаніе нашего труда мы считаемъ именно теперь особенно своевременнымъ, и прежде всего въ той его части, которая представляетъ не только общій, но и злободневный интересъ. Мы имѣемъ здѣсь въ виду тѣ отдѣлы III тома „Среди книгъ“, которые посвящены обзору литературы о странахъ, племенахъ, расахъ и о національномъ вопросѣ. Кого теперь

не интересуеть этотъ послѣдній, а значить—и неразрывно связанные съ нимъ отдѣлы географической, этнографической и антропологической? Этимъ-то отдѣламъ и посвящена первая часть третьяго (и послѣдняго) тома нашего труда, нынѣ выпускаемая въ свѣтъ отдѣльно отъ второй. Интересъ къ вышеуказаннымъ отдѣламъ, пробужденный войною въ очень широкихъ кругахъ читающей публики, съ одной стороны, и неизбѣжность нѣкоторыхъ замедленій съ печатаніемъ второй (и послѣдней) части III тома являются достаточнымъ основаніемъ для появленія этой части отдѣльно отъ второй, и потому мы выпускаемъ ее, не дожидаясь окончанія III тома.

I часть III тома, нынѣ выходящая, содержитъ слѣдующіе отдѣлы: I. Человѣчество въ его отношеніи къ окружающей природѣ, т.-е. къ той географической обстановкѣ, въ которой оно живетъ, и подъ вліяніемъ которой находится и человѣческая личность, и всѣ формы соціальной, политической, духовной, экономической, а также и матеріальной культуры. II. Племенной (этнографической) составъ человѣчества въ связи съ особенностями быта, нравовъ и вообще національной и племенной культуры населенія разныхъ странъ и мѣстностей. III. Расовый составъ человѣчества въ связи съ вопросомъ о положеніи человѣка среди другихъ животныхъ (человѣчество съ антропологической точки зрѣнія, какъ особый видъ животнаго царства и его разновидность). IV. Национальный вопросъ. Его теорія, практика, различныя формы его проявленія въ различныхъ государствахъ и странахъ, особенно же въ Россіи. Этотъ послѣдній отдѣлъ занимаетъ въ этой книгѣ центральное мѣсто, представляя изъ себя, такъ сказать, синтезъ не только первыхъ трехъ отдѣловъ ея, но и первыхъ двухъ томовъ нашего труда, посвященныхъ обзору литературы о духовной и соціальной жизни человѣчества въ ея историческомъ развитіи. Въ виду проблемъ, поставленныхъ европейскою войною передъ всѣми нами, и въ виду громаднаго практическаго и теоретическаго значенія, какое имѣетъ для разрѣшенія этихъ проблемъ возможно правильное и возможно отчетливое пониманіе національнаго вопроса, особенно для насъ, русскихъ, мы обратили особое вниманіе на разработку именно этого отдѣла книги. Правда, отдѣлъ этотъ уже былъ готовъ и сданъ въ печать еще до начала войны, но теперь мы сочли полезнымъ значительно дополнить его, а отчасти и переработать. Далѣе, мы сдѣлали все, отъ насъ зависящее, чтобы, особенно въ этомъ отдѣлѣ, сохранить возможно больше безпристрастія, и старались относиться ко всѣмъ безъ исключенія теченіямъ и точкамъ зрѣнія въ области національнаго вопроса подобно тому, какъ относится естествоиспытатель къ наблюдаемымъ имъ явленіямъ: онъ прежде всего наблюдаетъ, констатируетъ и старается классифицировать факты. Для насъ каждое направленіе общественной мысли въ области національнаго вопроса прежде всего—тоже фактъ, подлежащій констатированію, изученію и классификаціи, въ связи съ изученіемъ, по возможности, всѣхъ условій, которыя его породили и, по возможности, всѣхъ интересовъ и стремленій, которыя и управляютъ жизнью человѣчества. При этомъ мы стараемся никого не обвинять и не осу-

ждать, и никого не оправдывать, оставляя за собой единственное право, даже рискуя навлечь на себя обвиненіе въ нѣкоторой наивности, относиться ко всѣмъ національнымъ распрямъ и пререканіямъ съ той же точки зрѣнія, какую мы формулировали на стр. 191 введенія въ I томѣ нашего труда: „будемъ прежде всего смотрѣть на то, что можетъ соединить людей, а не на то, что разъединяетъ ихъ“, и подкрѣпляя эту точку зрѣнія если ужъ не христіанской этикой (кому теперь какое дѣло до нея?), то, по крайней мѣрѣ, принципомъ справедливости, который еще въ XII вѣкѣ Александръ Галесскій (Уэльскій) формулировалъ такими словами: „An justum sit homini hominen dominari? Non justum: nisi vi, nisi pecunia, nisi fraudibus“ *).

Далѣе, врядъ ли нужно доказывать, что національный вопросъ—не только вопросъ сложный, но даже и самый сложный изъ всѣхъ общественныхъ вопросовъ, и что разбираться въ различныхъ теченіяхъ мысли въ области этого вопроса и перебирать цѣлыя груды печатныхъ трудовъ, въ большинствѣ случаевъ полемическихъ и рѣдко безпристрастныхъ,—задача не только крайне неблагодарная, но и очень трудная. Исходя изъ всего вышеизложеннаго, мы формулируемъ основную задачу въ этой книгѣ такъ: въ отдѣлѣ національнаго вопроса необходимо и прежде всего разобратъ ся, а для этого необходимо прежде всего познакомиться, по крайней мѣрѣ, со всѣми главнѣйшими теченіями, существующими въ его области, и познакомиться съ ними не изъ вторыхъ, а изъ первыхъ рукъ, такъ чтобы каждое теченіе мысли въ каждой области національнаго вопроса формулировало свою точку зрѣнія словами не чужихъ, а своихъ собственныхъ представителей, по возможности самыхъ выдающихся. Этотъ принципъ нами, по мѣрѣ силъ, и проведенъ въ нашей книгѣ: говоря о разныхъ теченіяхъ національной мысли, начиная отъ самыхъ реакціонныхъ и до крайнихъ лѣвыхъ включительно, мы и здѣсь, какъ и въ I и II томѣ „Среди книгъ“, избѣгали излагать эти мнѣнія своими словами и предоставляли высказывать ихъ каждой заинтересованной сторонѣ. Далѣе, независимо отъ этого, мы каждый подыотдѣлъ національнаго вопроса подвергли редакціонному просмотру со стороны цѣлаго ряда лицъ, по нашему мнѣнію, въ немъ компетентныхъ. Списокъ этихъ лицъ, оказавшихъ намъ серьезную помощь въ этомъ дѣлѣ, мы даемъ ниже. Мы дѣлали также все возможное, чтобы во всѣхъ цитируемыхъ авторахъ отодвигать эмоціи, связанныя съ тѣмъ или инымъ практическимъ рѣшеніемъ національнаго вопроса, на задній планъ, и исключали, насколько только это было возможно, изъ нашихъ обзоровъ все полемически-страстное, а впередъ выдвигали вмѣсто этого все то, что помогаетъ выясненію современнаго положенія дѣла, очень сложнаго и запутаннаго, помогаетъ его распутыванію,—все то, что убѣждаетъ, а не то, что раздражаетъ. Думается намъ, что, по крайней мѣрѣ въ значительной степени, задача эта нами выполнена; поскольку же мы не

*) „Справедливо ли господствовать человѣку надъ человѣкомъ? Не справедливо: ни дубьемъ, ни рублемъ, ни обманомъ“.

достигали ея,—вина въ томъ падаетъ не на насъ, а на цитируемыхъ авторовъ, принимающихъ, а то и не имѣющихъ возможности не принимать, своего родного національнаго вопроса близко къ сердцу.

Въ заключеніе считаемъ своимъ пріятнымъ долгомъ выразить искреннюю благодарность всѣмъ тѣмъ, кто не отказалъ намъ въ просмотрѣ корректуръ этой нашей книги и сдѣлалъ намъ весьма цѣнныя дополненія и вообще указанія, которыми мы и воспользовались, а именно акад. Д. Н. Анучину, проф. Казанскаго университета Б. Ф. Адлеру, б. проф. Цюрихскаго университета А. Форелю, проф. Невшательскаго университета Аргану, доктору М. Н. Шварцу, С. Ефремову, Яр. И. Федорчуку (одному изъ близкихъ сотрудниковъ „*Comité Eugoréen*“), графу М. С. Тышкевичу, И. М. Перловскому, проф. Я. Кухаржевскому, Ф. Я. Кону, б. членъ II Гос. Думы Г. А. Алексинскому, А. Римка, б. члену II Государственной Думы А. Зурабову, Х. Чилингарову, Х. Житловскому, приват.-доц. Женевского университета Л. Гершу (автору премированного изслѣдованія „*Le juif errant d'aujourd'hui*“), М. Л. Тривусу, С. А. Ан—скому, М. М. Винаверу, Ш. Горѣлику, А. Игельstromу, М. Юлшину, Н. А. Ульянову. Особенную же благодарность мы должны высказать нашему другу и сотруднику Б. И. Лойко, который, со свойственной ему эрудиціей и добросовѣстностью, не мало поработалъ и надъ просмотромъ литературы по національному вопросу, разбираясь во всей его сложности, а также И. В. Гульбинскому, на которомъ попрежнему лежала тяжелая и неблагодарная обязанность завѣдыванія изданіемъ этой книги въ Москвѣ, и который внесъ, какъ всегда, въ эту работу, благодаря своимъ обширнымъ библиографическимъ познаніямъ, много цѣннаго. Выражаю также свою искреннюю признательность всѣмъ авторамъ и издателямъ, присылавшимъ свои труды бесплатно.

Въ настоящее время II (и послѣдній) выпускъ III тома вчернѣ уже оконченъ, но отдѣлка и печатаніе его, къ сожалѣнію, изъ-за недостатка книгъ и затруднительности почтовыхъ сношеній съ Москвой, подвигаться впередъ быстрыми шагами не можетъ. Во II выпускъ III тома войдутъ: обзоръ литературы по нижеслѣдующимъ областямъ знанія: а) о природѣ органической (психологія, біологія и другія біологическія науки); б) о природѣ неорганической (геологическія, химическія, физическія науки), о Космосѣ, какъ единомъ цѣломъ (астрономія); в) о научныхъ методахъ (математика, логика, гносеологія); г) отдѣлъ философіи, понимая подъ этимъ послѣднимъ словомъ сводку всѣхъ предыдущихъ отдѣловъ въ смыслѣ общаго міросозерцанія, д) отдѣлъ библиографіи, составленіе котораго любезно принялъ на себя И. В. Гульбинскій, е) цѣлый рядъ алфавитныхъ указателей ко всѣмъ тремъ томамъ нашего труда, облегчающихъ самое широкое его использованіе читателями, и, наконецъ, указатель рецензій.

Н. Рубакинъ.

Suisse. Clarens, Villa Lambert
(постоянный адресъ для писемъ и посылокъ).

Научный отдѣлъ.

О Т Д Ъ Л Ь II.

Человѣчество въ его отношеніи къ окружающей природѣ. Страны и народы, ихъ населяющіе. Племенной и расовый составъ человѣчества. Человѣчество, какъ одинъ изъ отдѣловъ животнаго міра. Географія, этнографія, антропология.

Предварительныя замѣчанія. Въ этомъ отдѣлѣ мы сосредоточиваемъ книги по географіи (§ 423—69), этнографіи (§ 470—77) и антропологии (§ 478—84). Врядъ ли нужно доказывать, что отдѣлъ, посвященный обзору литературы по этимъ тремъ отраслямъ знанія, представляетъ изъ себя естественное связующее звено между обществовѣдніемъ и природовѣдніемъ, т.-е. между отдѣломъ, посвященнымъ социальной жизни человѣчества, съ одной стороны, и отдѣломъ, посвященнымъ изученію природы и ея жизни, съ другой. Современный общественный строй—не только продуктъ социальной эволюціи человѣчества,—онъ вмѣстѣ съ тѣмъ и продуктъ эволюціи вообще,—психологической и биологической, органической и неорганической, наконецъ, эволюціи космической, завершеніе которой въ ея наиболѣе сложной стадіи онъ собою нынѣ и представляетъ. Человѣчество, — его жизнь, строй этой жизни, можно и должно разсматривать не только самихъ по себѣ, но и въ ихъ отношеніяхъ къ природѣ, какъ внутренней, такъ и внѣшней. Человѣчество само представляетъ изъ себя явленіе природы и подлежитъ изученію, какъ таковое, въ связи съ изученіемъ естественныхъ условій его существованія, и внѣшнихъ и внутреннихъ. Каждая человѣческая личность—не только общественная единица,—она вмѣстѣ съ тѣмъ и единица биологическая, индивидуумъ, организмъ, и одинъ изъ видовъ животнаго царства—видъ *homo sapiens*, отличающійся отъ другихъ животныхъ видовъ опредѣленными признаками, имѣющій свои разновидности, въ свою очередь, тоже характеризующіяся особыми отличительными признаками,—безконечнымъ числомъ расовыхъ, племенныхъ и иныхъ признаковъ, принимая въ расчетъ которые человѣчество и распределяютъ на расы, племена и т. д. Что они изъ себя представляютъ? Какими именно признаками характеризуются? Въ какой обстановкѣ жили и живутъ? Какъ вліяла и вліяетъ на нихъ эта обстановка? Въ какомъ отношеніи къ ней они существуютъ въ настоящее время? Какъ расселились и расселяются? Какъ группируются? Какъ вліяетъ племя на племя? Какъ сливается исторія человѣчества съ исторіей организмовъ и органической жизни вообще? Таковы нѣкоторые главнѣйшіе вопросы, отвѣты на которые и даютъ книги, сосредоточенныя нами въ этомъ отдѣлѣ. Онъ представляетъ собой естественное заключеніе или, такъ сказать, завершеніе отдѣла, посвященнаго социальной жизни человѣчества, и естественное введеніе въ отдѣлъ, посвященный такъ-назыв. наукамъ о природѣ. Исходя изъ этихъ соображеній, нашимъ обзорамъ литературы по географіи, этнографіи и антропологии мы предпосылаемъ обзоръ литературы по вопросу о соотношеніяхъ человѣка и природы, хотя этотъ вопросъ является однимъ изъ основныхъ вопросовъ антропогеографіи, о которой см. ниже.

I. Введеніе. Вопросъ о соотношеніяхъ человѣка и природы.

Человѣкъ есть часть природы, организованной и неорганизованной, органической и неорганической, и, какъ таковой, является объектомъ изученія естественныхъ наукъ и прежде всего наукъ о жизни и живомъ веществѣ. Эти науки и выясняютъ самую сущность той внутренней, неразрывной связи, которая соединяетъ человѣка съ природой и природу съ человѣкомъ. Объ этомъ см. ниже въ отдѣлахъ: „Органическая и неорганическая природа“. Однимъ изъ частныхъ выраженій этой внутренней связи является отношеніе живой, мыслящей и чувствующей человѣческой личности и различныхъ группъ такихъ личностей къ окружающей ихъ физической средѣ. Въ такой его постановкѣ вопросъ объ отношеніи человѣка къ природѣ является вопросомъ социологическимъ. Литература по этому вопросу отчасти уже была указана на стр. 886—7 во II т. этого нашего труда. Взаимодѣйствіе человѣчества и внѣшней

обстановки его жизни выражается в самых разнообразных формах, иной раз очень рѣзкихъ, а иной разъ самыхъ тонкихъ и незамѣтныхъ. Ратцель, говоря объ отношеніи между человѣчествомъ и окружающей его физической средой, намѣчаетъ три ряда явленій, въ которыхъ это отношеніе сказывается. 1) „Созданный изъ земли или ея составныхъ частей,—говорить этотъ авторъ,—развившійся въ безконечномъ рядѣ поколѣній одного происхожденія, въ непосредственной связи съ землею, человѣкъ не можетъ не быть признаннымъ за существо, вполне приуроченное къ землѣ. Положеніе, пространство и границы человѣчества и отдѣльныхъ народовъ,—все опредѣляется поверхностью земли, и уже положеніе и контуры отдѣльныхъ ея частей намѣчаютъ тѣ различія, которыя должны когда-нибудь проявиться на тѣхъ племенахъ, которыя ихъ населяютъ“. 2) Далѣе, „наблюдая за народами на той почвѣ, гдѣ они живутъ, и описывая ихъ при этомъ, мы всегда встрѣчаемся съ многочисленными слѣдами ихъ передвиженія по землѣ. Ни одна область не оказывается для даннаго народа постоянною, и всегда мы въ правѣ задать себѣ вопросъ: какимъ же образомъ эта область была занята и какъ она постепенно расширялась? Ни одинъ народъ въ мірѣ не произошелъ изъ той земли, на которой онъ живетъ, какъ о томъ гласитъ міеологія; изъ этого слѣдуетъ, что онъ долженъ былъ странствовать и разрастаться, исчезать, выселяться, пускаться вѣтви. И всѣ эти движенія опредѣляетъ почва своимъ различнымъ положеніемъ и пространственнымъ соотношеніями, устройствомъ поверхности, орошеніемъ и растительностью; она то поощряетъ, то задерживаетъ, то ускоряетъ, то замедляетъ, то соединяетъ или разъединяетъ находящіяся въ движеніи массы. Стараясь проникнуть въ эти процессы, земледѣіе и родственныя ему отрасли знанія невольно тѣсно соприкасаются съ исторіей, такъ какъ вѣдь и эта наука специально занимается движеніями человѣчества; но зато исторія рѣдко проникаетъ своимъ взоромъ до самой почвы, арены движенія народовъ, между тѣмъ какъ земледѣіе всегда обращаетъ вниманіе на просвѣчивающую при всѣхъ движеніяхъ почву“. 3) Наконецъ, вліяніе природы на человѣка выражается и въ тѣхъ измѣненіяхъ, которыя наблюдаются въ физической и психической организаціи человѣка. Чаше всего воздѣйствія природы на физическую сторону человѣка выражаются вліяніемъ климата, почвы и продуктовъ, растительныхъ и животныхъ. На психику человѣка всѣ явленія природы оказываютъ то грубо чувственное, то таинственное вліяніе и опредѣляютъ ея сущность и проявленія; иногда эти воздѣйствія оживляютъ его сознательную дѣятельность, иногда же они задерживаютъ ее. Вліяніе окружающей среды отражается и на религіи, и на наукѣ, и на поэзіи“. Взаимодѣйствіе человѣка и природы выражается не только вліяніемъ этой послѣдней, но и тѣми измѣненіями, которыя вноситъ человѣкъ въ жизнь природы. Объ этомъ вліяніи отчасти уже было сказано въ отдѣлѣ „Строй матеріальной культуры“. Тамъ же было указано, сколь разнообразно это вліяніе человѣка на природу, и до какой степени быстро оно возрастаетъ по мѣрѣ развитія человѣческой техники. На ряду съ вліяніемъ природы на человѣка, географія изучаетъ и обратное воздѣйствіе: воздѣйствіе человѣка на окружающую его физическую среду, воздѣйствіе, выражающееся въ извлеченіи изъ земли и переработкѣ сырыхъ продуктовъ природы, въ земледѣліи, охотѣ и промышленности, въ проведеніи путей сообщенія, въ измѣненіяхъ поверхности и состава почвы, въ устройствѣ поселеній, большихъ и малыхъ, городовъ и селъ и т. д. „Съ достиженіемъ болѣе развитого состоянія,—говоритъ Маршъ,—человѣкъ заботится о сохраненіи и размноженіи пригодныхъ ему въ пищу растений, полезныхъ для него четвероногихъ, и въ то же время вступаетъ въ борьбу съ соперничающими съ нимъ организмами, которыя истребляютъ предметъ его заботъ или препятствуютъ ихъ размноженію“. Этимъ человѣкъ обнаруживаетъ стремленіе извратить первоначальное равновѣсіе между различными формами животной и растительной жизни, размножая одни и уменьшая или даже совершенно истребляя другія. Развитие скотоводства и земледѣлія потребовало расширить первоначальные предѣлы человѣческихъ владѣній, и человѣкъ наложилъ руку на лѣса, нѣкогда покрывавшіе большую часть земного шара. Изъятыя изъ подъ лѣса земли потребовали осушенія и орошенія; рѣчные и морскіе берега — искусственныхъ сооружений для огражденія отъ наводненій; торговля—улучшенія естественныхъ и устройства искусственныхъ водныхъ сообщеній, и такимъ образомъ человѣкъ, установивъ свое господство на твердой землѣ, долженъ былъ распространить его и на зыбкія воды“. Общій очеркъ антропогеографіи, изучающей отношеніе человѣка и среды, содержится въ книгѣ Ратцеля „Земля и Жизнь“ (№ 14874), томъ II, у Реклю (№ 14877) и того же автора „Земля“, вып. VI.

Вопросъ о взаимодѣйствіи человѣка и природы имѣетъ свою длинную исторію, которая превосходно изложена въ книгѣ Л. Сеницкаго (№ 14908а). Надъ этимъ вопросомъ размышляли Аристотель (№ 14598), Страбонъ (№ 14918), Бодэнъ (его „Six livres de la Republique“—не пер.), Монтестье (№ 8364), Тюпро („Esquisse d'un plan de géographie politique“—не пер.), Гердеръ („Ideen zur Geschichte der Menschheit“—не пер.) — о немъ см. Гаймъ (№ 5696) и указанія при № 14600. Также см. J. Grundmann „Die geographischen und völkerkundlichen Quellen und Anschauungen in Herders „Ideen“ 1900 г.—не пер.); Кантъ (№ 14531), „Идея всеобщей исторіи“ — о немъ см. I. Unold „Die ethnologischen und anthropologischen Anschauungen bei I. Kant“. 1886 г.—не пер.; „G. Gerland „I. Kant. Seine geographisch. und anthropolog. Arbeiten“ 1906 г.—не пер.); Циммерманъ („Geographische Geschichte des Menschen“ 1878—1883 гг.—не пер.); I. P. Форстеръ (его „Bemerkungen über Gegenstände der physischer Erdbeschreibung, Naturgeschichte und sittlichen Philosophie“ — не пер.). Изъ антропогеографическихъ идей указанныхъ мыслителей особо слѣдуетъ отмѣтить идеи Бодэна, Монтестье, Тюпро и Канта, которые въ своихъ сочиненіяхъ удѣляютъ много.

внимания вопросу о зависимости чело́вѣка и чело́вѣческаго общества отъ географической обстановки. Бодэнь важнѣйшимъ изъ природныхъ вліяній признаетъ вліяніе климата; разбивъ земной шаръ на три главныхъ пояса (сѣверный, средній и южный), Бодэнь приурочиваетъ къ каждому поясу опредѣленный темпераментъ (лимфатическій — у жителей крайняго сѣвера, меланхолическій — у жителей юга и т. д.). Къ особенностямъ темперамента и характера, вызваннымъ климатическими особенностями, приравнивается, по Бодэню, и форма правленія и другія стороны общественной жизни людей. Антропогеографическія идеи Монтеסקье (о немъ еще см. т. II, стр. 886) сводятся къ слѣдующему: Монтеסקье особенное значеніе въ соціальной жизни чело́вѣчества придаетъ географическимъ условіямъ, прежде всего климату, затѣмъ почвѣ и, наконецъ, формѣ поверхности. Большую часть законовъ, нравовъ и обычаевъ создалъ, по Монтеस्कье, именно климатъ. При этомъ Монтеסקье доказываетъ, что жаркія страны способствуютъ развитію деспотизма, а холодная — свободы. Больше или меньше плодородіе почвы приводитъ, по мнѣнію Монтеסקье, къ различіямъ между обитателями низменностей и горъ. Наконецъ, и формы поверхности оказываютъ вліяніе на строй общественной жизни людей, причемъ обширныя равнины приводятъ къ покоренію людей одной деспотической волю, а расчлененность страны на меньшія пространства содѣйствуетъ сохраненію свободы. Впрочемъ, Монтеסקье признаетъ, что на ряду съ физико-географическими факторами на чело́вѣческую жизнь оказываютъ вліяніе и религія, и законы, и правила управленія, и нравы, и обычаи, т.-е. учрежденія чисто чело́вѣческія. Тюрго идетъ еще дальше и задумываетъ большую трудъ по исторіи культуры съ антропогеографической точки зрѣнія. Отрывокъ изъ этого труда и появился подъ названіемъ „Esquisses d'un plan“ etc., см. выше. Основная идея этой работы Тюрго состоитъ въ томъ, что географическое положеніе и пути сообщенія оказываютъ на судьбы чело́вѣчества большое вліяніе, чѣмъ климатъ. По многимъ своимъ взглядамъ къ Монтеस्कье примыкаетъ Гердеръ, впрочемъ, расходящійся съ нимъ по вопросу о вліяніи климата. „Климатъ не принуждаетъ, но склоняетъ, — говоритъ Гердеръ, — климатъ не создаетъ чело́вѣчества, а является лишь средой, въ которой оно образовалось. Онъ даетъ незамѣтныя склонности, которыя могутъ быть отмѣчены въ общей картинѣ нравовъ и быта народовъ, но которыя съ большимъ трудомъ, въ особенности въ отдѣльности, поддаются изображенію“. Гердеръ не согласенъ съ Монтеस्कье и по вопросу о вліяніи климата на формы правленія. Большое значеніе Гердеръ приписываетъ территоріи и положенію. Антропогеографическіе взгляды Гердера разбросаны въ разныхъ мѣстахъ его „Ideen“. Антропогеографическія воззрѣнія И. Канта находятся въ тѣсной связи съ его антропологическими и этнологическими взглядами. Вслѣдъ за Бюффономъ, Кантъ признаетъ единство чело́вѣческаго рода. Появленіе среди этого единаго чело́вѣческаго рода разновидностей (расъ) Кантъ сперва объясняетъ измѣненіями подъ прямымъ вліяніемъ климата, а затѣмъ строитъ теорію существованія въ чело́вѣчествѣ ряда первоначальныхъ зародышевыхъ способностей и склонностей, изъ которыхъ, подъ вліяніемъ климата, развиваются лишь тѣ, которыя цѣлесообразны въ данныхъ условіяхъ. Раса, такимъ образомъ, является, по Канту, продуктомъ взаимодѣйствія двухъ причинъ — внутреннихъ, зародышевыхъ склонностей чело́вѣка и внѣшнихъ или случайныхъ, къ которымъ Кантъ относитъ: воздухъ, солнце, пищу. Внѣшнія причины производятъ тѣ или инныя мѣстныя измѣненія, но если онѣ дѣйствуютъ достаточно долго, то могутъ оказать вліяніе даже на производительную способность и, путемъ развитія цѣлесообразныхъ задатковъ, привести къ образованію расъ. (Сивичкій, № 14908а).

Изъ болѣе новыхъ взглядовъ на взаимоотношенія природы и чело́вѣка отмѣтимъ прежде всего воззрѣнія К. Риттера, творца сравнительнаго землевѣдѣнія. По мнѣнію Риттера, „значеніе земной поверхности, даже въ ея физическомъ смыслѣ, можетъ быть понято надлежащимъ образомъ лишь при оцѣнкѣ ея вліянія на людей и на весь ходъ исторіи. Поэтому, въ своемъ сравнительномъ землевѣдѣніи К. Риттеръ удѣляетъ много мѣста выясненію того вліянія, которое оказываетъ природа на чело́вѣка, находя, что изслѣдованіе этого вліянія должно стать „важнымъ предметомъ изслѣдованія для исторіи народовъ, государствъ и чело́вѣчества“. Съ своей стороны Риттеръ освѣщаетъ вопросъ о вліяніи природы на чело́вѣка съ географической точки зрѣнія. „На землѣ, — говоритъ онъ, — которая съ самаго начала явилась домомъ воспитанія для чело́вѣческаго рода, не могло быть мѣста для случайностей и даже просто для самоопредѣленія въ дѣлѣ народныхъ судебъ“. Впрочемъ, зависимость чело́вѣка отъ природы Риттеръ не считаетъ абсолютной и неизмѣнной. По мѣрѣ развитія культуры чело́вѣкъ все болѣе и болѣе освобождается отъ цѣпей природы. „Страна вліяетъ на обитателей, а обитатели — на страну“. „Зависимость же чело́вѣка отъ природы налагаетъ на чело́вѣка тѣмъ большія оковы, чѣмъ ближе онъ къ безсознательному, стадному состоянію. Съ другой стороны, замѣчается все болѣе и болѣе прогрессирующее освобожденіе культурныхъ народовъ отъ условій рѣдной природы, отступающихъ на задній планъ. Но есть и предѣлъ этому освобожденію. Пока чело́вѣчество находится на землѣ — оно всегда въ своихъ дѣйствіяхъ будетъ находиться подъ вліяніемъ этой самой земли. Такимъ образомъ, связь между чело́вѣкомъ и природой остается всегда, но она все болѣе и болѣе теряетъ свои стихійный характеръ и все болѣе регулируется сознательнымъ воздѣйствіемъ самого чело́вѣка“. По своимъ взглядамъ къ К. Риттеру близокъ К. Э. фонъ-Бэръ (см. его этюдъ „О вліяніи внѣшней природы на соціальныя отношенія отдѣльныхъ народовъ и на исторію чело́вѣчества вообще“) (см. № 14860а), который проводитъ ту мысль, что „различные народы стали различными благодаря различнымъ вліяніямъ климата, питанія, соціальныхъ условій“; соціаль-

ныя условія,— правда, не исключительно, но главнымъ образомъ зависятъ отъ физическихъ свойствъ обиталища. Вообще, „различія человѣческаго рода созданы физическими отношеніями его обстановки“. Къ Риттеру же примыкаетъ О. Пешель (№ 14872), который даеть его идеямъ дальнѣйшее, болѣе научное и фактическое обоснованіе. Но, по Пешелю, исторія развитія народа въ большей степени обусловливается его способностями, чѣмъ особенностями природы. Не отрицая совершенно вліянія природы, Пешель признаетъ за природными условіями только роль болѣе или менѣе благоприятной почвы для развитія тѣхъ талантовъ, которые свойственны каждой отдѣльной расѣ. „Гдѣ съ благоприятнымъ обиталищемъ,—говоритъ Пешель,—не соединяется даровитая раса, тамъ такъ же мало шансовъ для развитія цивилизаціи, какъ для сбора хлѣба съ плодороднѣйшей почвы, не засѣянной предварительно хлѣбными зёрнами“. „Дѣло не въ томъ, чтобы изобразить исторію культуры, какъ неизбежный результатъ данныхъ природныхъ условій, а въ томъ, чтобы выяснитъ, что должно быть отнесено на счетъ благоприятныхъ природныхъ условій, и что на счетъ усилій обитателей“. (Ст. Пешеля „Die Rückwirkung der Ländergestaltung auf die menschliche Gesittung“ изъ „Ausland“ 1867—1869 гг.—не пер.).

О взглядахъ позитивистовъ на тотъ же вопросъ о взаимоотношеніяхъ чловѣка и природы см. О. Контъ (въ его „Cours de philosophie positive“), Кетле (№ 14604), Бокля (№ 14860, гл. II), противъ котораго ополчается Пешель, признающій взгляды Бокля слишкомъ упрощенными, и Тэнъ (№ 8414а, „Титъ Ливій“). Опираясь на Ламарка, О. Контъ признаетъ среду „главнымъ изъ тѣхъ вліяній, которымъ подвергается человѣческое общество. Но, въ отличіе отъ Ламарка, Контъ понимаетъ подъ средой не только окружающую природу: климатъ, свойства почвы, флору и фауну, но также и расу. О Контъ см. т. II, стр. 186, 878—79. Кетле разсматриваетъ чловѣчество, какъ часть природы, какъ нѣчто цѣлое, образующее настоящее тѣло, всѣ части котораго, при всѣхъ своихъ особенностяхъ, самымъ сложнымъ и тѣснымъ образомъ связаны другъ съ другомъ. Только въ такомъ цѣлостномъ представленіи объ обществѣ Кетле видитъ основу для правильной постановки вопроса о вліяніи природы на чловѣка, открывая такимъ образомъ широкіе горизонты для социологическаго изученія вопроса. Одна изъ наиболее важныхъ главъ въ знаменитомъ сочиненіи Т. Бокля, глава II въ I т., посвящена вопросу о вліяніи физическихъ законовъ на организацію общества и характеръ отдѣльныхъ лицъ. Самое могущественное вліяніе на родъ чловѣческой имѣютъ климатъ, пища, почва и общій видъ природы, причемъ подъ послѣднимъ Бокль подразумѣваетъ „тѣ явленія, которая, поражая преимущественно зрѣніе, дѣйствуютъ черезъ посредство какъ этого, такъ и другихъ чувствъ на соединеніе повятій и тѣмъ порождаютъ въ различныхъ странахъ различіе въ народныхъ міросозерцаніяхъ. Къ тремъ первымъ изъ этихъ четырехъ разрядовъ.— говоритъ Бокль,—могутъ быть отнесены явленія внѣшняго міра, имѣвшія относительное вліяніе на чловѣка; послѣдній же классъ дѣйствуетъ главнѣйшимъ образомъ, возбуждая воображеніе чловѣка и внушая ему тѣ безчисленные предразсудки, которые и представляютъ значительное препятствіе распространенію знанія“. На примѣрѣ разныхъ странъ и, въ частности, Индіи и Греціи авторъ выясняетъ контрастъ между цивилизаціями, возникшими въ несходныхъ географическихъ условіяхъ. При этомъ, по мнѣнію Бокля, изъ двухъ коренныхъ причинъ цивилизаціи, — плодородія почвы и климата, — самое большое вліяніе въ древнемъ мірѣ имѣло плодородіе почвы. Въ европейской же цивилизаціи наибольшую силу дѣйствія обнаружила другая важная причина—климатъ“. Впрочемъ, придавая большую значеніе дѣйствію физической среды на историческія судьбы народовъ, Бокль доказываетъ, что по мѣрѣ поступательнаго хода чловѣчества, умственная дѣятельность становится факторомъ еще болѣе важнымъ, и чловѣкъ, освобождаясь изъ-подъ власти природы, самъ подчиняетъ ее своему сознательному воздѣйствію“. Идеи Бокля примѣнительно къ Россіи развиваются А. Шаповымъ (№ 14882) (см. т. II, стр. 219). По Тэню, чловѣкъ развивается подъ вліяніемъ двухъ силъ: внутренней, т.-е. собственныхъ задатковъ, и внѣшней, заключающейся, въ свою очередь, изъ трехъ факторовъ: расы, среды и характера данной эпохи, т.-е. историческаго момента. Различія между расами, по Тэню, вытекаютъ въ значительной степени изъ различія тѣхъ странъ, гдѣ расы поселились. Но разъ созданы расовыя черты, иначе говоря, унаслѣдовались предрасположенія, сопровождающіяся обыкновенно извѣстными особенностями темперамента и строенія тѣла, то онѣ остаются уже навсегда. Внѣшнія условія создаютъ цѣлый рядъ особенностей; въ общемъ главныя различія въ развитіи отдѣльныхъ племенъ могутъ быть сведены къ климатическимъ и территориальнымъ вліяніямъ. Помимо физической среды, Тэнъ имѣетъ также въ виду политическія и социальныя условія (см. „Титъ Ливій“, № 8414а и „Исторію англійской литературы“, т. I, „Введеніе“, № 2545). Сюда же должны быть отнесены эволюционисты Дарвинъ (см. № 15940, „Происхожденіе чловѣка“) и Г. Спенсеръ („Основанія биологіи“ въ отд. биологіи и „Основанія социологіи“ № 6550, ч. I, гл. 2, 3, 5), удѣляющій не мало вниманія вопросу о вліяніи внѣшней физической среды на жизнь и общественныя отношенія людей. Спенсеръ приходитъ къ тому выводу, что „болѣе раннія стадии прогресса должны были быть пройдены тамъ, гдѣ препятствія, представляемая неорганическими условіями, были наименьшими; что послѣ прохожденія этихъ стадій и послѣ нѣкотораго прогресса житейскихъ искусствъ для обществъ получилась возможность развиваться въ такихъ областяхъ, гдѣ сопротивленія были болѣе значительными, и что дальнѣйшее развитіе житейскихъ искусствъ и идущія параллельно съ ними дальнѣйшія усовершенствованія въ сотрудничествѣ дѣлали послѣдующія общества способными укорениться и разрастаться въ такихъ областяхъ, которая, вслѣдствіе климатическихъ и другихъ условій, представляли отно-

сительно очень большія сопротивленія". Изъ русскихъ ученыхъ, примыкающихъ къ позитивно-эволюціонной школѣ, выдающееся мѣсто принадлежитъ П. Лаврову (см. его №№ 14726, 14727, 14729 „Едва ли не всего вѣроятнѣе допустить, — говоритъ Лавровъ, — что географическія данныя не были абсолютными повелителями всего хода исторіи, однако дали фатальныя условія, при которыхъ она должна была совершать свою эволюцію, не имѣя возможности устранить ихъ. Распределение материковъ и раздѣляющихъ ихъ океановъ, отдѣленіе острововъ отъ большихъ массъ суши, образованіе въ опредѣленныхъ мѣстахъ плоскогорій и низменностей, направленіе горныхъ хребтовъ и конфигурація рѣчныхъ бассейновъ, распределение плодородныхъ долинъ и громадныхъ пустынь явились важными условіями для возможности общественности человѣка и для его исторіи. Однако, роль этихъ условій сильно измѣнялась съ ростомъ историческаго элемента въ жизни человѣчества, никогда не подчиняя вполнѣ человѣка этимъ условіямъ, но никогда не давая возможности человѣку и вовсе не обращать на нихъ вниманія". Изъ новыхъ авторовъ, разрабатывающихъ вопросъ о взаимодѣйствіи человѣка и природы, прежде всего слѣдуетъ отмѣтить Ратцеля. Его капитальный трудъ „Anthropogeographie" — не пер. Тѣ же идеи, что въ этомъ трудѣ, авторъ развиваетъ въ III ч. II т. „Земля и Жизнь" (№ 14874). Книга эта представляетъ собой популярное общее землѣвѣдніе и трактуетъ о всѣхъ отдѣлахъ его. Авторъ, одинъ изъ самыхъ выдающихся современныхъ послѣдователей К. Риттера, видитъ въ географіи „науку о землѣ, какъ о міровомъ тѣлѣ, съ жизнью котораго тѣсно связана и жизнь населяющихъ ее организмовъ, и развитіе человѣчества". „Картина земли, — говоритъ авторъ, — не можетъ ограничиваться только регистраціей географическихъ фактовъ, но должна включатьъ въ себя и ихъ вліяніе на духъ и культуру человѣка". Т. I содержитъ краткій очеркъ исторіи землѣвѣднія, затѣмъ трактуетъ о землѣ, какъ о планетѣ, и о силахъ, дѣйствующихъ внутри земли, и распределеніи суши и моря, и расчлененіи суши (о материкахъ, полуостровахъ, островахъ и о ихъ біогеографическомъ значеніи, о берегахъ и о ихъ отношеніи къ человѣческимъ поселеніямъ). Далѣе рѣчь идетъ о рельефѣ земли, ея образованіи и вліяніи. Содержаніе II т.: органическое представленіе о землѣ, какъ единомъ цѣломъ, водная и воздушная оболочка. Жизнь земли. Антропогеографія. Въ этомъ послѣднемъ отдѣлѣ разсматриваются отношенія человѣка къ землѣ, культурныя стадіи его развитія, области человѣчества. Подобно Риттеру, строго различая физиологическую и географическую стороны вопроса, Ратцель доказываетъ, что „дѣло географа сводится къ изученію только послѣдней" и старается „разложить задачу при помощи орудій научнаго изслѣдованія и проникнуть въ самую глубь вопроса". Ратцель отмѣчаетъ четыре рода вліянія среды: 1) физическія и психологическія; 2) вліяніе среды на распространеніе народовъ въ пространствѣ; 3) посредствующее вліяніе пространства въ смыслѣ содѣйствія смѣшенной или изоляціи; 4) вліяніе на общественный строй, сообщаемое большимъ или меньшимъ количествомъ природныхъ богатствъ, облегченіемъ или затрудненіемъ въ полученіи необходимаго для жизни. По Ратцелю, „внѣшнія условія не производятъ тотчасъ же въ человѣкѣ измѣненій, по природѣ которыхъ можно было бы отгадать природу воздѣйствовавшаго фактора. Наоборотъ, человѣкъ представляетъ собой организмъ, подчиняющійся своимъ собственнымъ законамъ, по которымъ онъ и перерабатываетъ совершенно самостоятельно то, что приноситъ извнѣ. Этой самостоятельной переработкой и создается гармонія между живымъ существомъ и окружающей его средой". „Большая часть вліяній природы на высшую духовную жизнь совершается черезъ посредство экономическихъ и социальныхъ отношеній, которыя, въ свою очередь, тѣснѣйшимъ образомъ переплетаются одни съ другими". Въ отличіе отъ Риттера и Бокля, Ратцель думаетъ, что вліяніе природы на человѣка, значеніе ея для человѣка не падаетъ, а растетъ по мѣрѣ роста культуры. Популярное изложеніе идей Ратцеля см. у Коропчевскаго (№ 14868а) и въ статьяхъ Л. Синицкаго (№ 14908а). Въ своей популярной книжкѣ (№ 14868а) Д. Коропчевскій старается изложить по Ратцелю „новѣйшія географическія воззрѣнія на значеніе окружающей природы для физическаго, умственнаго и общественнаго развитія человѣчества". Авторъ стремится выяснитъ „какое дѣйствіе на это, развитіе оказываютъ географическое положеніе, пространство, естественныя и искусственныя границы, водная часть земной поверхности, возвышенности и низменности, почва и климатъ, растительный и животный міръ". Отраженіе этихъ географическихъ условій наблюдается и въ распределеніи человѣчества по расамъ, въ его раздѣленіи по степенямъ культурности, въ образуемыхъ имъ общественныхъ и государственныхъ союзахъ, въ религиозныхъ сообществахъ, плотностяхъ и распределеніи населенія, путяхъ и средствахъ сообщеній, промышленности и торговли". Изложеніе книжки популярное, но сухое. Э. Реклю (№ 14877) проводитъ тѣ же идеи, какъ и Ратцель, хотя и совершенно независимо отъ него. По Реклю, „причины возникновенія извѣстныхъ учреждений и цивилизацій нужно искать не въ самой средѣ, а въ условіяхъ приспособленія народа къ явленіямъ окружающей обстановки и въ томъ, что, по мѣрѣ развитія человѣчества, безконечно увеличивается число точекъ соприкосновенія его съ природой, и тысяча вещей, прежде бывшихъ для него безполезнами, становятся затѣмъ необходимыми". См. предисловіе Реклю къ книгѣ Мечникова, № 14871; см. еще его предисловіе къ т. I, № 14947 („Общій взглядъ") его „Исторія горы", „Исторія ручья" и въ особенности капитальный и обширный его трудъ, роскошно изданный, — „Человѣкъ и Земля" (№ 14877); о немъ см. еще т. II, стр. 887). Въ этомъ послѣднемъ трудѣ Реклю задается цѣлью „разсмотрѣть вліяніе почвы, климата и всего окружающаго на историческія событія, показать связь судебъ человѣчества съ землею, выяснитъ причины и слѣдствія въ жизни и дѣятельности народовъ и установитъ гармонію

ихъ съ общимъ ходомъ развитія нашей планеты“. Эпиграфомъ ко всему своему сочиненію авторъ выставляетъ положеніе, гласящее, „что географія, по отношенію къ человѣку, не что иное, какъ исторія въ пространствѣ, точно такъ же, какъ исторія является географіею во времени“. Содержаніе: т. I.—Первобытный человѣкъ. Древняя исторія (Иранъ, Кавказъ, Месопотамія). Т. II.—Древняя исторія (Финикія, Палестина, Египетъ, Ливія, Греція, острова и побережья эллинскаго міра. Римъ). Т. III. Древняя исторія. Средніе вѣка. (Китайскій востокъ Индія. Отдаленные міры. Христіане. Варвары. Второй Римъ. Арабы. Каролинги и норманны. Рыцари и крестовые походы. Т. IV.—Новая исторія. Общины. Монархія. Монголы, турки, татары и китайцы. Открытіе новыхъ земель. Возрожденіе. Реформація и іезуиты. Колоніи. Король-солнце. XVIII вѣкъ. Т. V.—Новая исторія (продолженіе). (Революція и контръ-революція. Борьба за національность. Освобожденіе негровъ и крестьянъ. Интернаціональ). Современная исторія. (Населеніе земли. Распредѣленіе человѣчества. Латинскіе и германскіе народы. Русскіе и азіатскіе народы). Т. VI. Современная исторія. (Англія и ея свита. Новый Свѣтъ и Океанія. Современное государство. Культура и собственность. Промышленность и торговля. Религія и наука. Воспитаніе. Прогрессъ). Вопросу о вліяніи природы на судьбы человѣчества и объ обратномъ воздѣйствіи этого послѣдняго на природу посвящены гл. III и IV, вып. VI сочиненія того же Реклю „Земля“ (№ 14878). Содержаніе: Вліяніе природы на судьбы человѣчества. Вліяніе климатовъ, земного рельефа, моря и проточныхъ водъ. Воздѣйствіе человѣка на природу. Научныя экспедиціи. Покореніе земли путемъ обработки. Осушеніе почвы, озеръ и морскихъ заливовъ. Пути сообщенія. Промышленность. Вліяніе человѣка на фауну и флору. Вліяніе человѣка на красоту природы. Къ Реклю примыкаетъ Vidal de la Blache (его „Tableau de la géographie de France“—не пер.) и Л. Мечниковъ (объ его замѣчательной книгѣ см. во II т., стр. 203). Изъ англійскихъ ученыхъ достойны упоминанія А. Гейки (его ст. „Geographical Evolution“—не пер.), Н. В. George „The relation of Geography and History“ 1901 г.; W. Z. Ripley „The Races of Europe“, гл. I; Дж. Брауъ „The Relations of History and Geographie“ и № 10297 („Американская республика“, т. II). Еще см. Майо-Смитъ (№ 14341 „Статистика и социологія“); Е. С. Semple, „Influences of geographic Environment on the Basis of Ratzel's System of Anthro-geography“. L. 1911. Изъ нѣмецкихъ авторовъ см. прежде всего Бастьянъ („Zur Lehre von den geographischen Provinzen“ 1886 г.—не пер.), который проводитъ ту мысль, что „подъ вліяніемъ опредѣленныхъ мѣстныхъ условій вырабатывается опредѣленный же національный характеръ, затѣмъ упорно сохраняющийся, несмотря на всѣ новыя условія, въ какія попадаетъ народъ“. Подобные взгляды на происхожденіе націй подъ вліяніемъ окружающихъ условій мѣстности высказываетъ Кирхгоффъ (№ 14868). Содержаніе брошюры Кирхгоффа: „Вліяніе земной поверхности на распространеніе культуры. Народы степей и пустынь. Человѣкъ, какъ создатель культурнаго ландшафта. Географическіе мотивы въ созданіи націй“. Эту, въ общемъ недурную книжку, нѣсколько портитъ націоналистическая струя, которой не чуждъ данный авторъ. Антропогеографическій характеръ имѣть небольшая, но содержательная книга проф. Э. Фридриха, (№ 11448), который разсматриваетъ экономическую географію, какъ часть антропогеографіи. Э. Фридрихъ (№ 11448) даетъ сжатый обзоръ производительности разныхъ странъ и сообщеній между ними. Въ общей части разсматриваются ступени, формы и зоны хозяйствъ; въ спеціальной описываются отдѣльныя стороны по отношенію къ ихъ производительности, промышленность и т. д. Къ книгѣ приложенъ богатый указатель литературы. Томы I, III, IV роскошнаго изданія „Вселенная и человѣчество“ (№ 14892) также содержатъ много матеріала, фактическаго и теоретическаго, о взаимоотношеніи между человѣкомъ и окружающей его природой. Въ особенности см. т. I, ст. К. Каппера „Земная кора и ея отношенія къ человѣчеству“, тт. III и IV, и ст. К. Вейле „Изслѣдованіе земной поверхности“.

Изъ современныхъ русскихъ ученыхъ, трактующихъ о взаимоотношеніяхъ между человѣчествомъ и природой, отмѣтимъ здѣсь проф. Воейкова, который въ своей книгѣ (№ 14862) останавливается главнымъ образомъ на условіяхъ распредѣленія населенія и условіяхъ его пропитанія. Авторъ стремится доказать, что „рѣшающимъ факторомъ въ распредѣленіи населенія является не столько окружающая природа, сколько самъ человѣкъ, т.-е. характеръ его занятій, степень культуры и образованія, складъ семьи и даже неблагоприятныя размноженію обычаи и многое другое“. Къ Воейкову примыкаетъ В. Семеновъ — Тянь-Шанскій (№ 151066), изслѣдующій вліяніе географическихъ условій Европейской Россіи на ея заселеніе и на распредѣленіе народа по городамъ и деревнямъ. Какъ видно изъ словъ самого автора, мысль объ этой книгѣ возникла у него подъ впечатлѣніемъ идей проф. А. И. Воейкова. Спеціально вопросу о вліяніи физико-географическихъ условій на сельскіе типы поселеній посвящена первая глава книги Семенова-Тянь-Шанскаго, а глава IV („Истинныя современные города Европейской Россіи и ихъ типы въ зависимости отъ физико-географическихъ, историческихъ условій и типовъ заселенія“) трактуетъ ту же тему въ примѣненіи къ городамъ. Заслуживаетъ серьезнаго вниманія прекрасная книга Л. Сияницкаго (№ 14880а), который даетъ въ ней общій очеркъ антропогеографіи на основаніи новѣйшихъ данныхъ.—эта книга можетъ служить и введеніемъ въ данную отрасль знанія. О другихъ русскихъ географахъ см. ниже.

Вопросу о вліяніи человѣка на природу посвящены нѣкоторыя главы VI выпуска „Земля“ Реклю (№ 14878), а также много цѣннаго матеріала въ №№ 14877 и 14947 того же автора и въ вышеуказанномъ сочиненіи „Вселенная и человѣчество“ (№ 14892). См. также въ отдѣлѣ „Матеріальная культура“ въ т. II. Много фактическаго матеріала въ

ст. Я. Абрамова „Культурные вопросы русскаго хозяйства“ (въ его книгѣ „Новѣйшіе успѣхи знанія“), рисующей разрушительное вліяніе русскаго частнаго и государственнаго хозяйства на природу Россіи. Большаго вниманія до сихъ поръ заслуживаетъ капитальное сочиненіе Марша (№ 14870), чрезвычайно богатое фактами, тщательно собранными, но къ сожалѣнію, значительно устарѣвшее. „Цѣль этой книги, — говоритъ авторъ, — указать характеръ и приблизительные размѣры измѣненій, произведенныхъ человѣкомъ въ физическихъ условіяхъ обитаемой имъ планеты, — раскрыть опасности неблагоразумія и необходимость осторожности, когда идетъ дѣло о вмѣшательствѣ въ широкихъ размѣрахъ въ непосредственные порядки органическаго или неорганическаго міра, — выяснитъ возможность и важность возстановленія нарушенныхъ, порядковъ, а также возможность и важность матеріальнаго улучшенія обширныхъ истощенныхъ странъ, и, наконецъ, разъяснить ту истину, что проявляемая человѣкомъ сила и по роду и по степени принадлежитъ къ высшему порядку, чѣмъ силы, проявляемыя другими формами животной жизни, участвующими вмѣстѣ съ человѣкомъ на пиру щедрой природы“. Много фактическаго матеріала и интересныхъ соображеній о той громадной роли, какую играютъ въ настоящее время такія великія сооруженія, какъ, напр., Багдадская жел. дорога, Панамскій каналъ и т. п., и экономическая и политическая борьба за нихъ въ современной политической географіи человѣчества — даетъ обстоятельная книга М. Павловича (№ 14871а). Не пер.: вышеупомянутое изданіе Кремера „Der Mensch und die Erde“; Brunhes „La géographie humaine. Essai de classification positive“ (1910 г., нов. изд. 1913), — несмотря на отсутствіе строгой системы весьма важное сочиненіе по затронутымъ въ немъ вопросамъ и по методу; М. Eckert. „Grundriss der Handelgeographie“ 2 т. 1905 г.; К. Andrees „Geographie des Welthandels“; Ratzel „Politische Geographie“; Keltie. „Applied Geography“.

ПОДЪОТДѢЛЬ I.

ГЕОГРАФІЯ ЧЕЛОВѢЧЕСТВА.

Что такое географія? Какъ извѣстно, этотъ терминъ разными авторами опредѣляется различно. Географія, говоритъ одинъ изъ самыхъ выдающихся русскихъ географовъ — проф. Анучинъ, „не представляетъ изъ себя строго замкнутой науки, а является комплексомъ изъ цѣлаго ряда наукъ, способныхъ разрабатываться каждая сама по себѣ“. Рихтгофенъ называетъ географію „наукой о земной поверхности (Erdoberflächenkunde), подразумѣвая подъ поверхность не только сушу и море, но и воздушную оболочку земнаго шара въ ихъ взаимодействіи, и включая въ эту же науку также разсмотрѣніе растительныхъ и животныхъ формъ, въ ихъ соотношеніи къ земной поверхности, и человѣка — въ его отношеніи къ той же поверхности и къ окружающему его растительному и животному міру“. „Географія, говоритъ А. Гейки, — есть описаніе земли, точнѣе изученіе земли, какъ мѣста обитанія человѣка. Географія стремится дать точную и ясную картину всего того, что окружаетъ человѣка: земли, по которой онъ ходитъ, воздуха, которымъ онъ дышитъ, воды, орошающей его поля, океановъ, переносящихъ его отъ одного континента къ другому, растеній и животныхъ, обезпечивающихъ его существованіе. Географія заимствуетъ въ готовомъ уже видѣ отъ другихъ наукъ установленные ими факты и выводы, выбирая при этомъ, съ одной стороны, тѣ изъ нихъ, которые имѣютъ то или другое отношеніе къ благополучію человѣка, съ другой, — тѣ, которые даютъ намъ возможность составить ясное представленіе объ общемъ планѣ мірозданія, часть котораго мы составляемъ. Такимъ образомъ, специальнымъ объектомъ географіи являются земная поверхность съ ея вѣчно мѣняющимися явленіями, всѣмъ тѣмъ, что окружаетъ насъ и оказываетъ вліяніе на нашу повседневную жизнь“.

Изъ вышеприведенныхъ опредѣленій уже видно, какой именно комплексъ и какихъ именно наукъ подразумѣваютъ въ данномъ случаѣ подъ словомъ „географія“. „Географію, или науку о землѣ, — говоритъ извѣстный русскій педагогъ С. Григорьевъ, — обыкновенно дѣлятъ на землѣвѣдніе общее и землѣвѣдніе частное (или страновѣдніе). Общее землѣвѣдніе изучаетъ землю въ ея цѣломъ. Но земной шаръ такъ обширенъ и разнообразенъ въ своихъ частяхъ, матеріала по его изученію накопилось такъ много, методы изученія различныхъ явленій (въ деталяхъ) такъ разнообразны, что общее землѣвѣдніе давно уже успѣло распасться на рядъ отдѣльныхъ дисциплинъ, съ своимъ строго опредѣленнымъ содержаніемъ. Земной шаръ, какъ извѣстно, можетъ быть раздѣленъ на рядъ какъ бы концентрическихъ оболочекъ или „сферъ“: воздушную оболочку или атмосферу, водную оболочку или гидросферу, твердую минеральную оболочку или литосферу и неизвѣстную внутреннюю часть земнаго шара, которую нѣмецкій геологъ Э. Зюссъ назвалъ „тяжелой сферой“ или барисферой; міръ живыхъ существъ, сплошнымъ слоемъ населяющей землю между атмо-гидро- и литосферой, тоже составляетъ какъ бы особую живую оболочку, — „биосферу“. И вотъ изученіе каждой изъ этихъ оболочекъ превратилось мало по малу въ самостоятельную науку: лито- и барисферу изучаетъ физическая геологія, атмосферу изучаетъ метеорологія, гидросферу — океанографія, биосферу — биогеографія, соотвѣтственно своему содержанію раздѣлившаяся на фитогеографію (географія растеній), зоогеографію (географію животныхъ) и антропогеографію (географію человѣка), наконецъ, ученіе о

формъ и величинъ земли, о ея движеніи, объ отношеніи ея къ другимъ небеснымъ тѣламъ, требующее для своей детальной разработки высшей математики, составляетъ предметъ математической географіи* (С. Григорьевъ. „Нѣсколько словъ о географіи и страновѣдніи“ „Природа“, 1913 г., № 1).

Врядъ ли нужно доказывать, что географія, понимаемая такимъ образомъ, въ сущности, представляетъ изъ себя комплексъ всѣхъ наукъ, всѣхъ отдѣловъ знанія. Да иначе и быть не можетъ, такъ какъ каждое явленіе природы, каждая форма жизни неорганической, органической, надорганической, т.-е. социальной, духовной и т. п., такъ или иначе распредѣляется въ пространствѣ. Географія есть наука о распредѣленіи въ пространствѣ формъ. Какъ мы уже говорили во введеніи къ I-му тому, это распредѣленіе и подлежитъ особому изученію въ связи съ изученіемъ тѣхъ условій, которыя создали и создаютъ такое распредѣленіе. Другими словами, каждая область, каждая категория явленій можетъ и должна изучаться и съ географической точки зрѣнія, — съ точки зрѣнія распредѣленія ея формъ въ пространствѣ, и въ каждую науку не можетъ не входить, какъ ея особый отдѣлъ, соответствующій отдѣлъ географической. Этой точки зрѣнія мы и придерживаемся въ нашемъ трудѣ, отводя въ каждомъ его отдѣлѣ соответствующее мѣсто географіи тѣхъ явленій, какія служатъ объектомъ изученія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ.

Такимъ образомъ, географію математическую мы относимъ къ отдѣлу астрономіи, географію физическую со всѣми ея отдѣлами — къ отдѣлу неорганической природы, а именно: метеорологіи, климатологіи, океанографіи, орографіи. Биогеографію мы относимъ къ отдѣлу природы органической, а именно: географію растений или фитогеографію и географію животныхъ или зоогеографію; антропогеографію мы относимъ къ отдѣлу наукъ о человѣчествѣ, т.-е. тому отдѣлу, которому посвящены какъ I-й, такъ и II-й томъ „Среди книгъ“ Съ этой точки зрѣнія антропогеографія представляетъ изъ себя ту отрасль знанія, которая изучаетъ распредѣленіе человѣчества на земномъ шарѣ и его отношеніе къ окружающей физической обстановкѣ, флорѣ и фаунѣ. Каждая категория социальныхъ явленій также имѣетъ свою географію: о распредѣленіи различныхъ формъ политической жизни и государственныхъ учрежденій различныхъ типовъ трактуетъ географія политическая (см. §§ 305—325); о распредѣленіи различныхъ формъ хозяйственной жизни и различныхъ типовъ социального строя — географія экономическая (см. §§ 376; 377—79). Имѣютъ свою географію и вѣрованія и религіозно-церковныя учрежденія (географія религіи см. § 232—248, особенно №№ 8418, 8422, 8423—8425, 8429, 8434, 8439, 8444, 6327—29, 8463, 8518а, 8249, 8528, 8551, 8560—61, 8539а, 8541, 8548, 8562а, 8597, 8632, 8639б, и др.), то же можно сказать о распредѣленіи формъ семейной жизни (см. § 254—255, особенно №№ 9075а, 9081, 9082, 9083а, 9085—86, 9087; 9088, 9087аа, 9087б, 9063, 9064а, 9065, 9069, то же можно сказать о литературѣ (§ 1, особенно №№ 1—37). О географич. распредѣленіи языковъ см. § 2, въ особенности №№ 13, 18, 20, 24, 44; искусства (§ 114, особенно №№ 3992, 3995а—98, 4000, 4001, 4004—6, 4007, 3); народного образованія и просвѣщенія (§ 268, особенно №№ 9237, 9239—40, 9243, 9247а), и, наконецъ, философіи. Формы духовной жизни, какъ и формы жизни социальной и матеріальной, также имѣютъ свою географію, и ихъ распредѣленіе въ пространствѣ обнаруживаетъ цѣлый рядъ мѣстныхъ особенностей, которыя все въ большей и большей степени и становятся объектомъ сравнительнаго изученія, являющагося вмѣстѣ съ тѣмъ и изученіемъ ихъ распредѣленія по лицу земного шара.

Отдѣлъ, къ которому мы переходимъ теперь, представляетъ изъ себя не что иное, какъ географію человѣчества. Въ этомъ отдѣлѣ мы сосредоточиваемъ книги, трактующія о распредѣленіи человѣчества по поверхности земного шара о географическихъ причинахъ этого распредѣленія, т.-е. причинахъ, зависящихъ отъ физическихъ условій каждой мѣстности. Отъ географіи человѣчества въ вышеупомянутомъ смыслѣ слова отличаютъ антропогеографію въ узкомъ, специальномъ ея смыслѣ, причѣмъ подъ антропогеографіей понимается „общая географія человѣка, т.-е. тотъ отдѣлъ географіи, который изучаетъ проявленія жизни человѣчества или отдѣльныхъ группъ его въ ихъ отношеніи къ землѣ. Прямою задачею антропогеографіи составляетъ изслѣдованіе вопроса о томъ, благодаря какимъ условіямъ физической среды люди въ одномъ случаѣ вступаютъ въ тѣсное общеніе между собой, въ другомъ — живутъ почти изолированно“ (Л. Сеницкий). Напоминая читателю тѣ наши соображенія, которыя высказаны на 3-й страницѣ II-го тома, и примѣняя ихъ къ отдѣлу, служащему введеніемъ въ цикль наукъ о природѣ, мы прежде всего должны отмѣтить, что всѣ книги, относящіяся къ отдѣлу географіи человѣчества, какія только существуютъ, можно раздѣлить прежде всего на двѣ главныя категоріи. Къ первой относятся книги, изучающія человѣчество и окружающую его обстановку, какъ единое цѣлое, и трактующія не о какой-либо одной сторонѣ жизни, а о сложномъ комплексѣ многихъ, самыхъ разнообразныхъ и разнородныхъ сторонъ, тѣснѣйшимъ образомъ связанныхъ между собой и по существу неразрывныхъ. Въ книгахъ такого рода человѣчество разсматривается, какъ часть природы, а природа, его окружающая, какъ обиталище человѣчества. И человѣчество и природа освѣщаются при этомъ, такъ сказать, свѣтомъ всѣхъ наукъ, результатомъ совокупнаго дѣйствія которыхъ и является синтезъ научныхъ знаній о человѣкѣ среди природы. Задача этого синтеза — дать общую картину распредѣленія и взаимоотношеній всѣхъ формъ жизни, — неорганической, органической, социальной, духовной. Ко второй категоріи географическихъ книгъ должны быть отнесены тѣ книги, которыя трактуютъ о распредѣленіи на пространствѣ земного шара лишь той или другой формы жизни, раз-

смаатривая каждую категорію ея формъ отдѣльно отъ другихъ формъ и ихъ распредѣленія, поскольку такое отвлеченіе допустимо и возможно въ научныхъ цѣляхъ. Книги первой категоріи рисуютъ жизнь человѣчества или отдѣльныхъ народовъ, государствъ, областей и т. д. на пространствѣ земного шара, съ разныхъ сторонъ: и съ экономической, и съ политической, умственной, нравственной, психологической, биологической, физической и т. д., и имѣютъ по существу характеръ синтетическій, такъ какъ рисуютъ жизнь во всей ея сложности и распредѣленіе формъ человѣческой жизни вообще. Книги второй категоріи имѣютъ характеръ аналитическій, такъ какъ, въ отличіе отъ первыхъ, искусственно выдѣляютъ изъ сложнаго цѣлага лишь нѣкоторый рядъ явленій и рассматриваютъ ихъ отдѣльно отъ другихъ, хотя въ самой жизни такого раздѣленія нѣтъ и быть не можетъ. Мы относимъ къ отдѣлу географіи человѣка книги лишь первой категоріи. Что касается до книгъ 2 й категоріи, то онѣ естественно распредѣлены въ другихъ отдѣлахъ нашего труда, какъ объ этомъ было сказано выше.

Исходя изъ вышеизложенныхъ общихъ соображеній, мы распредѣляемъ библиографическій матеріалъ въ отдѣлѣ географіи по слѣдующему плану. Введеніемъ въ этотъ отдѣлъ можетъ служить исторія изслѣдованія земной поверхности, какъ единаго цѣлага. Этой исторіи мы отводимъ §§ 424—27, къ которымъ относимъ, во-первыхъ, общіе обзоры и др. книги по исторіи географическихъ открытій (§ 424), во-вторыхъ, монографіи о тѣхъ путешествіяхъ, которыя захватываютъ не одну какую-либо страну, а цѣлый рядъ странъ, въ томъ числѣ путешествія вокругъ свѣта (§ 427). Въ § 425—6 указаны нѣкоторые, къ сожалѣнію, очень немногіе, памятники географической литературы, какіе существуютъ на русскомъ языкѣ, во-первыхъ, относящіеся къ Россіи (§ 425), во-вторыхъ, къ другимъ странамъ (§ 426). За этимъ общимъ историческимъ введеніемъ мы слѣдуя общему плану нашего труда, даемъ списокъ общихъ обзоровъ земного шара (§§ 428—429), относя къ таковымъ и учебники всеобщей географіи (§ 428), географическія хрестоматіи (§ 429), а также книги, одновременно относящіяся къ разнымъ отдѣламъ географической науки (§ 430). Слѣдующій § 431 мы отводимъ географическимъ журналамъ, затѣмъ географическимъ словарямъ (§ 432) и, наконецъ, картографіи и географическимъ атласамъ (§ 433); книги по геодезій см. ниже (въ отдѣлѣ математическихъ наукъ). Далѣе, переходя отъ общихъ обзоровъ къ частнымъ, отъ общаго землевѣдѣнія къ страновѣдѣнію, мы, согласно общему плану нашего труда, выдвигаемъ на первое мѣсто обзоры географической литературы, посвященной Россіи (§ 434—439), за которыми слѣдуетъ обзоръ географической литературы о другихъ странахъ (§§ 440—69). Въ предѣлахъ этихъ двухъ рубрикъ мы распредѣляемъ библиографическій матеріалъ слѣдующимъ образомъ: I. Россія. Общій обзоръ Россійской Имперіи (§ 434). Книги по географіи Европейской Россіи (§ 435—38), въ томъ числѣ Финляндіи (§ 436), Крыма (§ 437), Кавказа (§ 438). Книги по географіи Россіи Азіатской (§ 439). II. За п. Европа (§§ 440—51); а) Общіе обзоры (§ 440); б) Обзоры отдѣльныхъ странъ и государствъ (§§ 441—51); а именно: Австро-Венгріи (§ 441), Англии (§ 442), Балканскихъ государствъ (Болгаріи, Сербіи, Черногоріи, Греціи, Румыніи (§ 443), Бельгіи и Голландіи (§ 444), Германіи (§ 445), Испаніи и Португаліи (§ 446), Италіи (§ 447), Турціи Европейской и Азіатской (§ 448), Франціи (§ 449), Швейцаріи и Альпійскихъ горныхъ странъ (§ 450), Швеціи и Норвегіи (§ 451), Даніи (§ 451). III. Азія (§§ 452—458): а) общіе обзоры (§ 452); б) обзоры отдѣльныхъ азіатскихъ странъ, а именно: Индіи и малайскаго архипелага (§ 453), Китая, Индокитая, Малакки (§ 454), Малой Азіи, Центральной и Передней Азіи. Афганистана (§ 455), Палестины (§ 456), Персіи и Аравіи (§ 457), Японіи и Кореи (§ 458). IV. Африка (§§ 459—62): а) общіе обзоры (§ 459); б) описаніе отдѣльныхъ странъ Африки (§ 460—62), а именно: Африки сѣверной (§ 460), Африки центральной (экваторіальной) (§ 461), Африки южной (§ 462). V. Америка (§§ 463—64): а) общіе обзоры американскаго материка и Америки сѣверной (§ 463), Америка центральная и южная (§ 464). VI. Австралія и Океанія (§§ 465—66): а) общіе обзоры (§ 465); б) описаніе отдѣльныхъ странъ (§ 466). VII. Полярныя страны (§§ 467—9): а) общіе обзоры (§ 467); б) сѣверныя полярныя страны (§ 468); в) южныя полярныя страны (§ 469). Книги по методикѣ собственно см. въ § 434.

I. Исторія изслѣдованій земной поверхности. Исторія географическихъ открытій.

Въ исторіи изслѣдованій земной поверхности необходимо отличать двѣ стороны: 1) исторію непосредственныхъ изслѣдованій земной поверхности трудами смѣлыхъ и неутомимыхъ путешественниковъ, собирающихъ фактическій матеріалъ для построения географической науки, и 2) исторію самой науки, т.-е. исторію теоретической и философской разработки собраннаго матеріала. Нельзя изучать географію,—справедливо замѣчаетъ Ратцель,—не знакомясь съ ея исторіей. Въ этомъ заключается своеобразие этой науки. Исторія географіи не есть только исторія одной науки, но важнѣйшая глава міровой исторіи. Она показываетъ, какъ народъ позналъ почву, на которой живетъ, а человѣчество—свою мать, землю. Потому и исторія географіи не сухая исторія ученыхъ, но повѣствуетъ о героическихъ подвигахъ отважныхъ людей. Успѣхи научнаго землевѣдѣнія находятся въ тѣснѣйшей зависимости отъ успѣховъ непосредственныхъ изслѣдованій земной поверхности, т.-е. отъ общаго хода географическихъ открытій и отъ расширенія географическаго горизонта. Первоначально,—говоритъ Вейле,—географическія изслѣдованія заключались лишь въ изученіи земной по-

верхности; первое время было вполне достаточно установить лишь общія очертанія вновь открываемых материковъ и морей. Затѣмъ назрѣла необходимость дополнить установленныя контуры географическими данными объ устройствѣ поверхности; значительно позже изслѣдованія направились на изученіе морскихъ глубинъ и наслоеній земной коры. Это изученіе предпринималось сначала въ цѣляхъ физическаго и геологическаго изслѣдованія, биологическая же сторона затрагивалась вначалѣ лишь попутно, при случаѣ. Но зато впоследствии на нее было обращено особенно большое вниманіе. Въ стремленіи прослѣдить исторію человѣчества до ея отдаленнѣйшихъ временъ географическое изслѣдованіе поставило себѣ послѣднюю и поистинѣ великую конечную задачу.

I. Общіе обзоры по исторіи землѣвѣднія и географическихъ изслѣдованій и открытій.

Наиболѣе полнымъ историческимъ очеркомъ географическихъ открытій является трудъ К. Вейле „Изслѣдованіе земной поверхности“ (въ III и IV т.т. монументальнаго изданія Кремера „Вселенная и человѣчество“, № 14892). Авторъ дѣлаетъ обзоръ географическихъ открытій съ древнѣйшихъ временъ до нашего времени, развертываетъ передъ читателемъ яркую картину географическихъ изслѣдованій въ ихъ логической и исторической послѣдовательности. Авторъ показываетъ эволюцію нашихъ свѣдѣній о земной поверхности, рисуетъ картину расширенія географическаго кругозора; далѣе онъ показываетъ, какъ „географическое изслѣдованіе занесло зародыши европейской культуры къ обитателямъ изслѣдованныхъ странъ и отчасти подчинило ихъ господству бѣлыхъ; далѣе, какъ на всей землѣ оно вызвало смѣшеніе людей между собой и установило въ грандіозныхъ размѣрахъ обмѣнъ естественными продуктами и промышленными издѣліями“. „Оба эти явленія,—говоритъ авторъ,—болѣе, чѣмъ что-либо другое, отличаютъ новое время отъ прежнихъ историческихъ періодовъ. Наконецъ, географическое изслѣдованіе дало возможность бѣлой расѣ снова смотрѣть на природу открыто и безпристрастно. Это—безспорно лучшее изъ всего того, что дало географическое изслѣдованіе новаго времени“. Изложеніе Вейле живо и очень богато фактами. Книга издана превосходно и украшена множествомъ рисунковъ. Исторіи географическихъ открытій въ связи съ исторіей нашихъ понятій о земномъ шарѣ удѣлено много мѣста въ классическомъ трудѣ Реклю (№ 14877), о которомъ уже было сказано выше. Краткій историческій очеркъ науки землѣвѣднія въ связи съ исторіей открытій даетъ К. Ратшель въ вводной главѣ къ его капитальному труду (№ 14874) („Землѣвѣдніе въ доисторической и исторической періоды“, стр. 1—63). (Содержаніе: Эпоха открытій. Начало и возрожденіе географіи, какъ науки. Научная географія). Въ изданіи „Брокгаузъ и Ефронъ“ исторія открытій дополнена очеркомъ географическихъ изслѣдованій и открытій русскихъ, составленнымъ редакціей русскаго перевода. Далѣе, отмѣтимъ классическій, хотя и устарѣвшій трудъ К. Риттера (№ 14906), одинъ изъ тѣхъ его трудовъ, которые сдѣлали эпоху въ исторіи географической науки. Трудъ этотъ представляетъ собою университетскія лекціи, изложеніе доведено до Васко-да-Гама. Превосходный историческій очеркъ географическихъ открытій съ древнѣйшихъ временъ до XVIII вѣка даетъ капитальный трудъ проф. Фиске (№ 14912). Понимая открытіе Америки, какъ длительный историческій процессъ, подготовившійся съ древнѣйшихъ временъ, авторъ рассказываетъ исторію этого открытія въ связи съ успѣхами общаго землѣвѣднія. Изложеніе живо, яркое. Для начальнаго знакомства съ исторіей географіи книга представляетъ особенный интересъ. Книги знаменитаго французскаго романиста Ж. Верна (№№ 14887—89) представляютъ изъ себя компіляціи, богатая фактами, болѣе или менѣе чуждая философскаго освѣщенія вопроса. Въ своей совокупности труды Ж. Верна (3тт.) охватываютъ періодъ съ древнѣйшихъ временъ до начала XIX ст. Общій, очень краткій, очеркъ географическихъ открытій даетъ книга Дрепэра (№ 8344). См. также книги по всеобщей исторіи во II томѣ „Среди книгъ“. Лучшій историческій обзоръ географическихъ открытій въ полярныхъ странахъ принадлежитъ Гассерту (№ 14893), который въ очень сжатой формѣ рассказываетъ о всѣхъ главнѣйшихъ полярныхъ экспедиціяхъ, кромѣ самыхъ новыхъ. Книга Гассерта представляетъ обстоятельную сводку обширныхъ матеріаловъ. Главное вниманіе обращается на ходъ экспедицій и результаты ихъ. Въ I главѣ выясняются цѣли и задачи изслѣдованія полярныхъ странъ и его значеніе для науки. Приведена обширная литература вопроса. Изложеніе доведено до начала XX ст. Книга Гельвальда (№ 14894) представляетъ изъ себя довольно живо написанную исторію изслѣдованія полярныхъ странъ съ древнѣйшихъ временъ до 70-хъ годовъ XIX ст. Обстоятельная для своего времени книга Шиллингло (№ 14913) въ настоящее время совершенно устарѣла.

По исторіи географіи и географическихъ открытій не пер. слѣдующія сочиненія: Vivien de Saint-Martin „Histoire de la géographie et des découvertes géographiques depuis les temps les plus reculés jusqu'à nos jours“. P. 1873 г., съ атласомъ (устарѣло); Peschel „Geschichte der Erdkunde“, 1877 г.; Oppel „Terra incognita“, 1891 г. (краткій, но интересно составленный очеркъ расширенія пространственныхъ свѣдѣній о землѣ, съ картой); Keltie Scott въ сотрудничествѣ со многими специалистами: „The Story of Exploration“; Ottmann „Die Eroberung der Erdballs“; Richthofen „Triebkräfte und Richtungen der Erdkunde im 19 Jahrh.“; E. Charlon „Voyages anciens et modernes“. П. 57 г.; Günter „Geschichte der Erdkunde“ (до конца XVIII ст.); Bancroft „History of the Pacific States of North America“, 1882 г.; Winsor „Narrative and critical History of America“; „Emscher. „Lexicon der Reisen und Entdeckungen“; Egli. „Nomina geographica“; Nagel „Geograph. Namenkunde“.

2. Монографіи по исторіи землевѣдѣнія и географическихъ открытій.

а) Классическая древность. Обшіе очерки этой эпохи см. у Гумбольдта (№ 14896), Вейле (№ 14892), Ж. Верна (№ 14887), Фиске (№ 14912), Риттера (№ 14906), Гюнтера (№ 14897). Еще см. №№ 14907, 14194, 14917, 81466, 8149ж. Не пер.: Berger „Geschichte der wissenschaft. Erdkunde der Griechen“ 87—91 г.г.; Tozer „History of ancient geography“.

Переводная литература путешествій крайне бѣдна, между тѣмъ на иностранныхъ языкахъ (особенно на англійскомъ и французскомъ) она громадна. Цѣлый рядъ интереснѣйшихъ разсказовъ выдающихся западно-европейскихъ путешественниковъ у насъ въ Россіи совсѣмъ неизвѣстенъ. Между тѣмъ переводы и передѣлки ихъ несомнѣнно желательны. Поэтому, полагаемъ, будетъ не лишнимъ дать здѣсь краткій списокъ наиболѣе выдающихся путешественниковъ, трудами которыхъ произведено изслѣдованіе земного шара. Ихъ труды см. ниже, въ §§ 425—27.

Изъ числа путешественниковъ древности отмѣтимъ: **Азія**. Геродотъ (жилъ 484—425 г. до Р. Хр.); Ксенофонтъ (401 г.); Ктезій (около 400 г.); Александръ Великій (334—322 г. до Р. Хр.); въ экспедиціи Александра Великаго принимали участіе Диогенъ, Патроклъ, Онезикритъ, Нearchъ, Селевкъ (305 г. до Р. Хр.); Мегасфенъ (305 г. до Р. Хр.); Евдоксъ Кизикскій (118—113 г. до Р. Хр.); Гиппаль (I-е ст. по Р. Хр.); Клавдіанъ (395—408 г.); Земархъ (569 г.). **Африка**: Ганнонъ (465—450 до Р. Хр.); Гекатей Милетскій (начало V в. до Р. Хр.); Евдоксъ Книдскій (366 до Р. Хр.) Полибій (145—130 до Р. Хр.); Корнелій Бальбъ (20 г. до Р. Хр.); Элій Галль (24 г. по Р. Хр.); Гай Петроній (около 24 г. по Р. Хр.); Светоній Пауллинъ (37 г. по Р. Хр.); Септимій Флаккъ (первая половина II-го в. по Р. Хр.); Ю. Матернъ (2-я половина II-го в. по Р. Хр.).

б) Средние вѣка (до XV ст.). №№ 14892, 14887, 14896, 14897, 14903, 14908, 14910, 14912, 14914, 14906, 14905, 14916. Къ среднимъ же вѣкамъ относится „Христіанская топографія“ Козмы Индиколова (№ 14915). Не пер.: Beazley „The Dawn of Modern Geography“, 2 тт. (съ паденія Римской Имперіи до 1260 г.); S. Ruge „Geschichte des Zeitalters der Entdeckungen“ 1903; Kretschmer „Die physische Erdkunde im christlichen Mittelalter“, 89 г.; J. Fischer „Die Entdeckungen der Normannen“, 902 г.; Storm „Studies oder Vinlandreise“, 88 г.

Изъ числа средневѣковыхъ мореплавателей и путешественниковъ отмѣтимъ слѣдующихъ: **Азія**. Альбинуи (1000—1001 г.); Ибнъ-Батута (1325—49 г.); Плано Карпини (1246 г.) (№ 14915в); А. Лонжюмель (1248—49 г.); М. Рейсбрукъ (Рубруквисъ) (1253—1255 г.) (№ 14917); Николо Поло и Маффіо Поло (1254—1269, 1271 г.); Марко Поло (1271—1292 г.) (№ 14916); Одорихъ де-Порденоне (1316—1331 г.); Конзалесъ де-Клавиво (1403 г.); Н. Конти (1424—48 г.); Бертрандонъ де ла Брокьеръ (первая половина XV в.); Гильбертъ де Лануа (первая половина XV в.). **Африка**: Истархи (IX ст.); Масуди (X ст.); Ибнъ-Хаукаль (976 г.); Ибнъ Саидъ (XI в.); Эдризъ (XII ст.); Ибнъ-Якутъ (XIII ст.); бр. Вивальди (конецъ XIII в.); Абульфѣда (первая половина XIV в.); Якопо Ферреръ (1346 г.); Генрихъ Мореплавателъ (жилъ 1394—1460 г.); Нуно Тристамъ (1443 г.; 1446 г.; 1447 г.); Альваро Фернандецъ (1448 г.). **Америка**: норманскіе мореплаватели: Бьярне Херульфсонъ (986 г.); Лейфъ (1000 г.); Торвальдъ (1003 г.); Торстейнъ (1004 г.); Торфинъ Карльссонъ (1007 г.). (О норм. мореплавателяхъ см. №№ 7609—10, 7611а). **Полярныя страны**: Наддодъ (861 г.); Гвардаръ Саварсонъ (863 г.); Эрикъ Рыжій (983 г.) (№ 2249а); Мадокъ-амъ-Овенъ-Гуйнетъ (1170 г.); Вадино и Гвидо-де-Вивальди (1281 г.); Теодосіо Дора и Уголино Вивальди (1292 г.); Николо Зено (1390 г.); Антонио Зено (1391 г.).

в) Новое время съ эпохи великихъ открытій до XIX в. Здѣсь прежде всего слѣдуетъ указать трудъ Пешеля (№ 14203), написанный по первоисточникамъ, а отчасти по архивнымъ матеріаламъ, и охватывающій періодъ, начиная съ XV в. до XVIII. Книга начинается очеркомъ „Подготовка великихъ открытій“ (съ древнѣйшихъ временъ), затѣмъ подробно разсказываетъ о періодѣ открытій атлантическаго побережья Америки и ея изслѣдованій, а также исторію открытій морского пути въ Индію. Переводъ книги сдѣланъ очень тяжелымъ языкомъ. Заслуживаетъ вниманія небольшая книга Гюнтера (№ 14897), посвященная тому же періоду. Книга представляетъ связанный живой разсказъ о путешествіяхъ Васко-да-Гама, Колумба, Магеллана, объ открытіяхъ и завоеваніяхъ испанцевъ и португальцевъ въ Америкѣ и о дальнѣйшихъ изслѣдованіяхъ вновь открытаго материка до 1615 г. Одно изъ достоинствъ книги—ея соотвѣтствіе новѣйшимъ научнымъ изслѣдованіямъ, фактичность, живость, ясность и вмѣстѣ съ тѣмъ популярность изложенія. Глава о Колумбѣ дополнена переводчикомъ по капитальному изслѣдованію Руге „Geschichte des Zeitalters der Entdeckungen“. Той же эпохѣ посвященъ замѣчательный трудъ Фиске (№ 14912), о которомъ сказано было выше. О той же эпохѣ см. №№ 14883—84, 14887, 14889, 14890, 14892, 14895, 14896, 14899, 14900, 14905, 14908—09, 14911 (рѣзко критическое и даже отрицательное отношеніе къ Колумбу). Не пер.: Conau „America. Die Geschichte seiner Entdeckung“; Kretschmer „Die Entdeckung Americas“; D. Maria Gelles da Gama „Le comte-Amiral Vasco D. Gama“; Errara „L'epoca delle grandi scoperte geografiche“ 902 г.; HARRIS „History of the discovery of North America“ 92 г.; Ero же: „Jean et Sébastien Cabot“, 83 г. Фиске „The Beginnings of New England“, 92; S. Fischer „The discovery of America“ (93 г.). Общаго очерка открытій и путешествій, кромѣ книги Ж. Верна (№ 14888) и вышеуказанныхъ общихъ обзоровъ, не имѣется. Изъ монографій укажемъ: №№ 14885, 14894, 14893, 14913.

Изъ путешественниковъ и мореплавателей новаго времени (со второй половины XV в. до XIX в.) отмѣтимъ слѣдующихъ. Азія: К. Зено. Ж. Борбаро. А. Кантарини (1471—74 г.). Васко да Гама (1498 г.). А. д'Альбукеркъ (1508—15 г.). Ф. д'Альмейда (1509—15 г.). Диего Лопецъ де Секвейра (1509 г.). Іоаннъ Марихьола (1346 г.). Энгельбергъ Кемферъ (1690—92 г.). Мартынъ Геррисъ де-Вріеса. Гендрикъ Корнелисъ Шепа (1643 г.). Ермакъ Тимофеевичъ (1577—84 г.). Дежневъ (1648 г.). Ф. Байковъ (1654 г.). Хабаровъ (1654 г.). В. Борнестъ (1594 г.). Вагинъ (1711 г.). В. Берингъ (1728—33 г.). Гмелинъ, старшій (1733 г.). Стеллеръ (1739 г. и 1741 г.). Чириковъ (1741 г.). Делиль (1741 г.). Муравьевъ (1734—5 г.). Павловъ (1734—35 г.). Малыгинъ (1737 г.). Скуратовъ (1737 г.). Челюскинъ (1741 г.). Лаптевъ (1739—40 г.). Карстенъ Нибуръ (1763—67 г.). П. С. Палласъ (1768, 1770, 1771, 1774 г.). Гренъе (1769 г.). Ляховъ (1770 г.). Г. де-Лонгъ (1773 г.). Фалькъ, Георги (1770 г.). Дж. Кукъ (1778 г.). Де-Лаперузъ (1787 г.). Вольней (1783 г.).

Африка: Ка-да-Мосто (1451—56 г.). Антонио де-Ноли (1462 г.). Педро де-Чинтра, Суеро да-Коста (1462 г.). Диего Камъ (1484—85 г.). Мартинъ Бехаймъ (1491—92 г.). Діэго Канъ (1482—86 г.). Бартоломей Діазъ (1486—7 г.). Васко да-Гама (1497—98 г.). Паэцъ (1618 г.). Брюэ (1697—1718 г.). Джемсъ Брюсъ (1768—73 г.). М. Адансонъ (1749—54 г.). Петеръ Кольбе (1717—18 г.). Шпарманъ, фонъ Тунбергъ (1772—76 г.). Франсуа Левальенъ (1780—85 г.). Гаутонь (1790 г.). Уаттъ, Уинтерботтъ (1794 г.). Мунго Паркъ (1796 г.). Фр. Горнеманъ (1798—1801 гг.).

Сѣверная Америка: Англійскія, португальскія и французскія открытія до половины XVI в. Дж. Каботъ (Каботъ) (1497 г.), побывавъ въ Сѣв. Америкѣ. Себастьянъ Каботъ (1498—1503 г.)—путешествія въ Америку. Гаспаръ и Мигуель Кортереаль (1500 и 1501 г.). Конзалесъ де-Авила (1523 г.). Джіовано Веррацано (1524 г.). Ж. Картье (1534—43 г.).

Испанскія открытія и завоеванія въ Сѣв. Америкѣ. Понсе-де-Леонъ (1513—1521 г.). Альфонсо Альварецъ Пинедо (1518—1519 г.). Фердинандъ Кортесъ (1518—1519 г.). Васкесъ де-Коронадо (1540—1542 г.). Панфило де-Нарваесъ (1528 г.). Эрнандо де-Сото (1539—42 г.).

Англійскія попытки найти сѣверо-западный морской путь и первыя колонизаціонныя предпріятія англичанъ. Мартынъ Фробишеръ (1576—1577 г.). Джонъ Дэвисъ (1585—87 г.). Джорджъ Веймуотъ (1602 г.). Генри Гудсонъ (1610 г.). Беттонь и Ингрэмъ (1612—1613 г.). Байлотъ (1615 г.). Баффинъ (1615 г.). Луке Фоксъ (1631 г.). Джемсъ (1632 г.). Гемфри Джильбертъ (1583 г.). Вальтеръ Ралей (1584 г.). Джонъ Смитъ (1607—1614 г.). Варооломей Госнольдъ (1602 г.). Мартинъ Прингъ (1602 г.).

Французскіе путешественники, изслѣдователи и колонизаторы въ XVII и XVIII в. Де-Монтъ (1603 г.). Де-Путренкуръ (1603 г.). (путешествіе въ Акадію). Самуэль Шамплэнъ (1603—1629 г.)—путеш. по рѣкѣ св. Лаврентія. Роберъ де-ля-Салль (1665 г.)—изслѣдование рѣки Миссисипи. Лемуанъ д'Ибервилъ (1699 г.). Лемуанъ де-Бьенвилъ (1711—1718)—изслѣдователи бассейна Миссисипи. Ля-Гонтанъ (1688—89 г.). Нивервилъ (1751 г.). Верендри 1755 г.)—изслѣд. Скалистыхъ горъ.

Англо-саксонско-нѣмецкая колонизація. Уильямъ Пеннъ (1682—83 г.). Джемсъ Огльторнъ (1753 г.). Даниль Бунъ (1769 г.). Джемсъ Адайръ (1775 г.). Де-Мандевилль (1759 г.). Самуиль Хирнъ (1770 г.). Александръ Мекензи (1769—1789—92 г.). Давидъ Томпсонъ (1784—1850 г.)—изслѣдование Скалистыхъ горъ. Уильямъ Бертрамъ (1773 г.).

Экспедиціи для изслѣдованія южныхъ Кордильеровъ и побережья Тихаго океана въ XVI и XVII вв. Антонио де-Эспехо (1582—83 г.). Кастаньо де-Соа (1590 г.). Хуанъ де-Онъате (1597 г.). Веласкесъ (1564 г.). Хуанъ де-Фукасъ (1592 г.). Себастьянъ Вискайносъ (1595—1603 г.). Францъ Дрэкъ (1598 г.). Кюнъ (1683—1710 г.). Сальватіера (1697 г.). Зелдельмайеръ (1714 г.). Конзакъ (1746 г.). Линкъ (1766 г.). Юниперо Серро (1769 г.). Семень Дежневъ (1648 г.). В. Берингъ (1741 г.). Чириковъ (1741 г.). Джемсъ Кукъ (1778 г.). Р. Грэй (1798 г.). Г. Ванкуверъ 1790—95 г.). Лаперузъ (1786 г.).

Южная и средняя Америка. Христофоръ Колумбъ (1492—1493, 1493—1496, 1498—1500, 1502—1504 г.). Кабраль (1500 г.). Америго Веспуччи (1499—1500, 1501—1502, 1503—1504 г.). Перъ Алонсо Ниньо (1499—1500 г.). Хуанъ де-ла Коса (1500 г.). Висенте Яньесъ Пинцонъ (1499—1500, 1508 г.). Родриго де-ласъ Бастидасъ (1500 г.). Васко Наньесъ де-Бальбоа (1510, 1511, 1513—1514 г.). Диего Веласкесъ (1511 г.). Понсе де-Леонъ (1513 г.). Фернандесъ де-Кордоба (1517 г.). Антонио де-Аламиносъ (1517 г.). Алонсо Альваресъ Пинедо (1519 г.). Хуртадо де-Мендоза (1524 г.). Диего де-Лепа (1500 г.). Хуанъ Диасъ де-Солисъ (1508—1509, 1515 г.). Фердинандъ Магелланъ (1520 г.). Фердинандо Кортесъ (1519—1525 г.). Пизарро (1524—1533 г.). Альмагро (1524—1537 г.). Гомецъ (1525 г.). Алонсо де-Камарго (1540 г.). Педро де-Вальдивія (1540 г.). Фрэнсисъ Дрэкъ (1578 г.). Дж. Дэвисъ (1592 г.). Ле-Мэръ (1616 г.). Шоутенъ (1616 г.). Себастьянъ Денальказаръ (1539 г.). Амброзиусъ д'Альфингеръ (1528 г.). Георгъ Хохермутъ (1536—37 г.). Ф. фонъ-Хутгенъ (1536—37 г.). Н. Федерманъ (1537 г.). Франциско де-Орельяно (1539 г.). Драке (1578 г.). Шаутенъ (1616 г.).

Колоніальныя экспедиціи: Жанъ де-Лери (1555 г.). Самуиль Фритцъ (1656—1728 г.). Мануель Рамонъ (1744 г.). Жанъ Рише (1672 г.). Луи Фёллье (1707—12 г.). Пьеръ Буге, Шарль Мари де-ла Кондаминъ и Годенъ (1736—42 г.).

Австралія и Океанія. Первый періодъ великихъ открытій: 1521—1644 г. Магелланъ (1521 г.). Диего де-Роха (1525 г.). Іорге де-Менезесъ (1526 г.). Альваро де-Сааведра.

(1528 г.). Лопецъ де-Виллалобосъ (1544 г.). Альваро Мендано де-Ненръ (1567—1595 г.). Педро Фердинандъ де-Квирось. Луисъ Ваецъ де Торресъ (1605—6 г.). Ж. Лемерь (1606 г.). Войтесъ Шоутенъ (1606 г.). Виллемъ Янцъ ((1605 г.—открытие материка). Диркъ Гарторгсъ (1616 г.). Гевикъ Клесъ (1618 г.). Гоутманъ, Я. д'Эдель (1619 г.). Карстенсъ (1623 г.). Пельсартъ (1629 г.). Питеръ Нейтсъ (1627 г.). Питеръ Питерсъ (1636 г.). Абель Янсонъ Тасманъ (1642—43, 1644 г.). Антонъ Ванъ-Дименъ (1642 г.). У. Дампье (1699 г.). Я. Рогтевенъ (1721—22 г.).

Второй періодъ великихъ открытій. (1764—1779 г.). Джонъ Байронъ (1764—65 г.). Самуиль Уоллисъ (1766—1768 г.). Ф. Картеретъ (1767—1769 г.). Луи Антуанъ де-Бугенвилль (1766—1769 г.). Джемсъ Кукъ (1767—71, 1772—75, 1776—79 г.). Товія Фурно (1773 г.). У. Р. Форстеръ (1772—75 г.).

Періодъ частичныхъ открытій. Побережья и острова. Блайгъ, Г. Коксъ (1789 г.). І. Ф. Де-Лаперузъ (1787 г.). Д'Антракто (1792—93 г.). Эдвардъ (1791 г.). Г. Ванкуверъ (1791 г.). Г. Бассъ (1798—9 г.). Флиндерсъ (1798—1799, 1802 г.).

Полярныя страны американскія и азіатскія: а) Южныя. Д. Кукъ (1769 г.). б) Сѣверныя. Американско-арктической архипелагъ изслѣдовали: Себастьянъ Каботъ (1498, 1517 г.). Иоаньо-Вась-Картереаль (1464 г.). Гаспаръ Картереаль (1500 г.). Жанъ-Денисъ (1506 г.). Верроцано (1523 г.). Ж. Картье (1534, 1535—36, 1541—43 г.). Фробишеръ (1577—78 г.). Жильбертъ (1518, 1583 г.). Дж. Дэвисъ (1585—86 г.). Лоренцо Ферреръ Малдона до (1588 г.). Г. Веймутъ (1602 г.). Дж. Нейтъ (1606 г.). Г. Гудсонъ (1610—11 г.). Томасъ Бэттонъ Ингрэмъ (1612 г.). Янъ Мункъ (1619 г.). Гвоздевъ (1730 г.). Л. Фоксъ (1631 г.). Ома Джемсъ (1631—38 г.). Берингъ (1725—1730, 1734—43 г.). Басовъ (1745 г.). М. Неводчиковъ. А. Чебаевскій. Я. Чупровъ. Шафyrинъ. Л. Бѣляевъ (1745 г.). С. Новиковъ. И. Баховъ (1748—49 г.). Дурневъ (1754—57 г.). Серебrenниковъ (1753—54, 1759—61 г.). И. Никифоровъ (1757 г.). С. Шафyrинъ (1759—60 г.). Г. Пушкаревъ (1760 г.). П. Васютинскій. М. Лазаревъ (1760—64 г.). Ст. Готовъ (1762—66 г.). И. Соловьевъ (1764—66 г.). Синдъ (1764—68 г.). Креницынъ и Левашевъ (1768—69 г.). Д. Брагинъ (1772—74 г.). Вагинъ (1711 г.). Пермьяковъ (1711—12 г.). Амосовъ (1724 г.). Ив. Вилейнъ (1720 г.). Д. Павловскій (1731 г.). Муравьевъ и Павловъ (1734—36 г.). Ляховъ (1770 г.). Д. Кукъ (1776—79 г.). Шалoуровъ (1761—64 г.). Биллингсъ (1787—92 г.).

Гренландія: М. Фробишеръ (1576, 1577, 1578 г.). Дж. Алдай (1579 г.). Могенсъ Гейнезень (1581 г.). Дж. Галль (1605—6, 1607 г.). Билотъ (1616 г.). Д. Данель (1652—1653 г.). Г. Эгедъ (1721 г.).

Европейскія полярныя страны изслѣдовали: Иоаннъ Школьный (1476 г.). Гуго Виллоуби (1553—54 г.). Стефанъ Барроу (1556 г.). У. Барентсъ (1593—94 г.). Гудсонъ (1607 г.). Янъ Корнелисъ Май (1611 г.). Корнелисъ Реннисъ Босманъ (1624 г.). Стефанъ Беннетъ (1603—606, 1611—12 г.). Вельденъ (1608 г.). Иона Поле (1609 г.). Томасъ Эдге (1611—13 г.). Робертъ Фотерби (1615 г.). Фр. Мартенсъ (1671 г.). У. П. Рень (1700—702 г.). К. Д. Гиллисъ (1700—714 г.). Я. С. Валичъ (1714—1735 г.). В. де-Фламингъ (1664—1688 г.). К. Сноббеггеръ (1675 г.). В. Флауэсъ. Г. Коллинсъ. Вудъ (1676 г.). Муравьевъ. Павловъ (1734 г.). Малыгинъ. Скуратовъ (1736 г.). Ложкинъ (1760—52 г.). Розмуйловъ (1768—69 г.). Чичаговъ (1765—6 г.). Дж. Финсъ (1773 г.).

г) XIX вѣкъ. Введеніемъ въ изученіе географическихъ открытій и успѣховъ научнаго изслѣдованія въ XIX в. можетъ служить небольшая книга проф. С. Гюнтера (№ 14898). Составитель „стремится установить главнѣйшіе моменты въ исторіи географическихъ открытій и въ послѣдовательномъ развитіи важнѣйшихъ географическихъ вопросовъ. Изложеніе фактическое и отчетливое, хотя и очень сжатое. Не малымъ недостаткомъ книги является то обстоятельство, что авторъ, выдвигая на первый планъ нѣмецкихъ путешественниковъ, часто умалчиваетъ о важныхъ путешественникахъ другихъ націй и другихъ странъ. Впрочемъ, редакторомъ русскаго перевода этотъ пробѣлъ отчасти заполненъ, по крайней мѣрѣ въ отношеніи Россіи. Общіе очерки того же періода см. еще въ № 14892 и во „Всемирной Географіи“ (№ 14947). Монографіи, относящіяся къ этому періоду, указаны въ §§ 434—69 при обзорахъ отдѣльныхъ странъ.

Въ XIX в. отмѣтимъ слѣдующихъ путешественниковъ и ученыхъ изслѣдователей **Азіи**. Изслѣдователи Сѣверной Азіи: А. Эрманъ (1828—29 г.). Александръ фонъ-Гумбольдтъ (1829 г.) (№ 15173а). Фонъ-Фуссъ. А. фонъ-Бунге (1830 г.). А. Р. фонъ-Миддендорфъ (1842—45 г.). (№ 15196—7). Л. фонъ-Шенкъ (1854 г.). Максиминовичъ-Будаговскій (1859—62 г.). Фр. Шмидтъ (1859—62 г.). Фонъ-Гленъ (1859—62 г.). П. фонъ-Гельмерсенъ (1862—65 г.). Тимротъ (1862—65 г.). Лопатинъ (1881 г.). Бѣлкинъ (1881 г.). К. фонъ-Дитмаръ (1851—55 г.). Г. Мозеръ (1886 г.). Коншинъ (1886 г.). Романовскій (1886—88 г.). Мушкетовъ (1886—88 г.). Обручевъ (1886—88 г.). А. Э. Норденшильдъ Л. Паландеръ (1879 г.).

Изслѣдователи передней Азіи: Клапротъ (1808 г.). У. Я. Зеценъ (1805 г.). І. Л. Бурггардтъ (1808—12 г.). Г. Шубертъ (1836 г.). Муръ и Беккъ (1837 г.). Ж. де-Берту (1839 г.). Молинъ (1847 г.). Лингъ (1848 г.). Сольси (1851 г.). В. Г. Абихъ (50—80 г.). М. Вагнеръ (1848—52 г.). Г. Кипертъ (1841—90 г.). Г. Бартъ (1847, 1858 г.). А. Валлэнъ (1848 г.). Т. Кочи (1836, 1853, 1859, 1867 г.). П. Чичачевъ (1847—1858 г.). Г. Радде (1855—60 г.) (1863—902 г.). Люинесъ (1864 г.). Вильсонъ (1865 г.). А. Кастренъ (1842—49 г.). Радловъ (60-е годы). В. фонъ-Дистъ, Антонъ Меркеръ и фонъ-

Флотвелля (1886—93 г.). Эд. Науманъ (1890 г.). Г. Гроге. Р. Обергаммеръ и Циммереръ (1896—97 г.). А. Филиппсонъ (1899—902 г.). О. Фраасъ (1675 г.). К. Динеръ (1885 г.). Г. Бланкенгорнъ (1888 и 1894 г.). Т. Барроа (1890 г.). Г. Э. Постъ (1893 г.). М. фонъ-Оппенгеймъ (1893, 1899 г.). Черникъ (1872—73 г.). Р. Ф. Буртонъ (1853 г.) (1877 г.). И. Ф. Кинъ и Снукъ-Кургронъ (1885 г.). В. Г. Пальгревъ (1862 г.). Макъ-Диути (1876—78 г.). Х. Губеръ и Г. Эйтингъ (1883—84 г.). Бар. Э. Нольде (1892 г.). Галеви (1870 г.). Г. фонъ-Мальцанъ (1870 г.). Манцони (1877—80 г.). Э. Глазеръ (1886 г., 1892—94 г.). Швейнфуртъ (1889 г.). А. Дефлерсъ (1884—94 г.). Фонъ-Вреде (1843 г.) Л. Гиршъ (1893 г.). Т. Бенгъ (1897 г.). Ханьковъ (1858 г.). Богдановичъ (1886—87 г.). Г. К. Бругшъ (1860 г.). А. Ф. Шталь и Ф. Сэррз (1910 г.). Белль (1884 г., 1887 г.). Линчъ (1889 г.). Уоганъ (1887—88 г.) (1890—91 г.). П. М. Сайкъ (1893—97 г.) (1897—901 г.). Корабъ-Бржозовскій (1870 г.). Леонтьевъ (1891 г.). Патринъ (1891 г.). М. Эльфинстонъ (1808 г.). Поттингеръ (1810 г.). А. Бэрнсъ (1833 г.). Конолли (1841 г.). Германъ Вамбери (1864 г.).

Южная Азія. Фразеръ (1814 г.). Муркрофтъ (1872 г.). Бр. Герардъ (1818—29 г.). Кеннингэмъ и Стрэчи (1845—47 г.). Вудъ (1838 г.). Бр. Шлагинтвейты (1854—57 г.). Годвинъ Аусть (1860—61 г.). Блэнфордъ (1879 г.). Таннеръ (1883—84 г.) К. Бёкъ (1890 г.). Сэръ М. Комвей (1892 г.). К. Динеръ (1893—94 г.). Фрешвильдъ (1899 г.). Фр. и В. Беллокъ-Воркманнъ (1899—900, 1902—3 г.). С.-Гардинеръ (1899 г.). Крауфёрдъ (1826—27 г., 1830—38 г.). Маклеодъ (1837 г.). А. Бастианъ (1861—63 г.). Дедуаръ де-Лагрэ, М. И. Ф. Гарнье (1866—68 г.). А. Муо (1858—61 г.). Кешингъ (1868—70 г.). Столичка (1869—70 г.). Броунъ (1873—74 г.). Куперъ (1876 г.). Лепперсъ (1878 г.), Маргери (1874 г.). Макъ-Карти (1877 г.). Сечени. Крейтнеръ. Лочи (1877—80 г.). Колькунъ (1832 г.). Макъ-Карти (1881—93 г.). Германъ (1875—77 г.). А. Иерсенъ (1892—93 г.). Г. Луи (1890—91 г.). А. Р. Уоллесъ (1854—60 г.). Бернштейнъ. Ридель. Розенбергъ. А. Бастианъ (1864—65 г.). А. Б. Мейеръ (1870—71 г.). Форбсъ. О. Варбургъ. А. Вихманнъ (1888—89 г.). Тень-Кате (1890—92 г.). В. Кюкенталь (1833—94 г.). Р. Вербекъ (1899 г.). М. Веберъ (1899—900 г.). Ф. В. Юнгхунъ (1835—49 г.). С.-Джонъ (1848—61 г.). Г. Моленграафъ (1893—94 г.). Ванъ-денъ-Виллигенъ (1894 г.). А. Ньювенгуйсъ (1896—97 г.). Беккари (1874 г.). В. Юсть (1882 г.). А. Вихманнъ. В. Кюкенталь (1893—94 г.). Г. Бюкинъ (1898 г.). Э. Ринне (1899 г.). Фрицъ и Павелъ Саразини (1893—96 г.). К. Мартинъ (1891—92 г.).

Восточная Азія. А. Фишеръ (1899 г.). Ф. фонъ-Зибольдъ (1823—30 г.). И. И. Рейхъ (1873—75 г.). Э. Науманъ (1878 г.). Гюкъ и Габз (1844—46 г.). Пумпсли (1863—64 г.). Ф. фонъ-Рихтгофенъ (1860—72 гг.). Б. Сечени (1877 г.). Кольборнъ Бэберъ (1875 г.) (1877—78 г.). Михаэлисъ (1879—81 г.). Гозбе (1882—84 г.). Потанинъ (1884—86 г., 1893 г.). В. Обручевъ (1893 г.). А. Праттъ (1887—90 г.). И. Бердъ (1805 г.). Ш. Э. Бонэнь (1895—1899 г.). А. Гольдереръ. К. Футтереръ (1898 г.). А. Лектеръ (1898—99 г.). П. Шевалье (1897—98 г.). Логанъ Джекъ (1900 г.). С. Вегенеръ (1900—901 г.). Фивс (1899—900 г.). Мичи (1861 г.). А. Бастианъ (1864—65 г.). Вильямсонъ (1864 г.). Архим. Палладій (1870—71 г.). Джемсъ (1886 г.). Путьа (1888—1891 г.). Д. Позднѣвъ (1896 г.). Комаровъ (1896 г.). (1898 г.). Ауэртъ (1896 г.). Э. фонъ-Хольноки (1896—98 г.). Р. Терлей (1900 г.). Бернерстонъ (1884 г.). Уебстеръ. Россъ. Гарднеръ (1884—85 г.). Делоткевичъ (1885—86 г.). Варать (1888 г.). Кемпбелль (1889 г.). С. Генте (1901 г.).

Центральная Азія. Т. Маннингъ (1811 г.). Фонъ-Фуссъ. А. Бунге (1830 г.). Гюкъ и Габз (1846 г.). Бр. Шлагинтвейты (1856—57 г.). Тянь-Шань: П. Семеновъ (1856—58 гг.); Валихановъ (1858—59 г.). Венюковъ (1860 г.). Сѣверцовъ (1864—68, 1878 г.). Фонъ-дёръ-Остенъ-Сакенъ (1867 г.). Каульбарсъ (1870—72 г.). Федченко (1870—71, 1872, 1901 г.). Маевъ (1875—76 г.). Скобелевъ (1875—76 г.). Костенко (1875—76 г.). А. Регель (1876—78, 1881—83 г.). Фетисовъ (1881 г.). Фонъ-Миддендорфъ (1878 г.). Куропаткинъ (1876—77 г.). Вилькенсъ (1876—77 г.). Н. М. Пржевальскій (1870—73, 1876—77, 1879—80, 1884—85 г.). Красновъ (1886 г.). Бр. Грумъ-Гржимайло (1875—87, 1889 г.). Сапожниковъ (1901 г.). Максъ Фридрихсенъ (1901 г.). Памиръ: В. Г. Джонсонъ (1865 г.). Гейуардъ, Шоу (1868—69 г.). Д. Форситъ (1870 г.). Ф. Бахшъ (1870 г.). Ибрагимъ-Ханъ (1870 г.). Абдуль-Сухханъ (1874, 1878—81 г.). Костенко (1876 г.). Мушкетовъ (1877 г.). Сѣверцовъ (1878 г.). Ошанинъ (1880 г.). Ивановъ (1883 г.). Бендерскій (1883 г.). Грумъ-Гржимайло (1885—87 г.). Канысъ-Бональ (1887, 1889—90 г.). Громбчевскій (1885—88, 1889—91 г.). Богдановичъ (1890 г.). Ф. Э. Юнгхесбендъ (1889—91 г.). Свенъ-Гединъ (1894—95, 1897—99, 1900—902 г.). Олуфсенъ (1897—99 г.). Новицкій (1898 г.). Дези (1896—97 г.). Воскобойниковъ (1898 г.). Серебряниковъ (1894 г.). В. И. Липскій (1897 г.). Головинъ (1898 г.). Федченко (1901 г.). Восточный Туркестанъ. Н. Пржевальскій (1876—77, 1885 г.). А. Регель (1878—79 г.). А. Д. Карей (1885 г.). Дальгейшъ (1886 г.). Э. Юнгхесбендъ (1887 г., 1890 г.). М. Белль (1887 г.). Грумъ-Гржимайло (1889 г.). Пѣвцовъ (1878—79 г.; 1882 г.; 1889—1890 г.). Богдановичъ (1890 г.). Громбчевскій (1890—91 г.). Э. Бональ (1890 г.). Свенъ-Гединъ (1895—97 г.; 1899—900 г.). Г. Литгльдель (1893 г.). (1895 г.). Дютрейль де-Ренсъ (1891—94 г.). Довернь (1889 г.). Роборовскій. Козловъ (1896 г.). Ж. Мартэнъ (1888—89 г.). К. Футтереръ. А. Гольдереръ (1898 г.). Бонэнь (1899 г.). Монголія. Будаговскій (1859 г.). Фритче (1868 г.). Пржевальскій (1870—73, 1879 г.). Шишмаревъ (1864—68 г.). А. Регель (1878—79 г.). Ней-Элиасъ (1872 г.). Сосновскій (1875 г.). Истонъ (1879 г.). Матузовскій (1870 г.). Павлиновъ (1870 г.). Потанинъ (1876—79, 1884—86 г.). Рафаиловъ (1876 г.). Пѣвцовъ (1878—79 г.). Э. и А. Гарнаки (1887 г.). Рессинъ (1887 г.). Ядринцевъ (1889 г.).

Радловъ (1891 г.). Обручевъ (1892—94 г.). I. Шаффанжонъ (1894—95 г.). Козловъ (1896—99, 1901 г.). Ш. Вонэнъ (1899 г.). Тибетъ. Андрада (XVII в.). Нанинъ Сингъ (1856, 1865—67, 1874—75 г.). Годвинъ-Аустенъ (1860 г.). Е. Ріалль (60-е гг.). Пржевальскій (1879—80, 1884—85 г.). Пѣвловъ (1889—90 г.). Роборовскій (1890 г.). Фогдановичъ (1890 г.). Громбчевскій (1890 г.). Боввало (1889 г.). Дютрейль де-Ренсъ (1894 г.). Г. Литльбель (1895 г.). К. Футгереръ. А. Гольдереръ (1898 г.). Козловъ (1899—900 г.). Свенъ-Гединъ (1899—902 г.). Р. Темплъ (1879 г. Тралль (1888—89 г.). Боуэръ (1891 г.). Торольдъ (1891 г.). Рокгиллъ (1891—92 г.). Дегодэнъ (1873—80 г.). Нидгамъ (1885—86 г.). Молесуортъ (1885—86 г.). Принцъ Генрихъ Орлеанскій (1895 г.).

Африка. Исслѣдователи Н и г е р а: Никольсъ (1804 г.). Рѣнтгенъ (1809 г.). Тѣккей (1816 г.). Педди (1816 г.). Удней. Денгемъ. Клаппертонъ (1822—24, 1825—27 г.). Р. Лендеръ (1830 г.). Г. Мольень (1818 г.). Лэнгъ (1826 г.). Р. Калье (1828 г.).

Исслѣдователи С ъ в е р о - в о с т о ч н о й А ф р и к и до 1848 г.: Буркхардтъ (1813—14 г.). Браунъ (1792, 1793—96 г.). Лионъ (1819 г.). А. Линанъ де-Бельфюсъ старшій (1827 г.). д'Арно. Сабатье. Ф. Верне (1839—41 г.). I. Руссергеръ (1837—38 г.). Эренбергъ (1825 г.). Э. Рюппель (1831—34 г.). Бр. д'Аббади (1837—48 г.). Ферре и Галинье (1839—43 г.). Комбъ и Тамизье (1835—36 г.). Бико (1840—43 г.). Лефеврвь (1839—42 г.). Кранфъ (1837—42 г.). Дж. Ричардсонъ (1845—48 г.).

Исслѣдователи Ю ж н о й А ф р и к и до 1848 г.: Генрихъ Лихтенштейнъ (1803—6 г.). Э. Смитъ (1835 г.). Вальбергъ (1841 г.). Дж. Александеръ (1836—37 г.).

Исслѣдователи А ф р и к и съ 1848 г. до п р и о б р ѣ т е н і я к о л о н і и Г е р м а н і е й. С ъ в е р н я я А ф р и к а. Суданъ: Г. Бартъ (1849—51, 1852—55 г.). Офервергъ (1849—51 г.). Венбрюгеръ (1850 г.). Боннгамъ (1856 г.). Рено (1850 г.). И. Бударба (1858 г.). Дювейрье (1850 г.). Э. Фогель (1855 г.). М. Ф. Бейрманъ (1860, 1862—63 г.). Г. Рольфсъ (1862—64, 1865—67, 1869, 1873—74 г. 1876 г.). Г. Нахтигаль (1869—70 г.). П. Монтейль (1890—92 г.). Флаттеръ (1886 г.). О. Ленцъ (1880 г.).

Исслѣдователи р. Нила и озеръ: Кайо (1815—18; 1819—20 г.). Міани (1860 г.). Р. Буртонъ (1857 г.). Г. Спикъ (1857—58 г., 1860—62 г.). Дж. Грантъ (1860—62 г.). С. У. Бекеръ (1862—64 г.). Джесси (1876 г.). Мэсонъ (1877 г.). В. Муниингеръ (1855—75 г.). Г. Швейнфуртъ (1864—66 г.; 1868 г.). Де-Прюйсенеръ (1826—64 г.). Фишеръ (1883 г.). Томсонъ (1883 г.). Г. Джонстонъ (1884 г.).

З а м б е з и и Ю ж н а я А ф р и к а: Д. Ливингтонъ (1850—56 г.; 1858—59 г.; 1861 г., 1863 г., 1866 г., 1867 г., 1868—69 г.). Френсисъ Гальтонъ (1850—51 г.). Андерсонъ (1850—51 г.). Сильва Порто (1852 г.). Владиславъ Мадьяръ (1849 г.; 1860 г.). Чалмэнъ (1849—50 г.). Бансъ (1861 г.). Гринъ (1856 г.). Э. Ллойдъ. Орель Шульцъ (1887 г.). Да Коста Леаль (1854 г.). Г. Гансъ (1857—59 г.; 1864—66 г.). А. Рошеръ (1859—60 г.). Грандидье (1868—70 г.). Айвенсъ, Бринто Камелло (1884—85 г.). Серпа Пинто (1877—79 г.). Эд. Моръ (1868 г.). К. Маухъ (1860 г.; 1871 г.; 1872 г.). Г. Фричъ (1864—66 г.). Эрскайнъ (1868 г.; 1872—75 г.). Эльтонъ (1870 г.).

К о н г о: Г. Стэнли (1871—73 г.; 1874—77 г.; 1879—80 г.). В. Камеронъ (1873 г.). Дю-Шальо (1850—63 г.). Маршъ (1873 г.). Де-Кампъень (1873 г.). Саворнянь де Брацца (1876—77 г.; 1892 г.). А. Бастіанъ (1857 г.). Шауль Погге (1876 г.; 1880—83 г.). М. Бухнеръ (1881 г.). Г. Виссманъ (1880 г.; 1884—85 г.). Э. Кайзеръ. Р. Бѣмъ. П. Рейхардъ (1880—84 г.). В. Жиро (1883 г.). Арно (1881—88 г.). Томсонъ (1878 г.).

Исслѣдователи А ф р и к и о т ъ п р и о б р ѣ т е н і я Г е р м а н с к и х ъ к о л о н і и д о н а с т о я щ а г о в р е м е н и : Джакомо-де-Брацца (1895 г.). Е. Цинтрафъ (1888—89 г.). Шоле (1890 г.). Крампель (1890 г.). Ж. Дыбовскій (1891 г.). Мизонъ (1890—92 г.). Местеръ (1892 г.). Жентиль (1897 г.). Маршанъ (1898 г.). В. Юнкеръ (1874—75 г.; 1876—87 г.). Бондорфъ (1882 г.; 1883 г.). Э. Шнитцеръ (1890—92 г.). Ф. Штульманъ (1890—92 г.). Гѣтценъ (1893 г.). Г. Мейсеръ (1887, 1889, 1898 г.). Фонъ Гёнель (1892 г.). Асторъ Ченлеръ (1892 г.). Грегори (1892—93 г.). Г. Кольбъ (1894—96 г.). Маккиндеръ (1899 г.). Дендесъ (1892 г.). Ф. Л. Джемъ (1884—85 г.). Ф. Пауличке (80-е годы). Бауди ди Весмо. Кандео (1891 г.). Русполи (1893 г.). Брикетти Робекки (1890 г.). В. Боттего (1892—97 г.). Дональдсонъ Смитъ (1894—95 г.). Кзвендишъ (1896—97 г.). Макдональдъ (1897—99 г.). Брайтъ (1900 г.). Чеки, Кьярини (1876—81 г.). Траверси (1885 г.). Борелли (1888 г.). Г. А. Краузе (1886 г.). Бенже (1887—88 г.). (1892 г.). Каронъ (1887 г.). Жемъ (1889 г.). Гартергъ-Штаудингеръ (1886—87 г.). Фонъ Штеттенъ (1893 г.). Пассарусъ, фонъ-Ихтрицъ (1893—94 г.). Карнаннъ-Квернгеймъ (1897 г.). А. Г. Гроте. Дж. Томсонъ. де-Фуко. Рейнь. Кведенфельдъ. Гаррисъ. Т. Фишеръ (1899 г.). Г. Швейнфуртъ. I. Вальтеръ. Г. фонъ-Стефанъ. Бауманнъ. О. Нейманъ. Шеле и др.

Сѣв. Америка. Исслѣдователи береговъ. Льюсъ (1803—5 г.). Клеркъ (1803—5 г.). Зебулонъ (1805—07 г.). Пайкъ (1805—07 г.). Стефанъ Лонгъ (1819—23 г.). Джемсъ Бриджеръ (1824—25 г.). Боннвилъ (1832—33 г.). Фремонъ (1842—45 г.). Г. Стэнсбѣри (1849—50 г.). Скулькрафтъ (1832 г.). Николеттъ (1836—40 г.). А. Вислиценусъ (1846 г.). В. Кухъ (1846 г.). В. Эмори (1845—46 г.). В. Г. Варнеръ (1847—49 г.). Р. Б. Мэрсис и Г. Б. Макъ-Клелленъ (1851—52 г.). Ч. В. Уипль. I. В. Геннисонъ и Э. Г. Беквиль (1853—54 г.). I. К. Айвесъ (1857—59 г.). Ф. А. Мишо (1802—3 г.). Фрззеръ (1809 г.). Мигель (1873 г.). Тростъ и Кэртисъ (1854 г.). А. Гюютъ (1860—90 г.). I. Л. Вилльямъ (1825 г.). Принцъ фонъ-Видъ (1832—1833 г.). Д. Лайелль (1841—45 г.). М. Ваг-

неръ и К. Шерцеръ (182—53 г.). Ф. Ратцель (1872—75 г.). Эмиль Декертъ (1884—85 г.). Джонъ Франклинъ (1819—22 г.). Ричардсонъ (1819—22 г.). Джонъ и Джемсъ Россъ (1829—33 г.). Макъ-Клюръ (1850 г.). Коллингтонъ (1850—53 г.). Дж. М. Досонъ (1873—1900 г.).
Белль (1857 г.).

Исслѣдователи Аляски: Креницынъ и Левашевъ (1768 г.). Шелиховъ (1784 г.). Крузенштернъ и Коцебу (1803—1806 и 1815—1818 г.). Г. Дэвидсонъ (1867 г.). І. І. Таннеръ (1886 г.). В. Г. Далль и М. Бэкеръ (1815 г.). Загоскинъ (1842—44 г.). Басаргинъ (1863 г.). Пиноръ (1871 г.). Мюиръ (1879 г.). Нельсонъ (1878—79 г.). Бр. Краузе (1882 г.). Стоней (1883 г.). Вульфъ (1884—85 г.). Алленъ (1887 г.). Макъ-Грэтъ (1889 г.). А. В. Хейсъ (1890 г.). І. Э. Рёссель (1890—91 г.). Принцъ Людовикъ Савойскій (1897 г.). Г. В. Эльдридусъ (1898 г.) и др.

Исслѣдователи Мексики въ XIX в.: Александръ фонъ-Гумбольдтъ (1803 г.). Ц. Б. Геллеръ (1845—48 г.). Де Уордсъ (1856 г.). Г. де-Соссюръ (1861 г.). Долльфусъ и Монферра (1862 г.). Фр. Ратцель (1871 и 1875 г.). Фонъ-Тильманъ (1876 г.) и др.

Южная Америка. Бразилія: Александръ фонъ-Гумбольдтъ (1799—1804 г.). Л. В. фонъ-Этвеге (1811—14 г.). Принцъ Максимилианъ цу Видъ—Невидъ (1815—17 г.). Жоффруа Сентъ-Илеръ (1816—22 г.). А. Д. Д'Орбини (1826 г.). Ф. де Кастильнъ (1844—45 г.). І. І. фонъ Чуди (1857—1861 г.). Х. Бурмейстеръ (1850—52 г.). І. В. Уэльсъ (1873—75 г.). П. Эрнрейхъ (1885 г.). Адальбертъ Прусскій (1842 г.). Карль фонъ денъ Штейнень (1884 г.; 1887 г.). Пауль Фогель (1883 г.). Германъ Мейеръ (1898—99 г.). Макъ Шмитъ (1901 г.). Анри Кудро (1895—97 г.). Экспедици Крульса, Пиментеля, Хуссакъ-Улс и Кавальканти (1802—93 г.). Орвилль А. Дерби (1886 г.).

Гвѣана: Братя Шомбургкѣ (1835—38; 1840—44 г.). Шаффаньонъ (1886—87 г.). Ч. Б. Броунъ (1875 г.). Уитли (1883 г.). Жюль Крево (1877—78 г.). А. Кудро (1883—85 г.).

Амазонія: Сликсъ и Маршюсъ (1819 г.). Э. Пеннигъ (1831—32 г.). Смитъ и Лове (1835—36 г.). Гр. де-Кастильно (1847 г.). Р. Уоллесъ (до 1852 г.). Г. У. Бэтсъ (до 1859 г.). Учандельсъ (1862—69 г.). Джемсъ Ортонъ (1869—73 г.). Тукеръ (1868—71 г.). Аппунъ Вертеманъ (1878—79 г.). В. Рейсъ и А. Штюбель (1875 г.). Г. Э. Черчъ (1875—76 г.). Г. Б. Броунъ (1878 г.). Ф. О. Сельфреджъ (1878 г.). Э. Хэтъ (1880 г.). Ж. Крево (1879 г.; 1880—81 г.; 1882 г.). Ричардъ Пайеръ (1890 г.; 1901 г.). Ч. Винеръ (1881 г.). М. Моннье (1886 г.). П. Эрнрейхъ (1889 г.). А. Кудро (1895—98 г.). Перейре Лабре (1897 г.). І. М. Пандо (1892—93 г.). Ч. Ф. Фискаральдъ (1894 г.).

Страны по рѣкѣ Ла-Платѣ: Ф. де Азара (1781 г.—1802 г.). Т. Пэдждъ (1853—56 г.). Де Мусси (1854—59 г.; 1863 г.). Г. Бурмейстеръ (1850—52 г.; 1856 г.; 1859 г.). А. Штельцнеръ (1872—73 г.). Л. Бранебушъ (1875—88 г.). В. Боденбендеръ (1887 г.). І. А. Бальдрихъ и Ибазета (1883 г.). Фейльбергъ (1884 г.). Джонъ Пэдждъ (1890 г.). Серсо (1891 г.). Вираросо (1881 г.). Рамонъ Листа (1883 г.). Г. Нидерлейнъ (1884 г.). І. Б. Айбросетти (1894 г.). Г. Бове (1883—84 г.). Жерманъ (1896 г.). Гуго Теппенъ (1883—84 г.).

Патагонія: Ч. Дарвинъ (1833 г.). Фицрой (1833 г.). Г. Ч. Мустерсъ (1863 г.). Фейльбергъ (1873 г.). Франциско Морено (1875 г.). Роджерсъ Ибаръ. Э. Эллисъ (1877 г.). Мойно (1878 г.). А. де Кастильо (1885 г.). А. Мерсера (1892—93 г.). Отто Норденшильдъ (1895—97 г.). І. Б. Хагеръ (1897—99 г.). Р. Гауталь (1899—901 г.). К. Рейхе. Р. Пельманъ (1900 г.). Дурпфордъ (1878 г.). Фонтана (1886 г.). Морено (1875—76 г.; 1879 г.). Гуеррико (1877 г.).

Кордильеры. Брондстель (1882—83 г.). Вальверде (1885 г.). Гансъ Штеффенъ (1891 г.; 1893—94 г.; 1897—98 г.). Рамонъ Листа (1894 г.). Ф. Морено (1896 г.). Штанге (1893—94 г.). Крюгеръ (1893—94 г.; 1894—95 г.; 1898—99 г.). Пеннигъ (1829 г.). Ч. Дарвинъ (1833—35 г.). І. І. фонъ Чуди (1858 г.). А. Писси (1870—77 г.). Рудольфъ Амандусъ Филиппи (1853—54 г.; 1858—62 г.; 1878 г.; 1883 г.). Домейко (1858—1886 г.). І. Хостъ (1877 г.; 1880—81 г.). Риттерсбахеръ (1880—81 г.). Х. Куртцъ (1887—88 г.; 1891—93 г.). В. Боденбендеръ (1887—88 г.). Альфредъ Штельцнеръ (1872—73 г.). П. Гюсфельдтъ (1884 г.). Шурбригенъ (1897 г.). Л. Бракебушъ (1881 г.; 1883 г.; 1886—87 г.). А. Бертранъ (1879 г.; 1884 г.). Ф. Филиппи (1885 г.). Ж. Б. Бусиньо (1825—31 г.). І. Б. Центлендъ (1826—28 г.). А. Д'Орбини (1830—33 г.). Смитъ и Лоу (1835—36 г.). Де-Костельно (1846 г.). І. І. фонъ Чуди (1836 г.). Антонио Раймонди (1850—90 г.). Эдуардъ Андрэ (1875 г.). Ч. Винеръ (1875—76 г.). Макъ фонъ-Тильманъ (1876 г.). А. Вертеманъ (1876—79 г.). О. Ординэръ (1885 г.). Ч. П. Джемсъ (1886 г.). Р. Пайеръ (1891 г.). А. Хетнеръ (1888—90 г.). Э. В. Миддендорфъ (1855—1862 г.; 1865—71 г.; 1876—88 г.). В. Рейсъ. А. Штюбель (1866—74 г.). Т. Вольфъ (1875 г.; 1879 г.). Эдуардъ Андрэ (1875—76 г.). А. Бастианъ (1876 г.). Макъ фонъ-Тильманъ (1877 г.). Э. Штейнхейль (1871—72 г.). Ф. фонъ-Шенкъ (1878—81 г.). Ф. Р. Регель (1896—97 г.). Р. Б. Уайтъ (1862—78 г.). А. Гетнеръ (1883—84 г.). Э. Реклю (1855—57 г.). Ф. А. Симонсъ (1878—80 г.). В. Сиверсъ (1886 г.).

Средняя Америка. І. І. Стефенсъ (1841 г.). Э. Г. Сквиръ (1848—1851 г.). М. Вагнеръ, К. Шерцеръ 1853—54 г. К. фонъ-Зебахъ (1863—65 г.). А. Долльфусъ, Монферра (1866—67 г.). А. Пикарь (1881—84 г.). К. Бовалиусъ (1882 г.). Г. Поляковскій (1877 г.). А. Пиррье (1888 г.; 1889 г.; 1890 г.; 1892 г.; 1894 г.). Секондъ (1898—99 г.). Менокаль (1885 г.). Б. Миритъ (1892—93 г.). Г. Фоулеръ (1878—79 г.). Э. Рокштро (1878—82 г.). О. Штоль (1878—83 г.). Д. Тарней (1880—82 г.). А. П. Маудслэй (1880—82 г.). Карль Сапнеръ (1883—1895 г.; 1897—900 г.).

Антильскіе острова. К. Мартинъ (1884—85 г.). А. Колацци (1840 г.). Р. Людвигъ (1883—85 г.; 1889 г.). Ч. Габба (1869—71 г.). Р. Стюартъ (1878 г.). Г. Типпеншауреръ (1892—93 г.). Х. Эджерсъ (1887 г.; 1892 г.) и др.

Австралія. Частныя изслѣдованія береговъ и острововъ. Дж. Грантъ (1800 г.). Джонъ Меррэй (1881 г.). Бодэнъ (1802 г.). Крузенштернъ (1804 г.). О. фонъ-Коцебу (1815 г.). Фонъ-Беллинггаузенъ (1819 г.). Ф. П. Лютке (1826—28 г.). Фрейсинъ (1818—19 г.). Ф. П. Кингъ (1817—1821 г.). Дюперре (1823—24 г.). Ф. В. Бичи (1826 г.). Дюмонъ д'Юрвилль (1825 г.; 1837—40 г.). Ч. Уильксъ (1839—42 г.). Р. Фицрой. Ч. Дарвинъ (1833—35 г.). Ф. Вюллерсторфъ-Урберъ (1857 г.). Ж. Наресъ (1874—75 г.). Бар. ф.-Шлейнишъ (1875—76 г.).

Изслѣдователи окраинъ Австраліи, съ 1788 г. по 1843 г. Экспедиціи съ востока: Окели. Эвансъ (1817 г.). Э. Кеннингемъ (1823 г.; 1827 г.). Ч. Стертъ (1828—1829 г.). (1844 г.). Т. Митчель (1831—36 г.).

Путешественники съ юга. Э. Дж. Эйръ (1839—41 г.). Фромъ (1843 г.).

Путешественники съ запада. Дэль (1830 г.). Бэннистеръ (1830 г.). Джоржъ Бей (1837—40 г.). А. Грегори (1846—48 г.). (1855—58 г.). Р. Остинъ (1854 г.).

Изслѣдователи внутреннихъ частей материка. Л. Лейхгардтъ (1844—48 г.). Кеннеди (1848 г.). М. Д. Стюартъ (1859 г.; 1860—62 г.). Ф. Грегори (1855—61 г.). Р. Беркъ (1858—60 г.). Е. Джилсъ (1872—74 г.). П. Уорбертонъ (1873 г.). Дж. Форрестъ (1869—70 г.). (1874 г.). А. Форрестъ (1871 г.). (1879 г.). Бойдъ (1880 г.). Т. Б. Броунъ, Ж. Баттъ (1882 г.). Д. Линдсэй (1891—92 г.). Эльдъръ (1891 г.). С. Г. Гюббе (1895 г.). Уорбертонъ (1895 г.). В. К. Бойдъ (1895 г.). Д. В. Карнеджи (1895 г.). Л. А. Уэлльсъ (1896 г.). Флетчеръ (1897 г.). Ф. Гохшеттеръ (жилъ 1829—84 г.).

Изслѣдователи острововъ. І. Ф. Гаастъ (1860—70 г.). Р. фонъ-Левенфельдъ (1881—86 г.). Е. А. Фицджерольдъ (1894—95 г.). А. П. Гарнеръ (1893—96 г.). Фонъ-Розенбергъ (1869—71 г.). И. Миклуха-Маклай (1871—72 г.). (1874 г.). Раффрей (1876—77 г.). Мейеръ (1870 г.). Беккари (1871—73 и 1878 г.). д'Альбертисъ (1871—73 и 1878 г.). О. Финшъ Шрадеръ (1887 г.). Г. Целлеръ (1888 г.). Э. Таппенбекъ. К. Лаутербахъ и Г. Кристингъ (1896 г.). О. Элерсъ (1895 г.). У. Макъ-Грегоръ (1890 г.; 1893—94 г.; 1896 г. и 1898 г.). М. Вельтгойзенъ (1894 г.). К. фонъ-дери-Штейнъ (1897—98 г.). Стэнли Гардинеръ (1896 г.). А. Маркузе (1891—92 г.).

Южныя полярныя страны. У. Смитъ (1819 г.). Дж. Веддель (1823 г.). Ф. Г. фонъ-Беллинггаузенъ (1819—20 г.). Д. Баллени (1838 г.). Д. д'Юрвилль (1838 г.). Ч. Уильксъ (1838 г.). Дж. Россъ (1840—43 г.). К. Э. Борхгревинкъ (1894 г.; 1899 г.). К. Хунъ (1898—99 г.). Де-Герлашъ (1898—99 г.). Въ началѣ XX ст.—Шарко. Шкельтонъ. Скотъ.

Сѣверныя полярныя страны. Американско-арктическій архипелагъ. Дж. Россъ (1818 г., 1829—33 г.). У. Парри (1818 г., 1821—22 г., 1824 г.). Дж. Франклинъ (1818 г., 1825 г., 1845—46 г.). Дж. Рэ (1847 г.). (1851 г.). Дж. Кл. Россъ (1848 г.). Макъ-Клоръ. Макъ-Клинтонъ (1850 г.). Э. К. Кэнъ (1853 г.). Хр. Ф. Галль (1871 г.). Наресъ (1875 г.). Шватка (1878 г.). А. В. Грили (1881 г.). Пири (1899 г.).

Гренландія. Л. Гизеке (1806—13 г.). Скорсби (1822 г.). Сабинъ Клеврингъ, (1823 г.). В. А. Гроа (1828—31 г.). Гейссъ (1860 г.). Кольдевей (1869—70 г.). Бергрень (1870 г.). Холмъ (1883—85 г.). Норденшильдъ (1870—83 г.). Ф. Нансенъ (1888 г.). Р. Кнудсенъ (1889 г.). Ридеръ (1891—92 г.). Натгорстъ (1889 г.). Дригальскій (1891 г.; 1892—93 г.). Пири (1887 г.; 1892 г.; 1898 г.). Свердрупъ (1899 г.).

Европейскія полярныя страны. Скорсби старшій (1806 г.). Скорсби старшій и младшій (1810—22 г.). Лудлофъ (1807 г.). Бечнъ. Франклинъ (1818 г.). Литке (1821—24 г.). Сабинъ Клеврингъ 1823 г. Парри (1827 г.). Левенихъ. Кейльгау (1827 г.). Ловень (1837 г.). Пахтусовъ, Цивилка, Моисеевъ (1834—39 г.). К. Бэръ (1837 г.). О. Торелль (1848 г.); (1861 г.). К. Фогтъ (1361 г.). А. Э. Норденшильдъ (1864 г., 1868 г., 1872—73 г.); 1875—76 г., 1878—79 г.). А. Э. Миддендорфъ (1867 г.). Г. Геферъ (1872 г.). Вейпрехтъ, Паьеръ (1873—74 г.). Монъ (1876—78 г.). Гриневскій (1883 г.). Носиловъ-Вилькицкій (1887 г.). Чернышевъ (1895 г.). Лейгъ-Смитъ (1880—82 г.). Ш. Рабо (1891—92 г.). М. Конуэй (1896—97 г.). Ноторстъ (1898 г.). Джекобъ (1895 г.). Нансенъ (1895 г.). Крузенштернъ (1803—1808 г.). Гелентшремъ (1809—11 г.). Коцебу (1816—18 г.). Беллинггаузенъ (1823 г.). В. П. Врангель (1820—23 г.). Анжу (1820—23 г.). А. Г. Шренкъ (1837 г.). М. Ковальскій, А. Кайзерлингъ. П. Крузенштернъ (1843 г.). А. Э. Миддендорфъ (1843 г.). Келлеръ (1849 г.). Бар. Майдель (1866—70 г.). Э. фонъ-Толль (1900—901 г.).

Центральное полярное море. Путешествія къ сѣверному полюсу. Парри (1824 г.). Вельманъ (1894 г.). Ф. Нансенъ (1893—96 г.). С. А. Андрэ (1897 г.). Въ началѣ XX в.—Пири. Амундсенъ.

3. Исторія науки землѣдѣнія и главнѣйшихъ направленій географической мысли съ древности до нашихъ дней.

Превосходными введеніями въ исторію географической мысли являются статьи проф. Анучина въ „Энциклопедическомъ Словарѣ“ Брокгауза и Эфрона (въ новомъ и старомъ изданіяхъ), т. 15 (последняя наиболѣе полная) и въ словарѣ Граната, т. 13. Авторъ основными чертами рисуетъ эволюцію географическихъ идей съ древняго времени до нашихъ дней. См. также вышеупомянутые труды Ратцеля (№ 14874), Вейле (№ 14892), Эккермана (№ 14914), Риттера (№ 14906). Гумбольдта (№ 14896, до начала XIX ст.), Гюн-

тера (№ 14898). Превосходный очеркъ антропогеографическихъ идей представляеть книжка Л. Синицкаго (№ 14908а) (вошла въ т. IV „Землѣвѣднія“ за 1908 г.), доведенная до нашихъ дней. Авторъ слѣдующимъ образомъ формулируетъ положительныя заслуги антропогеографіи: она 1) „выяснила своеобразное преломленіе географическихъ вліяній черезъ призму историческихъ и культурныхъ отношеній; 2) исправила старую антропогеографическую ошибку, будто съ ростомъ культуры человѣка, все болѣе подчиняя себѣ природу, становится все болѣе независимымъ отъ нея, и доказала, что человѣкъ съ развитіемъ культуры и техники не освобождается отъ природы, но лишь тѣснѣе связывается съ нею; научаясь понимать ее, онъ овладѣваетъ ею, но лишь путемъ подчиненія ея* законамъ; 3) антропогеографія выяснила, что природа представляеть лишь однѣ возможности; воспользуется ли ими человѣкъ или нѣтъ, — это зависитъ отъ уровня его культуры; 4) антропогеографія съ особенной ясностью установила, насколько для культуры страны важнѣе всѣхъ другихъ свойствъ послѣдней,—ся положеніе. Главная же причина преимущества новой антропогеографіи надъ старымъ рационалистическимъ философствованіемъ заключается въ принятомъ ею методѣ, особенно въ двухъ свойствахъ его. Во-первыхъ, она обратилась прежде всего не къ выясненію причинъ, а къ фактамъ; во-вторыхъ, къ своимъ выводамъ она приходитъ на основаніи осторожной индукціи, построенной на рядѣ отдѣльныхъ наблюденій“.

а) Географическія идеи древности. „Научное землѣвѣдніе, — говоритъ Фр. Ратцель,—развилось впервые въ Греціи путемъ перенесенія результатовъ астрономическихъ изслѣдованій на землю. вмѣстѣ съ зачатками астрономіи стали развиваться зачатки географіи, и самымъ значительнымъ для географической науки былъ прежде всего переходъ къ истинному представленію о формѣ земли, за которыми затѣмъ послѣдовали первыя попытки опредѣленія ея величины. Только съ этого времени стала возможна географія. Геродоту идея о шарообразности земли еще неизвѣстна. Тѣмъ не менѣе, — какъ говоритъ проф. Петри,—Геродотъ (№ 81496) можетъ считаться отцомъ географіи. Его классическое описаніе древняго Египта представляетъ изъ себя образецъ объясненія историческихъ событій и культурнаго развитія народа окружающими его физико-географическими условіями. „Исторію Геродота,—говоритъ проф. Петри,—должно считать краугольнымъ камнемъ современной географіи и исторіи“. Древнѣйшій періодъ землѣвѣднія есть прежде всего исторія идеи шарообразности земли. (Исторію астрономическихъ идей объ этой послѣдней см. ниже, въ отд. „Астрономія“). Платонъ уже является сторонникомъ этой идеи (см. его діалогъ „Тимей“ въ отд. философіи). Аристотель (384—322 до Р. Хр.) старается уже подыскать доказательства шарообразности земли. (См. его натурфилософскія сочиненія: „О небѣ“, „Метеорологія“) и дѣлаетъ первую попытку опредѣлить окружность земли. Въ своей „Метеорологіи“ онъ говоритъ о воздухѣ, вѣтрахъ, взаимодействіи атмосферы и океана, грозахъ, землетрясенійхъ и другихъ явленійхъ природы, а въ „Политикѣ“ (№ 14598) выясняетъ вопросъ о вліяніи природы на жизнь людей и на устройство государства. Походы Александра Великаго значительно расширяютъ географическій кругозоръ древнихъ грековъ. „Имѣвшіяся въ распоряженіи древнихъ географическихъ свѣдѣнія,—говоритъ Ратцель,—пополняются точными, подробными изслѣдованіями сопровождавшихъ войска ученыхъ и землемѣровъ, наблюденіями, накопленными за сотни лѣтъ въ вавилонскихъ и ассирійскихъ бібліотекахъ при храмахъ, и отчетами капитановъ военныхъ кораблей, которымъ были поручены съемки береговъ. Сохранившіеся остатки заставляютъ предполагать, что въ результатѣ систематическихъ съемокъ въ это время ужъ появлялись обширныя описанія земель (Ратцель). Среди александрийскихъ ученыхъ-географовъ особенно выдѣляется Эратосфенъ (275—194 гг.), впервые употребившій терминъ „географія“. Объ Эратосфенѣ см. въ отдѣлѣ „Астрономія“. Эратосфенъ съ значительной точностью вычисляетъ окружность земли. Онъ же составляетъ карту извѣстныхъ ему странъ (Ойкуменъ). Эта карта не теряетъ своего значенія въ теченіе 3-хъ столѣтій. Наиболѣе замѣчательнымъ географомъ древности является Страбонъ (I в. до Р. Хр.) (№ 14918, труды котораго посвящены главнымъ образомъ тому, что мы называемъ теперь страновѣдніемъ. По мнѣнію Страбона, географъ долженъ, на основаніи новѣйшихъ открытій и собственныхъ путевыхъ наблюденій, описывать страны со стороны ихъ климата, продуктовъ, особенностей и достопримѣчательностей, ихъ положенія, величины, раздѣленія, границъ, народонаселенія или государственныхъ и общественныхъ учреждений. Въ описаніи отдѣльныхъ странъ Страбонъ выясняетъ зависимость народной культуры отъ физико-географическихъ условій. Географія Страбона дошла до насъ почти цѣликомъ (17 книгъ)—изъ нихъ первая двѣ составляють введеніе и содержать въ себѣ, по большей части въ видѣ полемики съ другими авторами, изложеніе руководящихъ понятій Страбона о географіи, какъ философской наукѣ, о пользѣ географическихъ познаній для всякаго образованнаго человѣка, особенно для полководца и правителя. Здѣсь же Страбонъ защищаетъ географическія воззрѣнія Гомера противъ научныхъ идей Эратосфена, здѣсь же онъ доказываетъ необходимость для географа предварительнаго знакомства съ физикой и математикой. Собственно описательная географія начинается съ III книги. 8 книгъ (отъ 3-й до 10-й) заняты описаніемъ Европы, 6 книгъ—описаніемъ Азіи (11—16) и лишь 17-я книга посвящена Африкѣ.

Изъ другихъ замѣчательныхъ географовъ древности отмѣтимъ Полибія, который даетъ описаніе цѣлаго ряда странъ съ точки зрѣнія историка римскаго государства. Въ своей „Исторіи“ Полибія отводитъ цѣлую книгу (34-ю) географическимъ и топографическимъ показаніямъ. Благодаря трудамъ проф. Мищенко (№ 8149ж), русская литература имѣетъ.

превосходные переводы Геродота, Страбона и Полибия съ обширными введеніями къ нимъ. Римскій естествоиспытатель Плиній (I ст. послѣ Р. Хр.) обогащаетъ географію массою собранныхъ имъ фактовъ (его „Естественная исторія“ не переведена). Сочиненія Цезаря (№ 8160а) и Тацита (№ 8153) интересны, главнымъ образомъ, съ этнографической точки зрѣнія, такъ какъ самыя страны этими историками описываются поверхностно. Среди географовъ древности слѣдуетъ упомянуть еще Павзанія (его „Описание Эллады“ см. № 8149д), путешественника и писателя II вѣка по Р. Хр. Его книга объ Элладѣ представляетъ изъ себя географическое и топографическое описание страны. Описание раздѣляется на 10 книгъ, называемыхъ по областямъ Эллады. Каждая область подробно описывается, причемъ много мѣста отводится историческимъ справкамъ, легендамъ, народнымъ преданіямъ. „Безъ Павзанія многія области Греціи остались бы для насъ совершенно неизвѣстными,—говоритъ проф. Шубертъ. Многие религиозные обычаи и вѣрованія грековъ мы знаемъ только отъ него; безъ него едва ли была бы возможна исторія греческаго искусства вообще“. Помпоній Мела, римскій географъ I ст. по Р. Хр., извѣстенъ какъ составитель географическаго компендіума „De chorographia“ (не пер.). Огромное вліяніе на расширеніе географическаго горизонта имѣли произведенія знаменитаго Птолемея (II в. по Р. Хр.) — о немъ см. въ отд. „Астрономія“. Ему принадлежитъ полное описание извѣстныхъ тогда земель, снабженное картами, при начертаніи которыхъ Птоломеемъ уже пользуется градусной сѣткою и уже имѣетъ точныя понятія о широтѣ и долготѣ.

Средніе вѣка. Въмѣстѣ съ другими точными науками въ средніе вѣка приходитъ въ упадокъ и географія. „Поучительную и вмѣстѣ съ тѣмъ печальную картину,— говоритъ извѣстный историкъ географіи Софусъ Пуге. („Abhandlungen und Vorträge zur Geschichte der Erdkunde“, 1888 г.) — представляютъ намъ первые вѣка христіанства. Суживается не только районъ извѣстнаго намъ міра, и небо вновь становится тѣмъ хрустальнымъ сводомъ, который воспѣвала греческая наука въ эпоху своихъ зачатковъ; вся наша планета вновь возвращается къ эмбриональной формѣ диска, и ученіе о центрѣ и о оупѣ земли какъ бы возвращается и держится въ продолженіе цѣлыхъ столѣтій“. „Человѣчскій духъ,—говоритъ Ратцель,—былъ въ эти столѣтія обращенъ къ созерцанію вѣчнаго, и потому созерцаніе временнаго могло только служить къ приведенію доказательствъ въ пользу величія и благодати Творца. Въ природѣ искали не истинъ, а доказательства, метафизика поглотила физику“. Впрочемъ, крестовые походы, странствованія миссіонеровъ, а особенно торговля и торговая дѣятельность все-таки вывели средневѣковое человѣчество за границы древнихъ народовъ. Но въ научной разработкѣ накопленнаго такимъ образомъ матеріала средніе вѣка почти ничего не дали—Аристотель въ географіи является для схоластической философіи самымъ высокимъ авторитетомъ. Наиболее замѣчательными изъ средневѣковыхъ географовъ являются Альбертъ Великій (его „Liber de natura locorum“ не пер.), внесшій кое-что самостоятельное и намѣтившій основы сравнительнаго землѣвѣдѣнія, и Рож. Бэконъ („Opus majus“). Оба они являются „основателями землѣвѣдѣнія позднѣйшаго періода среднихъ вѣковъ“. Благодаря имъ мнѣніе Аристотеля и Птолемея о большомъ протяженіи материка къ западу на востокъ и узости моря, лежащаго между В. Азіей и З. Европой, вновь стали доступны всѣмъ. У Бэкона заимствовалъ этотъ взглядъ Петръ изъ Альи (Petrus de Alliaco), кардиналь,—епископъ Кентерберійскій, а изъ его соч. „Imago Mundi“ (XIV в.) этотъ взглядъ перешелъ позже къ Колумбу: т. обр., знакомство съ ученіемъ Альберта В. и Р. Бэкона и свѣдѣнія, сообщенныя Марко Поло (№ 14916) о далекомъ Китаѣ, не мало способствовали смѣлой попыткѣ Колумба отправиться на западъ“. (Вейле, № 14892). Изъ представителей средневѣковой географической мысли существуетъ въ русскомъ переводѣ только Козьма Индикопловъ (№ 14915), который, отвергая шарообразность земли и существованіе антиподовъ, старается доказать, что земля имѣетъ видъ четырехугольной горы, окруженной со всѣхъ сторонъ океаномъ, по другую сторону котораго возвышается другой материкъ; все это окружено со всѣхъ сторонъ высокими стѣнами, на которыя и опирается громада небеснаго свода. Переводы знаменитыхъ средневѣковыхъ путешественниковъ: Плано Карпини (№ 15915а), Рубруквиса (№ 14917) и Марко Поло (№ 14916) см. въ хронологическомъ спискѣ путешественниковъ.

Эпоха Возрожденія и новое время. „Свѣжее дуновение эпохи Возрожденія наукъ,—говоритъ Ратцель,—пробудило и географію къ новой жизни“. Непосредственнымъ же толчкомъ къ дальнѣйшей разработкѣ географической науки явился рядъ великихъ открытій, которыми ознаменовался конецъ среднихъ вѣковъ и начало новаго времени. Изъ изслѣдователей этой эпохи наиболѣе замѣчательны мореплаватели и изслѣдователи вновь открытыхъ земель: Вареооломей Діацъ, Христофоръ Колумбъ (1446—1506 г.г.), Каботъ, Америго Веспуччи, Васко да-Гама, Бальбоа, Ф. Магелланъ (объ нихъ см. въ №№ 14892, 14895, 14897, 14899, 14900, 44903, 14905, 14906, 14908, 14909, 14911, 14912).

Въ области научной разработки географіи прежде всего замѣчательнъ Коперникъ (ум. 1543 г.), кореннымъ образомъ измѣнившій взглядъ на вселенную и на землю. Хотя книга Коперника посвящена вопросамъ астрономіи, но успѣхи этой послѣдней, какъ извѣстно, много содѣйствовали и научному развитію географіи. Въ области картографіи въ XVI в. выдѣляются голландцы Ортелии и Меркаторъ (Гер. Кремеръ). Сынъ этого послѣдняго впервые издалъ „Атласъ“, составленный изъ картъ его отца. Физическая географія обязана ему очень многимъ. Важнымъ моментомъ въ развитіи географіи въ этотъ періодъ является сочиненіе Варениуса „Geographia Generalis“ 1650 г. (перев. на рус. яз. при Петрѣ Великомъ). Задача этой книги состоитъ въ изученіи земли, какъ цѣлаго, и ея отно-

шеній къ солнцу, ея движеній, изученіе странъ и морей и явленій на поверхности земли, въ глубинѣ морей и въ атмосферѣ. Въ этой книгѣ Вареніусъ впервые установилъ понятіе объ общей, универсальной географіи, въ противоположность частному описанію странъ, или спеціальной географіи (Петри). „Пониманіе земныхъ явленій во всей ихъ совокупности и общности,—замѣчаетъ Ратцель,—проведенное очень глубоко, изобилующее богатствомъ мыслей, дѣлаетъ изъ сочиненія Вареніуса первое обширное и систематическое описаніе земли съ физической точки зрѣнія“. Сочиненіе Вареніуса замѣчательно еще тѣмъ, что въ немъ широко примѣненъ сравнительный методъ.

„Созданіе научной географіи и внесеніе научнаго духа въ географическія открытія выпадаетъ на долю XVIII вѣка. Въ области открытій этотъ вѣкъ пошелъ по старымъ путямъ съ новой энергіей, занялся разработкой географическихъ знаній, систематически пользовался при географическихъ путешествіяхъ услугами другихъ наукъ, посылалъ экспедиціи съ опредѣленнымъ планомъ, которыя и принесли богатые результаты. Картографія, благодаря топографическимъ съемкамъ, измѣреніямъ высотъ, критическому отношенію къ географическому матеріалу, поднялась на болѣе высокую ступень, а въ описаніяхъ путешествій, вслѣдствіе чисто литературныхъ побужденій, особенно въ области пониманія и изображенія природы, были проложены новые пути“ (Ратцель). Однимъ изъ наиболее замѣчательныхъ картографовъ XVIII вѣка является французъ Гильомъ Делиль (1675—1726 г.г.), подвергшій критическому изслѣдованію неисправленные въ теченіе столѣтія и во многихъ случаяхъ испортившіяся карты и отчасти ихъ совершенно переработавшій. „Делиль является первымъ географомъ,—говоритъ Ратцель,—систематически примѣнявшимъ для рисованія картъ многочисленныя и болѣе точныя опредѣленія географическаго мѣста. Его послѣдователемъ и продолжателемъ является Бургиньонъ д'Анвиль (см. его „Atlas général“, „Atlas antiques major“, „Géographie ancienne abrégée“; „Etats formés en Europe après la chute de l'empire romain“; „Traité des mesures itinéraires anciennes et modernes“ и многія друг. соч.). Здѣсь слѣдуетъ отмѣтить также трудъ нѣмецкаго ученаго и путешественника І. Форстера (его „Замѣтки о предметахъ физическаго землеописанія, естественной исторіи и нравственной философіи“ 1780 г. не пер.), впервые предложившаго разсматривать Австралію, какъ самостоятельную часть свѣта, и назвать проливъ, разделяющій Старый отъ Новаго Свѣта, Беринговъ проливомъ. По порученію русскаго правительства Форстеръ изучалъ бытъ волжскихъ колонистовъ. Объ его этнографическихъ взглядахъ см. ниже, въ отд. этнографіи.

XIX вѣкъ. До начала XIX ст., т.-е. до А. Гумбольдта, землѣзнаніе, какъ науки, еще не существовало. Съ накопленіемъ сырого матеріала происходила и дифференціація науки. Естествознаніе, первоначально являвшееся составной частью географіи, постепенно обособилось отъ этой послѣдней и расчленилось на цѣлый рядъ дисциплинъ: геологію, ботанику и т. д. „Всѣ науки произошли изъ географіи,—замѣчаетъ Ф. Ратцель,—но не остались географіей, и потому ихъ развитіе является въ первое время причиной постепеннаго обдѣленія географіи. Духовная ограниченность географическихъ руководствъ и учебниковъ этого времени все возрастаетъ. Перечисленіе понятій, именъ и отсутствіе болѣе глубокаго обсужденія предмета—таково было отношеніе къ огромному матеріалу географіи всѣхъ тѣхъ, кто не могъ или не желалъ углубиться въ предметъ. Огромная заслуга одухотворенія и объединенія отдѣльныхъ частей географической науки въ новую географію принадлежитъ двумъ великимъ ученымъ—Ал. Гумбольдту и К. Риттеру, которые въ первой половинѣ XIX в. и проложили основныя пути современной географіи“. „А. Гумбольдтъ (1769—1859 г.г.)—говоритъ Ф. Ратцель,—содиняя въ себѣ широкій опытъ, живую восприимчивость, умѣнь схватить существенное и необходимое для даннаго времени, хотя и не былъ гениальнымъ изобрѣтателемъ, но принадлежалъ къ числу тѣхъ людей, которые двигаютъ впередъ и возбуждаютъ“. Благодаря своимъ многостороннимъ познаніямъ, Гумбольдтъ превосходно ориентировался во всемъ многообразіи жизни вселенной. Свое мировоззрѣніе Гумбольдтъ изложилъ въ „Космосѣ“ (№ 14896), который справедливо считается итогомъ всего естествознанія эпохи Гумбольдта. „Космосъ“ представляетъ изъ себя колоссальное собраніе точныхъ и достовѣрныхъ данныхъ, художественно и увлекательно изложенныхъ и проникнутыхъ одной общей идеей, глубокой и блестящей—идеей единства вселенной. Въ „Космосѣ“ Гумбольдтъ рисуетъ общую картину мірозданія, начиная съ туманныхъ пятенъ и неподвижныхъ звѣздъ и кончая человѣкомъ, и даетъ очеркъ постепеннаго развитія человѣческихъ представленій о вселенной, изображая тѣ чувства, какія пробуждаетъ въ человѣкѣ природа. Гумбольдту принадлежитъ цѣлый рядъ важныхъ открытій и изслѣдованій въ различныхъ областяхъ землѣзнанія и естествознанія; онъ же выдвинулъ на первый планъ изученіе физическихъ явленій на земномъ шарѣ и сопоставилъ ихъ между собой, далъ цѣлый рядъ гениальныхъ обобщеній, раскрывающихъ закономерность космоса. „Главная же заслуга Гумбольдта, съ точки зрѣнія общей географіи,—говоритъ проф. Анучинъ,—состояла въ томъ, что онъ сопоставлялъ свои наблюденія съ другими, извѣстными въ то время, анализировалъ ихъ и стремился притти къ опредѣленнымъ обобщеніямъ, уясняющимъ данную категорію явленій“. Не пер. слѣдующія географическія произведенія Гумбольдта: „Essai politique sur le royaume de la Nouvelle Espagne“ (1811 г.); „Des lignes isothermes et de la distribution de la chaleur sur le globe“ (1817 г.); „Fragments de géologie et de climatologie asiatique“ (1831 г.); „Examen critique de l'histoire de la géographie du Nouveau Monde“ (1834 г.); „Essai géognostique sur le gisement des roches dans les deux hemisphères“ (1823 г.); „Asie centrale. Recherches sur les chaînes des montagnes et la climatologie comparée“ (1843 г., готовится рус. перев.); „Geo-

graphische und physische Erinnerungen" (1853 г.). „Не менѣе, если не болѣе видное мѣсто, чѣмъ Гумбольдтъ,—говоритъ проф. Анучинъ.—занимаетъ въ исторіи новѣйшаго землѣвѣднія К. Риттеръ, другъ и современникъ Гумбольдта. Заслуга Риттера состояла въ томъ, что онъ стремился сдѣлать сводку скопившихся къ этому времени свѣдѣній о разныхъ странахъ, подвергнувъ ихъ обстоятельной критикѣ и разработавъ при помощи строго научнаго сравнительнаго метода, и въ особенности въ томъ, что онъ старался опредѣлить точнѣе задачи географіи, ея положеніе въ ряду другихъ отраслей знанія, ея значеніе, какъ науки не только описательной, но и изяснительной, ея философскій смыслъ". Риттеру же принадлежитъ терминъ „землѣвѣдніе" (Erdkunde). Риттеръ видѣлъ въ земной поверхности нѣчто живое, въ отдѣльныхъ континентахъ какъ бы особые организмы, съ присущими каждому характерными признаками и качествами, выражающимися въ особенностяхъ очертаній береговъ, рельефа, климата, характера растительности и животной жизни, а равно и культурнаго развитія, связанныхъ „съ этими естественными условіями породъ человѣчества". Въ своемъ 19-ти томномъ трудѣ „Сравнительное землѣвѣдніе" (только часть его переведена на русскій языкъ, см. № 14879 или № 14880) Риттеръ разсматриваетъ Африку и Азію не какъ самостоятельные части земнаго шара, но какъ живые органы, которые съ цѣлымъ связаны рядомъ взаимныхъ отношеній; точно такъ же онъ разсматриваетъ и части этихъ материковъ. Подобно же органическую точку зрѣнія Риттеръ проводитъ съ особенной тщательностью при изслѣдованіи взаимодѣйствія, существующаго между человѣкомъ и землей. „Въ поставленіи на видное мѣсто человѣческаго, культурно-историческаго элемента,—замѣчаетъ проф. Анучинъ,—многіе видѣли особую заслугу Риттера, которая была по преимуществу оцѣнена его современниками, стремившимися къ синтезу и находившимися подъ вліяніемъ философскихъ идей Гегеля. Въ этомъ отношеніи Риттера часто противопоставляли Гумбольдту, какъ интересовавшемуся только матеріальной стороной явленій и анализируя ихъ отдѣльными категоріями". вмѣстѣ съ этимъ нельзя не отмѣтить телологической, метафизической точки зрѣнія, на которую порой становился Риттеръ, говоря о провиденціалномъ назначеніи нашей планеты. Богъ, по его мнѣнію, предопредѣлилъ, чтобы наша земля стала домомъ воспитанія человѣчества, а потому уже изначала она должна быть получить отъ Бога ту организацию, которая могла удовлетворить этой цѣли. Не пер. слѣдующіе труды К. Риттера: „Erdkunde im Verhältniss zur Natur und Geschichte der Menschheit" (на русскомъ языкѣ перевод. только часть, см. № 14879); „Einleitung zur allgemeinen vergleichenden Geographie" (1852 г.), а также статьи, разсыяныя въ изданіяхъ Берлинской Академіи и другихъ ученыхъ журналахъ (нѣкоторыя изъ нихъ переведены въ „Магазинѣ землѣвѣднія и путешествій", изд. въ 1856 г. Фроловымъ). Труды К. Риттера направили главное вниманіе географовъ на культурно-историческую географію и способствовали возникновенію особаго риттеровскаго направленія, которое изученіе физической географіи нѣсколько отодвинуло на второй планъ. Но послѣдующіе географы, оставаясь учениками и продолжателями Гумбольдта и Риттера, снова подняли вопросъ о пересмотрѣ задачи, сущности и методовъ географіи. Наиболѣе значительныя работы, работавшими надъ этимъ вопросомъ, являются Пешель (1826—1875 г.г.), Рихтгофенъ, Ратцель (№ 14874) и Реклю (№№ 14947, 14877). Пешель (№ 14872), говоритъ проф. Анучинъ,—„своими трудами оказалъ немалое вліяніе на новѣйшее развитіе географіи въ Германіи, гдѣ она до него находилась подъ чрезмѣрнымъ вліяніемъ школы К. Риттера, видѣвшей въ обзорѣ земной поверхности только какъ бы введеніе въ изученіе человѣческой исторіи. Пешель указалъ на собственныя задачи землѣвѣднія, долженствующія опираться на данныя естествознанія". Однако, и онъ, по его собственнымъ словамъ, стремится „понять страны, какъ театръ дѣйствія историческихъ событій". „Это и есть,—говоритъ онъ,—современная задача географической науки, поставленная ей Гумбольдтомъ и Риттеромъ". Впрочемъ, допуская географическую обусловленность судебъ человѣчества, Пешель все-таки постоянно колеблется между признаніемъ зависимости культуры отъ среды и объясненіемъ характера культуры расовыми особенностями. Книга Пешеля „Новыя задачи сравнительнаго землѣвѣднія" (№ 14872) посвящена собственно физической географіи но представляетъ методологическій интересъ и съ общегеографической точки зрѣнія. Во введеніи Пешель разъясняетъ сущность сравнительнаго метода въ географіи и отличіе его отъ взглядовъ К. Риттера. „Сочетаніе земныхъ формъ,—говоритъ Пешель—произошло не случайно, но, напротивъ того, всякая вообще, даже самая незначительная особенность въ очертаніи или въ рельефѣ земной поверхности, каждое движеніе ея, какъ въ горизонтальномъ, такъ и въ вертикальномъ направленіи, имѣетъ свой таинственный смыслъ, который мы должны стараться понять. Средство же къ этому заключается только въ изысканіи сходствъ въ природѣ, какъ ее изображаютъ намъ составители географическихъ картъ. Если мы пересмотримъ большой рядъ такихъ сходныхъ формъ, то ихъ мѣстное пространство почти всегда послужитъ намъ къ разрѣшенію вопроса о необходимыхъ условіяхъ ихъ происхожденія". О трудахъ Пешеля по народоуѣднію см. тоже въ отдѣлѣ „Этнографіи". Не пер. слѣдующія сочиненія Пешеля: „Geschichte der Erdkunde bis auf Humboldt und Ritter"; „Abhandlungen zur Erd- und Völkerkunde" (1877 г.). Рихтгофенъ (р. 1833 г.) является однимъ изъ первыхъ авторитетовъ въ области географической науки. Особенное значеніе среди работъ Рихтгофена имѣютъ его изслѣдованія объ орографіи и геологическомъ устройствѣ Китая, о золотоносныхъ богатствахъ Калифорніи и др. Будучи однимъ изъ болѣе крайнихъ противниковъ сведенія всей географіи къ антропогеографіи, Рихтгофенъ вмѣстѣ съ тѣмъ отнюдь не выключаетъ человѣка изъ поля зрѣнія

географа. По мнѣнію Рихтгофена, задача географіи заключается въ изученіи поверхности земли, и вмѣсто „Erdkunde“ было бы правильнѣе называть ее „Erdoberflächenkunde“, подразумѣвая подъ поверхностью сушу, море, воздушную оболочку, растительныя и животныя формы и человѣка въ ихъ взаимодѣйствіи и въ ихъ отношеніи къ земной поверхности. Таки́мъ образомъ, по Рихтгофену, передъ географомъ должны стоять не одна, а три задачи: 1) изслѣдованіе земной поверхности въ связи съ гидросферой и атмосферой, 2) изслѣдованіе растительнаго земнаго покрова и животнаго міра по ихъ отношенію къ земной поверхности и 3) изслѣдованіе человѣка и отдѣльныхъ моментовъ его матеріальной и духовной культуры. „Рихтгофень,—говоритъ проф. Анучинъ,—выдѣлилъ въ особый отдѣлъ разсмотрѣніе человѣка на томъ основаніи, что зависимость человѣка отъ окружающихъ географическихъ условий складывается иначе, чѣмъ, напримѣръ, у животныхъ, благодаря умственному развитію человѣка, дѣлающему его способнымъ къ культурѣ, къ подчиненію себѣ до извѣстной степени природы, къ проявленію сознательной воли, при чемъ его распредѣленіе по расамъ, племенамъ, народностямъ, языкамъ, религіямъ и т. д. является результатомъ множества отдѣльныхъ причинъ, для объясненія которыхъ однихъ биологическихъ законовъ оказывается далеко недостаточнo“. Изъ сочиненій Рихтгофена не пер. „Führer für Forschungsreisende“ 1886 г.; „Aufgaben und Methoden der heutigen Geographie“ 1883 г.; „China“ (1881 и слѣд. г.) „Vorlesungen über allgemeine Siedlungs- und Verkehrsgeographie“ (1908 г.). Гораздо дальше Рихтгофена въ реакціи школѣ Риттера идетъ Герландъ (его „Beiträge zur Geophysik“ 1887 г. не пер.), строящій географію на физико-математической основѣ и совершенно исключающій изъ области географическихъ изслѣдованій антропогеографическій элементъ. По его мнѣнію, географія должна быть наукой точной и въ то же время практическаго, а не теоретическаго характера; ея методы должны быть исключительно физико-математическими: „математика — самая первая и самая основная вспомогательная наука географа“. Задача землевѣдѣнія — изучить взаимоотношенія теллурическихъ силъ, приуроченныхъ къ матеріи земли, равно какъ образованіе, преобразование и развитіе земной матеріи. Землевѣдѣніе должно стремиться прежде всего къ тому, чтобы выяснитъ соотношеніе между внутреннимъ и внѣшнимъ строемъ нашей земли. Географъ изучаетъ весь земной шаръ. Антропогеографическій элементъ изъ области географическихъ изслѣдованій Герландъ исключаетъ, сохраняя тѣмъ не менѣе вопросъ о географическомъ распространеніи организмовъ. Фридрихъ Ратцель (№ 14874) является однимъ изъ виднѣйшихъ представителей современной географической науки, главнымъ образомъ антропогеографіи, понимая подъ этимъ терминомъ изслѣдованіе жизни человѣка въ связи съ жизнью природы—въ ихъ тѣсномъ взаимоотношеніи. Въ своемъ общедоступномъ сочиненіи „Земля и Жизнь“ (№ 14874), о которомъ было уже упомянуто, Фр. Ратцель излагаетъ главнымъ образомъ взаимозависимость явленій, происходящихъ на поверхности земли, въ томъ числѣ и зависимость явленій человѣческаго обществѣ отъ окружающей природы. Во многомъ раздѣляя взгляды К. Риттера на задачи сравнительнаго землевѣдѣнія, Ратцель стремится вмѣстѣ съ тѣмъ не ограничиваться внѣшнимъ, хотя бы и сравнительнымъ, описаніемъ явленій, но глубоко вникаетъ въ область географическихъ отношеній,—выясняетъ значеніе и вліяніе природныхъ условий, географическаго положенія и пространства, границъ и береговъ, горизонтальнаго и вертикальнаго расчлененія суши, міра животныя и растеній на расселеніе или обособленіе людей и ихъ политическое и культурное развитіе, разматривая исторію человѣчества, какъ „развитіе на землѣ вмѣстѣ съ землею“. Благодаря Ратцелю, политическая географія и страновѣдѣніе перестали быть простыми описаніями и приобрѣли вполнѣ научный, истолковательный характеръ. Краткое изложеніе взглядовъ Ратцеля можно найти въ его статьѣ „Человѣчество, какъ явленіе жизни земли“ во „Всемирной исторіи“ Гельмольта (№ 6451, т. I). Еще см. ст. Ратцеля „Земля, общество, государство“ (изъ „Année sociologique“, т. III) въ III—IV т. „Землевѣдѣнія“ за 1907 г. Подробнѣе взгляды Ратцеля изложены имъ въ сочиненіи „Земля и Жизнь“. Антропогеографическія воззрѣнія Ратцеля развиты имъ въ „Anthropogeographie“ (не пер.). О „Народовѣдѣніи“ Ратцеля см. ниже, въ отдѣлѣ „Этнографія“ (№ 15751). Еще не пер. слѣдующія сочиненія Ратцеля: „Sein und Werden d. organischen Welt“ (1868 г.); „Vorgeschichte d. europ. Menschen“ (1875 г.); „Der Staat und sein Boden geographisch betrachtet“ (1896 г.); „Das Meer als Quelle der Völkergrösse“ 1900 г.; „Die Kant-Laplacesche Hypothese und die Geographie“, 1901 г.; „Ueber Naturschilderung“ (1901 г.); „Kleine Schriften“, „Politische Geographie“ 2-е изд. 1903 г. Эта послѣдняя книга изложена въ статьяхъ Л. Синицкаго въ журн. „Землевѣдѣніе“ 1897 г. Популярное изложеніе этого же труда представляетъ также книжка Д. Коропчевскаго (№ 14863а). О ней см. выше. Того же метода географическаго изслѣдованія и описыванія держится и знаменитый французскій географъ Э. Реклю (№№ 14877, 78, 14947), изучающій человѣка на фонѣ природы, а природу, какъ мѣсто обитанія человѣка. Человѣческая учрежденія, политическія, экономическія, общекультурныя, для Реклю представляются результатомъ приспособленія человѣка къ природѣ или ихъ взаимодѣйствія. Характеренъ для взглядовъ Реклю его тезисъ, уже приведенный нами выше: „географія по отношенію къ человѣку ничто иное, какъ исторія въ пространствѣ, точно такъ же, какъ исторія является географіей во времени“. Говоря о своихъ трудахъ, Реклю самъ формулируетъ свои взгляды слѣдующими словами: „Мнѣ хотѣлось бы разсмотрѣть жизнь человѣка въ связи съ природой различныхъ странъ земнаго шара, а судьбы человѣка—въ послѣдовательности чередующихся вѣковъ“. Реклю стремится „показать связь судебъ человѣчества съ землею, выяснитъ причины и слѣдствія въ жизни и дѣятельности народовъ и установитъ гармонію ихъ съ общимъ ходомъ развитія

нашей планеты". Одной из особенностей Реклю является органическое и систематическое привнесение эτικο-социального элемента в его научные труды, оценка географических отношений с эτικο-социальной точки зрения. Реклю приводит в связь с географической обстановкой такие явления, как борьба классов, искание равновесия человеческих групп, преобладающее значение человеческой личности. "Эволюция в жизни народов,—говорит он,— не может быть создана иначе, как путем индивидуальных усилий. В отдельной человеческой личности, в этом первичном элементе общества, должно искать ту побудительную силу, которая в окружающей среде перерабатывается в волевая проявления, служить для распространения идей и принимает участие в действиях, изменяющих ход развития наций". Во всех странах "равновесие общества является неустойчивым исключительно вследствие тех препон, которые ставятся отдельными личностями в свободу расширения их деятельности. В прямом соответствии с ростом свободы и инициативы личности стоит значение и величие общества". Человек, разносторонне образованный, энциклопедист, умелый соединять все отрасли знания в единое неразрывное целое, блестящий синтетик по складу своего ума, анархист по своим убеждениям, Реклю в своих трудах, опирающихся на тщательное критическое изучение громадного фактического материала, старался в течение своей жизни подвести итоги всем человеческим знаниям о земле, о человечестве и об их взаимных отношениях в пространстве и во времени. Три главные произведения Реклю—"Человек и земля" (№ 14877), "Земля" (№ 14878), "Земля и люди" (№ 14947)—представляют из себя единое целое. О них см. в соответствующих разделах. О социологических взглядах Реклю см. на стр. 887, т. II "Среди книг". О социальных его воззрениях см. там же, на стр. 796. О Реклю см. статью проф. Аучина в "Землеведнии" №№ 3—4 за 1905 г.

Из новейших географов отметим А. Кирхгофа (№№ 14868, 15249) (1838—1907 г.), который определяет географию, как "науку о земле и взаимоотношении между землей и ее обитателями. Старое разделение географии на физическую, математическую и политическую должно быть заменено, по его мнению, делением на "географию общую" и "страноведение", а "культурную характеристику стран никогда не следует отделять от основных черт в физическом строении, так как то и другое приурочено к одному и тому же пространству".

Среди новых географов видное место занял за последнее время лозаннский проф. I. Brunhes, последователь Ратцеля. В своей "La géographie humaine" (не пер.) Брюнь, отводя меньшую роль теоретическим рассуждениям, опирается преимущественно на непосредственные наблюдения и статистические данные, классифицирует факты в порядке их возрастающей сложности, начиная с географии первых жизненных потребностей (пища, жилище, одежда), переходя к эксплуатации земли и кончая географией социальной, политической и исторической. Автор различает 6 типов главных фактов: 1) факты безплодного занятия почвы (жилища, дороги); 2) факты победы над растительным миром (возделанные поля, домашние животные); 3) факты разрушительной экономии (эксплоатация минеральных богатств, опустошение среди животных и растений) (Д. Аучинь).

Из предыдущего обзора географических направлений видно,—говорит Ратцель,— что, благодаря совместной работе в области самой географии и в соседних с нею областях, география сделалась наукой, которая изследует, описывает и изображает поверхность земли. Она пользуется при этом теми же методами, что и естественная наука, но прибавляет опыт лишь в незначительном объеме. Она замещает этот недостаток самыми обширными сравнениями. Так как земная поверхность немислима без человека и без его творений, то география отличается от всех смежных наук своим объемом и внутренним различием своих объектов. Картины земли нельзя создать одним голым описанием географических фактов—нужно постоянно выяснять и влияние их на чувство и ум человека. Географию, как самостоятельную науку, объединяет ее задача познать явления земной поверхности во всех ее взаимодействиях, а ее метод—есть метод точного описания и обширного сравнения посредством слова, карты и картины". Из новейших взглядов на задачи и содержание географии следует указать из французских изследователей: de Martonne, "Traité de géographie physique" (с истор. оч. развития географии), Vidal de la Blache; из немецких—H. Wagner (указ. выше) и особенно Банзе (см. ст. Ярилова в "Землеведнии", 1913 г.), из английских Geikie, из американских Davis.

История русской научной географии может быть начата с Петра I, по инициативе которого стали делаться съемки, составляться и гравироваться карты, посылались ученые экспедиции и переводиться выдающиеся сочинения того времени по географии. При преемниках его была совершена так-называемая великая северная экспедиция, была открыта в Петербурге Академия наук, которою был издан (в 1745 г.) первый русский географический атлас, а при Екатерине II были совершены многие ученые экспедиции для познания географии, естественной истории и этнографии России и были сделаны первые попытки описания нашего отечества (как в вид общих обзоров, так и словарей). С первой половины XIX века, с основанием астрономической обсерватории в Пулков, учреждением военно-топографического отдела при Главном Штабе и при нем училища топографов, начаты были правильные съемки на запад империи, а вместе с тем и более интенсивное изучение разных местностей России, отчасти при посредстве иностранцев (А. Ф. Гумбольта, Розе, Мурчисона и др.), отчасти русских специалистов. В 1845 г. было основано в Петер-

бургъ И. Рус. Географич. Общество (№ 14972а—72е, 14973а), и съ этого времени исторія географіи въ Россіи тѣсно связывается съ дѣятельностью этого учрежденія, какъ это можно видѣть изъ его „Исторіи“, составленной по поводу 50-лѣтія Географич. Общества въ 1895 г. П. П. Семеновымъ (№ 14908аа). Общество непосредственно или черезъ посредство своихъ отдѣловъ въ Иркутскѣ, Омскѣ, Тифлисѣ (а также и въ Хабаровскѣ, Ташкентѣ, Красноярскѣ и т. д.) снаряжало и снаряжаетъ экспедиціи для изученія разныхъ частей и окраинъ Россіи, издаетъ цѣнные труды по географіи, этнографіи, статистикѣ въ своихъ „Запискахъ“ (№ 14972а—72е) и „Извѣстіяхъ“ (№ 14973а), а также и подъ особыми заглавіями, посылаетъ, при особыхъ пособіяхъ отъ правительства, ученыхъ экспедиціи и за предѣлы Россіи, въ Монголію, Джунгарію, Манчурію, разныя провинціи Китая, Тибета, Корсею, Персію и т. д.; вообще оно значительно способствовало накопленію географическихъ свѣдѣній и обогащенію литературы по земле-страно-и народовѣднію. Тѣмъ не менѣе, географія не могла пустить у насъ болѣе прочныхъ корней, пока она ни сдѣлалась предметомъ преподаванія въ высшей школѣ и не стала вліять черезъ послѣднюю и на постановку преподаванія ея въ средней и начальной школѣ. Сдѣлалась же она предметомъ высшаго преподаванія (и то не во всѣхъ университетахъ) только послѣ введенія въ дѣйствіе университетскаго устава 1884 г., и то первые годы кафедры географіи состояла при историко-филологическомъ факультетѣ и лишь затѣмъ была перенесена на естественное отдѣленіе физико-математическаго. Всего ранѣе было организовано преподаваніе по новой кафедрѣ въ Московскомъ и С.-Пб. университетахъ, затѣмъ въ Харьковскомъ, Новороссійскомъ, Казанскомъ: Въ Кіевскомъ оно только что открывается, а въ остальныхъ университетахъ его и до сихъ поръ нѣтъ. Изъ лицъ, особенно содѣйствовавшихъ развитію географіи въ Россіи за послѣдніе полвѣка, кромѣ путешественниковъ, должны быть упомянуты: П. П. Семеновъ въ Тянь-Шанскій, извѣстный государственный дѣятель, стоявшій въ теченіе около 60 лѣтъ во главѣ И. Р. Географич. Общества въ званіи его вице-предсѣдателя и бывшій однимъ изъ главныхъ двигателей въ области русской географіи, начиная съ 1850-хъ годовъ и до самой своей смерти въ 1914 г. Натуралистъ по образованію (ботаникъ и энтомологъ по преимуществу), П. П. Семеновъ слушалъ лекціи по географіи у К. Риттера въ Берлинѣ, знакомился съ горами и вулканами въ Швейцаріи и Италіи съ цѣлью подготовки къ путешествію въ Средней Азіи, куда и отправился въ 1856 г., и гдѣ въ слѣдующемъ 1857 г. онъ первый изъ европейцевъ проникъ за Иссыкъ-Куль, въ центральной Тянь-Шань, до массива Хань-Тенгри. Имя П. П. Семенова связано затѣмъ съ изданіемъ въ русскомъ переводѣ „Азіи“ К. Риттера (№ 15415), съ составленіемъ „Географич.-Статистическаго словаря Россійской Имперіи“ (№ 14974б), съ такими трудами, какъ „Сибирь и сибирская желѣзная дорога“ (№ 15223з), „Исторія И. Р. Географич. Общества“ (№ 14908аа) и многими другими. Ему же по преимуществу обязано Геогр. Общество важными, организованными имъ, экспедиціями и полученіемъ крупныхъ, необходимыхъ для осуществленія ихъ средствъ, а именно: экспедиціями Пржевальскаго (№№ 15213, 15467—69, 15493а, 15504—4а), Пѣвцова (№ 15470), Потанина (№№ 15465—66), Роборовскаго (№ 15505), Козлова (№ 15446—4а), бр. Грумъ-Гржимайло (№ 15442), Громбчевскаго, К. Богдановича (№ 15162, 15484в), Обручева (№ 15460—60а) и мн. другихъ, а равно требовавшими также большихъ средствъ изданіями Обществомъ трудовъ этихъ экспедицій и многихъ другихъ изслѣдованій. Благодаря стараніямъ Семенова же, были основаны многіе провинціальныя отдѣлы Геогр. Общества и исходатайствованы субсидіи для нихъ; имъ привлекались къ участію въ географическихъ изслѣдованіяхъ всѣ, способныя быть полезными въ этомъ отношеніи лица, даже такія, которыя по разнымъ причинамъ (напр., по участію въ политической дѣятельности), не могли, при другихъ условіяхъ, на это рассчитывать. Вообще заслуги П. П. Семенова въ исторіи развитія русской географіи были весьма значительны, и ему въ особенности обязано И. Р. Географическое Общество своею широкою извѣстностью въ Россіи и на Западѣ. А. И. Воейковъ, извѣстный метеорологъ С.-Пб. университета и дѣятельный членъ И. Р. Геогр. Общества, гдѣ по его иниціативѣ основана метеорологическая комиссія, издающая уже много лѣтъ „Метеорологическій Вѣстникъ“. О трудахъ Воейкова см. отд. метеорологіи. Въ послѣднія 20 лѣтъ его вниманіе стали привлекать антропогеографическіе вопросы,—о вліяніи природы на развитіе человѣческой дѣятельности, о вліяніи человѣка на природу и т. д. (№№ 14862—63), а также изученіе климатическихъ условій и производительности различныхъ краевъ Россіи, напр., Черноморскаго Побережья Кавказа, Туркестана, Сѣвера Европейской Россіи. Д. Н. Анучинъ—проф. Московскаго университета, читавшій въ немъ еще ранѣе, въ званіи доцента, курсъ антропологіи, а въ 1884-мъ году занявшій вновь основанную кафедру географіи. Первые научные труды этого разносторонняго и неутомимаго ученаго, энциклопедически образованнаго и сумѣвшаго соединить въ себѣ кабинетную ученость съ общественною отзывчивостью и дѣятельностью, относятся къ 1870-мъ и 1880-мъ гг. и посвящены антропологіи, археологіи и этнографіи; въ 1890-хъ начинаютъ появляться его работы и по географіи. Къ началу 1890-хъ гг. относится поѣздка Анучина въ Тверскую, Псковскую, Новгородскую и Смоленскую губерніи для ознакомленія съ Валдайской возвышенностью и съ истоками Волги, Днѣпра и Западной Двины, а въ 1894—95 гг. Анучинъ принимаетъ участіе въ работахъ экспедиціи для изслѣдованія истоковъ русскихъ рѣкъ, организованной подъ общимъ руководствомъ ген. Тилло. Результатомъ всѣхъ этихъ работъ является цѣлый рядъ весьма цѣнныхъ статей и обзоровъ и большой трудъ „Верхневолжскія озера и верховья Зап. Двины“ (1897 г.). Въ связи съ этимъ находятъ многія изслѣдованія русскихъ озеръ, произведенныя

учениками Анучина въ разныхъ губерніяхъ Европейской Россіи, въ Закавказьѣ, Западной Сибири, Туркестанѣ, причѣмъ эти изслѣдованія соединялись съ изученіемъ карстовыхъ явленій, рельефа поверхности, растительнаго покрова и т. д. Большая часть этихъ работъ помѣщена въ одномъ изъ лучшихъ рус. географич. журналовъ—„Земле-вѣдѣніи“, основанномъ Анучинымъ же въ 1894 г. (№ 14973), и съ тѣхъ поръ издаваемомъ подъ его редакціей Географическимъ Отдѣленіемъ И. О-ва любителей естествознанія въ Москвѣ. Самое это отдѣленіе основано также по иниціативѣ Анучина (въ 1892 г.). Въ этомъ же году была устроена имъ же въ Москвѣ Географическая выставка, собранія которой положили основаніе новому географическому Музею Московскаго университета. Въ „Земле-вѣдѣніи“ помѣщенъ цѣлый рядъ статей самого Анучина, между прочимъ по вопросамъ о преподаваніи географіи, лучшей постановкѣ котораго содѣйствовали болѣе активно и непосредственно многіе его ученики, какъ личной дѣятельностью, такъ и изданіемъ учебниковъ, наглядныхъ пособій, сборниковъ статей и пр. Подъ его же редакціей вышли также переводы многихъ географическихъ сочиненій—Зупана, Гюнтера, Гейки, Филиппсона, О. Норденшельда и др. Изъ учениковъ Д. Н-ча. Адлеръ занимаетъ въ настоящее время катедру географіи въ Казанскомъ университетѣ, Ивановскій—избранъ на катедру географіи въ Харьковскомъ университетѣ. Круберъ—состоитъ преподавателемъ географіи на московскихъ высшихъ женскихъ курсахъ, Борзовъ—приватъ-доцентомъ Московскаго университета, и многіе трудятся на преподавательскомъ поприщѣ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Объ Анучинѣ см. сб. № 14968. Э. Ю. Петри—первый профессоръ по кафедрѣ географіи въ Спб. университетѣ, назначенный на эту должность въ 1887 году, но занимавшій ее только около 10 лѣтъ и рано умершій. (№№ 15901, 6540, 14975, 15954). О немъ см. въ отд. антропологии. Его большой настольный атласъ въ изд. Маркса, законченный уже Шокальскимъ—см. № 14975. Имъ переведено на русский языкъ „Народовѣдѣніе“ Пешеля (№ 15749). Послѣ его смерти въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ курсы антропологии и этнографіи читались въ Спб. университетѣ пр.-доцентомъ Д. Корочевскимъ (№№ 14868а, 15743—45, 15886—87а), тогда какъ катедру собственно географіи занялъ П. И. Броуновъ, бывш. проф. Киевскаго университета, извѣстный метеорологъ, завѣдующій бюро сельско-хозяйственной метеорологіи при Главномъ Управленіи Земл. и авторъ многихъ статей по метеорологіи, а также „Курса физической географіи“ (I томъ, 1910 г.) см. эти отдѣлы. Со смертью Корочевского къ преподаванію антропологии въ Спб. университетѣ, въ должности пр.-доцента, былъ привлеченъ Ф. К. Волковъ, д-ръ парижскаго университета и хранитель отдѣленія этнографіи русскаго Музея Александра III, извѣстный рядомъ работъ по этнографіи и физической антропологии. Профессорская дѣятельность Петри и затѣмъ Броунова оказала несомнѣнно извѣстное вліяніе на постановку у насъ средняго и начальнаго преподаванія географіи; нѣкоторыми изъ бывшихъ ихъ слушателей изданы хорошіе учебники и пособия, образовано географическое бюро при Военно-педагогическомъ музеѣ въ Спб. и вообще внесена живая струя въ преподаваніе географіи. А. Н. Красновъ—первый профессоръ по кафедрѣ географіи въ Харьковскомъ университетѣ, занявшій ее въ 1889 году (см. №№ 15143—44, 15427—28, 15153—4 и въ отд. физич. географіи). По специальности ботаникъ, Красновъ много путешествовалъ, особенно въ Азіи, и ему принадлежатъ многія статьи ботаническаго и физико-географическаго содержанія въ разныхъ специальныхъ изданіяхъ. Работа „Травяныя степи сѣвернаго полушарія“ (1894 г.) (см. отд. физич. геогр.) доставила ему степень доктора географіи. Красновымъ же издано нѣсколько руководствъ и курсовъ по общему земле-вѣдѣнію. Въ 1900-хъ г. сталъ заниматься палео-ботаникой, а недавно оставилъ катедру географіи и перешелъ на службу по вѣдомству удѣловъ въ Батумскомъ округѣ (гдѣ имѣются, какъ извѣстно, плантаціи субтропическихъ растений, чая, бамбука, мандариновъ и проч.). Красновъ интересовался также антропологіей и этнографіей Харьковской Украйны, и при его ближайшемъ участіи былъ образованъ въ Харьковѣ городской музей съ этнографическимъ отдѣломъ. Ю. М. Шокальскій—профессоръ физической географіи съ Морской Академіи, бывшій предсѣдатель отдѣленія физической географіи И. Р. Географическаго Общества, а нынѣ занимающій, по избранію, постъ вице-предсѣдателя этого Общества, на которомъ, въ теченіе многихъ десятковъ лѣтъ стоялъ П. П. Семеновъ. Шокальскому принадлежатъ многія работы по метеорологіи и океанографіи; онъ занимался также изученіемъ глубинъ Ладожскаго озера. Съ 1900 года, послѣ смерти Тилло, Шокальскій сталъ во главѣ гипсометрическаго изученія Россіи. Онъ же работалъ и по картографіи; имъ закончено 1-е и переработано 2-ое изд. извѣстнаго атласа Маркса (№ 14975) и произведены карто-измѣрительныя работы по Азіатской Россіи (длина ея рѣкъ и величина ихъ бассейновъ). Шокальскій же принималъ дѣятельное участіе въ составленіи „Книги для путешественниковъ“ (№ 14964а), „Руководства къ изученію озеръ“, редакціи перевода книги Зондервака (№ 14980). Географическое Общество значительно обязано ему оживленіемъ своей дѣятельности за послѣдніе годы; имъ же организована была, на средства Ф. П. Рябушинскаго, Камчатская экспедиція (№ 15180в) и многія другія ученыя экспедиціи—на Ямаль (№ 15180), Хатангу, по изученію озеръ Обонезскаго края, ледниковъ на Кавказѣ и т. д. Шокальскій является представителемъ Россіи и на многихъ географическихъ, картографическихъ и другихъ специальныхъ международныхъ конгрессахъ и совѣщаніяхъ, а нынѣ состоитъ предсѣдателемъ организационнаго Комитета по устройству въ 1916 году въ Петербургѣ XI Международнаго Географическаго Конгресса. Болѣе подробный очеркъ исторіи географич. науки въ Россіи см. въ № 14908аа.

II. Общiе обзоры земного шара.

I. Общiе обзоры. Согласно вышенамѣченному раздѣленію отдѣла географіи на землѣвѣдніе общее и частное, или страновѣдніе, мы должны были бы прежде всего указать общiе обзоры перваго изъ этихъ двухъ отдѣловъ, т.-е. такіе обзоры, которые, по выраженію проф. Краснова, „имѣютъ дѣло съ тѣми соотношеніями, какія существуютъ между строеніемъ земной коры и работою атмосферы, воды и организмовъ, ею создаваемыхъ“, и въ которыхъ выражается связь „между тектоникой, климатами, морфологіей поверхности и биологіей земного шара“, включая въ эту послѣднюю и биологію человѣка. Изъ этого перечисленія видно, сколько мѣста отводится въ такихъ общихъ обзорѣхъ изученію явленій органической и неорганической жизни, независимо отъ тѣхъ вліяній какія эти явленія оказываютъ на человѣка. Поэтому, исходя изъ тѣхъ соображеній, которыя высказаны выше, мы относимъ сводные труды по общему землѣвѣднію къ отдѣлу физической географіи,—теперь же переходимъ къ характеристикѣ общихъ обзоровъ по тому отдѣлу географіи, который называется страновѣдніемъ. Изъ этихъ общихъ обзоровъ на первомъ мѣстѣ мы должны поставить замѣчательную работу Элизэ Реклю (№ 14947).—монументальный трудъ, которому не имѣется равнаго въ географической литературѣ. Трудъ этотъ охватываетъ всѣ страны земного шара, причѣмъ описаніе каждой страны ведется по нижеслѣдующему плану: 1) общій взглядъ на страну (общая картина страны); 2) границы; 3) устройство поверхности; 4) климатъ; 5) орошеніе; 6) флора и фауна; 7) этнографія; 8) описаніе отдѣльных областей, съ характеристиками быта, нравовъ, обычаявъ, политическихъ и экономическихъ отношеній. Въ подборѣ и разработкѣ матеріала авторъ проявляетъ замѣчательную объективность. За исключеніемъ статистическихъ данныхъ и нѣкоторыхъ другихъ частностей, трудъ Э. Реклю и до сихъ поръ далеко не вполне устарѣлъ въ научномъ отношеніи. „Формальная географія, — говоритъ авторъ, — состоящая въ указаніи долготы и широты, въ перечисленіи городовъ, деревень, политическихъ и административныхъ дѣленій, занимаетъ въ моемъ трудѣ второстепенное мѣсто“. Главное свое вниманіе Реклю обращаетъ на описаніе физической среды, въ которой люди живутъ и самой жизни народовъ, населяющихъ тѣ или другія страны. При этомъ авторъ „руководствуется въ своемъ трудѣ относительною важною описываемыхъ явленій и отличительнымъ характеромъ и состояніемъ тѣхъ народовъ, которые проходятъ другъ за другомъ въ его описаніяхъ“. Авторъ умѣетъ излагать свой предметъ, даже въ наиболѣе сложныхъ его частяхъ, не только популярно, но и художественно, живо, увлекательно и съ настроеніемъ. Русскія изданія выполнены довольно небрежно (какъ первое — дорогое, такъ и второе—въ два столбца) и иллюстрированы меньшимъ числомъ таблицъ и картъ. 3-е изд. О. Поповой (№ 14878), выходящее выпусками, далеко не закончено. Вышедшіе выпуски этого изданія снабжены цѣлымъ рядомъ цѣнныхъ дополненій (о политическомъ устройствѣ странъ, указателями литературы и т. д.). На второмъ мѣстѣ послѣ Реклю слѣдуетъ поставить „Всемирную географію“ (№ 14947), изд. подъ ред. Сиверса и другихъ. Этотъ коллективный трудъ, роскошно изданный тов. „Просвѣщеніе“, представляетъ изъ себя рядъ монографій, посвященныхъ отдѣльнымъ частямъ свѣта и написанныхъ каждая по одному и тому же плану учеными специалистами. И здѣсь, какъ и у Реклю, общій очеркъ каждой части свѣта предшествуетъ описанію отдѣльных областей и странъ, причѣмъ составители стараются „дать наиболѣе живое и связанное описаніе ихъ въ взаимоотношеніяхъ между человѣкомъ и природой, какъ въ настоящемъ, такъ и въ прошломъ. При этомъ „всѣ политическія, экономическія и общественныя явленія приводятся въ непосредственную связь съ характеромъ мѣстности“. Однимъ изъ достоинствъ этихъ монографій является то, что онѣ исторіи географическихъ открытій отводятъ болѣе мѣста, чѣмъ Реклю; кроме того, эти монографіи устарѣли въ меньшей степени, чѣмъ трудъ Реклю, но онѣ безусловно уступаютъ этому послѣднему не только по формѣ изложенія, суховатой и тяжеловѣсной и нерѣдко чрезчуръ загроможденной фактами, но и поверхностнымъ отношеніемъ къ социальнымъ особенностямъ разныхъ народовъ. Нерѣдко проявляется у нѣкоторыхъ авторовъ излишнее увлеченіе германизмомъ, не имѣющее ничего общаго съ глубоко гуманнымъ отношеніемъ Реклю къ человѣческой личности вообще. Русское изданіе снабжено цѣлымъ рядомъ дополненій В. П. Воронцова, проф. А. Н. Краснова, проф. А. А. Погодина и др.—„Земля и ея народы“ Гельвальда (№ 14946) существуетъ въ двухъ изданіяхъ: совершенно устарѣвшемъ А. А. Ильина и полулубочномъ, хотя и нѣсколько „обновленномъ“ Сойкина. Трудъ Гельвальда представляетъ изъ себя довольно сухо написанный, компилятивный обзоръ земного шара, пестрящій фактами. „Земной шаръ, — говоритъ Гельвальдъ, —представляетъ интересъ лишь, какъ сцена, гдѣ проявляется человѣческая дѣятельность“. О социологическихъ взглядахъ Гельвальда см. во II-мъ томѣ, стр. 888. Изъ общихъ географическихъ обзоровъ, существующихъ на русскомъ языкѣ, отмѣтимъ еще обширное изданіе Вольфа („Землѣвѣдніе“), составленное по Клёдену и другимъ источникамъ. Изданіе это настолько устарѣло, что мы не вводимъ его въ нашъ каталогъ. Общихъ обзоровъ, составленныхъ русскими авторами, не существуетъ, если не считать популярныхъ изданій Баркова и др. и т. 6-го „Народной энциклопедіи“. „Очерки географіи“ Синицаго и Баркова (№ 14942) представляютъ изъ себя сборники статей, написанныхъ разными авторами, и потому не отличаются цѣльностью и единствомъ плана. Тѣмъ не менѣе, изданіе это несомнѣнно заслуживаетъ вниманія, такъ какъ даетъ систематическое и разностороннее описаніе земного шара. II-й томъ этого изданія посвященъ исключительно Россіи.—

Заслуживает также вниманія т. 6-й Харьковской „Народной энциклопедіи“ (№ 14941а), написанный еще болѣе популярно, чѣмъ предыдущая книга. Это изданіе охватываетъ всѣ отдѣлы землѣдѣнія, а также этнографію, антропологію и исторію географическихъ открытій.—Къ числу общихъ обзоровъ должны быть отнесены и учебники географіи. Библиографическій обзоръ нѣкоторыхъ главнѣйшихъ учебниковъ даетъ книга Б. Соллогуба и В. Симоновскаго „Указатель лучшихъ, по отзывамъ печати, учебниковъ“. Изд. Общ. Польза. Спб. 1909 г. 2 р. Изъ нихъ прежде всего укажемъ серію учебниковъ Крубера, Григорьева, Баркова и Чефранова (№№ 14934—35). Задача этихъ учебниковъ, какъ ее формулируютъ сами составители, состоитъ въ томъ, чтобы „дать курсъ, удовлетворяющій не только требованіямъ простоты и краткости, но и обнимающій собою основные элементы физической географіи, такъ, чтобы учащійся, переходя къ изученію частнаго землѣдѣнія, былъ подготовленъ къ сознательному его усвоенію“. Въ основу учебниковъ положенъ принципъ группировки странъ въ естественныя области по суммѣ ихъ физико-географическихъ и культурно-историческихъ особенностей. Описанію каждой отдѣльной части свѣта предпослана исторія ея открытія, а иногда и исторія ея заселенія.—Учебникъ Лесгафта (№№ 14936—7), предназначенный не только для среднихъ учебныхъ заведеній, но и для самообразованія, нѣсколько превосходитъ другіе учебники по своему объему, что отчасти объясняется нѣсколько болѣе подробнымъ изложеніемъ географическаго матеріала, въ значительной степени же тѣмъ, что въ описанія нѣкоторыхъ главнѣйшихъ странъ включены очерки быта народовъ, имѣющіе характеръ самостоятельныхъ статей, предназначенныхъ лишь для прочтенія. При описаніи отдѣльныхъ странъ особенное вниманіе обращено на физико-географическія условія ихъ и хозяйственную дѣятельность населенія, которая, какъ это особенно подчеркиваетъ составитель, является главнымъ основаніемъ бытовыхъ особенностей. Номенклатурный матеріалъ сокращенъ, насколько возможно. Къ достоинствамъ учебника слѣдуетъ отнести его научность. Обзоръ материковъ начинается съ Африки, какъ съ материка болѣе простого, съ населеніемъ, обладающимъ болѣе первобытною культурой. Далѣе составитель переходитъ къ все болѣе и болѣе сложнымъ культурнымъ формамъ. Давая описаніе каждой страны, составитель задается цѣлью „выяснить связь между обстановкой и жителями, между внѣшней средой, съ одной стороны, и культурными особенностями и формами быта населенія—съ другой. Языкъ книги не вездѣ достаточно популяренъ и, по мнѣнію нѣкоторыхъ рецензентовъ, недоступный для учениковъ даже старшихъ классовъ.—Учебникъ Герда (№ 14932) отводитъ первое мѣсто выясненію главныхъ явленій и важнѣйшихъ отношеній, характеризующихъ земной шаръ, номенклатура же служитъ только для указанія на картѣ всѣхъ случаевъ, въ которыхъ типичныя формы этихъ явленій и отношеній встрѣчаются. Примыкая къ представителямъ англійской педагогической литературы, авторъ стремится къ практичности пріемовъ изложенія и факты сообщаетъ лишь въ самомъ необходимомъ количествѣ.—Однимъ изъ лучшихъ является учебникъ Бѣлохи (№ 14931в), въ новомъ, переработанномъ А. П. Нечаевымъ и А. Ѡ. Соколовымъ, изданіи. Особенность этого учебника заключается, во-первыхъ, въ томъ, что въ его основу положено родиновѣдѣніе, во вторыхъ, въ томъ, что первыя географическія понятія выясняются изъ связаннаго очерка Европейской Россіи; въ-третьихъ, элементы математической географіи выясняются кратко, лишь во-второй половинѣ учебника и служатъ введеніемъ къ слѣдующему за ними обзору земного шара по глобусу и картѣ. Книгѣ предпосланы методическія замѣтки А. П. Нечаева, изданныя отдѣльно (см. № 15952а, о немъ ниже). Учебникъ Руднева, Ускова и Могилянскаго (№ 14941е) отличается отъ другихъ учебниковъ болѣшимъ развитіемъ истолковательнаго элемента; что касается количества свѣдѣній и номенклатуры, то онъ отчасти даже уступаетъ нѣкоторымъ существующимъ учебникамъ для перваго класса. Однимъ изъ болѣе распространенныхъ элементарныхъ учебниковъ является учебникъ Г. Иванова (№ 14933з), отличающійся сжатостью, доступностью изложенія и массой иллюстрацій. Изъ болѣе элементарныхъ учебниковъ отмѣтимъ прежде всего книгу Меча (№ 14941), написанную легко и занимательно и дающую не только необходимую элементарную свѣдѣнія, но и рядъ разсказовъ на разныя географическія темы.—Изъ географическихъ хрестоматій отмѣтимъ серію сборниковъ, составленныхъ кружкомъ извѣстныхъ московскихъ педагоговъ Круберомъ, Барковымъ, Чефрановымъ, Григорьевымъ (№ 14954). Серія состоитъ изъ семи большихъ томовъ, прекрасно изданныхъ и снабженныхъ хорошо подобранными рисунками. Къ сожалѣнію, составители старались по возможности избѣгать пользованія иностранными источниками.—Изъ другихъ болѣе краткихъ географическихъ хрестоматій заслуживаетъ вниманія изданіе „Посредника“ „Кругомъ свѣта“ (№ 14953). Особенность этой хрестоматіи—этическая точка зрѣнія ея составителей, совершенно чуждыя націонализма и шовинизма, чего нельзя сказать объ устарѣвшей хрестоматіи Воронежскаго (№ 14951), изд. Полубояриновой, членомъ „Союза Русскаго Народа“.

Указатели географической литературы см. въ отд. „Библиографія“. Здѣсь укажемъ на примѣчанія Л. Синицкаго къ книгѣ Гейки (№ 15949), на „Всемирную Географію“ подъ ред. Сиверса и др. (№ 14945). Изъ иностранныхъ указателей см. А. Berg „Die wichtigste geographische Litteratur“, J. Perthes „Geograph. Kalender“, International Catalogue of Scientific literature“. Рус. литературу по общему землѣдѣнію см. ниже, въ отд. физич. географіи. Не пер.: Scobel „Geogr. Handbuch“. 2 т.; Ero же „Land und Leute. Geographisches Handbuch. Allgemeine Erdkunde, Länderkunde und Wirtschaftsgeographie“. 1909—10 г. (охватываетъ всѣ отрасли географіи); H. Wagner „Lehrbuch der Geographie“ 1908 г.; Marinelli „La terra“;

Brunhes „La geographie humaine“ (по антропогеографіи); Banse. „Illustrierte Länderkunde“. 1914. „Handbuch der geogr. Wissenschaft“, herausgegeben V. O. Kende (Wien), 1914. E. de Martonne „Traité de géographie physique“ P. 1909 г. (все общее землевѣдѣніе за исключеніемъ чело-вѣка); Hettner „Grundzüge der Länderkunde“, 1907 г.; W. Davis und G. Braun „Grundzüge der Geographie“ 1911 г.; Davis „Die erklärende Beschreibung der Landformen“ (обзоръ рельефа поверхности и его преобразованій, 1912 г. (Есть и англ. изд.); Brillhoff. „Praktische Geographie“, 904 г.; Daniel. „Kleineres Handbuch der Geographie“, 99 г.; Frobenius. „Geographische Kulturkunde“, 904 г.; A. Babbi „Allgemeine Erdbeschreibung“; A. Scobel. „Geogr. Handbuch; zu Andreess Handatlas“. Изъ географическихъ журналовъ общаго характера особенно отмѣтимъ: 1) за границей: „Annales de géographie“; „Petermanns Geographische Mitteilungen“. „Geographische Zeitschrift“; „Le Tour du Monde“. 2) Въ Россіи: „Землевѣдѣніе“ подъ ред проф. Д. Анучина (журналъ, заслуживающій особаго вниманія, даетъ очень цѣнныя прило-женія). М.; „Естествознание и Географія“, изд. М. Вараввой.—обращаемъ на это изданіе особое вниманіе преподавателей географіи. М.; „Извѣстія Имп. Географ. Общ.“, 4 кн. въ годъ; „Записки Имп. Географ. Общ.“ и др. См. въ каталогѣ § 431.

2. Европа и внѣевропейскія страны. Изъ общихъ обзоровъ отдѣль-ныхъ частей свѣта главнѣйшіе указаны выше (Реклю—№ 14947, Сиверсъ—№ 14945, Гельвальдъ—№ 14946), особыми же монографіями русск. географич. литература очень бѣдна. Заслуживаетъ полнаго вниманія книга Филиппсона „Средиземье“ (№ 15262). Цѣль автора — дать очеркъ географическихъ явленій, характерныхъ для области Средиземнаго моря, даю-щихъ ей, въ своей совокупности, оригинальный отпечатокъ и сдѣлавшихъ изъ нея замѣ-чательную арену культуры и исторіи. Авторъ стремится показать причинную связь явлен-ній, поскольку они обусловлены географически. Въ дополненіе къ нимъ укажемъ еще книжку Кирхгофа объ Европѣ, переработанную Э. Лесгафтомъ (№ 15249). Книжка представляетъ изъ себя очень сжатый очеркъ, основанный на новѣйшихъ изслѣдованіяхъ („Länderkunde von Europa“ того же Кирхгофа не пер.). „Европа“ К. Риттера (№ 15257) и его же „Землевѣдѣніе Азій“ (№ 15415) въ настоящее время совершенно устарѣли. Не пер.: Partsch. „Mitteleuropa“; Ratzel. „Deutschland“; A. Hettner „Europa“, 907 г. Богатыя би-блиографическія указанія по землевѣдѣнію всѣхъ странъ міра содержатся въ приложеніяхъ ко всѣмъ томамъ изд. Сиверса (№ 14945). Хорошій библиографическій справочникъ, состав-ленный Л. Синицкимъ, приложенъ къ книгѣ Гейки (№ 15945). См. еще „Книга о книгахъ“, а также №№ 15261, 15249, 15948в. Списокъ книгъ по общей географіи (съ ихъ описаніями) прилож. къ V вып. Э. Реклю „Земля“, изд. К. Тихомирова, 1913 г. Указатель книгъ по гео-графіи издается географич. бюро, состоящимъ при Педагогич. Музеѣ Военно-учеб. заведеній въ Спб. Изъ иностр. журналовъ подробные библиогр. обзоры даютъ „Petermanns Mittheilun- gen“, „Annales de géographie“ и еще полнѣй „Geogr. Jahrbuch“ Вагнера.

3. Россія. Изъ общихъ обзоровъ географіи Россіи на первомъ планѣ слѣдуетъ по-ставить монументальное многотомное изданіе Девриена „Россія“ (№ 15022), выходящее подъ общей редакціей П. П. Семенова Тянь-Шаньскаго. (Содержаніе вышедшихъ томовъ указано при № 15022). Трудъ этотъ стремится дать всестороннее описаніе Россіи, какъ Европейской, такъ и Азіатской, удѣляя каждому району особый томъ, которыхъ всего предполагается дать 22. Каждый томъ составляется по слѣдующему плану: I. Природа. Формы поверхности и строеніе земной коры въ предѣлахъ разсматриваемой области. Климатъ. Растительный и животный міръ. П. Населеніе. Историческія судьбы области. Распределеніе населенія по территоріи, его этнографическій составъ, бытъ и культура. Промыслы и занятія населенія Пути сообщенія. III. Замѣчательныя населенныя мѣста и мѣстности. Мѣстности, расположен-ныя вдоль желѣзныхъ дорогъ и вблизи ихъ. Мѣстности, расположенныя близъ судоходныхъ рѣкъ, озеръ и морей. Мѣстности, расположенныя въ сторонѣ отъ желѣзнодорожной сѣти и водныхъ сообщеній. Кромѣ того, къ каждому тому приложены: рисунки, карты, картограммы и диаграммы, указатель источниковъ и пособій для изученія данной области, указатель геогра-фическихъ названій, личныхъ именъ и предметовъ, встречающихся въ текстѣ. Текстъ каждаго тома составляется специалистами, редактируется П. П. Семеновымъ-Тянь-Шаньскимъ, помош-никомъ предсѣдательствующаго Отд. Физ. Географ. И. Р. Г. О. Прекрасное изданіе Девриена соединяетъ въ себѣ достоинство строго научнаго описанія и толковаго путеvodителя. Каждый томъ даетъ массу фактовъ. Тома, посвященные русскимъ окраинамъ, представляютъ лучшія монографіи о нихъ. Изданіе роскошное и вмѣстѣ съ тѣмъ компактное, со множествомъ рисунковъ, б. ч. оригинальныхъ, и картами. Существуетъ въ продажѣ обширное изданіе М. Вольфа „Живописная Россія“ (№ 14997), коллективный трудъ извѣстныхъ специалистовъ (въ томъ числѣ И. Забѣлина, Н. Костомарова, Н. Ядринцева, Ф. Буссе, П. П. Семенова и др.), которое для своего времени (80-е годы XIX ст.) несомнѣнно было выдающимся явлен-іемъ. Изданіе это представляетъ изъ себя собраніе очень популярно написанныхъ статей, впрочемъ, далеко не всегда объединенныхъ одной общей идеей и не дающаго, въ своей совокупности, систематическаго описанія нашего отечества. Большое вниманіе обращается на историческія судьбы отдѣльныхъ мѣстностей и ихъ населеніе, гораздо меньше—на ихъ этнографію. Статистическія данныя, да, во многихъ отношеніяхъ, и самый текстъ, значительно устарѣли. Шрифтъ слишкомъ крупный, изданіе рыхлое и пухлое, рисунки сборные и не всегда удовлетворительные. Нѣкоторые тома этого изданія были даны въ качествѣ преміи къ журналамъ-альманахамъ „Новъ“ и „Новый Миръ“, причѣмъ кое-какія статистическія дан-

ныя были обновлены. Редакторъ этого изданія — П. П. Семеновъ-Тянь-Шаньскій. Къ общимъ обзорамъ Россіи слѣдуетъ отнести тома 54—55 „Энцикл. словаря“ Брокгауза и Ефрона посвященные разностороннему описанію нашего отечества. (Отд. изданіе этихъ томовъ см. № 15020). Нельзя не назвать этого изданія настоящей энциклопедіей о Россіи. Каждый отдѣлъ составленъ специалистами. Не давая описанія собственно географическаго по мѣстностямъ, не сосредоточивая въ себѣ монографіи объ отдѣльныхъ губерніяхъ и областяхъ (монографіи о нихъ, иногда очень обширныя, въ „Энци. словарь“ имѣются), изданіе Ефрона содержитъ рядъ очерковъ объ отдѣльныхъ сторонахъ русск. жизни (экономической, политической, духовной). Много мѣста отводится статистическимъ даннымъ. См. еще ст. въ „Б. Энциклопедія“, изд. Просвѣщ. и др. энцикл. словаряхъ. Общій обзоръ Азіатской Россіи см. въ 29 т. „Энци. сл.“ Брокгауза, ст. „Сибирь“. Не пер. Kirchhoff „Länderkunde von Europa“ (т. III посвященъ Россіи, 1907 г.). Изд. „Великая Россія“ (№ 14990) представляетъ изъ себя серію географическихъ, этнографическихъ и культурно-бытовыхъ очерковъ объ отдѣльныхъ областяхъ Азіатск. и Европейской Россіи. Очерки написаны очень популярно, и ихъ составители стараются дать общее понятіе объ отдѣльныхъ областяхъ Россіи и ихъ жизни, предназначая эти очерки для широкихъ круговъ. Общая редакція всей серіи принадлежитъ Д. Н. Анучину. Очерки составлены по болѣе или менѣе новымъ источникамъ и по одному плану: сначала описываются физико-географическія условія данныхъ областей, затѣмъ этнографическій составъ и, наконецъ, экономическая и духовная культура. Къ сожалѣнію, отсутствуетъ обзоръ судебныхъ и административныхъ учреждений, и многіе очерки составлены чрезмѣрно кратко и неосновательно. Не приложено картъ. Изданіе снабжено множествомъ фотографій, не всегда удачно исполненныхъ. Вышло 2 т., затѣмъ изданіе, повидимому, прекратилось. Отмѣтимъ еще два сочиненія, принадлежаща иностраннымъ: книгу Мэкензи Уоллеса (№ 16030) и книгу нѣмецкаго ученаго А. Геттнера (№ 14993—4). Первое изъ этихъ сочиненій представляетъ собою скорѣе культурно-публицистическій, чѣмъ географическій очеркъ Россіи. Это—рядъ живыхъ замѣтокъ о различныхъ сторонахъ русской жизни, замѣтокъ, написанныхъ, главнымъ образомъ, по личнымъ наблюденіямъ автора. (Содержаніе: Т. I. Путешествіе по Россіи. Въ сѣверныхъ лѣсахъ. Добровольная ссылка. Деревенскій священникъ. Врачебная консультація. Крестьянская семья стараго типа. Крестьянинъ сѣверныхъ губерній. Миръ, или сельская община. Община и ея будущность. Финскія и татарскія деревни. Города и торговое сословіе. Господинъ Великій Новгородъ. Правительство и чиновники. Новое мѣстное самоуправленіе. Помѣщики старой и новой школы. Дворянское сословіе. Т. II. Среди еретиковъ. Раскольники. Степная племена. Татарское иго. Казаки. Иностранные поселенцы въ степи. Петербургъ и европейское вліяніе. Москва и славянофилы. Церковь и государство. Крымская война и ея послѣдствія. Крѣпостные люди. Освобожденіе крестьянъ. Послѣдствія освобожденія. Новые суды. Расширеніе границъ и восточный вопросъ). Будучи написана иностранцемъ и для иностранцевъ, книга Уоллеса не представляетъ большого фактическаго интереса для русскихъ. Наиболѣе интересныя мѣста исключены изъ книги по цензурнымъ соображеніямъ. Небольшая книга Геттнера (№№ 14993—4) написана главнымъ образомъ на основаніи иностранныхъ источниковъ. Цѣлью ея является не сообщеніе новыхъ фактовъ о Россіи и русскихъ, а разсмотрѣніе съ географической точки зрѣнія тѣхъ фактовъ, которые сообщаютъ и освѣщаютъ по своему этнологи, историки, политико-экономы, публицисты и др., и выясненіе географическихъ факторовъ, обуславливающихъ своеобразие русскаго народа, русскаго государства, русской культуры, а вмѣстѣ съ тѣмъ и установленіе основаній для той справедливой оцѣнки, которая приводитъ не къ похвалѣ или осужденію, а къ пониманію“. Книга посвящена характеристикѣ лишь Европейской Россіи. (Содержаніе: Природа страны. Историческое развитіе и его результаты. Народы. Религіи. Государство. Заселеніе и населеніе. Сообщенія. Народное хозяйство. Матеріальная и духовная культура. Виды на будущее). Природы Россіи очеркъ Геттнера касается лишь вскользь, поскольку это необходимо для уясненія степени вліянія географическихъ условій на культуру русскаго народа. Значительная часть очерка посвящена культурной географіи. Объективно и со знаніемъ дѣла авторъ разсматриваетъ различныя факторы русской общественной жизни и выясняетъ причины всесторонней отсталости Россіи. Главнѣйшую такую причину авторъ видитъ въ безправіи русскихъ гражданъ, въ самодержавномъ режимѣ. Не пер. капитальный трудъ An. Leroi-Beaulieu „L'empire des tsars et les russes“, богатый интересными прогнозами русск. жизни. Заслуживаютъ вниманія „Очерки географіи“ (№ 14988), Крубера и др. Цѣль книги „—изложить наиболѣе существенныя данныя по географіи Россіи, разбросанныя отчасти въ общей, отчасти въ специальной литературѣ, и сдѣлать ихъ доступными для широкаго круга читателей“, желающихъ „расширить свои географическія познанія сравнительно съ тѣмъ минимумомъ, который даетъ средняя школа“. Книга даетъ связанное представленіе какъ объ Европейской, такъ и объ Азіатской Россіи. Изложеніе сжатое и нерѣдко очень сухое. Европейской и Азіатской Россіи отведено 187 стр. въ Харьковской „Народной энциклопедіи“ (№ 14941а), предназначенной для болѣе широкихъ круговъ читателей, чѣмъ предыдущая книжка. Для начинающаго читателя этотъ общій очеркъ Россіи несомнѣнно заслуживаетъ вниманія, какъ хорошее введеніе. До сихъ поръ представляетъ нѣкоторый интересъ коллективное изданіе Императорскаго Александровскаго Музея подъ ред. ген.-лейтенанта Ф. Фельдманна (№ 11541), дающее цѣлый рядъ очерковъ объ Европейской и Азіатской Россіи, систематически изложенныхъ и

богатыхъ фактами, но устарѣвшихъ. Официальное показаніе № 15019 („Россия въ концѣ XIX ст.“), составленное для Парижской всемірной выставки 1900 г., заслуживаетъ вниманія лишь въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ („Общій обзоръ Россійской имперіи“ П. П. Семенова, стр. 1—57, „Населеніе“ В. И. Покровскаго). Книга обращаетъ главное вниманіе на торгово-промышленную жизнь страны. „Отечественвѣдніе“ Д. Д. Семенова совершенно устарѣло. Въ т. III Гельвальда (изд. Сойкина № 14946) имѣется обширное приложеніе, сдѣланное переводчицею и посвященное Россіи (стран. 331—728). Цѣль этого приложенія дать общій очеркъ Европейской и Азиатской Россіи: страны, народа, учреждений, промысловъ и т. д. Приложеніе содержитъ много фактическаго матеріала, впрочемъ, собраннаго безъ достаточной критики и плохо разработаннаго.—Имѣется весьма цѣнное дополненіе, касающееся Россіи, въ V т. „Всемирной географіи“ Реклю (I изд. № 14947). Въ него вошли ст.: Э. Е. Лейста и А. И. Воейкова „Общій очеркъ климата Европейской Россіи“; проф. А. А. Иностранцева „Геологическій очеркъ Европейской Россіи“; С. „Очеркъ экономическаго быта земледѣльческаго населенія Европейской Россіи“; А. С. Ермолова „Очеркъ настоящаго положенія и условій сельско-хозяйственной промышленности“; проф. А. А. Исаева „Артели въ Россіи“; его же „Кустарная промышленность въ Россіи“; Н. Д. Карасевича „Статистическій очеркъ промышленности и торговли“. Всѣ эти очерки устарѣли. Къ общимъ обзорамъ Россіи можно еще отнести и книгу проф. Менделѣева. (О ней см. во II т., стр. 863).

Изъ учебниковъ наиболѣе обширнымъ и серьезнымъ является учебникъ Э. Лесгафта (№ 15004—6), предназначенный для VI и VII классовъ кадетскихъ корпусовъ, по доступнымъ лишь наиболѣе развитымъ ученикамъ. Учебникъ распадается на два самостоятельныхъ отдѣла: 1) общій обзоръ Россійской Имперіи въ цѣломъ, проведенный по всѣмъ географическимъ категоріямъ (поверхность, рѣки и озера, климатъ, растительность, животный міръ, населеніе) и 2) обзоръ имперіи по частямъ, причемъ отдѣльно разсматриваются Европейская Россія и наши азиатскія окраины—Кавказъ, Сибирь и Туркестанъ. Наиболѣе подробно изложена географія Европейской Россіи, какъ коренной части государства. (В. I. Общій обзоръ Россійской имперіи. Европейская Россія. В. II. Кавказъ, Сибирь, Туркестанъ. В. III. Общій обзоръ хозяйственной дѣятельности Россіи. Производство. Земледѣліе и скотоводство. Горное дѣло и обрабатывающая промышленность. Сношенія и торговля. Вооруженныя силы. Краткій обзоръ Россіи въ военно-административномъ отношеніи. Народное образованіе). Точка зрѣнія автора та же, что и въ учебникѣ № 14936, о которомъ было сказано выше. Обширный „Опытъ учебной книги“ А. Ловягина (№№ 15007—8) интересенъ тѣмъ, что составитель отводитъ въ немъ довольно много мѣста государственному строю Россіи и ея духовной культурѣ (около 200 стр. изъ 638). Авторъ проводитъ ту мысль, что самодержавіе „имѣетъ глубокіе корни и въ исторіи народа, и въ географическомъ положеніи странъ“ (стр. 559). Къ сравнительному методу въ преподаваніи географіи авторъ относится отрицательно, такъ какъ руководство по сравнит. географіи имѣютъ своимъ главнымъ содержаніемъ „указаніе дѣйствительныхъ или предполагаемыхъ несовершенствъ въ нашемъ отечествѣ, сравнительно съ государствами Западной Европы“. Къ достоинствамъ книги должно быть отнесено стремленіе составителя дать руководство, знакомящее со всѣмъ строемъ Россіи и русск. жизни,—экономическимъ и социальнымъ, политическимъ, церковнымъ и вообще духовнымъ въ его естественной, природной обстановкѣ. Выполнить свою задачу авторъ не сумѣлъ, и его книга представляетъ собраніе сырого матеріала, не безпристрастно выбраннаго. Къ официальнымъ источникамъ, имѣющимъ показной характеръ, авторъ относится чересчуръ довѣрчиво. Книга Дмитриева (№ 14995б), вышедшая въ свѣтъ уже послѣ напечатанія II-го т. нашего труда, имѣетъ въ виду географію исключительно экономическую. Изложеніе строго фактическое, даже zagrożоможенное фактами, но очень популярное. Особенность книги—отдѣленіе статистики (статистич. таблицъ) отъ характеристикъ“ („по возможности“). Таблицы приложены въ концѣ книги. Составленіе діаграммъ по статист. таблицамъ авторъ рекомендуетъ дѣлать учащимся. Учебникъ, составленный М. Сперанской, Е. Орловой, А. Скобѣевой, С. Менделѣевой, П. Ордынскимъ и П. Тереховымъ (№ 15026) долженъ быть признанъ однимъ изъ лучшихъ, какъ по полнотѣ собраннаго въ немъ матеріала, такъ и по отчетливости и живости изложенія, хотя онъ и составленъ не по первоисточникамъ. Это не только учебникъ, но и книга для чтенія, такъ какъ въ немъ, въ цѣляхъ большей наглядности и выпуклости изложенія, приведены отрывки изъ произведеній русскихъ писателей. Составители описываютъ Европейскую Россію отдѣльно отъ азиатскихъ владѣній съ цѣлью избѣгать чрезмѣрной громоздкости. При описаніи Европейской Россіи отводится много мѣста общему обзору, знакомящему, главнымъ образомъ, съ природою страны. Въ обзорѣ по областямъ главное вниманіе обращено на населеніе, его бытъ, его экономическое положеніе. Вънѣшность изданія не оставляетъ желать ничего лучшаго, рисунки, которыми снабженъ учебникъ, превосходны. Заслуживаетъ вниманія учебникъ Н. Курдова (№ 15002), разработанный по программѣ, опубликованной авторомъ въ журналѣ „Землевѣдніе“ за 1905 г. Особенностью учебника Курдова является то, что физико-географическій обзоръ Россіи охватываетъ всю имперію, не отдѣляя Европейской Россіи отъ Азиатской. Въ особомъ приложеніи даны „разказы о производствахъ, т.-е. краткое популярное описаніе техники различныхъ производствъ“. Авторъ даетъ всестороннее описаніе Россіи и жизни ея населенія. Изложеніе общедоступное, много хорошихъ рисунковъ и діаграммъ. Объ „Отечественвѣдніи“ того же автора см. т. II. „Среди книгъ“, стран. 558

Учебникъ С. Меча (№ 15012), подобно другимъ работамъ этого автора, отличается живостью и общедоступностью изложенія, но страдаетъ нѣкоторой неполнотой и можетъ считаться скорѣе книгой для чтенія по отдѣльнымъ вопросамъ географіи Россіи. — Можно указать еще изъ новыхъ учебники: Дворникова и Соколова (№ 14995а), довольно подробный и обстоятельный, Дитмара (№ 14995аа), болѣе краткій и доступный для учащихся, Уварова (№ 15029а), менѣе удачный. Всѣ эти учебники хорошо иллюстрированы. Изъ болѣе элементарныхъ учебниковъ отмѣтимъ прежде всего очень хорошій учебникъ для воскресныхъ и начальныхъ школъ В. Львова (№ 15008а). Его особенностью является то, что въ немъ собственно учебникъ соединенъ съ хрестоматіей. Книжка раздѣлена на уроки, и послѣ каждаго урока слѣдуетъ нѣсколько прозаическихъ и стихотворныхъ отрывковъ, дающихъ художественное изображеніе данной мѣстности съ ея природой, населеніемъ и бытомъ. Такое расположеніе матеріала чрезвычайно оживляетъ изложеніе. Къ книжкѣ приложены довольно хорошія иллюстраціи, чертежи и карты. Помимо того, въ книгѣ имѣется еще одно оригинальное нововведеніе; зная, какъ трудно дается знакомство съ картой въ народной школѣ, авторъ пытается показать ученикамъ, какъ создается карта, и для этой цѣли предлагаетъ ихъ вниманію рядъ соответствующихъ рисунковъ и способы ихъ изображенія на картѣ. Далѣе, слѣдуетъ отмѣтить „Краткій курсъ географіи“ А. Бернашевскаго (№ 14931аb), преимущественно посвященный Россіи (135 стр. изъ 160). Кромѣ всесторонней характеристики населенія, въ книгѣ даны краткія и отчетливыя свѣдѣнія по физической географіи и космографіи. Учебникъ снабженъ очень хорошими и удачно подобранными иллюстраціями. Элементарный учебникъ Терешкевича (№ 15026б) также заслуживаетъ вниманія, какъ по доступности своего изложенія, такъ и по обработкѣ содержанія. Книга даетъ довольно разностороннее представленіе какъ о физической средѣ, такъ и о населеніи. Собственныхъ именъ немного. — „Первые уроки географіи“ М. Семенова и Н. Воронова (№ 15024) изъ своихъ 72 страницъ 62 страницы посвящаютъ описанію Москвы и Московской губерніи. Географіи же Россійской имперіи посвящены всего на-всего 10 страницъ. Изложеніе черезчуръ схематично и сухо. Главное вниманіе обращено на топографію. — Изъ хрестоматій для чтенія по географіи Россіи на первомъ мѣстѣ нельзя не поставить 2-т. превосходнаго „Географическаго сборника“ (№ 14954), посвященнаго Азіатской и Европейской Россіи. Оставляя въ сторонѣ устарѣвшія, хотя и классическія, описанія, составители стремились дать матеріалъ свѣжій и брали отрывки по возможности изъ описаній, составленныхъ не случайными посѣтителями тѣхъ или другихъ мѣстностей, но лицами, которые занимались въ данной мѣстности научными изслѣдованіями. Этимъ настоящіе сборники выгодно отличаются отъ упомянувшагося выше сборника о „Европѣ“. Изъ хрестоматій отмѣтимъ еще хрестоматію Тулупова и Шестакова „Наша родина“ (№ 15029) и Дм. Тимковскаго „Наша страна“ (№ 15028). Обѣ эти хрестоматіи доступны для начинающихъ читателей, но грѣшатъ неполнотой и случайностью въ подборѣ матеріала. Отмѣтимъ еще хорошія книги для чтенія по географіи Россіи: С. Меча (№ 15013), Сахарова (№ 15023), Елисѣева (№ 14996а). Иностранную литературу о Россіи см. въ „Библиографическихъ Ежегодникахъ“ И. Владиславлева (составляющіе Н. Ульяновымъ). Подробныя библиографич. указанія по географіи Россіи см. въ изд. «Россія» (№ 15022).

Слѣдую плану нашего труда, послѣ общихъ обзоровъ Россійской имперіи мы должны были бы дать отчетъ объ общихъ обзорахъ различныхъ частей ея, начиная съ Россіи Европейской, Польши, Финляндіи, Крыма и Кавказа и переходя затѣмъ къ Россіи Азіатской. Къ сожалѣнію, наша географическая литература крайне бѣдна такими общими обзорами—и ихъ приходится отыскивать въ обзорахъ русской всеобщей географіи, каковы №№ 15022, 14988, 14990, 14997, 15001, 14947, 14945, 14954. Особеннаго вниманія заслуживаетъ изд. Девріена № 15022, о которомъ было сказано выше. Изъ монографій объ отдѣльныхъ частяхъ Европейской Россіи, оставляя въ сторонѣ дѣтскія и народныя книги, отмѣтимъ, какъ особенно цѣнныя:

Финляндія. № 15127. (Книга эта представляетъ солидный коллективный трудъ выдающихся финляндскихъ и русскихъ ученыхъ и публицистовъ. Въ настоящее время нѣсколько устарѣла. Не имѣетъ ничего общаго съ географич. сб., изд. Петровскимъ, № 4551в (объ этой книгѣ см. еще ниже, въ отд. національный вопросъ), представляющемъ изъ себя націоналистическое и человѣконенавистническое упражненіе чиновниковъ и публицистовъ нововременскаго толка). Еще см. рядъ обстоятельныхъ статей о Финляндіи въ 70 и 71 полут. „Энци. Слов.“ Брокгауза-Ефрона (стар. изд.).

Польша. Никакихъ общихъ географическихъ обзоровъ этой окраины до сихъ поръ не имѣется, если не считать т. III и IV въ № 14997 (нынѣ вполне устарѣвшихъ) и ст. „Царство Польское“ въ 74-мъ и „Привислинскій Край“ въ 49 полут. „Энци. Слов.“ Брокгауза.

Крымъ. Лучшимъ обзоромъ Крыма является до сихъ поръ путеводитель Головкинскаго (№ 15130), нынѣ и устарѣвшій и распроданный; затѣмъ нынѣ пользуется заслуженною извѣстностью путеводитель Безчинскаго (№ 15128). Такимъ образомъ, до сихъ поръ русской читающей публикѣ для знакомства съ Крымомъ приходится довольствоваться путеводителями. Интересные и живые „Очерки“ Е. Маркова (№ 15132) сильно устарѣли, такъ какъ написаны 30 лѣтъ тому назадъ. Новое роскошное изданіе ихъ—безъ перемѣнъ. Заслуживаетъ вниманія въ качествѣ популярнаго, очень краткаго, но обстоятельнаго общаго обзора Тавриды, составленнаго по новѣйшимъ даннымъ, общедоступная книжка извѣстнаго популяризатора А. Чоглока (№ 15134). (Ч. I. Жизнь Крыма въ прошломъ и настоящемъ. Горный

Крымъ. Ч. III. Южный берегъ Крыма). Авторъ хорошо знакомъ съ Крымомъ не только на основаніи внимательнаго изученія литературныхъ источниковъ, но и на основаніи собственныхъ путешествій, наблюдений и продолжительнаго пребыванія въ Крыму. Въ книгѣ собрано много фактовъ. Изложеніе живое. См. еще обширную ст. проф. И. Головкинскаго „Крымскій полуостровъ“ въ 32-мъ полут. „Энци. Слов.“ Брокгауза (стар. изд.).

Кавказъ. Здѣсь можно указать лишь монографію Надеждина (№ 15153), но этотъ трудъ, основанный на добросовѣстномъ изученіи весьма многочисленныхъ источниковъ, нынѣ значительно устарѣлъ. То же можно сказать о книгѣ Грове (№ 15139). См. еще обширную ст. кн. В. Масальскаго „Кавказскій Край“ въ 25 полут. „Энци. Слов.“ Брокгауза-Ефрона (старое изд.). Не пер.: von Dèchy „Kaukasus“ 2 т., изд. 1905 г.

Сибирь. Этой русской окраинѣ посчастливилось нѣсколько больше предыдущихъ. Изъ общихъ ея обзоровъ прежде всего отмѣтимъ капитальный трудъ извѣстнаго сибирскаго дѣятеля Н. М. Ядринцева (№ 15243), представляющей изъ себя богатое собраніе разнообразныхъ фактическихъ матеріаловъ для географической, этнографической, экономической, правовой и исторической характеристики Сибири, и дающей яркое освѣщеніе насущнѣйшихъ вопросовъ и нуждъ, съ точки зрѣнія социально-политическихъ интересовъ края. Авторъ книги является горячимъ защитникомъ принципа широкой общественной самостоятельности и всесторонне выясняетъ глубокой и неоправимый вредъ, который наносится Сибири административною опекой, неразрывно, органически связанной со всякаго рода хищеніями и грабежами. Какъ извѣстно, Н. М. Ядринцевъ вмѣстѣ съ Г. Потанинымъ (№ 15223) и С. С. Шашковымъ (№ 4901) и др. былъ арестованъ по дѣлу о „Сибирскомъ сепаратизмѣ“, которое на языкъ сибирской администраціи носить названіе „дѣла объ отдѣленіи Сибири отъ Россіи и образованіи республики, подобно „Соединеннымъ Штатамъ“. О Ядринцевѣ см. книгу Лемке (№ 5163) и ст. самого Ядринцева „Къ моей автобіографіи“ („Рус. Мысль.“ 1904 г., кн. VI). Еще см. „Сибирскій сборникъ“ (1895 г., № 3 и 4 и 1896 г., № 2). Въ настоящее время книга Ядринцева значительно устарѣла въ фактическомъ отношеніи.—Популярнымъ введениемъ въ изученіе Сибири можетъ служить хорошая книга П. Головачева (№ 15168), основными своими идеями примыкающаго къ Ядринцеву, Потанину и др. Книга превосходно издана, украшена многочисленными рисунками, даетъ живую картину состоянія края на основаніи лучшихъ источниковъ и авторитетныхъ изслѣдованій. Общій географическій обзоръ Сибири (западная, восточная Сибирь и амурско-приморская окраина) можно найти въ № 15164 (т. I). Авторъ говоритъ не только о физико-географическихъ и экономическихъ условіяхъ страны, но также и о правовыхъ и обще-культурныхъ. Въ настоящее время эта книга представляетъ одинъ изъ лучшихъ популярныхъ очерковъ Сибири; изданіе снабжено многочисленными фототипіями, впрочемъ, въ значительной части неудовлетворительно исполненными. Весьма цѣннымъ обзоромъ современной Сибири является сборникъ, изд. А. Девриеномъ (№ 15223). Въ этотъ сборникъ вошли статьи выдающихся изслѣдователей и знатоковъ края: проф. В. Сапожникова, М. Соболева, Д. Клеменца, А. Кауфмана, В. Строщевского, Г. Потанина и М. Боголъпова. Главная задача сборника—„познакомить читателя съ важнѣйшими вопросами Сибири, имѣющими глубокое значеніе для культурной жизни всей Россіи, и выдвинуть тѣ нужды, отъ разрѣшенія которыхъ зависитъ дальнѣйшее развитіе этого обширнаго края“. Особенное значеніе имѣетъ статья Г. Потанина о нуждахъ Сибири, полная рѣзкой и глубоко продуманной критики по отношенію къ сибирской политикѣ нашей правительственной системы.—Книга Оланьона (№ 15207) знакомитъ главнымъ образомъ съ экономической жизнью Сибири. Свѣдѣнія, содерѣжащаяся въ ней въ большемъ количествѣ, относятся къ 1900 г. и значительно устарѣли. Авторъ,—говоритъ Головачевъ,—интересуется не описаніемъ Сибири, а тѣмъ, насколько, какъ и гдѣ могутъ быть приложены французскіе капиталы къ эксплуатаціи ея естественныхъ богатствъ. Какъ иностранецъ, едва ли знакомый съ русскимъ языкомъ и совершенно неосвѣдомленный въ русской литературѣ о Сибири, Оланьонъ опускаетъ безъ вниманія такіе важные вопросы, какъ вопросы о переселеніяхъ, о формахъ землепользованія въ Сибири, о народномъ образованіи и народномъ здравіи, объ инородцахъ и т. п.°. Переводъ книги Оланьона неудовлетворителен.—Превосходная сводка новѣйшихъ статистическихъ данныхъ объ экономической жизни Сибири и ихъ компетентное освѣщеніе даются въ книгѣ П. Головачева „Экономическая географія Сибири“ (№ 15170). Авторъ предсказываетъ Сибири прекрасную экономическую и культурную будущность на основѣ, главнымъ образомъ, мѣстнаго сельско-хозяйственнаго развитія, а не обрабатывающей промышленности. См. еще ст. „Сибирь“ (Н. Латкина, проф. А. Воейкова, А. Кауфмана, Г. Лучинскаго) въ 58-мъ полут. „Энциклоп. Слов.“ Брокгауза-Ефрона. Далѣе, въ качествѣ общихъ обзоровъ нѣкоторыхъ мѣстностей Сибири, необходимо отмѣтить прежде всего капитальное изданіе общеземской организациі 1909 г. о Приамурьѣ (№ 15214), подъ ред. кн. Г. Львова. Цѣль изданія—„дать очеркъ края, собрать матеріалъ для выясненія тѣхъ жизненныхъ и экономическихъ условій, которыя встрѣчаютъ русскаго крестьянина на этой далекой окраинѣ“. Изданіе содержитъ громадный, наиболее свѣжій матеріалъ, главнымъ образомъ объ экономическихъ условіяхъ страны, а также историческій очеркъ колонизаціи края, очеркъ его санитарныхъ условій, очеркъ переселенческаго дѣла на Дальнемъ Востоку. Попутно сообщается масса фактическаго матеріала по географіи страны. Еще объ Амурской области см. № 15173. Объ Алтаѣ см. прежде всего капитальный трудъ извѣстнаго знатока этого края П. А. Голубева (№ 15171). Другая книга П. Головачева (№ 15169), хотя и содержитъ

много данныхъ объ экономической жизни нашего Дальняго Востока, имѣть главнымъ образомъ публицистическій характеръ. Цѣль автора „разсмотрѣть теоретическія обоснованія, которыми объясняютъ стремленіе Россіи на столь мало извѣстный Дальній Востокъ, и познакомиться съ тѣми практическими результатами въ народно-хозяйственномъ смыслѣ, которые достигнуты въ этомъ долговременномъ и упорномъ стремленіи“. Книга написана накануне русско-японской войны.—Наиболѣе солидныя монографіи о Дальнемъ Востокѣ представляютъ №№ 151626 и 15200.

Туркестанъ. На первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить обширный трудъ кн. В. Масальскаго (№ 15022, т. XIX). Эта книга представляетъ изъ себя солидный итогъ всѣхъ тѣхъ свѣдѣній, какія только имѣются о Туркестанѣ. Специально геологич. и орографіи края посвященъ капитальный трудъ проф. Мушкетова (№ 15199). Еще о Туркестанѣ см. № 15180, а также ст. кн. Масальскаго въ 67 полут. „Энци. Слов.“ Брокгауза-Ефрона (стар. изд.).

Бухара. См. № 15189. Еще см. ст. кн. В. Масальскаго „Бухара“ въ 8-мъ т. „Энци. Слов.“ Брокгауза-Ефрона (нов. изд.). Не пер. Kraemer „Russland in Asien“.

Главнѣйшіе путешественники по Европейской Вост. равнинѣ и по Россіи съ древнѣйшихъ временъ по 1700 г. Геродотъ (V в. до Р. X. (Предполагается, что онъ посѣтилъ нѣк. греч. города по побережью Чернаго моря). Норвежцы Отеръ и Вульфстанъ (890 г. по Р. X.) (не пер. описаніе ихъ путешествій въ странѣ короля Альфреда. В.). Ибнъ Достъ см. № 14914з. Арабъ Ибнъ Фоцланъ (921 г. посѣтилъ Южн. Россію, по пути къ болгарскому царю) (№ 6889 Гаркави) Испанскій еврей Венѣминъ изъ Туделы (1160 г. по Южн. Россіи. Не пер. О немъ Ж. Вернь № 14888). Плато Корпики, посоль папы къ монголамъ (1245 г. Черезъ Кіевъ, Донъ и Волгу, № 14915в). Эрбурзисъ, посоль кор. Людовика IX къ монголамъ (1253 г. Черезъ Крымъ въ пустыню Гяби, въ Каракорумъ. № 14917). Венеціанецъ Марко Поло (1271 г. № 14916, по разнымъ странамъ Азіи, Китаю, приволжскимъ и центрально-азиатскимъ степямъ). Де-Ланноа (путеш. въ вост. страны Европы. 1413—21 г. См. „Кіевск. унив. извѣстія“ 73 г. № 8 (по Литвѣ). Еще см. Вѣстн. Зап. Россіи 67 г., т. III, № 7. Иосифъ Барбаро, венеціанецъ (1436 г., въ Крымъ № 14914а). Венеціанецъ Контарини, посоль Венеціи въ Персію, прошелъ черезъ Польшу и Крымъ, Грузію, Дербентъ, Астрахань, Рязань, Москву при В. Кн. Іоаннѣ III. № 14914а). Ник. Попель, первый посоль въ Россіи съ Запада, отъ императора (1486—1489 гг.). Герберштейнъ (въ Москву, въ 1517 и 1526 гг., № 14914ж). Матвій изъ Мѣхова (1521 г. Его „Descriptio Sarmationum“ не пер.). Альбертъ Кампензе 1523 г. (№ 14914а). Павелъ Іовіи Новокомскій (1537 г., № 14914а),—книга о „Посольствѣ отъ Василія III къ папѣ Клименту VII, со многими свѣдѣніями о Россіи). Венеціанскій посоль Марко Фоскарини (1537 г.) (не пер.). Данилъ фонъ Бухау (№ 14914в), совѣтникъ имп. Максимилиана II и Рудольфа II. См. Чт. И. Общ. Ист. и Древн. 76 г., № 3 и 4. Лассотъ, посоль и Рудольфа II къ запорожцамъ 1594 г. (№ 11914л). Англійскій морякъ Рич. Ченслеръ (1553 г. Описаніе его путешествій, записъ съ его словъ Клем. Адамомъ въ Журн. М. Н. Провс. 38 г., № 10). (О другихъ англійскихъ плаваніяхъ къ европ. и сибирскимъ берегамъ Россіи см. № 14914р, 14914д). Посоль англійск. королевы Елизаветы А. Дженкинсонъ (1557—71 гг.) (см. № 14914и, къ берегамъ Каспійскаго моря). Рафаэль Барберини (1564 г. Москва, Рига, Ревель, Нарва, Новгородъ, Торжокъ, Тверь). (Не пер.). Пав. Юстенъ, епископъ въ Або, посоль шведскаго короля въ Москву. 1569 г. Не пер.). Датскій посоль Як. Ульфельтъ, 1575—78 гг., чрезъ Перновъ, Псковъ, Новгородъ въ Москву). Перлштейнъ (1575 г.) въ Москву. См. Чтенія И. О. Ист. Др. 76 г. 2. Папскій посоль Сантуй Поссевинъ (1581 г., въ Москву. См. Чт. Имп. Общ. Ист. и Древн., годъ III, томъ V). Самуилъ Кихель (1585—1589 гг.), большое путешествіе по Европѣ, Литвѣ, Ливоніи, Эстляндіи, Псковской землѣ (не пер.). Джильзъ Флетчеръ, англійскій посоль къ царю Федору Іоанновичу (1588 г.) (№ 6951). Посоль римск. императора Варкавъ (1589—94 гг.) (см. Чтенія въ Имп. Обществѣ Исторіи и Древностей Рос. 74 г., № 4). Ант. Шерли, посоль отъ персидск. шаха, чрезъ Астрахань въ Москву (въ концѣ XVI в.). (Не пер.). Мих. Шель (1598 г., № 14914щ). Канцлеръ Польши, Левъ Сапѣга (1600 г., въ Москву. Его путешествіе описано его секретаремъ). Какашъ и Тектандеръ, послы австр. имп. Рудольфа II,—чрезъ Польшу въ Москву, по Волгѣ, въ Персію (№ 14914зз). Жакъ Маржеретъ. (1601—6) (№ 14914и). Копр. Бусовъ (1601—13). Голландецъ Исаакъ Масса (1609 г. Вост. Россія и Сибирь) (№ 14914о). Геркманъ, (1609 г. тамъ же). Шведъ Петръ Петрей. (См. Чтенія въ И. Общ. Ист. и Древн. 65 г. 4, 66 г. 1—4, 67 г. 1—2) Нѣмецъ Адамъ Олеарій (1633—35 гг., въ Москву и С. Азію). (№ 14914т). Ламартиньеръ (1653 г.)—Норвегія, Лапландія, Сѣверн. Россія до Новой Земли, Исландія, Гренландія. Августъ Мейербергъ, посоль императора австр. (1661—63 г.) (№ 14914п). Французъ Бопланъ (Украина, тогда же). Голландецъ Ник. Витсенъ, изъ свиты голл. посла Бореля (1666 г.), въ Москву. Англичанинъ Коллинсъ, врачъ ц. Алексѣя Мих. (1659—67 г.). Еп. Павелъ Алеппскій. (См. Чтенія Ист. и Древн. 75 г. 4, 76 г. 1). Э. Кемпферъ, извѣстный путеш. по Востоку, Индіи, Кавказу, былъ со шведскимъ посольствомъ и въ Россіи. (1683 г.). Фр. іезуитъ Филиппъ д'Аврилъ (1686 г.), изъ Ливорно чрезъ Сирію, Грузію, Астрахань въ Москву. Исбрантъ Идесъ, голландецъ (1692—5 гг.), чрезъ Россію въ Китай. Де-Бруинъ, К. (149146) (при Петрѣ В. См. Чт. въ Общ. Ист. и Древн. 72 г. 1—4, 73 г. 1). Корбъ, І. Г., посоль ц. Леопольда I къ Петру I (1698 г., № 14914к). Г. Седербергъ, шведск. священникъ (1709—18 г. См. въ Чт. И. Общ. Ист. и Древн. 73 г. 2).

Списокъ рус. путешественниковъ XVIII и XIX вв. и путешественниковъ по Евр. и Азіатск. Россіи см. выше, въ общемъ списокѣ, въ „Энци. слов.“ Брокгауза (изд. 1-е, т. 55, стр. 793—800).

Общій очеркъ географич. изслѣдованій Россіи и развитія у насъ географической науки см. въ 55 полутомѣ „Энци. слов.“ Брокгауза (1-е изд.), стр. 791—800 и въ ст. Анучина въ „Землевѣднн“, 1894 г., т. I.

4. Картографія и географическіе атласы. Переходя къ этому отдѣлу, мы прежде всего должны замѣтить, что географическихъ атласовъ на русскомъ языкѣ позорно мало. Это можно сказать не только о большихъ научныхъ атласахъ, но даже и объ учебныхъ. Изъ всѣхъ русскихъ атласовъ на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить большой всемірный настольный атласъ Маркса, подъ ред. Э. Петри и Ю. Шокальского (№ 14975)—62 главныхъ и 148 дополнительныхъ картъ на 53-хъ таблицахъ in folio, съ приложеніемъ пояснительнаго текста къ 8 картамъ по климатологін, составленнаго профессоромъ В. Бебберомъ и В. Кеппенемъ и особо просмотрѣннаго послѣднимъ. Заграничнымъ образчикомъ для этого изданія послужили нѣмецкіе атласы Вагнера и Дебеса. Особое вниманіе обращено на русской отдѣл. Карта Европейской Россіи занимаетъ 16 листовъ въ масштабѣ 1: 2,000,000 (47,6 версты въ англійскомъ дюймѣ). Карта эта составлена вновь. Въ основу ея положена такъ наз. специальная карта Европейской Россіи въ масштабѣ 1: 420,000 или 10 верстъ въ дюймѣ, составленная И. А. Стрѣльбицкимъ и изданная военно-топографическимъ управленіемъ главнаго штаба на 177 листахъ. Карта эта значительно пополнена. Къ атласу приложенъ тщательно составленный алфавитный указатель. На второмъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить географической атласъ Т-ва „Просвѣщеніе“, составленный изъ картъ, вошедшихъ въ „Большую Энциклопедію“, и другія изданія этого книгоиздательства. Атласъ состоитъ изъ 100 картъ, по формату слишкомъ въ два раза меньшихъ, чѣмъ „Атласъ“ Маркса. Россіи посвящено 14 картъ. Не преслѣдуя особыхъ научныхъ цѣлей, атласъ „предназначается прежде всего для дѣловыхъ людей, имѣющихъ по своей дѣятельности постоянное столкновеніе съ географическими именами, а также для учащихся и учащихся высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній, а также сознательныхъ читателей газетъ и журналовъ“. Одной изъ особенностей атласа являются планы городовъ, имѣющихъ наиболѣе крупное міровое значеніе, а также и ихъ окрестностей. Къ атласу приложенъ алфавитный указатель.—Атласъ Ильина значительно устарѣлъ, и потому мы его не указываемъ въ нашемъ трудѣ. Изъ учебныхъ атласовъ слѣдуетъ прежде всего отмѣтить атласъ Петри (№ 14985), составленный по Дебесу (47 картъ съ краткими указаніями для учащихся и съ методологическимъ введеніемъ). Карты нѣсколько схематичны, но не пестрятъ именами и очень удобны для учащихся. Учебный географическій атласъ Ильина (№ 14981) значительно уступаетъ предыдущему.—Особенностью устарѣвшаго атласа Линберга (№ 14982) являются географическія иллюстраціи, характеризующія флору, фауну, населеніе и мѣстности разныхъ странъ. Изъ учебныхъ атласовъ отмѣтимъ еще атласъ Михайлова (№ 14983а) для школъ и среднихъ учебныхъ заведеній.—Карманный атласъ Гикмана и Маркса (№ 14979) кромѣ картъ включаетъ цѣлый рядъ діаграммъ, впрочемъ, значительно устарѣвшихъ, а также рисунковъ.—Карманный атласъ (№ 14983) того же издателя, равно какъ и Антропова (№ 14974в), значительно устарѣли.

«Съ техникой съемки, говоритъ Л. Синицкій, начинающіе читатели могутъ познакомиться въ легкой беллетристической формѣ въ разсказѣ Ж. Верна «Приключенія трехъ русскихъ и трехъ англичанъ въ Африкѣ». Превосходнымъ введеніемъ въ картографію можетъ служить книга Зондервана (№ 14980), въ русскомъ изд. дополненная, затѣмъ книга Моррисона (№ 14984). Еще см. ст. Д. Анучина и В. Витковскаго «Карты географическія» въ 28 т. «Энци. словарь» Брокгауза (стар. изд.). Groll „Kartenkunde“, Kretschmer „Anleitung zum Kartenzeichnen“ (1911). Marcuse „Handbuch der geogr. Ortsbestimmung“ (1905). Wessely „Lehrbuch der Kartographie“ 3 т. (1909). Zundervan. „Allgemeine Kartenkunde“ (Geschichte und Methoden (1910). Zöppritz. „Leitfaden der Kartenentwurflehre“. 2 т. (1912). Специальную литературу по картографіи мы не указываемъ. Нѣкоторыя дополнительныя указанія читатель найдетъ ниже, въ отд. геодезін.

Важнѣйшія изъ русскихъ картъ суть слѣдующія: 1) Подробная карта Россійской Имперіи (такъ называемая столістовая), масштабъ 20 верстъ въ дюймѣ, издана генералъ-майоромъ Опперманомъ съ 1796 по 1814 годъ. Это есть первая специальная карта Россіи. Она составлена по планамъ и картамъ генеральнаго межеванія.

2) Военно-топографическая карта Европейской Россіи, масштабъ 3 версты въ дюймѣ; изданіе начато въ 1846 году. Эта карта построена по проекціи Бонна.

3) Новая специальная карта Европейской Россіи, масштабъ 10 верстъ въ дюймѣ. Составлена по проєкціи Гаусса, подъ редакціею генералъ-лейтенанта Стрѣльбицкаго. Состоитъ изъ 177 листовъ. Изданіе начато въ 1867 году.

4) Карта Азіатской Россіи съ прилегающими къ ней владѣніями, масштабъ 100 верстъ въ дюймѣ. Составлена по проекціи Гаусса, 1884 г.

5) Топографическая карта Московской губерніи, масштабъ 2 версты въ дюймѣ, на 40 листахъ, исправлена по съемкамъ, произведеннымъ по 1880 годъ.

Въ отдѣлѣ картографіи нельзя не упомянуть книги проф. Д. Менделѣева „Къ познанію Россіи“ (№ 14390). Авторъ предлагаетъ одну географич. проекцію для изображенія всей Россіи такимъ образомъ, чтобы на первомъ планѣ и ввиду была Евр. Россія, а Азіатская (Сибирь и Туркестанъ) отступала бы къ верху карты. Предлагаемая

проекція тоже коническая, но за средній (вертикальный) ея меридианъ Менделѣвъ рекомендуетъ принять тотъ, который проходитъ на 10° къ востоку отъ Пулкова, а за центръ картографич. изображенія—точку пересѣченія этого меридиана съ 55° параллелью. На этомъ меридианѣ откладываются широты (по 10°) въ послѣдовательномъ увеличеніи разстояній между ними къ сѣверу и въ уменьшеніи ихъ къ югу, соотвѣтственно сплюснутости земли у полюса (по даннымъ Кларка). Затѣмъ, принявъ сѣв. полюсъ за центръ, описываются черезъ точки, соотвѣтствующія определеннымъ широтамъ, концентрическіе круги. На параллели 55° откладываются разстоянія между меридианами (въ томъ же масштабѣ), и черезъ тѣ точки проводятся отъ сѣв. полюса прямыя линіи (меридианы). См. еще ст. „Карты“ Анучина въ Словарѣ Брокгауза (28-й полут.), „Основы землѣвѣднія“ проф. Краснова и методу Соколова (№ 15959). По исторіи картографіи см. монументальное соч. „Nordenskiöld“, ed „Facsimile Atlas“. Краткій очеркъ исторіи картографіи см. у Фиске (№ 14912) и Вейле (№ 14892).

По картографіи не пер.: Nordenskiöld „Facsimile-Atlas to the Early of Cartography“ (1889). Struve „Landkarten, ihre Herstellung und ihre Fehlergrenzen“ (1887). Schikowsky „Reproductions Methoden von Karten“ (1890). V. Lorenz-Liburnau. „Anleitung zum Kartenlesen“ (1885). Zöpffrits Bludau „Leitfaden der Kartenentwurfs-Lehre“ (1908). Wenz „Atlas der Kartograph. Projectionen“. Klar „Erdkunde. Kartenentwurfslehre“. Geluch, Sauter und Dinse „Kartenkunde“, 910 г. Krümmel u. Eckert „Geographisches Practicum“, 908 г. Simmons and Richardson „An Introduction to practical geography“, 905 г. Изъ иностранныхъ атласовъ отмѣтимъ Андрэ, затѣмъ Штилера и Видаль де ля Блашъ и разн. другіе (Andree. „Allgemeiner Handatlas“; нов. изд. 1914 г. Debes „Handatlas“; Meyer „Geographich. Handatlas“; Sohr—Berghaus „Handatlas“; Stieler „Handatlas“; Sydow—Wagner „Handatlas“; Schrader „Atlas de géographie moderne“, изд. Hachete. Vidal de la Blache „Atlas historique et géographique“. Английскіе атласы: Philipps, Johnston, Bartholomew).

Историческая географія. Этотъ отдѣлъ географической литературы на русскомъ языкѣ также позорно бѣденъ. Мало-мальски удовлетворительныхъ научныхъ историческихъ атласовъ не существуетъ, если не считать учебныхъ атласовъ Добрякова (устар.), Торнау (№ 6820, 6494—95) и т. под. Лучшимъ историческимъ атласомъ необходимо признать нѣмецкое изданіе Кипперта (полнаго русскаго изд. не существуетъ). Атласъ Замысловскаго (№ 6817), въ свое время вызвавшій цѣлый рядъ неблагопріятныхъ отзывовъ, давно сдѣлался библиографической рѣдкостью. Однимъ изъ лучшихъ историческихъ атласовъ слѣдуетъ признать франц. атл. Шрадера, 96 г.—таблицы съ историческими объясненіями, примѣчаніями и чертежами и алфавитнымъ указателемъ.—Изъ книгъ по исторической географіи, болѣе или менѣе доступныхъ не специалистамъ, мы можемъ отмѣтить лишь Фримана (№ 6496), цѣль котораго „указать размѣръ различныхъ государствъ и націй Европы и сосѣднихъ съ ней странъ въ различные періоды всемірной исторіи, опредѣлить различныя перемѣны, происходящія въ нихъ, указать ихъ взаимныя отношенія и уяснить ихъ причины, обозначая при этомъ разныя границы одной и той же страны въ разныя времена и уясняя различныя значенія, которая придавались одному и тому же географическому названію“. Лишь слегка касаясь внутреннихъ дѣлъ каждой страны, авторъ въ своей книгѣ разсматриваетъ историческія событія только по отношенію къ тому дѣйствию, какое они оказали на европейскую карту. Въ читателѣ предполагаются элементарныя знанія по исторіи Европы. Книга состоитъ изъ 2-хъ частей (текстъ и приложение). Во введеніи авторъ опредѣляетъ историческую географію, какъ науку о картѣ данной страны сообразно съ тѣми послѣдовательными измѣненіями, которая происходили въ ней, и въ связи съ указаніемъ на историческія причины, обусловившія эти измѣненія карты. Въ значительной степени книга написана на основаніи самостоятельныхъ изысканій автора. По исторической географіи Россіи книгъ болѣе или менѣе популярныхъ не имѣется. Русская литература по историч. географіи Россіи указана въ замѣткѣ В. Р.—ва „Россія“ въ 55 полут. словаря Брокгауза—Ефрона, стр. 818—19. Изъ болѣе специальныхъ можно указать Барсовъ „Географія начальной лѣтописи“ (№ 6816), Майковъ (№ 15009), Замысловскій (№ 14998а), „Материалы по картографіи Россіи“, обраб. Кордтомъ и изд. Кіевск. Арх. Ком. Не пер. Gétz „Historische Geographie“, 909 г.

Ежегодники и справочники географическіе: Haack's „Geographen-Kalender“, изд. Ю. Пертеца въ Лейпцигѣ, „Geographisches Jahrbuch“, изд. подъ ред. Н. Wagner'a, Bachin „Bibliotheca geographica“ (нынѣ прекратилось), Mill „International Geography“, (устар.), Mackinder „The regions of the World“, „Jahrbuch der Weltreisen und geographischen Forschungen“ von W. Berdrow.

Къ числу географич. справочниковъ необходимо отнести также географ. словари. Къ стыду русской литературы общихъ географич. словарей, кромѣ небольшого справочника, составленнаго Груздевымъ, не имѣется. Лучшимъ иностраннымъ словаремъ является монументальный трудъ Vivien de St. Martin „Nouveau dictionnaire de géographie moderne et ancienne“, 7 т. т. и 4 дополненія. Затѣмъ отмѣтимъ превосходное, совершенно обновленное и переработанное изд. Риттеровскаго „Geographisch-statistisch. Lexicon“. Изъ многочисленныхъ географическихъ словарей, посвященныхъ отдѣльнымъ странамъ, особеннаго вниманія заслуживаетъ монументальный трудъ, изданный подъ ред. нашего соотечественника Н. М. Рейхесберга, проф. Бернского унив.: „Handwörterbuch der Schweizerischen Volkswirtschaft, Sozialpolitik und Verwaltung“, 4 т. т. Бернъ.

Словарь этот, хотя и посвящен одной лишь Швейцарии, несомненно имеет более общее значение по богатству содержащегося там материала, дающего понятие о цѣломъ рядѣ социальныхъ опытовъ во всѣхъ областяхъ общественной жизни.

Руководства для путешественниковъ см. въ отд. общее естествознание, куда отнесены нами общія пособия для собиранія коллекцій и производству наблюдений. Здѣсь отмѣтимъ „Книгу для путешественника“ (№ 14964а). Не пер. „Hints to Travellers“, коллективный трудъ „Anleitung zu wissenschaftl. Beobachtungen auf Reisen“ 2 т., Koltbrunner. „Manuel du voyageur“ (есть нѣм. обработка), Kirchhoff „Anleitung zur deutschen Landes- und Volksforschung“, F. Richthofen „Führer für Forschungreisende“.

О географическихъ пособияхъ (картахъ, глобусахъ, картинахъ и т. д.) см. въ методикахъ географіи, а также въ указателяхъ Бирукова (№ 15948в), изд. Подвижн. музея (№ 9515), Сологуба и Симоновскаго (№ 9877а). Краткій списокъ приложенъ къ методикѣ Руднева (№ 15958). О географич. экскурсіяхъ см. въ отд. народн. образованія (т. II, стр. 372).

Въ заключеніе этого отдѣла укажемъ нѣкоторыя руководства по методологіи и методикѣ географіи, этнографіи и антропологіи, которыя обыкновенно въ этихъ методикахъ трактуются неразрывно. Изъ русскихъ методикъ на первомъ мѣстѣ нельзя не поставить книгу проф. Петри (№ 15954), посвященную описанію методовъ географической науки и приѣмовъ ея преподаванія. „Географія, — говоритъ Петри, — служитъ единственнымъ связующимъ элементомъ между науками историческими и естественными. Въ элементарныхъ частяхъ своихъ географія является основой для естественныхъ наукъ и для исторіи; въ конечныхъ своихъ результатахъ она увѣнчиваетъ ихъ, выясняя дѣйствительное отношеніе между человекомъ и природой“. Превращеніе географіи въ науку, по мнѣнію Петри, выражается прежде всего въ томъ, что она изъ науки историческаго характера становится наукой естественной. вмѣстѣ съ тѣмъ и школьная географія должна „стремиться къ тому, чтобы укрѣпиться на почвѣ естественнонаучной, не теряя въ то же время живой связи съ науками историческими“. Проф. Петри высказываетъ при этомъ желаніе, чтобы „преподаваніе проникнуто было исканіемъ взаимоотношеній, чтобы умѣренно и лишь съ цѣлью исполнѣ ясною употреблялся методъ сравнительный“. (Содержаніе: I. Географія, какъ наука.—Очеркъ развитія методики географіи. Система научной географіи. II. Географія, какъ школьный предметъ. Школьная географія. Методы школьной географіи. Пособія при преподаваніи географіи. Рельефы. Географическія картины. Географическія карты. Модели и другія пособия при изученіи астрономической географіи. Средній курсъ географіи. III. Географія, какъ предметъ университетскаго преподаванія). Небольшая книжка извѣстнаго англійскаго геолога А. Гейки (№ 15949) является одной изъ лучшихъ методикъ по географіи. „Спеціальная задача географіи,—говоритъ Гейки,—должна состоять въ томъ, чтобы увеличить наши свѣдѣнія о странѣ, въ которой мы живемъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ указать на сходства и различія въ природѣ другихъ областей земли. Географія сравниваетъ топографію различныхъ континентовъ въ зависимости отъ основныхъ элементовъ каждаго изъ нихъ и показываетъ, какъ топографія страны вліяла на распредѣленіе и развитіе населенія. Сопоставляя мѣстныя особенности различныхъ странъ съ исторіей человека, географія показываетъ, какъ широко вліяли онѣ на ходъ политическихъ событій, какъ, напримеръ, ими опредѣлялись переселенія, какъ онѣ ускорили или замедляли ходъ завоеваній, формировали національный характеръ, придавали своеобразный колоритъ національной мѣтологіи и литературѣ. Сравнивая климаты земнаго шара, географія выясняетъ зависимость различій въ развитіи жизни растеній и животныхъ отъ климатическихъ особенностей и отмѣчаетъ вліяніе послѣднихъ на ходъ открытій и распространеніе культуры и торговли“. „Географія, — по мнѣнію Гейки, — требуетъ отъ человека чего-то большаго, чѣмъ простое книжное изученіе: географъ долженъ быть также и наблюдателемъ природы“. Исходя изъ этихъ соображеній, Гейки предъявляетъ методикѣ географіи слѣдующія требованія: дѣти должны не только заучивать съ чужихъ словъ различныя свѣдѣнія и объясненія географическихъ явленій, но и сами должны принимать участіе въ добываніи такихъ свѣдѣній и въ объясненіи добытаго материала. Авторъ убѣжденъ, что „фактъ, открытый ребенкомъ путемъ собственнаго непосредственнаго наблюденія, становится частью его самого и значить для него безконечно больше, чѣмъ тотъ же фактъ, заученный имъ со словъ учителя или вычитанный въ учебникѣ. Поэтому нужно всячески поощрять дѣтей къ самостоятельнымъ открытіямъ“. Русскій переводъ Гейки снабженъ очень цѣнными библиографическими примѣчаніями Л. Синицкаго. Особеннаго вниманія заслуживаютъ сборники статей по различнымъ вопросамъ методики географіи, подъ общимъ заглавіемъ „Географія въ школѣ“ (№ 15949а), посвященные вопросамъ преподаванія и методики географіи въ средней и народной школѣ и ставяшіе своей задачей „разрабатывать и освѣщать вопросы о постановкѣ преподаванія географіи въ разныхъ типахъ школъ, слѣдить за тѣмъ, что дѣлается по этой части въ Россіи и за границей, служить органомъ для обмѣна мнѣній среди педагоговъ и, наконецъ, изъ области научнаго землевѣдѣнія извлекать и собирать тѣ факты и обобщенія, которыми можно воспользоваться въ практикѣ преподаванія.“ Изъ другихъ руководствъ по методикѣ географіи отмѣтимъ еще книгу Соколова (№ 15959). По мнѣнію автора, такъ называемые аналитическій и синтетическій методы не могутъ быть приняты въ отдѣльности. Более рациональнымъ является распредѣленіе учебнаго материала на Зотдѣла: приготовительный (уясненіе построенія карты и усвоеніе основныхъ географическихъ понятій), нормальный (страновѣдѣніе) и повторительный, цѣль котораго „представить въ болѣе научномъ и сравнительномъ изложеніи географію нашего отечества“. Методика Соколова приспособлена къ курсу современной школы и удобна для руководства клас-

сними занятіями. Отмітимъ далѣ полезную книжку проф. Б. Срезневскаго (№ 15960а), въ которой собрано много существенныхъ замѣчаній относительно современнаго положенія географіи въ школахъ и желательныхъ въ немъ улучшеній. Матеріалы почерпнуты главнымъ образомъ изъ практики преподаванія географіи въ Лифляндской и Эстляндской губ.—въ среднихъ учебн. заведеніяхъ. „Краткое руководство“ Я. Руднева (№ 15958) составлено на основаніи книгъ Соколова (№ 15959), Петри (№ 15954), Димитріу (№ 159496), Раевского (№ 15957), Гейки (№ 15949), Оберлендера (№ 15953) и др. Авторъ не претендуетъ на оригинальность. Заслуживаетъ большого вниманія ст. проф. Д. Анучина: „О преподаваніи географіи и о вопросахъ, съ нимъ связанныхъ“, въ „Землевѣдніи“ 1902 г., кн. 2 и 3, ст. Е. Чупурковскаго „О заключительномъ курсѣ землевѣднія“, „Землевѣдніе“, 1905 г., 1—2 кн. Еще см. ст. Григорьева въ журн. „Природа“, № 1 за 1913 г.; проф. П. Кротова „О постановкѣ преподаванія географіи въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ“, тамъ же, ст. IV; Лампе, Ф., проф. „Подготовка преподавателей землевѣднія въ средней школѣ и пополненіе ими своихъ знаній“, въ журн. „Естествознание и географія“ 1913 г., № 6; Котляревскій. С. „Что можетъ дать антропогеографія для исторіи?“ въ журн. „Землевѣдніе“, 1899 г., кн. III; Курдовъ, К. „Опытъ программы по сравнительной географіи“, въ журн. „Землевѣдніе“ 1911 г., III; Курдовъ К. „Опытъ программы по географіи Россіи“ съ примѣч. Д. Анучина, въ журн. „Землевѣдніе“, 1905 г., I—II; Анучинъ, Д. „Къ исторіи ознакомленія съ Сибирью до Ермака. О людяхъ незнаемыхъ въ Восточной странѣ“. М. 1890 г.

Изъ руководствъ по методологіи и методикѣ географіи не пер.: R. Lehmann, Vorlesungen über Hilfsmittel und Methode des geographischen Unterrichts“, т. I; его же: „Beiträge zur Methodik der Erdkunde als Wissenschaft und als Unterrichtsgegenstand“; G. Rusch. „Methodik des geographischen Unterrichts“; A. Kirchhoff „Didactic und Methodik der Geographie-Unterrichts“; A. Tromnau „Der Unterricht in der Heimatskunde“; J. Mayer и A. Becker „Geographische Grundbegriffe erläutert an Wien und Umgebung“; Crocker „Methods of Teaching Geography“; King „Methods and aids Geography“; „Der moderne Erdkunde-Unterricht“, von Dr. A. Becker, Dr. A. Berg, S. Günther и др. 912 г.; Graebner, F. „Methode der Ethnologie“, 911 г.; Kümmel und Eckert „Geograph. Practicum“ 908 г.; Neumayer „Anleitung z. wissenschaftl. Beobachtung auf Reisen“, 2 т. 906 г.; Oppermann „Geograph. Namenbuch“, 908 г.

Изъ книгъ, указанныхъ въ §§ 423—469, должны быть отнесены *):

Къ бібліотекамъ I типа: №№ 14865, 14868а, 14883, 14884—86, 14887—90, 14895, 14899—14902, 14904—5, 14907—8, 14928, 14929, 14931а—31б, 14932—35, 14938—416б, 14942аа, 14943—446, 14950аа—57, 14965, 14969, 14975а, 14977, 14981—82, 14983, 14983а, 14984а, 14985, 14986, 14987а, 14987б—87г, 14988б, 14996, 15002—3, 15003в, 15008а, 15010—11, 15012—14, 15015—15а, 15021, 15023—24, 15025, 15025б, 15026, 15026в—29, 15035, 15037—39, 15041, 15043, 15044, 15049—53, 15054, 15055, 15057, 15058, 15060б, 15063—65, 15069—70, 15074—90, 15092, 15094а—94в, 15097—99, 15102—3, 15100а, 15108б, 15113—14, 15120, 15122—26, 15131а, 15129, 15132б, 15136, 15141, 15141аа, 15145, 15151, 15154—7, 15159, 15165, 15172, 15174, 15175а, 15176, 15186б, 15190, 15190а, 15195, 15208, 15211, 15212, 15216—166, 15220—21, 15224а—24б, 15233а, 15240, 15241, 15244—45а, 15256, 15258а, 15258б—59, 15265—67, 15269, 15274—75, 15281, 15284—85, 15290—92, 15295а, 15297, 15300, 15303, 15310, 15315, 15319, 15321—24, 15327, 15329—30, 15331, 15333, 15338, 15340, 15342, 15350, 15357—8, 15359—60, 15362, 15369, 15370, 15374—5, 15377—8, 15380—81, 15383, 15386, 15387, 15390—91, 15394—96, 15401—2, 15404—6, 15408—9а, 15420, 15423, 15427, 15433а, 15434, 15444—45, 15451, 15454а—56, 15462—62а, 15473, 15476, 15484б, 15495, 15498а—500, 15504б, 15506, 15511—12, 15517, 15519, 15523—24, 15533, 15539, 15542, 15554, 15559а, 15561, 15563, 15567, 15570, 15572, 15574, 15577—78, 15580а—81, 15584а, 15593, 15595, 15598, 15599, 15601—2, 15604—60а, 15606, 15608а, 15609, 15616, 15620—23, 15630, 15637—9, 15659—60, 15563, 15668—69, 15675—77, 15684—88, 15690, 15693—96, 15697, 15699, 15700, 15704, 15708, 15709, 15711, 15721—22, 15724—26, 15732—33, 15735а, 15736.

Къ бібліотекамъ II типа: №№ 14860, 14861, 14866, 14867, 14868, 14871, 14871а, 14872, 14874—8, 14880а, 14881—2, 14882а, 14886б, 14891 9а, 14897—98, 14908а, 14909, 14912, 14923—25, 14926а, 14927а, 14927б, 14928а, 14931, 14931в, 14936—37, 14941е, 14942, 14942а, 14945—50, 14958—64, 14967, 14971—72, 14973, 14974а, 14974аа, 14975, 14978—80, 14984, 14974г, 14585а, 14986а, 14987, 14988, 14989—94, 14995а, 14995аа—95б, 14996а, 14999а, 15000—1, 15003б, 15004—6, 15008б, 15011а, 15014а, 15018, 15020, 15022, 15025а, 15031, 15031аа, 15031б, 15034, 15042, 15045—48, 15053аа, 15053а, 15054а, 15055, 15056, 15067—68б, 15071, 15073, 15091, 15095, 15106, 15106а, 15106б, 15111—12, 15114а—14е, 15115—18а, 15119—5119б, 15126б, 15127, 15131, 15133, 15134, 15134б—35, 15137—38, 15139, 15140б, 15149б, 15143—44, 15147—8, 15152—3, 15157а—57б, 15160—61, 15163—4, 15166—70а, 15171, 15175, 15178—15179, 15180б—80г, 15180аб—80ав, 15181—83, 15185, 15186—86а, 15187в, 15188, 15189а—89б, 15191—91б, 15193—94, 15192а, 15197а, 15198, 15198а, 15202, 15202б—207, 15209 10а, 15211а, 15213, 15215, 15217—19, 15222—23, 15224аа, 15225а—28, 15229—33, 15234—39, 15242, 15243—43а, 15246—54, 15258, 15261—62а, 15263, 15264, 15271, 15271б—73, 15276—78, 15280, 15282—83, 15286—89, 15293—95, 15298, 15301, 15302, 15304, 15308—9а, 15311—12, 15316, 15317а—18, 15390, 15325, 15325а, 15328, 15332, 15332а, 15334—37, 15338а—38б, 15341, 15343—47, 15347а—47б, 15349, 15349а, 15351—54, 15356, 15358а, 15361, 15363—68,

*) Путьодателя не вошли въ это распредѣленіе.

15371, 15372—3, 15376, 15379, 153796, 15382, 15384—85, 15388—89, 15392—93, 15397—99, 15400, 15402а—3, 15407, 154096—14, 15421—22, 15424, 15425а, 15426, 15428—33, 154336, 15435, 15435а—36, 15437—38а, 15440—41, 15442а—43а, 154466—46в, 15447—50, 15453—54, 15457, 15458, 15459, 15461, 154636, 15464, 15471—72, 15474, 15475, 15477—78, 15480—83, 15484в—94в, 15495а, 15496, 15498, 15501, 15502, 15504аа, 155056—5в, 15507—7а, 15508, 15509—10, 15513—16, 15518, 15520, 155206, 15521—22, 15524а, 15525, 15527—32, 15534—38, 15540, 15543—51, 15552—53, 15555—56, 15557—58, 15559—60, 15566, 15568—69, 15571, 15573, 15575—76, 15579—80, 15582, 15584, 15585—92, 15594—946, 15596—97а, 15598а, 15599а, 15600, 15603—3а, 15605, 15607—8, 15610—15, 15617—19, 15624, 15625—29, 15631—376, 15640—58, 15661—626, 15663а—67, 15670—74, 15678—84, 15689, 15690а—93, 15696а, 15698, 15701—157016, 15702—3, 15704а—7а, 15710, 15712—20, 15723, 15727—28, 15730, 15731, 15734—35, 15737.

Къ библиотекамъ III типа: №№ 14860а, 14862—3, 14870, 14873, 14879—80, 148836, 14886а, 14896, 14903, 14906, 14908аа, 14910—11, 14913—19, 14920—22, 14926, 14927в, 14964а, 14966, 14968, 14970, 14972а—72е, 14973а—74, 14974в, 149746, 14976, 149856, 149866, 14988а, 14995а, 14997—8, 14999, 15007—8, 15009, 15017а, 15019, 15024а, 15026а, 150266, 15030—31, 15032, 15033, 15036, 15040, 15040а, 15942а—26, 15043а, 15057а, 150546, 15061, 15062, 15066, 15093, 15100—1, 15106аа, 15107—8, 15108а, 15109—9а, 15110—10а, 15119, 15121а, 15132, 151346, 15136а, 15144а, 15146, 15149, 15158—586, 15161а—626, 15164а, 151646, 15173—73а, 15175в—75г, 15177, 15178, 15180—80аа, 15187а, 15187г, 15189, 15192—926, 15195а—97, 151976, 15199—201, 15202а, 15214, 15215в, 15219, 15221а, 15223а—24, 15224в—25, 15228а, 15240а, 15242а, 15257, 15263а, 15268, 15270, 15297а, 15299, 15306—7, 15313—14, 15317, 15339, 15348, 15355, 15369а, 15371а, 15415—19, 15433в, 15433г, 15436а, 15439, 15442, 15446а, 15450а, 15452, 15458а, 154586—58в, 15460—60а, 15463—63а, 15465—70, 15474а, 15479, 15484, 15484а, 15498, 15503—504а, 15505, 15505а, 155076, 15520а, 155206, 15524а, 15526, 15541, 15551а, 15556а, 15562, 15564—65а, 15583, 15593а, 15701а, 157076, 15728а—29.

ПОДЪОТДѢЛЬ I.

ГЕОГРАФІЯ ЧЕЛОВѢЧЕСТВА.

Введение. Общій обзоръ отношеній человѣчества и природы.

§ 423. 14860. Бонль, Г. О вліяніи физическихъ условий на человѣка. См. № 8334. Т. I, ч. I.

14860а. III. Бэръ, К. О вліяніи вѣшной природы на социальныя отношенія отдѣльныхъ народовъ и на исторію человѣчества вообще. См. «Карманную книжку И. Географ. О-ва». Спб. 48 г. (рѣдк.).

14861. Виндельбандъ, В. Исторія и естествознаніе. М. 901 г. 25 к.

14862. III. Воейновъ, А. Распределеніе населенія земли въ зависмости отъ природныхъ условий и дѣятельности человѣка. Спб. 911 г. 40 к.

14893. — Человѣкъ и вода. Способы пользования водой и ихъ географическое распределеніе. Спб. 909 г. 50 к.

14864. Вселенная и человѣчество. См. № 14892.

14865. I. Гербертсонъ, А. и Ф. Человѣкъ и его трудъ. Изд. М. Орѣхова. Спб. 901 г. 1 р. (То же изд., въ новой обложкѣ, — изд. М. И. Семенова. Спб. 913 г. 1 р. 50 к.).

14866. Грановскій, Т. О физиологическихъ признакахъ человѣческихъ породъ. См. № 4320.

14867. Дю-Буа-Реймонъ, Э. Культурная исторія и естествознаніе. Пер. съ нѣм. подъ ред. С. Ершова. М. 900 г. 35 к.

14868. Кирхгофъ, А. Человѣкъ и земля. Пер. съ нѣм. Изд. ж. «Естествозн. и географія». М. 903 г. 30 к.

14868а. II. Коропчевскій, Д. Введение въ политическую географію. Изд. Д. Тихомирова. М. Ц. 65 к.

14870. Маршъ, Г. Человѣкъ и природа, или о вліяніи человѣка на измѣненіе физико-географическихъ условий природы. Спб. 67 г. 3 р. (У бук. 1 р.).

14871. Мечниковъ, Л. Цивилизація и великія историческія рѣки. См. № 14750.

14871а. Павловичъ, М. (Мих. Вельтманъ). Великіе желѣзно-дорожныя и морскіе пути будущаго. Спб. 913 г. 1 р. 50 к.

14872. Пешель, О. Новая задача сравнительнаго землѣдѣнія, какъ попытка морфологій земной поверхности. Пер. К. Турнаковскаго. Одес. 79 г. 2 р.

14873. Раевскій. Географія, какъ наука и учебный предметъ (методика географіи). Изд. 4-е. Спб. 99 г. 75 к.

14874. Рагцель, Фр., проф. Земли и жизнь. Сравнительнаго землѣдѣнія. Пер. подъ редакц. П. Кротова. 2 т. Изд. т-ва «Просвѣщеніе». Спб. 905 г. 15 р.

14875. — То же. Изд. Брокгаузъ-Эфронъ. 2 т. Спб. 906 г.

14876. — Земля. См. отд. физич. географіи.

14877. Ренло, Э. Человѣкъ и земля. Исторія человѣчества во времени и пространствѣ. Пер. съ франц. подъ ред. прив.-доц. П. Ю. Шмидта. Изд. Брокгаузъ и Эфронъ. Спб. 6 т. 33 р. См. № 6544а, 8371.

14879. Риттеръ, К. Общее землѣвѣдѣніе. Лекція. Пер. Я. Вейсберга. М. 64 г. 1 р.

14880. — Введеніе ко всеобщему сравнительному землѣвѣдѣнію. Обь историческомъ элементѣ въ наукѣ землѣвѣдѣнія. (См. «Магазинъ землѣвѣдѣнія и путешествій»). Изд. Фролова. Т. II). № 14974.

14880а. Синицкій, Л. Лекція по землѣвѣдѣнію

(антропологеографіи). Изд. Моск. Ком. Института. М. 913 г. 2 р. 10 к.

14881. Спенсеръ, Г. Основанія соціологіи. См. № 6550. Т. I, ч. I.

14882. Шаповъ, А. О вліяніи горъ и морей на характеръ поселеній. См. № 4918. Т. II.

14882а. Эмартъ. Климатъ и жизнь (Біолиматологія). Пер. подъ ред. Крубера. М. 913 г. 50 к.

Исторія изслѣдованія земной поверхности. Исторія географическихъ открытій въ связи съ исторіей землѣвѣдѣнія.

§ 424. **14883.** П. Абрамовъ, Я. Хр. Колумбъ, его жизнь и путешествія. «Биогр. библ.» Павленкова. Спб. 91 г. 25 к.

14883а. Ануцинъ, Д. Географія XVIII в. и Ломоносовъ. М. 912 г. (изъ Сб. въ память Ломоносова, изд. Моск. Унив-та).

14884. І. Бенетова, Е. Христофоръ Колумбъ. Изд. «Чит. нар. шк.». Спб. 92 г. 15 к.

14885. І. Березинъ, Н. Три кругосвѣтныхъ плаванія Джемса Кука. Изд. «Юв. Чит.» Спб. 903 г. 50 к.

14886. П. Біографическая бібліотека Ф. Павленкова. Въ нее вошли біографіи: Колумба, Ливингстона, Стэнли, Пржевальскаго. Цѣна каждой книжки 25 к.

14886а. Боднарскій, М. Ломоносовъ, какъ географъ. М. 912 г. (изъ «Землѣвѣдѣнія» 1912 г.).

14886б. Вамбери, Г. Моя жизнь. Пер. съ англ. В. Лазарева. Изд. «Наука». М. 913 г. 1 р. 75 к.

14887. П. Вернь, Ж. Открытіе материка. Исторія замѣчательныхъ путешествій и великихъ путешественниковъ отъ древняго времени до нашего. Изд. Вольфа. Спб. 3 р. 40 к.

14888. П. — Великіе путешественники XVII столѣтія. (Исторія знаменитыхъ путешествій и путешественниковъ). Съ рис. 2-е изд. Вольфа. Спб. 3 р.

14889. П. Вернь, М. и Ирвингъ, В. Знаменитые изслѣдователи и путешественники. Пер. М. Вовчка. Спб. 73 г. 2 р. 50 к.

14890. І. Владимірскій, М. Разказы про великія дѣла маленькаго государства (Португаліи). Спб. 73 г. 1 р. 50 к.

14890а. І. Владиславлевъ, И. Жизнь замѣчательныхъ людей. Отдѣлъ IX: Знаменитые путешественники. Изд. «Наука». М. 1914 г. 60 к.

14891. П. Вольногорскій, П. Морская пучина. («По бѣгу свѣту». Вып. IV). Изд. К. Тихомирова. М. 910 г. 50 к.

Установленіе названій для отдѣльныхъ морей и океановъ. Начало и развитіе судоходства. Исторія изслѣдованія морей.

14892. Вселенная и человѣчество. Исторія изслѣдованія природы и приложенія ея силъ па службу человечеству. Подъ общей ред. Г. Крамера. Т. I. Общее введеніе. Изслѣдованіе земной коры. Земная кора и ея отношенія къ человечеству. Геофизика. Пер. съ нѣм. подъ общей ред. проф. А. Догеля. Съ худож. иллюстр. и рис. роск. изд. т-ва «Просвѣщеніе». Спб. 904 г. 11 р. въ перепл.

14893. Гассертъ, К. Изслѣдованіе полярныхъ странъ. Исторія путешествій къ сѣвер-

ному и южному полюсамъ съ древнѣйшихъ временъ до настоящаго времени. Пер. съ нѣм. подъ ред. и съ допоян. проф. Г. Танфильева. Изд. «Матезисъ». Од. 912 г. 1 р. 50 к.

14894. Гельвальдъ. Въ области вѣчнаго льда. Исторія путешествій къ Сѣверному полюсу съ древнѣйшихъ временъ до настоящихъ. Изд. 2-е, Суворина. Спб. 84 г. 5 р.

14895. І. Гранстремъ. Столѣтіе открытій. Изд. 3-е. Спб. 911 г. (дѣтск.).

14896. Гумбольдтъ, А. Космосъ. См. отд. общаго естествознанія.

14897. Гюнтеръ, С. Вѣкъ великихъ открытій. Пер. П. Ю. Шмидтъ. Съ рис. и картами. Изд. Девриена. Спб. 1 р. 25 к.

14898. — Исторія географическихъ открытій и успѣхи научнаго землѣвѣдѣнія въ XIX вѣкѣ. Пер. Л. Сивацкаго. Подъ ред. Д. Анучина. М. 903 г. 1 р.

14899. І. Даневская, С. Открытіе Америки. Подъ ред. Н. Рубакина, 7-е, значительно дополненное, изд. В. Д. Карчатина. М. 910 г. 60 к.

14899а. П. Каринцевъ, Н. Люди сильной воли. (Изъ исторіи великихъ послѣдованій XIX в.). Изд. Сытина. М. 914 г. 1 р.

14900. І. Коваленскій, М. Въ первый разъ вокругъ свѣта (Магелланъ). Изд. «Ист. Общ.». 8 коп.

14901. І. Лялина, М. Русскіе мореплаватели. Серія I. Арктическіе и кругосвѣтные русскіе мореплаватели. Изд. 2-е. См. № 15709. То же. Серія II. В. Головинъ, Коцебу, Невельской. В. Головинъ въ плѣду у японцевъ. Плаваніе Коцебу на «Рюрикъ». Присоединеніе Невельскимъ Амурскаго края. Изд. А. Девриена. Спб. 3 руб.

14902. І. Мамаевъ. Путешественникъ Пржевальскій. М. 10 к.

14903. Пешель. Исторія эпохи открытій. Пер. Э. Циммерманъ. Изд. К. Солдатенкова. М. 85 г. 3 р.

14904. І. Попова, О. Герой полярной ночи и вѣчныхъ льдовъ. Фрѣдъ Нансенъ. Изд. 3-е, О. Половой. Спб. 50 к.

14905. І. Радановъ. Новый свѣтъ. Изд. Харьк. Общ. Грам. 5 к.

14906. Риттеръ, К. Исторія землѣвѣдѣнія и открытій. Спб. 64 г. 1 р. 25 к.

14907. І. Рубакинъ, Н. Путешествія на край свѣта. Разказы о путешествіяхъ за три и за двѣ тысячи лѣтъ до насъ. Исторія выработки основныхъ понятій математической географіи. 2-е изд. П. Гершунгина. Спб. 914 г. 50 к.

14908. І. — Въ невѣдомыя страны. Разказы о замѣчательныхъ путешественникахъ: Марко

Поло, Ибнь Батута, Васко да-Гама, Колумбъ, Америго Веспуччи, Магелланъ, Кукъ, Ливингстонъ. Изсѣдователя Австраліи. Изданіе 3-е, Н. Д. Сытина. М. 912 г. 50 к.

14908аа. III. Семеновъ, П. Исторія полувѣковой дѣятельности И. Р. Г. О-ва. 1845—95 гг. 3 ч. Слб. 96 г. 3 р.

14908а. Синицій, Л. Очеркъ исторія антропогеографическихъ идей. Изд. «Землеведѣнія». М. 909 г.

14909. II. Стокманъ-Динсонъ, М. Какъ былъ открытъ Новый Свѣтъ. Пер. съ англ. Д. Корочевского. Изд. О. Поповой. Слб. 904 г. 60 к.

14910. Тандеръ, К. Поѣздки скандинавовъ въ Бѣлое море. Слб. 906 г. 2 р.

14911. Уинзоръ, Д. Христофоръ Колумбъ и открытіе Америкъ. Пер. подъ ред. Ф. Булгакова. Изд. бр. Пантелѣевыхъ. Слб. 93 г. 3 р.

14912. Фиске, Д. Открытіе Америки. Пер. съ англ. П. Пиколаева. Изд. К. Солдатенкова. М. 92—93 гг. 4 р.

14913. Шиллингло. См. № 15729.

14914. Энкерманъ, В. Исторія землеведѣнія. Каз. 89 г. 1 р.

§ 425. **14914а.** III. Библіотека иностранныхъ писателей о Россіи. Т. I, явдженіемъ М. Калхстратова, трудомъ В. Семенова. Слб. 36 г. Т. II, ч. I. Слб. 47 г. 3 р. 50 к. (рѣдк.).

14914б. III. де-Бруинъ, К. Путешествіе чрезъ Московію. Пер. съ франц. Барсова, провѣренный О. Бодянскимъ. М. 73 г. 1 р. 25 к.

14914в. III. Бухау (бывш. посолъ имп. Максимилиана II и Рудольфа II). Начало и возвышеніе Московіи. См. «Чт. въ Общ. ист. и древн. Росс.». 76 г.

14914г. III. Варночъ. Описаніе путешествія въ Москву посла римск. имп. Пиколая съ 22 іюля 1593 г. Изд. Общ. ист. и древн. Россійск. 74 г. (См. въ Чтен. этого Общ., 74 г.).

14914д. III. Гамель, Д. Англичане въ Россіи въ XVI и XVII в. (См. Зап. И. Акад. Наукъ. Т. VIII и т. XVI).

14914е. III. Гейденштейнъ. Записки о Московской войнѣ. Изд. Арх. Комиссія. Слб. II. 1 р. 50 к.

14914ж. Герберштейнъ. Записки о Московіи. См. № 6901.

15914им. Замысловскій, Е. Герберштейнъ и его историко-географическія извѣстія о Россіи. Слб. 84 г.

14914з. III. Ибнь-Достъ. Извѣстія о казарахъ, буртахсахъ, болгарахъ, мадырахъ, славянахъ и русскихъ (X вѣка). Пер. Д. Хвольсонъ. Слб. 69 г. 1 р. (рѣдк.).

14914зз. III. Канать и Тентандеръ. Путешествіе въ Персію черезъ Московію въ 1602—3 гг. Пер. съ нѣм. А. Станковича. Изд. И. Общ. исторія и древн. Россійск. М. 96 г.

14914и. Ключевскій, В. Сказанія иностранцевъ о Россіи XV—XVII вв. М. 66 г. 60 к.

14914и. III. Корбъ, У. Дневникъ поѣздки въ Московское государство И. Х. Гварсанта, посла имп. Леопольда къ Петру I. М. 67 г.

14914ии. Ламартиньеръ. Путешествіе въ сѣверныя страны. Пер. В. Семеновича, подъ ред. С. Кузнецова. Изд. Моск. Арх. Инст. М. 911 г.

14914л. III. Лассотъ, Эрихъ. Путевыя записки

Э. Лассота, отправлен. римск. имп. Рудольфомъ II къ запорождамъ въ 1594 г. Пер. и примѣч. Ф. Бруна. Слб. 73 г. 50 к.

14914м. III. Любичъ-Романовичъ. Сказанія иностранцевъ о Россіи. Слб. 43 г. (рѣдк.).

14914н. III. Маргеретъ. Состояніе русской державы и вел. княж. Московскаго. Слб. 30 г. (рѣдк.). См. Устряловъ «Сказанія о Дм. Самозванцѣ». № 6935.

14914о. III. Масса и Геррманъ. Сказанія о смутномъ времени. Изд. Арх. комиссія. М. 74 г.

14914п. III. Мейербергъ. Путешествіе въ Московію барона А. Мейерберга и Г. В. Кальвуччи, посла августѣйшаго римск. имп. Леопольда къ царю и в. к. Алексѣю Михайловичу въ 1661 г. М. 74 г. 1 р. 75 к. Поздн. изд. Суворина, съ атласомъ (дорожк.).

14914р. III. Московія или извѣстія о Московіи по открытіямъ английскихъ путешественниковъ; также другія малоизвѣстныя страны, лежація на востокъ отъ Россіи до самаго Китая. См. «Чтенія въ Общ. Ист. и древн. Россійск.». 74 г. 3 руб.

14914с. III. Нинитинъ, А. См. № 1733 (Софійскій временникъ).

14914т. III. Оларей. См. № 6940.

14914у. III. Палась. Путешествіе по разнымъ провинціямъ русскаго государства. Пер. Ф. Томашскаго и В. Зуева. 5 тт. Слб. 1773—78 гг. (рѣдк.).

14914ф. Пенарскій и Сухомлиновъ. См. № 9381 (описаніе путешествій Беринга).

14914х. III. Петрей Петръ. Исторія о вел. княж. Московскомъ. Пер. А. Шемякина. Изд. Чт. въ Им. Общ. ист. и древн. 65—67 гг.

14914хх. III. Полное собраніе ученыхъ путешествій по Россіи. См. 15017а.

14914ц. III. Путешествія русскихъ людей. См. № 1761, т. II.

14914ч. Сивновъ, К. Путешествія русскихъ людей заграничу въ XVIII в. Изд. «Энергія». Слб. 914 г. 85 к.

14914ч. III. Средневѣковыя путешествіи, посѣщавшіе Россію или говорившіе о пей. Изд. «Länder und Völkerkunde» Н. Kūlb'a. Пер. А. Шемякина. М. 65 г. 2 р. 50 к.

14914ш. III. Хомденіе купца Вас. Познякова по св. мѣстамъ Востока. См. Палестинск. об. Вып. XVIII. Слб. 87 г.

14914щ. III. Шель, Мих. Довесеніе о поѣздки въ Москву придворнаго римск. императ. въ 1598 г. М. 75 к.

14914з. III. Шильтербергъ, И. Путешествія по Европѣ, Азій и Африкѣ въ 1394—1427 гг. Пер. и примѣч. Ф. Бруна (Зап. Новорос. Упв.). Т. I.

§ 426. **14915.** III. Индинопловъ, Козьма. Христіанская топографія. Изд. Общ. люб. кр. письменности. Слб. 86 г.

14915. III. Контарини. Путешествіе посла свѣтлѣйшей Веспеліанской республики къ знаменитому персидскому государю Ураунъ-Гассану, совершеное въ 1473 г. Пер. съ итальянскаго. Ц. 1 р. (рѣдк.).

14915б. III. Коробейниковъ, Триф. Путешествіе въ Иерусалимъ, Египетъ и къ Синайской горѣ въ 1583 г. М. 51 г. 50 к. (рѣдк.).

14915в. III. **Плано-Карпини.** Исторія моголовъ. В. **Рубрикъ.** Путешествіе въ восточныя страны. Изд. А. Суворова. Спб. 910 г. 3 р.

14916. Поло, М. Путешествіе въ 1286 г. по Татаріи и др. странамъ. Изд. Рус. геогр. общ., подъ ред. Б. Бартольда. Спб. 902 г. 2 р. (То же. Изд. Окрейдъ. Спб. 73 г. Плох. То же. Изд. Пер. подъ ред. Мипаева. Лучшее).

14916а. III. Путешествіе новгородск. архіепископа. Антонія (къ св. мѣстамъ) XII в. Изд. Арх. комиссія. Спб. 72 г.

14916б. III. Путешествія русскихъ людей. См. № 1761. Т. II.

14917. III. **Рубрунвись.** См. № 14915в.

14917а. **Сиротка, Радоивль,** кп. Похождение въ землю святую. Притгот. Къ печати и объяснилъ П. Гильдебрандъ. Спб. 72 г. 1 р.

14918. III. **Страбонъ.** Географія. Пер. Ф. Мясцовко. Изд. К. Солдатенкова. М. 79 г. 10 р.

14919. III. **Хомденіе игумена Даниила** въ Іерусалимъ. См. № 1761. Т. II.

14919а. — То же. Изд. Арх. комиссія. Спб. 64 г. Ц. 50 к. То же въ Правосл. палестинск. общ. Т. I. Вып. 3 и 9. Спб. 83—85 гг. и въ Лѣтописи занятій Археотр. комиссія. Т. VII. Спб. 84 г. Учебн. изд. въ «Русск. библ.» Чудинава.

Путешествія вокругъ свѣта и по разнымъ частямъ его.

§ 427. **14920.** II. **Араго, Ж.** Воспоминанія слѣдого. Путешествія вокругъ свѣта. Пер. П. Каячоловскаго. М. 901 г.

14920а. **Ваннуверъ.** Путешествіе въ сѣверную часть Тихаго океана и вокругъ свѣта съ 1790 по 1796 г. 6 тт. Спб. 38 г. 4 р. (рѣдк.).

14920б. II. **Вышеславцевъ.** Очерки перомъ и карандашемъ изъ кругосвѣтнаго плаванія въ 1857—60 гг. Съ рис. Изд. М. Волфа. Ц. 5 р.

14921. **Гюбнеръ.** Прогулка вокругъ свѣта. Пер. съ франц. 2-го изд. Изд. Вольфа. Спб. 74 г. 3 р.

14922. III. **Головинъ.** Путешествіе вокругъ свѣта въ 1871—19 гг. Спб. 22 г. 8 р. (рѣдк.).

14923. П. **Гончаровъ, И.** Фрегатъ Палада. См. собр. соч. Гончарова. № 550—551.

14924. **Дарвинъ, Ч.** Путешествіе вокругъ свѣта на кораблѣ Бигль. Пер. А. Бекетова. См. собр. соч. Дарвина въ отд. биологін.

14925. — То же. Пер. М. М. Филишова. Изд. 2-е, В. И. Губинскаго. Спб. 909 г. 1 р. 35 к. (То же. Пер. А. Николаева. Изд. «Вѣстн. Зп.» Спб. 912—13 г.).

14926. **Дюмонъ Дюрвиль.** Путешествіе вокругъ свѣта. Спб. 49 г. 20 р. (Рѣдк.).

14926а. II. **Киплингъ, Р.** Отъ моря до моря. Путевые очерки по Индіи, Бирмѣ, Китаю, Японіи и Америкѣ. Пер. съ англ. Л. Мурашиной. Изд. Сытина. М. 909 г. 60 к.

14927. I. **Коваленскій, М.** Первый разъ кругомъ свѣта. Изд. Ист. Общ. Моск. Ун. М. 907 г. 10 к.

14927а. **Красновъ, А.** Изъ колыбели цивилизаціи. Письма изъ кругосвѣтнаго путешествія. Спб. 98 г. 2 р. 50 к.

14927б. **Ланелонгъ.** Путешествіе вокругъ свѣта. Изд. «Вѣстн. Зп.» Спб. 913 г. 1 р. 50 к.

14927в. III. **Литне.** Путешествіе вокругъ свѣта на военномъ шлюпѣ «Свявннъ» въ 1826—29 гг. Спб. 35—36 г. (рѣдк.).

14928. I. **Лялина, М.** Путешествіе Дарвина вокругъ свѣта. Изд. Ледерле. Спб. 93 г. 1 р.

14929. **Максимовъ, А.** Вокругъ свѣта. Путевыя зам. и впечатл. 2 ч. Спб. 901 г. 2 р. 50 к.

14930. I. **Станюковичъ, К.** Вокругъ свѣта на «Коршунѣ» (дѣтск.).

14931. **Циммерманъ, Э.** Путешествіе вокругъ свѣта. Изд. 2-е, поправ. и дополн., К. Николаева. М. 1 р. 25 к.

Общіе обзоры земного шара. Учебники всемірной географіи. Географическія хрестоматіи.

§ 428. **14931а.** II. **Березинъ, Н.** Земля. Географич. описанія и рассказы. Суша. Спб. 912 г.

14931аа. II. — Начальная географія. Изд. 2-е. Спб. 914 г. 60 к.

14931аб. П. **Бернашевскій, А.** Краткій курсъ географіи, преимущественно Россіи. М. 913 г. 40 к.

14931в. I. **Бобинъ.** Краткій курсъ географіи. Ч. I. Изд. Сытина. М. 910 г. 80 к.

14931в. II. **Бѣлоха, И.** Учебникъ всеобщ. географіи. Курсъ элементарный. Изд. 24-е, переработ. А. Соколовымъ и А. Нецаевымъ. М. 908 г. 1 руб.

14932. I. **Гердь, А.** Учебникъ географіи (для средн. учебн. заведеній). Ч. I. Общій обзоръ земного шара. Съ 51 рис. Изд. 7-е. 50 к. Ч. 2-я и 3-я. Азія, Австралія, Полинезія, Африка, Америка. Съ 94 рис. Изд. 4-е. 1 р. Ч. 4-я. Европа. 75 к. Изд. Л. Ф. Палтегѣва. Спб.

14932а. I. **Горбунова, Е.** Наша земля. Перво-

нач. географія для дѣтей. Изд. Горбунова-Посадова. М. 909 г. Ц. 90 к.

14932б. **Дворниновъ, П.** и **Соколовъ, С.** Краткій курсъ географіи въевропейскихъ странъ и Европы. Для выспихъ нач. учиз. и торг. школь. Изд. «Сотрудн. школь». М. 913 г. 1 р. 10 к.

14933. II. **Донъ, В.** и **Тиннеръ, Ф.** Наглядная географія. Предметные уроки по мировѣдѣнію въ связи съ естествознаніемъ. Изд. Горбунова-Посадова. М. 911 г. Ц. 60 к.

14933а. II. **Ивановъ, Г.** Начальный курсъ географіи. Ч. I. Изд. 8-е. Спб. 913 г. 60 к. Ч. II. Изд. 4-е. Спб. 913 г. Ч. III. Изд. 3-е. Спб. 913 г. 75 к.

14934. II. **Круберъ, А., Григорьевъ, С., Барновъ, А.** и **Чефрановъ, С.** Начальный курсъ географіи. Изд. 10-е. М. 913 г. 90 к., въ перепл.

14935. II. — Курсъ географіи въевропейскихъ странъ. Изд. 6-е. М. 911 г. 1 р.

14936. II. **Лесгафтъ, Э.** Курсъ элементарной географіи. Спб. 908 г. 80 к.

14937. II. — Краткій курсъ географіи вѣвропейскихъ странъ: Африка, Азія, Австралія, Америка. (Курсъ ор.-уч. зав.). Слб. 911 г. 1 р.

14938. I. Линбергъ, А. Начальный курсъ географіи. Изд. 3-е. М. 902 г. 50 к.

14939. I. Матченко, И. Австралія, Африка, Азія и Америка. Изд. 8-е. Кіевъ. 912 г. 50 к.

14940. I. — Начальные свѣдѣнія изъ географіи: математической, физической и политической. Изд. 5-е. Кіевъ. 907 г. 40 к.

14941. I. Мечъ, С. Первые уроки географіи. Изд. 17-е. М. 913 г. 40 к.

14941а. I. Народная энциклопедія научныхъ и прикладныхъ знаній. Т. VI. Изд. Харьк. о-ва распространенія грамотности. М. 910 г.

14941б. II. Нинитинъ, С. Элементарный курсъ географіи по синтетическому методу, для низшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній. М. 900 г. 65 к.

14941бб. I. Покровская, В. Моя первая географія. Для занятій въ дѣтскихъ садахъ и дома. Съ рис. и карт. Изд. «Просвѣщеніе». Слб. 914 г. 50 к.

14941в. I. Пуцыновичъ, Ѳ. Географія для народныхъ и другихъ низшихъ училищъ. Изд. 23-е. Перераб. Н. А. Запанковъ. Слб. 907 г. 50 к.

14941г. II. Раевскій, Н. Краткое руководство всеобщей географіи. Изд. 13-е. Слб. 907 г. 85 к.

14941д. II. — Краткій учебникъ географіи. I. Описаніе земного шара. II. Вѣвропейскія страны. III. Западная Европа. Изд. 14-е. Слб. 905—6 гг.

14941дд. Рудневъ, Я. Учебникъ географіи для народн. школъ. Изд. 3-е, Маркса. Слб. 913 г. 40 к.

14941е. II. Рудневъ, Я., Усовъ, М., Могиланскій, Н. Учебникъ всеобщей географіи. Ч. I. Курсъ III класса кадетскихъ корпусовъ. Слб. 909 г. 1 р. 30 к.

14942. Синицкій, Л. и Барковъ, А. Очеркъ географіи. (Европа, Азія, Африка, Америка и Австралія). М. 909 г. См. № 14988.

14942аа. Смирновъ, К. Учебн. книга географіи. Изд. 43-е. Слб. 913 г. 1 р.

14942аб. — Азія, Африка, Америка и Австралія въ физич., этнографич. и политич. отношеніяхъ. Курсъ гипс. Изд. 40-е. Слб. 913 г. 75 к.

14942а. II. Соноловъ, А. Краткій учебникъ по географіи для среднихъ учебныхъ заведеній. Курсъ вѣвропейскихъ странъ. (Австралія, Азія, Африка и Америка). Изд. 2-е. Слб. 906 г.

14942б. Соловьевъ, С. Сокращ. курсъ низшей географіи. Ч. I. Изд. 2-е. М. 913 г. 1 р.

14943. II. Турчановскій, К. Учебникъ начальной географіи. Курсъ I. Первоначальные свѣдѣнія изъ географіи математической, физической и политической. Изд. 12-е. Кіевъ. 904 г. 40 к.

14944. II. — То же. Курсъ II. Африка, Австралія, Америка и Азія. Изд. 12-е. Кіевъ. 906 г. 65 к.

14944а. Усовъ, М. Математическая географія въ начальномъ курсѣ. Слб. 914 г. 60 к.

§ 428а. 14944б. Альбомъ картинъ по географіи вѣвропейскихъ странъ. Изд. «Просвѣщ.». Слб. 1 р. 75 к. То же: по географ. Европы. Ц. 1 р. 50 к.

14945. Всемирная географія. При сотрудничествѣ проф. Ф. Рана, Э. Деккерта, В. Кюкенталя, Л. Неймана, А. Филиппсона, подъ общей ред. проф. В. Сиверса. Т. I. Сиверсъ-Азія. Пер. Г. Генкель. Слб. 8 р. 50 к. — Т. II. Сиверсъ и Ганъ. Африка. Пер. Д. Коротчевскаго. 8 р. 50 к. — Т. III. Денерть, Э. Сѣверная Америка. Пер. проф. А. Погодяна. 8 р. — Т. IV. Сиверсъ. Южная и Средняя Америка. Пер. А. Погодяна. 8 р. — Т. V. Сиверсъ и Кюкенталь. Пер. съ дополн. проф. А. Краснова. 8 р. 50 к. — Т. VI. Филиппсонъ, А. Европа. Пер. съ дополн. Л. Штерберга и В. П. Воронцова. 8 р. 50 к. Изд. «Просвѣщеніе». Слб. 905—10 гг. 60 р.

14945а. Всеобщая географія. Сост. по Эккерту, Вейле, Зейдлицу, Краснову, Лосгафту, Леману, Ренлю, Сиверсу и др. Съ иллюстр. Изд. В. Битнера. Слб. 907—14 гг. (Изд. продолж.).

14946. Гельвальдъ, Ф. Земля и ея народы. Подъ ред. Ф. Груздева. Изд. П. Сойкина. 4 т. Слб. 900 г. 8 р. (То же, болѣе старое изд. Ильина. Слб. 80—86 г.).

14947. Ренлю, Э. Земля и люди. Всеобщая географія. Изд. 2-е, т-ва «Общ. Польза». 10 т. 40 р.

14948. — То же. Изд. 1-е, А. Ильина. 19 т. по 8 руб. за томъ. Слб. (У буквин. по 2 руб. за томъ).

14949. — То же. Изд. О. Поповой. Выходятъ въ видѣ отдѣльныхъ выпусковъ. См. въ соотвѣств. отдѣлахъ.

14950. — Человѣкъ и земли. См. № 6544а.

14950а. Свѣтъ. Библиотка стереографического издательства. 16 т. 10 р. за т. (Кавказъ, Крымъ, Среда. Азія, Финляндія и др.).

14950б. Ундервальдъ. Стереографическая библиотка. Начальный курсъ географіи, подъ ред. Г. Иванова. 2 т. 60 картинъ. Ц. 20 р.

§ 429. 14950в. I. Бобинъ, С. Книга для чтенія по географіи. В. I. Изд. Сытина. Слб. 906 г. 40 к.

14951. I. Воронежскій. Иллюстрированная географическая хрестоматія. Изд. Полубояриновой. 3 ч. Слб. 5 р.

14952. I. Галузевъ, В. На землѣ и подъ землей. Рассказы всемірнаго путешественника. Изд. 4-е Луковилкова. Слб. 907 г. 1 р. 25 к.

14953. I. Горбуновъ-Посадовъ и Луньянская, В. Кругомъ свѣта. Изд. «Посредн.» М. Ч. I. Земля—жилище человѣка. Изд. 8-е. М. 913 г. 1 р. 60 к., въ палкѣ 1 р. 85 к. Ч. II. Западная Европа. 3 вып. М. 908 г. 1 р. 80 к., въ палкѣ 2 р.

14954. II. Круберь, А., Григорьевъ, С., Барновъ, А., Чубановъ, С. Иллюстрированный географическій сборникъ. Изд. т-ва Кушноровъ и К^о. Европа. Изд. 4-о. М. 912 г. 2 р. 75 к. — Азія. Изд. 2-е. М. 908 г. 2 р. — Африка. Изд. 2-е. М. 905 г. 2 р. — Америка. Изд. 3-е. М. 909 г. 2 р. 25 к. — Австралія и полярныя страны. Изд. 2-е. М. 907 г. 2 р. — Европейская Россія. Изд. 2-е. М.

906 г. 2 р. — Азиатская Россія. Изд. 2-е. М. 906 г. 2 р.

14955. I. На морь и на земль. Сборникъ географическихъ разсказовъ разныхъ авторовъ. Изд. библ. Горбунова-Посадова. М. 912 г. Вып. I-й. 65 к. Вып. II. 55 к. Вып. III. Въ землѣ обтованной и др. разказы разныхъ авторовъ. М. 911 г. 70 к.

14956. П. Нечаевъ, А. По морю и сушѣ. Географическая хрестоматія для чтенія въ школь и дома. Ч. I. Изд. 2-е, Сытгна. М. 912 г. I р. 70 к.

14956а. П. Терешевичъ. Начало географіи. Книга для чтенія. Ч. I. Курсь среднихъ отдѣленій начальныхъ училищъ и другихъ элементарныхъ школь. М. 900 г. 80 к.

Книги, относящіяся къ разнымъ отдѣламъ географіи.

§ 430. 14957. П. Абрамовъ, Я. Старый и Новый Свѣтъ. Слб. 900 г. 50 к.

14958. П. Брэмъ, А. Жизнь на сѣверѣ и югѣ. (Отъ полюса до экватора). Пер. Д. Королчевскаго. Изд. 2-е, Ф. Павленкова. Слб. 902 г. 2 р.

14959. Гассертъ, К. Города. Географическій этюдъ. Въ переводѣ и передѣлкѣ съ нѣм., съ добавл. Л. Д. Свинцоваго. М. 912 г. 75 к.

14959а. Гумбольдтъ, А. Картины природы. см. отд. общаго естествознанія.

14960. Верещагинъ, В. Духоборцы и молококане въ Закавказьѣ. Шиты въ Карабахѣ. Батчи и опиумовды въ Средней Азій. Оберъ-Аморгау въ горахъ Баваріи. Разсказы. М. 900 г. 60 к.

14961. Галль. Очерки морской жизни. Пер. съ англ. В. Абрамова. Слб. 64 г. 2 р. 25 к.

14962. Гюнтеръ, С. Въ невѣдомыя страны. Популярная лекція по географіи и исторіи культуры. Изд. ж. «Вѣстн. Зн.». Слб. 1 р.

14963. Елисейевъ, А. По бѣлу свѣту. Очерки и картины изъ путешествій по тремъ частямъ Старога Свѣта. 2-е роскошн. изд. Л. Сойкина. 4 т. 12 р., въ перепл. 15 р.

14964. Климентъ. Среди патриарховъ земледѣлія. (Египеть, Индія, Цейлонъ, Китай). Слб. 99 г. 2 тома по 3 р.

14964а. Книга для путешественника. Сост. Шюклоскимъ, Богдановичемъ и др. Изд. Ильина. Слб. 905 г. 4 р. 50 к.

14965. П. Мечъ, С. Географическіе этюды. Изд. 3-е. 911 г. 70 к.

14966. III. Мушкетовъ, И. Сочиненія. Вып. I.

1872—1882 гг. Записки Имп. Русск. геогр. общ. по общей географіи. Т. XXXIX. Изд. Академіи наукъ. Слб. 910 г. Вып. II. 1877 г. Зап. Имп. рус. геогр. общ. по общей географіи. Т. XXXIX, вып. 2-й, изд. подъ ред. А. Герасимова и Ю. Шокальскаго. Слб. 912 г.

14967. П. Нимольсній, А. Лѣтнія поѣздки натуралиста. Изд. «Знаіе». Слб. 900 г. 2 р.

14968. III. Сборникъ въ честь 70-лѣтія проф. Д. Н. Анучина. М. 913 г. 5 р.

Содержаніе: В. В. Водановъ: «Д. Н. Анучинъ». В. А. Обручевъ: «Кучевые пески, какъ особый типъ песчаныхъ скопленій». П. К. Козловъ: «Мертвый городъ Хара-хото». В. Ф. Миллеръ: «Древне-индійское сказаніе о потопахъ». Н. Ф. Сумцовъ: «Злыдни въ бочкѣ». А. А. Шахматовъ: «О мѣста составленія Радзивилловскаго списка лѣтописи». С. Г. Григорьевъ: «Долины окрестностей Кисловодска». И. П. Силиничъ: «Изотермы Кавказа». Л. С. Беръ: «Опытъ раздѣленія Сибири и Туркестана на ландшафты и морфологическія области». В. В. Лохельсонъ: «Магическое бѣгство». М. С. Водмарскій: «О земномъ магнетизмѣ». М. Н. Сперанскій: «Къ исторіи пѣсень, собранныхъ А. С. Пушкинымъ». А. А. Круберъ: «Гидрографія карста». Л. Кржижанскій: «Последніе моменты неолита въ Литвѣ». Б. Ф. Адлеръ: «Этнографія въ средней школѣ». А. Н. Максимовъ: «Теорія родового быта». Гр. Уварова: «Д. Н. Анучинъ, какъ членъ Имп. Моск. Археол. Общества». А. И. Колмогоровъ: «Чухарская свадьба». В. Г. Ботроузъ: «Чукотскіе рисунки». Е. В. Ополоковъ: «Режимъ рѣчного стока въ бассейнѣ верхн. Днѣпра». G. Merzbacher: «Ueber das Alter der Gesteine der Angaravatie». Н. А. Янчукъ: «Къ антропологии малорусовъ-шляхтянъ». Е. М. Черушковскій: «Географіи, распредѣленіе голового показателя и цвѣтности въ Малороссіи». А. С. Барковъ: «Состояніе вопроса о происхожденіи грунтоновыхъ водъ». О. Е. Корни: «Нѣсколько лавинистическихъ данныхъ для исторической этнографіи Вост. Европы». А. А. Баркова: «Объ асимметрии между рѣчными плато». С. А. Захаровъ: «О почвенныхъ областяхъ и зонахъ Кавказа». Ю. М. Шокальскій: «О недавнемъ значительномъ колебаніи уровня Каспійскаго моря». Всѣ статьи снабжены реюме на иностранныхъ языкахъ.

Главнѣйшіе географическіе журналы.

§ 431. 14969. П. «Вокругъ Свѣта» — еженедѣльн. иллюстриров. литературно-научн. журн. Съ 1885 г. Изд. И. Д. Сытгна. М.

14970. «Вокругъ Свѣта». Журн. землевѣдѣнія, естеств. наукъ, новѣйшихъ открытій, изобрѣтеній и наблюденій. Съ 1861 г. Изд. М. О. Вольфа. Слб.

14971. «Всемирный Путешественникъ». Журн. Изд. А. Ильина. Слб. 1867—71 гг. (еженедѣльный). Ц. по 10 р.—1871—78 гг. (ежемесячн.). Ц. 13 руб.

14972. «Естествознаніе и Географія». Научно-популярный и педагогическій журналъ. 10 книгъ въ годъ. Ред.-изд. М. П. Варрала. М. Ц. 4 р. 50 к.

14972а. Записки Имп. Русск. Географическ. Общ. 1840—65 гг. Ред. В. В. Григорьевъ, П. Г.

Рѣдкнпъ, А. Ф. Гильфердингъ, А. Н. Бестужевъ-Рюминъ и др. Слб. Съ 1866 г. выходитъ особо по каждому изъ трехъ отдѣленій: 1) Записки по общей географіи. 2) По отдѣленію этнографіи. 3) По отдѣленію статистики. Выходятъ безсрочно.

14972б. — Записки и Извѣстія Восточно-Сибирскаго отдѣла Имп. Русск. Географ. О-ва. Выходятъ съ 1889 г. Иркутскт.

14972в. — Западно-Сибирскаго отдѣленія Имп. Р. Географ. О-ва. Выходятъ съ 1879 г. Омскъ.

14972г. — Кавказскаго отдѣла И. Р. Г. О-ва. Выходятъ съ 1852 г. Тифлисъ.

14972д. — Сибирскаго отдѣла И. Р. Г. О-ва. Выходятъ съ 1864 г. Иркутскт. Съ 1886 г. подъ заглавіемъ «З.-Восточно-Сибирскаго отдѣла». См. выше № 14972б.

14972дд. — Туркеставскаго отдѣла И. Р. Г. О-ва. Ташкентъ.

14972е. — Юго-Западнаго отдѣла И. Р. Г. О-ва. 2 т. Кіевъ. 1874—75 гг. Еще имѣются отд. О-ва въ Ташкентѣ, Красноярскѣ, Хабаровскѣ, Троицко-Савскѣ, Оренбургѣ.

14973. **Землеводѣніе.** Периодическое изданіе географическаго отдѣла Императ. общества любителей естествознанія, антропологии и этнографіи. Подъ ред. Д. Авучина. Съ карт.

и рис. Выходить 4 книги въ годъ. (Изд. продолж.)

14973а. **Извѣстія Импер. Русскаго Географич. О-ва.** Около 6 выпусковъ въ годъ. Выходятъ съ 1865 г. Сборникъ статей по общей географіи, этнографіи и статистикѣ, читанныхъ въ собраніяхъ Географич. О-ва.

14974. **Магазинъ землеводѣнія и путешествій.** Изд. подъ ред. Фролова. Спб. 59—61 г. (Рѣдк.).

Географическіе словари.

§ 432. **14974а.** **Географическій словарь Россіи.** Подъ ред. Д. Рихтера. Изд. I. Лурье. Спб. (Изд. прервано на серединѣ) (рѣдк.). Еще см. № 14988а.

14974аа. П. Ивановскій, А. Географическія имена. Пособіе для учащихся и учащихся. Изд. И. Д. Сытина. М. 914 г. 50 к.

14974б. Семеновъ, П. Географическо-статистическій словарь Россійск. имперіи. Составленъ по порученію Импер. Русск. Географич. О-ва. Спб. 1863—85 гг. Изд. И. Рус. Географ. Общ. 5 т. Спб. 63—85 гг. 18 р. Т. I—3 р. Т. II—3 р. 75 к. Т. III—3 р. Т. IV—3 р. 75 к. Т. V—4 р. 50 к.

Географическіе атласы и картографія *).

§ 433. **14974в.** Антроповъ. Финансово-статистическій атласъ Россіи 1885—95 гг. По официальнымъ даннымъ. Изд. А. Ф. Маркса. Спб. 98 г. 5 р.

14974г. **Атласъ Азіатской Россіи.** 71 карта. Изд. Переселенч. Управленія. Спб. 914 г.

14975. **Большой всемірный настольный атласъ Маркса.** Изд. подъ ред. Э. Петри и Ю. Шокальского. Спб. 909 г. 14 р., въ перепл. 18 р. Изд. распространено. 2-е изд. по подпискѣ 12 р.

14975. П. Булановъ, В. Атласъ республическихъ картъ. Европа и западно-европейскія государства. Изд. И. Д. Сытина. М. 913 г. 40 к.

14976. III. Витновскій, В. Картографія. (Теорія картографическихъ проекцій). Спб. 907 г. 3 р.

14977. **Географическій атласъ** съ прилож. географо-статистическихъ таблицъ. Изд. Брокгаузъ-Эфронъ. Спб. 903 г. 1 р. 50 к.

14978. **Географическій атласъ** т-ва «Просвѣщеніе», подъ ред. С. Никитина. 84 листа географическихъ картъ и 16 листовъ плановъ важнейшихъ городовъ, съ прилож. географич. словаря (регистра). Изд. т-ва «Просвѣд.» Спб. 904 г. 6 р., въ перепл. 7 р. 80 к.

14979. П. Гинманъ, А. и Марксъ, А. Всеобщій географическій и статистическій карманный атласъ. (Со множествомъ диаграммъ). Изд. 3-е, А. Маркса. Спб. 908 г. 2 р.

14980. Зондervанъ, Т. Географическая карта, ея исторія, составленіе, воспроизведеніе. Перъ съ нѣм. П. Воляровича, подъ ред. Ю. Шокальского. Съ прилож. «Работы по картографіи Россіи», составл. П. Воляровичемъ. Изд. А. Ильина. Спб. 909 г.

14981. П. Ильинъ, А. Учебный географическій

атласъ полнаго гимназическаго курса. Спб. 3 р. 50 к.

14982. II. Линбергъ, А. Географическій атласъ. М. 1 р. 50 к.

14983. П. Марксъ, А. Ф. Географическій и статистическій карманный атласъ Россіи. Спб. 907 г. 2 р.

14983а. Михайловъ. Учебный географич. атласъ, для школъ и младшихъ классовъ среднихъ учебн. завед. Изд. 2-е, Сытина. М. 913 г. 80 к.

14984. П. Мориссонъ, Д. Какъ построить географическую карту и какъ ею пользоваться. М. 907 г. 50 к.

14984а. II. Нечаевъ, А. Тетрадь для самостоятельныхъ работъ по географіи. 2 чч. Спб. 1913—14 гг. 35 к.

14985. П. Петри, Э. Учебный географическій атласъ. Изд. 6-е, исправл. и дополн., А. Маркса. Спб. 908 г. 2 р.

14985а. II. Поддубный, И. Пособіе къ составленію диаграммъ и картограммъ при самостоятельныхъ работахъ учащихся по графическому изображенію статистическихъ данныхъ географіи Россіи. Спб. 913 г. 30 к.

14985б. **Подробный атласъ Россійской Имперіи.** Изд. Ильина. (Изданіе выходятъ выпусками).

14986. II. Раевскій, Н. О построеніи и черченіи картъ. Изд. 4-е. Спб. 901 г. 45 к.

14986а. II. Соколовъ, С. и Бородинъ, Н. Тетрадь для составленія диаграммъ и картограммъ по географіи Россіи. Изд. «Сотрудн. Школъ». М. 913 г. 25 к.

14986б. III. Стрѣльбицкій. Исчисленіе поверхности Европ. Россіи. Спб. 80 к.

14987. II. Торнау, Н. Атласъ по отечественно-водѣнію. Спб. 911 г. 1 р. 20 к.

РОССІЯ.

Общіе обзоры.

§ 434. **14987а.** II. Андреевъ, Е. и Степановъ, К. Краткій учебникъ географіи Россіи. Изд. Зизмала. Рига. 903 г. 20 к.

14987б. II. Арепьевъ, Н. Географія Россіи. Спб. 909 г. 60 к.

14987в. I. Барановъ, А. Географія Россійской

*) Еще см. отд. геодезіи.

имперія. Изд. 20-е. Для городских училищ. Спб. 909 г. 50 к.

14987. II. — География Российской Имперіи. Курсь средн. учебн. заведений. Спб. 909 г. 70 к.

14988. Барновъ, А., Григорьевъ, С., Круберъ, А., Симицкій, Л. и др. Очерки географіи. Ч. II. Европейская и Азиатская Россія. (Народный университетъ). Изд. В. Антикъ и К^о. М. 909 г. 40 к.

14988а. III. Барсовъ. Матеріалы для историко-географическаго словаря Россіи. I. Географич. словарь рус. землп IX—XIV вв. Вильна. 65 г. 1 р. 50 к.

14988б. Басовъ, С. и Зансъ, В. Начатки познания Россіи. Изд. «Жизнь для всѣхъ». Спб. 913 г.

14989. II. Бѣлоха. Учебникъ географіи Россійской имперіи. Переработалъ А. Соколовъ. Изд. 46-е, В. Думнова. Спб. 912 г. 1 р.

14990. II. Великая Россія. Подъ ред. Д. Анучина. 2 тт. Изд. «Дѣло». М. 912 г. 3 р. (Изд. продолж.).

14991. Гельвальдъ. См. № 14946, т. III (дополн.).

14992. Географическій словарь Россіи. Подъ ред. Д. П. Рихтена. Изд. И. Лурье. Спб. 910 г. (Изд. продолж.). См. № 14974а.

14993. Геттнеръ, А. Европейская Россія. Антропогеографическій вступъ. Пер. съ нѣм. Л. Д. Синяцкаго. Изд. ж. «Землеводѣніе». М. 907 г. 1 р.

14994. Геттнеръ, А. и Безчинскій, А. Россія. М. 908 г.

14995. Гречушкинъ и Сольдинъ. Россія въ картинахъ. Художеств. альбомъ въ 120 картинъ. (12 вып.). Вып. I. Подписка за 12 вып. 25 р.

14995а. II. Дворниковъ, П. и Соколовъ, С. Краткій курсъ географіи Россійской Имперіи. Учебн. для среднихъ учебн. заведений. Изд. «Сотрудникъ Школъ», 2-е. М. 913 г. 95 к.

14995аа. П. Дитмаръ, Б. Курсъ географіи Россіи. М. 914 г. 60 к.

14995б. II. Дмитріевъ, С. Экономическая географія Россіи. М. 914 г. 1 р.

14996. Дядиченко, А. и Черманъ, Я. Статистическій справочникъ. Вып. I. Населеніе и землевадѣніе Россіи. Спб. 901 г. 25 к. Вып. II. Финансы. 30 к.

14996а. II. Елишевъ, М. По родной землѣ. Книга для чтенія по географіи Россіи въ семьѣ и школѣ. Изд. А. Ступина. М. 912 г. 1 р. 25 к.

14997. Живописная Россія. Отечество наше въ его земельномъ, историческомъ, племенномъ, экономическомъ и бытовомъ значеніи въ очеркахъ и описаніяхъ русскихъ писателей, подъ общей ред. П. Семенова и П. Ольхина. Изд. Вольфа. 12 т. 19 книгъ. Спб. 81—91 гг. 69 р. — Т. I. Сѣверная Россія. 10 р. Озерный край и Петербургъ. 10 р. — Т. II. Финляндія и Прибалтійскій край. 5 р. — Т. III. Литва и Бѣлоруссія. 5 р. — Т. IV. Привислянскій край. 5 р. — Т. V. Малороссія, Подолия и Волинь. 5 р. Новороссія. Крымъ. 5 р. — Т. VI. Москва. 5 р. Московская промышленная область. 5 р. — Т. VII. Центральная черноземная

область. (Отдѣльно не продается). Донско-Каспійская степная область. (Отдѣльно не продается). — Т. VIII. Среднее Поволжье. 5 р. Приуральскій край. 5 р. — Т. IX. Кавказъ. (Отдѣльно не прод.). — Т. X. Рус. Средн. Азія. (Отд. не продается). — Т. XI. Западная Сибирь. (Отд. не прод.). — Т. XII. Восточная Сибирь. 5 р. Приамурскій край. 5 р.

14998. — То же. Прилож. къ ж. «Новъ» и ж. «Новый Миръ». (У бук. 3—4 р. за томъ).

14999. Канненбергъ, В. Военная географія Россіи. Изд. Березовскаго, 2-е. Спб. 911 г. 2 р.

15000. I. Кедровъ, В. Учебникъ сравнительной географіи Россіи. Изд. К. Тихомирова. 75 к. См. № 10422б.

15000а. II. Кистямовскій, В. Учебникъ экономической географіи. См. № 11424.

15000б. — Обзоріе Рос. Имперіи, сравнительно съ важн. госуд. міра. Курсъ 5-го класса муж. гимн. и реальн. учил. Изд. «Сотрудникъ». Кіевъ. 913 г. 1 р. 20 к.

15001. Круберъ, А., Григорьевъ, С. и др. Очерки географіи Россіи. Съ рис. Изд. Антикъ. М. 909 г. 2 р. См. № 14988.

15002. II. Курдовъ, К. Географія Россійской имперіи. Курсъ среднихъ учебныхъ заведений. Изд. 6-е, И. Сытина. М. 913 г. 1 р. 10 к.

15003. II. — Отечествоводѣніе. Россія сравнительно съ главнѣйшими государствами міра. Курсъ средн. учебн. завед. Изд. И. Сытина. М. 912 г. 1 р. 25 к.

15003а. II. — Сравнительная статистическія таблицы-диаграммы по отечествоводѣнію. 10 таблицъ. Изд. Сытина. М. 912 г. 2 р. 50 к.

15003б. II. Лангвагенъ, В. Россійская Имперія сравнительно съ другими государствами міра. Учебникъ отечествоводѣнія. Для средн. учебн. заведений. Изд. «Проsvѣщеніе». Спб. 913 г. 1 р.

15003в. II. Лебедевъ. Учебная книга географіи Россійской имперіи. Изд. 22-е. Спб. 904 г.

15004. II. Лесгафтъ, Э. Краткій курсъ географіи Россіи. Изд. 9-е, исправл. и дополн. Спб. 913 г. 1 р. 50 к.

15005. II. — Отечествоводѣніе. Курсъ среднихъ учебныхъ заведений. Изд. 7-е, О. Поповой, исправл. и переработ. Спб. 913 г. 1 р.

15006. II. — Курсъ географіи Россіи для VI и VII классовъ кадетскихъ корпусовъ. Вып. I и II. Спб. 912 г. 2 р. — То же. В. III. Обзоръ хозяйственной дѣятельности Россіи. Спб. 913 г. 1 р.

15007. Ловягинъ, А. Очерки отечествоводѣнія и сравнительной географіи. Вып. I и II. Изд. 2-е. Спб. 910 г. 1 р. 25 к.

15008. — Обзоріе Россійской имперіи сравнительно съ важнѣйшими государствами по программѣ V класса гимназій и реальн. училищъ. Съ прил. 34 картъ и 6 диаграммъ бар. Торнау. Изд. А. Марксъ. Спб. 911 г. 1 р.

15008а. I. Львовъ, В. Первое знакомство съ географіей Россіи. Уроки и хрестоматія. Изд. Сытина, 6-е. М. 912 г. 1 р.

15008б. II. Лютонъ, М. Краткій очеркъ коммерческой (экономической) географіи и народного хозяйства въ Россіи сравнительно съ другими странами. Изд. 3-е. Спб. 913 г. 1 р. 20 к.

15009. III. **Майковъ**. Замѣтки по русской исторической географіи. Спб. 74 г.

15010. II. **Матченко, И.** Учебникъ географіи Россійской имперіи. Изд. 9-е, В. Думнова. Кіевъ. 913 г. 50 к.

15011. II. — Обзоріе Россійской имперіи сравнительно съ важнѣйшими государствами. Курсъ V кл. Изд. 15-е. В. Думнова. 913 г. 80 к.

15011а. **Мендельевъ, Д.** Къ познанію Россіи. См. № 14390.

15012. I. **Мечъ, С.** Россія. Учебникъ географіи. Изд. 29-е. М. 913 г. 60 к.

15013. II. — Россія. Географическій сборникъ для чтенія въ семьѣ и школь. Изд. 12-е. М. 912 г. 1 р.

15014. I. — Малая географія Россіи. Изд. 6-е, Кушперева. М. 913 г. 30 к.

15014а. II. **Моревъ, Д.** Очерки коммерческой географіи и хозяйственной статистики Россіи. См. № 11433.

15015. II. **Нечаевъ, А.** Картины родины. Типичные ландшафты Россіи въ связи съ ея геологическимъ прошлымъ. Изд. 2-е. Спб. 912 г. 50 к.

15015а. I. **Новоселовъ, Ю.** По Россіи. Иллюстр. географич. хрестоматія. Рига. 912 г. Ц. 85 к.

15016. **Окраины Россіи.** Подъ ред. П. Семенова. Изд. Мин. Фип. Спб. 900 г. 1 р. 50 к.

15017. **Отечествендіе.** Систематическій сборникъ очерковъ, составл. при участіи Н. Карышева, В. Яроцкаго, А. Кауфмана и др., подъ ред. Ф. Фельдмана. Спб. 98 г. 3 р. (распрод.).

15017а. III. **Полное собраніе ученыхъ путешествій по Россіи**, изд. Академіи Наукъ. 7 т. Спб. 1818—25 гг. 9 р. (Рѣдк.).

15018. **Реклю, Э.** Всемирная географія. 1-е изд. Изданіа Т. В. Приложа. къ рус. изд.

(Въ него вошли ст. проф. *Иностранцева, А. Бекетова, М. Бойданова* и др., содержать общую характеристику Россіи). См. № 14947.

15019. **Россія въ концѣ XIX вѣка.** Подъ общ. ред. В. Ковалеваго. Изд. Мин. Фип. Спб. 900 г. 5 р.

15020. **Россія.** 54-й и 55-й полутомы «Энциклопедич. словаря» Брокгауза и Ефрона. 7 р.

15021. **Россія въ стереоскопѣ.** Изд. трудовой артели «Научно-образовательныя новости». М. 910 г.

15022. **Россія.** Полное географическое описаніе нашего отечества. Настольная и дорожная книга для русскихъ людей. Подъ ред. П. и В. Семеновыхъ-Тиньшанскихъ. Съ полтитп., диаграм., картограм., схематич. профилями и картамп. Изд. Девриена. Спб. 900 г. (печ.).

Вышли слѣдующіе томы: Т. I. Московская промышленная область и Верхнее Поволжье. (Распространяется новое изд.). Т. II. Средне-русская черноземная область. Губерніи: Саратовская, Тульская, Орловская, Тамбовская, Пензенская, Воронежская и Курская 3 р. 25 к. Т. III. Озерная область, губ.: Петербургская, Псковская, Новгородская и Олонецкая 1 р. 90 к. Уралъ и Приуралье. (1914 г.). Ц. 5 р. Т. VI. Среднее и Нижнее Поволжье и Заволжье. Губ.: Казанская, Симбирская, Самарская, Саратовская и Астраханская 2 р. 50 к. Т. VII. Малороссія. Губ.: Черниговская, Полтавская и Харьковская 2 р. 50 к. Т. IX. Верхнее Подпирье и Бѣлоруссія. Губ.: Вятская, Минская, Могилевская и Смоленская. 3 р. 75 к. Т. XIV. Новороссія и Крымъ. 6 р. Т. XVI. Западная Сибирь. Губ.: Тобольская и Томская. 3 р. 75 к. Т. XVIII. Киргизскій край. Области: Урльская, Тургайская, Акмолинская и Семипалатинская 2 р. 50 к. Т. XIX. Туркестанскій

край. Области: Семирѣчская, Сыръ-Дарьинская, Амударьинская, Самаркандская и Ферганская съ Памиромъ, Закаспійск. обл., Хива и Бухара. Ц. 5 р. 50 к. (Изд. продолж.).

15023. II. **Сахаровъ, А.** По русской землѣ. Географич. очерки и картины. Изд. 5-е, Думнова. М. 904 г. 1 р. 50 к.

15024. **Семеновъ, М.** и **Вороновъ, Н.** Первые уроки географіи. Родпповѣдніе для Москвы и отечествендіиіс. Изд. 2-е, И. Д. Сытина. М. 904 г. 55 к.

15024а. **Словцовъ, И.** Обзоріе Россійской Имперіи сравнительно съ важнѣйшими государствами. Изд. 3-е. М. 904 г. 60 к.

15025. I. **Сно, Е.** Разказы о родной странѣ и ея обитателяхъ. Серія книжекъ. Изд. О. Попова. Спб. 903—909 г. Отъ 5 до 15 к. за кп.

15025а. II. **Соболевъ, М.** Коммерческая географія Россіи. См. № 11443а.

15025б. II. **Соколовъ, С.** Краткіи курсы географіи Рос. Имперіи. Изд. «Сотрудн. Школъ». М. 912 г. 90 к.

15026. I. **Сперанская, М., Орлова, Е., Снобьева, А., Менделѣева, С., Ордынскій, П. и Тереховъ, П.** Географія Россіи. Изд. Сытина. М. 912 г. 1 р.

15026а. III. **Статистико-экономическіе очерки областей, губ. и городовъ Россіи.** Подъ ред. проф. Л. Яснопольскаго. 1. Озерная область. Проф. В. Важаева. 2. Подмосковныя губ. А. Фортунатова. 3. Центрально-земледѣльческая область. К. Фортунатова. 4. Сѣверн. обл. В. Пашковскаго. 5. Малороссія. А. Русова. 6. Юго-Западн. край. А. Ярошевича и И. Кестнера. 7. Новороссія. А. Островскаго. 8. Прибалт. край. 9. Бѣлоруссія и Литва. А. Власова. 10. Поволжье. Я. Букшпана и В. Флоритой. 11. Приуральскій край. А. Гаркулова. 12. Царство Польское. Я. Букшпана. 13. Кавказъ. В. Родзевича-Бѣлевича. 14. Западная Сибирь. Проф. М. Соболева. 15. Средняя Сибирь. А. Лачкова. 16. Восточная Сибирь. С. Когана. 17. Туркестанъ и Киргизскій край. М. Дьякова. 18. Финляндія. А. Игельстрема. Изд. Фипшъ. Кіевъ. 913 г. 2 р.

15026б. III. **Стрѣльбицкіи.** Исчисленіе поверхности Россійской Имперіи въ общемъ ея составѣ въ царствованіе Имп. Александра II. Спб. 74 г. 10 р.

15026в. I. **Терешевичъ, А.** Начало географіи. Ч. I. Изд. К. Тихомірова. М. 98 г. 65 к.

15027. I. **Тимковскій, Д.** Земля и люди Россіи. Географич. хрестоматія. 4 вып. 1 р. 30 к. Изд. т-ва Сытина. М. 98 г. По 25—40 к. за вып. Вып. I. На крайнемъ сѣверѣ. Среди льдовъ и среди озеръ. Вып. II. Поволжье и Уралъ. Вып. III. Въ Бѣлоруссіи. Въ Малороссіи. Въ Крыму. На Кавказѣ. Вып. IV. Въ Сибири и въ оредне-азиатскихъ владѣніяхъ (распрот.).

15028. I. — Наша страна. Картины природы и быта народовъ Европейской и Азиатской Россіи. Географич. сборникъ для семьи и школы. Изд. 2-е, т-ва И. Д. Сытина. М. 912 г. 1 р. 50 к.

15029. I. **Тулуповъ, Н.** и **Шестановъ, П.** Наша родина. Географическая хрестоматія. Изд. Сытина. М. 1 р. 50 к.

15029а. Уваровъ, П. Географія Россіи. Курсъ средн. учебн. заведеній. М. 913 г. 1 р.
15030. Уоллсъ, М. Россія. Пер. съ англ. О. Б. Изд. О. Бакста. 2 т. Спб. 80—81 гг. 5 р.

15031. Филипповъ, С. Повозжье, Дошъ и Кавказъ. М. 87 г. 2 р. 50 к.

15031а. Чеванинскій, А. Географія Россіи. Изд. 2-е. Спб. 913 г. 1 р.

Россія Европейская.

§ 435. **15031аа. Андреевъ, Н.** Иллюстрированное путешествіе по Волгѣ, Окѣ и Камѣ. М. 910 г. Ц. 1 р.

15031б. Анучинъ, Д. Рельефъ поверхности Евр. Россіи. См. «Земледѣліе» 1895 г. Т. I, IV.

15032. Арельевъ, Н. Путеводитель по окрестностямъ Петербурга. Изд. 2-е. Спб. 909 г. 1 р.

15033. Афанасьевъ-Чужбинскій. Поѣздка въ Южную Русь. Очерки Дняпра и Днѣпра. Спб. 63 г.

15034. Безчинскій, А. Путешествіе по Волгѣ. Съ рис. Изд. 3-е, Кушнерова. М. 905 г. 1 р.

15035. II. Березинъ, Н. Природа и люди Олонецкаго края. Пѣшкомъ къ Карельскимъ водамъ. Изд. «Общ. П.». Спб. 903 г. 1 р. 30 к.

15036. — Географическая экскурсія Тенишевскаго училища. Спб. 906 г. 60 к.

15037. II. — Уралъ. Изд. «Юн. Чит.». Спб. 910 г. 60 к.

15038. II. — Украина. (Малороссы, ихъ страна, бытъ и прошлое). Съ рис. Изд. «Юн. Чит.». Спб. 907 г. 40 к.

15039. II. — Уральскіе казаки и ихъ рыболовство. Спб. 902 г.

15040. Блиновъ, Н. Саргалуль и среднее Прикамье. Былое и современное. Очерки. Изд. 2-е, дополн. Спб. 1 р.

15040а. Богуславскій, Н. Волга какъ путь сообщенія. Спб. 87 г.

15041. Борзовъ. Картины по географіи Россіи (съ текст.). М. 908 г.

15042. Брэмъ, А. Тундра, ея растительный и животный міръ. Спб. 905 г. 15 к. (Также вошло въ № 14958).

15042а. Брейтфусъ, Л. Труды Мурманской научно-промысловой экспедиціи. 1905 г. Изд. Ден. Земледѣлія. Спб. 912 г.

15042б. Бѣловъ, Е. Казань, Нижн.-Новгородъ, Кострома. М. 913 г.

15043. II. Валуева-Мунтъ. По великой русской рѣкѣ. Очерки и картины Поволжья. Изд. 3-е, Губинскаго. Спб. 912 г. 1 р. 35 к.

15043а. Весновскій. Спутникъ по Уралу. Ек. 2 р.

15044. II. Вѣтринскій, Ч. Среди латышей. Очерки съ 12 рис. Изд. 2-е, Доропатовскаго и Чарушикова. М. 25 к.

15045. Гаршинъ, Е. На Довѣ. Спб. 92 г. 2 р.

15046. Гнѣдичъ, П. Черезъ Черное море на Босфоръ. Спб. 96 г. 2 р.

15047. Граціановъ. По юго-западу Россіи. Спб. 910 г.

15048. Греновъ, А. Приазовье и Донъ. Спб. 912 г. 1 р.

15048а. Демьяновъ, Г. и Зеленинъ, Д. Путеводитель. Волга. Кама. Н.-Новгородъ. 910 г. Ц. 1 р.

15049. Денисовъ-Уральскій. Уралъ и его богатства. Спб. 901 г.

15050. I. Дилевская, Н. Черноморскія степи.

«Географич. комиссія при уч. отд. ю-ва распротранен. технич. знаній». Изд. т-ва Сытина. М. 905 г. 40 к.

15051. I. Добрынинъ и Бѣлугинъ. Прикаспійскія степи. М. 906 г. 40 к.

15052. I. Дьячновъ, Н. Приуральскій край, его населеніе и минеральныя богатства. М. 903 г. 15 к.

15053. Журавскій, А. Европейскій русскій сѣверъ. Архангельскъ. М. 911 г. 50 к.

15053а. Замятинъ, А. По Уральской области. Изд. Г. Воронова. Спб. 914 г. 2 р.

15053б. Засодимскій, П. Лѣсное царство. М. 908 г. 25 к.

15054. Зеленинъ, Д. Кама и Вятка. Путеводитель и этнографич. описаніе Прикамскаго края. 904 г. 60 к.

15054а. Кама. Сб., изд. Пермск. губ. земства. Пермь. 911 г.

15054б. Кострома. Ист. очеркъ и описаніе памятниковъ. Сост. Лукомскій. Спб. 913 г.

15055. I. Красилинновъ, Ф. Малороссія и малороссы. М. 904 г. 25 к.

15055. Крашенинниковъ, Н. Угасающая Башкیرія. М. 907 г. 1 р.

15056. Круберъ, А. Физико-географическая область Европейской Россіи. Изд. геогр. отд. Имп. общ. любит. естеств. М. 908 г. 30 к.

15057. II. Круберъ, А., Григорьевъ, С., Барновъ, А. Чефановъ, С. Европейская Россія. Иллюстр. геогр. сборн. Изд. 4-е, т-ва Кушнерова и К^о. М. 913 г. 2 р.

15057а. Крузаштернъ. Путешествіе по Сѣв. Уралу въ 1874—76 г. Спб. 79 г.

15058. II. Круновская, С. По родной землѣ. Астраханскій край. Спб. 60 к.

15059. II. Круновскій, М. Южный Уралъ. Путевые очерки. Изд. К. Тихомирова. М. 909 г. 2 руб.

15060. II. — Олонецкій край. Спб. 904 г. 60 коп.

15060а. II. — По родному сѣверу. М. 914 г. 60 к.

15060б. II. Кумовъ, Р. Москва и ея жизнь. Изд. «Жизнь для Всѣхъ». Спб. 914 г.

15060в. Лейнинъ, Н. По сѣверу дикому. Изъ Петербурга въ Архангельскъ. Изд. 6-е. Спб. 913 г. 75 к.

15061. Ландаръ (Путинъ). Волга. Спб. 89 г. (Устарѣлъ).

15062. — По Черному морю. Спб. 91 г.

15063. Лепешинская, А. и Добрынинъ, Б. Волга. М. 911 г. 50 к.

15064. II. Львовъ, В. Русская Лапландія и русскіе лопари. Географич. и этнографич. от. Изд. 2-е. М. 912 г. 35 к.

15065. II. — Сѣверный край Евразійской Россіи. М. 910 г. 35 к.

15066. Майновъ, В. Поѣздка въ Обонжье и Корелу. Спб. 77 г. 2 р. (У бук. 30 к.).

- 15067.** Мансимовъ, С. Лѣсная глушь. Изъ воспоминаній и путевыхъ замѣтокъ. 2 т. Спб. 71 г. (См. то же въ № 4477).
- 15068.** — Уѣздъ на сѣверѣ. М. 90 г. 3 р. (Вошло также въ № 4471).
- 15068а.** — Поѣзда на Печору. См. № 4471.
- 15068б.** — Крестьянскій бытъ. Первобытннй лѣсъ. Города озерной области и др. См. № 4471, т. ХХ.
- 15069.** Малиновъ. На задворкахъ фабрики. Край будущаго. (По приволжскимъ степямъ). 80 к.
- 15070.** П. Маминъ-Сибирякъ, Д. По Уралу. Рассказы и очерки. Изд. 3-е, ред. ж. «Дѣтское Чтеніе». М. 50 к.
- 15071.** Мартыновъ, С. Печорскій край. Спб. 905 г. 1 р. 50 к.
- 15072.** П. Мунтъ-Валуева. См. № 15043.
- 15073.** П. Немровичъ-Данченко, Вас. Біло море и Соловки. Воспоминанія и рассказы. Кіевъ, 92 г. 1 р. 25 к.
- 15074.** П. — Великая рѣка. Картины изъ жизни и природы на Волгѣ. Изд. П. Сойкина. Спб. 902 г. 50 к.
- 15075.** П. — Въ морѣ. Очерки и впечатлѣнія изъ поѣздокъ по низовьямъ Волги и по Каспійскому морю. М. 97 г. 1 р. 25 к.
- 15076.** П. — Кама и Уралъ. Очерки и впечатлѣнія. Спб. 90 г. 2 р. 50 к. — То же, изд. П. Сойкина.
- 15077.** П. — Крестьянское царство. Очерки и впечатлѣнія лѣтней поѣздки въ Валаамскій монастырь. 2 т. Спб. 89 г. 2 р. 50 к.
- 15078.** П. — Лапландія и лапландцы. Спб. 77 г. 1 р.
- 15079.** П. — Мурманская страда. Очерки изъ борьбы человека съ полярною природою у океана. Изд. Суворина. Спб. 93 г. 20 к.
- 15080.** П. — На безлюдьѣ. Картины полярной зimy. Спб. 93 г. 20 к.
- 15081.** П. — На далекомъ сѣверѣ. Изд. П. Сойкина. Спб. 50 к.
- 15082.** П. — На просторѣ. Очерки. Спб. 76 г. 1 р. 25 к.
- 15083.** П. — Новая Земля и Вайгачъ. 4-е изд. Ефимова. М. 913 г. 30 к.
- 15084.** П. — Полярное лѣто. Очерки невѣдомаго быта. Изд. Суворина. Спб. 20 к.
- 15085.** П. — Приволье. Картины промысловой жизни на сѣверѣ «у океана». Изд. Суворина. Спб. 20 к.
- 15086.** П. — Святныя горы. Очерки и впечатлѣнія. Изд. А. Суворина. Спб. 80 г. 80 к.
- 15087.** П. — Соловки. Изд. 3-е. Спб. 1 р. 50 к.
- 15087а.** — Наши монастыри (Соловки, Валаамъ, Жсн. обит., Св. Горы). Изд. Сойкина, 5-е. Спб. 2 р. 50 к.
- 15088.** П. — Страна холода. 2 т. 2-е изд. П. Сойкина. Спб. 3 р.
- 15089.** П. — У голубого моря. (Люди и природа въ низовьяхъ Волги). Изд. Сойкина. Спб. 50 к.
- 15090.** П. — У океана. Жизнь на крайнемъ сѣверѣ. 2 т. 2-е изд. Сойкина. Спб. 2 р. 50 к. Многія изъ этихъ произведеній даны въ приложеніи къ ж. «Природа и Люди» и продаются у бук. по 30—40 к. за т.
- 15091.** Нестеровскій, П. На сѣверѣ Бессарабіи. Путевые очерки. Варшава. 910 г. 1 р. 75 к.
- 15092.** П. Нечаевъ, А. Пять дней въ лодкѣ. Рассказъ о поѣздкѣ въ Игагуи. М. 910 г. 20 коп.
- 15093.** Никифоровскій. Очерки Бѣлорусскія. Витебскъ. 95 г. 3 р.
- 15094.** Новоселовъ, Ю. Въ старой Ригѣ. Спб. 906 г. 25 к.
- 15094а.** І. Носиловъ, К. У рыбаковъ и звѣролововъ сѣвера. Изд. «Рус. Тсв-ва». М. 912 г. 40 к.
- 15094б.** І. — За полярнымъ кругомъ. М. 912 г. 35 к.
- 15094в.** Осиповъ, А. Очерки родного края. На Новой землѣ. Въ шхерахъ. Камское побережье. Изд. Д. Ефимова. М. 912 г. 50 к.
- 15095.** Островскій. Путеводитель по сѣверу Россіи. Спб. 99 г. 1 р. 50 к.
- 15096.** Приклонскій, С. Народная жизнь на сѣверѣ. М. 84 г. 2 р.
- 15097.** І. Пришивинъ, М. Въ краю непуганыхъ птицъ. Очерки выговокаго края. Изд. Девриена. Спб. 907 г.
- 15098.** П. — За волшебнымъ колобкомъ. Изд. Девриена. Спб. 911 г. 3 р.
- 15099.** Протопоповъ, С. Изъ поѣздки въ Соловецкій монастырь. Съ рис. Изд. т-ва Сытина. М. 905 г. 50 к.
- 15099а.** Путеводитель по Москвѣ и ея окрестностямъ, подъ ред. Сивкова. М. 913 г.
- 15099б.** Путеводитель по Москвѣ, изд. Моск. Арх. О-ва, подъ ред. И. П. Машкова. М. 913 г.
- 15100.** Рагозинъ, В. Волга. 3 т. Спб. 81 г. 10 руб. (Изд. устарѣло).
- 15101.** Размадзе. Волга. Кіевъ. 96 г. 5 р. 50 к.
- 15102.** І. Р. Г. Рассказы о Литвѣ и литовцахъ. Изд. «Посредн.» М. 17 к.
- 15103.** І. — Рассказы о Польшѣ и полякахъ. Изд. «Посредн.» М. 99 г. 20 к.
- 15104.** Ределинъ, Ф. Путеводитель по Уралу. Изд. газ. «Уралъ». 902 г.
- 15105.** Ремезовъ, Н. Очерки изъ жизни джой Башкаріи. 2 т. М. 89 г. 3 р. 30 к.
- 15106.** Рихтеръ. Опытъ раздѣленія Евр. Россіи на районы. Изд. «Тр. В. Экон. О-ва». Спб. 98 г.
- 15106а.** І. Русова, С. Днѣпръ и Приднѣпровье. Очеркъ. Изд. 2-е, Ключкина. М. 910 г. 15 к.
- 15106аа.** Самаринъ, Ю. Окраины Россіи. См. № 4674. Т. 8.
- 15106б.** Семеновъ-Тянь-Шанскій, В. Городъ и деревья въ Европейской Россіи. Очеркъ по экологической географіи. Изд. Имп. Рус. Геогр. О-ва. Спб. 910 г.
- 15107.** Случевскій, К. По сѣверо-западу Россіи. Т. І. По Сѣверу Россіи. Т. ІІ. По Западу Россіи. Спб. 97 г. 2 т. 7 р.
- 15108.** Субботинъ, А. Волга и волгари. Путевые очерки. Т. І. Верхняя Волга. Спб. 94 г. 1 р.
- 15108а.** Танфильевъ. Прѣлзы лѣсовъ въ полярной Россіи. Од. 911 г.
- 15108б.** І. Трупецкскій, А. Среднее Поволжье. Изд. Сытина. М. 908 г. 40 к.
- 15109.** ІІІ. Труды экспедиціи для изслѣдованія истоковъ рѣкъ Европейской Россіи, изд. подъ ред. ген. Талло (истоковъ Волги, Оки, Днѣпра, Дона, Залкапп. Двины, Сызрани и др., изслѣ-

дованія Никитина, Турскаго, Анучина и др., съ многочисл. картинами, около 20 выпускѣвъ).

15108. III. Тилло, А. Орографія Евр. Россіи на основаніи гипсометрич. карты. Изд. Геогр. о-ва. Слб. 90 г.

15108а. III. — Гипсометрическая карта Евр. Россіи въ масштабѣ 60 верстѣ въ дюймѣ. Слб. 90 г. 5 р.

15109а. III. Труды экспедиціи по изслѣдов. Печорскаго края. Вологодской губерніи. Подъ ред. П. И. Соколова. Слб. 909 г. 2 р.

15110. Тутновскій, Юго-западный край. 2 выпл. Кіевъ. 93—95 гг. 1 р. 50 к.

15110а. III. — Орографическій очеркъ Центральноаго и Южнаго Польска. М. 911 г.

15111. Филипповъ, С. Поволжье, Довъ и Камказъ. М. 87 г. 2 р. 50 к.

15111а. Филиппсонъ, А. Европейская Россія. Пер. съ нѣм. подъ ред. А. Крубера. М. 913 г. 80 к.

15112. X. В. На сѣверъ. Слб. 90 г. 2 р.

15113. I. Хитрово, Т. Уралъ. (Геогр. ком. О. Р. Т. Зв.). М. 905 г. 40 к.

15113а. I. Черемина, Н. (Коршъ). Озерный край. Изд. Сытина. М. 40 к.

15113б. I. Чериковеръ, С. Петербургъ. Изд. Сытина. Подъ ред. О. Р. Т. З. М. 913 г. 50 к.

15114. Шайдинъ. Олопецкіе водопады. Петровск. 907 г.

15114а. Шамуринъ, Ю. Ярославль. Романовъ-Борисоглѣбскъ. Угличъ. Изд. «Образованіе». М. 912 г.

15114б. — Ростовъ-Великій. Троице-Соргиева Лавра. Изд. «Образованіе». М. 913 г.

15114в. — Калуга, Тверь, Туза, Торжокъ. М. 913 г.

15114г. — Подмосковныя. 2 вв. М. 913—14 г.

15114д. Шмурины, Ю. и З. Москва въ ея старинѣ. М. 913 г.

15115. Швецовъ, М. Очерки изъ исторіи Вологодскаго края. Вологда. 911 г. 30 к.

15116. Шевченко-Красногорскій. По Волгѣ и Каспію. Слб. 95 г. 50 к.

15117. — Отъ Каспія до Аму-Дарья. Слб. 97 г. 1 р. 60 к.

15118. Шергинъ, И. Жванъ на сѣверѣ. Слб. 911 г. 60 к.

15118а. — На сѣверѣ (Мурмапокій берегъ). Слб. 910 г. 75 к.

15119. Энгельгардтъ, А. Русскій сѣверъ. Изд. А. Суворина. Слб. 97 г. 2 р.

15119а. Ярославль въ его прошломъ и настоящемъ. Путеводитель. Изд. Яросл. Экскурс. Ком. Яр. 913 г.

15119б. Яшновъ, А. По русскому сѣверу. Изъ впечатл. туриста. Н.-Нов. 913 г. 40 к.

Финляндія.

§ 436. 15120. II. Барезинъ, Н. Страна гранита и озеръ. (Финляндія). Слб. 35 к.

15121. Гренхагенъ, К. Слутянкъ по Финляндіи. Изд. 4-е. Слб. 910 г. 1 р. 50 к.

15121а. Гротъ, Я. Переѣзды по Финляндіи отъ Ладожскаго озера до рѣки Торнео. См. № 4330, т. I.

15121б. Гусевъ, П. Вел. кн. Финляндіи. Путеводитель. Изд. 6-е. Слб. 911 г.

15122. П. Лезинъ, А. Финляндіи. Изд. геогр. комиссіи при Учебн. отд. О. Р. Т. З. 45 к.

15123. Луценно. Въ странѣ гранита и озеръ. М. 908 г. 60 к.

15124. II. Мечъ, С. Финляндіи. Изд. 8-е. М. 912 г. 50 к.

15125. II. Овчинникова, В. Разказы о Финляндіи и ея жителяхъ. Изд. «Посредн.». М. 96 г. 15 к.

15126. Петровъ, Г. Страна болотъ. (Финляндскія впечатлѣнія). М. 912 г. 15 к.

15126а. Путеводитель по Финляндіи. Подъ ред. Карелина. Изд. 2-е. Слб. 913 г. 80 к.

15126б. Тальгрень, А. Родиноуѣдѣнію въ Финляндіи. (Задача, исторія и соврем. ея организація). Пер. Л. Тимофеева. Слб. 913 г. 50 к.

15127. Финляндіи. Подъ ред. Д. Протогорова. При участіи И. Андреева, В. Валгина, А. Грапфельдта, О. Грунстрема, Г. К—на и др. Съ 51 иллюстр. Изд. О. Поповой. Слб. 98 г. 3 р. 50 к.

15127а. Финляндіи. Стереоскоп. картинны и тексты къ нимъ. Подъ ред. Д. Н. Анучина. Изд. «Свѣтъ». М. 910 г.

Крымъ.

§ 437. 15128. Безчинскій. Путеводитель по Крыму. Изд. 6-е, исправл. и дополн. М. 908 г. 1 р. 50 к.

15129. II. Васюновъ, С. Крымъ и горные татары. Изд. Девриена. Слб. 80 к.

15130. Головинскій и Вернеръ. Путеводитель по Крыму. М. 89 г. 2 р. 25 к. (Распрод.).

15131. Еллатевскій, С. Крымскіе очерки. Изд. кн.-ва писателей въ Москвѣ. Слб. 913 г. 1 р.

15131а. Крымъ. Стереоск. картинны. Съ текстомъ. Изд. «Свѣтъ». М. 910 г.

15132. Марковъ, Е. Очерки Крыма. Изд. 4-е. Слб. 912 г. 5 р.

15132а. Москвичъ, Г. Иллюстрированный практический путеводитель по Крыму. Изд. автора, 20-е. Одесса. 910 г. 1 р. 50 к.

15132б. Орловская, Е. Крымъ. Подъ ред. С. Григорьева. Изд. И. Сытина. М. 911 г.

15133. Филипповъ. По Крыму. Отраженія. М. 89 г. 1 р. 50 к.

15134. I. Чеглонъ, А. Красавица Таврида. Изд. К. Тихомирова. М. 910 г. 1 р. 25 к.

Кавказъ.

§ 438. 15134а. Андреевъ, Н. Иллюстр. путеводитель по Кавказу. М. 912 г.

15134б. Анучинъ, Д. Отчетъ о поѣздкѣ въ Дагестанъ. Изъ «Изв. И. Р. Геогр. О-ва». Слб. 83 г.

15134в. Аранскій, И. Въ Закавказьѣ. Очерки. Слб. 910 г. 1 р.

15135. «Батумское побережье». Русскіе тропики. Сборн. статей, подъ ред. С. Анисимова. М. 911 г. 1 р. 20 к.

- 15136.** П. Березинъ, Н. Кавказъ. (Природа и люди). Изд. «Юнаго Читателя». Спб. 912. 50 к.
- 15136а.** III. Богдановичъ, К. Система Дибрара въ Ю.-В. Кавказѣ. Изд. Геолог. комитета. Спб. 906 г.
- 15137.** Бѣлономскій, И. На высотахъ Кавказа. М. 25 к.
- 15138.** II. Васюновъ, С. Край гордой красоты. Кавказское побережье Чернаго моря. Съ рис. Изд. Девриена. 903 г. 2 р.
- 15138а.** — Типы и характеры. Кавк. черноморск. побережье. Спб. 908 г. 1 р. 50 к.
- 15138б.** Воейновъ, Пастернацій, Сергѣевъ. Черноморское побережье. Спб. 911 г. 3 р.
- 15138в.** Ганъ, К. Краткій путеводитель по Кавказу. Изд. Канц. Намѣст. Е. И. В. на Кавказѣ. Тифл. 913 г.
- 15139.** Грове. Холодный Кавказъ. Изд. ж. «Природа и люди». Спб. 77 г. 1 р. 50 к.
- 15140.** Джаншиевъ, Гр. Перлы Кавказа. (Боржомъ, Абастуманъ). Впечатлѣнія и мысли туриста. Изд. 4-е, дополн. 1 р. 50 к.
- 15140а.** Дороватовскій, С. Сочи и Красная Поляна съ окрестностями. Путеводитель. Изд. С. Дороватовскаго и А. Чарушикова. М. 911 г. 1 р.
- 15140б.** Дубянский, В. На Эльбрусъ по Бакару. (Изъ путев. воспом.). Пятигорскъ. 912 г. 1 р. 50 к.
- 15141.** II. Желиховская, В. Кавказъ и Закавказье. Изд. 4-е, К. Тихомирова. М. 912 г. 25 к.
- 15141а.** Кавказскій календарь на 1909 г. Изд. по распоряженію Кавк. Намѣстника, подъ ред. В. Стратонова. Тифл. 98 г. 2 р. 50 к.
- 15141аа.** I. Кавказъ. Стероск. картины. Съ текстомъ. Подъ ред. Д. Н. Анучина. Изд. «Свѣтъ». М. 910 г.
- 15141б.** Канальевъ, И. Очеркъ закавказской жизни. Т. I. Спб. 902 г. 2 р.
- 15141в.** Ильина, М. Поѣздка въ Сванетію. I. Черезъ Мыргрелію. II. Черезъ перевалы главнаго хребта. Спб. 913 г. 1 р. 25 к.
- 15141г.** Истоминъ, А. Путеводитель по Военно-Грузинской и Военно-Осетинской дорогамъ. Изд. Кавк. Горн. о-ва, 3-е. Пятигорскъ. 912 г. 20 к.
- 15142.** Кисель, А. Черноморское побережье Кавказа ранней весной. М. 911 г. 40 к.
- 15142а.** — Кавказскіе курорты. М. 913 г.
- 15143.** Красновъ, А. Натурализмъ на Кавказѣ. Вып. I. Пятигорскъ. 910 г. 40 к. Вып. II. Пятигорскъ. 911 г. 30 к. Изд. К. Кибардина.
- 15144.** — Ватумскій край. Русскіе тропики. Сborn. М. 901 г.
- 15144а.** Кривенко, В. Очерки Кавказа. Поѣздка на Кавказъ осенью 1888 г. Спб. 93 г. 2 р.
- 15145.** Лиданова, Л. Въ горахъ Кавказа. Пѣшкомъ, верхомъ и въ экипажѣ. Изд. Горбунова-Посадова. М. 912 г. 1 р.
- 15145.** Линчъ, X. Армения. Путевые очерки и этюды. Пер. съ англ. Е. Джунковской. Русскія пропнціи. Изд. И. Пятаева. Тифлисъ. 910 г. 18 р.
- 15147.** Личковъ, Л. Очерки изъ прошлаго и настоящаго черноморскаго побережья Кавказа. Кіевъ. 904 г. 1 р. 25 к.
- 15148.** Львовъ, В. Въ нефтяномъ царствѣ. М. 20 к.
- 15149.** Марковъ, Е. Очерки Кавказа. Картины кавказской жизни, природы и исторіи. Изд. 2-е. М. Вольфъ. Спб. 904 г. 6 р.
- 15149а.** — Озеро Гскча. Ч. I. Спб. 911 г.
- 15150.** Мернуловъ. Путеводитель по горамъ Кавказа. Описаніе пѣших. и верх. экскурсій. 904 г. 1 р.
- 15151.** П. Мечъ, С. Кавказъ. Изд. 12-е. М. 912 г. 50 к.
- 15152.** Мордовцевъ, Д. На Араратѣ. Спб. См. № 15501.
- 15153.** Надеждинъ. Кавказскій край. Природа и люди Кавказа. Изд. 3-е. Тифл. 903 г. 2 р. 50 к.
- 15154.** II. Немировичъ-Данченко, Вас. Дагестанскія захоустья. Изд. А. Суворина. Спб. 94 г. 20 к.
- 15155.** II. — Израиль воинствующій. Спб. 80 г. 50 к.
- 15156.** II. — Безпросвѣтная глушь. Люди и природа Южнаго Кавказа. Изд. А. Суворина. 94 г. 20 к.
- 15157.** Смирновъ, Ѳ. Иллюстрированная географія Кавказа. Спб. 912 г. 65 к.
- 15157а.** Шугуровъ, А. Путешествіе по Закавказскому округу и Дагестану. Изд. Кавк. отд. Имп. Рус. Геогр. О-ва. Тифлисъ. 912 г.
- 15157б.** Тнешелавишвили, И. Свететія. Поѣздка по Сванетіи въ 1900 и 1903 гг. и краткій этногр. оч. Изд. «Землеводъ». М. 905 г.
- 15158а.** Шелковниковъ, А. Поѣздка въ Сванетію лѣтомъ 1911 г. Изд. Кавказск. Музея. Тифлисъ. 913 г.

Сибирь. Среднеазиатскія владѣнія.

- 439.** 15158б. Анучинъ, Д. Къ исторіи озпаколенія съ Сибирію до Ермака. Изд. Моск. Арх. Общ. 90 г.
- 15159.** Арефьевъ, В. Описаніе Сибиря. 2 вып. Томскъ. 900 г., по 30 к. за вып.
- 15160.** II. Астыревъ, Н. На тасжыхъ прогалипахъ. См. № 342.
- 15161.** Бартемяевъ, В. На крайнемъ сѣверо-западѣ Сибиря. Очерки Обдорскаго края. Спб. 96 г. 80 к.
- 15161а.** Бергъ. Аральское море. Изъ Зап. Турк. Отд. II. Р. Г. О-ва. 908 г.
- 15162.** III. Богдановичъ, К. Очеркъ Чукотскаго острова. Спб. 901 г. 3 р.
- 15162а.** Богдановичъ, Д. Нани богатства. Промыслы Приморской области, Камчатки и Сахалина. Изд. 2-е. Владивостокъ. 910 г. II. 70 к.
- 15162б.** Болховитинъ. Дальній Востокъ. Военно-географическое описаніе. Изд. Гл. Упр. Генералъ. Штаба. Спб. 912 г.
- 15163.** II. Брэмъ, А. Тундра, ея растительный и животный міръ. Пер. съ нѣм. Е. Елачича. Изд. 2-е, «Юнаго читателя». Спб. 912 г. 25 к. (Плох. пер.).

- 15164.** II. «Великая Россія». Географич., этнографич. и культурно-бытовые очерки современной Россіи. Подъ общимъ руководствомъ проф. Д. Алуचना. Т. I. Сибирь—П. Головачева. Изд. т-ва «Дѣло». М. 911 г.
- 15164а.** III. Вениковъ, М. Опытъ поспаго обораѣнія рус. границъ въ Азіи. Спб. 73 г. 4 р.
- 15164б.** Вильниціи. Сѣверный морской путь. Спб. 912 г.
- 15165.** I. Виташевскій, Н. По тайгѣ за золотомъ. По дневнику и письмамъ автора. Изд. Девриена. Спб. 1 р. 45 к.
- 15166.** II. Вольногорскій, П. Великій путь. (Сибирская жел. дорога). «По бѣду свѣту». Вып. 2. Изд. К. Тихомирова. М. 905 г. 1 р.
- 15167.** Гейеръ, И. Путешествіе по Туркестану. Ташк. 901 г. 1 р. 50 к.
- 15168.** Головачевъ, П. Сибирь. Природа. Люди. Живнъ. Съ рис. и двумя картами. Изд. 2-е, испр. и доп. Ю. Базановой. М. 905 г. 1 р. 50 к. Еще см. № 15164.
- 15169.** — Россія на Дальнемъ Востоцкѣ. Изд. Е. Кусковой. Спб. 905 г. 1 р.
- 15170.** — Экономическая географія Сибиря. Изд. И. Сытина. М. 914 г. 70 к.
- 15170а.** Головинна, Ю. На Памирахъ. См. № 15491.
- 15171.** Голубевъ, П. Алтай. Историко-статистическій сборн. по вопросамъ экономич. и гражданск. развитія Алтайскаго горнаго округа. Томскъ, 90 г. 2 р. 50 к.
- 15172.** Груздевъ, Ф. (Волгинъ). Амуръ. Природа и люди Амурскаго края. Съ 22 рис. и картой. Изд. 2-е. 50 к.
- 15173.** III. Грумъ-Гржимайло. Описаніе Амурской области. Подъ ред. П. Семенова. См. 94 г. 4 р.
- 15173а.** Гумбольдтъ, А. Путешествіе въ 1829 г. по Сибири и Каспійскому морю. Спб. 37 г. (Рѣдк.).
- 15174.** I. Девель, Ф. Разказы о Восточной Сибири, т.-е. о губерніяхъ Енисейской и Иркутской, обь области Приморской и обь округахъ Якутскомъ и Забайкальскомъ. Съ рис. и картой Сибири. Изд. 2-е, «Посредн.» М. 900 г. 25 к.
- 15175.** Діонео. На крайномъ сѣверо-востоцкѣ Сибири. Спб. 1 р. 25 к.
- 15175а.** Дмитриевъ-Кавказскій, Л. По Средн. Азіи. Изд. Девриена. Спб. 94 г. 5 р.
- 15175б.** Дмитриевъ-Мамонсовъ. Путеводитель по Сибирск. ж. д. Спб.—Владивостокъ. 908—9 гг. 1 р. 50 к.
- 15175в.** Добромысловъ, А. Ташкентъ въ прошломъ и настоящемъ. 3 п. в. Ташкентъ. 911 г. 3 р.
- 15175г.** — Города Сыръ-Даринской области. Кабалапскъ, Перовскъ, Туркестанъ, Аулие-ата и Чимкентъ. Изд. автора. 912 г. 2 р.
- 15176.** II. Дорошевичъ, В. Сахалинъ. (Каторга). Изд. И. Сытина. М. 902 г. 3 р. 50 к. — То же. Изд. Сытина, на простой бумагѣ. 1 р. 50 к.
- 15177.** Дравертъ, П. Матеріалы къ этнографіи и географіи Якутской обл. Казань. 912 г.
- 15178.** Дуининъ-Горнавичъ, А. Тобольскій сѣверъ. Общій обзоръ страны, ея естественныхъ богатствъ и промышленности населенія. Съ картой и рис. Спб. 912 г. 2 р. 50 к.
- 15178а.** Духовная, В. Туркестанскія воспоминанія. Изд. Вольфъ. Спб. 913 г. 1 р. 20 к.
- 15179.** II. Елисейевъ, А. Въ тайгѣ. Изъ воспоминаній о далекомъ востоцкѣ. Съ рис. Изд. 2-а. П. Сойкина. Спб. 50 к.
- 15180.** Житновъ, Б. Полуостровъ Ямалъ. Изд. Имп. рус. геогр. общества. Спб. 913 г.
- 15180а.** Забайкалье. Кратк. истор., геогр. и статист. очеркъ Забайк. обл. Иркут. 91 г. 50 к.
- 15180аа.** Завалишинъ. Описаніе Зап. Сибири. 3 тт. М. 62—67 гг. 4 р.
- 15180аб.** Занзиновъ, В. Русское устье Якутской области. Верхоянскаго округа. М. 913 г.
- 15180ав.** — За полярнымъ кругомъ. М. 914 г.
- 15180б.** Калининковъ, Н. Нашъ крайній Сѣверо-Востоцкѣ. Спб. 912 г.
- 15180в.** III. Камчатская экспедиція Ф. П. Рябушинскаго. В. I. Комаровъ, В. Путешествіе по Камчаткѣ въ 1908—9 гг. М. 912 г. 5 р. В. II. 914 г.
- 15180г.** Канонна, С. Туркестанскій край. Изд. 11-е. Ташк. 912 г. 3 р. 50 к.
- 15181.** Кауфманъ, А. По новымъ мѣстамъ. (Очерки и путевыя замѣтки). 1901—903 гг. Изд. т-ва «Общ. Польза». Спб. 905 г. 1 р.
- 15182.** Кенанъ, Дж. Кочевая жизнь Сибири. Спб. 72 г.
- 15183.** — Сибирь и ссылка. См. №№ 11210—13а.
- 15184.** Кларкъ, И. Спутникъ по Сибири, Манчжуріи, Амуру и Уссурийскому краю. 6 выпусковъ. Иркутскъ. 910 г.
- 15185.** Козьминъ. Очерки прошлаго и настоящаго Сибири. Спб. 910 г. 1 р.
- 15186а.** II. Костенно, Л. Путешествіе въ Бухару. См. № 15494.
- 15186б.** I. Котляръ. Крыша міра. См. № 15495.
- 15186.** II. Кробреръ, Григорьевъ, Барновъ и Чефрановъ. Азіатская Россія. Географическій сборникъ. Изд. 3-е, Кудшерева. М. 910 г. 2 р.; въ кол. перепл. 2 р. 60 к.
- 15187.** Куплассъ, А. Ферганская область. Полт. 913 г.
- 15187а.** — Семирѣчская область. Полт. 913 г.
- 15187б.** Лавровъ, М. Туркестанъ. Географія и исторія края. М. Спб. 913 г. 1 р. 25 к.
- 15187в.** Лигинъ, Ю. На Дальнемъ Востоцкѣ. Изд. «Задруга». М. 913 г. 70 к.
- 15187г.** Липскій, В. Горная Бухара. Ч. I. Спб. 96 г. Ч. II. Спб. 902 г.
- 15188.** Лобасъ, Н. Каторга и поселеніе на Сахалинѣ. (Нѣсколько штриховъ пазъ жизни русской пѣтрафной колоніи). Изд. В. Лобасъ. Павлоградъ. 1903 г. 75 к.
- 15189.** Логофетъ, Д. Бухарское ханство подъ русскимъ протекторатомъ. Т. I и II. 911 г. За оба тома 4 р. 50 к.
- 15189а.** — Въ забытой странѣ. Путевые очерки по Средн. Азіи (Бухара). М. 912 г. 1 р. 25 к.
- 15189б.** — Въ горахъ и на равнинахъ Бухары. (Очерки Средней Азіи). Изд. В. Березовскаго. Спб. 913 г. 3 р.
- 15190.** I. Лунивичъ, В. Тайга и тундра. Изд. 6-е, Ф. Павленкова. Спб. 912 г. 14 к.

- 15190а.** Лялина, М. Путешествія по Туркестану Н. Сѣверцова и А. Фодченки. Спб. 94 г. 2 р. 50 к.
- 15191.** Максимовъ, С. На востокѣ. Ч. I. Изд. 3-е, т-ва «Просвѣщеніе». Спб. 909 г. 1 р. (и въ № 4471).
- 15191а.**—Сибирь и каторга. См. № 4471.
- 15191б.**—Сибирская святыня. См. № 4471. Т. XVI.
- 15192.** Малаховичъ. Производительныя силы Туркестана. Спб. 909 г.
- 15192а.** Маанъ. Путешествіе по долинь рѣки Усури. 2 т. Спб. 67 г. 7 р.
- 15192б.**—Путешествіе по Амуру. Спб. 59 г. 20 р.
- 15193.** Маргаритовъ. Камчатка и ея обитатели. Хабаровскъ. 99 г. 2 р.
- 15194.** Марковъ, Е. Россия въ Средней Азій. Очерки путешествія по Закавказью, Туркмении, Бухарѣ, Самаркандской, Ташкентской и Ферганской областямъ, Каспійскому морю и Волгѣ. Спб. 901 г. (2 т. 6 р.).
- 15195.** I. Марковъ, Г. Географія Сибири, съ краткимъ описаніемъ великаго Сибирскаго пути. Изд. Комит. по устр. общеопр. чтенія для рабочихъ. М. 911 г. 50 к.
- 15195а.** Масальскій, С., км. Туркестанскій край. См. № 15022, т. XIX.
- 15195а.** Матеріалы по изученію Приамурскаго края. 7 в.в. Хабаровскъ. 912 г.
- 15196.** Миддендорфъ. Бараба. Изд. Акад. наукъ. 25 к.
- 15197.** III.—Путешествіе на сѣверо-востокъ Сибири. 7 т. Изд. Акад. наукъ. Спб. 21 р. 55 к. (Распрод.).
- 15197а.** Митаревскій, А. Акиолинская область. Полт. 913 г.
- 15197б.** Мичи. Путешествіе по Амуру и Вост. Сибири. Пер. съ пѣм. П. Ольхина. Изд. Вольфа. Спб. 2 р. 50 к.
- 15198.** II. Мишла. См. № 997.
- 15198а.** Муровъ, Г. По русскому Дальнему Востоку. Дневникъ странника. Т. I. М. 910 г. 1 р. 50 к. Т. II. М. 911 г. 1 р. 50 к.
- 15199.** III. Мушкетовъ, И. Туркестанъ. Геологическое и орографическое описаніе по даннымъ, собраннымъ во время путешествій съ 1874 по 1880 гг. 2 тт. Спб. 906 г. 5 р.
- 15200.** III. Надежный и Ю. Романовскій. Дальній Востокъ. Т. I. Военно-географич. описаніе. Ч. II. Гидрографія. Подъ общей ред. Болховитина. Изд. отдѣла ген.-квартирмейстера Глав. управл. генштаба. Спб. 911 г.
- 15201.** Нарымскій край. Сост. производители работъ томскаго переселенч. отряда агрономовъ. Томскъ. 1910 г.
- 15202.** Научныя очерки Томскаго края. Подъ ред. Кащенко. Томскъ. 98 г. 2 р.
- 15202а.** Незавѣданный, В. Администр. устройство, осѣдлые пункты и кочевья волости Семирѣч. обл. Изд. Семирѣченскаго Статистич. Ком. Вѣрный. 913 г. 1 р.
- 15202б.** Николаевъ, В. Якутскій край и его изслѣдователи. В. I. Краткій историческій очеркъ экспедицій въ Якутскую область 1632—1913 гг. Изд. Якутск. отд. О-ва изученія Сибири. Якутскъ. 913 г. 75 к.
- 15203.** II. Никольскій, А. Лѣтнія поѣздки натуралиста. (Въ Туркестанѣ. На Ледовитомъ океанѣ. Въ сѣверной Персій. На Сахалинѣ). Спб. 900 г. 2 р.
- 15204.** Новицкій, В. Изъ Индіи въ Фергалъ. Описаніе путешествія, совершеннаго въ 1898 г. изъ Пенджаба черезъ Кашмиръ, Ладакъ, Каракорумское нагорье, Раскешъ и Кашгарію въ Русскій Туркестанъ. Спб. 903 г. 2 р.
- 15205.** Новомберскій, Н. Островъ Сахалинъ. Спб. 903 г. 1 р. 50 к.
- 15205а.** Норденшильдъ. Экспедиція къ устьямъ Енисея, 1875—76 гг. Спб. 80 г. 1 р. 50 к.
- 15206.** Обручевъ, В. Закаспійская низменность. Спб. 90 г. 3 р.
- 15207.** Оланыонъ. Сибирь и ея экономическая будущность. М. 903 г. 2 р.
- 15208.** I. Олферьевъ, С. Сибирь. Очеркъ завоеванія и заселенія Сибири. Изд. Д. Тимковскаго. М. 900 г. 12 к.
- 15209.** Осонинъ. На границѣ Монголіи. Спб. 906 г.
- 15210.** Пановъ, А. Сахалинъ, какъ колонія. Очерки колонизаціи и современнаго положенія Сахалина. М. 905 г. 1 р.
- 15210а.** Пановъ, В. Дальневосточное положеніе (очеркъ Приамурья). Владивост. 912 г. 50 к.
- 15211.** II. Петровъ, М. Западная Сибирь. Губ. Тобольская и Томская. (Геогр. Ком. Уч. отд. общ. распр. техн. зн.). М. 908 г. 40 к.
- 15211а.** Плотниковъ, А. Нарымскій край. Ист.-статистич. очеркъ. Изд. Имп. Р. Г. О. Спб. 901 г. 1 р.
- 15212.** I. Поспѣловъ, С. Въ снѣгахъ Восточной Сибири. Приключенія американцевъ среди чукчъ, коряковъ и камчадаловъ. Изд. Девриена. Спб. 90 к.
- 15213.** Пржевальскій, Н. Путешествіе въ Уссурійскій край. Спб. 70 г. 2 р. 25 к.
- 15214.** III. Приамурье. Факты, наблюденія, собр. на Дальнемъ Востокѣ сотруниками Обще-земск. организаціи. 2 руб.
- 15215.** Птицынъ, В. Селенгинская Даурія. Очерки Забайкальскаго края. 2 ч. Спб. 96 г. 2 руб.
- 15215а.** Путеводитель по великой Сибирской ж. д. отъ Спб. до Владивостока. Сост. по официальнымъ даннымъ подъ ред. А. Дмитриева-Мамонова. Изд. 9-е. Спб. 910 г. 1 р. 50 к.
- 15215б.** — По Туркестану и жел. дор. Ср.-Азіатск. и Ташкент. Подъ ред. А. Дмитриева-Мамонова. Спб. 912 г. 2 р.
- 15215в.** Разумовъ, Н. Забайкальск. Изд. капл. комит. министровъ. Спб. 99 г. 1 р. 50 к.
- 15216.** I. Рубанинъ, Н. Разсказы о Западной Сибири. Изд. 4-е, «Посредн.» М. 914 г. 45 к.
- 15216а.** II. Сабинина, М. По городамъ и пустынямъ Средней Азій. Изд. 2-е. Спб. 910 г. 30 к.
- 15216б.** I. Садовниковъ. Русскіе землепородны. См. № 7431.
- 15217.** Саложниковъ, В. Очерки Семирѣчья. Томскъ. 2 изд. 906 г. 2 р. 50 к.
- 15218.** — По Алтаю. Томскъ. 97 г. 2 р.
- 15218а.** — Катунь. Т. 99 г.
- 15219.** — Пути по русскому Алтаю. Томскъ. 912 г. 2 р. 25 к.
- 15219а.** III. Сборникъ инструкцій и про-

грамм для участниковъ экскурсій въ Сибирь. Изд. 0-ва Иуч. Сибири. Спб. 912 г. 60 к.

15220. И. Семеновъ, А. Средежая Азия. Подъ ред. П. Харузина. Изд. Д. Тимковского. М. Изд. 2-е. 910 г. 20 к.

15221. — На рубежѣ Афганстана. I. Въ богатомъ Хисарѣ. Путев. очерки. М. 900 г. 5 к.

15221а. Семеновъ, В. Забытый путь изъ Европы въ Сибирь. Енисейская экспедиція 1893 г. Изд. 2-е. Спб. 910 г. 1 р.

15222. Сибирскіе вопросы. Периодическій сб., издаваемый В. П. Сукачевымъ, подъ ред. прив.-доц. П. М. Головачева. Спб. 905 г. 3 р. (Изд. прохол.).

15223. Сибирь, ея современное состояніе и ея нужды. Сборникъ статей подъ ред. И. Мельника. Изд. А. Девриена. Спб. 908 г. 2 р.

В. Савожниковъ. Географич. оч. Сибири. *М. Соболевъ.* Пути сообщения Сибири. *Его же.* Добывающая и обработ. промышленность Сибири *Д. Клеменца.* Населеніе Сибири. *А. Кауфмана.* Земельный вопросъ и переселеніе. *М. Боголюбовъ.* Торговля въ Сибири. *Г. Потанина.* Смычка и каторга въ Сибири. *Г. Потанина.* Города Сибири. *Его же.* Нужды Сибири.

15223а. Сибирь и великая Сиб. жел. дорога. Изд. Д-та Торг. и Мануф. Спб. 93 г. 2 р. (съ картой).

15224. III. Слюнинъ, Н. Охотско-Камчатскій край. 2 т. Спб. 900 г. 5 р.

15224аа. Соколовъ, Д. Русскій Сахалинъ. Съ картой и рис. Изд. «Землеводѣніе». М. 912 г.

15224а. Стахъевъ, Д. Отъ Китая до Москвы. Исторія ящика чая. Изд. Вольфа. Спб. 1 р. Еще см. въ № 1161.

15224б. I. Степной, И. Сибирь. Изд. Моск. о-ва грамотн. М. 912 г. 30 к.

15224в. — За Байкаломъ и на Амурѣ. Спб. 69 г. 1 р. 50 к.

15225. Сѣверцовъ, Н. Путешествіе по Туркестану и изслѣдованіе Тянь-Шаня. Т. I. Часть историческая и описательная. Изд. Географ. общ. Спб. 73 г. 3 р.

15225а. — Мѣсяць плѣна у коканцевъ. Спб. 60 г. 75 к. (Рѣдк.).

15226. Сѣрошевскій, В. Дальній Востокъ. Очеркп. Съ рис. 2-е дополн. изд. Н. Глаголева. Спб. 905 г. 1 р. 25 к. Воплю въ собран. соч. № 1172. Изд. «Знаніе». 1 р. 25 к.

15227. I. — Якутскіе рассказы. Спб. 40 к. Еще см. № 1172.

15228. Танъ, В. Чукотскіе рассказы. Спб. 1 р. Еще см. № 1173—74.

15228а. Татаринцовъ. Семижѣсячный плѣвъ въ Бухарѣ. Изд. Вольфа. Спб. 1 р. 25 к.

15229. I. Телешевъ. За Уралъ. Изъ скитаній по Западной Сибири. М. 97 г. 75 к.

15229а. Терновскій, В. Въ свѣгахъ. Карское море и его льды. Спб. 913 г. 40 к.

15230. Торнау, Н. Сибирь и Туркестанъ. Атласъ. Изд. А. Маркса. Спб. 906 г. 1 р. 20 к. См. № 14987.

15230а. Третьякъ. Дневникъ путеш. вокругъ Хингана въ 1908 и 1909 г. Изд. Приамурск. отд. Имп. Рус. Геогр. О-ва. Хабаровскъ. 912 г.

15231. Тюшовъ, В. По западному берегу Камчаткп. Изъ записокъ Имп. рус. геогр. общ. Спб. 906 г.

15231а. Унтербергъ, П. Приамурскій край. 1906—910 г. Очеркъ. Записки Имп. Рус. Геогр. О-ва. Т. XIII. Спб. 912 г.

15232. Фадченко. Путешествіе въ Туркестанъ. Въ Коканскомъ ханствѣ. Спб. 67 г. 3 р. 50 к.

15233. Финшь и Брэмъ. Путешествіе въ Западную Сибирь. М. 82 г. 3 р. 50 к.

15233а. II. Фридрихъ, Н. Бухара. Этнографич. очеркъ. Изд. О. Поповой. Спб. 910 г. 25 к.

15234. Харузинъ, А. Степные очерки Киргизской букѣвской орды. М. 86 г. 2 р.

15235. Хохловъ, Г. Путешествіе русскихъ казаковъ въ «Бѣловодье». Съ предисл. В. Г. Короленко. Спб. 903 г. 75 к.

15236. Циммерманъ, Э. Въ глубь Азии. Поѣзка въ Самаркандъ. М. 93 г. 25 к.

15237. — По Закаспійской желѣзной дорогѣ. М. 89 г.

15238. II. Цыперовичъ, Г. За полярнымъ кругомъ. Десять лѣтъ жизни въ Колымскѣ. Изд. т-ва «Общ. Польза». Спб. 907 г. 1 р. 50 к.

15239. Чеховъ, А. Сахалинъ. См. № 1263—1264.

15240. I. Швецовъ, С. Сибирь, кто въ ней живетъ и какъ живетъ. Бесѣды о сибирскихъ «вольныхъ» земляхъ и переселеніе на нихъ. Спб. 909 г. 20 к.

15240а. III. Шнапскій. Аму-Дарьинскіе очерки. Земледѣліе и земледавіе въ Шураханскомъ уаасткѣ Аму-Дарьинскаго отдѣла. Томскъ 900 г.

15241. II. Шмидтъ, П. Островъ изгнанія. (Сахалинъ). Изд. О. Поповой. Спб. 905 г. 30 коп.

15242. П. Шрейдеръ, Д. Нашъ Дальній Востокъ. Три года въ Уссурийскомъ краѣ. Изд. Девриена. Спб. 97 г. 3 р. 50 к.

15242а. III. Шренниъ. Путешествіе на Амурѣ. (На рус. и нѣм. яз.). Изд. Акад. Наукъ. Спб. 59 г.

15243. Ядринцевъ, Н. Сибирь, какъ колонія, въ геогр., этногр. и историч. отношеніяхъ. Съ рис. Изд. 2-е. 92 г. 4 р.

ЕВРОПА.

(Кромѣ Европейской Россіи).

Общіе обзоры.

§ **440.** **15243а. Боборыкинъ, П.** Столицы міра. Тридцать пять лѣтъ воспомнаній. Изд. «Сфинксъ». М. 911 г. 2 р. 75 к.

15244. II. Воловозова, Е. Жизнь европейскыхъ народовъ. См. № 15866.

15245. I. — Какъ люди на бѣломъ свѣтѣ живутъ? См. № 15865.

15245а. Гасселькусъ, Л. Образовательныя путешествія по Зап. Европѣ. Спб. 911 г. 1 р. 20 к.

- 15246.** П. Григоровичъ, Д. Корабль «Ретиванъ». См. собр. соч. Григоровича, № 561—62.
- 15247.** Джанищевъ, Г. Въ Европѣ. Впечатлѣнія и мысли туриста. М. 88 г. 2 р.
- 15247а.** — Среди баловней и пасынковъ природы (Стамбулъ. Монако. Финляндія). М. 90 г. 1 р. 25 к.
- 15248.** Еллатьевскій, С. За границей. См. № 606.
- 15248а.** Карамзинъ. Письма рус. путеш. См. № 1514.
- 15249.** Кирхгофъ, А. Европа. Въ пер. и переработкѣ Э. Лесгафта. Изд. 2-е. Слб. 80 к.
- 15250.** П. Круберъ, А., Григорьевъ, С., Барновъ, А. и Чеврановъ, С. Курсъ географіи Европы. (Западная Европа). Изд. 3-е. М. 912 г. 1 р. въ перекл.
- 15251.** П. — Европа. Иллюстрированный географическій сборникъ. 3-е испр. и дополн. изд. Кушнерова. М. 907 г. 2 р. 75 к., въ изыск. пер. 3 р. 35 к.
- 15252.** П. Лесгафтъ, Э. Краткій курсъ географіи Европы. Слб. 911 г. 80 к.
- 15253.** П. Линбергъ. Краткій учебникъ всеобщей географіи. Европа. Изд. 10-е. М. 904 г. 30 к.
- 15254.** П. Матченко, И. Общее обозрѣніе Европы и западно-европейскихъ государствъ. Изд. 3-е, В. Думнова. Киевъ. 904 г. 40 к.
- 15255.** І. Мечъ, С. Уроки географіи Европы. Изд. 8-е. М. 912 г. 1 р.
- 15256.** П. Побѣдинскій. Географія Европы. Изд. К. Тихомирова. М. 80 к.
- 15257.** Риттеръ, К. Европа. М. 64 г. 2 р.
- 15258.** Русскіе учителя за границей. Ежегодное изд. ком. образ. экскур. См. № 9419—19а.
- 15258а.** П. Слобожанскій, С. Европа. Географич. хрестоматія. Ч. I. Скверъ. Изд. «Вятскаго тов.». Слб. 912 г. 1 р. 10 к. Ч. II. Южные полуострова. 913 г. 80 к. Ч. III. Востокъ. Германія, Австро-Венгрія и Румынія. Изд. то же. Слб. 913 г. 80 к.
- 15258б.** П. Соколовъ, А. Краткій учебникъ географіи Европы. Слб. 905 г.
- 15259.** П. Турчаковскій, К. Учебникъ начальной географіи. Курсъ III. Страны Западной Европы. Изд. 9-е. Киевъ. 903 г. 65 к.
- 15260.** Филипповъ, С. Западная Европа. Спутникъ туриста. Изд. 6-е, Кнебель. 912 г. 4 р.
- 15261.** Филиппсонъ, А., проф. Европа (Поль ред. В. Сиверса). Пер. съ прилож. ст. В. Воронцова: «Россія въ народно-хозяйственномъ отношеніи». Изд. «Просвѣщеніе». Съ рис. Слб. 8 р. 50 к. См. № 14945.
- 15262.** — Средиземье. Его географ. и культурная характеристика. Пер. со 2-го нѣм. изд. П. Бѣльскаго, подъ ред. Д. Алучина. Изд. журн. «Земледѣліе». М. 911 г. 1 р. 50 к.
- 15262а.** Щепинина-Куперинъ, Т. Письма изъ далека. 2 т.т. М. 912—13 гг. 2 р.

Обзоръ отдѣльных государствъ. *)

Австро-Венгрія.

- § 441.** **15263.** Барръ, А. Боснія и Герцеговина подъ австрійскимъ владѣтельствомъ. Изд. В. Саблина. М. 909 г. 1 р.
- 15263а.** ПП. Березинъ, И. Хорваты, Славоны, Далматія и Военная граница. Слб. 79 г. 6 р.
- 15264.** Василевскій, Л. Современная Галиція. Изд. Дороватовскаго и Чарушниковъ. Слб. 900 г. 80 к.
- 15265.** І. Водовозова, Е. Австрійцы, чехи. См. № 15865.
- 15266.** І. Вульфсонъ, Е. Боснія и Герцеговина. Изд. А. Панафидиной. М. 60 к.
- 15267.** І. — Чехія и Моравія. Изд. Панафидина. М. 911 г. 40 к.
- 15267а.** Вѣна. Сборн.-путеводитель. Подъ ред.
- П. Звѣздича. Изд. «Образов. экскурс.». М. 911 г. 1 р. 50 к.
- 15268.** ПП. Гильфердингъ. Боснія, Герцеговина и Старая Сербія. См. № 4292.
- 15269.** І. Мечъ, С. Австро-Венгрія. М. 912 г. 40 к.
- 15270.** Полечень, І. Боснія и Герцеговина за время оккупации. М. 902 г. 2 р.
- 15271.** Петерсонъ. Венгрія и ея жители. Слб. 76 г. 1 р. 50 к.
- 15271а.** Сегаль, Я. Вѣна и ея окрестности. Изд. «Польза». М. 913 г. 30 к.
- 15271б.** Спасовичъ, В. Поѣздка въ Далматію, Боснію и Герцеговину. См. № 4711, т. IV.
- 15272.** Харузинъ, А. Боснія-Герцеговина. Очеркъ оккупационной провинціи Австро-Венгріи. Слб. 901 г. 2 р.

Англія.

- § 442.** **15272а.** Астори, Е. Англія, Уэльсъ и Ирландія. (Изъ лучшихъ замѣтокъ и наблюдешій). М. 912 г.
- 15273.** Бланъ, Л. Письма изъ Англии. Пер. подъ ред. М. Автоновича. 2 т. Изд. Щалова. Слб. 66 г. 3 р. 50 к.
- 15274.** І. Бынова, А. Англія и англичане. Изд. Парамонова. Ростовъ-на-Дону. 905 г. 15 к.
- 15275.** І. Бѣляевская, Ю. Англія. Изд. А. Лебедева. Н.-Новг. 904 г. 25 к.
- 15276.** Діонео. Очерки современной Англии. Изд. ред. ж. «Рус. Бог.». Слб. 903 г. 1 р. 50 к.
- 15277.** — Англійскіе силуэты. Изд. «Рус. Бог.». Слб. 905 г. 1 р. 50 к.
- 15277а.** Казаміанъ. Современная Англія. Изд. Брокгаузъ Ефропъ. Слб. 913 г. 1 р. 50 к.

*) Въ алфавитн. порядкѣ.

152776. Каутскій, М. Ирландія. Изд. Н. Парамонова. Ростовъ-на-Дону. 905 г. 5 к.

15278. Кларъ Алленъ. Фабричная жизнь въ Англіи. М. 903 г.

15279. Лаговъ, Н. Лондонъ. Его обычаи и порядки, достопримѣчательности, окрестности. Изд. автора. Спб. 912 г.

15280. Ленлеръ. Воспитаніе и общество въ Англіи. См. № 9241.

15281. I. Мечъ, С. Англія. Изд. 2-е. М. 909 г. 50 к.

15282. О'Релль, Джонъ Буллъ и его островъ. Современныя нравы и жизнь англичанъ. Спб. 84 г. 1 р. 25 к.

15283. — Джонъ Буллъ и его колоніи. Очерки изъ путешествій. Пер. Л. Богдановичъ. Спб. 96 г. 50 к.

15284. II. Пименова, Е. Англичане и ихъ страна. Спб. 905 г. 30 к.

15285. II. — Эринъ, изумрудный островъ (Ирландія). Спб. 20 к.

15286. Политическая и общественная жизнь Англіи. Составлено по сочиненіямъ Ш. Сельо-

боса, М. Леклерка, С. Раппопорта и др. Изд. «Наука и жизнь». Спб. 903 г. 15 к.

15287. II. Раппопортъ, С. Народъ-богатырь. Очерки политич. и обществ. жизни Англіи. Спб. 900 г. 1 р. 50 к.

15288. II. — Дѣловая Англія. М. 903 г. 1 р. 50 к.

15289. Ренлю, Э. Британскіе острова. (Изъ «Всеобщ. географіи»). Пер. съ франц. подъ ред. Д. Королчевскаго. Съ 91 рис. и прилож. очерка о государственномъ устройствѣ. Изд. О. Поповой. Спб. 99 г. 2 р.

15290. I. Рыбановъ, С. У англичапъ въ городѣ и въ деревнѣ. Съ прилож. ст. Бекеговой: Народный дворецъ и домъ имени Тойн-би. Съ рис. Изд. «Посредн.» М. 20 к.

15291. I. Сно, Е. Англія. Изд. О. Половой. Спб. 906 г. 10 к.

15292. I. Соноловъ. Лондонъ. Изд. Сытина. М. 911 г. 35 к.

15293. Тренчъ, В. Очерки ирландской жизни. Спб. 73 г. 1 р. 25 к.

Балканскія государства.

Болгарія. Сербія. Черногорія. Греція. Румынія.

§ 443. **15294. Амфитеатровъ, А.** Страна раздора. Балканскія впечатлѣнія. Изд. 2-е. Спб. 907 г. 1 р.

15295. — Въ мопухъ скитаніяхъ. Изд. 2-е. (По Балканскому полуострову, Турціи, Румыніи, Греціи и Болгаріи). Спб. 907 г. 1 р.

15295а. II. Аншунова, Т. Черногорія. Изд. Сытина. М. 910 г. 15 к.

15296. I. Барсовъ, К. Болгарія и болгары. Оч. Изд. Клюкина. М. 906 г. 15 к.

15297. Башмановъ, А. Черезъ Черногорію въ страну дикихъ Геговъ. Спб. 913 г. 1 р. 50 к.

15298. Верещагинъ, А. У болгаръ и за границей. 1881—93 гг. Воспоминанія и рассказы. Спб. 96 г. 1 р.

15299. Верновичъ, С. Топографическо-этнографическій очеркъ Македоніи. Спб. 89 г. 3 р.

15300. I. Волсвозова, Е. Болгары. Черногорцы. См. № 15865.

15301. Голчевичъ, С. Старая Сербія и Македонія. Спб. 99 г. 1 р. 50 к.

15302. Диль, Ш. По Греціи. Изд. М. и С. Сабанниковыхъ. М. 913 г. 1 р. 25 к.

15303. I. Дитмаръ, Б. Королевство Болгарія. Изд. т-ва Сытина. М. 910 г. 15 к.

15304. Иширновъ, А. Болгарія. Пер. съ болгарскаго К. Мпсиркова. «Славянск. библ.». Изд. Мпсиркова. Изд. 2-е. О. 913 г. 1 р. 20 к.

15305. Каницъ. Дунайская Болгарія. Изд. «Всем. Пут.». Спб. 76 г. 2 р.

15306. Ковалевскій. Черногорія и славянскія земли. Спб. 72 г. 1 р. 50 к.

15307. Лавелъ, Э. Балканскій полуостровъ. Изд. К. Солдатецкова. Спб. 89 г. 6 р.

15308. Мариновъ, Е. Путешествіе по Сербіи и Черногоріи. Путевые очерки. Спб. 903 г. 2 р.

15309. — Путешествіе по Греціи. Путевые очерки. Спб. 903 г. 2 р.

15309а. — Путешествіе на Востокъ, Царь-Градъ и Архипелагъ. См. № 15367.

15310. I. Мечъ, С. Балканскій полуостровъ. Греція, Критъ, Турція, Черногорія, Сербія, Болгарія и Румынія. М. 909 г. 50 к.

15311. Овсянный, П. Болгарія и болгары. Спб. 900 г. 2 р.

15312. — Сербія и сербы. Спб. 98 г. 2 р.

15313. Петновичъ, К. Черногорія и черногорцы. Спб. 77 г.

15314. Петровичъ, М. По Черногоріи. (Путевыя наброски). Спб. 904 г. 75 к.

15315. II. Пименова, Э. Сербія. Библиотека «Юнаго читателя». Спб. 908 г. 20 к.

15316. Ренлю, Э. Балканскія государства. Греція, Турція, Болгарія, Румынія, Сербія, Черногорія. (Изъ «Всем. Географ.»). Пер. съ франц. А. Мезіеръ, просмотр. Э. Лесгафтоиъ.

Съ 24 рис. и картой. Прилож.: Очерки изъ историко-политической и экономической жизни Греціи, Турціи, Македоніи и Болгаріи, составл. А. Мезіеръ. Библиогр. указатель. Изд. О. Поповой. Спб. 906 г. 2 р.

15317. III. Ровинскій, В. Черногорія въ ея прошломъ и настоящемъ. Географія, исторія, этнографія. Современное положеніе. Изд. Акад. наукъ. Спб. 88—903 гг. 6 р.

15317а. Спасовичъ, В. Двѣ недѣли въ Болгаріи. См. № 4711, т. IV.

15318. Утинъ, Е. Письма изъ Болгаріи. См. № 7601.

15319. I. Чериковеръ, С. I. Сербія. II. Боснія и Герцеговина. Географ. ком. при учебн. отд. О. Р. Т. З. Изд. т-ва Сытина. Съ рис. М. 910 г. 30 к.

15320. Чихачевъ, Д. Современная Румынія. Путев. замѣтки. Спб. 913 г. 50 к.

Бельгія и Голландія.

- § 444.** 15321. **И. Бенетова, М.** Что за земля Голландія? Изд. 2-е. И. Сытина. М. 904 г. 8 к.
15322. **И. Караваева, Е.** Бельгія. Географ. очеркъ. Изд. «Витск. т-ва». Слб. 911 г. 40 к.
15323. **И. Купріянова, Л.** Современная Бельгія въ связи съ ея историч. развитіемъ. Слб. 99 г. 75 к.
15324. **И. Мечъ, С.** Бельгія и Голландія. Изд. Кушперова. М. 912 г. 30 к.
15325. **Немировичъ-Данченко, В.** По Германія и Голландія. См. № 15334.
- 15325а. **Ненашевъ, А.** Бельгія, Голландія и Лондонъ. Изд. Кисбель. М. 911 г. 1 р. 50 к.

15326. **Пантельева, С.** Нидерланды и Бельгія. Очерки старого и новаго. Изд. Л. Пантельева. Слб. 905 г. 1 р. 25 к.
15327. **И. Раданова, С.** Голландія. Изд. Харьк. общ. грам. 1½ к.
15328. **Реклю, Э.** Бельгія и Голландія. Полн. пер. изъ «Всеобщ. Геогр.» Реклю П. Краснова. Съ рис. и прилож. очерка государств. устройства и статистич. свѣдѣній, составл. Д. Протопоповымъ, съ библиограф. указателемъ. Изд. О. Поповой. Слб. 96 г. 1 р.
15329. **И. Сно, Е.** Бельгія. Изд. О. Поповой. Слб. 906 г. 7 к.
15330. **И. — Голландія.** Изд. О. Поповой. Слб. 906 г. 6 к.

Германія.

- § 445.** 15330а. **Берлинъ** и его окрестности. Справочн.-путеводитель. Изд. «Польза». М. 913 г. 30 к.
15331. **И. Воловозова, Е.** Германцы. См. № 15865.
15332. **Юлосъ.** Письма изъ Берлина. См. № 4390.
- 15332а. **Лихтенберге.** Современная Германія. Изд. Брокг.-Ефронъ. Слб. 914 г.
15333. **И. Мечъ, С.** Германія. М. 908 г. 40 к.
15334. **И. Немировичъ-Данченко, Вас.** По Германіи и Голландіи. Путевые очерки и впечатлѣнія. Слб. 93 г. 2 р.
15335. **Новгородцевъ, Л.** Германія и ея политическая жизнь. Изд. т-ва «Знаице». Слб. 904 г. 1 р. 20 к.
15336. **Рейхъ, Э.** Современная Германія.

- Пер. съ англ. **А. Вацлама.** Слб. 908 г. 1 р. 25 к.
15337. **Реклю, Э.** Германія. Пер. подъ ред. Д. Коропчевскаго. Прилож.: «Мѣстное управленіе въ Германіи» и «Статистика мѣстныхъ финансовъ въ Пруссіи», оч. М. Кисловскаго. Библиогр. указатель. Изд. О. Поповой. Слб. 904 г. 2 р. 50 к.
15338. **И. Сно, Е.** Германія. Изд. О. Поповой. Слб. 100 к.
- 15338а. **Тиссо, В.** Путешествіе въ страну миллиардовъ. Слб. 76 г. 1 р. 50 к.
- 15338б. — Пруссаки въ Германіи. Изд. Ильина. Слб. 76 г. 40 к. (У бужин.).
- 15338в. **Шнеерсонъ, И.** Берлинъ. Сб.-путеводитель. Изд. «Образ. экскурс.». М. 911 г. 1 р. 25 к.

Испанія и Португалія.

- § 446.** 15339. **Боткинъ, В.** Письма изъ Испаніи. Изд. «Паптеона Литер.». Слб. 90 г. 2 р.
15340. **И. Воловозова, Е.** Испанцы. См. № 15865.
15341. **Діонео.** По Испаніи. Слб. 903 г. 75 к.
15342. **И. Мечъ, С.** Испанія и Португалія. М. 909 г. 40 к.
15343. **И. Мордовцевъ, Д.** По Испаніи. Путевые арабески. Слб. 84 г. 1 р. 50 к.

15344. **Недумовъ.** По Испаніи и Алжиріи. Слб. 903 г. 1 р. 25 к.
15345. **И. Немировичъ-Данченко, Вас.** Очерки Испаніи. Изъ путевыхъ воспоминаній. 2 т. М. 89 г. 3 р.
15346. **И. — Край Маріи Пречистой.** (Очерки Андалузій). Роскошн. иллюстраціи. Изд. Суворина. Слб. 902 г. 8 р.
- 15346а. **Селитринниковъ, А.** Испанія и Лиссабонъ. (Впечатл. и воспом.). Слб. 912 г. 75 к.
15347. **Яновлевъ, И.** (Павловскій). Очерки Испаніи. Слб. 89 г. 3 р.

Италія.

- § 447.** 15347а. **Боборыкинъ, П.** Вѣчный городъ (Римъ). М. 903 г. 1 р.
- 15347б. **Буславъ, Ф.** Римскія письма. См. № 4249, т. 1.
15348. **Васильевъ.** Картинки Италіи. М. 94 г. 3 р.
15349. **Годзишевскій, Л.** Сицилія и ея землетрясенія. М. 99 г. 35 к.
- 15349а. **Долгова, Е.** Флоренція и ея окрестности. М. 910 г. 1 р. 25 к.

- 15349б. **Италія.** (Страны Зап. Европы). Изд. образов. экскурсій. М. 914 г. 1 р. 80 к.
15350. **И. Мечъ, С.** Италія. Изд. 3-е. М. 912 г. 50 к.
15351. **И. Мордовцевъ, Д.** По Италіи. Путевые арабески. Слб. 84 г. 1 р. 50 к. (Вошло въ № 857).
15352. **Муратовъ, П.** Образы Италіи. Т. I. Венеція. Путь къ Флоренціи. Флоренція. Города Тосканы. Изд. 2-е, «Научн. Слова». 912 г.

2 р. 25 к. Т. П. Римъ, Неаполь и Сицилія. Изд. «Научн. Слова». М. 911 г. 1 р. 50 к.

15353. П. Немировичъ-Данченко, Вас. Претенденты, авантюристы и бродяги. Впечатлѣнія и случайныя встрѣчи на площади св. Марка въ Венеціи. Одесса. 86 г. 70 к.

15353а. Осоргинъ, М. Очерки современной Италіи. М. 913 г. 1 р. 50 к.

15353б. Перцовъ, П. Венеція. Спб. 905 г. 1 р.

15353в. Полсовъ, И. Великая могила прошлаго. Путев. замѣтки по Италіи. М. 912 г. Ц. 1 р. 50 к.

15353г. Пуаре, М. Сицилія. М. 910 г. 1 р. 25 к.

15354. Ренлю, Э. Италія. Пер. съ франц. Д. Корочевского. Съ рис. Изд. О. Поповой. Спб. 905 г. 1 р. 80 к.

15354а. Римъ и его окрестности. Справочникъ-путеводитель. Изд. «Польза». М. 913 г. 40 к.

15354б. Римъ. (Культ. центры Европы. Изд. Образов. экскурсій). М. 914 г. 1 р. 50 к.

15355. Розановъ, В. Итальянскія впечатлѣнія. Римъ. Неаполитанскій заливъ. Флоренція. Венеція. По Германіи. Съ рис. Спб. 909 г. 1 р. 50 к.

15356. Сенкевичъ, Г. Путевыя очерки. (Письма изъ Венеціи, Рима, Невери). Спб. 1 р. 50 к. Еще см. № 2107—8.

15357. І. Слобожанскій. Италія. Ч. I. Съ 15 рис. и картой. Изд. «Вятскаго т-ва». 50 к. Ч. II. 911 г. 65 к.

15358. І. Сно, Е. Италія. Изд. О. Поповой. Спб. 906 г. 10 к.

15358а. Тэнь, И. Путешествіе по Италіи. Т. I. Неаполь и Римъ. Изд. «Наука». М. 913 г. 2 р. 25 к.

Турція. (Европейская и Азіатская).

§ 448. 15359. І. Благовѣщенскій, Н. Среди богомольцевъ. Наблюденія и замѣтки во время путешествія по Востоку. Спб. 71 г. 2 р.

15360. І. — Аювъ. Путевыя впечатлѣнія. Спб. 64 г. 1 р.

15361. Вамбери, Г. Картины восточныхъ нравовъ. См. № 15486.

15362. І. Водовозова, Е. Турки. См. № 15865.

15363. П. Голобородько, И. Старая и новая Турція. См. выше.

15364. Гроте, Г. По европейской и азіатской Турціи. Пер. О. Романовой, подъ ред. С. Григорьева. Изд. Георг. Отд. Имп. общ. люб. ест., антр. и этн. М. 1 р.

15365. Колтєвъ, А. Воспоминанія о поѣздкѣ въ Константинополь, Каиръ и Іерусалимъ, въ 1887 г. Спб. 88 г. 2 р.

15366. Корженевскій, Б. По Востоку. Путевыя очерки и картинки. Въ трехъ частяхъ съ иллюстр. М. 97 г. 2 р. 75 к.

15367. Марновъ, Е. Путешествіе на Востокъ, въ Царьградъ и Архипелагъ. Въ странѣ фараоновъ. Спб. 90 г. 2 р.

15368. — Путешествіе по Греціи. Путевыя очерки. Спб. 903 г. 2 р.

15369. П. Мезіерь, А. Турція. Очеркъ. Изд. О. Поповой. Спб. 20 к.

15369а. Мраморное море. Экспедиція. Имп. Рус. Геогр. О-ва въ 1894 г. Спб. 96 г. 2 р. 50 к.

15370. І. Рубанинъ, Н. Среди мусульманъ. (Турція). Изд. 3-е, «Вят. тов.». Спб. 910 г. 65 к.

15371. Стрѣльбицкій, Владѣнія турокъ на материкѣ Европы съ 1700 по 1879 г. Спб. 79 г. 3 р.

15371а. П. Стенинъ, А. Востокъ. Страпы креста и полумѣсяца и ихъ обитатели. Историко-географ. и этнографич. обзорѣніе Левантскаго міра. Съ рис. Изд. Девриена. Спб. 5 р.

15372. Турецкій сборникъ. См. № 8188.

15373. Филипповъ, С. Константинополь, его окрестности и Прицевыя острова. М. 93 г. 1 р. 25 к.

15374. Хитрово, В. Европейская Турція. М. 40 к.

15375. — Письма о Св. Землѣ. Спб. 98 г. 50 к.

Франція.

§ 449. 15376. Беранже. Интеллигентные пролетаріи во Франціи. Изд. Гершунипа. Спб. 903 г. 60 к.

15377. І. Бынова, А. Франція и французы. Изд. «Польза». М. 909 г. 40 к.

15378. І. Водсозова, Е. Французы. См. № 15865.

15379. Кудринъ, Н. Очерки современной Франціи. Спб. 903 г. 1 р. 50 к.

15379а. Лаговъ, Н. Парижъ. Его обычаи и порядки, развлечения и проч. Изд. 3-е, «Общ. Польза». Спб. 911 г. 2 р.

15379б. Лукомскій, Г. Старый Парижъ. Спб. 912 г.

15380. І. Мечъ, С. Франція. М. 908 г. 40 к.

15381. І. — Парижъ. М. 99 г. 50 к.

15381а. Парижъ. (Культурные центры. Изд. образов. экскур.). М. 914 г. 1 р. 50 к.

15382. Ренлю, Э. Франціи. Съ прилож. очерка государств. устройства. (Изъ «Всеобщ. Географ.»). Изд. О. Поповой. Спб. 903 г. 3 р.

15383. І. Сно, Е. Франція. Изд. О. Поповой. Спб. 10 к.

15384. Яковлева, Н. Туда и обратно. (Поѣздка на всемірную выставку 1889 г.). Спб. 91 г. 1 р.

Швейцарія и швейцарскія Альпы.

- § 450.** 15385. Берлепшъ. Швейцарскія Альпы и альпійская жизнь. Изд. А. Ильина. Спб. 72 г. 2 р.
15386. П. Величина, В. Швейцарія. Швейцарскія горы, долины, города и деревни. Жизнь швейцарскаго народа. Съ рис. 2-е изд. «Жизнь и Знаніе». Спб. 910 г. 80 к.
- 15386а. Веретенниковъ, С. Путеводитель по Швейцаріи. Спб. 909 г. 75 к.
15387. І. Водовозова, Е. Швейцарцы. См. № 15865.
15388. Дюнанъ. См. № 10310.
15389. Курти. См. № 10314.
15390. І. Мечь, С. Швейцарія. Изд. 3-е. М. 910 г. 30 к.
15391. І. — Альпы. Изд. 9-е. М. 912 г. 30 к.
15392. Образцовъ, В. Горныя дороги въ Швейцаріи. М. 910 г. 1 р. 50 к.
15393. Поггенполь. По альпійскимъ снѣгамъ и тропинкамъ. Спб. 89 г. 3 р.
15394. І. Радакова, Е. и Савичъ, А. Швейцарія. Геогр. очеркъ. Изд. 6-е, «Народн. Библ.». Спб. 911 г. 10 к.
15395. І. Русова, С. Швейцарія, свободная страна. Изд. «Допск. Рѣчи». Ростовъ-на-Дону. 906 г. 5 к.
15396. І. Смирновъ, А. Швейцарія. Геогр. очеркъ. Спб. 911 г. 20 к.
15397. Тиндаль, Д. Въ Альпахъ. Хар. 76 г. 1 р. 50 к.
15398. — Альпійскіе ледники. М. 66 г. 1 р. 50 к.
- 15398а. Членовъ, Б. Швейцарія. Климатическіе курорты, минеральныя воды, водолечебницы, санаторіи и мѣста для лѣтняго отдыха. Изд. 2-е, испр. и доп. Спб. 914 г. 2 р. 20 к.
15399. Чуди. Альпійскій міръ. Изд. А. Ильина. Спб. 73 г. 4 р.
- 15399а. Швейцарія. (Страны Зап. Европы. Изд. образ. экскурс.). М. 914 г. 1 р. 50 к.
15400. Эдемсъ и Кеннигемъ. См. № 10326.

Швеція, Норвегія и Данія.

- § 451.** 15401. Березинъ, В. Поѣздка по Норвежской Лапландіи въ 1894 году. Спб. 97 г. 50 к.
15402. І. Богдановичъ, Т. Страна, правительство и народъ въ Швеціи. Изд. «Витскаго т-ва». Спб. 906 г. 15 к.
- 15402а. Гротъ, Я. Записки о путешествіи въ Швецію и Норвегію. См. № 4330, т. I.
15403. Колтевъ. Путевыя замѣтки по Швеціи и Норвегіи до Нордъ-Кала въ 1892 г. Спб. 93 г. 2 р. 50 к.
15404. І. Мечь, С. Швеція и Норвегія. М. 904 г. 50 к.
15405. І. — Скандинавія и Данія. (Швеція, Норвегія, Данія, острова Фареръ и Исландія). Изд. 2-е. М. 912 г. 40 к.
15406. П. Орловскій, С. Путешествіе по Норвегіи. Изд. «Посредн.». М. 912 г. 50 к.
15407. Рюкю, Э. Швеція и Норвегія. (Изъ «Всеобщ. Географ.»). Съ прилож. очерка государства, устройства и библиогр. указателя. Изд. О. Поповой. Спб. 96 г. 1 р.
15408. І. Русова, С. Въ странѣ вольнаго крестьянства. (Въ Норвегіи). Изд. «Донской Рѣчи». Ростовъ-на-Дону. 3 к.
15409. І. Слѣпцовъ, М. Разказы о Норвегіи. Изд. 2-е. Спб. 98 г. 75 к.
- 15409а. Тимирева-Муромцева, А. Какъ Данія стала обѣтованной землей. 2 ч. Изд. Сытина. 910 г.
- 15409б. Шульгинъ, С. Поѣздка въ Швецію и Норвегію. Изъ «Естеств. и Географ.». М. 913 г. 40 к.

АЗІЯ.

Общіе обзоры.

- § 452.** 15410. Верещагинъ. Очеркъ путешествія въ Гималаи. Ч. I. Сиккимъ. Изд. 2-е. 83 г. 1 р. Ч. II. Кашмиръ. Ладакъ. Спб. 84 г. 1 р. 25 к.
15411. Врадій, В. Духовитнее путешествіе по Азій. Великимъ морскимъ путемъ въ Азію. Спб. 904 г. 70 к.
15412. Географическія чтенія. Азія—Африка. Пер. съ англ. Съ рис. М. 905 г. 80 к.
15413. Красновъ, А. Изъ колыбели цивилизаціи. См. № 15428.
15414. П. Круберъ, А., Григорьевъ, С., Барновъ, А., Чефрановъ, С. Азія. Иллюстрированный географич. сборникъ. Изд. Кушнерева. М. 908 г. 2 р. (Въ перепл. 2 р. 60 к.).
15415. Риттеръ, К. Землеустройство Азій. 5 т. Спб. 56—69 гг.
15416. Сиверсъ, В. Азія. Пер. съ пѣм. Г. Генкель, подъ ред. проф. А. Краснова. Изд. т-ва «Просвѣщеніе». См. № 14945.
15417. Южановъ, С. Дважды вокругъ Азій. «Доброволецъ Петербурга». Изд. «Рус. Бог.». Спб. 94 г. 1 р. 50 к.

Индія и Малайскій архипелагъ.

- § 453.** 15418. Арнольди, В. По островамъ Малайскаго архипелага. Впечатлѣнія и наблюденія натуралиста. Изд. «Научн. Слова». М. 911 г. 1 р. 80 к.

15419. Банунинъ, Т. Географическая Голландія. М. 902 г. 2 р. 50 к.

15420. І. Березинъ, Н. У людодовъ острова Борнео (малайцы). Изд. «Юн. Чит.». Спб. 902 г. 50 к.

15421. Верещагинъ. Очерки путешествія въ Гималаи. См. № 15410.

15422. Генкель, Э. Натурализмъ подъ тропиками. Сокращ. пер. подъ ред. проф. К. Тимирязева. Изд. «Рус. М.». М. 902 г. 60 к.

15423. — Подъ солнцемъ Индіи. Путевыя письма. «Библ. Вскодовъ». 35 к.

15424. П. Жаколько, Л. Страна балдерокъ. Изд. Ильина. Спб. 76 г. 2 р.

15425. П. — Три мѣсяца на Гангѣ. Изд. Ильина. Спб. 74 г.

15425а. Жирмунскій. Вокругъ Азіи. (Японія. Бирма. Индія. Египетъ). Изд. «Землеводъніе». М. 914 г.

15426. Караваевъ, В. Поѣздка на островъ Яву. (Впечатлѣнія натуралиста). Изд. 2-е, А. фонъ-Ассельбергъ. Кіевъ. 905 г. 1 р. 80 к.

15427. П. Красновъ, А. Разказы о разныхъ странахъ. Индія и Цейлонъ. Изд. О. Поповой. Спб. 900 г. 40 к.

15428. — Изъ колбелъ цивилизаціи. Письма изъ кругосвѣтнаго путешествія. Спб. 98 г. 2 р. 50 к.

15429. Минаевъ, И. Очерки Цейлона и Индіи. 2 т. Изд. Л. Паптолеева. Спб. 78 г. 2 р. 50 к.

15430. Новицкій, В. По странамъ полуострова. (Путевыя очерки Египта, Цейлона и Индіи). Изд. В. Шнейеръ. Спб. 908 г. 1 р. 50 к.

15431. Русель, Л. Индія раджей. Изд. А. Ильина. Спб. 78 г. 4 р. 50 к.

15432. Сатуринъ, Д. Индія и ея горе. Изд. «Донской Рѣчи». Ростовъ-на-Дону. 906 г. 15 к.

15433. Уоллесъ, А. Малайскій архипелагъ. Страна орангъ-утанга и райской птицы. Изд. Ильина. Спб. 72 г. 3 р.

15433а. Хавнина, Л. Индія. Изд. Сытпа. М. 907 г. 80 к.

15433б. Шейдъ, Ж. Современная Индія. 2 ч. Изд. Брокгаузъ-Ефронъ. Спб. 912—13 гг. 4 р.

Китай и Индо-Китай. Малакка.

§ **454.** 15433а. Амертъ, Э. Путешествіе по Манчжуріи. Спб. 904 г. 4 р.

15433г. Бенингсень, А., графъ. Нѣсколько дальнихъ о современной Монголіи. Спб. 912 г. 75 к.

15434. І. Березинъ, Н. Въ Среднемъ царствѣ. Очерки жизни и быта китайцевъ. Спб. 909 г. 40 к.

15435. Богдановичъ, Т. Современный Китай. Элементы застоя и прогресса въ китайской жизни. Спб. 901 г. 75 к.

15435а. Васильевъ, В. Открытіе Китая и др. ст. Спб. 900 г. 1 р.

15436. Вейдемуллеръ, К. Проснувшійся Китай. Спб. 20 к.

15436а. Венюковъ, М. Очерки соврем. Китая. Спб. 74 г. 1 р.

15437. Верещагинъ, А. Въ Китаѣ. Воспоминанія и разказы. 1901—1902 гг. Изд. Березовскаго. Спб. 903 г. 1 р. 25 к.

15438. Гединъ, Свенъ. Тачимъ-Лобъ-Норъ. Тибетъ. См. № 15488.

15438а. Георгіевскій, С. Важность изученія Китая. Спб. 90 г. 2 р. 50 к.

15439. Герихъ, П., фонъ. Поднебесная имперія. Изд. перваго Военнаго изд. т-ва. Спб. 911 г. 60 к.

15440. Гессе-Вартегъ, Э. Китай и китайцы. Жизнь, бытъ, нравы современнаго Китая. Пер. А. и П. Ганзенъ. Изд. А. Девриена. Спб. 904 г. 4 р. 50 к.

15441. Грубе, В. Духовная культура Китая. Изд. Брокгаузъ-Ефронъ. Спб. 912 г. 2 р.

15442. III. Грумъ-Гржимайло. Описаніе путешествія въ сѣверо-западный Китай. Т. I. Вдоль восточнаго Тянь-Шаня. Спб. 96 г. 6 р. Т. II. Полерекъ Бей-Шаня и Нань-Шаня въ долину Желтой рѣки. Спб. 99 г. 6 р.

15442а. II. Джайльсъ, Г. Китай и его жизнь. Пер. подъ ред. проф. Иванова. Изд. П. Соинья. Спб. 914 г.

15443. Домбровскій, А. И. Ворошиловъ, В. Манчжурія. 2-е исправлен. и дополнен. изд. Спб. 904 г. 1 р. 60 к. въ перепл.

15443а. Истоминъ, В. Китай и китайцы въ ихъ прошломъ и настоящемъ. М. 913 г. 40 к.

15444. I. Какъ живутъ китайцы. (Составлено по книгѣ Симона, бывшаго консула въ Китаѣ). Изд. «Посредн.», 6-е. М. 912 г.

15445. II. Китай и китайцы. Бытъ китайцевъ, государственное устройство, экономическое и военное положеніе. Русскія владѣнія въ Китаѣ. Изд. «Рус. М.» М. 901 г. 25 к.

15446. III. Козловъ, П. Монголія и Камъ. Труды экспедиціи Имп. Рус. Географ. Общ., совершеной въ 1889—901 гг. Изд. Геогр. Общ. 2 ч. Спб. 905—6 гг.

15446а. III. — Трехлѣтнее путешествіе по Монголіи и Тибету. Изд. Имп. Рус. Геогр. О-ва. Спб. 913 г. 2 р. 50 к.

15446б. — Русскій путешественникъ въ Центральной Азіи и Мертвый городъ Хара-Хозо. Спб. 911 г. 1 р.

15446в. — Пржевальскій. Съ портретомъ. картою и пр. Спб. 913 г. 1 р. 50 к.

15447. Корсановъ, В. Въ старомъ Пекинѣ. Очерки изъ жизни въ Китаѣ. Спб. 904 г. 1 р.

15448. — Пять лѣтъ въ Пекинѣ. Изъ наблюденій надъ бытомъ и жизнью китайцевъ. Спб. 902 г.

15449. — Въ проснушемся Китаѣ. Дневникъ хроникъ русской жизни передъ русско-японской войной. М. 1911 г. 1 р. 50 к.

15450. — Скорбные дни. Дневникъ-хроника русской жизни въ Китаѣ за время русско-японской войны. Изд. автора. М. 911 г. 1 р.

15450а. Котвичъ. Кр. обзоръ исторіи и соврем. положенія Монголіи. Прилож. къ картѣ Монголіи, составл. по запискамъ Коростовца. Спб. 914 г.

15451. II. Котляръ, Д. Среднее царство. Очеркъ исторіи и жизни Китая. Изд. О. Поповой. Спб. 900 г. 80 к.

15452. III. **Кохановскій, Н.** Землеустройство и земледѣіе въ Китаѣ. Изд. Восточн. вѣст. Владивостокъ. 909 г. 1 р.

15453. **Красновъ, А.** Чайные округи субтропическихъ областей Азии. Т. I. Спб. 97 г. 2 р. Т. II. Спб. 98 г. 3 р.

15454. II. — По Азии. Путевые очерки Манчжуріи, Дальняго Востока, Китая, Японіи и Илдіи. Спб. 903 г. 3 р. 50 к.

15454а. II. **Любичъ-Кошуровъ, I.** Въ Манчжурскихъ степяхъ и дѣбрихъ. Изд. 2-е, Кюнкена. М. 910 г. 60 к.

15455. II. **Лялина, М.** Путешествіе братьевъ Г. Е. и М. Е. Грумъ-Гржимайло въ Западный Китай. Изд. А. Девриена. Спб. 2 р. 50 к.

15456. II. — Путешествія Г. Н. Потанина по Китаю, Тибету и Монголіи. Спб. 99 г. 1 р. 75 к.

15457. **Мангованъ, Д.** Китайцы у себя дома. Очерки семейной и общественной жизни. Пер. съ англ. В. Ламаяскаго. Изд. Девриена. Спб. 911 г. 3 р.

15458. **Марстонъ, Анни.** Великая замкнутая страна. Пер. П. Фрейберга. Изд. ж. «Естествознаніе и географ.» М. 96 г. 50 к.

15458а. **Матусовскій.** Географич. обзорніе Китайской Имперіи. Съ картою на 4-хъ лст. Спб. 88 г. 6 р.

15458б. III. **Московская торговая экспедиція въ Монголію.** М. 912 г. 4 р.

15458в. III. **Научные результаты путешествій Н. Пржевальскаго по Центральной Азии.** 3 т. Изд. Импер. Академіи Наукъ. Спб. 912 г.

15459. **Новомберскій, Н.** Манчжурія. Спб. 904 г.

15460. III. **Обручевъ, В.** Центральная Азія, Сѣверный Китай и Нань-Шань. Отчетъ о путешествіи, соверш. по поруч. И. Рус. Геогр. Общ. въ 1892—94 г. Т. I. Путевые дневники, касающіеся Восточной Монголіи и провинціи Чжи-ли, Шань-си, Шень-си, Ганьсу, Ордоса, Алашана и Восточнаго Нань-Шаня. Спб. 900 г. 10 р. Т. II. Центр. Монголія, Джунгарія, Бей-Шань, Нань-Шань, Тянь-Шань. Спб. 901 г. 10 р.

15460а. III — Пограничная Джунгарія. Отчетъ о путешествіяхъ, соверш. въ 1905—6 и 1909 гг. Томскъ. 912 г.

15461. **Парнеръ, Э.** Китай, его исторія, политика и торговля съ древнѣйшихъ временъ до нашихъ дней. Спб. 903 г. 3 р. 50 к.

15462. П. **Пименова, Е.** На запретномъ пути. Путешествіе по Тибету Генри Ладдора. Изд. «Юл. Чит.» Спб. 50 к.

15462а. — Небесная Имперія и ея обитатели. (Очерки Китая). Изд. «Юный Чит.» Спб. 25 к.

15463. **Позднѣвъ, Д.** Монголія и монголы. 2 т. Спб. 98 г. По 3 р. 50 к. за томъ.

15463а. III. — Описаніе Манчжуріи. 2 г. Изд. Мин. Фин. Спб. 97 г.

15463б. **Поповъ, И.** Отъ Небесной Имперіи

къ Средняго республикѣ. Оч. по исторіи Китая, Манчжуріи, Монголіи и Тибета. Съ рис. Изд. В. Саблина. М. 912 г. 2 р.

15464. **Потанина, А.** Изъ путешествій по Восточной Сиббири, Монголіи, Тибету и Китаю. М. 95 г. 3 р.

15465. **Потанинъ, Г.** Очерки сѣверо-западной Монголіи. 4 т. Спб. 81—83 гг. 7 р. 50 к.

15466. — Тангутско-Тибетская окраина Китая и Центральная Монголія. Спб. 93 г. 2 тома 12 р.

15467. **Пржевальскій, Н.** Монголія и страна тангутовъ. Спб. 75—76 гг. 13 р.

15468. — Отъ Кяхты на истоки Желтой рѣки. (4-е путешествие по центральной Азии). Спб. 98 г. 5 р.

15469. — Отъ Кульджи до Тянь-Шаня и на Лобь-Норь. Спб. 76 г. Еще см. № 15493а.

15470. **Пѣцовъ.** Очерки путешествій по Монголіи и сѣвернымъ провинціямъ внутренняго Китая. Омскъ. 83 г. 2 р.

15471. **Пясковскій, П.** Путешествіе по Китаю въ 1874—75 гг. Изд. 2-е, В. Думцова. 2 т. М. 82 г. 5 р.

15471а. — Неудачная экспедиція въ Китай 1874—75 гг. Отвѣтъ I. Сосновскому. Спб. 81 г. 60 к.

15472. **Ренлю, О. и Э.** Средняя имперія. Пер. подъ ред. Н. Рубакина. Изд. П. Гершульца. Спб. 904 г. 90 к.

15473. II. **Рингардъ, С.** Въ городахъ Тибета. Изд. «Веходы». Спб. 905 г. 60 к.

15474. **Роде, Ж.** Современный Китай. Пер. съ фр. М. Брагнелскаго. Изд. Брокгаузъ-Ефронъ. Спб. 1912 г. 2 р.

15474а. **Саломениновъ, В.** Монгольскій Алтай въ приходахъ Иртыша и Кобдо. Путешествія. 1905—909 гг. Томскъ. 911 г. 5 р.

15475. **Сарать-Чандра-Дасъ.** Путешествіе въ Тибетъ. Пер. съ англ. Спб. 904 г. 4 р.

15476. I. **Селивановскій, И.** Какъ живутъ и работаютъ китайцы. Изд. К. Тихомирова. М. 904 г. 15 к.

15477. **Симонъ, Е.** Среднее царство. Изд. Л. Палтелесва. Спб. 84 г. 2 р.

15478. **Сувиоровъ, Н.** Тибетъ. Описаніе страны. Съ картою и ялыстрад. 1 р.

15479. III. **Труды тибетской экспедиціи 1889—90 гг.,** подъ начальствомъ М. Пѣцова. Спб. 92 г. 3 р. См. № 15470.

15480. **Тужилинъ, А.** Современный Китай. Т. I. 3 р.; т. II. 2 р. 50 к.

15481. **Фильдингъ.** Душа одного народа. Разск. англ. офицера о жпллп его въ Бирмѣ. Пер. съ англ. П. Булапжъ. Изд. 3-е, «Посредн.» М. 905 г. 1 р.

15482. **Фольбаумъ, Н.** Китай и китайцы. Очерки. М. 911 г.

15483. **Франне, О., д-ръ.** Умственные теченія въ современномъ Китаѣ. Пер. съ нѣм. П. Краинхфельда. Хар. 904 г. 25 к.

Малая Азія. Центральная и передняя Азія. Афганистанъ.

§ 455. **15484.** **Алфарами.** Кульджа и Тянь-Шань. Путевыя замѣтки. Спб. 91 г. 2 р.

25484а. **Беллю.** Кашмиръ и Кашгаръ. Днев-

никъ англ. посольства въ Кашгаръ въ 1873—74 гг. Спб. 77 г.

15484б. II. **Березинъ, Н.** Пріключеніе въ пу-

стынѣ. Эпизодъ изъ путешествія Свенъ-Гедина по Средней Азии. Изд. 3-е. Спб. 913 г. 40 к.

15484а. Богдановичъ, К. Изъ путешествія по Центральной Азии. Спб. 92 г.

15485. Вамбери, Г. Картины восточныхъ нравовъ. Спб. 77 г. 1 р. 50 к.

15486. — Путешествіе по Средней Азии. Описание поѣздки изъ Тегерана чрезъ Тѣккенскую степь по восточному берегу Каспійскаго моря въ Хиву, Бухару и Самаркандъ, совершеиной въ 1863 году. Съ картою Средней Азии. Спб. 65 г. 1 р. 25 к.

15487. Гамильтонъ, А. Афганистанъ. Пер. съ англ. С. Голубинова Изд. В. Березовскаго. Спб. 908 г. 1 р. 75 к.

15488. Гединъ, Свенъ. Таримъ, Лобъ-Норъ, Тибетъ. Путешествіе по Азии въ 1899—90 г. Пер.-извлечение. Изд. А. Девриенъ. Спб. 904 г. 3 р.

15489. — Въ среднѣй Азии. Памиръ. Тибетъ. Восточный Туркестанъ. Путешествіе въ 1893—97 гг. Пер. со шведск. А. и П. Галзенъ. Изд. Девриена. Спб. 99 г. 5 р. 50 к.

15490. П. — Въ Центральной Азии. Сокр. пер. Изд. «Восходъ» Спб. 1 р. 50 к.

15491. Головина, Ю. На Памирахъ. Записки русской путешественницы. М. 902 г. 1 руб.

15492. Гриневецкій, Б. Предварительный отчетъ о путешествіи по Арменіи и Карабаху въ 1903 г. Спб. 904 г.

15493. Гродековъ. Черезъ Афганистанъ. Спб. 80 г. 2 р.

15493а. Зеленинъ, А. Путешествія Н. М. Пржевальскаго. 2 т. Изд. Сойкина. Спб. 900 г.

15494. Костенко, Л. Путешествіе въ Бухару русской миссіи въ 1870 г. Съ подробн. маршрутомъ отъ Ташкента до Бухары. Спб. 71 г. 75 к. (у бук. 25 к.).

15494а. Козловъ, Я. Н. М. Пржевальскій, первый изслѣдователь природы Центральной Азии. Спб. 912 г.

15494б. — Русскіе путешественники въ Центральной Азии. Спб. 911 г.

15494в. — Въ среднѣй Азии. (Памяти Н. М. Пржевальскаго). Изд. П. Сойкина. Спб. 914 г. 50 к.

15495. П. Котляръ, Д. Крыша міра. Описание Центральной Азии. Изд. О. Поповой. Спб. 900 г. 80 к.

15495а. Курспаиниъ, А. Кашгарія. Спб. 79 г. 3 р.

15496. Линчъ. Арменія. Путевые очерки и этюды. Пер. съ англ. Тифлясь. 910 г.

15497. Липскій, В. Горная Бухара. Результаты 3-лѣтнихъ путешествій въ Среднюю Азию. въ 1896, 1897 и 1899 гг. 3 ч. Спб. 902—05 г. Ц. 3 р. за часть.

15498. Логофеть. Страна безправія (Бухарское ханство). Спб. 909 г.

15498а. Лэйстеръ, А. Пржевальскій, первый изслѣдователь природы Центральной Азии. Тифлясь. 913 г. 10 к.

15499. П. Лямина, М. Путешествія П. М. Пржевальскаго въ восточной и центральной Азии. Уссурийскій край. Монголія и страна тангутовъ. Лобъ-Норъ. Тибетъ. Верховья и источники Желтой рѣки. 3-е просмотр. изд. Девриена. Спб. 2 р.

15500. I. Мечъ, С. Центральная Азия. Изд. 10-е. М. 912 г. 30 к.

15501. П. Мордовцевъ, Д. На Араратѣ. Набросокъ путевыхъ впечатлѣній. Восхождение на гору Араратъ. Наблюденія и путевыя впечатлѣнія. Изд. 2-е, безъ перемѣнъ, И. Перевозникова. Спб. 908 г. 75 к.

15502. Новицкій, В. Изъ Индіи въ Фергану. См. № 15204.

15503. П. Обручевъ, В. Центральная Азия. См. № 15460.

15503а. Перри, Ф. См. № 15598а.

15504. Пржевальскій, Н. 3-е путешествіе въ Центральную Азию. Изъ Зайсана на верховья Желтой рѣки. Спб. 83 г. 7 р.

15504а. — Четвертое путешествіе въ Центр. Азию. Спб. 88 г. 5 р.

15504аа. Ралин, А. Мекка въ описаніяхъ европейцевъ. Пер. съ англійскаго. Ташкентъ. 913 г. 2 р.

15504б. I. Рубанинъ, Н. Среди опасностей. Путешествіе и приключенія Г. Вамбери. Съ фрз. Изд. «Провѣщъ». Спб. 913 г. 75 к.

15505. III. Роборовскій, В. Труды экспедиціи 1893—95 гг. по Центральной Азии. Ч. I. Отчетъ В. Роборовскаго. Ч. II. Отчетъ П. Козлова. Спб. 1899 г.

15505а. III. Сапожниковъ, В. Монгольскій Алтай въ истокахъ Иртыша и Кобдо. Путешествія 1905—9 гг. Томскъ. 912 г. 5 р.

15505б. Сарать Чандра Дасъ. Путешествіе въ Тибетъ. Пер. съ англ. подъ ред. Ильина. Спб. 904 г.

15505в. Усадель, А. Лхасса и ея тайны. Очеркъ Тибетской экспедиціи 1903—904 гг. Пер. съ англійскаго. Спб. 906 г. 1 р. (у букія.).

15506. П. Энгельгардтъ, М. Пржевальскій, его жизнь и путешествія. «Биогр. биб-л.» Ф. Павленкова. Спб. 91 г. 25 к.

15507. Юмановъ, С. Афганистанъ и сопредѣльные страны. Оч. географич., историческ. и политич. Спб. 85 г. 1 р. 50 к.

15507а. — Англо-русская распра. Политич. этюдъ. 85 г. Ц. 1 р. (дополн. къ № 15507).

15507б. Яворовскій, И. Путешествіе русскаго посольства по Афганистану и Бухарѣ 1878—79 г. 2 т. Спб. 83 г. 5 р.

Палестина.

§ 456. 15508. Гейни, К. Св. Земля и Библия. Описание Палестины и нравовъ ея обитателей. Пер. подъ ред. Ф. Комарскаго. Роскошн. изд. И. Тузова. Спб. 94 г. 10 р.

15509. П. Дорошевичъ, В. Въ землѣ обѣтованной. 900 г. 1 р. 25 к.

15510. Елисъевъ, А. Съ паломниками по Св. Землѣ. Изд. Палестинскаго общества. Спб. 85 г. 2 р. (Распрод. рѣд.).

15511. I. Зографъ, Н., проф. Иерихонъ, Иорданъ и Мертвое море. Изд. К. Тихомирова. М. 98 г. 8 к.

15512. I. — Генисаретское озеро и путь къ нему. Изд. К. Тихомирова. М. 98 г. 7 к.
15513. Колтевъ. Воспомнанія о поѣздкѣ въ Константинополь, Каиръ и Иерусалимъ. См. № 15365.
15514. Лоти, П. Галилея. Слб. 97 г. 30 к.
15515. — Иерусалимъ. Слб. 97 г. 30 к.
15516. Марновъ, Е. Путешествіе по Святой Землѣ. Слб. 91 г. 2 р. 25 к.
15517. I. Мечъ, С. Палестина и Аравія. Изд. 10-е. М. 912 г. 30 к.
15518. II. Мордовцевъ, Д. Поѣздка въ Иеруса-

- лимъ. Наброски дорожныхъ впечатлѣній. Слб. 95 г. 80 к. Еще см. № 857.
15519. Протопоповъ, С. Въ Иерусалимѣ и обратно. Слб. 907 г. 20 к.
15520. Соденъ, Г., фонъ. Палестина и ея исторія. Пер. съ нѣм. В. Лица. Изд. «Космосъ» М. 909 г. 60 к.
- 15520а. Суворинъ, А. Палестина. Роск. изд. съ рис. А. Крившенко и В. Навозова. Слб. 25 р.
- 15520аа. Триттъ, Д. Р-ководство по изученію соврем. Палестины. Пер. со 2-го нѣм. изд. Изд. Кадима. Вильна. 912 г. 80 к.

Персія и Аравія.

- § 457. 15520б. Адамовъ, А. Иранъ Арабскій. Бассорскій владыкъ въ его прошломъ и настоящемъ. Слб. 912 г. 4 р. 50 к.
15521. III. Бартольдъ, В. Историко-географическій обзоръ Ирана. Слб. 903 г. 1 р. 50 к.
15522. Бераръ, В. Персія и персидская смуга. Пер. съ фр. А. Павловича. Изд. Брокгаузъ-Ефронъ. Слб. 912 г. 2 р.
15523. II. Березинъ, Н. Персія. Изд. «Юн. Чит.» Слб. 910 г. 40 к.
15524. II. Богрова, Е. Персія и персы. Изд. Истор. ком. учебн. отдѣла О. Р. Т. З. М. 903 г. 20 к.
- 15524а. Вамбери, Г. См. № 15485.
- 15524б. Зарудный, Н. Экскурсія по Восточной Персїи. 3 т. Изд. Рус. Геогр. Общ. Слб. 901 г.
15525. Мамоновъ, Н. Очерки современной Персїи. Слб. 909 г. 1 р.
15526. III. Мелъдевъ, А. Персія. Военно-статистическое обозрѣніе. Изд. Березовскаго. Слб. 909 г. 3 р.

15527. II. Никольскій, А. Въ сѣверной Персїи. См. «Лѣтнія поѣздки натуралиста». № 14967.
15528. II. Огородниковъ, П. Очерки Персїи. Слб. 78 г. 2 р.
15529. II. — На пути въ Персію. Слб. 87 г. 2 р.
15530. II. — Страна солнца. Съ богомольцами по пустынь. Слб. 81 г. 2 р.
15531. Пальгрэвъ. Путешествіе по средней и восточной Аравїи. Изд. ж. «Знаніе». Слб. 75 г. 2 р. 50 к.
- 15531а. Перри, Ф. См. № 15598а.
15532. Риттихъ, П. Путешествіе въ Персію и персидскій Белуджистанъ въ 1900 году. Слб. 903 г. 60 к.
15533. I. Рубанинъ, Н. Среди мусульманъ (Аравія). Изд. Слб. 912 г. 50 к.
15534. Уильсъ, л-ръ. Современная Персія. Картинки современной персидской жизни и характера. Слб. 87 г. 1 р. 25 к.

Японія и Корея.

- § 458. 15535. Асбелевъ, Н. Японія и Корея. М. 75 г. 75 к.
15536. Аловъ, В. Корея — «запретна» страна. Слб. 904 г.
15537. Анучинъ, Д. Японія и японцы. Изд. Геогр. отд. Имп. общ. люб. естеств., антр. и этногр. 907 г. 50 к.
15538. Бельсоръ, А. Японское общество. Пер. съ фр. С. К. Изд. В. Пасторъ и Г. Малаховскаго. Слб. 905 г. 1 р. 50 к.
15539. II. Березинъ, Н. Чао-Сянь. Страна утра. Корей и корейцы. Слб. 907 г. 15 к.
15540. Богдановичъ, Т. Очерки изъ прошлаго и настоящаго Японїи. Съ рис. и прилож. текста японской конституціи. Изд. «Просвѣщ.» Слб. 905 г. 1 р. 25 к.
15541. III. Богуславскій, Н. Японїя. Военно-географическое и статистическое обозрѣніе. Изд. 2-е. Слб. 904 г. 3 р.
15542. II. Булганова, Е. Японія и японцы. 2-е изд., дополнен. II. Парамонова. Ростовъ-на-Дону. 905 г. 20 к.
15543. Веберъ, К. Японія оеичасъ. (Впечатлѣнія и факты). Слб. 906 г. 1 р.
- 15543а. Велерсъ, I. Современная Японїя. Пер. П. Арманда. М. 904 г. 1 р.

15544. Де-Волланъ, Г. Въ странѣ восходящаго солнца. Очерки и замѣтки о Японїи. Слб. 903 г. 2 р. 50 к.
15545. Гамилтъонъ, А. Корея. Слб. 904 г. 1 р. 50 к.
15546. Гаринъ, Н. По Корей, Манчжурїи и Ляодунскому полуострову. Изд. «Знаніе». Слб. 904 г. 1 р.
15547. Гессе-Вартель, Э. Японія и японцы. Жизнь, нравы и обычаи современной Японїи. Пер. М. Шрейдеръ. Изд. 2-е, А. Девриена. Слб. 904 г. 3 р. 75 к. Въ перел. 4 р. 50 к.
15548. Головинъ, В. Записки въ плѣну у японцевъ. Слб. 64 г. (То же въ приложенїи къ ж. «Сѣверъ». У бук. 40—50 к.).
15549. Гюмберъ, Э. Живопыслая Японїя (до 1868 г.). Изд. А. Изына Слб. 70 г. 4 р.
15550. Дюмоляръ, Г. Японїя въ политическомъ, экономическомъ и социальномъ отношенїяхъ. Изд. Л. Пантелеева. Слб. 904 г. 1 р. 50 к.
15551. Елисъевъ, А. Въ странѣ гейшъ. (Воспомнанія объ Японїи). Съ рис. Изд. Союзкина. Слб. 50 к.
- 15551а. Зибольдъ, Ф. Путешествіе по Японїи. 3 т. Слб. 54 г. 10 р. (рѣдк.).

15552. Ивановъ, П. На практикѣ въ Японіи 1908 г. Спб. 909 г. 75 к.

15553. — Въ вѣтвистыхъ уголкахъ и въ обществонныхъ мѣстахъ у японцевъ. М. 911 г. 1 р.

15554. I. Капитанъ Головинъ въ плѣну у японцевъ. (1811—13 гг.). Изд. А. Калмыковой. Спб. 20 к.

15555. II. Коваленскій, Н. Старая и новая Японія. Историч. оч. М. 904 г. 25 к.

15556. Купчинскій, Ф. Новая Японія. Изд. «Посѣвъ». Спб. 911 г. 1 р. 25 к.

15556а. Кюнерь, Н. Статист.-географич. и экон. оч. Кореи. В. I, ч. I. Владивосток. 913 г. 5 р.

15557. Леруа-Болье, П. Японія. Обновленіе Авіа. Пер. съ франц. Изд. И. Ромашова. М. 904 г. 1 р.

15558. Моррисъ, Д. Молодая Японія. Пер. съ англ. Л. Чудновской. Съ рис. Изд. В. Распопова. Одесса. 905 г. 75 к.

15558а. I. Нарсая, В. Японія и японцы. Изд. Слѣдцовой. Спб. 913 г. 50 к. за два выпуска.

15559. Новомбергскій, Н. Японія. Спб. 903 г.

15560. — Корея. Спб. 904 г.

15561. I. Овчининская, В. Какъ живутъ японцы. Изд. «Посред.» М. 40 к.

15562. III. Описаніе Кореи, составленное въ министерствѣ финансовъ. 3 ч. 97 г. 8 р.

15563. II. Пименова, Э. Японія, «Страна тысячи острововъ». Изд. 3-е, «Юн. Чит.». Спб. 909 г. 40 к.

15564. Подміо. Очерки Кореи. Спб. 95 г. 2 руб.

15565. Позднѣевъ, Д. Японія. Географич.-статистич. очеркъ. Токио. 2 р. 50 к.

15565а. Рикордъ, кап. флота. Записки о плаваніи къ японскимъ берегамъ въ 1812—13 гг. Спб. 75 т. 75 к. (у букви.).

15566. Сѣрошевскій, В. Корея. Очерки. Изд. 2-е, Н. Глагодева. Спб. 905 г. 1 р. 25 к. (То же вошло въ собран. соч., изд. «Знаніе». См. № 1172. Т. VIII.)

15567. — Въ странѣ утренняго спокойствія. Изд. ж. «Всходы». Спб. 905 г. 30 к.

15568. — Путевые очерки по Японіи, Корей и Китаю. Спб. 904 г. 1 р. См. № 1172. Т. IV.

15569. Тань. Очерки и рассказы, Т. П. «По бѣлу свѣту». (Въ Японію по Манчжурской дорогѣ). См. № 1173.

15570. II. Ульяновъ, Н. Японія. Изд. А. Лебедева. «Обледост. географ. библ.». Ниж.-Нов. 904 г. 20 к.

15571. Чемберленъ, проф. Вся Японія. Пер. подъ ред. проф. А. Трачевскаго. Изд. Мерцъ. Спб. 905 г. 3 р.

15572. II. Шмидтъ, П. Страна утренняго спокойствія. (Корея). Изд. О. Половой. Спб. 20 коп.

15573. Шрейдеръ, Д. Японія и японцы. Путевые очерки современной Японіи. Изд. А. Девриена. Спб. 95 г. 4 р.

15574. II. — Страна восходящаго солнца. Рассказы объ японцахъ. Изд. 3-е, О. Половой. Спб. 909 г. 25 к.

15575. Японія и ея обитатели. Сборникъ статей о Японіи. Изд. Брокгаузъ-Ефронъ. Спб. 904 г. 1 р. 50 к.

15576. Японцы о Японіи. Сборникъ статей, собран. А. Стѣдомъ. Изд. «Просв.». Спб. 906 г. 3 р. 75 к.

АФРИКА.

Общіе обзоры.

§ 459. 15577. II. Березинъ, Н. Африка. Краткая всеобщая географія. Вып. I. Пособіе для преподаванія географіи. Спб. 912 г. 50 к.

15578. II. Бобинъ, С. Африка. Географич. хрестоматія. Изд. И. Сытина. (Книга для современной школы). М. 909 г. 1 р. 10 к.

15579. Ганъ, Ф., проф. Африка. Под. ред. В. Сиверса, пер. Д. Копочовскаго. Изд. «Просвѣт.». Спб. 904 г. 7 р. 50 к. См. № 14945.

15580. II. Крубьеръ, А., Григорьевъ, С., Барковъ, А., Чедрановъ, С. Африка. Иллюстрир.

географич. сборникъ. 3-е исправлен. изд. Кушперева. М. 911 г. 2 р. (въ перепл. 2 р. 60 к.).

15580а. II. Львовъ, Вл. Жаркія страны. Рассказы о растеніяхъ, животныхъ и дикаряхъ тропическихъ странъ. Изд. 4-е. М. 913 г. 30 к.

15581. II. Пименова, Э. Природа и люди Африки. Спб. 45 к.

15581а. Чижовъ, Е. Въ царствѣ соляна. Природа и жизнь въ жаркихъ странахъ. Спб. 913 г. 30 к.

Описаніе отдѣльныхъ странъ Африки.

Сѣверная Африка и Египетъ.

§ 460. 15582. II. Амичисъ. Очерки Марокко. Изд. Сытина. М. 1 р. 50 к.

15583. Андреевскій, В. Египетъ. Описаніе путешествія въ 1880—82 гг. 2-е изд. Вольфа. Спб. 84 г. 5 р.

15584. Бенгъ, Т. Путешествіе по Абиссиніи въ 1893 г. Спб. 96 г.

15584а. Березинъ, Н. Въ странѣ жажды и

дѣбства. Какъ Нахтигаль попалъ въ Африку. Изд. «Юн. чит.». 905 г. 25 к.

15585. Брэмъ, А. Путешествіе по сѣверо-восточной Африкѣ, или по странамъ, подвластнымъ Египту: Судану, Сеннаару, Нубіи, Ресересу и Кордофану. Спб. 69—71 гг. 3 р. 50 к. (У бук. 50 к.).

15586. Булатовичъ, А. Съ войсками Менели-

ка П. Дневникъ похода изъ Эююпи къ озеру Рудольфа. Слб. 900 г. 3 р.

15586а. Вагнеръ, Г. Путешествія и открытія д-ра Фогеля въ Центр. Африкѣ. Изд. М. Вольфа. Слб. 68 г.

15587. П. Веселневъ. Въ странѣ фараоновъ. Географич. историч. и бытовые картины древняго Египта въ періодъ его процвѣтанія и упадка. Изд. 2-е, В. Душаева. Слб. 902 г. 1 р. 50 к.

15588. Волгинъ, Ф. Въ странѣ черныхъ христіанъ. Очерки Абиссиніи. Слб. 95 г. 50 к.

15588а. Фонъ Денемъ. Путешествіе по Восточн. Африкѣ въ 1859—61 г. Пер. съ нѣм. А. Смирнова. М. 70 г. 3 р.

15589. Долгановъ. Страна эююловъ. Слб. 97 г. 2 р.

15589а. Елиствъ, А., д-ръ. Лѣпныя ночи. (Изъ путешествій по Сѣверной Африкѣ). 50 к. См. № 14963.

15590. Елпатьевскій, С. Египетъ. Изд. «Общ. Польза». Слб. 911 г. 1 р.

15591. Картавцевъ, П. По Египту и Палестинѣ. Слб. 92 г. 1 р. 50 к.

15592. Костенко. Путешествіе въ сѣверную Африку. Слб. 82 г. 2 р.

15593. П. Круновская, С. Великая пустыня. Описание Сахары. Изд. Е. Поповой. Слб. 99 г. 40 к.

15593а. Куропаткинъ. Алжирія. Слб. 77 г. 2 р.

15594. Львовъ, А. Въ странѣ Амонъ-Ра. (Очерки Египта). М. 911 г. 3 р.

15594а. Мажъ. Западный Суданъ. Путешеств. Слб. 72 г. 60 к. (у букит.).

15594б. Марновъ, Е. Путешествіе на Востокъ, Царьградъ и Архипелагъ. Въ странѣ фараоновъ. Слб. 90 г. 2 р.

15595. П. Мечъ, С. Сахара и Нилъ. Изд. 9-е. М. 912 г. 30 к.

15596. П. Мордовцевъ, Д. Поѣздка къ пирамидамъ. Изд. 2-е, И. Перевозникова. Слб. 82 г. 1 р. 20 к.

15597. П. Немировичъ-Данченко, Вас. Подъ небомъ Африки. Путевыя впечатлѣнія въ са-

дахъ Госперидъ. Изд. Д. Тихомирова М. 901 г. 60 к.

15597а. П.—Край золотого заката. (Очерки таинственнаго Магриба). Изд. «Проsvѣщеніе». Слб. 912 г. 2 р. 50 к.

15598. П. Орловъ. Въ пустынь. (Сахара). Очерки природы и жизни въ великой пустынь. Изд. 2-с, Луковникова. 25 к.

15598а. Перри. Путешествіе по Египту, Аравіи, Малой Азійи и Персіи. Пер. съ англійскаго подъ ред. В. Рандева. Слб. 76 г. 2 р.

15599. П. Пименова, Э. Страна сфинксовъ и пирамидъ. Египетъ. Изд. О. Поповой. Слб. 15 к.

15599а. Пузановъ, И. Очерки сѣверо-восточнаго Судана. Замѣтки и наблюденія натуралиста. Изд. «Землевлѣніи». М. 913 г.

15600. Радичъ, В. По Абиссиніи Изд. ян. изд. Другманъ М. 910 г. 50 к.

15601. І. Рубанинъ, Н. Докторъ Гассанъ. Разсказъ о приключеніяхъ въ Алжирѣ и Сахарѣ. Изд. 4-е, «Провинціи» и П. Гершунина. Слб. 91 г. 35 к.

15601а. Рубанинъ, Н. Грозный негусъ. (Абиссинія). Изд. П. Гершунина. Слб. 904 г. 90 к.

15602. І. Самойловичъ, С. Очерки современнаго Египта. (Феллахъ Ахмедъ). Изд. М. Ледерле. Слб. 95 г.

15603. Сенкевичъ, Г. Путевыя очерки. (Письма изъ Африки и др.). Изд. «Рус. М.» М. 94 г. 1 р. 50 к.

155603а. Фогель. Путешествія и открытія въ Центральной Африкѣ, Великой пустынь и земляхъ Судана. Пер. съ нѣм. В. Доппиша. Изд. Вольфа. Слб. 3 р.

15604. П. Чеглокъ, А. Мои приключенія въ Сахарѣ и сѣверной Африкѣ. Изд. В. Гришковской. Симферополь. 911 г. 1 р. 50 к.

15604а. П.— Звѣри Центральной и Южной Африки. 10 разсказовъ. Съ рис. Изд. І. Клебель. М. 914 г.

15605. Шарпанть, С. Нившій у порога Европы. Политическій и географическій очеркъ Марокко. Съ картой. Слб. 906 г. 60 к.

Средняя экваторіальная тропическая Африка.

§ 461. 15606. П. Абрамовъ, Я. Стэнли. («Биограф. библиот.» Павленкова). Слб. 91 т. 25 к.

15607. Бенеръ, С. Альбертъ Нianza. Путешествіе къ верховьямъ Нила. М. 68 г. 3 руб. (То же, изд. Вольфа. Плох. перев.).

15608. — Измаилъ. Разсказы объ экспедиціи въ Африку съ цѣлью прекращенія торговли невольниками. Изд. ж. «Знаіе». Слб. 76 г. 4 р.

15608а. Березинъ, Н. Въ коитяхъ Калифа. (Среди фанатиковъ Судана). Слб. 912 г. 50 к.

15609. І. Биографія Стэнли. Изд. Харьк. общ. грам. 4 к.

15610. Дю-Шалью. Дикая Африка. Изд. А. Нльша. Слб. 71 г.

15611. — Экваторіальная Африка. Изд. А. Ильша. Слб. 72 г.

15611а. Керстенъ, О. Путешествіе по Вост. Африкѣ въ 1859—61 гг. барона К. фонъ Де-

кона. (Занзибаръ, О. Ниасса, Килиманджара). М. 70 г.

15612. Ливингстонъ, Д. и К. Путешествіе по Замбези и ея притокамъ и открытіе озеръ Ширва и Ниасса. Пер. Н. Страхова. 2 т. Слб. 67 г. 4 р.

15613 — Путешествіе по внутренней Африкѣ съ 1840 до 1856 г. Слб. 68 г. 2 р. 50 к.

15614. Моръ, Э. Путешествіе въ Африку, къ водопадамъ Викторіи, на Замбези. Слб. 76 г.

15615. Пинто, С. Путешествіе поперекъ Африки. Отъ океана къ океану. Сокращ. пер. Изд. П. Сойкина. Слб. 1 р.

15616. І. Рубанинъ, Н. Разсказы о жаркой странѣ. (Экваторіальная Африка). І. Приключенія въ странѣ черныхъ дикарей. Приключенія въ странѣ рабства. Изд. 5-е, «Провинціи» и П. Гершунина. Слб. 914 г. Ч. І. 50 к. Ч. ІІ. 45 к.

15617. Стэнли, Г. Какъ я отыскалъ Лининг-стона? Изд. Ильина. Спб. 73 г. 3 р. (То же, изд. ж. «Знание». Спб. 73 г.).

15617а. — Страна работы. Изд. Ильина. Спб. 76 г.

15618. — Въ дѣбряхъ Африки. Исторія по-

исковъ и освобожденія Эмина-паши. Пер. Е. Бекетовой. Изд. бр. Пагтелѣвыхъ. Спб. 92 г. 3 руб.

15619. П. Юнкеръ, В. Путешествіе по Африкѣ. Изложено Э. Петри. Изд. 3-е, А. Деврвена. Спб. 1 р. 50 к., въ перел. 2 р.

Южная Африка.

§ 462. 15620. П. Гранстрёмъ. Ради золота. Буры и англичае въ Южной Африкѣ. Спб. 2 р. 25 к.

15621. П. Котляръ, Д. Герои Южной Африки. Республики Трансвааль и Оранжевая. Изд. О. Поповой. Спб. 60 к.

15622. І. Рубанинъ, Н. Гибель корабля «Гро-ваторъ». Разсказъ о приключеніяхъ въ странѣ кафровъ, готтентотовъ и бушменовъ. Изд. 4-е, Гершуняна и «Провинц.». Спб. 912 г. 50 к.

АМЕРИКА.

Общіе обзоры. Сѣверная Америка.

§ 463. 15623. П. Быкова, А. Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты. Для школы и домашнего чтенія. Изд. 3-е, исправл. и дополн., съ рис. Спб. 909 г. 50 к.

15624. Витновскій, В. За океанъ. Изд. 2-е. Спб. 901 г. 2 р. 50 к.

15625. Гарвудъ. Обновленная земля. (Сказаніе о побѣдахъ современнаго земледѣлія въ Америкѣ). Въ сокращ. излож. К. Тимарязева. М. 900 г. 75 к.

15625а. Герштенкеръ, Ф. Очерки дѣспой и прирѣчной жизни въ Зап. Америкѣ. Пер. П. Ольхина. Изд. Вольфа. Спб. 1 р. 50 к.

15625б. Гумбольдтъ, А. См. 15655а.

15626. Декертъ, Э. Сѣверная Америка. Пер. съ нѣм. А. Погодина. См. № 14945.

15627. Динсонъ, В. Борьба расъ въ Америкѣ. Изд. А. Ильина. Спб. 80 г. 2 р.

15627а. — Новая Америка. Пер. В. Бутузона. Спб. 69 г. 2 р.

15627б. Завалишинъ. Россійско-американская компанія. М. 65 г. 40 к.

15628. Карпентеръ, Ф. Пѣздка по Сѣверной Америкѣ. Съ англ. пер. и дополн. А. Тахтарева. Изд. бѣл. И. Горбунова-Посадова. В. І. М. 910 г. 65 к.; в. II (печ.).

15629. П. Кетлинь. Среди дикарей. Изд. А. Ильина. Спб. 76 г. 2 р.

15630. П. Кирпотенно. Прогулка въ страну чудесъ. (Национальный паркъ). Спб. 40 к.

15631. П. Короленко, В. Безъ языка. См. № 677.

15632. П. Круберъ, А., Григорьевъ, С., Барновъ, А. и Чефановъ, С. Америка. Иллюстр. географ. об. Изд. 3-е, Кушнерова и К^о. М. 909 г. 2 р. 25 к. (въ пер. 2 р. 85 к.).

15633. Курбскій, А. Русскій рабочій у сѣверо-американскаго плательтора. Разсказы и воспоминанія. Спб. 74 г. 1 р. 50 к.

15634. П. Мачетъ, Г. Путевыя картинки американской жизни. Изд. К. Фукса. Кіевъ. 902 г. 75 к.

15635. П. — По бѣлу свѣту. Очерки американской жизни. М. 89 т. 1 р. То же. См. соч. № 809—810.

15636. П. Мимувъ, П. Крестьянское царство. Очеркъ исторіи и современ. состоянія Канады. Изд. Г. Львовича. Спб. 904 г. 75 к.

15636а. Мэри, Д. Американцы у себя дома. Пер. съ англ. Е. Кошради. Спб. 74 г. 3 р. 50 к. (у бѣл. 1 р. 50 к.).

15637. Мюнстербергъ, Г. Американцы. Пер. А. Громбаха. Изд. Ефимова. Т. І. М. 906 г. 2 р. Т. II. М. 907 г. 2 р.

15637а. Одиобонъ. Сцены природы въ Сѣв. Америкѣ. Пер. К. Жилиной. М. 68 г. 1 р. 25 к.

15637б. д'Орбиньи, А. Живописное путешествіе въ Южную и Сѣв. Америку. Пер. П. Корсакова. 2 т. 37 г. 10 р.

15638. П. Пименова, Э. За океаномъ. (Природа и люди Америки). Спб. 70 к.

15639. П. — Страна великихъ озеръ (Канада). Изд. 2-е, «Юп. Чит.». 913 г. Спб. 35 к.

15640. Поленцъ, В. Какъ живутъ американцы? Сокращ. пер. О. Поповой. Изд. О. Поповой. Спб. 904 г. 30 к.

15641. — Страна будущаго. Очеркъ Сѣверной Америки. Пер. Ф. Латернера. Спб. 904 г. 75 к. (То же, подъ назв.: Въ странѣ онебоды. Сокращ. пер. В. Гере и Д. Вайса. Изд. В. Бутчера. Спб. 905 г. 1 р.).

15642. Поповъ, П. Въ Америкѣ. Изд. О. Поповой. Спб. 906 г. 1 р. 50 к.

15643. Ренкю, Э. Соединенные Штаты. (Извлеч. изъ «Всеобщ. географ.», съ прилож. очерка государствен. устройства). 2 ч. Изд. О. Поповой. Спб. 98 г. 1 р. 50 к.

15644. Рутченко, А. Сельское хозяйство и землеустройство въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ. Краткій обзоръ статистич. данныхъ. М. 908 г. 2 р.

15645. Святловскій, В. По бѣлу свѣту. За Атлантическимъ океаномъ. Екатеринославъ. 99 г. 4 р.

15646. П. Семкевичъ, Г. Американскіе очерки и разсказы. М. 82 г. 2 р.

15647. Суллершицкій, Л. Въ Америку съ дуборами. Изд. «Посредн.». М. 905 г. 1 р. 30 к.

15648. П. Тань. Духоборы въ Канадѣ. Очерки и разсказы. Изд. Н. Глаголева. Спб. 905 г. 1 р. См. № 1173, т. V.

- 15649.** П. — Разказы изъ америкапокой жизни. По 1 р. за т. См. № 1173. Т. V—VI.
15650. Тверской, П. Очерки Сѣверо-Американскихъ Соед. Штатовъ. Спб. 95 г. 2 р.
15651. Фребель. Америка, ея жизнь и природа. Путешествіе. Пер. съ нѣм. М. 66 г. 3 р.
15652. Циммерманъ, Э. Соед. Штаты Сѣв.

- Америки. Изъ путешествій 1857—58 и 1869—70 гг. 2 ч. 73 г. 1 р. 50 к. (у бук. 1 р.).
15652а. Шашновъ, С. Россійско-Американская компанія. См. № 4901.
15652б. Шлагинтвейтъ. Природа и люди американскаго Запада. Пер. съ нѣм. Спб. 76 г. 1 р. 50 к. (Плохой пер.).

Центральная и южная Америка.

- § 464.** **15653.** Аппунъ, К. Подъ тропиками. Странствованія по Венецуэлѣ, по Ориноко и Амазонкѣ и по Британской Гвианѣ. 2 т. Спб. 73 г. 3 р. 50 к.
15654. Бэзъ. Натуралистъ на Амазонской рѣкѣ. Картины природы подъ экваторомъ. Спб. 65 г. 3 р.
15655. П. Вольногорскій, П. Царица рѣкъ Амазонка. (По бѣлу свѣту, вып. III). Изд. К. Тихомирова. М. 1 р. 25 к.
15655а. Гумбольдтъ, А. Путешествіе по Америкѣ. Пер. съ нѣм. Н. Неронова. 2 т. Спб. 34—35. (Рѣд.).
15656. Юнинъ, А. По Южной Америкѣ. 4 т. Спб. 92 г. 10 р. (Есть въ сокращ. изложеніи Лазаревской. Спб. 1903 г. 3 р. 50 к.).
15657. П. Круберъ, Чефрановъ и др. См. № 15632.

- 15658.** П. Радо, Ж. Огненная Земля. (По Отто Нордепшльду). Пер. съ франц. П. Южковой, подъ ред. и со вступит. статьей Д. Корочевского: Человѣкъ на крайнемъ югѣ. Съ рис. Изд. О. Поповой. Спб. 904 г. 40 к.
15659. Г. Рубанинъ, Н. Въ лампассахъ. Изд. 2-е, П. Гершунина и «Ват. тов.». Спб. 914 г. 50 к.
15660. Г. — Самые дикіе люди на землѣ. (Огненная Земля). Изд. 2-е. Спб. 914 г. 50 к.
15661. Хэзсонъ. Натуралистъ на Лантатѣ. Пер. Д. Струнина. Изд. Довриена. Спб. 96 г. 2 р. (То же. 2-е сокращ. изд. Сойкина. 2 ч. Спб. 50 к.).
15662. Чуди, К. Путешествіе въ Южную Америку. 2 т. Изд. Вольфа. Спб. 67 г. 4 р.
15662а. Чорчъ, Д. Очеркъ физической географіи Южной Америки. См. «Землеводѣніе» (№ 14973), 1901 г. Кл. I—II.

АВСТРАЛІЯ И ОКЕАНІЯ.

Общіе обзоры.

- § 465.** **15662б.** Австралія. Исторія открытія и колонизаціи. Пер. Лихачевой и Суворпиной. Изд. Вольфа. Спб. 71 г. 2 р. (Распр.).
15663. Г. Бобинъ, С. Австралія и Океанія. Географическая хрестоматія. Изд. г-ва И. Сытина. М. 908 г. 1 р. 25 к.
15663а. П. Вольногурскій, П. «По бѣлу свѣту». Выпускъ I. Страна живыхъ ископаемыхъ. (Австралія). Изд. К. Тихомирова. М. 904 г. 50 к.
15663б. Давыдовъ, К. По островамъ Индо-Австралійскаго архипелага. Изд. Акад. Наукъ. Спб. 906 г.
15664. Дюмонъ-Дюрвиль. См. № 14926.
15665. Кристманъ и Оберлендъ. Океанія и Австралія. 2 т. Изд. А. Ильина. Спб. 74 г. 3 р. 50 к.

- 15666.** П. Круберъ, А. Григсрвель, С., Барновъ, А. и Чефрановъ, С. Австралія и полярныя страны. Издотрированный географическій сборникъ. Изд. 3-е, испр. и допол., И. Купперера и К^о. М. 912 г. 2 р.; въ пер. 2 р. 60 к.
15667. Купріянова, Л. Австралія. Спб. 902 г. 75 к.
15667а. — Австралія и Н. Зеландія. Спб. 903 г. 1 р.
15668. П. Мечъ, С. Австралія. М. 75 к.
15669. — Австралія и Тасманія. Изд. 8-е, испр. М. 93 г. 50 к.
15670. Сиверъ и Кюменталь. Австралія, Океанія и полярныя страны. См. № 14945.
15671. Циммерманъ, Э. Путешествіе по Австраліи и Океаніи. 2 т. Спб. 73 г.

Описаніе отдѣльныхъ странъ.

- § 466.** **15672.** Г. Бойзень, А. Новая Зеландія, страна социальныхъ реформъ. Изд. Вятскаго т-ва. Спб. 907 г. 30 к.
15673. Гартвигъ. Человѣкъ и природа на островахъ Великаго океана. М. 69 г. 3 р.
15674. Гогень, П. «Ноа-Ноа». Путешествіе на Талги. Пер. О. И. Ш. Ред. и вступ. статья Я. Тугендхофта. Изд. Д. Маковского. М. 914 г. 2 р. 50 к.
15675. П. Гольцева, Н. Труды и подвиги Миклухи-Маклая. Изд. «Книжн. Дѣла». М. 903 г. 20 к.

- 15676.** П. Де-Сегюръ, Г. На краю свѣта. (Годъ въ Новой Зеландіи). Пер. съ франц. П. Волконской. Подъ ред. Д. Корочевскаго. Изд. О. Поповой. Спб. 903 г. 60 к.
15677. Г. Игнатъевъ, Н. Жизнь въ далекихъ странахъ. Какъ живутъ въ Австраліи? Одесса. 902 г. 10 к.
15678. Красновъ, А. По островамъ далекаго востока. Путевые очерки. Спб. 95 г. 2 р.
15679. Леруа-Болье, П. Новыя англо-саксонскія общества. Австралія и Новая Зеландія.

Южная Африка. Изд. Л. Паштолева. Спб. 2 р. (Нѣскольго главъ посвящено Трафсаалу).

15680. Мотень, С. № 13014.

15681. Мижусъ, П. Счастливая Австралія. См. № 10320.

15682. — Передовая демократія современнаго міра. Англійская колонія Новая Зеландія. См. № 10321.

15683. Парисъ. См. № 8330.

15684. П. Пименова, Э. Австралія и ея обитатели. Изд. О. Поповой. Спб. 30 к.

15685. І. Рубанинъ, Н. У людоедовъ. Исторія путешествія Льюгольда въ Австралію. Изд. П. Гершунина. Спб. 905 г. 50 к.

15686. І. — На необитаемомъ островѣ. Разсказъ о берегахъ и островахъ. Изд. 3-е, т-ва Сытина. М. 912 г. 40 к.

15687. І. Русова, С. На счастливыхъ островахъ. Ао-Тео-Роа. (Новая Зеландія). Изд. «Д. Рѣчь». 6 к.

15688. І. Титовъ, А. Счастливые острова. Новая Зеландія. Изд. Моск. Общ. Грам. М. 911 г. 10 к.

15689. Уокеръ. См. № 8331.

15690. І. Черняева, М. Разсказы объ Австраліи и австралійцахъ. Изд. «Посредн.». Съ рис. М. 20 к.

15690а. Ячунъ, Н. П. Н. Мпклуха-Маклай и его ученые труды. Спб. 913 г.

ПОЛЯРНЫЯ СТРАНЫ.

Общіе обзоры.

§ 467. 15691. Гассертъ, К. Изслѣдованіе полярныхъ странъ. См. № 14893.

15692. П. Круберъ, Барновъ и др. См. № 15666.

15693. П. Корочевскій, А. Въ ледяномъ царствѣ. Спб. 20 к.

15694. П. Курдовъ, К. Ледяной міръ. Изд. Сытина. М. 911 г. 20 к.

15695. Лабазейль, Е. Чудеса полярнаго міра. Пер. Е. Костко. Изд. 2-е, пересм. и доп. А. Зелентымъ. М. 50 к.

15696. І. Луневичъ, В. Среди свѣговъ и вѣчнаго льда. Изд. Яковенко. Спб. 911 г. 24 к.

15696а. Норденшельдъ, О. Полярный міръ и сосѣднія ему страны. Пер. съ нѣм. А. Григорьева, подъ ред. и съ примѣчаніями проф. Д. Н. Анучина. М. 913 г. (См. также «Земловѣдѣніе», 912 г. III—IV).

15697. П. Носиловъ, К. Въ свѣгахъ. Спб. 50 к.

15698. Сиверсъ и Кюменталь. Австралія, Оксаниа и полярныя страны. См. № 14549.

Сѣверныя полярныя страны.

§ 468. 15699. П. Анненская, А. Фригидіофъ Нансенъ и его путешествія. Съ портр. и рис. Изд. 4-е. Спб. 912 г. 1 р. Съ рис. Изд. «Юн. Чит.» Спб. 907 г. 25 к.

15700. П. Березинъ, Н. Ледяной мѣльнъ. Плаваніе и зимовка Норденшельда у береговъ Сибири. Изд. «Юный Чит.» Спб. 907 г. 25 к.

15701. Борисовъ, А. На Повую землю. Очеркъ полярнаго путешествія. Изд. Ф. Топича (на рус. яз.). Прага (Чехія). 906 г. 12 р.

15701а. П. Врангель. Путешествіе по Сѣверн. берегамъ Сибири и Ледовитому морю, совершенное въ 1820—24 гг. 3 т. Спб. 40—41 г. (Рѣдк.).

15701б. Гартвигъ, Г. Природа и человекъ на крайнемъ сѣверѣ. Пер. С. Усова. М. 66 г. 2 р.

15702. Гельвальдъ, Ф. Въ области вѣчнаго льда. Исторія путешествій къ сѣверному полюсу съ древнѣйшихъ временъ до настоящаго. 2 тт. Съ рис. Изд. А. Суворина. Спб. 84 г. 5 р.

15703. Гильдьеръ, У. Во льдахъ и въ свѣгахъ. Путешествіе въ салахъ черезъ Сибирь для поконовъ экспедиціи капитана Делонга. Пер. съ англ. Спб. 98 г. 1 р. 50.

15704. П. Гранстремъ. Вдоль полярныхъ окраинъ Россіи. Путешествіе Норденшильда вокругъ Европы и Азии въ 1878—1880 гг. Изд. 5-е, Гранстрема. Съ рис. Спб. 1 р. 50 к.

15704а. Груздевъ, Ф. Въ царствѣ льда и ночи. (Природа и человекъ на крайнемъ сѣверѣ). Изд. П. П. Сойкина. Спб. 913 г. 50 к.

15705. Іогансенъ, Я. Самъ-другъ подъ 86° 14' сѣверной широты. Записки участника экспедиціи Ф. Налосна. Пер. А. и П. Гаузенъ. Спб. 99 г. 1 р. 25 к.

15706. Коротковъ. Поѣздка на Шпицбергенъ. Кіевъ, 98 г. 1 р.

15707. П. Кэнь, Э. Путешествія и открытія второй Грипелъской экспедиціи въ сѣверныя полярныя области для отысканія Франкляна. Изд. Вольфа. Спб. 67 г. 3 р.

15707а. Лесгафтъ, Э. Лды Сѣв. Ледовитаго океана и морской путь изъ Европы въ Сибирь. Изд. О. Поповой. Спб. 913 г. 3 р.

15707б. Литке. Четырехкратное путешествіе въ Сѣвер. Ледовитый океанъ, совершенное въ 1821—24 гг. Спб. 28 г. (Рѣдк.).

15708. П. Львовъ, Вл. Новая Земля, ея природа, животный міръ, промыслы и населеніе. М. 903 г. 25 к.

15709. П. Лямина, М. Арктическіе и кругосвѣтные русскіе мореплаватели. Сорія І. В. Берингъ, Г. Сарычевъ, Ф. фонъ-Врангель, графъ Ф. Лятко, Пахтусовъ, А. Норденшильдъ, И. Крузенштернъ, О. Беллингаузель. Изд. 2-е, А. Девриена. Спб. 2 р. 75 к.

15710. Мейеръ, М. Тайны земныхъ полюсовъ. Ч. I. Сѣверный полюсъ. Изд. «Вѣстн. Зн.». Спб. 1 р.

15711. І. Мечъ, С. Гренландія. Географич. оч. страны и разсказъ о путешествіи Ф. Нансена. Изд. 7-е. М. 913 г. 50 к.

- 15712. Нансенъ, Ф.** Во мракѣ ночи и во льдахъ. Пер. подъ ред. Зографа. М. 98 г. 4 р.
- 15713.** — Среди льдовъ и во мракѣ полярной зночи. Пер. А. Крубера. Подъ ред. проф. Д. Анучина. Изд. «Геогр. Отд. Им. Общ. Люб. Естеств. Автшош. и Этнограф.» М. 909 г. 2 р. (лучш. изд.).
- 15714.** — То же. Пер. Н. Березина. Изд. О. Поповой. Спб. 901 г. 4 р. (плохой перес.).
- 15715.** — То же. Сокращ. пер. съ норвежск. В. Семенова съ прилож. биограф. очерка Нансена. Изд. 2-е. 50 к.
- 15716.** — На крайнемъ сѣверѣ. Жизнь эскимсовъ. Сокращ. пер. О. Поповой. Изд. О. Поповой. Спб. 903 г. 30 к.
- 15717. Норденшельдъ.** Шведскія полярная экспедиція. 1878—79 гг. Открытіе сѣверо-восточнаго прохода. Спб. 80 г. 2 р.
- 15718.** — Путешествіе вокругъ Европы и Азии на пароходѣ «Вега». Пер. С. Барановскаго. Спб. 81 г. 6 р. (Вышелъ лишь I томъ).
- 15719.** — Экспедиція къ устьямъ Енисея въ 1875—76 гг. Спб. 80 г. 1 р. 50 к.
- 15720.** — Въ страшъ льдовъ и холода. Путешествіе по Сѣверному Ледовитому океану. Извѣст. Э. Корיאндера. Спб. 85 г. 75 к.
- 15721. Носиловъ, К.** Па Новой Землѣ. Очерки и наброски. Изд. А. Суворина. Спб. 907 г. 1 р. 75 к.
- 15722. I. Пименова, Э.** Голодовка у сѣвернаго полюса. Изд. «Всходъ». Спб. 25 к.
- 15723. Пирн, Р.** По большому льду къ сѣверу. Разсказъ о жизни и работѣ вдоль береговъ и на внутрѣннемъ ледяномъ покровѣ сѣверной Гренландіи въ 1887 и 1891—97 гг. Пер. съ англ. П. Беркоса. Спб. 906 г. 3 р.
- 15724. I. Попова, О.** Герой полярной ночи и вѣчныхъ льдовъ. (Нансенъ). Изд. 5-е, О. Поповой. Спб. 50 к.
- 15725. I. Рубанинъ, Н.** Приключенія двухъ кораблей при разсказѣ о царствѣ вѣчнаго холода. Изд. 7-е, Е. Трауцкой. Спб. 914 г. 35 к.
- 15726. I.** — На плавающихъ льдинахъ по Ледовитому океану. Разсказъ о борьбѣ чловѣка съ природою за сѣвернымъ полярнымъ кругомъ. Изд. 3-е, Гершулина и «Провинцъ». Спб. 911 г. 35 к.
- 15727. Треворъ-Бетти, О.** Во льдахъ и снѣгахъ. Путешествіе на островъ Колгуевъ. Пер. съ англ. А. Филишова. Изд. Сойкина. Спб. 95 г. 50 к.
- 15728. Фогтъ, К.** Путешествіе на сѣверъ. Нордъ-Капъ, Янъ Майенъ и Исландію. Спб. 67 г. 4 р. 50 к.
- 15728а. Шидловскій, А.** Шницбергента въ русской исторіи и литературѣ. Спб. 912 г.
- 15729. Шиллингло.** Исторія полярныхъ открытій съ древнѣйшаго періода до настоящаго времени. Пер. съ англ. Спб. 60 г. 4 р.
- 15730. II. Экспедиція Франклина** въ полярныя моря и поиски за нимъ. Изд. М. Вольфа. Спб. 72 г. 3 р.

Южныя полярныя страны.

- § 469.** **15731. II. Бельше, В.** Тайны южнаго полюса. Изд. «Библ. для всѣхъ». М. 910 г. 10 к. (То же въ собр. соч. Бельше).
- 15732. II. Григорьевъ, С.** Вокругъ южнаго полюса. М. 906 г. 1 р. 30 к.
- 15733. II. Къ южному полюсу.** Описаніе путешествія корабля «Бельжикъ» въ неизвѣстныя области Южнаго полярнаго океана. Пер. съ англ. Э. Пименовой. Изд. «Библ. Юн. Чит.». 25 к.
- 15734. Къ южному полюсу.** Англійская экспедиція къ южному полюсу подъ начальствомъ Шеклтона. 1907—1909 гг. Сокр. пер. съ фр. П. Александрова, подъ ред. А. Колмогорова. М. 911 г. 1 р.
- 15735. Мейеръ, М.** Тайны земныхъ полюсовъ. Ч. II. Южный полюсъ. Изд. «Вѣстн. Зн.». Спб. 75 к.
- 15735а. II. Пименова, Э.** Около южнаго полюса. Последнее путешествіе Шеклтона. «Библ. Юнаго читателя». Спб. 910 г. 20 к.
- 15736. II. Попова, О.** Годъ на материкѣ южнаго полюса. Изд. О. Поповой. Спб. 905 г. 30 к.
- 15737. Фонвиль, В.** Южный полюсъ. Исторія и описаніе антарктическихъ путешествій. Пер. Е. Кюстко. Изд. 2-е, Сойкина. Спб. 50 к.

ПОДЪОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

ЭТНОГРАФІЯ.

Племенной составъ чловѣчества. Этнографія, или наука о чловѣческихъ племенахъ, населяющихъ земной шаръ.

Предварительныя замѣчанія. Отъ страновѣднія, о которомъ шла рѣчь въ предыдущемъ отдѣлѣ, переходимъ теперь къ отдѣлу народовѣднія, которому отводимъ §§ 470—88. Въ первомъ подотдѣлѣ чловѣкъ и чловѣчество разсматривались въ ихъ отношеніи къ физико-географической средѣ. Народовѣдніе изучаетъ народы и племена земнаго шара въ ихъ нравахъ и обычаяхъ, т.-е. самый укладъ ихъ жизни. Слово „этнографія“ значитъ по-русски „народоописаніе“. Народоописаніе отличается отъ народовѣднія (этнологіи) въ томъ же смыслѣ, въ какомъ землеописаніе отличается отъ землевѣднія, т.-е. какъ наука описательная отъ науки теоретической, объясняющей. Понимаемое въ широкомъ смыслѣ народовѣдніе должно представлять изъ себя науку о нравахъ и обычаяхъ и вообще объ укладѣ

материальной и духовной культуры всѣхъ безъ исключенія племенъ и народовъ, входящихъ въ составъ человѣчества, стоятъ ли они на низшей или на высшей ступени развитія. Въ этомъ широкомъ смыслѣ слова этнографія въ значительной степени совпадаетъ со всѣми науками, изучающими происхождение и эволюцію материальной, социальной и духовной культуры человѣчества, точнѣе говоря, человѣческаго общества, и въ этомъ смыслѣ этнографическая литература была нами уже использована въ предыдущихъ отдѣлахъ нашего труда, посвященныхъ наукамъ о социальной жизни и ея странъ, а именно: литература о материальной культурѣ §§ 164 и 415, 101—113, также § 163; культура социально-экономическая §§ 376—422, въ особенности же §§ 165 и 385; происхождение социального строя §§ 165, 255—57 (строй семейный), 305—375 (строй государственный); о культурѣ духовной §§ 2—24 (языкъ), 25—91 (поэзія и изящная литература), §§ 92—96 (драматическое искусство), §§ 97—120 (другія изящныя искусства); §§ 149—158 (нравственность), 232—253 (религія), 268—304 (воспитаніе). Понимаемое въ узкомъ смыслѣ слова народовѣдѣніе представляетъ изъ себя науку, занимающуюся изученіемъ лишь культуры народовъ, входящихъ въ кругъ вѣдѣнія не исторіи, т.-е. главнымъ образомъ народовъ первобытныхъ, а также тѣхъ словесъ культурныхъ народовъ, которые наиболѣе сохранили черты первобытнаго строя. Въ томъ и другомъ смыслѣ термина—этнографія представляетъ изъ себя науку синтетическую. Нѣкоторые авторы, отличая отъ этнографіи этнологию, этому послѣднему термину даютъ разныя опредѣленія. Чаше всего этнологию понимаютъ, какъ науку изыскующую, въ отличіе отъ описательной, т.-е. понятіе этнологіи совпадаетъ въ этомъ смыслѣ съ понятіемъ научнаго народовѣдѣнія. Понятіе этнографіи многими учеными недостаточно ограничивается отъ географіи, съ одной стороны, антропологіи, — съ другой, и отъ социологіи — съ третьей. Понимаемая, какъ наука о человѣческой культурѣ вообще, этнографія является одной изъ главъ социологіи (см. §§ 418—22). Понимаемая, какъ наука о первобытной человѣческой культурѣ, этнографія вмѣстѣ съ тѣмъ является частью исторіи и до-исторической археологіи (см. §§ 163—67). Съ географіей этнографія сливается постольку, поскольку въ первую входитъ описаніе быта народовъ, а во вторую описаніе обстановки, вліяющей на этотъ бытъ. Съ антропологіей этнографія сливается постольку, поскольку различія въ бытѣ и нравахъ разсматриваются, какъ различія или признаки расовые (Деникеры), и поскольку эти послѣдніе вліяютъ на бытъ и нравы различныхъ племенъ и народовъ. Отъ антропологіи этнографія беретъ, какъ готовые выводы, классификаціи расъ и этническихъ группъ и вообще все то, что характеризуетъ человѣка въ биологическомъ отношеніи. Такимъ образомъ, понимая этнографію, какъ науку о бытѣ и нравахъ различныхъ племенъ и народовъ, мы этимъ самымъ отгораживаемъ ее, какъ отъ географіи, такъ и отъ антропологіи. Явленія, изучаемыя этнографіей, классифицируются большинствомъ авторовъ слѣдующимъ образомъ: 1) Культура матеріальная. (Пища. Способы добыванія пищи и порождаемая ими формы хозяйства. Прирученіе животныхъ. Орудія. Утварь. Оружіе. Средства сообщенія. Жилище. Одежда и украшенія). 2) Соціальный строй. (Бракъ и семья. Общественные союзы. Формы организаціи и элементы власти. Столкновенія и общеніе союзовъ. Первобытное право). 3) Культура духовная. (Языкъ. Религія. Нравственность. Искусство. Поэзія. Письмо). „Въ свою очередь, каждый отдѣлъ и подраздѣлъ подраздѣляются на цѣлый рядъ меньшихъ, пока ни получается, если можно такъ выразиться, особое этнографическое недѣлимое, съ котораго и начинается собственно научная классификація“. Подъ этимъ недѣлимимъ нужно подразумѣвать первичное и неразложимое этнографическое явленіе, происхожденіе котораго обусловливается самой природой человѣка и естественной обстановкой его жизни. „Каждое такое недѣлимое для этнографа есть видъ, который онъ изучаетъ, какъ изучаетъ виды естествоиспытатель“. (Л. Штернбергъ). „Дѣло этнографіи, — говоритъ Тейлоръ, — классифицировать отдѣльныя явленія такъ, чтобы выдѣлить ихъ распредѣленіе въ географическомъ и историческомъ отношеніяхъ и ихъ взаимныя отношенія. Для этнографа лукъ и стрѣлы—видъ, обычай уродованія черепа—видъ, десятичный счетъ—видъ и т. д. Географическое распредѣленіе этихъ явленій и ихъ передача изъ одного района въ другой должны изучаться подобно тому, какъ натуралистъ изучаетъ географіи ботаническихъ и зоологическихъ видовъ. Точно такъ же, какъ нѣкоторыя растенія и животныя свойственны исключительно только извѣстнымъ странамъ, нѣкоторыя орудія, какъ, напр., бумерангъ въ Австраліи, тѣ или другіе обычаи, мнѣя, виды искусства и т. д., оказываются спеціально свойственными той или другой территоріи. И наоборотъ, какъ отдаленныя территоріи часто производятъ растенія и животныя, очень близкихъ между собой, такъ же точно отдаленныя другъ отъ друга народы имѣютъ сходныя предметы культуры и учрежденія“. Изучая географическое распредѣленіе первичныхъ этнографическихъ явленій (видовъ), „этнографъ, какъ и натуралистъ, отыскиваетъ причины распространенности или изолированности ихъ въ тождественности или различіи условій, ихъ породившихъ. Далѣе, исходя изъ гипотезы (выведенной изъ сравненія этнографическихъ явленій), что психическая природа тождественна и законы разума одинаковы у всѣхъ людей и во всѣ времена, что человѣкъ въ своей дѣятельности всегда идетъ отъ простѣйшаго къ болѣе сложному, этнографъ въ каждомъ видѣ и родѣ этнографическихъ явленій (луки, стрѣлы, ножи, жилища, орнаментъ, семья, культъ животныхъ и т. д.) располагаетъ явленія въ восходящемъ порядкѣ, отъ простѣйшихъ къ болѣе сложнымъ. Какъ натуралистъ ищетъ генезисъ современнаго вида въ вымершихъ формахъ палеонтологіи и прослѣживаетъ всѣ стадіи ея развитія, такъ и этнографъ старается проводить каждое явленіе отъ самой ранней его формы (гдѣ это возможно, отъ древнѣйшаго, до-историческаго періода) до высшей его стадіи на современныхъ, ступе-

няхъ культуры. Въ результатъ такой систематизаціи этнографъ, какъ и биологъ, открываетъ въ ростѣ этнографическихъ явленій общій законъ эволюціи. Какъ въ биологій эволюціи сталкивается съ атавизмомъ и рудиментами, т.-е. возвратомъ или остаткомъ пройденныхъ ступеней развитія, такъ и въ этнографіи мы наталкиваемся на переживанія, т.-е. явленія, нѣкогда вызывавшіяся самой жизнью и имѣвшія смыслъ и значеніе, а затѣмъ совершенно ихъ утратившія, но на пути къ полному исчезновенію еще продолжающія существовать, какъ явленія безсмысленныя или искусственно осмысленныя. Но въ опредѣленіи простѣйшаго этнографическаго элемента, въ отысканіи промежуточныхъ звеньевъ этнографъ встрѣчаетъ гораздо больше трудностей, чѣмъ натуралистъ, такъ какъ социальныя явленія гораздо сложнее, взаимодѣйствіе между самыми различными ступенями матеріальной и духовной культуры настолько сильно и сложно, что всякій разъ приходится рѣшать задачу со множествомъ неизвѣстныхъ". (Л. Штернбергъ).

Довольно скудную литературу по этнографіи, которая существуетъ на русскомъ языкѣ, мы классифицируемъ слѣдующимъ образомъ: § 470 общіе обзоры племеннаго состава чело- вѣчества; §§ 473—77 обзоры отдѣльныхъ племенъ и народностей: а) § 473 этнографическій составъ населенія Европейской Россіи; б) § 474 народности Кавказскія; в) § 475— племена, населяющія Россію Азіатскую; г) § 476 племена, населяющія разныя страны Западной Европы; д) § 477 племена, населяющія другія части свѣта.

• Общіе обзоры племеннаго состава челоѣчества.

На первомъ мѣстѣ изъ этихъ обзоромъ нельзя не поставить классическихъ сочиненій Тайлора „Антропология“ (№ 6555) и „Первобытная культура“ (№ 6553), Шульца „Исторія первобытной культуры“ (№ 6561) (о нихъ см. т. II, стр. 12—13), затѣмъ двухтомнаго труда Ф. Ратцеля (№ 15751). Ф. Ратцель излагаетъ этнографическій матеріалъ по географическимъ районамъ, рассматривая его вмѣстѣ съ тѣмъ въ исторической перспективѣ. По убѣжденію автора въ области народовѣднія географическое возрѣніе должно ити рука объ руку съ историческимъ разъясненіемъ, т.-е. разсмотрѣніемъ развитія. Главное вниманіе Ратцель обращаетъ на изображеніе культурнаго состоянія челоѣчества въ зависимости отъ географическихъ условій. Антропологическимъ даннымъ географіи Ратцель удѣляетъ сравнительно второстепенное мѣсто, стремясь подчеркнуть не столько различія, сколько сходства между отдѣльными частями одинаго челоѣческаго рода. Задачей народовѣднія или этнографіи,— говоритъ Ратцель,— является изученіе челоѣчества во всѣхъ его частяхъ въ томъ видѣ, въ какомъ оно живетъ въ настоящее время на землѣ. „Народовѣдніе должно не только знакомить насъ съ челоѣчествомъ, каково оно теперь, но и съ тѣмъ, какъ оно стало такимъ, насколько для насъ удѣлили слѣды его разнообразнаго прошлаго“. При этомъ „задачей народовѣднія является прежде всего не указаніе различій, а указаніе переходовъ и внутренней связи, такъ какъ челоѣчество есть цѣлое, хотя и сложнаго образованія“. Изложеніе книги очень сжатое и сухое. Русскій переводъ сдѣланъ съ послѣдняго двухтомнаго изданія. Предыдущее нѣмецкое изданіе было трехтомнымъ и съ болѣе конкретнымъ изложениемъ. Племенамъ, стоящимъ на высшихъ ступеняхъ культуры, авторъ почти не удѣляетъ мѣста въ своемъ трудѣ. Содержаніе: Т. I. Основныя понятія народовѣднія. Тихоокеанско-американскій кругъ народовъ. (Океанійцы. Австраліицы. Малайцы и мадагассы. Американцы. Арктики Стараго Свѣта). Свѣтлокожія племена южной и внутренней Африки. Т. II. Негрскіе народы. (Народы южной и восточной Африки. Внутренніе африканцы. Западные африканцы). Культурные народы Стараго Свѣта. (Введеніе. Африканскіе культурные народы. Азіатскіе культурные народы. Западные азіатскіе и европейцы). Дополненіе.—Рядомъ съ трудомъ Ратцеля нельзя не поставить капитальный трудъ О. Пешеля (№ 15749), меньшій по объему, но, несмотря на нѣкоторую свою устарѣлость, до сихъ поръ сохраняющій научное значеніе. „Народовѣдніе“ Пешеля представляетъ изъ себя талантливую сводку и строго научную разработку громаднаго этнографическаго матеріала. Авторъ даетъ не только сжатые этнографическія описанія различныхъ племенъ и народовъ, начиная отъ низшихъ и кончая высшими (стр. 323—548), но и, опираясь на нихъ, дѣлаетъ общіе выводы, стремясь освѣтить цѣлый рядъ этнографическихъ, отчасти антропологическихъ вопросовъ. (О возрѣніяхъ Пешеля на задачи землѣдвѣнія см. выше, въ отд. „Географія“). „Человѣкъ, какъ его понимаетъ Пешель,— справедливо замѣчаетъ въ своемъ преисловіи проф. Петри,— не покидаетъ во всѣхъ своихъ разнообразныхъ соматическихъ и психическихъ проявленіяхъ той естественной географической почвы, на которой онъ живетъ. Въ то же время авторъ далекъ отъ того, чтобы, въ ущербъ объективности, преувеличивать значеніе челоѣческаго духа или же, напротивъ того, географической почвы“. Изложена книга Пешеля живо и богата фактами. Содержаніе: Введеніе. (Мѣсто челоѣка въ мірозданіи. Единство или множественность челоѣческаго рода. Прародина челоѣчества. О древности челоѣческаго рода). Тѣлесные признаки челоѣческихъ расъ. Лингвистическіе признаки. Ступени развитія техники, гражданственности и религіи. Челоѣческія расы. (Австраліицы. Австраліицкіе и азіатскіе папуасы. Монголоподобные народы. Дравиды или первобытные обитатели передней Индіи. Готтентоты и бушмены. Негры. Средиземная раса). — Сжатый и вполнѣ научноописательный обзоръ этнографическаго матеріала даетъ книга Шульца „Краткое народовѣдніе“ (№ 15756). По компетентному отзыву нѣмецкаго географа Кирхгофа, „трудно найти въ какой-либо другой книгѣ столь небольшого

объема такъ много фактовъ народовѣднія, разсматриваемыхъ съ новѣйшей точки зрѣнія, собранными и изложенными въ такой ясной формѣ, какъ въ книгѣ Шульца. Книга распадается на двѣ части: въ первой, теоретической (занимающей лишь 83 стр.), устанавливается понятіе этнологіи или сравнительнаго народовѣднія и ея отношеніе къ антропологіи и этногеографіи. Подъ этнологіей авторъ разумѣетъ науку теоретическую, въ отличіе отъ этнографіи собственно, науки описательной. Этнологія, по мысли Шульца, ищетъ причинъ различій и сходства, какія наблюдаются въ явленіяхъ, относящихся къ человѣческой культурѣ и ея исторіи, въ различныхъ развѣтвленіяхъ человѣчества и на различныхъ степеняхъ его развитія. Во второй части, посвященной собственно описательной этнографіи, Шульцъ дѣлаетъ обзоръ различныхъ расовыхъ группъ человѣчества въ такомъ порядкѣ: группа негровидныхъ народовъ. Малайская группа. Американская группа народовъ. Монголо-видные народы. Хамитическіе народы. Семиты. Группа арійскихъ народовъ. Изложеніе книги крайне сжатое и отвлеченное. Авторъ не даетъ описанія фактовъ, а лишь немногими словами напоминаетъ объ ихъ существованіи. Факты подавляютъ читателя своей массой и краткостью передачи ихъ. Мы уже указали и на другой трудъ Шульца „Исторія первобытной культуры“ (№ 6561—62), гдѣ авторъ даетъ блестящую картину эволюціи первобытнаго человѣчества. (Объ этомъ трудѣ см. Т. II, стр. 13).—„Современное народовѣдніе“ Г. Ахелиса (№ 157396) представляетъ собою попытку социологическаго освѣщенія этнографическаго матеріала (объ этомъ см. въ т. II „Среди книгъ“, въ „Предварительныхъ замѣчаніяхъ“ къ отд. „Соціологіи“, на стр. 874). Содержаніе этой книги распадается на три отдѣла. Въ первомъ авторъ излагаетъ исторію народовѣднія, стремясь такимъ образомъ привести читателя къ пониманію и самихъ задачъ этнографіи. Во второмъ отдѣлѣ Ахелисъ формулируетъ эти задачи и даетъ научное опредѣленіе народовѣднія. Наконецъ въ третьемъ и заключительномъ отдѣлѣ своей книги авторъ указываетъ на мѣсто народовѣднія среди другихъ соприкасающихся съ нимъ наукъ,—географіи, антропологіи и науки о первобытномъ періодѣ, исторіи, правовѣднія, социологіи, мифологіи и науки о религіи, и выясняетъ отношеніе народовѣднія къ философіи, подразумѣвая подъ этой послѣдней также психологію, этику, теорію познанія.—Труды Тейлора, Леббока, Спенсера, Липперта также должны быть отнесены къ философскимъ обзорамъ этнографическаго матеріала. О нихъ см. въ т. II „Среди книгъ“, стр. 12—13. Тамъ же см. о Постѣ.—Книга берлинскаго проф. А. Соколовскаго (№ 15754) охватываетъ собою и антропологію и этнографію. Авторъ, по его собственнымъ словамъ, „дѣлаетъ попытку выдвинуть на первый планъ биологическую точку зрѣнія, руководясь при этомъ тѣмъ взглядомъ, что человѣкъ со всѣми духовными и физическими свойствами зависитъ отъ окружающей природы и является поэтому продуктомъ условій существованія своей среды“. Книга, впрочемъ, далеко не можетъ быть названа удачною. Общій обзоръ различныхъ этническихъ группъ человѣчества содержитъ также въ книгѣ Деникера „Человѣческая раса“ (№ 15896). См. особенно главы 8—13. (Подробнѣе объ этой книгѣ см. ниже, въ отд. антропологіи), а также въ монументальномъ коллективномъ трудѣ „Человѣкъ въ его прошломъ и настоящемъ“ (№ 15944)—о немъ см. также въ „Предварит. замѣчаніяхъ“ къ отдѣлу антропологіи. Однимъ изъ лучшихъ новѣйшихъ обзоровъ народовѣднія должно быть признано „Иллюстрированное народовѣдніе“ Бушана (№ 15739вв), являющееся продолженіемъ „Антропологіи“ того же автора (№ 15891а) и представляющее изъ себя коллективный трудъ выдающихся нѣмецкихъ этнографовъ,—новѣйшую сводку этногр. матеріала. Общимъ вопросамъ народовѣднія посвящено всего лишь 35 стр., остальная часть этого обширнаго труда посвящена народовѣднію частному. Одною изъ особенностей этого изданія является то, что составители обращаютъ большое вниманіе на хозяйственныя условія народнаго быта и изучаютъ этотъ послѣдній въ связи съ первыми. Рус. изданіе, сравнительно съ нѣмецкимъ, исполнено „Прометеемъ“ гораздо хуже.

Изъ русскихъ оригинальныхъ трудовъ приходится отмѣтить лишь широко задуманный трудъ покойнаго проф. Н. Харузина (№ 15755), лекціи, читанныя въ Московскомъ университетѣ. Лекціи проф. Н. Харузина представляютъ собою теоретическую разработку данныхъ этнографіи. Цѣль лекцій—„отысканіе законовъ, согласно которымъ шло развитіе человѣчества на низшихъ степеняхъ культуры“. Описаніе народовъ и обзоръ племенныхъ подраздѣленій человѣчества не входитъ въ задачу автора. Первая часть посвящена разсмотрѣнію общихъ вопросовъ этнографіи, выясненію задачъ и методовъ этой науки, а также обзору этнографическихъ данныхъ о матеріальной культурѣ. В. II посвященъ эволюціи семейнаго строя человѣчества и, въ частности, выясненію вопроса о примитивныхъ формахъ семьи и брака. По этому вопросу авторъ склоняется къ патріархальной теоріи (см. т. II „Среди книгъ“, стр. 344). В. III трактуетъ о формахъ собственности и о первобытномъ государствѣ. В. IV и послѣдній посвященъ культурѣ и вѣрованіямъ примитивныхъ народовъ. Лекціи проф. Харузина отличаются глубокою научностью постановки трактующихъ вопросовъ, причемъ особенно слѣдуетъ отмѣтить стремленіе автора иллюстрировать свои положенія ссылками на русскій этнографическій матеріалъ, въ его новѣйшей разработкѣ. Въ настоящее время, однако, лекціи эти значительно устарѣли. Болѣе соотвѣтствуютъ современному положенію науки лекціи Харузиной, читанныя въ Моск. Археол. Инст. и на Высшихъ Женскихъ Курс. въ Москвѣ (№ 15755а) („Этнографія“ В. I. Введеніе. Вѣрованія малокультурныхъ народовъ). Къ сожалѣнію, изданіе это—на правахъ рукописи. Желательно ея общедоступное изданіе.—Переходя отъ научно-теоретическихъ общихъ обзоровъ къ компилятивнымъ и описательнымъ, отмѣтимъ прежде всего объемистый трудъ Ф. Гелльвальда (№ 15742), который, въ отличіе

отъ Ратцеля, даетъ цѣлый рядъ конкретных и разностороннихъ этнографическихъ описаній. Оригинальностью взглядовъ и строгой научностью трудъ Гелльвальда не отличается и представляетъ изъ себя не что иное, какъ обширную компиляцію, притомъ значительно устарѣвшую, впрочемъ, написанную по большому числу источниковъ. Авторъ обращаетъ главное свое вниманіе на степень культурнаго развитія отдѣльныхъ народовъ и племенъ, начиная съ низшихъ и кончая наиболѣе развитыми. Послѣднимъ, впрочемъ, удѣляется ничтожное мѣсто. Этнографическій матеріалъ, согласно описательной задачѣ книги, Гелльвальдъ распределяетъ географически. Т. I посвященъ народамъ Австраліи, Полинезіи и Америки; т. II— народамъ Африки, Азіи и, въ заключеніи, Европы (нѣсколько страницъ). Соціологія Летурно (№ 14522) также представляетъ изъ себя общій очеркъ этнографіи. Объ этой книгѣ см. т. II „Среди книгъ“, на стр. 14 и 903. Къ типу компилятивныхъ же и описательныхъ (также устарѣвшихъ) трудовъ по этнографіи принадлежатъ и трехтомное роскошное изданіе „Обществ. Пользы“ „Народы Земли“ (№ 15748). Составители стремились, по ихъ словамъ, „дать семьѣ и школѣ краткое, но по возможности ясное и живое, описаніе жизни главнѣйшихъ народовъ земли. Рядомъ связанныхъ очерковъ они имѣли въ виду ввести читателей въ изученіе образа жизни человѣка среди различныхъ условий природы, познакомить съ нравами и обычаями разныхъ народовъ, съ ихъ бытомъ и государственнымъ устройствомъ, занятіями, жилищами, одеждой и т. п. явленіями жизни“. Задача эта выполнена неудовлетворительно. Статьи составлены не по первоисточникамъ и представляютъ собою не что иное, какъ компиляціи, далеко не всегда удачныя и нерѣдко очень сухія.—Изъ популярныхъ обзоровъ этнографіи отмѣтимъ книжку Коропчевскаго (№ 15743), составившуюся изъ лекцій, читанныхъ авторомъ на педагогическомъ съѣздѣ земскимъ учителямъ и учительницамъ въ Саратовѣ. Задача автора—изложить въ возможно сжатомъ видѣ необходимыя для начального образованія свѣдѣнія о человѣческомъ населеніи земли, какъ дополненіе къ элементарной географіи; изложеніе ведется не по географическимъ мѣстностямъ, а по культурнымъ группамъ. Народамъ Россіи и западной Европы отводится очень мало мѣста. Другая книжка (№ 15745) того же автора, написанная болѣе популярно, чѣмъ предыдущая, предназначается для юношества. Авторъ стремится дать „цѣльную картину первоначальной жизни человѣчества, поскольку мы ее можемъ наблюдать у современнаго намъ некультурнаго человѣка“. Въ обихихъ книгахъ много фактовъ—объ носятъ описательный характеръ.—Слѣдуетъ упомянуть въ этомъ отдѣлѣ еще книжку того же автора — „Прежде и теперь“ (№ 6569)— очерки домашней жизни въ старое и наше время. Въ ней авторъ дѣлаетъ сравнительный обзоръ этнографическаго матеріала, начиная съ низшихъ и кончая высшими формами жизни. по слѣдующимъ рубрикамъ: Жилище. Мебель. Утварь. Посуда. Ъда и питье. Одежда и обувь. Дороги. Дѣтская жизнь. Въ VI т. „Харьковской народной энциклопедіи“ (№ 15747а, стр. 643—94), дается рядъ статей о нѣкоторыхъ человѣческихъ племенахъ, стоящихъ на низшихъ ступеняхъ развитія. Культурныхъ народовъ составители этого обзора не касаются. Статьи, вошедшія въ этотъ обзоръ, написаны живѣе и содержательнѣе, чѣмъ книги Коропчевскаго.—Серія книжекъ талантливаго популяризатора Я. Берлина (№ 15882а), очень живо написанныхъ, въ своей совокупности также представляютъ общій обзоръ, предназначаемый для дѣтей.—Серія книжекъ Н. Рубакина „Народы и страны“ (общій обзоръ этнографическихъ типовъ, начиная отъ представителей культуры низшей и кончая представителями культуры ислама), по мысли автора, должна познакомить читателей съ географіей и этнографіей главнѣйшихъ и болѣе характерныхъ странъ Старога и Новаго Свѣта,—съ природою этихъ странъ и представителями разныхъ племенъ и расъ, стоящихъ на различныхъ ступеняхъ культуры. Особенное вниманіе обращено на исторію человѣческой культуры. Въ основу серіи положена идея борьбы человѣка съ природою и подчиненія природы человѣку при помощи труда, знаній, силы мысли и единенія. Авторъ стремится выполнить свою задачу въ очеркахъ, которымъ придана полу-беллетристическая форма, заимствуя канву разсказовъ преимущественно изъ исторіи извѣстныхъ путешествій знаменитыхъ изслѣдователей, борцовъ и мучениковъ за науку. Въ ряду обихихъ обзоровъ нельзя не упомянуть книжки Фробеніуса (№ 157546). О ней см. т. II „Ср. кн.“, стр. 14), а также книжекъ проф. Вейле „Элементы человѣч. культуры“ (№ 15739д) и „Культуры безкультурныхъ народовъ“ (№ 15739г). Къ обихимъ же обзорамъ слѣдуетъ отнести обширный трудъ Е. Водовозовой (№ 15866), довольно, впрочемъ, устарѣвшій. Во всякомъ случаѣ, другой такой книги, которая бы столь же популярно и живыми красками рисовала бы западно-европейскихъ народовъ, еще не имѣется на рус. языкѣ. Въ этомъ капитальномъ сочиненіи читатель найдетъ не только свѣдѣнія по географіи, но изъ него онъ познакомится и съ государственными учрежденіями, и съ общественно-экономическимъ строемъ, и съ состояніемъ народнаго образованія, и съ нравами европ. народовъ и т. д. Жизнь каждаго народа авторъ разсматриваетъ въ связи съ его исторіей. Нельзя не пожалѣть, что рисунки, приложенные къ новому изданію, сильно устарѣли и не даютъ должнаго представленія о предметѣ. Еще болѣе популярную переработку этого труда представляетъ серія книжекъ того же автора, посвященная описанію жизни различныхъ европейскихъ народовъ (№ 15865).—Монографіи общаго характера по отдѣльнымъ вопросамъ этнографіи см. во II-мъ томѣ „Среди книгъ“: „Первобытная культура“— § 163; „Обычаи и нравы“— § 163 и 165; „Семейный строй“— § 165 и 255; „Матеріальная культура“— § 164; „Воспитаніе“— § 291; „Этика“— § 167. Еще см. выше наши замѣчанія о литературѣ по этнографіи, понимаемой въ широкомъ смыслѣ слова.

Изъ предыдущаго видно, что русская этнографическая литература, не только ориги-

нальная, но даже и переводная, очень бѣдна общими обзорами, чего нельзя сказать про западно-европейскую. Громадные запасы этнографическаго матеріала содержатся въ нижеслѣдующихъ непереуведенныхъ сочиненіяхъ: I. С. Prichard. „Researches into the physical history of man“ (1841—51 гг.); Klemm. „Allgemeine Culturgeschichte der Menschheit“ (1843—52 гг.)—отчасти изложена Португаловымъ (см. № 15749а); Т. Вайцъ „Antropologie d. Naturvölker“ (4 т. т. 1859—64 гг.; 5 и 6 т. т. составлены Герландомъ, имъ же переработанъ т. I). Эта книга, не имѣющая себѣ равной по богатству фактическаго матеріала, несомнѣнно, заслуживаетъ перевода и въ настоящее время. На русскій языкъ переведенъ только I-й выпускъ стараго изданія (№ 15892); F. Müller. „Allgemeine Ethnographie“ (1879 г.); A. Bastian. „Der Mensch in der Geschichte“ 3 т. т.; Farrer. „Primitive Manners and Customs (1879 г.); Roo. „History of America before Columbus“. 900 г.; Schmidt. „Vorgeschichte Nordamericas“, 94 г.; Morton „American ethnography“ 39 г.; Brinton. „The American race“, 91 г.; Keane „Ethnology“, 96 г.; Grinnell. „The North American Indians“ 1900 г.; Schmidt Friederici. „Indianer und Anglo-Americaner“ 1900 г.; d'Orbigny. „L'homme Américain“, 39 г.; M. Latham „Descriptive Ethnologie“. 2 т. 1859 г. (масса фактик. матеріал.); Bastian. „Allgemeine Grundzüge der Ethnologie“, 1884; Hutchinson, Gregory, Lydekker. „The Living Races of Mankind“. 2 т. (роскошн. изд.); K. Weue. „Leitfaden der Völkerkunde“. 1912 (съ атласомъ рис. на 120 таблицахъ, превосходное введеніе въ этнологию); Спенсеръ и Гилленъ. „The native tribes of central Australia“ 1899; ихъ же „The native tribes of northern Australia“ 1904 г. (имѣетъ общее значеніе); Kaindl. „Volkskunde“ 1903; Bastian „Vorgeschichte der Ethnologie“ (исторія этнографіи; его же и Weule „Völkerkunde im XX Jahrh“; André. „Etnographische Parallelen. Geogr. und etnolog. Bilder“; Buscan. „Die Sitten der Völker“ (роскошное изданіе съ великолѣпными рисунками англійскаго происхожденія. Выходитъ выпусками. всего ихъ будетъ 56); Frobenius. „Geogr. Kulturkunde“; его же. „Völkerkunde in Charakterbildern“ 2 т.; Lampert. „Völker der Erde“ (въ фотографіяхъ) 2 т.; Schurtz. „Völkerkunde“; Vierkandt. „Naturvölker und Kulturvölker“; Noiré „Das Werkzeug“ 1880; Geiger. „Zur Entwicklungsgeschichte der Menschheit“. 1871; B. Andrée. „Ethnologische Parallelen und Vergleiche“. 2 в. в. (классич. сочин.); его же „Die Anthropophagie“; 1887; Schurtz. „Grundzüge einer Philosophie der Tracht“ 1891; A. Mortiller. „Origines de la classe, de la peche et de l'agriculture“ 1890; Geiger. „Der Ursprung der Sprache“ 1869; H. Wuttke. „Die Entstehung der Schrift“ 1872; Haberland. „Völkerkunde“; Gerland. „Atlas der Völkerkunde“ 92 г.; Müller-Lyer. „Phasen der Kultur“, 88; O. Stoll. „Suggestion und Hypnotismus in der Völkerpsychologie“, 1904 г.; его же. „Das Geschlechtsleben in der Völkerpsychologie“, 1908 г.; Baas „The Mind of primitive Man“, 911 г.; Schultze „Psychologie der Naturvölker“, 900 г.; Wundt. „Völkerpsychologie“. 905 г. (пер. лишь нѣк. части; см. отд. психологій); Schurtz. „Grundriss einer Entstehungsgeschichte des Geldes“, 98 г.

II. Исторія народовѣдѣнія и направленія научной мысли въ этой области.

Общій очеркъ исторіи народовѣдѣнія, какъ науки, даетъ Ахелисъ (№ 15739)—объ этой книгѣ и о взглядахъ автора см. выше. Задача автора—„дать исторію народовѣдѣнія, прослѣдить развитіе его, поскольку оно является единымъ и цѣльнымъ процессомъ“. Не углубляясь для этой цѣли ни въ древній міръ, ни въ средніе вѣка, ни въ послѣдующія эпохи, авторъ лишь въ XVIII ст. находитъ „тѣ плодоносныя стѣны, которымъ суждено было только въ срединѣ XIX ст. дать такіе богатые плоды“. Отказываясь отъ сколько-нибудь исчерпывающей полноты изложенія, Ахелисъ сначала даетъ отдѣльныя характеристики этнографическихъ взглядовъ авторовъ XVIII ст., затѣмъ дѣлаетъ философскую сводку успѣховъ научнаго народовѣдѣнія, освѣщая ихъ съ социологической точки зрѣнія. Общій историческій очеркъ этнографіи см. еще въ ст. Л. Штернберга въ „Энциклопед. Словарѣ“ Брокгауза-Ефронъ, т. 81.—„Накопленіе богатаго этнографическаго матеріала началось еще въ глубокой древности. Произведенія многихъ классическихъ авторовъ, напр., Геродота (№ 81496), Цезаря (№ 8160а), Павзанія (№ 7149д), Тацита (№ 8153), Страбона (№ 14918) даютъ понятіе объ этомъ матеріалѣ. Накопленіе этого матеріала шло болѣе и болѣе быстрымъ шагомъ по мѣрѣ развитія торговли, торговыхъ и вообще международныхъ отношеній, результатомъ которыхъ явился рядъ географическихъ открытій“. Почетное мѣсто въ процессѣ этого накопленія занимаетъ XVIII в., давшій цѣлый рядъ неутомимыхъ путешественниковъ и изслѣдователей (см. ихъ списокъ выше). Особое мѣсто въ собраніи этого матеріала должно быть отведено Куку. Зачатки научнаго народовѣдѣнія относятся къ первой половинѣ XVIII в. Въ 1724 г. появилось сочиненіе католическаго священника Лафито „Moeurs des sauvages américains, comparées aux moeurs des premiers temps“ 2 т. т. (не пер.). Лафито не только описывалъ собранный имъ матеріалъ относительно быта американскихъ дикарей, но и классифицировалъ его, сопоставлялъ и сравнивалъ съ накопленнымъ до него матеріаломъ. дѣлалъ экскурсіи въ область сравнительной миеологій, психологій и т. д.—Не менѣ замѣчательна книга Д. Р. Форстера „Bemerkungen über Gegenstände der physischen Erdbeschreibung“ и проч. (не пер.—см. выше). Въ своихъ этнографическихъ описаніяхъ Форстеръ стоитъ на морально-философской точкѣ зрѣнія. Его намѣренія заключаются въ томъ, чтобы „освѣтить природу человѣка со всевозможныхъ сторонъ и поднять умъ нашъ на ту высоту, съ которой ему открывается самый широкій горизонтъ для созерцанія и восхищенія путями Провидѣнія“.—Говоря объ этнографіи XVIII в., нельзя не отмѣтить весьма рѣзко выраженной тенденціи идеализировать дикарей. Въ XVIII в.,—говоритъ Л. Штернбергъ,—„дикарь сталь

критеріем и исходнымъ пунктомъ культуры, основой философіи исторіи. Въ XVI и XVII вв. народы, чуждые культуры, и особенно первобытные, были еще простыми раритетами, говорившими одному чувству любви къ своему. Идеализация первобытнаго человѣка, столь характерная для XVIII вѣка, свидѣтельствуетъ о введеніи людей низшей культуры въ кругъ единого человѣчества, развивающагося по одинаковымъ законамъ. Вместе съ тѣмъ XVIII вѣкъ далъ намъ примѣры мыслителей (Вольтеръ, Гердеръ—о нихъ см. т. II-й „Среди книгъ“, стр. 207), которые, нисколько не идеализируя дикарей, именно въ разнообразіи ступеней культуры видѣли основу для философіи развитія человѣчества и тождества его природы. Шиллеръ (№ 2511—12) идетъ еще дальше, и въ своей рѣчи „Что значитъ и для чего изучать всемірную исторію“, между прочимъ, говоритъ: „открытія нашихъ европейскихъ моряковъ въ отдаленныхъ странахъ рисуютъ намъ племена, расположенныя вокругъ насъ на самыхъ разнообразныхъ ступеняхъ культуры, какъ дѣти различнаго возраста вокругъ взрослому, напоминаютъ ему своимъ примѣромъ, чѣмъ онъ самъ раньше былъ и откуда вышелъ... И какъ ни печально представленіе, которое намъ эти народы даютъ о нашемъ дѣтствѣ—тѣмъ не менѣе, это не первая ступень, на которой мы ихъ видимъ. Человѣкъ началъ еще болѣе низко“. Эти слова Шиллера съ достаточной ясностью формулируютъ самую суть современнаго научнаго народовѣдѣнія. — Проф. Ахелисъ различаетъ четыре основныхъ типа научной разработки этнографіи, начиная съ конца XVIII в. и въ XIX в.: 1) культурно-историческая обработка, 2) философское освѣщеніе, 3) географическое освѣщеніе, 4) антропологическое освѣщеніе доисторическаго періода. Къ первой категоріи этнографическихъ работъ Ахелисъ относитъ труды такихъ авторовъ, какъ Монтескье (№ 8364), Руссо (№ 10336), Вольтеръ (№ 8507), Кондорсе (№ 14606), Бокль (№ 8334). Философское освѣщеніе этнографическихъ данныхъ можно найти у Гердера (№ 8340) (его „Ideen“ не пер.) и Шиллера (№ 2511—12), географическое у Риттера (№ 14876—80), Каппа его „Philosophische oder vergleichende allgemeine Erdkunde“ 2 т. т. не пер.), Коля (его „Der Verkehr und die Ansiedlungen der Menschheit“ (1841 г.) не пер., Реклю (№ 14947). Этотъ послѣдній вноситъ и въ оцѣнку этнографическаго матеріала ту же этико-соціальную точку зрѣнія, о какой мы упоминали выше. „Невѣдѣніе—говоритъ онъ,—не единственная причина нашихъ ошибокъ, игра страстей, ненависть одной расы къ другой заставляютъ насъ видѣть людей иными, чѣмъ они въ дѣйствительности. Даже нашихъ ближайшихъ сосѣдей и соперниковъ мы тоже видимъ въ этомъ ложномъ свѣтѣ. Чтобы быть свободнымъ отъ ошибокъ, надо отбросить всѣ предразсудки, надо забыть всѣ тѣ чувства презрѣнія, ненависти и жестокости, которыя еще до сихъ поръ разъединяютъ народы. Прискорбный недостатокъ объективности проявляется еще въ слѣдующемъ характерномъ фактѣ: каждый народъ считаетъ себя въ правѣ вѣрить, что въ описаніи земли и ея обитателей ему подобаетъ первое мѣсто“. Наконецъ, антропологическая точка зрѣнія свойственна трудамъ Притчарда (его неперев. трудъ указанъ выше), Вирхова (его „Beiträge zur physischen Anthropologie der Deutschen“, 76 г. не пер.), Гартмана (его „Handbuch der Anatomie des Menschen“, 81 г.), Ранке (№ 15914), Гернеса (№ 15933а) (его „Urgeschichte der Menschheit“ не пер.) и др. „Поворотный пунктъ въ исторіи развитія этнографіи составляетъ появленіе философіи позитивизма и новой науки социологи, оплодотворенныхъ послѣдствіемъ великими обобщеніями дарвинизма и порожденнаго имъ ученія объ эволюціи. Позитивизмъ далъ этнографіи свой методъ, требующій, чтобы въ этнографіи, какъ и въ естественныхъ наукахъ, изслѣдователь исходилъ прежде всего изъ точныхъ наблюденій, изъ фактовъ, которые необходимо точно констатировать безъ всякаго тенденціознаго отношенія къ нимъ и потомъ сопоставлять во времени и пространствѣ, находя порядокъ сосуществованія и развитія, группируя явленія такимъ образомъ, чтобы ихъ можно было объединить по крайней мѣрѣ общими гипотезами. Опредѣленіемъ философіи, какъ науки объ общемъ, позитивизмъ далъ этнографіи основу ея системы, способъ трактованія предмета и рациональную конструкцію, усвоенную ею въ настоящее время. Благодаря всему этому, этнографія изъ описанія народовъ стала системой обобщенныхъ явленій культуры и законовъ ея развитія“. (Штернбергъ). Къ болѣе зрѣлому, позитивному, періоду въ развитіи этнографіи Ахелисъ относитъ попытки ея социологической разработки. Начало этой разработкѣ было положено О. Контомъ (№№ 14629, 14531) и продолжалось Кетле (№ 14603—05), Катрфажемъ (его „Les Polynesiens et leurs migrations“ 1865 г., „L'espèce humaine“ (89 г.), „Hommes fossiles et hommes sages“ (84 г.), „Histoire générale des races humaines“ (87—89 гг.) не пер.), Спенсеромъ (№ 14613), Лилленфельдомъ (№ 14734), Шеффле (№ 13767), Гумпловичемъ (№ 14516, 14662—63), Летурно (№ 14522). Большая часть „Основаній социологій“ Спенсера (№ 14613) представляетъ изъ себя сводку громаднаго этнографическаго матеріала, классификація котораго дана въ монументальной „Описательной социологій“ того же автора (8 большихъ томовъ съ особыми таблицами, наглядно изображающими эволюцію первобытныхъ вѣрованій, общественнаго строя и быта, и съ научной классификаціей этнографическаго матеріала; на рус. языкъ переведенъ лишь одинъ томъ). „Описательная социологія“ Спенсера представляетъ изъ себя классическій примѣръ блестящей научной индукціи въ области этнографіи. О взглядахъ этихъ мыслителей см. во II-мъ томѣ „Среди книгъ“, отд. „Социологія“, въ обзорѣ социологическихъ направленій. Не останавливаясь на трудахъ всѣхъ этихъ авторовъ, которые къ этнографическому матеріалу подходили съ разными, болѣе или менѣе специальными, точками зрѣнія, переходимъ къ характеристикѣ трудовъ главнѣйшихъ представителей самой науки этнографіи. Основателями новаго народовѣдѣнія могутъ считаться Т. Вайцъ,

А. Бастіанъ и Тайлоръ. Вышеупомянутый монументальный трудъ Вайца, переработанный и законченный Герландомъ, „Антропология первобытныхъ народовъ“, имѣетъ для насъ историческое значеніе, какъ первая попытка дать полную исторію физическаго и психическаго развитія человѣчества на основаніи собраннаго этнографическаго матеріала. По мнѣнію Вайца, этнографія „должна вести свои изслѣдованія тѣми же путями, какими идетъ изслѣдованіе всѣхъ прочихъ областей природы“. Не отдѣляя этнографіи отъ антропологіи, Вайцъ подъ этой послѣдней разумѣетъ какъ науку о физической и психической природѣ индивидуумовъ, такъ и науку о культурной жизни народовъ. По мнѣнію Вайца, антропология должна „связать между собой естественно-научную и историческую сторону нашихъ знаній о человѣкѣ“, т.-е. дать общее освѣщеніе такимъ наукамъ о человѣкѣ, какъ анатомія, фізіологія, психологія, съ одной стороны, и исторія культуры, съ другой. Первыя занимаются человѣкомъ, какъ изолированнымъ индивидуумомъ, — вторая — человѣкомъ, какъ элементомъ социальнымъ. „Антропология, — говоритъ Вайцъ, — именно и должна заняться этимъ переходомъ человѣка изъ изолированнаго состоянія въ социальное и изслѣдовать условія и послѣдствія его дальнѣйшаго развитія. Исторія стремится показать намъ во всемъ ихъ объемѣ различныя фазы въ жизни цивилизованнаго человѣчества; антропология, напротивъ, главнымъ образомъ интересуется вообще крупными чертами и коренными различіями всѣхъ видовъ человѣческой жизни. Антропология изслѣдуетъ естественное основаніе исторіи. Поэтому она очень близко соприкасается съ географіей, хотя и не теряетъ отъ этого своей собственной фізіономіи“. А. Бастіанъ считается основателемъ современной этнографіи въ Германіи. Въ его трудѣ „Der Mensch in der Geschichte“ (не пер.), богатомъ идеями и фактами, хотя очень темно и трудно изложенномъ, заключены въ зародышѣ всѣ тѣ принципы, которые легли въсплѣдствіи въ основу уже сложившейся науки этнографіи. Въ указанномъ сочиненіи рѣчь главнымъ образомъ идетъ о психологіи народовъ и религіозныхъ вѣрованій. По мнѣнію Бастіана, по духовному складу всѣ народы земли приблизительно одинаковы, хотя и не одинаковы по формѣ ихъ быта и отношеній, имѣя разнообразныя религіозныя вѣрованія, разная юридическая нормы, разные мѣры и преданія. Главнѣйшимъ факторомъ, влияющимъ на духовную жизнь народовъ, Бастіанъ считаетъ географическую среду. Слѣдующія соч. Бастіана не пер.: „Beiträge zur vergleichenden Psychologie“, 1868; „Die Vorstellungen von der Seele“ (1875 г.); „Der Buddhismus in seiner Psychologie“ (1882 г.); „Ein Besuch in San-Salvador“ (1859 г.); „Die Völker des östlichen Asien“. 6 тт. 1866—1871 гг.; „Die Kulturländer des alten Amerika“ 2 тт. 1878 г.; „Indonesien“ (5 тт.) Рядомъ съ этими двумя основателями современной этнографіи нельзя не поставить Пешеля, объ основномъ сочиненіи котораго (№ 15749) см. выше. (О его трудахъ по землѣвѣднію см. въ отд. Географіи). Въ основу своихъ этнологическихъ трудовъ Пешель кладетъ ученіе Дарвина о происхожденіи видовъ. Подобно Бастіану, Пешель доказываетъ единство духовной жизни человѣчества. „Въ четырехъ частяхъ свѣта, — говоритъ Пешель, — люди пришли къ однимъ и тѣмъ же мыслямъ, вѣрнѣе, къ однимъ и тѣмъ же суевѣріямъ, и эту связь мы можемъ объяснить только двоякимъ образомъ: одно изъ двухъ — эти странные обычаи возникли или тогда, когда всѣ разновидности рода человѣческаго жили еще въ своей общей родинѣ, или тогда, когда послѣднія разсыпались по лицу земли. Если второе предположеніе правдоподобно, то мышленіе человѣка, стало быть, вполнѣ одинаково у всѣхъ племенъ и народовъ, влѣтъ до самыхъ рѣдкихъ уклоненій и скачковъ мысли“. — Однимъ изъ видныхъ нѣмецкихъ этнографовъ является Герландъ, обработавшій V и VI тт. сочиненій Вайца (см. выше) и написавшій „Über das Aussterben der Naturvölker“ (1868 г.); „Anthropologische Beiträge“ (1874 г., т. I — не пер.). Герландъ, по его собственнымъ словамъ, „стоитъ всецѣло на почвѣ эволюціонной теоріи и проводитъ атомистически-механической взглядъ на природу“. По мнѣнію Герланда, „даже духовная жизнь, даже самая высшая интеллектуальная проявленія ея покоятся на фактахъ, которые, какъ и все на свѣтѣ, допускаютъ точный математическій анализъ и, при достаточной разработкѣ матеріала, могутъ даже быть вычислены каждый въ отдѣльности“. Герландъ опредѣляетъ понятія этнологіи и этнографіи слѣдующимъ образомъ: „Этнологія, — говоритъ онъ, — описываетъ отдѣльные народы со всеми ихъ своеобразными физическими и психическими чертами, — по возможности точнѣе и объективнѣе. Въ ближайшей и неразрывной связи съ этнологіей, ученіемъ объ отдѣльныхъ народахъ, стоитъ этнографія, ученіе о распространеніи человѣчества на землѣ въ наше время, о способѣ и времени этого распространенія, о вѣроятномъ количествѣ всего населенія земли и т. д. Она можетъ быть названа статикой этнологіи, географической стороной народовѣднія“. Въ основѣ же этнологіи и этнографіи лежитъ, по мнѣнію Герланда, антропология. Въ народныхъ обычаяхъ и связанныхъ съ ними легендахъ и религіозныхъ традиціяхъ Герландъ видитъ доказательство единства рода человѣческаго. „Особое положеніе среди этнологовъ, — говоритъ проф. Ахелисъ, — занимаетъ вѣнскій лингвистъ Фр. Миллеръ (его „Allgemeine Ethnographie“, 1873 г. и „Grundriss des Sprachwissenschaft“, 1876 г. не пер.). Миллеръ пытается привести въ органическую связь языковѣдніе и естественное знаніе, для того чтобы, на основаніи обѣихъ этихъ наукъ, построить науку народовѣднія; при этомъ онъ проводитъ строгую границу между антропологіей и этнологіей. „Различіе между обѣими науками, — говоритъ Миллеръ, — обуславливается не различіемъ въ объектѣ, такъ какъ, въ сущности, объектъ у нихъ одинъ и тотъ же, а различіемъ въ методахъ изученія этого объекта. Антропология смотритъ на человѣка, какъ на экземпляръ зоологическаго вида, и изучаетъ его естественные признаки. Физическіе и психическіе; этнологія смотритъ на него, какъ на индивида, принадлежащаго къ извѣстному

общезитію, покоющемся на обычаяхъ и традиціяхъ и скрѣпленному общимъ языкомъ“. Задача первой—классифицировать человѣческихъ индивидуумовъ по расамъ; задача второй—классифицировать человѣчество по народамъ, основываясь на существующихъ различіяхъ въ нравахъ, привычкахъ, стоѣхъ и вѣрованіяхъ. — Одно изъ виднѣйшихъ мѣстъ въ исторіи этнографіи занимаютъ англійскіе ученые Дж. Леббокъ (№№ 6527—28) и Э. Тайлоръ (№№ 6553—55), посвятившіе свои труды главнымъ образомъ изслѣдованіямъ первобытнаго человѣка и современнаго дикаря, въ жизни котораго можно констатировать тѣ черты, которыя были свойственны нѣкогда всему человѣчеству. Основная точка зрѣнія Леббока формулирована имъ самимъ слѣдующимъ образомъ: „Хотя расовыя различія,—говоритъ онъ,—вслѣдствіе географическаго положенія и всей окружающей среды естественно вызываютъ значительныя уклоненія въ ходѣ социальнаго и духовнаго развитія различныхъ племенъ, тѣмъ не менѣе, какъ я и старался показать, развитіе высшихъ понятій относительно брака, родства, права и религіи на первоначальныхъ своихъ стадіяхъ обнаруживаетъ большое сходство даже у самыхъ разведенныхъ народовъ, и если мы найдемъ повидимому нелѣпыя и безсмысленныя нравы у племенъ, находящихся на одной и той же ступени развитія, но живущихъ далеко другъ отъ друга, то мы можемъ съ полнымъ правомъ сдѣлать тотъ выводъ, что эти нравы, несмотря на всю свою странность, вовсе не нелѣпыя и неважныя случайности, но коренятся въ характерныхъ чертахъ, свойственныхъ всему роду человѣческому.“ Работы Э. Тайлора, — говоритъ Ахелисъ, — отличаются своей образцовой ясностью и систематическимъ изложеніемъ, осторожной и объективной обработкой матеріала и, наконецъ, въ высшей степени удачнымъ объясненіемъ первыхъ началъ религіознаго сознанія, которые онъ обобщаетъ подъ именемъ анимизма“. Тайлоръ обратилъ вниманіе этнологовъ главнымъ образомъ на изученіе переживаній, которыя сдѣлались теперь неизбѣжными для психологическаго объясненія многихъ непонятныхъ до сихъ поръ обычаевъ и взглядовъ: „Это, — говоритъ Тайлоръ,—такіе факты, обычаи и взгляды и т. д., которые по инерціи перешли въ новый строй общественнаго развитія, отличающійся отъ того, въ которомъ они возникли; такімъ образомъ, они остаются доказательствами и образцами стараго строя, изъ котораго развитіе новое. Изученіе переживаній и ихъ законовъ имѣетъ немаловажное практическое значеніе, потому что большая часть того, что мы обыкновенно называемъ суевѣріемъ, относится къ этой области. Изученіе этихъ законовъ способствуетъ рачіональному объясненію этихъ суевѣрій“. Систематическое изученіе мивологіи на основаніи достаточнаго фактическаго матеріала обнаруживаетъ въ этомъ полетѣ фантазіи извѣстное законмѣрное и постепенное развитіе и показываетъ, какъ одинаковыя причины ведутъ здѣсь къ одинаковымъ результатамъ. Въ этой области, какъ и во всѣхъ другихъ, случай все болѣе становится достоинствомъ невѣжды, которые объясняютъ имъ все для нихъ непонятное. Только тогда, когда люди не видятъ связи между событіями, они склонны объяснять ихъ самодовлѣющими стремленіями и желаніями человѣка, случаемъ, ошибкой, запутанностью и т. п.“. Какъ понимаетъ Тайлоръ задачи исторіи культуры, видно изъ слѣдующихъ его словъ: „Изученіе культуры,—замѣчаетъ онъ,—направлено, съ одной стороны, на изученіе хода прогресса, а съ другой — на изученіе препятствій, устранимыхъ ходомъ прогресса, — ее можно назвать наукой о реформаци“. Въ основу изученія этнографическаго матеріала Тайлоръ кладетъ методъ широкихъ сравненій одинаковыхъ и однородныхъ фактовъ. „Эти сравненія,—говоритъ онъ,—позволяютъ намъ схватывать цѣлыя множества частныхъ фактовъ въ нѣсколькихъ типическихъ примѣрахъ, такъ что, разъ эти общія категоріи уже установлены, всѣ новые факты, открываемые новыми наблюдателями, укладываются въ эти уже готовые рамки и доказываютъ правильность или неправильность данной классификаціи. Человѣческое общество въ своемъ развитіи слѣдуетъ такимъ точнымъ и постояннымъ законамъ, что мы можемъ оставить въ сторонѣ индивидуальныя уклоненія и дѣлать общіе выводы объ искусствахъ и воззрѣніяхъ цѣлыхъ націй; точно такъ же, стоя на холмѣ, мы не отличаемъ уже каждаго отдѣльнаго солдата, межъ тѣмъ какъ отчетливо видимъ каждый полкъ и различаемъ его движенія, смыканіе и размыканіе рядовъ, отступленіе и нападеніе“. Громадное значеніе въ исторіи народовѣдѣнія имѣютъ труды американскаго ученаго Л. Моргана (см. № 6534) (его „Systems of consanguinity and affinity in the human family“ (1868 г.) не пер.). Работы Моргана произвели несомнѣнный переворотъ въ воззрѣніяхъ на исторію семьи, брака и первобытныхъ учреждений и явились блестящимъ приложеніемъ сравнительнаго метода къ изученію племенъ и народовъ всѣхъ временъ и частей свѣта. О Морганѣ см. т. II, стр. 344, 895. Рядомъ съ нимъ необходимо упомянуть труды Макъ-Леннана (о немъ см. т. II, стр. 344). Изъ другихъ представителей современной этнографіи должно быть отмѣчены: Ф. Ратцель, Г. Постъ, Ю. Липпертъ, Фр. Гельвальдъ. Въ трудахъ Ратцеля, по спеціальной географіи, главнѣе всего географическая точка зрѣнія (№ 15751) („Anthropogeographie oder Grundzüge der Erdkunde auf die Geschichte“, 1882 г.—не пер.). Главную роль въ созданіи этническихъ типовъ и условій быта Ратцель приписываетъ географическимъ условіямъ. (Объ этомъ см. въ отд. „Географія“ и въ отд. „Соціологія“. Обзоръ направленій см. въ т. II „Среди книгъ“, стр. 887). Задачи народовѣдѣнія Ратцель опредѣляетъ слѣдующимъ образомъ: „Народовѣдѣніе должно не только знакомить насъ съ человѣчествомъ, каково оно теперь, но и съ тѣмъ, какъ оно стало такимъ, насколько для насъ уцѣлѣли слѣды его разнообразнаго прошлаго. Только такимъ путемъ мы можемъ установить единство и цѣлость человѣчества“. Что касается пріемовъ этнографическаго изслѣдованія, то, по мнѣнію Ратцеля, „мы должны прежде всего имѣть въ виду, что бездна, раздѣляющая между собой двѣ группы человѣчества въ ширину и

глубину, может не имѣть ничего общаго со степенью ихъ дарованій* — поэтому Ратцель стремится различіе въ дарованіяхъ племенъ дикихъ и цивилизованныхъ разсматривать на второмъ планѣ, а на первый планъ выдвигаетъ различія въ развитіи. Ратцель „обстоятельно занимается внѣшней обстановкой историческаго развитія народа и стремится объяснить его нынѣшнее положеніе изъ его исторіи“. Нельзя не отмѣтить взгляда этого автора на признаки отличія первобытнаго, дикаго человѣка отъ человѣка культурнаго. По его мнѣнію, „понятіе первобытныхъ и народы не заключаетъ въ себѣ никакихъ антропологическихъ, никакихъ анатомо-физиологическихъ признаковъ, оно относится исключительно къ области этнографіи и культуры. Первобытные народы—народы, бѣдные культурой; въ каждой расѣ, съ самыми различными природными задатками, могутъ встрѣтиться народы, которые или не развили еще у себя культуры или отстали въ своей культурѣ“. Исходя изъ этого, Ратцель горячо протестуетъ противъ того воззрѣнія, согласно которому есть народы дикіе, первобытные, варварскіе по рожденію, по расѣ, по своей антропологической природѣ, какъ есть, съ другой стороны, народы призванные къ культурѣ, народы избранные. То обстоятельство, что одни народы опередили другіе и что одни стали народами культурными, а другіе остались въ дикомъ состояніи, — Ратцель объясняетъ влияніемъ географической среды. — Характерной особенностью трудовъ Г. Поста (№ 6617), является то, что въ нихъ главное вниманіе обращается на изслѣдованіе юридическихъ сторонъ быта на основаніи этнологическаго матеріала. При этомъ Постъ стремится найти для этнографіи основаніе въ наукахъ естественныхъ. Не будучи сторонникомъ дарвиновскаго ученія въ его крайнихъ выводахъ, Постъ вмѣстѣ съ тѣмъ стремится подчинить всю свою науку одному всеобъемлющему биогенетическому закону. Изслѣдованіе группъ первобытныхъ и дикихъ народовъ необходимо, по мнѣнію Поста, прежде всего для пониманія нашей собственной общественной жизни, нашихъ собственныхъ отношеній. „Благодаря общности законовъ примитивной эволюціи, — говоритъ Постъ, — эти изслѣдованія вполне раскрываютъ періодъ самаго начала государственной и правовой жизни у современныхъ культурныхъ народовъ и освѣщаютъ времена, отъ которыхъ до насъ не дошло никакой исторической традиціи; сохранились только переживания отдѣльныхъ обычаевъ, которыя становятся понятными только тогда, когда ихъ сопоставить съ обычаями народовъ, не вышедшихъ еще и по сию пору изъ первобытнаго состоянія. Такимъ образомъ всякое свѣдѣніе о какомъ-нибудь одномъ народѣ проливаетъ свѣтъ на каждый другой народъ. Всѣ эти свѣдѣнія находятся во взаимной связи, и вытекающіе изъ нихъ общіе законы развитія получаютъ такую точную формулировку, что мы даже можемъ съ помощью ихъ контролировать вѣрность той или другой исторической традиціи“. На ряду съ историческимъ методомъ изслѣдованія, Постъ примѣняетъ и другой методъ — такъ называемый сравнительно-этнологическій, который „отличается отъ историческаго тѣмъ, что, собирая эмпирический матеріалъ, исходитъ изъ совершенно другихъ точекъ зрѣнія. Историческій методъ старается открыть движущія пружины въ жизни народовъ, изслѣдуя развитіе данныхъ фактовъ изъ другихъ, предшествовавшихъ имъ, фактовъ, взятыхъ изъ области отдѣльныхъ родовъ, племенъ и народовъ. Напротивъ, сравнительно-этнологическій методъ приходитъ къ той же цѣли другимъ путемъ, онъ сопоставляетъ однородныя или одинаковыя явленія. — безразлично, гдѣ и когда бы они ни встрѣчались, и дѣлаетъ изъ нихъ заключенія относительно вызвавшихъ ихъ одинаковыхъ или однородныхъ причинъ“. — Липпертъ (№ 6531) и Гелльвальдъ (№ 15742) являются не столько этнографами-систематиками, сколько историками культуры. (Объ ихъ соціологическихъ взглядахъ см. въ т. II „Среди книгъ“, въ отд. „Соціологія“, въ обзорѣ направленій соціологической мысли, на стр. 888, 12, 13). Не пер. Липперта „Culturgeschichte der Menschheit in ihrem organischen Aufbau“ и др. 2 тт. 1887 г.; „Der Seelenkultur“; „Die Religionen d. europ. Kulturvölker“; Ф. Гелльвальда „Die menschliche Familie nach ihrer Entstehung und natürlichen Entwicklung“. Изъ новыхъ авторовъ выдающееся мѣсто въ исторіи народовѣдѣнія принадлежитъ безвременно погибшему нѣмецкому ученому Шурцу. Проводя въ своихъ трудахъ эволюціонную точку зрѣнія, Шурцъ очень осторожно пользуется великимъ принципомъ эволюціи въ его приложеніи къ явленіямъ человѣческой жизни, а въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ понимаетъ его своеобразно. Въ своей „Исторіи первобытной культуры“ (№ 6561—62) Шурцъ, опираясь на методъ, который онъ называетъ дедуктивнымъ, старается освѣтить богатый этнографическій матеріалъ съ философской точки зрѣнія. Замѣчательная книга того же автора: „Altersklassen und Männerbünde“ не переведена. „Соціологи, историки первобытнаго общества, — говоритъ Д. Клеменцъ объ этой книгѣ, — главнымъ образомъ оставались на половомъ союзѣ, семьѣ, родѣ, матриархатѣ и патриархатѣ, считая эти отношенія первыми зачатками общественности. Собравъ, какъ палеонтологъ, обломки свѣдѣній о первобытномъ обществѣ, Шурцъ доказалъ, что помимо семейныхъ и родовыхъ группъ существуютъ въ обществѣ организаціи по возрастамъ, зачатки которыхъ можно найти и у стадныхъ животныхъ. Каждая группа людей состоитъ изъ особей различныхъ возрастовъ, и очевидно, что у cadaго возраста есть свои особые интересы и особенности. Въ какомъ бы то ни было обществѣ люди дѣлаютъ по возрастнымъ категоріямъ: жизнь и стремленія ребенка не тѣ, конечно, что у юноши. Юность является въ первобытномъ обществѣ представителемъ бурныхъ стремленій по преимуществу. Старики, при слабѣющихъ физическихъ силахъ могутъ служить обществу только своимъ опытомъ и разумомъ; положеніе ихъ, какъ вышедшихъ изъ бойцовъ, крайне непрочное, и они только строгой солидарностью, опытомъ, разумомъ и умѣніемъ могутъ поддерживать свое значеніе въ обществѣ. Кромѣ этихъ дѣленій на возрастные классы, члены общества группируются, какъ то-

вариши по симпатіямъ, образуютъ нѣчто въ родѣ клубовъ,—изъ общей массы выдѣляются отдѣльныя организаціи для устройства общественныхъ предпріятій, охотъ, увеселеній, возникаютъ союзы, занимающіеся отправленіемъ культа, которые часто превращаются въ тайныя общества. Изъ этого видно, что, помимо кровныхъ матриархальныхъ и патриархальныхъ группъ, существуетъ цѣлый рядъ другихъ учрежденій, которыя нерѣдко обладаютъ громаднѣмъ значеніемъ въ обществѣ; этимъ доказывается, что строеніе первобытныхъ обществъ не такъ просто, какъ объ этомъ думали*. Значительное содѣйствіе новѣйшему развитію этнологіи оказали этнографическіе музеи, особенно германскіе—въ Берлинѣ, Лейпцигѣ, Гамбургѣ, Дрезденѣ, Кѣльнѣ и др., также въ Оксфордѣ, Вѣнѣ, Нью-Йоркѣ, Вашингтонѣ и пр. Отсюда вышли новѣйшія школы этнологовъ и новыя направленія въ опредѣленіи культурныхъ центровъ, круговъ, слоевъ, путей распространенія заимствованій и т. д. Представителями этихъ новѣйшихъ направленій въ этнологіи, являются главнымъ образомъ нѣмцы: Frobenius, Foy, Gräbner, Schmidt; Akkermann Hoberlandt; изъ ученыхъ другихъ націй особенно выдаются: Fraser, Bolfour, Thomas, Van. Gennep, Boas и др. Богатыя библиографическія указанія иностранной этнографической литературы см. въ приложеніи къ изд. Сиверса (№ 14945), особенно же въ сочиненіи Weule „Leitfaden der Völkerkunde“. Этнографическихъ атласовъ на русскомъ языкѣ еще не существуетъ, если не считать учебнаго, довольно лубочно изданнаго атласа Лейтеманна (№ 15747).

III. Этнографія Россіи.

Общія обзоры. Къ стыду русской этнографической науки до сихъ поръ не существуетъ своднаго, хотя бы даже компилятивнаго труда, спеціально посвященнаго описанію племенъ и народовъ, населяющихъ Россію, съ этнографической точки зрѣнія, если не считать давнымъ-давно устарѣвшихъ трудъ Георги (№ 15768а), совершенно недоступный по цѣнѣ и давно распроданный. Изд. Зографа (№ 15787) представляетъ изъ себя не что иное, какъ собраніе иллюстрацій съ чрезвычайно краткимъ пояснительнымъ текстомъ къ нимъ. Изданіе это вызвало въ свое время рядъ справедливыхъ нареканій научной критики. Описание жизни племенъ и народовъ, населяющихъ Россію, приходится искать въ общихъ обзорѣхъ русской географіи, каковы, напр., „Россія“, изд. Девриена (№ 15022), „Живописная Россія“, изд. Вольфа (№ 14997 — въ него вошло нѣсколько популярныхъ очерковъ быта русскаго и инородческаго населенія Россіи). Очень бѣдна также научно-популярная литература по русской этнографіи.

Исторія русской этнографіи. Превосходнымъ введеніемъ въ изученіе русской этнографіи является капитальный трудъ Пыпина (№ 15798). „Русская этнографія, — говоритъ авторъ, — лишь съ сороковыхъ годовъ XIX ст. получила характеръ настоящей научной дисциплины: до тѣхъ поръ мы можемъ слѣдить только за ея зародышами, первыми попытками, которыя однако, во-первыхъ, сохранили иногда и донныѣ цѣнности научнаго матеріала и, во-вторыхъ, имѣютъ несомнѣнный историческій интересъ, какъ ступени общественнаго самосознанія, приводившаго постепенно къ болѣе и болѣе глубокому пониманію собственнаго народа и его жизни и, наконецъ, подготовлявшаго самую возможность точной, правильно поставленной науки. Въ эту прежную пору еще не было этнографіи, какъ науки, но было несомнѣнно часто глубоко серьезное стремленіе къ изученію народности, отражавшееся и на другихъ отрасляхъ знанія, какъ, напр., исторіи, и на развитіи литературы поэтической, имѣвшей для русскаго общества великую воспитательную силу. Исторія этихъ стремленій должна составить необходимое начало самой науки. Въ этомъ смыслѣ исторія русской этнографіи должна быть начата съ первыхъ десятилѣтій XVIII в., т.-е. съ Петровской эпохи и съ первыхъ изученій русской территоріи и населенія. Здѣсь впервые возникаетъ сознательная мысль объ изученіи народа и народности, развившаяся позднѣе въ общественную дѣятельность для народа, въ улучшеніе гражданскаго положенія народныхъ массъ и въ правильную науку“. Въ своемъ изложеніи авторъ останавливается на „главнѣйшихъ фактахъ исторіи русской этнографіи, именно на основныхъ явленіяхъ самой науки и на сопредѣльныхъ явленіяхъ литературы, вліявшихъ на движеніе первой. Общей исторической очеркъ русской этнографіи даетъ проф. Д. Анучинъ въ 57 т. „Энцикл. слов.“ Брокгауза и Ефрона, стр. 139—52 (стар. изд.) и его же ст. „О задачахъ рус. этнографіи“ въ „Этн. Обзор.“ 89, кн. I.

Первые проблески критическаго отношенія къ русской народной жизни Пыпинъ отмѣчаетъ у Котошихина (№ 1688—89), Крижанца (№ 1690—91), Посошкова (№ 5007), Татишева (№ 5018), Болтина (№ 4993б—93г), Новикова (№ 5003—6) и Радишева (№ 5010—15), Карамзина (№ 4392, 6774—76), Калайдовича. Первыми, собственно этнографическими работами Пыпинъ называетъ труды Снегирева, Плетнева (№ 4564), Даля, Терещенка, также Срезневскаго, Максимовича (№ 4470). Эпоху въ изученіи русской народности дѣлаютъ труды: С. Соловьева (№ 6803—6), К. Кавелина (№ 4391), Забѣлина (№ 6824, 6854), Калачева (№ 10132а), Неволіна (№ 4530б), К. Аксакова (№ 4177), Бѣляева (№ 12653), Н. Костомарова (№ 7454), также Буслаева (№ 5519б, 5561—62), Афанасьева, (№ 5559), П. Рыбникова, П. Якушкина (№ 1341), Н. Шенна, С. Максимова (№ 4471), А. А. Котляревскаго (№ 4414), В. Стасова (№ 4717), П. Кирѣевскаго (№ 4402), А. Гильфердинга (№ 4292), П. Безсонова (№ 5559а), О. Миллера (№ 4502, 5580), Мельникова-Печерскаго (№ 812—21). По Костомарову, этнографія занимается изображеніемъ жизни народа, дошедшаго до извѣстной

степени историческаго развитія, имѣя точкой отправленія опредѣленный моментъ настоящаго; но „этнографическое изображеніе существующаго образа народа не можетъ имѣть смысла, если мы не будемъ знать, что его привело къ этому образу, что сгруппировало признаки, составляющіе сущность этого образа, отъ чего онъ сложился такъ, а не иначе“. Далѣе, „если этнографія есть наука о народѣ, то кругъ ея слѣдуетъ распространять на цѣлый народъ, а не только на простонародный сельскій классъ“. „Предметомъ этнографіи должна быть жизнь всѣхъ классовъ народа, и высшихъ, и низшихъ. Въ этнографію должно входить вліяніе, какое имѣютъ на процессъ народной жизни законы и права, дѣйствующіе въ странѣ: сложеніе понятій и взглядовъ во всѣхъ классахъ народа, административныя и юридическія отправленія, принятіе и усвоеніе результатовъ современнаго воспитанія и науки, политическія понятія и тенденціи, соотношеніе внѣшнихъ явленій и политическихъ событій съ народными взглядами. Этнографъ долженъ быть современнымъ историкомъ, какъ историкъ въ своихъ трудахъ излагаетъ старую этнографію“. Огромное вліяніе на успѣхи русской этнографіи имѣло основаніе Русскаго Географич. О-ва, однимъ изъ главныхъ дѣятелей котораго первое время былъ Надеждинъ (№ 4528). Его неоконченную автобіографію см. въ „Русск. Вѣстникѣ“, 1856 г., № 3. Программа для собранія всякаго рода этнографическихъ свѣдѣній см. № 15758г. Масса матеріала, доставленнаго по этой программѣ, напечатана въ „Этнографич. Сборникѣ“ и въ періодическихъ изданіяхъ О-ва. Ко второй половинѣ 60-хъ и 70-хъ годовъ относятся работы Александра Н. Веселовскаго (№ 4269), Ягича. Отмѣтимъ далѣе труды И. Жданова (№ 5567—68), Н. Сумцова, В. Ф. Миллера (№ 5578—79), Н. С. Тихонравова (№ 4746). „Паденіе крѣпостнаго права,—говоритъ Пыпинъ,—оказало прямо и косвенно многообразное вліяніе: раскрылось, какъ никогда прежде, реальное состояніе народныхъ массъ; расширилось историческое, экономическое, этнографическое изученіе, причѣмъ цѣлыя эпохи, цѣлыя стороны народной жизни впервые дѣлались достояніемъ исторіи и предметомъ критики. Горизонтъ наблюденій увеличился, очистившись (если не вполне, то значительно) отъ многихъ предразсудковъ стараго незнанія, самохвальства и сентиментальности; вопросы народной, а съ ней и общественной жизни. встаютъ передъ обществомъ въ ихъ реальной наглядности; вмѣстѣ съ тѣмъ и общественно-политическіе идеалы все болѣе покидаютъ область поэтическихъ фантазій и получаютъ нѣкоторую опредѣленность“. „Оглянувшись на эту массу фактовъ,—говоритъ Пыпинъ,—трудно не увидѣть, сколько замѣчательныхъ трудовъ уже было совершено здѣсь въ интересахъ изученія народа; сколько прекрасныхъ задатковъ было здѣсь для будущаго, если бы эти изученія встрѣтили должное признаніе; сколько возмутительной лжи заключается въ вопляхъ скрытнаго крѣпостничества объ оторванности „интеллигенціи“ (подъ которую подводятся и лучшія научно-литературныя силы) отъ народа и т. д. Кѣмъ же совершены эти труды, проникнутые въ большинствѣ глубочайшей любовью къ народу, стремленіемъ изучать и понять его прошлое и настоящее и работать для его блага? Какъ осуществить эти задатки, что станетъ далѣе съ этими изученіями, — рѣшить будущее“. Перехода къ исторіи русской этнографіи въ концѣ XIX в. и началѣ XX в., необходимо прежде всего отмѣтить труды проф. В. Ф. Миллера (бывшаго много лѣтъ предсѣдателемъ Этногр. Отд. Имп. Общ. Любит. Ест. въ Москвѣ, а затѣмъ академикомъ и предсѣдателемъ отдѣленія этнографіи И. Р. Георг. Общ. въ Петербургѣ). Ему принадлежитъ рядъ работъ о русскихъ былинахъ; затѣмъ имъ изучались осетины (языкъ, бытъ, исторія), таты (языкъ), составлено описаніе этнографич. коллекцій Румянцевск. музея (въ 4 частяхъ), основанъ журналъ „Этнограф. Обзорніе“ и т. д. Въ общеніи съ нимъ работали В. М. Михайловскій („Шаманство“ № 8433), Н. А. Янчукъ (№№ 15819а, 15757г) (музыкальная этнографія; народное пѣснотворчество; подъ его предсѣдательствомъ основана въ Москвѣ при Этногр. Отдѣлѣ И. Общ. Люб. Естеств. Музыкально-Этногр. Комиссія, издавшая уже 4 тт. своихъ трудовъ съ нотами и пр.), Марковъ, Аракчѣевъ, Богдановъ и др. Въ Петербургѣ видное положеніе занимаетъ акад. В. В. Радловъ, директоръ Этногр. Музея Акад. Наукъ, извѣстный спеціалистъ по тюркскимъ языкамъ и древностямъ, и его помощникъ по музею, Штернбергъ. Изъ другихъ дѣятелей укажемъ проф. Д. Н. Анучина (№№ 15738а, 15738б, 15739—39а, 15760а, 15831а), его же „Къ исторіи искусства и вѣрованій у приуральской чуди“ (1899 г.), „Россия въ этнографич. отношеніи“ и мн. др. ст. въ „Этногр. слов.“ Брокгауза и Ефрона—о немъ см. выше, затѣмъ проф. Харузина (№ 15755, 15858), проф. И. Смирнова (№№ 15806—8а), Н. Зибера (№ 6596), М. М. Ковалевскаго (№№ 6600—606), С. С. Патканова (№ 15795), Э. Вольтера (№ 15767), Н. Гондатти (№ 15833а—33б), Н. Гродекова (№ 15835). О нихъ см. въ соответствующихъ отдѣлахъ. Далѣе слѣдуетъ отмѣтить цѣлый рядъ замѣчательныхъ этнографическихъ работъ, сдѣланныхъ выдающимися русскими людьми, политическими ссыльными, заброшенными русскимъ правительствомъ на далекій Сѣверъ и Сѣверо-Востокъ. Поставленные въ самыя тяжелыя условія жизни и работы, лишенные элементарнѣйшихъ условій существованія, русскіе политическіе ссыльные съ полной справедливостью могутъ считаться самими выдающимися изслѣдователями русскаго сѣвера. Отмѣтимъ здѣсь такихъ ученыхъ, какъ Д. Клемяца, В. Богоразъ (Танъ) (№ 15856), В. Сѣрошевскій (№ 15853—55), В. Иохельсонъ (№ 15762а), Потанинъ (№ 15465—66), Н. Ядринцевъ (№№ 15861, 15243), Потанина (№ 15849). Иохельсонъ и Богоразъ принимали также участіе въ американской экспедиціи для изученія народностей крайняго сѣверо-востока Азіи и сѣверо-запада Америки, снаряженной Нью-Йоркскимъ музеемъ на средства Джезупа. Помѣщенныя (еще не законченныя) въ великолѣпныхъ томахъ трудовъ этой экспедиціи работа Богоразова о чукчахъ и азиатск. эскимосахъ и Иохельсона—о корякахъ и юкагирахъ—являются самыми лучшими и полными

монографіями объ этихъ племенахъ. Тѣмъ не менѣе, нельзя не придти къ выводу, что литература о народахъ, населяющихъ Россію, въ общемъ постыдно бѣдна, и врядъ ли можно сомнѣваться, что живая старина въ значительной степени успѣтъ исчезнуть съ лица земли прежде, чѣмъ появится изслѣдованіе о ней. Литературу по русской этнографіи см. въ указатель № 15742а. Специально по исторіи сибирской этнографіи см. Пыпинъ (№ 15798, т. IV) Тамъ же см. объ этнографіи бѣлорусской.

Этнографія Малороссіи. Въ заключеніе скажемъ нѣсколько словъ объ этнографіи двухъ большихъ вѣтвей русскаго племени, а именно малорусскаго (точнѣе говоря, украинскаго) и бѣлорусскаго. „Естественно, — говоритъ Пыпинъ, — что этнографія малорусская представляетъ черты, общія или параллельныя съ великорусской. Но въ то же время въ ея развитіи наблюдаются особенности, только ей принадлежащія. Общность является въ самомъ единствѣ племени, языкъ, бытъ и поэтическія созданія которыхъ, несмотря на долгое историческое раздвоеніе, сберегли много общихъ основъ. Но, съ другой стороны, наблюдаются и отличія, происходящія отъ самаго положенія малорусской народности. Особенности этнографическія, которыя можно угадывать еще въ древнемъ характерѣ южно-русскаго племени сравнительно съ сѣвернымъ, развились подъ влияніемъ исторіи въ такія своеобразныя формы, которыя бросились въ глаза самому народу“ и которыя не могутъ не служить матеріаломъ для спеціального этнографическаго изученія. Общій обзоръ малорусской этнографіи съ исторической точки зрѣнія даетъ Пыпинъ въ вышеупомянутомъ его трудѣ (№ 15798, т. III), затѣмъ С. Ефремовъ въ его книгѣ („Исторія украинскаго письменства“ съ богатыми библиографическими указаніями). Давая общій очеркъ развитія украинской литературы, авторъ вмѣстѣ съ тѣмъ излагаетъ исторію изслѣдованія украинской народности. См. еще Пыпинъ и Спасовичъ (№ 2141), Огановскій (№ 1788) и др. книги въ отд. украинской литературы и „Національный вопросъ“. Блестящую этнографическо-психологическую параллель между великорусской и малорусской народностями даетъ Костомаровъ (въ статьѣ „Двѣ русскія народности“, т. I № 7454). Еще см. „Мысли о федеративномъ началѣ древней Руси“, т. I.—Начало малорусской этнографіи Пыпинъ относитъ ко второй половинѣ XVIII ст. Въ началѣ XIX в. заслуживаютъ вниманія этнографическіе труды М. А. Максимовича (№ 4470), Зоріана Доленга Ходаковского (не пер.), И. И. Срезневскаго, О. Бодянскаго Н. А. Лукашевича, А. Л. Меглинскаго (какъ спеціальныя, ихъ сочиненія не указаны въ нашемъ трудѣ). Особное значеніе въ исторіи украинской этнографіи имѣетъ Н. И. Костомаровъ (см. его ст. „Объ историческомъ значеніи русской народной поэзіи; „Славянская мифологія“; „Объ отношеніи русской исторіи къ географіи и этнографіи“; „Историческое значеніе южно-русскаго народнаго пѣсеннаго творчества“; „Исторія казачества въ памятникахъ южно-русскаго народнаго пѣсеннаго творчества“). Объ этнографическихъ взглядахъ Костомарова см. Пыпинъ (№ 15798, т. III, гл. VI) Рядомъ съ Костомаровымъ стоитъ Кулишъ (№ 1865, 1984). Съ 60-хъ годовъ въ области малороссійской этнографіи замѣчается оживленіе. Къ этой и послѣдующей эпохѣ относится дѣятельность А. А. Потебни, И. П. Чубинскаго, В. Б. Антоновича (№ 7465а—65в), М. П. Драгоманова (№ 4355—62а), И. Рудченко (№ 1937—88), П. Житецкаго (№ 1794), Скальковскаго (№ 7509—09а), Эварницкаго (№ 7513—18), О. Левницкаго (№ 7503—03б), А. Лазаревскаго (№ 7500—02а), П. С. и А. Е. Ефименко (№ 7478—80а), Н. Суцкова (№ 7511), В. П. Науменко, М. Грушевскаго (№ 7472—66б), Франко (№ 1933—46а), Гринченко (№ 1974—75), Крымскомо (№ 1861—64) и др.

Библиографія по разнымъ отдѣламъ этнографической литературы см. Зеленина (№ 15742а), Гейки (№ 19549); см. еще „Книга о книгахъ“, Межовъ „Литература рус. географіи, этнографіи и статистики, за 1859—1880 гг. 9 т. Спб. 1861—1883 гг.

Изъ книгъ, указанныхъ въ §§ 470—477, наиболье *соотвѣтствуютъ:

1. Библиотекамъ I типа: №№ 15739в. 15740—41, 15742б, 15745, 15747, 15747а, 15759—60, 15765—66, 15768, 15770, 15777а—77б, 15781, 15787а, 15788, 15790, 15793—4, 15799—800, 15809—10, 15819а, 15831в—32, 15837, 15838, 15845, 15849—50, 15852, 15854, 15857, 15862, 15864—66, 15877—78, 15882а, 15887а, 15889а—15889б, 15890—90а, 15891.

2. Библиотекамъ II типа: №№ 15738, 15739а, 15739б, 15739вв. 15739г—39д, 15742—42аа, 15743—44, 15746—46а, 15748—49а, 15751—752, 15754, 15754б, 15755—57, 15757аа—57б, 15757в, 15758, 15760а, 15761, 15769, 15774—75, 15777, 15779, 15780, 15782, 15783—85, 15787, 15795, 15797—98, 15801—3, 15810а, 15811—12, 15815, 15817а, 15818а, 15825, 15826—28, 15830а, 15831аа, 15833, 15836, 15839, 15839в—39г, 15841—42, 15848, 15855—6, 15861, 15869а—70, 15873, 15882, 15883—83а, 15884—87в, 15888.

3. Библиотекамъ III типа: №№ 15738а, 15739, 15742а, 15750, 15752а,—53, 15754а, 15757а, 15757б, 15757г, 15762—64а, 15767, 15768а, 15771, 15772—73, 15776, 15778, 15789, 15786, 15791—92, 15795а, 15796, 15804—805, 15806—808а, 15813—14, 15816, 15817, 15818—19, 15820—24а, 15825а, 15829—31б, 15833а 35 15837а, 15839а—39б, 15840, 15842а—43, 15844, 15845—48а, 15851, 15853, 15859—60, 15863, 15867, 15868—69, 15871, 15872, 15874, 15875—76, 15879—81, 15889а.

ПОДЪОТДѢЛЬ ВТОРОЙ.

Племенной составъ человѣчества. Этнографія, или наука о человѣческихъ племенахъ.

Общіе обзоры и разные общіе вопросы этнографіи.

- § 470. 15738а. Адлеръ. Возникновеніе одежды. См. № 6564.
- 15738а. III. Анучинъ, Д. Лукъ и стрѣлы. М. 87.
15739. III. — Сани, лады и кони, принадлежности похороннаго обряда. М. 90 г.
- 15739а. — О задачахъ русской этнографіи. См. «Этнограф. Обзоръ», в. I. М. 83 г.
- 15739б. Ахелисъ. Современное народовѣдѣніе. Пер. съ нѣмецк. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 1 р. 25 к.
- 15739в. I. Берлинъ, Я. Великая семья человѣчества. См. № 6498—6503.
- 15739вв. Бушанъ, Г. Иллюстриров. народовѣдѣніе. Пер. съ нѣм. подъ ред. Н. Березица. Изд. «Прометей». Спб. 913 г. (изд. продолж.).
- 15739г. Вейле, К. Культура «безкультурныхъ» народовъ. Пер. В. Познера, подъ ред. Адлера. Изд. П. Соикина. Спб. 913 г. 50 к.
- Содержаніе: Народовѣдѣніе и публика. Этнографическія параллели. Новыя антропологическія ученія. Элементы человѣческой культуры. Обзоръ элементовъ культуры. Первые приобрѣтенія. Огонь. Заключительный обзоръ.
15740. II. Водовозова, Е. Жизнь европейскіхъ народовъ. См. № 15866.
15741. I. — Какъ люди на бѣломъ свѣтѣ живутъ? См. № 15865.
15742. Гельвальдъ, Ф. Естественная исторія племенъ и народовъ. Съ рис. 2 т. Изд. А. Суворина. Спб. 86 г. 12 р.
- 15742а. Зеленинъ, Д. Библиографическій указатель русской этнографической литературы о вышемъ бытѣ народовъ Россіи. (Жилаище. Одежда. Музыка. Искусство. Хозяйственный бытъ). (1700—1910 гг.). Изд. Русск. Географич. О-ва. Спб. 1913 г.
- 15742аа. Зиберъ, Н. Очерки первобытной экономич. культуры. См. № 6596.
- 15742б. I. Кайданова, О. Огонь и человѣкъ. Изд. Сытина. М. 912 г. 25 к.
15743. II. Королчевскій, Д. Первые уроки этнографіи. Изд. 2-е, К. Тихомирова. М. 913 г. 80 к.
15744. II. — Введеніе въ политическую географію. (Географія человѣка). Изд. ж. «Дѣтск. Читаніе». М. 902 г. 65 к.
15745. I. — Разказы про дикаго человѣка. Изд. 6-е, К. Тихомирова. М. 2 р. 25 к.
15746. Кулишеръ, М. Очерки сравнительной этнографіи и культуры. Спб. 87 г. 2 р.
- 15746а. III. Лавровъ, П. Переживанія. См. № 6526в.
15747. II. Лейтеманъ. Этнографическій атласъ. Картины изъ жизни народовъ. Съ пояснит. текстомъ А. Кирхгофа. Пер. съ нѣмецк. подъ ред. Д. Королчевскаго. Изд. М. Вольфа. Спб. 2 р. 50 к.
- 15747а. II. Народная энциклопедія научныхъ и прикладныхъ знаній. Т. VI, антропологогеографическ. 2-й полутомъ. Изд. Харьк. общ. распротр. грамотности. М. 911 г.
15748. Народы земли. Географическіе очерки жизни человѣка на землѣ. Подъ ред. А. Острогорскаго. 3 т. 40 вып. Изд. т-ва «Общ. Польза». Спб. 904—5 гг. (Изд. продолж.). Вышло 2 т. (Вып. 1—40).
15749. Пешель, О. Народовѣдѣніе. Пер. подъ ред. проф. Петри. Спб. 90 г. 4 р.
- 15749а. Португаловъ, В. Вопросы общественной гигиены. Спб. 73 г.
- Въ эту книгу вошла статья. Вопросъ о письмѣ въ борьбѣ за существованіе: излож. по книгѣ Клемма, «Allgemeine Kulturgeschichte der Menschheit» и Вейца «Anthropologie der Naturvölker».
15750. Программа для собранія этнографическихъ предметовъ. Изд. 2, Этногр. отд. рус. музея имп. Александра III. 903 г. 30 к.
15751. Ратцель, Ф. Народовѣдѣніе. Пер. Д. Королчевскаго. 2 т. Роск. иллюстр. изд. т-ва «Просвѣщеніе». Спб. 902 г. 12 р. 60 к.
15752. Ревлю, Э. Человѣкъ и земля. См. № 14877.
- 15752а. Сборникъ въ честь 70-лѣтія проф. Д. Н. Анучина. См. № 14968 (содержаніе указано при этомъ №).
15753. III. Сборникъ матеріаловъ по этнографіи, изд. при Дашковскомъ этнографич. музеѣ. Подъ ред. В. Миллера. Вып. I. М. 87 г. 1 р. 25 к. Вып. II. М. 89 г. 1 р. 25 к. Вып. III. М. 93 г. 1 р. Вып. IV. М. 95 г. 1 р. 25 к.
15754. Соколовскій, А., д-ръ. Человѣковѣдѣніе. Основы антропологии и этнографіи. Съ рис. Пер. подъ ред. Л. Штерляберга. Изд. Брокгаузъ-Ефронъ. Спб. 904 г. 1 р. 20 к.
- 15754а. Сумцовъ, Н. Культурныя переживанія. См. № 6550а.
- 15754б. Фробениусъ, Л. Дѣтство человѣчества. Пер. съ нѣм. С. Д. Чулока. Изд. П. В. Луковникова. Спб. 1 р. 25 к.
15755. Харузинъ, Н. Этнографія. Лекціи, чит. въ Московск. университетѣ. Посмертное изд., подъ ред. В. Харузиной. 4 т. Спб. 905 г. 8 р.
- 15755а. Харузина, В. Этнографія. В. I. Введеніе. Вѣрованія малокультурныхъ народовъ. Курсъ лекцій, читанныхъ въ Моск. Арх. Инст. и на Высш. Женск. Курсахъ въ Москвѣ. М. 909 г.
15756. Шурцъ, Г. Краткое народовѣдѣніе. Пер. Д. Королчевскаго. Изд. 2-е, Д. Тихомирова. М. 902 г. 1 р. 50 к.
15757. — Исторія первобытной культуры. См. № 6561—62.

Этнографическіе журналы.

- § 471. 15757а. Вѣстникъ Азіи. Журн. О-ва рус. ориенталистовъ. Ежемѣс. Харбинъ. 6 р.
- 15757аа. Живая Старина. Изд. Этнограф. отд. Имп. Рус. Географ. О-ва. Выходятъ 4 раза въ годъ, съ 1891 г. Спб.
- 15757б. Кіевская Старина. Историч. журналъ.

Выходилъ съ 1882 г., ежемѣсячно (теперь прекрат.). См. № 4116в. Кіевъ.

15757а. *Миръ Ислама.* Журн., изд. Общ. Востокорѣдѣн. Выходилъ 4 книжки въ теченіе двухъ лѣтъ и прекратился. Спб. 5 р.

15757в. *Этнографическое Обзоріе.* Період.

изд. Импер. О-ва любит. естествознанія, антропологии и этнографіи при Моск. унив.-тѣ. Выходилъ съ 1889 г. по 4 кн. въ годъ. М.

§ 472. **15757г.** *Янчунь, Н.* Программа для собранія этнографическихъ свѣдѣній. М. 89 г.

Обзоры отдѣльныхъ племенъ.

1. Европейская Россія.

§ 473. **15758.** *П. Абаза.* Казаки. Изд. 2-е, Березовскаго. Спб. 99 г. 1 р. 25 к.

15759. *И. Абрамовъ, И.* Черниговскіе малороссы. Этнограф. оч. Спб. 905 г. 25 к.

15760. *П. Александровъ, Н.* Гдѣ на Руси какой народъ живетъ и чѣмъ занимается? Изд. А. Панафидиной. Серия книжекъ по 10 к.

15760а. *Аничинъ, Д.* Великоороссы. См. «Энциклопед. слов.» Брокгауза-Ефрона. Т. X (старого изданія и въ Пов. Словарѣ, т. IX).

15761. *И. Борисовъ, А.* У самоѣдовъ. Отъ Пинелы до Карскаго моря. Путевые очерки. Изд. Девриена. Спб. 907 г. 3 р. 75 к.

15762. *Бородинъ, Н.* Уральское казачье войско. Спб. 91.

15763. — Уральскіе казаки и ихъ рыболовство. Спб. 902 г.

15764. *Булгановскій, Д.* Пыпчуки. Этнограф. сб. Пѣсни, загадки, пословицы, обряды, примѣты, предрасудки, повѣрья, суевѣрья и мѣстныхъ словарей. (Зап. Имп. Русск. Геогр. Общ. Т. XIII). Спб. 2 р.

15764а. *Верещагинъ, Г.* Вотяки Сарапульскаго у. Вятск. губ. Спб. 89 г. 1 р.

15765. *И. Воробьевъ.* Великоороссы. Изд. Куряна. М. 30 к.

15766. *И. Вѣтринскій, Ч.* Среди литышей. Изд. Дороватовскаго и Чарушникова. М. 901 г. 25 к.

15767. *П. Вольтеръ, Э.* Матеріалы для этнографіи литышскаго племени Виленской губ. (Труды Имп. Русск. Геогр. Общ. по отд. этнографіи. Т. XV). Спб. 90 г. 4 р. (Праздники и семейныя пѣсни литышей).

15768. *П. Вульфсонъ, Э.* Эсты, ихъ жизнь и нравы. Изд. А. Панафидиной. М. 908 г. 15 к.

15768а. *Ш. Георги, І.* Описаніе всѣхъ въ Россійскомъ государствѣ обитающихъ народовъ. Спб. 1776—77 гг. 2-е изд. 1779 г. (Рѣдк. Антиквари. дѣла около 40 р.).

15769. *Геттнеръ, А.* Европейская Россія. Австрогеографич. атласъ. Съ 21 картой въ текстѣ. Пер. съ нѣм. Л. Спницкаго. 1 р.

15770. *І. Гуленко.* Среди болотъ и лѣсовъ. (О бѣлоруссахъ). Изд. «Посредн.» М. 3 к.

15771. *Довнаръ-Запольскій.* Исслѣдованія (о Бѣлороссіи). См. № 14673.

15772. *Еврейская энциклопедія.* См. № 8246.

15773. *Ермоловъ, А.* Народная сельскохозяйственная мудрость. См. № 1781.

15774. *Ефименко, А.* Исслѣдованія народной жизни. См. № 10924.

15775. *Жельзновъ, І.* Уральцы. Очерки быта уральскихъ казаковъ. Полное собраніе сочиненій. 3 т. 3-е изд., подъ ред. П. Бородинна. Спб. 910 г. 4 р.

15776. *Житенцій.* Очерки быта астраханскихъ калмыковъ. М. 93 г. 1 р. 25 к.

15777. *І. Засодимскій, П.* Изъ зырянскаго края. Изд. Куриина. М. 25 р. (То же въ № 617).

15777а. *П. Инфантьевъ, П.* Жизнь народовъ Россіи. Этнографическіе рассказы. Изд. Луковникова. Спб. 912 г.

15777б. *П. —* Этнографическіе рассказы. Изъ жизни татаръ, киргизовъ, калмыковъ, башкиръ, вогуловъ и самоѣдовъ. Съ рис. Изд. А. Девриена. Спб.

15778. *Иславинъ, В.* Самоѣды въ домашнемъ и общественномъ быту. Спб. 47 г. 1 р. (Рѣдк.).

15779. *Карскій, В.* Бѣлороссы. Варшава. 904 г.

15780. *Коринфскій, А.* Народная Русь. См.

№ 674а.

15781. *І. Львовъ, В.* Самоѣды. Изд. 4-е. М.

912 г. 15 к.

15782. *Майновъ, В.* Поездка въ Оболенье

и Корелу. См. № 15066.

15783. *Мансимовъ, А.* Русскіе инородцы.

Изд. «Русск. М.» М. 20 к.

15784. *Максимовъ, С.* Бродячая Русь. Спб. 77 г. 3 р. (То же. Изд. «Просвѣщ.» 2 т. по 1 р. 50 к. Вошли и въ № 4471).

15784а. — Лѣсная глушь. См. № 4471, тт. XIII и XIV.

15784б. — Честна вдова. (Новгородскій край). См. № 4471, т. XVI.

15784в. — Край крещенаго свѣта. Обитатели и жители. Бѣлорусская смоленщина. См. № 4471, т. XIX.

15785. *Мартыновъ, С.* Петерскій край. Очерки природы и быта. Населеніе, культура, промышленность. Спб. 905 г. 1 р. 50 к.

15786. *Ш. Минхъ, А.* Народные обычаи, обряды, суевѣрія и предрасудки крестьянъ Сарасвской губ. Собраны въ 1861—88 гг. (Тр. Имп. Русск. Геогр. Общ. по отд. этнографіи. Т. XII). Спб. 84 г. 2 р. 50 к.

15787. *Народы Европейской Россіи.* Наброски перомъ и карандашомъ. Рисунки Л. Бѣлякина. Текстъ подъ ред. проф. П. Зюграфа. 3 вып. Вып. I. Сѣверный край, Филандія, Прыбалтійскія губерніи, Сѣверозападный край и долина средняго теченія рѣки Вислы. М. 91 г. 60 к. Вып. II. Черноземное пространство, Низменное пространство, Степь и Бессарабія. Таврической полуостровъ и губерніи: Петербургская, Новгородская и Пензенская. М. 92 г. 60 к. Вып. III. Верховье Волги, по Окѣ и ея притокамъ, Великоороссы, средина Волги, Астраханская, Пермская и Вятская губерніи, мешеряки, башкиры и уральскіе казаки. М. 93 г. 60 к.

15787а. *П. Народы Россіи.* Кратк. объяснительн. очерки къ художеств. этнографич. альбому.

изд. подъ ред. Н. Янчука. Изд. Кнебель. М. 912 г.

15788. П. Немировичъ - Данченко, В. Лопь бѣлаголаза. Изъ повѣдки въ полярный край. Изд. Ефимова. М. 913 г. 50 к.

15789. Несторовскій, Бессарабскіе русины. Историко-этнографич. оч. Варшава. 905 г.

15790. И. Начаевъ, А. Волгари и ихъ трудъ. Изд. Сытина. М. 911 г. 10 к.

15791. Никифоровскій, Н. Очерки простопадного житья въ Витебской Бѣлоруссїи и описаніе предметовъ обиходности. Витебскъ. 95 г. 3 р.

15792. Никольскій, Д. Башкиры. Этнографич. и санитарно-антропологич. изслѣдованіе. Спб. 99 г. 1 р. 50 к.

15793. И. Носиловъ, К. У вогузовъ. Спб. 904 г.

15794. И. — У рыбаковъ и звѣролововъ Сѣвера. Изд. ред. ж. «Юная Россія». М. 912 г. 40 к.

15795. Патмановъ, К. Цыгане. Спб. 87 г. 1 р. 35 к.

15795а. Паули, Ф. Народы Россїи. Этногр. обзоръ населенія Россїи. Спб. 62 г. 100 р. (Рѣдк.).

15796. Поповъ, К. Зыряне и зырянскій край. М. 74 г. 1 р. 25 к.

15797. Приклонскій, С. Народная житвь на сѣверѣ. М. 84 г.

15798. Пыпинъ, А. Исторія русской этнографїи. 4 т. Спб. 91—92 гг. 10 р.

15799. И. Р. Г. Разказы о Польшѣ и полякахъ Изд. «Посредн.». М. См. № 15103.

15800. И. — Разказы о Литвѣ и литовцахъ. Изд. «Посредн.». М. См. № 15102.

15801. П. Ремезовъ, Н. Очерки изъ жинви дикой Башкири. Изд. 2-е. М. 89 г. 2 р.

15802. Рудневъ, Я. Бѣлорусско-литовское Польсье. Спб. 98 г. 30 к.

15803. — Привлскій край. Спб. 98 г.

15804. Сбоевъ, Ч. Чуваша въ бытовомъ, историческихъ и религиозномъ отношенїяхъ. Спб. 65 г. 75 к.

15805. III. Сборникъ антропологическихъ и этнографическихъ статей о Россїи и странахъ, ей принадлежащихъ. Изд. В. Дашкова. Вып. I. М. 68 г. 3 р. Вып. II. М. 73 г. 4 р.

15806. Смирновъ, И. Пермляк. Каз. 91 г. 4 р. 75 к.

15807. — Мордва. Каз. 902 г. 2 р.

15808. — Черемисы. Историко-этнограф. оч. Каз. 99 г. 2 р.

15808а. — Вотьяки. Ист.-этног. очеркъ. Каз. 89 г. 2 р.

15809. I. Сно, Е. Разказы о родной странѣ и ея обитателяхъ. Разд. О. Поповой. Спб. 904 г., отъ 5 до 13 коп. за вып.

15810. I. Солосвевъ, К. Родное село. Бытъ, нравы, обычаи и повѣрья. Спб. 906 г.

15810а. Уоллингъ, В. С. Посланіе Россїи. Съ 47 рис. Изд. E. Gruwel. Берл. 910 г. 6 марокъ. 407 стр.

Ч I Почему Россія представляетъ изъ себя страну, гдѣ возможны великіе социальные эксперименты? 1864—1867 г. Ч. II. Высшія сферы и ихъ союзы; — враги народа. Террористическій терроръ. Фабрикація внутренняго врага. Страхъ и реалъ прогрессивизма. Последняя надежда сферъ. Ч. III. Рус. народъ — загадка. Истинный его характеръ. Крестьянская жинва. Какъ крестьянинъ сдѣлался революционеромъ. Деревня противъ сферъ. Арміи метятъ. Ч. IV. Объединеніе націи. Ч. V. Рабочіе, ихъ положеніе и организація.

15811. Ухтомскій, Л. Новая Земля. Этнограф. зтюдъ. Спб. 83 г. 1 р.

15812. Финляндія. См. № 15127.

15813. III. Харузинъ, Н. Русскіе лопари. М. 90 г. 3 р. 50 к.

15814. — Свѣдѣнія о казачьихъ общинахъ на Дону. М. 85 г. 2 р.

15814а. Цалиновъ, А. См. № 15830а.

15815. Чичерина, С. У приволжскихъ народовъ. Путевыя замѣтки. Спб. 905 г. 2 р.

15816. III. Чубинскій, Т. Труды этнографическо-статистической экспедиціи въ Западно-русскій край. Юго-западный отдѣлъ. Изслѣдованія и матеріалы. Т. I. Вѣровапія и суевѣрія. Загадки, пословицы и колдовство. 2 р. Т. II. Сказки. 3 р. Т. III. Народный календарь. 3 р. 50 к. Т. IV. Обряды. 2 р. Т. V. Пѣснн. 3 р. Т. VI. Народныя юридическіе обычаи. 2 р. Т. VII. Евреи. Поляки. Племена не-малорусскаго происхожденія. Малоруссы. Статистика, селъскій бытъ, языкъ. 3 р. 50 к. За всѣ томы 19 р.

15817. III. Шейнъ, П. Матеріалы для изученія быта и языка русскаго населенія Сѣверо-западнаго края. Т. I. 2 ч. 5 р. 50 к.

15817а. Цаповъ, А. Значеніе народной женщины въ антропологическомъ и социальномъ развитїи русской народности. Этнографическая организація русскаго народонаселенія и др. ст. См. № 4918. Т. II.

15818. Щербина, Ф. Краткій очеркъ Кубанскаго казачьяго войска. Ворон. 88 г. 4 р. (Подготовл. нов. изданіе).

15818а. Янушинъ, П. Путевыя письма изъ Повгор и Псковск. губ. Спб. 60 г. 2 р. (Вошло въ № 1341—тамъ же см. другія путевыя письма того же автора).

15819. Элькиндъ, А. Евреи. Сравнительно-антропологич. изслѣдованіе, преимущественно по наблюденїямъ надъ польскими евреями. М. 903 г. 4 р.

15819а. Янчунъ, Н. Народы Россїи. Этногр. альбомъ. Изд. Кнебель. М. 905 г. См. № 15787а.

Кавказскія народности.

§ 474. **15820. Анисимовъ, И.** Кавказскіе еврей-горцы. М. 88 г. 1 р. 50 к.

15821. Арутиновъ, А. Удныи. Матеріалы для антропологїи Кавказа. М. 905 г. 1 р. 50 к.

15822. Берге, А. Чечня и чеченцы. Тифл. 59 г. 1 р. (Рѣдк.).

15823. III. Валихановъ, Ч. Сочиненія. Подъ ред. д. ч. Н. И. Веселовскаго (въ «Зап. Русск. Географ. Общ. по отд. этнограф.». Т. XXIX). Спб. 904 г.

15824. Гангстугенъ. Закавказскій край. Замѣтки о семейной и общественной жини и отношенїяхъ народовъ, обитающихъ между Чернымъ и Каспійскимъ морями. Путевыя впечатлѣнія и воспоминанія. Спб. 57 г. 4 р. (Рѣдк.).

15825. Дингельштедтъ, Н. Закавказскіе сектанты въ ихъ семейномъ и религиозномъ быту. Спб. 85 г. 2 р.

15825а. Дуброва, Я. Бытъ калмыковъ Ставропольской губ. Каз. 99 г.

15826. Ковалевскій, М. Законъ и обычаи на Кавказѣ. 2 т.т. М. 87 г.

15827. — Современный обычаи и древній законъ. См. № 6605.

15828. Красильниковъ, Ф. Кавказъ и его обитатели. Географическо-этногр. очерки. Вып. I. Осетины. Съ картой и картинами. М. 904 г. 40 к.

15829. III. Материалы для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа. Изд. управл. кавказск. учебн. округа. 12 вып. Тифлисъ. Выходить съ 1881 г.

15830. Семеновъ. Туземцы сѣв.-восточн. Кавказа. Спб. 95 г.

Племена, населяющія Азіатскую Россію.

§ 475. **15831аа. Азіатская Россія.** Люди и порядки за Ураломъ. Земля и хозяйство. 2 т. Спб. 914 г.

15831аб. III. Анучинъ, Д. Материалы для антропологіи Восточной Азіи. Племя айповъ. 76 г.

15831б. Вербицкій, В. Алтайскіе инородцы. Сб. этнографическихъ статей и изслѣдованій алтайскаго миссіонера. Подъ ред. А. Ивандова. М. 93 г.

15831в. I. Веселовская, Б. Буряты. Изд. Курниша. М. 913 г. 10 к.

15832. I. Вульфсонъ. Киргизы Изд. Курниша. М. 913 г. 10 к.

15833. Гамовъ. Очерки далекой Сибирь. (О якутахъ). Гомель. 94 г.

15833а. Гондатти, Н. Осѣдлое населеніе рѣки Андыра. Хаб. 97 г.

15833б.—Свѣдѣнія о поселеніяхъ по Андыру. Хаб. 97 г.

15834. Григорьевъ, В. Чукчи и земля ихъ съ открытія этого края до настоящаго времени. Спб. 76 г. 3 р.

15835. III. Гроденовъ, Н. Киргизы и каракиргизы Сыръ-Дарьинской области. Т. I. Ташкентъ. 89 г. 3 р.

15836. Діонео. На крайнемъ сѣверовостокѣ Сибири. См. № 15175.

15837. I. Добрылюкъ. Остяки. Изд. Курниша. М. 10 к.

15837а. III. Ивановскій, А. Монголы-торгоуты. Спб. 93.

15838. I. Инфантьевъ. Поѣздка къ лѣснымъ людямъ (вогуламъ). Изд. «Посредъ». М. 10 к.

15839. II. Каруцъ, Р. Среди киргизовъ и туркменовъ на Мангышлакѣ. Пер. Е. Петри. Изд. Девриена. Спб. 911 г. 2 р. 75 к.

15839а. Куропатинъ. Туркменія и туркмены. 70 г.

15839б. Лессаръ, М. Юго-Западная Туркменія. (Земли сарыкоуъ и саларовъ). 85 г.

15839в. III. Майновъ, И. Русскіе крестьяне и осѣдлые инородцы Якутской обл. Зап. Имп. Русск. Геооогр. О-ва. Т. XII. Спб. 912 г.

15839гв. Мансимова, С. Изъ путевыхъ замѣтокъ. Японки, китайцы. См. № 4471, т. XIV.

15839г. — Край крещенаго свѣта. См. № 4471, т. XIX.

15840. Молодыхъ и Кусановъ. Иллюстрированное описаніе быта сельскаго населенія Иркутской губерніи. Подъ ред. П. Семенова. Спб. 96 г. 1 р. 50 к.

15830а. Цалиновъ, А. Кавказъ и Поволжье. Оч. инородческой политики и культ.-хоз. быта. М. 1913 г. 1 р. 50 к.

15831. Чурсинъ, Г. Народные обычаи и вѣрованія Кахетія. Тифлисъ. 905 г.

15831а. Щагловъ, И. Трухменъ и ногайцы Ставропольской губерніи. Свѣдѣнія о хозяйствѣ осѣдлыхъ и кочующихъ инородцевъ, русскихъ крестьянъ и хуторянъ-овцеводовъ въ Трухменской и Ачикуданской степи. Изд. Департам. государств. зем. имущ. Ставрополь. 911 г. Т. I — 3 р.; т. II, вып. I — 2 р.; т. II, вып. II — 1 р. 50 к.; т. III — 2 р.; т. IV — 2 руб.

15841. Муровъ, Г. По русскому Дальнему Востоку. Люди, ихъ жизнь и нравы. Дневникъ странника. М. 911 г. 1 р. 50 к.

15842. — Люди и нравы Дальняго Востока. Отъ Владивостока до Хабаровска. Томскъ. 901 г. 75 к.

15842а. Наливкины, В. и М. Очеркъ быта женщинъ осѣдлаго туз. нас. Ферганы. Каз. 86 г. 1 р.

15843. III. Немлепаевъ, И. Повѣрья и обычаи Сургутскаго края. (Изъ XXX книги Зап. Сибирск. отдѣла Имп. Русск. Географич. Общ.). Омскъ.

15844. III. Новицкій, Г. Краткое описаніе о народѣ остяцкомъ, сочиненное въ 1715 г. Памятникъ древней письменности и искусства. Изд. Л. Майкова. Спб. 84 г. 1 р. 25 к.

15845. III. Носиловъ, К. У вогуловъ. Очерки и наброски. Изд. А. Суворина. Спб. 904 г. 1 р. 50 к.

15846. Осокинъ, Г. На границѣ Монголіи. Очерки и материалы къ этнографіи юго-западнаго Забайкалья. Съ рис. Спб. 906 г. 1 р. 60 к.

15847. Остроумовъ, Н. Сарты. Томскъ. 96 г.

15848. III. Патановъ, С. Статистическія данныя, показывающія племенной составъ населенія Сибири, языкъ и роды инородцевъ. Записки Имп. Рус. Геогр. Общ. Т. XI. Спб. 912 г.

15848а. Пельць, В. Очеркъ южныхъ Кизыль-Кумовъ. Изд. Самарканд. Стат. Ком. Самаркандъ. 912 г.

15848б. Передольскій, В. По Енисею. Бытъ енисейскихъ остяковъ. Изд. А. Ф. Девриена. Спб. 1 р. 30 к.

15849. I. Потанина, А. Разказы о бурятахъ, ихъ вѣръ и обычаяхъ. Изд. «Посредъ». М. 905 г. 12 к.

15850. I. Ромодановская, Е. Якуты и ихъ страля. Природа и люди Россіи. Изд. С. Курниша. М. 913 г. 15 к.

15851. Семеновъ, А. Этнографическіе очерки Заравшанскихъ горъ, Каратегила и Дарваза. М. 903 г. 3 р. 50к.

15852. I. Симонова, Л. Ладача. Очерки изъ быта вогуличей. 6-е изд. Спб. 904 г. 40 к.

15853. III. Сьрошевскій, В. Якуты. Опытъ этнографическаго изслѣдованія. Подъ ред. проф. Н. Веселовскаго. Т. I. Спб. 96 г. 4 р.

15854. I. — Чукчи. Изд. Н. Глаголева. Спб. 904 г. 7 к.

15855. II. — Якутскіе рассказы. См. № 1172.

15856. II. Тань. Чукотскіе рассказы. См. № 1174.

15857. I. Фридрих, Н. Бухара. Этногр. оч. Изд. О. Поповой. Слб. 910 г. 25 к.

Племена, населяющія разныя страны Западной Европы.

§ 476. 15862. I. Берлинъ, Я. Старшіе братья въ семьѣ народовъ. Очерки современной культуры передовыхъ странъ. Изд. Д. Тихомирова. М. 907—909 гг.

15863. Будиловичъ, А. и Нарановичъ, А. Чехія и Моравія. Изд. Слав. Благ. Общ. Слб. 71 г.

15864. I. Величина, В. Швейцарія. Швейцарскія горы, швейцарскіе города и деревни. Жизнь швейцарскаго народа. См. № 15386.

15865. I. Водовозова, Е. Какъ люди на бѣломъ свѣтѣ живутъ? 1) Турки. 2) Англичане. 3) Итальянцы. 4) Нѣмцы. 5) Испанцы. 6) Чехи, поляки, русины. 7) Болгары, сербы, черногорцы. 8) Французы. 9) Швейцарцы. 10) Шведы и норвежцы. Слб. Каждый выпускъ 40 к.

15866. II. — Жизнь европейскіхъ народовъ. Ч. I. Жители юга. 3 р. 75 к. Ч. II. Жители сѣвера. Ч. III. Жители средней Европы. Слб. 3 р. 75 к.

15867. Гейнингъ, А., бар. Англія. Наблюденія на русской консульской службѣ. Слб. 909 г. 3 р.

15868. III. Гильфердингъ, А. Боснія, Герцеговина и Старая Сербія. См. № 4292, т. III.

15869. Гопчевичъ. Старая Сербія и Македонія. См. № 15301.

15869а. Динсонъ, В. Швейцарцы. Пер. Н. Кутейникова. Слб. 72 г. 50 к.

15870. I. Желиховская. Наши родичи. Слб. 97 г.

Племена, населяющія другія части свѣта. *)

§ 477. 15882. I. Берлинъ, П. Пасынки цивилизаціи и ихъ просвѣтителі. Будущность культурныхъ народовъ и культуртрегерство европейцевъ. Изд. Г. Львовляча. Слб. 905 г. 1 р.

15882а. I. Берлинъ, Я. Меньшіе братья въ семьѣ народовъ. Очеркъ быта и нравовъ дикарей, въ 17 выпускахъ. Изд. «Юная Россія». М. 911 г. Отъ 3 до 8 к. за выпускъ. Еще см. №№ 6498—6501.

15883. Вамбери. Картины восточныхъ нравовъ. См. № 15485. (Персы и турки).

15883а. Вейле, К. См. № 15739г.

15884. I. Вульфсонъ, Э. Персы въ ихъ прошломъ и настоящемъ. М. 909 г. 75 к.

15884а. Геллеръ. Американскіе первобытные народы. См. Гельмольтъ (№ 6451. Т. I).

15884б. Зиберъ, Н. Очерки первобытной эконолической культуры. См. № 6596.

15885. II. Кетлингъ. Среди дикарей. См. № 15629 и № 15888.

15886. II. Коропчевскій Д. Микронезійцы. Изд. Кушнерева. М. 89 г. 15 к.

15859. III. Шишовъ-Сарты. Этнографич. и антропологич. изслѣдованія. Т. 905 г.

15860. III. Шренкъ. Объ ипородцахъ Амурскаго края. Слб. 83 г. 4 р. 75 к.

15861. Ядринцевъ, Н. Сибирскіе инородцы, ихъ бытъ и современное положеніе. Слб. 91 г. 2 р.

15871. Каницъ. Дунайская Болгарія. См. № 15305.

15872. Манушевъ, В. Задунайскіе и адриатическіе славяне. Слб. 67 г.

15873. Народы Турціи. 20 лѣтъ пребыванія среди болгаръ, грековъ, албанцевъ, турокъ, армянъ. Слб. 79 г.

15874. III. Первольфъ, I. Славяне. См. № 7586.

15875. Поповичъ-Липовецъ. Черногорцы и черногорскія женщины. 3-е изд. Слб. 90 г. 1 р.

15876. III. Ровинскій, П. Черногорія. См. № 7594.

15877. I. Селивановскій, И. Какъ живутъ и работаютъ швейцарцы? Изд. К. Тихомирова. М. 906 г. 25 к.

15878. I. Сно, Е. См. №№ 15291, 15329—30, 15338, 15358, 15383.

15879. III. Флоринскій, Т. Славянское племя. Статястико-географ. обзоръ современнаго славянства. Съ прилож. картъ. Кіевъ. 907 г. 2 р. 50 к.

15880. Ястребовъ. Обычаи и цѣсни турецкихъ сербовъ. 2-е изд., дополнен. ихъ провою. Слб. 89 г. 1 р.

15881. Цвиничъ, Іованъ, проф. Македонскіе славяно. Этнографич. изслѣдованіе. «Славянская библіотека д-ра философіи Ивана Ст. Шайкевича». Вып. I. Петроградъ. 906 г.

15887. II. — Меланезійцы. М. 89 г. 25 к.

15887а. I. — Рассказы про дикаго человѣка. Изд. К. И. Тихомирова, 9-е. М. 913 г. 1 р. 50 к.

15887б. Мэри, Д. Американцы у себя дома. Пер. съ англ. Е. Ковради. Слб. 74 г. 3 р. 50 к.

15887в. Мюнстербергъ, Г. Американцы. Духовн. и социальн. жизнь. Пер. съ нѣмецк. Изд. Ефимова. 2 т. Слб. 907 г. 4 р.

15888. II. Перронъ Дарнъ. У австралійскихъ дикарей. (См. «Среди дикарей»). Изд. А. Ильина. Слб. 76 г. 2 р. (Распрод.).

15889. II. Пименова, Э. Жизнь дикарей. Изд. 2-е. Слб. 911 г. 35 к.

15889а. III. Позднѣвъ, А. Монголія и монголы. Т. I. Слб. 96 г.

15889б. I. Рубининъ Н. Народы и страны. Культурно-этнограф. очерки въ рассказахъ. (На плавающихъ льдинахъ (эскимосы) (№ 15726). Докторъ Гасапъ (берберы, кабилы и арабы Сѣв. Америки). (№ 15601). Рассказы о жаркой

*) См. еще отдѣлъ географіи, куда вошли также книги этнографическаго характера.

странѣ (пегры центральн. Африки) (№ 15616). Среди опасностей (пароды Среди Азии) (№ 15504б). Самые дикіе люди на землѣ (огнеземельцы) (№ 15660). У лодобдовъ (австралійскіе чернокожіе) (№ 15685). Въ пампасахъ (южно-америк. индѣйцы) (№ 15659). Гибель корабля Гроенворъ (готтентоты, кафры, бушмены). (№ 15622). Среди мусульманъ (турки и арабы)

(№ 15533). Грозный негусъ (абиссинцы) (№ 15615).

15890. П. Сабинина, А. Австралія и ея дикія племена. «Библ. юн. чит.». Спб. 25 к.

15890а. І. Черняева, М. Австралія и австралійцы. См. № 15690.

15891. П. Хльбниковъ, П. Краснокожіе. Изд. «Посредн.». М. 45 к.

ПОДЪОТДѢЛЬ ТРЕТІЙ.

АНТРОПОЛОГІЯ.

Человѣческія расы. Психическія и физическія свойства разныхъ человѣческихъ расъ. Ихъ сравнительное изученіе. Антропология, или наука о человѣческихъ расахъ.

Человѣкъ представляетъ изъ себя не только члена общества. Онъ вмѣстѣ съ тѣмъ и организмъ, другими словами.—часть природы, одинъ изъ видовъ животнаго царства, и къ тому же видъ по своей организаціи самый сложный и въ этомъ смыслѣ слова самый высшій. Переходя отъ отдѣла этнографіи къ отдѣлу антропологии, мы вмѣстѣ съ тѣмъ переходимъ отъ изученія этническихъ особенностей человѣка къ изученію его анатомо-физиологическихъ особенностей. Такое изученіе человѣка и ставитъ своей задачей антропология. Терминъ антропология, какъ извѣстно, до сихъ поръ недостаточно установленъ: его понимаютъ то въ широкомъ, то въ узкомъ смыслѣ слова. Понимаемый въ широкомъ смыслѣ, онъ охватываетъ всѣ науки о человѣкѣ, въ томъ числѣ науки социальныя, этику и социологию—съ одной стороны, и анатомію и физиологию человѣка—съ другой. Поэтому всѣ науки, изучающія человѣка и человѣческую жизнь, до сихъ поръ называются иногда науками антропологическими. Впрочемъ, въ столь обширномъ смыслѣ слова антропологии понимается теперь очень немногими. Чаще всего ее смѣшиваютъ съ этнографіей, этнологіей и антропгеографіей и съ нѣкоторыми другими смежными науками. „Вся обширная область антропологии,—говоритъ, напр., проф. Бушанъ,—должна быть подраздѣлена на два большихъ отдѣла: на антропологию физическую (антропологию собственно) и антропологию этническую. Первая занимается изученіемъ зоологическаго вида „человѣка“ (*Homo sapiens*). Она разсматриваетъ человѣка, какъ отдѣльную особь въ тѣлесномъ и духовномъ отношеніи и въ его соотношеніи съ родственными зоологическими группами. Въ этомъ смыслѣ антропология есть наука о человѣкѣ, какъ особой зоологической породѣ. Второй отдѣлъ антропологии изучаетъ духовно-соціальное проявленіе человѣчества. Такимъ отдѣломъ является этнографія и этнологія“. Многие, однако, понимаютъ теперь подъ антропологіей главнымъ образомъ или же исключительно физическую антропологию.

Вообще антропология, понимаемая въ узкомъ смыслѣ слова, есть не что иное, какъ естественная исторія человѣка, подобно тому, какъ орнитология есть естественная исторія птицъ, энтомология—естественная исторія наѣкомыхъ. Антропология изучаетъ человѣка, какъ зоологическій видъ, въ его разновидностихъ и варіаціяхъ и въ его отношеніи къ различнымъ типамъ животныхъ. Эта же наука изслѣдуетъ вопросъ объ измѣчивости природы человѣка подъ вліяніемъ внѣшнихъ и внутреннихъ причинъ, среды и наследственности, естественнаго и искусственнаго отбора, борьбы за существованіе, смѣшенія, скрещиванія и т. д. Къ области антропологии же относится вопросъ о происхожденіи человѣка, естественно вытекающей изъ вышеперечисленныхъ вопросовъ. „Антропология изучаетъ человѣка, какъ особую породу животныхъ въ ея цѣломъ и въ частностяхъ. Съ такой же точки зрѣнія она изучаетъ и разновидности человѣческой породы, называемыя расами, племенами и т. д. Эти разновидности, какъ и вся порода, изучаются антропологіей по существу тѣмъ же методомъ, какимъ пользуется зоология, изучая виды и разновидности другихъ животныхъ.“ Книги по антропологии сосредоточены нами въ §§ 478—483. При этомъ въ § 478 нами введены общіе обзоры антропологии и ученія о расахъ; въ §§ 479—483—книги монографическаго характера, а именно: въ § 479 сосредоточена литература по вопросамъ соматической антропологии; въ § 480—программы и наставленія для антропологическихъ изслѣдованій; въ § 481—книги по сравнительной психологии расъ; наконецъ въ § 483 вошла главнѣйшая литература о происхожденіи человѣка и отчасти объ его доисторическомъ бытѣ.

Русская литература по антропологии очень бѣдна. На русскомъ языкѣ существуетъ очень мало книгъ по антропологии, доступныхъ не специалистамъ, что и видно изъ нижеслѣдующаго обзора ихъ, который, въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ, долженъ быть дополненъ тѣмъ обзоромъ, какой сдѣланъ нами во II т. (стр. 11—19). Еще см. ниже отдѣлъ психологии и биологическихъ наукъ (биологии, сравнит. анатоміи).

а) Общіе обзоры и введепія въ изученіе антропологіи.

Изъ общихъ обзоровъ на первомъ мѣстѣ необходимо поставить роскошное изданіе Брокгауза-Ефрона „Человѣкъ въ его прошломъ и настоящемъ“ (№ 15944а), капитальный 3-хъ-томный трудъ, составленный проф. Г. Обермейеромъ, Ф. Биркнеромъ, В. Шмидтомъ, Ф. Гестерманномъ, Т. Штратманномъ. (Т. I. Доисторическій человѣкъ. Т. II. Природа и культура человѣка. Т. III. Народы земного шара). Т. II (печ.) содержитъ общедоступное систематическое изложеніе соматической антропологіи (основы, данныя по анатоміи, физиологіи, эмбриологіи человѣка примѣнительно къ задачамъ антропологіи). Здѣсь же рѣчь идетъ о внѣшней, физической природѣ человѣка, поскольку это необходимо для характеристики расъ и народностей. Въ этомъ же томѣ излагаются основныя понятія по этнологіи (въ особенности въ области духовной и соціальной жизни современныхъ первобытныхъ народностей). I-й т. представляетъ изъ себя блестящую, строго научную сводку всѣхъ открытій и изслѣдованій въ области доисторической археологіи (до начала желѣзнаго вѣка), сдѣланную однимъ изъ самыхъ выдающихся современныхъ специалистовъ. Задача автора „изложить возможно обстоятельнѣе и подробнѣе древнѣйшія эпохи такъ называемой первобытной исторіи человѣка, начиная отъ первыхъ, извѣстныхъ до сихъ поръ, слѣдовъ человѣческой культуры въ Западной Европѣ, уходящихъ въ область геологическаго прошлаго и кончая начальными эпохами геологической современности — неолитическимъ и древнѣйшими эпохами металлическаго вѣка, когда и закладывались основы позднѣйшаго историческаго культурнаго развитія. Какъ извѣстно, по этимъ-то древнѣйшимъ эпохамъ и добыто за послѣднія 15 лѣтъ много новаго и важнаго. Однимъ изъ достоинствъ книги, кромѣ ея научности, является чрезвычайно отчетливое и популярное изложеніе. Переводъ сдѣланъ П. Ю. Шмидтомъ очень добросовѣстно, какъ всегда. Русское изданіе снабжено цѣнными дополненіями въ текстѣ. Издана книга роскошно и снабжена множествомъ превосходно исполненныхъ рисунковъ.—На второмъ мѣстѣ необходимо поставить обширный трудъ I. Ранке (№ 15902), роскошно издан. о-вомъ „Просвѣщеніе“. Въ этомъ трудѣ авторъ старается „подвести итогъ антропологическимъ изслѣдованіямъ и изложить ихъ систематически“. Въ I т. разсматривается развитіе, строеніе и жизнь человѣческаго тѣла вообще, а собственно антропологіи посвященъ 2-й томъ, гдѣ рѣчь идетъ о физическихъ различіяхъ современныхъ и доисторическихъ человѣческихъ расъ, а также о добытыхъ въ настоящее время раскопками остаткахъ доисторической культуры, въ особенности европейскихъ доисторическихъ народовъ, отъ ледниковаго періода и до начала исторіи въ средней Европѣ. Психофизики и психологіи народовъ авторъ не касается, если не считать очень немногихъ стр. въ I томѣ. О психологіи народовъ рѣчь идетъ въ книгѣ постольку, поскольку эта психологія отражается на „матеріальномъ инвентарѣ культурнаго развитія первобытнаго времени“. Въ основу своего труда Ранке кладетъ тотъ общепризнанный тезисъ, что „закономѣрнымъ, т.-е. логическимъ путемъ весь животный міръ въ физическомъ отношеніи сливается въ одно идеальное цѣлое, во главѣ котораго стоитъ человѣкъ. Въ этомъ смыслѣ царство животныхъ представляетъ собою отдѣльныя части человѣка, а человѣкъ — высшій типъ всего животнаго царства“. II томъ раздѣляется на слѣдующіе отдѣлы: I. Физическія различія человѣческаго рода. (Наружная форма человѣка и челоѣкообразныхъ обезьянъ. Пропорціи человѣческаго тѣла. Величина и вѣсъ тѣла. Цвѣтъ кожи и глазъ. Волосы человѣка. Ученіе о черепѣ, Группировка современныхъ человѣческихъ расъ. Антропологическіе расовые типы). II. Первобытныя расы въ Европѣ. (Диллюй и первобытный человѣкъ. Древнѣйшія человѣческія жилища въ Европѣ. Остатки человѣческихъ костей въ диллюйи. Главныя культурные періоды въ до-исторической Европѣ и свайныя постройки Швейцаріи. Новый каменный вѣкъ въ сѣверной и средней Европѣ. Бронзовый и первый желѣзный вѣка въ сѣверной и средней Европѣ). Въ настоящее время трудъ Ранке нѣсколько устарѣлъ; нѣмецкій оригиналъ вышелъ недавно въ новомъ изданіи, но тоже не вполне стоящемъ на уровнѣ современности. См. еще ст. Ранке „До-историческая жизнь человѣчества“ (Гельмольтъ, № 6451 т. I, стр. 107—85). Изъ новыхъ общихъ обзоровъ антропологіи слѣдуетъ прежде всего отмѣтить небольшую популярную книжку Бушана (№ 15891а), исключительно посвященную соматической антропологіи и вышедшую подъ ред. и съ примѣчаніями проф. Д. Анучина. Содержание: Историческій очеркъ. Подраздѣленіе антропологіи. Общая антропологія. (Ученіе Дарвина. Оплодотвореніе. Наслѣдственность). Методы антропологическаго изслѣдованія. Внѣшняя форма человѣка. Сравнительная анатомія пола. Специальная антропологія). Происхожденіе половъ. Положеніе человека въ ряду животныхъ и его происхожденіе. Главное содержаніе книги Бушана—разсмотрѣніе внѣшней формы и строенія человѣческаго тѣла въ его измѣненіяхъ по возрасту, полу, особямъ, расамъ. Ограничиваясь общими антропологическими данными, авторъ не касается многихъ специальныхъ вопросовъ естественной исторіи человѣка, не останавливается, напримѣръ, на описаніи породъ челоѣчества, на классификаціи расъ, на многихъ вопросахъ біологіи человѣка. Цѣль автора—,дать только избранныя главы изъ естественной исторіи человѣка, ознакомить лишь съ болѣе общими антропологическими вопросами и съ методами ихъ изученія“. Изложеніе довольно популярное и вмѣстѣ съ тѣмъ научное. — Общій очеркъ эволюціи человѣка даетъ д-ръ Г. Клаачъ во II т. роскошнаго изд. „Просвѣщенія“ (№ 14892, стр. 3—366). Содержаніе: Историческій очеркъ происхожденія науки о до-историческомъ человѣкѣ. Принадлежность человѣка къ животному царству вообще. Наслѣдія и пріобрѣтенія, полученныя тѣломъ въ древнѣйшія времена его животнаго прошлаго. Господство драконовъ (ящеровъ) и происхожденіе млекопитающихъ. Положеніе чело-

вѣка среди млекопитающих. Низшія обезьяны и ихъ родственныя отношенія къ человѣку. Человѣкообразныя обезьяны и обезьяна-человѣкъ. Проблема возникновенія человѣка. Распространеніе человѣка и возникновеніе искусства обработки кремня. Ледниковыя эпохи и ихъ отношеніе къ древнѣйшимъ центрамъ развитія культуры въ Европѣ. Жилища человѣка и зачатки искусства въ теченіе вѣка мамонта и сѣвернаго оленя. Тѣлесныя признаки и ископаемые остатки костей диллювialнаго человѣчества. Раздѣленіе современнаго человѣчества на расы.—Очеркъ Клаача, популярно и живо написанный, можетъ служить хорошимъ введеніемъ въ область антропологии для начинающаго читателя. Къ недостаткамъ очерка слѣдуетъ отнести склонность автора къ обобщеніямъ, далеко необоснованнымъ.—Нѣсколько устарѣвшая книга Деникера (№ 15 96) представляетъ изъ себя добросовѣстную сводку антропологическихъ изслѣдованій. Книга охватываетъ, какъ соматическую антропологию, такъ и этнологию, причемъ этническіе и социологическіе признаки разсматриваются авторомъ, какъ особенности, характеризующія расы и племена. Авторъ даетъ понятіе объ отличительныхъ признакахъ человѣка сравнительно съ другими высшими животными и о морфологическихъ, физиологическихъ и патологическихъ признакахъ различныхъ расъ или породъ человѣчества. Больше всего мѣста уделено признакамъ этническимъ, особенно социологическимъ. Вторая половина книги посвящена специально этнографіи, т.-е. описанію расъ и племенъ. Въ книгѣ проведенъ строгій классификаціонный методъ и указана литература. (Содержаніе: Этническія группы и зоологическіе виды. Соматическіе признаки. Этническіе признаки. Социологическіе признаки. Классификація расъ и народовъ. Расы и народы Европы, Азіи, Африки, Океаніи, Америки).—Общій очеркъ антропологии даетъ въ I отд. своей небольшой книжки д-ръ Соколовскій (№ 15754. О ней см. выше).—Небольшая книжка Крживицкаго (№ 15899) представляетъ изъ себя общій очеркъ всѣхъ отдѣловъ науки—соматической, этнологической и индивидуальной антропологии. Основная задача автора — „познакомить съ современнымъ состояніемъ антропологической науки“. Будучи убѣжденъ, что лозунгъ „наука для науки“ составляетъ только проявленіе общественаго равнодушія и молчаливое признаніе status quo, авторъ не воздерживается кое-гдѣ и отъ практическихъ выводовъ. Одна изъ особенностей книги Крживицкаго заключается въ томъ, что авторъ, убѣжденный социалистъ, стремится выяснитъ значеніе антропологии для урегулированія общественныхъ отношеній въ будущемъ стрѣѣ. „Неужели человѣчество, — спрашивается онъ, — никогда не доживетъ до болѣе сознательнаго разрѣшенія антропологическихъ вопросовъ? Неужели общество никогда не будетъ въ состояніи разграничивать антропологическое вліяніе отъ другихъ?“ Крживицкій высказываетъ надежду, что „при извѣстномъ общественномъ стрѣѣ, когда воля человѣка сознательно будетъ регулировать производство, а производительность труда и господство надъ природой увеличатъ благосостояніе и просвѣщеніе, сознательное рѣшеніе антропологическихъ вопросовъ, по всей вѣроятности, окажется возможнымъ“. Будущее социалистическое общество, по мнѣнію автора, „устраняя экономическія и классовыя вліянія и ставя своихъ членовъ въ одинаковыя условія, будетъ въ состояніи, при содѣйствіи специальной антропологической статистики, точно обозначитъ роль самыхъ разнообразныхъ антропологическихъ факторовъ, которые въ настоящее время являюся лишь въ связи съ другими и затрудняютъ научный анализъ“. Больше того. Авторъ думаетъ, „что антропология слѣдуетъ тогда руководительницей общественной жизни, основой общественной гігіены“. Небольшая книжка того же автора (№ 15898) посвящена исключительно соматической антропологии. Критика не безъ основанія упрекаетъ автора въ склонности къ обобщеніямъ, недостаточно обоснованнымъ.

Изъ прежде вышедшихъ трудовъ отмѣтимъ книгу Тэйлора „Антропология“ (№ 6555), представляющую изъ себя, какъ гласитъ ея англійское названіе, „введеніе въ изученіе человѣка и цивилизаціи“ и посвященную преимущественно психо-культурной антропологии, или этнологіи, разсматриваемой съ эволюціонной точкой зрѣнія. Въ замѣчательно ясной, отчетливой и очень популярной формѣ изложенія авторъ вводитъ читателя въ пониманіе главнѣйшихъ вопросовъ, какъ соматической, такъ и этнической антропологии, а также въ науку о первобытной культурѣ, объединяя всѣ эти отдѣлы человѣковѣднія однимъ обширнымъ методомъ (сравнительно-историческимъ). Авторъ удивительно умѣло и вмѣстѣ съ тѣмъ очень осторожно пользуется богатѣйшимъ фактическимъ матеріаломъ, находящимся въ его распоряженіи, знакомитъ читателя съ самымъ методомъ сравнительнаго изслѣдованія и вводитъ читателя въ самый процессъ научной индукціи. (Содержаніе: Древній и современный человѣкъ. Человѣкъ и другія животныя. Человѣческія расы. Языкъ. Языкъ и расы. Письменность. Житейская техника. Изящныя искусства. Наука. Миръ духовъ. Исторія и міеология. Общество). Знаменитый французскій антропологъ Топинаръ въ своей книгѣ (№ 15905) слѣдующимъ образомъ формулируетъ свою точку зрѣнія: „Антропология занимается естественной исторіей человѣка и опредѣляемыхъ ею человѣческихъ расъ. Антропология и этнологія составляютъ только различныя стороны изученія человѣка, двѣ самостоятельныя науки, на каждомъ шагѣ оказывающія другъ другу взаимную помощь. Этнологія имѣетъ дѣло только съ племенами и народами въ томъ видѣ, какъ ихъ даетъ географія и исторія. Центральное понятіе антропологии—понятіе расы. Этого терминъ имѣетъ совершенно реальное значеніе и служитъ для обозначенія естественныхъ подраздѣленій человѣческаго рода, независимо отъ времени, когда они образовались. Книга Топинара посвящена соматической антропологии и раздѣляется на три части: 1) изученіе человѣка съ точки зрѣнія его отношеній къ животному міру; 2) описаніе признаковъ, служащихъ для отличія расъ, и очеркъ различныхъ физическихъ типовъ человѣческаго рода; 3) изложеніе понятій, предназначенныхъ для объясненія происхожденія чело-

вѣка. Книга значительно устарѣла, но тѣмъ не менѣе до сихъ поръ въ значительной мѣрѣ не потеряла своего значенія. Русскій переводъ сдѣланъ съ краткаго учебника антропологии, представляющаго одинъ изъ томиковъ „Bibliothèque des sciences contemporaines“ Не пер. капитальный трудъ того же автора: „Elements d'anthropologie générale“ 1885 г.—Оставшійся неоконченнымъ трудъ Петри (№ 15901) состоитъ изъ двухъ томовъ,—третій, заключающій въ себѣ народоописаніе и общій очеркъ ученія о доисторическомъ человѣкѣ, не вышелъ за смертью автора. Подъ антропологическою авторъ понимаетъ науку о человѣкѣ, естественную исторію человѣка. Задача этой науки, по Петри, состоитъ въ познаніи природы человѣка. Но какого именно? Индивидуальнаго и социальнаго. Но человѣкъ, какъ существо индивидуальное и какъ существо социальное—величины совершенно различныя; антропологу приходится изучать человѣка, какъ явленіе единичное и какъ явленіе общественное. Отсюда два главныхъ отдѣла антропологии. Изучая индивидуальный организмъ, мы останавливаемся прежде всего на устройствѣ тѣла, по которому онъ отличается отъ другихъ организмовъ. Антропология индивидуальнаго человѣка поэтому включаетъ въ себѣ анатомію, физиологію, психологию. Ко второму отдѣлу антропологическихъ наукъ Петри относитъ этнографію и этнологию. Подъ этнографіею онъ понимаетъ науку, которая, „опираясь на сумму всѣхъ свѣдѣній, собранныхъ упомянутыми уже науками объ индивидуальномъ человѣкѣ, описываетъ отличія въ организаціи человѣческихъ индивидуумовъ и, на основаніи этихъ отличій, распределяетъ человѣчество по группамъ, по типамъ, или другими словами, классифицируетъ его по расамъ“. Подъ этнологию проф. Петри понимаетъ науку, „посвященную изученію матеріальной культуры, общественнаго строя, религиозныхъ воззрѣній и успѣховъ въ искусствахъ и наукахъ“. Наконецъ, заключительнымъ звеномъ этой цѣпи антропологическихъ наукъ проф. Петри считаетъ социологию, которая „соединяетъ въ себѣ все, со ступени на ступень возрастающее, духовное содержаніе антропологическаго матеріала и, допытываясь естественныхъ законовъ, лежащихъ въ основѣ этого матеріала, возводитъ его въ наивысшую степень“. Содержаніе: Т. I. Основы антропологии. (Задачи антропологии. Историческій очеркъ науки. Ея структура. Человѣчество. Классификація человѣческаго рода. Дикарь и культурный человѣкъ. Вымираніе дикарей. Человѣкъ и природа. Вліяніе питанія и климата. Миграціи въ связи съ географическими условіями. Зачатки экономической жизни. Зачатки общественной жизни. Зачатки семейной жизни. Зачатки духовной жизни). Т. II. Соматическая антропология. (Задачи антропометрии. Подборъ антропологическаго матеріала. Антропологическія коллекціи. Антропометрическіе приборы. Техника антропометрии. Разработка антропометрическаго матеріала. Деформаціи и аномаліи. Аномаліи и атавизмы. Преступные типы. Вырожденіе. Наслѣдственность. Нормы развитія). — Къ введенію въ антропологию необходимо отнести и капитальный трудъ Видерсгейма „Строеніе человѣка съ сравнительно-анатомической точки зрѣнія“ (см. отд. анатоміи). Книа посвящена преимущественно сравненію организаціи человѣка съ организаціей такъ наз. антроподныхъ или человѣкоподобныхъ обезьянъ и разъясненію особенностей этой организаціи на основаніи изученія ея исторіи развитія“. Еще см. классическія работы Гексли (№ 15938), — Дарвина (№ 15940), Геккеля (№ 15937) и др. книги и, описанныя нами ниже. Изъ популярныхъ очерковъ антропологии нужно поставить на первомъ мѣстѣ очеркъ, вошедшій въ VI т. „Харьковской народной энциклопедіи“, стр. 699—746. — Нѣсколько устарѣвшая книжка Ноля (№ 15970) въ значительной части посвящена соматической антропологии, точнѣе говоря, анатоміи и физиологіи человѣческаго тѣла. Только послѣднія 50 страницъ содержатъ въ себѣ этнографическое описаніе главнѣйшихъ человѣческихъ расъ (очень краткое) и нѣкоторыя свѣдѣнія по исторіи культуры и общественной жизни. — Первая часть книжки профессоровъ Гейльборна и Берга (№ 15894) посвящена соматической антропологии. Еще см. отд. III въ „Біологич. Крепелина (стр. 300—5) „Человѣкъ какъ предметъ изученія природы“ Авторъ знакомитъ читателя съ основными отраслями всѣхъ главнѣйшихъ отдѣловъ антропологии. (Различія въ строеніи тѣла у человѣка. рода. Обзоръ человѣческихъ расъ. Доисторич. человѣкъ. Психика). Не пер.: E. Schmidt „Anthropolog. Methoden zum Beobachten und Sammeln“ (1888 г.). A. Török. „Grundzüge einer systematischen Anthropometrie“ (1890 г.). W. Z. Ripley „The races of Europe“. Waitz „Anthropologie der Naturvölker“ Prichard „Natural History of Man“. Wood „Natural History of Man“. R. Brown „Peoples of the World“. Quatrefages „Espèce humaine“. Broca „Instructions craniologiques“. P. Galton „Human Faculty“. R. Martin „Lehrbuch der Anthropologie in systematischer Darstellung“, 914 г. (лучшій изъ общихъ обзоровъ). Stratz „Naturgeschichte des Menschen“, 904 г.. Duckworth „Morphology and Anthropology“, 914 г. Rebmann „Anthropologie“ (изъ серіи Goeschen). Häckel „Anthropogenie“ (о ней см. ниже). Bertillon, Letourneau, Mortillet etc. „Dictionnaire der sciences anthropologiques“.

б) Исторія антропологии въ связи съ исторіей направленной научной мысли въ этой области.

Наиболѣе полный историческій очеркъ антропологии можно найти въ ст. Клаача (безъ бібліографическихъ указаній) въ № 14892; затѣмъ (весьма краткіе очерки) см. въ книгахъ Бушана (№ 15891а), Петри (№ 15901) и Топинара (№ 15905) и въ ст. проф. Д. Анучина (№ 15931е), а также въ „Энциклопедич. словаряхъ“ Брокгауза и Ефрона. Книжка Бельше (№ 15933) представляетъ изъ себя интересно написанный популярный очеркъ эволюціи воззрѣній на человѣческую природу, разсказъ о томъ, какъ человѣкъ сдѣлалъ самого себя объектомъ изученія особой науки. Другихъ, болѣе полныхъ, обзоровъ исторіи антропологии

на рус. яз. нѣтъ. Подробнѣе см. въ отд. биологич. Какъ извѣстно, въ антропологич. важную роль играютъ наблюдения и измѣренія надъ живыми особями, черепами и т. д. На рус. языкѣ имѣются: „Антропологическія инструкціи“ Брокі (№ 15918) и его же краниологическія инструкціи, а также инструкціи проф. Таренецкаго (№ 15921), Волкова и др.

Подобно большинству наукъ о человѣкѣ, антропология ведетъ свое начало также отъ Аристотеля (384—322 до Р.Х.), который, сопоставивъ строеніе человѣка со строеніемъ животныхъ, положилъ тѣмъ самымъ основаніе естественной исторіи и человѣческаго рода. Впрочемъ, и до Аристотеля въ области естественно-научнаго изученія человѣка надо отмѣтить труды Геродота (народовѣдніе) (№ 81496), Гиппократова (въпервые изучающаго зависимость между средой и свойствами человѣческихъ разновидностей (не пер.), Галена (сопоставленіе человѣка съ обезьяной, не пер.), Лукреція (№ 339). Въ средніе вѣка антропология, подобно всѣмъ другимъ естественнымъ наукамъ, не развивается. Средніе вѣка — эпоха антропологии догматической и теологической. Всѣ вопросы, къ этой области относящіеся, рѣшаются на основаніи текстовъ св. писанія и его толкованій св. отцами и духовенствомъ: земля сотворена за 6000 съ чѣмъ-то лѣтъ до Р. Х., всѣ люди происходятъ отъ Адама и Евы, разные языки возникли вслѣдствіе Вавилонскаго столпотворенія, человѣкъ созданъ по образу и подобию Божію и т. д. Развитію антропологии содѣйствовало обоснованіе анатоміи человѣка А. Везалиемъ, возбужденіе интереса къ заморскимъ народамъ, благодаря открытію Америки, Австраліи, Ю. Азии, успѣхи естествознанія къ половинѣ XVIII в. Въ исторіи антропологии XVIII вѣка нельзя не упомянуть Георга Форстера (1754—94 г.), котораго Молешотъ называетъ „естествоиспытателемъ изъ народа“. (О немъ см. книгу Тиндаля въ отд. общ. естествознанія, а также Молешотта „G. Forster, der Naturforscher des Volks“, не пер., также и его біографія, написанная Гервинусомъ). Съ Форстера, по выраженію Бастіана, начинается „новая эра научныхъ путешествій, имѣющихъ цѣль сравнительное народовѣдніе и землевѣдніе“. „Форстеру мы обязаны, — говоритъ проф. Петри, — установленіемъ гуманнаго взгляда на дикарей, въ возможность выживанія культуры которыхъ онъ вполне вѣритъ“. Трудъ Форстера „Ueber die Menschengrassen“ не пер. Въ 1798 году появилась „Антропология“ Канта (15897а), которая, какъ и „Антропология“ (не пер.) Э. Фихте (1856 года), не имѣетъ ничего общаго съ естественной исторіей человѣка и должна быть отнесена скорѣе къ психологич., чѣмъ къ антропологии. Книга содержитъ очеркъ психологич. и характеристику „нѣкоторыхъ національностей“. К. Линней (1707—1778 гг.) и Бюффонъ (1707—1788 гг.), создавая классификаціи животнаго міра много способствовали утвержденію правильныхъ взглядовъ и на происхожденіе человѣка. Линней отводитъ человѣку въ своей классификаціи вполне опредѣленное мѣсто среди другихъ видовъ животнаго царства и „устанавливаетъ такимъ образомъ научную и опытную точки зрѣнія на человѣка. Онъ же распредѣляетъ человѣчество, единое по происхожденію, по расамъ, намѣчая при этомъ классификацію не по одному какому-нибудь недостаточному признаку, а по суммѣ всѣхъ признаковъ, — анатомическихъ, физиологическихъ, психологическихъ и бытовыхъ“. Линней дѣлитъ родъ *Homo* на *Homo sapiens* (т.-е. человѣка) и *Homo sylvestris vel troglodytes* (орангутангъ). Бюффонъ, въ своей „Естественной исторіи“ удѣляетъ цѣлый томъ человѣку, его разновидностямъ, помѣщая и т. д. Бюффонъ же примѣняетъ къ человѣческимъ породамъ впервые терминъ расы. употребивъ раньше для обозначенія породъ собакъ. Бюффонъ указываетъ на отличіе человѣка отъ шимпанзе (котораго онъ имѣлъ возможность наблюдать живымъ въ Парижскомъ Jardin des Plantes), впервые вводитъ терминъ четверорукихъ (обезьянъ), въ отличіе отъ двурукихъ (человѣка), и вводитъ въ разсмотрѣніе вопросъ объ измѣненіи внѣшнихъ признаковъ человѣка подъ влияніемъ окружающей среды. О Бюффонѣ и Линнѣ литература указана въ отд. биологич. наукъ (зоологич. и ботаникѣ). См. книги по исторіи этихъ наукъ, также по исторіи естествознанія вообще. (См. эти отдѣлы). „Несмотря на все стараніе, — пишетъ Линней, — я не смогъ найти существеннаго различія между человекомъ и троглодитомъ“. (Его „Systema naturae“ не пер.). — Труды Линнея и Бюффона и ихъ идеи послужили исходной точкой научнымъ спорамъ по цѣлому ряду основныхъ вопросовъ антропологии, каковы, напр.: вопросъ объ измѣняемости или неизмѣняемости видовъ, въ томъ числѣ и вида *Homo Sapiens*, затѣмъ о происхожденіи человѣческихъ расъ, какъ разновидностей одного и того же вида, отъ одной или нѣсколькихъ паръ, объ отличительныхъ признакахъ этихъ разновидностей — анатомическихъ, психологическихъ и т. д., наконецъ о древности и происхожденіи человѣка вообще. Какъ извѣстно, Линней считалъ всѣ животныя виды неизмѣняемыми, въ томъ числѣ и видъ *Homo Sapiens*. Бюффонъ уже стоялъ на противоположной точкѣ зрѣнія. „Виды, семьи, классы, по мнѣнію Бюффона, существуютъ лишь въ нашемъ воображеніи. Все это не что иное, какъ условныя идеи. Человѣка мы должны причислять также къ животнымъ. По устройству своего тѣла орангутангъ менѣе разнится отъ человѣка, чѣмъ отъ остальныхъ обезьянъ. Еще болѣе, чѣмъ Линнею и Бюффону, антропология обязана (въ концѣ XVIII в.) Блюменбаху (1753—1840 гг.), подробно разработавшему вопросъ о существенныхъ признакахъ человѣка и его разновидностяхъ и положившему основаніе расовой краниологич. (Его „Handbuch der vergleichenden Anatomie und Physiologie“ 1724 г. „De generis humani varietate nativa“ 1775 г. и „Decades cranium diversarum gentium“ 1790—1820 и 1828 г. не пер.). Ему принадлежитъ классификація человѣчества на пять расъ: кавказскую, монгольскую, эоипскую, малайскую и краснокожую. На точкѣ зрѣнія Линнея стоитъ Кювье (его „Le Règne animal“ не пер.). На точкѣ зрѣнія Бюффона — Ламаркъ (см. въ отд. биологич.) и Ж. Сентъ-Илеръ (см. тамъ же). О Ламаркѣ и его теоріи тоже см. въ отд. „Биологич.“ Тамъ же и о Ж. Сентъ-Илерѣ. Полемика между этими двумя направленіями представляетъ блестящую страницу

въ исторіи антропологии. Отсюда же начинается и новый споръ полигенистовъ съ моногенистами (первое появленіе полигенизма относится къ XVI и началу XVII в., къ эпохѣ Парацельза и *Racadamite**, Ис. Перейра (не пер.). Съ Кювье, который справедливо считается отцомъ сравнительной анатоміи (1769—1832 гг.), начинается новый періодъ научной антропологии. О Кювье и его теоріи см. въ отд. „Зоологія“. Кювье первый обращаетъ вниманіе на то, что современный міръ животныхъ не тождественъ съ вымершей фауной геологическихъ періодовъ. Но, отдавая дань своему времени, Кювье все же стремится примирить выводы науки съ библейскимъ преданіемъ и считаетъ всѣ органическія формы за неизмѣнные ископаемые типы. Кювье, — говоритъ Бушанъ, — „загородивъ путь свободному развитію науки въ вопросѣ объ эволюціи человѣка, заявилъ, что нѣтъ и не можетъ быть ископаемаго человѣка“. Этимъ онъ значительно затормозилъ дѣло изысканій въ области доисторической археологии. „Тѣмъ не менѣе, цѣлый рядъ изслѣдователей не переставалъ продолжать раскопки. Въ особенности Буше де-Перть (его „De la création, essai sur l'origine et la progression des êtres“ 38 г.; „Antiquités celtiques et antédiluviennes“ 46—65 гг.; „De l'homme antédiluvien et de ses œuvres“ 60 г. не пер.), собравшій, начиная съ 1828 г., множество каменныхъ орудій изъ дилювиальныхъ отложений долины Соммы, близъ Аббевиля, вмѣстѣ съ костями ископаемыхъ животныхъ, не скрывалъ своего убѣжденія, что всѣ эти обдѣланные камни были орудіями доисторическаго человѣка“. Леббокъ (№№ 6527—28) одинъ изъ первыхъ сопоставляетъ культуру доисторическаго человѣка съ бытомъ и нравами современныхъ дикарей. Теорія неизмѣняемости видовъ окончательно разрушается подъ ударами эволюціонной теоріи Дарвина. Къ его взглядамъ склонились и геологи: Прествичъ (не пер.), Ляйелль (см. № 15943 и въ отд. геологій). О ней см. въ отд. „Биологія“. Въ спорѣ между моногенистами и полигенистами на сторону первыхъ стали: знаменитый Кювье (о немъ см. въ книгахъ по исторіи зоологій и естествознанія вообще) извѣстный этнографъ Причардъ (1776—1846 гг.). На точкѣ зрѣнія полигенистовъ стоятъ: антидарвинистъ Агассисъ (1807—1873 гг.), Мортонъ (1799—1851 гг.) (его „*Crania americana*“ и „*Crania Aegyptica*“ не пер.), Глиддонъ и Ноттъ (его „*Types of Mankind*“ не пер.). Къ полигенистамъ примыкаетъ по своимъ взглядамъ и знаменитый французскій антропологъ П. Брока, которому наука антропологии обязана своимъ методомъ точныхъ измѣреній. Брока же усовершенствовала приемы и инструменты антропометріи (см. № 15918—18а). Онъ же создалъ антропометрическую номенклатуру, онъ же способствовалъ возникновенію Антропологическаго Общества во Франціи. Не пер. его „*Mémoires d'anthropologie*“; „*Recherches sur l'hybridité animale en général et sur l'hybridité humaine en particulier*“ (1860 г.); „*L'ethnologie de la France*“; „*Mémoires sur les caractères physiques de l'homme préhistorique*“. Кетле вводитъ антропометрію въ статистику, основываетъ на ней ученіе о среднемъ человѣкѣ, доискиваясь, посредствомъ приложенія количественнаго метода, познанія законовъ общественной жизни. О Кетле см. т. II „Ср. Кн.“, стр. 866, 873. Его „*Anthropométrie ou la mesure des différentes facultés de l'homme*“ 1870 г. (рѣак.) не пер. Споръ моногенистовъ съ полигенистами приобретаетъ политическое и социальное значеніе въ связи съ борьбой за освобожденіе негровъ въ Америкѣ. По мнѣнію полигенистовъ, „бѣлый человѣкъ и черный человѣкъ — двѣ различныя породы, похожія одна на другую, какъ сова на орла“. Среди полигенистовъ особенно выделяется Л. Агассисъ, который стремится доказать, что области распредѣленія геологическихъ расъ въ своихъ основныхъ чертахъ тождественны съ зоогеографическими провинціями. Споръ моногенистовъ съ полигенистами привлекаетъ интересъ широкихъ круговъ общества къ антропологии, что не только ведетъ къ быстрому накопленію сырыхъ матеріаловъ, но и къ ихъ научной разработкѣ и къ появленію новыхъ методовъ точнаго изслѣдованія. Анатомъ Ретціусъ (1796—1860 гг.) находитъ способы для численнаго выраженія нормы черепа и вводитъ въ упогребленіе такъ называемый головной указатель, различая брахоцефаловъ и долихоцефаловъ. На ряду съ этимъ большія услуги антропологии указали и френологи Галль (1758—1828 гг.), Лафатеръ (1741—1799 гг.), Шпурцгеймъ (1776—1832 гг.). Къ сожалѣнію, ненаучный элементъ, внесенный френологами въ изученіе черепа, отнюдь не способствовалъ успѣхамъ краніологии, которой пришлось выработать свои способы и приемы изслѣдованія черепа, дѣйствительно научные. Къ половинѣ XIX ст. относится появленіе теоріи Дарвина въ отд. биологій, которая разомъ ставитъ вопросъ о происхожденіи человѣка и даетъ его научному рѣшенію биологическое основаніе (объ этой теоріи см. въ отд. „Биологія“), равно какъ и теорія Уоллеса, который раздѣляетъ славу ея формулированія вмѣстѣ съ Дарвиномъ. Къ этому же времени (1860—1863 гг.) относится появленіе знаменитой книги Т. Гексли „О положеніи человѣка въ ряду органическихъ существъ“ (№ 15938), въ которую вошли слѣдующія три статьи: „О естественной исторіи человѣкообразныхъ обезьянъ“; „Объ отношеніи человѣка къ низшимъ животнымъ“; „О нѣкоторыхъ ископаемыхъ остаткахъ человѣка“. Авторъ приходитъ къ выводу, что анатомическія различія между человѣкомъ и высшими обезьянами менѣе значительны, чѣмъ между высшими и низшими обезьянами. „Сранныйное изученіе мозга, — говоритъ Гексли, — показываетъ, что человѣкъ менѣе отличается отъ орангутанга и шимпанзе, нежели послѣдніе отличаются даже отъ мартышекъ, и что разница въ мозгѣ шимпанзе и человѣка почти ничего не значитъ сравнительно съ разницей въ мозгѣ шимпанзе и лемура“... Книга Гексли, написанная не только популярно, но и горячо, до сихъ поръ не потеряла своего значенія, не только, какъ блестящее подтвержденіе Дарвиновской теоріи, но и какъ горячій протестъ противъ богословскихъ и иныхъ нападокъ на нее. „Наше уваженіе къ благородной породѣ человѣческой, — говоритъ Гексли, — не уменьшится отъ сознанія, что человѣкъ по своему строенію тождественъ со звѣрями“. — Здѣсь же слѣдуетъ отмѣтить еще, также имѣющую большую историческій интересъ,

книгу К. Фохта (№ 15947), превратившагося изъ убѣжденнаго противника дарвинизма въ его горячаго защитника. Основная задача лекцій Фохта заключается въ томъ, чтобы доказать близкое родство человѣка съ низшими млекопитающими и прежде всего приматами. Въ т. I его лекцій, идетъ рѣчь о физическомъ строеніи и формѣ человѣческаго черепа, а во II т. — только о доисторическомъ человѣкѣ въ его отношеніи къ другимъ смежнымъ видамъ животнаго царства. Лекціи Фохта, читанныя въ разгаръ борьбы дарвинистовъ съ антидарвинистами, представляютъ горячую, убѣжденную и вмѣстѣ съ тѣмъ ѣдкую отповѣдь этимъ послѣднимъ. Въ связи съ этой книгой находится другая работа автора о малоголовыхъ (№ 15916), которые рассматриваются Фохтомъ, какъ атактистическія формы, — воззрѣніе, нынѣ опровергнутое наукой. Ляйэлль (№ 15943), опираясь на обширныя геологическія изысканія Буше де-Порта и др., подвергаетъ тонкому и глубокому научному анализу вопросъ о древности человѣческаго рода и доказываетъ строго научными приемами его громадную древность, осторожно и внимательно рассматриваетъ остатки человѣка въ связи съ изученіемъ ихъ мѣстонахожденія и приводитъ читателя къ убѣжденію о постепенномъ возникновеніи человѣчества въ теченіе очень длиннаго ряда вѣковъ. Вопросъ о происхожденіи человѣка Ляйэлль разбираетъ въ связи съ вопросомъ объ анатомическомъ сходствѣ человѣка съ близкими породами. Къ 1866 г. относится появленіе „Generelle Morphologie“ Э. Геккеля, а къ 1868 г. появленіе его „Естественной исторіи міротворенія“ (о ней см. ниже, въ отд. естествознанія). Къ 1871 г. относится появленіе классическаго труда Дарвина „О происхожденіи человѣка“ (въ отд. биологіи), въ которомъ этотъ вопросъ поставленъ болѣе специально и разработанъ болѣе детально, чѣмъ въ его „Происхожденіи видовъ“ (въ отд. биологіи). Въ этой книгѣ Дарвинъ, по его собственному выраженію, „постарался воспользоваться испытаніемъ огнемъ, черезъ которое прошла эта книга“, понимая подъ этимъ испытаніемъ разностороннюю критику, которая на нее обрушилась. Въ этой книгѣ Дарвинъ принимаетъ установленную имъ теорію къ вопросу о происхожденіи человѣка и доказываетъ, что „человѣкъ долженъ быть включенъ въ общіе выводы о способѣ появленія органическихъ существъ на землѣ“. Цѣль этой книги, какъ ее формулируетъ Дарвинъ, — „изслѣдовать, во-первыхъ, произошелъ ли человѣкъ какъ и всякій другой видъ, отъ какой-либо прежде существовавшей формы, во-вторыхъ, какъ онъ развивался, и, въ-третьихъ, какое значеніе имѣютъ различія между такъ называемыми человѣческими расами. (Содержаніе: Очевидность происхожденія человѣка отъ какой-нибудь низшей формы. Сравненіе между умственными способностями человѣка и низшихъ животныхъ. О развитіи умственныхъ и нравственныхъ способностей въ первобытныя и цивилизованныя времена. О сродствахъ и генеалогіи человѣка. О человѣческихъ расахъ). Какъ извѣстно, Дарвинъ рассматриваетъ вопросъ о происхожденіи человѣка въ связи съ вопросомъ о половомъ подборѣ, который, по его мнѣнію, также игралъ значительную роль при дифференцировкѣ человѣческихъ расъ, какъ и естественный отборъ. Объ этомъ см. ниже, въ отд. „Биологія“. Всѣ эти капитальные, даже классическіе, труды, имѣющіе огромное историческое значеніе, теперь устарѣли, и для знакомства съ современнымъ состояніемъ антропологии особаго вниманія заслуживаютъ труды Обермайера (№ 15944а), Гюнтера (№ 15939), Лехе (№ 15942а), Клаача (№ 14892).

Антропология, какъ естественная исторія человѣка, начинаетъ пріобрѣтать все болѣе и болѣе научный характеръ съ 70-хъ годовъ, когда антропологи, не довольствуясь построеніемъ сомнительныхъ гипотезъ, усиленно принимаютъ за собраніе сырого фактическаго матеріала, какъ наиболѣе прочнаго базиса строго научныхъ индукцій. Среди выдающихся изслѣдователей этого періода укажемъ: во Франціи — Топинара (№ 15905, 15915) (его „La notion de race en anthropologie“, 1879 г.; „Éléments d'anthropologie générale“; „Science et foi ou l'anthropologie et la science sociale“, 1900 г.; „L'homme dans la nature“ не пер.), Карфажа „Единство человѣческаго рода“ (№ 5942аа) (его „L'espèce humaine“, „Histoire générale des races humaines“ 1887—1889 гг., „Hommes fossiles et hommes sauvages“ 1884 г. и „Les pygmées“ 1887 г. не пер.); въ Германіи — Вайца (его „Anthropologie der Naturvölker“ не пер.), Вирхова (его „Beiträge zur physischen Anthropologie der Deutschen“, 1876 г. не пер.), Ранке (№ 15902); въ Россіи — А. Богданова, Д. Анучина (№ 15905б) (его „Антропоморфныя обезьяны и низшіе типы человѣчества“, см. журн. „Природа“ 1870—1875 гг.), И. Мечникова (№№ 15899а) и А. Ивановскаго (№ 15897). (Объ А. Ивановскомъ см. ст. Е. Чепурковскаго, въ журн. „Естествознаніе и географія“ 1912 г., № 2. Возраженіе Ивановскаго см. тамъ же, 1913 г., № 1). Въ сферѣ изученія расовыхъ признаковъ все почти вниманіе антропологовъ въ этотъ періодъ сосредоточивается на краниологіи. Только съ 90-хъ годовъ рамки антропологическихъ изслѣдованій расширяются, распространяясь на всего человѣка, по выраженію Гагена, на „всего человѣка съ кожей и волосами, съ мускулами и внутренностями“. Опытъ приложенія антропологическихъ идей къ объясненію общественной жизни см. въ книгахъ Вольмана (№№ 14512, 14642) (о нихъ во II т., на стр. 886) и у L. pouge „Les selections sociales“ (не пер.).

Въ заключеніе нашего обзора скажемъ нѣсколько словъ объ эволюціи нѣкоторыхъ отдѣловъ антропологии, а также объ исторіи этой науки въ Россіи. Новѣйшая исторія физической антропологии начинается съ работъ Брока (№ 15918 1^аа), Топинара (№ 15905), Ами во Франціи (не пер.), Флауэра (№ 6378), Тёрнера въ Англіи, Вирхова (не пер.), Ранке (№ 15902) въ Германіи, Монтегаци, Серджи (не пер.) въ Италіи. Выработкѣ антропологическихъ методовъ и техникъ содѣйствовали особенно Брока, Шмидтъ и позже проф. Руд. Мартинъ. Масса наблюденій была собрана надъ различными расами на мѣстахъ, напр., надъ

австралійцями, папуасами, негритосами, веддами, тоала, малайцями, индусами, японцями, айнами, неграми, кафрами, готтентотами, бушменами, американскими индїйцами, сибирскими инородцами и т. д. Изучались въ музеях скелеты, черепа, мозгъ и другіе органы различныхъ расъ; производились наблюденія надъ варіаціями пропорцій тѣла, волосатостью, цвѣтомъ кожи, наследственностью, помѣсями, деформаціями и т. д. Наиболье видными представителями физической антропологии являются теперь: Р. Мартинъ, Ф. Бушанъ, Швальбе, Клаачъ, Ранке, Дукворъ, Манувриэ, Грдличка, Серджи, Джуфруа-Руджери, Саразинъ и нѣкоторые другіе. (См. очень интересныя „Comptendu du congrès internationale d'anthropologie et archéologie préhistorique“ 1912 г. въ Женевѣ, 1913—14 гг.). Изученіе ископаемаго человѣка (палео-антропология), а тѣмъ болѣе такъ наз. первобытная исторія или доисторическая археология, выдѣлилось теперь въ особую спеціальную отрасль знанія. По ископаемымъ остаткамъ главнѣйшія работы представили: Дюбуа (о Pithecanthropus, не пер.), Швальбе (о Homo Primogenius, Фрепонъ и Лоэстъ (о скелетахъ изъ пещеры Спи въ Бельгій), Гореновичъ-Крамбергерь (объ остаткахъ изъ гр. Крапина), Верно (объ остаткахъ изъ гротовъ Гримальди), Шеттензанъ (о Гейдельбергской Челюсти), Клаачъ (о скелетѣ изъ гр. Мустье), Буль (о скелетѣ старика изъ Шапельль-о-Сень), Грдличка (объ остаткахъ изъ Сѣверной и Южной Америки) и нѣкоторые другіе. По доисторической археологии наиболѣе полные обзоры на русскомъ языкѣ даютъ: Обермайеръ „Доисторическій человѣкъ“ (№ 15944а); В. Гордцевъ „Первобытная археология“ (№ 159386) и его же „Бытовая археология“, 1910 г. (№ 15938в); курсы лекцій, чит. въ Моск. Археологич. Институтѣ и изд. на правахъ рукописи, пр.-доц. В. Данилевичъ „Пособіе по исторіи древней Руси“ (№ 15939а); Өоминъ, „Искусство палеонтологическаго періода въ Европѣ“ (№ 15948в). Сочиненія: Нидерле „Человѣчество въ доисторическія времена“ (№ 6536) Гр. Уваровъ, „Археология Россіи“, Каменный вѣкъ (№ 6835), Толстой и Кондаковъ „Русскія древности“ (№ 6834а) и др. заключающіе въ себѣ много цѣннаго, но теперь уже устарѣли. Въ Россіи исторія антропологии можетъ начинаться съ академика Бэра (№ 14860а), положившаго начало собранію расовыхъ череповъ въ музеѣ И. Академіи Наукъ и помѣтившаго въ ея изданіяхъ работы (на латинскомъ и нѣмецкомъ языкахъ) о папуасахъ и альфурахъ, о нѣкоторыхъ серияхъ череповъ (папуасовъ и калмыковъ), о крымскихъ микроцефалахъ (искусственно деформированныхъ черепяхъ), а на русскомъ языкѣ написавшаго большую работу „Фауна и человѣкъ въ ихъ историческомъ отношеніи“, помѣщенную въ I-мъ томѣ „Русской фауны“ Симашко (см. отд. зоологія). Въ большей степени, однако, исторія русской антропологии связана съ именемъ профессора московскаго университета А. М. Богданова, по инициативѣ котораго основано въ Москвѣ И. Общество любителей естествознанія, антропологии и этнографіи, съ Антропологическимъ при немъ Отдѣломъ, начавшимъ издавать съ 1865 года свои „Труды“, и были устроены въ 1867 году этнографическая выставка съ наибольшимъ антропологическимъ при ней отдѣломъ и въ 1879 г. антропологическая выставка, коллекціи которой положили основаніе Антропологическаго музея Московскаго университета. Самому Богданову принадлежатъ: переводы антропологическихъ и краниологическихъ инструкцій Брока (№ 15918); раскопка многихъ кургановъ въ Московской губерніи и изученіе добытыхъ при этомъ череповъ для установленія типа древняго населенія средней Россіи; изученіе многихъ другихъ краниологическихъ коллекцій для уясненія типовъ различныхъ группъ современнаго и древняго населенія Россіи (въ томъ числѣ и каменнаго, неолитическаго, вѣка). Благодаря его же стараніямъ удалось устроить (на проценты съ пожертвованнаго капитала) преподаваніе антропологии въ Московскомъ университетѣ, причѣмъ первымъ преподавателемъ ея выступилъ Д. Н. Анучинъ (нынѣ заслуженный профессоръ). Изъ его работъ по физической антропологии извѣстны „О нѣкоторыхъ аномаліяхъ человѣческаго черепа и преимущественно объ ихъ распространеніи по расамъ“ (1880 г., въ Тр. Антрополог. Отдѣла), „Матерьялы для антропологии въ Средней Азій. Племя айновъ“, (1876 г., тамъ же), „Антрополог. обезьяны и пр.“ (1874 г., въ сборн. „Природа“), „О древнихъ и искусственно деформированныхъ черепяхъ, найденныхъ въ предѣлахъ Россіи“ (1887 г., въ Тр. Антрополог. Отдѣла), „О географическомъ распредѣленіи роста мужскаго населенія Россіи“, съ 10 картами (№ 159056), „А. С. Пушкинъ. Антрополог. эскизы“, „Рус. Вѣд.“ 1899 г., „Россія въ антропологическомъ отношеніи“ (1899 г., „Энци. Сл.“ Брокг. и Ефрона, стар. изданіе, 54 т.), „О задачахъ и методахъ антропологии“ (1902 г., „Рус. Антроп. Журн.“), „Происхожденіе человѣка и его ископаемые предки“ (№ 1593 е) и мн. другія. Въ 1900 г. въ честь Д. Н. Анучина, по случаю исполнившагося 25-лѣтія его дѣятельности въ Антропологическомъ Отдѣлѣ И. О-ва любителей Естествознанія, былъ основанъ членами его „Русскій Антропологическій Журналъ“ (4 книги въ годъ), котораго вышло до 1914 года 9 томовъ, подъ редакціей секретаря отдѣла проф. А. А. Ивановскаго. Изъ статей этого журнала многія принадлежатъ бывшимъ слушателямъ и ученикамъ Д. Н. Анучина. Изъ болѣе крупныхъ работъ московскихъ антропологовъ можно указать: А. Харузинъ—„Киргизы Букеевской орды“ (№ 15 58); А. Ивановскій „Монголы“ (№ 15837а); Н. Зографъ, „Антропометрическія изслѣдованія мужскаго великорусскаго населенія“ (1892 г.); Н. Даниловъ, „Къ антропологической характеристикѣ современнаго населенія Персіи“ (1894 г.); А. Рождественскій „Величина головы человѣка“ (1896 г.); Н. Гильченко, „Матеріалъ для антропологии Кавказа“ (1897 г.); П. Минаковъ, „Ненормальная волосатость“ (1899 г.); Н. Гильченко, „Вѣсъ головного мозга у различныхъ племенъ, населяющихъ Россію“ (1899 г.); А. Воробьевъ, „Матеріалы къ антропологии великорусскаго населенія“ (1899 г.); онъ же „Наружное ухо человѣка“ (1901 г.); А. Элькиндъ, „Евреи“ (1903 г.) (№ 15917а); А. Ивановскій „Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи“ (15909в); А. Арутиновъ, „Удины“ (№ 15821) Я. Галай, „Антропологическія данныя о великороссахъ

Старицкаго уѣзда“ (1905 г.); А. Джаваховъ, „Антропология Грузіи“ (№ 15909а); А. Ивановскій, „Населеніе земного шара“ (№ 15897); Е. Челурковскій, „Географическое распредѣленіе формы головы и цвѣтності крестьянскаго населенія Великороссіи“ (№ 15916б). Всѣ эти изслѣдованія имѣютъ спеціальныя характеры, и потому изъ нихъ числа мы ввели въ наши списки лишь тѣ, у которыхъ здѣсь указаны №№. Въ изданіяхъ этого же отдѣла были помѣщены работы Р. Вейнберга „О строеніи большого мозга у астовъ, латышей и поляковъ“ и „Мозгъ поляковъ“. Въ Петербургѣ работали по антропологии проф. Ландиеръ, Лесгафтъ, особенно проф. А. И. Таренецкій, напечатавшій рядъ работъ по краниологии русскаго населенія, а также племень Дальняго Востока, основавшій при Военно-Медицинской Академіи Антропологическое Общество и содѣйствовавшій антропологическимъ работамъ русскихъ врачей (представляемымъ въ видѣ диссертацій). По его инициативѣ были собраны такимъ образомъ антропологическіе матеріалы объ осетинахъ, армянахъ, кабардинцахъ, кумыкахъ, бурятахъ, еврейхъ, о нѣк. группахъ русскаго населенія и др. Изъ петербургскихъ антропологовъ слѣдуетъ указать еще проф. Маліева (работ. ранѣе въ Казани), Майнова Никольскаго, особенно пр.-доцента Э. К. Волкова и его учениковъ (Руденко, Золотаревъ). При С.-Петербургскомъ университетѣ дѣйствуетъ нынѣ отдѣльное Антропологическое Общество, издавшее нѣсколько томовъ „Ежегодника“. Въ Дерптѣ (нынѣ Юрьевѣ) много работалъ по антропологии (въ 1870—80 гг.) проф. Штида, перу котораго принадлежать и многіе обзоры русской антропологической литературы на нѣмецкомъ языкѣ; подъ его руководствомъ вышли многія антропологическія диссертаціи (на нѣмецкомъ языкѣ), посвященныя эстамъ, ливамъ, латышамъ, литовцамъ, евреямъ и разнымъ спеціальнымъ антропологическимъ вопросамъ. Позже здѣсь работали Вейнбергъ и Ландау. Изъ другихъ городовъ работы по физической антропологии выходили еще въ Казани, а затѣмъ особенно въ Гельсингфорсѣ и въ Варшавѣ (Стольхиа, Лотъ и др.). Труды этихъ ученыхъ, какъ имѣющіе спеціальныя характеры, также не введены въ наше изданіе.

Переходя отъ общихъ обзоровъ антропологии къ обзорю монографій, мы здѣсь отнюдь не ставимъ себѣ цѣлью дать описаніе всѣхъ ихъ и ограничиваемъ нашу задачу лишь нижеслѣдующими главнѣйшими вопросами антропологии, а именно: 1) о происхожденіи человѣка въ связи съ вопросомъ о сходствѣхъ и различіяхъ человѣка и другихъ животныхъ; 2) о человѣческихъ расахъ и другихъ разновидностяхъ человѣка; 3) о древнѣйшихъ разновидностяхъ человѣка и человѣкѣ до-историческомъ; 4) о вымираніи и вырожденіи; 5) объ антропологии половъ.

I. О происхожденіи человѣка въ связи съ вопросомъ о сходствѣхъ и различіяхъ человѣка и другихъ животныхъ. Самымъ капитальнымъ трудомъ по этому вопросу, не считая „Философіи зоологіи“ Ламарка (въ отд. зоологіи), является книга Дарвина, который, не ставя своей задачей выясненіе длинной цѣпи животныхъ предковъ человѣка, выясняетъ лишь процессъ происхожденія его изъ низшей животной формы. Объ этой книгѣ см. выше, также и о знаменитыхъ книгахъ Гексли (№ 15938), Фохта (№ 15947), Леббока (№ 6527—28). Геккель въ „Естественной исторіи міротворенія“ дѣлаетъ первую попытку прослѣдить генеалогію человѣка черезъ все животное царство, — попытку, заслужившую лестный отзывъ Дарвина. Всѣ вышеупомянутыя книги значительно устарѣли. Съ современнымъ положеніемъ вопроса о происхожденіи и развитіи человѣка даетъ возможность ознакомиться обширный трудъ К. Гюнтера (№ 15939), роскошно изданный А. Девриеномъ. Задача автора — выяснитъ самый путь развитія человѣка, начиная съ простѣйшаго животнаго. Авторъ ставитъ своей цѣлью дать „возможность читателю, путемъ самостоятельнаго изученія, составить дѣйствительно основательное представленіе о фактахъ, говорящихъ въ пользу эволюціоннаго ученія“. Центральное мѣсто въ этомъ прекрасномъ изданіи занимаетъ превосходный атласъ изъ 90 таблицъ, образцово исполненныхъ и рисующихъ эволюцію человѣка, начиная съ амебы. Текстъ лишь поясняетъ рисунки, связываетъ ихъ въ одно цѣлое. Большимъ достоинствомъ этого труда является чрезвычайно осторожное отношеніе автора къ фактамъ, его стремленіе избѣгать скороспѣлыхъ обобщеній. Авторъ стремится прежде всего обосновать эволюціонное представленіе о человѣкѣ фактически, строго отдѣляя познанное отъ еще непознаннаго. „Нигдѣ не навязывая читателю извѣстнаго взгляда и упоминая при случаѣ и противурѣчашія мнѣнія“, авторъ особенно заботится прежде всего о томъ, чтобы „сопоставлять между собою различныя теоріи, безъ всякой предвзятой мысли“, что особенно цѣнно въ виду невыясненности многихъ пунктовъ человѣческой генеалогіи. Авторъ справедливо говоритъ, что „когда читатель прочтетъ послѣднюю страницу и закроетъ книгу—онъ не только будетъ имѣть представленіе объ исторіи происхожденія человѣка на основахъ истиннаго знанія: богатый фактический матеріалъ будетъ сочетаться въ его умѣ въ другія гармоническія представленія“. Къ книгѣ приложенъ обширный указатель по литературѣ вопроса, иностранной и русскою. Книга предназначается для читателей съ широкимъ образованіемъ. Филогенетическое развитіе человѣка стремится выяснитъ, начиная съ антропоморфныхъ обезьянъ, и проф. Видерсгеймъ, въ своей книгѣ „Строеніе человѣка съ сравнительно-анатомической точки зрѣнія“ (объ этой прекрасной книгѣ уже сказано выше). Особое вниманіе авторъ обращаетъ на присутствіе у человѣка многихъ регрессивныхъ и зачаточныхъ органовъ, что можно объяснить унаслѣдованіемъ ихъ отъ древнихъ животныхъ стадій, пройденныхъ человѣкомъ на пути его филогенезиса. Авторъ при этомъ справедливо полагаетъ, что „окончательное удовлетворительное рѣшеніе вопроса, связаннаго съ существованіемъ человѣка, должно состоять въ выясненіи его генеалогіи“. Авторъ стремится выяснитъ и самыя стадіи процесса недоразвитія: сначала органъ является недоразвитымъ во взросломъ состояніи, затѣмъ это недоразвитіе выражается у за-

родыша; далѣе такой (недоразвитой) органъ наблюдается только у опредѣленнаго процентнаго числа особей въ качествѣ особенности позврата (атавизма), и наконецъ даже такое случайное появленіе прекращается, и всѣ слѣды органа исчезаютъ". Книга Видерстейма примыкаетъ непосредственно къ вышеупомянутой книгѣ Гексли (№ 15938). Превосходная книга Лехе (№ 15942а) ставитъ своей задачей „выяснить, какъ измѣнилось и во что превратилось подъ вліяніемъ эволюціоннаго ученія наше представленіе о насъ самихъ". „Вопросъ о происхожденіи и эволюціонномъ развитіи человѣка,—говоритъ авторъ,—представляетъ собою одно изъ существеннѣйшихъ слагаемыхъ каждаго мировоззрѣнія, послѣднее же, конечно, не является предметомъ роскоши для частнаго употребленія ученыхъ, а представляетъ собою неотдѣлимую принадлежность всего мыслящаго человѣка". Авторъ считаетъ вполне справедливымъ требованіе, предъявляемое читателемъ, чтобы ему дали „ясное представленіе о характерѣ и значеніи фактовъ изъ разныхъ областей биологіи, на основаніи которыхъ мы въ данное время подходимъ къ рѣшенію вопроса о происхожденіи человѣка, его эволюціонномъ развитіи и его будущемъ. Рядъ такихъ фактовъ, вмѣстѣ съ выводами, вытекающими изъ ихъ сравненій и комбинацій, и составляетъ главнѣйшее содержаніе этой книги". Гипотезы излагаются авторомъ лишь какъ таковыя и отнюдь „не въ качествѣ несомнѣнныхъ научныхъ выводовъ". Въ своемъ изложеніи авторъ идетъ отъ общаго къ частному, посвящая первую главу книги эволюціонному ученію вообще. Факты выдвигаются на первый планъ. (Содержаніе книги: Эволюціонная теорія. Человѣкъ и позвоночныя животныя. Послѣдовательныя стадіи развитія позвоночныхъ животныхъ. Свидѣтельства вымершихъ существъ. Человѣкъ въ сравнительно-анатомическомъ освѣщеніи. Данныя эмбриологіи. Рудиментарныя органы человѣческаго тѣла. Головной мозгъ. Человѣкъ и ближайшія къ нему родственныя формы. Первые люди. Обезьяночеловѣкъ съ острова Явы. Человѣчество будущаго). О находкѣ Дюбуа на островѣ Явъ см. №№ 15930с, 14 92, 15939 и популярн. у Больше, въ его сборникѣ „Отъ бациллы до обезьяны". См. отд. биологіи. Общій популярный очеркъ „Происхожденіе и развитіе человѣческаго рода" даетъ Клаачъ во II т. „Вселенная и Человѣчество" (№ 14892). Клаачъ доказываетъ, что предками человѣка не можетъ считаться ни одинъ изъ нынѣ живущихъ млекопитающихъ. Исходной группой для человѣка, съ одной стороны, и обезьянъ и полубезьянъ, съ другой—является гипотетическая группа животныхъ, жившихъ въ началѣ третичнаго періода. „Этотъ выводъ,—говоритъ Шимкевичъ,—почему-то чрезвычайно обрадовалъ людей, ищущихъ въ наукѣ основъ для ненаучныхъ построеній. Какъ будто бы происходить отъ этихъ третичныхъ „приматоидовъ", какъ ихъ называлъ Клаачъ, болѣе почетно, чѣмъ отъ приматовъ, какъ принято именовать обезьянъ". Однако соображенія Клаача страдаютъ такими очевидными натяжками, что оба наиболѣе авторитетные въ этой области современные изслѣдователи, Швальбе и Бранко, высказались категорически противъ его конечнаго вывода. Согласно взглядамъ Линнея, Дарвина, Гексли, Геккеля, Фохта и др., мы не имѣемъ никакого основанія отдѣлять вопросъ о происхожденіи человѣка отъ вопроса о происхожденіи высшихъ приматовъ. Наиболѣе вѣроятнымъ теперь представляется такое предположеніе, что исходной формой были гиббоны или ихъ ближайшіе предки, давшіе начало *Pithecanthropus*, а отъ послѣдняго произошли дилювіальныя человѣчскія расы, съ одной стороны, а съ другой—шимпанзе изъ антропоморфныхъ, причемъ самъ *Pithecanthropus* стоитъ все-таки ближе къ шимпанзе, чѣмъ къ дилювіальному человѣку (см. примѣчаніе Шимкевича къ ст. Клаача). Рѣчь Геккеля (№ 15935—37) намѣчаетъ общую генеалогію человѣка, начиная съ простѣйшихъ. Ту же задачу преслѣдуетъ и Больше въ своей популярной книжкѣ (№ 15931—32). Особого вниманія заслуживаетъ популярный очеркъ проф. Д. Анучина (№ 15930е), представляющій изъ себя не только введеніе въ изученіе вопроса о происхожденіи человѣка согласно новѣйшимъ научнымъ даннымъ, но дающій и общее понятіе о современной антропологіи. (Содержаніе: Очеркъ исторіи вопроса о происхожденіи человѣка: животныя черты въ строеніи человѣка. Положеніе человѣка въ ряду высшихъ животныхъ. Ископаемые предки человѣка. Новая теорія эволюціи человѣка). О происхожденіи человѣка см. еще въ отд. „Биологія". Очень живо написанный популярный очеркъ происхожденія человѣка даетъ В. Лункевичъ въ своихъ „Основахъ жизни" (см. въ отдѣлѣ биологіи). Д-ръ Буттель Реепень (№ 15934) ставитъ своей задачей „освѣтить настоящее положеніе вопроса о расахъ первобытнаго человѣка". Изложеніе суховатое. Новая открытія въ области знаній о первобытномъ человѣкѣ недостаточно исчерпаны. Переводъ не вполне удовлетворителенъ. Не пер.: Haacke „Die Schöpfung des Menschen und seiner Ideale" 1885 г.; Haeckel „Anthropogenie", 1903 г.; ero же „Systematische Phylogenie der Wirbeltiere", 1895 г.; Morris „Man and his Ancestor", 1900 г. Müller de la Fuente „Die Vorgeschichte der Menschheit", 1906 г.; Stratz „Naturgeschichte des Menschen", 1904 г. О первобытномъ человѣкѣ не пер.: Montelius „Die ältesten Kulturperioden"; ero же „Der Orient und Europa". Müller „Allgemeine Ethnographien"; ero же „Nord Altertumskund." 2 т.; ero же „Urgeschichte Europas; Pohlig „Eiszeit und Urgeschichte des Menschen"; Reinhart „Der Mensch zur Eiszeit in Europa", 1906 г.; W. V. Knebel „Höhlenkunde", 1906 г. (руководство къ геологич. и географич. изслѣдованію пещеръ); Selenka „Studien zur Entwicklungsgeschichte der Thiere (Menschenaffen)".

2) О человѣчeskихъ расахъ и другихъ разнородностиахъ человѣка. Введеніе въ вопросъ о расахъ можетъ служить ст. Топинара (№ 15915) и Ранке (№ 15914). Общій историческій очеркъ вопроса о расахъ приложенъ ко II тому русскаго изд. Ратцеля „Наровѣдніе" (№ 15751). (Расовая и этническая группировка человѣчества. Расы Европы). Еще см. небольшую книжку Вольмана (№ 15908) и Гаака (№ 15909). По тому же вопросу см. „Человѣкъ" (№ 15944а), т. II и въ трудахъ Ранке (№ 15902, т. II), Топинара

(№ 15915), Тэйлора (№ 15904). Деникеръ (№ 15896) въ своей книгѣ старательно собралъ фактически матеріалъ, нынѣ устарѣвшій уже. О расахъ см. Крживицкій (№ 15926). Обзоръ книгъ, трактующихъ о сравнительной психологіи расъ и о психическихъ расахъ, см. § 41 и въ отд. „Психологія“.

3) О древнѣйшихъ разновидностяхъ человѣка и о человѣкѣ до историческомъ. Литература по этому вопросу отчасти уже указана во II томѣ „Среди книгъ“, на стр. 11—23. Самымъ выдающимся трудомъ о первобытномъ человѣкѣ нельзя не считать обширный трудъ Обермейера (№ 15944а) — о немъ см. выше. Рядомъ слѣдуетъ поставить нынѣ уже значительно устарѣвшій трудъ Нидерле (№ 6536) — о немъ см. на стр. 15 (т. II) и классической трудъ Мортилье (№ 6535) — о немъ см. на стр. 15. Заслуживаетъ также вниманія книга Гернеса (№ 15938а) и небольшая книжка его же (№ 6506—7), очень полезная для первоначальнаго знакомства съ вопросами, хотя и устарѣвшая. Еще см. популярныя: №№ 6511, 6515—17, 6514, 6506—7. Также нѣсколько устарѣвшая книга И. Тэйлора (№ 6554) знакомитъ съ исторіей и современнымъ состояніемъ вопроса о первобытныхъ арийцахъ, ихъ прародинѣ, ихъ связи съ неолитическимъ періодомъ европейской доисторической археологіи, съ различными гипотезами объ образованіи арийской расы и съ главными данными объ эволюціи арийскаго языка. См. еще Шрадеръ (№ 6643), его же (№ 15948а), Краузе „Техническая дѣятельность первобытной эпохи“ и „Задачи искусства“ въ т. V „Вселенная и человѣчество“. Изъ болѣе частныхъ монографій — Ворсо (№ 15934а). Не пер.: G. de Mortillet „Musée préhistorique“, 1903 г.; Cartailhac „La France préhistorique“, 1889 г.; S. Reinach „Antiquités nationales“, 1889 г.; Geikie „Great ice Age“, 1894 г.; Penck und Bruckner „Die Alpen im Eiszeitalter“, 1901—1905 гг.; Hoernes „Der diluviale Mensch in Europa“, 1903 г.; его же „Kultur der Urzeit“, (Göschel); его же „Urgeschichte des Menschen“, 2 т.; Rutot „Le préhistorique dans l'Europe centrale“ (1904 г.); Dechette „Manuel d'archéologie préhistorique. celtique et gallo-romaine“.

4) О вымираніи и вырожденіи расъ. а) О вымираніи см. прежде всего прекрасную популярную книжку П. Берлина (№ 15906) и Н. Ядринцева (№ 15861—, „О вымираніи русскихъ и инородцевъ“). Брошюра Бертильона (№ 15907).

б) О вырожденіи см. прежде всего капитальный трудъ Маньена и Легрена (№ 15910). О книгѣ Фохта (№ 15916) см. выше. О вырождающихся и дегенератахъ см. во II томѣ, въ отд. „Уголовная криминалогія“. Не пер. Ломброзо „Homo delinquente“.

5) Объ антропологіи половъ. См. прежде всего превосходную книжку Эллиса (№ 15917), которая ставитъ своей задачей „собрать точныя данныя объ основныхъ различіяхъ между мужчиною и женщиной, соматическихъ и психологическихъ“. Книга представляетъ изъ себя лучшее введеніе въ изученіе данного вопроса. Авторъ стоитъ на той точкѣ зрѣнія, что „современная наука не въ состояніи показать, чѣмъ могутъ быть мужчина и женщина или чѣмъ они должны быть, но лишь опредѣляетъ, что они представляютъ изъ себя въ дѣйствительности при данныхъ условіяхъ цивилизаціи“. Авторъ доказываетъ, что изъ антропологическихъ различій между обоими полами „мы во всякомъ случаѣ не въ правѣ вводить какія-либо искусственныя половыя перегородки въ социальныя отношенія. Сравнительная пригодность мужчины и женщины къ какому-нибудь роду дѣла или къ какому-нибудь роду привилегій можетъ быть установлена только дѣйствительнымъ и открытымъ опытомъ. Но такъ какъ условія опыта никогда дважды не бываютъ одними и тѣми же, то никогда нельзя положительно устанавливать опытъ разъ навсегда“. Роскошное изданіе „Просвѣщеніе“ (№ 9064а) болѣе заслуживаетъ вниманія по своей внѣшности, чѣмъ по своему содержанию. (О немъ см. во II т., на стр. 341). О сексуальной конституціи см. Левенфельда „Сексуальныя проблемы“ (№ 9062вв). Объ антропологіи половъ трактуется лишь въ I томѣ. Вопросъ о первичныхъ и вторичныхъ половыхъ признакахъ мужчины и женщины освѣщается биологически въ знаменитой книгѣ Дарвина „Половой подборъ“ (въ отд. биологіи)—о ней см. въ отд. „Биологія“. Тамъ же о другихъ трудахъ по этому вопросу. Популярный очеркъ того же вопроса даетъ небольшая книжка Гюнтера „Борьба за самку“ (№ 9—58а). Объ этой книжкѣ см. во II томѣ, на стр. 341. Тамъ же см. Вейнингеръ (№ 9055), о немъ см. на стр. 342. Еще см. №№ 9053—4, 9059, 9063, 9064аа, 90656, 9065д, 9068, 9069—70а. Специально по антропологіи женщины слѣдуетъ прежде всего отмѣтить обширный трудъ Пюса (№ 9065), который даетъ массу фактическаго матеріала и разносторонне освѣщаетъ вопросъ, не только съ антропологической, но и съ этнографической и исторической точки зрѣнія. Въ русскомъ изданіи допущены нѣкоторыя сокращенія. Объ этой книгѣ см. еще на стр. 341. О парадоксальной книгѣ Мебіуса (№ 9176) см. на стр. 342. Еще см. №№ 9055, 9173, 9172а. Обзоръ литературы по психологіи половъ см. въ отд. „Психологія“.

О преподаваніи этнографіи. См. ст. Б. Адлера „Этнографія въ средн. школь“ (въ сб. № 15752а).

Изъ книгъ, указанныхъ въ § 478—83, наиболѣе соответствующія:

1. Библиотекамъ I типа: №№ 15930д, 15942б, 15943а, 15945.
2. Библиотекамъ II типа: №№ 15791а—91б, 15793—96, 15898—90а, 15905а, 15906—9, 15911 б, 15917, 15919—20, 15922—24, 15926—30а, 15931—34, 15935—41, 15942а, 15944—44а, 15946, 15948—48а, 15948б, 15949—49а, 15950, 15952—52а, 15954—55, 15957—59, 15960а.
3. Библиотекамъ III типа: №№ 15 92, 15897, 15905, 15905б, 15909а—9в, 15910, 15916, 15916а, 15918—18а, 15921, 15925, 15930б—30г, 15934а, 15942, 15943, 15947—47в, 15948б, 15948, 15948в, 15949б, 15951, 15953, 15955а, 15960.

ПОДЪОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

Человѣческія расы. Психическія и физическія свойства разныхъ человѣческихъ расъ. Ихъ сравнительное изученіе. Антропология, или наука о человѣческихъ расахъ.

§ 478. 15891а. Бушанъ, Г. Человѣкъ. Популярный курсъ антропологии. Пер. съ нѣм. Кублицкой-Пиотухъ. Подъ ред. и съ дополн. Битцера. Изд. «Вѣстн. Зн.». Слб. 912 г.

15891б. — То же, подъ назв.: Наука о человѣкѣ. Нѣсколько главъ изъ антропологии или естественной исторіи человѣка. Пер. съ нѣм. А. Колмогорова, подъ ред. Д. Анучина. Изд. «Сфинксъ». М. 911 г. 1 р. 50 к.

15892. Вайцъ, Т. Антропология первобытныхъ народовъ. Вып. I. М. 67 г. (Больше не пер.).

15893. Вольтманъ, Л. Политическая антропология. См. № 14512.

15894. Гейльборнъ, А., проф. и Бергъ, А., проф. Антропология и этнографія въ основныхъ чертахъ. Ч. I. Человѣкъ и расы. Ч. II. Народовѣдѣніе. Пер. съ нѣм. Изд. «Вѣстн. Зн.». Слб. 906 г. 40 к.

15894а. Генсли, см. № 15938.

15895. Гельвальдъ, Ф. См. № 15742.

15896. Денингеръ, проф. Человѣческія расы. Пер. съ франц. Изд. Д. Голова и А. Большакова. Слб. 902 г. 2 р. 50 к.

15897. III. Ивановскій, А. Населеніе земного шара. Опытъ антропологической классификаціи. М. 911 г. 4 р. (Извѣстія Имп. Общ. любителей естествознанія, антропологии и этнографіи, состоящаго при Имп. моск. унверс. Т. СХХI. Труды антропологич. отд.).

15897а. Кантъ, И. Антропология. М. 1910 г.

15898. Крживицкій, Л. Физическая антро-

пология. Изд. О. Поповой. Слб. 900 г. 80 к.

15899. — Антропология. Пер. С. Романовскаго-Романько, подъ ред. Р. Сементковскаго. Изд. Ф. Павленкова. 96 г. Слб. 1 р. 50 к.

15899а. Мечниковъ, И. Сорокъ лѣтъ исканія научнаго міровоззрѣнія. Изд. «Научн. Слово». М. 912 г. 2 р.

Въ эту книгу вошли статьи: Очеркъ возрѣвѣнія на человѣч. природу. Воспитаніе съ антропологич. точки зрѣнія. Возрастъ вступленія въ бракъ и др.

15899б. — Этюды о природѣ человѣка. Изд. 4-е, доп. М. 910 г. 2 р.

15900. II. Нолль, проф. Антропология. Съ дополн. по Тайлору и др. Популярно-научн. библиот. Маноцковой. М. 902 г. 85 к.

15901. Петри, Э. Антропология. Т. II. Соматическая антропология. Слб. 95—97 гг. 3 р. 50 к. (Т. I. См. № 6540).

15902. Ранне, I. Человѣкъ. Пер. подъ ред. Д. Корочевского. Изд. «Провѣщ.». Слб. 97 г. 12 р. (Т. I посвященъ соматической антропологии).

15903. Сооловскій, А. См. № 15754.

15904. Тайлоръ, Э. Антропология. См. № 6555.

15905. Топинаръ, Ш. Антропология. Пер. И. Мечникова. Изд. Л. Павтедьева. Слб. 80 г. 4 р.

15905а. Фино, Ж. Агонія и смерть человѣческихъ расъ. Пер. съ франц. Л. Верхуровой. Изд. Л. А. Столяръ. М. 913 г. 50 к.

Монографіи по разнымъ вопросамъ антропологии.

Вопросы антропологии соматической.

§ 479. 15905б. Анучинъ, Д. О географическомъ распредѣленіи роста мужского населенія Россіи. См. Зап. И. Р. Г. О-ва. № 14972а (1889 г.).

15906. I. Берлинъ, П. Пасынки цивилизаціи и ихъ просвѣтители. (О вымираніи расъ). См. № 15882.

15907. Бертильонъ, Ж. Вымираніе французскаго народа. Слб. 99 г. 25 к.

15908. Вольтманъ, Л. Ученіе о расахъ. Изд. Сойкина. Слб. 20 к.

15909. Гаане, В. Человѣческія расы. Пер. М. Н. Т. Изд. «Вѣстн. Зн.». Слб. 905 г. 60 к.

15909а. III. Джаваховъ, А. Антропология Грузіи. I. Картины Карталинн и Кахетин. Труды антролог. отд. М. 908 г. 3 р.

15909б. III. Зографъ, Н. Антропометрич. изслѣдованія мужского великорусскаго населенія. М. 92 г.

15909в. Ивановскій, А. Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи. М. 904 г.

15910. Маньень и Легренъ. Вырождающіеся. Пер. съ франц. Ю. Португалова. Съ предисл. В. Бехтерева. Слб. 903 г.

15911. Мечниковъ, И. Этюды о природѣ человѣка. Изд. ред. «Научн. Слова». Изд. 4-е. М. 913 г. 2 р.

15912. Мужчина и женщина. Ихъ взаимныя отношенія и положеніе, занимаемое въ современной культурной жизни. См. № 9064а.

15913. Пlossъ. Женщина въ естественнѣйшии и народовѣдѣніи. См. № 9065.

15914. Ранне, проф. Физическія различія человѣческихъ расъ, съ рис. Слб. 50 к.

15915. Топинаръ, Ш. О расѣ въ антропологии. (Отд. отъискъ «Русск. М.». 94 г. № 11).

15916. Фохтъ, К. Малоголовые. Пер. А. Бера и Карабановича, подъ ред. проф. Н. Вагнера. Слб. 73 г. 2 р. 75 к.

15916а. III. Харузинъ, Н. Киргизы Букеевской орды. 2 т. М. 89—91 гг. 7 р. 50 к. (У бук. 2 р.).

15916б. III. Чепурновскій, Е. Географическое распредѣленіе формы головы и цвѣтности крестьянскаго населенія преимущественно Вѣлкороссіи въ связи съ колонизаціей ея славянами. Извѣстія Имп. О-ва любителей естествозн., антропол. и этнографіи. М. 913 г.

15917. Эллис, Гевлонь. Мужьяна и жепщина. Этюд о вторичныхъ половыхъ признакахъ у чловѣка. Пер. Николаева и Шмурго. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 98 г. 1 р. (Не рекомендуемъ дешеваго изданія Иогансона).

15917а. Эльминдъ, А. Евреи. М. 903 г.

§ 480. 15918. Брона, П. Общія инструкціи для антропологическихъ изслѣдованій и наблюденій. Пер. съ дополн. А. Богданова. 1 р. 50 к.
15918а. — Антропологическія таблицы. Съ

объясненіемъ статей. Изд. Общ. любит. естествозн. М. 71 г. 2 р.

15919. Гинтервальднеръ. Руководство къ составленію естественно-научн. коллекцій. Изд. 2-е. Спб. 903 г. 2 р. (Въ эту книгу вошла ст. Э. Петри Антропологич. коллекцій и наблюденіе.

15920. Петри, Э. См. № 15901.

15921. Таремцкій, проф. Антропологическая инструкция. Изд. Антропологич. Моск. Общ. любителей естествознанія.

Вопросы сравнительной психологій расъ. *)

§ 481. 15922. Бутми, Д. Психологія англійскаго народа. См. № 7702.

15923. Вольтманъ, Л. Политич. антропология. См. № 14512.

15923а. Вундъ, В. Психологія народовъ. См. № 14652а.

15924. Демонь, Э. Аристократическая раса. (Англичане). Пер. съ франц. А. Вандама. Изд. 2-е. Спб. 907 г. 1 р. 25 к.

15925. Дьдловъ, В. Современныя характеристики. (Варваръ, Эляны, Еврей). Изд. Соѣкина. 2 р.

15926. Крживицкій, Л. Психическія расы. Опыт психологій народовъ. Пер. съ польск. Р. Крживицкой. Изд. подъ ред. автора тов. «ХХ вѣкъ». Спб. 902 г. 1 р. 50 к.

15927. Лебонъ, Г. Психологическіе законы эволюціи народовъ. См. № 14732.

15927а. Леонтьевъ, К. Русскіе, греки и югославяне. См. № 4454.

15928. Леруа-Болье, А. Антисемитизмъ. Рѣчь, произнесенная въ католическомъ институтѣ 27 февраля 1897 г. Пер. съ франц. І. Сорипа. 98 г. 40 к.

15929. Ренлю, Э. Человѣкъ и земля. См. № 14877.

15930. Фулье, А. Психологія французскаго народа. Пер. съ фр. Н. Колчовской. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 99 г. 1 р.

15930а. Цольшанъ, д-ръ. Расовая проблема. Съ пред. д-ра Вырубова. Изд. «Совр. Пробл.». М. 914 г.

Антропологическіе журналы.

§ 482. 15930б. Ежегодникъ Антропологическаго Общества при Московскомъ университетѣ. Спб. (ежегодное изд.).

15930в. Русскій антропологическій журналъ. Изд. Антропологич. отдѣла Им. Общ. любителей

этой естествознанія, антропологии и этнографіи въ Москвѣ. (Выходитъ съ 1900 г.), 4 книжки, въ годъ 5 р.

15930г. Труды антропологич. отдѣла при Моск. Обществѣ любителей естествознанія.

Вопросъ о происхожденіи чловѣка въ связи съ вопросомъ о доисторическомъ чловѣкѣ)**

§ 483. 15930д. Абрамовъ, В. Что говорятъ забытыя могилы. Изд. «Жизль и знаніе». Спб. 912 г. 65 к.

15930е. Анучинъ, Д. Происхожденіе чловѣка и его ископаемые предки. См. «Итоги Науки». Изд. «Міръ». Кв. XIX. (т. VI).

15931. Бельше, В. Происхожденіе чловѣка. Съ рис. Пер. съ нѣм. Б. Брауна. Изд. П. Кохмалскаго. М. 907 г. 45 к.—То же. Пер. съ нѣм. В. Осиповой, подъ ред. Л. Сняпскаго. Изд. В. Саблина. М. 908 г. 50 к.—То же. Пер. съ нѣм., подъ ред. С. Займовскаго. 2-е изд. т-ва «Міръ». М. 912 г. 45 к. (лучш. изд.).—То же. Изд. «Вѣстн. Знанія». Спб. 80 к.—То же. Изд. Соѣкина. 40 к.

15932. — Первобытныи чловѣкъ. Изд. «Вѣстн. Зн.». Спб. 45 к.—То же. Пер. Э. К. Пленковой. М. 913 г. 30 к.

15933. — Завоеваніе чловѣка. (Познаніе его происхожденія и мѣста въ природѣ). Пер. Г. Соина. Изд. В. Битнера. Спб. 904 г. 35 к.

15934. Буттель-Ревельнъ, Г. Изъ исторія происхожденія чловѣчества. Первобытныи чловѣкъ до и во время ледниковаго эпохи въ Европѣ. Изд. «Природа». М. 913 г. 70 к.

15934а. П. Ворсо. Сѣверныя древности королевскаго музея въ Коенгагенѣ. Спб. 61 г. 1 р.

15935. Геннелъ, Э. Современныя знанія о филогенетическомъ развитіи чловѣка. Пер. съ нѣм. В. Вихерскаго. Спб. 99 г. 60 к.

15936. — То же. Болѣе полное изданіе «Издат.». Спб. 902 г. (Рѣдк.).

15937. — Происхожденіе чловѣка. Рѣчь, произнесенная на международномъ конгрессѣ въ Камбриджѣ. Пер. Г. Г. Оршарскаго. Харьк. 1807 г. 30 к.—То же. Пер. подъ ред. І. Ашкипази. Спб. 909 г. 50 к.

15938. Генсли, Т. О положеніи чловѣка въ ряду органическихъ существъ. Пер. подъ ред. А. Бекетова. Изд. Н. Тиблена. Спб. 64 г. 1 р.

15938а. Гермесъ, М. Культура доисториче-

*) Еще см. отдѣлъ социальн. психологій.

**) См. также отдѣлъ общей біологій. (Дарвинизмъ).

скаго прошлаго. Ч. I. Каменный вѣкъ. Пер. съ нѣм. Изд. «Фаросъ». М. 913 г. 70 к.

15938б. **Городцовъ, В.** Первобытная археологія. М. 908 г. —

15938в. — Бытовая археологія. М. 910 г. (Курсы лекцій, чит. въ Моск. археолог. инст. Изд. на правахъ рукописи).

15939. **Гютнеръ, К.** Происхожденіе и развитіе человѣка. Путь развитія отъ простѣйшаго животнаго до человѣка. Съ атласомъ. Перев. съ нѣм. Н. Холодковскаго, 2 т. Изд. Девриена. Спб. Ц. съ атласомъ 20 руб.

15939а. **Даниловичъ, В.** Пособіе къ курсу русск. древностей. Изд. В. К. Кіевъ. 913 г. 1 р. 50 к.

15940. **Дарвинъ, Ч.** Происхожденіе человѣка. См. въ отд. биологіи.

15941. **Елачичъ, Е.** Крайній сѣверъ, какъ родина человѣчества. Изд. автора. Спб. 910 г. 50 к.

15942. III. **Иностранцевъ, А.** Доисторическій человѣкъ каменнаго вѣка побережья Ладожскаго озера. Съ рис. М. 82 г. 8 р.

15942аа. **Кагрфамъ,** Единство рода человѣческаго. Пер. А. Д. М.—да. М. 64 г. 1 р. 50 к.

15942аб. — Естественная исторія человѣка. Пер. Н. Суворова. М. 61—62 г.г. 2 р. 50 к.

15942а. **Лехе, В.** Человѣкъ, его происхожденіе и эволюціонное развитіе. Пер. проф. М. А. Мевзбрга и С. А. Усова. М. 913 г. 2 р. 60 к.

15942б. I. **Луневичъ, В.** Чудеса общезнѣтія. Живнѣ первобытнаго человѣка и современныхъ дикарей. Изд. В. Яковенко. 912 г. 20 к.

15943. **Ляйель, Ч.** Геологическія доказательства древности человѣка, съ нѣкоторыми за-

мѣчаніями о теоріи происхожденія видовъ. Пер. А. Ковалевскаго. Спб. 64 г. (Распрод.).

15943а. **Нечаевъ, А.** На зарѣ человѣчества. Картины изъ жизни первобытнаго человѣка. Изд. Сытина. М. 914 г. 25 к.

15944. **Нидерле, Л.** Человѣчество въ доисторическаго времени. См. № 6536.

15944а. **Обермайеръ, Г., Бирнеръ, Ф., Шмидтъ, В. и др.** Человѣкъ въ его прошломъ и настоящемъ. Т. I. Доисторическій человѣкъ. Пер. съ нѣм. П. Ю. Шмидта. Съ пред. Д. Н. Аучина. Изд. «Брокгаузъ и Ефронъ». Спб. 1913 г.

15945. I. **Рубанинъ, Н.** Когда, какъ и почему появились люди на землѣ? Съ рис. Изд. «Прометей». Спб. 908 г. 45 к.

15946. **Тимирязевъ, К.** Точно ли человѣчеству грозитъ гибель? М. 99 г. 15 к.

15947. **Фогтъ, К.** Человѣкъ и его мѣсто въ природѣ. Т. I, Изд. П. Гайдебурова. Спб. 66 г. За 2 т. 3 р. (То же, изд. М. Вольфа, 2 р.).

15947а. III. **Хвойко, В.** Каменный вѣкъ средняго Приднѣпровья. М. 901 г.

15947б. III. — Раскопки 1901 г. въ области Трипольской культуры. Спб. 904 г.

15947в. III. — Поля погребеній въ среднемъ Приднѣпровьи. Спб. 901 г.

15948. **Шимкевичъ, В.** Будущее человѣчества съ точки зрѣнія натуралиста. Изд. т-ва М. Вольфа. Спб. 910 г. 30 к.

15948а. **Шрадеръ, О.** Индоевропейцы. Изд. Сойкина. Спб. 913 г. 1 р.

15948б. III. **Өмминъ, И.** Искусство палеолитическаго періода въ Европѣ. М. 913 г. 6 р.

Дополненіе ко II отдѣлу.

Методы изученія и преподаванія географіи и этнографіи (въ связи съ нѣкоторыми отдѣлами антропологіи).

§ **484** **15948в.** **Бирюновъ.** Критическій обзоръ пособій по географіи. Спб. 909 г. 70 к.

15948г. **Будановъ, В.** Записки по методикѣ географіи. Изд. 2-е, съ пред. А. П. Нечаева. Изд. Луковникова. Спб. 913 г. 60 к.

15949. **Гейми, А.** О преподаваніи географіи. Пер. съ англ., съ дополн. къ русск. изд. Л. Ойяникаго. Изд. 3-е, Знамцскаго. М. 911 г. 1 р.

15949а. **Географія въ школь.** Сб. № 1. Подъ ред. Я. И. Руднева. Вопросы преподаванія и методики географіи въ средней и пародной школь. Статьи: Я. Руднева, Е. Чиждова, Э. Лесгафта, К. Курдова и др. Изд. «Образованіе». Спб. 913 г. 80 к. Сб. № 2. 914 г. Ст. Е. Чиждова, Ф. Красикова, М. Ускова, А. Нечаева, В. Будапова. Спб. 914 г. 80 к. (Изд. продолж.).

15949б. **Димитріу, А.** Географія, какъ учебный предметъ. Одесса. 95 г.

15950. **Донъ, В. и Тиннеръ, Ф.** Наглядная географія. Предметные уроки по міровѣдѣнію въ связи съ естествознаніемъ. Руководство для преподавателей. Кн. I. Пер. съ англ. А. Тахтаревой. Выбл. поваго воспитанія и образованія, подъ ред. Горбунова-Посадова. М. 911 г. 55 к.; кн. 2-я. М. 911 г. 60 к.

15951. **Марковъ, Д.** Записки по методикѣ исторіи и географіи. М. 912 г. 1 р.

15952. **Мечъ, С.** Географія, какъ наука и какъ учебный предметъ. Рѣчь, читанная въ 1892 г. въ Москвѣ въ засѣданіи Географич. Отд. Общ. любит. естествозн. въ Москвѣ. Изд. 3-е. М. 906 г. 20 к.

15952а. **Нечаевъ, А.** Начальный курсъ географіи съ методической точки зрѣнія. Изд. Сытина. М. 909 г. 20 к.

15953. **Оберлендеръ, В.** Методика географіи. Пер. Воронцаго. Спб. 89 г. 60 к.

15954. **Петри, Э.** Методы и принципы географіи. Руководство по методикѣ географіи. Изд. 2-е. М. 900 г. 1 р.

15955. **Полегаева, О.** Три года преподаванія естествознанія и географіи. Изд. Горбунова-Посадова. М. 1911 г. 1 р. 30 к.

15955а. **Программа для ботанико-географическихъ изсѣждованій.** Изд. ботанико-геогр. подкомиссіей при Почвенной комиссіи Вольноэкономич. Общества. Вып. I. Спб. 909 г. 1 р. Вып. II. Спб. 910 г. 50 к.

15956. **Программа Юго-западнаго отдѣла Имт. рус. географ. Общества по географіи.** 2 к.

15957. Равеснй, М. Географія, какъ наука и какъ учебный предметъ. Изд. 5-е. Сиб. 911 г. 75 к.

15958. Рудневъ, Краткое руководство по методикѣ географіи. Для учителей семинарій и школъ педагогическихъ классовъ женскихъ гимназій и епархіальныхъ женскихъ училищъ. Изд. 2-е. Спб. 909 г. 50 к.

15959. Соноловъ, А. Очеркъ методики и дидактики географіи. Спб. 96 г. 90 к.

15959а. Соллогуъ, В. и Симоновскій, В. Ука-

затель лучшихъ, по отзывамъ печати, учебниковъ, наглядныхъ учебныхъ пособій и т. д. Изд. «Общ. Польза». Спб. 909 г. 2 р.

15960. Справочная книжка для путешественниковъ. Изд. Ильина, Сиб. 905 г. Ц. 4 р. 50 к. (Сюда вошла «Наставленія, для антропологическихъ наблюденій во время путешествій»).

15960а. Срезневскій, Б. Матеріалы по вопросу о преподаваніи географіи въ средн. школь. Рига. 912 г.

15960б. Усковь. См. 14944а.

НАЦІОНАЛЬНЫЙ ВОПРОСЪ.

Предварительныя замѣчанія. Въ этомъ отдѣлѣ мы даемъ отчетъ о литературѣ по національному вопросу, какъ оригинальной—русской, такъ и переводной,—литературѣ, подавляющей читателя не столько своимъ количествомъ, сколько своей сложностью, запутанностью, числомъ всевозможныхъ теченій и направленій мысли и множествомъ всевозможныхъ отгѣнковъ въ каждомъ изъ этихъ теченій, причемъ всѣ они нерѣдко противорѣчатъ не только другъ другу, но и самимъ себѣ. Далѣе, литература по національному вопросу подавляетъ и тѣми челоѣконенавистническими тенденціями, которыми въ большей или меньшей степени проникнуто огромное большинство произведеній, разработкѣ національнаго вопроса посвященныхъ. Правда, не о всѣхъ ихъ можно сказать это, но во всякомъ случаѣ челоѣконенавистничество въ области національнаго вопроса до сихъ поръ держится зоологически крѣпко, упорно борясь съ тенденціями истинно гуманными и возвышенными. Уже давнымъ давно сказано, и это мнѣніе мы лично вполне раздѣляемъ, что національный вопросъ,—это вопросъ проклятый изъ проклятыхъ, мрачный изъ мрачныхъ, созданный и вѣдренный въ души челоѣвѣчскія кровопролитіями, грызней, враждой далекаго прошлаго, и доставшійся челоѣвѣчеству какъ насѣдїе доисторической, звѣриной Жизни; это по самому существу своему,—вопросъ „мечдучелоѣвѣческой розни“,—расовой, пламенной, а по просту сказать, животной, зоологической, вопросъ о взаимной враждѣ челоѣвѣчскихъ расъ и племенъ между собой, корни которой не сомнѣнно приходится искать въ области фактическаго различія видовъ и разновидностей челоѣвѣчества; національный вопросъ—это вопросъ о борьбѣ, о грызнѣ національностей между собой, потому что не о единеніи челоѣвѣчества обыкновенно говорятъ люди, выдвигая на первый планъ національныя различія и т. наз. „національныя идеи“, а о разъединеніи его, о поддержаніи, хотя бы даже искусственномъ и насильственномъ, тѣхъ различій, какія въ разныхъ племенахъ и расахъ наблюдаются. Если бы не было этого разъединенія и вражды, не было бы и національнаго вопроса, такъ какъ были бы только люди, національныя, этнографическія, антропологическія и разныя другія особенности которыхъ въ сущности должны бы и въ общезити разсматриваться подъ тѣмъ же угломъ, подъ какимъ обыкновенно разсматриваются всякаго рода личныя особенности людей, входящихъ въ составъ одной, общей всѣмъ намъ соціальной единицы, тѣмъ болѣе, что непосредственный опытъ учитъ каждаго изъ насъ, что разница въ личныхъ особенностяхъ людей, входящихъ въ составъ одной и той же національности, то и дѣло бываетъ выражена гораздо рѣзче, чѣмъ разница въ личныхъ особенностяхъ людей разныхъ національностей; поэтому подчеркивать особенности національныя, какъ какія-то особо важныя, какъ своего рода casus belli челоѣвѣка противъ челоѣвѣка, право же, иной разъ мы можемъ съ меньшимъ основаніемъ, чѣмъ подчеркивать особенности личныя, классовыя, сословныя и т. д. По нашему глубокому убѣжденію, національный вопросъ, какъ вопросъ о челоѣвѣческой розни и враждѣ, долженъ разсматриваться не какъ вопросъ о сохраненіи этнографическихъ и національныхъ различій, а какъ вопросъ о борьбѣ съ челоѣвѣческой рознию и враждой,—о борьбѣ противъ вражды, идущей во имя и на почвѣ этихъ національныхъ особенностей. Цѣлымъ рядомъ религіозныхъ кодексовъ (христіанскаго, буддійскаго и т. д.) и цѣлымъ рядомъ моралистовъ всѣхъ временъ и народовъ много разъ уже формулированы старыя, но вѣчно юныя правила: „живи и жить давай другимъ“; „живи, признавая во всякомъ челоѣвѣкѣ—челоѣвѣка, независимо отъ его національности, но со всѣми его національными, этнографическими, антропологическими и т. п. особенностями“; „живи, не ненавидя, не враждуя, не проклиная, а полагая въ основу своихъ отношеній къ другимъ національностямъ прежде всего принципъ единенія людей“. Тотъ же самый принципъ формулированъ и нами, какъ основная идея этого труда, на стр. 191 введенія въ его I-й томъ такъ: „будемъ смотрѣть прежде всего на то, что можетъ соединять людей, а не на то, что разъединяетъ ихъ“. Этика, давая свою оцѣнку національной розни, говоритъ намъ, что этой послѣдней не должно быть; наука и политика, когда она опирается на этику и науку, стремятся, и иногда далеко не безуспѣшно, указывать народамъ и практическіе пути, которые смогли бы вести къ этой цѣли и упразд-

няли бы этот самый национальный вопрос въ его зоологической формѣ, хотя бы даже потому, что онъ въ настоящее время невыгоденъ огромному большинству человечества, и потому что въ этомъ видѣ онъ ужъ отжилъ свой вѣкъ. И правда, какъ когда и почему исторія человечества поставила передъ людьми этотъ национальный вопросъ? Отвѣтъ на это даетъ намъ исторія человечества (см. т. II „Среди книгъ“) въ связи съ исторіей животнаго царства (см. ниже). „Многочисленныя условія мѣстности, климата и разныхъ историческихъ обстоятельствъ сближали, въ продолженіе длиннаго ряда вѣковъ, потомства родовыхъ союзовъ разнаго происхожденія; большей частью всѣ эти союзы усваивали одинъ и тотъ же языкъ, разнящійся среди нихъ лишь отгѣнками нарѣчій, усваивали и болѣе или менѣе сходныя психическія наклонности и нѣкоторыя сходныя привычки и преданія; исторія выдѣляла образовавшуюся такимъ способомъ группу людей отъ другихъ подобныхъ же группъ, переходныя же ступени между этими группами съ ходомъ исторіи исчезали, въ результатъ чего получалась особая и а ц и о н а л ь н о с т ь, историческій продуктъ человеческого размноженія (народженія), съ одной стороны, и культуры—съ другой. Лишь только на этой биологической и социальнo исторической почвѣ та или иная национальность обособлялась отъ другихъ, возникавшихъ на той же основѣ, для нея начиналась, какъ и для всего живого, борьба-война за существованіе съ другими национальностями, а ея послѣдовательныя поколѣнія передавали одно другому слѣдующее, въ сущности, даже очень простое стремленіе: „защищая свое существованіе, сколько можешь; распространяя свое вліяніе и подчиняя себѣ все окружающее, сколько можешь; поѣдай другія национальности физически, политически или умственно, сколько можешь. И чѣмъ энергичнѣе национальность, тѣмъ лучше она проводитъ первое требованіе. И чѣмъ она человѣчнѣе, тѣмъ болѣе теряетъ значеніе для нея это послѣднее. Историческая же роль национальности опредѣляется ея способностью вліять на другія национальности при сохраненіи собственныхъ и чужихъ особенностей“ (по П. Лаврову). Вышеприведенныя строки обрисовываютъ, по нашему глубокому убѣжденію, самую сущность національнаго вопроса, биолого—историческую основу его, которую не могутъ не признать не только антинационалисты, но и крайніе националисты. Впрочемъ, эти послѣдніе, признавая самыя факты, отличаются отъ первыхъ только тѣмъ, что говорятъ: „такъ и должно быть“, гдѣ первые говорятъ: „такъ быть не должно“. Въ нашемъ дальнѣйшемъ изложеніи мы беремъ каждую национальность, какъ реальную, существующую фактъ, а национальный вопросъ,—въ предѣлахъ каждой национальности и обоюдныхъ отношеній всѣхъ ихъ между собою,—тоже какъ фактъ.

Но одно дѣло—фактъ, и другое дѣло—этическая оцѣнка этого факта. Наша задача—разобраться въ вышенамѣченныхъ фактахъ, и этой задачѣ мы не можемъ не придавать большого значенія. Такъ же мы относимся и къ различнымъ мнѣніямъ по каждому отдѣльному национальному вопросу.

Национальный вопросъ занимаетъ до сего времени столь видное мѣсто среди всѣхъ другихъ проблемъ общественной жизни и столь тѣсно связанъ со всѣми другими факторами общественнаго существованія людей,—и съ политикой, и съ экономикой, и съ этикой, и съ публицистикой, и съ литературой, и съ эстетикой, и даже съ религіей, психологіей, биологіей, и т. д., и т. д.—что врядъ ли будетъ ошибкой съ нашей стороны, если и мы дадимъ о немъ отчетъ возможно обстоятельный, насколько позволяетъ намъ размѣръ нашего труда, и нѣсколько останемся на этомъ вопросѣ, тѣмъ болѣе, что, насколько намъ извѣстно, общихъ обзоровъ литературы этого послѣдняго до сихъ поръ на русскомъ языкѣ не существуетъ, разбираться же въ ней, при ея запутанности, крайне трудно. И разбираться въ этомъ вопросѣ особенно важно именно въ настоящее время, — время искусства и кроваваго раздѣванія национальной розни и всякаго рода подогрѣванія зоологическаго человѣко-ненавистничества, которому поддаются милліоны душъ, сознательно и безсознательно. Но и не только поэтому необходимо удѣлить национальному вопросу большое вниманіе. Безъ изученія национальныхъ антагонизмовъ всякаго рода совершенно невозможно изученіе всѣхъ безъ исключенія общественныхъ наукъ, литературъ о которыхъ были отведены первые два тома нашего труда, въ особенности же изученіе исторіи, до современной включительно, въ которой соревнованіе и борьба национальностей играетъ крайне важную роль, какъ и борьба общественныхъ классовъ, а по справедливому указанію Шурца—и борьба возрастныхъ группъ (сосуществующихъ поколѣній). Национальный вопросъ, какъ показываетъ уже самое названіе, есть вопросъ о национальностяхъ, точнѣе говоря, о взаимныхъ отношеніяхъ разныхъ национальностей и связанный съ этими послѣдними вопросъ о расахъ и племенахъ. Правда, понятіе расы отнюдь не можетъ считаться понятіемъ вполне опредѣленнымъ уже по одному тому, что въ настоящее время въ цивилизованномъ мѣрѣ, да и не только въ немъ, чистыхъ расъ уже нѣтъ. Но, какъ въ глазахъ широкой публики, такъ и съ точки зрѣнія многихъ ученыхъ, основой національнаго вопроса служатъ отличія соматическія, а также и нѣкоторыя другія, такъ или иначе связанныя съ ними, напр.: языкъ, нравы, темпераментъ и пр. Разумѣется, какъ мы сказали выше, можно и даже должно не соглашаться съ нелѣпымъ утрированіемъ этой точки зрѣнія и отвергать выводы, дѣлаемые изъ нея и клонящіяся къ раздѣванію между-национальной ненависти, къ оправданію насилія одной национальностью надъ другой и т. д., но нельзя не считаться съ фактомъ самаго существованія национальностей, какъ расовыхъ и этническихъ разновидностей. Можно и должно считать предрасудкомъ враждебное отношеніе одной национальности къ другой, но нельзя не изучать той основы, на которую ссылаются сами народы или ихъ идеологи въ оправданіе

своей ненависти къ другимъ народамъ, а также изучать и эту самую ненависть во всѣхъ проявленіяхъ, хотя бы съ цѣлью самой настойчивой борьбы съ нею. Какъ съ житейской, такъ и съ строго научной точки зрѣнія національная проблема имѣетъ тѣснѣйшее отношеніе къ вопросамъ, изучаемымъ антропологіей и этнографіей. „Этнографія и этнологія, — говоритъ Шпрингеръ, — являются необходимыми вспомогательными науками для національнаго политика. Онѣ опредѣляютъ и изслѣдуютъ причины развитія и упадка націй и даютъ, такимъ образомъ, руководящія указанія политикамъ, стремящимся содѣйствовать развитію націй“. Эти науки даютъ также обильный матеріалъ для сужденія о томъ, насколько обоснована расовая ненависть, насколько незаконно угнетеніе одной національности другою, насколько неправдоподобно довольно сильно распространенное мнѣніе о томъ, что существуютъ народы „высшіе“ и „низшіе“, „избранные“ и „варварскіе“, насколько вообще допустимо сознательное раздѣленіе челоѡчества на эллиновъ и иудеевъ. Исходя изъ приведенныхъ соображеній, мы и помѣщаемъ обзоръ литературы по національному вопросу непосредственно за отдѣломъ социальнымъ, съ одной стороны, и за отдѣлами географіи, антропологіи и этнографіи, съ другой. Въ § 485 нами сосредоточены книги, трактующія о томъ, что такое національность и о національномъ вопросѣ, какъ въ его обще-теоретической постановкѣ, такъ и въ частныхъ его примѣненіяхъ. Ниже мы охарактеризуемъ главнѣйшія изъ имѣющихся на русскомъ языкѣ книгъ по національному вопросу въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) прежде всего мы опишемъ литературу общаго характера, а именно сочиненія, дающія теоретическую постановку и обоснованіе національнаго вопроса, независимо отъ его конкретныхъ проявленій въ отдѣльныхъ народностяхъ, причѣмъ, описывая эту литературу, постараемся намѣтить направленія мысли въ области національнаго вопроса вообще; 2) далѣе, мы охарактеризуемъ общіе фактические обзоры національной проблемы въ ея конкретныхъ проявленіяхъ; 3) наконецъ, мы охарактеризуемъ литературу по національному вопросу въ его приложеніи къ отдѣльнымъ національностямъ Россіи и формулируя сущность въ связи съ вопросомъ о такъ-называемомъ русскомъ национализмѣ.

I. Теоретическая постановка національнаго вопроса.

Что же такое національный вопросъ въ его общей постановкѣ? Оставляя въ сторонѣ его антропологическія и этнографическія предпосылки, нельзя не согласиться съ проф. Градовскимъ, что національный вопросъ есть прежде всего вопросъ объ „условіяхъ культурнаго развитія каждаго народа (понимая подъ словомъ „культурное“ и духовное, и политическое, и экономическое). Каждая естественная народность представляетъ нѣкоторую собирательную личность, отличающуюся отъ другихъ особенностями своего характера, своихъ нравственныхъ и умственныхъ способностей, а потому имѣющую право на независимое существованіе и развитіе. Это разнообразіе національныхъ особенностей есть коренное условіе правильного хода общечеловѣческой цивилизаціи“. Во имя полноты этой-то послѣдней „всѣ народы и призваны къ дѣятельности, къ жизни, одинаково удаленной и отъ замкнутаго отчужденія и отъ слѣпого подражанія. Каждая народность должна дать челоѡчеству то, что скрыто въ силахъ ея духовно-нравственной природы. Народное творчество — вотъ послѣдняя цѣль, указываемая каждому народу самою природою, — цѣль, безъ которой не можетъ быть достигнуто совершенство рода челоѡческаго“. Правда, нѣкоторые авторы не удовлетворяются тѣмъ, что предъявляютъ къ народности требованіе оригинальности ея историческаго развитія и жизни и выдвигаютъ на первый планъ и н д и в и д у а л ь н о с т ь народныхъ особенностей, такъ что, съ этой точки зрѣнія, каждая группа лицъ имѣетъ право отстаивать сохраненіе своихъ индивидуальныхъ особенностей, — безразлично, обладаетъ ли она способностью къ оригинальному творчеству или нѣтъ. Но, по существу, эта точка зрѣнія не отличается отъ формулы А. Градовскаго. Въ такой культурно-исторической постановкѣ національнаго вопроса и заключается его сущность, и съ такою постановкою несомнѣнно согласны, если не всѣ, то большинство теоретиковъ, занимающихся этимъ вопросомъ. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ справедливо замѣчаетъ тотъ же Градовскій, право народности на самостоятельное развитіе, на собственную исторію „оставалось бы мертвою буквою, если бы осуществленіе его не обезпечивалось кореннымъ внѣшнимъ условіемъ — политической самостоятельностью народа“. Эта политическая сторона вопроса разрѣшается различными авторами весьма различно. Съ другой стороны — вызываетъ существенныя разногласія и самое понятіе народности, націи, и въ зависимости отъ того или иного рѣшенія этого, одновременно антропологическаго, психологическаго и социологическаго вопроса, получаетъ то или иное освѣщеніе и практическое разрѣшеніе и вся національная проблема въ ея совокупности. Отъ рѣшенія этого же вопроса въ извѣстной степени зависитъ и выборъ той или другой политической формы національнаго самоопредѣленія. Общая теоретическая постановка національнаго вопроса предполагаетъ слѣдующія четыре главнѣйшихъ проблемы, которыя мы и рассмотримъ каждую въ отдѣльности: а) что такое нація и національность? б) въ какомъ отношеніи находится національное къ общечеловѣческому? в) въ какомъ отношеніи должны находиться мелкія народности къ крупнымъ государственнымъ націямъ? г) въ какихъ политическихъ формахъ должно выражаться культурно-историческое самоопредѣленіе націй?

а) Что такое нація и національность.

Въ области этого вопроса извѣстный австрійскій знатокъ національной проблемы Отто Бауэръ указываетъ слѣдующія главнѣйшія точки зрѣнія: 1) метафизическую, 2) психологическую, 3) эмпирическую и 4) материалистическую.

1. Метафизическая точка зрѣнія. Среди авторовъ, стоящихъ на этой точкѣ зрѣнія, въ свою очередь, наблюдается два течения: национально-материалистическое и национально-спиритуалистическое. Представители первого считаютъ націю „своеобразной матеріальной субстанціей, обладающей таинственной силой создавать изъ себя общность національнаго характера“. Исторія человечества представляется имъ исторіей борьбы и взаимосмѣшенной неизмѣнныхъ расовыхъ субстанцій. На этой точкѣ зрѣнія стоятъ, напр., Блунчли (№ 10395, 10327, его „Nation und Volk“ не пер.), Моль (его „Die Nationalitätenfrage“ не пер.), Гобино (его „Essai sur l'inégalité des races humaines“ не пер.) и нѣкоторые другіе представители этнологическаго объясненія социальнаго развитія (см. въ т. II „Среди книгъ“ отд. „Соціологія“ и „До-исторической быть человечества“, тамъ же). Представители национально-спиритуалистической точки зрѣнія считаютъ „націю таинственнымъ народнымъ духомъ, исторію націи—саморазвитіемъ народнаго духа, мировую исторію—борьбой народныхъ духовъ, которые, въ силу своихъ особенностей, то дружатъ, то враждуютъ другъ съ другомъ. Величайшимъ представителемъ этого направленія является Гегель, который, впрочемъ, выдвигаетъ понятие мирового духа, духа всеобщаго, въ себѣ и для себя сущаго и являющагося высшимъ правителемъ и примирителемъ разныхъ національныхъ духовъ. „Ареною для этого правителя,—говоритъ Гегель,—служитъ всемірная исторія, она есть всемірный судъ, опредѣляющій права и судьбы народовъ“, причѣмъ „въ исторіи являются одинъ за другимъ народы, въ которыхъ какъ бы и воплощается всемірно-историческая идея въ данную минуту ея развитія. Такой-то народъ и даетъ общій характеръ своей эпохѣ, а поэтому и является господствующимъ народомъ между всеми другими“. О Гегелѣ см. еще т. II, стр. 197, отд. „Философія исторіи“. На этой же точкѣ зрѣнія стоитъ, въ значительной степени, и такой историкъ-гегельянецъ, какъ Л. Ранке (№ 6720—21, 8369). (Его „Die Osmanen und die Spanische Monarchie im XVI und XVII J.“ и „Weltgeschichte“ не пер.) Бауэръ (№ 15976) относитъ къ метафизическому направленію и историка Лампрехта (№ 7641), который въ другихъ своихъ взглядахъ примыкаетъ несомнѣнно къ позитивистамъ (см. т. II, стр. 114 и 202). „Основная мысль Лампрехта—говоритъ проф. Бернгеймъ—состоитъ въ томъ, что исторія представляетъ изъ себя законѣрное развитие культуры въ послѣдовательномъ рядѣ типическихъ эпохъ и отдѣльныхъ націй, эпохъ, которыя характеризуются во всѣхъ своихъ жизненныхъ проявленіяхъ однимъ общимъ настроеніемъ“. вмѣстѣ съ тѣмъ Лампрехтъ „объясняетъ процессъ всемірно-историческаго развитія тѣмъ, что психическія приобрѣтенія одной націи переносятся въ различныхъ культурныхъ формахъ на другую и въ теченіе развитія этой послѣдней становятся элементами новыхъ формъ“. (См. т. II, стр. 197). Въ томъ же спиритуалистическомъ смыслѣ толкуютъ понятіе „націи“ отчасти и нѣкоторые русскіе славянофилы, находившіеся, какъ извѣстно, подъ сильнымъ вліяніемъ Гегеля. „Народность,—пишетъ К. Аксаковъ,—это—народная личность, живая цѣльная сила, нѣчто неудовимое, какъ жизнь: въ этой силѣ принимаютъ участіе и духъ, и творчество художественное, и природа человѣческая, и природа мѣстная. Народность можетъ быть исключительна, но это злоупотребленіе: для того, чтобы извѣститься отъ народной исключительности, не нужно уничтожать свою народность, а нужно признать всякую народность“. Подобно Гегелю, и славянофилы говорятъ о борьбѣ національныхъ началъ, причѣмъ, въ то время, какъ Гегель считалъ германскій духъ призваннымъ стоять въ главѣ движенія, русскіе славянофилы считали такимъ народомъ народъ русскій съ его отличительной національной чертой— смиреніемъ и трудолюбіемъ. „Если освободить славянофильское ученіе отъ элементовъ народничества—говоритъ Н. Бердяевъ—и отъ яко бы научнаго обоснованія національнаго развитія, то получится ученіе о націи, какъ организмѣ мистическомъ. Понятіе націи не можетъ быть опредѣлено ни черезъ моментъ социальный, ни черезъ моментъ государственный, ни черезъ моментъ расовый. Нація — рационально неопредѣлима. Въ этомъ идея націи имѣетъ аналогію съ идеей церкви“. О славянофильствѣ см. ниже, въ отд. „Русскій націонализмъ“, „Панславизмъ“, во II т., отд. „Философіи рус. исторіи“ и въ I т., отд. „Главн. теченія рус. обществ. мысли“.

2. Психологическое (волюнтаристическое) направленіе. Представители этого направленія видятъ конститутивный признакъ націи въ „національномъ сознаниі“. По ихъ мнѣнію, „нація—это группа людей, сознающихъ свою принадлежность другъ къ другу и свое отличіе отъ другихъ націй“ и проявляющихъ волю къ сожителству въ самостоятельномъ политическомъ обществѣ. На этой точкѣ зрѣнія стоитъ, напр., Ренанъ (№ 5660—61 и 8597, т. V). „Нація,—говоритъ онъ,—это душа, духовный принципъ. Двѣ вещи, являющіяся въ сущности одною, составляютъ эту душу, этотъ духовный принципъ. Одна въ прошломъ, другая—въ будущемъ. Одна—это общее обладаніе богатымъ наслѣдіемъ воспоминаній, другая—общее соглашеніе, желаніе жить вмѣстѣ, продолжать сообщая пользоваться доставшимся нераздѣленнымъ наслѣдствомъ“... Нація, какъ и индивидуумы,—это результатъ продолжительныхъ усилій, жертвъ и самоотреченія. Культъ предковъ—самый законный изъ всѣхъ; предки сдѣлали насъ такими, какими мы являемся въ настоящее время. Героическое прошлое, великіе люди, слава (но истинная),—вотъ главный капиталъ, на которомъ основывается національная идея. Имѣть общую славу въ прошломъ, общія желанія въ будущемъ, совершать

вмѣстѣ великіе поступки, желать ихъ и въ будущемъ—вотъ главныя условія для того, чтобы быть народомъ. Любить пропорціонально жертвамъ, на которыя согласились, пропорціонально бѣдамъ, которыя пришлось перенести. Любить тотъ домъ, который строили и теперь переносить. Спартанская пѣсня: „Мы то, чѣмъ вы были; мы будемъ тѣмъ, чѣмъ вы являетесь теперь“,—это по своей простотѣ лучший гимнъ всякаго отечества“. „Итакъ, нація—это великая солидарность, устанавливаемая чувствомъ жертвъ, которыя уже сдѣланы и которыя располжены дѣлать въ будущемъ. Нація предполагаетъ прошедшее, но въ настоящемъ она резюмируется вполне осязаемымъ фактомъ: это ясно выраженное желаніе продолжать будущую жизнь. Существованіе націи — это (если можно такъ выразиться) повседневный плебисцитъ, какъ существованіе индивидуума—вѣчное утвержденіе жизни.“ Къ этому же направленію принадлежатъ Кирхгофъ (его „Zur Verständigung über die Begriffe „Nation“ und „Nationalität“ 1905 г., не пер.), Нейманъ (его „Volk und Nation“ не пер.), Рюмелинъ (его „Reden und Aufsätze“ не пер.). „Мой народъ,—говоритъ Рюмелинъ,—это тѣ, которыхъ я считаю моимъ народомъ, которыхъ я называю моими, съ которыми я вижу себя связаннымъ неразрывными узами“. Къ данному направленію долженъ быть отнесенъ и Еллинекъ (№ 10400)). По его мнѣнію, „нація есть нѣчто существенно субъективное, т.-е. свойство опредѣленнаго содержанія сознанія. Группа людей, сознающихъ себя объединенными множествомъ общихъ своеобразныхъ культурныхъ элементовъ и общимъ историческимъ прошлымъ, и потому отличными отъ другихъ людей, образуетъ націю“.

3. Э м п и р и ч е с к о е направление ограничивается перечисленіемъ „элементовъ“, присущихъ нации, считая совершенно невозможнымъ дать вѣ-эволюціонное опредѣленіе націи. Такими элементами являются: общая территория, общее происхожденіе, общій языкъ, общіе нравы и обычаи, общія переживания, общее историческое прошлое, иногда общіе законы и общая религія. Направленіе это представлено главнымъ образомъ итальянскими социологами. Впрочемъ, его можно считать наиболѣе распространеннымъ, быть можетъ, благодаря его неопредѣленности и возможности вкладывать въ его формулу разнообразное содержаніе. Къ этому направленію можетъ быть отнесенъ Тардъ, объясняющій образованіе національнаго характера путемъ подражанія (№№ 14813—14). По его мнѣнію, нація есть „собраніе существъ, въ средѣ которыхъ происходитъ процессъ взаимнаго подражанія“. Къ эмпирическому направленію близокъ и Фулье (№ 14539), по мнѣнію котораго „три главные причины, дѣйствующія въ различныхъ направленіяхъ, формируютъ націю, способствуютъ образованію и поддержанію національнаго темперамента и характера: 1) наследственность, закрѣпляющая расовые признаки; 2) приспособленіе къ физической средѣ; 3) приспособленіе къ моральной и социальной средѣ. Съ теченіемъ времени мало-по-малу исчезаютъ наименѣ приспособленные индивиды и переживаютъ преимущественно тѣ, организація которыхъ гармонируетъ съ условіями совмѣстной жизни“. Отчасти къ эмпирическому направленію долженъ быть отнесенъ Гумпловичъ (№№ 14601, 10396а), по мнѣнію котораго „люди, объединенные средствомъ физическимъ или нравственнымъ, порождаемымъ общностью языка, религіи, образованія и матеріальныхъ интересовъ, не только чувствуютъ между собою большую солидарность, но и противопоставляютъ себя, какъ чуждое, всѣмъ, кто стоитъ внѣ ихъ союза“. Къ этому направленію можетъ быть отнесенъ, наприм., извѣстный русской социологъ П. Л. Лавровъ. „Многоразличныя условія мѣстности,—говоритъ онъ въ „Историческихъ письмахъ“ (№ 4443 и №№ 16093—94),—климата, историческихъ обстоятельствъ сближаютъ въ продолженіе длиннаго періода потомства родовые союзы разнаго происхожденія. Большой частью всѣ эти союзы усваиваютъ одинъ и тотъ же языкъ, разнящийся лишь отгнѣнками нарѣчій, усваиваютъ болѣе или менѣе сходныя психическія наклонности, нѣкоторыя сходныя привычки и преданія; исторія выдѣляетъ образовавшуюся такимъ образомъ группу отъ другихъ подобныхъ же группъ, а при исчезаніи переходныхъ ступеней, образуетъ историческій продуктъ народненія и культуры, особую національность“. „Общій антропологическій типъ, одинаковость языка, одинаковость культуры (часто и религіи), общія унаслѣдованныя традиціи—говоритъ Делевскій (№ 14666)—связываютъ индивидуумовъ чувствомъ солидарности, которое развивается изъ поколѣнія въ поколѣніе и постепенно вырабатываетъ вѣру въ собственное превосходство надъ иноплемениками, въ правѣ гордиться своими и презирать чужихъ“. Въ тѣсной связи съ теоріей признаковъ, согласно которой понятіе національности слагается изъ ряда такихъ элементовъ, какъ языкъ, преданія, вѣра и т. п., стоитъ вопросъ объ абсолютности или релятивности, т.-е. относительности понятія націи и прежде всего тѣхъ признаковъ, которыми это понятіе обуславливается. Такъ, напримѣръ, по мнѣнію Житловскаго, одного изъ видныхъ русскихъ теоретиковъ національной проблемы и отчасти примыкающаго къ лавровской точкѣ зрѣнія, „нѣтъ никакихъ абсолютныхъ признаковъ національности, такъ какъ сама она есть понятіе относительное, а не абсолютное. Каждый національный признакъ, взятый самъ по себѣ, есть не больше, какъ человѣческое свойство и служитъ національнымъ признакомъ лишь постольку, поскольку не всѣ люди одарены имъ, а лишь часть ихъ, данная этническая группа. Одинъ и тотъ же признакъ дѣлается національнымъ и перестаетъ быть національнымъ, смотря по тому, съ какой другой этнической группой данная группа сравнивается. Католическая религія хорватовъ дѣлается національнымъ признакомъ этого народа по сравненію съ сербскимъ народомъ, отъ котораго тотъ хочетъ отгородиться, и перестаетъ быть національнымъ признакомъ по отношенію къ венграмъ, съ которыми ему тоже приходится вести борьбу за свою національную независимость. Хорватскій языкъ—национальный признакъ хорватовъ по отношенію къ венгерцамъ, но теряетъ значеніе такого признака,

какъ только его начинаютъ сравнивать съ языкомъ сербскимъ. Англійскій языкъ есть національный признакъ сѣверо-американскихъ янки, по сравнению съ другими народами, но перестаетъ быть національнымъ признакомъ по сравнению съ англичанами и ирландцами. И такъ со всякимъ другимъ признакомъ. Поэтому вопросъ о томъ, есть ли какая-либо группа лицъ национальность или нѣтъ, никогда не можетъ быть рѣшенъ абсолютно, но всегда лишь относительно другихъ группъ, съ которыми та въ дѣйствительности сталкивается, или теоретически сравнивается. Жители Тульской губерніи не отдѣльная этническая группа въ предѣлахъ великороссійскаго народа, но сдѣлалась бы немедленно отдѣльной національностью, какъ только она переселилась бы, напримѣръ, въ Канаду, гдѣ эта группа немедленно стала бы источникомъ опредѣленныхъ національныхъ явленій и движеній (сравнованія, борьбы противъ ассимиляціи или за господство и т. д.)". О методахъ сравнительнаго изученія различныхъ національныхъ учреждений см. у Фримана (№ 14830).

4. Экономическій матеріализмъ. Это направление объясняетъ возникновеніе, сущность и эволюцію націи производственными отношеніями и вообще социально-хозяйственными условіями жизни человѣчества. „Матеріалистическое пониманіе исторіи, — говоритъ Бауэръ, — стремится объяснить націю, какъ никогда не завершающійся продуктъ непрерывно развивающагося процесса, послѣдней движущей силой котораго являются условія борьбы человѣка съ природой, развитіе производительныхъ силъ, измѣненія въ отношеніяхъ труда. Съ этой точки зрѣнія, нація есть историческое въ насъ. Въ индивидуальномъ своеобразіи, связывающемъ cadaго индивидуума со всѣми остальными индивидуумами его народа въ національно общности, ослѣла исторія его предковъ, его характеръ — это кристаллизовавшаяся исторія. Общность національнаго характера мы составляемъ потому, что личныя особенности, индивидуальность cadaго изъ насъ сложились въ борьбѣ за существованіе предшествовавшихъ общностей". Изъ экономическихъ матеріалистовъ болѣе умѣренныхъ укажемъ прежде всего Штаммлера. „Национальныя особенности — говоритъ этотъ авторъ (№ 14845) — вырабатываются въ исторической соціальной жизни и находятся подъ влияніемъ исторически данныхъ и развивающихся общественныхъ отношеній. Въ данномъ случаѣ рѣчь идетъ не о простомъ физиологическомъ разсмотрѣніи и изученіи тѣлесныхъ расовыхъ особенностей, — тутъ, наоборотъ, имѣются въ виду извѣстныя общія представленія, мнѣнія, сужденія, волевья рѣшенія. Но все это человѣкъ не приноситъ съ собой въ мѣръ при рожденіи, — все это онъ долженъ еще приобрести. И какъ бы сильны ни были естественныя задатки къ опредѣленнымъ національнымъ особенностямъ, все же нѣтъ основаній утверждать, что задатки эти непреодолимы, и что на нихъ не оказываетъ влияния данная соціальная среда". „Такимъ образомъ, національный характеръ и национальныя особенности даннаго человѣческаго союза есть социально обусловленная и исторически смѣняющіяся явленія" и „получаютъ свое развитіе благодаря опредѣленному характеру урегулированнаго сотрудничества, необходимо слѣдующаго въ своемъ формированіи всѣмъ измѣненіямъ даннаго соціальнаго общенія". Одинъ изъ выдающихся теоретиковъ современнаго марксизма К. Каутскій (№№ 16070—75) изъ фактовъ, вызвавшихъ національное сплоченіе, отмѣчаетъ три важнѣйшіе, являющіеся слѣдствіемъ развитія способа производства: 1) преобладающую силу внѣшнихъ враговъ; 2) преобладающую силу природы, съ которой не могли управиться отдѣльныя, разъединенныя общины и, наконецъ, 3) товарное производство и торговлю. Современная же нація есть, — по мнѣнію Каутскаго, — продуктъ товарнаго производства, и всѣ мелкія народности обречены на гибель въ силу нивелирующаго влияния капитализма. Впрочемъ, — говоритъ тотъ же Каутскій, — „современная національная идея, ростъ которой сопровождаетъ развитіе современнаго государства, является не пустымъ миражемъ не галлюцинаціей, а глубоко коренится въ потребностяхъ народовъ". Въ ея развитіи Каутскій считаетъ болѣе важными три фактора: во-первыхъ, потребность буржуазіи, особенно производителей товаровъ, обезпечить себѣ внутренній рынокъ и возможность болѣе расширить внѣшній, что ведетъ къ ограниченію извнѣ и къ совмѣстнымъ дѣйствіямъ противъ всѣхъ заграничныхъ конкурентовъ. Эту потребность лучше всего можетъ удовлетворить національное государство. Но тамъ, гдѣ внутри одного государства совмѣстно живутъ различныя націи, — тамъ границы языка нѣкоторымъ образомъ замѣняютъ таможенныя границы; въдъ языкъ является важнѣйшимъ средствомъ сношеній. Вторымъ факторомъ современной національной идеи является стремленіе къ политической свободѣ, къ демократизму. Оно является стремленіемъ къ полному суверенитету народа, который хочетъ свободно располагать своей судьбой и противодействовать всякому внѣшнему принужденію, отъ кого бы оно ни исходило: отъ одного ли лица, класса или чужой ему націи. Третьимъ факторомъ современныхъ национальныхъ стремленій, по мнѣнію Каутскаго, является распространеніе въ народныхъ массахъ литературнаго національнаго образованія, что по существу является характернымъ признакомъ девятнадцатаго столѣтія. И среди мелкихъ націй появляется собственная литература, прежде всего газетная, которая качественно бываетъ довольно сомнительнаго свойства, но которая расчищаетъ почву для высшихъ формъ оригинальной національной литературы и которая впервые вводитъ въ сознаніе массъ чувство общности ихъ языка и ихъ національной особенности. Всѣ эти основы современнаго національнаго движенія, по мнѣнію Каутскаго, глубоко коренятся въ тенденціяхъ развитія современнаго общества. Исторически онѣ вполне оправдываются, и всякое искусственное препятствіе ихъ росту равносильно преградѣ росту соціальнаго развитія". („Борьба національностей" и „Государственное право Австріи". Нѣкоторые экономическіе матеріалисты идутъ дальше Каутскаго и доказываютъ, что капитализмъ не только не способ-

ствуеъ исчезновенію мелкихъ народностей въ качествѣ отдѣльныхъ культурныхъ единицъ, но даже вызываетъ къ новой жизни такъ-называемыя „неисторическія“ народности, и наступленіе социализма не только не будетъ означать исчезновенія отдѣльныхъ націй, какъ то полагаютъ нѣкоторые крайніе марксисты, но именно въ національной духовной дифференціаціи и проявится болѣе всего творческая, жизненная сила социализма. Къ этой второй категоріи экономическихъ матеріалистовъ относятся О. Бауэръ (№ 15976), Шпрингеръ (№ 16221). Первый изъ этихъ авторовъ въ своей обстоятельной работѣ, посвященной выясненію отношенія социаль-демократіи къ національному вопросу, слѣдующимъ образомъ доказываетъ благотворное вліяніе социализма на развитіе національной культуры. „Увеличеніе производительности труда, — говоритъ онъ, — какъ слѣдствіе обобществленія средствъ производства и плановѣрнаго руководства процессомъ общественного труда, означаетъ, съ одной стороны, уменьшеніе необходимаго рабочаго времени, стало-быть, увеличеніе досуга, а съ другой — увеличеніе общественного богатства, болѣе полное удовлетвореніе человѣческихъ потребностей. А досугъ и полное удовлетвореніе непосредственныхъ жизненныхъ потребностей есть основное условіе развитія духовной культуры. Только демократическій социализмъ въ состояніи будетъ вовлечь все населеніе въ кругъ національной культурной общности. Вовлеченіе всего народа въ національную культурную общность, завоеваніе націей полного самоопредѣленія, увеличивающаяся духовная дифференціація націй — вотъ что означаетъ социализмъ“. Шпрингеръ говоритъ слѣдующее: „чѣмъ больше человѣкъ обобществляется, чѣмъ больше онъ начинаетъ принимать участіе въ общественной жизни — а это съ каждымъ днемъ происходитъ все въ большей степени — тѣмъ больше государственное управленіе вынуждено приспособляться къ націямъ, тѣмъ интенсивнѣе развивается національная культура. Чѣмъ выше народное образованіе, чѣмъ многочисленнѣе интеллигенція, тѣмъ больше націи становятся способными развивать національную литературу и національную культуру, и тѣмъ труднѣе онѣ поглощаются большими націями, несмотря на то, что ихъ такъ-называемая интеллигенція все больше и больше вынуждена изучать культурные міровые языки. Ростъ демократизаціи и социализаціи общества влечетъ за собою углубленіе и расширеніе національнаго вопроса“. Подобно этимъ авторамъ, но независимо отъ нихъ и даже раньше ихъ, параллелизмъ социализаціи общества съ развитіемъ національныхъ движеній доказываетъ Житловскій въ своей брошюрѣ „Социализмъ и національный вопросъ“ (№ 16060), первоначально напечатанной на нѣмецкомъ языкѣ въ журналѣ „Deutsche Worte“, издаваемомъ въ Вѣнѣ Пернерсторферомъ (1899 г.). „Многія произведенія общечеловѣческой культуры, — говоритъ этотъ авторъ, взгляды котораго во многомъ совпадаютъ не только съ эмпирическимъ направленіемъ (см. выше), но и съ точкой зрѣнія экономическихъ матеріалистовъ, — существуютъ только въ опредѣленной національной формѣ и безъ нея совершенно невысказаны. Самое большее, что можно себѣ представить, это то, что они могутъ быть перелиты изъ одной національной формы въ другую. Но совершенно утратить слѣды того или другаго національнаго отпечатка они не могутъ. Национальность, это — мастерская, въ которой возмозжны е продукты общечеловѣческой высшей культуры получаютъ свою конкретную, всегда национально опредѣленную дѣйствительность. Или, вѣрнѣе, национальность это — органическое существо, которое вырабатываетъ эти національныя творческія формы, изъ которыхъ выходятъ высшіе продукты общечеловѣческой культуры, неизбѣжно проникнутые духомъ этихъ формъ. Въмѣстѣ съ любовью къ высшимъ цѣностямъ культуры по необходимости возникаетъ любовь къ тѣмъ формамъ, въ которыхъ онѣ появились на свѣтъ, къ тѣмъ творческимъ силамъ, которымъ онѣ обязаны своимъ существованіемъ. Вотъ основа истинно-гуманитарнаго національнаго чувства, которое имѣетъ источникомъ не тѣ или другія безсознательныя физиологическія и расовыя причуды, а свойственную каждому человѣку любовь къ истинѣ, добру и красотѣ, невысказаннымъ внѣ эмпирически данныхъ національныхъ формъ. Для гѣхъ членовъ какой-либо національности, которымъ дороги эти высшія культурныя цѣнности, не можетъ быть болѣе благородной задачи, чѣмъ та, чтобы поставить ихъ творца, т. е. опредѣленную национальную группу, въ такія условія жизни, которыя обезпечивали бы ея существованіе и дальнѣйшее свободное развитіе. Интересы, вытекающіе изъ этой задачи, суть реальные интересы высшей культуры, и право служить имъ не можетъ быть оспариваемо ни съ какой точки зрѣнія, если только національное движеніе, служащее имъ, не прибѣгаетъ къ средствамъ, идущимъ въ разрѣзъ съ интересами всеобщей культуры, и если только оно не затрагиваетъ столь же законныхъ интересовъ другихъ народовъ“. „Въ признаніи законности такого національнаго чувства и всей программы дѣятельности, неминувемо вытекающей изъ него, и лежитъ глубокая разница, которая отдѣляетъ современный международный принципъ, воодушевляющій наиболѣе передовыя трудящіяся массы Европы, отъ космополитизма, которому поклонялись торговлепромышленныя классы XVIII и начала XIX вѣка“. Житловскій даетъ слѣдующее опредѣленіе національности: „Национальность, это — группа лицъ, которая въ продолженіе многихъ поколѣній рѣшала всѣ культурныя задачи челоѣчества для себя, причемъ нѣкоторыя изъ нихъ рѣшала и иначе, чѣмъ это дѣлаютъ другія группы людей, съ которыми она сравнивалась или сравнивается, вслѣдствіе чего у нея выработались особыя „национальныя“ формы творчества“. Анализируя это опредѣленіе, авторъ находитъ, что „сущность національности состоитъ изъ слѣдующихъ необходимыхъ моментовъ. Во-первыхъ, моментъ обособленности и самостоятельности. Во-вторыхъ, моментъ внутренней разлнчія этихъ, указанныхъ выше, рѣшеній. Наконецъ, въ-третьихъ, моментъ психо-физической оригинальности. Всѣ эти три момента необходимы, чтобы составить то, что мы называемъ національностью. Согласно съ этимъ опре-

дѣленіемъ національности,—говорить далѣе Житловскій,—можно нѣсколько точнѣе установить содержаніе многихъ терминовъ, употребляемыхъ, когда рѣчь идетъ о національныхъ явленіяхъ. Такъ, напримѣръ, національный гнетъ имѣетъ мѣсто тамъ, гдѣ одна національная группа принуждаетъ другую рѣшать нѣкоторыя задачи культуры человѣчества въ мѣстѣ съ нею и на одинъ ладъ съ нею. „Национальное объединеніе“ происходитъ тамъ, гдѣ многія національныя группы приходятъ къ сознанию, что онѣ другъ отъ друга менѣе отличаются, чѣмъ каждая изъ нихъ отъ болѣе „чужихъ“ національностей, и поэтому, добровольно общаются: всѣ проблемы общечеловѣческой культуры рѣшаются совместно для себя. Смѣшанная или „политическая“ національность получается тамъ, гдѣ многія національныя группы добровольно соглашаются рѣшать совместно для себя лишь одну проблему общечеловѣческой культуры, — проблему государственнаго управленія, проблему политики. Международный договоръ является тамъ, гдѣ многія самостоятельныя національности обязываются другъ передъ другомъ рѣшать тѣ или другія задачи культуры (рабочее законодательство, доставленіе почтовой корреспонденціи и т. д.) каждая для себя, но опредѣленнымъ, для всѣхъ обязательнымъ образомъ, допускающимъ національныя уклоненія лишь въ опредѣленныхъ, ограниченныхъ общимъ договоромъ рамкахъ. Этимъ тремя моментамъ, составляющимъ сущность національности, соответствуютъ три различныхъ вида національныхъ интересовъ: интересы національной независимости, интересы національнаго различія и интересы національныхъ творческихъ формъ.

а) Интересы національной независимости имѣютъ въ виду лишь ту цѣль, чтобы рѣшить всѣ проблемы культуры, а въ особенности проблему государственнаго сожитія, исключительно для себя, нисколько не заботясь о томъ, будетъ ли внутреннее содержаніе этихъ рѣшеній совпадать или не совпадать съ основами культурной жизни другихъ народовъ. Национальныя движенія, проникнутыя этими и только этими интересами, очень рѣдки въ исторіи. Къ интересамъ независимости всегда примѣшиваются тѣ или другіе культурныя интересы (экономическіе или правовые), которые могутъ быть для данной группы легче удовлетворены при достиженіи національной независимости“. „Интересы, соответствующіе второму моменту национальности, — моменту національнаго различія, выступаютъ наружу повсюду, гдѣ національная группа (или часть ея) направляетъ свои усилія на сохраненіе того или другаго содержанія своей культуры и на защиту его отъ разлагающаго вліянія окружающихъ народовъ. Часто дѣло не ограничивается только защитой и охраненіемъ существующаго. Иногда приходится, во имя интересовъ національнаго различія, нѣкоторыя стороны культуры сознательно развивать далѣе, единственно съ той цѣлью, чтобы сдѣлать ихъ различія отъ соответствующихъ сторонъ культуры другихъ народовъ еще болѣе интенсивными и яркими“. б) Если интересы національной независимости направлены на то, чтобы народъ самъ для себя рѣшалъ всѣ задачи своей культурной жизни; если интересы національнаго отличія отъ другихъ заключаются въ томъ, чтобы охранять и развивать опредѣленные, конкретныя рѣшенія этихъ задачъ, то интересы третьяго момента национальности—национальныхъ творческихъ силъ или формъ — имѣютъ въ виду созданіе такой государственной и культурной среды, въ которой эти силы или формы могли бы развиваться и функционировать свободно и безпрепятственно“. Къ вышеприведенному опредѣленію націи Житловскаго примыкаетъ и М. Ратнеръ, по мнѣнію котораго „нація — это группа людей, которые, въ теченіе долгаго историческаго періода совместнаго существованія, рѣшали или стремились рѣшать свои социальныя задачи для себя иначе, чѣмъ другіе, вслѣдствіе чего у нихъ и выработались своеобразныя формы социальнаго бытія — своя національность“. (См. его ст. „Национальный вопросъ въ свѣтѣ социалистическаго міровоззрѣнія“ въ журн. „Русск. Богатство“ 1908 г., №№ 2, 4, 5). Оба эти автора въ своихъ статьяхъ подвергаютъ критикѣ марксистскія воззрѣнія на національность. См. ст. Житловскаго „Национальность и классовая точка зрѣнія пролетариата“ (въ сборн. „Серпъ“, № 16171, в. I), „Материализмъ и национализмъ“ (тамъ же, в. II), а также предисловіе къ книгѣ Бауэра (№ 15976). На національную роль социализма указывали раньше всѣхъ этихъ теоретиковъ представители перваго интернаціонала (см. ниже), а еще раньше социалистовъ извѣстный политическій дѣятель Австріи Фишгофъ доказывалъ, что общечеловѣческой прогрессъ не только не противорѣчитъ существованію различныхъ національностей, но и способствуетъ ихъ развитію и процвѣтанію. Дальнѣйшее различіе въ точкахъ зрѣнія по вопросу о націи и национальномъ движеніи вытекаетъ изъ различія во взглядахъ на отношеніе 1) національнаго къ общечеловѣческому и 2) отдѣльныхъ мелкихъ народностей къ крупнымъ государственнымъ націямъ, стремящимся поглотить и ассимилировать первыя.

б) Отношеніе національнаго къ общечеловѣческому.

Здѣсь наблюдаются три главнѣйшія теченія мысли: а) космополитическое, б) националистическое, в) интернационалистическое. „Сторонники космополитизма отрицаютъ за национальнымъ началомъ культурно-прогрессивное значеніе; сторонники національнаго принципа столь же отрицательно относятся къ началу общечеловѣческаго развитія“. Интернационалистическое теченіе представляетъ изъ себя синтезъ двухъ вышеуказанныхъ и противоположныхъ началъ и провозглашаетъ принципъ международности. „Долгое время,—справедливо замѣчаетъ Житловскій,—этотъ принципъ смѣшивался съ космополитизмомъ. Не только его противники, но и его официальные защитники подчеркивали его противоположность национализму, въ то время, какъ другая его сторона—его противоположность

космополитизму — совершенно оставалась въ тѣни и ни единымъ словомъ не упоминалась. Въ социалистическомъ лагерѣ за послѣднее время стали все чаще и настойчивѣе раздаваться голоса въ пользу признанія требованій національнаго принципа и ихъ примиренія съ прогрессивными требованіями общественной жизни. Впрочемъ, такое признание отнюдь не является всеобщимъ среди социалистовъ и въ особенности анархистовъ (объ этомъ см. ниже). Приверженцы національнаго принципа доказываютъ, что націонализмъ и социалистическій идеалъ нисколько не находятся въ непримиримомъ идейномъ антагонизмѣ и, при извѣстныхъ условіяхъ, вполне могутъ и должны итти рука объ руку“, что „интернационализмъ по сущности своего ученія одинаково противоположенъ какъ націонализму, такъ и космополитизму. Идеаломъ космополитизма является исчезновение всѣхъ національныхъ различій, и будущее человѣчество представляется ему въ видѣ конгломерата отдѣльныхъ индивидуумовъ. Принципъ международности въ отличие отъ космополитизма основанъ на мысли о братствѣ и народовъ, которое вовсе не требуетъ, чтобы одинъ братъ былъ похожъ на другого брата, подобно тому, какъ одна капля воды похожа на другую. Разница между национализмомъ и интернационализмомъ заключается въ томъ, что націонализмъ разматриваетъ каждый народъ, какъ самостоятельное и замкнутое цѣлое, которое и должно выступать по отношенію къ другимъ народамъ, какъ независимая единица“, съ точки же зрѣнія интернационализма человѣчество является не конгломератомъ отдѣльныхъ индивидуумовъ и не механической смѣсью другъ отъ друга совершенно независимыхъ націй, а тѣсною братской семьей и народовъ, въ которой каждый народъ есть полноправный членъ семьи, интересы котораго простираются лишь до тѣхъ предѣловъ, которые не нарушаютъ правъ другихъ. „Разница между космополитизмомъ, национализмомъ и интернационализмомъ всего лучше выясняется изъ различнаго ихъ отношенія къ національнымъ интересамъ“, къ интересамъ общественной жизни и культуры. „Космополитизмъ не считается съ существованіемъ національныхъ формъ творчества и обращаетъ исключительное вниманіе только на общечеловѣческое содержаніе культуры, не признавая никакихъ особыхъ національныхъ задачъ. Национализмъ, наоборотъ, отрицаетъ существованіе общечеловѣческой культуры и напираетъ, главнымъ образомъ, на моментъ различія національныхъ культуръ въ религіи, политикѣ, нравахъ и т. д. Задачъ религіи, политики, философіи, социальной жизни, какъ таковыхъ, для него не существуетъ. Онъ знаетъ только опредѣленные національныя рѣшенія этихъ культурныхъ проблемъ. Поэтому, рѣшеніе національнаго вопроса, предлагаемое націонализмомъ, сводится къ слѣдующему: сперва необходимо завоевать національную независимость, а тамъ, гдѣ она уже имѣется, усилить ее путемъ національнаго порабощенія другихъ, — затѣмъ необходимо охранять содержаніе своей культуры отъ всякихъ инородныхъ вліяній, рѣзче выработать ея отличительныя черты и, если возможно, навязать эти черты окружающимъ народамъ, чтобы такимъ образомъ сломить конкурирующую и ассимилирующую власть чужаковъ. Вѣрно понятый интернационализмъ, наконецъ, въ качествѣ высшаго синтеза этихъ двухъ противоположныхъ началъ, признаетъ существованіе общечеловѣческой культуры и въ то же время не отрицаетъ важности національныхъ творческихъ силъ или формъ. Поэтому онъ стремится рѣшить національную проблему въ томъ смыслѣ, чтобы каждой національности была предоставлена возможность свободно развить всѣ ея духовныя силы и способности, чтобы наполнить эти ея національныя формы творчества общечеловѣческимъ содержаніемъ“. Въ соотвѣтствіи съ вышеизложеннымъ большинствомъ теоретиковъ по національному вопросу можно распределить по тремъ основнымъ рубрикамъ: 1) националисты, 2) космополиты, 3) интернационалисты.

1. Националисты. Это слово мы понимаемъ въ узкомъ смыслѣ, а именно такъ, какъ оно формулировано выше. Къ этой категоріи должны быть отнесены всѣ реакціонные националисты всѣхъ странъ и временъ. Въ задачу нашего труда не входитъ сколько-нибудь детальная характеристика националистическихъ теченій въ зарубежныхъ странахъ, литературы о которыхъ не существуетъ на русскомъ языкѣ, если не считать литературы о партіяхъ, особенно №№ 10196, 10192, 10187, 10177а, 10176. Что касается до націонализма русскаго, то о немъ см. ниже.

2. Космополиты. Къ группѣ космополитовъ можетъ быть отнесено громадное большинство анархистовъ (см. т. II, стр. 792—801 и 804—807), многіе социалисты-утописты, (тамъ же, стр. 729—740), авторы коммунистическаго манифеста (о нихъ на стр. 741—746) и многіе социалисты 70-хъ и 80-хъ годовъ, большинство русскихъ социалистовъ 60-хъ и начала 70-хъ годовъ (см. т. I, стр. 230—31, 232—35 и т. II, стр. 760—766), а также нѣкоторые марксисты нашихъ дней. „Рабочіе не имѣютъ отечества, — говорятъ Марксъ и Энгельсъ въ „Коммунистическомъ манифестѣ“. Нельзя лишить ихъ того, чего у нихъ нѣтъ. Пока пролетаріатъ еще долженъ завоевать себѣ политическое господство, подняться до положенія господствующаго класса націи, конституировать себя самого, какъ націю, онъ еще самъ националенъ, хотя не въ буржуазномъ смыслѣ этого слова. Национальная обособленность и антагонизмъ все болѣе и болѣе исчезаютъ уже съ развитіемъ буржуазіи, съ свободой торгвли, съ мировымъ рынкомъ, съ однообразіемъ промышленнаго производства и соотвѣтствующихъ ему жизненныхъ отношеній. Господство пролетаріата еще болѣе ускоритъ ихъ исчезновеніе, соединенная дѣятельность, по крайней мѣрѣ, цивилизованныхъ странъ, есть одно изъ первыхъ условій его освобожденія. Въ той мѣрѣ, въ какой будетъ уничтожена эксплуатация одного индивидуума другимъ, будетъ уничтожена и эксплуатация одной націи другою. Въмѣстѣ съ антагонизмомъ классовъ внутри націи, падутъ и враждебныя отношенія націй между собой“.

О космополитизмѣ анархистовъ можно судить, напримеръ, по взглядамъ такого анархиста-коммуниста, какъ Ж. Гравъ, и такого анархиста-индивидуалиста, какъ Ницше. По мнѣнію же Ж. Гравъ, понятие „націонализмъ“ появилось такъ: „различныя группы и племена, а затѣмъ, уже въ историческую эпоху, различныя города боролись другъ съ другомъ; затѣмъ одни народы стали стремиться поработить другихъ, и появилось различіе между національностями“, а вмѣстѣ съ тѣмъ по-новому оформилось и понятие о націонализмѣ. Оба эти понятія, по Ж. Граву, называются „геніальнымъ изобрѣтеніемъ буржуазіи“. Буржуазія (напр., во Франціи 1789 г.) замѣнила авторитетъ божественнаго права авторитетомъ націи, представила его въ глазахъ рабочихъ, какъ совокупность всѣхъ правъ, и заставила ихъ защищать новый порядокъ вещей, внушивъ имъ, что они борются за защиту своихъ собственныхъ правъ. Понятіе объ отечествѣ, о націи было, какъ тогда говорили, скорѣе понятіемъ о народѣ, о его правахъ и учрежденіяхъ, чѣмъ о самой территоріи. Только послѣдствіи, подъ влияніемъ различныхъ причинъ, патриотизмъ сузился и измельчалъ до такой степени, что теперь онъ означаетъ исключительно любовь къ извѣстной территоріи, совершенно независимо отъ населяющихъ ее жителей и отъ существующихъ на ней учрежденій. Но, каково бы ни было содержаніе этой идеи, буржуазія въ высшей степени было выгодно развивать и поддерживать ее, чтобы, въ концѣ-концовъ, превратить ее въ родъ религіи, подъ защитой которой она могла бы удержать въ своихъ рукахъ власть, уже сильно подвергшуюся критикѣ. „Защита территоріи“ была во всякомъ случаѣ очень удобнымъ предлогомъ для сохраненія арміи, нужной для поддержанія буржуазныхъ привилегій, а „общее благо“—неопровержимымъ аргументомъ для того, чтобы заставить и рабочихъ содѣйствовать тому же самому. „Говорять „отечество“—это земля, территорія, принадлежащая тому государству, подданными котораго мы состоимъ“. Но въдѣ границы государства произвольны, и опредѣленіе ихъ зависитъ по большей части „отъ исхода войнъ“. Для объясненія дѣленія народовъ на различныя націи обращаются теперь къ понятію о расѣ. Но въдѣ каждая изъ существующихъ теперь національностей представляетъ собой результатъ смѣшенія многихъ расъ, очень различныхъ между собой, а человѣчество все больше и больше объединяется, и различія народности постепенно сливаются между собой; остаются только различія, зависящія отъ условий среды и климата, и слѣшкомъ глубокая для того, чтобы исчезнуть. Но еще нелѣпѣе то, что большинство людей жертвуетъ своей жизнью въ борьбѣ съ другими людьми, на которыхъ имъ указываютъ, какъ на враговъ, на которыхъ у нихъ нѣтъ никакихъ особыхъ причинъ ненавидѣть, ради защиты или завоеванія земли, которая имъ не принадлежитъ,—она составляетъ собственность небольшого числа туземцевъ, въ то время, какъ рабочіе рискуютъ своей жизнью только для того, чтобы дать возможность эксплуататорамъ еще больше эксплуатировать... Вся исторія пролетаріата служить нагляднымъ доказательствомъ того, что „національнѣе“ правительства, нисколько не стѣсняясь, стрѣляютъ и въ своихъ подданныхъ, если тѣмъ вздумается потребовать себѣ нѣкоторой свободы. Не больше этого могутъ сдѣлать и иностранныя эксплуататоры. Нашимъ врагомъ всегда будетъ тотъ, кто нами управляетъ, къ какой бы національности онъ ни принадлежалъ“. „Въ настоящее время,—говоритъ въ другомъ своемъ соч. Ж. Гравъ (№ 13893),—вошло въ моду называть себя интернаціоналистомъ. Такъ называютъ себя социалисты, экономисты тоже, а также и многіе буржуа... Но если поскребсти всѣхъ этихъ интернаціоналистовъ, въ томъ числѣ и многихъ социалистовъ, то скоро въ каждомъ найдешь шовиниста, интернаціонализмъ котораго весьма охотно примирится съ какимъ-нибудь завоеваніемъ. О, конечно, чтобы сдѣлать покоренныхъ счастливыми. Они въдѣ намъ братья. Такой интернаціонализмъ—только пародія. Другіе народы стоятъ столько, сколько мы стоимъ, и мы также не способны дать имъ счастье, какъ они неспособны дать его намъ, ибо вообще ни одинъ человѣкъ не можетъ сдѣлать счастливымъ другого, помимо его воли. Мы можемъ подать другъ другу руки, чтобы сообща освободиться отъ тѣхъ, кто намъ дѣлаетъ зло; мы должны себя считать равными и обязанными, когда представится случай оказать взаимную услугу. Въ этомъ состоитъ интернаціонализмъ, и не нужно довѣрять тому показному интернаціонализму, который правымъ глазомъ посылаетъ любовные взгляды нашимъ братьямъ по ту сторону границы, а лѣвымъ хитро подмигиваетъ „нашей храброй національной арміи“. „Французы, нѣмцы, итальянцы, англичане или русскіе,—говоритъ Ж. Гравъ,—всѣ мы безразлично страдаемъ отъ эксплуатаціи на одинъ и тотъ же ладъ. На насъ кишитъ паразитное меньшинство и ведетъ насъ, куда хочетъ. Какъ оселъ въ баснѣ Лафонтена, мы должны уразумѣть, что „нашъ врагъ,—это нашъ хозяинъ“, и тогда не будетъ больше національной розни. Во Франціи, какъ въ Германіи, въ Англии или Италіи, эксплуататору нѣтъ дѣла до національности того, кого онъ стрижетъ, и если онъ отдаетъ кому-либо предпочтеніе, то тому, кто покорнѣе другихъ позволяетъ себя стричь. Такимъ образомъ, человѣчество дѣлится только на два класса: эксплуататоровъ и эксплуатируемыхъ. Это должны помнить обихенные всѣхъ странъ“. Къ космополитамъ можетъ быть отнесенъ также знаменитый англійскій романистъ и социалистъ Г. Уэллсъ (см. его книгу „Предвидѣнія“, № 14825). Ницше формулируетъ свои воззрѣнія на національность и національныя движенія нашего времени слѣдующимъ образомъ: „Торговля и промышленность,—говоритъ онъ,—объяснены черезъ письма и книги, общность всей высшей культуры, быстрая перемѣна дома и мѣстности, теперешняя кочевая жизнь всѣхъ не-землевладѣльцевъ—всѣ эти условія неизбѣжно ведутъ за собой ослабленіе и подъ конецъ уничтоженіе націй, по крайней мѣрѣ, европейскихъ; такъ что изъ всѣхъ нихъ, въ результатъ непрерывныхъ скрещиваній, должна возникнуть смѣшанная раса—раса европейскаго человѣка. Этой цѣли сознательно или безсознательно противодействуетъ теперь

обословленіе націй черезъ возбужденіе національной вражды, но все же это смѣшеніе медленно подвигается впередъ, несмотря на временныя обратныя теченія; этотъ искусственный націонализмъ, впрочемъ, столь же опасенъ, какъ былъ опасенъ искусственный католицизмъ, ибо онъ по существу есть насильственное чрезвычайное и осадное положеніе, которое немногіе устанавливаютъ надъ многими, и нуждается въ хитрости, лжи и насиліи, чтобы сохранить свою репутацію. Не интересъ многихъ (народовъ), какъ обыкновенно говорится, а прежде всего интересъ правящихъ династій, далѣе — опредѣленныхъ классовъ общества влечетъ къ этому национализму; кто разъ постигъ это, тотъ долженъ безбоязненно выдавать себя за добраго европейца и активно содѣйствовать сліянію націй“.

Изъ русскихъ мыслителей космополитизму не чужды Герценъ, Л. Толстой и др. О Толстомъ см. ниже, въ отд. „Русскій націонализмъ“. Формулируя свое отношеніе къ національнымъ движеніямъ, Герценъ говоритъ (№№ 4284, т. VI, 4117а): „По отношенію къ національнымъ болѣзнямъ послѣдняго времени мы всегда держались индифферентно, но мы не выступаемъ враждебно противъ нихъ. Онѣ, вѣроятно, принадлежатъ къ физиологической линіи развитія. Но мы не можемъ забыть того, что онѣ вытѣснили революціонныя и социальныя движенія и до того затемняли умы народовъ и личности, что во имя ихъ Гарibaldi и Бисмаркъ могли очутиться въ одномъ станѣ. Противъ національныхъ движеній не слѣдуетъ бороться, но не слѣдуетъ и воодушевляться во имя ихъ. Въ нихъ проявляется низшая ступень челоѣческаго стремленія къ общественности, къ соединенію со „своими“ противъ „чужихъ“... Элементарное стремленіе группироваться по зоологическимъ признакамъ представляетъ дѣтскую фазу развитія, и бороться противъ этой фазы было бы равносильно борьбѣ противъ молочныхъ зубовъ“. („Колоколь“, № 243).

3. Интернаціоналисты. Къ этому направленію должны быть отнесены прежде всего теоретики стараго Интернаціонала 60-хъ годовъ („Международная ассоціація рабочихъ“. Воззрѣнія стараго Интернаціонала на національный вопросъ сводятся къ слѣдующему: „Международное рабочее движеніе“ — говорится въ центральномъ органѣ Международной Ассоціаціи „Verbote“ — имѣть всюду своей предпосылкой свободное и цѣлостное національное развитіе. Каждая нація должна у себя дома очистить свой очагъ, т. е. прежде всего рѣшить свою національную задачу, состоящую „въ политической свободѣ внутри и національной самостоятельности во внѣ“. Рѣшеніе національной задачи является предварительнымъ условіемъ братства народовъ. „Для того, чтобы движеніе цѣлаго не претерпѣвало замедленія и остановокъ, а наоборотъ, находилось подъ вліяніемъ возбуждающаго и усиливающаго соревнованія, необходимо, чтобы каждый членъ этого цѣлага (отдѣльный народъ) былъ полонъ здоровья и энергіи; и такъ какъ этотъ членъ — не только тѣлесное, но и духовно-нравственное существо, то онъ долженъ быть въ состояніи отстаивать свою честь и достоинство, свое значеніе и вліяніе“. „Ибо союзъ народовъ есть союзъ равноправныхъ членствъ, федерація равно свободныхъ коллективностей“. Поэтому, „ни одна нація не должна имѣть никакого другаго перевѣса, кромѣ того, который признается за нею, благодаря ея знанію и дѣятельности, ея интеллектуальной и матеріальной работѣ въ области творчества мирной культуры“. „Даже за малѣйшей національностью должно быть во всякое время обезпечено свободное и самостоятельное существованіе“. Въ другомъ мѣстѣ мы читаемъ: „Каждая національность, какъ органическая составная часть великой семьи челоѣчества, должна сообразно со своимъ темпераментомъ, со своими способностями и природными произведеніями своей страны, внести свою соотвѣтственную долю въ общую культуру. И задача Международной Ассоціаціи Рабочихъ состоитъ именно въ томъ, чтобы „быть посредникомъ между духовными, нравственными и тѣлесными потребностями народовъ и чтобы гармонизировать ихъ“. „Каждый народъ, сообразно своему темпераменту, климату и произведеніямъ своей страны, доставляетъ свою отличительную отъ другихъ лепту въ общее культурное достояніе, и именно это разнообразіе въ творчествѣ дѣлаетъ возможнымъ созданіе единого и гармоничнаго цѣлага“. Въ соотвѣтствіи съ этимъ Интернаціональ „помогаетъ лишь тѣмъ національнымъ стремленіямъ, которыя имѣютъ своей цѣлью полную свободу, самостоятельность и равноправіе всѣхъ, дабы можно было каждый народъ включить, какъ равноправный органической членъ челоѣчества, въ общую свободную федерацію“.

На точкѣ зрѣнія интернаціонализма стоятъ и виднѣйшіе представители современнаго социалистическаго рабочаго движенія. Такъ, по мнѣнію Бебеля, „Задача рабочаго класса всѣхъ культурныхъ странъ въ одно и то же время національна и интернаціональна. Борясь въ предѣлахъ собственной націи родной страны, за проведеніе въ жизнь мѣръ и учрежденій, дающихъ рабочимъ возможность улучшить свое жизненное положеніе, удовлетворить ихъ болѣе высокія культурныя потребности и, наконецъ, добиться правоваго и социальнаго равенства всѣхъ, они должны стараться осуществить и въ международной области тѣ же стремленія, потому что только такимъ путемъ можно гарантировать прочностъ улучшеній на своей собственной родинѣ. Национальное и интернаціональное, такимъ образомъ, вовсе не суть понятія, исключаютъ другъ друга; наоборотъ, они другъ друга дополняютъ. Подобно тому, какъ въ предѣлахъ собственнаго народа истинное благосостояніе всѣхъ соплеменниковъ зависитъ отъ того, хорошо ли живетъ каждая отдѣльная личность, такъ и въ предѣлахъ великой семьи народовъ благо одного народа зависитъ отъ блага всѣхъ другихъ“. Въ свою очередь, Жоресъ на Штутгартскомъ конгрессѣ заявилъ: „нація это — сокровищница челоѣческаго генія и прогресса, и совершенно не подходило бы

пролетариату разбивать въ дребезги эти драгоценные сосуды человѣческой культуры“. Пернерсторферъ, одинъ изъ виднѣйшихъ представителей австрийской социаль-демократіи, говоритъ: „Коллективизмъ желаетъ болѣе высокаго развитія человѣчества. Вся сущность его именно въ томъ и состоитъ, чтобы подготовить возможность этого развитія. Онъ отказывается отъ желанія только превратить голодающихъ стадныхъ животныхъ въ сытые. Онъ желаетъ создать свободнаго и самостоятельнаго человѣка. А такъ какъ человѣчество живетъ лишь въ національныхъ формахъ, то онъ естественно долженъ желать свободныхъ, самостоятельныхъ и самосознательныхъ націй“... „Еще пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ полагали, что мировыя сношенія сотрутъ національности. Случилось какъ разъ противоположное. Мы живемъ въ эпоху сильнаго національнаго чувства. Самая маленькая нація защищается. Мы въ Австріи получаемъ самые красивые и высокопоучительные наглядные уроки. Намъ, такъ сказать, національный вопросъ ежедневно обжигаетъ пальцы. Признанное наше положеніе въ Австріи существенно зависитъ также и отъ того, что мы не только рѣшили тяжкую проблему для нашей партіи, но и показываемъ государству, какъ оно можетъ ее рѣшить. Но мы пришли къ этому рѣшенію путемъ безусловнаго признанія націй и ихъ правъ“... „Съ моей точки зрѣнія,—говоритъ Вальянъ, извѣстный коммунистъ, заслуженный борецъ французскаго социализма,—нація, какъ она опредѣляется своимъ образованіемъ и своей исторіей, представляетъ необходимый элементъ человѣческаго прогресса. Ея организмъ, или ея физическая, точно также и ея интеллектуальная и моральная личность, не можетъ подвергнуться удару безъ того, чтобы весь человѣческій прогрессъ не былъ затронутъ тѣмъ же ударомъ. Желательно, чтобы нація, благодаря своей внѣшней независимости и своей внутренней свободѣ, развивала наилучшимъ образомъ всѣ свои способности и энергію не съ цѣлью подчиненія или уменьшенія другихъ націй посредствомъ войнъ и боевыхъ пошинъ, но чтобы урегулировать свои политическія и экономическія отношенія съ ними къ общей выгодѣ ихъ производства и ихъ развитія... Нація и ея ограниченное единство—интернаціональ—представляютъ два необходимыхъ момента одного и того же развитія“. Ферри, другой представитель современнаго интернаціонала,—говоритъ: „излишекъ абсолютнаго интернаціонализма, который отрицалъ бы всякую любовь къ отечеству, былъ бы вреденъ, потому что онъ помѣшалъ бы народностямъ развиваться сообразно съ ихъ національнымъ гениемъ, который очень полезенъ въ своихъ разнообразіяхъ для многограннаго прогресса человѣчества. По отношенію къ народамъ, какъ и по отношенію къ индивидуумамаъ, коллективизмъ желаетъ реализовать мысль Гете: „Пусть каждый сдѣлается тѣмъ, чѣмъ онъ есть“. Ближе къ космополитамъ стоитъ Каутскій. „Осуществленіе коллективизма—говоритъ онъ—должно будетъ дать массѣ индивидуумовъ большую свободу, сдѣлать различныя націи болѣе богатыми и болѣе обезпеченными, чѣмъ это дѣлала какая-либо общественная организація до сихъ поръ... Но индивидуумы, какъ и нація, должны всегда быть подчинены освободительной борьбѣ интернаціональнаго пролетаріата, и когда ихъ частные интересы сталкиваются съ требованіями этой борьбы,—индивидуальный или національный интересъ, какъ всякій другой частный интересъ, напримѣръ, интересъ корпорации или профессіи—долженъ отойти на второй планъ“. Кромѣ социалистовъ, на точкѣ зрѣнія интернаціонализма стоятъ и многіе представители радикальной мысли вообще, какъ, напр., проф. Масарикъ, поборникъ чешской національной идеи. Проф. Масарикъ понимаетъ интернаціонализмъ въ смыслѣ федерализма и автономіи по отношенію къ языкамъ и народностямъ. Въ социализмѣ и международности авторъ „видитъ естественное противорѣчіе и поправку къ національному эгоизму и шовинизму, и эта поправка—по его мнѣнію—тѣмъ болѣе необходима, что національная идея и національное чувство также злоупотребляются различными спекуляторами, и мелкими и крупными, какъ и религія, наука, журналистика“ (№ 14746). Изъ русскихъ интернаціоналистовъ прежде всего укажемъ Лаврова. Борясь съ ложной идеализаціей національнаго принципа, Лавровъ указываетъ на правомѣрность его истинной идеализаціи, которая, по его мнѣнію, заключается въ томъ, что „всякая національность можетъ, при счастливыхъ обстоятельствахъ, сдѣлаться историческимъ прогрессивнымъ двигателемъ. Чѣмъ лучше она пойметъ современныя требованія человѣчества, чѣмъ полнѣе воплотитъ ихъ въ формы своей культуры и въ заявленія своей мысли, тѣмъ вѣроятнѣе будетъ для нея достиженіе этого историческаго положенія“... „Поэтому настоящій національный патриотизмъ для личности заключается въ осмысливаніи естественныхъ требованій общечеловѣческаго прогресса“... „Требованіе поддержать свою національность, какъ самостоятельную и обособленную единицу,—говоритъ Лавровъ,—вполнѣ законно, такъ какъ оно соотвѣтствуетъ стремленію, чтобы идеи, въ которыя человѣкъ вѣруетъ, языкъ, которымъ онъ говоритъ, жизненные цѣли, которыя онъ себѣ ставитъ, вошли живымъ элементомъ въ будущее и переродились бы согласно требованіямъ прогресса въ человѣчествѣ, но не вымерли бы. Отказаться отъ поддержанія своей національности имѣть право лишь тотъ, кто убѣдился, что національность его заключила въ себѣ нераздѣльнымъ элементомъ начало застоя или реакціи, и отъ него отдѣлаться не можетъ. Но какая же національность не можетъ этого сдѣлать?..“ „Внесите въ мысль вашей національности наиболѣе истины; внесите въ строй ея общественныхъ формъ наиболѣе справедливости; тогда она можетъ безбоязненно стать рядомъ съ другими національностями, мысль которыхъ заключаетъ менѣе истиннаго содержанія, формы общественности которыхъ менѣе проникнуты справедливостью. Она будетъ вліять на нихъ; она подчинитъ ихъ себѣ нравственно, не имѣя нужды поѣдать ихъ, т.е. лишая ихъ самостоятельной исторической жизни. Подобнаго вліанія, подобнаго подчиненія въ правѣ желать всякій настоящій патриотъ, къ подобному значенію своего отечества онъ имѣетъ рациональ-

ное право стремиться; этому историческому господству своей национальности надъ другими онъ имѣть право содѣйствовать всѣми силами, потому что онъ содѣйствуетъ этимъ и прогрессу человѣчества. Прогрессъ есть не безличныи процессъ. Кто-нибудь долженъ быть его органомъ. Какая-нибудь национальность должна прежде другихъ и можетъ лучше, полнѣе другихъ стать представителемъ прогресса въ данную эпоху. Настоящій патриотъ можетъ и долженъ желать, чтобы это была его национальность, чтобы такимъ образомъ онъ содѣйствовалъ этому историческому ея значенію. Именно потому, что ему знакомѣе и привычнѣе культура своего народа, что ему легче усвоить приемы, мысли и дѣйствія своихъ соплеменниковъ, онъ можетъ скорѣе оставаться патриотомъ, преслѣдуя общечеловѣчскія цѣли. Рациональный патриотизмъ заключается въ стремленіи сдѣлать свою национальность самымъ вліятельнымъ дѣятелемъ человѣческаго прогресса, въ наименьшей возможной мѣрѣ стирая ея особенныя характеристическія черты“.

в) Отношеніе мелкихъ народностей къ крупнымъ государственнымъ націямъ.

„Въ национальныхъ движеніяхъ девятнадцатаго вѣка, — говоритъ Х. Житловскій, — выступали наружу два противоположныхъ теченія, охваченныхъ, однако, однимъ общимъ именемъ національнаго движенія. Одно теченіе, напримѣръ, панславистское или пангерманистское, имѣло цѣлью объединить въ одно государственное цѣлое родственныя между собой народности. Другое теченіе, какъ напримѣръ, польское въ Россіи, новокельское въ Англіи, новопровансальское во Франціи, и русинское въ австрійской Польшѣ, было и остается проникнутымъ совершенно противоположнымъ мотивомъ — сохранить автономность каждой отдѣльной народности и защищать ее отъ пополозновеній той или другой крупной націи, стремившейся поглотить ее и ассимилировать ее съ собой. (Объ этихъ теченіяхъ см. въ отдѣлѣ исторіи вышеуказанныхъ странъ, во II т. нашего труда). Понятно, что и теоретическое обоснованіе этихъ противоположныхъ теченій „національнаго“ движенія должно было опираться на совершенно различныя теоретическіе доводы. Автономистское теченіе отдѣльныхъ народностей выдвигало противъ „націй“, покушавшихся на ихъ самостоятельность, приблизительно тѣ же самые доводы, которые послѣдніе употребляли въ своей борьбѣ съ космополитизмомъ. И наоборотъ, панаціоналистическія теоріи ссылались въ своей борьбѣ противъ автономистскаго теченія почти на тѣ же доводы, помощью которыхъ космополитизмъ думалъ доказать несостоятельность національнаго принципа. Для космополитизма не существуютъ германцы, французы, славяне и т. д.: онъ знаетъ только человѣчество. Становясь на подобную же точку зрѣнія, панаціоналистъ не допускаетъ существованія поляковъ, русскихъ, чеховъ, баварцевъ, пруссаковъ; для него они славяне или германцы. Съ другой стороны, панаціоналистъ рассматриваетъ человѣчество, какъ пустую абстракцію, такъ какъ въ дѣйствительности имѣются-де лишь конкретныя национальности: славяне, германцы и т. д. Совершенно также и „сепаратистъ“ рассматриваетъ славянъ, германцевъ и т. д., какъ пустыя абстракціи, такъ какъ на самомъ дѣлѣ существуютъ только отдѣльныя народности: русскіе, поляки, чехи, пруссаки, баварцы и т. д. „Нѣтъ человѣчества: существуютъ лишь націи“, — говоритъ націоналистъ. „Нѣтъ націй: существуютъ лишь народности“, — говоритъ сепаратистъ. „Народности, это — осужденныя на исчезновеніе, случайныя, несущественныя видоизмѣненія націи“, — возражаетъ „сепаратисту“ панаціоналистъ. „Націи и народности—это не больше, какъ осужденныя на исчезновеніе, случайныя, несущественныя модификаціи ч е л о в ѣ ч е с т в а“, покрываетъ эти голоса своимъ голосомъ космополитъ. Такимъ образомъ, мы, при обсужденіи національнаго вопроса, имѣемъ дѣло съ двумя противоположными началами: космополитизмомъ, признающимъ единство человѣческаго рода и чающимъ сліянія всѣхъ народовъ въ одно цѣлое, и „сепаратизмомъ“, исходящимъ изъ факта существованія отдѣльныхъ народностей и отстаивающимъ ихъ самостоятельное существованіе. Панаціоналистическая теорія, занимающая середину между ними, на самомъ дѣлѣ не есть ихъ синтезъ, а, какъ всякая срединная теорія, играетъ роль летучей мыши въ войнѣ птицъ и мышей“.

Представители сепаратистскихъ стремленій различныхъ національностей указаны нами ниже, въ обзорѣ національныхъ движеній въ Россіи. О пангерманизмѣ см. Бакунина „Государственность и анархія“, Драгоманова „Германство на Востокѣ и Московщина на Западѣ“, („Сочиненія“, изд. „Освобожденія“, т. II); его же „Восточная политика Германіи“ (№ 4355, т. I). Затѣмъ у Самарина въ „Письмахъ изъ Риги“ (№ 4674, т. VII) и въ „Русскихъ окраинахъ“ (№ 4674, т. VIII). Новѣйшія данныя о германизации поляковъ см. у Бернгардта (№ 15981). О пангерманизмѣ въ средѣ славянскихъ народовъ см. въ ст. А. Погодина „Причины и цѣли славянскаго движенія“ („Вѣстн. Европы“ 1909 г., № 1). О роли франко-прусской войны въ исторіи пангерманизма см. въ отд. „Исторія“. Изъ пангерманистовъ, сочиненія которыхъ имѣются на русскомъ языкѣ, укажемъ: Бисмаркъ (№ 7618), Зеештернъ (№ 16062в), Мартинъ (№ 11502—3). Духомъ пангерманизма проникнуты сочиненія большинства нѣмецкихъ историковъ, которые отмѣчены въ отд. исторіи (т. II „Среди книгъ“). О пангерманистскихъ тенденціяхъ среди нѣмецкихъ социаль-демократовъ см. у Драгоманова въ ст. „Московщина на западѣ и германизмъ на востокѣ“ (соч. т. II).

О панславизмѣ см. ниже „Русскій націонализмъ въ связи съ панславизмомъ“. Объ итальянскомъ ирредентизмѣ см. въ § 212. О панисламизмѣ, какъ о движеніи преимущественно религиозномъ, см. во II т. „Среди книгъ“, въ § 237. О желтой опасности см. т. II, §§ 223, 224, а также въ § 193.

г). Политическія формы культурно-историческаго самоопредѣленія націй.

Не менѣе важнымъ, нежели вопросъ о націи, является вопросъ о практическихъ способахъ рѣшенія національной проблемы, т.е. о тѣхъ политическихъ формахъ, въ которыхъ должно вылиться культурно-историческое самоопредѣленіе данной національности. По этому вопросу также существуютъ различныя точки зрѣнія, изъ которыхъ главнѣйшими являются слѣдующія:

1. Государство и нація—одно. Прежде всего это—точка зрѣнія, согласно которой нація и государство должны представлять единое цѣлое, т.е. совпадать: одна нація—одно государство. Такъ, по мнѣнію извѣстнаго нѣмецкаго государствовѣда Блюнчли, „каждая нація призвана образовать отдѣльное государство и въ правѣ это сдѣлать. Миръ долженъ быть раздѣленъ на столько же государствъ, на сколько націй распадается человечество. Пусть каждая нація, — говоритъ Блюнчли, — будетъ государствомъ, каждое государство — национальнымъ организмомъ“. На той же точкѣ зрѣнія стоитъ и проф. А. Градовскій, который доказываетъ, что „для того, чтобы самобытное развитие народа въ умственномъ, нравственномъ и экономическомъ отношеніяхъ было обезпечено, этотъ народъ долженъ образовать свое государство, имѣть свою національную верховную власть“. Другого, компромисснаго, рѣшенія проф. Градовскій не признаетъ, такъ какъ „опытъ исторіи, — говоритъ онъ, — показываетъ, что самостоятельное культурное развитие народа, вошедшаго въ составъ чужого государства, приостанавливается“. Исходя изъ этого, Градовскій отрицательно относится къ государствамъ искусственнымъ, насильственно объединяющимъ различныя народности, по рѣшенію Вѣнскаго конгресса. Воззрѣнія Градовскаго на національный вопросъ изложены имъ въ особыхъ лекціяхъ и статьяхъ, вошедшихъ въ т. VI сочиненій (№ 16015). „Всѣ эти статьи, — говоритъ авторъ, — написаны въ различное время и по различнымъ поводамъ, но всѣ онѣ представляютъ одно цѣлое, потому что связаны и проникнуты одной идеей. Изслѣдовать значеніе національнаго вопроса для современной политической жизни, прослѣдить условія его возникновенія — такова общая мысль этихъ этюдовъ“. „Национальный вопросъ поставленъ, формулированъ въ XIX вѣкѣ. Онъ вытекаетъ изъ факта признанія въ народѣ нравственной и свободной личности, имѣющей право на самостоятельную исторію, слѣдовательно, на свое государство. Этого философскій и политическій принципъ подкрѣпляется выводами наукъ, созданныхъ въ наше время: антропологіи и науки о языкѣ; онъ подтверждается и выводами исторіи, получившей такое развитіе въ XIX вѣкѣ“. „Теперь человечество представляется какъ система разнородныхъ культурныхъ группъ, громко заявляющихъ свое право на самобытное существованіе“. „Въ виду такихъ фактовъ, можетъ ли наука о государствѣ довольствоваться прежними исходными точками, прежнимъ методомъ? Можетъ ли она ставить во главѣ своей теоріи абстрактную идею государства, выведенную изъ однихъ личныхъ потребностей не дѣлимаго, безъ отношенія къ народности, составляющей государство? Другими словами, должно ли признавать государство „собраніемъ недѣлимыхъ“ или въ немъ должно видѣть извѣстное условіе національной жизни? Остается при прежнихъ воззрѣніяхъ—значитъ отказаться отъ путей изслѣдованія, открытыхъ другими науками, значить упорствовать въ метафизическихъ приѣмахъ тамъ, гдѣ другія науки указываютъ на необходимость метода положительнаго. Но такимъ путемъ мы не будемъ уже въ состояніи разрѣшить ни одного изъ существенныхъ вопросовъ наше о времени. Признать же выводы другихъ наукъ, значить придти къ теоріи національнаго государства, увидѣть въ народности нормальную основу каждаго государства“. Эта мысль проникаетъ всѣ статьи, собранныя въ № 16015. Содержание: Национальный вопросъ въ исторіи и въ литературѣ. (Постановка національнаго вопроса по отношенію его къ политикѣ. Современныя воззрѣнія на государство и на національность. Возрожденіе Германіи и Фихте Старшій. Первые славянофилы). Национальный вопросъ. Старое и новое славянофильство. Прошедшее и настоящее. Сѣмя и плевель. Надежды и разочарованія. Реформы и народность. Мечты и дѣятельность. Тревожный вопросъ. Либерализмъ и западничество. Не архитектура, а жизнь. Славянофильскія теоріи государства. По поводу одного предисловія. Мечтанія самобытника. О пессимизмѣ. На той же точкѣ зрѣнія въ принципѣ стоятъ: В. Гессенъ (см. его ст. „Народъ и нація“, Образ. 1898 г., кн. IV и V).

2. Федеративная точка зрѣнія. Другая точка зрѣнія сводится къ тому, что всѣ національности, входящія въ составъ государственнаго цѣлага, должны быть организованы на федералистическихъ началахъ. На этой точкѣ зрѣнія стоитъ, напримѣръ, Бакунинъ, который выражалъ свою точку зрѣнія слѣдующими словами: „Хотимъ самоуправленія народнаго — общиннаго, волостнаго, уѣзднаго и, наконецъ, государственнаго... Чтобы не было въ Россіи чиновничества, и чтобы централизація бюрократическая замѣнилась вольной областной федерацией“. „Хотимъ, чтобы Польшѣ, Литвѣ, Украинѣ, финнамъ и латышамъ прибалтійскимъ, а также и Кавказскому краю была бы возвращена полная свобода и право распорядиться собою и устроиться по своему произволу, безъ всякаго съ нашей стороны вмѣшательства, прямого или косвеннаго“. „Хотимъ братскаго и, если будетъ возможно, федеральнаго союза съ Польшей, Литвой, Украиной, прибалтійскими жителями и съ народами Закавказскаго края“. О національномъ вопросѣ Бакунинъ трактуетъ въ слѣдующихъ произведеніяхъ: „Федерализмъ, социализмъ и антитеологизмъ“, „Письма о патриотизмѣ“ (№ 4197, т. I), „Государственность и анархія“ (№ 4197, т. II), „Рѣчи и воззванія“ (№ 4202), „Политика интернационализма“ (№ 4201б), „Организація интернационализма“ (№ 4201в). Характернымъ представителемъ этого взгляда

можетъ считаться также извѣстный украинскій публицистъ Драгомановъ (№ 4355—62а), который видитъ разрѣшеніе національнаго вопроса въ созданіи вольныхъ междунаціональныхъ союзовъ или федераций, полагаая въ ихъ основу автономію земскихъ единицъ, т. е. сельскихъ и городскихъ общинъ, волостей, уѣздовъ, губерній и областей. См. ст. Драгоманова: „Объяснительная записка къ проекту устава основаній украинскаго общества „Вольный союзъ“ — „Вільна спілка“ („Сочин.“ изд. „Освобожденіе“, т. I), „Къ вопросу о національностяхъ въ Россіи“ (т. II), а также статьи по украинскому, польскому, еврейскому вопросамъ, о панславизмѣ и славянофильствѣ—ихъ заглавія см. въ соответствующихъ отдѣлахъ нашихъ предварительныхъ замѣчаній. Въ такомъ федератическомъ смыслѣ рѣшалъ національный вопросъ и Н. И. Костомаровъ (№ 16063). (См. его ст. „Мысли о федеративномъ началѣ въ древней Руси“). Еще см. отдѣлъ философіи русской исторіи, т. II, стр. 216. На точкѣ зрѣнія территориальной же автономіи стоитъ и проф. Грушевскій (№№ 16021—26, 4331—416, 7472—76), развивающей ту мысль, что російскія области должны быть перераспределены по національно-территориальному принципу, при условіи гарантіи національныхъ правъ меньшинства, составленнаго изъ различныхъ національностей, вкрапленныхъ въ эти автономныя области. По мнѣнію проф. Грушевскаго, „одинъ изъ первыхъ основныхъ законовъ новаго порядка долженъ установить, какъ общую норму, самоуправленіе національныхъ территорій вездѣ, гдѣ извѣстная національностью является преобладающей на нѣкоторой сплошной территоріи, опредѣляемой національными границами и достаточной для организаціи на ней областного самоуправления“. Проводя широко и послѣдовательно указанный принципъ, проф. Грушевскій „признаетъ федеративныя формы наиболѣе совершеннымъ способомъ сочетанія государственнаго союза съ интересами свободнаго и нестѣсненнаго развитія національной жизни“, а въ настоящемъ настаиваетъ на осуществленіи „принципа національно-территориальной автономіи, какъ одного изъ оснований новаго государственнаго строя“. Того же рѣшенія въ смыслѣ федеративно-территориальной автономіи придерживается, какъ извѣстно, и значительная часть современныхъ социалистовъ, и въ частности социалистовъ австрійскихъ и русскихъ, болѣе чѣмъ кто-либо заинтересованныхъ въ разрѣшеніи національной проблемы. Взгляды русскихъ социалистовъ см. въ программахъ социалистическихъ партій (Р. С. Д. Р. II. и П. С.-Р.) и въ №№ 137 0, 13700а, 13709б, а также въ статьяхъ М. Ратнера „Національный вопросъ въ свѣтѣ социалистическаго міросозерцанія“ (Рус. Богатств. 1908 г., № 2, 4, 5). Въ программѣ Рос. С.-Д. Р. II. по вопросу о національностяхъ сказано что эта партія требуетъ „уничтоженіе условій и полную равноправность всѣхъ гражданъ, независимо отъ пола, религіи, расы и національности; право населенія получать образованіе на родномъ языкѣ, обезпечиваемое созданіемъ на счетъ государства и органовъ самоуправления необходимыхъ для этого школъ; право каждаго гражданина объясняться на родномъ языкѣ на собраніяхъ, введеніе роднаго языка наравнѣ съ государственнымъ во всѣхъ мѣстныхъ, общественныхъ и государственныхъ учрежденіяхъ. Право на самоопредѣленіе за всѣми націями, входящими въ составъ государства“. Партія Соц.-рев. стоитъ „за возможно болѣе широкое примѣненіе федеративнаго начала въ отношеніяхъ между отдѣльными національностями; признаніе за ними безусловнаго права на самоопредѣленіе; равноправіе языковъ“. Дополнительныя свѣдѣнія о взглядахъ П. С.-Р. см. еще въ протоколахъ конференціи національно-социалистическихъ партій (№ 13699). Одинъ изъ представителей П. С.-Р. на этой конференціи слѣдующимъ образомъ формулируетъ точку зрѣнія с.-р. на національный вопросъ: „существуютъ двоякаго рода интересы—интересы группъ и интересы націй. Социалисты-революціонеры, и въ томъ и другомъ случаѣ прежде всего имѣютъ въ виду интересы живыхъ людей. Несчастье Россіи въ ея огромной величинѣ. Государство насильственно объединило различные территориальныя интересы. Поэтому оно и не можетъ управляться, не признавъ принципа территориальнаго объединенія людей, связанныхъ фактомъ сожителства на опредѣленной территоріи. Отсюда неизбежно вытекаетъ необходимость передать данному населенію данной территоріи право самоуправления. Но такого рода территориальнаго самоуправленія націи не должно, конечно, вступать въ клдзію съ общимъ неотъемлемымъ правомъ каждаго человѣка селиться тамъ, гдѣ онъ хочетъ. Союзы же національностей должны быть добровольны“. Въ близкомъ родствѣ съ этимъ федеративнымъ направленіемъ стоитъ то направленіе національной мысли, которое видитъ практическое разрѣшеніе національной проблемы въ рѣзкомъ административномъ раздѣленіи территорій, населенныхъ различными народностями. На этой точкѣ зрѣнія стоитъ д-ръ А. Фишель, членъ моравскаго лада а, воззрѣнія котораго не свободны отъ пангерманизма (см. его ст. въ сб. „Формы національнаго движенія“). На ряду съ этимъ территориально-федеративнымъ направленіемъ въ послѣднее время получаетъ большое пространство идея экстерриториальной или персональной автономіи. Съ этой точки зрѣнія нація должна быть субъектомъ правъ (юридическимъ лицомъ) и, какъ таковая, должна быть надѣлена въ области національныхъ нуждъ и интересовъ государственной властью. Каждая нація поэтому, независимо отъ занимаемой ею территоріи, образуетъ „публично-правовую единицу, облеченную принудительной властью, правомъ самообложенія и даящую собственнымъ имуществомъ. (Шпрингеръ). Автономія такого типа, въ отличіе отъ областной автономіи, и называется персональной или личной, такъ какъ въ этомъ случаѣ автономныя права получаетъ и область, и національная группа, и лица, ее составляющія. „Государство,—говоритъ Ратнеръ, одинъ изъ сторонниковъ этой точки зрѣнія,—не есть конгломератъ индивидуумовъ, и составными элементами государства являются нація, какъ цѣлое. Эта школа, слѣдовательно, признаетъ за націей право быть элементомъ, образующимъ государство,

и подчиняет личность непосредственно нации и, только через нее, — государству“. Къ данному направленію прежде всего относятся: глава его — Шпрингеръ (онъ же Синоптикусъ) (№№ 16221—22. Въ своей книгѣ (№ 16221), посвященной борьбѣ національностей въ Австріи, Шпрингеръ интересуется не столько социологической, сколько политико-юридической стороной вопроса и рассматриваетъ націю исключительно въ ея отношеніи къ государству. (Содержаніе: Введеніе. Проблема (атомистически-централистическое воззрѣніе и органическое воззрѣніе). Постулаты національной идеи и упорядоченнаго государственнаго управления. Примиреніе государственныхъ и национальныхъ постулатовъ. Союзно-национальное государство, какъ осуществленіе національной автономіи и государственной уніи. Приложение: пропорціональные выборы въ округѣ). Рядомъ съ Шпрингеромъ слѣдуетъ поставить О. Бауэра (№ 15976), который, пользуясь марксистскимъ методомъ изслѣдованія, стремится главнымъ образомъ раскрыть тѣ обстоятельства и историческія тенденціи, которыя, по его мнѣнію, неизбежно должны привести къ торжеству его программы экстерриториальной автономіи. (Содержаніе: Нація. Национальное государство. Государство національностей. Национальная автономія. Тенденціи національной борьбы въ Австріи. Метаморфозы принципа национальности. Программа и тактика австрійской социаль-демократіи). Въ духѣ экстерриториальной автономіи составленъ основной пунктъ революціи, принятой австрійскими социаль-демократами на Брюнскомъ партейтагѣ (см. № 16132). Эта резолюція требуетъ созданія взаимнѣ нынѣшняго дѣленія страны на „коронныя земли“ новыхъ единицъ, именно национально обособленныхъ, самоуправляющихся организаций, при чемъ всѣ самоуправляющіяся области одной и той же націи должны образовать национально-единный союзъ, который рѣшаетъ свои національныя дѣла вполнѣ автономно. На этой точкѣ зрѣнія стоятъ Питтони, Э. Кристанъ (см. ихъ статьи въ сб. „Формы національнаго движенія“). Въ томъ же смыслѣ рѣшается національный вопросъ и авторами сб. №№ 16171, 16000, въ которыхъ рѣчь идетъ о національной проблемѣ въ примѣненіи къ народу еврейскому. Объ этихъ сборникахъ см. ниже, въ обзорѣ литературы по еврейскому вопросу. См. еще сб. № 16162, представляющей изъ себя протоколы конференціи национальныхъ социалистическихъ партій въ Россіи. Въ этотъ сборникъ вошли протоколы засѣданій конференціи П. С.-Р. и примыкающихъ къ ней по своей программѣ национальныхъ социалистическихъ партій П. П. С., Еврейской Соц. Р. П. („Серпъ“), грузинской партіи федералистовъ-социалистовъ, армянской „Дашнакцутюнъ“, латышской социаль-демократіи и др. Центральнымъ вопросомъ на этой конференціи послужилъ вопросъ объ экстерриториальной или персональной автономіи, выдвинутой представителями Евр. Соц. Раб. Партіи. Къ данному направленію относятся еще: Кульчицкій (№ 16088), формулирующей свои взгляды на национальную автономію независимо отъ Шпрингера, Фр. Герцъ (сб. № 16004), Житловскій (см. его предисловіе къ № 15976), Ратнеръ (см. его предисловіе къ книгѣ Шпрингера № 16221), подвергающей обстоятельной критикѣ принципы территориальной автономіи.

Изъ иностранной литературы по национальному вопросу отмѣтимъ ежемѣсячное изданіе на французскомъ языкѣ: „Ligue internationale pour la défense du Droit des peuples“ Парижъ. Въ этомъ изданіи читатель найдетъ не мало статей, какъ по национальному вопросу вообще, такъ и объ отдѣльныхъ национальныхъ проблемахъ въ разныхъ странахъ. См., напр., ст.: „La question arménienne.“ (вып. I 1913 г.); „l'heure decisive“ par Varandion; Kurnatowski „Les caractères de l'oppression nationale“; L. Wasilewski „La question ruthène“; „La persécution des juifs en Russie (о дѣлѣ Бейлиса), замѣтка по финляндскому вопросу (в. 2); S. Reinach „A propos de l'affaire Beilis“; „Sur Finlande“; „Arménie“ (в. 3); замѣтки по финляндскому и польскому вопросамъ (в. 4) I. J. Caspar „Léo Mechelin“ (в. 5); G. Kurnatowski „Vue d'ensemble sur la situation actuelle de la Pologne“; замѣтки по армянскому и финляндскому вопросамъ.

II. Национальный вопросъ въ отдѣльныхъ странахъ и въ примѣненіи къ отдѣльнымъ народностямъ.

Переходимъ теперь къ характеристикѣ литературы, посвященной практической сторонѣ національнаго вопроса въ отдѣльныхъ странахъ и въ примѣненіи къ отдѣльнымъ народностямъ.

I. Общие обзоры. Изъ общихъ обзоровъ, охватывающихъ всѣ главнѣйшія страны, въ которыхъ национальный вопросъ поставленъ особенно остро, укажемъ прежде всего прекрасный сб. № 16205, по своему объему и разнообразію содержанія являющийся единственнымъ въ своемъ родѣ. Этотъ сборникъ составленъ изъ статей, написанныхъ специалистами и освѣщающихъ какъ фактическое положеніе национальностей въ Австро-Венгріи, Россіи и Германіи, такъ и сущность и задачи національнаго движенія въ поименованныхъ странахъ. (Подробное оглавленіе этого сборника приведено при № 16205. Задачей сборника является „объективное изложеніе сущаго, игнорируя по возможности должнствующую, предоставивъ говорить самимъ фактамъ“. Авторы этихъ статей стоятъ на различныхъ точкахъ зрѣнія — одни придерживаются теоріи территориальной автономіи национальностей, другіе — теоріи персональной или экстерриториальной автономіи. Общій обзоръ національнаго вопроса и национальныхъ движеній въ Россіи содержится еще въ очеркѣ Залевскаго „Национальныя движенія“ въ сборникѣ „Общественное движеніе въ Россіи“ (№ 454а), т. IV, ч. 2-я. Освѣщеніе социаль-демократическое, марксистское. Общій обзоръ национальныхъ движеній читатель можетъ найти и въ сборникѣ „Государственный строй и политическія партіи“ (№ 10169), въ рядѣ

отдѣльных статей, посвященныхъ отдѣльнымъ странамъ. См. статьи: т. I. П. Звѣздичъ „Австрія“; т. II. П. Звѣздичъ „Венгрія“ А. Ковровъ „Германія“. См. также о національныхъ партіяхъ въ различныхъ странахъ Европы въ прекрасномъ трудѣ Лоузля (№ 10192), который, впрочемъ, мало касается социально-экономической и этнографической подкладки національнаго вопроса, сосредоточивая свое вниманіе на политическихъ программахъ партій. См. еще обстоятельныя статьи о національныхъ движеніяхъ въ „Исторіи нашего времени“, роскоши. изд. Гранатъ (№ 6738): ст. Шпрингера „Современная Австро-Венгрія. Національный вопросъ въ Австріи“ (т. II); А. Погодина „Славянскія государства Балканскаго полуострова“ (т. III); Стрѣльцова „Современная Германія. Національная и культурная политика“ (т. III). Еще см. о національномъ вопросѣ въ Австро-Венгріи брошюру Л. Василевскаго (№ 15993), входящую въ серію „Политич. бібліотека“ „Биржев. Вѣдомостей“, подъ ред. проф. И. Иванюкова. Національные вопросы разсматриваются авторомъ въ связи съ политическимъ строемъ Австро-Венгріи. Полнаго вниманія заслуживаютъ брошюры К. Каутскаго „Борьба національностей и госуд. право Австріи“ (№ 16074) и „Кризисъ Австріи“ (№ 16071). Въ первой изъ нихъ авторъ даетъ общій очеркъ исторіи и современнаго состоянія междунаціональныхъ отношеній въ Австріи и приходитъ къ тому выводу, что Австрія, какъ государство, разлагается и разложится, если не произойдетъ революція и если у власти не станетъ социаль-демократія. „Социаль-демократія, — говоритъ Каутскій, — единственная партія Австріи, которая въ національномъ, какъ и въ другихъ дѣлахъ, представляетъ не просто программу даннаго момента, а обоснованную, широкую программу, которая настолько же соотвѣтствуетъ дѣйствительнымъ интересамъ современнаго государства, какъ и интересамъ отдѣльныхъ націй. Отъ силы, которую она можетъ проявить, отъ препятствій, которыя она встрѣчаетъ, зависитъ—будутъ ли и когда именно сдержаны и побѣждены національныя противорѣчія“. Къ тому же выводу приходитъ Каутскій и во второй изъ упомянутыхъ брошюръ, которая еще богаче фактами, чѣмъ первая. Въ обѣихъ не мало мѣста удѣлено вопросу о томъ, что такое нація, національность. Взгляды Каутскаго на этотъ вопросъ см. выше, во введеніи.

РУССКІЙ НАЦИОНАЛИЗМЪ. РУССКІЕ ПУБЛИЦИСТЫ О НАЦИОНАЛИЗМѢ.—Переходимъ теперь къ характеристикѣ русскаго национализма. Подъ этимъ словомъ мы понимаемъ теченія русской общественной мысли, выдвигающія на первый планъ такъ-называемую „русскую національную идею, которая, переходя въ политику, превращается въ большинство случаевъ въ яко бы идею притѣсненіе всѣхъ національностей, входящихъ въ составъ Россійской Имперіи. Эти русскія національныя теченія въ различные историческіе моменты принимали различныя оттѣнки, исторія появленія, развитія и смѣны которыхъ, къ сожалѣнію, до сихъ поръ не написана, хотя такая исторія могла бы, думается намъ, не мало способствовать просвѣтлѣнію современныхъ русскіхъ націоналистовъ посредствомъ неопровержимыхъ фактовъ, которые доказательнѣе всякихъ разсужденій и доводовъ. Правда, нѣкоторые представители русскаго национализма допускали и допускаютъ въ той или другой, болѣе или менѣе ограниченной дозѣ свободное національное развитіе и для другихъ народностей, населяющихъ Россію. Но рядомъ съ этими немногими существуютъ и другіе националисты, а ихъ огромное большинство, которые, во имя русской національной идеи, стремились и стремятся къ руссификаціи инородцевъ, причеиъ, подъ этими послѣдними они подразумеваютъ всѣхъ подданныхъ Россіи, не принадлежащихъ къ великорусской вѣтви славянства, т.-е. 100 милліоновъ подданныхъ по этой теоріи сознательно приносятся въ жертву 60 милліонамъ великороссовъ. Нѣкоторые русскую національную идею отождествляли или отождествляютъ съ дѣломъ всего славянства (славянофилы); другіе же понимаютъ ее въ узкомъ смыслѣ только идеи великорусской. Одни не связываютъ національной идеи съ опредѣленнымъ политическимъ строемъ Россіи и торжествомъ господствующей церкви и даже одаютъ предпочтеніе конституціонному режиму и требуютъ свободы совѣсти; другіе же, напротивъ, отождествляютъ народность съ самодержавіемъ и православіемъ. Въ соотвѣствіи съ этимъ является возможность, какъ намъ кажется, намѣтить слѣдующія главныя формы русскаго национализма: 1) народность официальная; 2) славянофильство раннее; 3) славянофильство позднѣйшее; 4) славянофильство современное; 5) реакціонный национализмъ эпохи Каткова и нашихъ дней, представителями котораго являются крайніе правые; 6) национализмъ октябрискаго оттѣнка; 7) национализмъ либеральный, представителями котораго могутъ считаться писатели, группирующіеся около „Рус. Мысли“ и сборника „Вѣхи“ и нѣкоторые другіе, не считая публицистовъ православно-славянофильскаго оттѣнка—С. Булгакова, Н. Бердяева и т. п., которые въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ не подходятъ ни къ одному изъ вышеперечисленныхъ направленій, но болѣе всего родственны позднѣйшимъ славянофиламъ (напр., Вл. Соловьеву). Охарактеризуемъ теперь въ указанномъ порядкѣ сущность этихъ направленій и главнѣйшую литературу, въ которой эти направленія отразились.

1) **Официальная народность.** „Согласно взглядамъ публицистовъ этого направленія,—говоритъ Пыпинъ,—Россія есть совершенно особое государство и особая національность, не похожая на государства и національности Европы. На этомъ основаніи она отличается и „должна“ отличаться отъ Европы всѣми основными чертами національнаго и государственнаго быта: къ ней совершенно неприложимы требованія и стремленія европейской жизни. Въ ней господствуетъ наилучшій порядокъ вещей, согласный съ требованіями религіи и истинной политической мудрости. Европа имѣетъ свои историческія отличія: въ религіи — католицизмъ или протестанство, въ государствѣ—конституціонныя или республиканскія учре-

ждения, въ обществѣ—свободу слова и печати, свободу общественную и т. п.; она гордится ими, какъ прогрессомъ и преимуществомъ, но этотъ прогрессъ есть заблужденіе и результаты французскаго вольнодумства и революціи, поправшей въ прошломъ столѣтіи религію и монархію, и хотя укрощенной, но оставившей слѣды своего пагубнаго вліянія и зародыши дальнѣйшихъ европейскіхъ безпорядковъ и волненій умовъ. Россія осталась свободна отъ этихъ тлетворныхъ вліяній, которыя только разъ пришли возмутить ея общественное спокойствіе. Она сохранила въ цѣлости преданія вѣковъ и, будучи тѣмъ предохранена отъ безпокойствъ и обмановъ конституціонныхъ, не можетъ сочувствовать либеральнымъ стремленіямъ, какія обнаруживаются и даже подходятъ снисхожденіе правительствъ въ разныхъ государствахъ Европы, и не можетъ не поддерживать, съ своей стороны, принципа чистой монархіи. Въ религіозномъ отношеніи Россія также поставлена въ положеніе, несходное съ европейскимъ, исклѣчительно и завидное. Ея исповѣданіе заимствовано изъ византійскаго источника, вѣрно хранившаго древнія преданія церкви, и Россія осталась свободна отъ тѣхъ религіозныхъ волненій, которыя первоначально склонили отъ истиннаго пути католическую церковь, а потомъ поселили распри въ ея собственной средѣ и произвели протестантизмъ съ его безчисленными сектами. Правда, въ русской церкви тоже происходили несогласія, и часть невѣжественнаго народа ушла въ расколъ, но правительство и церковь употребляютъ всѣ убѣжденія и особливия мѣры строгости къ возвращенію заблудшихъ и къ искорененію ихъ заблужденій. Эти отщепенцы не имѣютъ и не должны имѣть мѣста въ государствѣ православномъ; они заслуживаютъ нѣкотораго снисхожденія по ихъ невѣжеству, когда ихъ заблужденія не приносятъ значительнаго вреда, но вообще терпимы быть не могутъ. Россія и во внутреннемъ своемъ бытѣ не похожа на европейскіе народы. Ее можно назвать вообще особой частью свѣта. Съ своими особыми учрежденіями, съ древней вѣрой, она сохранила патріархальныя добродѣтели, мало извѣстныя народамъ западнымъ. Таково, прежде всего, народное благочестіе, полное довѣріе народа къ предрѣжащимъ властямъ и беспрекословное повиновеніе; такова простота нравовъ и потребностей, не избалованныхъ роскошью и не нуждающихся въ ней. Нашъ бытъ удивляетъ иностранцевъ и иногда вызываетъ ихъ осужденія; но онъ отвѣчаетъ нашимъ нравамъ и свидѣтельствуетъ о неиспорченности народа: такъ, крѣпостное право (хотя и нуждающееся въ улучшеніи) сохраняетъ въ себѣ много патріархальнаго: хорошій помѣщикъ лучше охраняетъ интересы крестьянъ, чѣмъ могли бы они сами, и положеніе русскаго крестьянина лучше положенія западнаго рабочаго". Девизомъ официальной народности является извѣстная триада, формулированная графомъ Уваровымъ въ эпоху Николая I: „православіе, самодержавіе и народность“—которыя извѣстны подъ названіемъ „исконныхъ началъ“. Этимъ послѣднимъ приписывается самобытно-русское происхожденіе, причѣмъ иностранное происхожденіе всѣхъ трехъ „исконныхъ началъ“ игнорируется,—а именно греко-византійское происхожденіе православія, татарско-византійское происхожденіе самодержавія, нѣмецкое (шеллингианское) происхожденіе самаго понятія народности. Наибольше видными представителями доктрины официальной народности являются: Карамзинъ (№ 4392—93), Шевыревъ (№ 4902—04), Погодинъ (№ 4608—176). О взглядахъ ихъ см. въ I томѣ „Среди книгъ“, а также ниже, въ отд. въ „Панславизмъ“, и литературу, указанную въ I при перечисленіи произведеній этихъ авторовъ.

Ученіе „официальной народности“ въ значительной степени адаптировано крайними правыми послѣдствующаго періода (о нихъ см. ниже).

Объ официальной народности см. блестящія страницы и тонкій анализъ у Пыпина (№ 5416, а также въ его ст. „Московская Старина“, въ ж. „Вѣстн. Евр.“ 1885, №№ 1, 2, 3), Иванова-Разумника (№ 260) и литературу, указанную въ т. I, на стр. 226.

2) Раннее славянофильство. Славянофильство,—говоритъ П. Н. Милюковъ,—„сложилось изъ слѣдующихъ составныхъ элементовъ: 1) націоналистическаго протеста противъ заимствованій съ Запада, 2) философско-исторической теоріи національной самобытности, сформулированной къ началу 40-хъ годовъ, при помощи восточныхъ мистиковъ и нѣмецкихъ философскихъ системъ Шеллинга и Гегеля, и 3) панславистскихъ симпатій, подсказывавшихъ только что упомянутой теоріей самобытности и подогрѣвавшихся въ теченіе столѣтія фактами національнаго возрожденія западныхъ и южныхъ славянъ и ихъ борьбой за политическую и національную независимость. Впрочемъ, въ славянофильствѣ, какъ въ русскомъ общественномъ движеніи, послѣдній элементъ играетъ наименѣе существенную роль“. По мнѣнію раннихъ славянофиловъ, исходившихъ изъ философско-исторической концепціи Гегеля о развитіи всемірнаго духа, племенемъ, выступающимъ на всемірно-историческую череду, является русскій народъ, несущій новое, незнакомое Западу, начало. Начало это вытекаетъ изъ разницы между восточной культурой и западной. Послѣдняя, по мнѣнію славянофиловъ, отличается разсудочностью и основана на насиліи и развитіи индивидуализма. „Коренной же русскій умъ, лежащій въ основѣ русскаго быта,—говоря словами Кирѣевскаго—сложился и воспитался подъ руководствомъ св. отцовъ восточной церкви“, которые, „не увлекаясь въ односторонность силлогистическихъ построеній, держались постоянно той полноты и цѣлости умозрѣнія, какая составляетъ отличительный признакъ христіанскаго любомудрія“. Этотъ же духъ восточнаго православія живетъ будто бы еще въ народѣ и понинѣ, хотя и „почти безсознательно, въ одномъ обычномъ преданіи, не связанномъ господствомъ образующей мысли“. Поэтому задача русской интеллигенціи—говорятъ славянофилы—дать народной мысли эту недостаточную ей связность и сознательность. Вытътъ съ тѣмъ славянофильство считало, что русскій народъ, какъ избранный, долженъ стремиться къ всемірному господству своего духа, къ торжеству

своей внутренней правды и къ распространенію своей національной культуры. „Славянофильское сознание — справедливо замѣчаетъ Бердяевъ — представляетъ собою помѣсь мессіанизма съ миссіонизмомъ, ученія объ исключительномъ призваніи русскаго народа, допускающаго лишь пророчески-мистическое оправданіе, съ ученіемъ о культурномъ призваніи русскаго народа, допускающимъ научно-позитивное оправданіе“. Противопоставляя римско-католической рели и русское православіе, западному индивидуализму — общинное начало въ русскомъ народѣ — славянофилы склонны были и западноевропейскому конституціонализму противопоставлять русское самодержавіе, впрочемъ, ограниченное совѣщательнымъ земскимъ соборомъ и неотъемлемыми гражданскими правами подданныхъ (свобода слова, печати, совѣсти и т. д.). Что же касается отношеній къ другимъ народностямъ, населяющимъ Россію, то раннее славянофильство отличалось, какъ извѣстно, сравнительной терпимостью, хотя и не отрицало за государственной властью права, въ виду высшихъ государственныхъ соображеній, ассимилировать присоединенныя къ Россіи области. Впрочемъ, подъ этой ассимиляціей ранніе славянофилы понимали приобщеніе покоренныхъ народовъ къ русской культурѣ мѣрами культурнаго же, а не насильственнаго воздѣйствія. О характерѣ ранняго славянофильскаго націонализма см. у К. Аксакова (№ 4177, т. I), который въ своихъ статьяхъ по русской исторіи указываетъ на отличительныя національныя черты русскаго народа и на его всемірно-историческое призваніе. „Исторія нашей родной земли,—говоритъ К. Аксаковъ,— такъ самобытна, что рознится съ самой первой своей минуты (отъ исторіи западно-европейской). Здѣсь-то, въ самомъ началѣ, раздѣляются пути Русскій и Западно-Европейскій до той минуты, когда странно и насильственно встрѣчаются они, когда Россія даетъ страшный крикъ, кидаетъ родную дорогу и примыкаетъ къ Западной“. „Пути совершенно разные,—говоритъ далѣе Аксаковъ,—разные до такой степени, что никогда не могутъ сойтись между собою, и народы, идущіе ими, никогда не согласятся въ своихъ воззрѣніяхъ. Западъ, изъ состоянія рабства переходя въ состояніе бунта, принимаетъ бунтъ за свободу, хвалится ею и видитъ рабство въ Россіи. Россія же постоянно хранитъ у себя признанную ею самую власть, хранитъ ее добровольно, свободно, и поэтому въ бунтовщикѣ видитъ только раба съ другой стороны, который также унижается передъ новымъ идоломъ бунта, какъ передъ старымъ идоломъ власти; ибо бунтовать можетъ только рабъ, а свободный человѣкъ не бунтуетъ. Но пути эти стали еще различнѣе, когда важнѣйшій вопросъ для человѣчества присоединился къ нимъ: вопросъ Вѣры. Благодать сошла на Русь. Православная Вѣра была принята ею. Западъ пошелъ по дорогѣ католицизма. Страшно въ такомъ дѣлѣ говорить свое мнѣніе; но, если мы не ошибаемся, то скажемъ, что по заслугамъ дался и истинный, дался и ложный путь Вѣры,—первый Руси, второй—Западу“.

„Русская исторія,—по мнѣнію Аксакова,— совершенно отличается отъ Западно-Европейской и отъ всякой другой исторіи. Ее не понимали до настоящаго времени, потому что приходили къ ней съ готовыми рамками, заимствованными у Запада, и хотѣли ее туда насильно втиснуть, потому что хотѣли ее учить, а не у нея учиться; однимъ словомъ, потому, что позабыли свою народность и потеряли самобытный Русскій взглядъ. Настящее время не таково: его смыслъ, его трудъ заключается именно въ пробужденіи Русскаго — въ Русскихъ, и въ возвращеніи Русскимъ—Русскаго“.

Философское обоснованіе славянофильскаго націонализма читатель найдетъ у Кирѣевскаго (№ 16076), богословское у Хомякова (№ 4874). „Передъ Западомъ, — говоритъ А. С. Хомяковъ,—мы имѣемъ выгоды неисчислимыя. На нашей первоначальной исторіи не лежитъ пятно завоеванія. Кровь и вражда не служили основаніемъ государству Русскому, и дѣды не завѣщали внукамъ преданій ненависти и мщенія. Церковь, ограничивъ кругъ своего дѣйствія, никогда не утрачивала чистоты своей жизни внутренней и не проповѣдовала дѣтямъ своимъ уроковъ неправосудія и насилія. Простота до-татарскаго устройства областного не чужда была истины человѣческой, и законъ справедливости и любви взаимной служилъ основаніемъ этого быта, почти патріархальнаго. Теперь, когда эпоха созданія государственнаго кончилась, когда связались колоссальныя массы въ одно цѣлсе, несокрушимое для внѣшней вражды, настало для насъ время понимать, что человѣкъ достигаетъ своей нравственной цѣли только въ обществѣ, гдѣ силы каждаго принадлежатъ всѣмъ, и силы всѣхъ каждому. Такимъ образомъ, мы будемъ подвигаться впередъ смѣло и безошибочно, занимая случайныя открытія Запада, но придавая имъ смыслъ болѣе глубокой или открывая въ нихъ тѣ человѣческія начала, которыя для Запада остались тайнами, спрашивая у исторіи Церкви и законовъ ея — свѣтиль путеводительныхъ для будущаго нашего развитія и воскрешая древнія формы жизни Русской, потому что онѣ были основаны на святости узъ семейныхъ и на неспорченной индивидуальности нашего племени. Тогда, въ просвѣщенныхъ и стройныхъ размѣрахъ, въ оригинальной красотѣ общества, соединяющаго патріархальность быта областного съ глубокимъ смысломъ государства, представляющаго нравственне и христіанское лицо, воскреснетъ древняя Русь, но уже сознающая себя, а не случайная, полная силъ живыхъ и органическихъ, а не колеблющаяся вѣчно между бытіемъ и смертію“. По мнѣнію Кирѣевскаго, „разсудочность и раздвоенность составляютъ основную характеръ всего западнаго просвѣщенія. Цѣльность и разумность составляютъ характеръ того просвѣтительнаго начала, которое, по милости Божіей, было положено въ основу нашей умственной жизни“. О взглядахъ Хомякова на націонализмъ см. въ сочинственной ему монографіи Бердяева (№ 15980а) и ниже, въ отд. „Панславизмъ“ и во II т. „Ср. книгъ“, стр. 201. Политическую постановку русскаго націонализма см. у И. Аксакова (ст. о польскихъ мятежахъ и балканскомъ вопросѣ № 4176). Впрочемъ, И. Аксаковъ

уже значительно удаляется отъ учения ранняго славянофильства, и взгляды его близки къ зоологическому национализму позднѣйшихъ руссификаторовъ (см. объ этомъ у Вл. Соловьева № 4706, т. V). „Какъ Русскіе—хозяева нашей святой Руси,—говоритъ И. Аксаковъ,—мы можемъ терпѣть около себя всякихъ инородцевъ и иновѣрцевъ, можемъ предоставлять имъ свободу вѣроисповѣданія и національнаго развитія, можемъ надѣлять ихъ разными гражданскими правами, но не можемъ, безъ отреченія отъ самихъ себя, признавать ихъ такими же, какъ мы, равными съ нами хозяевами и полновластными распорядителями въ Русской землѣ, не можемъ, въ угоду имъ, унижать наше значеніе, какъ Русской народности — неразлучной съ идеею православія. Еврей, католикъ, магометанинъ могутъ быть Русскими подданными, но не могутъ быть Русскими. Напротивъ того—всякій православный, по понятіямъ Русскаго человѣка, можетъ быть Русскимъ, — такой же ему братъ, какъ Русскій. Ибо идея православія поглощаетъ для Русскаго человѣка тѣсное опредѣленіе национальности“. Большую терпимость въ національномъ вопросѣ проявляетъ одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ представителей ранняго славянофильства—Ю. Самаринъ (№ 4674), хотя и онъ принципиально стоитъ за обрусительную политику (см. его „Письма изъ Риги“ т. VII и „Окраины Россіи“ т. VIII.) Объ отношеніи Самарина и вообще славянофиловъ къ обрусительной политикѣ въ Остзейскомъ краѣ см. у Чичерина „Россія наканунѣ XX ст.“ (Берлинъ). „Ярый противникъ нѣмцевъ,—говоритъ Чичеринъ, — Ю. Самаринъ злобно нападалъ на всѣ порядки въ Остзейскихъ губерніяхъ. Можно сказать, что это былъ одинъ изъ самыхъ крупныхъ грѣховъ этого даровитаго и благороднаго ума. Вся узость и нетерпимость славянофильства, преувеличенная оцѣнка своего и непониманіе чужого сказались здѣсь вполне“. Впрочемъ, въ общемъ, идеи раннихъ славянофиловъ сильно расходятся съ идеями реакціоннаго национализма. Еще см. о славянофилахъ т. I, стр. 225, 228 и т. II (отд. философія русской исторіи). См. еще сочиненія О. Миллера (№ 4502), Ламанскаго (№ 16178а), Гильфердинга (№ 16013), Бляева (№ 6844), тоже такъ или иначе примыкающихъ къ славянофильству. Въ духѣ славянофильства высказываются и Черкасскіе (№ 4880а), Лешковъ (№ 10638а). „Только неуклоннымъ служеніемъ началу народности,—говоритъ кн. Черкасскій,—укрѣпляется государственный организмъ, стягиваются съ нимъ его окраины и создается то единство, которое было неизмѣннымъ историческимъ завѣтомъ вашихъ и нашихъ предковъ и постояннымъ знаменемъ Москвы отъ начала ея существованія“. Не чуждъ былъ славянофильскому противопоставленію своего чужому и кн. Одоевскій (см. его „Русскія ночи“ № 16135). „Русскія Ночи“—говоритъ проф. Сакулинъ—самое значительное литературное произведеніе кн. В. Э. Одоевского. Въ немъ подведены итоги всѣмъ его идейнымъ исканіямъ перваго и втораго періода; въ него онъ вложилъ самыя завѣтныя свои думы, самыя интимныя свои чувствованія. Здѣсь—весь Одоевскій тридцатыхъ годовъ“. Въ этомъ произведеніи Одоевскій „желаетъ опредѣлить сущность и цѣнность основныхъ стихій человѣческой жизни—науки, искусства, любви и вѣры, чтобы отсюда вывести свой идеаль человѣческой жизни и опредѣлить задачу человѣческаго существованія. Съ этою цѣлью онъ подвергаетъ анализу современное состояніе науки, искусства, любви (какъ фактора соціальной жизни) и вѣры опредѣляетъ современное состояніе европейской культуры, европейскаго „просвѣщенія“ и получаетъ возможность извѣсить сравнительное значеніе отдѣльныхъ народовъ, а особенно взаимоотношенія Запада и славянскаго Востока“. „Чтобы достигнуть полнаго гармоническаго развитія основныхъ, общечеловѣческихъ стихій, — говоритъ онъ, — Западу, несмотря на всю величину его, недостаю другого Петра, который бы привилъ ему свѣжие, могучіе соки Славянскаго Востока“. „Не бойтесь, братья по человѣчеству. Нѣтъ разрушительныхъ стихій въ славянскомъ востокѣ— узнайте его, и вы въ этомъ увѣритесь; вы найдете у насъ частію ваши же силы, сохраненныя и умноженныя, вы найдете и наши собственныя силы, вамъ неизвѣстныя, и которыя не оскудѣютъ отъ раздѣла съ вами. Вы найдете у насъ зрѣлище новое, и для васъ доселѣ неразгаданное: вы найдете историческую жизнь, родившуюся не въ междуусобной борьбѣ между властію и народомъ, но свободно, естественно развившуюся чувствомъ любви и единства; вы найдете законы, изобрѣтенные не среди волненія страстей и не для удовлетворенія минутной потребности, но занесенные чужеземцами, но медленно, вѣками поднявшіеся изъ нѣдръ родимой земли; вы найдете вѣрованіе въ возможность счастья не одного большаго числа, но въ частіе всѣхъ и каждого; вы найдете даже въ меньшихъ братьяхъ нашихъ то чувство общаго единенія, котораго тщетно ищете, взрыва прахъ вѣковъ и вопрошая символы будущаго“. Объ Одоевскомъ см. капитальное сочиненіе Сакулина „Изъ исторіи русскаго идеализма кн. Одоевскій“. Изд. Сабашниковыхъ. М. 913 г. Въ т. I авторъ характеризуетъ Одоевского, какъ писателя и мыслителя, въ первыя двадцать лѣтъ его дѣятельности (періодъ любомудрія и философско-мистическаго идеализма). Во 2-мъ т. авторъ изучаетъ ту идейную эволюцію, которую кн. Одоевскій переживаетъ въ послѣдующій періодъ—научнаго реализма.

О взглядахъ славянофильства на національный вопросъ и на политику сбрушенія см. у Драгоманова „Восточная политика Германіи и обрусеніе“, гл. VI, VII; „Германство на Востокѣ и московщина на Западѣ“; „Московскіе славянофилы и самодержавіе“; у Вл. Соловьева (№ 4706, т. V, см. „Славянофильство и его возрожденіе“; „Новая защита стараго славянофильства“ и др.). По мнѣнію Соловьева, „внутреннее противорѣчіе между требованіями истиннаго патриотизма, желающаго, чтобы Россія была какъ можно лучше, и фальшивыми притязаніями націонализма, утверждающаго, что она и такъ всѣхъ лучше—это противорѣчіе погубило славянофильство, какъ ученіе, но оно же составляетъ несомнѣнное преимущество старыхъ славянофиловъ, какъ людей и дѣятелей, сравнительно съ ихъ позднѣйшими преемниками“.

3) Славянофильство позднѣйшее. Позднѣйшіе славянофилы — А. Григорьевъ, Т. Филипповъ, Н. Данилевскій (о немъ см. ниже, въ отд. „Панславизмъ“) — по своимъ воззрѣніямъ сильно отошли отъ первоначальнаго славянофильства, стремясь „устранить изъ славянофильства его всемірно-историческую точку зрѣнія и выдвинуть на первый планъ данную конкретную национальность (литературу о нихъ см. въ I т. при №№ 4328, 4346, 4869а)“. „Эпигоны славянофильства, — говоритъ Милюковъ, — начиная съ кружка А. Григорьева, перестали заботиться объ общечеловѣческой сторонѣ русской культуры, но не перестали возвеличивать ее надъ другими. Такимъ образомъ получились ультра-националистическія утвержденія, опиравшіяся исключительно на чувство, въ силу которыхъ великорусскому началу отдавалось предпочтеніе передъ славянскимъ“. Националистическіе взгляды этихъ славянофиловъ изложены въ слѣдующихъ произведеніяхъ: А. Григорьевъ „Развитіе идеи народности въ нашей литературѣ со смерти Пушкина“; Т. Филипповъ „О началахъ русскаго воспитанія“ (№ 4869—69а); Н. Данилевскій „Россія и Европа“ (№ 4345), — объ этой книгѣ см. у Милюкова, въ его сб. № 4506 ст. „Разложеніе славянофильства“ и у Карѣева „Теорія культурноисторическихъ типовъ“ (№ 4394) о Данилевскомъ см. въ т. II „Среди книгъ“, стр. 201, „Философія исторіи“ и въ отд. „Панславизмъ“ ниже, Леонтьевъ (№ 16098 т. V, „Востокъ, Россія и славянство“). Т. Филипповъ, одинъ изъ представителей высшей бюрократіи (№ 4869—69а), отличительную черту русскаго народнаго характера видѣлъ въ приверженности народа къ православію. „Мы знаемъ, — говоритъ — онъ, что Западъ стоитъ во главѣ человѣчества въ дѣлѣ знаній и искусствъ, однако, замѣчаемъ тамъ крайнее смущеніе совѣсти въ отдѣльныхъ лицахъ и страшное колебаніе всѣхъ общественныхъ основъ въ государствахъ. Причины тому очевидны. Оторвавшись отъ истинныхъ началъ жизни, проповѣданныхъ Евангеліемъ, западный человѣкъ ищетъ для нея новыхъ основаній и, разумеется, не находитъ: ибо ихъ нѣтъ“. „Въ основаніе человѣческаго воспитанія должно положить ученіе христіанское: оно одно можетъ указать человѣку, въ чемъ состоитъ истинное просвѣщеніе, истинная добродѣтель и истинное счастье, безъ него онъ ни гдѣ и ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть ни счастливъ самъ, ни полезенъ другимъ. Но, говоря о христіанскомъ воспитаніи, мы не должны забывать и того, что оно должно быть никакое иное, какъ предлагаемое Православною Церковью: ибо единственная и неизмѣнная хранительница правой вѣры въ то же время есть по необходимости, и единственная сокровищница истиннаго разумнаго вещей и чистыхъ нравственныхъ понятій. Кромѣ исключительной истинности и чистоты своего ученія, православіе дорого Русскому народу и по безчисленнымъ благодѣяніямъ, которыя оно оказало ему въ теченіе его исторіи... Оно и до конца жизни нашего народа да будетъ ея неизмѣннымъ основаніемъ, источникомъ нашего величія и славы, нашею первою похвалою“. „Коренное наше зло, — говоритъ почвенникъ Страховъ (№ 4719) — одинъ изъ единомышленниковъ Данилевскаго, состоитъ въ томъ, что мы не умѣемъ жить своимъ умомъ, что вся духовная работа, какая у насъ совершается, лишена главнаго качества, прямой связи съ нашей жизнью, съ нашими собственными духовными инстинктами. Наша мысль витаетъ въ призрачномъ мірѣ; она не есть настоящая живая мысль, а только подобіе мысли. Мы — подражатели, то-есть думаемъ и дѣлаемъ не то, что намъ хочется, а то, что думаютъ и дѣлаютъ другіе. Вліяніе Европы постоянно отрываетъ насъ отъ нашей почвы. Поэтому все наше историческое движеніе получило какой-то фантастическій видъ. Наши сужденія не соотвѣтствуютъ нашей дѣйствительности; наши желанія не вытекаютъ изъ нашихъ потребностей; наша злоба и любовь устремлены на призраки; наши жертвы и подвиги совершаются ради мнимыхъ цѣлей. Понятно, почему такая дѣятельность бесплодна, почему она только пожираетъ силы и расшатываетъ связи, а ничего добраго произвести не можетъ“. Впрочемъ, Страховъ думаетъ, что „все наше рабство передъ Западомъ, всѣ наши обезьянничанія и всѣ бѣды, которыя мы отъ этого терпимъ и будемъ еще терпѣть, получить себѣ даже нѣкоторое историческое оправданіе, если цѣною ихъ мы достигнемъ, наконецъ, сознательной самобытности, если пробудится въ насъ настоящая умственная жизнь, и то непонятное для себя и для другихъ чудище міра, которое называется Россією, придетъ къ сознанію самого себя“. Въ духѣ славянофильскаго націонализма высказывается и Кояловичъ (№ 4425), указывающей, что русскій народъ сохранилъ и развилъ себя „подъ двумя знаменами — сперва народнымъ, а потомъ и христіанскимъ, соединившимися затѣмъ въ единое знамя сгрой Руси“. Национальными отличительными чертами народнои жизни на Руси Кояловичъ считаетъ общину, вѣче и самодержавіе въ соединеніи съ земскими соборами. вмѣстѣ съ тѣмъ, по мнѣнію Кояловича, „на всѣхъ важнѣйшихъ нашихъ окраинахъ самую исторію представляла русскому народу задача — охранять исконное, туземное населеніе отъ пришельцевъ и нерѣдко насильниковъ и возстановлять въ ихъ отношеніяхъ нравственную правду“ (наприм., въ Финляндіи охранять туземцевъ финновъ отъ пришельцевъ шведовъ; въ балтійскихъ областяхъ — эстовъ и латышей отъ нѣмцевъ, въ Польшѣ — крестьянъ отъ пановъ и ксендзовъ). О Кояловичѣ см. т. II, стр. 215). До крайнихъ предѣловъ націонализма довель славянофильскую теорію К. Леонтьевъ, у котораго сохраненіе русской самобытности становилось само по себѣ цѣлью. О Леонтьевѣ еще см. ниже, въ отд. „Панславизмъ“. Идеалистичнѣе другихъ позднѣйшихъ славянофиловъ воззрѣнія Аф. Васильева (№№ 4264—65), которому нельзя отказать въ извѣстной послѣдовательности въ проведеніи своихъ взглядовъ. Примѣромъ такой послѣдовательности можетъ служить мнѣніе его по земельному вопросу, которое несомнѣнно заслуживаетъ того, чтобы быть особо отмѣченнымъ. Дѣлая логическій выводъ изъ славянофильскаго начала соборности, которое Васильевъ на ряду съ православіемъ и самодержавіемъ, ограниченнымъ совѣщательнымъ народнымъ представительствомъ, считаетъ

одной изъ основныхъ отличительныхъ особенностей русской народности, авторъ определенно высказывается за социализацию земли. „Начало соборности. — читаемъ мы въ его книгѣ, — въ области земельныхъ отношеній нашло себѣ выраженіе въ общинномъ мірскомъ владѣніи земель и въ высокочеловѣчномъ и справедливомъ, поистинѣ—христіанскомъ взглядѣ русскаго народа на землю, какъ на Божіе и Цареву достояніе, т.е. какъ на общенародную или, что то же, государственную собственность, которая лишь настолько и до тѣхъ только поръ можетъ быть въ обладаніи частнаго лица, поскольку ея владѣлецъ дѣйствительно можетъ управляться съ нею силами своей семьи и для своихъ семейныхъ нуждъ, не барышничая землей и не обездоливая другихъ. Таковъ,—говоритъ Васильевъ,— основной взглядъ нашего православнаго русскаго народа на землю, и мы не только должны съ этимъ взглядомъ считаться, но должны его себѣ усвоить, если хотимъ быть вѣрными своему народу; ибо это не со стороны, не крамольниками навѣянный взглядъ, а одно изъ проявленій христіанской вѣры нашего народа, внушающей каждому неложному христіанину сознание, что не онъ только одинъ имѣетъ нужду и право жить и кормиться отъ земли трудами рукъ своихъ, но такое же право принадлежитъ и каждому другому члену великаго народа, стяжавшаго эту землю своимъ потомъ и кровью. Напрасно было бы противопоставлять этому народному правосознанію, этой дѣйствительно святой народной вѣрѣ — новоявленный догматъ о святости и неприкосновенности права частной земельной собственности. Это — догматъ, ничего не имѣющій общаго съ Евангеліемъ или Никейскимъ символомъ; онъ — наслѣдіе языческаго, лютаго въ своемъ формализмѣ, римскаго права, по которому собственность настолько была „свята“, что кредиторъ, встрѣтивъ на улицѣ неисправнаго должника, могъ схватить его за горло и тащить въ судъ; или въ удовлетвореніе конкурса кредиторовъ неисправный должникъ могъ быть разрубленъ на части и розданъ кредиторамъ. Ни православная вѣра, ни русскій законъ, ни русская совѣсть такой „святой и неприкосновенной“ собственности не знаютъ“. „Старанія навязать правительству и самому государю понятіе „святости“ и безусловной неприкосновенности частныхъ правъ на землю есть не что иное, какъ покушеніе опутать и ограничить такимъ внушеніемъ верховную власть въ дѣлѣ самаго важнаго ея служенія народу — въ дѣлѣ, ради справедливаго, христіанскаго рѣшенія котораго собственно и отстаивается всѣми искренними друзьями Царя и Народа царское самодержавіе“. „Дѣло идетъ собственно о томъ, какой политики отнынѣ впредь должна держаться наша государственная власть по отношенію къ капиталу, землѣ и труду; должна ли она покровительствовать непосредственной человѣческой нуждѣ и труду, — укрѣплять за работникомъ созданную его трудомъ собственность, или помогать капиталистамъ дальнѣйшему скопленію собственности въ ихъ рукахъ, помогать капиталу обирать трудъ. Вотъ къ чему сводится у насъ въ Россіи вопросъ о национализации земли и другихъ крупныхъ капиталовъ. Вопросъ о социализаціи, это—вопросъ объ укрѣпленіи и дальнѣйшемъ развитіи нашей земельной общины — мірскаго владѣнія землей и мірскаго артельной ея обработки. Съ установленіемъ общественной землеобработки устранится бы всѣ теперешнія неудобства крестьянскаго землепользованія,—одинаковыя и при общинномъ и при подворномъ владѣніи,—черезполосицы, узко- и длинно-полосицы и т. п. Каждая деревня обратилась бы въ одного крупнаго землевладѣльца, которому будутъ доступны всѣ усовершенствованія земледѣльческой техники и культуры. Явилась бы возможность свободная отъ занятія собственно землей руки заняты на мѣстѣ разными подсобными общественными же занятіями и промыслами и даже ремеслами и фабричнымъ или заводскимъ дѣломъ. Ибо сельская община, какъ крупный землевладѣлецъ-хозяинъ, могла бы имѣть и свою мірскую механическую и двигательную силу и передавать ее частью даже по избамъ. Такимъ образомъ, рядомъ съ обобществленіемъ земли и орудій труда могли бы идти освобожденіе и утвержденіе личности труженника, охрана отъ распадѣнія семьи и села. Все это вполнѣ будетъ соответствовать православной нашей вѣрѣ и русскому народному духу, не обездоливъ, а подниметь на недосягаемую для другихъ высоту православнаго русскій народъ и не разорить, а разовьетъ и облагородитъ культуру, сдѣлавъ ее изъ безчеловѣчной святою“. Какъ извѣстно, послѣ этой рѣчи А. Васильевъ долженъ былъ сложить съ себя полномочія предсѣдателя „Русскаго Собранія“ и выйти изъ числа членовъ этого послѣдняго.

4) Современное славянофильство. — Славянофильство въ наши дни утратило свой первоначальный чистый характеръ и уже не проявляетъ отрицательнаго отношенія къ западно-европейской культурѣ, къ конституціонализму и пр. Съ прежнимъ же славянофильствомъ его сближаетъ, во-первыхъ, вѣра въ высшую духовную правду славянства, во-вторыхъ, отождествленіе національнаго русскаго дѣла съ дѣломъ православія въ его очищенномъ видѣ. Впрочемъ, и въ этомъ пунктѣ наблюдаются довольно существенныя различія во мнѣніяхъ: новые славянофилы, вслѣдъ за Вл. Соловьевымъ, провозглашаютъ необходимость примиренія православной и католической церкви и ихъ слияніе въ единую церковь вселенскую, христіанскую. По мнѣнію славянофиловъ этого толка, въ этомъ примиреніи и заключается главная миссія русскаго народа. Новые славянофилы совершенно чужды нетерпимости къ другимъ национальностямъ. См. Вл. Соловьевъ (№ 4607, т. V „Национальный вопросъ въ Россіи“), Бердяевъ (№ 15980а), Гершензонъ (№ 42886, 4946), отчасти Эрнъ (№№ 162336—34в). Кромѣ многочисленныхъ статей Соловьева по національному вопросу, собранныхъ въ т. V „Сочиненій“ (№ 4706) и въ большинствѣ своемъ посвященныхъ критикѣ націонализма и славянофильства, излюбленные мысли этого автора изложены въ его книгѣ „Русская идея“ (№ 4706). Эта брошюра представляетъ переводъ доклада, прочитаннаго Соловьевымъ въ 1888 г. въ Парижѣ на французскомъ языкѣ кружку частныхъ лицъ. (По со-

держанію своему эта брошюра стоитъ въ связи съ книгой Соловьева „Россія и вселенская церковь“. „Русская идея, исторической долъ Россіи — говоритъ Соловьевъ, — требуетъ отъ насъ признанія нашей неразрывной связи съ вселенскимъ семействомъ Христа и обращенія въсѣхъ нашихъ національныхъ дарованій, всей мощи нашей имперіи на окончательное осуществленіе соціальной троицы, гдѣ каждое изъ трехъ главныхъ органическихъ единствъ, церковь, государство и общество, безусловно свободно и державно, не въ отъединеніи отъ двухъ другихъ, поглощая или истребляя ихъ, но въ утвержденіи безусловной внутренней связи съ ними. Возстановитъ на землѣ этотъ вѣрный образъ божественной Троицы — вотъ въ чемъ русская идея“. Какъ извѣстно, Вл. Соловьевъ къ славянофильству въ историческомъ смыслѣ этого слова (т.е. къ славянофильству раннему и позднѣйшему) относился рѣзко отрицательно и въ статьяхъ, вошедшихъ въ т. V его сочиненій, подвергаетъ это теченіе русскаго націонализма убійственной критикѣ. Въ этотъ томъ вошли всѣ статьи Вл. Соловьева о „Национальномъ вопросѣ въ Россіи“, изд. также и отдѣльно. Взгляды Вл. Соловьева на славянофильство раннихъ и позднѣйшихъ превосходно характеризуютъ славянофильство его собственное. „Родоначальники нашего национализма,—говоритъ Соловьевъ,—объявляя, что русскій народъ есть самый лучший, разумѣли подъ этимъ, что онъ полнѣе и глубже другихъ воспринялъ и усвоилъ вселенскія, общечеловѣчскія начала истины и добра. Если такъ, то для русскаго народа и для славянофильовъ, какъ носителей его самосознанія, являлась прямая обязанность дѣйствовать въ смыслѣ полнѣйшей и глубочайшей солидарности со всѣмъ прочимъ человечествомъ во имя общихъ принциповъ и интересовъ. Но хотя славянофилы и утверждали на словахъ, что русскія начала суть вмѣстѣ съ тѣмъ и вселенскія,—на самомъ дѣлѣ они дорожили этими началами только какъ русскими. Господствующій тонъ всѣхъ славянофильскихъ взглядовъ состоялъ все-таки въ безусловномъ противоположеніи русскаго не русскому, своего—чужому. „Московскіе пророки“ никогда не отступали отъ лжи, которая у лучшихъ изъ нихъ была лишь прикрыта, но не упразднена безусловными извнѣ стремленіями къ общечеловѣческой истинѣ и справедливости“. „Если бы мы повѣрили славянофиламъ и ихъ слово о русскомъ народѣ приняли бы за слово его самосознанія, то намъ пришлось бы представить себѣ этотъ народъ въ видѣ какого-то фарисея, праведнаго въ своихъ собственныхъ глазахъ, превозносящаго во имя смиренія свои добродѣтели, презирающаго и осуждающаго своихъ ближнихъ во имя братской любви и готоваго стереть ихъ съ лица земли для полнаго торжества своей кроткой и миролюбивой природы. Если бы далѣе въ катковскомъ культѣ народной силы дѣйствительно выражалась сущность русскаго національнаго духа, тогда наше отечество явилось бы намъ въ образѣ глупаго атлета, который вмѣсто всякихъ разговоровъ только показываетъ на свои могучія плечи и свои крѣпкіе мускулы. Наконецъ, если бы можно было видѣть носителей русскаго самосознанія въ тѣхъ новѣйшихъ националистахъ, которые отрицаютъ всякія объективныя нормы для мысли и жизни, — тогда пришлось бы уподобить Россію душевно-больному, который принимаетъ всѣ свои дикія и уродливыя галлюцинаціи за настоящую дѣйствительность“. „Грѣхъ славянофильства не въ томъ, что оно приписало Россіи высшее призваніе, а въ томъ, что оно недостаточно настаивало на нравственныхъ условіяхъ такого призванія. Пускай бы эти патріоты еще болѣе возвеличивали свою народность, лишь бы они не забывали, что величіе обязываетъ; пускай бы они еще рѣшительнѣе провозглашали русскій народъ собирательнымъ Мессіей, лишь бы только они помнили, что Мессія долженъ и дѣйствовать, какъ Мессія, а не какъ Варавва. Но именно на дѣлѣ и оказалось, что глубочайшею основой славянофильства была не христіанская идея, а только зоологической патріотизмъ, освобождающій націю отъ служенія высшему идеалу и дѣлающій изъ самой націи предметъ идолослуженія. Провозгласили себя народомъ святымъ, богоизбраннымъ и богоноснымъ, а затѣмъ во имя всего этого стали проповѣдывать (къ счастью, не вполне успѣшно) такую политику, которая не только святымъ и богоносцамъ, но и самымъ обыкновеннымъ смертнымъ никакой чести не дѣлаетъ“. „Если русскій національный идеалъ, дѣйствительно, христіанскій, то онъ тѣмъ самымъ долженъ быть идеаломъ общественной правды и прогресса, т.е. практическаго осуществленія христіанства въ мірѣ. Идеаль не требующій такого осуществленія, не налагающій на насъ никакихъ общественныхъ обязанностей, сводится къ пустымъ и фальшивымъ словамъ. Нельзя поклоняться христіанской истинѣ и при этомъ мириться съ антихристіанскою дѣйствительностью, какъ съ чѣмъ-то навѣки неизмѣннымъ и неотвратимымъ. Истинный христіанскій идеаль русскаго народа есть, вмѣстѣ съ тѣмъ, широкая практическая задача, обнимающая всѣ общественныя отношенія, внутреннія и внѣшнія“. „Русскій народъ не пойдетъ за тѣми людьми, которые называютъ его святымъ только для того, чтобы помѣшать ему быть справедливымъ“. О взглядахъ Вл. Соловьева см. книгу Е. Трубецкого „Міросозерцаніе Вл. Соловьева“ т. I. Столь же отрицательно къ исключительному национализму относится С. Булгаковъ (№ 8871, т. II, ст. „Размышленія о національности“). „Национальное чувство,—говоритъ онъ,—всегда нужно держать въ уздѣ, подвергать аскетическому регулированію и никогда не отдаваться ему безраздѣльно. При правильномъ развитіи національнаго чувства имъ должно порождаться историческое смиреніе, не смотря на вѣру въ свое призваніе, такъ же точно какъ высота христіанскаго идеала и возвышенность обтѣваній не надмѣваетъ, но смиряетъ ихъ подлинныхъ носителей. Однимъ словомъ, національный аскетизмъ долженъ полагать границу національному мессіанизму, иначе превращающемуся въ карикатурный отталкивающій национализмъ“. Бердяевъ, подобно Соловьеву, видитъ призваніе Россіи въ выполненіи задачи общечеловѣческой, въ спасеніи міра. „Россія для русскихъ, — говоритъ Бердяевъ, — это языческой национализмъ.

„Россия для мира“—это христiанскiй мессiаниззмъ. Языческiй национализмъ не въ силахъ различить въ Россiи Востокъ христiанскiй отъ крайняго, нехристiанскаго Востока, опасно не только для Россiи, но и для всего христiанскаго мира, не отличается „Россiи Керкса“ отъ „Россiи Христа“. Русскiй и славянскiй христiанскiй мессiаниззмъ, универсальный по своей природѣ и задачѣ, долженъ быть рѣшительно отличенъ и отъ западнаго империалистскаго национализма, которымъ заражена наша власть, и отъ восточнаго изувѣрски-языческаго национализма, которымъ дышатъ наши стихiйные националистическiе круги. Ни тѣ, ни другiе не въ силахъ разгадать загадку Россiи. Загадка Россiи разгадывается лишь въ мессiанизмѣ христiанскомъ и универсальномъ. Россiя нужна не для своего национально-эгоистическаго процвѣтанiя, а для спасенiя мира“. Эрнъ не чуждъ славянофильскаго противопоставленiя Россiи Западу, хотя это противопоставленiе онъ дѣлаетъ лишь въ сферѣ философской мысли. По его мнѣнiю, философское развитiе русскаго общества идетъ подъ знакомъ логизма, тогда какъ западно-европейская философiя базируется на принципѣ рационализма. Здѣсь Логосъ, какъ нѣкое интуитивно-мистическое познавательное начало противопоставляется болѣе узкому и одностороннему познавательному началу гатио. (См. ст. Эрнъ въ „Моск. Еженедѣльникъ“ 1910 г., № 29—32 и полемику его съ Франкомъ въ „Русск. Мысли“ 1910 г., №№ 10, 11, а также книгу Эрнъ о Сквородѣ (вводную статью „Основной характеръ русской философской мысли и методъ ея изученiя“).

5) Национализмъ право-октябристскiй. Представители этого теченiя не только не блестящъ публицистическими талантами, но и очень малочисленны. Къ этому разряду националистовъ, повидимому, можетъ быть отнесенъ бывшiй трудовикъ проф. Локоть, чрезвычайно быстро преобразовавшiйся въ одного изъ ярыхъ националистовъ. „Национальное начало,—говоритъ Локоть (№ 4459), — является единственной и могущественной объединительной силой для общественныхъ группъ не только независимо, но даже въ извѣстныхъ случаяхъ и вопреки социально-экономическимъ ихъ интересамъ. Вотъ почему национальное единство нации — вѣрнѣйшiй залогъ внутренней ея сплоченности, вѣрнѣйшiй залогъ болѣе ровнаго эволюционнаго ея политическаго развитiя. Само государство, сама исполнительная государственная машина неизбѣжно должна будетъ, въ извѣстные моменты и при извѣстныхъ условiяхъ, становиться национальною не только въ смыслѣ отраженiя нации, какъ сборнаго и въ национальномъ отношенiи цѣлаго, но даже въ смыслѣ отраженiя одной опредѣленной национальности, интересы которой въ данный моментъ получаютъ доминирующее положенiе и отраженiе въ равнодѣйствующей. Вотъ почему въ данный моментъ вполнѣ законнымъ для русской государственной власти является лозунгъ: государственная власть должна быть национальной русской... т.-е., должна оберегать политическiе интересы коренной национальности, пока коренная национальность ни сплотится политически настолько, чтобы собственными групповыми силами оберегать свои политическiе интересы отъ излишне неуступчивыхъ притязанiй другихъ национальныхъ группъ“... Къ типу октябристскаго национализма могутъ быть отнесены также воззрѣнiя гр. С. Ю. Витте. „Мнѣ представляется,—говоритъ Витте,—что есть национализмъ здоровый, убѣжденный, сильнiй, а потому не пугливый, стремящiйся къ охранѣ плодовъ исторической жизни государства, добытыхъ кровью и потомъ народа, и достигающiй этой цѣли; и есть национализмъ болѣзненный, эгоистичный, стремящiйся, повидимому, къ той же цѣли, но какъ подчиняющiйся болѣе страстямъ, нежели разуму, нерѣдко приводящiй къ результатамъ противоположнымъ. Первый национализмъ есть высшее проявленiе любви и преданности къ государству, составляющему отечество даннаго народа, — второй составляетъ также проявленiе тѣхъ же чувствъ, но обураваемыхъ мстью, страстями, а потому такой национализмъ иногда выражается въ формахъ дикихъ до XX столѣтiя. Бисмаркъ былъ националистъ перваго рода, а Абдуль Гамидъ второго. Я думаю, что первый типъ болѣе желательный для блага нашего отечества“. См. брошюру Витте № 15598.

Въ духѣ государственнаго национализма высказывается и проф. Герье. По его мнѣнiю, „движенiе Россiи на востокъ — ея торжество и вмѣстѣ съ тѣмъ торжество человѣчества: она не только отразила татарина и монгола, не только покорила Азiю, но и приобщила ее къ цивилизации“. Впрочемъ, проф. Герье высказывается противъ подавленiя национальной жизни подвластныхъ народовъ Востока. (См. его статью „Призванiе Россiи на Востокъ“).

6) Реакционнiй национализмъ. Национализмъ этого толка, лишенный даже самыхъ скромныхъ свободолюбивыхъ тенденцiй славянофильства, тѣснѣйшимъ образомъ связанъ съ классовыми тенденциями объединеннаго дворянства, а также правительства, эти тенденцiи воплощающаго при помощи своей власти въ эпоху реакцiи 1906—1914 г. (т наз. „черносотенный перiодъ рус. исторiи). Поэтому въ основѣ реакционнаго националистическаго теченiя мы встрѣчаемся не со вселенскими мечтанiями славянофильства, а съ нетерпимостью классоваго и сословнаго типа, которая не считаетъ и нужнымъ прикрывать свои домогательства какими бы то ни было идеологiями, даже зоологическимъ принципомъ „Россiя для русскихъ“, замѣняя его еще болѣе узкимъ и зоологическимъ принципомъ „Россiя не для инородцевъ и не для русскихъ, а для насъ“. Реакционныя националисты требуютъ проведенiя оборонительной политики всѣми мѣрами, и по преимуществу мѣрамъ насильственнаго воздѣйствiя, относительно всѣхъ безъ исключенiя национальностей, входящихъ въ составъ Россiйской имперiи, не останавливаясь при этомъ ни передъ какими доводами не только элементарной этики, но и разума, даже простаго здраваго смысла. Какъ извѣстно, значительную роль въ пробужденiи крайнихъ формъ национализма въ извѣстныхъ кругахъ русскаго общества сыграло польское возстанiе 1863 года. Во главѣ воинствующаго национализма того времени выступилъ

извѣстный публицистъ Катковъ (№ 4398), требовавшій примѣненія по отношенію къ полякамъ самыхъ крутыхъ репрессивныхъ мѣръ, которыя и были въ значительной степени осуществлены гр. Н. М. Муравьевымъ, прозваннымъ „вѣшателемъ“ (№ 4398), статьи по польскому вопросу) (см. объ этомъ у Любимова, № 4465). Въ духѣ Катковскаго націонализма писали кн. Мещерскій (№ 4500—4501а) и Грингмутъ (№ 4329), одинъ изъ пріемниковъ Каткова въ качествѣ редактора „Московскихъ Вѣдомостей“. По мнѣнію этого послѣдняго публициста, русскій народъ долженъ быть полноправнымъ хозяиномъ въ своемъ домѣ; русскій человѣкъ долженъ во всѣхъ областяхъ Россіи чувствовать себя дома, а не на чужбинѣ, долженъ всюду имѣть возможность жить по своему, пользоваться своимъ языкомъ и исповѣдовать свою православную вѣру. Вотъ почему во всѣхъ окраинахъ Россіи государственнымъ языкомъ долженъ быть русскій языкъ, и господствующей вѣрой—вѣра православная, которая одна только придавала русскому народу необходимую духовную силу въ его великой, вѣковой, созидательной работѣ“. Однимъ изъ видныхъ представителей современнаго реакціоннаго націонализма является нововременскій публицистъ Меньшиковъ (№ 4487), идеологъ Всероссійскаго національнаго союза*). Меньшиковъ, чрезвычайно быстро превратившійся вскорѣ послѣ его процесса съ бывшимъ земскимъ начальникомъ Жеденевымъ изъ любвеобильнаго толстовца въ нововременскаго человѣконенавистника и промѣнявшій симпатіи широкихъ круговъ русскаго читающаго общества на симпатіи крайне малочисленныхъ, но правящихъ сферъ, представляетъ собой въ исторіи русской публицистики одинъ изъ самыхъ печальныхъ примѣровъ того, съ какой удивительной легкостью и циничностью иной разъ мѣняются убѣжденія, замѣняющіяся самымъ обыкновеннымъ языкоблудствомъ человѣка, чуть не ежедневно отказывающагося отъ своихъ собственныхъ словъ. Пишущему эти строки особенно тяжело ихъ писать, такъ какъ до 1897 г. его соединяли съ М. О. Меньшиковымъ искреннія симпатіи и даже дружба. Но этихъ строкъ нельзя не написать, относясь совершенно объективно ко всѣмъ теченіямъ русской общественной мысли и подводя имъ политическіе и этическіе итоги. И въ этихъ итогахъ имя нововременскаго публициста М. О. Меньшикова не можетъ не войти въ исторію русской публицистики на вѣки вѣчные съ большимъ позорнымъ минусомъ. Венгеровъ справедливо называетъ Меньшикова „самымъ кровожаднымъ изъ нововременскихъ публицистовъ. Основною мыслью русскаго націонализма—по мнѣнію Меньшикова,—должна быть та мысль, что „въ русскомъ государствѣ русская народность должна быть господствующей. Господство же предполагаетъ преимущество власти; преимущество политическихъ правъ, при томъ настолько огромное, насколько велика разница между господствомъ и подчиненіемъ“. На этомъ основаніи Меньшиковъ рѣшительно протестуетъ противъ равноправія національностей и горячо доказываетъ необходимость систематическаго ограниченія ихъ правъ и русификаторской политики, въ тактику которой входятъ даже такія крайнія средства, какъ изгнанія евреевъ, если не погромы. (См. ниже еврейскій вопросъ). Къ націоналистамъ праваго толка долженъ быть отнесенъ и славнофильствующій Шараровъ (№№ 4900—4900а). Въ духѣ реакціоннаго націонализма написаны книги: Мессароша (№ 1611б), Петровскаго (№ 16203), Майкова (№ 16114а), Бородкина (№ 15986а и слѣд.). Яркимъ националистомъ является малороссъ по происхожденію проф. П. И. Ковалевскій (№ 16079), который доказываетъ, что интересы всѣхъ невеликорусскихъ національностей должны быть принесены въ жертву интересамъ великорусскимъ, и въ этомъ смыслѣ выставляетъ лозунгъ „Россія для всѣхъ русскихъ и всѣ русскіе для Россіи“. Въ основу исповѣдыванія русской национальной партіи Ковалевскій кладетъ три положенія: самодержавіе, православіе и русское единодержавіе. Подъ послѣднимъ разумѣется исключительное преобладаніе великорусской народности, причемъ всѣ другія національности, населяющія Россію, должны навѣки отречься отъ права отдѣльной народности и слиться съ русскими, и только въ этомъ случаѣ онѣ получаютъ всѣ права русскихъ гражданъ. Проф. Ардашевъ (№ 15973 „Национализмъ на Западѣ“) доказываетъ, что национализмъ является отличительной чертою XX вѣка, что въ немъ наиболее ярко отражаются прогрессивныя стороны современной жизни, что этотъ национализмъ вполнѣ впитался въ европейцевъ, такъ что они даже и говорить о немъ не находятъ нужнымъ. У насъ же одинъ тотъ фактъ, что националисты вынуждены громко говорить о своихъ идеяхъ, является показателемъ нашей отсталости въ этой области. На ряду съ этими авторами, столпомъ русскаго юго-западнаго націонализма долженъ считаться проф. Сикорскій (№№ 16172—72а, 73), стяжавшій себѣ особенно громкую, можно сказать, мировую славу, какъ экспертъ по дѣлу Бейлиса, высказавшійся вмѣстѣ съ ксендзомъ Пранайтисомъ за существованіе ритуальныхъ убійствъ. (Это его мнѣніе см. въ стенографич. отчетѣ и дѣлѣ Бейлиса (№ 16045) и въ отд. еврейскій вопросъ). Общій психологическій фундаментъ подъ национализмъ Сикорскій подводитъ въ своей брошюрѣ № 16172. „Националисты во всѣхъ странахъ,—говоритъ Сикорскій,—это такіе люди, которые хотятъ показывать душевныя качества и духовную мощь своего народа. Националисты не располагаютъ физической силой, у нихъ нѣтъ ни пушекъ, ни бомбъ; если они бываютъ сильны, то только духовной мощью. Они разыскиваютъ эту мощь, стараются ее развить, собрать воедино ея части и этотъ цѣльный духовный образъ стараются показы-

*) „Всероссійскій національный союзъ, какъ сказано въ уставѣ, имѣетъ цѣлью содѣйствовать господству русской народности въ предѣлахъ Россійской имперіи, укрѣпленію сознанія русскаго народнаго единства, устройству бытовой самопомощи и развитію русской культуры, и упроченію русской государственности на началѣ самодержавной власти царя въ единеніи съ законодательнымъ народнымъ представительствомъ“.

нать другимъ". „Националисты должны охранять народную душу со всѣми ея атрибутами: языкомъ, поэзіей, художественнымъ творчествомъ, школой, прессой, религіей. Охранной силой можетъ быть не армія и флотъ, но великое напряженіе и неусыпная бодрственность національнаго духа". Объ его украинофобскихъ брошюрахъ см. въ „Украинскомъ національномъ вопросѣ". Среди реакціонныхъ націоналистовъ нельзя не упомянуть извѣстнаго составителя учебниковъ исторіи Д. И. Иловайскаго (№ 4381—87), ред.-изд. націоналистической газеты „Кремль" (прекратилась за неимѣніемъ читателей) (объ учебникахъ Иловайскаго см. Южаконъ № 4926а, затѣмъ Л. Тихомирова, бывшаго члена „Исполнительнаго Комитета партіи Нар. воли" и редактора „Вѣстника Русской Революціи", а затѣмъ редакторомъ „Московскихъ Вѣдомостей" (№ 4737, 4742) (о немъ см. его брошюру № 4744, затѣмъ Богучарскаго № 7262аб). Слѣдуетъ среди реакціонныхъ націоналистовъ отмѣтить и ген. Батянова (№ 4205—05а), „собиравшагося закидать японцевъ шапками", ген. Куропаткина (№ 4411а): бывшаго главнокомандующаго русскими арміями въ русско-японскую войну. Какъ извѣстно, этотъ послѣдній, послѣ передачи Сахалина и Портъ-Артура японцамъ, выставилъ девизъ „Россія для русскихъ". Инородцы и иноземцы, по мнѣнію Куропаткина, всегда приносятъ вредъ государству, подрывали русское національное самосознаніе, подкапывались подъ историческіе устои самодержавія, православія и народности и „привели русское племя не къ усилению, а къ ослабленію, какъ въ духовномъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніяхъ". Куропаткинъ высказывался же за запрещеніе всѣмъ инородцамъ учиться, потому что, по мнѣнію автора, „предоставленіе инородцамъ равныхъ съ русскимъ населеніемъ правъ на поступленіе во всѣ школы поведетъ къ тому, что инородческія племена, достигшія высшей, чѣмъ русское племя, культуры, широко воспользуются представленными правами и наполнятъ среднюю и высшую школы за счетъ средствъ, собираемыхъ съ русскаго племени и въ ущербъ его интересамъ". Особенное значеніе Куропаткинъ придаетъ обязательному употребленію инородцами русскаго языка. „Сохраняя свою религію, свои обычаи и вѣрованія, всѣ племена, населяющія Россію, по мѣрѣ приобщенія ихъ къ русской государственности, должны признавать для себя необходимымъ знать русскій языкъ, не признавать возможнымъ обходиться безъ него и не смотрѣть на него, какъ на чужой, навязываемый правительствомъ. Русскій языкъ и русскіе законы должны послужить тѣмъ цементомъ, который долженъ склеивать въ одно нераздѣльное цѣлое всѣ племена, населяющія Россію". Къ націоналистамъ праваго толка долженъ быть отнесенъ также и проф. Н. Д. Сергѣевскій (№ 16169, 16170). „Врагъ на окраинахъ, — говоритъ онъ, — поднялъ голову потому, что завелся врагъ внутренней. Инородческія окраины остались недозавоеванными и заговорили о самостоятельности и разныхъ автономіяхъ, какъ только замѣтили, что ослабѣваетъ огонь въ русскомъ сердцѣ, а въ роли начальствующихъ, вмѣсто носителей русской идеи, оказались какіе-то „либеральнѣйшіе и гуманнѣйшіе якобы администраторы". На вопросъ „что дѣлать" Сергѣевскій отвѣчаетъ слѣдующимъ образомъ. Прежде всего онъ съ несомнѣннымъ сожалѣніемъ высказываетъ ту мысль, что „программа насильственнаго обрусѣнія для насъ теперь невозможна. Западно-европейскіе идеалы одолѣли; глаза русскихъ людей туда обратились... исчезла увѣренность въ себѣ и беззавѣтная любовь къ своему, родному, русскому"... „Для нашего времени должна быть поставлена одна цѣль: культурное сближеніе и духовное единеніе на почвѣ честной преданности единому всероссійскому государству. Во всемъ остальномъ пусть полякъ остается полякомъ, финляндецъ финляндецъ и т. д. Тѣ инородцы, которые не захотятъ быть нашими братьями въ составѣ единой всероссійской семьи, должны считаться нашими врагами, открытыми и смертельными". Авторъ рѣшительно отвергаетъ, въ цѣляхъ культурнаго сближенія съ инородцами, политику уступокъ или установленія равноправія. Вмѣсто этого проф. Сергѣевскій предлагаетъ „всячески защищать русскую народность и русскаго человека отъ обидъ духовныхъ и матеріальныхъ и угнетенія нравственнаго и экономическаго". Для этого, — по мнѣнію проф. Сергѣевского, — „необходимъ подъемъ русскаго духа на окраинахъ, путемъ литературы, обмѣна мыслей, образованія патриотическихъ союзовъ и русскихъ просвѣтительныхъ обществъ. Далѣе, усиленіе русскаго населенія на окраинахъ. Устройствъ и упроченіе русской школы. Помощь русскимъ отъ матеріальнаго угнетенія инородцами. Недопущеніе никакихъ уклоненій отъ господства русскаго государственнаго языка въ дѣлопроизводствѣ присутственныхъ мѣстъ. Подчиненіе мѣстнаго законодательства, гдѣ оно существуетъ, авторитету законодательства общегосударственнаго и т. д.". Въ заключеніе авторъ рекомендуетъ правительству безжалостно подавлять всякія попытки протеста со стороны инородцевъ, подлежащихъ обрусѣнію. См. еще „Политическія письма" Юзефовича (№ 16224, ст. по еврейскому и финляндскому вопросамъ).

7) Либеральный націонализмъ. Такъ можно назвать направленіе русской общественной мысли, главнымъ представителемъ котораго является П. Б. Струве (№ 16189а). Политическое міросозерцаніе этого публициста сводится, какъ оно было сформулировано въ 1908 году, къ слѣдующимъ тезисамъ. 1) Мѣриломъ всей такъ называемой внутренней политики, какъ правительства, такъ и партій, долженъ служить отвѣтъ на вопросъ: въ какой мѣрѣ эта политика содѣйствуетъ внѣшнему могуществу государства, созданію такъ называемой Великой Россіи. 2) Основой внѣшней русской политики должно быть экономическое господство Россіи въ бассейнѣ Чернаго моря. Изъ такого господства само собой вытекаетъ политическое и культурное преобладаніе Россіи на всемъ Ближнемъ Востокѣ. Такое преобладаніе именно на почвѣ экономическаго господства осуществимо совершенно мирнымъ путемъ. 3) Изъ такого пониманія проблемы русскаго могущества вытекаютъ, по мнѣнію Струве.

важные выводы по так называемому национальному вопросу. Так, напр., еврейский вопрос, говорить Струве, „с точки зрения русского государства, вовсе не так не существен, как принято думать в консервативных кругах. Если верно, что проблема Великой России сводится к нашему хозяйственному расширению в бассейне Черного моря, то для осуществления этой задачи и вообще для хозяйственного подъема России евреи представляют элемент весьма ценный. В том экономическом завоевании ближнего Востока, без которого не может быть создано Великой России, преданные русской государственности и привязанные к русской культуре евреи прямо незаменимы в качестве пионеров и посредников. Таким образом, нам, ради Великой России, нужно создавать таких евреев и широко ими пользоваться. Очевидно, что единственным способом для этого является последовательное и лояльное осуществление „эмансипации еврейской“ и прежде всего упразднение черты еврейской оседлости.“—Польский вопрос важен для России в политическом отношении. „Опираясь на экономическую прикормленность Польши к России, мы должны, говорит автор, воспользоваться ее принадлежностью к Империи для того, чтобы через нее скрепить наши естественные связи с славянством вообще и западным в частности. Польская политика должна служить нашему сближению с Австрией, которая также является по преимуществу державой славянской“. В виду этой задачи Струве высказывается за самую либеральную политику в польском вопросе, так как только такая политика может мирить поляков с Россией. Струве резко выступает против реакционного, насильственного национализма, так как тот „прокладывает путь не к национально государственному объединению, а к национальному автономизму и федерализму. Он не собирает, а дробит государство“, так как, „отраживаясь от других национальностей и охраняя себя от них государственным шитом“, он „стремится пресечь и затруднить процесс ассимиляционного роста, которым создавалась и до сих пор еще создается русская национальность и русская культура“. „Национализм, чтобы быть сильным—говорит тот же П. Струве—должен иметь народную основу. Наш официальный национализм бесилец роковым образом“. По мнению Струве, идеалом, к которому должна стремиться в России русская национальность,—может быть лишь такая же свободная и органическая гегемония, какую утвердил за собой англо-саксонский элемент в Соединенных Штатах Сьерной Америки и в Британской Империи“. Слѣдует замѣтить, что националистическіе взгляды Струве находятся в состояніи постоянной эволюціи, какъ и его социальнo-экономическіе и политическіе взгляды. Ср. Струве въ журн. „Освобожденіе“ 1903—5 гг. Къ представителямъ либеральнаго націонализма могутъ быть еще отнесены Вас. Голубевъ (см. его ст. „Соглашеніе, а не сляніе“; „Интеллигентская обособленность“; „Поворотъ“—возраженіе на нихъ у Минскаго „Национальный ликъ и патриотизм“, въ ст. Милюкова и др.—всѣ эти статьи см. въ сб. № 16153). Заслуживаютъ вниманія книги Г. Евреинова (№№ 16046—49), одного изъ представителей либеральнаго или, какъ онъ самъ называетъ, здраваго націонализма. Основная идея этого автора, приводимая имъ въ № 16046, заключается въ томъ, что національную вражду разныхъ нерусскихъ народностей къ Россіи, поскольку эта вражда существуетъ, возбуждаетъ само правительство своей враждебною, насильственной политикой по отношенію къ нимъ. Въ основу здоровой національной политики, по мнѣнію Евреинова, должно быть положено предоставленіе всѣмъ народамъ, живущимъ въ Россіи, полнаго гражданскаго равноправія, полной свободы религіозной совѣсти и проч., а нѣкоторымъ окраинамъ, какъ напр., Польшѣ и Финляндіи, должна быть предоставлена и широкая политическая автономія. „Обуявшій же теперь широкіе круги русскаго общества лженаціонализмъ, не имѣющій ничего общаго съ патриотизмомъ, благороднымъ культомъ отечества, есть, по мнѣнію Евреинова, несомнѣнно, явленіе патологическое, послѣдствіе общественной недоразвитости“. Другая книжка того же Евреинова (№ 16049 „Самобытность или отсталость“) представляетъ собою протестъ противъ „ложнаго и беспочвеннаго націонализма“. „Родиною старину надо любить, — говоритъ авторъ, — но создавать старину заново такъ же невозможно, какъ поймать собственную тѣнь. Нужно дорожить національными традиціями, но вмѣстѣ съ тѣмъ совершенствовать условія своего государственнаго существованія, пользуясь указаніями историческаго опыта и заставляя служить на пользу своей странѣ тѣ силы, которыя оказали благотворное вліяніе на развитіе другихъ культурныхъ народовъ. Надо отсѣкать все вымирающее и тщательно облегчать ростъ новыхъ побѣговъ. Историческія традиціи слѣдуетъ не только уважать, но создавать, дѣлая то полезное и справедливое, чѣмъ будутъ гордиться и дорожить наши потомки, какъ своимъ національнымъ достояніемъ“. Къ группѣ либеральныхъ националистовъ, быть можетъ, слѣдуетъ отнести также проф. А. Погодина (№ 5775а). „Национализмъ—говоритъ этотъ авторъ—необходимъ для всякаго государственнаго народа, который достигаетъ самосознанія, но онъ самъ нуждается въ широкомъ горизонтѣ: иначе онъ превращается въ шовинизмъ, въ то числѣ коневнаивностиство, въ которое такъ быстро выродились наши погринные националистическіе союзы. Въ Россіи же, по мнѣнію Погодина, врядъ ли могутъ быть основы національнаго чувства достаточно широкія для того, чтобы охранить его отъ превращенія въ лозунгъ „Россія для русскихъ“ и т. п.,—иная, кромѣ славянскаго сознанія. На почвѣ національнаго славянскаго самосознанія найдутъ разрѣшеніе всѣ тѣ „вопросы“, которые остались намъ въ наслѣдіе отъ нашего мрачнаго прошлаго. Такимъ образомъ, принципиально славянское движеніе должно имѣть для нашего общества, и для всей будущности Россіи громадное значеніе: оно подложитъ подъ его національное сознаніе широкія основы гуманности и истинной государственности, оно откроетъ новые пути и далекія перспективы“.

III. Панславизмъ вообще и панславизмъ русскій въ частности въ связи съ русскимъ націонализмомъ.

а. Общее введеніе и обзоръ главнѣйшихъ теченій въ панславизмѣ.

Вопросъ о русскомъ панславизмѣ находится въ органической связи съ вопросомъ о русскомъ націонализмѣ, который и является реакціоннымъ извращеніемъ перваго. Врядъ ли нужно доказывать, что русскому национализму принадлежитъ печальная заслуга внесенія національной ненависти и вражды въ отношенія нѣкоторой части русскаго общества и правительства къ народностямъ, входящимъ въ составъ Россійской имперіи, въ томъ числѣ и славянскимъ (напр. польской, украинской, см. объ этомъ ниже). Врядъ ли нужно доказывать также, что именно русскому национализму принадлежитъ и починъ въ дѣлѣ возбужденія недовольства, а подчасъ и ненависти въ средѣ этихъ послѣднихъ къ Россіи. Тому же теченію русской общественной мысли обязаны и стремленія нѣкоторыхъ народностей разорвать не только политическую, но и культурную связь съ русскимъ народомъ, несмотря на его несомнѣнную непричастность къ воинствующему национализму центральной власти и правящихъ круговъ, какъ извѣстно, огибодъ не являющихся выразителями русскаго общественнаго мнѣнія, а тѣмъ болѣе возрѣвнй народнои массы. Сдѣлаемъ теперь обзоръ литературы панславизма, всѣхъ его главнѣйшихъ отгннковъ, переходя затѣмъ къ обзору различныхъ теченій національной мысли въ средѣ другихъ народностей, входящихъ въ составъ Россіи, въ связи съ мнѣніями главнѣйшихъ русскихъ публицистовъ о каждомъ отдѣльномъ національномъ вопросѣ, и прежде всего народностей славянскихъ: украинской, бѣлорусской и польской, затѣмъ литовской, финской, грузинской и армянской, и наконецъ, еврейской, въ средѣ которой національныя теченія являются особенно запутанными и сложными въ виду экстерриториальности еврейства.

Панславизмъ,—говоритъ Пыпинъ (№ 16163),—есть «прежде всего фактъ возрожденія славянскихъ національностей, совершающійся съ конца XVIII столѣтія. Цѣлый рядъ народностей, находившихся цѣлые вѣка въ летаргическомъ снѣ, тутъ пробуждаются одна за другой. Въ этихъ подавленныхъ, едва понимающихъ свое состояние племенахъ, мелькаютъ первыя искры сознанія, и мало-по-малу создается за-ново національная жизнь, происходитъ формация языковъ, являются новыя литературы съ замѣчательными произведеніями поэзіи и науки, открываются богатые источники народной поэзіи, такой красоты, о которой забыла уже Европа, и которая напоминаетъ ей о Гомерѣ. Съ народнымъ сознаніемъ возрождается мысль о сверженіи ига, о завоеваніи свободы. «Возрожденіе» распространилось во всемъ славянствѣ. Пробудившіяся къ жизни племена не остаются одиноки. Они чувствуютъ между собой связь; единоплеменность внушаетъ имъ сочувствіе другъ къ другу, правда, долго туманное, несвясненное, но чѣмъ дальше, тѣмъ больше оно крѣпнетъ; въ Россіи въ самомъ крупномъ изъ славянскихъ племенъ и единственн мѣ сильному государствѣ, складывается понятіе о необходимости помогать единоплеменникамъ». Сначала эта помощь выражалась въ области литературы, затѣмъ, съ сороковыхъ годовъ, заговорили и о панславизмѣ политическомъ. Источники панславизма въ этомъ широкомъ смыслѣ слова «заклучаются, съ одной стороны, во внутреннемъ развитіи, совершавшемся медленно, но постоянно въ средѣ самихъ славянскихъ племенъ; съ другой—въ обще-европейскомъ ходѣ вещей, во вліяніи освободительныхъ, образовательныхъ и гуманитарныхъ идей прошлаго и нынѣшняго вѣка. Славянское возрожденіе совершалось именно въ этомъ духѣ—въ духѣ освобожденія и просвѣщенія. Благородная, внушающая глубокое уваженіе черта славянскаго возрожденія есть именно поднятіе народной массы къ сознательному человѣчному существованію, возвращеніе миллионъ населенія къ свободѣ и просвѣщенію, уваженіе къ народной старинѣ, преданьямъ, обычаямъ, изученіе ихъ, въ которомъ славяне отчасти предварили европейскую науку. Это былъ своего рода романтизмъ, но не феодальный, а демократическій,—не оставшійся только капризомъ литературной школы, но соединенный съ заботой о практической помощи народному сознанію, о популярной литературѣ и пр. По всему этому характеру своего содержанія славянское возрожденіе есть одинъ изъ сильныхъ фактовъ обще-европейскаго прогресса; это—естественное и глубокое примѣненіе европейской идеи, которое такимъ образомъ можетъ свидѣтельствовать, что славянство не какая-нибудь новая орда, грозящая погубить европейскую цивилизацію, а такое же европейское племя, возбужденное духомъ времени и стремящееся войти въ кругъ этой цивилизаціи съ тѣмъ сознаніемъ человѣческаго достоинства, какое прививается европейской образованностью».

Среди ученыхъ славистовъ заслуживаютъ особаго упоминанія I. Добровскій, сыгравшій своими трудами видную роль въ возрожденіи чешскаго народа (его «Institutiones linguae slavicae veteris dialecti» не пер.), Венелинъ (№ 15995а), Шафарикъ (№ 7603) и многіе другіе, которыхъ мы здѣсь не перечисляемъ, въ виду того, что они выходятъ за предѣлы задачъ нашего труда. Главнѣйшіе труды Венелина посвящены исторіи болгаръ. «Сочиненія эти—говоритъ прив.-доц. И. Лось—постигла странная судьба въ Россіи ихъ вовсе не цѣнятъ, между тѣмъ какъ въ Болгаріи онѣ считаются чуть ли не народной святыней. Въ Россіи имя Венелина было бы символомъ историческихъ фантазій, и это справедливо, если на его сочиненія смотрятъ исключительно только съ научной точки зрѣнія; въ нихъ нѣтъ научной критики, провѣрки источниковъ. Венелинъ былъ человѣкъ, увлекающійся красивыми гипотезами, и его историческія сочиненія больше напоминаютъ романъ, чѣмъ научное изслѣдованіе. Тѣмъ не менѣе, и болгары

правы: обожаніе Венелина вытекаетъ у нихъ не изъ невѣжества а изъ чувства глубокой благодарности за ту роль, которую сыграли сочиненія Венелина въ исторіи возрожденія Болгарин. Онъ разбудилъ Болгарію для новой дѣятельности, напомнилъ ей славное прошедшее, научилъ правильно смотрѣть на языкъ, традиціи и всѣ явленія общественной жизни, и своими сочиненіями вызвалъ умственное движеніе, которое выразилось въ началѣ слабой, но съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе сильной издательской дѣятельностью». Шафарикъ является однимъ изъ самыхъ замѣчательныхъ, если не самымъ замѣчательнымъ изъ ученыхъ славистовъ. Въ отличіе отъ Венелина онъ, «проникнутый горячею любовью къ изучаемому имъ міру, не забывалъ, однако, о безпристрастїи и выставлялъ на видъ не однѣ привлекательныя черты древняго славянства». Объ этихъ авторахъ см. еще въ I-мъ и во II-мъ томахъ: «Среди книгъ». См. еще Ганка (№ 2153а), Колларъ (№ 2155в), Калайдовичъ (№ 16019), Пилацкій, Ф. (не пер.), Л. Штуръ (см. т. II, стр. 92), Я Воцель (№ 7561а), И. Кукулевичъ-Сакцинскій (1816—89 гг.—его „Monumenta Slav. merid.“ не пер.). Ягичъ (многочисл. специальныя филологическія изслѣдованія), А. Гильфердингъ (№№ 4292 и 7571). Первольфъ (№ 656—86а), Рѣвинскій, П. (№ 7581) и др., также лекціи Ад. Мицкевича о славянскихъ литературахъ (№ 2072). О южномъ славянствѣ и изученіи славянства см. т. I и II, §§ 59 и 202. Общій, болѣе подробный его очеркъ, сост. проф. К. Гротомъ, см. въ энц. слов. Брокгауза (т. 59. ст. „Славяновѣдѣніе“). Не пер. Slovanstvo, obraz jeho minulosti a pritomnost. Прага 1912 г.; P. Dehn. Die Völker Sud Europas und ihre politischen Probleme. (Изд. „Практ. Географія Гуго Грота“ 1909 г.).

Отъ этого панславизма, въ широкомъ смыслѣ слова, слѣдуетъ отличать панславизмъ русскій, сущность котораго сводилась къ проповѣди первенства Россіи въ семьѣ славянскихъ народностей, къ признанію за Россіей особой политической миссіи въ отношеніи всего остального славянства или религиозно-культурнаго признанія на почвѣ борьбы съ «гнилымъ Западомъ». Тѣмъ же менѣе, панславистскія теченія русской общественной мысли связаны съ русскимъ націонализмомъ отнюдь не неразрывно и, какъ таковыя, нуждаются въ особомъ, хотя и кратко въ обзорѣ Наиболѣе раннимъ представителемъ русскаго панславизма можетъ не безъ основанія считаться Юрій Крижаничъ (№№ 1690—91), который развивалъ свои панславистскіе планы еще въ XVII в. передъ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ и, какъ извѣстно, не нашелъ сочувствія имъ ни въ обществѣ, ни у правительства. Въ конечномъ итогѣ,—говорить Пыпинъ, Крижаничъ, — «пришедши именно рали нѣхъ въ Россію изъ дальняго края скаго края, окончилъ свою жизнь въ Сибири». О Ю. Крижаничѣ см. у Милюкова (№ 678), в. III «Национализмъ и обществ. мнѣніе») и при № 1691. Къ числу раннихъ панславистовъ на Руси долженъ быть отнесенъ и Карамзинъ (см. его «Записку» № 432). «Можетъ ли верховный повелитель свободныхъ славянъ, — единственный защитникъ православной церкви, спрашиваетъ Карамзинъ, — смотрѣть равнодушно на всѣ скорби народовъ, близкихъ имъ и по крови и по религіи?» Карамзинъ мечтаетъ объ основаніи «царства славянъ» съ однимъ изъ братьевъ императора Александра во главѣ: это царство должно бы было со временемъ распространитъ-ся до Адриатическаго моря, въ Албанію, Македонію, а съ другой стороны обнять южныя земли Австріи». «Но энтузіазмъ,—говоритъ Карамзинъ,—не признаетъ географическихъ границъ: вскорѣ неотразимое очарованіе одного только имени этой прекрасной страны привлечетъ переселенцевъ изъ болѣе отдаленныхъ племенъ славянскихъ, и они придутъ заселять еще пустыя страны. Это царство, которое въ скоромъ времени разовьется и образуется, связанное съ русской имперіей узами религіи, крови и благодарности, сдѣлается ея складочнымъ мѣстомъ и естественной точкой опоры во всѣхъ ея сношеніяхъ съ Европой и Африкой». Къ числу первыхъ панславистовъ въ Россіи Пыпинъ относитъ морскаго офицера Броневскаго, подавшаго императору Александру I записку на французскомъ языкѣ и написавшаго рядъ книгъ о своихъ путешествіяхъ по славянскимъ землямъ. Броневскій «настаиваетъ на томъ, что сохраненіе славянства, утвержденіе его въ формѣ государства чрезвычайно важно въ политическомъ отношеніи для самой Россіи: это всегда была бы для нея великая помощь противъ европейской коалиціи. Предоставленные самимъ себѣ, славяне не въ состояніи добиться свободы и основанія государства, и Россія должна помочь имъ и по нравственному долгу, и по расчету. Броневскій указываетъ, что Россіи необходимо обезпечить себя противъ грознаго союза, управляемаго Наполеономъ. Единственное средство для Россіи предохранить себя отъ этой опасности есть основаніе славянскихъ федерацій» (Пыпинъ).—Изъ позднѣйшихъ представителей русскаго панславизма отмѣтимъ прежде всего одного изъ важнѣйшихъ выразителей взглядовъ такъ-называемой «официальной народности» (о ней см. въ т. I, стр. 226 и выше)—М. Погодина, по мнѣнію котораго во всемірной исторіи очередь наступила для славянскаго племени. «Но какое же племя между славянами,—спрашиваетъ Погодинъ,—занимаетъ теперь первое мѣсто? Какое племя по своему составу, языку, совокупности свойствъ можетъ назваться представителемъ всего славянскаго міра? Какое болѣе имѣетъ залоговъ въ своемъ настоящемъ положеніи и прошедшей исторіи для будущаго величія? Какое ближе всѣхъ къ этой великой цѣли? Какое имѣетъ болѣе видимой возможности достигнуть ея?.. Какое?.. Сердце трепещетъ отъ радости... о, Россія, о, мое отечество! Не тебѣ ли?.. О, если бы тебѣ! Тебѣ, тебѣ суждено довершить, увѣнчать развитие человѣчества!»

Къ 40-мъ годамъ относится кратковременная дѣятельность такъ-называемаго Кирилло-Меводіевскаго братства, во главѣ котораго стояли Костомаровъ (см. его статьи «Мысли о федеративномъ началѣ древней Руси» и «Литературное наследіе (№ 688а), Кулишъ (1866)

и Шевченко. (Послѣдній, какъ извѣстно, жестоко поплатился за свое участіе въ этомъ братствѣ). «Настроеніе кружка,—говоритъ Пылинъ,—было вообще гуманно-идеалистическое, съ великими сочувствіями къ народу. Главные представители «братства» мечтали объ очищенномъ, идеальномъ христіанствѣ, которое всѣхъ любить, особенно бѣдняка, которое стоитъ за правду и народность. Всѣ они хорошо знали и высоко почитали Св. Писаніе. Они твердо стояли на той мысли, что славянамъ надо надѣяться не на дипломатію, что для этого дѣла нужны новые люди и новыя силы, и этой силой должна быть чистота сердца, истинное просвѣщеніе, свобода народа и христіанское самопожертвованіе. Ихъ политическимъ идеаломъ было не централизованное государство, а федератія подъ протекторатомъ русскаго императора; но, чтобы это стало возможно, надо стремиться прежде всего распространять убѣжденіе о необходимости уничтоженія крѣпостного права и расширенія просвѣщенія». «Кирило-Меѳодіевское братство» представляетъ изъ себя важный фактъ въ исторіи русскаго панславизма. Возникнувъ внѣ всякихъ побужденій, идущихъ со стороны официальной народности, панславизмъ Кирило-Меѳодіевскаго братства въ отличіе отъ панславизма Погодина,—исходилъ не изъ охоты къ политическимъ комбинаціямъ, а изъ непосредственнаго сочувствія къ народу и народной жизни; эта школа панславизма не имѣла вовсе того притязанія на гегемонію, какое почти неизмѣнно высказывалось въ панславизмѣ московскомъ, особенно въ новѣйшемъ. Принимая свободу религіозныхъ мнѣній, братство отвергло всякую пропаганду православія, въ отличіе отъ московскаго панславизма, который всегда отождествлялъ себя съ восточной церковью: предполагалось только склонять славянъ-католиковъ принять въ богослуженіи славянскій языкъ. Чувствовалась уже здѣсь необходимость общаго литературнаго языка, но не выставлялось пока никакого рѣшенія: въ этомъ вопросѣ также отвергалось всякое насильственное подчиненіе одного языка другому и признавалась ихъ равноправность — съ тѣмъ, конечно, что ходъ развитія долженъ быть дать наиболее естественный результатъ. О Кирило-Меѳодіевскомъ братствѣ см. ст. въ «Быломъ», 1906 г. № 2 и 1907 г. № 8. См. еще о Кирило-Меѳод. братствѣ: Стороженко. «Кіевскіе славянисты 40-хъ годовъ». «Кіевская старина», 1897 г. II. Его же: «Кирило-Меѳодіевскіе заговорщики» Кіевск. Стар. 1906 г. II. Драгомановъ «Шевченко, українофилы и соціализм. Львовъ. 1906 г. (см. въ № 4356); Любенькій «Сценічні і національні ідеали Шевченка». «Правда» 1894 г. Славинскій «Муза Шевченка и ея общественное служеніе, «Вѣсти. Европы» 1911 г. № 2. Наиболее замѣчательными выразителями славянофильскаго или московскаго панславизма могутъ считаться К. и Ив. С. Аксаковы (№№ 4175 и 4177). О К. Аксаковѣ см. т. II, стр. 215 и въ отд. рус. націонализма. «Освободить изъ-подъ матеріальнаго и духовнаго гнета народы славянскіе и даровать имъ даръ самостоятельнаго духовнаго и, пожалуй, политическаго бытія, подѣлать могущественнаго крыла русскаго орла,—вотъ, по мнѣнію И. Аксакова, историческое призваніе, нравственное право и обязанность Россіи». «Россія, говоритъ въ другомъ мѣстѣ тотъ же Аксаковъ,—вся еще въ будущемъ, не только относительно внутренняго развитія, но и внѣшняго своего политическаго роста и значенія. Она призвана довершить свое національное объединеніе и объединеніе славянскихъ племенъ. Въ то время, какъ надъ западной Европой носится грозною тучею вопросъ религіозный, когда Западъ съ ужасомъ взираетъ на духовную бездну, раскрывающуюся передъ нимъ съ паденіемъ римскаго папства и теряется въ недоумѣніи—чѣмъ замѣнить тѣ духовныя основы жизни и идею церкви,—Россія чужда этого страха и недоумѣнія: у нея не одно политическое знамя, но и знамя вѣры. Поэтому призваніе ея въ рѣшеніи Восточнаго вопроса—не одно политическое, но и духовное, а касается не однихъ внѣшнихъ, но и религіозныхъ интересовъ единовѣрныхъ и единоплеменныхъ съ нею народовъ. Въ этомъ ея будущее, какъ Русской державы. Ей одной принадлежитъ разрѣшеніе Восточнаго вопроса и вопроса славянскаго вообще; безъ нея никакое рѣшеніе немислимо; или мыслимо только, какъ смерть политическая и духовная—какъ Россіи, такъ и всего славянскаго міра». Въ вопросахъ славянской политики роль руководителя славянофиловъ принадлежала Хомякову. «Отъ него,—говоритъ Бердяевъ,—шли лозунги, ему довѣрили быть выразителемъ отношенія славянофиловъ къ славянамъ Балканскаго полуострова. Хомяковъ горячо привѣтствовалъ всеславянское братство, былъ гласнате́лемъ идеи панславизма и всю жизнь мечталъ о сліяніи всего православнаго славянства съ православною Россіей во главѣ». «Выдѣлялъ онъ только Польшу, какъ страну католическую, къ которой у него не было такихъ братскихъ чувствъ». Подобно Аксакову Хомяковъ отводилъ Россіи центральное мѣсто и руководящую роль въ освободительной борьбѣ славянъ. «Ждутъ,—писалъ онъ, окованные братья. Когда же зовъ услышать твой, когда ты крылья, какъ объятья, прострешь надъ слабой ихъ главой? О вспомни ихъ, орелъ полночи! Пошли имъ звонкій твой привѣтъ, да ихъ утѣшитъ въ рабской ночи твоей свободы яркій свѣтъ».—Ю. Самаринъ, подобно другимъ славянофиламъ, противопоставляетъ міръ славянскій міру западно-европейскому, исходя изъ противопоставленія европейскому началу личности русско-славянскаго начала общинности. Не только смыслъ внутренняго развитія Россіи онъ видитъ въ отстаиваніи и укрѣпленіи общиннаго начала, но и «наша внѣшняя исторія—по его мнѣнію—имѣла цѣль отстоять и спасти политическую независимость того же начала не только для Россіи, но и для всего славянскаго племени, созданіемъ крѣпкой государственной формы, которая не исчерпывала бы общиннаго начала, но и не противорѣчила бы ему» (см. его полемику съ Кавелинымъ. Собр. соч. т. I., стр. 64). Определенными панславистами являются: знаменитый поэтъ Ѡ. Тютчевъ (№ 48646) и кн. Черкасскій (№ 4880а). Обращаясь къ прибывшимъ въ Россію представителямъ западнаго славянства съ привѣтствіемъ, Тютчевъ писалъ: «Вы дома здѣсь, и больше дома, чѣмъ тамъ, на родинѣ своей,—

здѣсь, гдѣ господство незнакомо иноязыческихъ властей! Здѣсь, гдѣ у власти и подданства одинъ языкъ, одинъ для всѣхъ, и не считается славянство за тяжкій первородный грѣхъ. Хотя враждебно судьбиной и были мы разлучены, но все же мы народъ единый, единой матери сыны; но все же братья мы родные... Вотъ, вотъ что ненавидятъ въ насъ; вамъ не прощается Россія, Россіи—не прощаютъ васъ!» (См. «Политическія стихотворенія» и ст. «Россія и Германія»). «Задача Россіи—по мнѣнію Черкаскаго—освобожденіе греко-славянскаго міра на Востокъ и вмѣстѣ съ тѣмъ посредничество и примиреніе двухъ народностей между собою на началахъ разумныхъ, честныхъ, справедливыхъ для той и другой стороны. Необходимыя условія успѣха этого труднаго, но далеко не невозможнаго подвига—прямое, открытое вмѣшательство, ясно сознанный и столько же не двусмысленно выраженныя убѣжденія, вѣрное опредѣленіе относительной крѣпости и силы началъ единоплеменности и единовѣрія, страхъ лишь одного—не довольно полнаго и не всецѣлаго разрѣшенія всѣхъ трудностей и всѣхъ вопросовъ, твердая рѣшимость: не останавливаться ни передъ какимъ авторитетомъ, сколь бы ни былъ онъ нами уважаемъ, но подчинить себѣ всѣ авторитеты и предписать всѣмъ эгоистическимъ стремленіямъ высшій разумный законъ, лишенный всякихъ мелочныхъ, корыстныхъ цѣлей». Скромнѣе другихъ славянофиловъ высказывается О. Миллеръ, протестующій противъ стремленія многихъ славянофиловъ приписывать Россіи роль покровительницы, а другихъ славянъ разматривать, какъ младшихъ братьевъ. «Пусть каждый изъ насъ,—говоритъ О. Миллеръ,—обратится прежде всего къ самому себѣ съ открытымъ вопросомъ: дѣйствительно ли не осталось въ немъ и слѣда того, что названо у Хомякова лестью, ложью и лѣнью? И въ самомъ дѣлѣ, развѣ не лезть съ нашей стороны, развѣ не самая жалкая лезть своему народному самолюбію, что мы особенно любимъ себя величать первенствующими въ семьѣ славянъ, тогда какъ стоило бы только непредубѣжденно, внимательно сопоставить самихъ себя со своими братьями, чтобы увидѣть, что кое въ чемъ мы, можегъ быть, и отстали отъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, хотя и не пользующихся государственною самостоятельностью. Развѣ не вопіющая ложь съ нашей стороны, что мы постоянно расположены заботиться объ отдаленныхъ и широчайшихъ задачахъ гораздо ревностнѣе, чѣмъ о самыхъ близкихъ и настоятельныхъ, съ одной стороны, болѣе исполнимыхъ и для насъ сильныхъ—съ другой. Развѣ не ложь, напримѣръ, хотъ то, что иные изъ насъ готовы ребячески радоваться какой-нибудь поздравительной телеграммѣ изъ Ростова-на-Дону съ назначеніемъ денегъ въ пользу славянскаго комитета, и даже не задавать себѣ вопроса, есть ли въ этомъ и подобныхъ мѣстахъ какое-нибудь общество для содѣйствія мѣстнымъ нуждамъ» и т. д. «Чѣмъ прочнѣе будутъ завязываться настоящія умственные связи между нами и другими славянами, чѣмъ глубже и непосредственнѣе станетъ сознать свое родство съ ними и нашъ простой народъ, до сихъ поръ ихъ почти не знающій, и—что главное—чѣмъ выше поднимется вообще его умственный кругозоръ, вмѣстѣ съ его вещественнымъ благосостояніемъ и гражданскимъ благоустройствомъ, тѣмъ выше поднимется русское знамя и за предѣлами русской земли, тѣмъ вѣрнѣе будетъ оно служить притягательной силой для всѣхъ славянъ, силой, въ самомъ дѣлѣ способной не только имъ всѣмъ возвѣстить наступленіе свободы отъ власти иноплеменниковъ, но и помочь имъ достигнуть настоящаго общественнаго благоустройства въ широкомъ славянскомъ смыслѣ, при охранѣ неодолимаго племеннаго союза». Статьи О. Миллера по славянскому вопросу собраны имъ, главнымъ образомъ, въ сб. «Славянство и Европа» (№ 4502). (Содержаніе: «Славянской вопросъ въ наукѣ и въ жизни (по поводу «Обзора исторіи славянскихъ литературъ» А. Н. Пыпина и Вл. Д. Спасовича (№ 2141). См. отвѣтъ Спасовича въ № 4711). Письмо къ г. Спасовичу. Русско-славянской вопросъ и начало народности. Хомяковъ—поэтъ славянства. Ю. Э. Самаринъ. Славяне и русское общество. Американцамъ въ столѣтнюю годовщину ихъ независимости. Англійское общество и восточный вопросъ. Довольно словъ. Европа и Россія въ восточномъ вопросѣ. Косовская битва по сербскому народному эпосу. Что такое въ Европѣ славянской вопросъ?). Также умѣреннымъ панславистомъ является извѣстный славянофилъ и ученый славистъ В. И. Ламанскій (№ 16178а), который рѣшительно отвергаетъ воинственный панславизмъ, мечтающій о борьбѣ съ Западной Европой и въ частности съ Германіей. Умѣреннымъ панславистомъ является и генералъ Кирѣевъ (№ 4402а). «Въ чемъ, спрашиваетъ онъ, состоятъ наши желанія, чаянія относительно славянъ, принадлежащихъ иноземнымъ владѣтелямъ? Лишь въ томъ, чтобы славяне пользовались одинаковыми правами съ господствующимъ племенемъ, чтобы ихъ не денационализировали, чтобы славянскій народности была представлена полная возможность самостоятельнаго развитія, чтобы въ особенности славянамъ было дано право имѣть свои школы, безпрепятственно исповѣдывать имъ свою вѣру, устраиваться у себя дома, какъ имъ кажется лучшимъ. Если бы это случилось, Россія не имѣла бы никакого ни повода, ни желанія активно заботиться о своихъ славянскихъ братьяхъ, а эти бы не имѣли повода обращаться къ ней съ мольбой о помощи». Интересно сопоставить съ этимъ мнѣніемъ Кирѣева отношеніе русскихъ националистовъ, кичащихся своими панславистскими симпатіями, къ украинцамъ, полякамъ и другимъ славянскимъ народностямъ, живущимъ «подъ сѣною русскаго двуглаваго орла». Ревностнымъ панславистомъ въ національно-русскомъ значеніи этого слова является генералъ Р. Фадѣевъ (№ 4868), извѣстный противникъ реформъ и защитникъ дворянскихъ интересовъ. Корень восточнаго вопроса, по мнѣнію этого писателя, заключается въ исконныхъ усиліяхъ германской расы подчинить и онѣмечить славянство, въ виду чего необходимо объединеніе всѣхъ славянъ подъ главенствомъ Россіи.—Панславистскія воззрѣнія Н. Данилевскаго (№ 4345, 4344) вытекаютъ изъ его теоріи

культурно-исторических типовъ (о ней см. т. II, стр. 201). «На основаніи анализа существеннѣйшихъ общихъ результатовъ дѣятельности предшествовавшихъ культурно-историческихъ типовъ и сравненія ихъ частью съ высказавшимися уже особенностями славянскаго міра, частью съ тѣми задатками, которые лежатъ въ славянскій природѣ» Данилевскій пишетъ «надежду, что славянскій культурно-историческій типъ въ первый разъ представить синтезъ всѣхъ сторонъ культурной дѣятельности въ обширномъ значеніи этого слова, сторонъ, которая разрабатывались его предшественниками на историческомъ поприщѣ въ отдѣльности или въ весьма неполномъ соединеніи». вмѣстѣ съ тѣмъ Данилевскій доказываетъ, что «всеславянскій союзъ есть единственная твердая почва, на которой можетъ возрасти самобытная славянская культура,—непремѣнное условіе ея развитія». «По этнографическимъ условіямъ,—говоритъ Данилевскій—славяне должны составить федерацію; но федерація эта должна обнять всѣ страны и народы—отъ Адриатическаго моря до Тихаго океана, отъ Ледовитаго океана до Архипелага. Сообразно этимъ же условіямъ, а также согласно съ фактами исторіи и съ политическимъ положеніемъ въ непосредственномъ сосѣдствѣ съ могущественнымъ и враждебнымъ романо-германскимъ міромъ,—федерація эта должна быть самая тѣсная, подъ водительствомъ и гегемоніею цѣльнаго и единаго Русскаго государства». Горячимъ послѣдователемъ Данилевскаго является почвенникъ Н. Страховъ (№ 4719), прослѣживающій въ своей книгѣ различные этапы борьбы русской общественной мысли съ Западомъ (Критику возрѣній Данилевскаго и Страхова см. у Вл. Соловьева (№ 4706. т. V. «Россія и Европа»: «Мнимая борьба съ западомъ», «Счастливыя мысли Н. Н. Страхова»), у Милюкова (№ 4506), Карѣва (№ 4394). — У извѣстнаго реакціонно-славянофильскаго публициста К. Леонтьева (№ 16098, т. V) панславизмъ получаетъ окраску византизма и на этомъ послѣднемъ базируется. «Для существованія славянъ необходима мощь Россіи—говоритъ Леонтьевъ. Для силы Россіи необходимъ византизмъ. Тотъ, кто потрясаетъ авторитетъ византизма, подкапывается, самъ, быть можетъ, и не понимая того, подъ основы русскаго государства. Тотъ, кто воюетъ противъ византизма, воюетъ, самъ не зная того, косвенно и противъ всего славянства; ибо что такое племенное славянство безъ отвѣченнаго славизма?.. Неорганическая масса, легко расторгаемая вдребезги, легко сливающаяся съ республиканской Всеевропой. А славизмъ отвлеченный, такъ или иначе, но съ византизмомъ долженъ сопрячься. Другого крѣпкаго, дисциплинирующаго начала у славянъ разбросанныхъ мы не видимъ. Нравится ли намъ это или нѣтъ, худо ли это византийское начало или хорошо, но оно единственный надежный якорь нашего не только русскаго, но и всеславянскаго охраненія». вмѣстѣ съ тѣмъ Леонтьевъ на славянскій вопросъ смотритъ, какъ на вопросъ политическій по преимуществу, въ которомъ слѣдуетъ руководиться не симпатіями и антипатіями, не достоинствами или недостатками тѣхъ или иныхъ народностей, а соображеніями политическаго расчета. Поэтому «самый грубый и алчный черноморскій воинъ, самый легкомысленный и пустой румынъ, самый надменный и коварный грекъ, самый упрямый и лукавый болгарскій чорбаджи должны быть для насъ дороже и ближе самымъ просвѣщеннымъ, изячнымъ и самымъ благороднымъ по характеру англійскимъ лордовъ, дороже и ближе самымъ простодушнымъ, честнымъ мусульманъ, самымъ безукоризненнымъ по свойствамъ и образу жизни папистовъ».—Что же касается до культурнаго духовнаго панславизма—то Леонтьевъ, какъ извѣстно, относился къ нему скептически, находя, что южное и западное славянство пошли по буржуазному пути Европы. Для Леонтьева особенно характерна статья «Русскіе, греки и югославяне». Болѣе рѣшительнымъ панславистомъ выказываетъ себя А. Васильевъ (№ 4264—65), осуждающій всякія уступки въ этомъ отношеніи. По его мнѣнію, «осуществленіе славянофильскаго идеала—свободы и братства славянскихъ народовъ—требуетъ: 1) прежде всего укрѣпленія русскаго самосознанія и освобожденія русскихъ общественныхъ силъ отъ тяжело лежащаго на нихъ иноплеменническаго гнета, затѣмъ 2) политическаго освобожденія отъ иноплеменной власти и объединенія и угнетенныхъ и разрозненныхъ славянскихъ народностей и, наконецъ, 3) духовнаго объединенія Славянскаго міра, т.-е. уничтоженія въ немъ вѣроисловѣдной и нравственной розни». Для достиженія первой цѣли, по мнѣнію автора, необходимо избавиться отъ услугъ нѣмцевъ и вообще иностранцевъ. «Не будь этихъ навязанныхъ Россіи дядекъ и опекуновъ, русская жизнь была бы здоровѣе и цѣльнѣе». «Вторая цѣль—политическое освобожденіе и объединеніе угнетеннаго и разрозненнаго славянства—должна быть достигнута соединенными усиліями самихъ угнетенныхъ народностей, при нравственномъ, матеріальномъ и военномъ заступничествѣ и руководствѣ Россіи. Необходимо, чтобы у всего освобожденнаго славянства было только одно общее вѣншее представительство и отъ лица всего славянскаго міра одна общая международная политика. А такъ какъ вопросы международные рѣшаются въ концѣ-концовъ силою, то голосъ русскаго народа, какъ голосъ сильнѣйшаго, во Всеславянскомъ правительствѣ, естественно будетъ преобладать». Среди представителей панславизма, понимаемаго въ смыслѣ господства Россіи на Балканахъ, нельзя не упомянуть Достоевскаго (№ 592—3), который въ эпоху русско-турецкой войны настойчиво доказывалъ въ своемъ «Дневникѣ писателя», что «Константинополь долженъ быть нашъ». «Не одинъ только великолѣпный портъ, не одна только дорога въ моря и океаны связываютъ Россію столь тѣсно съ рѣшеніемъ судьбы столь роковаго вопроса, и даже не объединеніе и возрожденіе славянъ. . . Задача наша глубже, безвѣрно глубже. Мы, Россія, дѣйствительно необходимы и неминуемы и для всего Восточнаго Христіанства, и для всей судьбы будущаго Православія на землѣ, для единенія его. Такъ всегда понимали это нашъ народъ и государи его... Однимъ словомъ, этотъ страшный во-

сточный вопрос — это чуть не вся судьба наша въ будущемъ. Въ немъ заключаются всѣ наши задачи и, главное, единственный выходъ нашъ въ полноту исторіи. Въ немъ и окончательное столкновение наше съ Европой, и окончательное единение съ нею, но уже на новыхъ, могучихъ, плодотворныхъ началахъ. О, гдѣ понять теперь Европѣ всю ту роковую жизненную важность для насъ самихъ въ рѣшеніи этого вопроса! Однимъ словомъ, чѣмъ бы ни кончили теперешнія, столь необходимыя, можетъ быть, дипломатическія соглашенія и переговоры въ Европѣ, но рано ли, поздно ли, а Константинополь долженъ быть нашъ, и хотя бы лишь въ будущемъ только столѣтіи. Это намъ русскимъ надо всегда имѣть въ виду, всѣмъ неуклонно". Вышесказанное не мѣшаетъ Достоевскому вѣрить не только въ безкорыстіе русскаго правительства, воюющаго съ турками, но и въ панславистское настроеніе русскаго народа. „Выгода Россіи не въ захватѣ славянскихъ провинцій, а въ искренней и горячей заботѣ о нихъ и покровительствѣ имъ, въ братскомъ единствѣ съ ними и въ сообщеніи имъ духа и взгляда нашего на воссоединеніе славянскаго міра. Одной матеріальной выгодой, однимъ „хлѣбомъ“—такой высокой организмъ, какъ Россія, не можетъ удовлетвориться. И это не идеаль и не фразы: отвѣтъ на то—всѣ русскій народъ и все движеніе его въ этомъ году (1877 г.)⁴. Движеніе почти безпримѣрное въ другихъ народахъ по своему самоотверженію и безкорыстію, по благоговѣйной религіозной жаждѣ пострадать за правое дѣло. Такой народъ не можетъ внушать опасенія за порядокъ, это не народъ безпорядка, а народъ твердаго возрѣнія и уже ничѣмъ непоколебимыхъ правилъ, народъ—любитель жертвъ и ищущій правды и знающій, гдѣ она, народъ кроткій, но сильный, честный и чистый сердцемъ, какъ одинъ изъ высокихъ идеаловъ его—богатырь Илья Муромецъ, чтимый имъ за святого. Сердце хранителя такого народа должно радоваться на такой народъ—и оно радуется, и народъ про то знаетъ“. Къ панславистамъ славянофильскаго толка долженъ быть отнесенъ также М. Кояловичъ (№ 4425), особенно настаивавшій на выясненіи въ нашѣмъ и славянскомъ сознаніи и старыхъ и новыхъ путей, какъ нашего раздѣленія, такъ и нашего единенія. Въ дѣятельности славянскаго общества, по его мнѣнію, „должна преобладать не благотворительная дѣятельность, а дѣятельность ученая и литературная, т. к. теперь особенно нужно выяснитъ въ общественномъ сознаніи положеніе и задачи славянства и ставить противовѣсъ тому умственному, культурному завоеванію, какое даже теперь производитъ въ славянствѣ западная Европа“. (О Кояловичѣ см. т. I, стр. 236, также т. II). См. еще о русскомъ павславизмѣ въ отд. рус. исторіи, т. II, стр. 213 и слѣд. Славянскія симпатіи Вл. Соловьева (№ 4706) базируются на его излюбленной идеѣ о воссоединеніи церковей—православной и католической—подъ эгидой и подъ руководствомъ Россіи, историческая миссія которой въ этомъ и состоитъ. „Въ сущности и мы, и Европа,—говоритъ Соловьевъ,—страдаемъ отъ одного общаго недуга: отъ дезорганизации общественныхъ силъ, и причина этому общая—неправильное отношеніе двухъ главныхъ образующихъ началъ христіанства, неправильное, обусловленная раздѣленіемъ церковей и парализующая дѣйствіе обонхъ началъ. И если раздѣленіе церковей есть причина нашего общаго недуга, то соединеніе ихъ будетъ началомъ всеобщаго исцѣленія. И это прежде всего нужно для насъ самихъ. Единеніе между нами и жизненнымъ началомъ Запада будетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, объединеніемъ самого славянства. Когда говорятъ о всеславянствѣ, о славянскомъ культурно-историческомъ типѣ, то не обращаютъ достаточно вниманія на то, что все славянство раздѣлено пополамъ, что есть два славянскіе типа, два славянскія культуры. Эти два славянства различаются не этнографическими только особенностями, а, главное, своими духовными началами: славянство западное образовалось подъ духовнымъ воздѣйствіемъ Рима, славянство восточное—подъ духовнымъ воздѣйствіемъ Византии. Эта двойственность и составляетъ сущность славянскаго вопроса. Жизненный вопросъ для славянскихъ народностей не въ томъ, какъ имъ освободиться отъ иноплемениковъ: большая часть этого дѣла уже сдѣлана, и довершеніе остального есть лишь вопросъ времени; жизненный же вопросъ для славянства гораздо труднѣе и значительнѣе: какъ и чѣмъ соединить два разрозненные міра—греко-славянскій и латино-славянскій“—„Западные славяне—католики и хотять всегда оставаться католиками. Восточные славяне, съ Россіей во главѣ—православные и всегда останутся православными. Ни тѣ не откажутся отъ католичества, ни мы не откажемся отъ православія. Ясно, значитъ, что духовное единеніе восточныхъ и западныхъ славянъ (такъ же, какъ и вселенское единеніе) возможно только въ томъ случаѣ, если православіе и католичество не будутъ исключать другъ друга, если можно будетъ, оставаясь православнымъ, быть, вмѣстѣ съ тѣмъ, католикомъ, и, оставаясь католикомъ—быть православнымъ. И это никакъ не противорѣчитъ существу дѣла. Западная церковь никогда не отрѣкалась отъ православія, и восточная церковь никогда не отказывалась отъ католическости. Отличительныя особенности этихъ церковей, заостренныя племеннымъ антагонизмомъ, враждебно обращены другъ противъ друга, но нѣкогда онѣ мирно совмѣщались и еще должны совмѣститься въ полнотѣ вселенской церкви“.—„Не чудно значительныхъ славянскихъ симпатій и проф. А. Градовскій (№ 16015), отнюдь, впрочемъ, не славянофилъ, и даже подвергавшій славянофильскіе взгляды весьма серьезной критикѣ. Славянскія симпатіи самого Градовскаго основываются всецѣло на соображеніяхъ политическаго порядка. „Отставая славянъ, говоритъ онъ,—мы отстаиваемъ самихъ себя, наше вліяніе, наше призваніе, смыслъ пашъ, если можно такъ выразиться. При окончательномъ порабоженіи славянъ наша роль на Востокѣ кончится; мы будемъ отрѣзаны отъ Европы больше, чѣмъ если бы намъ заперли Балтійское море. Мы сдѣлаемъ какимъ-то страннымъ народомъ, безъ

роду и племени, безъ симпатій и антипатій, готовымъ прилѣпиться къ первому встрѣчному. Наше историческое Я померкнетъ, и мы обратимся въ простыхъ „обывателей нашей земли, проживающихъ одними физическими потребностями“. См. рядъ статей Градовскаго подъ общимъ заглавіемъ „Славянскій вопросъ и война 1877 г. въ т. VI „Сочиненій“. О славянофильствѣ см. въ его ст. о національномъ вопросѣ. Б. Чичеринъ (№ 4894—966), сочувственно относясь къ національному возрожденію славянскихъ народовъ, отнюдь не согласенъ съ той концепціей русскаго панславизма, въ силу которой всѣ славянскія племена должны непременно слиться съ Россіей. „Можно, напротивъ, навѣрное сказать,—говоритъ Чичеринъ,—что ни славянскіе ручьи не сольются въ безъ того уже слишкомъ обширномъ русскомъ морѣ, ни оно не изсякнетъ. Славянскія племена разсѣяны по огромному пространству, на Сѣверѣ и на Югѣ; они перемѣшаны съ другими, столь же, если не болѣе, крѣпкими и не поддающимися чужому вліянію. Каждое изъ нихъ имѣетъ свой характеръ, свой языкъ, свою историческую судьбу; они раздѣлены и религіозными вѣрованіями. Стремися къ самостоятельности, они вовсе не желаютъ быть поглощенными даже сроднымъ племенемъ и такимъ образомъ лишиться своей личности. Сознаніе духовнаго сродства не влечетъ за собою политическаго единства. Въ политическомъ отношеніи славянскій вопросъ вовсе не означаетъ созданія единаго, безмѣрно великаго государства, а образованіе мелкихъ самоуправляющихся единицъ, связанныхъ болѣе или менѣе тѣсною федеративною связью и состоящихъ подъ защитою и покровительствомъ крупной державы“.—Не чужды панславизму также историкъ Г. Е. Афанасьевъ (№ 4194) и В. Безобразовъ (№ 4206, 4208), а изъ новыхъ—Брянчаниновъ (см. его журн. „Новое Звено“), а также акад. Бехтеревъ, проф. М. Ковалевскій, проф. Чубинскій, проф. П. Лавровъ и др. См. ихъ ст. въ сб. „Славянскій вопросъ“. Спб. 1913 г. (о немъ ниже). Въ совершенно своеобразныя формы вылились славянскія симпатіи Бакунина (№№ 4197—204) соответственно его федералистическимъ и анархистскимъ убѣжденіямъ. Въ воззваніи къ славянскимъ народамъ Запада Бакунинъ говоритъ: „Если вы ждете спасенія отъ Россіи, то предметомъ вашего упованія должна быть не поработенная, холопская Россія съ своимъ притѣснителемъ и тираномъ, а возмущенная и возставшая для свободы Россія,—сильный русскій народъ. Отъ имени этого народа я говорю вамъ, я, русскій: наше все спасеніе въ революціи и ни гдѣ болѣе. Не въ императорѣ Николаѣ, не въ его войскахъ, не въ его могуществѣ и политикѣ искать вамъ избавленія и спасенія, а въ той Россіи, которая какъ разъ скоро свергнетъ эту императорскую Россію и сотретъ ее съ лица земли. Вѣрьте мнѣ, указы царя, деспота Россіи, не выражаютъ нашихъ чувствъ, нашихъ желаній, нашей воли. Нѣтъ, и еще разъ нѣтъ! Это искаженіе того, что живетъ въ глубинѣ нашего русскаго сердца. Наше племя глубоко чувствуете срамъ и позоръ рабства, въ которомъ его деспотъ держитъ его; оно наибольшій врагъ того, кого еще многіе изъ васъ считаютъ истиннымъ представителемъ русской народности, наибольшій врагъ этого палача, этого мучителя и посрамителя его чести, Николая“. Какъ известно, при старомъ рабочемъ Интернаціоналѣ Бакунинимъ и др. была образована особая славянская секція. Въ качествѣ одного изъ вождей и теоретиковъ этой секціи Бакунинъ слѣдующимъ образомъ формулировалъ ея задачи и цѣли: „Славянская секція, стремясь къ освобожденію славянскихъ народовъ, вовсе не предполагаетъ организовывать особый славянскій міръ, враждебный, изъ чувства національнаго народамъ другихъ расъ. Напротивъ, она будетъ стремиться, чтобы славянскіе народы вошли въ общую семью человечества, которую Международное Общество Рабочихъ призвано осуществить на началахъ свободы, равенства и всеобщаго братства. Въ виду великой задачи—освобожденія народныхъ массъ отъ всякой опеки и всякаго правительства, которую приняло на себя Международное Общество, славянская секція не допускаетъ возможности существованія среди него какой-либо верховной власти или правительства, слѣдовательно, не допускаетъ иной организациі, кромѣ свободной федерациі самостоятельныхъ секцій. Славянская секція не признаетъ ни официальной истины, ни однообразной политической программы, предписанной главнымъ совѣтомъ или общимъ конгрессомъ. Она признаетъ только полную солидарность личностей, секцій и федераций въ экономической борьбѣ рабочихъ всѣхъ странъ противъ эксплуататоровъ. Она въ особенности будетъ стремиться привлечь славянскихъ работниковъ ко всѣмъ практическимъ послѣдствіямъ этой борьбы“. „Она будетъ бороться съ одинаковою энергіей противъ стремленій и проявленій, какъ панславизма, т.-е. освобожденія славянскихъ народовъ при помощи русской имперіи, такъ и пангерманизма, т.-е. при помощи буржуазной цивилизаціи нѣмцевъ, стремящихся теперь организовать въ огромное мнимо-народное государство“. Славянская секція, вполне прізнавая основные статуты Международнаго Общества Рабочихъ, принятые на первомъ Конгрессѣ (сентябрь 1866, Женева), задается спеціальною цѣлью пропаганды принциповъ революціоннаго социализма и организациі народныхъ силъ въ славянскихъ земляхъ. Принимая анархическую революціонную программу, которая одна, по нашему мнѣнію, представляетъ всѣ условія дѣйствительнаго и полнаго освобожденія народныхъ массъ, и убѣжденные, что существованіе государства въ какой бы то ни было формѣ несомнѣнно съ свободой пролетаріата, что оно не допускаетъ братскаго международнаго союза народовъ, мы хотимъ уничтоженія всѣхъ государствъ. Для славянскихъ народовъ въ особенности это уничтоженіе есть вопросъ жизни или смерти, и въ то же время единственный способъ примиренія съ народами чуждыхъ расъ, напримѣръ, турецкой, мадыарской или нѣмецкой“. Во главѣ будущей федерациі славянскихъ народовъ Бакунинъ ставитъ „Славянскій совѣтъ“, который руководитъ всѣмъ славянскимъ народомъ, какъ первая власть и высшій судъ; всѣ обязаны подчиняться его приказаніямъ и исполнять

его рѣшенія. Всякое несправедливое дѣйствіе какого-либо славянскаго народа, которое бы стремилось учредить особый союзъ въ средѣ соединеннаго всеславянства, или подчинить себѣ другое славянское племя, посредствомъ ли дипломатіи или насилія, въ намѣрѣннѣ основать сильную центральную власть, которая бы могла уничтожить или ограничить власть всего соединеннаго славянства,—всякое стремленіе къ какой бы то ни было гегемоніи надъ соединенными народами, въ пользу ли одного народа, или нѣкоторыхъ соединенныхъ, но къ невыгодѣ другихъ, будетъ считаться за преступленіе или за измѣну всему славянству. Славянскіе народы, которые хотятъ составить часть федераціи, должны отказаться вполнѣ отъ своего государственнаго значенія и передать его непосредственно въ руки совѣта и не должны искать себѣ особеннаго величія иначе, какъ въ развитіи своего счастья и свободы*.

б) Общiе обзоры. Изъ книгъ, посвященныхъ панславизму вообще или отдѣльнымъ его сторонамъ, укажемъ прежде всего книгу Пыпина (№ 16163), который даетъ въ ней краткій, но обстоятельный историческій очеркъ панславизма съ его зарожденія, но лишь до 1878 г. Задача автора—дать отвѣтъ на слѣдующіе вопросы: „что представляетъ собою панславизмъ и въ какомъ смыслѣ прилагать это названіе къ современному движенію славянства, какова была и есть роль Россіи въ этомъ движеніи?“. Съ наибольшою обстоятельностью авторъ останавливается на славянофильскихъ ученіяхъ, которыя излагаетъ фактически и безпристрастно. Свою точку зрѣнія авторъ формулируетъ слѣдующимъ образомъ: „Племенные сочувствія,—говорить онъ,—имѣютъ, безъ сомнѣнія, свою роль въ междуславянскихъ отношеніяхъ; но здѣсь глубоко основаніе сочувствій и желанія подать помощь заключается не въ какомъ-нибудь отвлеченномъ ультра-національномъ задорѣ, не въ идеалистическомъ „панславизмѣ“, а въ естественномъ побужденіи помочь единоплеменнымъ народамъ получить тѣ элементарныя обезпеченія, въ которыхъ не могло бы отказать имъ безпристрастно примѣненное народное право. Когда существуютъ такія отношенія, противорѣчащія самому простому чувству политической справедливости, тогда имѣетъ всѣ данныя быть и развиваться политической панславизмъ, стремленіе къ союзу, который одинъ можетъ обѣщать опору для справедливаго дѣла. Въ этомъ смыслѣ развитіе нравственно-національныхъ связей, помимо всякихъ плановъ о какомъ-нибудь всеславянскомъ государствѣ, панславизмъ долженъ стать цѣлью для всего славянства. Начатки такого стремленія уже существуютъ: Россія (хотя мало и непостоянно) уже помогала Сербіи, Черногоріи, теперь (1877—8) Болгаріи. Въ своемъ нравственномъ и политическомъ интересѣ, и въ интересѣ самого славянства, она не должна покидать этого пути—никакого ущерба чужому настоящему „праву“ здѣсь не произойдетъ; но справедливость давно бѣдствующимъ народамъ могла бы быть оказана. Что при этомъ развалится, напр., Турція, то это будетъ вовсе не нарушеніемъ человѣчески понимаемаго „права“, а его возстановленіемъ“. Впрочемъ, авторъ полагаетъ, что „наши панславистскіе взгляды выяснятся въ теоріи и будутъ прочно поставлены практически лишь тогда, когда наши общественныя силы будутъ имѣть прочное развитіе, дозволяющее на нихъ опереться. Только тогда мы будемъ въ состояніи говорить съ правомъ о нашемъ значеніи для панславянскаго союза и единства“. О книгѣ Первольфа (№ 7586—86а) см. т. II, стр. 109. О панславистскихъ теченіяхъ въ русскомъ обществѣ и русской политикѣ см. еще у Милюкова (№№ 4503, 6785), Драгоманова (№ 16034, т. I) — ст. „Литературныя теченія въ Галиціи и отношеніе къ нимъ московскаго славянофильства“; „Отношеніе московскихъ славянофиловъ къ польско-католическимъ теченіямъ въ Царствѣ польскомъ и Юго-Западномъ краѣ“; „Полонизмъ и руссофильскія направленія“. Драгомановъ на многочисленныхъ примѣрахъ показываетъ, что русскій панславизмъ въ лицѣ славянофиловъ сплошь и рядомъ вынужденъ измѣнять своимъ принципамъ въ своихъ отношеніяхъ къ національнымъ движеніямъ славянскихъ народностей—поляковъ и украинцевъ, потому что свое славянофильство они понимаютъ исключительно въ смыслѣ руссофильства и даже великоруссофильства. Вообще же взглядъ Драгоманова на русскій панславизмъ можетъ быть резюмированъ его же собственными словами слѣдующимъ образомъ: „Какая есть возможность,—спрашиваетъ онъ,—исполнять освобождающія, совершенно революціонныя задачи, политическія, національныя и даже социальныя и анти-клерикальныя, государству, сохранившему весь неуклюжій средневѣковій, полуазиатскій строй самодержавно-клерикальнаго боярскаго царства, заимствовавшаго изъ европейскихъ своихъ отношеній только тормазъ нѣмецкой дружбы, утонченное французско-бранденбургское чиновничество, да пониманіе принципа національности въ видѣ насильственнаго обрусенія?“ О русскомъ панславизмѣ въ его сопоставленіи съ пангерманизмомъ см. статью Драгоманова „Германство на Востокъ и московщина на Западъ“ (т. II „Сочиненій“, изд. „Освобожденія“). Еще см.: „Чистое дѣло требуетъ чистыхъ средствъ“ и „Турки внутренніе и внѣшніе“ (о панславизмѣ „Нов. Времени“); „Внутреннее рабство и война за освобожденіе“; „До чего довоевались“; „Русскій кулакъ и болгарская свобода“. Общій обзоръ русскаго панславизма въ реакціонномъ, ново-славянофильскомъ освѣщеніи даетъ М. Кояловичъ (№ 4425). Изъ новыхъ обзоровъ славянско-балканскаго вопроса укажемъ очерки Амфитеатрова „Страна раздора“ (№ 15969),—рядъ впечатлѣній, вынесенныхъ авторомъ изъ поездки его по Македоніи въ 1901 г. Статьи, вошедшія въ эту книжку, не болѣе, какъ путевые наброски и описаніе разныхъ встрѣчъ. Свои взгляды на македонскій вопросъ авторъ резюмируетъ такъ: „Дай Богъ македонцамъ самимъ или черезъ болгаръ получить свободу, но не дай Богъ, чтобы заплатить за нее пришлось русскому мужику“. См. еще того же автора „Въ моихъ скитаніяхъ“ (№ 15996, 9а)—рядъ путевыхъ очерковъ о балканскихъ дѣлахъ и армянскому вопросу. См. еще

№ 15968. — Большой интересъ представляютъ статьи знатока балканскихъ дѣлъ Милюкова „Балканскій кризисъ и политика Извольскаго“ (№ 16123), написанныя главнымъ образомъ на основаніи личныхъ наблюденій и изысканій автора. Книга распадается на три части: въ первой — рѣчь идетъ о подготовкѣ кризиса 1908—9 гг. (аннексія Босніи и Герцоговины), во второй—въ „Письмахъ съ дороги“—излагаются впечатлѣнія автора, полученные имъ въ разныхъ странахъ Балканскаго полуострова. Въ третьей части дѣлается анализъ дипломатическихъ отношеній по балканскимъ дѣламъ. Содержание: Развитие балканскаго кризиса. Исторія турецкой конституціи. Дипломатическая Цусума. Передъ кризисомъ. Письма съ дороги (Константинополь и Салоники. Софія и Бѣлградъ. Боснія и Герцеговина. Цетинье и Загребъ. Критъ и Греція). Сюрпризы и разоблаченія. Приложенія и карты. См. еще его ст. „Болгарская конституція“ въ сб. „Политическій строй“ (№ 10176). Еще см. статьи о восточномъ вопросѣ (разн. авторовъ) въ №№ 7085 и 224.

Изъ литературы, посвященной балканско-славянскому вопросу въ эпоху балканско-турецкой войны, отмѣтимъ небольшой по размѣрамъ, но разнообразный по содержанию сборникъ статей А. Александрова, В. Бехтерева, М. Ковалевскаго, Я. Лаврина, П. Лаврова, Д. Семиза и М. Чубинскаго. Заслуживаетъ вниманія ст. проф. А. Погодина „Причины и цѣли славянскаго движенія“ („Вѣстн. Европы“, 1909 г., № 1), являющагося ревностнымъ пропагандистомъ всеславянскаго единенія, на основѣ котораго авторъ считаетъ возможнымъ построить и русскую національную политику и укрѣпить русское национальное самосознаніе. „Для Россіи, — говоритъ онъ, — другого будущаго, кромѣ объединенія всего славянства на новыхъ основахъ и съ опредѣленной высокой цѣлью, не можетъ быть“. О націонализмѣ А. Погодина см. ниже, въ отд. „Русскій націонализмъ“. См. еще книги Утина (№ 7601). Гаммы-Градовскаго № 4319), Верещагина (№ 7188а), Н. Максимова, Сементковскаго (№ 4679а). Еще см. ст. Струве въ № 16189а.

Русскіе писатели, высказывающіеся противъ націонализма вообще и особой русской національной идеи въ частности. Со всѣми вышеприведенными отбѣнками русской націоналистической идеи неизбежно сопоставить отзывы о национализмѣ тѣхъ русскихъ писателей, которые не заражены духомъ односторонняго націонализма. Къ нимъ прежде всего должны быть отнесены Бѣлинскій, Герценъ и Кавелинъ. „Что личность въ отношеніи къ идеѣ чело́вѣка, — говоритъ Бѣлинскій (№ 4250 — 51), то народность въ отношеніи къ идеѣ чело́вѣчества. Безъ національностей чело́вѣчество было бы мертвымъ логическимъ абстрактомъ, словомъ безъ содержанія, звукомъ безъ значенія. Въ отношеніи къ этому вопросу я, говорилъ Бѣлинскій, скорѣе готовъ перейти на сторону славянофиловъ, нежели оставаться на сторонѣ гуманистическихъ космополитовъ, потому что, если первые и ошибаются, то какъ люди, какъ живыя существа, а вторые и истину-то говорятъ, какъ какое-то издание такой-то логики“. Впрочемъ, Бѣлинскій рѣзко отгораживается отъ націоналистическихъ выводовъ славянофиловъ его времени и не согласенъ съ противопоставленіемъ русской національной самобытности гнущему Западу. „Идя своею дорогою развитія, — говоритъ онъ, — мы, русскіе, имѣемъ слабость всѣ явленія западной исторіи мѣрять на свой собственный аршинъ: мудрено ли послѣ этого, что Европа представляется намъ то домою умалишенныхъ, то безнадежною больною. Мы кричимъ: „Западъ! Востокъ! Тевтонское племя!“ и забываемъ, что подъ этими словами должно разумѣть чело́вѣчество... Мы предвидимъ наше великое будущее, но хотимъ непременно имѣть его на счетъ смерти Европы: какой поистинѣ братскій взглядъ на вещи! Не лучше ли, не чело́вѣчнѣе ли, не гуманнѣе ли разсуждать такъ: насъ ожидаетъ безконечное развитіе, великіе успѣхи въ будущемъ, но и развитіе Европы и ея успѣхи пойдутъ своимъ чередомъ. Неужели для счастья одного брата непременно нужна гибель другого? Какая не философская, не цивилизованная и не христіанская мысль!..“

Отзывъ Герцена о національныхъ движеніяхъ приведенъ выше, въ введеніи къ настоящему отдѣлу. О націонализмѣ Герцена см. при № 4288а. Ошибочно, говоритъ Кавелинъ, „смотря на племенные и вѣроисповѣдныя условія, какъ на единственный и постоянный источникъ добродѣтелей и пороковъ, свойственныхъ тому или другому народу. Благодаря такому взгляду, дается полный просторъ разнымъ историческимъ и бытовымъ предрасудкамъ и предубѣжденіямъ, признаваемымъ за голосъ народной совѣсти и сознанія, и совершенно забывается, что исторія и культура создаютъ, перерождаютъ и уносятъ бытовыя черты, которыя казались безспорными и вѣчными принадлежностями той или другой народности и страны. Народный геній лежитъ глубже, въ идеалъ всеобщаго добра и правды, который живетъ въ сердцахъ людей, носится передъ ними, какъ руководящій свѣточъ, въ самыя темныя и гибельныя времена, и потухаетъ тогда лишь, когда умираетъ народная психія. Вотъ это-то идеалъ всеобщаго добра и правды, свободный отъ всякихъ племенныхъ и вѣроисповѣдныхъ различій, возвышающійся надъ всякими историческими данными опредѣленіями, долженъ быть у насъ всегда передъ глазами, направлять всѣ наши мысли и поступки. Съ предрасудками, привычками, обстоятельствами надо считаться, но нельзя, не слѣдуетъ принимать ихъ за руководящее начало“. (№ 4391. т. II „Наши инородцы и новобръны“). Бакунинъ (№№ 4197, 4202) „признаетъ національности, какъ естественный фактъ, имѣющій безспорное право на существованіе и свободное развитіе, но не какъ принципъ, — ибо всякій принципъ долженъ обладать характеромъ универсальности, а національность, напротивъ того, является лишь отдѣльнымъ, исключительнымъ фактомъ. Такъ называемый національный принципъ, въ томъ видѣ, какъ онъ былъ поставленъ въ наши дни правительствами Франціи, Россіи и Пруссіи и даже мно-

гими нѣмецкими, польскими, итальянскими и венгерскими патриотами, является лишь дѣтищемъ реакціи, противоположнымъ духу революціи: принципъ въ высшей степени аристократическій въ своей сущности, доходящій до презрѣнья къ языкамъ народовъ, не имѣющихъ литературы, отрицающій по своему существу свободу провинцій и реальную автономію коммунъ, и поддерживаемый во всѣхъ странахъ не народными массами, чьими реальными интересами онъ систематически жертвуетъ ради такъ называемаго общаго блага, которое всегда является лишь благомъ привилегированныхъ классовъ,—этотъ принципъ не выражаетъ ничего другого, кромѣ пресловутыхъ историческихъ правъ и властолюбія государствъ“. Бакунинъ „права національностей“ разсматриваетъ лишь какъ естественное слѣдствіе, вытекающее изъ высшаго принципа свободы, и національное право должно переставать считаться таковымъ, какъ только оно ставитъ себя противъ свободы или даже только внѣ свободы“. Взгляды М. Бакунина на націонализмъ выражены имъ въ слѣдующихъ статьяхъ: „Федерализмъ, социализмъ и антитеологизмъ“; „Письма о „патриотизмѣ““; „Государственность и анархія“; „Рѣчи и воззванія“ (№№ 4197, 4202).

Дѣлая обзоръ мнѣній главнѣйшихъ русскихъ публицистовъ о національномъ вопросѣ и націонализмѣ, нельзя не отмѣтить статей Н. К. Михайловскаго (№ 4514, т. III) о соотношеніи между понятіями „національное“ и „народное“. (См. „Записки профана“—полемика съ П. Ч. и „Недѣлей“). „Содержаніемъ національныхъ чертъ, говоритъ Михайловскій,—т.-е. чертъ, отличающихъ одну націю отъ всѣхъ другихъ, могутъ быть очень разнообразныя вещи: языкъ, религія, темпераментъ, наружность, обычаи, архитектура, соотношенія социальныхъ силъ и проч. Содержаніе это крайне текуче: сегодня національныя особенности комбинируются такъ, что центр тяжести ихъ лежитъ, положимъ, въ религіи; съ теченіемъ времени эта комбинація можетъ совершенно измѣниться, и извѣстная религія вычеркнется изъ суммы національныхъ чертъ; измѣненіе это можетъ произойти или тѣмъ способомъ, что вся нація обратится къ другой религіи, или нѣкоторая ея часть охладѣетъ къ вѣрѣ отцовъ, или, наконецъ, сама религія охватитъ своими вліяніями другія націи, не имѣющія съ первой въ другихъ отношеніяхъ ничего общаго. Далѣе, очевидно, что отношенія элементовъ національности къ интересамъ народа крайне разнообразны (разумѣя подъ народомъ совокупность трудящагося люда). Есть элементы въ этомъ отношеніи совершенно безразличныя.—напримѣръ, русскія національныя полотенца съ красными и синими пѣтухами не имѣютъ какого-нибудь прямого или даже косвеннаго соприкосновенія съ интересами народа. Есть или могутъ быть элементы, завѣдомо враждебные интересамъ народа.—напримѣръ, тяжелый историческій гнетъ сдѣлалъ соломенную крышу нашей національной особенностью; таковы же всѣ національныя предразсудки и „національные пороки“. Разумѣется, могутъ существовать и совершенно противоположныя комбинаціи, но онѣ могутъ быть и не быть. Есть только одинъ элементъ національности, который въ п р и н ц и п ѣ всегда соотвѣтствуетъ интересамъ народа. Это—языкъ. Но зато, какъ это съ перваго взгляда ни странно, языкъ есть наименѣе національная изъ національныхъ особенностей, потому что онъ есть проводникъ общечеловѣческихъ понятій и орудіе развитія народа. Подъ страхомъ самой возмутительной несправды нельзя сказать: въ Россіи все національное соотвѣтствуетъ интересамъ народа. Остается, слѣдовательно, другое толкованіе: все соотвѣтствующее интересамъ народа, у насъ, въ Россіи, по особенностямъ нашей исторіи, національно. Здѣсь, конечно, несравненно больше правды и несравненно больше логики. Здѣсь берется одна совершенно опредѣленная особенность русской жизни, какъ она донесена до нашего времени исторіей—именно: особенное соотношеніе социальныхъ силъ; всѣ другія національныя особенности оставляются въ сторонѣ; хороши ли онѣ или дурны, выгодны или невыгодны—до этого намъ дѣла нѣтъ. Передъ нами одинъ драгоценный историческій результатъ, на который мы можемъ и должны опереться, если хотимъ дѣйствительно жить—а не прозябать безъ вѣры, надежды и любви. При этомъ самый эпитетъ „національный“ утрачиваетъ всякій мистическій и всякій исключительный характеръ и служитъ только выраженіемъ исторической, такъ сказать, прочности извѣстной программы дѣятельности“. Исходящій изъ совершенно другихъ предпосылокъ, Вл. Соловьевъ называетъ націонализмъ „эпидемическимъ безуміемъ, толкающимъ народы на поклоненіе своему собственному образу, вмѣсто высшаго и вселенскаго Божества“. („Русская идея“, № 16185). „Поклоненіе своему народу какъ преимущественному носителю вселенской правды; затѣмъ поклоненіе ему, какъ стихійной силѣ, независимо отъ вселенской правды; наконецъ, поклоненіе тѣмъ національнымъ односторонностямъ и историческимъ аномаліямъ, которыя отдѣляютъ народъ отъ образованнаго челоѣчества, т.-е. поклоненіе своему народу съ прямымъ отрицаніемъ самой идеи вселенской правды—вотъ три постепенныя фазы нѣшго націонализма, послѣдовательно представляемыя славянофилами, Катковымъ и новѣйшими обскурантами. Первые въ своемъ ученіи были чистыми фантазерами; второй былъ реалистъ съ фантазіей; послѣдніе, наконецъ,—реалисты безъ всякой фантазіи, но также и безъ всякаго стыда. Старое славянофильство всего легче изобличается само собою, если принять безъ спора его общіе принципы, въ видѣ явнаго и полнаго несоотвѣтствія между вселенскими принципами и тою національною и историческою дѣйствительностію, къ которой они исключительно приурочиваются по требованію московской доктрины. Увлечаться фантазіями могутъ самые умные и почтенные люди, а ихъ близкіе по личному чувству естественно дорожатъ увлеченіями своихъ друзей и наставниковъ. Но для того, чтобы цѣлая партія или школа (не говоря уже о всемъ обществѣ или всемъ народѣ) постоянно закрывала глаза на дѣйствительность и вопреки самой полной очевидности пребывала въ увѣренности, что гряз-

ный кабакъ есть великолѣпный дворецъ, нужно, чтобы эта партія или школа состояла либо изъ умалишенныхъ, либо изъ шарлатановъ. Отсюда вполне объясняется вѣдшая судьба славянофильства. Первоначальная доктрина (ни одинъ изъ ея основателей не дожилъ до старости) уже во второмъ поколѣннн стала недвижимымъ имуществомъ семейнаго и дружескаго кружка, а до третьяго поколѣннн и вовсе не дотянула. Направленіе же славянофильское (или точнѣе старо-московское) было унаслѣдовано Катковимъ, а потомъ новѣйшими обскурантами, т. е. людьми совсѣмъ другаго нравственно-практическаго склада, и вообще связанными съ славянофильствомъ лишь внутренней логикой основныхъ идей, а не фактическимъ преемствомъ цѣлаго ученія". „По моему убѣжденію, говорить въ другомъ мѣстѣ Соловьевъ, истинное благо Россіи состоитъ въ развитіи христіанской политики, въ томъ, чтобы ко всѣмъ общественнымъ и международнымъ отношеніямъ примѣнять начала истинной религіи, рѣшать по-христіански всѣ существенные вопросы соціальной и политической жизни. Что христіанство, если только мы признаемъ его абсолютною истинною, должно осуществляться во всѣхъ жизненныхъ дѣлахъ и отношеніяхъ, или что двухъ высшихъ началъ жизни быть не можетъ,—это есть религіозно-нравственная аксіома: не можетъ е служить двумъ господамъ. Что христіанское начало лишь отчасти примѣняется и весьма неполно осуществляется въ собирательной жизни человѣчества—это очевидный фактъ; наконецъ, что историческая задача Россіи состоитъ именно въ универсально-жизненномъ осуществленіи христіанства, а не въ чемъ-нибудь иномъ, это моя личная, хотя и не лишенная основаній, увѣренность, которую я высказывалъ съ самаго начала моей литературной дѣятельности и отъ которой никогда не отказывался, стараясь только представить высшую историческую задачу Россіи, какъ нравственную обязанность, а не какъ данную и неотъемлемую привилегію". Заслуживаетъ особеннаго вниманія ст. „Идолы и идеалы" въ № 4706.

Очень опредѣленно высказывается противъ націонализма Левъ Толстой. Национализмъ онъ отождествляетъ съ патриотизмомъ, считая тотъ и другой проявленіемъ челоѣко-настинничества и результатомъ слѣпнаго подчиненія народа властямъ, которыя и пользуются ими для осуществленія своихъ политическихъ плановъ. Вотъ что говоритъ Толстой (№№ 4825, 4849а, 4850а, 4851) о націонализмѣ и патриотизмѣ, возбуждаемомъ правительствами въ народахъ. „Чувство это есть въ самомъ точномъ опредѣленнн своемъ ничто иное, какъ предпочтеніе своего государства или своего народа всякому другому государству и народу, чувство, вполне выражаемое нѣмецкой патриотической пѣсней: „Deutschland, Deutschland über alles“, въ которую стоитъ только вмѣсто Deutschland вставить Russland, Frankreich, Italien или NN, какое-либо другое государство, и будетъ самая ясная формула высокаго чувства патриотизма. Очень можетъ быть, что чувство это очень желательно и полезно для правительствъ, но нельзя не видѣть, что чувство это вовсе не высокое, а, напротивъ, очень глупое и очень безнравственное: глупое потому, что если каждое государство будетъ считать себя лучше всѣхъ другихъ, то очевидно, что всѣ они будутъ неправы, и безнравственно потому, что оно неизбѣжно влечетъ всякаго челоѣка, испытывающаго его, къ тому, чтобы пріобрѣсти выгоды для своего государства и народа въ ущербъ другимъ государствамъ и народамъ,—влеченіе, прямо противоположное основному, признаваемому всѣми нравственному закону: не дѣлать другому и другимъ, чего бы не хотѣли, чтобы намъ дѣлали. Патриотизмъ могъ быть добродѣтелью въ древнемъ мнрѣ, когда онъ требовалъ отъ челоѣка служенія наивысшему — доступному челоѣку того времени—идеалу отечества. Но какъ же можетъ быть патриотизмъ добродѣтелью въ наше время, когда оно требуетъ отъ людей прямо противоположнаго тому, что составляетъ идеалъ нашей религіи и нравственности,—не признанія равенства и братства всѣхъ людей, а признанія одного государства и народности преобладающими надъ всѣми остальными. Но мало того, что чувство это въ наше время уже не только не есть добродѣтель, но несомнѣнный порокъ; чувства этого, т. е. патриотизма въ истинномъ его смыслѣ, въ наше время и не можетъ быть, потому что нѣтъ для него ни матеріальныхъ, ни нравственныхъ основаній". „Но какое же значеніе можетъ имѣть это чувство въ наше христіанское время?—спрашиваетъ далѣе Толстой. На какомъ основаннн " для чего можетъ челоѣкъ нашего времени—русскій пойти и убивать французовъ, нѣмцевъ, или французъ нѣмцевъ, когда онъ знаетъ очень хорошо, какъ бы онъ ни былъ мало образованъ, что люди другаго государства и народа, къ которому возбуждается его патриотическая враждебность, не варвары, а точно такіе же люди—христіане. какъ и онъ, часто даже одной съ нимъ вѣры и вѣроисповѣданія, точно такъ же, какъ и онъ желаютъ только мира и мирнаго обмѣна труда и, кромѣ того, еще большею частью связанные съ нимъ или интересами общаго труда, или торговыми, или духовными интересами, или тѣми и другими вмѣстѣ. Такъ что очень часто для людей одного государства—люди другаго государства ближе и нужнѣе чѣмъ свои соотечественники, какъ это имѣетъ мѣсто для рабочихъ, связанныхъ съ работодателями чужихъ народностей, для торговыхъ людей и въ особенности для ученыхъ и художниковъ". „Предполагается, что чувство патриотизма есть, во-первыхъ, чувство, всегда свойственное всѣмъ людямъ, а во-вторыхъ,—такое высокое нравственное чувство, что при отсутствіи его должно быть возбуждаемо въ тѣхъ, которые не имѣютъ его. Но вѣдъ ни то, ни другое несправедливо. Я прожилъ полвѣка среди русскаго народа и въ большой массѣ настоящаго русскаго народа въ продолженіе всего этого времени ни разу не видалъ и не слышалъ проявленія или выраженія этого чувства патриотизма, если не считать тѣхъ заученныхъ на солдатской службѣ или повторяемыхъ изъ книгъ патриотическихъ фразъ самыми легкомысленными и испорченными людьми народа. Я никогда не слышалъ отъ на-

рода выражений чувствъ патриотизма, но, напротивъ, безпрестанно отъ самыхъ серьезныхъ, почтенныхъ людей народа слышалъ выражения совершеннаго равнодушія и даже презрѣнія ко всякаго рода проявленіямъ патриотизма. То же самое я наблюдалъ и въ рабочемъ народѣ другихъ государствъ, и то же подтверждали мнѣ не разъ образованные французы, нѣмцы и англичане о своемъ рабочемъ народѣ. Рабочій народъ слишкомъ занятъ поглощающимъ все его вниманіе дѣломъ поддержанія жизни, себя и своей семьи, чтобы онъ могъ интересоваться тѣми политическими вопросами, которые представляются главнымъ мотивомъ патриотизма: вопросы вліянія Россіи на востокъ, объ единствѣ Германіи, или о возвращеніи Франціи отнятыхъ провинцій, или уступки той или другой части одного государства другому и т. п. не интересуютъ его не только потому, что онъ никогда почти не знаетъ тѣхъ условій, при которыхъ возникаютъ эти вопросы, но и потому, что интересы его жизни совершенно независимы отъ государственныхъ, политическихъ интересовъ. „Если же и бываетъ, что патриотизмъ захватываетъ иногда народную толпу, то это бываетъ только тогда, когда толпа эта подвергается усиленному гипнотическому воздѣйствію правительствъ и правящихъ классовъ, и держится патриотизмъ въ народѣ только до тѣхъ поръ, пока продолжается его воздѣйствіе. Такъ, напримеръ, въ Россіи гдѣ патриотизмъ въ видѣ любви и преданности къ вѣрѣ, царю и отечеству съ необыкновенной напряженностью всѣми находящимися въ рукахъ правительства орудіями: церковью, школой, печатью со всякой торжественностью прививается народу, русской рабочей человѣкъ,—сто миллионъ русскаго народа,—несмотря на ту незаслуженную репутацию, которую ему сдѣлали,—народа, особенно преданнаго своей вѣрѣ, царю и отечеству, есть народъ самый свободный отъ обмана патриотизма и отъ преданности вѣрѣ, царю и отечеству. Вѣры своей,—той, православной государственной, которой онъ будто бы такъ преданъ, онъ большей частью не знаетъ, а какъ только узнаетъ, бросаетъ ее и становится рационалистомъ, т. е. принимаетъ такую вѣру, на которую нападать и которую защищать нельзя; къ царю своему, несмотря на непростыя, усиленные внушенія въ этомъ направленіи, онъ относится, какъ ко всѣмъ насильственнымъ властямъ, если не съ осужденіемъ, то съ совершеннымъ равнодушіемъ; отечества же своего, если не разумѣтъ подъ этимъ свою деревню, волость, онъ или совершенно не знаетъ, или, если знаетъ, то не дѣлаетъ между нимъ и другими государствами никакого различія. Такъ что какъ прежде русскіе переселенцы шли въ Австрію, въ Турцію, такъ и теперь они селятся совершенно безразлично въ Россіи, внѣ Россіи, въ Турціи или Китаѣ“.

Одинъ изъ лидеровъ конституціонно-демократической партіи—Милоковъ (№№ 6785, 4506, 4503) къ вопросу о націонализмѣ подходит съ социологической точки зрѣнія. «Национальность для современной общественной науки,—говоритъ онъ,—не есть причина всѣхъ явленій национальной исторіи, а скорѣе результатъ исторіи, равнодѣйствующая, составившаяся изъ безконечно сложной суммы отдѣльныхъ историческихъ вліяній, доступная всякимъ новымъ вліяніямъ. Вопросъ о заимствованіи для нея не есть метафизическій вопросъ о разрушеніи народной сущности, а просто вопросъ практическаго удобства. Такимъ образомъ, и всѣ ужасы, которыми грозило славянофильство объевропеившейся Россіи: потеря самобытнаго типа, превращеніе въ неорганическую массу и т. д. для современной науки суть только призраки разстроеннаго метафизикой воображенія. Всякій народъ живетъ для себя и свою жизнь; это признала реальная наука нашего времени, но это не мѣшаетъ ей признать также, что въ основѣ всѣхъ этихъ отдѣльныхъ жизней лежатъ общіе социологическіе законы и что по этой внутренней причинѣ въ безконечномъ разнообразіи національныхъ существованій должны отыскаться и сходные, общіе всѣмъ имъ элементы социальнаго развитія». «Цивилизация,—говоритъ тотъ же Милоковъ въ «La Crise Russe» (см. подъ № 4506а), нивелируетъ націи точно такъ же, какъ и личности. Чѣмъ болѣе отсталой является нація въ своей культурѣ, тѣмъ болѣе она способна проявлять оригинальныя черты, и тѣмъ обширнѣе лагерь политикановъ, полагающихъ, что сохраненіе этихъ характеристическихъ чертъ націи есть единственное ея политическое средство спасенія. И это особенно примѣнимо къ Россіи, гдѣ хотя новая культура ослѣла на старой, но обѣ онѣ вмѣстѣ продолжаютъ существовать въ постоянномъ противорѣчій другъ другу. Сама по себѣ националистическая идея лишена всякихъ научныхъ основъ. Черты национальной жизни отнюдь не являются «неизмѣнными» по той причинѣ, что въ глазахъ современной науки нѣтъ ничего неизмѣннаго».

Извѣстный русскій мыслитель-философъ Н. Я. Гротъ, горячо возставая противъ націонализма, пишетъ: «Всѣ честные и серьезные люди, хотя бы и различныхъ міросозерцаній, должны соединиться въ виду общаго врага—тѣхъ паразитовъ мысли и общественнаго дѣла, которые думаютъ запугать общество призраками прошлыхъ ошибокъ и крайнихъ увлеченій, чтобы получить право на отрицаніе самыхъ святыхъ завѣтовъ прошедшихъ поколѣній и лучшихъ нравственныхъ идеаловъ гениальныхъ мыслителей всѣхъ вѣковъ. Всего хуже то, что челоѣконстваничество проповѣдуется у насъ часто подъ знаменемъ православія и національной идеи. А между тѣмъ, идеалы русскаго самосознанія, русскаго христіанскаго міровоззрѣнія всегда были иные. Истинно-русскій человѣкъ, христіанинъ, по убѣжденію лучшихъ представителей русскаго самосознанія, полонъ благоволенія ко всему челоѣчеству,—къ добру, красотѣ и правдѣ въ каждомъ смертномъ. Для него нѣтъ именъ нѣтъ званій и положеній, а есть только другая челоѣческая личность, ищущая правды и добра, заключающая въ себѣ искру Божію, которую слѣдуетъ найти, пробудить, истолковать» (Гротъ).

Противъ націонализма высказывается и Сигма, небезызвѣстный когда-то сотрудникъ «Новаго Времени» (№ 4682). «Основа всего—христіанское просвѣщеніе, уваженіе челоѣческой

личности, единство мѣры, какъ для себя, такъ и для другихъ. Я не толстовецъ, не западникъ, не славянофилъ, я просто вольный русскій человѣкъ, но я никому не позволяю наступать на ногу и умысленно не наступаю другимъ. Я люблю единство въ разнообразіи, гармонию человѣческихъ мыслей и поступковъ. Я не боюсь чужого ума, потому, что у меня есть свой. И, наконецъ, я очень люблю свою страну и свой народъ и вѣрю въ его великую будущность. Поэтому я не нервничаю и не высчитываю чужихъ винъ. У всѣхъ есть свои историческіе грѣхи и свои историческія доблести. Но жить, не задыхаясь, можно только тогда, когда стараешься понимать каждаго человѣка и когда чувствуешь, что цѣль развитія человѣческихъ обществъ есть братство свободныхъ народовъ, а не подчиненіе всѣхъ одному избранному, кто бы ни былъ этотъ избранный—еврей, англичанинъ или русскій».

Объ отношеніи другихъ русскихъ публицистовъ къ націонализму см. т. I, стр. 252.

По исторіи русскаго націонализма см. въ исторіи публицистики (т. I, стр. 204—335). Превосходный общій очеркъ этой исторіи даетъ Миллюковъ (№6785, ч. III). Авторъ прослѣживаетъ исторію русскаго націоналистическаго сознанія съ начала московской государственной жизни и до конца XVIII в. Онъ дѣлитъ эту исторію на три періода: 1) развитіе націоналистическихъ идеоловъ органической (национально-завоевательной) эпохи и начало ихъ критики; 2) послѣднія побѣды націонализма и первые успѣхи общественной критики; 3) развитіе общественнаго мнѣнія критической эпохи. Черезъ всѣ три періода—по мнѣнію Миллюкова—проходитъ красною нитью постепенное нарастаніе критическаго воззрѣнія и соответственное ослабленіе воззрѣнія націоналистическаго. Еще см. ст. А. Пыпина «Московская старина» («Вѣстн. Европы» 1885 г., №№ 1, 2, 3—отчасти вошли въ его «Исторію рус. литературы» № 234). См. еще книгу Кояловича (№ 4425), въ которой исторія націоналистической идеи излагается въ славянофильско-реакціонномъ освѣщеніи (Объ этой книгѣ см. т. I, стр. 231, т. II, стр. 215). Объ отношеніи русской интеллигенціи къ національнымъ движеніямъ различныхъ народностей, населяющихъ Россію, и къ русскому націонализму см. въ ст. М. Славинскаго въ сб. № 4946а.

Национальный вопросъ въ Россіи. Различныя теченія национальной мысли среди народностей, входящихъ въ составъ Россійской имперіи.

I. Украинскій вопросъ.—Национальное движеніе на Украинѣ.

Развитіе украинской общественной мысли за послѣднее десятилѣтіе зависѣло главнымъ образомъ отъ положенія украинства въ Россіи и перенесенія центра украинской национальной жизни за границу, въ Галичину. Вслѣдствіе невообразимаго гнета (указъ 1876 г.) въ Россіи украинство существовало только нелегально и не имѣло органовъ для своего выраженія. Гораздо больше простора было въ Галичинѣ, и тамъ уже въ концѣ 70-хъ годовъ наблюдаются начатки партійныхъ дифференціацій, вылившіяся въ концѣ 80-хъ годовъ въ формѣ партійныхъ организацій: радикальной (Драгомановъ, Франко, Павликъ, Терлецкій и др.) и народоучебной (Барвинскій, Романчукъ, Конисскій). Въ концѣ 90 хъ годовъ съ одной стороны къ указаннымъ организаціямъ присоединилась социаль-демократическая (Бачинскій, Витыкъ, Ганькевичъ), съ другой—выдѣляется изъ бывшей народоучебной правое крыло, образовавшее клерикальное теченіе, въ 1911 г. организовавшееся въ христіанско-общественную партію (Барвинскій, Маковей, Студинскій).

На Украинѣ въ 80-хъ годахъ наиболѣе замѣтной формой украинскаго движенія было культурническое украинфильство, сторонившееся политики (Костомаровъ, органъ: «Кіевская старина»). Украинфильскіе взгляды Костомарова находятся въ тѣсной связи съ его идеями славянской взаимности, и на этой почвѣ Костомаровъ, какъ извѣстно, сошелся съ Кулишомъ и Шевченкомъ, вмѣстѣ съ которыми и основалъ такъ называемое Кирилло-Меодіевское братство. (См. выше, стр. 128—9). «Взаимность славянскихъ народовъ,—разсказываетъ Костомаровъ въ своей автобіографіи,—въ нашемъ воображеніи не ограничивалась сферою науки и поэзіи, но стала представляться въ образѣхъ, въ которыхъ, какъ намъ казалось, она должна была воплотиться для будущей исторіи. Мимо нашей воли сталъ намъ представляться федеративный строй, какъ самое счастливое теченіе общественной жизни славянскихъ націй. Мы стали воображать всѣ славянскіе народы соединенными между собой въ федерацію, подобно древнимъ греческимъ республикамъ или Соединеннымъ Штатамъ Сѣверной Америки, съ тѣмъ, чтобы всѣ находились въ прочной связи между собою, но каждая сохраняла свято свою отдѣльную автономію. Федерация только по однѣмъ надобностямъ не казалась для насъ вполне удобною по многимъ причинамъ, а въ особенности по количественному неравенству массъ, принадлежавшихъ къ народностямъ. Мы пришли къ результату, что съ сохраненіемъ права народности необходимо другое дѣленіе частей будущаго славянскаго государства, для его федеративнаго строя. Такимъ образомъ составилась мысль объ административномъ раздѣленіи земель, населенныхъ славянскими племенемъ, независимо отъ того, къ какой изъ народностей принадлежитъ это племя въ той или другой полость обитаемаго имъ пространства. Во всѣхъ частяхъ федерации предполагались одинакіе основныя законы и права, равенство вѣса, мѣръ, монеты, отсутствіе таможенъ и свобода торговли, всеобщее уничтоженіе крѣпостнаго права и рабства, въ какомъ бы то ни было

видѣ, единая центральная власть, завѣдующая сношеніями, внѣ союза войскомъ и флотомъ, но полная автономія каждой части по отношенію къ внутреннимъ учрежденіямъ, внутреннему управленію, судопроизводству и народному образованію". Украинскія симпатіи Костомарова въ значительной степени сказались въ его статьѣ „Двѣ народности" (№ 7454, т. 1), въ которой дается историко-психологическая характеристика Велико-руссіи и Малоруссіи. Противникомъ Костомарова является главнымъ образомъ Драгомановъ въ своихъ заграничныхъ изданіяхъ. „Драгомановъ, — говоритъ Кистяковскій, — постоянно указывалъ на то, что онъ украинецъ, отмѣчая такимъ образомъ свою принадлежность къ украинской націи, но националистомъ онъ никогда не былъ. На упрекъ въ націонализмъ онъ отвѣчалъ: „считать насъ националистами можетъ только тотъ, кто никакъ не можетъ привыкнуть къ тому, что есть люди, говорящіе о тѣхъ національностяхъ, о которыхъ молчатъ государственная и господская школа, и кто поэтому не вспоминаетъ о „націонализмѣ", когда слышитъ о социалистическихъ партіяхъ нѣмецкой, французской, польской и даже о какой-то „всероссійской" партіи, но сейчасъ же вспоминаетъ о смѣхѣ, какъ только подымается разговоръ о мужицкихъ и негосударственныхъ національностяхъ". Поэтому Драгомановъ былъ безусловнымъ противникомъ политики національнаго сепаратизма и дажъ, будучи прежде всего реальнымъ политикомъ, не считалъ нужнымъ настаивать въ данный моментъ на осуществленіи національно-политической и административной автономіи Украины, какъ цѣлаго, такъ какъ признавалъ автономію болѣе мелкихъ областей гораздо легче осуществимой и болѣе согласной съ принципомъ децентрализаціи; при этомъ онъ былъ увѣренъ, что и въ рамкахъ областной автономіи могутъ быть удовлетворены всѣ главныя, специально украинскія нужды. Драгомановъ выдвигалъ, „какъ основное требованіе", только созданіе областной автономіи для всей Россіи, причемъ, по плану автора, въ частности на территоріи Украины должно было быть образовано нѣсколько областей. „Въ рамкахъ областной автономіи, — говоритъ Драгомановъ, — я полагалъ и разрѣшеніе національныхъ вопросовъ въ Россіи, высказываясь такимъ образомъ противъ всякихъ сепаратизмовъ и даже націонализмовъ на австро-венгерскій ладъ за такое разрѣшеніе національнаго вопроса, какое, напримѣръ, существуетъ въ Швейцаріи, гдѣ ни вся страна, ни даже кантоны вовсе не раздѣлены по расовому принципу, и какое вырабатывается въ Бельгіи между фламандцами и валлонами". Въ противоположность той или другой формѣ политическаго обособленія, Драгомановъ (№№ 16034—42) видѣлъ самую настоятельную потребность Украины въ культурно-національномъ самоопредѣленіи ея. Для осуществленія этого онъ и признавалъ необходимымъ развитіе и всестороннее обогащеніе украинской литературы. „Украинское населеніе, — говоритъ Драгомановъ, — представляетъ собою всѣ признаки особой національности. Фактъ этой особенности доказывается не только непосредственнымъ чувствомъ, какъ самого этого населенія, такъ и его иностранныхъ наблюдателей, но и разносторонними научными изслѣдованіями. вмѣстѣ съ тѣмъ одинъ бѣглый взглядъ на карту показываетъ намъ, что украинская порода заняла опредѣленную однородную географическую область: страну чернозема отъ Карпатъ до сѣвернаго склона Кавказа, страну, которой восточную часть (отъ нижняго Дона до Капія) украинцы быстро заселяютъ на нашихъ глазахъ, преодолевая здѣсь соперничество господствующей въ Россіи и даже ближайшей къ этому краю по меридіональному направленію породы великорусской, которая сама направляется по преимуществу въ болѣе восточные края. Если къ этому прибавить, что по признанію всѣхъ наблюдателей украинская порода... далеко не лишена физическихъ и нравственныхъ признаковъ высшей человѣчности, и доказала въ своемъ прошломъ способность къ культурѣ, несмотря на неблагоприятныя условія, — то мы тѣмъ болѣе должны будемъ признать, что украинскій народъ можетъ представить не только естественное, но и благодарное поле для приложенія силъ тѣхъ лицъ, которыя желаютъ служить развитію человѣческому. Посвященіе себя работѣ на пользу рзвитія народа украинскаго не только можетъ вполне удовлетворить личности, которыя возвысились до пониманія интересовъ общечеловѣческихъ, такъ какъ общечеловѣческое есть не что иное, какъ совокупность лучшаго и всѣмъ выгоднаго въ отдѣльныхъ націяхъ, но свободная и развитая украинская нація будетъ, конечно, не самымъ послѣднимъ членомъ въ человѣческой семьѣ". „Впрочемъ, — дополняетъ далѣе Драгомановъ, — сказанное вовсе не исключаетъ значенія для украинскаго народа и, следовательно, для лицъ, посвятившихъ себя дѣятельности въ средѣ его, — условій жизни государственной и особенно государства Россійскаго, въ которомъ находится огромное большинство украинскаго народа, но не устраняетъ необходимости особенно тѣсныхъ связей какъ этого народа съ другими народами Россіи, такъ и тѣснѣйшаго согласія посвятившихъ себя работѣ на пользу украинскій націи съ лицами, работающими на другія націи этого государства". вмѣстѣ съ тѣмъ, по мнѣнію Драгоманова, „сколько-нибудь реальное пониманіе положенія и интересовъ украинскаго населенія должно привести къ убѣжденію, что не только въ настоящее время свобода и развитіе его тѣсно связано со свободой и развитіемъ другихъ населеній Россіи, но что и вообще отдѣленіе украинскаго населенія отъ другихъ областей Россіи въ особѣ государство (политическій сепаратизмъ) есть вещь не только во всякомъ случаѣ крайне трудная, если не невозможная, но при извѣстныхъ условіяхъ вовсе не нужная для какихъ бы то ни было интересовъ украинскаго народа. Народъ этотъ терпитъ въ Россійскомъ государствѣ въ политическомъ отношеніи отъ непризнанія его національности вмѣстѣ со всѣми другими негосударственными народами Россіи, а также вообще отъ непризнанія правъ человѣческихъ и гражданскихъ и отсутствія самоуправленія, отъ монархическаго деспотизма и правительственнаго централизма, которые и представляютъ

политическаго врага, общаго всѣмъ народамъ Россіи, не исключая и того, національность котораго является въ этомъ государствѣ господствующей. Этотъ врагъ можетъ быть побѣжденъ только совокупными силами всѣхъ народовъ Россіи, которые и должны для этого организоваться, какъ внутри себя, такъ и между собой". (См. „Опытъ украинской политико-соціальной программы". 1884 г.). Эти выписки взяты нами изъ объяснительной записки Драгоманова къ „Опытъ украинской политико-соціальной программы", программы вольнаго украинскаго союза (Вільна Спілка). Этотъ проектъ программы составленъ самимъ же Драгомановымъ. „Вольный Союзъ",—по мысли Драгоманова,—ставилъ себѣ задачей работу для политическаго, экономическаго и культурнаго освобожденія и развитія украинскаго народа и живущихъ среди него иноплеменныхъ колоній. „Вольный Союзъ" долженъ стремиться къ достиженію своихъ цѣлей въ согласіи съ подобными ему обществами среди другихъ народовъ, интересы которыхъ соприкасаются съ интересами украинскаго народа, а важнѣйшей задачей „Вольнаго Союза" въ Россіи въ настоящее и ближайшее время должна быть работа для преобразования этого государства на началахъ политической свободы". При этомъ въ основѣ новаго государственнаго устройства Россіи Драгомановымъ кладется федеративный принципъ. (См. т. I „Собранія политическихъ сочиненій". Парижъ. 1906. Изд. „Освобожденіе"). См. еще во II-мъ т. „Сочиненій" слѣдующія статьи объ украинскомъ движеніи: „По вопросу о малорусской литературѣ", „Украинская Громада въ рецензій г. Стефановича"; „Шевченковский день въ Австріи и Россіи"; „Страхи украинскаго сепаратизма"; „Война съ памятью о Шевченкѣ"; „Новый урокъ судьбы галицкимъ крайнофиламъ" и др. мелкія замѣтки о галиційскомъ украинствѣ.

Мало-по-малу изъ культурническаго крайнофильскаго выдѣляется „свѣдомое (сознательное) украинство", съ ярко выраженной политической окраской въ демократическомъ направленіи (Гринченко, Зиньковский). Вслѣдъ затѣмъ, уже въ началѣ XX столѣтія, происходитъ и партійная группировка, особенно ярко выразившаяся послѣ 1905 г., когда сдѣлалось возможнымъ существованіе въ Россіи прессы на украинскомъ языкѣ. Характерной особенностью этой группировки является совершенное отсутствіе въ ней правыхъ организацій,—въ массѣ представители украинской общественности распредѣляются по прогрессивнымъ демократическимъ группамъ. Наиболѣе проявляли свою дѣятельность украинскіе социаль-демократы (органы „Вільна Украина", „Боротьба", „Слово") и радикальные демократы („Громадська Думка", „Нова Громада"). Впрочемъ, условія послѣдняго времени не благоприятствовали развитію чисто партійной дѣятельности.

Несмотря на нѣкоторое различіе въ политическихъ и социальныхъ взглядахъ, въ національныхъ требованіяхъ солидарны всѣ представители современной украинской общественности. Эти требованія сводятся къ широкому самоуправленію (автономіи) Украины, какъ цѣлаго, къ націонализациі всѣхъ сторонъ жизни (школа, судъ, общественныя и officialныя учрежденія и т. п.) и къ уравниенію въ національномъ отношеніи всѣхъ народностей Россіи. Формулировкѣ и обоснованію этихъ требованій посвящены работы украинскихъ публицистовъ (Гринченко, М. Грушевскій, Драгомановъ, Ефремовъ, Лозинскій, Франко и др.). С. Ефремовъ слѣдующимъ образомъ характеризуетъ ту основную точку зрѣнія, на кот. стоитъ Гринченко. „Украинство мыслится имъ не въ видѣ противоположенія общечеловѣческому, подъ которымъ практика понимала просто общерусское, равно какъ и не въ видѣ болѣе или менѣе подчиненнаго придатка къ общерусскому. Оно получаетъ вполне самостоятельную цѣнность, какъ часть общечеловѣческаго, принципиально равноцѣнная другимъ такимъ же частямъ, въ томъ числѣ и той, кот. называлась общерусской, будучи на самомъ дѣлѣ великорусской. Общечеловѣческое содержаніе вливается въ украинскія формы,—отсюда расширеніе ихъ отъ степени простонародности на степеню удовлетворенія всѣхъ запросовъ челоѣческой личности, предъявляемыхъ ею къ культурѣ". Сущность общественныхъ взглядовъ Грушевскаго сводится къ тому, что „гарантіи свободнаго національнаго, экономическаго и культурнаго развитія украинское общество можетъ найти лишь въ автономіи, обнимающей всю украинскую территорію, т.-е. мѣстности съ преобладающимъ украинскимъ населеніемъ Россіи. Съ выдѣленіемъ національной территоріи и предоставленіемъ ей широкаго самоуправления, національность превращается изъ боевого клича, изъ предмета борьбы, парализующей устройство экономическихъ и культурныхъ отношеній, въ нѣчто само собою подразумеваемое, никакихъ особыхъ усилій и соображенія не требующую, простую почву, на которой совершенствуются экономическія и культурныя отношенія". „Только автономія,—говоритъ Грушевскій,—можетъ сочетать потребности части съ потребностями цѣлаго, интересы области съ интересами цѣлости государства. Только національно-территориальная автономія, обезпечивъ свободное развитіе отдѣльныхъ національностей въ составѣ государства, создастъ настоящій *modus vivendi* между ними и устранить ихъ центробѣжныя стремленія. Только она можетъ превратить народы Россіи изъ невольниковъ, насильственно прикованныхъ къ колесницѣ побѣдителя, въ свободныхъ сотрудниковъ, озабоченныхъ сохраненіемъ и развитіемъ силъ ихъ общаго отечества—того „отечества", котораго они не имѣли и не имѣютъ доселѣ. И поэтому принципъ національно-территориальной автономіи долженъ быть проведенъ рано или поздно въ интересахъ самого государства. И чѣмъ ранѣе онъ будетъ осуществленъ, тѣмъ менѣе будетъ затрачено силъ и тратъ на національную борьбу, на центробѣжныя стремленія. И въ частности, для украинской народности все другое, кромѣ національной автономіи, не можетъ быть ничѣмъ болѣе, какъ переходными формами, этапами въ движеніи украинской народности къ возможности самоопредѣленія. Пробужденіе украинскаго общества изъ той безучастности и оцѣпе-

нѣнія, въ которое погрузила его большинство сорокалѣтняя система запрещеній и устрашеній, совершавшееся на нашихъ глазахъ и могущественно проявившееся въ возвращеніи его къ національнымъ и политическимъ постулатамъ, служить ручательствомъ, что эти этапы украинское общество не замедлитъ пройти. Народность, настолько крупная, настолько богатая содержаніемъ и жизненными силами, не разбитыми столѣтними насильственнымъ подавленіемъ, не можетъ быть приведена къ небытію гнетомъ и запрещеніями. Всѣ эти стѣнненія могутъ только задержать ея развитіе, но не болѣе, и въ концѣ-концовъ она не можетъ не взять свое. Факты послѣдняго времени утверждаютъ въ непоколебимомъ убѣжденіи, что широкое и всестороннее развитіе украинской народности лишь вопросъ времени, вѣроятно— очень недалекаго времени. Наиболѣе капитальными изслѣдованіями Грушевскаго по исторіи Украины являются: „Очеркъ исторіи кievской земли“ (№ 7473) и „Кievская Русь“ (№ 7473а), характерная особенность которыхъ—новый взглядъ на историческую преемственность. Обычно продолженіемъ кievской исторіи считается, какъ извѣстно, исторія великорусскихъ (Владимирскихъ и Московскихъ) земель. Грушевскій же видитъ продолженіе исторіи Кievской земли въ исторіи литовско-польскаго періода. Первая изъ указанныхъ книгъ представляетъ собою работу, написанную на тему, предложенную историко-филологическимъ факультетомъ университета Св. Владимира, вторая—русское извлеченіе изъ многотомной работы того же автора на украинскомъ языкѣ „Исторія України-Руси“. I-й томъ рус. изд. (II-й еще не вышелъ въ свѣтъ) заключаетъ въ себѣ исторію, съ древнѣйшихъ временъ и до эпохи образованія государства включительно, территорію, колонизированной южной группой восточно-славянскихъ племенъ и послужившей главнымъ образомъ ареной политическаго и культурнаго процесса кievскаго періода, далѣе исторію славянскаго расселенія на этой территоріи и обзоръ культурной и общественной эволюціи мѣстнаго славянскаго населенія. Задачей автора является при этомъ вывести исторію народной жизни изъ тѣсныхъ рамокъ историко-литературнаго преданія, на которое исключительно опирается исторія политической жизни, и при помощи всѣхъ причастныхъ дисциплинъ дать обзоръ культурно-общественной эволюціи, вѣнчасмой зданіемъ Кievскаго государства. Въ „Очеркѣ исторіи украинскаго народа“ (№ 16024) Грушевскій стремится „дать образъ исторической эволюціи украинскаго народа на всемъ протяженіи его историческаго существованія, представить взаимную связь различныхъ эпохъ и столѣтій въ его историческихъ судьбахъ, установить непрерывность его жизни“. „Все изложеніе украинской исторіи,—говоритъ Грушевскій,—служитъ выясненію связи кievскаго періода съ періодомъ литовско-польскимъ“, понимая подъ этимъ преемствомъ не преемство государственныхъ формъ, а преемство въ исторіи народа. Послѣднія четыре главы книги посвящены національному возрожденію украинства въ Россіи и Австріи и современному его состоянію. „Иллюстрированная исторія украинскаго народа“ (16026а) представляетъ собою переработку предыдущей книги, мѣстами сокращенную, мѣстами дополненную.

Франко (№№ 16208—11) является однимъ изъ замѣчательнѣйшихъ художниковъ слова въ украинской литературѣ и пламеннымъ публицистомъ, ратовавшимъ прежде всего за свободное развитіе всего чловѣчества. Будучи украинофиломъ, онъ отнюдь не былъ украинскимъ шовинистомъ. Считая обязательнымъ для украинской интеллигенціи знаніе и употребленіе украинскаго языка, Франко основываетъ это требованіе на соображеніяхъ демократическихъ: по его мнѣнію, интеллигенція должна знать тотъ языкъ, на которомъ говоритъ народъ, и этимъ путемъ можетъ лучше съ нимъ сблизиться и быть понятой. „Литературныя идеи Кулиша (№ 1865),—говоритъ Пыпинъ,—развивались въ атмосферѣ романтизма тридцатыхъ и сороковыхъ годовъ. Такъ же, какъ его современники и сотоварищи, Кулишъ проникался идеей народности, восторгался языкомъ, мировоззрѣніемъ, преданіемъ, обычаемъ, поэзіей своего народа, занимался его исторіей; въ концѣ сороковыхъ годовъ онъ сблизился съ людьми, въ средѣ которыхъ образовался кружокъ, извѣстный подъ именемъ Кирилло-Меводіевскаго“. Въ то время Кулишъ держался того взгляда, что Малороссія могла бы сдѣлаться самостоятельнымъ, если бы не измѣна дворянства и не владычество Москвы, убившей ея народность. Впослѣдствіи, какъ извѣстно, Кулишъ рѣзко измѣнилъ своимъ убѣжденіямъ и сталъ рьяно нападать на все малорусское. Впрочемъ, къ концу своей жизни онъ возвратился къ прежнимъ убѣжденіямъ. Въ пору своего украинофильства Кулишъ былъ однимъ изъ редакторовъ журн. „Основа“, съ котораго нѣкоторые считаютъ начало украинскаго національнаго движенія. (Объ этомъ см. у Пыпина, № 264, т. II).

Изъ теченій русской общественной мысли наиболѣе расположены по отношенію къ украинству социалисты-народники и социаль-демократы; менѣе опредѣленная позиція у к. д. Нѣкоторые представители послѣднихъ выступаютъ рѣзко отрицательно (П. Струве и др.). Заслуживаетъ вниманія взглядъ А. Герцена на русско-украинскія отношенія. „Какъ рѣшить вопросъ объ Украинѣ? Давность владѣнія ничего не доказываетъ. Утраченное владѣніе еще меньше. Право завосванія? Послѣдній захватившій будетъ владѣть, пока другая сила его не сгонитъ. Завосваніе—фактъ, а не право. Естественныхъ границъ нѣтъ. Остается искать новыхъ основаній въ самой жизни народа, его бытѣ. Что мы будемъ расписывать, какая полоса куда принадлежитъ, не спросясь людей, на ней живущихъ? Ну, если послѣ всѣхъ нашихъ разсужденій Украина, помнящая всѣ притѣсненія москалей, и крѣпостное состояніе, и поборы, и безправіе, и грабежъ, и кнутъ, съ одной стороны, и не забывая, съ другой, каково ей было и за Рѣчью Посполитой, съ жолнерами, панами и коронными чиновниками, не захочетъ быть ни польской ни русской? По моему, вопросъ рѣшается очень просто—Украину въ такомъ случаѣ слѣдуетъ признать свободной и независимой страной. У насъ не

должно быть и рѣчи о томъ, кому должна принадлежать та или другая часть населенной земли. Въ Малороссіи живутъ люди,—люди, подавленные рабствомъ, но не настолько сломанные правительствомъ и помѣщиками, чтобы они потеряли всякое чувство народности. Развяжите имъ руки, развяжите имъ языки. Пусть рѣчь ихъ будетъ совершенно свободна, и тогда пусть они скажутъ свое слово, перешагнувъ черезъ кнутъ къ намъ, черезъ папегъ къ вамъ, или, если они умны, протянутъ намъ обоимъ руки на братскій союзъ и на независимость отъ обоихъ. Вотъ почему я такъ высоко цѣню федерализмъ: федеральныя части связаны общимъ дѣломъ, и никто никому не принадлежитъ,—ни Женева-Берну, ни Бернъ-Женевѣ*. Реакціонеры сплошь относятся къ украинству крайне враждебно, видя въ немъ сепаратистическое теченіе и результатъ той или иной интриги (Флоринскій, Филевичъ, Меньшиковъ, Савенко и др.). Въ враждебномъ украинскому движенію тонѣ написаны брошюры Стороженко (№ 16188) и Сикорскаго (№ 16173). Оба эти автора доказываютъ, что малороссы некультурны и не имѣютъ никакихъ историческихъ правъ претендовать на культурное и тѣмъ болѣе политическое самоопредѣленіе, такъ какъ они представляютъ изъ себя не болѣе, какъ вѣтвь единого русскаго племени. Родной для малороссіянъ языкъ, по ихъ мнѣнію, русскій языкъ Гоголя, а не „уродливый, перелицованный съ польскаго украинскій воляпокъ“. Въ томъ же украиннофобскомъ націоналистическомъ тонѣ написана книга Щеголева (№ 16223). Авторъ — одинъ изъ крупныхъ чиновниковъ кievскаго цензурнаго комитета. Цѣль автора — доказать, что никакого особаго украинскаго языка не существуетъ. Авторъ стремится „сгруппировать и систематизировать свѣдѣнія о работѣ дѣятелей и сторонниковъ украинскаго движенія за послѣднее семилѣтіе (съ 1905 по 1912 г.) въ предѣлахъ Россіи“. Впрочемъ, въ трудѣ Щеголева меньше всего системы, зато чрезвычайно много выпадовъ противъ „сепаратистовъ“. Авторъ выставляетъ слѣдующіе тезисы: 1) Украинскій языкъ малопригоденъ для созданія родной малороссамъ областной литературы. 2) Наличие въ малорусской или украинской популярной литературѣ своеобразной (фонетической) орфографіи является факторомъ, вредящимъ народной грамотности и тормозящимъ культуру Юга Россіи. 3) Южно-русская народная школа не нуждается въ малорусскихъ учебникахъ и преподаваніи; учебники же и книги для нея на языкѣ украинскомъ не только бесполезны, но и вредны. 4) Национализация малорусскихъ народныхъ училищъ необходима для федерационаго распада Россіи, для уничтоженія единства и сплоченности русскаго народа, какъ великодержавной единицы въ Европѣ. 5) Въ за падной Руси украинскій книжный языкъ — плоть отъ плоти языка польскаго — обезпечиваетъ украинскому движенію поддержку и сочувствіе колонизаторовъ. Ни одинъ изъ этихъ тезисовъ авторомъ не подтверждается. Къ фактамъ авторъ относится крайне поверхностно*).

Изъ общихъ въ обзорѣ украинскаго общественнаго движенія, кромѣ указанныхъ выше ст. Драгоманова (№№ 16034, 16086) и книгъ Грушевскаго (№№ 16024, 16026а, см. ст. Ефремова „Изъ общественной жизни на Украйнѣ“ („Р. Б.“ 1908 г. № 7). См. еще книгу Ефремова на украинскомъ языкѣ „Історія украинскаго письменства“ (№ 16056), въ которой дается историческій обзоръ украинской литературы и общественныхъ теченій въ ней съ эпохи древней кievской исторіи и до начала XX вѣка. Авторъ показываетъ, какъ постепенно, шагъ за шагомъ, украинская литература высвобождалась изъ-подъ вліянія чужихъ формъ и становилась самобытною, причѣмъ характерною чертою и вмѣстѣ съ тѣмъ причиною этой эволюціи явилась все болѣе и болѣе тѣсная связь съ народными массами. Книга С. Ефремова вышла послѣ появленія въ свѣтъ I т. нашего труда, и потому мы не имѣли возможности обратиться на нее вниманіе нашихъ читателей, какъ на наиболее полный и научно-изложенный очеркъ исторіи украинской литературы, а также и литературно-общественнаго развитія украинскаго народа, съ древнѣйшихъ временъ до XX в. Въ книгѣ этой отведено также мѣсто и исторіи украинской публицистики какъ въ Россіи, такъ и въ зарубежной Украйнѣ. Каждая глава книги превосходно обставлена библиографическими указаніями (книгъ и журн. статей, украинскихъ и русскихъ). Изъ общихъ очерковъ укажемъ прежде всего капитальный коллективный трудъ „Украинскій народъ въ его прошломъ и настоящемъ“. Задача этого изданія — освѣтить въ научно-разработанныхъ монографіяхъ разнообразныя стороны жизни украинскаго народа“. Въ т. I вошла обширная и обстоятельная ст. проф. М. Грушевскаго, дающая общій очеркъ изученія украинства съ XVIII в. до нашихъ дней. Въ этомъ же томѣ, въ другой ст. того же автора, дается очеркъ культурнаго развитія и эволюціи національнаго самосознанія украинскаго народа. Заслуживаетъ большого вниманія, какъ краткое введеніе въ украинскій вопросъ, сб. изд. журн. „Украинская Жизнь“. Въ него вошли статьи „Основные элементы украинскаго національной идеи“, „Украинское національное движеніе въ прошломъ и настоящемъ, какъ выраженіе національнаго самоопредѣленія“, „Национальныя пріобрѣтенія украинства“, „Украинство въ отношеніи къ русской государственности и культурѣ“. Цѣль книги „дать русскому обществу матеріалъ для установленія правильнаго принципиальнаго отношенія къ украинскому вопросу, внести въ его оцѣнку необходимую объективность и спокойствіе освѣщеніемъ тѣхъ сторонъ и основъ украинскаго

* Какъ извѣстно, въ 1905 г. появился отзывъ Импер. Академіи Наукъ (№ 5617), которая на запросъ администраціи, можно ли считать малороссійскій языкъ особеннымъ языкомъ или только нарѣчіемъ русскаго я., категорически высказалась въ первомъ смыслѣ и признала украинскій языкъ совершенно своеобразнымъ славянскимъ языкомъ, а не нарѣчіемъ великорусскаго. Въ томъ же смыслѣ высказались проф. Миклошичъ и акад. специалисты Фортунатовъ, Шахматовъ, Коршъ, Перетцъ и др.

движенія, кот. въ настоящее время либо игнорируются, либо извращаются его антагонистами"; раскрыть тѣсную связь украинскаго движенія съ глубокими корнями народной жизни и доказать совмѣстимость удовлетворенія украинскихъ стремленій съ общегосударственными интересами". Еще см. объ украинскомъ движеніи въ обстоятельномъ очеркѣ національныхъ движеній Залевскаго въ сб. № 7375, т. IV. Для лицъ, незнакомыхъ съ географіей и этнографіей Украины въ ея цѣломъ, кромѣ тѣхъ изданій, кот. указаны были въ отд. Географіи и Этнографіи, можно указать еще на вышедшій въ 1914 г. и изд. Украинскимъ Педагогическимъ Товариществомъ во Львовѣ учебн. доцента Львовскаго Университета С. Рудничаго „Коротка Географія України“. Первую часть, изд. Кіевскимъ издательствомъ „Лан“ въ 1910 г., авторъ считаетъ искаженной безъ его вѣдома. Къ числу введеній въ украинскій вопросъ надо еще отнести ст. Русовой „Украинская литература“ въ т. т. IV, VII „Исторія Россіи въ XIX в.“ изд. Гранатъ (№ 7035). См. еще свѣдѣнія о литературно-общественныхъ теченіяхъ на Украинѣ въ т. III „Исторіи русской этнографіи“ Пыпина. Особенно см. гл. VI (Костомаровъ), VII (Кулишъ, журн. „Основа“ и начало украинофильства), гл. VIII (Галицко-русское возрожденіе и польско-украинская школа), гл. IX (позднѣйшія отношенія малорусско-польскія), гл. XI (60-е годы). Изъ обзоровъ украинскаго національнаго движенія въ Галиціи укажемъ прежде всего Драгоманова (№ 16034, т. I): „Литературныя теченія въ Галиціи и отношеніе къ нимъ московскаго славянофильства“, „Русскіе въ Галиціи“, „Литературное движеніе въ Галиціи“, „Литературно-общественныя партіи въ Галиціи“, „Новыя движенія среди русскіхъ галичанъ“. „Всѣобщее голосованіе и русины въ Австріи“. Затѣмъ см. у Грушевскаго (№ 16024) „Украинское возрожденіе въ Австро-Венгріи“, „Современное состояніе украинства въ Австро-Венгріи“ и въ № 16026а „Украинское возрожденіе въ Австро-Венгріи“. Заслуживаютъ особаго вниманія ст. С. Ефремова „Очерки совр. Галиціи“ въ „Рус. Вѣд.“ 1914 г. (декабрь). Обстоятельный истор. очеркъ украинской автономіи дается у Л. Василевскаго.

Еще объ украинской автономіи см.: Нольде, Б. „Автономія України з историчного погляду“, въ пер. М. Залізняка 1912 г. Его же „Очерки русск. госуд. права“ (№ 10064а). Въ книгу вошла его ст. „Единство и нераздѣльность Россіи. Областная автономія въ исторіи государств. развитія Россіи. 1. Украина“. На основаніи цѣлага ряда историческихъ документовъ авторъ доказываетъ, что „въ первую эпоху своего существованія Малороссія обладала своими органами власти, административными и судебными, и своимъ бюджетомъ, и подчинялась своему праву, писаному и обычному“. Государи русскіе неоднократно повторяли, обращаясь къ украинскому народу: „А мы васъ всегда будемъ сохранять при прежнихъ вашихъ правахъ, привилегіяхъ и вольностяхъ, и въ томъ бы вамъ на нашу государскую милость быть бы благонадежными“ (стр. 330). Затѣмъ, „постепенно, обезпеченная трактатами и жалованными грамотами, автономія Малороссіи исчезла“. Замѣчанія проф. М. Грушевскаго на книгу Нольде см. въ № 2 „Украины“ за 1914 г., стр. 100—104.

Изъ существовавшихъ за послѣднее время (нынѣ въ Россіи всѣ прекращены) органовъ общей украинской прессы назовемъ слѣдующіе: „Рада“—ежедневная газета съ 1906—1914 г.г. (Кіевъ), „Громадська Думка“ (1906 г.), „Вильна Украина“, „Боротьба“, „Вісти“, „Запоріжжє“, „Добра Порада“, „Литературно-науковий Вістникъ“, ежемѣсячный журналъ (1898—1906 г.г., выходилъ во Львовѣ, съ 1907 г.—въ Кіевѣ), „Украинскій Вѣстникъ“ 1907 г., „Засів“, популярное еженедѣльное изданіе (Кіевъ), „Сніп“ (Харьковъ), „Дніпрові Хвилі“ (Екатеринославъ) и др. Для информатіи по украинскому вопросу русскаго общества въ 1912 г. возникъ въ Москвѣ ежемѣсячникъ на русскомъ языкѣ „Украинская жизнь“. Существовали до объявленія войны въ Кіевѣ „Украина“ (4 раза въ годъ); „Записки Украинскаго Кіевскаго науковаго Т-ва“; „Світло“, ежемѣсячн. для сельскихъ учителей, „Маякъ“, популярный двухнедѣльникъ, социалистикъ. „Дзвін“, шовинистическій „Рідний Край“, дѣтскій „Молода Украина“. Въ Екатеринославѣ „Украинска Хата“, во Львовѣ еженд. „Діло“ (нац.-дем.), еженд. „Руслам“ (христ.-дем.) и „Зоря“, „Іллюстрована Украина“ (еженедѣльн.), „Этнографичний Збірникъ“ 35 т., „Записки Науковаго Т-ва имени Шевченко“ 110 тт. и др. Изъ періодич. органовъ, придерживающихся австрійской ориентаціи и издающихся нынѣ въ Вѣнѣ, укажемъ „Ukrainische Rundschau“ (ред. d-g Кушниръ), „Ukrainische Nachrichten“, „Вістникъ Союза Визволення України“ (ред. О. Бачинскій).

Изъ иностранной литературы по украинскому вопросу укажемъ: А. Роговиці „Die Verlingigten Staaten von Gross-Oesterreich. Politischen Studien zur Lösung der nationalen Fragen und staatsrechtlichen Krisen in Oesterreich-Ungarn“, 906 г. Массарика „Russland und Europa“. Fedortchouk, L. Memorandum on the Ukrainian Question in its National Aspect. 914 г. Его же. „Le réveil national des ukrainiens“. 912 г. Его же рядъ ст. въ „Courrier Européen“ съ 1906 г. и въ „Annales des nationalités“. № 3—4 этого послѣдняго журнала за 1913 г. весь посвященъ изученію Украины и содержитъ рядъ статей Сеньобоса, Грушевскаго, С. Ефремова и др. (на франц.). Sembratovitch. Le tsarisme et l'Ukraine, 907 г. Sands, B. The Ukraine. 914 г. Stepankowsky, V. The Russian Plot to seize Galicia, 914 г. S. Rudnyckuj. Ukraina und die Ukrainer. Вѣна, 914 г. W. Kuschnir. Die Ukraine und ihre Bedeutung im gegenwärtigen Kriege mit Russland, Вѣна, 914 г. W. Lipinski. Szlachta na Ukrainie. Краковъ, 909 г. М. Лозинскій. Die russische Propaganda und ihre polnischen Gönner in Galizien. Вѣна, 914 г. „Z dziejow Ukrainy“. Изд. подъ ред. W. Lipinskiego. Кіевъ, 912 г. 5 p. 60 k. Wasilewski. Ukraina i sprawa ukraińska. Краковъ 911 г. 1 p. 80 k. S. Watson (Scotius Viator). The Futur of Hungary 907 г. Его же „The Slavic question and the Habsburg monarchy. 911 г. Изъ библиографич. указателей общаго характера, ставящихъ

своей цѣлью ознакомленіе широкихъ читательскихъ круговъ съ Украинной и украинскимъ вопросомъ, отмѣтимъ: „Что читать? къ вопросу объ украинской программѣ для самообразованія“ въ № 12 „Украинской Жизни“ за 1912 г., С. Ефремовъ „Исторія укр. письменства“. „Указатель литературы для изученія украинскаго языка“. „Укр. Жизнь“ 1912 г. №№ 7—8. Рус. журн. литературу объ Украинѣ и украинскомъ вопросѣ за 1895—910 г.г., см. въ Указателяхъ журн. литературы Н. Ульянова, за 1911—1914—въ „Библиографическихъ Ежегодникахъ“, подъ ред. И. В. Владиславева.

2. Бѣлорусское національное возрожденіе.

Бѣлорусское племя (около 8 миллионъ чел.) по своему происхожденію и по основнымъ чертамъ своего этническаго характера, говоритъ А. Пыпинъ, принадлежить къ общему русскому цѣлому, и наблюденія надъ языкомъ и бытомъ убѣждаютъ, что вѣтъ бѣлорусская находится въ ближайшемъ родствѣ именно съ великорусской отраслью, въ противоположность отрасли малорусской, болѣе отдаленной отъ обиха“. Тѣмъ не менѣе, существованіе бѣлорусскаго „племени“ не подлежитъ сомнѣнію: вопросъ идетъ только о томъ, насколько и въ какихъ сторонахъ своего характера это племя отличается отъ великорусскаго“. Публицисты, полагающіе, что Бѣлоруссія есть только географическій терминъ, забываютъ, какъ произошло образованіе позднѣйшихъ отгѣнковъ русскаго племени. Древняго, единого, чистаго русскаго народа не было. Соединившись съ Литвой и Польшей, бѣлорусскій народъ повелъ иное политическое существованіе и иное культурное развитіе и понесъ на себѣ ихъ послѣдствія — тяжелое положеніе русской народности, которая подпала польскому и католическому вліянію, а также и притѣсненію. Даже долгое время по присоединеніи къ Россіи бѣлоруссы продолжали оставаться фактически подъ польскимъ владычествомъ, какъ крѣпостные польскихъ помѣщиков. Истинное положеніе вещей стало выясняться лишь за послѣднія десятилѣтія“. Бѣлорусское національное возрожденіе въ его современной фазѣ сводится къ возрожденію литературному. Характерной чертой бѣлорусскаго національнаго движенія является то, что оно—чисто народное. Бѣлоруссы—народъ съ высокой нѣкогда собственной цивилизаціей—уже триста лѣтъ тому назадъ потеряли свои интеллигентные классы. почти поголовно принявшіе польскую цивилизацію, польскій языкъ. Бѣлорусскій въ полномъ смыслѣ слова осталась только крестьянская масса и, частью, мелкое мѣщанство. Безправное положеніе этой массы вплоть до освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, понятно, не давало народу никакой возможности проявлять себя активно. Голосъ его не вырвался наружу. Народъ безмолствовалъ: за него говрила интеллигенція, которая, пріобщившись либо къ польской, либо къ русской культурѣ, стала для него національно чужой, отрѣшилась отъ всего бѣлорусскаго. Но когда пало крѣпостничество, когда во всемъ государствѣ а слѣдовательно и въ Бѣлоруссіи, стали усиливаться демократическія теченія, ознаменовавшія вторую половину XIX в., тогда и въ бѣлорусской народной массѣ стало замѣчаться нѣкоторое движеніе. Формы пробужденія общечеловѣческаго и гражданскаго самосознанія въ первое время были весьма примитивны, такъ какъ были обусловлены, съ одной стороны, низкимъ уровнемъ просвѣщенія, съ другой—узостью рамокъ, въ которыхъ протекаетъ жизнь бѣлорусскаго хлѣбороба. Но съ пробужденіемъ чувствъ человѣческаго достоинства у бѣлорусса стало нарождаться новое чувство—чувство національнаго отличія отъ пана-поляка, отъ русскаго чиновника. Впервые сталъ даваться отпоръ национализаторской работѣ какъ русскаго, такъ и польскаго элемента въ краѣ. „Мужикъ“, который подъ вліяніемъ этой работы сталъ уже чуждаться и самъ родного языка, какъ „мужицкаго“, и „выходъ въ люди“ понималъ лишь въ связи съ пріобщеніемъ къ русской, либо польской національности,—теперь, въ моментъ правовой и общественной эмансипаціи, не только оцѣнилъ свой языкъ и національность, но и началъ требовать уваженія къ этому „мужицкому“ языку отъ интеллигентныхъ классовъ. Сильное массовое пробужденіе національнаго самосознанія совпадаетъ у бѣлоруссовъ съ общерусскимъ освободительнымъ движеніемъ 1904—5 г. Къ этому времени имѣются уже кое-гдѣ и свои бѣлорусскіе интеллигенты изъ народа, и они становятся во главѣ движенія. Но ихъ—немного. Поэтому, въ тѣхъ организаціяхъ, которыя создавались въ освободительный періодъ на политической и соціальной почвѣ, преобладаютъ элементы чисто народныхъ. И вотъ здѣсь впервые народъ подаетъ свой голосъ; въ массѣ наказовъ, посылаемыхъ въ первую Государственную Думу, на сельскихъ сходкахъ и митингахъ крестьянство высказало все то, что вѣками накоплялось въ душѣ. Жалобы на существующее, желанія и надежды на лучшее—вотъ доминирующій тонъ всѣхъ народныхъ проявленій. (Нѣкоторыя изъ этихъ заявленій напечатаны въ журн. „Право“ за 1905—6 г.г.).

Таковъ же общій тонъ молодой бѣлорусской поэзіи, въ которой почти нѣтъ „интеллигентскихъ“ „именъ“. „Всѣ проявленія бѣлорусскаго движенія—говоритъ А. Новина—нечемъ отличаются одной чертой: демократизмомъ. И это понятно: мы тутъ имѣемъ дѣло съ пробужденіемъ народа чисто-крестьянскаго. Демократизмъ является причиной тѣго, что въ главномъ теченіи движенія совершенно отсутствуютъ элементы національнаго шовинизма, что ему чужды чловѣконенавистническія тенденціи. Несмотря на зарожденіе въ послѣдніе годы новыхъ теченій, клерикально-національнаго и крайне-праваго, близкаго къ всероссійскому національному союзу,—національное пробужденіе бѣлоруссовъ, въ цѣломъ, характеризуется тѣмъ, что оно противодѣйствуетъ шовинистической работѣ, которую

ведуть въ Бѣлоруссіи два враждующіе лагеря: русскіе и польскіе націоналисты, православное и католическое духовенство*.

Общій очеркъ бѣлорусскаго движенія см. въ ст. А. Новины „Бѣлорусское движеніе“ въ пол. 8 „Энци. Слов. Б. округа-Ефрона“ (нов. изд., его же ст. въ № 497 г. и въ „Моск. Еженедѣльникъ“ 1909 г., № 9; И. Святыцкій „Відродженіе білорусскаго письменства“ 1908 г. Львовъ; затѣмъ въ сб. № 7375, т. IV, ч. II, въ ст. К. Залевскаго „Національныя движенія“. Исторія возникновенія общественно-литературнаго движенія въ Бѣлоруссіи см. т. IV „Исторія Рус. Этнографія“ Пыпина (№ 264). (Оглавленіе: Историческія замѣчанія. Бѣлорусское племя, вліяніе Литвы и Польши; отношеніе къ Москвѣ; положеніе западно-русскаго народа въ XVIII в. Присоединеніе Бѣлоруссіи къ Россіи. Возстаніе рус. народности и православіе. Польское возстаніе. Положеніе западнаго края до 1890 г. Бѣлоруссія въ эпоху присоединенія. „Записки путешествія“ акад. Севергина. Линде. Нарбутъ. Ярошевичъ. Рынинскій. Янъ Чечотъ. Р. Зенкевичъ. Гр. Тышкевичъ. Дунинъ-Марцинкевичъ. Янъ Баршевскій. Русскія работы по бѣлорусской этнографіи. Вліяніе крестьянской реформы 60-хъ годовъ на пониманіе положенія западнаго края. Воспрещеніе изданій на бѣлорус. языкѣ въ 1867 г. и руссификаторскія теченія. Успѣхи бѣлорусской этнографіи: труды Гильтебрандта, Рубировскаго, Дмитріева, Крачковскаго, А. Сапунова, М. Кояловича (№ 8774), Помпея Батюшкова, П. Безсонова и др.) Изъ этого оглавленія видно, что Пыпинъ рисуетъ возникновеніе литературно общественного движенія и національное возрожденіе бѣлоруссовъ съ конца XVIII в. по 1890 г. А. Новина въ общихъ чертахъ и очень кратко знакомитъ съ дальнѣйшей эволюціей этого движенія до нашихъ дней. „Современное бѣлорусское движеніе, говоритъ онъ, имѣетъ характеръ самозащиты. Это призывъ массы народной къ жизни, къ творческой работѣ, надъ развитіемъ своей національной культуры, — призывъ къ использованию для себя затаенныхъ въ народѣ силъ и способностей“. Первая попытка пробужденія національнаго самосознанія у бѣлоруссовъ относится къ 80 мѣ годамъ XIX ст., при вступленіи въ жизнь новаго поколѣнія молодежи, не испытавшей на себѣ крѣпостничества. Тогда же впервые былъ выдвинутъ лозунгъ національный: „эмансипація бѣлорусской массы въ социальномъ отношеніи возможна только въ связи и даже черезъ эмансипацію національную“ (С. Богушевичъ, онъ же М. Бурачекъ, А. Ельскій и др.). Въ концѣ 80-хъ г. издавалась въ Минскѣ нелегальная газета „Гомонъ“; въ 1902 г. въ Сиб. создается „Общество Бѣлорус. Народн. Просвѣщенія“; въ 1903 г. появилась первая бѣлорус. политическая организація „Беларуская революціонная громада“, принявшая позднѣе соц.-дем. программу, „Соціалистичная партія Белой Руси“, далѣе „Бѣлорус. крестьянск. союзъ“. Лишь послѣ событій 1905—6 гг. явилась возможность для появленія газеты на бѣлорус. языкѣ (первая боевая газета „Наша доля“ въ г. Вильнѣ). Къ той же эпохѣ относится возникновеніе „Бѣлорус. союза учителей“, а въ Петроградѣ нарождается первое бѣлорус. издательство „Загляне сонцэ и у нашэ ваконцэ“ Представительнѣйшій аполитическаго (культурначескаго) движенія явилась газ. „Наша нива“ и др. До 1905—6 г., говоритъ К. Залевскій, „Бѣлорус. рев. громада“ пропагандируетъ идеаль польско-литовско-бѣлорус. республики, но, по мѣрѣ развитія революціоннаго и въ частности національнаго движенія, она становится на болѣе конкретную почву и въ 1906 г., на II своемъ съѣздѣ, требуетъ: автономіи Бѣлоруссіи, націонализаціи школъ, культурно національной автономіи для всѣхъ народностей края. Тожественную программу принялъ и „Бѣл. крестьянскій союзъ“.

Огромное, подавляющее большинство бѣлорусскихъ авторовъ—это крестьянскія дѣти, родившіяся и выросшія въ деревенской хатѣ.

Вотъ краткій перечень современныхъ бѣлорусскихъ авторовъ съ указаніемъ ихъ общественнаго положенія и образовательнаго ценза, равно какъ печатныхъ трудовъ и изданій, въ коняхъ они сотрудничаютъ (помѣщаемъ здѣсь этотъ списокъ въ виду крайней скудности печатнаго матеріала о бѣлорус. движеніи): К. Каганецъ—лѣсникъ, самоучка-поэтъ, сотрудничалъ въ изд. „Калядная Пісанка“ 1903 г., въ „Нашей Нивѣ“ (еженедѣльникъ, выходилъ съ 1906 г. въ Вильнѣ) и изданіи „Беларускі Календаръ“ (выходитъ съ 1910 г.). Якубъ Колосъ—крестьянинъ, народный учитель—поэзія, художественная проза, педагогика—отдѣльные изд.: „Песнь Жалобы“, Вильно 1910 г.; „Другое Чытанье“, Спб. 1910 г.; сотрудн. въ „Нашей Доля“ (еженед., издавался въ Вильнѣ въ 1906 г.), „Нашей Нивѣ“, „Белар. Календаръ“, сборникахъ „Маладая Беларусь“, Спб. 1912 г. Янка Купала—крестьянинъ, самоучка-поэтъ, сборникъ стихотвореній „Жалейка“, Спб. 1907 г. и „Гусляръ“, Спб. 1910 г.; сотрудн. „Н. Н.“, „Бел. Календаръ“, „Маладая Беларусь“. Ядвігін, Ив.—мелкій землевладѣлецъ, средн. образованіе—поэзія, художествен. проза, „Дзед Завала“, Вильно 1910 г.; сотр. „Н. Н.“, календ., „Маладая Беларусь“. Цетка (Мацей Крапіука) изъ мелкой шляхты, высшее образованіе поэзія, художественная проза, педагогика—„Скрыпка“ 1906 г. и 1907 г., „Першае чытанье“ и „Беларускі лемэнтар“ Спб. 1906 г.; сотр. „Н. Д.“, „Н. Н.“, „М. Б.“, календар. Альберт Паулович—мѣщанинъ, чиновникъ поэзія, юмористъ—„Снапокъ“, Вильно, 1910 г.; сотр. „Н. Н.“, „М. Б.“, календ. Гальяш Леучыкъ—мелкій чиновникъ, поэтъ—„Чыжык Беларускі“, Вильно, 1912 г.; сотр. „Н. Н.“, календ. Р. Земкевичъ—высшее учебное заведеніе—біографическія и библиографическія изслѣдованія, переводы—Адам Гоноры Кіркоръ и „Ян Баршчускі“, Вильно, 1912 г.; сотр. „Н. Н.“, календ. Зязюля—переводы, М. Горькій „Архіп і Лявонка“ и др., Вильно, 1910 г.; С. Виткевичъ: „Дзядзька Голадъ“, Вильно 1911 г.; М. Малиновскій: „Як багацеюць чэскіе сяляне“, Вильно, 1912 г.; сотр. „Н. Н.“ Ф. Чэрнышевъ—крестьянинъ, портной—поэтъ перев. Т. Шевченко: „Кацерына“, Вильно, 1911 г.; сотр. „Н. Н.“, календ.

Прелистывая журналъ „Наша Ніва“, который отражаетъ наиболѣе полно современное бѣлорусское движеніе, мы находимъ длинный рядъ именъ, прозой или стихами высказывающихъ то, что думаетъ, что переживаетъ народъ. Болѣе или менѣе постоянно находимъ здѣсь произведенія слѣдующихъ авторовъ:

Максимъ Богдановичъ—сынъ бывшаго народнаго учителя, чиновника, изъ крестьянъ, высшее учебное заведеніе—поэтъ, литературный критикъ. Цітка Гартны—крестьянинъ, кожев. рабочій; Гурло—крестьянинъ земледѣлецъ; Ф. Шантыр—крестьянинъ, печникъ. Янукъ Журба—крестьянинъ, народный учитель. Змітрокъ Бядуля—мѣщанинъ, торговецъ; Янукъ, Д.—крестьянинъ, народный учитель. М. Арло—крестьянинъ, народный учитель. Лявонъ Добік—крестьянинъ, рабочій. Галубокъ—жельзнодорожный служащій. Алесь Гарун—крестьянинъ, столяръ. Констанція Буילו—мѣщанка учительница. Стары Улас—лѣсникъ; Гвоздъ—жельзнодорожный служащій. Піліно—крестьянинъ бывший телеграфистъ. Е. Лешченко—учитель. А. Петрашкевичъ—крестьянинъ, земледѣлецъ. Кандратъ Лейко—крестьянинъ, бывший учитель. Мікіта Абрамчык—крестьянинъ, бывший учитель. К. О.-Чэркасъ—чиновникъ. Міхалка-Галка—крестьянинъ, народный учитель. Светлячокъ—крестьянинъ, народный учитель,—и десятки другихъ, встрѣчающіеся также въ „М. Б.“ и „Зборнікахъ Нашоѣ Нівы“, издающихся съ 1912 г. въ Вильнѣ. Понятно, задача бѣлорусскихъ издательствъ заключается не только въ томъ, чтобы дать народу возможность высказаться, но также и въ томъ, чтобы проводить въ народную массу извѣстныя идеи и знанія. Поэтому, кромѣ названныхъ выше книжекъ по педагогикѣ, пособій школьныхъ и т. п., есть цѣлый рядъ изданій, имѣющихъ въ виду практическія цѣли. На первомъ мѣстѣ стоитъ здѣсь ежемѣсячникъ „Саха“, издающійся въ Вильнѣ съ 1912 г. Далѣе идеть рядъ изданій нравственно-воспитательнаго характера А. Ельскаго, книжки, изданныя Спб. издательскимъ товариществомъ „Загляне солнцэ у нашэ ваконцэ“, „Нашей Нівой“ и изд. тов. „Наша хата“, какъ-то: „Гутаркі объ небі і землі“, „Цукер“ В. Тройцы, „Гутаркі объ гаспадарцэ“ Сэмполовскаго (перевелъ съ польскаго Антонъ Асна), „Як ратаваць уздушную жывелу“, „Як баранішка ад халеры“, „Як рабіць добрыя рамовыя вульы“, „Аб пчолахъ“ Бярозкі, „Зямельная справа у Новай Зялянці“, „Аб гаспадарцэ на хутры і шнуроух“ А. Уласова, „Беларусы і іх національнае адраджэньне“ Д. Дорошэнко, „Казкі“ „Беларускі песеннік з нотамі“, „А хто там ідзе“ (слова Я. Купалы, муз. Л. М. Роговскаго); рядъ изданій болѣе старыхъ авторовъ: Марцінкевіча—Мацея Бурачка пьесы для сцены: „Модны Шяхцюк“, ком. К. Каганца; „Узімовы вечэр“—Э Оржэшко; „Патыліся у дурні“—Кропонніцкаго; „Па рэвізіі“—его же; „Сватаньне“ Чехова; „Міхалка“ и др. О бѣлорусскомъ національномъ движеніи см. ст. ст. Драгоманова „Народная реакція полонизму въ Западномъ краѣ: литвофильство и бѣлоруссофильство“ (4355, т. I) и „Издѣловія и статьи“ проф. М. В. Довнаръ-Запольскаго (№ 16032а), цѣликомъ посвященныя народному быту и творчеству бѣлорусскаго племени, особенно ст. „Бѣлорусы“, „Бѣлорус. прошлое“, „Статистич. очерки С.-Зап. края“.

Изъ книгъ, трактующихъ по исторіи Бѣлоруссіи, укажемъ прежде всего, кромѣ № 16032а, еще №№ 74766, 6840, 7 38, 6846 и обширную, но далеко не научную монографію П. Батюшкова „Бѣлоруссія и Литва“ (освѣщеніе съ правительственной точки зрѣнія). Еще см. „Среди книгъ“, т. II, стр. 103—9.

Изъ книгъ по географіи и этнографіи Бѣлоруссіи ст. Е Карскаго „Бѣлоруссы“, т. I—II (1903—11 гг.), „Россія“, изд. Девриена. т. IX, В Добровольскаго „Смоленскій этнографич. сборникъ“, 4 изд. 1891—903 г., П. Шейнъ „Матеріалы для изученія быта и языка русскаго населенія сѣверо-зап. края“ 3 т. 1887—902 г. (сб. Академ. Наукъ 41, 51, 67, 72), Н. Никифоровскій „Очерки простонароднаго житія-бытѣ въ Витебской Бѣлоруссіи и описаніе предметовъ обиходности“ (1895), его же „Простонародныя примѣты и повѣрья“ (1897). Е. Романовъ „Бѣлорусскій сборникъ“, 6 т. (1886—1901), М. Fedorowski „Lud bialoruski na Rusi Litowskies“, 3 т. (1877—91), „Труды этнографическо-статистич. экспедиціи въ Западно рус. край“, Ю. Крачковскій „Быть зап.-рус. селянина“ (1874 г.), то же № 16032а и въ отд. географіи и этнографіи.

Вотъ приблизительная картина того, что сдѣлали національно пробуждающіеся бѣлоруссы въ области книгоиздательства за послѣдніе 67 лѣтъ. Небогатая пріобрѣтенія ихъ въ этой области, понятно, находятся въ полной зависимости прежде всего отъ общихъ политическихъ условій нашей жизни, также отъ скудости матеріальныхъ средствъ и отсутствія интеллигентныхъ силъ. Но это должно принести съ собой близкое будущее.

Польскій національный вопросъ въ Россіи, Австріи и Германіи.

„Въ развитіи національнаго самосознанія польскаго общества,—говоритъ Л. Крживицкій,—послѣ того, какъ оно окончательно лишилось своей государственной самостоятельности, мы можемъ различать три фазиса, соотвѣтственно тому, какой изъ общественныхъ классовъ въ данный моментъ пользовался наибольшимъ вліяніемъ и налагалъ свою печать на всѣ проявленія общественной мысли: первый, когда эту почетную роль играло дворянство, второй, когда на первый планъ выступаетъ классъ городской буржуазіи, и, наконецъ, третій, когда, въ результатъ развитія капитализма, на исторической аренѣ появляется рабочій. Въ соотвѣтствіи съ эггимъ складывались и крѣпились въ польскомъ обществѣ на-

ціоналистическіе идеалы и выработывались различныя средства и формы національной борьбы“. Впрочемъ, оговаривается авторъ, „эти фазы не разграничены рѣзко между собой, и каждая предшествующая оставляетъ послѣ себя слѣды, которые вплетаются въ послѣдующую исторію національнаго движенія“. (Такъ, напр., въ 1862—63 гг. главнымъ выразителемъ революціонныхъ идей и идеи сепаратизма является не дворянство, а городское сословіе, такъ называемая „партія красныхъ“, въ то время какъ дворянско-помѣстный элементъ (такъ называемая „партія бѣлыхъ“) стоитъ за примиреніе съ Россіей на почвѣ автономіи. Съ другой стороны, въ началѣ 20-го ст. нѣкоторая часть „Польской Соціалистической Партіи“ (П. П. С.), будучи по своимъ принципамъ и составу—пролетарской, раздѣляетъ тенденціи прежнихъ польскихъ революціонеровъ. (Объ этомъ см. ниже). Такимъ образомъ, мы имѣемъ три типа рѣшенія національнаго вопроса: 1) рѣшеніе дворянское, 2) рѣшеніе буржуазное, 3) рѣшеніе пролетарское. Дворянское рѣшеніе вопроса сводится къ требованію полной независимости Польши, ея отдѣленія отъ Россіи, причемъ главнымъ методомъ борьбы за эту независимость признается вооруженное возстаніе. Направленіе это зародилось въ средѣ мелкаго дворянства въ началѣ XIX в. и вполнѣ соответствовало натуральному складу хозяйственной жизни той эпохи, такъ какъ тогда Польша представляла страну, обособленную отъ Россіи и въ экономическомъ и въ духовномъ отношеніи. Литературу о польскомъ возстаніи см. стр. 104—106 во II-мъ томѣ „Среди книгъ“.

Изъ представителей I-го періода слѣдуетъ отмѣтить прежде всего наиболѣе выдающагося польскаго публициста послѣднихъ дней независимаго существованія Польши, Г. Коллонтая (1750—1812 гг.), якобинца по своимъ взглядамъ и дѣятельности (его „Prawo polityczne narodu polskiego“ (1790 г.)—легло въ основаніе конституціи 3-го мая 1791 г.), „O ustanowieniu i upadku konstytucji polskiéj 3 maja“ (1793 г.), „Korespondencya Ciostowna z Tad. Szackim“ и др. не пер.); Мохнацкіи (1803—35 г.г.), также представителя лѣвыхъ демократическихъ идей, сторонникъ освобожденія крестьянъ и атеистъ (его „Исторія польскаго возстанія 1830—31 г.г.“ не пер.); І. Лелевель (1786—1861 г.г.) (его „Dzieje Polski, opowiadane sypowcom“—1829, и „Uwagi nad dziejami Polski i ludu jej“ не пер.), историкъ, подобно Коллонтаю и Мохнацкому—крайній лѣвый, съ ярко демократическими симпатіями, благодаря которымъ его, не безъ основанія, можно считать отцомъ „хлопоманства“—т. е. польскаго народничества. Кромѣ этихъ представителей крайняго лѣваго крыла польскаго національнаго движенія въ I-й періодъ, слѣдуетъ отмѣтить еще болѣе умѣренныхъ и консервативныхъ дѣятелей: гр. Чацкого, основателя вольнскаго лицея, затѣмъ Андрея Снядскаго, кн. Каверія Друцкаго-Любецкаго, выдвигавшаго идею національной автономіи при существованіи территориальнаго раздѣленія; ксендза Сташца; Нѣмцевича (его повѣсть „Лейба и Сура“ разрѣшаетъ еврейскій вопросъ въ либеральномъ направленіи); гр. Фр. Скарбека (см. „Исторію князя Варшавскаго“ и рядъ экономическихъ произведеній). (Всѣ не пер.).

Къ этому первому періоду развитія польской національной мысли долженъ быть отнесенъ и такъ называемый мессіаниззмъ, ученіе, сходное съ нашимъ славянофильствомъ, но съ еще болѣе мистической окраской. Согласно этому ученію, будущее Польши въ Божьей справѣ; польскій народъ, вѣрно хранившій вѣками христіанство въ душѣ своей, призывается черезъ дѣло Божье провести христіанство въ свою частную и общественную жизнь и такимъ образомъ сдѣлаться народомъ-слугою Бога, примѣромъ жизни христіанской для міра“. (Товянскій). Виднѣйшимъ представителемъ мессіанизма считается А. Товянскій. (Его сочиненія не пер. на русскій языкъ). Подъ влияніемъ его идей находился, между прочимъ, А. Мицкевичъ, который, впрочемъ, и съ своей стороны оказалъ на Товянскаго влияніе своимъ поэтическимъ творчествомъ (см., напр., поэму Мицкевича „Дѣды“) (№№ 2072, 2077а, 1449).

Не чужды мессіанизма мистицизма и Ст. Красинскій (№ 2064—65) и Ю. Словацкій (№ 2128—28в). Здѣсь слѣдуетъ также упомянуть т. называемый „орденъ смартвыхъ встанцевъ“ Козмянъ, Кайсевичъ). Къ особому оттѣнку мессіанства—мессіанскому историческому мистицизму, можетъ быть отнесенъ въ эту эпоху (послѣ 1830 г.) Лелевель и его послѣдователи Ю. Шмидтъ (№ 2780) и Врублевскій (не пер.). О мессіанскомъ теченіи см. Погодинъ (№№ 16154а—54б), Урсинъ (№ 7563а), Яцимирскій (№ 2028). Послѣ возстанія 1830 г. въ Польшѣ замѣчается, кромѣ прежнихъ теченій, еще и новыя, болѣе примирительныя. Одно изъ нихъ основываетъ свои надежды на дипломатическомъ разрѣшеніи польскаго вопроса (Ад. Чарторыйскій, гр. Замојскій). Ад. Чарторыйскій раздѣляетъ ту мысль, что всѣ земли, принадлежавшія Польшѣ до ея раздѣловъ, должны быть собраны воедино и соединены съ Россіей династической уніей. Какъ извѣстно, къ этому рѣшенію польскаго вопроса склонялся и Александръ І. На ряду съ этой идеей выдвигалась и мысль воссоединенія Польши подъ именемъ Габсбурговъ (напр., въ 1831 и послѣ 1866 г.). Мысль эта обосновывалась тѣмъ обстоятельствомъ, что въ Австріи національные вопросы мало-помалу получали все болѣе и болѣе либеральное разрѣшеніе. Эта эпоха являющаяся промежуточнымъ періодомъ между революціей 1830 г. и революціей 1863 г., богата политическими теченіями примирительнаго характера, отъ которыхъ берутъ начало основныя умѣренныя теченія будущаго эпохъ. Въ Австріи въ это время ведутъ проповѣдь оппортунисты проф. Валевакскій, рекомендующій жить въ мирѣ и съ Германіей, и съ Австріей и съ Россіей (не пер.), и гр. Голуховскій, одинъ изъ наиболѣе замѣчательныхъ государственныхъ людей галиційской Польши (не пер.). Въ Пруссіи—въ это же время консерваторы: гр. Либельтъ, гр. Дзялынскій, А. Цѣшковскій (см. его „Отче нашъ“), философъ Трентовскій (всѣ не пер.),—являющиеся сторонниками культурной дѣятельности, какъ основной линіи поведенія польскаго

общества, желая пробудить национальное самосознание исключительно этимъ, культурно-просвѣтительнымъ путемъ.

Въ Россіи, въ общемъ, замѣчаются тѣ же тенденціи, но выраженныя слабѣе, въ виду сурово и рус. политич. каго режима. Наиболѣе замѣчательными представителями умѣренно-консервативныхъ взглядовъ могутъ считаться: митр. Головинскій, М. Грабовскій (критикъ), І. Крашевскій (см. его „Польша въ эпоху трехъ раздѣловъ“) (№ 2066), Корженевскій, гр. Генрихъ Ржевускій (крайній консерваторъ), наконецъ, центральная фигура этого періода, маркизъ Вѣлепольскій. Послѣ галиційской рѣзни 1846 г. маркизъ Вѣлепольскій пишетъ свое „Lettre d'un gentilhomme polonais au prince de Metternich“, въ которомъ онъ обращается къ Николаю I, какъ „le plus polbe de nos vainqueurs“. Письмо это, по справедливости, можетъ разсматриваться, какъ исходный пунктъ для всѣхъ руссофильскихъ стремленій въ послѣдующія эпохи польской исторіи. Марк. Вѣлепольскій, подобно кн. Кс. Друцкому-Любецкому, стремится лишь къ національной автономіи, но отнюдь не къ нарушенію территориальнаго statu quo, по которому вся Польша остается подѣленной между тремя государствами. Однако, консервативно-примирительныя тенденціи указанныхъ лицъ не встрѣчаютъ сочувствія въ широкихъ слояхъ польскаго общества, гдѣ идеи сепаратизма послѣ 1855 г. стали особенно популярны. вмѣстѣ съ тѣмъ получаетъ большое распространеніе идея о Польшѣ „отъ моря до моря“,—формула, выражающая притязанія на литовскія и украинскія земли (архіепископъ Фелинскій). Идея же объ этнографическихъ границахъ Польши въ эту эпоху еще довольно чужда политическому сознанию польскаго общества. Лѣвныя теченія представлены почти исключительно за-границей, революціонной эмиграціей. Изъ лѣвыхъ слѣдуетъ отмѣтить: Мохнацкаго, Мѣрославскаго—одного изъ виднѣйшихъ членовъ „Общества демократическаго“, которое, какъ извѣстно, было проводникомъ такъ наз. „хлопоманства“ Ворцелля и Ежа-Милковскаго (романъ послѣдняго „На разсвѣтъ“ хорошо извѣстенъ широкой русской читающей публикѣ) (№ 2041).

II-й періодъ—съ 1863 до расцвѣта социалистическаго движенія. Въ отличіе отъ I-го періода, во II-омъ періодѣ понятіе объ этнографической Польшѣ является основнымъ понятіемъ польской національной мысли. Всѣ главнѣйшіе политическіе дѣятели этого періода, требуя нѣкоторыхъ свободъ для Малороссіи и Литвы, уже не считаютъ ихъ польскими землями. Въ правыхъ кругахъ господствуетъ попрежнему убѣжденіе, что политика возстаній не ведетъ къ цѣли, и что единственнымъ средствомъ для достиженія независимости Польши является политика лояльности по отношенію ко всѣмъ тремъ государствамъ, подѣлившимъ Польшу. Характерно въ этомъ смыслѣ сочиненіе „Портфель Станчика“—коллективный трудъ гр. Тарновскаго. І. Шуйскаго и Ст. Козьяна (название консервативной партіи „Станчиковъ“ въ Галиціи происходитъ отъ заглавія этого сочиненія). Въ духъ того же направленія работаютъ историки І. Шуйскій (не пер.), М. Бобржинскій (№ 7527), Ксендзь Калинка (см. его „Послѣдніе годы Станислава-Августа“, не пер.), Лисицкій (не пер.). Всѣ эти лица въ общественномъ отношеніи, консервативны и взгляды ихъ проникнуты религіознымъ настроеніемъ.—Прогрессивное теченіе польской общественной мысли было въ этомъ періодѣ представлено, главнымъ образомъ, сторонниками такъ наз. „органической работы“.

Вмѣстѣ съ паденіемъ натурального хозяйства и вступленіемъ Польши на путь капиталистическаго развитія, экономическая судьба этого края неразрывными узами связалась съ экономической жизнью Россіи. На почвѣ экономическаго единства создалась единство интересовъ разныхъ классовъ польскаго и русскаго народа. Вмѣстѣ съ тѣмъ, говоритъ Крживицкій, руководящая роль въ обществѣ послѣ 1863 г. перешла изъ рукъ дворянства въ руки городскихъ элементовъ, численность которыхъ росла параллельно съ развитіемъ промышленности. И вмѣстѣ съ вступленіемъ этихъ элементовъ, смотрящихъ на міръ болѣе критическимъ взглядомъ, постепенно исчезалъ всякій романтизмъ, въ томъ числѣ и политическій. Наступаетъ второй фазисъ—появляется вѣра въ то, что польскій народъ воспрянетъ и укрѣпитъ свою національную жизнь путемъ органической работы, т.-е. путемъ развитія школьнаго дѣла, науки и экономической дѣятельности, въ особенности промышленности“. Въ числѣ предшественниковъ этого направленія слѣдуетъ отмѣтить прежде всего Г. Струве и Плебінскаго. Однимъ изъ наиболѣе видныхъ представителей этого позитивистскаго направленія въ XIX в. является извѣстный публицистъ Свентоховскій, редакторъ „Правды“ (№ 13256). О его исторіи утопіи см. во II-мъ т. „Среди книгъ“, на стр. 725—6. Призывая къ органическому труду, Свентоховскій требуетъ отъ общества, чтобы оно порвало съ эпохой романтическихъ мечтаній. Судьба, говоритъ онъ, всѣ наши желанія и надежды ограничила однимъ трудомъ на пользу цивилизаціи“. По его мнѣнію, „разсматривая грядущіе политическіе пути польскаго народа, приходится признать, что основная идея должна заключаться въ возрожденіи, которое наступитъ съ ростомъ цивилизаціи, съ полнымъ разрывомъ съ традиціями вооруженныхъ предковъ. Его „Dumania Pessymisty“ и „Wskazania Polityczne“ не пер. Другимъ замѣчательнымъ представителемъ эпохи „органическаго труда“ является польскій романистъ А. Гловацкій (Болеславъ Пруссъ)— см. его „Listy ze starego obozu“, „Kroniki Tygodniowe“, „Szkic programu w warunkach obetnego rozwoju spotęsznienia“ (83 г.) и др., отчасти писательница Э. Оржешко (№ 2084—84а) (ея „O patriotyzmie i kosmopolityzmie“ не пер.). Къ этому же направленію примыкаютъ: Охотвичъ (Могоргъ), І. Потоцкій, Г. Сенкевичъ и др. Въ настоящее время программа органической работы, хотя и не подъ этимъ названіемъ и въ значительно иной формулировкѣ,

раздѣляется Народовой Демократіей и Партіей Реальной (Угодовцами). Первая изъ этихъ партій не базируетъ своихъ требованій на какихъ-либо твердыхъ принципиальныхъ положеніяхъ. Ея отличительной чертой является 1) крайній націонализмъ, который она, впрочемъ, приспособляетъ къ требованіямъ минуты, и клерикализмъ, который выражается главнымъ образомъ въ томъ, что партія дѣлаетъ духовенство орудіемъ политической борьбы. Опирается она, главнымъ образомъ, на мелкую буржуазію и консервативные круги польскаго крестьянства. Свою основную точку зрѣнія представители этой партіи формулируютъ слѣдующимъ образомъ: „дѣйствительныя улучшения могутъ быть достигнуты лишь при обоснованіи государственной принадлежности Царства Польскаго къ Россійской имперіи на началахъ автономіи края, истекающихъ изъ его польскаго характера и сообразующихся съ его природными особенностями, историческимъ развитіемъ и социально-экономическимъ строемъ“. Однимъ изъ видныхъ представителей на родовой демократіи является Р. Дмовскій (№ 160326) (его „Myśli powoczesnego polaka“, 1902 г.), предсѣдатель польскаго коло въ 3-й Г. Думѣ, стремившійся къ сближенію съ октябристами и рассчитывавшій добиться отъ правительства уступокъ въ пользу поляковъ посредствомъ заявленія своей вѣрности Россіи, антисемитъ, защитникъ бойкота евреевъ въ Ц. Польскомъ. Къ этой же партіи примыкаютъ: Грибскій, Ылоновскій, Студницкій, Дѣдушицкій, Милевскій и др. Также на почвѣ автономіи стоятъ „угодовцы“. Они еще больше подчеркиваютъ общегосударственный характеръ своихъ стремленій. „Домогаясь для нашего края учрежденій, отвѣчающихъ нашимъ историческимъ, народнымъ и культурнымъ особенностямъ, говорятъ представители этой партіи, мы въ то же время стоимъ на почвѣ государственнаго единства и желаемъ получить также полныя гражданскія права въ области общегосударственныхъ интересовъ. А этого общегосударственнаго во всей его полнотѣ равноправія мы домогаемся для того, чтобы совместно съ представителями русскаго и другихъ народовъ стать участниками укрѣпленія на пути свободы и прогресса того государства, въ которомъ мы надѣемся обрѣсти свою высшую цѣль — благо и расцвѣтъ польской народности“. Впрочемъ, выставленіе требованія автономіи въ настоящій моментъ „угодовцы“ считаютъ преждевременнымъ. По ихъ мнѣнію насущнымъ вопросомъ дня для Царства Польскаго является введеніе въ немъ земскихъ учрежденій и введеніе польскаго языка въ школахъ и общественныхъ учрежденіяхъ. Главнѣйшими представителями „угодовскаго“ направленія въ польской національной мысли могутъ считаться извѣстный русско-польскій публицистъ и общественный дѣятель Спасовичъ (№ 4711) и Э. Пильць (№ 4556aa), одинъ изъ самыхъ выдающихся представителей „партіи реальной политики“ и редакторъ газеты „Край“. Дѣятельность и того и другого направлена главнымъ образомъ на примиреніе общества русскаго и общества польскаго, на установленіе между ними взаимнаго пониманія. Въ этомъ, по ихъ мнѣнію, и долженъ состоять первый и важнѣйшій шагъ къ разрѣшенію польскаго вопроса. Изъ статей, посвященныхъ Спасовичемъ польскому вопросу, см. прежде всего его историческое изслѣдованіе „Маркизь А. Вѣлепольскій, его жизнь и политика“ (№ 4711, т. X) и ст. „По поводу полемики Н. И. Костомарова съ проф. А. Г. Градовскимъ“, „Польскія фантазіи на славянофильскую тему“ (т. IV). О книгѣ Э. Пильца см. ниже. Къ партіи реальной политики примыкаютъ: Косякевичъ, Здѣховскій, гр. М. Тышкевичъ („Idea demokratycznej krytycy w Rzeczy Pospolitej. 904. Krakow“, не пер.). Въ примирительномъ духѣ написана также книга гр. Леливы. (№ 16096), который, основываясь на подлинныхъ, часто тайныхъ, документахъ, рисуетъ яркую картину обрусительной политики въ Польшѣ, поразительные случаи варварскаго произвола администраціи и т. п. Тѣмъ не менѣе, авторъ вѣритъ въ возможность русско-польскаго сближенія, причемъ условіемъ такого сближенія выставляетъ „только лишь справедливое и разумное отношеніе русскихъ правящихъ сферъ и русскаго общества къ польской народности и римско-католической церкви“. (Несмотря на такую мысль, лежащую въ основѣ его книги, эта послѣдняя считается запрещенной и издана за границей). „Ища выхода изъ настоящаго безотраднанаго положенія польскаго народа, говоритъ Лелива польская общественная мысль останавливается на единоплеменномъ народѣ русскомъ. Въ государственномъ съ нимъ единеніи видятъ нынѣ поляки обезпеченіе для себя возможности сохранить свою національную индивидуальность, — надежнѣйшую и дѣйствительную гарантію для своего національно-племеннаго существованія въ будущемъ. Польско-русскій братскій племенной союзъ долженъ открыть новую эру въ жизни польскаго народа и развитіи русскаго государства, согласить взаимные русско-польскіе народныя интересы. Но весь успѣхъ новаго великаго дѣла зависитъ, конечно, отъ удовлетворенія правъ и нуждъ польской народности въ Россіи“. Виднымъ представителемъ примирительной партіи въ Польшѣ является также Л. Страшевничъ (его „Obrazunki polityczne“ не пер.). По мнѣнію этого публициста, „съ тѣхъ поръ, какъ покинута мысль о борьбѣ и расчеты на чужую помощь, а ихъ мѣсто заняла программа спокойной работы, необходимымъ условіемъ сдѣлалась урегулировка отношенія къ государству, приобрѣтеніе довѣрія съ его стороны при помощи приспособленія польско-общественной работы, польскихъ національныхъ усилій къ принципамъ и условіямъ государственной жизни“.

Также на точкѣ зрѣнія полной автономіи стоитъ прогрессивно-демократическая партія, опирающаяся главнымъ образомъ на радикальную интеллигенцію. Согласно программѣ прогрессивныхъ демократовъ, „Царство Польское должно получить обратно ту политическую организацію, въ какой оно было первоначально присоединено къ Россіи, и должно составлять не одну изъ областей Россійской имперіи, именуемую Привислянскимъ

краемъ, а отдѣльную государственно-правовую единицу. Въ качествѣ такой государственно-правовой единицы Царство Польское должно получить автономію, въ основаніе которой долженъ быть положенъ органической статутъ, выработанный соб. твеннымъ сеймомъ. избран-нымъ путемъ всеобщей, прямой и тайной подачи голосовъ. Такой автономіе не можетъ за-мѣнить допущеніе Царства Польскаго къ участию въ обще-имперскомъ правопорядкѣ Россіи". Такимъ образомъ, въ средѣ буржуазныхъ партій Царства Польскаго прежняя мысль о неза-висимой Польшѣ, какъ отдѣльномъ государствѣ, въ настоящее время оставлена. Впрочемъ, мысль эта съ конца XIX в. возрождается въ Галиціи, гдѣ издается ежемѣсячникъ „Всеполь-ское обозрѣніе“, стоящій на сепаратистской точкѣ зрѣнія.

Соціалистическое движеніе среди польскаго рабочаго класса зарождается къ концу 70-хъ годовъ. Замѣчательнымъ дѣятелемъ ранняго польскаго социализма является Б. Лимановскій (№ 16399а), котораго проф. Погодинъ называетъ „Несторомъ польскаго со-ціализма“. Лимановскій, по собственнымъ его словамъ, „необходимость соціалистической про-паганды основывалъ не только на томъ, что соціалистическій строй считалъ самымъ нрав-ственнымъ и полезнымъ для человѣческаго рода, но также и на сильномъ убѣжденіи. что въ своемъ развитіи поляки должны идти въ ногу съ западно-европейскими народами, если они не хотятъ добровольно признать себя побѣжденными и поглощенными или, по крайней мѣрѣ, оттѣсненными отъ исторической роли другими болѣе дѣятельными народами.“ „Во главѣ ранняго соціалистическаго движенія въ Польшѣ, говоритъ Василевскій, стояли люди, прошедшіе школу позитивизма, но отбросившіе его буржуазную идеологію *). Руководители первыхъ соціалистическихъ кружковъ въ Польшѣ тѣмъ не менѣе не вполне освободились отъ идейнаго вліянія позитивистовъ, между прочимъ, перенявъ отъ нихъ лозунгъ воздержанія отъ всякой политической дѣятельности, по крайней мѣрѣ, на первыхъ порахъ, покада разнитіе рабочаго движенія не толкнуло ихъ на путь активной политической борьбы. Къ этой политической борьбѣ польское соціалистическое движеніе перешло въ эпоху расцвѣта партіи „Пролетаріатъ“ (о немъ см. въ т. II „Среди Книгъ“, стр. 68), которая, какъ извѣстно, по своей программѣ и тактикѣ приближалась къ „Партіи Народной Воли“ и состояла съ этой послѣдней въ организационной связи. Стоя на точкѣ зрѣнія международнаго социализма и проповѣдуя прежде всего классовую борьбу пролетаріата съ буржуазіей и единеніе польскаго пролетаріата съ пролетаріатомъ другихъ странъ и въ частности съ пролетарскими мас-сами Россіи, указывая на то, что главной ближайшей цѣлью соціалистической партіи въ Польшѣ должно быть сверженіе самодержавія, вожди „Пролетаріата“ отрицательно относи-лись вмѣстѣ съ тѣмъ къ национализму польскихъ буржуазныхъ и дворянскихъ круговъ, постоянно указывая на словесный характеръ польскихъ возстаній. По ихъ мнѣнію, „работники Польши, какъ классъ эксплуатируемый, должны объединиться, на почвѣ борьбы съ эксплуа-таторами, со всеми эксплуатируемыми—независимо отъ ихъ родины и національности“. Здѣсь слѣдуетъ отмѣтить также существованіе въ 1885—94 г.г. и национально-соціалистическаго народническаго движенія, органомъ котораго былъ „Glos“, а сотрудниками котораго были: Погилавскій, Сѣменецкій, Герингъ, Венцковскій. Послѣ распадѣнія партіи „Пролетаріатъ“ и нѣкотораго перерыва въ развитіи, соціалистическое движеніе въ Польшѣ начинаетъ удѣлять болѣе вниманію национальному вопросу, приходя постепенно къ сознанию, что „независимость Польши представляетъ наибольшую цѣнность для интересовъ рабочаго класса, удовлетворяя вмѣстѣ съ тѣмъ народныя требованія“. Поэтому, по мнѣнію теоре-тиковъ этого движенія, рабочая партія въ Русской Польшѣ должна выставить завоеваніе политической независимости на первомъ мѣстѣ своей минимальной программы. Во главѣ соціалистическаго движенія этого періода стала „Польская Соціалистическая Партія“ (П. П. С.). Характерной особенностью новой соціалистической программы, говоритъ проф. Погодинъ, былъ ярко выраженный въ ней патриотизмъ. Онъ проникаетъ и основные принципы, на которыхъ построена ея программа. Польская соціалистическая Партія резюмировала свои политическія стремленія въ требованіи самостоятельной демокра-тической республики, основанной на прямомъ, равномъ, всеобщемъ и тайномъ голосованіи, на полномъ равенствѣ народностей, входящихъ въ составъ республики, на принципѣ добро-вольной федерации и областномъ самоуправленіи“ и пр. Послѣ 1905 г. какъ извѣстно, П. П. С. раскололась на два крыла. Одно крыло осталось попрежнему на точкѣ зрѣнія сепаратизма. Другое же, составляющее большинство партіи, эволюционировало отъ требо-ваній независимаго существованія Польши въ видѣ демократической республики къ требованію широкой автономіи. О расколѣ въ П. П. С. см. въ трудѣ „Общественное движеніе въ на-чалѣ XX вѣка“ (ст. К. Залевскаго), (№ 4934а, т. IV), также ст. Ф. Я. Кона въ журн. „Рус. Богатство“ № 9 за 1907 г. Новая программа П. П. С. требуетъ преобразованія государствен-наго строя Россіи на началахъ децентрализаци и широкой автономіи Польши съ законода-тельнымъ сеймомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ она выставляетъ требованіе равноправія всѣхъ националь-ностей, населяющихъ Россію и Польшу, и гарантіи правъ національнаго меньшинства (К. Залев-скій). Къ Польской Соціалистической Партіи (и въ частности къ ея националистическому крылу) примыкаетъ Василевскій (Плохоцкій), о трудахъ котораго см. ниже. На ряду съ П. П. С. все большимъ и большимъ вліяніемъ начинаетъ пользоваться Польская Соціаль-Демократія, которая съ самаго начала своего существованія выставила требованіе авто-

*) Подъ позитивизмомъ Василевскій понимаетъ въ данномъ случаѣ направленіе органической работы, о ко-торой было сказано выше.

номіи. Въ духѣ этой партіи написаны брошюры Р. Люксембургъ (№№ 13608, 13610). Въ № 13608 авторъ требуетъ введенія въ Россію полнаго равноправія народностей, а въ Царствѣ Польскомъ автономіи, подѣ которой Р. Люксембургъ разумѣетъ, впрочемъ, не законодательную, а лишь административную и культурную автономію.

Изъ общихъ обзорѣвъ польскаго вопроса въ связи съ различными теченіями польской политической мысли отмѣтимъ обширный трудъ проф. А. Погодина (№ 16154). Исходя изъ того положенія, что главная причина неудачи русско-польскаго примиренія заключается въ полномъ взаимномъ незнакомствѣ и непониманіи, авторъ стремится выяснить это взаимное недоразумѣніе, освѣтивъ передъ русскимъ обществомъ истинныя задачи польскихъ національныхъ группъ отъ конца возстанія 1863 г. до нашихъ дней. Авторъ старается быть по возможности документальнымъ. (Содержаніе: Послѣ возстанія. Начало новой жизни. Молодые, ихъ позитивизмъ и зародыши социализма. Социализмъ въ Польшѣ и польскія социалистическія партіи за границей. Исторія націонализма до конца 1903 г. Теорія лоялизма и примиренія. Годы 1904—907. Автономія Галиціи и автономія Царства Польскаго). Точка зрѣнія самого проф. Погодина сводится къ слѣдующему: „при современныхъ условіяхъ надежды на автономію, если онѣ еще раздѣляются кѣмъ-нибудь, представляются утопическими. Зато вполне реальными и осуществимыми являются желанія начать дѣло народнаго хозяйства въ Царствѣ Польскомъ въ предѣлахъ земскаго и городского самоуправленія и совмѣстно съ тѣми русскими силами, которыя находятся въ этомъ краѣ, и которыя должны приучиться видѣть въ его населеніи не враждебный имъ и государству элементъ, а полезную и важную часть общегосударственнаго населенія, преуспѣяніе которой необходимо для всего государства. Это преуспѣяніе не можетъ совершиться безъ самоуправленія и введенія польскаго языка въ школу, администрацію и судъ“. Изложенная точка зрѣнія сблизжаетъ проф. Погодина съ такъ-называемыми „угодниками“. Къ книгѣ Погодина приложенъ законопроектъ автономіи Польши, представленный польскимъ „Коло“ во 2-ю Госуд. Думу въ 1907 г. съ объяснительной запиской.—Также на точкѣ зрѣнія русско-польскаго культурнаго примиренія стоитъ въ своихъ „Польскихъ письмахъ“ Сементковскій (№ 4679а, т. II), дающій въ своихъ статьяхъ обзоръ направленный въ польской общественной мысли. См. еще Урсинъ (№ 7513а), Подвинскій (№ 7558), Погодинъ (№ 7557), Дымша (№ 7540а), Яцимирскій (№ 2028) и др. въ § 201. Богата фактами небольшая книжка Л. Василевскаго (№ 15990). Подобно проф. Погодину, авторъ ставитъ своей цѣлью объективное изложеніе различныхъ точекъ зрѣнія на рѣшеніе польскаго вопроса, которыя намѣтились въ польскомъ обществѣ, начиная съ эпохи раздѣловъ Рѣчи Посполитой. Въ отличіе отъ предыдущаго труда, въ книжкѣ Василевскаго удѣлено много мѣста самой исторіи Царства Польскаго. См. еще ст. З. Ленскаго о польскомъ вопросѣ въ т. I, III, IV „Исторіи Россіи въ XIX в.“ изд. Гранатъ (№ 7085). Заслуживаетъ вниманія также книжка „100 лѣтъ борьбы польскаго народа за свободу“ (№ 16099а), составленная по Б. Лимановскому, Л. Кульчицкому и др. Въ этой книжкѣ излагается исторія національныхъ теченій въ польскомъ обществѣ отъ 3го раздѣла Польши до 1907 г. Въ большей своей части книжка представляетъ изъ себя вольный переводъ сочиненія Б. Лимановскаго „Столѣтняя борьба польскаго народа за освобожденіе“. Двѣ послѣднія главы, посвященныя социалистическому движенію въ Польшѣ за послѣднія 40 лѣтъ XIX ст., составлены по Кульчицкому и Плохоцкому.—Очень обстоятельный обзоръ различныхъ точекъ зрѣнія на польскій вопросъ, высказанныхъ въ русской публицистикѣ (до 1880 г.), дается въ статьяхъ А. Пыпина „Польскій вопросъ въ русской литературѣ“, напечатанныхъ въ „Вѣстникѣ Европы“ за 1880 г., №№ 4, 5, 10, 11. О взглядахъ на польскій вопросъ самого Пыпина см. ниже, въ обзорѣ мнѣній русскихъ публицистовъ.—Очень сжатый, но ясный обзоръ развитія польской политической мысли въ связи съ исторіей польскаго народа представляетъ собою очеркъ Л. Крживицкаго въ сборникѣ № 16203. См. еще книгу Л. Э. „Новыя теченія въ польскомъ обществѣ“ (№ 16223д). Небольшая книжка Мазовецкаго (№ 16089), хотя и стремится къ безпристрастному изложенію сущности различныхъ общественныхъ теченій въ Польшѣ, но, какъ это отмѣчаетъ критика (К. Залевскій въ „Соврем. Мірѣ“), проникнута значительной долей націонализма. Социалистическимъ партіямъ удѣлено здѣсь мало мѣста, и ихъ характеристики поверхностны, а порой невѣрны.—Этотъ пробѣлъ по отношенію къ социалистическому движенію въ Польшѣ, въ особенности по отношенію къ социаль-демократіи, восполняетъ ст. К. Залевскаго въ сб. № 4954а т. IV, ч. 2, а также статья того же автора въ „Соврем. Мірѣ“, 1907 г., № 12: „Автономія Польши въ программахъ польскихъ партій“. См. еще „Очерки по исторіи социалистическаго движенія въ русской Польшѣ“ (№ 16138а), дающіе освѣщеніе этой исторіи съ социаль-демократической точки зрѣнія и въ тонѣ полемическомъ по отношенію къ П. П. С. (Содержаніе: Подготовительный періодъ. Пролетаріатъ. Дѣло 29-ти. Польско-русская революціонныя отношенія. Переходное время. Польская социалистическая партія и социаль-демократія Царства Польскаго въ первый періодъ своего существованія. П. П. С. въ качествѣ единственной организациі сознательныхъ рабочихъ отъ 1896—900 гг. П. П. С., „Пролетаріатъ“ и Социаль-демократія Царства Польскаго и Литвы. Рабочее движеніе въ Царствѣ Польскомъ отъ 1901—903 гг. Общій обзоръ социаль-политическихъ взглядовъ П. П. С.). Авторъ этихъ очерковъ ставитъ своей задачей содѣйствовать сблизженію польскихъ и русскихъ революціонеровъ.—См. еще статью Л. Пл-аго „Три года социалистическаго движенія въ Царствѣ Польскомъ“ (1907—1909) въ „Социалистъ-революціонеръ“ № 1 (Парижъ). — Изъ монографій по польскому вопросу отмѣтимъ слѣдующія сочиненія: горячо написанный

очеркъ русской политики въ Польшѣ Э. Пильца (№ 16149), который, какъ уже сказано выше, является однимъ изъ виднѣйшихъ представителей примирительнаго („угодовскаго“) течения въ польскомъ національномъ движеніи. Яркими красками авторъ рисуетъ картину всего того вреда, какой нанесла Польшѣ обрусительная политика бюрократіи. Впрочемъ, авторъ по прежнему вѣритъ, что „должна найтись формула, согласушая интересы государства съ интересами польскаго народа, разгръ ничивающая сферу дѣятельности государственной отъ общественной и сферу государственнаго языка отъ сферы мѣстнаго“. Но вмѣстѣ съ тѣмъ авторъ полагаетъ, что „пока въ русскомъ самосознаніи не произойдетъ переломъ и не укрѣпится убѣжденіе, что настроеніемъ польскаго общества не должнъ быть оправдываемъ гнетъ, что оно является въ значительной степени слѣдствіемъ этого гнета, что обрусеніе Польши является несбыточной мечтой“, а стремленіе къ нему даже вреднымъ для самаго государства, до тѣхъ поръ всѣ разсужденія на тему о *modus vivendi* будутъ безплоднымъ и безцѣльнымъ трудомъ“. (Содержаніе: Открытое письмо руководителямъ русской политики. Старые счеты. Национальное движеніе. Политическое воспитаніе. Умѣренные и примирительная течения. Общія замѣчанія). См. еще работу того же автора: „Поворотный моментъ въ русско-польскихъ отношеніяхъ“ (№ 16149а), гдѣ Пильцъ призываетъ „оправдать драгоцѣнное довѣріе Государя Императора, доказывая на каждомъ шагѣ, что поляки могутъ соединить горячую привязанность къ своей національности и вѣрѣ съ любовью и преданностью къ своему Монарху и съ добросовѣстнымъ исполненіемъ обязанностей, вытекающихъ изъ государственнаго единства“. (Его „*Nasce stronništvo skrojnje*“, не пер.). Той же темѣ посвящена книга Гаккебуша (№ 16001), доказывающая, что поляки отнюдь не сепаратисты, и что отдѣленіе Польши отъ Россіи было бы гибелью для нихъ обѣихъ. Разрѣшеніе польскаго вопроса въ смыслѣ автономіи авторъ ставитъ въ зависимость отъ конституціоннаго обновленія Россіи. Интересныя данныя объ обрусительной политикѣ въ Польшѣ читатель найдетъ въ сб. секретныхъ документовъ „Тайны нашей государственной политики въ Польшѣ“—изд. Фонда Вольной Рус. Прессы. Лондонъ. 1899 г. (Содержаніе: Предисловіе издателей. Всеподданнѣйшая Записка Варшавскаго Генераль-Губернатора за 1897 г. съ помѣтками Николая II. Особый Журналъ комитета министровъ 10-го февраля 1898 г. и 17-го февраля 1898 г. Справка ко вносен., по Высочайшему повелѣнію, Всеподданнѣйшей Запискѣ Генераль-Губернатора за 1897 г.). Въ этой книжкѣ наиболѣе интереснымъ документомъ является, несомнѣнно, „Всеподданнѣйшая Записка Варшавскаго Генераль-Губернатора“. Первая же строка этой записки очень характерна для отношеній между польскимъ обществомъ и русскимъ правительствомъ. „Все населеніе Царства Польскаго,—говорится тамъ,—съ точки зрѣнія политическаго настроенія, можетъ быть раздѣлено на двѣ большія группы: къ первой относятся крестьяне, ко второй—всѣ остальные классы. Основаніемъ такого раздѣленія служить та степень довѣрія, которую Правительство питаетъ къ различнымъ слоямъ польскаго населенія. Насколько Правительство считаетъ своимъ прочнымъ олотомъ въ здѣшнемъ краѣ крестьянство, настолько оно вступаетъ въ область сомнѣній, когда ему приходится имѣть дѣло съ каждымъ изъ остальныхъ классовъ польскаго общества“. Относительное расположеніе польскаго крестьянства къ рус. правительству записка объясняетъ благотѣльными послѣдствіями крестьянской реформы 1864 г. Впрочемъ, и въ крестьянствѣ, по словамъ „Записки“, революціонная пропаганда находитъ сочувствіе, и „она можетъ обратиться въ грозную силу, если правительство будетъ продолжать вести борьбу съ нею одними полицейскими и карательными мѣрами и не позаботится объ устраненіи тѣхъ неблагопріятныхъ для него условій, кот. готовятъ самую почву успѣхамъ пропаганды“. Далѣе въ „запискѣ“ слѣдующимъ образомъ резюмируется политическое состояніе польскаго крестьянства въ 1897 г.: „Утрачивая постепенно благодарную память о совершенной Правительствомъ 34 года тому назадъ благотѣльной реформѣ и не встрѣчая съ его стороны должнаго удовлетворенія своимъ духовнымъ и матеріальнымъ потребностямъ, польское крестьянство, въ настоящее время, въ общей массѣ находится въ состояніи инертномъ, не выказывая по отношенію къ Русскому Правительству ни особой преланности, ни особаго недовольства: засимъ только отъ самого Правительства будетъ зависѣть вызвать и укрѣпить истинную преданность къ себѣ польскихъ крестьянъ или, напротивъ, утратить даже то спокойное отношеніе ихъ, въ которомъ мы до сихъ поръ не сомнѣвались“. Что касается настроенія второй (не крестьянской) группы польскаго населенія, то относительно нея авторъ „Записки“, варшавскій генераль-губернаторъ, высказывается слѣдующимъ образомъ: „Какъ въ среднихъ, такъ и въ высшихъ слояхъ польскаго общества—говоритъ онъ—сохраняется и въ настоящее время полная національная и культурная обособленность, полное отсутствіе внутренней связи съ русскою общественной жизнью въ краѣ и за его предѣлами и, наконецъ, весьма недружелюбное и недовѣрчивое отношеніе къ Русскому Правительству, которое польское общество, опираясь на нѣкоторыя данныя изъ недавняго прошлаго, заподозрѣваетъ въ стремленіи обрусить Польшу. Но въ этой послѣдней области (отношеніе общества къ Правительству) замѣчаются нынѣ признаки новаго течения: изъ отдѣльныхъ единицъ группируется кругъ интеллигентныхъ людей, возымѣвшихъ даже смѣлость громко заявить о необходимости, въ интересахъ самаго польскаго общества, не возставать противъ русской правительственной власти, не вооружать противъ нея другихъ, а, напротивъ, жить съ нею въ мирѣ и согласіи и если представлять ей отпоръ (отпоръ очень сильный, единодушный), то лишь въ случаѣ вторженія Правительства въ область римско-католической вѣры, польскаго языка и польской національности. Подъ влияніемъ этого новаго оттѣнка въ поли-

тическому настроенію современнаго польскаго общества, элементы, отличавшіеся прежде своею нетерпимостью относительно Правительства, теперь смягчили свой рѣзкій тонъ. Правда, и въ настоящее время обнаруживаются вспылки противъ того или другаго правительственнаго распоряженія, издавна примѣняемаго въ краѣ, но онѣ утрачиваютъ свой прежній, массовой характеръ и все чаще и чаще встрѣчаются въ здѣшнемъ общественномъ мнѣніи порицаніе. Отмѣчая столь желательное для Правительства направленіе, я далеко отъ мысли обобщать его, признать за нимъ большую силу уже въ настоящемъ и предсказывать ему господство надъ другими теченіями въ будущемъ. Суждено ли этому свѣтлому ручейку заглохнуть, или превратиться въ широкій потокъ, никто этого пока съ увѣренностью рѣшить не можетъ. Мнѣ кажется, однако, что будущій успѣхъ этого еще не окрѣпшаго настроенія въ значительной степени обусловленъ направленіемъ политики Правительства въ Царствѣ Польскомъ. Если мы по-прежнему будемъ смотрѣть на Польшу, какъ на край, проникнутый польско-революционными замыслами, которые можно и должно подавлять лишь внѣшнею силою различныхъ существующихъ нынѣ ограничительныхъ законоположеній, то недовѣріе и недружелюбіе польскаго населенія къ Русскому Правительству будутъ не исчезать, а возрастать". См. еще №№ 16001а, 16192а, 16106а. Общіе обзоры польскихъ національныхъ теченій можно найти также въ трудахъ по исторіи Польши. Изъ этихъ трудовъ заслуживаетъ наибольшаго вниманія трудъ краковскаго проф. Кутшебы (№ 7549). Въ своемъ изложеніи авторъ стремится „дать полное и равномѣрное цѣлое, и, по мѣрѣ возможности, изложить лишь то, что теперь уже принято и подтверждено наукой".— Критическій разборъ книги Кутшебы и вмѣстѣ съ тѣмъ самостоятельный очеркъ исторіи общественно-государственнаго строя Польши представляетъ собою книга львовскаго проф. О. Бальшера (№ 7523). Изложеніе въ обѣихъ этихъ книгахъ доведено лишь до раздѣла Польши О книгѣ Бобржинскаго см. т. II, стр. 104—5. Книга В. Студницкаго (№ 7562) охватываетъ періодъ отъ раздѣловъ до нашихъ дней. Авторъ касается исторіи всѣхъ частей поддѣленной Польшы, впрочемъ, больше всего вниманія удѣляетъ исторіи Царства Польскаго. Характеръ книги фактической. См. еще работы С. Соловьева „Исторія паденія Польши" (№ 4710), Костомарова (№ 7454, тт. XVII и XVIII, историческое оправданіе раздѣла Польши,— о ней см. еще т. II, стр. 105), Трарчевскаго (№ 7562а), Иловайскаго (№ 7448, освѣщеніе въ духѣ Каткова), Кояловича (№ 7548 — тоже). Кромѣ того, см. указанія во II-мъ томѣ „Среди книгъ", на стр. 104—106. Тамъ же указана иностранная литература по исторіи Польши.

О положеніи поляковъ въ Пруссіи трактуетъ прежде всего капитальный трудъ Л. Бернгарда (№ 15981), представляющій изъ себя, по замѣчанію П. Струве, лучшій изъ разсказовъ о томъ, какъ культура и дисциплина возродили польскую національность и создали и продолжаютъ создавать сильную польскую демократію, способную проивостоять нѣмецкой культурѣ и ея политической носительницѣ—прусской государственности. Авторъ является противникомъ поляковъ и сторонникомъ прусской государственности, но фактической матеріалъ подобранъ имъ объективно. Недостаткомъ книги является то, что національное возрожденіе прусской Польши не поставлено въ соціологическую связь съ возрожденіемъ другихъ славянскихъ и неславянскихъ народностей, находящихся въ подобныхъ же условіяхъ. О польскомъ вопросѣ въ Пруссіи и Австріи см. еще гл. VII „Автономія Галиціи и автономія Царства Польскаго" выше характеристизованной книги проф. Погодина (№ 16154). См. еще ст. Драгоманова (№№ 16036, 16034).— Положенію поляковъ въ Пруссіи посвящена также статья Ю. Мархлевскаго въ сб. № 16205. Въ этомъ же сб. № 16205 см. ст. Л. Василевскаго о польскомъ вопросѣ въ Австро-Венгріи. Не пер.: Cleinow „Polnische Frage"; труды W. Feldm pp'a (редактора „Krytyki"); К. „La Pologne et la Guerre". Lausanne. 915 г.; „Les aspirations autonomistes en Europe" 913 г. (въ книгу входятъ ст. о Польшѣ, Финляндіи и др.); Br. Dembiński „Polska na przelomie". Варш.—Лодзь—Познань. 913 г.

Въ заключеніе напомнимъ читателямъ о замѣчательномъ національномъ польскомъ музеѣ въ Рапперсвиллѣ (въ Швейцаріи, близъ Цюриха), гдѣ имѣется богатая польская бібліотека и богатѣйшее собраніе различныхъ документовъ, относящихся къ исторіи Польши, въ особенности польскихъ революціонныхъ движеній.

Переходимъ теперь къ **обзору мнѣній русскихъ публицистовъ по польскому вопросу**, дѣлая его по возможности въ хронологическомъ порядкѣ. По польскому вопросу, какъ извѣстно, высказывались и декабристы, и славянофилы, и западники, и либералы и консервативно-реакціонные публицисты, и социалисты, и анархисты (Бакунинъ). Декабристы, отказывая различнымъ народностямъ въ государственной самостоятельности, признавали, тѣмъ не менѣе, за Польшей право на эту самостоятельность. Такъ Пестель, составитель проекта русской конституціи, полагаетъ, что „великодушій славнаго російскаго народа прилично и свойственно даровать самостоятельность низверженному народу въ то самое время, когда Россія и для себя стяжаетъ новую жизнь". При этомъ Пестель устанавливаетъ слѣдующія условія для осуществленія государственной самостоятельности Польши: 1) Чтобы границы между Россіей и Польшей опредѣлены были російскимъ правительствомъ по праву благоудобства для Россіи, и Польша бы сему опредѣленію границъ ни въ коемъ отношеніи не прекословила и приняла бы оное за неизмѣнный законъ коренной. 2) Чтобы возстановленіе польскаго государства послѣдовало не черезъ насильственное отторженіе Польши отъ Россіи, но черезъ правильную сдачу російскимъ временнымъ верховнымъ правленіемъ губерній, предназначенныхъ къ отдѣленію въ составъ Польскаго Государства,

новому польскому правительству. 3) Чтобы между Россіей и Польшей былъ заключенъ тѣсный союзъ на мирное и военное время, вслѣдствіе коего бы Польша общалась все войско свое присоединить на случай войны къ россійской арміи. Зато беретъ Россія Польшу подъ свое покровительство и служить будетъ ей ручательствомъ въ неприкосновенности ея предѣловъ, а тѣмъ паче ея существованія. 4) Верховная власть должна быть устроена въ Польшѣ одинаковымъ образомъ, какъ и въ Россіи; назначеніе и выборъ всѣхъ лицъ и чиновниковъ во всѣ правительственныя и присутственныя мѣста должны происходить по тѣмъ же точно правиламъ въ Польшѣ, какъ и въ Россіи, и, наконецъ, всякая аристократія, хотя на богатствахъ и имуществѣхъ, хотъ на привилегіяхъ и правахъ родовыхъ основанная, должна совершенно навсегда быть отвергнута, а весь народъ польскій одно только сословіе составлять (№№ 42876, 4117а). Бакунинъ, исходя изъ своихъ федералистическихъ идеаловъ, также требовалъ для Польши (какъ и для другихъ народностей, населяющихъ Россію) полной свободы политическаго самоопредѣленія. Бакунинъ настаиваетъ, чтобы „Польшѣ, Литвѣ, Украинѣ, финнамъ и латышамъ прибалтійскимъ, а также и Кавказскому краю была возвращена полная свобода и право распорядиться собою и устроиться по своему произволу, безъ всякаго съ нашей стороны вмѣшательства, прямого или косвеннаго“; онъ желаетъ „братскаго и, если будетъ возможно, федеральнаго союза съ Польшей, Литвой, Украиню, прибалтійскими жителями и съ народами Закавказскаго края“.—Общезвѣстно горячее сочувствіе полякамъ со стороны Герцена, который винилъ во всѣхъ кровавыхъ событіяхъ, обрушившихся на возставшую Польшу, русскій народъ и обращался къ русскимъ съ призывомъ помочь Польшѣ въ дѣлѣ ея освобожденія. (См. ст. Герцена „Поляки прошаютъ насъ“) (№ 4876). Объ отношеніи Герцена къ польскому національному движенію и къ возстаніямъ см. у Драгоманова (№ 16 34, т. I, глава IX). Драгомановъ показываетъ, что Герценъ не всегда такъ горячо принималъ къ сердцу польское дѣло, и его взгляды на это дѣло были различными въ разное время. Въ 1859 г., пишетъ Драгомановъ, Герценъ написалъ рядъ писемъ подъ заглавіемъ „Россія и Польша“. Въ этихъ письмахъ русскій эмигрантъ напоминаетъ полякамъ объ историческихъ заслугахъ Россіи, о которыхъ никто не хотеть знать на Западѣ, указываетъ на самое существенное дѣло русское, т. е. освобожденіе крестьянъ съ землею, смѣется надъ „религіей демократіи“, по коей надо непременно презирать монархію, хотя бы она и дѣлала доброе дѣло. Выразивъ убѣжденіе, что Польша должна быть свободна, Герценъ въ то же время полагаетъ, что и для своей, и для всеславянской выгоды болѣе, чѣмъ для Россіи, лучше было бы Польшѣ оставаться въ союзѣ съ Россіей, что, впрочемъ, раньше или позже и наступило бы, если бы Польша теперь и отдѣлилась временно отъ Россіи. Самый трудный вопросъ между Россіей и Польшей при соединеніи ли ихъ или раздѣленіи—это, по Герцену, вопросъ о границахъ. „Русскій языкъ, крестьянскій бытъ и православная вѣра“—вотъ, по его мнѣнію, признаки, по которымъ опредѣляется граница польскаго отъ русскаго. Равнымъ образомъ и въ своихъ посмертныхъ запискахъ Герценъ спрашиваетъ себя, зачѣмъ онъ участвовалъ въ дѣлѣ, въ успѣхъ котораго заранѣе не вѣрилъ? (т. е. въ польскомъ возстаніи). „Соединитесь съ поляками, говорилъ онъ, въ общую борьбу за нашу и ихъ вольность, и грѣхъ Россіи искупится, и не напрасно пропадетъ наше 14 декабря, и мы съ гордостью и умиленіемъ скажемъ когда-нибудь міру: Польша не згинула бы и безъ насъ—но и мы облегчили ей тяжелую борьбу“. „Да здравствуетъ независимая Польша и свободная Россія“, восклицаетъ онъ въ заключеніе другой своей статьи: „XXIII годовщина польскаго возстанія въ Лондонѣ“. Въ лагерѣ славянофиловъ вполнѣ единодушной точки зрѣнія на польскій вопросъ и вполнѣ единодушной оцѣнки освободительной борьбы поляковъ не было. Наиболее терпимый въ національномъ вопросѣ славянофилъ—Самаринъ (№ 4674)—писалъ, что „поляки обладаютъ всѣми условіями народной личности; у нихъ свой языкъ, своя литература, своя историческая фizioномія, свои бытовыя преданія. Признаніе же этого неопровержимаго факта, по мнѣнію Самарина, естественно ведетъ къ признанію права на такое устройство, которое не нарушало бы свободы народной жизни во всѣхъ ея проявленіяхъ, составляющихъ необходимое условіе всякой живой народности“. Иначе относились къ полякамъ и къ польскимъ возстаніямъ славянофилы въ лицѣ И. Аксакова и особенно реакціонеры въ лицѣ Каткова. Аксаковъ (№ 4175), какъ извѣстно, высказывался примирительно о Польшѣ до польскаго возстанія 1863-го года и былъ противъ насильственной обрусительной политики (см., напр., его статью „Наши нравственныя отношенія къ Польшѣ“); но послѣ возстанія Аксаковъ беретъ уже нѣсколько иной тонъ и сочувственно относится къ репрессивнымъ мѣрамъ, примѣненнымъ къ полякамъ правительствомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ доказываетъ, что „отдѣленіе отъ Россіи подвергло бы Польшу неминуемому новому раздѣлу и вергло бы ее въ пасть германизма, котораго она такъ боится, съ которымъ она, по собственному ея сознанию, не въ силахъ бороться“. Затѣмъ Аксаковъ протестуетъ противъ попытокъ международнаго рѣшенія польскаго вопроса и настаиваетъ на томъ, что польскій вопросъ есть вопросъ внутренней, земскій. „Поляки, говоритъ И. Аксаковъ, своими притязаніями на „возстановленіе государства въ прежнихъ его предѣлахъ, лишаютъ себя даже и той нравственной опоры, которую бы они могли найти для своихъ требованій въ пользу независимости и свободы польской народности“. Затѣмъ, по мнѣнію Аксакова, „первымъ шагомъ къ рѣшенію польскаго вопроса должно быть полное, чистосердечное отреченіе поляковъ отъ нашихъ западно-русскихъ провинцій,—отреченіе хотя бы только теоретическое сначала, хотя бы только въ области сознания“. Впрочемъ, Аксаковъ рѣшительно высказывается противъ насильственной политики въ Польшѣ, противъ военной диктатуры. По его

мнѣнію, наиболѣе разумнымъ способомъ дѣйствія со стороны русскаго правительства въ Польшѣ является „предоставленіе полнаго простора, полной свободы общественной борьбѣ, устраненіе тѣхъ пріемовъ, тѣхъ системъ, тѣхъ приниповъ, которые одинаково ложны и вредны какъ въ Бѣлоруссіи, такъ и въ Калугѣ, какъ на Украинѣ, такъ и въ Казани“. (См. многочисленныя статьи по польскому вопросу во II-мъ томѣ сочиненій Аксакова, № 4175). См. еще отзвы о польскомъ вопросѣ Гильфердинга (№ 4292) и М. Погодина (№ 4609—10). Объ отношеніи славянофиловъ къ полякамъ и польскимъ національнымъ движеніямъ см. у Драгоманова (№ 16034, т. I—главы VII, VIII, X, гдѣ показана эволюція мнѣній славянофиловъ по этому вопросу, отъ терпимаго и даже благожелательнаго отношенія до возстанія 1863 г. къ рѣзко-отрицательному отношенію послѣ этого возстанія). Н. Страховъ (№ 4719). не чуждый славянофильству и одно время издававшій журналъ „Время“ вмѣстѣ съ почвенниками Ап. Григорьевымъ, Достоевскимъ и др., слѣдующимъ образомъ формулируетъ отношеніе этой группы писателей къ польскому вопросу: „Намъ, говоритъ онъ, слѣдуетъ бороться съ поляками не одними вѣщественными, но и духовными орудіями, и окончательное разрѣшеніе дѣла наступитъ лишь тогда, когда мы одержимъ надъ поляками духовную побѣду. Польскій вопросъ больше, чѣмъ всякій другой, требуетъ участія и всѣхъ нашихъ внутреннихъ силъ, напоминаетъ намъ наше различіе отъ Европы, требуетъ уясненія и развитія нашихъ самобытныхъ началъ“. Н. Данилевскій (№ 4345) высказывается противъ отторженія Польши отъ Россіи, такъ какъ независимая Польша неизбежно сдѣлается центромъ европейскихъ интригъ и жертвой европейскихъ войнъ. Разрѣшеніе польскаго вопроса авторъ видитъ въ образованіи всеславянской федераціи, въ числѣ членовъ которой была бы и Польша, все равно автономная или совершенно независимая. „Въ качествѣ члена союза, будучи самостоятельна и независима, въ формѣ ли личнаго соединенія съ Россіей или даже безъ онаго, она была бы свободна только во благо, а не во вредъ общеславянскому дѣлу. Силы Польши были бы въ распоряженіи Союза; а всякое дѣйствіе ея противъ Россіи было бы дѣйствіемъ не противъ нея только, а противъ всего Славянства, было бы слѣдовательно измѣною противъ себя“.

Гораздо рѣзче нападаетъ на поляковъ М. Н. Катковъ (№ 7546з), не только оправдывающій всѣ жестокости русскихъ усмирителей и всю политику русской администраціи въ Польшѣ, но и возбуждающій и русское правительство и русское общественное мнѣніе противъ поляковъ. Катковъ приписываетъ полякамъ слѣдующія притязанія: „Утративъ политическую самостоятельность, полякъ не отказался отъ своей народности; онъ рвется изъ своего плѣна и не хочетъ мириться ни съ какою будущностью, если она не обѣщаетъ ему возстановленія старой Польши, со всѣми ея притязаніями. Ему недостаточно простой независимости, онъ хочетъ преобладанія; ему недостаточно освободиться отъ чужого господства, онъ хочетъ уничтоженія своего восторжествовавшаго противника. Ему недостаточно быть полякомъ; онъ хочетъ, чтобы и русскій сталъ полякомъ, или убрался за Уральскій хребетъ“. Въ этомъ спорѣ Польши съ Россіей, по мнѣнію Каткова, рѣшающее значеніе имѣютъ не аргументы, а событія и факты, т. е. внутренняя борьба двухъ народовъ. Россія, покора Польшу и усмиряя ее, дѣйствуетъ точно такъ же, какъ дѣйствовалъ бы полякъ на ея мѣстѣ, и дѣйствовать иначе не можетъ изъ чувства самосохраненія. Объ отношеніи Каткова и другихъ сотрудниковъ „Моск. Вѣд.“ къ польскому вопросу см. у Драгоманова (№ 16034, т. I, гл. XI). „Московскіе публицисты—говоритъ Драгомановъ—излагали самый абсолютный и централистическій и въ то же время самый матеріалистическій взглядъ на государство: границы территоріи государства отмѣчаются, говорили они, мечемъ и кровью. Вездѣ внутри этихъ границъ можетъ господствовать только одно право, одно законоположеніе. Поэтому управленіе Польшей не должно ничѣмъ отличаться отъ управленія другими частями имперіи“. По слѣдамъ Каткова идутъ и позднѣйшіе націоналисты-реакціонеры: Грингмутъ (№ 4329, см. его ст. „Польскій вопросъ“, „Призракъ польскаго вопроса“), проф. Сергѣевскій (№ 161706), кн. В. Мещерскій (№ 4498—5014), Меньшиковъ (№ 4487), превратившіеся изъ толстовца въ новоявленного, и др. Одинъ изъ эпигоновъ славянофильства Вл. С. Соловьевъ слѣдующимъ образомъ формулируетъ свою точку зрѣнія на польскій вопросъ. „Внѣшняя примиренія съ Польшей, говоритъ онъ, у насъ быть не можетъ. Нельзя сойтись съ поляками ни на соціальной, ни на государственной почвѣ. На соціальной почвѣ примиреніе невозможно уже потому, что остается неизвѣстнымъ, съ кѣмъ же собственно намъ мириться,—ибо въ соціальномъ отношеніи сама Польша представляетъ непримиримое раздвоеніе между панами и хлопами, такъ что, протягивая руку хлопамъ, мы непременно задѣваемъ пана, а давая руку этому послѣднему, должны опять придавить хлопа, только что нами избавленнаго отъ вѣковаго рабства. На государственной почвѣ соглашеніе съ Польшей невозможно потому, что здѣсь насъ встрѣчаютъ со стороны поляковъ только одни безпредѣльные и ни съ чѣмъ несообразныя притязанія. На этой почвѣ съ поляками не можетъ быть и разговора. Но есть другая почва, на которую охотно станетъ лучшая часть польскаго народа, и на которой мы можемъ и должны съ ними сойтись,—это почва религіозная“. Далѣе, Соловьевъ развиваетъ свою излюбленную идею о возсоединеніи церквей, которое должно явиться миссіей Россіи. „Здѣсь дѣло Россіи, говоритъ авторъ, показать, что она не есть только представительница Востока, восточнаго Рима, что она есть дѣйствительно третій Римъ, не исключаяцій перваго, а примырающей собою обоихъ“. (См. ст. Соловьева „Великій споръ и христіанская политика. Польша и восточный вопросъ“. № 4607, т. IV). Къ руссификаторской политикѣ въ Польшѣ Соловьевъ относится крайне отрицательно. „Обрусьте Польшу,—говоритъ онъ,—значитъ убить націю, имѣющую весьма развитое самосознаніе, имѣвшую славную исторію и опередившую насъ въ своей интеллек-

туальной культурѣ, націю, которая еще и теперь не уступаетъ намъ въ научной и литературной дѣятельности. И хотя при этихъ условіяхъ окончательная цѣль нашихъ руссификаторовъ по счастью недостижима, однако, все, что предпринимается для ея осуществленія, не становится отъ этого менѣе преступнымъ и зловреднымъ. Эта тираническая руссификація, тѣсно связанная съ еще болѣе тираническимъ разрушеніемъ греко-уніатской церкви, представляетъ воистину національный грѣхъ, тяжелымъ бременемъ лежащій на совѣсти Россіи и парализующій ея моральныя силы". („Русская идея", № 16185). Изъ публицистовъ либераловъ, писавшихъ о польскомъ вопросѣ, укажемъ прежде всего Драгоманова (№ 16034, 16036). По его мнѣнію, Польша должна оставить мечты о самостоятельномъ государственномъ существованіи и ограничиться требованіемъ автономіи на началахъ федерализма. „Польскій край, говоритъ авторъ, можетъ получить автономію, равно какъ и всю сумму правъ, составляющихъ сущность политической свободы, только вмѣстѣ съ другими краями этого государства. А получить все это могутъ разные края въ Россіи только посредствомъ дружнаго натиска на правительство, произведеннаго съ ясно сознаною программой. Программа эта должна быть федеральная, съ признаніемъ полной равноправности всѣхъ областей и національностей". (См. обширную ст. Драгоманова „Историческая Польша и великорусская демократія"). Еще см. его статьи: „Восточная политика Германіи и обрусеніе"; „Евреи и поляки въ Юго-Западномъ Краѣ" (№ 16034, т. I) „Новыя русскія статьи по польскому вопросу". („Сочин." № 16036). На той же федералистической точкѣ зрѣнія стоитъ и Н. Костомаровъ (№ 7454), который, впрочемъ, къ польскимъ стремленіямъ относится довольно сурово, упрекая поляковъ въ ковертствѣ по отношенію къ Россіи, въ желаніи отторгнуться отъ нея и снова начать многовѣковую тяжбу за обладаніе западной Россіей. Проф. А. Градовскій (№ 16015), возражавшій Костомарову, также высказывается противъ политической самостоятельности Польши. „Польское общество, говоритъ онъ, должно сознать себя, какъ часть славянской національности, а отъ этого сознания оно еще страшно далеко. Поляки мечтаютъ не о народности своей, а о польскомъ государствѣ, построенномъ на подчиненіи цѣлой массы православнаго люда сравнительно небольшому числу поляковъ. Вотъ что губить польское общество, вотъ что заставляетъ русскихъ подозрительно относиться къ каждому движенію на берегахъ Вислы. Государственный вопросъ между Россіей и Польшею уже рѣшенъ. Старой Рѣчи Посполитой уже не будетъ и быть не можетъ, именно во имя національнаго начала. Мы не отдадимъ Малороссіи, нашего Кіева, нашей Волины, нашихъ бѣлоруссовъ подъ ярмо господствующихъ классовъ Польши. Мы, а не они, надѣлили крестьянъ землей и освободили крестьянскую личность. Но затѣмъ остается вопросъ о сохраненіи народности польской въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ она въ самомъ дѣлѣ является преобладающей". По мнѣнію проф. Градовскаго, польская народность можетъ сохраниться только подъ эгидой Россіи, „въ союзѣ съ Россіей, которая не можетъ быть ничѣмъ инымъ, какъ державою славянскою", а не въ союзѣ съ „иноземными благодѣтелями". „Вотъ на какой почвѣ и при какихъ условіяхъ, говоритъ проф. Градовскій, можетъ состояться дѣйствительное сближеніе съ обществомъ русскихъ общества польскаго. (См. статьи по польскому вопросу въ т. VI сочиненій).—К. Д. Кавелинъ (№ 4391) слѣдующимъ образомъ формулируетъ свою точку зрѣнія на польскій вопросъ въ письмѣ къ В. Спасовичу. „Не о границахъ идетъ и должна итти рѣчь. Господствующій вопросъ есть тотъ, чтобы поляки и русскіе поняли и признали себя взаимно, какъ равноправные братья, которыхъ исторія и ошибки отцовъ поспорили, но та же исторія и политическая мудрость потомковъ должны свести въ согласіе и Германію. Теперь рано толковать о томъ, какъ размежеваться. Рѣчь должна итти пока о томъ, какъ притти къ тому, чтобы можно было честно, безъ взаимнаго раздраженія, высказать другъ другу взаимныя грѣфы и, облегчивъ душу отъ зла, вражды и неловкостей, начать жить въ одной мысли, въ одномъ стремленіи".—Б. Н. Чичеринъ (№№ 4896, 14540, т. II) доказываетъ, что „политическая роль Польши не кончена. Народъ, жившій исторической жизнью, богато одаренный природою и одушевленный несокрушимой любовью къ отечеству, не исчезнетъ съ лица земли. Покорившись внѣшней силѣ, польскій народъ сохранитъ свою духовную самостоятельность; съ нимъ придется еще считаться. Человѣкъ, сочувствующій Польшѣ и желающій ея возрожденія, не можетъ не сказать, однако, что оно возможно лишь въ такомъ случаѣ, если уроки исторіи послужатъ ей на пользу". Подъ этими уроками исторіи Чичеринъ подразумѣваетъ возстаніе 1830 и 1863 гг., которыя онъ называетъ „безумными актами", способствовавшими окончательной потерѣ Польшею независимости. Вмѣстѣ съ тѣмъ, по мнѣнію Чичерина, „уничтоженіе самостоятельнаго существованія Царства Польскаго и включеніе его въ составъ Русской Имперіи нельзя не признать политической ошибкой. Воображать, что можно когда-нибудь польскую народность слить съ русскою, есть несбыточная мечта. Любовь къ отечеству составляетъ одну изъ самыхъ глубокихъ, неискоренимыхъ и возвышенныхъ чувствъ человѣка. Его слѣдуетъ не подавлять, а развивать, ибо на немъ зиждутся всѣ нравственныя основы государственнаго быта. Оно такъ присуще душѣ человѣка, что нѣтъ вѣка чужеземнаго гнета не въ состояніи его истребить". См. еще брошюру № 16218а. Одинъ изъ лучшихъ знатоковъ польской исторіи и русско-польскихъ отношеній, проф. Н. Карѣевъ, въ своей книгѣ „Polonica" (№ 4375) (Содержаніе: Нѣчто о русско-польскихъ отношеніяхъ (1881 г.). Польскія письма. (1881—85 г.г.). Новѣйшая польская исторіографія и переворотъ въ ней (1886 г.). Мои отношенія къ полякамъ (1901 г.). Къ вопросу о русско-польскихъ отношеніяхъ. Польская національность въ русской государственности. Новая польская партія. Письмо къ знакомымъ полякамъ. Списокъ работъ автора по поль-

ской исторіи и сочиненій его, переведенныхъ по-польски), посвященной обсужденію польскаго вопроса, стоить на этической точкѣ зрѣнія. Его воззрѣнія, говоритъ онъ, „опредѣляются прежде всего соображеніями этическаго, а не политическаго свойства, соображеніями справедливости, а не интереса“. Исходя изъ этихъ соображеній справедливости, проф. Карѣвъ поляно для поляковъ, какъ и для всякой другой національности, требуетъ возможности plenaго культурно-политическаго самоопредѣленія. (См. также его замѣтку въ „Правѣ“ 1905 г., № 19).—А. Пыпинъ, какъ извѣстно, много работавшій надъ славянскимъ вопросомъ, высказывается также за свободное самоопредѣленіе польской національности, исходя именно изъ интересовъ славянства. „Мы, говоритъ онъ, должны сохранить польскую національность. Опытъ и исторія научаютъ поляковъ инымъ національно-политическимъ взглядамъ; вырастающая у нихъ критика поставить имъ новыя цѣли и идеалы; русская жизнь и литература, прошедшія совсѣмъ иную, глубоко знаменательную школу исторіи — при свободномъ, дѣйствительно, а не фиктивно, славянско-братскомъ отношеніи къ родственному племени — могли бы много помочь трудному дѣлу ихъ національнаго самосознанія, и въ концѣ концовъ могло бы основаться мирное и крѣпко утвержденное взаимнымъ довѣріемъ сожителство, которое могло бы стать великимъ фактомъ въ исторіи славянства. Наша Польша снова стала бы дѣйствительнымъ центромъ польскаго племени и могла бы съ авторитетомъ поддержать своихъ, едва ли не погибающихъ, братьевъ въ Познани. Въ славянскій подобное отношеніе Россіи къ Польшѣ несомнѣнно произвело бы могущественное впечатлѣніе: оно создало бы впервые справедливое сознаніе единства и пробудило бы самобытную энергію къ культурной и всякой другой борьбѣ съ германствомъ, въ которой до сихъ поръ славянство только уступало“. (См. интересныя и обстоятельныя статьи Пыпина „Польскій вопросъ въ русской литературѣ“, въ журн. „Вѣст. Европы“, 1880 г. №№ 4, 5, 10, 11).—За автономію Польши высказывается и П. Н. Милюковъ (№№ 4502а, 4504), но при этомъ доказываетъ, что полякамъ отнюдь не слѣдуетъ ссылаться, требуя автономію, на свои историческія права, подтверждаемая Вѣнскимъ конгрессомъ. Такая постановка вопроса, говоритъ Милюковъ, можетъ повредить полякамъ въ русскомъ общественномъ мнѣніи. (См. его статью „Выступленіе польской группы“, № 4504, стр. 387 и „Законопроектъ о польской автономіи“ въ сб. № 4502а). Въ этой послѣдней статьѣ авторъ высказываетъ сожалѣніе, что проектъ польской автономіи, выработанный польскимъ коло во 2-й Думѣ, кладетъ въ основу принципъ „государственной автономіи“, а не „автономіи провинціальной“, наиболѣе приемлемой въ практическомъ отношеніи при современныхъ обстоятельствахъ. Авторъ съ большей симпатіей относится къ лѣвой партіи „прогрессивныхъ демократовъ“, нежели къ консервативно-націоналистической „народовой демократіи“. (См. объ этомъ въ ст. Милюкова „К.-д. и польскія партіи“, въ сб. № 4504). За широкую политическую и національную автономію Царства Польскаго, въ его этнографическихъ предѣлахъ высказывается и Г. Евреиновъ („Предѣлы націонализма“, № 16047), который, впрочемъ, въ принципѣ ничего не имѣетъ и противъ полнаго отдѣленія Польши въ самостоятельное государство. См. еще брошюру Н. Бодуэнъ-де-Куртенэ „Проектъ основныхъ положеній для рѣшенія польскаго вопроса“ (№ 15985а), разрѣшающую польскій вопросъ, по словамъ автора, во многихъ пунктахъ сходно съ прогрессивными партіями, какъ Россіи, такъ и Польши, и въ духѣ автономіи. Отношеніе русскихъ социалистовъ къ польскому вопросу опредѣляется, какъ извѣстно, общими ихъ взглядами на національную проблему, которую они рѣшаютъ въ духѣ широкой „культурной автономіи“ (соціалъ демократы) или автономіи „культурно-политической“ на федеративныхъ основаніяхъ (соціалы революціонеры). См. программы партій №№ 10051, 10056, 10057. См. также выше.

Національный вопросъ въ Литвѣ *).

Литовцевъ можно отнести къ числу тѣхъ немногочисленныхъ народностей, которыя, если еще не проникнуты демократическимъ духомъ, то очень легко имъ проникаются. Это объясняется тѣмъ, что литовцы въ силу историческихъ событій и особыхъ условий своей жизни остались безъ командующихъ классовъ, и національное, а также общественное возрожденіе ихъ, равно какъ и бѣлорусовъ, совершалось лишь благодаря крестьянской трудящейся массѣ. Это обстоятельство имѣетъ громадное значеніе: даже съ теченіемъ времени успѣвшее вырости и окрѣпнуть собственное „національное“ католическое духовенство (хотя и вышедшее все изъ той же крестьянской массы), а также уже зарождающаяся своя „національная“ буржуазія (въ лицѣ людей „интеллигентныхъ профессій“) не могутъ совсѣмъ отрѣшиться отъ демократическаго духа; чаще, чѣмъ у другихъ народностей (напр., поляковъ), проявляется, въ такихъ же классахъ, у литовцевъ, какъ они сами выражаются, „прогрессистская“ подкладка. Въ новѣйшее время въ національномъ литовскомъ движеніи опредѣляется два главныхъ теченія, которыя, въ свою очередь, распадаются на два второстепенныхъ. Теченія эти слѣдующія: клерикально-націоналистическое и прогрессивно-демократическое. I. Представители клерикально-націоналистическаго теченія: клерикальное духовенство и „національная“ свѣтская буржуазія выдвигаютъ общій имъ обоимъ девизъ— „Литва для литовцевъ“. Хотя этотъ девизъ ясно и открыто не всѣми высказывается

* Статья о литовскихъ общественныхъ теченіяхъ написана [по нашей просьбѣ извѣстнымъ литовскимъ публицистомъ А. Ремака.

(нѣкоторые даже отрицаютъ его существованіе), но во всякомъ случаѣ онъ сознательно или безсознательно проводится. Изъ этого же вытекаетъ то шовинистическое направленіе, которое направлено почти исключительно противъ поляковъ, издавна занимавшихъ на Литвѣ привилегированное положеніе мѣстныхъ „обывателей“—крупныхъ землевладѣльцевъ, городской буржуазіи и высшихъ церковныхъ іерарховъ, и занимающихся неблагодарной работой ополчиваніемъ края. Теченіе это отчасти направлено и противъ евреевъ, которые также издавна держатъ въ своихъ рукахъ торговлю и промышленность края. Въ своей шовинистической ненависти клерикальные и національные патріоты заходятъ иногда такъ далеко, что не останавливаются даже передъ довольно сомнительнаго свойства средствами, лишь бы достигнуть цѣли и устранить съ пути какого-нибудь вліятельнаго ксендза и т. п. Съ этой цѣлью въ послѣднее время все чаще и чаще представители этого теченія прибѣгаютъ къ помощи русскихъ націоналистовъ, которые теперь не прочь оказывать помощь литовскимъ націоналистамъ и клерикаламъ, такъ какъ имъ важно, съ одной стороны, тоже сломить могущество поляковъ, а съ другой—задержатъ проникновеніе въ литовскія народныя массы истинно демократическихъ идей. Но литовская буржуазія еще слишкомъ молода, чтобы имѣть ясно опредѣленные цѣли и выработанный образъ дѣйствія. Поэтому, идя противъ поляковъ, рука объ руку съ литовскими клерикалами въ чисто „националистическихъ“ вопросахъ, она все же не слѣдуетъ за ними въ другихъ болѣе частныхъ вопросахъ, хотя иной разъ помогаетъ имъ и въ чисто клерикальныхъ начинаніяхъ, что, впрочемъ, оправдывается благородными цѣлями служенія народному благу (просвѣщенію, улучшенію матеріальнаго быта крестьянъ и т. п.). За то литовскіе клерикалы уже успѣли намѣтить не только общую схему своихъ идеаловъ, но и разработать ихъ детально и проводить ихъ въ жизнь. Если свѣтской литовской буржуазіи лозунгъ: „Литва для литовцевъ“ кажется нѣкотораго рода идеаломъ, то для литовскихъ клерикаловъ онъ является только средствомъ къ достиженію ихъ главной цѣли—полнаго владычества католическаго духовенства. Исходя изъ точки зрѣнія, общей всѣмъ католическимъ клерикаламъ, что внѣ католической церкви не только нѣтъ спасенія послѣ смерти, но что и на землѣ не можетъ быть достигнуто благо народа, они стараются подчинить себѣ всю общественную и личную жизнь людей, какъ посредствомъ духовныхъ проповѣдей, въ церквахъ, такъ и при помощи печати и разнаго рода учреждений, основанныхъ съ культурными или просвѣтительными цѣлями. Главнымъ выразителемъ стремленій и идеаловъ литовскихъ клерикаловъ надо считать профессора Жмудской духовной семинаріи, ксендза А. Домровскаго, редактора клерикальнаго журнала „Draugija“.—По его мнѣнію, литовцы, какъ и другія 125 народностей, населяющихъ Россію,—арендаторы русскаго народа, верховнымъ вождемъ и главой котораго сейчасъ является государь императоръ. Какъ арендаторы отдѣльной квартиры въ общемъ русскомъ зданіи, они должны нести извѣстныя обязанности по отношенію къ правителю этого зданія. Поэтому литовцы, съ своей стороны, не должны своевольничать или нарочно разрушать занимаемую ими квартиру въ „русскомъ домѣ“, тѣмъ болѣе призывать другихъ къ разрушенію или помогать другимъ въ подобныхъ дѣйствіяхъ. Если же въ занимаемой комнатѣ понадобится ремонтъ, напр., если нужно прорубить гдѣ-нибудь окно, чтобы было больше свѣту и т. д., тогда надо обратиться съ просьбой къ истинному хозяину „дома“, коимъ состоитъ Верховный вождь, но отнюдь не самъ народъ. Господствующимъ языкомъ церкви (католической), по мнѣнію Домровскаго, на Литвѣ долженъ быть языкъ литовскій. Поляки-литовцы со временемъ должны исчезнуть. „Мы (т.-е. литовцы), говорить Домровскій, не должны дѣлать себѣ кумировъ изъ разныхъ чужихъ „измовъ“, будетъ ли это русскій нигилизмъ, польскій валенродизмъ, нѣмецкій гакатизмъ, французскій антиклерикализмъ, международный социализмъ или материализмъ. Единственный „измъ“, которому литовцы должны слѣдовать, это христіанизмъ, абсолютной формой котораго въ современномъ мірѣ и является католицизмъ“. „Больше любви“.—поэтому давайте любить, но любить не все, а только то, что нашей любви достойно давайте дѣлать добро и быть не аристократами, не демократами, но только — „теократами“. Впрочемъ, литовские клерикалы дѣлаютъ слѣдующую оговорку: въ случаѣ, если русскій народъ устроитъ свое „хозяйство“ на иныхъ началахъ, тогда и литовцы къ нему приспособятся. И дѣйствительно, въ „дни свободъ“ (1905—6 г.г.) тотъ же самый клерикализмъ, но подъ именемъ ли товско-христіанской демократической партіи, объявилъ нѣсколько иную программу, гдѣ литовцы были выставлены уже не какъ „арендаторы“, а какъ самостоятельный народъ, съ правами, принадлежащими ему, какъ таковому. Что касается социальнаго облика литовскихъ клерикаловъ, то вербуясь среди болѣе или менѣе зажиточныхъ крестьянъ, они являются защитниками и покровителями классовыхъ различій, частной собственности и т. д., а нужды трудящихся классовъ полагаютъ удовлетворить и социальные вопросы разрѣшить, съ одной стороны, благотворительностью, „любовью къ ближнему“, почитаніемъ божескихъ заповѣдей и наставленій святыхъ отцовъ, римскихъ папъ, съ другой—образованіемъ трудящагося народа въ духѣ ученія католической церкви (свободное свѣтское образованіе ими отрицается), трудолюбіемъ, воздержанностью, самопомощью и т. д.

2. Прогрессивно-демократическое направленіе въ своихъ общихъ чертахъ сводится къ слѣдующему. Всѣ свои національныя и мѣстныя нужды литовцы въ этнографической Литвѣ должны удовлетворять сами, а для удовлетворенія общегосударственныхъ интересовъ должны соединиться съ другими сосѣдними національностями и народами путемъ договоровъ и составить съ ними на равныхъ правахъ федерацію. Для самой этнографической Литвы прогрессивные демократы требуютъ широкой децентрализаціи власти и административныхъ органовъ, равноправія всѣхъ другихъ на-

родностей, проживающих въ этнографической Литвѣ, и удовлетворенія ихъ національныхъ нуждъ наравнѣ съ нуждами литовскими. Органы мѣстнаго самоуправленія должны пополняться изъ всѣхъ гражданъ, безъ различія пола, вѣры и національностей, на основѣ всеобщаго, равнаго, прямого и тайнаго голосованія. Въ программу данного теченія вводятся и другія общедемократическія требованія. Что касается разрѣшенія социальныхъ задачъ, то всѣ представители прогрессивно-демократическаго направленія сходятся на томъ, что представляютъ идеаломъ будущаго правильное распредѣленіе труда и богатствъ, дабы каждый человекъ наравнѣ съ другими могъ пользоваться всеми земными благами, и что разрѣшеніе вопроса социального характера должно быть предоставлено самимъ трудящимся массамъ или ихъ представителямъ. По своимъ взглядамъ на разрѣшеніе земельного вопроса представители данного теченія раздѣляются на два лагеря: одни, придерживаясь ортодоксальнаго марксистскаго направленія, смѣтутъ на мелкихъ земельныхъ собственниковъ, какъ на обреченныхъ на неизбѣжную гибель отъ конкуренціи крупныхъ землевладѣльцевъ, другіе же, напротивъ, выставляютъ лозунгъ—„землей управляютъ только тѣ, которые се сами воздѣлываютъ“. Въ виду этого первыя предпочитаютъ полную частную земельную собственность и свободную конкуренцію, другіе же требуютъ ограниченія не только размѣровъ земельной единицы, но и ограниченія частной собственности путемъ учрежденія національнаго земельного фонда и института долгосрочнаго найма. Существуетъ еще одно теченіе, представители котораго хотя не принадлежатъ къ литовскому народу, но свою дѣятельность распространяютъ и на Литву. Сущность этого теченія сводится къ тому, что Литва разсматривается, какъ одна изъ составныхъ частей Рѣчи Посполитой, вошедшая въ составъ этой послѣдней на основаніи цѣлаго ряда политическихъ и религіозныхъ уній, литовскій же народъ, его судьбы и культура разсматриваются съ польской точки зрѣнія, какъ объекты неизбѣжной ассимиляціи литовцевъ съ поляками и съ польской культурой. Основныя тенденціи этого теченія на или свое самое раннее идеологическое обоснованіе въ средѣ профессоровъ Виленскаго университета 30-хъ годовъ XIX в., виднѣвшихъ дѣятелей польскаго просвѣщенія этой эпохи (Ад. Мицкевича, І. Лелевей, И. Даниловичъ, Жегота, Онацевичъ, Іосифъ Ярошевичъ) и др. (см. отд. Польскій вопросъ; тѣ же тенденціи проводятся въ настоящее время польской народной демократіей. О ней см. тамъ же). Такъ называемое польское „народно-демократическое теченіе“ на Литвѣ имѣетъ нынѣ своихъ представителей главнымъ образомъ въ лицѣ крупныхъ землевладѣльцевъ, къ которымъ примыкаютъ мелкая шляхта или дворяне, также какъ городская польская аристократія въ союзъ съ буржуазіей и высшее (а отчасти и низшее) католическое духовенство. Представители этого теченія исходятъ изъ такъ называемой „Ягеллонской идеи“, лозунгомъ которой является „Польша отъ моря до моря“, т.-е. возстановленіе Польши въ предѣлахъ времени царствованія Ягайло. По мнѣнію „народовыхъ демократовъ“, Литва—это провинція Польши, единство же и силы Польши требуютъ, чтобы жителей „Земли польской“ не раздѣляли ни вѣра, ни языкъ. Изъ этой идеи вытекаетъ вся колонизаторская дѣятельность представителей этого теченія не только между литовцами, но и между бѣлоруссами. Соціальный стремленія представителей этого теченія далеки отъ обще демократическихъ принциповъ уже въ силу ихъ сословнаго и привилегированнаго положенія. Представителемъ реакціоннаго дворянскаго націонализма, враждебнаго полякамъ, но вѣрноподданнаго русскому самодержавію, является графъ Корвинъ-Милевскій (№№ 160821—26) брошюры котораго, по его собственнымъ словамъ, „въ русской правой печати были приняты безусловно одобрительно, а въ польской, особенно въ народо-демократической, съ негодующими воплями“. По мнѣнію графа Корвинъ-Милевскаго, „роль Польши на Литвѣ кончена навсегда“, а литовскому дворянству „для сохраненія себя, какъ монархическаго и культурно-консервативнаго элемента, необходимо органически слиться съ русскимъ объединеннымъ дворянствомъ, не только для обезпеченія собственной будущности, но главнѣйшимъ образомъ въ интересахъ самого русскаго государства“, т. к., по мнѣнію графа, „Русское государство начинаетъ все болѣе и болѣе нуждаться въ культурно-консервативномъ общественномъ словѣ, который могъ бы служить незабываемой опорой Престолу“ въ борьбѣ съ народнымъ недовольствомъ и революціей. Къ простому народу графъ относится съ нескрываемымъ презрѣніемъ, величая его представителей „холопами“. Что касается общественныхъ теченій другихъ народностей, проживающихъ въ этнографической Литвѣ, то они либо соглашаются съ прогрессивно-демократическимъ теченіемъ литовцевъ (маленькія группы или же отаѣльныя единицы польскихъ и русскихъ прогрессивныхъ элементовъ), либо занимаются нуждами своего народа (евреи), не интересуясь (въ общемъ) мѣстными нуждами. Исключеніе составляютъ представители русскаго націоналистическаго направленія—Балашовъ, Бобринскій, чиновники и православное духовенство. Ихъ цѣли аналогичны цѣлямъ польской „народной демократіи“; разница только въ томъ, что „народная демократія“ стремится къ полонизаціи края, тогда какъ русскіе націоналисты стремятся къ его руссификаціи. Въ первое десятилѣтіе XX в. родились еще два теченія въ литовской общественной мысли: безпарійный или мирный прогрессизмъ и католическій модернизмъ. Первые соотвѣтствуютъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ русскимъ „прогрессистамъ“ IV Госуд. Думы; второе же теченіе стоитъ въ связи съ модернистскимъ движеніемъ въ католицизмѣ вообще. Для общаго ознакомленія съ національно-общественнымъ возрожденіемъ литовцевъ см. статью члена 3-й Государственной Думы А. Булата, помѣщенную въ сборникѣ „Формы національнаго движенія“ (№ 16205). Статья эта издана и отдѣльно. Болѣе подробное изложеніе матеріала, положеннаго въ основу этой статьи, читатель найдетъ въ книгѣ Römer'a „Studium o odrodzeniu narodu

Litewskiego". Lwów. 908. См также ст. Ромера о Полякахъ въ Литвѣ въ сб. № 16205. Довольно объективно написана брошюра православнаго священника А. Никольскаго: „Къ вопросу о религиозномъ и національномъ возрожденіи литовцевъ и отношеніи ихъ къ русскимъ и полякамъ“ (№ 161296).

О дѣятельности русскихъ правительственныхъ націоналистовъ можно узнать изъ официального изданія: „Виленскій Временникъ. Книга IV. Русскія поселенія Ковенской губерніи. Съ приложеніемъ карты и 8-ю фотографическими снимками“. Вильно. 1909 г. 3 і 5 стр. 2 р. 20 к. Что касается прочихъ общихъ указаній по отдѣльнымъ сторонамъ быта литовскаго народа, то можемъ указать на большой трудъ бібліотекаря Императорской Публичной бібліотеки С. Балтромайтиса подъ заглавіемъ „Сборникъ бібліографическихъ матеріаловъ для географіи, исторіи, исторіи права, статистики и этнографіи Литвы, съ приложеніемъ списка литовскихъ и древне-прусскихъ книгъ съ 553 по 1903 г. Изданіе 2-е. СПб. 1904 г. Цѣна 5 р. Подробнѣе съ современными общественными теченіями литовцевъ можно познакомиться только по книгамъ и журналамъ на литовскомъ языкѣ. Въ духѣ клерикально-націоналистическаго направленія издается выходящая въ Вильнѣ 3 раза въ недѣлю газета „Viltis“. Чисто клерикальными являются ежемѣсячный журналъ „Draugija“ и „Vadovas“; кромѣ того, есть еще популярныя изданія „дл. народа“. Прогрессивно-демократическое направленіе сейчасъ имѣетъ отчасти своихъ (по извѣстнымъ причинамъ довольно слабыхъ и „не полныхъ“) представителей въ лицѣ двухдневной газеты „Lietuvos Limos“ съ приложеніями, еженедѣльной „Lietuvos Ukininkas“ (популярной, съ приложеніями) и ежемѣсячнаго журнала „Visuotene“. Изъ брошюръ и книгъ, кромѣ программъ Литовск. хоз.-дем. партіи, литовск. демократ. партіи, а также литовскаго крестьянскаго союза, надо указать „Teisingas zemes valdymas Lietuvoje. Parase Laumes vaikas“ и „Koreikia valstieciams“ (что нужно крестьянамъ), объ конфискованіи и объ являющемся выразителями мнѣній не-родоксально марксистскаго направленія. Прочая литовская литература прогрессивно-демократическаго направленія ни идеями, ни оригинальностью, ни фактами почти не отличается отъ общей всѣмъ народамъ литературы этого рода. Идеалы представителей польской „народно-демократической партіи“ подробно изложены въ брошюрѣ „Programa stronnictwa demokratyczno-narodowego w Zaborze Rosyjskim“. Krakow. 1913 г., а отношеніе ихъ къ литовскому народу изложено въ пар. 35 этой программы, именно въ его поясненіи. Сокращенный переводъ этой программы на русскій языкъ изданъ въ Вильнѣ мѣстной газетой націоналистическаго направленія—„Сѣверо-Западная Жизнь“ подъ заглавіемъ: „Польско-народная демократическая партія въ Россіи и ея программа“. Вильна 1912 г.

Изъ періодической печати надо считать самымъ главнымъ (хотя не совсѣмъ яснымъ) „Kurier Litewski“—большая, ежедневная газета, выходитъ въ Вильнѣ.

Изъ обзоровъ національнаго движенія на Литвѣ см. ст. Драгоманова „Народная реакція полонизму въ Западномъ краѣ: литвофильство и бѣлоруссофильство“ (№ 16034, т. I). Еще см. статьи проф. Л. А. Погодина въ „Рус. Мысли“ 1909 г. №№ 1 и 12, въ которыхъ дается историческій очеркъ національнаго возрожденія Литвы и обзоръ современныхъ теченій литовской національно-общественной мысли. Не перев. Romer. M. Litwa. Krakow. 1908. Wasilewski, Litwa i Białoruś. Przeszłość i teraźniejszość. Kraków. 1911.

Національный вопросъ въ Финляндіи.

Говоря объ этомъ вопросѣ, нужно отличать двѣ его стороны: собственно національную и политическую. Изъ нихъ съ конца 90-хъ годовъ наиболее остро заставила себя чувствовать вторая. Что касается до первой, то соотношеніе различныхъ національностей въ Финляндіи можетъ быть характеризовано слѣдующими чертами. „Центральнымъ пунктомъ разногласій между національными партіями въ Финляндіи,—говоритъ Игельстромъ,—былъ и остается вопросъ о языкахъ“. Борьба изъ-за языка велась въ школахъ, администраціи, судѣ, коммунальныхъ учрежденіяхъ. Высшаго своего напряженія она достигла въ 80-хъ и 90-хъ годахъ XIX столѣтія, не утративъ, впрочемъ, своего значенія и до сего времени“. Въ Финляндіи существуютъ слѣдующія національныя партіи: старо-финноманы, свекоманы и лѣвые финноманы. Старо-финноманы (крайніе финноманы) хотятъ сдѣлать финскій языкъ официальнымъ языкомъ страны. Ихъ девизъ: одинъ народъ, одинъ языкъ. Свекоманы же и лѣвые финноманы (младофинноманы), отстаивая равноправіе языковъ, ратуютъ за историческія и культурныя права шведскаго языка, которымъ пользуется меньшинство. Помимо разногласій по вопросу о языкѣ, эти партіи различаются еще и по характеру защищаемыхъ ими классовыхъ интересовъ: къ старо-финской партіи принадлежатъ крестьяне-собственники, сельское и городское духовенство, въ городахъ—мелкая и средняя буржуазія. Старо-финны являются сторонниками вмѣшательства государства въ экономическія отношенія, хотя до извѣстныхъ только предѣловъ. Ихъ противники, свекоманы или „шведская народная партія“,—упорные сторонники принципа laissez faire (свобода экономической дѣятельности и невмѣшательства государства въ отношенія труда и капитала. Объ этомъ принципѣ см. во II т. „Ср. Кн.“ въ отд. „Политическая экономія“). На сторонѣ свекомановъ дворянство, крупная буржуазія, чиновники, интеллигенція. Младо-финская партія является по своему составу партіей типично-интеллигентской. Соціально-демократическая партія, наиболее многочисленная, защищаетъ интересы пролетаріата и трудового крестьянства и, въ отличіе отъ предыдущихъ, не является партіей національной,

и потому вопрос о языкѣ не имѣть въ ея программѣ того центрального значенія, какое ему придаютъ вышеуказанныя партіи.

Гораздо острѣе заставляеть себя чувствовать вопросъ политической, а именно—вопросъ объ отношеніи русскаго правительства къ финляндской конституціи. Финляндскій вопросъ—это вопросъ о ея нарушеніи, вопросъ о господствѣ силы надъ правомъ, физической силы небольшою правящей группы, но отнюдь не русскаго народа, который къ этому нарушенію никоимъ образомъ не причастенъ. „Какъ бы ни была сильна классовая и національная рознь въ Финляндіи, говоритъ тотъ же Игельстромъ (№ 16205),—есть одинъ вопросъ, одинаково большой для всѣхъ, на которомъ всѣ сходятся, несмотря на различіе языка, настроенія, принадлежности къ той или другой партіи. Этотъ общій вопросъ автономія страны, ея національная независимость“. Эта послѣдняя, какъ извѣстно, покоится на Высочайшихъ грамотахъ, данныхъ русскими императорами Финляндіи, и прежде всего на грамотѣ отъ 17—19 марта 1809 г., въ которой содержится общеніе охранять основные законы страны. (См. т. II-й, стр. 75). Съ конца XIX ст., однако, вольности, дарованныя Финляндіи Александромъ I и подтвержденныя и расширенныя императоромъ Александромъ II, какъ извѣстно, подвергались самымъ явнымъ ограниченіямъ, и національной автономіи этой страны стала угрожать серьезная опасность со стороны націоналистическихъ тенденцій русскихъ правящихъ сферъ. Особенную роль въ этихъ ограниченіяхъ сыгралъ Куропаткинъ (№ 4441а), генералъ-губернаторъ Финляндіи Бобриковъ, Столыпинъ и его ближайшіе преемники. Реформы генералъ-губернатора Бобрикова,—говоритъ Игельстромъ,—начались съ арміи. Финляндцамъ предложили отказаться отъ своего войска, но выставлятъ столько солдатъ, сколько потребуетъ военное министерство, а посылать ихъ на службу въ Россію. Сверхъ того, имъ было предложено уплачивать 10 милліоновъ марокъ ежегодно для уравниенія финансовой тяготы военнаго бюджета. Въ предположеніи, что сеймъ откажетъ въ этихъ требованіяхъ, изданъ былъ манифестъ 3—15 февраля 1899 г., заключавшій основныя положенія объ изданіи общегосударственныхъ законовъ. Этимъ актомъ финляндская конституція фактически упраздняется. По манифесту такъ называемая „общегосударственная дѣла“ передавались на „уваженіе сейма“ и затѣмъ поступали въ Государственный совѣтъ; роль сейма по этимъ вопросамъ низводилась до степени чисто-совѣщательной функціи. При этомъ не давалось точнаго обозначенія того, что слѣдуетъ понимать подъ общегосударственными дѣлами, и подъ это понятіе легко можно было подвести все то, что хоть отдаленно касалось интересовъ Россіи; въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ монархъ самъ рѣшалъ: считать ли данный законъ общегосударственнымъ или мѣстнымъ“. „Вслѣдъ за военною послѣдовали и другія реформы: уничтоженіе свободы союзовъ и собраній, введеніе русскаго языка въ дѣлопроизводство сената и центральныхъ учреждений, гоненіе на прессу, смѣшеніе чиновниковъ и судей, назначеніе на губернскія должности русскихъ уроженцевъ“. Чтобы сломить въ конецъ всякую оппозицію, Бобриковъ выхлопоталъ себѣ чрезвычайныя, почти диктаторскія полномочія; вслѣдъ за тѣмъ послѣдовали аресты выдающихся дѣятелей, высылки и обыски. Эта разрушительная работа повлекла разстройство въ дѣлахъ управленія, застой въ общественной жизни и общую деморализацію, вырвавшуюся между прочимъ, въ развитіи сыска и добровольнаго шпіонства“. Всѣ незаконныя постановленія Бобрикова были, какъ извѣстно, отмѣнены Высочайшимъ манифестомъ отъ 22 октября 1905 года. (О финляндской революціи 19 5 г. см. т. I, стр. 75). Наиболее подробно ея исторія изложена въ ст. А. Коллонтай, въ № 7375). Грамотой отъ того же числа созывался чрезвычайный сеймъ для составленія проекта новаго сеймоваго устава, на основѣ всеобщаго, прямого, равнаго и тайнаго голосованія. Но прошло 5 лѣтъ, и законъ 17 іюня 1910 года о „порядкѣ изданія касающихся Финляндіи законовъ и постановленій общегосударственнаго значенія“ нанесъ новый, чрезвычайно чувствительный, ударъ финляндской національно-политической автономіи. Законъ этотъ предоставляетъ законодательнымъ установленіямъ Имперіи, т.-е. Госуд. Думѣ и Госуд. Совѣту, право изданія законовъ и для Финляндіи, чѣмъ онъ, по справедливому замѣчанію Лео Мехелина, „нарушаетъ постановленія о порядкѣ законодательства финляндскихъ основныхъ законовъ и устраняетъ законное разграниченіе законодательствъ Россіи и Финляндіи“. Тотъ же авторъ слѣдующимъ образомъ оцѣниваетъ этотъ законъ: „Онъ юридически необязателенъ для Финляндіи, такъ какъ постановленія его обуславливаютъ коренное измѣненіе и ограниченіе конституціи Финляндіи, законно не подлежащей ни малѣйшему измѣненію помимо согласія финляндскаго Сейма. Этотъ же законъ и съ русской точки зрѣнія является неправомѣрно изданнымъ закономъ, такъ какъ законодательныя установленія имперіи не имѣютъ права издавать закона, измѣняющаго основные законы Финляндіи. Онъ противорѣчитъ принятому во всѣхъ конституціонныхъ государствахъ и государственныхъ комплексахъ принципу, согласно коему законодательная дѣятельность представительныхъ учреждений имѣетъ цѣлью изданіе законовъ для страны и народа самихъ представителей, а не преподаніе законовъ другому народу. Онъ выдаетъ за свою цѣль обезпеченіе общегосударственныхъ интересовъ въ области законодательства, относя, однако, къ числу этихъ интересовъ множество дѣлъ, касающихся исключительно правопорядка Финляндіи, финляндской общественной жизни, финляндскаго государственнаго хозяйства, дѣятельности финскаго народа ради своего развитія. Этотъ законъ—явленіе вполне аномальное, ибо, не развивая затрагиваемыхъ имъ правовыхъ отношеній, не придавая имъ большей ясности и устойчивости, онъ, наоборотъ, ниспровергаетъ вѣковыя правовыя начала и правовыя гарантіи, влечетъ русскія законодательныя установленія на скользкій путь произвольнаго осуществленія власти и ввергаетъ Финляндію въ состояніе пра-

вовой неуверенности. Не обладая авторитетомъ правомѣрнаго закона, этотъ законъ лишь во внѣшнемъ, формальномъ отношеніи походитъ на законъ, — дѣйствительное его назначеніе быть орудіемъ направленною противъ Финляндіи политики разрушенія, давно уже входившей въ программу реакціонныхъ и націоналистическихъ партійныхъ группъ. (Л. Мехелинъ, „Критическій разборъ закона 17 (30) іюня 1910 г.“ (№ 16117). — Выше было указано, что въ вопросѣ о національно-политической автономіи всѣ партіи Финляндіи солидарны въ принципѣ. Тѣмъ не менѣе, и по этому вопросу между ними существуютъ тактическія разногласія. Въ эпоху репрессій Бобрикова всѣ политическія силы финляндской общественной жизни раздѣлились на два основныя теченія: теченіе конституціонное и теченіе революціонное. Представителей перваго иначе называютъ еще пассивистами, такъ какъ въ качествѣ орудія борьбы съ русской бюрократіей они выставляли принципъ пассивнаго сопротивленія, опираясь на законъ. Пассивисты прибѣгали къ различнымъ формамъ бойкота, коллективнымъ петиціямъ и адресамъ, устройству демонстрацій, агитаціи въ заграничной прессѣ, устной и печатной пропагандѣ идеи пассивнаго сопротивленія. Въ этомъ направленіи имѣется, впрочемъ, рядъ отъѣнковъ: свекоманы являются наиболѣе послѣдовательными и непреклонными представителями конституціоннаго принципа, старофинны, напротивъ того, склонны къ оппортунизму и одно время считались правительственной партіей. Они стремились по возможности приспособиться къ новымъ условіямъ, созданнымъ русскимъ правительствомъ. „Долгъ нашего національнаго правительства, говоритъ лидеръ этой партіи Даніельсонъ (№№ 16031, 7439а) состоитъ въ томъ, чтобы ослабить, насколько возможно, силу обрушившагося на насъ несчастья и этимъ сохранить тотъ мостъ, который могъ бы снова соединить монарха съ народомъ“. Представители революціоннаго теченія или а к т и в и с т ы, напротивъ того, задались цѣлью подготовить страну къ активному противодействию обрусительной политикѣ. Въ тактику свою активисты, какъ извѣстно, ввели и терроръ, первой жертвой котораго и сдѣлался ген-губернаторъ Бобриковъ. Представителемъ активистской точки зрѣнія на тактику отпора обрусительной политикѣ является, напримѣръ, Циллякусъ (№ 7243 — объ его книгѣ см. во 2 мѣ томѣ „Ср. Кн.“, на стр. 758. Циллякусъ держится того убѣжденія, что „Финляндія должна возложить всѣ свои надежды на очень длительное движеніе, происходящее въ Россіи, и финская оппозиція должна протянуть руку русской и въ соединеніи съ нею бороться противъ абсолютизма“. (Писано передъ событіями 1905—6 гг.). См. еще записки знаменитаго предводителя финской красной гвардіи капитана І. Кока (№ 7365) о всеобщей забастовкѣ въ Финляндіи. Кокъ также является убѣжденнымъ активистомъ, свои активистскія убѣжденія проявившимъ на дѣлѣ во время свеаборгскаго возстанія.

Переходимъ теперь къ характеристикѣ литературы по финляндскому вопросу. Центральнымъ пунктомъ этого вопроса является споръ о томъ, какое положеніе Великое княжество финляндское занимаетъ въ составѣ русской державы. Одни представители науки и публицистики придерживаются того мнѣнія, что Финляндія есть особое государство, хотя и соединенное съ Россіей. Другіе же рассматриваютъ Финляндію, какъ одну изъ русскихъ провинцій, хотя и съ расширенною автономіей. Представители перваго взгляда доказываютъ вмѣстѣ съ тѣмъ неприкосновенность финляндской конституціи и отрицаютъ за русскимъ правительствомъ право какого бы то ни было вмѣшательства во внутреннія дѣла Финляндіи. Напротивъ того, сторонники воззрѣнія на Финляндію, какъ на русскую провинцію, отрицаютъ за нею какія бы то ни было существенныя права на самостоятельность, кромѣ тѣхъ, которые даруются ей императоромъ, и могутъ быть отняты, сокращены, или же, наоборотъ, расширены. Впрочемъ, сторонники перваго мнѣнія среди финляндскихъ ученыхъ и общественныхъ дѣятелей расходятся во мнѣніяхъ относительно свойствъ связи Финляндіи съ Россіей: одни признаютъ, что между обоими государствами существуетъ реальная унія, установленная на Сеймѣ въ Борго въ 1809 г. (Объ этомъ см. еще во II т. „Ср. Кн.“, стр. 75). Наиболѣе виднымъ представителемъ этой точки зрѣнія является Л. Мехелинъ. Его мнѣніе цитировано нами выше. Во всѣхъ своихъ работахъ по финляндскому вопросу Мехелинъ доказываетъ, что Финляндія соединена съ Россіей только личностью монарха, общими задачами государственной обороны и внѣшней политики. Во всѣхъ же остальныхъ дѣлахъ она является самостоятельнымъ сувереннымъ государствомъ, со своей особой конституціей, законодательствомъ и управленіемъ, которыя стоятъ подъ защитой обычныхъ нормъ общаго международнаго права. Этотъ свой взглядъ авторъ развиваетъ прежде всего въ „Очеркѣ государственнаго права Финляндіи“ (№ 16121), русский переводъ котораго снабженъ очень тенденціозными комментаріями Ордина (о немъ ниже), и въ „Очеркѣ основныхъ законовъ Финляндіи“ (№ 7441а). Брошюра того же автора „Противорѣчатъ ли права Финляндіи интересамъ Россіи?“ (№ 16119) носитъ полемическій характеръ и направлена противъ нападокъ на финляндскую автономію. Авторъ доказываетъ, что Финляндія отнюдь не стремится нарушить единенія съ Россіей, и что ея самостоятельность нисколько не вредитъ общимъ интересамъ русскаго народа. Брошюра того же автора „Къ вопросу о финляндской автономіи и основныхъ законахъ“ (№ 4495б) представляетъ изъ себя критику воззрѣній проф. Сергѣевского (№ 4681ае, объ его брошюрѣ см. ниже). Въ „Разногласіяхъ по русско-финляндскимъ вопросамъ“ (№ 7441) Л. Мехелинъ даетъ обстоятельную критику рѣчи Столыпина въ Госуд. Думѣ 5 мая 1908 г. по поводу мѣропріятій русскаго правительства относительно Финляндіи. Въ приложеніи дана, кромѣ стенограммы рѣчи Столыпина, — рѣчь Александра II къ Земскимъ чинамъ Финляндіи при открытіи Сейма въ Гельсингфорсѣ 18 сентября 1863 г.; Высочайше утвержденная 7/19 дек. 1864 г. инструкция комитету основныхъ законовъ; извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго представленія Земскихъ чи-

новъ Финляндіи отъ 27 мая 1899 г.; Высочайшій Манифестъ о мѣрахъ къ возстановленію закономѣрнаго порядка въ краѣ отъ 22 октября 1905 г.—Въ книжкѣ Мехелина содержится и масса историческихъ фактовъ, рисующихъ весь ходъ русско-финляндскихъ отношеній и обосновывающихъ точку зрѣнія автора, по мнѣнію котораго русское правительство своими мѣропріятіями идетъ въ разрѣзъ съ обѣщаніями русскихъ императоровъ.—Въ другой своей книжкѣ, посвященной критической разбору закона 17 іюня 1910 года (№ 16117), Мехелинъ горячо протестуетъ противъ распространенія на внутреннюю жизнь Финляндіи дѣйствія русскихъ законовъ. Съ замѣчательной юридической точностью и ясностью авторъ подвергаетъ анализу каждую статью закона 17 іюня 1910 г. См. еще коллективный трудъ по исторіи Финляндіи въ XIX в. (№ 7443), изданный по инициативѣ и подъ редакціей Л. Мехелина. Не пер. слѣдующія его сочиненія: „Staatsrecht des Grossfürstenthums Finland“ (1889 г.); „Storfurstendömet Finlands grundlagar jemte bihang“ (1891 г.); „Herr von Plehwe och den finska Fragen“ (1903 г.). Тѣхъ же взглядовъ, какъ Мехелинъ, придерживается и Геъ (№ 16012), генеральный прокуроръ Норвежскаго королевства, который въ своей небольшой брошюрѣ даетъ весьма толковое и обстоятельное изложеніе сущности разногласій по финляндскому вопросу. Въ отличіе отъ Л. Мехелина и его единомышленниковъ, нѣкоторые другіе представители финской общественной мысли, отвергая унію, считаютъ Финляндію государствомъ не сувереннымъ, но автономнымъ, пользующимся внутренней самостоятельностью. На этой точкѣ зрѣнія стоитъ, напр. проф. Германсонъ. См. его „Государственное правовое положеніе Финляндіи (№ 16003) (Его же „О финляндскомъ сеймѣ, его отношеніи къ монарху и народу“ 1884 г. не пер.). См. его статью „По вопросу о законахъ Финляндіи“ въ ж. „Вѣстн. Европы“ 189) г., № 6, въ которой онъ отстаиваетъ финляндскую автономію отъ нападковъ финофобовъ. Точку зрѣнія Германсона раздѣляетъ Нюгольмъ (№ 16134), причисляющій отношеніе между Финляндіей и Россіей къ „тѣмъ государственнымъ соединеніямъ, въ которыхъ одно изъ соединенныхъ государствъ пользуется суверенною властью надъ другимъ“. Заслуживаетъ особеннаго вниманія сб. „Заявленія европейскихъ ученыхъ о финляндскомъ вопросѣ“ (№ 7439а6). (Содержаніе: Заявленіе германскихъ ученыхъ. Юридическая справка о финляндскомъ вопросѣ нидерландскихъ правовѣдовъ. Финляндскій вопросъ съ юридической точки зрѣнія (дискуссія, организованная обществомъ бывшихъ и настоящихъ учениковъ Свободной Школы Политическихъ Наукъ). Международное совѣщаніе въ Лондонѣ 26 февраля — 1 марта 1910 г.). Отдѣльное изданіе протоколовъ этого совѣщанія: „Finlande et Russie. Délibération internationale de Londre“. P. 1910. Приведемъ цѣликомъ заявленіе германскихъ ученыхъ, подписанное такими именами, какъ Л. Брентано, Эйкенъ, Ф. Гомперцъ, Йеллинекъ, Э. Махъ, Филипповичъ, Г. Зиммель, В. Вундтъ и многими другими. „Мѣры, предпринимаемыя русскимъ правительствомъ по отношенію къ Финляндіи, говорятъ они въ этомъ заявленіи, являются настолько исключительными по своей природѣ и значенію, что онѣ не могутъ не привлечь къ себѣ скорбнаго вниманія и изумленія всѣхъ культурныхъ правовыхъ государствъ. Мы совершенно чужды намѣренія вмѣшиваться во внутреннюю политику Россіи, но разногласія, возникшія между русскимъ правительствомъ и финляндскимъ народомъ, затрагиваютъ общіе интересы Европы и всѣхъ культурныхъ государствъ. Императоръ Александръ I, присоединяя Финляндію, заявилъ притомъ, что онъ намѣренъ дать Финляндіи самостоятельное существованіе, какъ государству, соединенному съ великой російскою державой. Это заявленіе имѣлось въ виду также при Фридрихгамскомъ мирѣ, по которому Финляндія была уступлена Швеціи. Поэтому, хотя разногласія между Россіей и Финляндіей не таковы, чтобы они могли быть представлены на международнаго третейскаго суда, однако, разрѣшеніе этихъ разногласій соотвѣтственно принципамъ права не лишено значенія и для авторитета, которымъ должно пользоваться международное право. Приобрѣтеніе территории, которое опиралось и на согласіе ея населенія, и при которомъ формальный договоръ объ уступкѣ этой территории имѣлъ въ виду обѣщаніе, данное приобрѣтателемъ, не является такого рода приобретеніемъ, при которомъ приобретающее государство имѣетъ право взять обратно данное обѣщаніе. Такое дѣйствіе являлось бы нарушеніемъ международнаго права. Нижеподписавшіеся полагаютъ, что они выражаютъ убѣжденіе самыхъ широкихъ нѣмецкихъ круговъ, публично заявляя по поводу опасности, угрожающей Финляндіи, слѣдующее:

1) По взгляду, почти единодушному, всѣхъ наиболѣ видныхъ юристовъ, всѣхъ культурныхъ народовъ, императоръ Александръ I въ 1809 году, присоединяя Финляндію къ Россіи, призналъ за Финляндіей положеніе государства, отличающагося отъ Русскаго государства, Уничтоженіе или даже только уменьшеніе этой политической самостоятельности явилось бы нарушеніемъ торжественно данныхъ обѣщаній и отъѣною правопорядка, признававшагося неприкосновеннымъ въ продолженіи нѣсколькихъ поколѣній.

2) Мы глубоко скорбѣли бы о паденіи своеобразной финляндской культуры, неизбѣжномъ съ потерей политической самостоятельности, ибо эта культура, добытая при тяжелыхъ условіяхъ собственными силами, образуетъ цѣнную часть общей современной культурной жизни.

3) Мы не можемъ предположить, чтобы русское общество и, въ особенности, законные представители русскаго народа начали внутреннее обновленіе политической жизни своего отечества приложеніемъ руки къ явному нарушенію конституціи и къ политическому и духовному уничтоженію дѣятельнаго и всегда лойяльнаго народа“. (Январь 1910 года).

Многіе русскіе ученые также смотрятъ на Финляндію, какъ на самостоятельное государство, соединенное съ Россіей реальной уніей. Такъ смотритъ, напр., Энгельманъ (см. его

„Das Staatsrecht des russischen Reiches“, 1887 г.) и Романовичъ-Словатинскій (№ 10151). По словамъ проф. Романовича, Финляндія „не инкорпорирована. на находится въ уніи съ Имперіей, въ уніи реальной, но не личной, такъ какъ онѣ связаны неразрывно; личная же уніа бываетъ временной“. На той же точкѣ зрѣнія стоитъ Чичеринъ (№ 10410, т. I). „Не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія, говоритъ Чичеринъ, что Финляндія присоединена къ Россіи не какъ завоеванная область, а какъ отдѣльное государство, неразрывно связанное съ Россіей, но имѣющее свою особенную конституцію. Эта связь есть то, что въ государственномъ правѣ называется реальнымъ соединеніемъ“. Въ своей книгѣ „Россія наканунѣ XX столѣтія“ (№ 4896) Чичеринъ горячо протестуетъ противъ нарушенія финляндской конституціи. „Для кого,—спрашиваетъ онъ, и для чего нужна была вся эта система насилія и лжи? Требовалась ли она интересами Россіи? Но интересъ Россіи состоитъ прежде всего въ томъ, чтобы привязать къ себѣ подвластныя народности, а не въ томъ, чтобы отталкивать ихъ отъ себя и дѣлать ихъ себѣ врагами. Такъ понимали этотъ интересъ Александръ I и всѣ его преемники. Задача состояла въ томъ, чтобы поставить покоренную страну въ такое положеніе, чтобы ей выгодно было оставаться въ соединеніи съ Россіей, а не стремиться къ отторженію... Единственное желаніе Финляндіи состоитъ въ томъ, чтобы ее не трогали и позволили ей мирно развиваться подъ охраною учреждений, дарованныхъ ей русскими царями. Зачѣмъ же нужно всю эту мудрую и съ такимъ постоянствомъ въ теченіе почти цѣлаго вѣка поддержанную политику опрокидывать разомъ, вносить смуту и разстройство въ мирную страну, дѣлать себѣ изъ финляндцевъ враговъ и заставляя ихъ, волею или неволею, видѣть въ Россіи притѣснителя и обращать свои взоры въ другую сторону? Этого не требуютъ выгоды русскаго государства. Можно сказать, что такая перемѣна политики не только не вызывается интересами Россіи, а идетъ имъ прямо наперекоръ“. „У Россіи есть и другіе интересы, продолжаетъ Чичеринъ, есть еще важнѣйшіе—интересъ нравственный. Счастье подчиненныхъ ея дѣлаетъ народы возвышаеь ея нравственное достоинство. Финляндія была лучшимъ періодомъ въ ея вѣнцѣ. Но еще важнѣе для нея то, чтобы на общанія, данныя отъ имени Россіи, можно было положиться, какъ на твердыню, чтобы царское слово не было пустымъ звукомъ, а внушало бы къ себѣ непоколебимое довѣріе не только подданныхъ, но прежде всего подвластныхъ“. „Нѣтъ, не государственный потребности и не военныя соображенія вызвали тѣ страшныя мѣры, которыми разгромили несчастную страну и внесли печаль въ сердца мирныхъ гражданъ. Корень ихъ лежитъ въ той ненависти, которую бездушные бюрократы, раболѣпствующие сановники и генералы, ничего не знающіе, кромѣ кулачикои расправы, питаютъ ко всякому законному порядку, ко всякимъ гарантіямъ права, ко всякимъ ограниченіямъ произвола. Благоустроенная Финляндія была имъ нестерпима: надобно было, во что бы то ни стало, ее раздавить—и ее раздавили“. Отдѣльнымъ государствомъ Финляндію считаютъ и такіе ученые, какъ В. Ивановскій (№ 0060—60а), А. Гадовскій (№ 16015), В. Сергѣевичъ (№ 9963), Философовъ (№ 11397). Того же взгляда придерживается и М. Руссоботовскій, книжка котораго № 13166) представляетъ собою очень недурную историческую сводку матеріаловъ по финляндскому вопросу. Авторъ приводитъ въ ней, между прочимъ, по возможности полностью, всѣ важнѣйшіе акты, безъ знакомства съ которыми невозможно выяснитъ себѣ объема и характера правъ Финляндіи. Эту книжку нельзя не рекомендовать въ качествѣ введенія въ пониманіе русско-финляндскихъ отношеній. Противъ закона объ общеимперскомъ законодательствѣ, нарушающаго конституціонныя права Финляндіи, какъ самостоятельнаго государства, высказывается и М. Ковалевскій (см. его ст. „Финляндскій вопросъ“ въ „Вѣсти Европы“, 1910 г. № 7) и высказывается такъ, „во-первыхъ, потому, что этотъ законъ не считается съ требованіемъ финляндской конституціи, по которой ни одинъ законъ, въ томъ числѣ и основной, и никакой налогъ не можетъ считаться легально устан. вленнымъ безъ согласія сейма—согласія, которое въ данномъ случаѣ не имѣютъ въ виду испробовать“; во-вторыхъ, потому, что „такой законъ является излишнимъ въ виду возможности использовать для цѣли общеимперскаго законодательства широкая законодательная права Императора, какъ Великаго Князя Финляндіи, въ сферѣ такъ-называемаго административнаго и экономическаго законодательства; въ-третьихъ, потому, что практическія послѣдствія этого закона сводятся къ признанію за Государемъ Императоромъ исключительной инициативы по всѣмъ вопросамъ общеимперскаго законодательства, для чего достаточно было бы оставленія въ законопроектѣ двухъ статей—3-ей и 4-ой, выражающихъ опредѣленно эту именно мысль: въ-четвертыхъ, потому, что законопроектъ страдаетъ, съ одной стороны, неопредѣленностью, такъ какъ отказывается отъ мысли установить окончательный перечень общеимперскихъ дѣлъ, съ другой—внутреннимъ противорѣчіемъ, такъ какъ не проводитъ послѣдовательно и строго различія между общеимперскими и финляндскими интересами, и относитъ къ области первыхъ вопросы, непосредственно касающіеся одной только Финляндіи“. Евреиновъ (№ 16046—47) высказывается за предоставленія Финляндіи законодательствовать и управляться, какъ она хочетъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ предметовъ, которые касаются и насущныхъ интересовъ Россіи, а именно: иностранной политики, войска, желѣзныхъ дорогъ, таможенныхъ вопросовъ, монетной системы, русскаго языка и правъ остальныхъ гражданъ русскаго государства въ Финляндіи.

На противоположной точкѣ зрѣнія, согласно которой Финляндія является лишь инкорпорированной провинціей Россіи, стоятъ слѣдующіе авторы: прежде всего декабристъ Пестель (№ 4549), а затѣмъ изъ современныхъ авторовъ Коркуновъ (№ 10062), Мартенсъ (№ 10860), Таганцевъ (№ 11092), проф. Алексѣевъ (№ 10146), Сергѣевскій (№№ 11091), проф. Суворовъ,

Румянцевъ (№ 16169—170), Ординъ (№№ 45'2—43, 7442). Рѣшительно отвергая мысль о федеративномъ устройствѣ государства, Глестель (№ 4549) настаиваетъ на „введеніи политической единообразности“ и на томъ, чтобы во всѣ части Финляндіи были введены „тѣ законы и тотъ образъ правленія, которые для самихъ губерній россійскихъ представляются. Что же касается до языка, то надлежитъ ввести въ Финляндію россійскій языкъ, устраивая нужная для сего училища и принимая другія къ той же цѣли ведущія мѣры, по усмотрѣнію верховнаго правленія“. По мнѣнію проф. Коркунова, „нельзя указать ни одного акта русскаго правительства, которымъ бы присоединенная провинція превращалась въ государство. По этому, русскіе, завоевавшіе и удерживающіе подъ скипетромъ своего монарха Финляндію, должны по крайней мѣрѣ имѣть право не считаться въ Финляндіи иностранцами, не наткаться среди единой русской территоріи на таможенную границу“. Проф. Коркуновъ стоитъ за то, чтобы Финляндіи предоставлена была широкая мѣстная автономія, но Россія „не должна допускать полнаго ея отчужденія отъ себя, доходящаго до обособленія ея въ отдѣльное государство съ особымъ подданствомъ и съ особой территоріей“. „Финляндія не самостоятельное государство, связанное съ Россіей реальной уніей—говоритъ проф. Алексѣевъ (№ 10146),—а инкорпорированная Россіей провинція. Финляндія никогда самостоятельнымъ государствомъ не была и потому въ договорныя сношенія съ Россіей вступать не могла: Финляндія не присоединилась, а была присоединена къ Россіи. Связь между Россіей и Финляндіей основывается на договорѣ не между Финляндіей и Россіей, а между Швеціей и Россіей“. По мнѣнію проф. Сергѣевского (№ 10169—70а), „заявленія финляндскихъ политиковъ, что въ Финляндіи должны дѣйствовать только финляндскіе законы, лишены основанія, такъ какъ съ перваго дня подчиненія Финляндіи русской власти начали дѣйствовать и дѣйствуютъ въ ней рядомъ съ мѣстнымъ законодательствомъ многие русскіе законы, издаваемые безъ участія финляндскаго Сейма и другихъ финляндскихъ властей“. Подъ угломъ зрѣнія русской государственности написана книга Майкова (№ 7440а), не являющаяся, по заявленію самого автора, самостоятельнымъ историческимъ изслѣдованіемъ, но составленная по различнымъ печатнымъ статьямъ и сочиненіямъ. Книга эта, впрочемъ, богата фактическимъ матеріаломъ. Съ „патріотической“ же точки зрѣнія разсматриваетъ финляндскій вопросъ и М. Бородкинъ (№ 15986а). Въ ультра-націоналистическомъ тонѣ написаны книги Ордина (№№ 4542—43), Мессароша (№ 16116), Грингмута (№ 43 9), Еленева (№№ 16051—51г и „Les prétentions des separatistes finlandais“, Абова №№ 15962—62а), которые стремятся доказать, что никогда Александръ I не бралъ на себя никакихъ обязательствъ по отношенію къ Финляндіи и не обѣщаль сохранять ея государственную самостоятельность. Мессарошъ и ему подобные высказываютъ надежду, что „недалеко то свѣтлое будущее, когда, благодаря неуспыннымъ заботамъ верховнаго вождя русскаго народа, отжившія, никому ненужныя шведско-финскія учрежденія уступятъ мѣсто учрежденіямъ болѣе современнымъ, болѣе жизненнымъ, учрежденіямъ обще-русскимъ“, а „всякіе сепаратистскіе фантомы государства въ государствѣ, созданныя болынымъ воображеніемъ и честолюбивыми вождедѣніями беспочвенныхъ политиковъ, исчезнутъ безслѣдно“. Тѣмъ же ультра-націоналистическимъ духомъ проникнуты всѣ статьи, вошедшія въ сборникъ С. Петровскаго (№ 16203). Первоначально болышинство статей печатались въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“. Изъ иностранныхъ ученыхъ, видящихъ въ Финляндіи русскую окраину, слѣдуетъ отмѣтить Г. Рена, Оппенгейма, Бичъ-Лоренса, Ривье и немногихъ др. Кромѣ вышеприведенныхъ, см. еще слѣдующія книги о Финляндіи и финляндскомъ вопросѣ: Владиміровъ (№ 7438д); „Запросы по финляндскому управленію въ Гос. Думѣ“ (№ 7439б); Игельстромъ (№ 7439в); „Сеймовой уставъ В. К. Финляндскаго“ (№ 7442б); Шилевскій (№ 7443в). См. также очеркъ партійныхъ отношеній въ Финляндіи начала XX-го в. въ ст. Колонтай въ IV т. сб. № 7375; еще см. ст. Н. Быховскаго „Парти въ Финляндіи“. „Соврем.“ 911 г. № 10. Изъ непереведенныхъ сочиненій о финляндскомъ вопросѣ отмѣтимъ слѣдующія: L. Michoud et A. de Lapradelle „La question finlandaise“ (1901 г.); F. Moreau „La question finlandaise“ (1900 г.); F. Despagnot „La question finlandaise au point de vue juridique“ (1901 г.); W. van der Vlugt „Le conflit finlandais envisagé au point de vue juridique“ (1900 г.); Getz „Das Recht Finlands und seine Wehrpflichtfrage“ (1900 г.) Еллинекъ „Ueber Staatsfragmente“ (96 г.).

Национальный вопросъ на Кавказѣ, Грузины и армяне.⁸

Какъ извѣстно, національный вопросъ на Кавказѣ сводится почти исключительно къ вопросу о культурномъ самоопредѣленіи трехъ кавказскихъ народностей: грузинъ, армянъ и татаръ, которые въ своей совокупности составляютъ 70% общаго населенія этой россійской окраины. Поэтому въ нижеслѣдующемъ нашемъ изложеніи мы должны коснуться литературы только объ этихъ народностяхъ, описавъ сначала книги по грузинскому національному вопросу, затѣмъ по армянскому и, наконецъ, по татарскому. Литературы на русскомъ языкѣ по этому послѣднему, за исключеніемъ нѣсколькихъ брошюръ и журнальныхъ статей, не существуетъ. Рус. литература по вопросамъ грузинскому и армянскому крайне скудна.

Грузинскій національный вопросъ. Национальное самосознаніе грузинскаго общества пока еще очень слабо развито. Въ грузинскомъ общественномъ движеніи,—говоритъ Аваловъ (см. его ст. въ сб. № 16205)—нѣтъ и тѣни хотя бы малѣйшей враждебности или даже простой отчужденности отъ Россіи, разсматриваемой какъ культурное цѣло. Неотчетливость грузинскаго національнаго вопроса и вообще хилость грузинскаго націо-

нального движения оказывается, по мнѣнію цитируемаго нами автора, прямымъ послѣдствіемъ общественнаго склада, при которомъ верхи легко подвергаются ассимиляціи и обезличенію, а народныя массы, въ большей своей части скованныя отсталымъ сельскимъ бытомъ, представляютъ изъ себя скорѣе этнографическій матеріалъ, чѣмъ націю, связанную единствомъ сознанія. По этой же причинѣ, въ революціонную эпоху 1905—6 годовъ бурное движеніе въ различныхъ мѣстностяхъ Грузіи пролегло, въ общемъ, по руслу стихійнаго социальнаго протеста, но не національнаго возмущенія*. Издавна у грузинъ дворянство и его идеологія доминировали надъ обществомъ; буржуазія же еще не существовала. Поэтому въ грузинскомъ обществѣ не могла возникнуть и національная идея, въ ея новѣйшей, буржуазной формѣ. Въ качествѣ же идеи дворянской грузинская національная идея была реакціонной, и национализмъ грузинскаго дворянства дальше узкаго круга дворянъ не шель и, въ отличіе отъ армянскаго национализма, въ народныя массы не просачивался. Появленіе марксизма нашло соответствующую почву въ грузинскомъ обществѣ, въ средѣ демократической интеллигенціи и пролетаріата, и на первыхъ порахъ марксизмъ былъ воспринятъ въ національной окраскѣ, какъ идеологія борьбы грузинскаго пролетаріата съ армянскою буржуазіей—и лишь исподволь и постепенно эта національная окраска въ марксизмъ усугубила мѣсто классовой идеологіи чистаго марксизма. Послѣ революціи 1905 г. грузинское общество начало интенсивно дифференцироваться. Появилась молодая грузинская буржуазія, социаль-демократія же стала все больше и больше склоняться въ сторону чисто классовой политики пролетаріата. Начало грузинскаго національнаго движенія, хотя и очень слабаго, относится къ послѣднимъ десятилѣтіямъ XIX в., когда кавказская администрація стала обнаруживать реакціонныя тенденціи, и общество почувствовало на себѣ гнетъ русской бюрократіи. Но желанія грузинскаго общества „въ общемъ не шли дальше признанія извѣстныхъ правъ за грузинскимъ языкомъ (особенно въ школахъ) и распространенія на Грузію земской реформы и суда присяжныхъ“. Национальная идея, идея автономіи, появляется среди грузинъ въ годы революціоннаго броженія, въ дни свободъ. Требованіе національной автономіи выставили, какъ извѣстно, дворянскіе съѣзды. Такъ, напримѣръ, во всеподданнѣйшемъ адресѣ тифлискаго дворянства говорится: „радѣя объ общей волѣ народа и нуждахъ государственныхъ, дворянство высказываетъ свое глубокое убѣжденіе, что мирное культурное развитіе грузинскаго народа возможно лишь при условіи признанія за Грузіей, этой неотъемлемой частью русскаго государства, добровольно связавшей свою судьбу съ его судьбой, права на управленіе законами, устанавливаемыми мѣстнымъ представительнымъ собраніемъ, избираемымъ путемъ всеобщей, прямой, тайной и равной для всего населенія Грузіи подачи голосовъ“. Значительная часть грузинской печати того времени также выставила требованіе автономіи Грузіи въ ея этнографическихъ предѣлахъ. См. объ этомъ ст. А. Хаханова (который по убѣжденіямъ отнюдь не социалистъ, а автономистъ) въ „Рус. Мысли“, 1906 г., № 6—7. По мнѣнію Хаханова, „дарованіе Грузіи автономіи равносильно возстановленію нарушеннаго права грузинскаго народа по вѣпросу о внутреннемъ самоуправленіи, выговореннаго имъ въ моментъ добровольнаго присоединенія Грузіи къ Россіи“. См. еще „Памятную записку о нуждахъ грузинскаго народа“ Эривова Шарватилзе (№ 4924). Националистическая струя, какъ сказано выше, замѣчается и въ социалистическомъ движеніи въ Грузіи. Въ этомъ движеніи наблюдается, какъ извѣстно, два крыла: одно изъ нихъ, на болѣе многочисленное и сильное, крыло социаль-демократическое, остается совершенно чуждымъ национализму, если не считать того, что „подъ фирмою социаль-демократіи часто обнаруживались чисто стихійныя стремленія національнаго характера, въ родѣ требованія національной школы, администраціи и судопроизводства на родномъ языкѣ“. „Социалистическое движеніе въ Грузіи,—говоритъ Аваловъ,—какъ таковое, т.-е. если брать буквально его лозунги, относится не къ области національнаго вопроса, а къ сферѣ международнаго социализма, причѣмъ не слѣдуетъ ни на минуту забывать, что грузинская социаль-демократія является составной частью россійской, и что нигдѣ національный принципъ, по крайней мѣрѣ на словахъ, не изгонялся такъ настойчиво и такъ прямолинейно—изъ программъ, тезисовъ, платформъ и пр.,—какъ въ дѣятельности именно грузинской социаль-демократіи“. На ряду съ этимъ теченіемъ социализма, подъ вліяніемъ социалистической пропаганды образуется и другое общественное теченіе, отрицательно относящееся къ централизму и анационализму социаль-демократіи и выступающее съ проповѣдью политической автономіи Грузіи, при чемъ это требованіе совмѣщается съ началами социализма. Первоначально это теченіе грузинской національной мысли группировалось вокругъ зарубежнаго изданія „Сакартвело“, впоследствии же преобразовалось въ грузинскую партію социалистовъ-федералистовъ, по общей своей программѣ довольно близко стоящихъ къ русской партіи социалистовъ-революціонеровъ. Принимая аграрную программу этой послѣдней партіи, т.-е. высказываясь за социализацію земли, грузинскіе социалисты-федералисты доказываютъ, что „земля на грузинской территоріи должна прежде всего принадлежать грузинскому народу“. „Прово глшая далѣе принципъ федерации, какъ основу государственнаго устройства обновленной Россіи, партія социалистовъ-федералистовъ требуетъ для своего народа, какъ самостоятельной культурно-исторической и этнографической группы, полной демократической автономіи“. Въ виду того, что „территориальное самоопредѣленіе грузинъ явлицо, и предѣлы грузинской территоріи ясны“, партія высказывается не за экстерриториальный, а за территориальный принципъ автономіи и представительства въ центральномъ государственномъ парламентѣ Россіи. Стремится обезпечить меньшинству полное представительство въ мѣстномъ грузинскомъ сеймѣ и его граждан-

скія и національныя права, грузинскіе социалисты-федералисты потому и высказываются противъ принципа экстерриториальной автономіи на Кавказѣ. (См. докладъ и дебаты на сѣздѣ національно-социалистическихъ партій въ сб. № 16162). Изъ общихъ обзоровъ отмѣтимъ книгу прив.-доц. И. Джавахова „Политическое и социальное движеніе въ Грузіи“ (№ 7-23а), ст. „Грузины“ прив.-доц. З. Авалова въ сб. № 16205, его же статью въ ж. „Русская Мысль“ 1911 г., 12. Национальный вопросъ на Кавказѣ* и рѣчи и докладъ партіи социалистовъ-федералистовъ на сѣздѣ національно-социалистическихъ партій (№ 16162). Кроме того, о социаль-демократическомъ движеніи въ Грузіи см. книгу Аркомедя (№ 7419), и К. Михейдзе (№ 7429а), Шахъ-Назарянъ (№ 7332в). По исторіи присоединенія Грузіи къ Россіи и по исторіи закавказскихъ русско-грузинскихъ отношеній см. въ т. II, § 196.

Армянскій національный вопросъ. — „Национальный вопросъ,—говоритъ бывший членъ Государственной Думы Тигрянъ,—является центральнымъ пунктомъ армянской общественной жизни не только въ Турціи, но и въ Россіи въ теченіе всего XIX ст.; вокругъ него группировались, имъ обусловливались всѣ остальные интересы. Судьбы національной борьбы, ея успѣхи и неудачи, планы и перспективы давали направление и окраску всѣмъ другимъ сторонамъ общественной жизни армянъ. Национально-самобытный языкъ, національная сплоченность въ связи съ неизгладимыми воспоминаніями древней Арменіи о многовѣковой единой культурной и политической жизни развиваютъ въ этой народности сильное чувство національнаго единства. И подъ вліяніемъ новыхъ условій жизни и новыхъ идейныхъ факторовъ, національная идея среди армянъ не только не слабѣетъ, но приобретаетъ болѣе широкій и ясный характеръ“. „Армянское общество,—говоритъ бывший членъ 2-й Госуд. Думы А. Зурабовъ¹⁾,—отличалось отъ грузинскаго, главнымъ образомъ тѣмъ, что въ немъ все время преобладалъ и социально и политически элементъ торговой буржуазіи. Еще при владычествѣ персидскихъ хановъ армянская торговая буржуазія дѣлила политическую власть вмѣстѣ съ армянскимъ духовенствомъ. Далѣе еще до покоренія Кавказа торговая армянская буржуазія уравниена въ политическихъ и юридическихъ правахъ съ грузинскимъ феодальнымъ дворянствомъ, стоявшимъ въ то время у политической власти. Съ покореніемъ же Кавказа армянская торговая буржуазія, освободившись отъ тисковъ персидскаго режима, получила широкій просторъ для своего развитія. Этотъ просторъ былъ тѣмъ болѣе широкъ, что русское правительство установило въ это время на Кавказѣ систему просвѣщеннаго абсолютизма. Оно понимало, что культурное развитіе Кавказа зависитъ отъ буржуазныхъ группъ и классовъ, а кроме того дворъ намѣстника нуждался въ деньгахъ, которыхъ дворянство дать не могло. Съ момента появленія армянской интеллигенціи наступаетъ періодъ буржуазнаго національнаго самосознанія. Еще въ 40-хъ гг. прошлого столѣтія армянскій писатель Хачатуръ Абовьянъ въ своемъ произведеніи „Рана Арменіи“ ярко выразилъ это пробужденіе національнаго самосознанія. Позднѣе эту идею развиваетъ, между прочимъ, поэтъ и публицистъ Микаэлъ Налбандьянъ, примыкающій къ анархизму Бакунина (см. ихъ переписку въ „Быломъ“ за 1907 г.), а также поэтъ Рафаэль Патюкьянъ (псевдонимъ „Гамеръ Катиба“) и писатель Раффи (въ своемъ произведеніи „Искра“ начертившій цѣлую національн. программу). Слѣдуетъ отмѣтить, что сама національная идея, выросшая на почвѣ новыхъ буржуазныхъ отношеній въ армянской средѣ, питалась русской культурой, проникшей на Кавказъ вмѣстѣ съ экономическимъ объединеніемъ его съ коренной Россіей. Фактъ появленія крупнаго промышленнаго капитала ставилъ мелкую армянскую буржуазію (въ лицѣ городскихъ общественныхъ группъ и крестьянства) въ безвыходное положеніе въ области экономической конкуренціи. Съ другой стороны, внутренняя политика русскаго правительства, съ тревогой смотрѣвшаго на ростъ національнаго самосознанія, вырождавшагося, на первыхъ порахъ, въ распротраненіи роднаго языка, въ изученіи своего историческаго прошлаго, словомъ, въ культурно-просвѣдительной дѣятельности,—эта политика, говоримъ мы, начала ставить преграды и тѣмъ вселяла въ идеологию армянской мелкой буржуазіи элементъ политическаго пессимизма. Эта идеологія тогда была представлена либерализмомъ Гр. Арцруни съ его газетой „Мишакъ“ (Работникъ). Взоры армянскихъ мелкобуржуазныхъ идеологовъ тогда же обратились къ Турціи. Народности, въ ней живущія (болгары, сербы) въ эту эпоху уже успѣли развить широкое общественное движеніе на базѣ національнаго освобожденія,—обстоятельство, давшее сильный толчокъ развитію политическихъ идей и у армянъ именно въ эту сторону. Крахъ русскаго народничества 70-хъ годовъ, равно какъ и выяснившаяся невозможность, послѣ русско-турецкой кампаніи 1877—78 гг., національнаго освобожденія мирными средствами, усилилъ эту тенденцію. Въ 1885 году въ Женевѣ появляется первый армянскій революціонный органъ „Инчакъ“ (Колоколь), подъ редакціей извѣстнаго эмигранта Назарбека, русскаго армянина. Идеологія этого армянскаго органа, представляющая амальгаму народовольческихъ идей (Лавровской школы) съ идеями марксизма, поскольку эти послѣднія выражались молодой группой „Освобожденія труда“, ставила во главу угла вопросъ объ освобожденіи турецкихъ армянъ, а вопросу о кавказскихъ армянахъ придавала второстепенное значеніе. Въ 1890 г. организуется и другая революціонная армянская партія „Дашнакцутюнъ“. Вопросъ о національномъ освобожденіи турецкихъ армянъ эта партія считаетъ дѣломъ всѣхъ армянъ, безъ различія классовъ и другихъ общественныхъ группъ. Слѣдуетъ замѣтить, что аполитизмъ

¹⁾ Въ письмѣ, написанномъ по нашей просьбѣ.

этих группъ по отношенію къ армянамъ русскимъ естественно вытекаетъ изъ ихъ взглядовъ на средства освобожденія турецкихъ армянъ. Развивая революціонное движеніе въ турецкой Арменіи, представители этихъ группъ считали необходимымъ разрѣшать турецко-армянскій вопросъ или дипломатическимъ путемъ или посредствомъ столкновенія заинтересованныхъ державъ съ Турціей. Съ этой точки зрѣнія, и русскій царизмъ, какъ крупная военная и дипломатическая сила, долженъ былъ сыграть значительную роль. Не вѣря въ русскую революцію, во всякомъ случаѣ въ ея близость, указанныя группы возставали противъ всякаго участія армянъ вообще въ русской политической жизни. Впрочемъ, эта реакціонная утопія очень скоро доказала свою внутреннюю несостоятельность. Царизмъ былъ одной изъ главныхъ причинъ не разрѣшенія армянскаго вопроса вообще и, въ частности, въ періодъ наивысшаго подъема революціоннаго движенія въ турецкой Арменіи (1885—96 гг.). Съ другой стороны, стихійный ростъ рабочаго движенія въ Россіи и на Кавказѣ послѣдняго десятилѣтія XIX столѣтія втягивалъ въ свое русло и армянъ и армянскихъ рабочихъ, а развитіе промышленной жизни пролетаризовало крестьянъ и бросало ихъ въ крупные центры. Тѣ же группы все время старались приостановить это стихійное теченіе. Весь этотъ періодъ полонъ борьбой между социаль-демократами и указанными группами. Только послѣ отобранія церковныхъ имуществъ у армянъ, и эти группы втягиваются въ борьбу, и тогда оставаясь еще на позиціи самообороны. Ихъ комитеты такъ и назывались „комитетами самообороны“. Во всѣхъ перипетіяхъ русской революціи 1905—6 гг. тактика этихъ группъ опредѣлялась ихъ общимъ взглядомъ на будущность армянъ. Въ качествѣ главной цѣли они выставили освобожденіе турецкихъ армянъ, а что касается армянъ русскихъ, то для нихъ добивались условій, гарантирующихъ свободу національнаго существованія и культурнаго развитія. Вопросъ о кавказскихъ армянахъ какъ будто игралъ подчиненную роль. Правда, бурные революціонные дни сбили эти группы съ ихъ позицій, причемъ „Дашнакцутюнъ“ консолидировалась съ с.-рами, а „Инчакъ“ съ с.-тами. Но стоило только отхлынуть революціонной волнѣ, какъ вся старая постановка вопроса вновь всплыла у тѣхъ и у другихъ. И въ настоящее время, въ войну 1914—15 гг., мы видимъ, какъ эта старая постановка вопроса вновь утверждается, и царизмъ снова привлекается въ качествѣ освободителя турецкихъ армянъ. Какъ извѣстно, до самаго послѣдняго времени, а въ значительной степени и теперь, центромъ національнаго самосознанія является армяно-грегоріанская церковь. „Во многихъ сторонахъ армянской жизни церковь заняла мѣсто политическаго союза, исполняя его функціи, и въ этомъ смыслѣ она являлась, можно сказать, не только или даже не столько религіозной, сколько свѣтской организаціей, и, какъ единственное національное учрежденіе, служила цѣннымъ символомъ единства, внутренней самостоятельности и извѣстной внѣшней независимости націи. И армянская церковь пользовалась этими не чисто-религіозными функціями тѣмъ болѣе успѣшно и широко, что онѣ признавались (и признаются понынѣ) Турціей и Персіей, и въ извѣстной мѣрѣ на подобную же точку зрѣнія стала и Россійская государственная власть“. Но съ 60-хъ годовъ XIX в. идея націи, національное самосознаніе постепенно „эмансипируется“ отъ конфессіональной узости, связанной съ отождествленіемъ націи съ національной Церковью“. „Буржуазія, говорить А. Зурабовъ¹⁾, стала складываться въ самостоятельную общественно-политическую силу и стала распространять свое влияние на всѣ стороны общественной жизни. Демократизація церкви пошла полнымъ ходомъ. Она стала подпадать подъ влияние общественности, рискуя въ противномъ случаѣ оказаться отрѣзанной отъ своихъ корней — народа. Этимъ слѣдуетъ объяснить тотъ фактъ, что у армянъ церковно-приходскія школы, содержимыя на средства церкви, въ сущности, представляютъ свѣтскія школы, управляемыя свѣтскими правителями, выборными церковнымъ приходомъ. Вся полоса послѣднихъ 3-хъ десятилѣтій прошлаго столѣтія полна борьбой армянскаго либерализма въ лицѣ Гр. Арцруни со старымъ укладомъ арм. церкви. Но, сдѣлавши изъ церкви орудіе для осуществленія своихъ общественно-политическихъ стремленій, буржуазія всякій разъ выдвигала ее на передній планъ, придавая ей характеръ политическаго авторитета. Русское правительство, стремясь, въ свою очередь, прибрать къ своимъ рукамъ армяно-грегоріанскую церковь, какъ политическую силу, не могло равнодушно относиться къ завоеваніямъ армянской общественности. Оно старалось угождать главарямъ церкви, пытаясь слить ее съ православной церковью и проч. Но никакія мѣры не были въ силахъ остановить быстрый процессъ подчиненія армянской церкви армянской общественности. И какъ только выяснилось оковчательно, что никакихъ шансовъ на успѣхъ болѣе не имѣется, русское правительство начинаетъ свои репрессіи противъ армянъ“. (Отобраніе школъ въ 80 гг. и церковныхъ имуществъ въ 1903 г.). Объ этомъ см. въ статьяхъ „Исторія развитія общественности у кавказскихъ армянъ“ въ журн. „Норъ Осаникъ“ (Новое теченіе“ за 1914 г.). Объ армянск. церкви съ М. Орманіанъ (№ 16136 аа). Цѣль автора — „не въ разрѣшеніи критическихъ, историч. и философскихъ споровъ, а лишь въ сообщеніи краткихъ, но точныхъ свѣдѣній“. Особенно подчеркивается та роль, какую играютъ въ армянск. церкви міряне, а также особый демократическій характеръ. Такимъ образомъ, и теперь еще церковныя общественныя организаціи армянскаго народа въ Россіи играютъ значительную роль въ дѣлѣ сплоченія армянскаго населенія вокругъ общей національной идеи. Но на ряду съ этимъ въ послѣдніе годы обнаружилось и широкое демократическое теченіе свѣтскаго характера. Наиболѣе радикальную программу по національному вопросу выставляетъ партія „Дашнакцутюнъ“, первоначально возникшая въ Турецкой Арменіи и ставившая тамъ культурно-просвѣтительныя задачи. Вскорѣ организація эта перешла къ

политической дѣятельности, а подъ вліяніемъ армянскихъ погромовъ въ Турціи—дѣятельность этой партіи приняла боевой характеръ. Со времени намѣстничества Голицина, примѣнившего къ кавказскимъ армянамъ политику репрессій, „Дашнакцутюнъ“ естественно переноситъ свою дѣятельность и на Кавказъ. Теоретическая программа этой организациіи оказалась ближе всего къ народничеству, но фактически она сосредоточиваетъ свое вниманіе на національномъ вопросѣ. Представители этого направленія добиваются федераціи всѣхъ главныхъ кавказскихъ народностей, причемъ для армянскаго населенія требуютъ автономіи не территоріальной, а персональной, допуская на ряду съ этимъ возможность и территоріально-автономныхъ организациіи, охватывающихъ отдѣльныя части Закавказья, напр., Грузію, если въ предѣлы ея не будутъ включены не-грузинскія мѣстности, а живущимъ на ея территоріи армянамъ будутъ гарантированы гражданскія, національныя и политическія права. О положеніи армянъ въ Россіи и въ Турціи см. богатый фактическимъ матеріаломъ сб. „Братская помощь армянамъ“ № 15987а), Голобородько „Старая и новая Турція“ (№ 8182), Акунин „Раны Кавказа“ (№ 15966а). Изъ общихъ обзоровъ армянскаго вопроса отмѣнимъ книгу Чалкушьяна (№ 7413), ст. въ сб. „Формы національнаго движенія“ (№ 16235) и рѣчи и докладъ партіи „Дашнакцутюнъ“ на сѣздѣ національно-соціалистическихъ партій въ Россіи (№ 16162), а также брошюру Амфитеатрова (№ 4187с). Какъ извѣстно, первостепенное значеніе въ армянскомъ національномъ вопросѣ имѣютъ армяно-татарскія отношенія. По словамъ внимательныхъ изслѣдователей этихъ отношеній, въ основѣ племенной вражды армянскаго и татарскаго населенія на Кавказѣ лежатъ вражда классовая—армянской крестьянской демократіи и татарской родовой аристократіи, которая до сихъ поръ не можетъ примириться съ потерей крѣпостныхъ правъ на армянское населеніе окружающихъ деревень. „Борющимися элементами во время извѣстной армяно-татарской рѣзни (о ней см. ж. „Право“ за 1905 г.) выступали, по свидѣтельству докладчика партіи „Дашнакцутюнъ“ на сѣздѣ русскихъ національно-соціалистическихъ партій, — армянское крестьянство, съ одной стороны, и татарскіе феодалы съ татарскимъ крестьянствомъ съ другой; но хотя, такимъ образомъ, противъ армянскаго крестьянства выступило вмѣстѣ съ татарскимъ дворянствомъ и татарское крестьянство, по существу, однако, это была борьба армянскаго крестьянства лишь съ дворянствомъ татарскимъ, ибо крестьянство татарское участвовало въ этой борьбѣ безъ сознанія своихъ классовыхъ интересовъ, вопреки и во вредъ имъ и на пользу классоваго дворянства, эксплуатирующаго его и экономически и морально; оно выступало безсознательнымъ орудіемъ въ рукахъ феодаловъ, являющихся истинными инициаторами и руководителями войны“. Съ этой точки зрѣнія несогласны, впрочемъ, социаль-демократы, по мнѣнію которыхъ корень армяно-татарской вражды—въ борьбѣ армянской буржуазіи съ буржуазіей татарской и съ татарскимъ дворянствомъ. Но, съ другой стороны, въ армяно-татарской рѣзнѣ 1905 г., какъ извѣстно, не обошлось и безъ участія русскаго правительства, которое, будучи раздражено бурными протестомъ армянъ противъ отобранія въ казну армянскихъ церковныхъ имуществъ при кн. Голицинѣ, рѣшило воспользоваться обостреніемъ армяно-татарскихъ отношеній, чтобы натравить „дойныхъ татарскихъ бековъ на нелояльную армянскую массу“. Объ этомъ свидѣлствуютъ прежде всего признанія самихъ татаръ, которые высказывались въ томъ смыслѣ, что „бакінскія событія надо признать какимъ-то наводненіемъ бюрократическаго дьявола („шайтана“), помрачившаго умъ татаръ, и просили армянъ простить и забыть объ этомъ“. Установлено, что правительство „напустило“ татаръ на армянъ, подстрекая ихъ, снабжая оружіемъ и гарантируя имъ полную безнаказанность. См. объ этомъ въ ст. Дживилегова „Арменія“ въ Энциклопедическомъ Словарѣ Граната, въ докладѣ партіи „Дашнакцутюнъ“ сѣзду національно-соціалистическихъ партій (№ 16162), въ брошюру Чалкушьяна (№ 7413). Еще см. дѣло „Дашнакцутюнъ“ въ ж. „Право“ и газ. „Рѣчь“ за 1912 г. Тамъ же о рядѣ подлоговъ судебн. слѣд. Лыжина, направленныхъ къ обвиненію членовъ этой партіи.

Еврейскій національный вопросъ.

Изъ всѣхъ національныхъ вопросовъ еврейскій вопросъ самый сложный. И не только потому, что въ этомъ вопросѣ сплелись въ крайне запуганный клубокъ отношенія экономической, политической и разныя другія, которыхъ не лишены и прочіе національные вопросы, но еще потому, что еврейскій народъ сплошной массой не населяетъ ни одной области, которая фактически являлась бы его національною областью, и что въ еврейскомъ вопросѣ играютъ громадную роль предрасудки религіозныя, расовыя и воспитанное тысячелѣтними недовѣріемъ и целовѣковенничествомъ христіанъ къ евреямъ, съ одной стороны, и религіозно-племенная замкнутость евреевъ, издавна считающихъ себя избраннымъ народомъ, съ другой. Помимо этого, еврейскій вопросъ тѣснѣйшимъ образомъ сливается съ исторіей еврейства и съ характернѣйшими особенностями этой послѣдней. (Литература по исторіи еврейства, указана въ т. II „Среди книгъ“).

„Съ утратою государственныхъ рамокъ, — говоритъ историкъ еврейства Дубновъ, національная функція еврейскаго народа перешла въ сферу вліянія религіи, которая желѣзнымъ кольцомъ охватила всю народную жизнь. Религіозная дисциплина, замѣнивъ государственно-правовую, вобрала въ себя многіе ея элементы. Совокупность всѣхъ прибрѣтеній національной культуры, извѣстная подъ именемъ „иудаизма“, стала пониматься въ узкомъ смыслѣ, какъ совокупность догмъ еврейскаго вѣроученія и предписаній культа. Культъ покрывалъ собою культуру, религія заслонила національную со всей сложностью ея пси-

хофизическихъ и историческихъ факторовъ. Только въ послѣднія десятилѣтїя XIX вѣка среди евреевъ началось движеніе въ сторону національнаго возрожденія. Этому содѣйствовали въ равной мѣрѣ социальный прогрессъ и социальная реакція: съ одной стороны—медленный переходъ отъ теории государственнаго націонализма къ теории „государства національности“ въ прогрессивныхъ кругахъ общества, а съ другой жестокая антисемитская реакція, убѣдившая многихъ евреевъ въ практической безплодности ассимиляціи. Въ среду еврейскихъ политическихъ дѣятелей брошенъ былъ новый освободительный лозунгъ „національныхъ правъ“. Съ большей широтою, чѣмъ въ Западной Европѣ, „пока только теоретическою, программною стороною національное движеніе развернулось въ Россіи, особенно въ революціонные годы“. „Предстояло на дѣлѣ рѣшить кардинальный вопросъ: выступаетъ ли русское еврейство въ освободительномъ движеніи, подобно западнымъ племенникамъ, подъ флагомъ вѣроисповѣдной группы, съ извѣстнѣемъ полною національною „покорности“ господствующему народу, или же оно выступаетъ какъ объединенная нація среди другихъ націй, добывающихся и гражданской, и національной свободы?“ Вопросъ былъ рѣшенъ на практикѣ въ послѣднемъ смыслѣ—и въ этомъ историческое значеніе момента. Всѣ еврейскія партіи, организаціи и политическія программы въ Россіи выставили, на ряду съ демократическимъ принципомъ, требованіе національныхъ правъ, начиная съ отвлеченной „свободы самоопредѣленія“ и кончая конкретными требованіями національно-культурной автономіи, поскольку она возможна для экстерриториальнаго народа. Различія партійныхъ программъ заключаются только въ мотивахъ и размѣрахъ этихъ требованій“. Въ нижеслѣдующемъ изложеніи мы охарактеризуемъ прежде всего: а) книги, содержащія фактическіе обзоры современнаго правового и экономическаго положенія евреевъ въ современныхъ государствахъ въ связи съ еврейскимъ вопросомъ на Западѣ; б) затѣмъ охарактеризуемъ обзоры правовой и хозяйственно-культурной жизни евреевъ въ Россіи и литературу различныхъ направленій въ національной мысли русскаго еврейства и, наконецъ в) дадимъ краткую характеристику взглядовъ нѣкоторыхъ русскихъ публицистовъ на еврейскій вопросъ.

а) **Еврейство и еврейскій вопросъ на Западѣ.** Введеніемъ въ изученіе современнаго еврейскаго вопроса должна служить новѣйшая исторія еврейства. О книгахъ, посвященныхъ этому періоду его жизни, см. отчетъ во II томѣ „Среди книгъ“. Изъ книгъ, трактующихъ о положеніи еврейскаго народа въ странахъ расселенія (діаспоры), отмѣтимъ прежде всего капитальный трудъ М. Филипсона (№ 16201а), гдѣ излагается исторія еврейства за XIX в. (1789—1908 гг.) въ Западной Европѣ (Россіи и Польшѣ) долженъ быть посвященъ т. II, еще невышедшій въ свѣтъ). Книга эта представляетъ собою превосходное историческое введеніе въ пониманіе еврейскаго вопроса въ его современномъ состояніи. Авторъ ставитъ себѣ задачей: 1) изобразить борьбу западныхъ евреевъ за равноправіе въ государственной жизни и борьбу восточныхъ противъ притѣсненій, особенно въ новѣйшее время; 2) примирить древнее иудейство съ современной жизнью, не принося въ жертву его существа. Ко II-му т. приложенъ указатель иностранной литературы (главнымъ образомъ журнальной) о евреяхъ и еврейскомъ вопросѣ въ Западной Европѣ. Авторъ съ удовлетвореніемъ констатируетъ, что „еврейскій народъ все болѣе и болѣе обхватываетъ весь земной шаръ. Повсюду, гдѣ показывается лишь незначительный слѣдъ плодородной почвы, его стѣмена проникаютъ въ нее, пробиваютъ даже скалистую подпочву и непреодолимо развиваются въ жизнеспособныя образованія. Вотъ эпоха расцвѣта и универсальности, какой Израиль еще не зналъ!“ О современномъ положеніи евреевъ въ Западной Европѣ въ связи съ ихъ современной исторіей см. еще В. Зомбарта: „Евреи и хозяйственная жизнь“ (№ 16064). Въ этомъ своемъ трудѣ, непосредственно примыкающемъ къ капитальному изслѣдованію того же автора о современномъ капитализмѣ (№ 11840—42), Зомбартъ стремится „прослѣдить, на основаніи историческаго матеріала, влияніе евреевъ на созданіе современной хозяйственной жизни“ и показываетъ, что вездѣ „выселеніе евреевъ обусловило собою экономическій упадокъ данной страны, а ихъ переселеніе—ея экономическій расцвѣтъ“. Сочиненіе Зомбарта написано блестяще. Другая книга того же экономиста, посвященная выясненію будущности еврейскаго народа (№ 16063), представляетъ собою не научное изслѣдованіе еврейскаго вопроса, а изложеніе личныхъ взглядовъ самого автора, его, какъ онъ самъ выражается, „интуитивное проникновеніе въ область будущаго“. Ассимиляцію Зомбартъ считаетъ невозможной и нежелательной, въ виду сохраненія вида, и высказываетъ за сионистское рѣшеніе еврейскаго вопроса, т. е. за выселеніе евреевъ на ихъ особую территорію. Сборникъ № 16085, изданный по инициативѣ Зомбарта и Ландсберга, представляетъ собою рядъ ответовъ на анкету о желательности или нежелательности ассимиляціи евреевъ, происходящей въ большихъ размѣрахъ въ Германіи путемъ крещенія и смѣшанныхъ браковъ. См. еще книгу М. Песковскаго „Роковое недоразумѣніе“ (№ 4548а) (нынѣ уже значительно устарѣвшую), въ первой части которой излагаются исторія приобрѣтенія гражданскихъ правъ и современное положеніе еврейства на Западѣ, а во второй—то же самое въ Россіи. Нарисовавъ мрачную картину гнета, тяготящаго надъ еврействомъ особенно въ Россіи, авторъ приходитъ къ тому заключенію, что единственный логически вытекающій изъ всего прошлаго и настоящаго опыта путь къ разрѣшенію еврейскаго вопроса—это распространеніе на евреевъ полною гражданской равноправности. Заслуживаетъ еще до сихъ поръ вниманія знаменитая рѣчь Маколея (№ 16108), который горячо ратуетъ за предоставленіе евреямъ всѣхъ политическихъ и гражданскихъ правъ, основываясь на заповѣдяхъ евангелія (вошла и въ № 5649,

т. 1). По исторіи еврейскаго вопроса на Западъ см. богатую фактами ст. М. Ковалевскаго „Какъ былъ рѣшенъ на Западѣ еврейскій вопросъ“ въ „Вѣстн. Европы“ 1909 г. № 9 (есть въ отд. изд. № 44026). Авторъ констатируетъ, что „признаніе конституціями основнаго начала всякаго праваго порядка — равенства гражданъ передъ закономъ и судомъ — имѣло повсемѣстно послѣдствіемъ эмансипацію евреевъ. Но вѣковые предразсудки противъ евреевъ, созданныя и поддерживаемыя частью религіознымъ фанатизмомъ, частью желаніемъ избѣжать экономической конкуренціи, настолько сильны, что съ ними приходится вести еще упорную борьбу тѣмъ средствомъ, которое одно оказалось дѣйствительнымъ въ теченіе столькихъ столѣтій — распространеніемъ путемъ печати здравыхъ понятій о дѣйствительной природѣ еврейскаго закона и проводимыхъ имъ началахъ гражданскаго общежитія, а также распространеніемъ въ средѣ самого еврейства обще-европейской культуры“. Довольно обстоятельное и разностороннее описаніе матеріальной и духовной жизни современныхъ евреевъ на Западѣ (свѣдѣнія о Россіи преимущественно случайнаго характера) представляетъ собой книга д-ра А. Руппина „Die Juden der Gegenwart“. Въ этой книгѣ авторъ рассматриваетъ статистику еврейскаго населенія разныхъ странъ, языкъ, религію, хозяйственную дѣятельность, преступность, правовое положеніе, національныя стремленія и т. д. Авторъ примыкаетъ къ сіонистскому направленію, но изложеніе вообще отличается объективностью. Здѣсь слѣдуетъ указать выходящій въ Берлинѣ ежемѣсячникъ: „Zeitschrift für Demographie und Statistik der Juden“. Объ экономическомъ совр. положеніи евреевъ на Западѣ см. еще д-ръ Пинкусъ „Очерки по экономической исторіи евреевъ“ (№ 16150), Даганъ, „Еврейскій пролетаріатъ“ (№ 15028)—много фактическихъ и цифровыхъ данныхъ о разныхъ странахъ. Брошюра Цеттербаума (№ 16216а) посвящена анализу классовыхъ отношеній въ еврейскомъ обществѣ и роли евреевъ въ капиталистическомъ развитіи новаго времени. См. еще ст. въ „Энциклопед. словаряхъ“ Брокгауза-Ефрона и Граната и въ „Еврейской Энциклопедіи“. Это обширное и весьма цѣнное изданіе, составленное при участіи многихъ выдающихся еврейскихъ и русскихъ ученыхъ и писателей, представляетъ изъ себя превосходную справочную книгу для всѣхъ изучающихъ еврейскій вопросъ.

Общая теоретическая литература по еврейскому вопросу на Западѣ небогата книгами, и мы рассмотримъ ее въ связи съ обзоромъ различныхъ теченій національной мысли въ западно-европейскомъ еврействѣ. Эти теченія намѣчны въ вышеуказанномъ сочиненіи Филипсона (№ 16201а). Наибольше характернымъ и обширнымъ изъ этихъ теченій нельзя не считать теченія, извѣстнаго подъ названіемъ сіонизма. Сущность сіонизма заключается въ стремленіи образовать въ Палестинѣ или на какой-нибудь другой территоріи свое особое, національное еврейское государство. Основателемъ этого теченія является Герцль (№ 16003а), о брошюрѣ котораго см. ниже. „Сіонизмъ,—говоритъ одинъ изъ видныхъ представителей сіонистскаго теченія въ Россіи д-ръ Э. Пасманикъ (№ 16206),—представляетъ собою одно изъ самыхъ своеобразныхъ проявленій національнаго движенія. Въ то время, какъ у другихъ народовъ оно исходитъ изъ историческаго прошлаго и сплетается съ дѣйствительностью, стремясь лишь къ согласованію настоящаго съ минувшимъ,—сіонизмъ, по существу, находитъ свой источникъ въ полномъ отрицаніи современной дѣйствительности, характеризующейся для евреевъ діаспорой, т. е. отсутствіемъ собственной территоріи и разсыяніемъ среди другихъ народовъ. Сіонизмъ, слѣдовательно, имѣетъ въ виду, прежде всего, реставрацію того прошлаго, когда еврейство находилось въ нормальныхъ условіяхъ народа, живущаго болѣе или менѣе компактной массой на собственной территоріи. Но своеобразіе сіонизма не ограничивается лишь этимъ моментомъ. Всѣ другія національныя движенія имѣютъ своимъ объектомъ культурное самоопредѣленіе или большую или меньшую политическую независимость; при этомъ социально-экономическій моментъ является слѣдствіемъ—непосредственнымъ или же косвеннымъ. Между тѣмъ, въ сіонизмѣ социальный моментъ играетъ если не доминирующую, то, во всякомъ случаѣ, не меньшую роль, чѣмъ культурный. Соціальная проблема, какъ исходная точка сіонизма, сводится къ слѣдующему: еврейство представляетъ собою экономически ненормальную народность, лишенную земледѣльческаго класса и здороваго индустріальнаго пролетаріата, такъ какъ еврейство всѣхъ странъ занимается исключительно тремя профессіями: ремеслами, куда включается и домашняя индустрія, торговлей и, такъ называемыми, либеральными профессіями. Экономическое оздоровленіе еврейства требуетъ созданія въ немъ нормальной экономической дифференціаціи — класса земледѣльцевъ, обрабатывающей промышленности, посредническихъ занятій и интеллигенціи. Но все это въ суммѣ составляетъ не что иное, какъ національное хозяйство“. Дальнѣйшей чертой сіонизма является то, что онъ, по мысли его основателя Т. Герцля, „аппелируетъ не къ тому или иному классу еврейства, не къ той или иной его части, а ко всему народу: къ богатымъ и бѣднымъ, глубоко религіознымъ и свободомыслящимъ, консерваторамъ и революціонерамъ и даже къ уже ассимилированнымъ евреямъ. Слѣдовательно, еврейскій вопросъ, съ точки зрѣнія сіонистовъ, вопросъ національный, въ разрѣшеніи котораго заинтересованы всѣ евреи и всѣ культурные народы, сами страдающіе отъ антисемитизма. Изъ этого общаго взгляда на сущность еврейскаго вопроса проистекаютъ и всѣ практическія мѣры для осуществленія намѣченной цѣли: съ одной стороны—организація всего еврейскаго народа, объединеніе всѣхъ его разрозненныхъ частей, укрѣпленіе національной воли; съ другой—дипломатическіе переговоры съ правительствами культурныхъ народовъ и Турціи“ съ цѣлью пріобрѣтенія независимой государственной территоріи. (Э. Пасманикъ: „Сіонизмъ“, въ сб. „Формы національнаго

движенія“ (№ 16205)). Многие изъ социалистической еврейской среды считаютъ, какъ извѣстно, сionизмъ движеніемъ буржуазно-филантропическимъ, а въ значительной мѣрѣ и реакціоннымъ. Реакціонный отбѣнокъ сionизмъ пріобрѣтаетъ въ силу упомянутою полного отрицанія современной дѣйствительности“, развивающаго индифферентизмъ къ общей освободительной борьбѣ, которая ведется передовыми элементами въ странахъ еврейской „діаспоры“ и въ силу необходимости заискивать передъ правительствами различныхъ государствъ и завѣрять ихъ въ лояльности этого движенія. На этой почвѣ и въ самомъ сionизмѣ образовался расколъ, причѣмъ выдвинулась особая молодая фракція сionистовъ. По мнѣнію этой фракціи, сionизмъ становится все реакціоннѣе, нарушаетъ демократическіе принципы, проникается „оппортюнизмомъ по отношенію къ религіознымъ предрассудкамъ, къ личностямъ и къ общественнымъ властямъ“ и превращается въ благотворительное и денежное дѣло. Поэтому фракція ставитъ себѣ задачей: „поддержать въ сionизмѣ принципы демократіи, культуры и будущее равенство всѣхъ евреевъ“. Фракція“ эта, однако, просуществовала недолго, уступивъ вскорѣ свое мѣсто полу-сionистскимъ и полу-социалистическимъ организациямъ (о нихъ см. ниже). Изъ довольно многочисленной литературы о сionизмѣ на первомъ мѣстѣ,—не считая непереуведеннаго труда одного изъ самыхъ раннихъ сionистовъ Гесса „Римъ и Іерусалимъ“, Э. Лагаранна „La question orientale“, Калишера „Исканіе Сіона“,—слѣдуетъ поставить выдержавшее нѣсколько русскихъ изданій сочиненіе Пинскера „Автомансипація“ (№ 1615а), написанное въ защиту сionизма. При этомъ авторъ проводитъ ту мысль, что евреи „не должны мечтать о возстановленіи старой Іудеи. Они не должны поселиться именно тамъ, гдѣ ихъ государственная жизнь была нѣкогда разбита и уничтожена“. По его мнѣнію, задачи сionистовъ должны быть скромнѣе. „Не святая,—говоритъ онъ,—а собственная земля должна быть предметомъ нашего стремленія“. См. критику этой книжки въ брошюрѣ В. Португалова (№ 16157в), который, сочувствуя національному движенію среди евреевъ, въ то же время думаетъ, что „еврейство можетъ культивироваться только тогда, когда оно отрѣшится отъ своей замкнутости и растворится въ европейскіихъ народностяхъ“. Сionистомъ является также Лилленблумъ, который въ своей брошюрѣ „О возрожденіи еврейскаго народа“ (№ 11099а) требуетъ колонизаціи Палестины, которая „одна, по его мнѣнію, можетъ спасти голодающія массы отъ неминуемой гибели“. Къ болѣе позднему времени относятся „Сionистскія сочиненія“ (№ 2360) Т. Герцля—основателя и руководителя современнаго сionистскаго движенія. Въ своемъ „Еврейскомъ государствѣ“ (отд. изд. № 16003а) Герцль доказываетъ ту мысль, что еврейскій вопросъ можетъ быть разрѣшенъ, а антисемитизмъ искорененъ только путемъ основанія особаго еврейскаго государства въ Палестинѣ. При этомъ авторъ останавливается на самомъ планѣ и послѣдовательности переселенія и на нѣкоторыхъ практическихъ мѣрахъ для осуществленія этого переселенія. См. еще его брошюру „Еврейство“ (№ 16033в), романъ-утопію № 2360—60а и философскіе разсказы, впрочемъ, довольно неудачные. На сionистской точкѣ зрѣнія стоятъ также: извѣстный публицистъ Максъ Нордлау (№ 5650, т. XII), Леванда (въ сб. № 16140а „Палестина“). Я. Розенфельдъ (статьи въ „Разсвѣтѣ“). Къ сionизму примыкалъ также французскій публицистъ Бернаръ Лазаръ (№ 16094а), анархистъ по политическимъ убѣжденіямъ. Его брошюра „Еврейскій націонализмъ“ (№ 16094а) представляетъ собою рѣчь, произнесенную въ Парижѣ въ кружкѣ сionистовъ. О другой его книгѣ (№ 16094б) см. ниже. Свообразное мѣсто въ сionизмѣ занимаетъ выдающійся еврейскій публицистъ Ахадъ Гаамъ (Гинцбергъ,— его сочиненія, написанныя на древне-еврейскомъ языкѣ, не пер. На рус. языкѣ существуетъ переводъ лишь нѣкоторыхъ его ст. въ журналахъ (напр. „Рабство въ свободѣ“); на нѣмецкомъ языкѣ имѣется переводъ его сочиненій. См. его ст. „Жрецы и народъ“, „Правда о Палестинѣ“, „Рабство въ свободѣ“, „Духовное возрожденіе“). Ахадъ Гаамъ является представителемъ такъ называемаго „духовнаго сionизма“, который стремится „установить въ центрѣ еврейства живое духовное стремленіе къ объединенію нашіи, ея возбужденію и свободному развитію въ духѣ національномъ, но на основахъ общечеловѣческихъ“. Ахадъ Гаамъ рѣзко осуждаетъ политическій сionизмъ Герцля и, считаетъ все это движеніе чрезвычайно вреднымъ для дѣла духовнаго возрожденія націи, такъ какъ, по его мнѣнію, вожди политическаго сionизма думаютъ лишь объ облегченіи участи страждущаго еврейства, но совершенно не заботятся о спасеніи гибнущаго іудаизма, т. е. не заботятся о духовно-національныхъ и культурно-историческихъ пріобрѣтеніяхъ, стремятся не къ возрожденію древняго народа, а къ сотворенію новаго изъ расцѣпанныхъ частицъ древней матеріи“. (См. ст.: „Ахадъ Гаамъ“ Цинберга въ „Еврейской Энциклопедіи“ № 16049а). Объ Ахадѣ Гаамѣ см. еще книжку д-ра Клаузнера (№ 16077а). Изъ русскихъ сionистовъ отмѣтимъ, кромѣ поименованныхъ выше, д-ра Членова (№ 16218а „Второй конгрессъ сionистовъ“), М. Марголина (№ 16109), д-ра Пасманника (№ 16141, 16205), Жаботинскаго (№ 16058-59а и его ст. „Еврейство и его строенія“, въ ж. „Русская Мысль“, 1911 г. I), Мандельштама (№ 161086, 44716). Изложене сionистской доктрины читатель найдетъ въ толковой книжкѣ д-ра І. Сапира (№ 16167), премированной комиссіей виленскихъ сionистовъ. Авторъ вполне отчетливо и всесторонне освѣщаетъ развитіе сionистской идеи съ ея возникновенія и до нынѣшняго ея воплощенія въ практикѣ сionистскаго движенія во всѣхъ его главнѣйшихъ развѣтвленіяхъ. (Содержаніе: Сionизмъ въ еврейской исторіи, Духовное рабство. Политическое и гражданское положеніе евреевъ на Западѣ и Востокѣ. Послѣдствія антисемитизма для

евреевъ въ Европѣ. Экономическія и физическія условія жизни евреевъ. Созданіе территориальнаго центра въ Палестинѣ и физическія условія страны. Исторія сіонизма въ XIX в. Колонизація Палестины. Сущность и задачи сіонизма. Осуществимость сіонизма. Сіонизмъ и прогрессъ. Течения въ сіонизмѣ. Политическій сіонизмъ и всемірные конгрессы. Обязанности сіониста. См. еще брошюру „Проектъ программы россійской сіонистской организаціи“ № 16161). Критику сіонизма см. у С. Дубнова (№ 16035—356), Кулишера (журн. „Восходъ“), Моргулиса (тамъ же), Зангвилля (тамъ же), Бубиса (№ 159.76), Ратнера (см. „Эволюція національно-политической мысли въ русскомъ еврействѣ“ въ сб. № 16171, в. II), М. Цеттербаума (№ 162166), Лео (№ 16096а), Бикермана „О сіонизмѣ и по поводу сіонизма“, ж. „Рус. Богат.“ 902 г. № 3. М. Мыша и въ „Энциклоп. словарь Граната (ст. „Евреи въ Россіи“, С. Гинзбурга, т. 19). Критику сіонизма съ социалистической точки зрѣнія читатель можетъ найти въ разныхъ изданіяхъ Бунда и въ частности въ брошюрахъ: „VI-ой сіонистскій конгрессъ“ и Лопу: „Der Zionism“ (последняя по-еврейски).

Къ сіонизму приближается другое течение въ еврействѣ. т. н. т е р р и т о р і а л и з м ѣ. Оно возникло послѣ VI сіонистскаго конгресса, когда послѣдній отвергъ проектъ перенесенія своей колонизаціонной дѣятельности въ Уганду. Часть сіонистовъ, съ англо еврейскимъ романистомъ Зангвиллемъ во главѣ тогда откололась отъ officialнаго сіонизма и образовала особую организацію „It o“ (Jüdische Territorialistische Organisation) или по-русски „Ето“ (Еврейск. Территориалистическая Организація). Отъ сіонизма территориализмъ отличается главнымъ образомъ тѣмъ, что не признаетъ Палестину единственной страной, долженствующей стать центромъ еврейской колонизаціи. Наоборотъ, всякая другая страна, которую путемъ дипломатическихъ переговоровъ удалось бы приобрести для еврейской колонизаціи, и которая по своимъ природнымъ свойствамъ оказалась бы пригодной для этой цѣли, должна быть использована для концентраціи еврейскихъ переселенцевъ, бѣгущихъ сотнями тысячъ въ Соединенные Штаты, и для превращенія ея такимъ образомъ въ еврейскую территорию. См. „Протоколъ I конференціи Ето“, съ предисловіемъ Зангвилля, газету „Еврейскій Голось“ (1906—907 гг.), брошюру Зангвилля (I. Zangwill) „Die Revulierung der Jüdischen Emigration“, а также издающийся въ Цюрихѣ нѣмецкій журналъ „It o“.—Территориализмъ послѣ нѣсколькихъ неудачныхъ попытокъ приобрести, путемъ дипломатическихъ переговоровъ, ту или иную территорию (Уганду, Анголу, Мессопотамію, Вал-эль-Аришъ, Киренанику) въ последнее время много потерялъ изъ своей прежней популярности. Критику территориалистическаго способа регулированія еврейской заокеанской эмиграціи можно найти на еврейскомъ языкѣ въ легальныхъ сборникахъ бундовскаго направленія (статьи Либмана), на русскомъ языкѣ въ статьяхъ Медема (въ журналѣ „Еврейское Обозрѣніе“ 1910 г., и въ книгѣ д-ра Hersch'a „Le Juif errant d'aujourd'hui“ (особенно въ еврейскомъ изданіи этой книги).

Переходя теперь къ обзору мнѣній западно-европейскихъ ученыхъ, философовъ и публицистовъ о еврейскомъ вопросѣ, мы за немнѣнимъ мѣста должны быть очень кратки и упоминать изъ нихъ лишь очень немногихъ, распредѣливъ ихъ по двумъ главнѣйшимъ рубрикамъ: 1) антисемитовъ и 2) авторовъ, чуждыхъ антисемитизму. Среди первыхъ мы напомнимъ придворнаго проповѣдника А. Штекера (его сочиненія не пер.), В. Марра (его „Der Sieg des Judentums über das Germanentum 1873 г. не пер.), Дрюмона („Еврейская Франція. Очерки соврем. исторіи“. Т. I. Харьк. 95 г. 1 р. 50 к.). Къ числу очень рѣзкихъ антисемитовъ долженъ быть отнесенъ и знаменитый философъ Е. Дюрингъ (№ 5642а). Русские переводчики его сочиненій значительно смягчили этотъ антисемитизмъ. Не чуждъ извѣстному антисемитизму и Ренанъ (№ 8597). „Иудей до нашего времени,—говоритъ онъ,—всюду втирался, требуя общаго права; но въ дѣйствительности іудей не принималъ общаго права, онъ хранилъ свой особый статутъ; онъ требовалъ такихъ же гарантій, какъ для всѣхъ, и, сверхъ того, изъятій, своихъ собственныхъ законовъ. Онъ желалъ пользоваться преимуществами націй, не участвуя въ тяготахъ націй. Ни одинъ народъ никогда не могъ вынести этого. Нація,—созданія войны, основанная и поддерживаемая мечемъ; онъ—дѣло крестьянъ и солдатъ; іудей вовсе не содѣйствовалъ ихъ установленію. Въ этомъ великое недоразумѣніе еврейскихъ претензій. Иностранецъ можетъ быть полезенъ для страны, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы онъ не наводилъ ея. Несправедливо требовать правъ члена въ домѣ, котораго не строишь, какъ дѣлаютъ тѣ птицы, которая водворяются въ чужихъ гнѣздахъ, или ракообразныя, завладѣвающія раковиной другого вида. Иудей оказалъ міру столько хорошихъ и дурныхъ услугъ, что къ нему никогда не будутъ относиться справедливо. Мы слишкомъ обязаны ему, и въ то же время слишкомъ хорошо видимъ его недостатки, чтобы не раздражаться при видѣ его. Этотъ вѣчный Іеремія, этотъ „человѣкъ скорбей“, вѣчно жалующійся, подставляющій спину подъ удары съ терпѣніемъ, которое раздражаетъ насъ; это странное созданіе, противное всемъ нашимъ инстинктамъ чести, гордости, славы, деликатности и искусства; эта личность, въ которой такъ мало солдатскаго, такъ мало рыцарственнаго, которая не любитъ ни Греціи, ни Рима, ни Германіи, и которой мы тѣмъ не менѣе обязаны нашей религіей, такъ что еврей въ правѣ сказать христіанину: ты еврей низшей пробы“, — это существо явилось какъ бы мишенью противорѣчій и антипатій, антипатій плодотворной, которая была однимъ изъ условій прогресса человечества“. Объ антисемитизмѣ на Западѣ см. В. Водовозовъ „Антисемитизмъ въ Германіи“ („Рус. Богатство“, 98 г № 2), С. Лозинскій (№ 16105), Кудринъ „Еврейскій вопросъ и антисемитизмъ во Франціи“ (№ 7946), Смирновъ „Французскій антисемитизмъ“ („Начало“, 98 г.

№ 4), ст. Лозинскаго въ „Энци. Слов.“ Брскгауза, З. Ленскаго въ „Словарѣ Граната“. Не пер. Даганъ „L'enquête sur l'antisemitisme“ 1899 г.; A. Leroy — Beaulieu „Israel chez les nations“ 93 г.; Lohavary „La question israélite en Roumanie“.

Перехода теперь къ авторамъ, чуждымъ антисемитизму, прежде всего отмѣтимъ статьи К. Маркса (№ 16110, 13728—29), полемизировавъ одно время съ Бруно Бауэрромъ по вопросу о томъ, какъ долженъ быть рѣшенъ еврейскій вопросъ. Видя отличительную черту еврейства въ торгашествѣ, а это послѣднее считая характерной чертой всего капиталистическаго строя, К. Марксъ доказываетъ, что „какъ только обществу удастся уничтожить эмпирическую суть еврейства, т. е., торгашество съ его предюсылками, — еврей станетъ немьслимъ, такъ какъ сознание его не найдетъ себѣ почвы, такъ какъ субъективная основа еврейства, матеріальная потребность, будетъ очеловѣчена, и конфликтъ между индивидуально чувственнымъ существованіемъ и общественнымъ бытіемъ человѣка будетъ устраненъ. Общественная эмансипация евреевъ — это эмансипация общества отъ еврейства“. Въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ опроверженію этой точки зрѣнія посвященъ содержательный очеркъ французскаго публициста Бернара Лазара (№ 160946), который возражаетъ тѣмъ, кто считаетъ еврейство наиболее яркимъ проявленіемъ современнаго капиталистическаго уклада общественной жизни, носителемъ его особаго торгашескаго духа. На самомъ дѣлѣ, по мнѣнію автора, меркантильной сдѣлалась только еврейская буржуазія. Чтобы судить объ еврействѣ, за исходную точку надо взять, говорить Лазарь, еврейскую массу, массу бѣдняковъ, пролетаріатъ, „который представляетъ истинную силу еврейства и является вполне характеристичнымъ для націи“. По существу ассимиляторскую точку зрѣнія К. Маркса раздѣляютъ многіе марксисты нашего времени. Такъ, К. Каутскій въ своей брошюрѣ (№ 16072—73) единственно возможное разрѣшеніе еврейскаго вопроса видитъ въ сліяніи евреевъ съ общей массой населенія. По его мнѣнію, кромѣ причинъ экономическихъ, на которыя указываетъ Зомбартъ въ характеризованныхъ выше книгахъ, антисемитизмъ питается отчужденностью и замкнутостью еврейскаго населенія, которая вызываетъ враждебное отношеніе къ евреямъ со стороны мало культурныхъ слоевъ рядомъ живущаго народа. Особенно это приложимо къ Россіи. Поэтому „на ряду съ ассимиляціей еврейства, — говоритъ Каутскій — просвѣщеніе широкихъ народныхъ массъ и развитіе въ нихъ революціоннаго сознанія — есть лучшее противоядіе противъ антисемитизма“. Здѣсь же слѣдуетъ упомянуть еще вышедшую осенью 1914 г. — въ видѣ приложения къ Neue Zeit — брошюру Каутскаго „Rasse und Judentum“, въ которой проводится мысль, что еврейскій народъ обладаетъ живучестью лишь до тѣхъ поръ, пока онъ угнетенъ и борется за свое равноправіе, но что вмѣстѣ съ достиженіемъ послѣдняго онъ терять почву для своей національной обособленности и осужденъ на исчезновеніе. — Въ томъ же смыслѣ высказывается и Бебель (№ 15979). „Въ томъ, — говоритъ онъ, — что евреи являются ловкими торговцами, виновны сами христіане, вынуждавшіе ихъ къ тому въ теченіе полутора тысячъ лѣтъ, а рядъ другихъ свойствъ, несправно поражающихъ христіанъ въ общеніи съ евреями, какъ шумливость, страсть къ блеску, пронырливость, хвастливость, тщеславіе недостатокъ такта, являются отчасти прирожденными свойствами расы, отчасти результатомъ общественнаго пренебреженія, и складятся только послѣ долгаго и совершеннаго уравненія и смѣшенія евреевъ съ остальнымъ населеніемъ“. Въ книгѣ Бебеля, представляющей изъ себя рѣчь, произнесенную на одномъ изъ партійныхъ германской социаль-демократіи, собрано довольно много фактовъ, рисующихъ постепенное проникновеніе евреевъ въ капиталистическую жизнь Европы. На оригинальную точку зрѣнія въ своей защитѣ еврейства стала знаменитый швейцарскій естествоиспытатель К. Фохтъ (№ 16069). „Въ основѣ всѣхъ упрековъ, бросаемыхъ евреямъ, — говоритъ онъ, — я не замѣчаю ничего, кромѣ сгущеннаго бѣшенства запоздалаго умственнаго развитія противъ болѣе высокаго умственнаго состоянія, противъ болѣе древней цивилизаціи, владычущей и болѣе сильной способностью проникать повсюду. „Жидъ живетъ плутовствомъ“ — гласитъ стихъ написанный наверху одного стараго дома въ Клейн-Линденъ, около Гиссена. Возможно, но почему вы въ такомъ случаѣ настолько глупы, что даете обманывать себя? Евреи овладѣли всей печатью. Опять-таки возможно, но почему вы оказались такими ничтожествами, что допустили до этого? Евреи господствуютъ на финансовомъ рынкѣ, на биржѣ, во всей торговлѣ, во всемъ кредитѣ. Опять-таки очень возможно и это, но какимъ образомъ такое ничтожное меньшинство добилось бы этого, если бы оно не обладало высшей умственной силой, если бы оно не принесло съ собой большей цѣнности и энергіи? Евреи занимаютъ больше должностей, среди нихъ больше адвокатовъ, врачей. чѣмъ это должно было бы быть пропорціонально ихъ числу въ общемъ. Вѣрно, но развѣ это не является блестящимъ доказательствомъ того, что они болѣе способный народъ и умѣютъ соединить и направить свои способности на то, чего они добиваются? Все богатство народа мало-по-малу переходитъ къ нимъ. Безусловно, потому что они не пьютъ, какъ вы, не тратятъ денегъ болѣе, чѣмъ имѣютъ, ведутъ, болшей частью, безупречную семейную жизнь, работаютъ день и ночь, экономны, бережливы и ни на мигъ не устаютъ отъ работы, и все это дѣлается въ высшей степени разумно; какъ же имъ не преуспѣвать? Дѣлайте, какъ они, и вы будете также богаты, какъ и они. Но нѣтъ“. Нельзя здѣсь не привести благородныхъ словъ Фр. Нише (см. его собраніе сочиненій въ отд. „Философія“, № 16069) о еврейскомъ вопросѣ: „Вся проблема іудейства имѣетъ мѣсто лишь въ предѣлахъ національныхъ государствъ, такъ какъ здѣсь ихъ активность и высшая

интеллигентность, ихъ отъ поколѣнія къ поколѣнію накопльвшійся въ школѣ страданія капиталъ ума и воли должны всюду получить перевѣсъ и возбуждать зависть и ненависть; поэтому во всѣхъ теперешнихъ націяхъ—и притомъ чѣмъ болѣе послѣднія снова хотятъ имѣть аціональный видъ—распространяется литературное безчинство казнить евреевъ, какъ козловъ отпущенія, за всевозможныя внѣшнія и внутреннія бѣдствія. Разъ дѣло будеть идти уже не о консервированіи націй, а о созданіи возможно крѣпкой, смѣшанной европейской расы, еврей будетъ столь же пригоднымъ и желательнымъ ингредиентомъ, какъ и всякій другой національный остатокъ. Непріятныя и даже опасныя свойства имѣются у каждой націи, у каждаго человѣка; жестоко требовать, чтобы еврей составлялъ исключеніе. Пусть даже эти свойства имѣютъ у него особенно опасныя и устрашающія характеръ; и, быть можетъ, новѣйшій еврей-биржевикъ есть самое отвратительное изобрѣтеніе всего человѣческаго рода. Тѣмъ не менѣе, я хотѣлъ бы знать, сколько снисхожденія слѣдуетъ оказать въ общемъ итогѣ народу, который, не безъ нашей общей вины, болѣе всѣхъ народовъ испыталъ страданія въ своей исторіи, и которому мы обязаны самымъ благороднымъ чловѣкомъ (Христомъ), самымъ чистымъ мудрецомъ (Спинозой), самой могущественной книгой и самымъ вліятельнымъ нравственнымъ закономъ въ мірѣ. Сверхъ того: въ самую темную пору средневѣковья, когда азіатскія тучи тяжело облегли Европу, именно іудейскіе вольнодумцы, ученые и врачи, удержали зная духовной независимости при жесточайшемъ личномъ гнетѣ и защищали Европу противъ Азіи; ихъ усилюмя мы по меньшей мѣрѣ обязаны тѣмъ, что могло снова восторжествовать болѣе естественное, разумное и во всякомъ случаѣ немившеческое объясненіе міра, и что культурная цѣпь, которая соединяетъ насъ теперь съ просвѣщеніемъ греко-римской древности, осталась непорванной. Если христіанство сдѣлало все, чтобы овосточить западъ, то іудейство существенно помогало возвратной побѣдѣ западнаго начала; а это въ извѣстномъ смыслѣ равносильно тому, чтобы сдѣлать задачу и исторію Европы продолженіемъ греческой задачи и исторіи". Съ антрополого-психологической точки зрѣнія подходитъ къ еврейскому вопросу Ч. Ломброзо (№ 16106) и смотритъ на антисемитизмъ, какъ на „атавистическое явленіе, пустившее глубокіе корни въ самыхъ низменныхъ, прискорбныхъ страстяхъ чловѣчества". Придавая слишкомъ большое значеніе религіозной розни, Ломброзо думаетъ, что „единственнымъ вѣрнымъ рѣшеніемъ еврейскаго вопроса явится соглашеніе между евреями и христіанами, которые, поднявшись выше предрасудковъ, обратятся къ новой религіи, которая не будетъ ни религіей Ватикана, ни старой іудейской вѣрой, будеть уважать научныя открытія и на знамени своемъ начертаетъ новыя сціологическія идеи, выдвинутыя Христомъ, и создастъ социалистическое неохристіанство, вокругъ котораго могутъ свободно и безъ стыда сплотиться, съ одной стороны, евреи, избавленные отъ старыхъ обрядностей, съ другой—христіане, избавленные отъ своей ненависти и анти научныхъ суевѣрій". Изъ новѣйшихъ научныхъ трудовъ по теоріи еврейскаго вопроса заслуживаетъ особеннаго вниманія капитальный трудъ Цольшана (№ 162166). Авторъ разсматриваетъ еврейскій вопросъ въ свѣтѣ современной антропологии и этнологіи, подвергая научной критикѣ теоретическія предпосылки антисемитизма. Доказывая ненаучность германо-арійской теоріи о чистыхъ расахъ, выдвигаемой антисемитами, Цольшанъ, впрочемъ, не оспариваетъ крупнаго значенія „расы", какъ историческаго продукта и фактора. Въ противовѣсъ ученію о неизмѣняемости основныхъ расовыхъ свойствъ, Цольшанъ выдвигаетъ гипотезу о психическихъ предрасположеніяхъ, накопляющихся въ извѣстной этнической группѣ въ результатѣ воздѣйствія среды и историческихъ условій. Въ этомъ смыслѣ онъ говоритъ объ особомъ существованіи и единствѣ еврейской расы, образовавшейся, по его мнѣнію, въ историческія времена изъ смѣшенія сѣвероафриканско-аравійскихъ племенъ съ передне-азіатскими. Цольшанъ опровергаетъ далѣе утвержденіе антисемитовъ о культурной малочисности семитовъ, указывая на крупныя культурно-историческія заслуги евреевъ и родственныхъ имъ племенъ. Авторъ, въ концѣ-концовъ, придаетъ большое значеніе сохраненію чистоты расовой крови, и въ связи съ этимъ находятъ его пессимистическіе выводы относительно будущности еврейства, какъ культурнаго и расоваго цѣлага. Онъ указываетъ, что еврейская раса при настоящихъ условіяхъ ея жизни сохраняется лишь тамъ, гдѣ ея обособленность поддерживается безправіемъ и угнетеніемъ, что влечетъ за собой, въ свою очередь, ея фактической и моральной упадокъ. При благоприятныхъ же правовыхъ и культурныхъ условіяхъ еврейство, какъ національность, растворяется въ окружающей его средѣ. Выходомъ изъ этого положенія могъ бы явиться сионизмъ, но лично авторъ не особенно вѣритъ въ возможность осуществленія сионистскаго идеала. Изъ общей теоритической литературы о еврействѣ см. еще книжку Е. Хасина (Х. Житловскаго) (№ 162146), авторъ которой характеризуетъ „положеніе евреевъ въ Западной Европѣ и Россіи и критикуетъ идеалы гражданскаго равноправія, указывая на социальную и національную сторону еврейскаго вопроса и предсказывая, что съ наступленіемъ чисто-буржуазной революціи въ Россіи, въ ней неминуемо окрѣпнетъ антисемитизмъ. Обзору различныхъ идейныхъ теченій въ еврействѣ посвящена книжка Горвица (№ 4312).

б) **Еврейство и еврейскій вопросъ въ Россіи.** Тогда какъ на Западѣ (во Франціи, Англии, Германіи, Италіи) существовали лишь незначительныя группы еврейскія, которыя не могли претендовать на „національную" автономію, — въ Россіи многомилліонная еврейская масса естественно должна была осознать себя, какъ отдѣльную національную особь. Съ другой стороны, опытъ эмансипаціи на Западѣ, въ значительной степени приведшій къ ассимиляціи евреевъ съ господствующими народами, не могъ не внушить опасенія русскому еврейству насчетъ его

будущности. Изъ общихъ обзоровъ еврейскаго вопроса въ Россіи въ связи съ положеніемъ еврейскаго населенія укажемъ прежде всего капитальное изданіе тов. „Миръ“ „Исторія евреевъ въ Россіи“ (№ 16068а), коллективный трудъ многихъ еврейскихъ ученыхъ (въ ихъ числѣ М. Балобанъ, Кутшеба, С. Дубновъ, С. Гинцбургъ и др.). 1 т. посвященъ исторіи евреевъ въ Польшѣ и Литвѣ. Введеніемъ въ этотъ томъ является обширный общій обзоръ политической и соціальной исторіи евреевъ въ Польшѣ и Литвѣ (М. Вишницера), затѣмъ слѣдуетъ очеркъ расселенія евреевъ въ Польшѣ и Литвѣ (Шиппера), рядъ статей, посвященныхъ еврейскому самоуправленію (каковы, напр., кагалы, ваады и еврейскіе суды), затѣмъ очерки, посвященные бытовой исторіи польскаго и литовскаго еврейства. (Экономич. бытъ,—торговля, ремесло, земельная аренда, участіе въ казенныхъ откупахъ, податное обложеніе. Частный бытъ: воспитаніе и обученіе, семья, домашняя жизнь. Духовный бытъ: религія и церковь, искусство, литература, раввинская и народная. Мистическія теченія въ еврействѣ, франкистское движеніе, хасидизмъ). Въ приложеніи обширная библиографія. Всѣ статьи составлены на основаніи самостоятельныхъ изслѣдованій и по первоисточникамъ. Много фактовъ, въ томъ числѣ новыхъ. Изложеніе—спокойное и безпристрастное. Изданіе роскошное, со многими иллюстраціями. Печатаются слѣдующіе томы. „Исторія евреевъ въ Россіи“ (№ 16010) Ю. Гессена во всѣхъ отношеніяхъ уступаетъ предыдущему изданію и представляетъ изъ себя собраніе недостаточно разработанныхъ матеріаловъ. Въ этомъ иллюстрированномъ изданіи авторъ разсматриваетъ судьбы русскаго еврейства, начиная съ первыхъ моментовъ его появленія въ Россіи и кончая 1882 г. Излагается какъ внѣшняя исторія евреевъ въ связи съ правительственными гоненіями на нихъ, такъ и исторія ихъ внутренняго культурнаго развитія, равно какъ и исторія еврейскаго національнаго самосознанія. Небольшая по объему, и тоже богатая фактическимъ содержаніемъ, записка въ Госуд. Думу Ю. Гессена (№ 4291) ставитъ задачей „изобразить въ возможно сжатой формѣ эволюцію дѣйствующаго русскаго законодательства о еврейяхъ, отмѣтить важнѣйшіе моменты изъ прошлаго еврейскаго народа въ Россіи, поскольку они опредѣлялись правительственными актами, извлечь изъ законодательнаго матеріала все, наиболѣе существенное, регулирующее современную еврейскую жизнь, и подвести историческій итогъ русской законодательной дѣятельности о еврейяхъ“. (Содержаніе: Право жительства и передвиженія. Право занятій. Право приобрѣтенія собственности. Трудящіяся классы. Налоги. Военская повинность и военная служба. Государственно-общественная служба. Образование. Внутренній бытъ. Итоги). Исторіи русскаго ограничительнаго законодательства о еврейяхъ посвящены два труда того же автора (№ 429 а и 4291). Въ первомъ изъ нихъ (Евреи въ Россіи) авторъ разсматриваетъ правовое, экономическое и соціальное положеніе евреевъ въ концѣ XVIII и въ началѣ XIX ст. (Содержаніе: вмѣсто введенія. Къ столѣтію русскаго законодательства о еврейяхъ. Исторія Положенія 1804 г. Религіозная борьба. Общественное самоуправленіе. Выселеніе. Экономическая жизнь. Дарованіе гражданскихъ правъ еврейямъ въ Курляндіи. Первый ритуальный процессъ въ Россіи. Возникновеніе цензуры еврейскихъ книгъ. Еврейскіе депутаты. Приложение). Во второй изъ указанныхъ книгъ авторъ дѣлаетъ обзоръ законодательства о еврейяхъ за XIX ст. и доводитъ свое изложеніе до послѣднихъ дней. Авторъ исходитъ изъ той мысли, что эмансипація евреевъ есть дѣло, необходимое въ интересахъ не только этихъ послѣднихъ, но и въ интересахъ культурно-хозяйственнаго развитія всей страны. „Это,—говоритъ авторъ,—одно изъ тѣхъ дѣлъ-подвиговъ, выполненіе которыхъ требуется насущными нуждами страны“. Еще см. Песковскій (№ 4548а). Общую картину того безправія и униженія, въ которыхъ находится русское еврейство, дополняютъ брошюры того же Ю. И. Гессена: „Изъ исторіи ритуальныхъ процессовъ. Велижская драма“ (№ 8508, „Кровавый навѣтъ въ Россіи“ (№ 16008) и гр. И. И. Толстого въ сотрудничествѣ съ Гессеномъ „Факты и мысли“ (№ 16194а). Труды извѣстнаго еврейскаго публициста Моргулиса (№ 4526—27), по мнѣнію нѣкоторыхъ новѣйшихъ теоретиковъ еврейскаго вопроса, нынѣ нѣсколько устарѣли по своей упрощенной точкѣ зрѣнія. Авторъ стремится, главнымъ образомъ, защитить евреевъ отъ взводимыхъ на нихъ обвиненій въ религіозной и соціальной замкнутости и доказываетъ, что еврейство, наоборотъ, склонно къ приспособленію и ассимиляціи. На этомъ Моргулиса и обосновываетъ требованіе общегражданскихъ правъ для евреевъ. Современная національная точка зрѣнія, въ еврейскомъ вопросѣ, по мнѣнію его критиковъ, чужда автору. „Еврейскій вопросъ, говоритъ Моргулиса въ своей книгѣ (№ 4527), является вопросомъ исключительно еврейской національности, когда его разсматриваютъ съ точки зрѣнія обособленности. Если же подойти къ вопросу, окрещенному названіемъ еврейскаго, съ точки зрѣнія болѣе широкой, онъ окажется настолько глубоко коренящимся въ общихъ государственныхъ, соціальныхъ и экономическихъ условіяхъ той страны, въ которой евреи живутъ, что изученіе его не въ связи съ этими послѣдними представляется несмыслимымъ. Всестороннее же изученіе его всегда приводитъ къ одному неизбѣжному результату, а именно—что мы имѣемъ дѣло не съ еврейскимъ, а съ общегерманскимъ, общезападно-европейскимъ и общерусскимъ и т. д. вопросами“. Въ сб. № 4526 тотъ же авторъ разбираетъ главнымъ образомъ внутренніе вопросы еврейской жизни. Здѣсь читатель найдетъ очерки изъ исторіи образованія русскихъ евреевъ, проектъ его рациональной постановки, очеркъ исторіи еврейскаго общиннаго самоуправления отъ кагала до современныхъ его формъ, характеристики нѣкоторыхъ дѣятелей еврейскаго движенія и т. д. Задачею автора является, съ одной стороны, „указать способы улучшенія матеріальнаго и нравственнаго быта евреевъ по ихъ собственной инициативѣ, съ другой же, обратить вниманіе на отсутствіе цѣлесообразности въ стѣ-

снительныхъ мѣрахъ не только въ интересахъ евреевъ, но и въ интересахъ коренного населенія". Правовому положенію евреевъ въ Россіи посвящены труды И. Оршанскаго (№№ 4544, 16136г), М. Мыша (№ 16124в), І. Гессена и В. Фридштейна (№ 16005а), Г. Сліозберга (№ 16179), очень содержательный сборникъ статей по еврейскому вопросу „Наканунъ пробужденія“ (№ 16126, сюда вклуч. ст. М. Ратнера „Современная постановка еврейскаго вопроса“ (объ экстерриториальной автономіи), І. Гессена: „Еврейскій вопросъ въ комитетѣ министровъ“, проф. А. Градовскаго (№ 16015, т. VII—очень хорошія и небольшой очеркъ), Штернберга „Трагедія шестимилліоннаго народа“, популярныя брошюры А. Новикова (№ 16130), Л. Зайденманъ (№ 16062), анонимная брошюра „Евреи въ Россіи“ (№ 16045а), въ которой есть свѣдѣнія и объ экономическомъ положеніи еврейства. См. также Леванда (№ 16095), Голицынъ (№ 16014а), Градовскій (№ 16015а). Специально вопросу о чертѣ осѣдлости посвящены слѣдующія сочиненія: прежде всего капитальное изслѣдованіе Субботина (№ 16189б), трактующее главнымъ образомъ объ экономической жизни въ чертѣ осѣдлости; затѣмъ недурная книжка Биккермана (№ 15983), касающаяся какъ экономической, такъ въ равной мѣрѣ и правовой стороны этого института. Книжка Тихонова (№ 16193а) даетъ, главнымъ образомъ, обзоръ законодательства о чертѣ осѣдлости. Правовой сторонѣ черты осѣдлости посвящена также книга І. Фриде (№ 16213а). Всѣ эти авторы высказываются за отміну ея. Кромѣ того, исторію законодательства о чертѣ осѣдлости см. въ охарактеризованныхъ выше трудахъ Ю. Гессена (№№ 4291, 4291а, 16007, 16080, 16010). Преимущественно экономическому положенію русскихъ евреевъ посвящены слѣдующія сочиненія: „Сборникъ матеріаловъ объ экономическомъ положеніи евреевъ въ Россіи“, состоящій изъ 2-хъ большихъ томовъ со многими статистическими таблицами, представляющими результатъ огромнаго обследованія на мѣстахъ, предпринятаго еврейскимъ колонизаціоннымъ обществомъ; Б. Бруцкусъ (№ 15987в); С. Марголинъ „Кредитныя кооперативы среди евреевъ“; Блюмъ и Закъ „Кооперация среди евреевъ“; Никитинъ „Евреи земледѣльцы“ (№ 16129а), Д. Пасманикъ (№ 16142, 161144), Л. Рохлинъ „Мѣстечко Краснополье“, Я. Лецинскій (с.-с., № 16099), Лопу (бунд., по-еврейски) „Der Idischer Proletariat“. Особое мѣсто въ еврейской жизни занимаетъ эмиграція. Въ виду ея огромныхъ размѣровъ („по численности своихъ переселенцевъ въ Сѣверную Америку евреи уступаютъ лишь итальянцамъ“) она затрагиваетъ всѣ стороны еврейской жизни, вліяя на нихъ и, въ свою очередь, отражая на себѣ ихъ вліяніе. Тотъ или иной взглядъ на причины и будущія перспективы еврейской эмиграціи является поэтому опредѣляющимъ моментомъ для различныхъ теченій внутри еврейства и служитъ въ особенности раздѣльной линіей между тѣми, кто, путемъ переселенія евреевъ въ другую страну, думаетъ найти рѣшеніе еврейскаго вопроса внѣ Россіи и внѣ восточной Европы вообще (сіонисты и территориалисты разныхъ видовъ), съ одной стороны, и тѣми, кто, съ другой стороны, полагаетъ, что еврейскій вопросъ можетъ и долженъ рѣшаться въ тѣхъ странахъ, гдѣ евреи сейчасъ живутъ, а слѣдовательно, прежде всего въ Россіи же. Кромѣ обширнаго ряда статей, посвященныхъ этому вопросу во всѣхъ органахъ еврейской печати на разныхъ языкахъ, отмітимъ слѣдующія, отдѣльно вышедшія сочиненія: Фюрнбергъ „Еврейская эмиграція“ (№ 16205а) (направленія территориалистическаго (с.-с.), много опечатокъ и другихъ ошибокъ); Горнябергъ „Эмиграція и иммиграція“ (бундовск. направленія); Е. Бороховъ (по-лей-ціонъ, по-еврейски) „Di Idische emigrationspolitik“; Каплан-Коганъ (по-нѣмецки) „Die Wanderungen der Juden“ и, въ особенности, выше приведенную книгу Hersh'a „Le Juif errant d'aujourd'hui“. Главная особенность этого послѣдняго сочиненія заключается въ томъ, что еврейская эмиграція систематически изучается въ ней сравнительно съ эмиграціей всѣхъ другихъ европейскихъ народовъ; кромѣ того, оно содержитъ много статистическихъ данныхъ о численности, экономикѣ и культурной жизни евреевъ восточной Европы вообще и въ Россіи въ частности; въ еврейскомъ изданіи книги имѣется также отдѣлъ о способахъ урегулированія еврейской эмиграціи. О положеніи евреевъ въ Россіи см. еще статьи въ „Еврейской Энциклопедіи“ (№ 16049а). Изданіе это содержитъ въ себѣ свѣдѣнія обо всемъ, что такъ или иначе касается евреевъ, въ самыхъ различныхъ сферахъ жизни и во всѣхъ странахъ міра. См. еще обстоятельныя статьи въ „Энциклопедич. Словарѣ“ Брокгауза („Еврей“). Богатыя матеріалы для характеристики положенія евреевъ въ Россіи содержитсяъ въ сборникѣ № 16146. См. „Программу для собранія литературныхъ матеріаловъ о еврейхъ Россіи и Галиціи“—вошла во 2-й т. сочиненія Драгоманова (заграничное изд., стр. 328). Изъ журналовъ, посвященыхъ разработкѣ вопросовъ, связанныхъ съ жизнью еврейства въ Россіи, отмітимъ: „Восходъ“, изд. въ Спб. съ 1881 г. (нынѣ выходитъ подъ названіемъ „Новый Восходъ“), „Разсвѣтъ“ съ 1879 г.—органъ русскихъ сіонистовъ; „Еврейская Старина“—трехмѣсячникъ Евр. Ист.-Этногр. О-ва (Спб.), „Вѣстникъ О-ва распространія просвѣщенія между евреями въ Россіи“ (Спб.), „Еврейская Жизнь“ (Спб.), „Хроника еврейской жизни“ (Спб.) (сіонистскій органъ).

Говоря о положеніи евреевъ въ Россіи, нельзя не сказать нѣсколько словъ особо объ одномъ изъ печальнѣйшихъ и ужаснѣйшихъ явленій еврейской жизни,—о еврейскихъ погромахъ, которые, къ сожалѣнію, приходится называть явленіемъ особенно характеризующимъ пребываніе евреевъ въ Россіи, причемъ особенно характерно то, что по заявленію нѣкоторыхъ представителей самого правительства, эти погромы организуются и исполняются не безъ вѣдома и участія высшихъ и низшихъ властей. Въ этомъ отношеніи особеннаго вниманія заслуживаетъ сб. „Матеріаловъ къ исторіи контръ-революціи“. Т. І. (№ 7407) въ который вошли слѣдующіе документы, подтверждающіе только что сказанное. Во-первыхъ, записка, составленная

по порученію гр. Витте на основаніи документовъ департамента полиціи. Въ запискѣ этой опредѣленно устанавливается, что „значительная часть тяжелыхъ обвиненій, возведенныхъ на правительство обществомъ и народомъ, въ ближайшіе послѣ манифеста 17 октября дни, имѣли подѣ собой вполнѣ серьезныя основанія: существовали созданныя высшими чинами правительства партіи для „организованнаго отпора крайнимъ“; организовались правительствомъ патристическія манифестации и въ то же время разогонялись другія; стрѣляли въ мирныхъ демонстрантовъ и позволяли на глазахъ у полиціи и войскъ избивать людей и жечь губернскую земскую управу; не трогали погромщиковъ и залпами стрѣляли въ тѣхъ, кто позволялъ себѣ защищаться отъ нихъ; сознательно или безсознательно подстрекали толпу къ насиліямъ официальными объявленіями за подписью высшаго представителя правительственной власти и, когда затѣмъ беспорядки возникали, не принимали мѣръ къ ихъ подавленію“. Далѣе, въ томъ же сборникѣ имѣется рапортъ Макарова, бывшаго министра внутреннихъ дѣлъ (тогдашняго завѣдующаго особымъ отдѣломъ департамента полиціи), изъ котораго явствуетъ, что погромъ въ г. Александровскѣ, Екатеринославской губерніи, былъ подготовленъ помощникомъ начальника Екатеринославскаго губернскаго жандармскаго управленія, ротмистромъ Будаговскимъ, дѣйствовавшимъ по молчаливому одобренію д. с. с. Рачковскаго и с. с. Тимофеева. Изъ письма бывшаго директора департамента полиціи Лопухина (извѣстнаго разоблачителя Азефа) къ Столыпину явствуетъ, что завѣдующій политической частью при департаментѣ полиціи Рачковскій и ротмистръ Комиссаровъ печатали прокламаціи, призывавшія къ еврейскимъ погромамъ и распространявшія главнымъ образомъ черезъ Дубровина и Грингмута, что, „будучи назначенъ дворцовымъ комендантомъ, генералъ Треповъ,—такъ говоритъ между прочимъ Лопухинъ,—настоялъ на назначеніи въ его распоряженіе особыхъ суммъ на агентурные расходы и тѣмъ приобрѣлъ средства, которыми можетъ быть снабженъ только министръ внутреннихъ дѣлъ. Оставивъ же въ октябрѣ 1905 г. должность товарища министра внутреннихъ дѣлъ, генералъ Треповъ тѣмъ не менѣе продолжалъ и помимо министра внутреннихъ дѣлъ и безъ его вѣдома, получать изъ департамента полиціи для ознакомленія всѣ сколько-нибудь выдающіяся, не имѣющія никакого отношенія къ дѣламъ дворцоваго коменданта, дѣла и бумаги, и даже не только тѣ, которыя получались департаментомъ, но и тѣ, которыя отъ него исходили. Для какой бы цѣли генералъ Треповъ ни имѣлъ особый фондъ и документы департамента полиціи, какъ бы онъ ни пользовался своимъ положеніемъ, говорить далѣе А. Лопухинъ, всеобщее вѣрное или ошибочное убѣжденіе среди вашихъ (т.-е. П. А. Столыпина) подчиненныхъ о вліяніи Трепова на политику государства существуетъ непоколебимо. Оно такъ же твердо, какъ и увѣренность ихъ въ сочувствіи генерала Трепова погромной политикѣ. И какія бы мѣры ни принимались министромъ противъ погромовъ, они будутъ продолжаться, пока въ мѣстныхъ полицейскихъ властяхъ будетъ существовать увѣренность въ безсиліи министерства и силѣ другихъ властей. Изъ донесенія сен. Кузьминскаго объ одесскомъ погромѣ видно, что чины полиціи всячески способствовали громиламъ, будучи убѣждены, что „начальство разрѣшило бить евреевъ три дня за то, что они изорвали портретъ государя“. „Равнымъ образомъ,—говоритъ сен Кузьминскій,—войска относились вполнѣ безусловно къ виновникамъ погрома, такъ какъ, съ одной стороны, они не были ознакомлены съ существомъ лежавшихъ на нихъ обязанностей и, не получая отъ чиновъ полиціи никакихъ указаній, по прибытіи на мѣсто происшествія, при видѣ производимыхъ погромовъ и вооруженныхъ группъ самообороны, не знали, противъ кого и въ какомъ порядкѣ они должны дѣйствовать силою оружія. Съ другой стороны, видя покровительственное отношеніе чиновъ полиціи къ громиламъ еврейскаго имущества, войска могли предполагать, что погромъ предпринятъ съ вѣдома и одобренія власти. Вслѣдствіе сего войска и городовые обыкновенно избивали только студентовъ и стрѣляли по группамъ еврейской обороны и студенческой милиціи; при этомъ иногда городовые говорили избиваемымъ: „вотъ вамъ свобода, вотъ вамъ долой самодержавіе“, а въ одномъ случаѣ офицеръ, присутствовавшій при звѣрскомъ избіеніи хулиганами евреевъ, равнодушно смотрѣлъ на эту картину и только сказалъ: „не хотѣли правительства, вотъ и нѣтъ правительства“. По отношенію къ громиламъ войска никакихъ мѣръ не предпринимали, невзирая на то, что они нѣрѣдко въ присутствіи полиціи и войсковыхъ частей разбивали еврейскія лавки и квартиры, истребляли и расхищали еврейское имущество“. Въ донесеніи сен. Кузьминскаго существуетъ масса подобныхъ же фактовъ. См. еще въ томъ же томѣ: „Всеподданнѣйшій отчетъ о произведенномъ сенаторомъ Турау изслѣдованіи причинъ безпорядковъ, бывшихъ въ г. Кіевѣ“; „Дѣло объ отвѣтственности и. д. минскаго губернатора П. Н. Курлова за неправильныя дѣйствія по службѣ“; „Документы по разслѣдованію Гомельскаго погрома“; „Дѣло о сѣлещкомъ погромѣ“ и др. Особенное значеніе для характеристики погромной политики правительственной имѣетъ стенографическій отчетъ по дѣлу о гомельскомъ погромѣ (№ 7398). Еще см. судебные отчеты въ ж. „Право“ 1905—10 гг. Объ отношеніи духовенства высшаго и низшаго къ погромамъ см. рѣчи священниковъ и епископовъ во 2-й Госуд. Думѣ и слова о. Іоанна Кронштадтскаго, сочувственно относившагося къ погромамъ, напечатанныя во всѣхъ газетахъ за 1905—6 гг. О еврейскихъ погромахъ см. №№ 7357а (погромы 80-хъ годовъ), 7394, 7395, 7398, 7398а, 7399, 7401, 7402, 7405, 7407, 7409, 7410, 7411. На ряду съ погромами видную роль въ исторіи правительственныхъ гоненій на еврейство играли обвиненія евреевъ въ употребленіи христіанской крови („ритуальная убійства“). Обвинители при этомъ и прежде и теперь ссылаются часто на сочиненія Лютостанскаго (№ 16107а) объ употребленіи евреями христіанской крови (въ 80-хъ гг. Лютостанскій отрекался отъ этой книги) и Брафмана (№ 159876) о Талмудѣ,—книги, не имѣ-

юция никакого научного достоинства, крайне пристрастно написанныя, полныя сомнительных и явно невѣрныхъ фактовъ и ссылающіяся нерѣдко на источники, научныя достоинства которыхъ поколеблены критикой и русскихъ ученыхъ, и европейскихъ. Первой запиской о ритуальныхъ дѣлахъ (всѣцѣло основанной на польскихъ источникахъ), повидимому, должна считаться записка чиновника Скрипицына (изд. въ 40-хъ гг.). Среди новыхъ авторовъ, поддерживающихъ и распространяющихъ кровавый навѣтъ на евреевъ, укажемъ: Шмакова (№ 16220) и Замысловскаго (№ 160626), гражданскихъ истцовъ по дѣлу Бейлиса (см. ихъ рѣчи въ стенографическомъ отчетѣ объ этомъ процессѣ № 16045), П. Ковалевскаго (№ 16079), проф. Сикорскаго (№ 16172). По мнѣнію этого послѣдняго, „повинно въ ритуальныхъ убійствахъ не все еврейство, а только отдѣльныя изувѣрскія секты. Но, при раскрытіи подобныхъ преступленій, мы встрѣчаемся съ соединенными усилиями еврейскихъ капиталистовъ и еврейской печати, направленными къ сокрытію преступления. Подкупаются разные лица, не-евреи, чтобы принять на себя вину“, и т. п. Еще см. показанія Пранайтиса въ № 16045, а также его книгу № 161576. Критику обвиненій евреевъ въ ритуальныхъ убійствахъ см. у Вл. Соловьева (№ 4706, т. IV), затѣмъ №№ 15974 16008, 16009, 16011, 16014, 16050, 16087, 16092, 8531а. См также показанія московскаго раввина Мазе на процессъ Бейлиса (№ 16045) и экспертизы проф. Бехтерева, Кадыяна, Троицкаго и др.

Особый характеръ и особую остроту носить въ настоящее время еврейскій вопросъ въ Царствѣ Польскомъ. Оставляя въ сторонѣ исторію этого вопроса, скажемъ только, что своеобразному характеру и остротѣ его способствовали главнымъ образомъ слѣдующія обстоятельства: 1) сравнительно большое число евреевъ (1,800 тысячъ, или 15 % населенія края), особенно въ городахъ, гдѣ они въ среднемъ составляютъ 40 % населенія, а во многихъ изъ нихъ даже подавляющее большинство; 2) усиленное развитіе крупной промышленности, толкающее громадныя массы деревенскаго населенія въ города и обостряющее конкуренцію между евреями и пришлыми элементами изъ деревни; 3) относительное замедленіе темпа еврейской ассимиляціи съ начала 20-го вѣка по сравненію съ предшествовавшимъ періодомъ, при одновременномъ быстромъ ростѣ еврейскаго національнаго самосознанія, выразившагося въ созданіи большой ежедневной печати, значительной изящной литературы, театра, музыкальныхъ и просвѣтительныхъ обществъ, политическихъ организацій и пр. — словомъ, развитіи у евреевъ на территоріи Ц. Польскаго своей особой, еврейской, но не польской національной культуры; 4) крайне бѣдственное положеніе Литвы при существованіи «черты осѣдлости», закрывающей внутреннія губерніи Россіи для еврейскаго населенія этой окраины, и вытекающее отсюда значительное переселеніе евреевъ изъ Литвы и Россіи въ Ц. Польское; 5) отсутствіе у поляковъ государственной власти, при помощи которой они могли бы (путемъ системы школъ и т. д.) насильственно ассимилировать еврейское населеніе или ограничивать его въ правахъ. Вслѣдствіе всего этого: 1) борьба противъ евреевъ разразилась съ особой силой, когда въ обществѣ стали извѣстны главныя черты законопроекта о городскомъ самоуправленіи въ Польшѣ, равно и въ моменты выборовъ въ Госуд. Думу отъ 2-хъ главныхъ городовъ края, особенно послѣ выборовъ въ IV Думу, когда въ Варшавѣ еврейскими голосами провалился кандидатъ объединенныхъ польскихъ буржуазныхъ партій (проф. Янъ Кухаржевскій, противникъ равноправія евреевъ въ Польшѣ, а прошелъ рабочій кандидатъ Ягелло), а въ Лодзи евреи провели собственнаго депутата); 2) борьба носитъ въ сильной степени экономическій характеръ; 3) въ культурной области она съ особой силой направлена противъ еврейскаго языка, «жаргона», и противъ самообытной еврейской культуры, въ развитіи которой усматривается пошеченіе на «раздѣлъ» Польши, на превращеніе ея въ «Judeo-Polonia» причѣмъ всѣ безъ исключенія польскія буржуазныя партіи, даже стоящія за гражданское равноправіе евреевъ, отказываются признать въ нихъ особую національную группу, которой должны были бы быть предоставлены права, обычно гарантируемыя національнымъ меньшинствамъ въ области культуры, пользованія роднымъ языкомъ въ школахъ, судѣ и т. п.; 4) въ первую очередь борьба направлена противъ «литваковъ», т. е. евреевъ, переселившихся изъ Литвы и Россіи и совершенно чуждыхъ польской культурѣ; 5) главнымъ средствомъ борьбы служить публичный бойкотъ на разныхъ поприщахъ общественной, а въ частности и экономической жизни; экономической бойкотъ, выражающійся обычно въ бойкотированіи еврейскихъ лавокъ, врачей и т. п., поскольку онъ находитъ откликъ въ рабочей средѣ, принимаетъ еще форму недопущенія еврейскихъ рабочихъ на фабрики съ механическими двигателями; къ этому, со времени извѣстной деклараціи деп. Яронскаго въ III Думѣ, присоединяется и активное содѣйствіе русской реакціи для ограниченія правъ еврейскаго населенія Польши общимъ законодательнымъ путемъ; во время европейской войны борьба приняла мѣстами и болѣе острыя формы. Борьба противъ евреевъ въ Польшѣ, такимъ образомъ, отличается отъ того, что обычно называютъ антисемитизмомъ: не потому противъ евреевъ идетъ борьба, что они отличаются моральными недостатками, являются непроеизводительнымъ элементомъ, а потому, что они представляютъ собой опасность для государства польскаго народа и польской культуры на польской территоріи; и если бы другая національность приобрѣла въ Польшѣ такой же удѣльный вѣсъ, какъ нынѣ евреи, то и противъ нея, по представленію нынѣшнихъ враговъ евреевъ въ Польшѣ, должна была бы вестись такая же борьба. Это борьба не расовая, а національная, не инстинктивная, а сознательная, а потому далекая отъ эмоціональныхъ взрывовъ и дикихъ эксцессовъ, но планомерная, систематическая и непрерывная. Таковы основныя черты борьбы съ евреями въ Польшѣ, но оттѣнки ея мѣняются, конечно,

въ зависимости отъ мѣста, времени и общаго политическаго направленія. Со всею безпощадностью она проповѣдуется и проводится самой вліятельной партіей въ Польшѣ («народовой демократіей»). Эта партія, а въ частности и произведеніе ея вождя Р. Дмовскаго, (№ 16032 б-в), значительно пропитана также обычнымъ, расовымъ антисемитизмомъ. Гораздо болѣе умѣрена въ этомъ отношеніи «партія реальной политики»; она не окончательно отказалась еще отъ надежды на ассимиляцію евреевъ, не раздѣляетъ опредѣленно точки зрѣнія бойкота и т. д.; «прогрессисты» общей и постоянной позиціи въ данномъ вопросѣ не имѣютъ, но въ общемъ и цѣломъ эволюционировали отъ явнаго филосемитизма къ самому обычному антисемитизму. При той популярности, которой пользуется въ польскомъ обществѣ идея борьбы съ евреями, антисемитизмъ очень скоро сталъ орудіемъ борьбы между разными польскими партіями и теченіями (если онъ и не культивировался специально для этой цѣли): «національ-демократія» и «христіанская демократія» нользовались имъ для того, чтобы побороть прогрессивство и социалистовъ; «прогрессисты» и «національно-революціонная фракція» П. П. С. пользовались тѣмъ же оружіемъ противъ марксистовъ; при этомъ каждое изъ указанныхъ теченій объявляетъ взгляды налѣво отъ нея стоящихъ партій выраженіемъ антипольскихъ интересовъ еврейства вообще, или «литвацтва», или «литвацкой буржуазіи»; «національ-демократія» объявляетъ и польскія возстанія, и революціонное движеніе 1905 г., и «австрійскую оріентацію» Галиции и названной «фракціи» П. П. С.—плодомъ «еврейской интриги». Противниками антисемитизма въ Польшѣ выступаютъ лишь немногіе представители радикальной интеллигенціи (проф. Бодуэнъ-де-Куртенэ, Янковскій и др.) и марксисты, въ томъ числѣ Л. Крживицкій. За признаніе правъ еврейскаго языка и самобытнаго еврейской культуры и за гарантированіе евреямъ правъ національнаго меньшинства высказалась въ своемъ партійномъ органѣ «Лѣвица» П. П. С. О численности еврейскаго населенія въ Польшѣ см. обстоятельную работу Б. Васютынскаго «Ludność żydowska w Królestwie Polskiem». О тенденціяхъ измѣненія численности этого населенія и о перемѣщеніяхъ его внутри Польши см. статьи П. Либмана (по-еврейски) въ Нью-Йоркскомъ ежемѣсячномъ журналѣ «Zukunft» 1913 г. О бойкотѣ и о польско-еврейскихъ отношеніяхъ вообще см.: съ національ-демократической стороны: «Резолюціи, принятыя въ 1903 г. въ Краковѣ, статьи по данному вопросу въ центральномъ органѣ партіи «Gazeta Warszawska» («Głos Warszawski»), въ частности—рядъ статей Р. Дмовскаго подъ общимъ заглавіемъ «Asymilacja», брошюру его же «Separatyzm żydow i jego źródła» и главный органъ бойкота «Gazeta poranna 2 grosze»; со стороны «христ. демократовъ»: брошюру кс. Я. Гнатовскаго «W kwestji żydowskiej»; со стороны т. н. «прогрессивныхъ антисемитовъ»: статьи А. Нѣмовскаго въ его журналѣ «Myse Niepodległa», статьи Ржимовскаго. Мощенской, Брюнна и др. въ журналѣ «Prawda», Ал. Свѣнтоховскаго въ «Humanista Polski», а также статьи П. Седецкаго «Social-litwactwo» и Jodro «W kwestji żydowskiej», помѣщенныя въ нелегальномъ журналѣ фракціи П. П. С. «Przedswit»; со стороны «реалистовъ»: статьи въ «Słowo» и «Dziennik Polski» и брошюру Грендышинскаго. Со стороны радикальныхъ круговъ, противниковъ борьбы съ евреями: брошюра Бодуэнъ-де-Куртенэ. Со стороны еврейскихъ ассимиляторовъ: статьи въ «Nowa Gazeta», «Jzraelita» и «Widnokrag», брошюры на польскомъ яз. Лянге, съ одной стороны, и Мюльштейна—съ другой. Со стороны еврейскихъ націоналистовъ: статьи въ журналахъ «Разсвѣтъ» (особенно статьи Жаботинскаго), въ «Нов. Восходѣ» (статьи І. Клейнмана). Со стороны марксистовъ: статьи Л. Крживицкаго (нѣкоторыя печатались по-русски, между пр. въ «Кіевск. Откликахъ»); уже цитированная книжка Горвица; статьи въ легальныхъ марксистскихъ журналахъ «Трубун» и «Міот», съ одной стороны, и «Wiedza» и «Kuznia»—съ другой; статья въ нелегальномъ органѣ П. П. С. («Лѣвица») «Robotnik», августъ 1910 г.; статьи Залевскаго (были и по-русски въ «Нашей Зарѣ» и въ «Совр. Міръ»); съ бундовской стороны: статьи въ «Откликахъ Бунда» и въ «Информационномъ Листкѣ» (нелегалн.), а также въ легальныхъ сборникахъ бундовскаго направленія (по-еврейски) «Zeit-Fragen» и въ газетѣ «Цайтъ» (статьи Зельцера-Гроссера, Либмана, Ольгина и др.). Специально по вопросу о вытѣсненіи или недопушеніи еврейскихъ рабочихъ на фабрики см. «Отчетъ о 9-й конференціи Бунда» и статьи по этому поводу въ легальномъ сборникѣ «Fragen fun Leben» (евр.), въ газетѣ «Цайтъ» (евр.) и въ газетѣ «Kuznia» (польск.). См. еще о бойкотѣ ст. Я. Бугшпана «Польско-еврейская распря» въ ж. «Рус. Мысль», 1913 г., 4. Не пер.: «Die Russen über Russland» (въ этомъ сборникѣ вошла ст. Г. Виртуса «Die Juden»).

Переходимъ теперь къ характеристикѣ партійной теоретической литературы по еврейскому вопросу въ Россіи. Извѣстный знатокъ еврейскаго вопроса, историкъ еврейства Дубновъ, отмѣчаетъ въ своемъ обзорѣ (см. № 16205) слѣдующія національныя еврейскія партіи: Россійскую Сионистическую организацію, Союзъ полноправія, Volkspartei, Еврейскую народную группу, Бундъ, Соціалистовъ-сионистовъ, Поалей-Ціонъ, Еврейскую Соціалистическую Рабочую Партію (Сеймовцы или «Серпъ»). Россійская сионистическая организація представляетъ собою одну изъ секцій международнаго сионистскаго движенія. Но въ реальную программу русскихъ сионистовъ,—говоритъ Дубновъ,—освободительное движеніе въ Россіи внесло много новаго. Прежнее отрицательное или скептическое отношеніе къ политической или культурной работѣ въ діаспорѣ (т.-е. въ мѣстахъ еврейскаго разсѣянія) смѣнилось рѣшимостью бороться повсемѣстно за гражданское и національное равноправіе евреевъ. Такая перемѣна тактики была провозглашена на Гельсингфорскомъ съѣздѣ рус. сионистовъ въ 1906 г. Готовая къ исходу въ Сіонъ, партія, подъ давленіемъ дѣйствительности, должна была санкціонировать стремленіе народа къ автономному устройству своей жизни въ мѣстахъ,

своего нынѣшняго пребыванія, хотя она и признала это только этапомъ къ Сіону*. Партія эта выставляетъ слѣдующія требованія: 1) демократизація государственнаго устройства на началахъ строгаго парламентаризма, политической свободы, автономіи національныхъ областей и гарантіи правъ національнаго меньшинства; 2) полная и безусловная равноправность еврейскаго населенія; 3) обезпеченіе представительства меньшинства на выборахъ государственныхъ, областныхъ и мѣстныхъ; 4) признаніе еврейской національности, какъ единаго цѣлаго, съ правами самоуправленія во всѣхъ дѣлахъ національнаго быта; 5) созывъ всероссійскаго національнаго собранія для выработки основъ внутренней организаціи; 6) права національнаго и разговорнаго языка въ школахъ, судѣ и публичной жизни. Выразителемъ этого направленія въ русской печати служитъ журн. „Новый Восходъ“ (см. ст. М. Я. Трибуса (Шми) и Л. Я. Шгерберга). Къ этому же теченію принадлежитъ издательство „Разумъ“. Къ тому же теченію принадлежитъ М. Усовъ (№ 16199), С. В. Познеръ (№ 16156а), М. Львовичъ (№ 16107) и др. Еврейской народнои группѣ обязано своимъ существованіемъ „Еврейское историко-этнографическое О-во“, изд. нѣсколько томовъ „Регестъ“ и надписей. (Эти цѣнныя, но слишкомъ спеціальныя изданія, мы не вводимъ въ нашъ трудъ). Журналъ того же общества „Еврейская Старина“ также пользуется заслуженной извѣстностью. „Союзъ полноправія“, по словамъ его программы, ставитъ своей цѣлью осуществленіе въ полной мѣрѣ гражданскихъ, политическихъ и національныхъ правъ еврейскаго народа въ Россіи. Въ области національныхъ правъ союзъ добивается свободы національно-культурнаго самоопредѣленія, въ частности выражающейся въ самой широкой автономіи общинъ, и упраздненія тяготящихъ надъ евреями спеціальныхъ налоговъ и сборовъ. Однимъ изъ важнѣйшихъ сторонниковъ „Союза полноправія“ является Ахадъ Гаамъ (см. выше). По его мнѣнію, „русскому еврейству надо сплотиться вокругъ собственнаго знамени и концентрировать всѣ свои силы исключительно на одной только борьбѣ за скорѣйшее признаніе государствомъ равноправности еврея, какъ члѣвка, и еврейства, какъ націи, пользуясь для достиженія этой цѣли всѣми доступными средствами, внѣ всякой зависимости отъ демократическихъ принциповъ“. На точкѣ зрѣнія „Союза полноправія“ стоитъ также Л. Зайденманъ (№ 16062). Въ настоящее время эта партія уже не существуетъ. „Еврейская народная партія, — говоритъ Дубновъ, — не вѣря въ возможность упраздненія еврейскаго діаспоры путемъ образованія общенароднаго территориальнаго центра по догмѣ сіонизма, добивается для разсѣяннаго народа того максимума гражданскихъ и національныхъ правъ, какой возможенъ въ существующихъ уже центрахъ и какой допустимъ для всякаго другаго національнаго меньшинства въ правовомъ государствѣ. Программа партіи, имѣя въ виду экстерриториальность еврейскаго народа, кладетъ въ основу его внутренняго самоуправленія не область, а общину — эту историческую ячейку еврейской автономіи“. Однимъ изъ виднѣйшихъ представителей этого направленія является самъ С. Дубновъ (№ 16043), сборникъ котораго составленъ изъ журнальныхъ публицистическихъ статей съ рѣзко выраженнымъ національнымъ направленіемъ. Такова же, приблизительно, и національная программа еврейской народнои группы, отличающейся отъ другихъ еврейскихъ національныхъ партій болѣе энергичнымъ подчеркиваніемъ необходимости для евреевъ непосредственнаго участія въ общерусской работѣ и дѣятельной поддержки русскихъ прогрессивныхъ партій въ ихъ борьбѣ за свободу и равноправіе. Лидеромъ „Еврейской народнои группы“ является публицистъ и общественный дѣятель, бывшій членъ Госуд. Думы, самый выдавшійся знатокъ русскаго гражданскаго права, М. Винаверъ. Однако, эта программа, принятая въ 1906 г. на съѣздѣ въ Гельсингфорсѣ подъ давленіемъ общей политической атмосферы того времени, тогда же встрѣтила сильную оппозицію со стороны противниковъ участія въ политической борьбѣ странъ „діаспоры“ (съ д-ромъ Пасманикомъ во главѣ) и въ періодъ наступившей тогда реакціи была фактически предана забвенію. Но „Союзъ полноправія“ и „Народная группа“, развившіе широкую дѣятельность въ періодъ первыхъ двухъ Думъ, никогда не были массовыми организаціями, по примѣру хотя бы сіонистской; они были скорѣе руководящими комитетами, состоящими изъ очень тѣснаго круга лицъ, радѣющихъ о еврейской эмансипаціи въ Россіи. Въ отличіе отъ сіонизма и территориализма, стремящихся найти рѣшеніе еврейскаго вопроса внѣ Россіи и являющихся партіями внѣклассовыми, но на практикѣ пополняющими свои кадры главнымъ образомъ среди буржуазныхъ слоевъ еврейскаго общества, другія указанныя выше національныя еврейскія партіи являются партіями пролетарскими, социалистическими. Онѣ распадаются, говоритъ В. Медемъ, на двѣ основныя категоріи. Въ одной мы находимъ изстари центральную фигуру еврейскаго рабочаго движенія, сложившуюся съ первыхъ же шаговъ, какъ рабочая организація, и въ качествѣ таковой переживающую свою дальнѣйшую эволюцію: Бундъ. Въ другую рубрику входитъ рядъ партій и группъ, вышедшихъ изъ нѣдръ сіонизма. Въмѣстѣ съ социалистической доктриной онѣ несутъ въ рабочую партію свое сіонистское наслѣдство“. Партіями этой послѣдней категоріи являются: сіонисты-социалисты, Пойяли-Ціонъ и сеймовцы (С. Е. Р. П.). Объ участіи евреевъ въ русскомъ освободительномъ движеніи см. №№ 7221, 7223, 7227—30, 7244, 7269, 7270а, 7278, 7291, 7296—97, 7299, 7306, 7356а, 7378, 73986. Въ исторіи развитія Бунда, или „Всѣобщаго еврейскаго рабочаго союза въ Польшѣ, Литвѣ и Россіи“, намѣчается два періода. Въ первомъ періодѣ преобладаетъ ортодоксально-марксистское вліяніе. Для перваго періода, по словамъ В. Медема, одного изъ самыхъ выдающихся представителей и организаторовъ Бунда, — характерно „суммарное усвоеніе общихъ, самыхъ общихъ истинъ социализма — элементарныхъ основъ классовой политикѣ. Национальная проблема не вошла еще въ поле зрѣнія. Представленіе о

данномъ движеніи, какъ о движеніи еврейскаго пролетаріата, именно еврейскаго, входящаго въ составъ еврейской націи, отсутствуетъ". Второй періодъ начинается съ 1901 г., когда на IV съѣздѣ Бунда окончательно вырабатывается и принимается національная программа. Впрочемъ, самое содержаніе этой программы въ дальнѣйшемъ видоизмѣняется. На первыхъ порахъ партія считаетъ еще „преждевременнымъ“ выставленіе требованія національной автономіи для евреевъ“ и „находитъ въ настоящее время достаточнымъ бороться за отміну всѣхъ исключительныхъ законовъ противъ евреевъ, отмѣчать и протестовать противъ проявленія угнетенія еврейской національности, избѣгая раздуванія національнаго чувства, могущаго лишь затуманить классовое сознаніе пролетаріата и ведущаго къ шовинизму“. Передъ 1905 г. Бундъ уже опредѣленно выдвигаетъ требованіе національно-культурной автономіи, подъ которой понимается возможность для еврейской націи удовлетворять свои культурныя потребности. Программа Бунда требуетъ „изыятія изъ вѣднія государства и органовъ мѣстнаго и областного самоуправленія функций, связанныхъ съ вопросами культуры (народное образованіе и пр.), и передачи ихъ наци въ лицѣ особыхъ учреждений—мѣстныхъ и центральныхъ, избираемыхъ всѣми ея членами на основѣ всеобщаго, равнаго, прямого и тайнаго голосованія“. Такимъ образомъ, національная автономія понимается Бундомъ, какъ экстерриториальная по формѣ и какъ духовно-культурная по содержанію. Еще см. о Бундѣ во II т. „Среди книгъ“, стр. 71. Изъ литературы этого направленія отмѣтимъ слѣдующія книги: Вл. Коссовскій „Вопросы національности“ (№ 16033) Авторъ защищаетъ „Бундъ“ отъ обвиненій со стороны русскихъ соц.-демократовъ въ націонализмъ и обосновываетъ требованіе національно-культурной автономіи. Въмѣстѣ съ тѣмъ авторъ подвергаетъ критикѣ взгляды ортодоксальныхъ марксистовъ изъ „Искры“, называя ихъ „ассимиляторскими“, и взгляды другихъ социалистическихъ фракцій еврейскаго національнаго движенія. В. Медемъ въ своей брошюрѣ „Соціаль-демократія и національный вопросъ“ (№ 16115) доказываетъ, что „борьба за національную свободу не есть еще націонализмъ. Борьба противъ національнаго гнета можетъ быть свободна отъ буржуазно-националистическаго привкуса, и тогда это чисто эмансипаціонная, истинно-прогрессивная работа. Она не только можетъ вестись въ этомъ очищенномъ отъ реакціонныхъ примѣсей видѣ, она должна вестись. Пролетаріатъ долженъ включить ее въ систему своей освободительной работы. Пролетаріатъ долженъ, не довольствуясь отрицаніемъ буржуазно-националистическихъ вождельній, взять ее въ свои руки, провести ее на свой ладъ, потому что его ясно выраженный классовый интересъ этого настоятельно требуетъ“. Авторъ высказывается за требованіе національной автономіи, причемъ эта послѣдняя понимается имъ въ смыслѣ экстерриториальнаго культурнаго самоопредѣленія. Въ сб. „Матеріалы къ исторіи еврейскаго рабочаго движенія“ (№ 16112) излагается постепенный процессъ развитія національной программы „Бунда“. Въ сб. „Къ вопросу объ объединеніи Бунда съ Р. С. Д. Р. П.“ (№ 16090) содержится интересные дебаты о важности пункта о національной автономіи въ связи съ вопросомъ объ отношеніяхъ къ русскимъ социаль-демократамъ. Изъ періодическихъ органовъ, издававшихся Бундомъ до пораженія революціоннаго движенія въ Россіи, отмѣтимъ слѣдующіе: „Arbeiter-Stimme“ и „Der Bund“ (по-евр. въ Россіи, нелегально); „Послѣднія Извѣстія“ и „Вѣстникъ Бунда“ (за-границей, запрещены къ обращенію въ Россіи); „Jüdischer Arbeiter“ (теоретическій журналъ, по-евр., за-границей, запрещенъ въ Россіи). Съ конца 1905 г. легально въ Россіи: „Еврейскій Рабочій“ (№ 1, дек. 1905 г.), еженедельники „Наше Слово“, „Наша Трибуна“ и сборникъ „Наша Трибуна“; ежедневн. газета на еврейскомъ языкѣ „Фолксцайтунгъ“ (2 раза мѣняла названіе). Въ пореволюціонный періодъ національный вопросъ разрабатывался въ бундовской литературѣ уже не въ общихъ программныхъ чертахъ, которыя признаются болѣе или менѣе уже формулированными, а примѣнительно къ конкретнымъ условіямъ еврейской общественной жизни въ Россіи. Разработкѣ этихъ болѣе частныхъ и конкретныхъ вопросовъ посвященъ рядъ легальныхъ неперіодическихъ сборниковъ и брошюръ на еврейскомъ языкѣ. Эти сборники, выходящіе сначала подъ общимъ заголовкомъ „Di Naie Zait“, затѣмъ „Zait-Fragen“ и, наконецъ, „Fragen fun Leben“ разрабатываютъ, въ области національнаго вопроса, слѣдующія темы: еврейская община (Медемъ и Литвакъ), праздничный отдыхъ для рабочихъ и служащихъ (Коссовскій), польско-еврейскія отношенія (Зельцеръ и Либманъ), права еврейскаго языка (Эстеръ), школа и воспитаніе (Эстеръ, Ольгинъ), эмиграція у евреевъ (Либманъ, Литвакъ). Изъ брошюръ того времени отмѣтимъ: Э-ръ „Di Folks-schul“, гдѣ вопросъ о нуждахъ народнаго образованія разсматривается примѣнительно къ еврейской дѣятельности, и П. Либмана „Di kooperatиве Bewegung“, гдѣ вопросъ о разныхъ видахъ кооперативнаго движенія разбирается также примѣнительно къ еврейской жизни вообще и еврейской рабочей жизни—въ частности. Въ 1913 и 1914 г.г. (вплоть до войны) въ Петербургѣ выходила на еврейскомъ языкѣ газета бундовскаго направленія „Цайтъ“ (или въслѣдствіи „Унзеръ Цайтъ“. Кромѣ названныхъ уже авторовъ, къ бундовскому направленію примыкаютъ еще слѣдующіе писатели: Лону, Гейманъ (№ 16001 а), Нѣманскій, Б. Б-скій, Богровъ, Анманъ, Терманъ, Юдинъ, Пивьонъ и др. Переходимъ теперь къ другимъ социалистическимъ теченіямъ въ еврейскомъ національномъ движеніи, къ социалистамъ-сионистамъ, сеймовцамъ и „Поалей-Ціонъ“. Всѣ они отличаются отъ „Бунда“ теоретически тѣмъ, что національный моментъ является у нихъ не производнымъ отъ классоваго (значить, не подчиненнымъ ему), а равнозначущимъ съ нимъ; практически они всѣ, въ противоположность „Бунду“, не удовлетворяются рѣшеніемъ еврейскаго національнаго вопроса въ Россіи, а хотятъ рѣшить его внѣ Россіи. При этомъ „Поалей-Ціонъ“ видятъ возможность рѣшить его

только въ Палестинѣ (примыкаетъ въ этомъ отношеніи къ сіонизму), сіонисты-соціалисты же, вопреки своему названію, и сеймовцы стоятъ на точкѣ зрѣнія территориализма, допуская возможность созданія еврейскаго государства и на другой территоріи, внѣ Палестины, но тогда какъ сеймовцы (Е. С. Р. П.) допускаютъ, что для еврейскаго пролетаріата и для еврейскаго народа имѣются возможности творческой работы и въ странахъ разсѣянія, сіонисты-соціалисты смотрятъ на „діаспору“ съ полнымъ пессимизмомъ. Соціалисты-сіонисты полагаютъ, что еврейскій пролетаріатъ обреченъ на вырожденіе въ странахъ діаспоры, что онъ неспособенъ войти полноправнымъ членомъ въ семью международнаго пролетаріата, что, не получая доступа къ машинной индустріи, онъ не является даже настоящимъ пролетаріатомъ. Стремясь къ высшимъ формамъ хозяйства и наталкиваясь въ этомъ стремленіи на каменную стѣну, не могущія по настоящему пролетаризироваться, рабочія массы вынуждены эмигрировать изъ своихъ насиженныхъ мѣстъ и концентрироваться въ новыхъ странахъ. Но и здѣсь они наталкиваются на сложившійся чужой хозяйственный организмъ, въ который они не способны проникнуть. Поэтому сіонисты-соціалисты доказываютъ необходимость для еврейскаго пролетаріата сосредоточиваться на еще никѣмъ незанятой территоріи, „гдѣ должны, по ихъ мнѣнію, возникнуть нормальная экономическія условія, и гдѣ, наконецъ, сможетъ проявиться творческій моментъ классовой борьбы пролетаріата“. Съ этой точки зрѣнія—замѣчаетъ Медемъ—сіонисты-соціалисты отвергаютъ какую бы то ни было національную программу“. „Еврейскій пролетаріатъ, говорится въ ихъ программѣ, въ странахъ діаспоры можетъ удовлетворять только тѣ изъ своихъ національныхъ нуждъ, которыя состоятъ въ полученіи воспитанія на своемъ родномъ языкѣ. Учрежденія же, вообще необходимыя для удовлетворенія національныхъ потребностей, не могутъ въ еврейской дѣйствительности получить фактическую принудительную силу“. Поэтому у сіонистовъ-соціалистовъ нѣтъ национальной программы. Обоснованіе точки зрѣнія сіонистовъ-соціалистовъ содержится въ брошюрѣ „Еврейскій пролетаріатъ“ (№ 160490). Национальная программа („Серпъ“ или „Еврейской социалистической рабочей партіи“, они же сеймовцы) отличается какъ отъ программы „Бунда“, такъ и отъ программы сіонистовъ-соціалистовъ. Отъ послѣднихъ она отличается тѣмъ, что опредѣленно выставляетъ требованіе національной автономіи въ странѣ діаспоры, хотя, въ конечномъ идеалѣ, и стремится къ исходу евреевъ на новую, незанятую территорію. Въ отличіе же отъ Бунда, сеймовцы настаиваютъ не только на национально-культурной автономіи, но и на политической экстерриториальной автономіи еврейскаго населенія. Содержаніе сб. „Возрожденіе“: „Нашъ національный идеалъ и наше національное движеніе“; „Либеральныя, демократическія и національныя теченія въ еврейской буржуазіи“; „Нѣсколько словъ о программѣ сіонистско-социалистической рабочей партіи“ (№ 16000). Авторы сборника рѣшительно настаиваютъ на томъ, что „эволюція еврейской жизни направится не въ сторону ассимиляціи и растворенія еврейскаго народа въ окружающемъ населеніи, какъ это полагаютъ нѣкоторые, — а, наоборотъ, въ сторону интеграціи еврейскаго народнаго организма, въ сторону тѣснаго сплоченія отдѣльныхъ частей еврейской націи, разсѣянныхъ по всему свѣту“. Въ основу новаго строя національной автономіи, — говоритъ одинъ изъ виднѣйшихъ теоретиковъ разсматриваемаго теченія, М. Борисовъ (Ратнеръ)—нами кладется еврейская община, демократизація и легализація которой составляетъ ближайшую очередную задачу нашей національной политики. Но вопросы и задачи общинной жизни естественно обладаютъ извѣстной общностью въ предѣлахъ большихъ территориальныхъ единицъ, и поэтому въ нашу программу національнаго самоуправленія входитъ планъ объединенія отдѣльныхъ общинъ въ областные общинные союзы, периодически собирающіеся на сѣзды. Наконецъ, у русскаго еврейства, вслѣдствіе его экстерриториальности, несомнѣнно возникаетъ цѣлый рядъ общинъ, несвязанныхъ съ даннымъ мѣстомъ, нуждъ, и, слѣдовательно, является необходимость въ высшемъ национально-политическомъ органѣ, направляющемъ и суммирующемъ дѣятельность всѣхъ органовъ національной автономіи. Такимъ учрежденіемъ явится всероссійскій еврейскій національный сеймъ, избираемый изъ представителей всего еврейскаго населенія Россіи. Сеймъ служитъ верховнымъ органомъ еврейской национально-политической автономіи и единственнымъ официальнымъ представителемъ всего еврейства по дѣламъ, носящимъ общенациональный характеръ“. Но, — говорится въ проектѣ программы С. Е. Р. П., — „для евреевъ національная автономія въ мѣстахъ ихъ разсѣянія является лишь переходной ступенюю, и процессомъ историческаго развитія, укрѣпляющимъ автономныя начала національной жизни, все рѣшительнѣе выдвигается историческая необходимость въ территориальной концентраціи евреевъ. Въ безпрестанной борьбѣ за свое правовое, политическое, культурное и экономическое освобожденіе, шагъ за шагомъ отстаивая и укрѣпляя свои социальныя позиціи по пути къ осуществленію автономныхъ началъ національной жизни, еврейскій пролетаріатъ, а вмѣстѣ съ нимъ и весь еврейскій народъ, объективнымъ ходомъ историческаго развитія направляется къ территориальной концентраціи и къ воплощенію территориальной автономіи тамъ и тогда, гдѣ и когда созрѣетъ къ тому реальная комбинація соотвѣствующихъ историческихъ силъ“. Наиболѣе полно и всесторонне взгляды представителей С. Е. Р. П. выражены въ двухъ выпускахъ сборника „Серпъ“ (№ 16162). При вып. 1 приложенъ проектъ партійной программы, также въ сб. „Возрожденіе“ (№ 16000). Общая точка зрѣнія на рѣшеніе еврейскаго вопроса, какъ вопроса національнаго, выражена Житловскимъ, виднымъ членомъ С. Е. Р. П., слѣдующимъ образомъ: „Исходной точкой для теоретическаго изслѣдованія національной проблемы, — это изслѣдованіе еще только начи-

нается,—должны быть народности, всё тѣ совершенно зрѣлые національные организмы, которые сами себя выдѣляютъ въ национальномъ отношеніи, которые знаютъ, что они существуютъ на свѣтѣ, какъ отдѣльная народность, отличная отъ другихъ народностей міра. Эта форма національнаго самосознанія, присущая каждой этнической группѣ, не есть, конечно, сущность національности, какъ имя и сознание своего „я“ не есть сущность личности. Но оно указываетъ намъ на вѣншній эмпирической признакъ того предмета, который мы должны изучать, чтобы открыть его сущность и значеніе. Въ практическомъ же отношеніи народность должна быть признана правомочнымъ носителемъ всѣхъ тѣхъ правъ, которыя мы признаемъ за національностью. Лишь ея доброй волѣ должно быть предоставлено рѣшать, пользоваться ли этими правами и въ какомъ объемѣ пользоваться ими; самой ли рѣшать для себя всѣ проблемы челоѣческой культуры или дѣлать это совместно съ другими въ добровольно установленныхъ предѣлахъ, на добровольно установленныхъ началахъ“. Общія теоретическія воззрѣнія представителей „сеймовцевъ“ на національный вопросъ, кромѣ этихъ сборниковъ, нашли выраженіе въ ст. Ратнера „Предисловіе къ русскому переводу“ книги Шпрингера (№ 16221), въ обширной ст. Х. Житловскаго „О книгѣ Отто Баузера“ (см. № 15976), въ брошюрахъ Житловскаго „Соціализмъ и національный вопросъ“ (№ 16060), Ратнера „О національной и территориальной автономіи“ (№ 16165), С. Лозинскаго „Національный вопросъ и политическія партіи въ Австріи“ (№ 16105). См. еще „Протоколы конференціи російскихъ національно-соціалистическихъ партій“ (№ 16162)—докладъ и рѣчи Борисова, Эзрова, Самойлова, Гайдарова (Житловскаго), Лозова. Къ данному направленію національно-соціалистической мысли въ русскомъ еврействѣ примыкаютъ: Х. Житловскій (16060, 16171, 16162, 16214а), М. Ратнеръ (Борисовъ) (№ 16165, 16162), Базинъ (№ 16171), Бенъ-Адеръ (№ 16171), Юнинъ (№ 16171) и другіе. См. критику идей этого направленія относительно экстерриториальной автономіи въ ст. Анненскаго „Два слова по поводу статьи М. Б. Ратнера“, „Рус. Богатство“. 908 г. № 5. По мнѣнію Анненскаго, „необходимо представить свободную арену для развитія національныхъ особенностей, но нельзя стремиться во что бы то ни стало къ консервированію каждой изъ нихъ. Безусловно недопустима насильственная амальгамация, искусственное подавленіе национальныхъ особенностей, но и принудительное охраненіе этихъ особенностей тоже не можетъ быть признано правильной линіей въ национальномъ вопросѣ. Теорія „экстерриториальной національной автономіи“, къ сожалѣнію, не безъ грѣха въ этомъ последнемъ отношеніи“.

Критику сіонистовъ-соціалистовъ, Сеймовцевъ и Поалей-Ціонъ можно найти также въ бундовской періодической литературѣ и въ брошюрахъ этого же направленія: А. Гейманъ „Соціалистическія фракціи въ сіонизмѣ“ и „Мелкобуржуазный соціализмъ на еврейской почвѣ“ (безъ автора, изд. Трибуна).

в) Мнѣнія русскихъ публицистовъ по еврейскому вопросу.

Сдѣлаемъ краткій обзоръ мнѣній русскихъ публицистовъ, высказывавшихся по еврейскому вопросу. (Классификація всѣхъ русскихъ публицистовъ по ихъ отношенію къ національному вопросу дана нами вѣт. I, стр. 251—2). Здѣсь мы приведемъ лишь наиболѣе характерныя мнѣнія русскихъ публицистовъ о еврейскомъ вопросѣ.

1. Антисемиты. Значительную долей антисемитизма проникнуть проектъ русскаго государственнаго устройства Пестеля (№ 4549). По мнѣнію Пестеля „евреи составляютъ въ государствѣ свое собственное, совсѣмъ отдѣльное государство и притомъ нынѣ въ Россіи пользуются болѣшими правами, нежели сами христіане. Такой порядокъ вещей не можетъ длиться. Ежели Россія не выгоняетъ евреевъ, то тѣмъ болѣе они ставятъ себя въ неприязненныя отношенія къ христіанамъ“. Далѣе къ антисемитамъ приходится отнести одного изъ виднѣйшихъ вождей славянофильства Ив. Аксакова (№ 4175). Правда, Аксаковъ говорить: „Мы никогда не враждовали съ евреями. Мы признаемъ великія дарованія этого народа и искренно сожалѣемъ объ его заблужденіи (религіозномъ). Мы готовы желать, чтобы обезпечена была ему полная свобода быта, самоуправленія, развитія, просвѣщенія, торговли; мы готовы даже желать допущенія евреевъ на жительство по всей Россіи“. Но фактически во всѣхъ своихъ статьяхъ по еврейскому вопросу (см. „Сочиненія“, т. III) Аксаковъ, исходя изъ того положенія, что іудаизмъ несовмѣстимъ съ христіанскимъ укладомъ русской жизни, высказывается не только противъ дарованія евреямъ административныхъ и законодательныхъ правъ, но и многихъ гражданскихъ, и прежде всего, не считаетъ нужной отъмену еврейской черты осѣдлости (см. ст. „Желательно ли разселеніе евреевъ по всей Россіи“). „Ни о какой равноправности евреевъ съ христіанами, — говоритъ Аксаковъ въ этой статьѣ, — не можетъ быть и рѣчи“. „Единственное правильное отношеніе къ еврейскому вопросу, по мнѣнію автора, это — изысканіе способовъ не расширенія еврейскихъ правъ, но изгавленія русскаго населенія отъ еврейскаго гнета“. Проявленіе этого гнета Аксаковъ видитъ въ экономической жизни. Гнетомъ этимъ объясняетъ онъ и еврейскіе погромы, воплѣтъ оправдывая ихъ и придавая имъ даже нѣкоторое религіозное значеніе (см. ст. „Либералы по поводу разрома евреевъ“). „Не объ эмансипаціи евреевъ слѣдуетъ ставить себѣ вопросъ, а объ эмансипаціи русскаго населенія отъ еврейскаго ига; не о равноправности евреевъ съ христіанами, а о равноправности христіанъ съ евреями, объ устраниеніи безправности русскаго населенія передъ евреями“. Не пренебрегалъ Аксаковъ и обвиненіемъ евреевъ въ томъ, что они исповѣдуютъ религію, призывающую къ преступленіямъ. Не мало у него намековъ и въ смыслѣ „кроваваго навѣта“ (см., напр., статью „О талмудѣ“).

Сильная антисемитская нотка звучит и у У. Достоевскаго, который, въ своемъ „Дневникѣ писателя“ (№ 4354а), хотя и высказывается за расширеніе еврейскихъ правъ, но, подобно Аксакову, въ то же время обвиняетъ евреевъ въ экономической эксплуатаціи русскаго населенія и въ религіозномъ и расовомъ фанатизмѣ. Извѣстные крайнофилы Кулишъ и Костомаровъ также склонны къ подобнымъ обвиненіямъ евреевъ, хотя они, и въ особенности Костомаровъ, ничего не имѣютъ противъ уравненія ихъ въ правахъ съ христіанами (см. ст. Кулиша и Костомарова въ журн. „Основа“ 1861—62 гг.). Какъ извѣстно, Побѣдоносцевъ смотрѣлъ на рѣшеніе еврейскаго вопроса въ Россіи слѣдующимъ образомъ: по его мнѣнію, одна третьъ евреевъ эмигрируетъ, треть вымретъ съ голоду, а треть отречется отъ своей національности. Яркими антисемитами заявили себя далѣе всѣ тѣ публицисты, которые группируются около Каткова, Суворина и ихъ органовъ. Такъ, напр., историкъ Кояловичъ (№ 4425) указываетъ на 1) „сходство основныхъ принциповъ современнаго, особенно русскаго жидовства, съ принципами іезуитизма и социализма“; 2) на „неоспоримые признаки тайнаго общества въ учрежденіяхъ современнаго, особенно русскаго жидовства“; 3) на „страшный гнетъ интеллигентной жидовской корпораціи надъ хорошими людьми изъ простыхъ жидовъ и страшное поощреніе всѣмъ негоднымъ, дурнымъ людямъ изъ простаго еврейскаго народа“; 4) на „необходимость всѣми силами закона, администраціи и общественнаго мнѣнія стремиться къ разрушенію вредной еврейской интеллигентной жидовской корпораціи и къ освобожденію простыхъ людей еврейскаго народа отъ пагубнаго ея вліянія“. Далѣе, на попріищъ реакціоннаго антисемитизма прославились В. Буренинъ (№ 4240—48), Грингмутъ (№ 4329), Крушеванъ (см. его газету „Другъ“) и особенно Меньшиковъ (№ 4487). Меньшиковъ старается доказать, что всѣ силы русскаго общества попали въ еврейскую кабалу и терроризованы евреями (см. его ст. „Еврейскій терроръ“). „При благосклонномъ бездѣйствіи государственности нашей, — пишетъ этотъ публицистъ, — явно растранивающей нашу національность, въ позорную кабалу евреямъ попадаетъ одно русское интеллигентное сословіе за другимъ. Попадаетъ въ кабалу не одно лишь темное и безпомощное простонародье, оупутываемое еврейскими ростовщиками и фальсификаторами. Въ еврейское рабство идутъ сословія наиболѣе свободныя, сильныя, сравнительно достаточныя, образованныя, ближайшіе наслѣдники разлагающихся старыхъ сословій, — дворянства, духовенства, чиновничества. Съ евреями невозможно бороться не потому, что они умнѣе, талантливѣе, энергичнѣе русскихъ, а потому, что они пронрливѣе и безсовѣстнѣе нашего брата и сверхъ того пользуются огромной поддержкой всего еврейскаго кагала“. Надо ли прибавлять, что Меньшиковъ призываетъ на голову евреевъ всѣ скорпіоны правительства и требуетъ лишенія ихъ всѣхъ правъ.

Въ рѣзко антисемитскомъ духѣ высказываются и наши націоналисты. Проф. П. И. Ковалевскій (№ 16079) стремится доказать, что евреи въ религіозномъ отношеніи — народность самообольщающаяся, жесточайшая, челоѣконенавистническая и людоѣдская; въ нравственномъ — высокобезнравственная; въ социальномъ отношеніи — народность паразитная и преступная. Радикальное рѣшеніе еврейскаго вопроса этотъ авторъ видитъ въ изгнаніи евреевъ изъ Россіи, и лишь въ крайнемъ случаѣ въ ихъ ассимиляціи съ обязательнымъ переходомъ въ православіе или переселеніе ихъ въ Польшу и въ Финляндію. Книга проф. Ковалевскаго представляетъ изъ себя образчикъ циничнаго, кошунственнаго совмѣшенія челоѣконенавистнической проповѣди съ елейными размышленіями о христіанствѣ вообще и православной церкви въ частности. Всѣ якобы историческія экскурсіи автора ничего общаго съ наукой не имѣютъ. Яркимъ юдофобомъ является также небезызвѣстный нововременскій фельетонистъ А. А. Столыпинъ, предложившій изыскать научнымъ путемъ мѣры, при помощи которыхъ можно было бы уморить постепенно всю еврейскую народность. (См. Ковалевскій № 16079, стр. 207). Рѣзкимъ антисемитизмомъ проникнуты „политическія письма“ Юзефовича (№ 16224), по мнѣнію котораго „установленіе еврейской равноправности было бы актомъ величайшей несправедливости, которую русское правительство и русское законодательство могли бы совершить передъ лицомъ исторіи“. Отмѣтивъ еще отзывъ о еврейскомъ движеніи одного изъ высшихъ представителей православной церкви, архіепископа Антонія Вольнскаго (Храповицкаго). Въ воззваніи, обращенномъ къ евреямъ и распространенномъ на жаргонѣ среди еврейства, арх. Антоній говорить („Собраніе сочиненій“, № 8868в): „Знай, Израиль, что не благоволитъ Богъ къ возстаніямъ твоимъ за твои права, имущественныя и государственныя. Онъ Самъ спасалъ тебя отъ пораженія, но тогда лишь, когда покорители препятствовали тебѣ исполнить законъ Моисея, и спасалъ тебя Богъ не иначе, какъ по изволению царей народовъ тѣхъ, спасалъ не для богатства и довольства, а для суроваго подвига благочестія; разсуди теперь, будетъ ли рука Божія съ нынѣшними радѣтелями твоего равноправія, мятежниками, ни во что невѣрующими, не только не соблюдающими закона, но и осмѣивающими тѣхъ, кто его соблюдаетъ среди сыновъ твоихъ. Они — развратители твои и развратители народа русскаго, пріютившаго тебя. Но, можетъ быть, ты, Израиль, оправдываешь ихъ („освободителей“) разврашающую дѣятельность среди христіанъ въ неразумной надеждѣ на то, что съ ослабленіемъ своей вѣры христіане будутъ лучше относиться къ тебѣ. Напрасная надежда. Пока не было среди тебя безбожниковъ, русскіе тебя не обижали: они умѣли чтить и твое благочестіе, а погромы еврейскіе начались лишь 26 лѣтъ тому назадъ, когда обозначился въ Россіи типъ еврейнигилиста, который и нынѣ возбуждаетъ народную ненависть къ роду сыновъ твоихъ. Не вѣрь своему Бебелю, мнимому социаль-демократу, а подлинному миллионеру-кулаку. Патріоты еврейской народности не о томъ должны заботиться, чтобы слить свою народность съ европейскими язычниками, но если не хотятъ сближаться съ истиннымъ христіанствомъ, то

пусть раскрываютъ въ научномъ и эстетическомъ творествѣ начала своей духовной культуры; пусть они хлопочутъ не объ юридическомъ и экономическомъ равноправіи русскихъ евреевъ, что можетъ окончиться въ лучшемъ для нихъ случаѣ погромами, а въ худшемъ— постепеннымъ вымираніемъ еврейской націи, какъ во Франціи; нѣтъ, пусть они помогаютъ, чтобы еврейству, подобно магометанству, дана была возможность имѣть свои среднія и высшія религиозныя школы; чтобы еврейскіе мальчики, учащіеся въ русскихъ школахъ, учили законъ своей вѣры, а не лишались бы ея въ 12 лѣтъ, какъ это теперь бываетъ. Пусть образованные евреи знаютъ не только Ницше, Маркса и Бебеля, но пророковъ и мудрецовъ Ветхаго Завѣта, пусть знаютъ Рабби Гиллела и Моисея Маймонида. „Повѣрьте же моему слову: я защищалъ васъ отъ избіенія, когда никто за васъ не заступался, но теперь ваши передовые дѣятели до того озлобили русской народъ, что едва ли и меня послушаютъ въ день испытанія. Пока еще есть время, одумайтесь и отречитесь отъ своихъ революціонеровъ-безбожниковъ, которые осмѣиваютъ въ газетахъ вашъ же законъ, называютъ установленное Богомъ обрѣзаніе омерзительнымъ обрядомъ и тѣмъ выдаютъ свою холодность не только къ вѣрѣ, но и къ народу своему. Пусть они погибнутъ въ безславіи вмѣстѣ съ отщепенцами русскаго народа. Мы, русскіе, христіане, и чужіе Бога отцовъ своихъ іудеи рождены для познанія воли Господней, для наученія людей добродѣтели, для умерщвленія страстей. Въ этомъ всемірномъ призваніе священнаго Востока и не намъ, и не вамъ мѣнять его на жалкую суету безбожной западной культуры, работающей только чреву и карману“.

2. Другой точки зрѣнія, чуждой всякаго антисемитизма, придерживается большинство русскихъ писателей и публицистовъ. Перечислить ихъ нѣтъ никакой возможности. Общая классификація дана нами въ I т., стр. 252. Цитируемъ здѣсь лишь нѣкоторые характерныя мнѣнія. Такъ, прежде всего заслуживаетъ упоминанія извѣстный педагогъ и общественный дѣятель Н. И. Пироговъ (№ 4557—57а, ст. „Одесская Талмудъ-Тора“). „Пироговъ, — говоритъ Моргулисъ, — у насъ первый увидѣлъ въ еврей въ не только человѣка, но и полезнаго гражданина; онъ первый указалъ на высокія добродѣтели еврейской народности; онъ первый принялъ подъ свою защиту еврейскую молодежь, къ которой относился съ горячей любовью и которую поддерживалъ въ борьбѣ съ обскурантизмомъ онъ первый обнаружилъ не пассивную, а активную дѣятельность на попріи образованія евреевъ, пропагандируя между ними единеніе силъ во имя идеи просвѣщенія“. Знаменитый философъ В. С. Соловьевъ, какъ извѣстно, очень интересовавшійся религиозной и общественной стороной еврейства, доказывалъ, что „если промышленный классъ повсюду, вмѣстѣ того, чтобы помогать сельскому народу, живетъ на его счетъ, эксплуатируетъ его, то неудивительно, что евреи, тамъ, гдѣ они составляютъ весь промышленный классъ, являются эксплуататорами народа. Не они создали такое положеніе. Они были слишкомъ долго въ школѣ польскихъ пановъ, которые одинаково давили и жида и хлопа. Но и помимо пановъ, развѣ своекорыстное угнетеніе одного класса другимъ не есть общее правило социальной жизни во всей Европѣ? Если наши крестьяне нуждаются въ еврейхъ и терпятъ отъ нихъ притѣсненія, то это возможно единственно лишь въ силу безпомощнаго социально-экономическаго положенія этихъ крестьянъ, а это положеніе зависить не отъ евреевъ. Нуждающійся крестьянинъ идетъ къ еврею потому, что свои ему не помогутъ. И если евреи, помогая крестьянину, эксплуатируютъ его, то они это дѣлаютъ не потому, что они евреи, а потому, что они — мастера денежнаго дѣла, которое все основано на эксплуатациіи однихъ другими. Бѣда не въ еврейхъ, — говоритъ даже Соловьевъ, — и не въ деньгахъ, а въ господствѣ, всевластїи денегъ, а это всевластїе денегъ создано не евреями. Не евреи поставили цѣлью всей экономической дѣятельности — наживу и обогащеніе, не евреи отдѣлили экономическую область отъ религиозно-нравственной. Просвѣщенная Европа установила въ социальной экономіи безбожные и безчеловѣчные принципы, а потомъ пеняетъ на евреевъ за то, что они слѣдуютъ этимъ принципамъ. Дѣла евреевъ не хуже нашихъ дѣлъ, и не намъ обвинять ихъ. Развѣ только въ томъ они виноваты, что остаются евреями, сохраняютъ свое обособленіе. Но покажите же имъ, — восклицаетъ Соловьевъ, — видимое и осязательное христіанство, чтобы имъ было къ чему пристать“. (См. ст. Соловьева въ № 4706, т. IV: „Еврейство и христіанскій вопросъ“; „Исторія и будущность теократіи“ и др.; т. VI: „Талмудъ и новѣйшая полемическая литература о немъ въ Австріи и Германіи“, „Евреи, ихъ вѣроученіе и нравоученіе“). Взгляды Драгоманова на еврейскій вопросъ сводятся къ слѣдующему: 1) евреи представляютъ элементъ, не производящій цѣнностей, и могутъ быть подведены подъ категорію купцовъ; 2) этихъ купцовъ слишкомъ много, а потому содержаніе ихъ слишкомъ дорого обходится рабочимъ классамъ; 3) эти купцы представляютъ собою солидарную корпорацію и находятся въ стачкѣ; 4) евреи, кромѣ того, представляютъ собою общество, въ которомъ, въ свою очередь, есть эксплуатаруемые и эксплуатирующіе, и такъ какъ это общество связано отсталюю религиозною цивилизаціей, то въ немъ способы для эксплуатациіи однихъ другими легче; 5) евреи, наконецъ, представляютъ классъ людей, исповѣдующихъ религію, которая, по старымъ понятіямъ объ отношеніи церкви и государства, считалась и счѣтается низшею, едва терпимою, чѣмъ и объясняются первоначальныя ограниченія ихъ гражданскихъ правъ. Всѣ эти стороны еврейскаго вопроса находятся въ связи между собою. Поэтому, — говоритъ Драгомановъ, — выходъ изъ еврейскаго вопроса, выгодный для большинства и христіанъ и евреевъ, возможенъ только при послѣдовательномъ проведеніи мѣръ, вызываемыхъ каждою стороною еврейскаго вопроса. Въ вопросѣ этомъ заключается нѣсколько вопросовъ: объ эмансипаціи производительныхъ классовъ въ юго-западной Руси отъ слишкомъ большаго числа посредниковъ-купцовъ, объ

эмансипации еврейской массы отъ предрасудковъ и отъ эксплуатаціи ихъ своими цадиками, богачами, наконецъ, объ эмансипаціи евреевъ отъ неравноправности ихъ съ христианами. Первое требуетъ цѣлаго ряда дѣйствій для поднятія народнаго образованія и воспитанія въ народѣ самодѣятельности, организаціи народнаго кредита и т. п. Второе было бы отчасти слѣдствіемъ перваго, такъ какъ еврейская масса, увидѣвъ, что пожива на счетъ крестьянъ стала труднѣе, обратилась бы къ производительному труду. Послѣднее же, третье условіе рѣшенія еврейскаго вопроса, требуетъ только двухъ-трехъ законодательныхъ мѣръ. Для поднаго же своего завершения, равно какъ и для достиженія цѣли всѣхъ желаній по еврейскому вопросу, для полнаго слиянія евреевъ съ христианами потребовалась бы и эмансипація самихъ христианъ отъ остатковъ средневѣковыхъ формъ общественной жизни". Для осуществленія же этого Драгомановъ не видитъ другого средства, какъ „уравненія правъ лицъ всѣхъ вѣроисповѣданій". См. статьи Драгоманова: „Евреи и поляки въ Юго-Западномъ краѣ" (№ 16034, т. I); „Отъ группы социалистовъ-евреевъ — послѣдствіе Драгоманова; „Еврейскій вопросъ на Украинѣ"; „Еврейскій вопросъ въ славянскомъ кружкѣ въ Лондонѣ" (см. № 16036).

Отмѣтимъ далѣе мнѣніе К. Кавелина (№ 4391). „Путаюсь въ противорѣчіяхъ между унаслѣдованными предубѣжденіями, нелѣпостью общественныхъ стихій и требованіями правильнаго государственнаго строя, — говоритъ Кавелинъ, — многіе у насъ хватаются за первое впечатлѣніе данной минуты и на немъ строятъ на-спѣхъ цѣлую теорію, обличая тѣмъ полную умственную несостоятельность. Съ перваго взгляда можно подумать, что ихъ вдохновляетъ, при обсужденіи еврейскаго вопроса, глубокое христіанское и народное чувство, а посмотришь поближе, выходитъ, что они разсуждаютъ-то порядочно не умѣютъ, и что ссылки на христіанство и на народность служатъ только ширмами ихъ скудоумію. Въ самомъ дѣлѣ, что общаго имѣетъ христіанское чувство съ племенными и вѣроисповѣдными ненавистями и отвращеніями? Оно внушаетъ любовь къ людямъ, безъ различія вѣры и племени. Оно учитъ любить ихъ не за то, что они есть для насъ и для себя, а за то, чѣмъ они могутъ и должны быть. Въ этомъ глубокой смыслъ проповѣди любви, снисхожденія, состраданія къ падающимъ и погибающимъ. Считая евреевъ отверженными, наши юдофобы становятся какъ разъ на одну доску съ еврейскими фарисеями и книжниками, которые не подымались выше закона".

Противникомъ всякихъ ограничительныхъ мѣръ въ отношеніи евреевъ является проф. А. Градовскій (№ 16015), считающій единственно возможнымъ разрѣшеніемъ еврейскаго вопроса постепенное уравненіе евреевъ въ гражданскихъ правахъ съ кореннымъ населеніемъ. По мнѣнію Градовскаго, уравненіе евреевъ въ правахъ отварило бы ихъ и отъ тѣхъ непродуцительныхъ занятій, къ которымъ имъ приходится прибѣгать вслѣдствіе существующихъ ограниченій въ выборѣ профессій и благодаря чертѣ ослѣдлости, порождающей среди евреевъ невѣроятную конкуренцію.

Въ духѣ чисто народнической концепціи рѣшался еврейскій вопросъ „Отечественными Записками" въ лицѣ С. Южакова (см. его статью въ 1882 г., № 5). По мнѣнію Южакова, корень еврейскаго вопроса и ненависти къ евреямъ со стороны народныхъ массъ въ томъ, что Россія вступила на капиталистическій путь развитія; въ томъ, что, съ одной стороны, обезземеливаются и бѣднѣютъ русскіе крестьяне, а съ другой—создается почва для ростовщической и, въ частности, еврейской эксплуатаціи этихъ крестьянъ. Поэтому выходъ Южаковъ видитъ только въ измѣненіи курса экономическаго развитія. „Увеличьте крестьянское земледѣніе до размѣровъ, обезпечивающихъ самостоятельное хозяйничанье; уменьшите земельные платежи до размѣровъ, соответствующихъ доходности земли; устраните быстро распространившуюся у насъ пагубную ирландскую систему хозяйничанья на помѣстныхъ земляхъ; организуйте переселеніе свободныхъ земледѣльческихъ рукъ на свободныя земли и т. д.— и вмѣстѣ съ устраненіемъ глубокаго народно-экономическаго кризиса, вмѣстѣ съ остановкою процесса обособленія факторовъ производства, вмѣстѣ съ охраненіемъ старыхъ основъ нашей экономической жизни, будетъ радикально рѣшенъ и еврейскій вопросъ, будутъ устранены всякіе шансы антиеврейскихъ движеній, будетъ народъ огражденъ отъ еврея, а еврей отъ народа". Очень характерна народническая точка зрѣнія Юзова (№ 4927а). Видя въ евреяхъ эксплуататоровъ народнаго труда, Юзовъ думаетъ, что „еврейская эксплуатація можетъ быть уничтожена въ корнѣ только тѣми же средствами, какими уничтожается эксплуатація вообще. Такъ, въ настоящее время, главный недостатокъ нашего экономическаго строя состоитъ въ отдѣленіи класса капиталистовъ отъ класса рабочихъ: одни владѣютъ орудіями труда, другіе— только рабочей силой. Подобный порядокъ ведетъ къ эксплуатаціи вторыхъ первыми и долженъ быть замѣненъ такимъ экономическимъ строемъ, при которомъ оба экономическіе класса сольются, и будетъ только одинъ классъ капиталистовъ-рабочихъ. Тогда не будетъ на свѣтѣ экономической эксплуатаціи вообще и еврейской въ частности". Впрочемъ, при современныхъ условіяхъ Юзовъ разрѣшеніе еврейскаго вопроса видитъ въ поднятіи заработка ремесленнаго труда, съ одной стороны, и увеличеніи крестьянскаго землепользованія, съ другой. „Сдѣлавшись экономически сильными, русское народонаселеніе дастъ такой отпоръ эксплуататорской дѣятельности вообще, что заработки паразитовъ могутъ стать меньше, нежели заработокъ трудящагося человѣка. При подобныхъ условіяхъ корыстолюбіе евреевъ заставитъ ихъ обратиться къ труду. Этотъ процессъ можетъ быть облегченъ путемъ поднятія заработка ремесленнаго труда, къ которому евреи только и способны". Въ принципѣ авторъ за расширеніе гражданскихъ правъ евреевъ, но при этомъ оговаривается, что онъ не можетъ „сочувствовать дозволенію евреямъ селиться повсемѣстно, пока это дозволеніе на будетъ сопровождаться юридико-экономическими мѣрами, способствующими русскому народу стать въ не-

зависимое экономическое положеніе, при которомъ немислима была бы еврейская эксплуатація". Принимая еврейскіе погромы за выраженіе народнаго гнѣва, Юзовъ думаетъ, что „дарованіе полныхъ правъ евреямъ, въ настоящее бѣдственно критическое для крестьянина время покажется ему поблажкой еврейской эксплуатаціи. Возбужденіе противъ евреевъ настолько сильно, что никто не въ правѣ рассчитывать на устраненіе погромовъ единственно силою оружія; необходимо, чтобы народъ видѣлъ, что противъ еврейской эксплуатаціи принимаются государственныя мѣры, и только тогда можно надѣяться на нѣкоторое успокоеніе страстей“.

„Еврейскій вопросъ,—говорить С. Елпатьевскій,—частный вопросъ“. Но „въ немъ наиболѣе ярко, какъ въ зеркалѣ, проявляется все то дурное и уродливое, чѣмъ полна современная русская жизнь,—все отрицаніе манифеста 17 октября, демонстрируемое въ настоящее время ежечасно и повсемѣстно, нашло себѣ наиболѣе яркое выраженіе въ практикѣ еврейскаго вопроса. Можно перечислить пунктъ за пунктомъ основныя положенія манифеста 17 октября и показать, какъ наиболѣе уродливо и отрицательно проявляются они именно въ трактованіи еврейскаго вопроса. Все — неприкосновенность личности, право участія въ законодательствѣ, свобода слова, право союзовъ и свобода вѣроисповѣданія... Въ еврейскомъ вопросѣ всякое утѣсненіе, произволъ и насиліе проявляются особенно ярко, громко и беззастѣнливо. Тамъ встаетъ во весь ростъ все стыдное, что совершается въ настоящее время въ Россіи, весь срамъ русской жизни. Никакія слова не считаются погаными, никакіе жесты безстыдными, никакія дѣйствія nepозволительными. Ничто не стыдно, ничто не позорно“. См. еще брошюру М. Горькаго (№ 4315). В. Короленко (№ 4112а) и ст. Н. Бердяева „Национализмъ и антисемитизмъ передъ лицомъ христіанскаго сознанія“. „Р. М.“ 1912 г., № 2.

НАЦІОНАЛЬНИЙ ВОПРОСЪ.

15962. Абовъ, Г. Изъ исторіи ученій финляндскаго государственнаго права. Спб. 95 г. Ц. 40 к.

15962а.—Балтійская Финляндія и финляндская Балтика. М. 94 г. Ц. 40 к.

15963. Абрамовъ. Враги ли намъ евреи? Изд. «Молод. Россія». М. 906 г. Ц. 2 к.

15964. Аваловъ, З. См. № 10403.

15964а. — Автономія и федерація и національный вопросъ. Подъ ред. В. Гессена. Изд. «Нар. свобода». Спб. 906 г. 10 к.

15965. Ансаковъ, И. См. № 4175, тт. I, II, III, VI.

15966. Ансаковъ, К. См. № 4177, т. I.

15966а. Аннуни. Раны Кавказа. Тифл. 1903 г.

15967. Ансельродъ, Л. Къ національному вопросу. Изд. М. Малыхъ. Спб. 906 г. 4 к.

15968. Амфитеатровъ, А. Славянское горе. Изд. Московскаго Книгопавд-ва. М. 902 г.

15969. — Страна раздора. Балканскія впечатлѣнія. 2-е изд. Спб. 907 г. 1 р.

15969а. — Въ моихъ скитаніяхъ. Изд. 2-е. Спб. 907 г. 1 р.

15970. Аниинъ, И. Национальное освобожденіе и социалистическія партіи. Изд. «Трудъ и борьба». Спб. 906 г. 5 к.

15970а. Ан-скій, С. См. № 327 9. Его замѣчательные труды по этнографіи еврейскаго народа не введены въ нашъ трудъ по спеціальному характеру.

15971. Антоновичъ, В., проф. Къ вопросу о галицко-русской литературѣ (по поводу ст. проф. Т. Д. Флоринскаго). Кіевъ. 900 г.

15972. — Польско-українскіе відносини XVII ст. въ сучасній польскій призмѣ. Львів. 904 г. Ц. 40 сот.

15973. Ардашевъ, П., проф. Национализмъ на Западѣ. Его историческое происхожденіе и главнѣйшіе моменты его развитія. Лекція, читан. въ Кіевскомъ клубѣ русскихъ націоналистовъ 14 окт. 1910 г. Изд. Кіевского Клуба русскихъ націоналистовъ. Кіевъ. 911 г. 25 к.

15973а. Ардовъ, А. Еврей-евангелисты. Съ

вступ. статей А. Пашкратова. Изд. «Москва». М. 914 г. 35 к.

15973б. Ахадъ Гаамъ. Два міросозерданія. Пер. Гольденбергъ. Ровно. 912 г. 20 к.

15974. Ачмасовъ, А. Злой навѣтъ. Обвиненіе евреевъ въ употребленіи христ. крови. Кіевъ. 912 г. Ц. 5 к.

15975. Бакунинъ, М. Федерализмъ, социализмъ и антитеологизмъ. Пер. съ фр. Съ биографіей Б. Изд. «Мысль». Спб. 907 г. 40 коп. (конфиск.).

15975а. — Книто-германская Имперія. См. № 4199.

См. также: Центральный народный польскій комитетъ въ Варшавѣ и издатели „Колокола“ въ Лондонѣ. Лонд., 62 г.

15975б. Балашевъ, И. О націонализмѣ вообще, въ частности о русскомъ. Спб. 912 г. ,

15976. Бауэръ, Отто. Национальный вопросъ и социаль-демократія. Пер. съ нѣм. М. Панина, съ пред. X. Житловскаго. Изд. «Серія». Спб. 909 г. 3 р.

15977. Бачинскій, Ю. Украина Irredenta. Львів. 900 г. Ц. 1 кор. 50 сот.

15977а. — Глвосок. Львів. 1904 г. Ц. 2 кор.

15978. Баштовій, І. Украинство на литературнихъ позахъ в Московщиную. Львів. 1891 г. 1 кор.

15979. Бабель, А. Антисемитизмъ и коллективизмъ въ Германіи. Пер. съ нѣм. И. Д. Изд. «Молотъ». Спб. 905 г. 5 к.—То же, подъ назв. «Антисемитизмъ и пролетаріатъ». Изд. «Нов. Заря». Одес. 905 г. 10 к.

15980. Бабель та Пернесторфер. Национальна та интернаціональна идея. З передмовою Б. Гринченка про украинство. Кіив. 1906 г. Ц. 15 коп.

15980а. Бердяевъ, Н. А. С. Хомяковъ. Изд. «Путь». М. 912 г. Ц. 1 р. 60 к.

15980б. Болинь, П. Пасынки цивилизаціи. См. № 15882.

15981. Бернгардъ, Л. Борьба поляковъ за существованіе въ Пруссіи. Съ предисловіемъ П.

Студе и вступительной статьей А. Изгоева. Изд. П. Рябушинскаго. М. 911 г. Ц. 2 р. 50 к.

15982. Берновъ, В. Национализмъ въ качествѣ основы государственности. Слб. 912 г. Ц. 1 р.

15982а. Бершадскій, С. Литовскіе евреи. Исторія ихъ юридич. и общественнаго положенія въ Литвѣ отъ Витовта до Люблин. Унив., 1388—1569 г. 83 г.

15983. Биннерманъ, І. Черта еврейской осѣдлости. Изд. «Разумъ». Слб. 911 г. 75 к.

15984. — Материалы къ законопроекту объ отнѣннхъ чертахъ еврейской осѣдлости. Экономическая дѣятельность евреевъ. В. І. Слб. 911 г. 30 к.

15985. Білошенко, О. Холмська справа. Київ. 1909 г. 5 коп.

15985а. Бодузнъ-де-Куртанъ. «Прозектъ основныхъ положеній для рѣшенія польскаго вопроса». Слб. 906 г.

15985б. — Национальный и территориальный признакъ въ автономіи. Слб. 913 г. 40 к.

15985аа. Богровъ, Г. Собр. сочин. Изд. Я. Шермана. 7 т. т. Одес. 913 г., но 1 р. (Вошли ст. по свѣр. вопросу).

15986. Борещій. Борьба Венгрии за независимость. Изд. «Нов. товарищ.». М. 22 к.

15986а. Бородинъ. Изъ новѣйшей исторіи Финляндіи. Время управления Бобрікова. Слб. 4 р.

15986б. Бороховъ, Б. Классовые моменты національнаго вопроса. Изд. «Кадима». Од. 906 г. 10 к.

15987. Брандесъ, Г. Что такое національное чувство? Рѣчь къ молодежи. Н.-Новг. 913 г. 10 к.

15987а. Братская помощь армянамъ. Литературно-научный сборникъ. 2-е изд. М. 98 г. 4 р.

15987б. Брафманъ, Я. Книга Кагала. Материалы для изученія еврейскаго быта. Изд. 3-е. Слб. 88 г.

15987в. Бруцнусъ, В. Профессиональный составъ еврейскаго населенія. Слб. 908 г.

15987. — Еврейскія землед. поселенія Екатериносл. губ. Изд. Евр. колонія. общ. Слб. 913 г. 1 р.

15987в. Бубисъ. Сионистское движеніе при свѣтѣ христіанства. Слб. 905 г.

15988. Булацель, П. Борьба за правду. 2 тт. Слб. 908—12 г. 3 р. 50 к.

15989. Бутми. Политическая психологія англійскаго народа въ XIX в. См. № 7702.

15989а. Вайнштейнъ, Е. Дѣйствующее законодательство о евреяхъ. Изд. неофициальн. Киевъ. 912 г. 1 р. 50 к.

15990. Василевскій, Л. (Плохоцій). Современная Польша и ся политическій стремленія. Изд. «Общ. Пользы». Слб. 906 г. 50 к.

15991. — Современная Галиція. Слб. 900 г. 1 р. 25 к.

15992. — Поляки. См. № 16205.

15993. — Австро-Венгрія. Политическій строй и національные вопросы. Подъ ред. проф. И. И. Иванова. Изд. «Бирж. Вѣд.». Слб. 906 г. 5 к.

15994. Васильевъ, Ав. См. №№ 4264—65.

15995. Весь свѣтъ въ украинскій справѣ. Київ. 1908. 50 к.

15995а. Венелинъ, Ю. Древніе и нынѣшніе болгары въ политическомъ, народописномъ, историческомъ и религиозномъ ихъ отношеніи къ россиянамъ. М. 29 г. (Рѣдк.).

15995аа. Великая Россія. Сб. статей по военнымъ и обществ. вопросамъ. Изд. В. Рябушинскаго. М. 912 г. 2 р. за т.

15995б. Веселовскій, Ю. Трагедія турецкой Арменіи. М. 915 г. 25 к.

15996. Винтеръ, Фр. Национальность и профессиональные союзы. Слб. 906 г. 6 к.

15997. Витте, Е. Дѣйствительность. В. 13-й. Отвлеченіе. Борьба народностей. Сѣверная Чехія. Ковно. 912 г.

15998. Витте, С. По поводу націонализма. Национальная экономія и Фридрихъ Листъ. См. № 14218а.

15999. Вишневыскій, О. На переломѣ. Львів. 1905 г. Ц. кор. 20 сот.

16000. Возрожденіе. (Европейскій пролетаріатъ и національная проблема). Изд. «Серпъ». 906 г. 65 к.

16000а. Война и Польша. Польскій вопросъ въ польской и рус. печати. Предисл. и ред. Л. Козловскаго. Изд. «Книг-ва писателей». М. 915 г. Ц. 75 к.

16001. Гакнебушъ, М. Объ автономіи Польши (Воскресающей Лазарь). Изд. Сытина. М. 906 г. 1 р.

16001а. — Русско-польскіи отношенія и польскій вопросъ. Слб. 905 г.

16001аа. Гейманъ. Соціалистическіи фракціи въ еврейскомъ сionизмѣ. Слб. 906 г. 25 к.

16002. Герасимовъ, Н. Въ защиту русскаго націонализма (докладъ, чит. 9 января 1912 г.). Изд. Моск. Отд. Всерос. Націон. Союза. М. 912 г. 25 к.

16003. Германсонъ, Р. Государственно-правовое положеніе Финляндіи. Слб. 92 г. Еще см. № 4283.

16003а. Герцль, Т. Еврейское государство. Опытъ современнаго разрѣшенія еврейскаго вопроса. Изд. Зальдмана. Одесса. 905 г. 25 к.

16003б. — Страна возрожденія. См. № 2360.

16003г. — Фельетоны. Пер. съ пѣм. С. Розовой. Пред. В. Жаботитскаго. Слб. 912 г. 1 р. 50 к.

16004. Герцъ, Фр. Соціализмъ и національный вопросъ. (Задачи соціалистической культуры). Изд. и пер. Б. Реввина и І. Острана, въ Берлинѣ. XII). Слб. 907 г. 20 к. См. № 13473.

16005. Гессенъ, Ю. О жизни евреевъ въ Россіи. См. № 4291.

16006. — Евреи въ Россіи. См. № 4291а.

16007. — Евреи въ масонствѣ. Слб. 903 г. 40 коп.

16008. — Кровавыя навѣты въ Россіи. Изд. кп-ва «Современныя проблемы». М. 912. 10 к.

16009. — Велижская драма. См. № 8508.

16010. — Исторія евреевъ въ Россіи. Слб. 914 г. 2 р.

16012. Гець, Б. Государственно-правовое отношеніе между Финляндіею и Россіею. Пер. съ норвежскаго. Стокгольмъ. 902 г.

16013. Гильфердингъ, А. Собраніе сочиненій. 5 тт. Слб. 68—74 г. 15 р. (рѣдк.). Т. І. Исторія сербовъ-и болгаръ. Обзоръ чешской литературы.

Т. II. Статьи по современнымъ вопросамъ

славянськимъ. Т. III. Боснія, Герцеговина и старая Сербія. Тт. IV и V. Історія балтійськихъ славянъ.

16013а. Гинсбургъ, С. Евреи въ отечественномъ Сіонѣ. Изд. «Разумъ». Слб. 912 г.

16014. Глинка, О. О мнимомъ ритуальномъ убійствѣ у евреевъ. Изд. «Наше прошлое». Кіевъ. 912 г. 15 к.

16014а. Голицынъ, Н., кн. Історія русскаго законодательства о евреяхъ. Слб. 86 г.

16015. Градовскій, А., проф. Собрание сочиненій. Т. VI. Статьи по національному вопросу.

16015а. Градовскій, Н. Торговля и другія права евреевъ въ Россіи. Слб. 86 г.

16016. Гринченко, Б. Народні вчителі і українська школа. Кіів. 1906. Ц. 4 коп.

16017. — Якої нам треба школа. Кіів. 1911. Ц. 4 коп.

16018. — Тяжкимъ шляхомъ. Про українську пресу. Кіів. 1907. Ц. 15 коп.

16019. — Предъ широкимъ світомъ. Кіів. 1907. Ц. 1 р.

16020. — На безпросвітномъ путі. Объ українській школі. Кіевъ. 1912 г. Ц. 25 коп.

16020а. Гротъ, К., Австро-Венгрія или Карпато-Дунайскія землі въ судьбахъ славянства и русскихъ историческихъ изученіяхъ. Слб. 1914 г. 60 к.

16021. Грушевскій, М., проф. Единство или распадленіе Россіи? Слб. 907 г.

16022. — Освобожденіе Россіи и украинскій вопросъ. Слб. 1907. Ц. 1 руб.

16022а. Про украинскую мову и украин. школу. Кіевъ. 912 г. 10 к.

16023. — Украинство въ Россіи, его вопросы и нужды. Слб. 1906. Ц. 25 коп.

16024. — Очеркъ исторіи украинскаго народа. Слб. 1901. Ц. 2 р. 50 к.

16025. — 3 бѣжучої хвилі. Ст. па теми дня. К. 912 г. 1 р. 50 к.

16025а. Історія украинскаго казачества до соединенія съ московскимъ государствомъ. Т. I. (Извлеч. т. VII-го «Історіи України-Руси»). Слб. и Кіевъ. 913 г. 2 р. 50 к.

16026. — Наша політика. Львів. 1911. Ц. 1 кор. 50 сот.

16026а. — Иллюстрированная исторія украинскаго народа. Изд. т-ва «Просвѣщеніе». Слб. 1912 г. — То же. Изд. «Вѣстн. Знан.» Слб. 913 г. См. еще №№ 4331—41 б.; 7472—76а.

16026б. — 3 оучасної української літератури. См. № 5589.

16027. Гумпловичъ, Л. Национализмъ и интернаціонализмъ въ XIX вѣкѣ. Изд. «Научн. петерб. библ.» Слб. 906 г. 10 к.

16028. Даганъ, Г. Еврейскій пролетаріатъ. 2-е изд. Кугель-Мозырь. 1906 г. 10 к.

16028а. Даль, В. Записка о ритуальныхъ убійствахъ (приписываемая В. Далю) и ея источники. Слб. 914 г. 40. — То же. Изд. Н. И. И. Слб. 913 г. 1 р. Крит.—см. рѣчи экспертовъ д-ла Бейлиса № 16045.

16029. Давенскій, В. П. Системы политическаго равновѣсія и легитимизма и начало національности въ ихъ взаимной связи. Харьковъ. 82 г.

16030. Даниловичъ, С. Программа русско-украинской радикальной партіи. Львів. 98 г. Ц. 20 сот.

16031. Данильсонъ, Р. Соединеніе Финляндіи съ Россійскою державою. По поводу соч. К. Ор-

дина: «Повореніе Финляндіи». Изд. Верпера Со-дерстрема. Борго. 90 г.

16032. Дебаты по національному вопросу на Брюннскомъ партейтагѣ. Переводъ съ нѣмецкаго П. Гуревича, подъ ред. и со вступительной ст. М. Б. Ратнера: «Эволюція социалистической мысли въ національномъ вопросѣ». Изд. «Серпъ». Кіевъ. 906 г. 20 к.

16032а. Діснео. Мѣняющаяся Англія. Изд. «Книг-во писателей». М. 915 г. Ч. I. 1 р. 25 к. Ч. II. 1 р. 50 к.

16032а. Довнаръ-Запольскій. Исследования и ст. Изд. А. П. Сапунова. Кіевъ. 1909 г. 3 р.

16032б. Дювонскій, Р. См. № 4347в, 16157.

16033. Докладъ интернаціональному социалистическому конгрессу въ Амстердамѣ. Дѣятельность Бунда послѣ его V съѣзда. (Съ 1 июня 1903 года до 9 июля 1904 года). Изд. Всеобщ. Евр. раб. союза въ Литвѣ, Польшѣ и Россіи. 10 савт. (Конф.).

16034. Драгомановъ, М. Политическія сочиненія. Т. I. Центръ и окраины. М. 908 г. 2 р. См. еще №№ 4356, 4358, 4362а.

16035. — Великорусскій интернаціональ и польско-украинскій вопросъ. 907 г. 50 к.

16036. — Собрание политическихъ сочиненій, т. I и II. Парижъ. 1905—1906. Ц. 15 франковъ.

16037. — Чуждацькі думки про українську національну справу. Львів. 92 г. Ц. 1 кор.

16038. — Листи на Наддніпрянську Україну. Коломия 94 г.

16039. — Пропадші час. Українці під Московськимъ царствомъ. Львів. 1908. Ц. 30 сот.

16040. — Шевченко, українофіли й соціалізмъ. Львів. 1906. Ц. 2 кор.

16041. — Австро-руські спомини, ч. I—V. Львів. 1889—1892. Ц. 1 кор.

16042. — Літературно-суспільні партії въ Галичині до 1880 р. Львів. 1904. Ц. 40 сот.

16043. Дубновъ, С. Письма о старомъ и новомъ еврействѣ. Слб. 907 г. 1 р. 20 к.

16043а. — Історія евреевъ. См. № 8242. (Т. V вышель въ 1914 году).

16044. Дымша, Л. Хомяскій вопросъ. Слб. 911 г.

16045. Дьло Бейлиса. Стенографическій отчетъ по «Кіевск. Мысли». 3 тома. Т. I—2 р. II—1 р. 50 к., III—1 р. 25 к. 1913 г.

16045а. Евреи въ Россіи. Изд. «Народное Право». М. 906 г. 6 к.

16046. Евреинновъ, Г. А. Национальные вопросы на инородческихъ окраинахъ Россіи. Схема политической программы. Малороссія. Царство Польское. Вѣлорусскія и Литва. Прибалт. губерніи. Финляндія. Кавказъ. Слб. 908 г. 1 р.

16047. — Предѣлы здраваго русскаго націонализма. Слб. 912 г. Ц. 50 к.

16048. — Идеологія ближне-восточнаго вопроса. Слб. 911 г.

16049. — Самобытность или отсталость? Слб. 905 г. 30 к.

16048а. Еврейская энциклопедія. Своихъ знаній о еврействѣ и его культурѣ въ прошломъ и настоящемъ. Подъ общей ред. І. Гаржави и Л. Капенельсона. Изд. общ. для научн. еврейскихъ изд. и Брокгаузъ и Эфронъ. Слб.

16050. Европа о кровавомъ навѣтѣ. (Протестъ Англии, Франціи, Германіи и Россіи противъ

кроваваго навіта). Изд. Д. Тагая. Київ. 912 г. Ц. 10 к.

16051. Еленевъ, О. Отчего побѣдители обращаются въ побѣжденных? Спб. 98 г. Ц. 40 к.

16051а. — Ученіе о финляндскомъ государствѣ. Спб. 93 г. Ц. 1 р.

16051б. — Какъ проведенъ былъ финляндцами уставъ 1878 года о военной повинности. Спб. 96 г. Ц. 30 к.

16051в. — Чего достигли и чего домогаются достигнуть финляндцы? М. 98 г. 1 р. 50 к.

16051г. — Финляндскій современный вопросъ по русскимъ и финляндскимъ источникамъ. Спб. 91 г. 2 р.

16052. Ефименко, А. Южная Русь, т. I и II. Спб. 1905 г. Ц. 4 р. См. еще №№ 7478—79.

16053. Ефремовъ, С. З громадскаго життя на Україні. Спб. 1909. Ц. 20 коп.

16054. — Еврейська справа на Україні. Київ. 1909 г. Ц. 15 к.

16055. — Фатальный вузол. Київ. 1910. Ц. 20 коп.

16056. — Исторія українського письменства. Спб. 1911. Ц. 2 руб.

16057. — Новый документ до старыхъ позвѣв. Київ. 1912. Ц. 20 коп. См. еще №№ 4370в, 4370д.

16058. Жаботинскій, Вл. Фельетоны. Спб. 913 г. 1 р. 60 к.

16059. — Наше «бытовое явленіе» (вопросъ о выкрестахъ). Изд. «Восходъ». Одесса. 912 г. Ц. 8 коп.

16059а. — Бундъ и сіонизмъ. См. № 4372а.

16060. Житловскій, Х. Соціализмъ и національный вопросъ. Изд. «Серпъ». Київ. 906 г. 30 коп. См. еще № 16214а и № 16162 (рѣчь Гайдарова).

16061. Жоресъ, Ж. Интернаціонализмъ и патриотизмъ. Изд. «Правда». Спб. 906 г. Ц. 12 к.

16062. Зайденманъ, Л. Правовое положеніе евреевъ въ Россіи. Изд. «Голосъ». Спб. 906 г. Ц. 10 к.

16062а. Зализняк, М. Російська Україна й її відроджене. Львів. 1910. Ц. 40 сот.

16062б. Замысловскій, Г. Убийство Андриуши Юджинскаго. Рѣчь въ киевскомъ окружн. судѣ. Изд. Рус. Народн. Союза им. Мих. Арх. Спб. 913 г. 30 к.

16062аб. — Умученіе отъ жидовъ. Саратовское дѣло. По актамъ Госуд. Совѣта. Изд. 2-е. Спб. 914 г. 30 к. (Критику см. рѣчи экспертовъ о дѣлѣ Бейлиса № 16045).

16062в. Зештернъ. 1906 годъ. Крушеніе стараго міра. Пер. съ нѣм. Р. Марксомъ. Спб. 906.

16062ав. «Залиска о ритуальныхъ убійствахъ» (приписываемая В. И. Далю) и ея источники. См. № 16028а.

16062г. Зиньковский, Т.—Писанья, т. II. Львів. 1896. Ц. 1 кор.

16063. Зомбартъ, В. Будущность еврейскаго народа. Пер. съ нѣм. Х. Гринберга. Подъ ред. З. Рабиновича. Со вступит. ст. Д. Пасманяка: «Голосъ христіанина о еврейскомъ вопросѣ». Изд. З. Рабиновича. Одесса. 912 г. Ц. 50.

16063а. Зомбартъ, В., Ландсбергерь, А. и др. Крещеніе евреевъ. М. 912 г. 85 к.

Анкета среди ученыхъ, писателей, пасторовъ и полтич. дѣятелей по 4 вопросамъ: 1) каковы могутъ быть послѣдствія въ случаѣ ассимиляціи всѣхъ евреевъ путемъ крещенія в смѣшанныхъ бракахъ? 2) каковы эти послѣдствія въ случаѣ осуществленія сіонизма? 3) Что приходить, если ни ассимиляція, ни сіонизмъ не осуществлены? 4) какая изъ этихъ 3 возможностей желательна?

16064. — Евреи и хозяйственная жизнь. Переводъ подъ ред. Г. Гроссмана, съ предисловіемъ проф. И. Озерова. Ч. I. М. 911. Ц. 1 р. 25 к.

16065. — Евреи и ихъ участіе въ образованіи современного хозяйства. Пер. съ нѣм. Спб. 910 г. Ц. 25 к.

16065а. — Международный факторъ въ социальномъ движеніи. Изд. «Трудъ и Знаніе». Київ. 906 г. 12 к.

16066. Идельсонъ, А. Сіонизмъ. Изд. 2-е. «Востокъ». Спб. 906 г. 5 к.

16067. Извѣстія общества славянскаго нультуры. Т. I, кп. I. 912. Ц. 1 р. 25 к.

16068. Императорская Академія Наунъ. Объ отиѣвѣ стѣсненій маорусскаго печатнаго слова. Спб. 1910. Ц. 25 к. (Украинскій переводъ—Львів. 1905. Ц. 60 сот.).

16068а. Исторія евреевъ въ Россіи. Изд. «Миръ». М. 915 г.

16069. Иудизмъ. Сб. отзывовъ о еврейскомъ вопросѣ К. Фонта, Ф. Нипше, К. Маркса, Г. Ибсена. Перевелъ и составилъ Я. В. Перовичъ. Изд. «Новъ Заря». Одесса. 1905 г. 15 к.

16069а. Калайдовичъ, К. Залиски («Лѣтописи русской литературы» 1861 г. III).

16069б. Каталог Книгарн. наукового товариства имени Шевченка. Львовъ. 910 г.

16069в. Катковъ, М. См. № 4398.

16069г. Картевъ, Н. Polonica, см. № 4395.

16070. Каутскій, К. Национальность нашего времени. Изд. 2, Львовича. Спб. 905 г. 6 к.

16071. — Крпазис Австриі. (Языкъ и нація. Пер. съ нѣм. Ф. Боброва. Изд. С. Иванова. Київ. 905 г. 10 к.

См. еще № 10597а (предисловіе) и его же «Революція и контр-революція въ Германіи». Спб. 906 г. Ц. 5 к.

16072. — О еврейскомъ пролетариатѣ. Изд. «Пролетариатъ». Спб. 2 к.

16073. — Еврейскіе потромы и еврейскій вопросъ. Изд. Алексѣевой. Спб. 906 г. 2 к.

16074. — Борьба національностей и государственное право въ Австриі. Пер. съ нѣм. А. Козлова. Изд. кп. маг. С. Иванова. Київ. 906 г. 10 к.

16075. — О національномъ вопросѣ въ Россіи. Пер. съ нѣм. Изд. Арабидзе. Сп. 905. 5 к.

16075а. — Нашъ взглядъ на патриотизмъ и войну. Изд. М. Малыха. Спб. 905 г. 10 к.

16075аа. Кауфманъ, А. См. № 4401.

16076. Кирѣвскій, И. Полное собраніе сочиненій. 2 тт. Изд. «Путь». М. 911 г. Ц. за 2 тт. 4 р. Старое изд.—см. № 4402.

16077. Кирѣвъ, А. Славянофильство и націонализмъ. Отвѣтъ Вл. Соловьеву. Сп. 90 г.

16077а. Клаузнеръ, I. Ахадъ-Гаамъ и его духовный сіонизмъ. Изд. «Кадима». Одес. 905 г. 20 к.

16077аа. — Сочиненія. Изд. А. Суворина. Спб. 912 г.

16078. Ковалевскій, М. Национальный вопросъ въ Россіи и равенство подданныхъ пе-

редъ закономъ. Изд. «Правда». 906 г. 5 к. См. еще № 44026.

16079. Ковалевскій, П., проф. Русскій націонализмъ и национальное воспитаніе въ Россіи. 2 ч. Изд. 3-е, допол. Слб. 912 г. ц. 2 р.

16080. Коношнинъ, Ф. Автономія, федерация, національный вопросъ. Изд. дум. фр. «Парти Нар. Св.». 10 к.

16081. — О правахъ національностей и о децентрализаци. Изд. «Народное Право». М. 906 г. 10 к.

16082. Комитетъ министровъ о еврейскомъ вопросе. Изд. «Жизнь». Слб. 10 к.

16082а. Корвинъ-Милевскій, И., гр. Жажду сираведливости для угнетеннаго литовскаго дворянства. Слб. 912 г. 25 к.

16082аа. Контансонъ, Л. Реформы въ Азиатской Турціи. Армянскій вопросъ. М. 915 г. 25 к.

16082б. — О реформахъ римско-католическаго духовенства въ Сѣверо-Западномъ краѣ. Слб. 912 г. 20 к.

16082в. — Къ чему должно стремиться литовское дворянство? Слб. 911 г.

16083. Коссовскій, В. Вопросы національности. Изд. «Трибуна». Вильна. 907 г. 40 к. (Конф.).

16083а. Костомаровъ, Н. См. №№ 7454, т. I, XII и XIII.

16084. Краузе, Г. Происхожденіе антисемитизма въ Германіи. Пер. съ нѣм. Г. Таубмана. Слб. 905 г. 7 к.

16085. Крещеніе евреевъ. Сборн. статей В. Зомбарта и Лансберга и мн. др. Пер. съ нѣм. М. К. и В. Т. Предисл. С. Вермея. Постъяс. равв. Я. Мазе. Изд. к-ва Л. Столяръ. М. 912 г. 85 к.

16086. Кривицкій, Л. Психическія расы. Опытъ психологіи народовъ. Съ польск. Изд. «XX вѣкъ». Слб. 902 г. 1 р. 50 к.

16087а. Кулановскій, П. Вопросъ о варшавской обывности евреевъ въ ритуальныхъ убійствахъ. Слб. 913 г. 2 р.

16087а. Кулановскій, П. Вопросъ о варшавскомъ университетѣ и польскій школьный законопроектъ 1907 г. Русскій—русскимъ. Слб. 913 г.

16088. Кульчицкій, К. (Мазовецкій). Автономія и федерация въ современныхъ конституціонныхъ государствахъ. Пер. съ польскаго А. Паткяпа съ дополн., измѣненіями и предисл. автора. Изд. «Петровской бібліотеки». М. 907 г. 75 к.

16089. — Политическія партіи въ Польшѣ. Изд. «Къ свѣту». Р.-ва-Д. 907 г. 12 к.

16090. Къ вопросу объ объединеніи Бунда съ Р. С.-Д. Р. П. Слб. 906 г. 20 к.

16091. Къ вопросу о національной автономіи и преобразованіи Р. С.-Д. Р. П. на федеративныхъ началахъ. Изд. Бунда. Лондонъ. 902 г. 30 с.

16092. Къ русскому обществу по дѣлу Ющинскаго. Л. Андреевъ, М. Горькій, В. Короленко и мн. другіе. Кіевъ. 912 г.

16093. Лавровъ, П. Национальность и социализмъ. (Лекція, читанная П. Лавровымъ въ русскомъ рабочемъ обществѣ въ Парижѣ 16 окт. 1886 г.). Изд. Русск. раб. общ. въ Парижѣ. 87 г. (Конф.).

16094. — Национальности въ исторіи. Изд. «Правда». Варшава. 906 г. 5 к.

16094а. Лазарь, Б. Еврейскій націонализмъ. Слб. 906 г. 6 к.

16095. Лаванда, В. Полный хронологическій сборникъ законовъ и положеній, касающихся евреевъ отъ 1649 до 1873 гг. Слб. 74 г. 5 р. (рѣдк. изд.).

16096. Лелъва, графъ. Русско-польскія отношенія. Очеркъ. Изд. Э. Каспровичъ. Лейпцигъ. 95 г. (еще см. № 4448в.).

16096а. Лео. Сионизмъ и еврейскій вопросъ. Изд. «Наука и жизнь». Слб. 906 г. 10 к.

16097. Леонтьевъ, К. Национальная политика, какъ орудіе всемірной революціи, П. 89 г. 50 к. (рѣдк.).

16098. — Собраніе сочиненій. Тт. I—III. Изд. В. Саблина. М. 912 г. По 1 р. 75 к. за т.

16099. Лещинскій, Я. Гальвестонская эмиграція и эмиграционная политика. Изд. Еврейскаго Эмиграціон. О-ва въ Кіевѣ. Кіевъ. 912 г. Ц. 20 к.

16099а. Лиліенблюмъ. О возрожденіи еврейскаго народа на Святой землѣ. М. 86 г.

16099б. Лимановскій, Т., Кульчицкій, Л. и др. 100 лѣтъ борьбы польскаго народа за свободу. Сост. подъ ред. Ю. Подвискаго. Изд. Л. В. Петкевича. М. 907 г. 1 р.

16099в. Липранди, А. Польскій вопросъ въ Зап. Руси. Харьк. 914 г. 1 р. 50 к.

16099г. Липранди, П. (Вольница). Германія въ Россіи. Харьк. 911 г. 80 к.

16100. Лихтеръ, X. Сионизмъ и народничество. Изд. «Эзрос». Слб. 912 г.

16100а. Лодыгинъ, А. Националисты и другія партіи. Изд. Всерос. нац. клуба. Слб. 912 г. 25 к.

16101. Лозинскій, М. Польскій і русскій революціонный рух і Україна. Львів, 1908. Ц. 3 кор.

16102. — Украинство і москвофильство серед украинско-русскаго народу и Галиччии. Львів, 1909. Ц. 1 кор. 40 сот.

16103. — Акт 12 двітня 1908 року. Львів, 1909. Ц. 1 кор. 50 сот.

16104. — Духовенство і національна культура. Львів, 1912. Ц. 50 сот. См. еще №№ 4457—58.

16105. Лозинскій, С. Национальный вопросъ и политическія партіи въ Австріи. Изд. «Серпъ». М. 907 г. 20 к.

16105а. Ломоть, Т. Национализмъ и евреи. См. № 4459.

16105б. — Оправданіе націонализма. Кіевъ. 910 г. 30 к.

16106. Ломброзо, Ч. Антисемитизмъ. Пер. съ итальян. Г. З. Со вступ. ст. О. Я. Пергамонта «Еврейскій вопросъ и народная свобода». Изд. «Трибуна». Одес. 906 г. 20 к.

16106а. Лопатинъ, Б. Польскія политическія партіи. Слб. 906 г.

16107. Львовичъ, М. Последняя позція (Сарат. ритуальное дѣло въ освѣщеніи члена Госуд. Думы Г. Замсловскаго). Слб. 912 г. Ц. 85 к.

16107а. Лютостанскій, И. Обь употребленіи евреями христіанской крови. М. 76 г.

16107аб. Люблинскій, А. Русскій націонализмъ,

как средство борьбы съ революціонно-народни-
ческимъ движеніемъ. К. 909 г. 5 к.

16108. **Маколей, лордъ.** О гражданскихъ
правахъ евреевъ. Пер. съ англійскаго. Изд.
І. Юровскаго. Слб. 905 г. Ц. 15 к.

16108а. **Максимовичъ, М.** См. № 4470.

16108б. **Мандельштамъ.** Сущность сіонизма.
См. № 4471б.

16109. **Маръ-бадь.** Воинская повинность и
евреи. Изд. о-ва распр. правильныхъ свѣдѣній
о евреяхъ и еврействѣ. М. 912 г. Ц. 10 к.

16109а. **Марголинъ, М.** Основные теченія въ
исторіи еврейскаго народа. Слб. 900 г.

16110. **Марисъ, К.** Еврейскій вопросъ. Изд.
кн. маг. С. Иванова. Кіевъ. 906 г. 10 к.

1610а. — Къ еврейскому вопросу. Пер. А. Лу-
начарскаго. Изд. т-ва «Знаніе». Слб. 906 г.
10 к.

16111. **Массаринъ, проф.** Націонализмъ и
интернаціонализмъ социаль-демократіи. Перев. съ
нѣм. Изд. В. Кугеля. 30 к. (плох. перев.).

16112. **Матеріалы къ исторіи еврейскаго ра-
бочаго движенія.** В. І. Изд. «Трибуна». Слб.
906 г. 25 к.

16113. **Матеріалы по финляндскому вопросу.**
Высочайшій манифестъ 1899 г. Берл. 901 г.

16114. **Матушевскій, Ф.** Великія роковини. (На
50-лѣтні роковини смерти Швѣченка). Кіевъ,
1911 г. Ц. 5 к.

16114а. **Майновъ.** См. № 7440а.

16115. **Медемъ, В.** Социаль-демократія и на-
ціональный вопросъ. Съ прилож. ст. К. Каут-
скаго: «О національномъ вопросѣ въ Россіи».
Изд. 2-е, «Трибуна». Слб. 906 г. 12 к.

16116. **Мессарошъ, П.** Финляндія—государ-
ство или русская окраина? Слб. 97 г. 2 р.

16117. **Михалинъ, Л.** Критическій разборъ за-
кова 17 (30) іюня 1910 г. Гельсингфорсъ. 910 г.
Безъ цѣны.

16118. — Разногласія по русско-финлянд-
скимъ вопросамъ. Критическій обзоръ. Пер. съ
шведск. Изд. автора. Слб. 908 г. 90 к.

16119. — Противорѣчатъ ли права Финляндіи
интересамъ Россіи?

16120. — Къ вопросу о финляндской авто-
номіи и основнѣныхъ законахъ. См. № 4495в.

16121. — Конституція Финляндіи. Пер. и
коммент. К. Ф. Ордина. Слб. 88 г. 1 р.

16122. **Миллеръ, Ор.** Славянство и Европа.
Статьи и рѣчи. 1865—77 г. Слб. 77 г. 1 р. 50 к.

16123. **Миллюновъ, П.** Балканскій кризисъ и
политика Извольскаго. См. № 4505а.

16124. **Михальчунъ, К.** Открытое письмо къ
А. Н. Пытину по поводу его статей о спорѣ
между жоканами и сѣверянами. Кіевъ. 1909 г.
Ц. 45 к.

16124а. **Моргулисъ.** См. №№ 4526—7.

16124аа. **Мнауанакянъ, Г.** Разрѣшеніе армян-
скаго вопроса. М. 915 г. 30 к.

16124б. **Мышь, М.** Руководство къ русскимъ
законамъ о евреяхъ. Слб. 904 г. 3 р. Дополни-
енія. 910 г. 65 к.

16124в. **Набоновъ, В.** Національный вопросъ.
См. № 10050.

16125. **Навроцкий, В.** Творя. Т. І. Львів.
1885 г. П. 2 кор. 40 сот.

16126. **Нананунъ пробужденія.** Собран. статей
по еврейскому вопросу І. Гессена, М. Ратнера
и Л. Штернберга. Слб. 906 г. 30 к.

16127. Нарід в неволі. Львів. 1895. Ц. 20 сот.
(Русскій переводъ — «Порабощенный народъ».
Львів. 1895: французскій Une Nation oppri-
mée. Genève, 1896).

16128. **Науменко, В.** Рѣшевъ ли проф. Т. Д.
Флоринскимъ вопросъ о кпшной малорусской
рѣчи? Кіевъ. 1900.

16128а. **Національная автономія и политиче-
ская федерація.** «Библ. рабочаго». Слб. 906 г.
30 к.

16129. **Національный вопросъ передъ судомъ
с-демократовъ.** Мнѣнія по національному вопро-
су Перверсторфера, Вальва, Бебеля, Каутскаго,
Ферри, Плеханова (Бельгова). Перев. и вступл.
ст. д-ра Д. Пасманика. Изд. «Кадима». Одесса.
906 г. 12 к.

16129аа. **Неофитъ, монахъ.** Изувѣрное убій-
ство. Разоблаченіе греческаго монаха, бывш.
іудейск. раввина. Пер. В. Комарова. Изд. 3-е.
Слб. 913 г. 5 к.

16129аб.—О тайнѣ крови у іудеевъ въ связи
съ ученіемъ кобаламъ. Пер. и предисл. П. М.
914 г. 50 к.

Крит. см. въ рѣчахъ экспертовъ по дѣлу Бейлиса
№ 16045.

16129а. **Никитинъ, В.** Евреи-земледѣльцы. Слб.
87 г. (Его же. «Многострадалныи». О евре-
яхъ-каштонистахъ, № 976).

16129аб. **Николюскій, А.,** св. Къ вопросу о ре-
лигиозномъ и національномъ возрожденіи литов-
цевъ и отношеніи ихъ къ русскимъ и полякамъ.
М.

16459. **І. Николюскій, Н.** Кому нужны націо-
нальныя притѣсенія. Изд. «Молотъ». Слб.
906 г. 5 к.

16130. **Новиновъ, А.** Наши братья. Изд.
«Донск. Рѣчь». Р.-на-Д. 905 г. 5 к.

16130а. **Новиновъ, Я.** Борьба Европы съ Ки-
таемъ (Будущность бѣлой расы). Пер. съ франц.
Слб. 901 г. 60 к.

16131. **І. Новоторжскій, Г.** Національный во-
просъ, автономія и федерація. Публ. библ., подъ
ред. А. Рудина и Нечетнаго. Изд. «Новаго
т-ва». 6 к.

16131а. **Нольде, Б.** Автономія України в исто-
ричнотомъ поглядѣ, въ пер. М. Залізняка. 1912 г.

16131б.—Очерки рус. госуд. права (см.
ст. «Единство и неравнѣдность Россіи. Област-
ная автономія въ ист. госуд. развитія Россіи.
І. Украина).

16132. **Нордау, М.** Европейство въ XIX и XX
столѣтіяхъ. Изд. З. Рабиновича. Од. 912 г.
15 к.

16132а.—Собраніе сочиненій. Изд. В. Саблина.
М. 913 г. Т. V. Рѣчи на конгрессахъ сіонистовъ.

16133. — Собраніе статей. Т. XII. «Рѣчи».
(См. № 5650).

16134. **Нюгольмъ.** Положеніе Финляндіи въ
Россійской державѣ. Берлинъ. 901 г. (юнф.).

16134а. **Обзоръ печати о Финляндіи.** Запросы
въ Госуд. Думѣ. Общественное законодатель-
ство и русско-финляндская комюсія. Слб. 909 г.

16134б. **Объ отъѣннѣ отъсеннѣ малорусскаго
печатнаго слова.** Мнѣнія Имп. Академіи Наукъ.
Слб. 910 г. Ц. 20 к. См. еще № 5617.

- 16135.** Одолевский, В., кн. Русскія ночи. Изд. «Путь». М. 913 г. 2 р.
- 16136.** О правахъ національностей и децентрализаци. Докладъ бюро земскихъ и городскихъ дѣлателей. 12—15 сентября 1905 г. и постановленія съѣзда. Изд. «Народное право». М. 906 г. 10 к.
- 16136а.** Ординъ, К. См. №№ 4542—43.
- 16136аа.** Орманіанъ, М. Армянская церковь, ея исторія, ученіе, управленіе, внутренній строй, литургія, литература, ея настоящее. Пер. съ фр. В. Пуявъ. Изд. А. Будагова. М. 913 г. 1 р. 50 к.
- 16136б.** Оршанскій. См. №№ 4544.
- 16136в.** — Евреи въ Россіи. Слб. 77 г.
- 16137.** Отлики Бунда. Изд. загр. ком. Бунда. Ж. 909 г. (конф.).
- 16138.** Отчеты делегаціи Бунда. II съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. Изд. Бунда. Лондонъ. 903. 50 с.
- 16138а.** Очерки по исторіи социалистич. движенія въ русск. Польшѣ. Изд. «Пролетаріатъ». 906 г.
- 16139.** Павликъ, М. Про украинско-рускіе народні читальні. Львовъ, 1887 г. Ц. 1 кор. См. еще № 4544а.
- 16140.** Палестина. Сборникъ. Слб. 84 г.
- 16140а.** Палестія буллы о кровавомъ навѣтѣ. См. № 8518аа.
- 16140б.** Парламентскія рѣчи по еврейскому вопросу. Ч. I. Пер. подъ ред. и съ прим. С. Поверна. Съ предисл. проф. М. М. Ковалевскаго. Изд. «Разумъ». Слб. 914 г.
- 16140а.** Палестина. Сборникъ. Слб. 84 г.
- 16141.** Пасманникъ, Д. Десятый сіонистскій конгрессъ. Изд. «Разсвѣтъ». Слб. 912 г. Ц. 20 к.
- 16142.** — Экономическое положеніе евреевъ въ Россіи. Изд. Кадима. Одесса. 1905 г. 15 к. 15 к.
- 16143.** — Что такое еврейская національная культура? Изд. «Восходъ». Одесса. 912 г. Ц. 7 к.
- 16144.** — Профессиональная организація еврейскаго пролетаріата. Изд. «Востокъ». Слб. 906 г. 10 к.
- 16145.** — Сионизмъ. Изд. «Восходъ». Одесса. 912 г. Ц. 15 к.
- 16145а.** — Одинадцатый сіонистскій конгрессъ. Изд. «Востокъ». Слб. 914 г. 20 к.
- 16145б.** — Странствующій Израиль. (Психол. еврейства въ разсѣяніи). Изд. Кадима. Вильно. 911 г.
- 16146.** Пережитое. Сборникъ, посвященный общественной и культурной исторіи евреевъ въ Россіи. Т. I—III. Слб. 911 г. (Изд. продолж.).
- 16147.** Перцовъ, П. Павруссызмъ или панславизмъ? М. 913 г. Ц. 50 к.
- 16148.** Петлюра, С. Украинська соціал-демократична партія въ Австрій. Київ, 1907. Ц. 20 к.
- 16148а.** Петражицкій, Л., проф. О ритуальныхъ убійствахъ и дѣлѣ Бейлиса. Слб. 913 г. 15 к.
- 16149.** Пильць, Э. Русская политика въ Польшѣ. Варш. 909 г. 75 к.
- 16149а.** — Поворотный моментъ въ польско-русскихъ отношеніяхъ.
- 16149б.** Пинсь. Исторія ново-еврейской литературы.
- 16150.** Пиннусъ, Ф., д-ръ. Очерки по экономической исторіи евреевъ. Изд. «Еврейская Мысль». Слб. 906 г. 12 к.
- 16150а.** Пинскеръ. Автоэмансипація. Слб. 905 г.
- 16151.** Платформа украинської радикальної партії. Львовъ. 1905 г. Ц. 10 сот.
- 16157а.** Плехановъ, Г. Патриотизмъ и социализмъ. Изд. «Пролетаріатъ». Слб. 906 г. 15 к.
- 16152.** Плохоцкій, Л. Взаимныя отношенія польскихъ и русскихъ социалистовъ. Лондонъ. 902 г.
- 16153.** По въхамъ. См. № 4961.
- 16114.** Погодинъ, А., проф. Главныя теченія польской политической мысли (1863—1907). Изд. «Провѣщ.» Слб. 907 г. Ц. 3 р.
- 16154а.** — Адамъ Мицкевичъ. Его жизнь и творчество. Т. I. Изд. В. М. Саблина. М. 912 г. 2 р.
- 16154б.** — Лекціи по исторіи польской литературы. Харьковъ. 1913 г. 1 р. 75 к.
- 16155.** Погодинъ, М. Собраніе статей, писемъ и рѣчей по поводу славянскаго вопроса. М. 78 г. 75 к.
- 16156.** — Письма и статьи о политикѣ Россіи въ отношеніи славянскихъ народовъ и Западной Европы. 3 тетради. Парижъ. 1860—1861 гг.
- 16156а.** Познеръ, С. Евреи въ общей школѣ. Къ исторіи законодательства и правительственной политики въ области еврейскаго вопроса. Изд. «Разумъ». Слб. 1914 г., 3 р.
- 16157.** Поляни и евреи. Изъ статей Р. Дмовскаго, В. Жаботинскаго, И. Петрункевича и др. Изд. Козмана. Од. 911 г. 25 к.
- 16157а.** Португаловъ, В. Иудаизмъ и наука.
- 16154в.** Славянский міръ. Политическое и экономическое положеніе славянскихъ народовъ передъ войной 1914 г. Изд. И. Сытина. М. 914 г. др. Слб. 1 р. 75 к.
- 16157а.** Поляни и евреи. Матеріалы о польско-еврейскомъ спорѣ по поводу законопроекта о городскомъ самоуправленіи въ Польшѣ. Изд. Козмана. Од. 911 г. 25 к.
- 16157аа.** Порш, М. Про автономію України. Київ, 1907. Ц. 15 к.
- 16157 аб.** Потемня, А. Языкъ и народность. (Приложеніе ко 2-му изд. «Мысль и языкъ», № 30).
- 16157б.** Пранайтисъ, кс., «Тайна крови» у евреевъ. Дѣло о ритуальномъ убійствѣ Юдинскаго. Экспертиза. Изд. «Рус. пар. союза имени Мих. Арх». Изд. 2-е. М. 913 г. Подъ ред. А. Шамова.
- 16158.** Приходько, В. Непевні елементи въ українстві. Київ, 1909. Ц. 5 к.
- 16159.** Програма украинської народної партії. Львів. 1906 г. Ц. 50 сот.
- 16160.** Програма украинської демократично-радикальної партії. Одесса. 1906.
- 16161.** Проектъ програмы російской сіонистской организаціи. (Платформа политической дѣятельности въ Россіи). Изд. «Востокъ». Слб. 906 г. 5 к.
- 16162.** Протоколы и конференціи російскихъ національных социалистическихъ партій, состо-

лвшейся 16—20 апрѣля 907 г. Изд. «Сеймъ». Слб. 908 г.

16163. Пыпинъ, А. Славянизмъ въ прошломъ и настоящемъ (1878 г.). Съ предисл. и прил. В. В. Водовозова. Изд. «Колосъ». Слб. 913 г. Ц. 1 р.

16164. Расчлененіе Финляндіи. (Къ вопросу объ отдѣленіи приходовъ Кивисеббъ и Новалъ Кирка). Гельсингфорсъ. 912 г. 60 к.

16165. Ратнеръ, М. О національной и территориальной автономіи. Синоптинусъ. Государство и нація. Пер. съ нѣм. П. Гуревичъ. Изд. «Серпъ». Кіевъ. 906 г. 20 к. Еще см. №№ 16162 и 16171 (отъ Борисова).

16165а. Розановъ, В. Въ сосѣдствѣ Содома. (Историі Израиля). Слб. 914 г. 30 к.

16165б. — Европа и евреи. Слб. 914 г. 40 к.

16165в. — Обоимъ полезное и осязательное отпущеніе евреевъ къ крови. Слб. 914 г. 2 р. 50 к.

16166. Руссобтовскій, М. Историческое освѣщеніе филиандскаго вопроса. Изд. 2-е О. Н. Половой. Слб. 912 г. Ц. 1 р.

16166а. Самаринъ, Д. См. № 4673.

16166б. Самаринъ, Ю. См. № 4674.

16167. Сапиръ, І., д-ръ. Сионизмъ. Научно-популярное изложеніе сущности и исторіи сионистическаго движенія. Изд. 2-е. Вильпа. 903 г.

16168. Сборникъ статей Антопова, Баха и др. Вып. I. 908 г.

Статьи Гарденина «Націонъ порабѣщенія и революціи», «Націонъ, социализмъ», «Націонъ, вопросъ и революціи» и статья Брешковской «Еще о національномъ вопросѣ».

16169. Сергѣевскій, Н., проф. Къ вопросу о филиандской автономіи и основныя законы. Слб. 902 г.

16170. — Русское окраинное общество. Рѣчь. Изд. В. А. Балашева. Слб. 908 г.

16170а. — Филиандская сказка про бѣлаго бычка. Харьк. 907 г. 15 к.

16170б. — Поляки въ авангардѣ илородцевъ. Изд. 2-е. Харьк. 907 г. 15 к.

16170в. — Русскій духъ. Изд. 2-е. Слб. 907 г. 20 к.

16170г. — Ышь мевя. собака! Слб. 907 г. 25 к.

16171. «Серпъ». 2 т. Кіевъ—Петербургъ. 907—8 гг. Ц. 1 р. 50 к.

Оглавленіе с . въ тексты «Предв. замѣч.».

16172. Симорскій, И., проф. О психологическихъ основахъ націонализма. Изд. Клуба русскихъ націоналистовъ. К. 910 г. 15 к.

16172а. — Экспертиза на процессъ Бейлиса. См. № 16045.

16173. — Русскіе и украинцы. (Глава изъ этнологическаго катехизиса). Докладъ въ клубѣ русскихъ націоналистовъ въ Кіевѣ 7 февраля 1913 г. Кіевъ. 913 г. 25 к.

16174. Синоптинусъ. Государство и нація. Изд. к-ва «Искра». Слб. 906 г. 10 к.

16175. Сиротининъ, А. Россія и славяне. Слб. 913. 2 р. 95 к.

16176. Сионизмъ и интересы еврейскаго пролетаріата. Изд. Всерос. Евр. Раб. Союза въ Лятвѣ, Польшѣ и Россіи. Лондонъ. 40 с.

16177. Сіромаха, Д. Про фінансову науку. 3 додаткомъ М. Порша. 1. Мислевѣ фінансове хозяйство; 2. Украина в державному бюджеті Росіи. Кіев, 1909. Ц. 50 к.

16177а. Славянская бібліотечна. № 1. Печета, В. Историч. очеркъ славянства. Ч. Iокси-

мовичъ. Составъ современнаго славянства. М. 914 г. 80 к.

16178. Славянскій вопросъ въ его современномъ значеніи. Рѣчи и статьи А. М. Бехтерева, М. М. Ковалевскаго, Я. Лаврика, П. А. Лаврова, Д. И. Семиза, М. П. Чубинскаго. Изд. «О-ва славянскаго научнаго единенія». Слб. 913 г. 60 к.

16178а. Славянскій сборникъ. Слб. 905 г.

16179. Слюсбергъ, Г. Правовое и экономическое положеніе евреевъ въ Россіи. Слб. 907 г. 2 р.

16180. Смаль-Стоцкий, С. Буковинська Русь. Чернівці. 1897. Ц. 2 кор. 40 сот.

16180а. Соловѣичинъ, М. Очеркъ по еврейской исторіи и культурѣ. Истор. хрестомат. Т. I. Библейскій періодъ. Ред. М. Кулишера и Л. Сева. Слб. 912 г. 1 р. 50 к.

16181. Соловѣевъ, Вл. Еврейство и христіанскій вопросъ. Собр. соч. № 4706. Т. IV.

16182. — Повозвѣтныи Израиль. См. сбор. соч. № 4706. Т. IV.

16183. — Национальнйи вопросъ въ Россіи. Вып. I. 1883—88. Вып. II. 1888—91. См. собр. соч. № 4706. Т. V.

16184. — Русскій національнйи идеаль. Собр. соч. См. № 4706. Т. V.

16185. — Русская идея. Пер. съ фр. Изд. «Путь». М. 911 г. 75 к.

16186. — Владимѣръ Святый и христіанское государство и отвѣтъ на корреспондентцію изъ Кракова. Изд. «Путь». М. 913 г.

16186а. Спурель, Х. Патриотизмъ съ биологической точки зрѣнія. Пер. съ англ. Изд. Маевского. М. 912 г. 80 к.

16186б. Стаинъ, Х. Национальнйи вопросъ—марксизмъ. Слб. 914 г. 25 к.

16187. Стасюн, М. Автономія і розвитокъ продукційнйи силъ на Україні. Слб. 1909. Ц. 25 коп.

16188. Стороженно, А. Происхожденіе и сущность украинифильства. Изд. 2-е, Кіев. клуба русск. націоналистовъ. Кіевъ, 912 г. Ц. 30 к.

16189. Строгановъ, В. Русскій націонализмъ, его сущность и задачи. Слб. 912 г. Ц. 50 к.

16189а. Струве, П. Patriotica. Сб. ст. за 1905—1910 гг. Изд. Д. Е. Жуковскаго. Слб. 911 г. 3 р.

16189б. Субботинъ, А. Въ чертѣ еврейской осѣдлости. 2 т. Слб. 904 г.

16190. Тайная докладная записка виленскаго губератора о положеніи евреевъ въ Россіи. Изд. Всеобщ. Евр. Раб. Союза въ Лятвѣ, Польшѣ и Россіи. Ж. 904 г. (ковф.).

16191. Тайны нашей государственной политики въ Польшѣ. Сборн. секретныхъ документовъ. Изд. Фонда В. Р. Прессы. Лондонъ. 99 г. (ковф.).

16191а. Татіевъ, Н. Истор. очеркъ развитія церковно-школьнаго дѣла грузинской епархіи за 25 лѣтъ (1884—1909 г.). Изд. грузинск. еп. училищн. совѣта. Тифл. 913 г.

16192. Теоретическіе и прантическіе вопросы еврейской жизни. Сборникъ статей. Слб. 911 г. 1 р. 50 к.

16192а. Терешковичъ, Н. Польша и поляки. Изд. «Трудъ и Воля». М. 906 г. 10 к.

16193. Терлецкий, О. Москвафіли і народовці в 70-х роках. Львів. 1902. Ц. 30 сот.

16194. Товначевский, А. Утопія й дійсність (до характеристик української інтелігенції). Київ. 1911. 75 коп.

16194а. Толстой, И., и Гессенъ, Ю. Факты и мысли. Еврейскій вопросъ въ Россіи. Спб. 907 г. 1 р. 50 к.

16195. Толстой, Л. Христіанство и патріотизмъ. См. № 4849а.

16195а. — Послѣднія слова, записанныи В. Сергковимъ. (Ш. О еврейхъ). Харьк. 911 г. 10 к.

16195б. — Царство Божіе. См. № 4749.

16196. — Патріотизмъ и правительство. См. № 4825.

16196а. Украинскій вопросъ. Изд. ж. «Украинская Жизнь». Спб. 914 г. 75 к.

16196б. Украинскій народъ въ его прошломъ и настоящемъ. Подъ ред. проф. Ф. Волкова, М. Грушевскаго, М. Ковалевскаго, акад. Ф. Корша, проф. А. Крыскаго, М. Туганъ-Барановскаго и акад. А. Шахматова. Изд. М. А. Славянскаго. Т. I. П. 914 г.

16197. Уравненіе національныхъ правъ, манъ основная реформа въ Россійскомъ государствѣ. Пер. съ польск. Спб. 909 г. 30 к.

16197а. Урсинъ. См. № 7563а.

16198. Урусовъ. Залискіи губернатора. См. № 7411.

16199. Усовъ, М. Евреи въ арміи. Изд. «Разумъ». Спб. 911 г. 3 р.

16200. Устиновъ, В. Идея національнаго государства. Изд. Брейтингама. Харьк. 906 г. 35 к.

16200а. Фадѣевъ, Р. См. № 4868.

16201а. Философовъ, Д. Финляндія и Россія. См. № 1397. Т. VIII.

16201а. Филиппсонъ, М. Новѣйшая исторія еврейскаго народа. (1789—1908 гг.). 2 т. Од. 909 г. Ц. 3 р. за томъ.

16202. Финляндія. Обзоръ періодич. печати. Вып. XIX. Кончина статья-секретаря П. Столыпина и предшествовавшія ей событія въ Финляндіи. Торговля и промышленность. Спб. 912 г.

16203. Финляндская окраина Россіи. Сборникъ статей. 3 выпуска. Изд. С. Петровскій. М. 91—97 гг. Ц. за 3 выпуска 9 руб.

16203а. Финляндія. См. № 7443.

16203б. Финляндія. Статья газ. «Россія». (Съ 6 ноябр. 1909 г. по 30 дек. 1910 г.). Спб. 912 г.

16204. Финляндскій разгромъ. Сборникъ подъ ред. В. Черткова. Л. 90.

16204а. Флоринскій. Славянское племя. Статистико-геогр. обзоръ современ. славянства. Київ. 907 г.

16205. Формы національнаго движенія въ современныхъ государствахъ. Сб. стат. подъ ред. Кастелянскаго. Изд. «Общ. П.». Спб. 910 г. 7 р. 50 к.

Предисловіе. А. Кастелянскій. Ч. I. Австро-Венгрія. Политическая эволюція національности въ Австро-Венгріи. Р. Шпрингль. Итало-Чешская борьба. Нѣмцы. Д-ръ А. Фишель. Чехи. Проф. К. Горачекъ. Польско-Украинская борьба. Поляки. Л. Василевскій (Плохочій) Украинцы. М. Грушевскій. Евреи. М. Азевъ. Итальянцы. В. Плишони. Южные славяне. Г. З. Кристанъ. Южные славяне П. В. Крекль. Нѣмцы въ Венгріи Э. Треймундъ. Словаки. Э. Кума. Ч. II. Россія. Финляндія. Национальная структура Россіи и великороссы. М. Славинскій. Недержавныи

національности и вераы стали національнаго строительства. Украинцы. Проф. М. Грушевскій. Поляки. I. Л. Кржишчакъ. Поляки II. М. Ромеръ. Бѣлоруссы. А. Нолана. Евреи. С. Дубновъ. Литовцы. А. Буалъ. Латыши. Р. Петерсонъ. Грузины. Прис.-доц. З. Аваловъ. Армяне, по Ти раняиу На зарѣ національной эволюціи. Иногородцы. Общій обзоръ. Л. Штернбергеръ. Киргизы А. Букейзовъ. Буряты. Л. Штернбергеръ. Финляндія А. Ислевстромъ. Ч. III. Германия. Поляки въ Пруссіи. Ю. Марклавскій. Датчане. Г. Гамсенъ. Сіонизмъ. Л. Пасманисъ. Национальность и государство. В. Водозовъ. Национальность и пролетариатъ. Национальное движеніе и національныи социалистическій партія въ Россіи. В. Медемъ. Национальнйи вопросъ и социаль-демократія въ Австріи. Э. Пернерторфферъ.

16205а. Фюрнбергеръ, К. Еврейская эмиграція. Спб. 908.

14497. Фортунатовъ, К. Национальныи области Россіи. (Опытъ статистическаго изслѣдованія по даннымъ всеобщей переписи. 1897 г.). Изд. «Трудъ и борьба». Спб. 906 г. 8 к.

16206. Франко, Ів. Як я став казеннимъ радикаломъ. Львів, 1897. Ц. 20 сот.

16206а. — Радикальна тактика. Ч. 1 і 2. Львів, 1898. Ц. 10 сот.

16207. — Панщина і її скасованне. Львів. 1898. Ц. 60 сот.

16208. — Що таке постулъ? Коломия. 1903. Ц. 1 кор. 20 сот.

16209. — Остап Терлецкій. Опоминя і матеріали. Львів. 1903. Ц. 70 сот.

16210. — Идеї і ідеали галицької москвофильської молодіжі. Львів. 1906 г. Ц. 10 сот.

16211. — Молода Україна. Львів. 1910. Ц. 1 кор. 50 сот.

16212. Франиъ, Ф. Ритуальныи убійства. См. № 8531.

16213. Фулье, А. Факторы національнаго характера. Пер. съ фр. Изд. Кадина. Од. 906 г. 10 к.

16214. — Психологія французскаго народа. См. отд. психологій.

16214а. Хасинъ, Е. (Х. Житловскій). Еврей къ евреямъ. Изд. Фонда Вольной Рус. Прессы. Лондонъ. 92 г.

16215. Хвольсонъ, А. Употребляють ли еврей христіанскую кровь? См. № 8531а.

16215а. Хейнъ, А. Іудизмъ и кровь. Спб. 913 г. 60 к.

16215б. Цагарели, А., проф. Статьи и замѣтки по грузинскому церковному вопросу. Спб. 912 г.

16215в. Цалиновъ, Ах. Кавказъ и Поволжье. Очерки инородческой политики и культурно-хозяйственнаго быта. 915 г. 1 р. 50 к.

16216. Цегельскій, Л. Русь—Україна і Москвитина. Львів. 1901. Ц. 60 сот.

16216а. Цеттербаумъ. Классовыи противорѣчія въ еврейскомъ обществѣ. Изд. Е. Горской. Київ. 906 г. 15 к.

16216б. — Сіонизмъ и социализмъ. Изд. Горской. Київ. 906 г. 8 к.

16216в. Цольшанъ, И. Расовая проблема (съ теоретич. обоснованіемъ еврейскаго вопроса). См. № 15930а.

16217. Чаадаевъ, П. Сочиненія и письма. Подъ ред. М. Гершензона. 2 т. Изд. «Путь». М. 913—14 г. Ц. за 2 т. 5 р.

16217а. Чалхушьянъ. См. № 4877—78.

16217б. Чарторыйскій, Адамъ-Момуары. Изд. К. Некрасова. 2 т. М. 914 г.

16218. Черновъ, В. Еднпообразіе или жаб-

лонъ. См. «Соціалістъ-революціонеръ». 1911 г. № 3.

16218а. Чичеринъ, Б. Польскій и еврейскій вопросы. Отвѣтъ на открытыя письма П. К. Реннонкампа. Изд. 2-е, Гуго Штойлицъ. Берлинъ. 1901 г. 56 стр. (см. также о польскомъ и еврейскомъ народахъ. Варш. 3 к.).

16218аб. — Россія накануне XIX ст. См. № 4896.

16218аа. Членовъ, Е. II конгрессъ сіонистовъ. М. 99 г.

16219. Шипперъ, И. Возникновеніе капитализма у евреевъ Западной Европы до конца XII в. Пер. съ нѣм. подъ ред. и съ предисл. М. Вишнякера. Слб. 910 г. 50 к.

16220. Шмаковъ, А. Еврейскій вопросъ на спенѣ всемірной исторіи. Введеніе. М. 912 г.

16220а. — Рѣчь по еврейскому вопросу на VIII сѣздѣ объединен. дворянск. обществъ. Слб. М. 911 г.

16220б. — Международное тайное правительство. Доп. и перераб. изслѣдованіе по слемѣ рѣчи, произнесенной на VII сѣздѣ объединен. дворянства. М. 1912 г.

16221. Шпрингеръ, Р. Национальныя проблемы. Перев. съ нѣм. М. Брагинскаго и А. Брумберга, подъ ред. и съ предисл. М. Ратнера. Изд. «Общ. Польза». 908 г. 2 р.

16222. — См. Синоптикусъ. № 16172 и 16165.

16223. Щеголевъ, С. Украинское движеніе, какъ современный этапъ южно-русскаго сепаратизма. Киевъ. 912 г. Ц. 2 р. 50 к.

16223а. Эристовъ-Шервашидзе. См. № 4924.

16223б. Эрихъ, Р. Государственно-правовое положеніе Финляндіи въ освѣщеніи иностранныхъ юристовъ. Изд. автора. Слб. 908 г. 40 к.

16223в. Эрнъ, В. Борьба за Логосъ. См. отдѣлъ философіи.

16223г. — Скворода. См. отд. философіи.

16224. Юзюфовичъ, Б. Политическія письма. 2 т. Киевъ. 908—10 гт.

16224аб. Эрв, Г. Соціализмъ и патриотизмъ. Изд. Сытина. М. 907 г. 40 к. (конф.).

16225. Яблонскій, Н. Еврейскій вопросъ. Анти-еврейское движеніе на Западѣ. Русское законодат. объ евреяхъ. Евреи въ Смол. губ. Общественное мнѣніе. Гос. Дума и евреи. М. 912 г. Ц. 1 р.

16226. Яворскій, В. Украинська справа въ Европейскомъ освѣщеніи. Відень. 1905. Ц. 30 с.

16227. Яворенко, Г. Чого намъ треба? Львів. 1905 г. Ц. 25 сот.

16227а. Ядринцевъ, Н. Русскіе инородцы. См. отд. этногр.

16227б. — Сибирь, какъ колонія. См. № 4933.

16228. Яриновичъ, А. Украинцы въ Холмщинѣ. Одесса. 1911. Ц. 10 к.

16228а. Ястребовъ, Н. Галиція накануне Великой войны 1914 г. Слб. 915 г. 1 р. 25 к.

Оглавленіе къ I части III-го тома.

Предисловіе V

НАУЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Отдѣлъ II. Человѣчество и окружающая природа.

Страны и народы, ихъ населяющіе. Племенной и расовый составъ человѣчества. Человѣчество, какъ одинъ изъ отдѣловъ животнаго міра. Географія, этнографія, антропологія.

ОБЩЕЕ ВВЕДЕНІЕ. Вопросъ о соотношеніяхъ человѣка и природы	<i>стр.</i> 1
ПОДЪОТДѢЛЪ I. Географія.	
Предварительныя замѣчанія	7— 37
Списки книгъ	38— 68

I. Обще обзоры, пособія, справочныя изданія.

а) § 423. №№ 14860—14882а. Общій обзоръ отношеній человѣка и природы	38
б) § 424—425. №№ 14883—14919а. Исторія изслѣдованія земной поверхности. Исторія географическихъ открытій въ связи съ исторіей землевѣдѣнія	39
в) § 427. №№ 14920—14931. Путешествія вокругъ свѣта и по разнымъ частямъ его.	41
г) § 428—429. №№ 14931а—14956а. Обще обзоры земного шара. Учебники всемирной географіи. Географическія хрестоматіи.	41
д) § 430. №№ 14957—14968. Книги, относящіяся къ разнымъ отдѣламъ географіи	43
е) § 431. №№ 14969—14974. Главнѣйшіе географическіе журналы	43
ж) § 432. №№ 14974а—14974б. Географическіе словари	44
з) § 433. №№ 14974в—14987. Географическіе атласы и картографія	44

2. Россія.

а) § 434. №№ 14987а—15031а. Обще обзоры	44
б) § 435. №№ 15031аа—151196. Россія Европейская	47
в) § 436. №№ 15120—15127а. Финляндія.	49
г) § 437. №№ 15128—15134. Крымъ	49
д) § 438. №№ 15134а—15158а. Кавказъ	49
е) § 439. №№ 15158б—15243. Сибирь Средне-Азиатскія владѣнія.	50

3. Европа. (Кромѣ Европ. Россіи).

а) § 440. №№ 15243а—15262а. Обще обзоры.	53
б) § 441. №№ 15263—15272. Австро-Венгрія	54
в) § 442. №№ 15272а—15293. Англія.	54
г) § 443. №№ 15294—15392. Балканскія государства (Болгарія, Сербія Черногорія, Грція, Румынія).	55
д) § 444. №№ 15321—15330. Бельгія и Голландія	56
е) § 445. №№ 15330а—15338в. Германія	56
ж) § 446. №№ 15339—15347. Испанія и Португалія	56
з) § 447. №№ 15347а—15358а. Италія	57
и) § 448. №№ 15359—15375. Турція (Европейская и Азиатская)	57
і) § 449. №№ 15376—15384. Франція.	57
к) § 450. №№ 15385—15400. Швейцарія и швейцарскія Альпы.	58
л) § 451. №№ 15401—15409б. Швеція, Норвегія и Данія	58

4. Азія.

а) § 452. №№ 15410—15417. Общіе обзоры	58
б) § 453. №№ 15418—15433б. Индія и Малайскій архипелегъ	58
в) § 454. №№ 15433в—15483. Китай и Индо-Китай. Маллака	59
г) § 455. №№ 15484—15507б. Малая Азія. Центральная и передняя Азія. Афганистанъ	60
д) § 456. №№ 15508—15520а. Палестина	61
е) § 457. №№ 15520б—15534. Персія и Аравія	62
ж) § 458. №№ 15535—15576. Японія и Корея	

5. Африка.

а) § 459. №№ 15577—15581а. Общіе обзоры	63
б) § 460. №№ 15582—15605. Сѣверная Африка и Египетъ	63
в) § 461. №№ 15606—15619. Средняя экваторіальная тропическая Африка	64
г) § 462. №№ 15620—15622. Южная Африка.	65

6. Америка.

а) § 463. №№ 15623—15652б. Общіе обзоры. Сѣверная Америка.	65
б) § 464. №№ 15653—15662а. Центральная южная Америка	66

7. Австралія и Океанія.

а) § 465. №№ 15662б—15671. Общіе обзоры	66
б) § 466. №№ 15672—15690а. Описаніе отдѣльныхъ странъ	66

8. Полярныя страны.

а) § 467. №№ 15691—15698. Общіе обзоры	67
б) § 468. №№ 15699—15730. Сѣверныя полярныя страны	67
в) § 469. №№ 15731—15737. Южныя полярныя страны	68

ПОДЪОТДѢЛЬ II. Этнографія.

Предварительныя замѣчанія	68— 80
Списки книгъ	81— 86
а) § 470. №№ 15738а—15757. Общіе обзоры и разные общіе вопросы этнографіи	81
б) § 471—472. № 15757а. Этнографическіе журналы. Программы	81
в) § 473. №№ 15758—15819а. Европейская Россія	82
г) § 474. №№ 15820—15831а. Кавказскія народности	83
д) § 475. №№ 15831аа—15861. Племена, населяющія Азіатскую Россію	84
е) § 476. №№ 15862—15881. Племена, населяющія разные страны Западной Европы	85
ж) § 477. №№ 15882—15891. Племена, населяющія другія части свѣта.	85

ПОДЪОТДѢЛЬ III. Антропология.

Предварительныя замѣчанія	86— 97
Списки книгъ	97—100
а) § 478. №№ 15891а—15905а. Общіе обзоры.	97
б) § 479—480. №№ 15905б—15921. Вопросы антропологии соматической.	97
в) § 486. №№ 15922—15930а. Вопросы сравнительной психологии расъ	98
г) § 482. №№ 15930б—15930г. Антропологическіе журналы	98
д) § 483. №№ 15930д—15948б. Вопросъ о происхожденіи человѣка въ связи съ вопросомъ о доисторическомъ человѣкѣ	98
е) § 484. №№ 15948а—15960б. Методы изученія и преподаванія географіи и этнографіи (въ связи съ нѣкоторыми отдѣлами антропологии). (Дополненіе ко II отдѣлу)	99

Національный вопросъ.

Предварительныя замѣчанія	100—189
Списки книгъ	189

ТЕТРАДЬ

ДЛЯ ЗАПИСИ О ПОДПИТНЫХ РАСТИНАХ

Полное название в именительном падеже

Содержание в тетради

Изд. 2-е 1914 г. 10 коп.

Б. О. ДЕРЖАВИН

ОБЪЯВЛЕНИЯ

Вся информация, включая названия, даты и цены, представлена в виде бланков и текстовых элементов, характерных для каталога или объявления. Текст содержит упоминания о различных изданиях, датированных 1914 и 1915 годами, и ценах в копейках. Также присутствуют названия, которые могут относиться к научным работам или учебным пособиям, упомянутым в оригинальном документе.

ТЕТРАДЬ

для записи о прочитанных книгахъ.

Пособіе для учащихся и самообразованія.

Сост. **И. В. Владиславлевъ.**

Изд. 3-е. 1914 г. 20 коп.

СОДЕРЖАНІЕ:

- | | |
|------------------------------------|--|
| I. Предисловіе ко 2 и 3 изданіямъ. | IV. Мысли о чтеніи и книгахъ. |
| II. Предисловіе къ 1-му изданію. | V. Нѣсколько словъ по поводу записи о книгахъ научнаго содержанія. |
| III. Къ читателямъ. | VI. Примѣрный планъ записи. |

ИЗЪ ОТЗЫВОВЪ ПЕЧАТИ:

„Необходимо взвѣшивать и обдумывать прочитанное, а для этого надо читать не спѣша и вести записи о прочитанныхъ книгахъ. Подобное чтеніе, соединенное съ записями о прочитанныхъ книгахъ, полезно еще въ томъ отношеніи, что позволяетъ въ будущемъ имѣть полную картину своего чтенія, а значитъ, отчасти и исторію своего умственнаго развитія. Тетрадь г. В., безспорно, очень полезное учебное пособіе“. (»День», 1912 г., № 46).

„Пособіе очень полезно не только для дѣтей и подростковъ, но и для всякаго читателя, желающаго читать не для одного лишь развлеченія“. (»Завѣты», 1914 г., № 5).

„На эту книгу мы хотимъ обратить вниманіе учителей и учащихся, а также всѣхъ, занимающихся самообразованіемъ. Со своей примѣрной „Тетрадью для записи“ г. В. идетъ навстрѣчу потребности осмысленно и продуктивно вести свое чтеніе. вмѣсто того, чтобы самому и часто неудачно придумывать вопросы о прочитанной книгѣ, читатель получаетъ въ „Тетради“ прекрасное руководство: онъ можетъ положить его въ основу всѣхъ своихъ дальнѣйшихъ записей. Учителя, которыхъ интересуютъ вопросы общаго развитія учениковъ и въ частности вопросъ о наилучшей постановкѣ внѣкласснаго чтенія, должны обратить особенно серьезное вниманіе на работу г. В. въ ней они найдутъ много интересныхъ соображеній и готовую систему вопросовъ, которую не придется каждому руководителю чтеніемъ изобрѣтать заново, независимо отъ уже накопленнаго опыта. Пожелаемъ „Тетради“ пріобрѣсти побольше читателей и друзей“. (»Нижег. Земская Газ.», 1912 г., № 43).

„Недавно выпущена г. В. „Тетрадь для записи о прочит. книгахъ“. Въ предисловіи къ этой книгѣ авторъ указываетъ, что самообразовательная работа, играющая въ развитіи cadaго главную роль,—въ Россіи, гдѣ она натывается на всевозможныя препоны, получаетъ значеніе особенно важное. „Тетрадь“ даетъ интересно и подробно разработанный планъ записи на произведенія художественной литературы и отдѣльно на книги научнаго содержанія. Думается намъ, что для нашихъ читателей работа г. В. была бы очень полезна“.

(»Нар. Журн.« 1912 г., № 49).

„Изученіе читательской психологіи, надъ чѣмъ въ послѣднее время особенно заняты Н. А. Рубакинъ, представляется, несомнѣнно, крайне важнымъ дѣломъ для cadaго руководителя дѣтскимъ чтеніемъ. Поэтому заслуживаетъ вниманія тетрадь г. В., ставящая читателю рядъ вопросовъ, позволяющихъ судить о томъ, насколько усвоена имъ та или иная книга. Помимо этого „Тетрадь“ включаетъ въ себя также нѣсколько практическихъ совѣтовъ о томъ, какъ слѣдуетъ читать книги, а также выясняетъ читателю значеніе веденія имъ записи о прочитанномъ. „Тетрадь“ слѣдуетъ признать весьма полезной для учащихся средней школы“.

(»Педаг. Л.», 1913 г., № 1).

„Работа г. В. можетъ помочь правильной организаціи дѣтскаго чтенія. Съ одной стороны тетрадь при массовой организаціи записей о прочитанномъ даетъ возможность воспитателямъ узнать запросы дѣтей, съ другой стороны—помогаетъ сдѣлать чтеніе продуктивнымъ... Желаемъ самого широкаго распространенія этой книгѣ, отвѣчающей потребности юныхъ читателей въ упорядоченіи своего чтенія“.

(»Для Народн. Учителя». 1913 г., № 2).

И. В. Владиславлевъ.

РУССКІЕ ПИСАТЕЛИ XIX—XX ст. Опытъ библиографич. пособія по новѣйшей русской литературѣ. Изд. 2-е, перераб. и дополн. 1913 г. 244 стр. 1 руб.

СОДЕРЖАНІЕ:

Часть I. Алфавитный указатель. 1. Художественная литература. 2. Критика и публицистика. 3. История литературы.

Часть II. Систематическій указатель (по эпохамъ), въ связи съ историко-литературными и историческими матеріалами. 1) Эпоха Александра I. 2) Эпоха Николая I. 3) 60-е и 70-е годы. 4) 80-е годы. 5) 90-е годы. 6) 900-е годы.

ЧТО ЧИТАТЬ? Указатели систематическаго чтенія.

Выпускъ I. Художественная литература въ связи съ критико-биографич. очерками. Изд. 2-е, перераб. и дополн. 1914 г. 35 к.

Содержаніе: Къ читателямъ.—Предисловіе къ I изданію (для руководителей).—Алфавитный указатель.—Систематическій указатель: 1. Распредѣленіе произведеній по родамъ поэзіи. 2. Распредѣленіе произведеній по содержанію.

Выпускъ II. Художественная литература въ связи съ критическими и историко-литературными матеріалами. Съ предисловіемъ **Н. Рубанина**. Изд. 2-е перераб. и дополн. 1915 г. 50 к.

Выпускъ III. Жизнь замѣчательныхъ людей. 1914 г. 170 стр. 60 к.

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Чтеніе биографій выдающихся людей.
II. Общее содержаніе и планъ работы.
III. Общественные дѣятели.
IV. Писатели.
V. Ученые.
VI. Философы.

VII. Представители религіи и церкви.
VIII. Дѣятели на поприщѣ искусства.
IX. Знаменитые путешественники.
X. Великіе изобрѣтатели.
XI. Приложение.

Выпускъ IV. Общественныя науки. 1915 г.

Выпускъ V. Естествознаніе. 1915 г.

И. В. ГУЛЬБИНСКИЙ.

Борисъ Николаевичъ Чичеринъ. (Біо-библиографическій очеркъ). 1915 г. 50 к.

Книгоиздательство и книжный магазинъ

„СТУДЕНЧЕСКОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО.“

Москва, Моховая, № 22. Тел. 454-46.

Коллективъ студенческихъ организацій г. Москвы, „Студенческое Издательство“, основ- ной своей задачей ставитъ удешевленіе книгъ для потребителей — учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Это достигается собственными изданіями, сосредоточеніемъ на складѣ магазина изданій студенческихъ издательскихъ организацій, а также скидкой, дѣлаемой на учебныя пособия учащимся. Скидкой пользуются также библиотеки общественныхъ органи- зацій (земствъ, городовъ и учебныхъ заведеній).

Выполняются заказы въ провинцію съ наложеннымъ платежомъ. При магазинѣ — переплетная.

Въ настоящее время на складѣ „Студенческаго Издательства“ имѣются изданія слѣдую- щихъ организацій.

I. Студенческой медиц. издат. комиссіи имени Н. И. Пирогова: Проф. Н. И. Побѣ- динскій. Кр. учебн. акушерства. 2 р. 20 к. 2-е изд.—Проф. Вл. Сербскій. Психіатрія. 3 руб. 3-е изд.—Проф. А. И. Тальянцевъ. Повт. курсъ общей патологіи. 2 р.—Пр.-доц. А. И. Берн- штейнъ. Клиническіе приемы психологич. изслѣдованій душевно-больныхъ. 1 руб. 25 к.— Проф. Голубининъ. Минеральныя воды и лѣчебн. грязи. 3 в. 2-е изд.—Л. С. Миноръ. Краткая терапія нервныхъ болѣзней. 1 р. 20 к.—Проф. Дюрсенъ. Vademecum по акушерству. 2 р. 25 к.— Прив.-доц. Членовъ. Половая перепись московскаго студенчества и ея общ. значеніе. 50 к. и др.

II. О-ва взаимопомощи студентовъ-филологовъ при Московскомъ Университетѣ: Засл. проф. Л. М. Лопатинъ. Лекціи по исторіи новой философіи. Ч. I (до Канта). 1915 г. 1 р. 75 к.—Проф. М. Н. Сперанскій. Исторія русской литературы XIX в. 3 р. 1914 г.—Проф. Шамбинаго. Народная словесность. 1 р. 50 к.—и др.

III. Межфакультетской издательской комиссіи при Московскомъ Университетѣ:— Бушманъ. Формакгнозія. 1 р. 40 к.—Проф. П. Н. Лебедевъ. Опытная физика. Электричество и магнетизмъ. 1 р. 10 к.—Проф. И. А. Каблуковъ. Основныя начала физической химіи. Вып. I. Изд. 2-е 1 р. 75 к.—Проф. Максъ Ле-Бланъ. Учебникъ электрохиміи. Перев. съ 4-го изд. подъ ред. прив.-доц. А. А. Титова. 2 р. 50 к.—Helmgoltz, Н. Два изслѣдованія по гидро- динамикѣ. Пер. под. ред. С. А. Чаплыгина. 60 к.—Van't Hoff. Расположеніе атомовъ въ про- странствѣ. Под. ред. проф. Зелинскаго. 1 р. 40 к.—и др.

IV. О-ва взаимопомощи слушателей университета имени Л. Шаньяскаго: Проф. Г. В. Вульфъ. Кристаллы, ихъ основныя свойства и образованіе. 1 р. 75 к.—Проф. Н. К. Кольцовъ. Болотная лихорадка и комары. 16 к.—Б. И. Сыромятниковъ. Кратк. обзоръ и указатель ли- тературы по исторіи государств. власти въ Россіи. 20 к. и др.

V. Издательской комиссіи студентовъ Сельско-Хозяйственнаго Института: Проф. Е. А. Богдановъ. Происхожденіе домашнихъ животныхъ. 3 р. 60 к.—Его же. Менделизмъ. 4 р. 75 к.—и др.

VI. Студ. издат. О-ва при Московскомъ Техническомъ училищѣ: Проф. Н. Е. Жу- ковскій. Теоретическія основы воздухоплаванія. Ч. I. 1912 г. 5 р.—и др.

VII. Издат. комиссіи высшихъ женскихъ курсовъ: Проф. С. А. Чаплыгинъ. Меха- ника системы. Ч. I. 85 к.—Его же. Механика системы. Ч. II. 1 р. 25 к.—Проф. В. М. Хвостовъ. Участіе женщины въ умственной культурѣ человѣчества. 30 к.—и др.

Собственныя изданія и изданія, находящіяся на складѣ «Студенческаго Издательства».
Юридич.—общ. науки.

Проф. Н. А. Каблуковъ. Курсъ статистики. 2-е доп. и перераб. изданіе 1915 г. 1 р. 75 к.— Прив.-доц. Краснокутскій. Торговый процессъ. 1915 г. 1 р.—Проф. Познышевъ. Тюрьмовѣ- дѣніе. 1914 г. 2 руб.—Семинаріи по коопераціи при М. У. подъ руков. пр.-доц. В. Э. Тото- міанца.—Вып. I и II (II печатается). 1 р.—Проф. Шамбинаго. Пѣсни времени Ивана Грознаго. 2 р.—Проф. Шарль Жидъ. Основы Политической Экономіи. Перев. Сережникова подъ ред. прив.-доц. В. Э. Тотомианца (печатается).

Математика. Физика. Химія.

А. М. Беркенгеймъ. Основы теоретической химіи. 1915 г. 1 р. 40 к.—Пр.-доц. С. С. Бюшгенъ. Теорія опредѣлителей. 1915 г. 1 р.—Его же. Высшая алгебра. 1915 г. 1 р. 50 к.— Проф. Млодзѣвскій, Б. К. Основы аналитической геометріи въ пространствѣ. Изд. 3-е. 1915 г. 1 р. 75 к.—Проф. Б. К. Штернбергъ. Курсъ описательной астрономіи. 1915 г. 3 р. 50 к.

Издательство и книжный магазинъ „ВЫСШАЯ ШКОЛА“.

Москва, Б. Полянка, д. 60. Тел. № 5-43-27.

Является пионеромъ студенческаго кооперативнаго строительства въ спеціальной области книжнаго потребленія. Преобразовавшись изъ Издательской Комиссіи студ. Московскаго Коммерческаго Института, кооперативъ въ настоящее время объединяетъ всѣ студенческія организаціи послѣдняго, экономическія, взаимопомощи, и землячества. На ряду съ основной задачей — удешевленіемъ книги для студенческой потребительской массы — издательство ставитъ себѣ и культурно-просвѣтительныя задания — обслуживаніе книгами провинціи и общественныхъ органовъ. Эти задачи достигаются изданіемъ книгъ и пособій по предметамъ высшихъ учебныхъ заведеній, установленіемъ тѣсныхъ взаимоотношеній съ другими студенческими, общественными и идейными издательствами, а также расширеніемъ кліентуры, въ особенности среди общественныхъ организацій и учреждений; какъ то: земствъ, городскихъ управъ, кооперативовъ, библиотекъ, дирекцій народныхъ училищъ и т. п., которымъ предоставляются льготныя условія пріобрѣтенія книгъ.

Издательство принимаетъ на себя подборъ библиотекъ и литературы по вопросамъ народнаго образованія, мѣстнаго самоуправленія, кооперации, экономики и др.

По названнымъ отраслямъ періодически будутъ выпускаться примѣрные бесплатные каталоги (первая серія выйдетъ въ сентябрѣ сего года).

Иногородные заказы исполняются почтой и по желѣзной дорогѣ наложеннымъ платежомъ.

На складѣ имѣются слѣдующія изданія:

I. Собственныя.

1. Рудановскій, А. П. Принципы общественнаго счетовѣднія. Изд. 1913 г., ц. 3 р. 50 к.
2. Галаганъ, А. М. Общественное счетовѣдніе. Изд. 1915 г., ц. 1 р. 75 к.
3. Вормсъ, А. Э. проф. Источники торговаго права. Изд. 1914 г., ц. 3 р.
4. Мануиловъ, А. А. проф. Ученіе о деньгахъ. Изд. 3-е 1914 г., ц. 2 р.
5. Булгаковъ, С. Н. проф. Исторія соціальныхъ ученій въ XIX вѣкѣ. Изд. 2-е, ц. 3 р. 50 к.
6. Его же. Исторія экономическихъ ученій вып. II. Изд. 5-е 1915 г., ц. 1 р.
7. Новгородцевъ, П. И. проф. Лекціи по исторіи философіи права. Ученія новаго времени съ XVI по XIX в. Изд. 3-е 1914 г., ц. 2 р.
8. Сеницкий, Л. Д. Лекціи по землевѣднію (антропogeографіи). Изд. 2-е 1915 г.
9. Его же. Лекціи по исторіи педагогикки. Изд. 2-е 1915 г. (выйдетъ въ сентябрѣ).
10. Анисимовъ, В. И. Лекціи по экономической географіи Россіи. Изд. 2-е 1915 г., ц. 75 к.
11. Боголюбскій, Н. И. прот.-проф. Богословіе въ апологетическихъ чтеніяхъ вып. I. Изд. 3-е 1915 г., ц. 1 р. 50 к.
12. Егоровъ, Д. Н. проф. Всеобщая исторія (Крестовые походы и эпоха открытій). Изд. 1914 г., ц. 3 р.
13. Его же. Всеобщая исторія (общій курсъ) ч. I и II. Изд. 1912 г., ц. 6 р. 50 к.
14. Никитинскій, Я. Я. проф. Техническая микологія. Изд. 1913 г., ц. 1 р.
15. Чаплыгинъ, С. А. проф. Сокращенный курсъ теоретической механики. Изд. 1912 г., ц. 2 руб.
16. Власовъ, А. К. проф. Теорія вѣроятностей (не окончено) подписная цѣна 2 р.
17. Цельмсъ, Ю. П. Методы рѣшенія всѣхъ типовъ алгебраическихъ задачъ. Изд. 1914 г. ц. 1 р. 50 к.

II. Труды Общества окончившихъ Московскій Коммерческій Институтъ.

18. Галаганъ, А. М. Новѣйшія Итальянскія формы двойной бухгалтеріи (логисмографія и статмографія). Изд. 1912 г., ц. 1 р. 25 к.
19. Его же. Основные моменты въ развитіи счетной идеи. (Очеркъ по исторіи счетовѣднія). Изд. 1914 г., ц. 50 к.
20. Ляховъ, Арс. Двѣ основныя формы огневого страхованія въ Россіи въ ихъ историческомъ развитіи. Изд. 1914 г., ц. 50 к.

21. Григорьевъ, И. Н. Вексельный протестъ въ Россіи, его недостатки и необходимость реформы. Изд. 1914 г., ц. 50 к.
22. Ермолаевъ, А. В. Причины доходности желѣзнодорожныхъ акцій. Изд. 1912 г., ц. 30 к.
23. Данилова, Е. Н. Реформа русскаго гражданскаго процесса. Изд. 1914 г., ц. 30 к.
24. Ея же. Проблема нравственнаго воспитанія. Изд. 1913 г., ц. 25 к.
25. Ея же. Юридическая природа операций „спеціального текущаго счета“. Изд. 1914 г., ц. 50 к.

III. Изданія книгоиздательства студентовъ Московскаго Сельско-Хозяйственнаго Института.

26. Фортунатовъ, А. Ф. проф. Нѣсколько страницъ изъ экономіи и статистики сельскаго хозяйства. Изд. 1913 г., ц. 55 к.
27. фонъ-дербъ-Гольцъ Т. проф. Сельскохозяйственная таксація. Перев. съ 3-го нѣмецк. изд. подъ ред. проф. А. Ф. Фортунатова. Изд. 1913 г., ц. 3 р. 25 к.
28. Михельсонъ, В. А. проф. Физика вып. I (Механика и оптика) изд. 1913 г., ц. 2 р. 40 к.
29. Вильямсъ, В. Р. проф. Почвовѣдніе вып. I изд. 1914 г., ц. 75 к.
30. Богдановъ, Е. А. проф. Менделизмъ или теорія скрещиванія. Изд. 1914 г., ц. 4 р. 75 к.
31. Ея же. Происхожденіе домашнихъ животныхъ. (Одинъ изъ опытовъ критическаго сопоставленія основъ теоріи и практики скотоводскаго искусства). Изд. 1913 г., ц. 3 р. 60 к.

IV. Изданія «Кружка студентовъ Кіевлянъ» Кіевскаго Коммерческаго Института.

32. Русовъ, А. А. проф. Краткій обзоръ развитія русской оцѣночной статистики Кіевъ 1913 г. ц. 1 р.
33. Ея же. Краткая энциклопедія земскаго дѣла въ его историческомъ развитіи. Кіевъ 1914 г. ц. 75 к.

V. Труды семинаріевъ по политической экономіи и экономической политикѣ при Московскомъ Университетѣ, Коммерческомъ Институтѣ и Высшихъ женскихъ курсахъ, подъ руководствомъ І. М. Гольдштейна.

34. Анофіева, В. Т. Исторія развитія и дѣятельности потребительнаго общества при фабрикахъ товарищества Никольской Мануфактуры Саввы Морозова, Сынъ и К^о. Изд. 1913 г., ц. 60 к.
35. Тюринъ, С. Московское Центральное бюро профессиональныхъ союзовъ. Изд. 1913 г. ц. 85 к.
36. Кафенгаузъ, Л. Б. Синдикаты въ русской желѣзной промышленности. Изд. 1913 г., ц. 1 р.
37. Литошенко, Л. Н. Снабженіе Москвы и другихъ большихъ городовъ молокомъ, ц. 1 р. 25 к.
38. Шеръ, В. В. Исторія профессиональнаго движенія рабочихъ печатнаго дѣла въ Москвѣ. Изд. 1911 г., ц. 1 р. 25 к.
39. Штромбергъ, М. А. Городскія желѣзныя дороги въ Москвѣ и другихъ большихъ городахъ и ихъ социальное значеніе. Изд. 1913 г., ц. 1 р. 50 к.
40. Курская, А. С. Производство часовъ въ Москвѣ и Московской губерніи, ц. 1 р. 25 к.
41. Федоровскій, В. К. Наша торговля съ Франціей и Бельгіей, ц. 1 р. 25 к.
42. Олюнина, Е. А. Портновскій промыселъ въ Москвѣ и деревняхъ Московской и Рязанской губерній. Изд. 1914 г., ц. 1 р. 50 к.
43. Киселевъ, В. А. Электропромышленность въ ея прошломъ и настоящемъ. Изд. 1915 г., ц. 1 р. 75 к.

VI. Труды семинарія по политической экономіи (кооперация) при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ и Московскомъ Коммерческомъ Институтѣ.

В ы п у с к ъ I.

44. Содержаніе: Н. С. Медвѣдевъ.—Торговое посредничество и кооперация.
С. П. Павскій.—Фальсификація пищевыхъ продуктовъ и мѣры борьбы съ ней.
Г. А. Герсоні.—Лиги покупателей за границей.
А. П. Савичъ.—Мелкое крестьянское хозяйство и кооперация.
П. И. Шелковъ.—Маслодѣльные артели Вологодской губерніи.

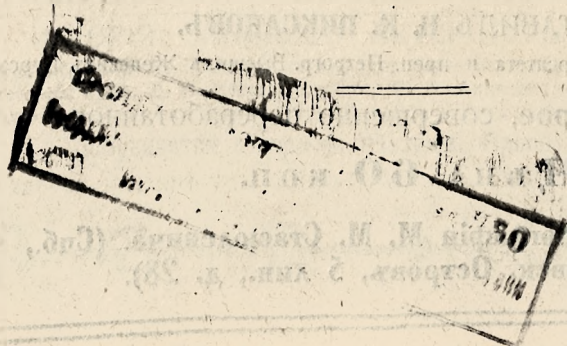
В ы п у с к ъ 11.

- 45. **Содержаніе:** 1. М. С. Кугульскій. Ливерпульская хлопковая биржа и хлопковое дѣло въ Россіи.
- 2. А. Т. Теръ-Оганесьянцъ. Кооперация въ Эриванской губерніи и Карсской области.
- 3. Д. З. Корневъ. Кооперация въ Терской области.
- 4. Н. А. Котильниковъ. Кредитная кооперация въ Астрах. губ.
- 5. С. І. Тибо-Бриньоль. Кредитная кооперация въ Пермской губ.
- 6. Ф. П. Лапицкій. Кооперация въ Могилевской губ.
- 7. П. І. Шальцъ. Кооперация на Литвѣ.

Москва, 1915 г.

• VII. Другія изданія.

- 46. Гольдштейнъ, І. М. Экономическая политика. Изд. 2-е 1913 г., ц. 1 р. 50 к.
- 47. Его же. Панамскій каналъ, паденіе хлѣбныхъ цѣнъ, война и наши торговые договоры. Изд. 1915 г., ц. 1 р. 35 к.
- 48. Его же. Война, русско-германскій торговый договоръ и слѣдуетъ ли Россіи быть „колоніей“ Германіи. Изд. 2-е 1915 г., ц. 60 к.
- 49. Его же. Война, германскіе синдикаты, русскій экспортъ и наши торговые договоры. Изд. 2-е 1915 г., ц. 60 к.
- 50. Его же. Нѣмецкое иго и освободительная война. Сборникъ статей по вопросамъ о войнѣ и нѣмецкомъ засильѣ въ русской торговлѣ и промышленности. Изд. 1915 г., ц. 30 к.
- 51. Его же. Благопріятна ли русская дѣйствительность для образованія синдикатовъ и трестовъ. Изд. 1913 г., ц. 50 к.
- 52. Его же. Синдикатъ „Продуголь“ и кризисъ топлива. Изд. 1913 г., ц. 25 к.
- 53. Его же. Законодательства различныхъ государствъ о синдикатахъ и трестахъ, переводъ съ нѣмецк. подъ ред. и съ предисл. І. М. Гольдштейна. Изд. 1913 г.
- 54. Лексисъ, В. проф. Торговля ч. I. Товарная торговля и товарныя биржи. Изд. 1914 г. ц. 65 к.
- 55. Его же. Торговля ч. II. Фондовая биржа и внутренняя торговая политика 1914 г., ц. 65 к.
- 56. Цельмсъ, Ю. П. Разложеніе алгебраическихъ выраженій на множителей. — формулы сокращеннаго умноженія и дѣленія—сто типичныхъ примѣровъ. Изд. 4-е 1914 г., ц. 30 к.
- 57. Лалласъ. Опытъ философіи теоріи вѣроятностей. Перев. подъ ред. А. К. Власова. Изд. 1908 г., ц. 1 р.
- 58. Дядиченко, А. Н. Методы описанія и выработки нормъ доходности по оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ на основаніи закона 8 іюня 1893 г. Изд. 1905 г., ц. 50 к.
- 59. Кирилловъ, И. Городскіе ломбарды. Изд. 1914 г., ц. 60 к.
- 60. Его же. Третій Римъ. Очеркъ историческаго развитія идеи русскаго мессіанизма. Изд. 1914 г., ц. 50 к.
- 61. Давыдовъ, А. Научныя доказательства нашего личнаго безсмертія. Изд. 1914 г., ц. 1 р.
- 62. Чурсинъ, Г. Ф. Очерки по этнографіи Кавказа. Изд. 1913 г., ц. 60 к.
- 63. Булгаковъ, С. Н. проф. Капитализмъ и земледѣліе ч. I и II. Изд. 1900 г. Цѣна по желанію автора съ 5 р. понижена до 3 р. 50 к. за оба тома.
- 64. Загряцковъ, М. Д. Земельная политика городского самоуправленія въ Германіи. Т. I. Строительное право, какъ факторъ городского землеустройства. Изд. 1913 г., ц. 3 р. 50 к.
- 65. Его же. Земская служба и третій элементъ. Изд. 1915 г., ц. 40 к.
- 66. Его же. Всероссийскій Земскій Союзъ (общіе принципы организациіи и юридическая природа). Изд. 1915 г., ц. 50 к.



КНИГИ, СОСТАВЛЕННЫЯ А. В. МЕЗІЕРЪ.

Русская словесность съ XI по XIX столѣтіе включительно. Библиографическій указатель произведеній русской словесности въ связи съ исторіей литературы и критикой. Книги и журнальныя статьи. Съ предисловіемъ *Н. Рубакина*.

Часть I. Русская словесность съ XI по XIX ст. Цѣна 2 руб.

Часть II. Русская словесность XVIII и XIX ст. Современная русская беллетристика въ связи съ критикой и публицистикой. Книги и журнальныя статьи. 629 стр. Ц. 4 р.

Въ поискахъ правды и смысла жизни. (Исторія масонства времени Екатерины II и Александра I). Изд. О. Поповой. 30 к.

На поворотѣ. (Алексѣвская и Петровская Русь). Историч. хрестоматія. Изд. О. Поповой. 2 р. 50 к.

Тернистой дорогой. Страница изъ исторіи дѣтскаго фабричнаго труда въ Англии. 40 к.

Изъ оковъ къ свободѣ. Разсказъ изъ исторіи чешскаго народа. 1 р.

Изъ хроники одного ирландскаго семейства. 50 к.

Черный Спартакъ. Историч. разсказъ изъ временъ возстанія негровъ. 50 к.

Отечественная война. Въ художеств. произведеніяхъ, запискахъ, письмахъ и воспоминаніяхъ современниковъ. Изд. Спб-аго О-ва Грам. 1912 г. 30 к.

СЕМИНАРІЙ ПО НОВОЙ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРѢ.

ТРИ ЭПОХИ:

ЕКАТЕРИНИНСКАЯ, АЛЕКСАНДРОВСКАЯ, НИКОЛАЕВСКАЯ.

Приложенія: 1) Русскій театръ XVIII в. 2) Воронежское культурное гнѣздо. 3) Тургеневъ и 60-е годы.

Темы.—Библиографія.—Вопросники.

ПОСОБІЕ ДЛЯ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ И САМООБРАЗОВАНІЯ.

СОСТАВИЛЪ **Н. К. ПИКСАНОВЪ,**

прив.-доц. Петрогр. Университета и преп. Петрогр. Высшихъ Женскихъ Курсовъ.

Изданіе второе, совершенно переработанное.

ЦѢНА 60 КОП.

Складъ въ типографіи **М. М. Стасюлевича.** (Спб., Васильевск. Островъ, 5 лин., д. 28).

Открыта подписка на издание Т-ва „МІРЪ“.
Карусь Штерне.

ЭВОЛЮЦІЯ МІРА.

НАУЧНО-ПОПУЛЯРНАЯ ИСТОРИЯ МИРОЗДАНИЯ.

Переводъ съ изданія, переработан. В. Бельше, подъ редакціей В. К. Агафонова.
Съ дополнительными статьями профессора Н. А. Умова и Н. А. Морозова.
2-е УЛУЧШЕННОЕ ИЗДАНИЕ.

«Передъ нами путеводитель, странствуя съ которымъ по вселенной, мы не только пробѣгаемъ едва уловимыя вашимъ воображеніемъ пространства, но столь же мало представляемыя по своей протяженности эпохи ея жизни. Собранный на этомъ двойномъ пути пространства и времени матеріалъ, систематизированный и подвергнутый строгому анализу, раскрываетъ передъ нами всю архитектуру жизни на нашей планетѣ, отъ ея первыхъ слѣдовъ, теряющихся въ явленіяхъ мертвой природы, до ступеней съ высоко развитой психикой» (изъ введенія проф. Н. А. Умова). 3 тома, 1424 страницы, 742 рисунка, въ томъ числѣ болѣе 61 однотонныхъ и цвѣтныхъ на отдѣльныхъ листахъ.

Цѣна изданія, безъ пересылки, въ изящномъ полукожаномъ переплетѣ 20 р.
ВСѢ ТРИ ТОМА ВЫШЛИ ИЗЪ ПЕЧАТИ И РАЗСЫЛАЮТСЯ ПОДПИСЧИКАМЪ.

Продолжается подписка на другія изданія т-ва „МІРЪ“:

ИТОГИ НАУКИ ВЪ ТЕОРИИ И ПРАКТИКѢ.

Энциклопедія современнаго знанія.

Подъ редакціей проф. М. М. Ковалевскаго, проф. Н. Н. Ланге, Николая Морозова и проф. В. М. Шимкевича.

Четыре отдѣла: I. Мертвая природа. II. Жизнь. III. Психическій міръ. IV. Общественная жизнь. Вышло 8 томовъ (I, II, III, V, VI, VII, IX и X). Около 12 томовъ. Цѣна по подпискѣ 6 р. 75 к. за томъ въ роскошномъ переплетѣ (безъ пересылки).

М. Н. ПОКРОВСКІЙ.

РУССКАЯ ИСТОРИЯ СЪ ДРЕВНѢЙШИХЪ ВРЕМЕНЪ.

При участіи М. Н. Никольскаго и В. Н. Сторожева. 5 томовъ въ переплетѣ (безъ перес.) 28 рублей. Изданіе закончено.

Г. В. ПЛЕХАНОВЪ.

ИСТОРИЯ РУССКОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ МЫСЛИ.

Около 5 томовъ. Условія подписки: при подпискѣ уплачивается 2 р., при полученіи cadaго тома въ переплетѣ—2 р. 80 к. и за переводъ платежа—10 к.

ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

Подъ ред. А. Е. Грузинскаго, акад. Д. Н. Овсяннико-Куликовскаго и П. Н. Сакулина. 8 т. въ изящ. коленк. переплетѣ съ кожан. корешкомъ (безъ перес. 56 р.).

РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА XX ВѢКА (1890—1910).

Подъ ред. проф. С. А. Венгерова. 3 отдѣла: I. Переоцѣнка всѣхъ цѣнностей. Деданенство и марксизмъ (1890-е годы). II. Синтетическій модернизмъ и богоискательство (начало XX вѣка). III. Спадъ революціонной волны (1906—1910). Около 12 книгъ, въ 7—8 листовъ каждая. Условія подписки: при подпискѣ уплачивается 2 р. и при получен. кажд. книги—по 1 р. 60 к. и сверхъ того 10 к за перев. платежа.

ИСТОРИЯ ЗАПАДНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ (1800—1910).

Подъ ред. проф. Ф. Д. Батюшкова, при ближ. уч. проф. Брауна, акад. Н. А. Котляревскаго, проф. Д. Н. Петрова, пр.-доц. Е. В. Аничкова и пр.-доц. Н. В. Тандера. Около 6 т. въ перепл. Цѣна по подп. 7 р. 50 к. за томъ въ переплетѣ (безъ пересылки).

Допускается разсрочка платежа. Проспекты бесплатно.

Главная контора т-ва „Міръ“. Москва, Знаменка. 9. Телеф. 137-31.

ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ

Т-ва „Бр. А. и И. ГРАНАТЪ и К^о“.

СЕДЬМОЕ СОВЕРШЕННО ПЕРЕРАБОТАННОЕ И ЗНАЧИТЕЛЬНО РАСШИРЕННОЕ ИЗДАНИЕ
ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ ПРОФЕССОРОВЪ:

**Ю. С. Гамбарова, В. Я. Желѣзнова, М. М. Ковалевскаго,
С. А. Муромцева (†) и К. А. Тимирязева.**

ИЗЪ ОТЗЫВОВЪ ПЕЧАТИ: „Превосходныя статьи К. А. Тимирязева, М. А. Мензбира, М. М. Ковалевскаго и многихъ другихъ авторовъ по своей содержательности далеко превосходятъ статьи на аналогичныя темы даже въ лучшихъ злладно-европейскихъ энциклопедіяхъ“ („Русскія Вѣдомости“ 1913 г. № 66), „Иллюстративная часть далеко оставляетъ за собой все, что до сихъ поръ давалось подобными изданиями не только въ Россіи, но и за границей“ („Утро Россіи“ 1910 г. № 317).

Цѣна тома (при подпискѣ на все изданіе): удешевленнаго изд.—2 р. 30 к.; полнаго иллюстрир. изд.—3 р. 30 к. За переплетъ (по рис. ав. жин. Л. О. Пастернака—50 к. За пересылку по дѣйствительной стоимости. По соглашенію съ конторой допускается разсрочка платежа.

Напечатанные проспекты съ подробными отзывами печати и выдержками изъ текста высылаются по требованію бесплатно. По желанію томы словаря доставляются для ознакомленія.

Т-во „Бр. А. и И. ГРАНАТЪ и К^о“: Москва, **ТВЕРСКОЙ БУЛЬВАРЪ, 15.**

Для ускоренія выхода изданія печатаются параллельно томы на буквы Л.—О и на П.

ИСТОРИЯ НАШЕГО ВРЕМЕНИ

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ ПРОФЕССОРОВЪ

М. М. КОВАЛЕВСКАГО и К. А. ТИМИРЯЗЕВА.

Изданіе Т-ва „Бр. А. и И. ГРАНАТЪ и К^о“.

СОДЕРЖАНІЕ: Тома I—III. Современная Европа. Т. IV. Дальній Западъ и Востокъ. Т. V—VII. Современная наука. Естествознаніе. Соціологія. Философія. Т. VIII. Европа передъ войной. Т. IX. Міровая война. Т. X. Современная Россія.

Въ изданіи принимаютъ участіе: пр.-доц. Е. В. Аничковъ, проф. Д. Н. Анучинъ, проф. М. В. Бернацкій, Э. Бернштейнъ, прив.-доц. С. Н. Блажко, Бѣлоруссовъ (Парижъ), А. де-Витъ (Утрехтъ), В. В. Водовозовъ, проф. Э. Вандервельдъ, А. Деренталь (Мадридъ), А. К. Дживелеговъ, Дюнео (Лондонъ), проф. И. А. Каблуковъ, проф. М. М. Ковалевскій, Л. Крживицкій, проф. А. Д. Ксенополь (Яссы), проф. М. А. Мензбиръ, В. Л. Омелянскій, М. Осоргинъ (Римъ), проф. А. П. Павловъ, проф. А. Л. Погодинъ, С. И. Рапопортъ (Лондонъ), проф. Е. В. де-Роберти, Н. С. Русановъ, проф. А. Θ. Самойловъ, Р. С. Стрѣльцовъ, пр.-доц. А. К. Тимирязевъ, проф. К. А. Тимирязевъ, пр.-доц. К. Θ. Тиандеръ, проф. М. И. Туганъ-Барановскій, прив.-доц. В. М. Фриче, М. Хилквиль (Morris Hilquith, Nev-York), К. Шпрингеръ (Реннеръ), маг. А. С. Щепотьевъ и др.

„Изданіе заслуживаетъ особеннаго вниманія, такъ какъ вводитъ читателя въ пониманіе народно-хозяйственной жизни каждой страны въ связи съ ея жизнью политической и умственной“. (В. А. Рубакинъ „Среди книгъ“, ч. II, 1913).

„ИСТОРИЯ НАШЕГО ВРЕМЕНИ“ выходитъ выпусками; всѣхъ выпуск. будетъ около 40.“

Цѣна по подшивкѣ на все изданіе: вып. 1 руб., тома въ переплетѣ 5 руб. Цѣна въ отдѣльн. продажѣ тома въ переплетѣ 6 р. 50 к. За пересылку—по стоимости. По соглашенію съ конторой допускается разсрочка.

Т-во „Бр. А. и И. ГРАНАТЪ и К^о“: Москва, Тверской бул., 15

Изъ отзывовъ печати о первомъ и второмъ выпускахъ:

„Задача г. В.—подвести итогъ всему тому, что накопилось за годъ... Съ особымъ интересомъ отнесся онъ къ текущей журналистикѣ. Очень желательно, чтобы изданіе „Библиографическаго Ежегодника“ вошло въ обычай. Каждому, кто слѣдитъ за литературой и любить книгу, слѣдуетъ приобрести указатель“. (Совр. Миръ, 1912 г., № 6)

„Эта справочная книжка, компактно и дешево изданная, даетъ гораздо больше, чѣмъ общаетъ ея скромное заглавіе. Всякій найдетъ въ ней массу полезныхъ для себя свѣдѣній. Книжка составлена образцово“. (Рус. Сл., 1912 г., № 86).

„Книжный потокъ съ каждымъ годомъ увеличивается и разобраться въ немъ становится задачей не легкой. „Систематическій указатель“ является хорошимъ для этого пособіемъ и потому долженъ служить настольной книгой какъ для самообразованія, такъ и для комплектованія библиотекъ. При изобилии матеріала и компактной печати цѣну нужно признать невысокой“. (Вѣстн. Воспит., 1912 г., № 5).

„Книга является весьма цѣннымъ вкладомъ въ области книжнаго дѣла и, при ея доступности въ цѣнѣ, должна получить самое широкое распространеніе“. (Кн. Вѣстникъ, 1912 г., № 13).

„Появленіе изданія г. В. должно вызвать особое сочувствіе всѣхъ, кому близки интересы русской книги. 1-й выпускъ „Библиогр. Ежегодника“ надо признать цѣннымъ приобретеніемъ для русскихъ читателей и библиотечныхъ дѣятелей. Онъ даетъ массу матеріала, и, можетъ быть, даже больше, чѣмъ можно было дать за такую сумму“. (Библиотечаръ, 1912 г., № 1).

„Прекрасная и крайне полезная работа, необходимый справочникъ для всѣхъ, кто пожелалъ бы слѣдить за тѣмъ, что даетъ книжный рынокъ и періодическая печать за годъ“. (Нар. Журн., 1913 г., № 4)

„Ежегодникъ“ детально систематизированъ и удобенъ для справокъ. Можно пожелать благополучнаго продолженія „Ежегодника“, который имѣетъ всѣ данныя для того, чтобы занять видное мѣсто среди настольныхъ справочныхъ пособій“. (Кіев. Мысль, 1913 г., № 82).

„Библиографическій Ежегодникъ“ вполне успѣшно справился съ ответственной задачей—помочь русскому читателю ориентироваться въ массѣ подавляющихъ его произведеній слова“. (Утро Россіи, 1912 г., № 75).

„Ежегодникъ“ полезенъ для всѣхъ, кто интересуется книгой. слѣдуетъ пожелать ежегоднаго выпуска „Указателя“, потребность въ которомъ несомнѣнно ощущается“. (Педагог. Лист., 1912 г., № 4).

„Горячо привѣтствуемъ появленіе настоящаго указателя. Такая справочная книга даетъ возможность и ученому, и литератору, и просто лицу, интересующемуся извѣстнымъ вопросомъ, подобрать нужную ему литературу. Книга заслуживаетъ широкаго распространенія“. (Голосъ Москвы, 3/III 1912 г.).

„Мысль выпускать ежегодно такого рода обзоры надо признать и удачной и желательной“. (Рус. Молва, 1913 г., № 133).

„Списокъ лит. произведеній составленъ весьма тщательно и содержитъ все существенное, что только дѣйствительно заслуживаетъ вниманія“. (Вѣстн. Восп., 1913 г.).

„Библиографическій Ежегодникъ“ незамѣнимъ для библиотекъ и работающихъ въ томъ или иномъ отдѣлѣ книжнаго дѣланія, каковы бы ни были возможные въ немъ пропуски и пробѣлы, неизбежныя, во всякомъ мало-мальски обширномъ библиографическомъ трудѣ“. (Вѣстн. Европы, 1913 г., № 6).

„Въ высшей степени полезный справочникъ... Книга стоитъ недорого и заслуживаетъ самаго широкаго распространенія“. (Современникъ, 1913 г., № 5).

„Каждое изданіе, имѣющее отдѣлъ о книгахъ, не можетъ обойти молчаніемъ единственную въ своемъ родѣ книгу—„Систематич. указатель литературы“, подъ ред. И. Владиславлева... Низкая цѣна изданія, при громадномъ количествѣ труда, затраченнаго на работу, заставляетъ принести благодарность составителю за предоставленную имъ возможность приобрести книгу широкимъ кругамъ читателей“, (Вѣстн. Моск. Кредита, 1913 г., № 14).

„Съ искреннимъ удовольствіемъ отмѣчаемъ, что нужное и полезное изданіе это укрѣпилось, завоевало себѣ прочное мѣсто на книжномъ рынкѣ“ (Рус. Школа, 1914 г., № 2).

„Библиографическій Ежегодникъ“ выходитъ не позже февраля мѣс. каждаго года.

КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВО И КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ

„НАУКА“.

(МОСКВА, Б. НИКИТСКАЯ, № 10).

Книжный складъ „НАУКА“ ставитъ своей непосредственной задачей обслуживание книжныхъ магазиновъ, земскихъ складовъ, народныхъ библиотекъ, начальныхъ училищъ, среднихъ и высшихъ учебныхъ заведений научно-популярной и научной литературой. Съ этой цѣлью складъ сосредоточилъ у себя большинство изданій школьно-библиотечнаго типа, имѣетъ большой выборъ учебниковъ и пособій для учащихся всѣхъ учебныхъ заведений и научныя изданія по всѣмъ отраслямъ знанія.

ПО ТРЕБОВАНІЮ ВЫСЛАЮТСЯ

КАТАЛОГИ:

1. Примѣрные каталоги для народныхъ библиотекъ на разныя суммы (отъ 25 до 500 р.). 15 к.
2. Примѣрные каталоги для школьныхъ библиотекъ на разныя суммы (отъ 10 до 300 р.). 10 к.
3. Каталогъ книгоиздательства (съ подробными отзывами печати о всѣхъ изданіяхъ) (бесплатно).
4. Каталогъ книжнаго магазина (бесплатно).
5. Каталоги книжнаго склада (бесплатно).

7 2-10
n1-45

