ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!

ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК СОВЕТСКОЙ ЮСТИЦИИ

ГОД ИЗДАНИЯ 2-й

№ 49

20 декабря 1923 г.

СОДЕРЖАНИЕ:

А. Нарасс. — О возможных формах об'единения юридических лиц.

Н. Петухов. — Биржевой арбитраж.

А. Семенова. — Отмена решений в кассационном порядке по Гр. Пр. Код.

В. Арсенов. — Распорядительные заседания в гражданском процессе.

А. И-й. — Мотивировка определений суда.

А. Домбровский. — Действия суда по принятию к производству и назначению к разбору дел по Гр. Пр. Код.

М. Брагинский. — Обзор сов. законодательства за время с 11 по 17 декабря 1923 г.

Из деятельности Наркомюста: Проект Кодекса законов о брачном, семейном и опекунском праве.

Хроника.

На местах.

Официальная часть.

УСЛОВИЯ ПОДПИСКИ:

На 1 месяц (октябрь)	— р. 95 к.
На 2 месяца (октябрь—ноябрь)	1 „ 85 „
На 3 месяца (октябрь—декабрь)	2 „ 70 „

Судебным работникам, состоящим на госснабжении и на местном снабжении, скидка—20%

ЦЕНА ОТДЕЛЬНОГО НОМЕРА 30 КОП. ЗОЛ. ПО КУРСУ БАНКНОТ М. Т. Б.

АДРЕС РЕДАКЦИИ и КОНТОРЫ:
МОСКВА, КУЗНЕЦКИЙ МОСТ, Д. 7. ТЕЛ. 1-05-62

ЮРИДИЧЕСКОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО Н. К. Ю.

МОСКВА, Кузнецкий Мост, № 7, телефон 1-03-62.

ОТДЕЛЕНИЕ МАГАЗИНА: Петроград, просп. Володарского (б. Литейный), № 44.

ПРОДАЮТСЯ И ВЫСЫЛАЮТСЯ В ПРОВИНЦИЮ:

Цены в золоте по курсу банкнот Ц. Т. Б.

Крыленко «Судоустройство РСФСР». Лекции по теории и истории судоустройства . . . . 3 р. — к.
Проф Коваленков. «Руководство для прокуратуры». 2-е издание, просмотренное Отделом Прокуратуры НКЮ . . . . . 1 » 40 »
Сводный алфавитно-предметный указатель к I тому «Собрания Кодексов РСФСР» . . . . . 1 » 25 »
Барсегянц. «Постатейный комментарий к Положению о государственном промысловом налоге. 2 » 35 »
Я. Л. Берман. «Очерки по истории судоустройства РСФСР». с пред. Н. В. Крыленко . . . . — » 55 »
Енишерлов, Коренев и Малченко. «Постатейный комментарий к Уставу железных дорог» . 1 » 90 »
Комплекты **« Ежен. Сов. Юстиции»** за 1-е полугодие 1923 г. в переплете . . . . . 9 » 40 »
Проф. Люблинский. «Борьба с преступностью в детском и юношеском возрасте» . . . . . 2 » 30 »
Проф. Магеровский. «СССР» с предисловием Д. И. Курского (обзор и материалы). . . 1 » 50 »
Вроблевский. «Постатейный комментарий к Угол.-Процесс. Кодексу» с пред. Н. В. Крыленко 3 » — »
Д-р. Лейбович. «Практическое руководство по судебной медицине». 2-ое издание . . . . . 1 » 35 »
Проф. А. Г. Гойхбарг. «Хозяйственное право РСФСР. Том I. Гражданский Кодекс». 2-е издание . . . . . 1 » 50 »
Турубинер. «Государственный строй РСФСР». Конспект лекций . . . . . — » 40 »
Н. М. Варшавский. «Трудовой договор по Кодексу законов о труде СССР» под ред. проф. Вальтера и Пергамента (из серии книг «Новое право») . . . . . 1 » — »
П. Красиков. «На церковном фронте». Сборн. стат. 1 » 25 »
Проф. Гидулянов. «Церковь и государство». Комментированный сборник декретов и распоряжений Правит. по церк. вопросу . . . — » 80 »
О. Барсегянц. «Устав о государственном гербовом сборе». 2-ое издание, дополненное и просмотренное Издательским Отделом НКЮ . 1 » 50 »
Рындзюнский и Савинская. «Детское право РСФСР — » 60 »
Проф. Познышев. «Очерк основных начал науки угол. права». Общая и особенная часть . по 2 » 25 »
Проф. Люблинский. «Техника, толкование и казуистика Уголовного Кодекса» . . . . . 1 » 25 »
Соколов. «Женское право РСФСР» . . . . . — » 25 »
Эстрин. «Уголовное право РСФСР» . . . . . — » 25 »
Вавин. «Научно-практический комментарий к Положению о векселях» . . . . . 1 » — »
Конституция РСФСР, 4-е исправл. издание . . . . — » 60 »
Собрание Кодексов РСФСР (2-е изд., без перепл.) 4 » 25 »
То же, в переплете . . . . . 5 » 55 »
Гражданский и Гражд.-Процессуальный Кодексы со сводн. алфавит., (карм. изд.) в мол. пер. 2 » 25 »
То же, в коленкоровом переплете . . . . . 2 » 40 »
Уголовный Кодекс в принятой 2-й сессией ВЦИК'а X созыва редакции, с алфавитным указател. — » 55 »
Уголовно-Процессуальный Кодекс с алф. указат. с изменениями II-й сессии ВЦИК X созыва. — » 85 »
Гражданский Кодекс с алф.-предм. указателем. 1 » 10 »
Гражданский Процессуальный Кодекс (№ 46—47 «Собр. Узак.» за 1923 г.) . . . . . — » 25 »
Гражданский Процессуальный Кодекс с алфавитом — » 40 »
Уголовный и Уголовно-Процессуальный Кодексы со сводными алфавитами, в молексин. переплете (карман. издание) . . . . . 2 р. 35 к.
То же, в коленкоровом переплете . . . . . 2 » 50 »
Земельный Кодекс с алфавитом . . . . . — » 40 »
Лесной Кодекс РСФСР . . . . . — » 12 »
Кодекс законов о труде (№ 70 «Собр. Узак.» за 1922 г.). . . . . — » 15 »
То же, с алфавитом . . . . . — » 50 »

Цены в золоте по курсу банкнот Ц. Т. Б.

Положение о судоустройстве со стенограммой 4-ой сессии ВЦИК IX созыва и II-й сессии ВЦИК X созыва и алфавитно-предметным указателем . . . . . — р. 35 к.
Положение о гос. нотариате с таксой оплаты нотариальных действий . . . . . — » 10 »
Устав о гербовом сборе (новое издание) . . . . — » 20 »
Распоряжения НКЮ об организации госудов . . . — » 30 »
«Пять лет Верховного Суда» Иллюстрированное юбилейное издание . . . . . — » 60 »
Новый устав железных дорог . . . . . 1 » 50 »
Подоходно-поимущественный налог . . . . . — » 35 »
Юридический календарь за 1923 год. . . . . 75 к. и 80 »
Законы о воинской повинности и льготах семьям призванных . . . . . — » 15 »
Тексты всех амнистий и инструкции к ним . . . . — » 15 »
Предметн. указатель-справочник, сост. Васильченко. Вып. 1 за период НЭП по 1 июля 1922 г. . . . . — » 35 »
То же, вып. II, часть 1. Июль—август 1922 г. . . — » 25 »
То же, вып. II, ч. 2-я. Сентябрь—октябрь 1922 г. — » 70 »
Комплект «Собран. Узаконений» за 1919 г. . . . . 1 » 50 »
» » » за 1920 г. . . . . 1 » 50 »
» » » за 1921 г. . . . . 1 » 75 »
» » » за 1922 г. с алф. 6 » 90 »
» » » за 1922 г. в пер. с алф. 9 » 90 »
Алфавит.-предметн. указатель к «С. У.» за 1922 г. — » 90 »
«Спутник Советского Юриста» (Алфавитно-предметный справочник с важнейшими ведомственными актами). № 2 и 3 за ноябрь и декабрь 1922 г. . . . . по — » 75 »
То же, №№ 4 и 5 за январь—февраль 1923 г. по — » 80 »
То же, за март, апрель, май, июнь, июль 1923 г. по 1 » — »
Советское Право» № 1—1922 г. . . . . — » 35 »
» » № 3—1922 г. . . . . 1 » 80 »
» » № 1—1923 г. . . . . 1 » 25 »
» » № 2—1923 г. . . . . 1 » 20 »
«Революция и церковь» № 1—3 за 1922 г. . . . . — » 20 »
» » № 1—3 за 1923 г. . . . . — » 90 »
и др. издания юридического и справочного характера.

ИЗДАНИЯ ВЦИК И ЦИК СССР.

Стенографич. отчет и постановления 2-й сессии ВЦИК,а X созыва. . . . . . 3 р. — к.
Стенографич. отчет I-го Съезда Советов СССР и I-й сессии ЦИК СССР, с приложениями . . — » 60 »
Постановления I-го Съезда Советов СССР . . . . — » 10 »
Стенографич. отчет и постан. 2-й сессии ЦИК СССР, с текстом Конституции СССР . . . . — » 50 »
Постановления и распоряжения ВЦИК X созыва и его Президиума. Сборник 1, январь 1923 г. — » 30 »
То же, сборник 2, февраль 1923 г. . . . . — » 30 »
То же, сборник 5, май 1923 г. . . . . — » 40 »
То же, сборник 6, июнь 1923 г. . . . . — » 30 »
То же, сборник 7, июль 1923 г. . . . . — » 50 »
То же, сборник 8—9, август—сентябрь 1923 г. . . — » 80 »
Постановления 3-й Сессии ЦИК СССР . . . . . 1 » 60 »
Стенограф. отчет X Съезда Советов, с приложен. 2 » — »
Постановления X Всероссийского Съезда Советов — » 15 »
Стенографич. отчет IX Всероссийского Съезда Советов. . . . . . 1 » 50 »
Стенографич. отчет I и II сессий ВЦИК IX созыва — » 20 »
Стенографич. отчет III сессии ВЦИК IX созыва . — » 90 »
Стенографич. отчет IV сессии ВЦИК » » 1 » 10 »
Постановления III сессии ВЦИК » » — » 20 »
Положение о векселях 1922 г. . . . . . — » 3 »
Постановления ЦИК СССР. . . . . . 1 » 60 »

ИЗДАНИЯ «НОВОЙ ДЕРЕВНИ» НКЗ.

Рудин. «Основные начала Земельного Кодекса СССР» . . . . . — р. 15 к.

Продолжение см. на 3 стр. облож.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

Советской Юстиции

РЕДАКЦИЯ и КОНТОРА:
Москва, Кузнецкий мост, д. 7. Телеф. 1-05-62.

ЦЕНА НОМЕРА в Москве и провинции 30 к. зол.

№ 49 | 20 ДЕКАБРЯ 1923 г. | № 49

О возможных формах об'единения юридических лиц.

(По поводу статьи О. Фишелевича в № 40 „Еженедельника Советской Юстиции": «Возможен ли договор товарищества между юридическими лицами»).

Затронутый т. О. Фишелевичем вопрос имеет значительный как теоретический, так и практический интерес. Именно поэтому нельзя обойти молчанием окончательного вывода его статьи о том, что «наше законодательство, стоящее на страже публичных интересов, в целях содействия росту производительных сил принципиально допускает возможность участия государственных трестов в полных товариществах, как в одном из видов торгово-промышленных объединений», и что поэтому «нет основания отрицать допустимость участия и других юридических лиц в полных товариществах, поскольку, конечно, таковое участие находится в соответствии с уставом данного юридического лица».

Этот вывод автора представляется нам глубоко неправильным и основанным на односторонне-догматическом толковании советского законодательства, без углубления в те социально-хозяйственные отношения, которые являются материально-экономической основой соответствующих правовых форм. Одно то обстоятельство, что «декрет о государственных трестах от 10/IV с. г. (п. «и» ст. 28) предоставляет трестам право вступать с разрешения ВСНХ в синдикаты и иные торгово-промышленные объединения», и что «к числу последних могут быть, согласно ст. 295. Гр. Код., отнесены и полные товарищества», не дает права делать подобного рода вывода. Для разрешения вопроса о том, могут ли юридические лица (и, в частности, государственные тресты) участвовать в полных товариществах, необходимо подробно рассмотреть юридические отношения, возникающие между участниками полного товарищества, и оценить возможность применения этих отношений к юридическим лицам, вообще, и к юридическим лицам публично - хозяйственного права (государственным трестам), в частности.

Отношения внутри полного товарищества, т.-е. товарищей между собою, по существу такие же, как и между участниками простого товарищества (ст. 299 Гражд. Кодекса), но на внешней стороне, т.-е. по отношению к третьим лицам, все участники полного товарищества по обязательствам последнего отвечают, хотя и субсидиарно, всем своим имуществом, как солидарные должники (ст. ст. 295 и 304 Гражд. Кодекса). Другими словами, кредиторы полного товарищества в случае несостоятельности последнего вправе обращать взыскание на имущество отдельных товарищей (ст. 305 Гр. Код.). Эта солидарная ответственность полных товарищей по обязательствам товарищества, как такового, представляет несомненный имущественный риск для его участников, но, с другой стороны, форма полного товарищества для отдельных физических лиц, его составляющих, является обычно необходимым условием для соединения капитала в размере, потребном для ведения определенного предприятия, а также для обеспечения соответствующего кредита, недоступного (в том же размере) для каждого из отдельных участников.

Однако, с заменой физических лиц юридическими в составе полного товарищества положение коренным образом меняется. Действительно, какие реальные хозяйственно-экономические последствия получились бы для наших государственных трестов от участия в полном товариществе? Предположим сначала, что два или несколько трестов образуют полное товарищество (без участия отдельных физических лиц) для совместного занятия под общей фирмой тем промыслом, который соответствует уставу каждого из них. Но по организации такого товарищества окажется, что от хозяйственной самостоятельности каждого из его членов ничего не осталось. Чрезвычайно тесной имущественной связи участников полного товарищества, воплощенной с юридической стороны в форму солидарной ответственности по обязательствам товарищества, соответствует столь же

тесная связь и в области оперативной (торговой или промышленной) деятельности. Нормально участники полного товарищества отказываются от торговой или промышленной деятельности, однородной с деятельностью самого товарищества (ст. 301 Гр. Код.). Однако, если применить эти начала к трестам — теснейшая имущественная связь, потенциально распространяющаяся на весь оборотный капитал каждого из них, единство фирмы, отказ от самостоятельных торгово-промышленных операций ,—то, естественно, возникает вопрос, для чего же государству содержать два-три правления, два-три административно-хозяйственных аппарата трестов и не целесообразнее ли вместо такого полного товарищества, состоящего из государственных трестов, организовать новый единый трест. Поэтому совершенно понятно постановление ст. 25 декрета 10 апреля 1923 года о государственных трестах: привлечение других государственных предприятий... к участию в уставном капитале треста допускается только в порядке изменения устава треста. Таким образом, результатом объединения нескольких трестов в полное товарищество в действительности оказалось полное слияние всех этих трестов и образование из них нового хозоргана также с правами юридического лица, но с единым управленческим аппаратом, т.-е. нового треста.

То, что с такой полной ясностью и очевидностью обнаруживается по отношению к государственным трестам, относится также и ко всем прочим юридическим лицам как публично-хозяйственного, так и частного права. Полное товарищество представляет собой организацию, всецело приспособленную к объединению физических лиц и их имущественных средств. Будучи перенесено на лиц юридических, полное товарищество поглощает их без остатка.

Возьмем теперь второй мыслимый случай: образование полного товарищества смешанного типа, т.-е. такого, в котором, наряду с трестами (одним или несколькими), т.-е. лицами юридическими, участвовали бы и физические лица. Но, во-первых, смысл такого объединения с точки зрения хозяйственных интересов государственных органов (трестов) был бы совершенно непонятен. В современных условиях хозяйственной жизни страны частные лица своими вкладами не в состоянии ощутительно увеличить оборотные средства государственного треста. Во-вторых, с точки зрения риска, который принимали бы на себя тресты, вступая в отношения полного товарищества с частными капиталистами, подобного рода объединения являются совершенно недопустимыми. Невозможно, разумеется, допустить, чтобы государственные тресты принимали на себя ответственность (хотя бы и субсидиарную) в порядке ст. ст. 304 и 305 Гражд. Кодекса всем своим имуществом по сделкам, заключенным частным лицом. Ясно, для каких широких злоупотреблений создал бы почву подобного рода порядок.

Что же, однако, означают слова п. «и» ст. 28 декрета 10 апреля 1923 г., предоставляющей трестам с разрешения ВСНХ «вступать в синдикаты и иные торгово-промышленные объединения»? Смысл подчеркнутых слов, которые и натолкнули, главным образом, О. Фишелевича на мысль о принципиальной допустимости с точки зрения нашего законодательства участия государственных трестов в полных товариществах, раскрывается из сопоставления их с текстом ст. 26 того же декрета: «частные капиталисты не могут быть привлечены к участию в тресте иначе, как путем реорганизации его в смешанное акционерное общество».

Таким образом, если трест нуждается для увеличения своих оборотных средств в привлечении частного капитала, закон указывает для этого единственный, вполне определенный путь: акционирование. Но возможно не только акционирование треста, т.-е. реорганизация его в акционерное общество, — возможно также и участие треста, как такового, в акционерном обществе государственного или смешанного типа. Вступая в акционерное общество, трест рискует только определенной, строго ограниченной долей своего имущества. Оставляя за собой определенное количество акций, он отвечает только в пределах своего участия в акционерном капитале (ст. 322 Гражд. Кодекса). Акционерная форма есть наиболее гибкая, эластичная, как бы специально приспособленная к участию в обществах этого типа государственных хозорганов, а также к комбинированию государственных средств с частным капиталом, русским и иностранным (смешанные общества). Основное преимущество этой формы — ограниченная ответственность. В сущности, и синдикаты наши с формально-организационной стороны в большинстве своем строились также по акционерному типу.

Просматривая отдел второй „Собрания Узак. и Расп. Раб.-Крест. Прав.» за 1923 год, мы видим, что, наряду с синдикатами, Советом Труда и Обороны утвержден целый ряд акционерных обществ, участниками которых либо исключительно, либо в большинстве являются государственные тресты. Очевидно, что и слова ст. 28 декрета о трестах: «синдикаты и иные торгово-промышленные объединения» указывают именно на общества и товарищества акционерного (паевого) типа.

Чрезвычайно показательно, что до сего времени в центре не зарегистрировано ни одного полного товарищества, участниками которого являлись бы тресты. Это обстоятельство лишний раз подчеркивает, что вывод, к которому подошел О. Фишелевич, есть плод чисто-абстрактных, догматических рассуждений, не проверенных с точки зрения социальных функций, выполняемых хозяйственным правом.

А. Карасс.

Биржевой арбитраж*).

С развитием биржевой торговли жизнь выдвинула особый институт: арбитражные комиссии при товарных биржах.

Несмотря на стремление законодателя установить в Республике систему единого суда, проникнутого единым духом, с аппаратом гибким и послушным воле пролетарского государства, единство это в жизнь претворилось не вполне. Кроме линии судов народных, губернских и Верховного, у нас существует линия земельных комиссий, линия арбитражных комиссий для споров между госорганами (АК и ВАК) и арбитражные комиссии при биржах.

Прежде всего, надо уяснить вопрос: в современных условиях строя нужен ли он, этот биржевой арбитраж? Его адепты, защищая право на существование арб. ком. при биржах, начинают обыкновенно с напоминания того, что биржевой арбитраж был давно, был всегда, был еще и до революции.

Довод, который имеет менее всего шансов на успех. Пожалуй, следовало бы считать эти соображения даже доводом против реставрации этого института. Но не ограничимся только этим замечанием, посмотрим, имеется ли в самой природе института основание для учреждения его и в условиях нашей экономики и государственного строя.

Действительно, биржевой арбитраж и раньше существовал. В 1901 году был издан закон, по которому учреждение арбитражных комиссий разрешалось даже в тех случаях, когда таковые комиссии не были предусмотрены существующим уставом о бирже. В порядке этого закона в 1901 году биржевые арбитражные комиссии стали в России довольно быстро появляться; в частности, и в Москве арбитражные комиссии существовали как при мясной бирже, так и для хлопковой биржевой торговли и др.

Какова же подоплека возникновения и развития биржевого арбитража? Она, эта причина, довольно ясна: известно, что дореволюционный Свод законов гражданских (X том) возникал наращениями, наслоениями и нанизыванием новых законов на старые.

Старые не отменялись, новые не согласовывались, получалась пестрота и непригодность для быстро растущего капитализма и торгового оборота.

Буржуазия творила свое право, создавала свои классовые суды, ибо право и суды «феодального» гражданского права крепостной эпохи (X том) для нее стало неподвижным, громоздким, слишком «сельским». X том еще сохранялся для мещан и обывателей, а капитал параллельно с ним, не упраздняя его (ибо это требовало бы большой возни и ломки), создал свое право и свой суд.

Все это логично, экономически необходимо и, значит, правильно.

Но теперь? Спрашивается, зачем нужно воссоздавать все это теперь?

При классовой организации трудового государства, а главное, при планомерном проведении этого принципа при построении всех органов государственного управления, надо ли создавать специальные и ведомственные суды? Ведь у нас кодексов устаревших (подобно X тому) нет. Все кодексы—живые и нужные классу, в руках которого находится власть. И судов неумелых и плохо организованных также нет или, по крайней мере, быть не должно, судов тех, которым нельзя было бы доверить те или иные дела и споры из боязни, что решение будет не соответствовать потребностям оборота, интересам государственной экономики и пр.

Если иногда суды не на высоте, можно и нужно говорить о их улучшении, а не о их «обегании», созданием судов параллельных, наподобие того, как это устраивала буржуазия с устаревшим для нее правом дореволюционного времени.

Стоит лишь раз встать на этот путь, и легко будет докатиться от биржевого арбитража до коммерческих судов, где будет защищено не только «деловое обыкновение», о котором много говорилось на первом всероссийском съезде представителей биржевой торговли, но и интересы нэпмана и незаметно (и даже иногда заметно) возникающей нео-буржуазии.

Интересно здесь привести те аргументы, которыми оперируют защитники необходимости арбитражных комиссий при биржах для нашего времени.

Проф. В. Ю. Вольф, делавший доклад по этому вопросу на первом всероссийском съезде представителей биржевой торговли, бывшем 11—16 января 1923 года, так говорит об оправдании существования биржевых арбитражных комиссий:

«Полагаю, что арбитражные комиссии вытекают из самой сущности торгово-промышленного оборота. Они являются логическим завершением тех принципов, на которых этот оборот построен. Как известно, в основе торгово-промышленного оборота лежит начало так-называемой частно-хозяйственной автономии.

Я разумею под этим началом тот юридический принцип, в силу которого отдельные хозяйствующие субъекты имеют право самоопределяться, т.-е. имеют право в порядке совершаемых юридических сделок, определять занимаемое ими в торговом обороте правоположение. Другими словами, в сфере торгово-промышленного оборота господствует принцип свободы договоров. Этот принцип, в свою очередь, является выражением более общего начала, в силу которого каждый участник торгово-промышленного оборота волен по своему усмотрению осуществлять или не осуществлять принадлежащие ему торгово-промышленные права».

Другим доводом в защиту биржевого арбитража, приводимым проф. Вольф, является «деловое обыкновение».

«Еще одно соображение говорит в пользу безусловной целесообразности института арбитражных комиссий. В настоящее время все более и более становится общепризнанным, что правоотношения, вытекающие из торговых сделок, регулируются не только законом и не только актами подзаконного управления (административными распоряжениями), но также в ряду других источников так-наз. воззрениями оборота (деловым обыкновением).

Роль делового обыкновения особенно значительна в области толкования совершаемых в обороте торго-

*) Эта статья была уже написана, когда в № 42 „Е С Ю“ появилась статья на ту же тему Б. Шехтера. Однако, общность темы и точки зрения не делает моей статьи излишней, ибо она освещает стороны, оставленные Б. Шехтером в тени. И. И.

вых сделок. В настоящее время общепризнано, что торговые сделки должны быть толкуемы объективно, а не субъективно, т.-е. что задача толкования торговых сделок заключается не в выяснении субъективного намерения тех лиц, которые совершали сделку, а объективного смысла их волеизъявления. Дело не в том, что стороны хотели сказать, а дело единственно в том, что стороны сказали. А это последнее можно установить не иначе, как обращаясь к воззрениям оборота, ибо воззрения оборота (деловое обыкновение) являются одним из наиболее существенных источников современного гражданского права (курсив мой. Н. П.). И если это утверждение справедливо вообще, то оно особенно относится к биржевой торговле. Этим объясняется, что биржевые комитеты издавна были хранителями традиций делового обыкновения».

Резюмируя приведенные выше цитаты профессора Вольфа, не трудно видеть, что в защиту существования арбитражных комиссий он приводит два довода:

1) Идея третейского суда, как проявление принципа частно-правовой автономии, и 2) воззрения оборота (деловое обыкновение), как источник современного гражданского права.

Не трудно видеть, что оба эти положения не выдерживают критики, если к ним подходить с принципами советского права и брать их в связи с общей политикой Рабоче-Крестьянского Правительства, как то рекомендует ст. 4 Гражд.-Проц. Кодекса.

1. Принцип частно-правовой автономии.

Конечно, некоторая частная инициатива и правовая автономия допущена нашим гражданским правом, но лишь до того момента, пока право осуществляется не в противоречии с его социально-хозяйственным назначением, и предоставлены эти права в целях развития производительных сил страны (ст. 1 и 4 Гражд. Код.).

Для частно-правовой автономии при таком подходе к праву остается простора не слишком много, и даже иск свой прекратить истец может не всегда, как это устанавливает ст. 2 Гр. Проц. Кодекса.

Такая природа «гражданского» права советских республик теоретически ныне выяснена уже достаточно *).

Повторяю, в гражданском праве советских республик, праве «полу-публичном», принцип свободы и частно-правовой автономии имеет очень ограниченное применение; этот принцип, принцип свободы индивидуума и индивидуальной инициативы, царил в праве римском, которое еще Гейне в своих мемуарах назвал «библией эгоизма», но от права римского до права советского «дистанция огромного размера».

*) В частности, в книге проф. А. Г. Гойхбарга: «Хозяйственное право РСФСР», где автор, между прочим, пишет (стр. 20): «Наш Кодекс рассматривает гражданские права не с индивидуалистической точки зрения. Он предоставляет права, исходя из интересов не отдельных индивидов, а коллектива рабоче-крестьянского государства. Самая способность быть носителем (субъектом) прав, быть обладателем торговых и промышленных предприятий, заниматься определенными профессиями и т. д.,—одним словом, правоспособность не является у нас прирожденным правом человека, а предоставляется государством для достижения определенных, необходимых для сохранения коллектива целей".

Эта же точка зрения на наше гражданское право развивалась и в статье Ф. Гавзе на страницах «Еженедельника Советской Юстиции» № 28.

И на этом сомнительном у нас принципе строить необходимость и социальную полезность судов третейских, отдельных от государственных судов, едва ли можно, ибо всякий третейский суд есть обход суда государственного. Он руководствуется «совестью», а обращение к нему имеет именно то значение для сторон, что освобождает их от «закона». Третейские суды закон допускает, но не может им дать бесконтрольно работать.

Арбитражные же суды при биржах, как известно, столь широко понимают принцип автономии, возвещенный проф. Вольфом, что с государственными судами связи не держат.

2. Второй довод за существование биржевого арбитража: «деловое обыкновение».

Не трудно видеть, что подразумевает под этим термином проф. Вольф: «Воззрения торгового оборота, хранителями которого (традиций) издавна были биржевые комитеты». Значит, деловое обыкновение—это торговый обычай прежнего дореволюционного времени, хранившийся прежними биржевыми комитетами. Т.-е. обычай и метод буржуазии.

Но разве не всем еще ведомо, что не только торговый (значит, специально буржуазный), но и вообще обычай не может быть источником советского права? При классовом построении права обычай, как «обыкновение» прежде господствовавших социальных групп, был бы возрождением, хотя бы и частичным, правовых систем свергнутых правительств.

Как известно, Гражданский Процессуальный Кодекс не указывает на обычай, как источник права. Докладчик Кодекса на II сессии ВЦИК X созыва Я. Бранденбургский так говорит по этому поводу: «Мы не позволяем судье в своем решении ссылаться на обычное право. Обычай — это не есть какое-либо правило, установленное какой-бы то ни было властью; это есть правило, которое освещается многолетним практическим применением. Поскольку мы при советской власти за 5 лет существования никаких своих обычаев не создали и не могли создать, постольку очевидно, что если бы мы допустили ссылку на обычное право, мы ввели бы те обычаи, которые сложились в прежней обстановке старого времени, отошедшего теперь в вечность, и которые шли бы в разрез с современным социально-экономическим строем. Этот момент учтен, и Кодекс не разрешает пользоваться обычным правом, как источником судебного решения».

Таково отношение закона к обычаю обще-гражданскому. Что же можно сказать про обычай торгового мира, да еще хранившийся в прежних биржевых комитетах.

Едва ли советский закон может допустить его в качестве источника для решения по гражданскому делу, независимо от того, как бы мы этот торговый обычай ни называли: деловым обыкновением или воззрениями оборота.

Таковы соображения о праве биржевого арбитража на существование. Закон (постановление СТО от 23 августа 1922 года — «Собр. Узак». 1922 г., № 54, ст. 684) допустил возникновение арбитражных комиссий при биржах на правах третейского суда. Это не значит, однако, что они не должны быть согласованными в своей работе с общими процессуальными законами СССР и общей политикой рабоче-крестьянского государства.

Н. Петухов.

Отмена решений в кассационном порядке по Гражданскому Процессуальному Кодексу.

I.

В отличие от УПК, уделяющего очень много внимания основаниям к отмене приговоров в кассационном порядке, располагающего их в определенной системе и связывающего с отдельными группами их различные последствия (ср., напр., ст. 415, ч. 2, и 416), ГПК ограничивается общим указанием на два основных вида кассационных нарушений: а) нарушение или неправильное применение действующих законов, б) явное противоречие решения фактическим обстоятельствам дела, установленным разрешавшим дело судом (ст. 237 ГПК). Таким образом, в судебной практике предстоит как расшифровать содержание этих формул, так и определить, всякое ли нарушение, подходящее под п. «а» ст. 237, должно повести за собою отмену судебного решения в кассационном порядке.

Прежде всего, конечно, необходимо обратить внимание на то, что ст. 237, говоря о действующих законах, не делает различия между законами процессуальными и материальными. Однако, практика вряд ли сможет обойтись без такого разграничения. Если относительно нарушения или неправильного применения права материального, т.-е. регулирующего те правовые явления, из которых стороны выводят свои права и обязанности, еще можно утверждать, что всякое такое нарушение, всякое неправильное положение или вывод суда, как звено в цепи его логической работы, всегда отразится на правильности его конечных выводов и, следовательно, должно повлечь отмену решения, то по отношению к нарушениям судопроизводственным такой взгляд означал бы водворение в нашей кассационной практике слепого формализма. Нарушение форм судопроизводства не может не расцениваться кассационной практикой по гражданским делам с точки зрения его с у щ е с т в е н н о с т и, при чем сама эта существенность должна в соответствии со ст. 415 УПК определяться в зависимости от того, повлияло ли или могло ли повлиять допущенное судом нарушение на вынесение правильного решения. Таким образом, существенными нарушениями процессуальных законов, влекущими за собою обязательную отмену решения, мы будем считать: 1) такие, которые, нарушив правильный ход судебной работы (в частности, ограничив стороны в использовании их процессуальных прав), не дают уверенности в том, что дело было надлежащим образом исследовано и освещено, а следовательно, и правильно разрешено; 2) такое нарушение основных установленных законом условий судебной работы, которое даже при наличии правильных выводов суда по делу лишает результаты судебной работы силы судебного решения (напр., незаконный состав суда).

Но и при наличии нарушения материально-правовых норм кассационный суд не может не войти в оценку того, насколько неприменение надлежащего закона, применение закона ненадлежащего или неправильное истолкование закона (а этими тремя случаями исчерпывается понятие нарушения материально-правовых норм) отразилось на правильности конечных выводов суда, постановившего решение. Если окажется, что допущенное судом нарушение есть лишь частный момент, не повлиявший на дальнейший ход рассуждений суда, или что неправильное подведение им установленных им фактических обстоятельств под юридическую формулу не помешало ему правильно определить взаимные права и обязанности сторон (напр., неправильно квалифицировав договор, как договор поставки, суд все же определил ответственность сторон согласно правилам купли-продажи), то кассационный суд будет вправе оставить такое решение в силе, указав лишь суду, его вынесшему, на допущенные им ошибки. Самое это право кассационного суда делать указания суду, вынесшему обжалованное решение, на допущенные им нарушения, независимо от отмены или оставления в силе данного решения, не упоминается ст. 246 ГПК, говорящей о результатах кассационного рассмотрения, но его следует признать как за Верхсудом, так и за губсудами в силу принадлежащих им функций надзора. Ст. 246 неполна и в другом отношении: нельзя отрицать за кассационным судом права, если он усмотрит, что неправильность обжалованного решения заключается в его неполноте или неясности, не отменять его, а вернуть его в суд, постановивший решение, для дополнения или истолкования, согласно ст. ст. 181 или 185 ГПК.

Наконец, та же ст. 246, говоря, что суд высшей инстанции отменяет решение «в случае признания касс. жалобы, заслуживающей уважения», впадает в видимое противоречие с предыдущей ст. 245, согласно которой суд высшей инстанции при рассмотрении кассационной жалобы не связан указанными в ней поводами. Это положение трудно понять иначе, как право кассационной инстанции отменять решение не на основании тех нарушений, которые указаны кассатором, а иных, обнаруженных им при кассационной проверке производства. Поэтому вполне мыслимы случаи отмены решения, несмотря на то, что кассационная жалоба признана не заслуживающей уважения. Этот порядок отмены решений, вероятно, получит в практике название порядка ревизионного, по аналогии со ст. 412 УПК.

Оставлен открытым ГПК и другой вопрос, категорически разрешаемый УПК (ст. 411), а именно, возможность отмены решения в отношении тех из участников процесса, которые решения не обжаловали. И тут следует признать, что если установленное кассационной инстанцией нарушение таково, что колеблет выводы решения относительно прав или обязанностей всех соучастников или лишает судебное решение силы такового (незаконный состав), то решение подлежит отмене в полном объеме.

II.

Необходимо еще особо остановиться на нарушении ст. 4 ГПК, как кассационном основании. Почему из всех мыслимых нарушений действующего законодательства в ст. 237 ГПК специально выделено и

подчеркнуто именно нарушение ст. 4 ГПК, как влекущее за собой отмену решения?

Ответ на это дают те прения, которые происходили по поводу этой статьи на 2-й сессии ВЦИК. Тов. Преображенский в своем выступлении указывал, что предлагаемая НКЮ редакция ст. 4 слишком узка, так как не охватывает тех случаев, когда и при наличии относящегося к данному роду дел закона формальное применение последнего может привести к решению, противоречащему интересам трудящихся и общей политике Рабоче-Крестьянского Правительства. Выделенная сессией ВЦИК комиссия и нашла нужным включить в ст. 237 упоминание о ст. 4, чтобы подчеркнуть, по словам докладчика тов. Бранденбургского, один из основных принципов ГПК.

Приходится, однако, признать, что этими поправками не разрешена с достаточной ясностью задача, поставленная перед кассационным судом словами т. Преображенского. Действительно, когда кассационный суд будет иметь перед собой нарушение ст. 4 ГПК? Повидимому, в тех случаях, когда суд, не найдя в действующем законодательстве нормы для разрешения данного дела, разрешил последнее в противоречии с теми общими началами, которые указаны в ст. 4 в качестве руководящих. Но ст. 4 не охватывает да и не предназначалась для того, чтобы охватывать другую группу случаев—разрешение дела на основании действующих законов, при чем, однако, формально правильное применение закона дает иногда в результате неправильное, классово не выдержанное решение. Всякий знакомый с практикой нарсудов, знает, что подобные случаи, к сожалению, не исключение. Кассационный суд, имея перед собой такое нарушение, разумеется, обязан будет отменить его, указав на нарушение именно ст. 4, хотя данный случай под буквальный текст ст. 4 не подходит. Ибо при отсутствии в ГПК специальных норм применения и истолкования законов на обязанности кассационного суда лежит разъяснить судам, что ст. 4 содержит в себе директиву, подлежащую безусловному применению при разрешении в с я к о г о дела, и что никакое решение, вынесенное с отступлением от общих начал советского законодательства и общей политики Раб.-Крест. Правительства, не будет оставлено в силе.

А. Семенова.

Распорядительные заседания в гражданском процессе.

Статья 53-я Положения о судоустройстве РСФСР требует производить вызов народных заседателей через распорядительные заседания судебного отделения гражданского отдела губсуда.

Добавление к инструкции НКЮ об основных нормах гражданского процесса (№ 21 «Еж. Сов. Юст».) категорически заявляет, что распорядительных заседаний по гражданским делам не устраивается, а все подготовительные к слушанию дела действия совершаются председательствующим в судебной коллегии или судьей единолично.

Ревизоры НКЮ в своих актах ревизии губсудов, между прочим, отмечают («Еж. Сов. Юст». № 42): «В Чувашском обсуде распорядительные заседания по гражданским делам прекратились лишь в июле месяце по специальному предложению НКЮ, а в Вотском обсуде распорядительные заседания были еще в августе месяце.

Некоторые губсуды после упразднения распорядительных заседаний ввели у себя порядок единоличных постановлений заместителей председателей по гражданским отделам и т. д.»

Мы не имеем под руками того специального предложения НКЮ Чувашскому обсуду, которым запрещались распорядительные заседания по гражданским делам, а потому и лишены возможности знать точку зрения по этому вопросу НКЮ.

Но уже из всего предыдущего видно, что вопрос о распорядительных заседаниях в гражданском процессе еще не разрешен окончательно, и нам хочется высказать несколько мыслей по этому поводу. Если разрешение вопроса о вызове народных заседателей в распорядительных заседаниях и нежизненно и непрактично и ст. 23-ей Положения о судоустройстве даже совсем исключается, то есть целый ряд иных серьезных вопросов гражд. процесса, которые, несомненно, на наш взгляд, требуют коллективного решения путем распорядительных заседаний.

Одним из таких серьезных вопросов мы считаем обеспечение иска. Обеспечение иска это не есть подготовительные действия суда к рассмотрению дела. Суд с одинаковым успехом будет рассматривать в судебном заседании дело и в случае обеспечения иска и в случае, если иск вовсе не обеспечен. Обеспечение иска есть вопрос особой категории гражданского процесса, дающий в известных случаях (ст. 93 Гр. Проц. Код.) право ответчику на предъявление иска об убытках, понесенных им вследствие наложения ареста. Едва ли какой-нибудь суд признает иск, основанный на праве ответчика, предоставленном ему в силу 93 ст. ГПК, неосновательным.

Ст. 83 ГПК обеспечение иска допускается в строго определенных случаях и, в частности, когда иск представляется достаточно обоснованным предъявленными документами.

Следовательно, в последнем случае лицу, допускающему обеспечение иска, приходится до некоторой степени предрешать вопрос, вообще, о возможности удовлетворения предъявленного иска. А Положение статьи 92-й Гр. Проц. Код. о том, что жалоба на отмену принятой меры обеспечения останавливает исполнение определения об этом суда, в то время, как жалоба на допущение обеспечения такого последствия не имеет, лишний раз подчеркивает особенную серьезность момента допущения обеспечения иска.

Другим не менее серьезным вопросом мы считаем вопрос об освобождении истца от судебной пошлины, в особенности это необходимо подчеркнуть в исках, подсудных губсуду. Вопрос о признании истца не

имеющим достаточных средств к уплате судебных пошлин при наличии его претензий на капитал не меньше 500 золотых рублей особенно затруднительный, а при наличии требования циркуляра НКЮ № 227 о том, чтобы освобождение от судебных пошлин происходило только после строгой проверки всех доказательств о неимении средств — и даже в некоторых случаях и при условии привлечения, по инициативе суда, свидетелей,— почти неразрешим единолично судьей.

Во всяком случае, те вопросы, которые для своего разрешения требуют того или иного изучения самого существа дела, нам думается, должны и разрешаться коллегиальным путем, а не единоличным.

В гражданском процессе имеются и иного характера действия суда, которые так или иначе имеют принципиальное в процессе значение. Циркуляром Верховного Суда № 66 от 5 ноября 1923 года достаточно ярко определены эти вопросы: о непринятии кассжалобы, о прекращении дела и об отказе в восстановлении срока.

Верхсуд в своем циркуляре отмечает, что определения суда по этим вопросам есть по существу отказ в судебной защите, а поэтому он допускает на эти определения суда частные жалобы.

Когда мы ставим в порядок дня вопросы об упрощении производства в судах Республики и даже иногда специально о разгрузке кассационных коллегий Верхсуда, разрешение вопроса о распорядительных заседаниях по гражданским делам имеет существенное значение. В самом деле, допуская частные жалобы на определения суда о непринятии кассационной жалобы, о прекращении дела и пр., мы, в конце концов, эти вопросы, разрешаемые на практике единолично, преподносим на разрешение кассационной коллегии Верхсуда. Не лучше ли было бы предложить губсудам эти вопросы разрешать коллегиально в распорядительных заседаниях, частные жалобы на определения этих распорядительных заседаний не допускать (а это по ст. 249 ГПК так) и тем избавить кассационную коллегию Верховного Суда от разрешения вопросов, подлежащих единоличному ведению судьи.

Нам думается, что такое разрешение вопроса будет более приемлемым и более полезным в смысле упрощения производства.

Нам могут возражать и доказывать, что, проповедуя упрощение, мы в то же время усложняем процесс введением распорядительных заседаний по гражданским делам, но мы особенно подчеркиваем и отмечаем именно то обстоятельство, что система распорядительных заседаний наиболее простая и гибкая из всех действий суда, когда эти действия фиксируются письменным и мотивированным определением. Если судья будет все указанные в настоящей статье вопросы разрешать единолично путем мотивированных определений, то ему понадобится едва ли меньше времени, чем на распорядительные заседания; последние пишутся по единой форме, члены его всегда налицо после судебного заседания, а в губсуде постоянно. Кроме того, в губсуде введение распорядительных заседаний прекратит тот разнобой, который допускается в настоящее время, когда каждый член суда пишет свое и по своему определение. Замгубсуда по гражданскому отделу едва ли сможет сам все эти вопросы при наличии двух отделений, кассационного и судебного, находящихся в его ведении, и при наличии членов суда, являющихся председателями судебных коллегий, разрешать единолично.

Это было бы и непрактично и нецелесообразно.

Итак, мы полагаем, что распорядительные заседания по гражданским делам полезны и необходимы, а также считаем, что соответственные разъяснения в целях устранения существующей сейчас в этом отношении недоговоренности и разнобоя жизнени необходимы.

В. Арсенов.

Мотивировка определений суда.

(К статье т. Трапезникова).

В одном из последних номеров «Еженедельника» нам пришлось разбирать статью, автор коей стоял на точке зрения необходимости изъятия из ведения распорядительных заседаний губернского суда всех вопросов, за исключением вопроса о предании суду, в целях разгрузки распорядительных заседаний и устранения волокиты.

В № 48, в статье т. Трапезникова, мы имеем противоположный взгляд, отстаивающий необходимость расширения обязанностей распорядительных заседаний предъявлением к ним требования подробной мотивировки всех своих определений.

Посмотрим, насколько эта подробная мотивировка (а только такую, надо полагать, и имеет в виду автор, так как формула, к примеру, «в виду ясности дела» его не удовлетворяет) всякого определения распорядительного заседания, содержащего в себе отказ в удовлетворении того или иного ходатайства, требуется действительными интересами дела и насколько сильны приводимые в защиту ее формальные обоснования.

Отсутствие мотивировки «дает повод подсудимым заваливать Верховный Суд жалобами на неосновательные отказы в их ходатайствах», — говорит автор. Но это вовсе не так. Если автор говорит о частных жалобах, то Верховный Суд не имеет к ним решительно никакого отношения, как о том вполне определенно сказано в ст. 405 Уголовно-Процессуального Кодекса, если же он говорит о производстве кассационном, то вряд ли можно предположить, что Верховный Суд когда-нибудь «ставится перед необходимостью отменять приговор» только потому, что в

деле имеется немотивированное определение распорядительного заседания губсуда. Не подлежит сомнению, что определение распорядительного заседания в кассационном производстве не может играть сколько-нибудь большой роли, ибо если оно касалось серьезных ходатайств, таковые будут возбуждены в судебном заседании и, следовательно, определение распорядительного заседания поглотится более позднейшим и более авторитетным актом: определением суда в судебном заседании.

Вытекает ли необходимость пространной мотивировки при отказе распорядительного заседания в удовлетворении ходатайства, хотя бы из приводимого автором примера с вызовом свидетелей? Действительно ли краткое: «отказать в виду ясности дела» может иметь серьезное отражение на ходе дела? «Докладчику распорядительного заседания и постоянным судьям всякое дело может казаться ясным», говорит автор, а вот «народным заседателям оно может показаться далеко не ясным». Но даже если это и случится, большой беды не произойдет, ибо никакое определение распорядительного заседания для судебного заседания не обязательно, и если суд найдет, что удовлетворение ходатайства должно дать ясность делу, он на основании права, предоставленного ему ст. 273 УПК, не признает отказа распорядительного заседания, даже если этот отказ будет пространнейше мотивирован.

Итак, ни на обжалование приговора, ни, вообще, на разбор дела отсутствие подробной мотивировки оказать влияние не может, и, следовательно, с этой стороны возложение на распорядительное заседание громаднейшей работы по составлению мотивированных определений не оправдывает себя.

Силу приводимых автором формальных обоснований разберем на его же примерах: вызов дополнительных свидетелей и допущение защиты.

Упрекая современный суд в том, что, сокращая до минимума круг свидетелей, он становится «на точку зрения голого формализма», автор рекомендует обратиться к ст. 253, каковая, по его мнению, содержит достаточно радикальное средство для исцеления от этого формализма: она обязывает суд удовлетворять положительно все ходатайства, следовательно, и вызывать всех свидетелей, раз это может иметь значение для дела, а в случаях отказа давать мотивированные определения. Но так как имеющими значение для дела признаются все обстоятельства, указанные в ст. ст. 24 и 25 Уголовного Кодекса (на эти статьи, в конечном итоге, ссылается ст. 253), то, подходя к ст. 253 с толкованием автора, трудно себе представить случай, когда распорядительному заседанию не придется давать пространной мотивировки. Такое толкование не может быть признано правильным. Ст. 253 обязывает суд давать мотивированное определение, но лишь по тем ходатайствам, кои содержат в себе указания на обстоятельства, действительно, имеющие значение для дела. Оценка доказательств с этой стороны — право суда, предоставляемое ему ст. 57 УПК, и, следовательно, даже обстоятельство из указанных в ст. ст. 24 и 25 может не быть судом допущено. Но вот когда суд признал, что то или иное обстоятельство для дела существенно, он уже не может пройти мимо требования ст. 253. Так, по нашему мнению, последняя и должна толковаться.

Для дел губсуда возбужденный вопрос становится совсем ясным, если мы сопоставим ст. 253 со ст. 391.

Если последняя дает право распорядительному заседанию, произведя оценку показаний допрошенных свидетелей, не вызывать в судебное заседание тех из них, показания коих не вызывают сомнений, если даже в этих случаях не требуется мотивированного определения, то, надо полагать, тому же распорядительному заседанию не может быть отказано в праве так же немотивированно отклонять ходатайства о вызове новых свидетелей. Если закон находит, что суд свободно может разобраться в первом случае, то и во втором он сможет отличить нужных свидетелей от ненужных.

По вопросу о допуске защиты автор также отстаивает необходимость мотивированных определений распорядительного заседания. Правда, здесь он не находит в нормах УПК прямой поддержки своего положения, так как ст. 381 довольно решительно говорит о необязательности допуска защиты. Но, тем не менее, он пытается приспособить ст. 415, находя, что всякое «лишение или стеснение ее (защиты)» в «гарантированных ей законом правах» составляет существенное нарушение, влекущее за собой отмену приговора. Но гарантия права защиты на допуск в судебное заседание исчерпывается случаями, указанными в ст. 55 УПК, и в этих случаях, конечно, суд, отказывая в допуске защиты, обязан дать мотивированное определение. В остальных случаях, не находя определенных указаний в ст. 381, мы находим требование мотивированного определения неосновательным.

Таким образом, вывод автора о том, что практика современных судов по данному вопросу «представляется существенным уклонением от норм УПК», да еще и «мешающим суду всесторонне разбирать дело», является выводом совершенно необоснованным, а требование обязательности во всех случаях мотивировки определений распорядительного заседания, кроме того, и нецелесообразным.

А. И—й.

Действия суда по принятию к производству и назначению к разбору дел по Гражд. Проц. Кодексу.

Изучение процессуальной практики народного суда по гражданским делам обнаруживает многие случаи несвоевременного разрешения дела, неоднократных откладываний дел слушанием, а иногда и случаи недопустимой волокиты вследствие недостаточно внимательного подхода судьи к делу с момента поступления последнего в суд и вследствие ненадлежащей подготовки дела к постановке в судебное заседание.

Изучение мотивов отложения дел и неоднократных назначений к слушанию приводит к несомненному выводу, что при надлежащем выполнении судьей требований закона с первых же процессуальных действий суда вполне возможно значительное сокращение случаев отложения дел слушанием и срыва судебного заседания.

Гражданский Процессуальный Кодекс, предоставляющий суду широкую инициативу, вообще в разрешении гражданских дел предполагает активность суда с первых же моментов и содержит достаточные указания для возможно наиболее полной подготовки дела к постановке в судебное заседание, сокращения до необходимого минимума отложения дел.

Это особенно применимо к народному суду, к компетенции коего отнесены менее сложные дела, не требующие особо сложных способов проверки доказательств сторон, сложной судебной экспертизы, иногда весьма сложных зачетов встречных требований и расчетов сторон. Приняв к своему производству дело, народсудья обязан в порядке ст. ст. 80 и 118 Гр. Пр. Код. остановиться на вопросе о необходимых доказательствах спорного права и предложить сторонам представить таковые в первом же определении о принятии дела к производству данного суда по смыслу п. «в» ст. 68 Гр. Пр. Код.

Нередко за судебной защитой нарушенного гражданского права обращается трудящийся, незнакомый в достаточной мере с нормами действующего процессуального права, не имеющий поверенного и немогущий своевременно возбудить ходатайство о вызове свидетелей, экспертов для удостоверения существенных для дела обстоятельств и т. п. А между тем, суд может по силе ст. 80 Гр. Пр. Код. до вызова ответчика при самом принятии искового прошения разрешить все эти вопросы, если только те или иные доказательства существенны для разрешения дела и если по характеру ходатайства не может последовать основательного возражения ответчика против представления таковых. Указание ст. 80, что суд может «по просьбе истца» удовлетворить эти частные ходатайства, не должно вызывать строго формального отношения судьи к данной статье, и судья должен в постановлении о принятии к производству и назначении к слушанию дела разрешить вопрос о доказательствах по содержанию искового заявления, независимо от наличия формальных ходатайств истца, указанных в ст. 80 Гр. Пр. Код., помочь истцу в собирании доказательств по силе ст. ст. 5 и 118 Гр. Пр. Код., и в максимальной степени обеспечить полноту доказательств для разрешения спора в судебном заседании.

Нередки случаи вызова в суд в качестве свидетелей лиц, указанных в исковом прошении, без обсуждения значения для дела обстоятельств, кои должны быть установлены показаниями данных свидетелей, что влечет за собою нарекания лиц, без надобности оторванных от своих занятий и не допрашиваемых судом вовсе за ненадобностью, в то время, как для вызова и допроса по обстоятельствам дела надлежащих свидетелей дело откладывается слушанием.

Большое практическое значение с точки зрения обеспечения надлежащей полноты судебных доказательств при разрешении спора по существу должно иметь, по смыслу закона, указание пункта «в» ст. 68 Гр. Пр. Код. о предложении суда сторонам представить все доказательства по делу в самой повестке о вызове в суд.

Между тем, это чрезвычайно важное для максимальной быстроты процесса требование пункта «в» ст. 68 Гр. Пр. Код. надлежаще исполняется судом весьма редко, и, как общее правило, вопрос о доказательствах спорного права разрешается должным образом впервые только в первом заседании по делу, и дело откладывается.

Правда, Гражданский Процессуальный Кодекс не дает конкретных указаний о сроке представления доказательств в порядке пункта «в» ст. 68 его, но из существа стоящей перед судом задачи по возможно быстрому разрешению спора в судебном заседании, для чего суду необходимо иметь всю полноту материала по обстоятельствам дела, и из сопоставления рассматриваемой статьи с содержанием ст. 106 Гр. Пр. Код. явствует, что, как общее правило, конечным моментом представления сторонами доказательств и возражений при нормальном течении процесса является начало разбора дела по существу в судебном заседании. Практическое значение ст. 106 Гр. Пр. Код. в значительной мере обусловливается надлежащим применением судом пункта «в» ст. 68 Гр. Пр. Код. до назначения дела к разбору, при самом принятии искового прошения и не позднее назначения дела к слушанию *). Суд, принимая дело к своему производству, может указать сторонам срок для представления тех или иных доказательств в промежутке времени до судебного заседания по данному делу.

Мысль законодателя, вложенная в содержание пункта «в» ст. 68 Гр. Пр. Код., дает суду возможность конкретизировать в повестке указание на представление сторонами тех или иных доказательств в зависимости от обстоятельств спора о праве, следующих из содержания искового заявления. Судья может в порядке 80 и 68 ст. ст. Гр. Пр. Код. предложить сторонам представить определенные доказательства к указанному сроку, но не позднее судебного по делу заседания. Так, например, по иску об алиментах судья может и обязан затребовать в порядке названных статей от истца представления

*) См. статью т. С. А-н в № 45 «Еж. Сов. Юст.» с.г. *Е. Д.*

выписи о рождении ребенка, доказательств рождения его от ответчика и доказательств социального, семейного и имущественного положения сторон, выдав истцу в подлежащих случаях свидетельства на получение тех или иных справок; равным образом, и от ответчика судья может и должен затребовать представления доказательств семейного, имущественного и социального положения. Истцам можно тут же при принятии искового заявления объявить под расписку, что они обязуются представить к указанному сроку нужные доказательства, конкретно указанные судом. Это положение нисколько не колеблется возражением о том, что не всегда возможно предвидеть судье все необходимое для решения спора при самом предъявлении иска, и что ответчик зачастую знакомится с основаниями иска лишь в судебном заседании, так как он не получает копии искового заявления по делам, производящимся в народном суде, и, следовательно, может возбудить надлежащие ходатайства о представлении тех или иных доказательств лишь в судебном заседании, ибо, во-первых, проходящие через народный суд, особенно в уездах, гражданские дела в общем однотипны: семейные разделы, выселения, алименты, взыскание убытков за потраву, споры об имуществе лиц, умерших до 1 января 1923 года, в порядке ст. IX декрета об отмене наследования. — и, таким образом, затребовать представления тех или иных доказательств нетрудно при самом предъявлении искового заявления; во-вторых, мы говорим лишь о максимальном обеспечении нормального движения процесса в судебном заседании и максимальном сокращении случаев необходимости отложения дел слушанием для представления сторонами доказательств, а не о полном избежании отложения дел слушанием для представления новых доказательств, что по делам искового производства при условиях нашего гражданского процесса, при действии ст. 5 и др. Гр. Пр. Код., невозможно, и, в третьих, потому, что ответчики по делам, подсудным нарсуду, могут в любой момент по получении повестки при своевременном ее вручении ознакомиться в суде с предъявленным к ним иском и просить суд удовлетворить их частные ходатайства о вызове свидетелей, затребовании справок, выдаче свидетельств на представление тех или иных доказательств до судебного заседания по делу, и суд должен их разрешить применительно к ст. 80 Гр. Пр. Код., так как указанные в ней процессуальные права стороны, по смыслу этой статьи, несомненно, не могут принадлежать одному лишь истцу, а должны принадлежать в равной мере обоим сторонам. Указанные выше случаи возбуждения ответчиком ходатайств о представлении доказательств известны практике нарсуда.

По делам искового производства, из которых явствует заинтересованность государства в исходе дела, суд должен, назначая дело к разбору, оповестить соответствующее госучреждение или предприятие о производящемся деле, а также органы прокурорского надзора, в порядке ст. 172 Гр. Пр. Код.

Статья эта говорит о случаях обнаружения заинтересованности государства в исходе дела «во время производства дела» и не исключает привлечения к участию в деле представителей соответствующих госучреждений и предприятий, а также прокурора при самом принятии искового заявления и назначении дела к слушанию, ибо производство дела начинается первыми процессуальными действиями судьи, дающего движение поданному стороной исковому заявлению.

Особенное внимание надлежит обратить на своевременное оповещение органов Наркомфина о производящихся в суде делах, в разрешении коих «заинтересована казна, в частности, в случаях споров о наследственном имуществе.

Принимая дело к производству суда и назначая к разбору, судья одновременно с указанными выше действиями принимает меры к обеспечению иска в порядке указаний главы IX Гр. Пр. Код., при чем при предъявлении иска трудящимся, особенно юридически неосведомленным и малограмотным рабочим или крестьянином, при наличии оснований, указанных в ст. 83 Гр. Пр. Код., суд может по своей инициативе, независимо от наличия просьбы о том истца, обеспечить иск полностью или в части требований в той или иной форме.

Е. Домбровский.

Обзор советского законодательства за время с 11 по 17 декабря 1923 года.

А. ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА СССР.

1. В предыдущем обзоре, излагая содержание постановления III сессии Союзного ЦИК'а от 12 ноября с. г. о государственном подоходно-поимущественном налоге, мы отметили сохранение силы специального постановления ВЦИК и СНК РСФСР от 20 июня 1923 года об обложении подоходным налогом на особых основаниях государственных и кооперативных предприятий и смешанных обществ («С. У» 1923 г. № 61, ст. 573). В том же обзоре приводилось содержание постановления ЦИК и СНК СССР от 27 ноября о налоговых льготах для кооперативных организаций. В целях кодификационных и для установления соответствия между обоими изложенными постановлениями издано **постановление ЦИК и СНК СССР об изменении положения о подоходном налоге с государственных, кооперативных предприятий и смешанных обществ от 7 декабря («Изв. ЦИК СССР» от 11 декабря, № 283)**. Согласно постановлению от подоходно-поимущественного налога освобождаются первичные кооперативные объединения (всех наименований), оперирующие только в сельских местностях; в городах же от этого налога освобождаются лишь первичные потребительские объединения рабочих и служащих. Вообще же, кооперативные организации пользуются по подоходному налогу такими же льготами, как и по промысловому налогу. Налог с кооперативных организаций (центральных, губернских и первичных) исчисляется особой налоговой комиссией при губернском финансовом отделе.

2. Той же III сессией ЦИК'а СССР принято 12 ноября временное положение о местных финансах (опубликовано в сборнике «Постановления III сессии ЦИК СССР», стр. 85—125). Ст. 37 этого положения предоставляет местным советам право устанавливать и взимать по постановлениям губернских съездов советов или сессионных заседаний губисполкомов надбавки к государственным промысловому и подоходно-поимущественному налогу; размер надбавки к последнему налогу устанавливается ежегодно, на год вперед, постановлениями СНК СССР. Во исполнение изложенного правила **постановлением СНК СССР о размере надбавок в доход местных советов к окладам подоходно-поимущественного налога от 1923 — 1924 бюджетный год («Изв. ЦИК СССР» от 16 декабря, № 288)** размер этот установлен в 25%, основных окладов, установленных положением о государственном подоходно-поимущественном налоге.

3. Постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 12 апреля 1923 г. об установлении тарифа взносов на социальное страхование и об аннулировании задолженности предприятий и учреждений по страховым взносам («С. У.» 1923 г., № 31, ст. 342) ввело временный льготный тариф в 12% выплачиваемой заработной платы для учреждений, состоящих на государственном снабжении. Этот льготный тариф установлен для учреждений, финансируемых за счет государственной казны, а не состоящих на хозяйственном расчете, и, следовательно, не имеющих самостоятельных доходов. Но в таком же положении находятся и местные учреждения, финансируемые за счет местных средств. Поэтому **постановление ЦИК и СНК СССР о распространении на учреждения и предприятия, состоящие на местном бюджете, льготного тарифа взносов на социальное страхование от 7 декабря («Изв. ЦИК СССР» от 11 декабря, № 283)** распространяет этот тариф на учреждения, состоящие на местном бюджете (школы, больницы, административные и судебные учреждения и т. д.); на коммунальные предприятия, не состоящие на хозяйственном расчете, льготный тариф распространяется по особому перечню, вырабатываемому по соглашению Наркоматов Финансов и Труда СССР.

4. Большое не только практическое, но и принципиальное значение имеет **постановление СНК СССР от 11 декабря о прекращении приема натуры в уплату единого сельско-хозяйственного налога за 1923—1924 бюджетный год и о передаче Народному Комиссариату Финансов налогового аппарата Народного Комиссариата по Продовольствию («Изв. ЦИК СССР» от 16 декабря, № 288)**. Декрет ВЦИК и СНК о едином сельско-хозяйственном налоге от 10 мая, введя исключительно денежную форму взимания налога в 36 потребляющих губерниях, областях и автономных республиках, установил в 33 таких же территориальных единицах взимание налога в смешанной натурально-денежной форме. Уплата налога натурой была предусмотрена также постановлением ВУЦИК и СНК СССР для губерний Украины. Установленные сроки для взноса налога давали возможность плательщикам не спешить с его уплатой. Поскольку такая льготная отсрочка является вполне необходимой для денежной части налога, давая возможность плательщику использовать ее в своих хозяйственных интересах, обращая свободные ресурсы на приобретение необходимых предметов хозяйственного обихода, эта же отсрочка в отношении натуральной части налога не могла оказать существенной помощи крестьянскому хозяйству: с течением времени количество ржаных единиц в хозяйстве не прибавляется, а будучи раз продано или иным образом отчуждено по снятии урожая, оно не может быть восстановлено хозяйством иначе, как покупкой. Таким образом, первоначальная цель установления натуральной формы налога — всемерное облегчение крестьянского трудового хозяйства — теряет свое значение. Между тем, содержание специального заготовительного аппарата Наркомпрода обходится государственной казне весьма дорого. В целях же сокращения государственных расходов, что в настоящее время является одной из важнейших задач финансовой политики, рассматриваемое постановление СНК СССР от 11 декабря предусматривает прекращение приема натуры с 1 января 1924 года, при чем наркомфинам союзных республик предоставляется в зависимости от поступлений натуры, по соглашению с соответствующими наркомпродами, сократить устанавливаемый срок. Имея в виду, что установление отчислений с сельско-хозяйственного налога в пользу местных средств имело основной целью снабжение учреждений, содержимых на местные средства,

сельско-хозяйственной продукцией, постановление разрешает наркомфинам и наркомпродам союзных республик допускать и в дальнейшем прием натуры в пределах этих отчислений с тем, однако, чтобы расходы по сборам были также отнесены за счет местных средств. Взимание налога в денежной форме и облигациями хлебного займа возлагается на органы Наркомфина. Последнему передается налоговый аппарат продорганов вместе с имуществом и материалами, к этой работе относящимися. Техническо-приемочный аппарат ликвидируется постепенно в особом порядке, устанавливаемом СТО. Элеваторы и другие зернохранилища общесоюзного значения остаются в ведении Наркомпрода.

Ликвидация налогового аппарата продорганов в значительной степени предрешает вопрос о форме сельско-хозяйственного налога в следующем бюджетном году, как о форме исключительно денежной. Она же дает возможность судить об иных задачах реорганизуемого Наркомпрода, положение о котором III сессией Союзного ЦИК'а отложено утверждением в виду предстоящей его реорганизации (см. сборник «Постановления III сессии ЦИК'а СССР», стр. 63).

5. **Постановление ЦИК и СНК СССР от 14 декабря («Изв. ЦИК СССР» от 16 декабря, № 288) об установлении для ликвидации безграмотности особого сбора с особых патентов на право продажи вина, пива и табачных изделий** устанавливает размер этого сбора в 25% с цены патента на право торговли вином или пивом и в 10% с цены патента на право торговли табачными изделиями. Постановление это, устанавливающее новый источник дохода для дела борьбы с безграмотностью, ликвидация которой одним из предыдущих законодательных актов назначена к заранее определенным срокам, в то же время не является обременительным для широких масс населения, облагая предметы не первой необходимости.

Срок введения постановления в действие установлен с 1 октября 1923 года, т.-е. с начала нового бюджетного года.

6. Содействие экспорту имеет своей целью **постановление СТО СССР от 7 декабря о распространении на товары, вывозимые через Потийскую, Сухумскую, Астаринскую, Шахтахтинскую и Артынскую таможни льгот**, предусмотренных ст. I постановления ВЦИК и СНК от 11 января 1923 года о мерах содействия экспорту (**Изв. ЦИК СССР от 16 декабря, № 288**). Льготы эти состоят в возврате, зачете уплаченного и сложении неуплаченного акциза с обложенных акцизом товаров, вывозимых через эти таможни, а также акциза с сырья, употребленного на выработку вывозимого товара.

Б. ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА РСФСР.

1. Начало национального равноправия, нашедшее выражение в ряде законодательных актов советской власти, требует для своего последовательного проведения в жизнь во всех своих проявлениях ряда известных подготовительных мер. Призыв к участию в государственном строительстве, обращенный к национальностям, в течение столетий отстранявшимся от этого строительства, должен повлечь за собою ряд мер к постепенной подготовке трудящихся масс угнетенных национальностей к этому участию. **Постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 12 декабря о мерах ускорения перехода делопроизводства в Туркреспублике на местные языки («Изв. ЦИК СССР» от 15 декабря, № 287)**, изданное в «целях приспособления советского аппарата Туркреспублики к быту коренного населения и привлечения последнего к активному советскому строительству, устанавливает во всех государственных органах, действующих на территории Туркреспублики (включая, таким образом, и органы союзных и объединенных наркоматов) параллельное делопроизводство на местных языках. Для проведения этой меры устанавливается дополнительный контингент работников из коренного населения в размере, не превышающем 10% основного контингента административно-канцелярского персонала, состоящего на государственном бюджете. На средства того же бюджета относится содержание дополнительного контингента.

2. В обзоре, помещенном в «Еж. Сов. Юст.» № 22 за текущий год, нам по поводу декрета ВЦИК и СНК от 24 мая о порядке прекращения промыслово-кооперативных товариществ и их союзов («Собр. Уз.» № 49, ст. 488) пришлось уже указать на заметную скудость норм нашего кооперативного права, не вместившегося во вновь изданный Гражданский Кодекс РСФСР. С тех пор в этом отношении мало внесено законодательных изменений и кооперативное право остается по-прежнему разрозненным. От времени до времени издается то или иное постановление, регулирующее ту или иную сторону организации и деятельности кооперативных организаций. Эта разрозненность законодательных актов объясняется различием задач и целей, а также системы организации различных видов кооперации (потребительской, промысловой, сельско-хозяйственной и кредитной). Те же нормы, которые могут быть распространены на наиболее близкие виды кооперации, получают в этом отношении законодательную санкцию по мере назревшей в этом необходимости. Так **постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 12 декабря («Изв. ЦИК СССР» от 15 декабря, № 287)** действие упомянутого декрета ВЦИК и СНК от 24 мая распространено и на **сельско-хозяйственную кооперацию**, действующую на основании декрета ВЦИК и СНК от 16 августа 1921 г. «О сельско-хозяйственной кооперации» («С. У». № 61, ст. 634). Только соответственно различно в организации обоих видов кооперации и в ведомствах, призванных заботиться об их учреждениях и иметь за ними наблюдение (для промысловой кооперации — Высший Совет Народного Хозяйства, для кооперации сельско-хозяйственной — Наркомзем) установлены некоторые изъятия в применении декрета 24 мая к сельско-хозяйственной кооперации. Предельный срок ликвидаций товарищества, установленный п. 4 декрета в шесть месяцев, заменен годичным сроком. Функции надзора, наблюдения и регистрации, возложенные на органы совнархоза, возлагаются на Наркомзем и его местные органы (губземотделы). Разработка инструкции по применению постановления возложена также на Наркомзем. Взамен прежней редакции прим. к п. 6 декрета, согласно которому в состав ликвидационной комиссии по делам промыслового кооператива допускались на равных правах с ликвидаторами представители учреждения, к коему имущество ликвидируемой организации переходит, новая редакция устанавливает вхождение этих представителей по одному от организации) лишь с совещательным голосом.

3. П. 2 «Временных правил **о службе в государственных учреждениях и предприятиях»** от 21 декабря 1922 г. («Собр. Уз». 1923 г., № 1, ст. 8) запрещает состоять на государственной службе в одном учреждении или предприятии близким родственникам или свойственникам (родители, супруги, братья, сестры, сыновья, дочери, а равно братья, сестры, родители и дети супругов) в случае, если одновременное состояние их на службе связано с подчиненностью или подконтрольностью одного из них другому. Применение приведенного правила на практике доказало, что одного исключения из него, устанавливаемого прим. к ст. 2 в отношении лиц, занимающих подконтрольные или подчиненные должности по выборам, недостаточно. По этим основаниям **постановление СНК РСФСР от 10 декабря («Изв. ЦИК СССР» от 13 декабря, № 285)** устанавливает ряд изъятий из правила ст. 2 декрета 21 декабря 1922 года. Это правило не распространяется на служащих почтово-телеграфного ведомства; педагогов, лекторов, преподавателей и библиотекарей в ученых, учебных и воспитательных учреждениях и заведениях; артистов и музыкантов; врачей в лечебных и санитарных учреждениях Наркомздрава (значит, врачи в учреждениях административного характера (здравотдела) под это изъятие не подходят, то же самое в отношении служащих центрального управления Наркомпочтеля); агрономов землемеров и т. п. специалистов в показательных станциях, совхозах и подобных учреждениях Наркомзема.

Рассматриваемое постановление, считаясь с потребностями практической жизни и пользой дела, допускает в исключительных случаях изъятия из правила о недопустимости совместной службы родственников и свойственников, им непредусмотренные. Эти изъятия разрешаются по ходатайству руководителей учреждений перед отделами труда, причем разрешение требует предварительного согласования с губернскими органами РКИ и прокуратуры.

4. Ст. 265 Гражд. Кодекса РСФСР устанавливает правило, в силу которого всякая доверенность, действия по которой должны быть совершены по отношению к правительственному органу или должностному лицу, требует, под страхом недействительности, своего засвидетельствования в нотариальном порядке; исключаются случаи, когда особыми правилами допущена иная форма доверенности. Такое изъятие допущено было постановлением СНК РСФСР о порядке удостоверения личности получателей почтовой корреспонденции, подлинности подписей на почтовых повестках и о порядке засвидетельствования доверенностей на получение корреспонденции от 2-го февраля 1923 г. «С. У.» 1923 г., № 10, ст. 127). Постановление это разрешает производство указанных действий государственным и общественным учреждениям и предприятиям и воинским частям в отношении доверенностей, выдаваемых лицами, состоящими в них на службе без взимания платы, и народным судьям (действующим в данном случае не только в порядке изъятия, установленного прим. 2 к ст. 1 Положения о нотариате изд. 1922 г., ныне прим. 2 к ст. 52 Положения о судоустройстве изд. 1923 г., но также в местностях, где нотариальные конторы учреждены) органам милиции, волостным исполнительным комитетам и сельским советам—со взиманием в доход казны платы, предусмотренной таксой оплаты нотариальных действий. Освобождение от платы в таком случае требовало специального признания неимения средств народным судьей. Практика доказала затруднительность строгого соблюдения последнего правила, так как поскольку неимущие крестьяне должны были обращаться к народному судье за выдачей справки о неимении средств, они же пользовались его правом на производство перечисленных действий, не обращаясь для этого в волисполкомы и сельсоветы, право которых не могло таким образом осуществляться. Поэтому цель постановления—приблизить органы засвидетельствования и удостоверения к населению—оказалась недостигнутой, а так как местонахождение почтовой конторы не всегда совпадает с таковыми же камеры народного суда и, в особенности, с местопребыванием получателя почтовой корреспонденции, то последнему приходилось тратить много времени для того, чтобы воспользоваться льготой, установленной декретом. Так как это отражалось на интересах трудового земледельческого населения, **постановление СНК РСФСР от 29 ноября («Изв. ЦИК СССР» от 12 декабря, № 284)** предоставляет **волисполкомам и сельсоветам право производить все перечисленные действия нотариального характера** в пользу неимущего трудового сельского населения без взимания какой бы то ни было платы.

5. Ст. 68 Гражд. Кодекса устанавливает переход бесхозяйного имущества в пользу государства. Ст. 70 того же Кодекса вместе с п. 5 декрета СНК РСФСР от 17 октября 1921 года (прил. 4 к Гражд. Кодексу) определяет конфискацию, как безвозмездное принудительное отчуждение государством имущества в виде меры наказания. Вопрос о дальнейшей судьбе этого изъятого имущества разрешается несколькими постановлениями. Так, согласно ст. 13 декрета 17-го октября 1921 года только конфискуемые предметы питания, первой необходимости и сельского хозяйства обращаются в натуральный фонд социального обеспечения на основании ст. 6 декрета СНК РСФСР от 14 мая 1921 года («С. У.» № 48, ст. 236) и изданной на его основании инструкции от 11 июля 1921 года (С. У» № 53, ст. 320); предметы же, не подходящие под действие этих постановлений, передаются в распоряжение органов, ведающих использованием подобного рода предметов. Опубликованная в № 77 «Собр. Узак. РСФСР» за 1923 год номенклатура предметов, подлежащих зачислению в натуральный фонд Наркомсобеза, утвержденная СНК РСФСР 19 июня 1922 года, содержит под п. 25 указание также на музыкальные инструменты и ноты. Однако, нет надобности доказывать, что именно музыкальные инструменты могут быть скорее рассматриваемы как предметы, используемые учреждениями Наркомпроса, куда они и должны передаваться, а не как предметы первой необходимости, поступающие в фонд социального обеспечения, часто обращаемый о продажу за неимением средств. Исходя из этого, **постановление СНК РСФСР от 1-го декабря («Изв. ЦИК СССР» от 11 декабря, № 283)** устанавливает **передачу музыкальных клавишных инструментов, как бесхозяйных, так и конфискуемых, в распоряжение местных органов народного образования.**

Общий же вопрос о судьбе конфискуемого имущества в связи с переводом большинства учреждений и предприятий на хозяйственный расчет подлежит еще законодательному регулированию.

М. Брагинский.

Из деятельности Наркомюста.

Проект Кодекса законов о браке, семье и опеке.

(Продолжение).*

РАЗДЕЛ ТРЕТИЙ.

ОБ ОПЕКЕ.

ГЛАВА I.

Общие положения.

Ст. 49. Установление опеки имеет целью охрану и защиту личных и имущественных прав и интересов лиц недеспособных (ст. 7 и 8 Гражданского Кодекса).

Ст. 50. Над лицами совершеннолетними, находящимися в беспомощном состоянии, может быть устанавливаемо попечительство по их желанию, по просьбе их близких или по почину советских, профессиональных, партийных и других учреждений и организаций.

Ст. 51. Всеми видами опеки и попечительства ведают комиссии по делам о несовершеннолетних.

Примечание: Опека и попечительство в отношении граждан РСФСР, находящихся или имеющих имущество вне пределов СССР, состоят в ведении представителей СССР за границей, поскольку это не противоречит соглашению с соответствующим правительством.

Ст. 52. Комиссии по делам о несовершеннолетних или исполняют опекунские обязанности сами, или возлагают их на советские, профессиональные, партийные и другие учреждения и организации (месткомы ячейки сельско-хозяйственные коммуны, жилтоварищества и т. п.), а также на отдельных лиц, опекунов и попечителей.

Ст. 53. Опека и попечительство прекращаются, когда отпадает основание, послужившее поводом для их установления.

ГЛАВА II.

Права и обязанности опекунов и представителей.

Ст. 54. Учреждения и организации, перечисленные в 52 ст., могут избирать из своей среды отдельных лиц, удовлетворяющих требованиям ст. 55 для непосредственного исполнения обязанностей по опеке в пределах инструкции, выработанной НКЮ по соглашению с Наркомпросом и Наркомздравом.

Ст. 55. Опекунами и попечителями назначаются лица, способные исполнять эти обязанности. Порядок их назначения определяется в ст. ст. . . . . Не могут назначаться опекунами и попечителями:

а) лица, перечисленные в п. п. «г», «д», » и «ж» ст. 65 конституции РСФСР, б) лишенные по суду родительских прав, в) исключенные из коллегии защитников, г) те, интересы коих противоположны интересам подопечного или которые находятся во враждебных к ним отношениях.

Ст. 56. Как учреждения и организации, указанные в ст. 54, так и отдельные лица, назначенные опекунами и попечителями, не могут отказаться от принятия должности опекуна, кроме: а) тех, кому исполнилось 60 лет, б) тех, кто по болезни, физическому недостатку или имущественному положению не в силах исполнять эти обязанности, в) воспитывающих при себе 3-х и более детей, г) матерей, кормящих грудью или имеющих при себе ребенка в возрасте до 8-ми лет и д) уже состоящих опекунами или попечителями.

Лица, избранные учреждениями или организациями, утверждаются комиссией по делам о несовершеннолетних.

Ст. 57. Опекунские обязанности состоят в заботе о личности подопечного, в управлении его имуществом, в представительстве за него на суде и вне суда и прочее. Опека управляет имуществом, как заботливый хозяин.

Ст. 58. Опекунские обязанности, кроме управления имуществом, исполняются безвозмездно. Учреждения и организации, упомянутые в ст. 52, вправе выдавать из своих средств вознаграждение по своему усмотрению лицам, на коих они возлагают непосредственные заботы о подопечных.

Ст. 59. Расходы, произведенные на подопечных, возмещаются из доходов от его имущества, а также с разрешения комиссии по делам о несовершеннолетних из могущего быть отчужденным имущества подопечного, если оно бездоходно или если доходы недостаточны для покрытия произведенных необходимых и полезных расходов.

Примечание: При отсутствии имущества у подопечного комиссиям по делам о несовершеннолетних предоставляется право отпускать опекунам средства на содержание опекаемых.

Ст. 60. Опека может совершать все те сделки, которые мог бы совершать сам подопечный, если бы обладал полной дееспособностью. Отчуждение имущества подопечного (кроме предметов скоропортящихся и предназначенных для продажи), залог его и отказ от прав опека может совершать лишь с разрешения комиссии по делам о несовершеннолетних.

Опека не может совершать дарения от имени и в качестве представителя опекаемого.

Ст. 61. Опекун не может: а) представлять опекаемого при заключении сделки или ведении тяжбы между своим супругом или родственником по прямой линии, с одной стороны, и опекаемым, с другой, б) выступать в качестве договаривающейся стороны относительно имущества опекаемого и приобретать на него требования. На оплату долга самому опекуну по сделкам, совершенным до его назначения опекуном, требуется разрешение комиссии по делам о несовершеннолетних.

Ст. 62. Подопечный, достигший 14 лет, находящийся под опекой расточитель, а также лица, над которыми назначено попечительство по ст. ст. . . . , сами совершают все сделки с согласия своих опекунов и попечителей. При совершении сделок, перечисленных ст. 60, требуется также разрешение комиссии по делам о несовершеннолетних. Ограничения эти не распространяются на предметы, приобретенные личным трудом подопечного.

Ст. 63. За управление имуществом подопечных комиссия по делам о несовершеннолетних назначает опекунам вознаграждение соразмерно затраченного ими труда и успешности управления, но не свыше 10% извлеченного дохода.

Ст. 64. Надзор за опекунами или учреждениями и организациями, несущими опекунские обязанности, осуществляется комиссией по делам о несовершеннолетних по правилам ст. ст. .

Ст. 65. Попечители пользуются правами опекунов и несут их обязанности в пределах тех дел, по которым они назначены представителями.

Ст. 66. Расходы казны по содержанию подопечных и осу-

*) См. № 37 „Еж. Сов. Юст“

ществление надзора за ними, за опекунами и учреждениями, исполняющими опекунские обязанности, возмещаются из имущества подопечных по правилам, изложенным в ст. . . . .

ГЛАВА III.

Отдельные виды опеки.

Ст. 67. Опека над несовершеннолетними заботится о воспитании их, обучении и подготовке к полезной деятельности.

Ст. 68. Опеке подлежит всякий несовершеннолетний, не находящийся на попечении обоих родителей или хотя бы одного из них [1]).

Ст. 69. Опекунские права и обязанности учреждений социального воспитания или лечения, в которых помещаются опекаемые, определяются инструкцией, издаваемой и изменяемой Наркомпросом и Наркомздравом.

Ст. 70. Комиссия по делам о несовершеннолетних и без назначения опекуна, сохраняя опекунские обязанности за собой, может поместить подопечного на содержание, воспитание или обучение к определенному лицу с его согласия. О порядке содержания таких несовершеннолетних Наркомпросом издается инструкция.

Ст. 71. Лица, к коим были отданы на воспитание несовершеннолетние, по прошествии одного года могут просить комиссию о включении их в свою семью и об уравнении в правах с собственными детьми (усыновление). Таким принятым в семьи несовершеннолетним может быть присваиваема фамилия воспитателей.

Примечание: Не могут усыновлять лица, которые согласно ст. 55 не могут быть опекунами.

Ст. 72. Опекун вправе истребовать несовершеннолетнего подопечного от любого лица, удерживающего его не на основании постановления комиссии, суда или закона.

Ст. 73. Для отдачи несовершеннолетнего подопечного на воспитание или обучение другим лицам опекун или учреждение, исполняющее опекунские обязанности (ст. 52), должны испросить разрешение комиссии по делам о несовершеннолетних.

Ст. 74. Заботы о личности душевно-больного или слабоумного возлагаются органами здравоохранения на лечебные учреждения или под наблюдением последних на супруга, близких родственников или других лиц и учреждений. Правила об этом издаются Наркомздравом.

Ст. 75. Опеке над расточителями предоставляется право оспаривать сделки по произведенным ими отчуждениям имущества или по выдаче обязательства и до открытия действий опеки, если принятые расточителем на себя обязанности по своей чрезмерности и разорительности не могли быть неизвестны его контрагентам.

Ст. 76. Попечительство состоит в наблюдении над жизнью патронируемого с правами принудительного воздействия в необходимых случаях. Полномочия попечителя определяются комиссией по делам о несовершеннолетних в пределах ходатайства, послужившего поводом к его назначению. Инструкция о пределах прав попечителя составляется и изменяется Наркомпросом совместно в Наркомюстом.

ХРОНИКА.

ПОРЯДОК ПОДАЧИ ЖАЛОБ В БЮРО ЖАЛОБ РКИ.

Наркомрабкрин преподал разъяснение о порядке подачи жалоб. Как известно, при центральных и местных органах РКИ всех союзных республик действует бюро жалоб, реорганизованных ныне на новых началах. Их задача — принятие, рассмотрение и разрешение жалоб и заявлений трудящихся, указывающих на бюрократизм, волокиту, пренебрежительное отношение к трудящимся и проч. дефекты советского аппарата.

Все подаваемые в бюро жалоб заявления освобождаются от оплаты какими-либо сборами (гербовым, канцелярским, простым почтовым). Они могут быть представляемы как в письменной, так и в устной форме. Трудящимся предоставляется право подавать заявления как о лично их касающихся фактах, так и о наблюдаемых ими, не затрагивающих их интересов дефектах государственного аппарата.

Места подачи жалоб определяются содержанием жалоб. Если последние касаются действий волостных и уездных органов и отделов губисполкомов, то они подаются в бюро жалоб при губернском отделе РКИ, если же они говорят о действиях губисполкомов и центральных органов какой-либо из союзных республик — в центральное бюро жалоб при НКРКИ соответствующей республики; когда предметом жалобы являются действия общесоюзных органов — в центральное бюро жалоб НКРКИ СССР (Москва, Ильинка, 21).

НКРКИ СССР призывает трудящихся, учреждения, предприятия и организации обращаться в соответствующие бюро жалоб со всеми указанными выше категориями вопросов и тем самым принять активное участие в искоренении бюрократизма, волокиты и т. п.

БОРЬБА СО ВЗЯТОЧНИЧЕСТВОМ И ХИЩЕНИЯМИ НА ТРАНСПОРТЕ.

Организованная борьба с хищениями и взяточничеством на транспорте началась в январе 23 г. К этому времени статистические цифры за 1922 г. показывали колоссальный рост хищений. Достаточно сказать, что разного рода багажа и груза было похищено 4.963.203 пуда приблизительной стоимостью в 23.575.200 зол. рублей; вся же недостача багажа и грузов равнялась 18.903.027 пудам, иначе говоря, 18.903 полногрузным вагонам или около 400 поездов с грузом приблизительной стоимостью в 37.806.000 зол. рублей.

Энергично проведенная НКПС кампания дала в значительной мере положительные результаты. Начиная с января 1923 г., хищения падают из месяца в месяц, и если в январе они составляют 215.000 пуд. приблизительной стоимостью в 1.111.000 зол. рублей, то уже в мае сумма их спускается до цифры 8.000 пудов приблизительной стоимостью в 108.000 зол. рублей. Цифра хищений в последующие месяцы (июль — сентябрь) держится на одном уровне в 3.000 пудов, но стоимость похищенного увеличивается до 126.000 зол. рублей в сентябре. Всего за 9 месяцев похищено 481.000 пудов на сумму 2.713.000 зол. руб.

Как видно, цифры говорят сами за себя. Однако, те же данные отмечают за сентябрь месяц тенденцию на некоторых жел. дор. к повышению числа хищений.

---

[1]) Комиссия постановила внести следующее дополнение к ст. 7-й Гражд. Код.: «Мать, имеющая при себе детей, хотя бы она и не достигла 18-ти лет, признается совершеннолетней. Совершеннолетними же признаются домохозяева моложе 18-ти лет, самостоятельно ведущие трудовое крестьянское хозяйство (ст. ст. 47 и 52 Зем. код.)».

Параллельно с борьбой с хищениями НКПС вел борьбу со скрытыми их формами: недостачами и утратами. Январь показывает общее их количество вместе с хищениями в 1.815.000 пуд., сентябрь уже — 243.000 пудов. Всего за 10 месяцев 23 г. зарегистрировано утрат, недостач и хищений общим количеством 7.917.000 пудов приблизительной стоимостью в 15.834.000 зол. рублей.

Считаясь с недостаточностью достигнутых результатов, особое совещание по борьбе с бесхозяйственностью и дефицитностью жел. дор. наметило ряд мероприятий к дальнейшей борьбе с хищениями, которая должна проводиться его линейными органами, а равно и самими дорогами.

БОРЬБА С ХУЛИГАНСТВОМ НА ПУТЯХ СООБЩЕНИЯ.

В целях искоренения хулиганства, наблюдающегося на некоторых железных дорогах (битье стекол вагонов проходящих поездов, изоляторов, находящихся на проводах телеграфных и телефонных линий, проходящих в полосе отчуждения, оттягивание проводов на этих линиях, наброcы на провода, срывание хомутов, выдергивание костылей, хищение щитов и т. п.) и на трактовых дорогах, где проведены телеграфные и телефонные провода (битье изоляторов, оттягивание проводов, обрывание оттяжек, наброcы на провода и порча подпор и приставок телеграфных столбов и т. п.) Наркомвнудел предложил всем губернским и областным отделам управления привлечь к активной борьбе с этим злом волисполкомы и милицию, указав им на необходимость систематического наблюдения за хулиганствующими элементами.

Местным органам предписано производить расследование в отношении каждого такого деяния, которое может вредно отразиться на транспорте и связи и приносит материальный ущерб государству, привлекая в необходимых случаях виновных к ответственности по ст. 176 Угол. Кодекса.

Кроме того, предложено просить губисполкомы об издании обязательных постановлений по борьбе с этим злом с установлением ответственности виновных в административном порядке.

Борьба с такого рода хулиганством, по предложению НКВД, должна вестись также и волисполкомами. Пользуясь для этой цели сходами крестьян, и разъясняя весь происходящий для населения вред от хулиганских поступков отдельных лиц, волисполкомам следует призвать крестьян сообщать им о таких лицах.

ПРОЕКТ ДЕКРЕТА О СИНДИКАТАХ.

Специальной комиссией при ВСНХ принят проект декрета о государственных синдикатских соглашениях (конвенциях) и государственных синдикатских объединениях (синдикатах).

По проекту декрета, госпредприятиям, промышленным и торговым разрешается вступать в синдикатские соглашения и объединения в целях содействия и согласования финансово-торговой деятельности и рациональной организации сбыта и заготовок. Предметом государственных синдикатских соглашений (конвенций) служит: разграничение между участниками конвенций районов сбыта и заготовок, установление однообразных условий отпуска или заготовки товаров, установление цен на отпускаемые или заготовляемые продукты, распределение между участниками совокупности изделий, необходимых для удовлетворения спроса.

В отличие от конвенции предметом государственных синдикатских объединений (синдикатов), помимо перечисленного, является организация единого для всех участников продающего или заготовляющего органа ради совместного сбыта или заготовок на внутреннем и внешнем рынках. Синдикаты могут также образовывать подсобные, обслуживающие всех участников, промышленные предприятия.

Договоры и соглашения синдикатского характера, независимо от количества участников и срока, по проекту, должны представляться на утверждение органов ВСНХ под страхом их недействительности в противном случае, во-первых, и дисциплинарной ответственности заключивших их и не представивших на утверждение ВСНХ лиц, во-вторых, при чем соглашения, заключенные вопреки постановлению ВСНХ, преследуются в уголовном порядке.

В зависимости от того или иного территориального охвата договоры и соглашения утверждаются либо ВСНХ соответствующих союзных республик, либо ВСНХ СССР.

Постановлением СТО может быть установлена принудительность синдикатов и конвенций.

С момента утверждения синдикаты получают права юридического лица.

ПОРЯДОК ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРОВ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ЗЕМЛИ ПОД ЗАСТРОЙКУ

Главное управление коммунального хозяйства обратило внимание губернских и уездных коммунальных отделов на необходимость заключения договоров о предоставлении земельных участков под застройку в нотариальном порядке. Замеченное заключение договоров в форме простых сделок, равно и отсутствие нотариального засвидетельствования договоров о сдаче в аренду коммунальных предприятий, являясь несоблюдением установленной законом обязательной формы совершения договоров, согласно ст. 23 Гражд. Кодекса, влечет за собой недействительность их, почему Главкомхоз предложил своим местным органам строго соблюдать установленные ст. ст. 72, 153 и 137 Гражд. Кодекса требования.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ БЕСХОЗЯЙНЫХ СТРОЕНИЙ В СЕЛЬСКИХ МЕСТНОСТЯХ.

На местах наблюдались случаи недостаточно целесообразного использования волисполкомами и сельсоветами поступавших в их распоряжение бесхозяйных строений. Между тем, по декрету СНК от 14 марта с/г., в целях усиления натуральных фондов волостных и сельских крестьянских комитетов общественной взаимопомощи в их фонд, как органов социального обеспечения, зачисляются конфискованные по суду или в административном порядке предметы, а также и бесхозяйное имущество.

Полагая, что бесхозяйные строения в сельских местностях наиболее рационально могут быть использованы именно этими органами крестьянской взаимопомощи Наркомсобес и Наркомвнудел предложили подведомственным им органам всякого рода безхозяйные строения передавать для использования крестьянским комитетам взаимопомощи.

НА МЕСТАХ.

ИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПЕНЗЕНСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ПРОКУРАТУРЫ.

Прокурорский надзор в Пензенской губ. введен с 18 ноября 1922 г. В настоящее время личный состав прокуратуры представляется в следующем виде: из 16 человек 11 членов РКП в 5 беспартийных, при чем последние работают в губпрокуратуре. По социальному положению среди состава прокуратуры 11 рабочих и 5 интеллигентов. Штат пока не заполнен. Всего положено по штату 21 (9 на губпрокуратуру и 12 на уезды), налицо в губпрокуратуре 9 и в 13 уездах 7. Следовательно, на некоторых помпрокуроров возложено по 2 уезда.

Деятельность прокуратуры с момента ее образования и кончая 1-ой половиной 23 г. выразилась в таких цифрах. Прошло дел: о контр-революционных преступлениях — 21, о преступлениях против порядка управления — 349, о должностных преступлениях — 894, хозяйственных — 626 нарушений правил об отделении церкви от государства — 9, о преступлениях против жизни, здоровья и пр. — 394, имущественных — 2.023, воинских — 44, нарушений правил охраны народного здравия и пр. — 219; всего — 4.579.

Опротестовано постановлений разных органов местной власти 55. Дано Рабкрину заданий о производстве ревизионных обследований 28. Возбуждено уголовных преследований по поступившим заявлениям и материалам и по собственной инициативе прокуратуры 1.040. Приняты соответствующие меры по газетным сообщениям 425. Направлено письменных жалоб и заявлений частных лиц 1.462. Политработа прокуратуры выразилась в прочтении докладов на разного рода собраниях в числе 21.

Следственный аппарат губернии состоит из 12 старших следователей и 38 народных следователей. На 1 января 1923 г. в производстве следователей находилось 3.401 дело и у старших следователей 141; к концу отчетного периода количество неоконченных следствием дел значительно сократилось и число их равнялось 2.783, из них 35 о государственных преступлениях, 220 о преступлениях против порядка управления, 426 о взяточничестве, 330 о прочих должностных преступлениях и 1172 о всех остальных преступлениях.

Наблюдательная работа за деятельностью органов дознания и следствия осуществлялась путем просмотра поступающих от этих органов материалов, с одной стороны, и дачи указаний при обозрении дел, ведения наблюдательных производств в губпрокуратуре (общее число их 3.602) и вообще инструктировании, с другой. Кроме того, наблюдение за работой ведется и путем осмотра дел на местах. По большинству уездов губпрокурором были совершены поездки как с этой целью, так и для обревизования работы помпрокуроров по борьбе с преступностью, разгрузки накопившихся в производстве народных следователей дел. Результаты этих поездок не замедлили сказаться: направлены по подсудности дела, не требующие обязательного производства по ним предварительного следствия, равно дела, подлежащие прекращению по амнистии или за недостаточностью собранных улик.

Наблюдение за деятельностью следственных органов и уездной прокуратуры обнаружило ряд недочетов: затяжка следствия свыше установленного ст. 116 Угол. Проц. Кодекса двухмесячного срока, несоблюдение установленного ст. 159 УПК срока для содержания под стражей в виде меры пресечения, нарушение ст. 209 УПК о дополнении обвиняемым следствия, неумелое и небрежное ведение наблюдательных производств и несвоевременное сообщение требуемых для ведения их сведений; медленность, слабая работа органов дознания и нарсудей.

Прокуратурой был принят ряд мер по устранению этих недочетов как путем личных указаний, так и рассылкой инструкций и циркуляров. В координировании работы участковых помпрокуроров большую роль сыграло имевшее в конце июля 23 г. губернское совещание прокуратуры.

Прокуратура ведет работу по усилению юридических знаний как милиции, так и работников уголовного розыска.

В последнее время замечается все более частое обращение в прокуратуру госучреждений по вопросам привлечения уголовной ответственности должностных и частных лиц, равно и за разъяснениями распоряжений центральных органов.

В КАКИХ УСЛОВИЯХ РАБОТАЕТ НАРОДНЫЙ СУД САРАПУЛЬСКОГО УЕЗДА ПЕРМСКОЙ ГУБЕРНИИ.

Насколько трудная обстановка работы народного суда в Сарапульском у. Пермской губ., показывают такие сведения о работе народного суда 4 уч. Сарапульского уезда.

Подшиваемые периодически гетрадями, в большинстве архивной бумагой, все книги ведутся с 1917 г. Исключение составляют лишь настольные реестры по гражданским и уголовным делам, изготовляемые Пермским губсудом.

Жалование за октябрь выдавали по частям в три раза; окончательный расчет был произведен 23 ноября. В октябре было получено авансом 7.000 руб. на разные расходы, израсходовано же за октябрь и ноябрь, не считая командировочных 17.000 руб.

Не расходывать же за свой счет невозможно, ибо «в таком случае — пишет нарсудья — пришлось бы сорвать назначенную сессию и на канцелярию суда повесить замок в виду того, что корреспонденцию отправлять не имелось средств».

В связи с предстоящими сессиями встает вопрос о средствах на подводы, хозяйственные и канцелярские расходы. Как он разрешится, неизвестно.

Отрадное явление — внимательное отношение вновь избранного районного исполкома, отпустившего нарсуду, несмотря на то, что он в расходной смете его не состоит, часть дров и отремонтировавшего помещение нарсуда.

Уполномоченный Пермского губернского суда по Сарапульскому уезду свидетельствует, что обрисованная обстановка работы, явление для уезда общее.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

„ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК СОВЕТСКОЙ ЮСТИЦИИ“

на 1924 год.

Подписная	цена	на	год	. . . . .	11 р.	50 к.	з.
»	»	»	6 мес.	. . . .	6 »	50 »	»
»	»	»	3 »	. . . .	3 »	50 »	»
»	»	»	2 »	. . . .	2 »	40 »	»
»	»	»	1 »	. . . .	1 »	25 »	»

ЦЕНА ОТДЕЛЬНОГО НОМЕРА **35** К. З.

СУДЕБНЫМ РАБОТНИКАМ, состоящим на государственном и местном снабжении, СКИДКА 20%.

К СВЕДЕНИЮ ГУБОТДЕЛОВ.

Во избежание перерыва в получении „Еженедельника Советской Юстиции“ в 1924 году, Юридическое Издательство НКЮ просит губсуды **принять меры к своевременной организации** уполномоченными губсудов **подпиской** на „Еж. Сов. Юстиции“ на 1924 г. для нарсудей и нарследователей.

Все судебные учреждения, содержащиеся на местные средства (нарсудьи и нарследователи), **снабжаться в 1924 году „Еж. Сов. Юст.“ бесплатно безусловно не будут.**

Подписную плату уполномоченные должны со списком почтовых адресов судебных и следственных участков направлять в контору Юридического Издательства НКЮ (Москва, Кузнецкий Мост, 7) или же вносить в местные отделения Госбанка для перевода на текущий счет Издательского Отдела НКЮ в червонном исчислении за № 78 в Московской конторе Госбанка.

Просьба поторопиться с подпиской, так как розничная продажа в 1924 году будет ограничена.

Юридическое Издательство НКЮ.

ОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

СОДЕРЖАНИЕ:

Циркуляры Наркомюста: №№ 251, 255, 256, 257, 258, 259, 263, 266. — Циркуляры Верх. Суда: №№ 72, 73, 24/оп, 25/оп, 26/оп.

Циркуляры Наркомюста.

Циркуляр № 263.

Всем губсудам, губпрокурорам и военным трибуналам.

О Всероссийском С'езде деятелей советской юстиции.

НКЮ сообщает, что постановлением коллегии НКЮ от 15 декабря с. г. на 15 февраля 1924 года назначен созыв V Съезда деятелей советской юстиции, при чем установлена следующая норма представительства по всем губерниям и областям, находящимся в пределах ведения НКЮ РСФСР: 1) председатель губсуда (или облсуда), 2) его заместитель по гражданскому отделу, 3) губернский (или областной) прокурор, 4) один из нарсудей, избранный или на губернском съезде деятелей юстиции, или, если губернский съезд не будет созван, пленумом губсуда. Военные трибуналы, действующие в пределах РСФСР, посылают на съезд по одному представителю.

Всем означенным лицам надлежит прибыть в Москву к указанному сроку. Командирование на съезд лиц, помимо указанных выше, абсолютно не допускается.

В целях большей плодотворности работ съезда желательно, чтобы губсуды (и облсуды) созвали предварительно губернские (областные) съезды деятелей юстиции, где таковые не были созваны в течение последнего полугодия; сверх средств, отпущенных в октябре с. г., на созыв губернских съездов никаких специальных средств отпущено не будет.

Повестка съезда, а также все дополнительные сведения о месте занятия Съезда, помещения для делегатов и т. п. будут сообщены особым циркуляром.

Получение настоящего циркуляра надлежит срочно подтвердить.

Зам. Народного Комиссара Юстиции и Ст. Пом. Прокурора Республики Крыленко.

Член коллегии НКЮ Бранденбургский.

20 декабря 1923 г

Циркуляр № 251.

Всем губсудам.

О порядке вхождения одного из членов губсуда в состав губернского дисциплинарного суда.

В развитие ст. 2-й Положения о дисциплинарных судах (опубл. в «Собр. Узак.» 1923 г. № 54, ст. 531), предусматривающей вхождение в состав губернского дисциплинарного суда одного из состава местного губсуда, НКЮ предлагает:

1. Сообщать в 1-й отдел НКЮ, кто персонально из членов губсуда состоит членом губернского дисциплинарного суда.
2. Обязать члена губернского дисциплинарного суда, избранного губсудом, периодически докладывать пленуму губсуда о своей работе, при чем о всех принципиальных разногласиях с дисциплинарным судом, которые не удалось устранить путем согласования с последним, пленум доводит до сведения 1-го Отдела НКЮ и Верховного Суда.
3. В представляемых губсудами отчетах о своей работе освещать работу губернских дисциплинарных судов и взаимоотношение таковых с губсудом.

Народный Комиссар Юстиции Курский.

Член Коллегии НКЮ Бранденбургский.

5 декабря 1923 г.

Циркуляр № 255.

Всем областн. и губернским прокурорам.

Об изменении и дополнении §§ 21 и 22 врем. инструкции губпрокурорам № 67.

В целях введения единообразной и повсеместной практики в вопросах распределения обязанностей между лицами прокурорского надзора, а также единообразной практики в деле постановки делопроизводства и отчетности в изменение и дополнение §§ 21 и 22 временной инструкции губпрокурорам от 29-го июля 1922 года за № 67 предлагаю с 1-го января 1924 г. ввести в жизнь прилагаемые при сем инструкцию и форму отчетности *).

Приложение:

1. Инструкция и распределение обязанностей.
2. Опись книг и нарядов.
3. Ведомость о движении уголовных дел (форма № 8).
4. Ведомость об участии в гражданском процессе в общем надзоре (форма № 8-а).
5. Перечень отчетности губпрокурора.
6. Перечень отчетности помпрокурора.
7. Ведомость о движении дел в нарсудах (форма № 5).
8. Ведомость о движении дел у народных следователей. (форма № 4).
9. Ведомость о движении дел в уголовном розыске (форма № 3).
10. Ведомость о движении дел в милиции (форма № 2).
11. Сведения о членах РКП (б) (форма № 1).

Замнаркомюстиции и Старший Помощник Прокурора Республики Крыленко.

13 декабря 1923 г.

Циркуляр № 256.

Всем губернским и областным судам.

О представлении сведений о движении дел в нотариальных учреждениях за 1923 г.

Народный Комиссариат Юстиции предлагает представить к 25 января 1924 г. по прилагаемой ведомости сведения о движении дел в нотариальных учреждениях за истекший 1923 г., сопроводив эти цифровые данные кратким очерком деятельности нотариального отделения и контор применительно к циркулярам №№ 59 и 130. В очерке этом должно быть указано также, заключен ли коллективный договор со служащими нотариата, о порядке вознаграждения сотрудников, размер получаемого вознаграждения и о расходах нотариальных учреждений с подразделением на категории. Необходимо указать на обстоятельства, тормозящие работу, и на меры, которые необходимо принять для устранения.

Народный Комиссар Юстиции Курский.

Член Коллегии НКЮ Бранденбургский.

13 декабря 1923 г.

---

*) Инструкция и формы отчетности рассылаются особым порядком.

В Народный Комиссариат Юстиции.

.....губсуда (по нотариальному отделению).

ОТЧЕТ № 2

о деятельности.....(числа) нотариальных контор, действующих в районе .....губсуда на 1923 год.

Совершено нотариальных действий.	С участием гос-органов.		Без участия гос-органов.		ВСЕГО.	
	Актов.	На сумму.	Актов.	На сумму.	Актов.	На сумму.
I. Совершено нотариальных актов:						
1) Об отчуждении немуниципализированных строений . .						
2) Об установлении прав застройки						
3) Об аренде государств. муниципализ. предприятий . . .						
4) Завещаний						
5) Прочие нотариальные акты						
Итого						
II. Засвидетельствование сделок.						
1) Об отчуждении торговых и торгово-промышленн. предприятий						
2) О подрядах и поставках						
3) Договоры госучреждений и госпредприятий в порядке ст. 137 Гр. Код.						
4) Прочие договоры						
Итого						
III. Совершено протестов векселей.						
IV. Прочие засвидетельствования						
1) Доверенностей						
2) Копий документов и выписей из торговых книг						
3) Подлинности подписей						
Итого . . .						
V. Удостоверено бесспорных обстоятельств (времени предъявления документов, нахождения лица в определенном месте и т. п.).						
VI. Передано заявлений от одного лица к другому . . .						
VII. Принято документов на хранение						
VIII. Прочие нотариальные действия						
Всего						

Председатель губсуда

Заведующий нотариальным отделением

Секретарь

Город . . . . . .
Год, месяц, число.
№ . . . . .

Циркуляр № 257.

Всем губернским и областным судам.

О прекращении представления в НКЮ губсудами ежемесячных сведений о личном составе.

Телеграфное распоряжение 1-го Отдела НКЮ от 25/II с. г. за № 40 о представлении сведений губсудами о составе личного состава на каждое 1-ое число месяца с подразделением их на ответственных и технических работников отменяется, в связи с чем предлагается прекратить дальнейшее представление указанных сведений в НКЮ.

Член Коллегии НКЮ **Бранденбургский.**

15 декабря 1923 г.

Циркуляр № 258.

Раз'яснение НКЮ.

О порядке взимания налогов и всякого рода сборов и плат со служителей религиозных культов.

С переходом к новой экономической политике и с установлением в РСФСР разного рода налогов, обложений, местных сборов, плат и т. д., в отношении служителей культа применяются различные масштабы при определении взимаемых с них ставок налогов, плат и т. д.

В видах установления однообразия НКЮ настоящим циркуляром разъясняет, что в отношении взимания подоходно-поимущественного налога, а также квартирной платы и платы за право учения детей в единой трудовой школе, служители культов, постоянным и основным источником существования которых является вознаграждение за требоисполнения и т. д., приравниваются к лицам свободных профессий.

Народный Комиссар Юстиции **Курский.**

Член Коллегии НКЮ, Завед. 5-м Отд. **Красиков.**

15 декабря 1923 г.

Циркуляр № 259.

Губернским и областным судам и прокурорам.

О порядке передачи и отчетности по кредитам, открываемым на содержание месткомов.

В отмену циркуляра НКЮ от 30-го июня 1923 г. за № 161 («Еженедельник Советской Юстиции» № 31) Народный Комиссариат Юстиции согласно ходатайства ЦК совработников за № 11199 с. г. предлагает принять к руководству:

1. Кредиты, открываемые на содержание месткомов, должны передаваться полностью непосредственно месткому.

2. Отчетность по этим суммам ограничивается для органов юстиции расписками, удостоверяющими получение месткомом ассигновки или документа, ее заменяющего.

Производство документальной поверки расходов к ведению органов юстиции не относится.

Народный Комиссар Юстиции и Прокурор Республики **Курский**

15 декабря 1923 г

Циркуляр № 266.

Всем губернским судам.

О срочном представлении в I Отдел НКЮ отчетов президиумов коллегий защитников.

Придавая большое значение правильной постановке юридической помощи трудящемуся населению и правильной работе созданных для этой цели коллегий защитников при губсудах и считая необходимым учесть годичный опыт их работы. Народный Комиссариат Юстиции предлагает в недельный срок со дня получения настоящего циркуляра представить в 1-й Отдел НКЮ отчеты президиумов коллегий защитников, представленные ими губсуду в порядке ст. 15 Положения об адвок. и выписи всех постановлений президиума губсуда, относящиеся к оценке деятельности коллегий в целом.

Член Коллегии НКЮ **Бранденбургский**

20 декабря 1923 г.

Циркуляры Верховного Суда.

Утверждено пленумом Верховного Суда РСФСР.

Циркуляр № 72.

Всем главным, губернским и областным судам.

Об исполнении на территории РСФСР решений по гражданским делам, вынесенным судебными органами союзных республик (УССР, ЗСФСР и БССР).

В отношении исполнения на территории РСФСР решений по гражданским делам, вынесенными судебными органами союзных республик (УССР, ЗСФСР и БССР), соблюдается следующий порядок:

1. Исполнительный лист или судебный приказ представляется председателю того губернского суда, в пределах подсудности которого решение подлежит исполнению.

Примечание: Если исполнительный лист или судебный приказ изложен не на русском языке, вместе с последним представляется надлежаще засвидетельствованный перевод.

2. Председатель губернского суда, удостоверившись, что исполнительный лист (судебный приказ) выдан правомочным судебным органом в установленном порядке, делает на листе надпись об исполнении, и исполнение в дальнейшем производится согласно ст. 255 и сл. ГПК

3. В случае, если председатель губсуда обнаружит противоречие или несогласованность исполняемого решения с законами РСФСР, он переносит дело в судебное заседание губсуда в порядке разъяснения решения или возвращает исполнительный лист заявителю с объяснением причины отказа в исполнении.

4. На отказ председателя губсуда от принятия исполнительного листа и на определение суда в порядке разъяснения (см. п. 3 циркуляра) допускается частная жалоба в общем порядке.

Председатель Верховного Суда РСФСР **Стучка.**

8 декабря 1923 г.

Циркуляр № 73.

Всем главным, губернским и областным судам.

Об обязательности исполнения всеми судами Республики циркуляра Верхтриба № 136—22 г. о порядке хранения дел политического и шпионского характера.

Замечено, что некоторыми судами не выполняются требования циркуляра Верховного Трибунала ВЦИК за № 136—1922 года о порядке хранения дел политического и шпионского характера. В виду этого Верховный Суд РСФСР, излагая ниже текст циркуляра Верхтриба за № 136, разъясняет, что указанный циркуляр, как неотмененный Верхсудом (см. циркуляры Верхсуда №№ 40 и 58), обязателен к точному исполнению всеми судами Республики.

Текст вышеуказанного циркуляра Верховного Трибунала № 136 гласит:

«Верховный Трибунал ВЦИК предлагает к руководству следующие правила о порядке хранения дел, переданных из Политуправления:

1. Следственные производства дел политического и шпионского характера, переданные для судебного разбирательства органами ГПУ, подлежат по рассмотрении их возвращению в органы ГПУ вместе с копиями приговоров по указанным делам не позже 48 часов для хранения в органах ГПУ.

2. Судебные производства по указанным делам хранятся в губревтрибуналах.

3. В особых случаях, по мотивированным требованиям ГПУ, трибуналы препровождают копии судебного производства».

Председатель Верхсуда РСФСР **Стучка.**

11 декабря 1923 г.

Циркуляры Военной Коллегии Верховного Суда.

На подл. надпись.
„Согласен"
Председатель Верхсуда
Стучка.

Циркуляр № 24/ou.

Всем военным трибуналам.

О квалификации некоторых преступных деяний.

При обозрении приговоров военных трибуналов в порядке инструктирования выяснилось неправильное применение закона в следующих случаях:

1. Дача ложных о себе сведений при заполнении анкеты квалифицируется некоторыми трибуналами по 116 ст. УК.

Следует квалифицировать по 90 ст. УК.

2. Побег из штрафной части квалифицируется некоторыми трибуналами по 95 ст. УК, как побег из-под стражи или из места заключения. Штрафная часть не есть место лишения свободы, а поэтому побег из нее должен наказываться, как, вообще, побег из воинской части по 205 ст. УК.

3. Срыв печати с денежного ящика в тех случаях, когда входит в понятие квалифицированной кражи (п. «ж» ст. 180 УК), не должен быть наказуем отдельно по 100 ст. УК.

4. Кража, совершенная часовым из охраняемого помещения, есть одно преступное деяние, заключающее в себе признаки двух преступлений, предусмотренных 208, ч. 3, и 180 ст. ст. УК, и наказание назначается в порядке 29 ст. УК.

Указанные разъяснения предлагается принять к сведению и руководству, а также в копии сообщить подведомственным отделам.

Зам. Председателя Военной Коллегии Верховного Суда Респ.
Сорокин.

27 октября 1923 г.

На подл. надпись.
„Согласен"
Председатель Верхсуда
Стучка.

Циркуляр № 25/ou.

Всем военным трибуналам.

О квалификации преступления дезертирства в отношении курсантов высших, повторных и нормальных школ комсостава.

В практике некоторых военных трибуналов возник вопрос о квалификации преступления дезертирства в отношении курсантов в зависимости от того, принадлежат ли они к командному составу, или же считаются во время состояния на курсах красноармейцами.

По этому поводу разъясняется, что слушатели высших и повторных школ принадлежат к командному составу (приказы РВСР № 2223—1922 г. и № 916—1923 г.), а курсанты нормальных школ командного состава и командных курсов являются красноармейцами (приказы РВСР №№ 1697, 2102 и 2116—1920 г. и № 2596—1922 г.), а потому первые подлежат ответственности за побег, как лица командного состава, а вторые, как красноармейцы.

При этом надлежит иметь в виду, что контингент командных курсов составляется из отборных красноармейцев, как в смысле общего, так и политического развития, и поэтому упоминаемая в статье 205 Угол. Код., как смягчающее вину обстоятельство, «малая политическая сознательность» не должна бы иметь применения к таковым курсантам.

Настоящий циркуляр подлежит рассылке подведомственным отделам.

Зам. Председателя Военной Коллегии Верховного Суда

Сорокин.

1 декабря 1923 г.

На подл. надпись:
„Согласен"
Председатель Верхсуда.
Стучка.

Циркуляр № 26/оц.

Всем военным трибуналам.

О порядке расходования проездных железно-дорожных воинских литеров.

Из данных ревизионных актов военных трибуналов и из поступающей переписки в Военную Коллегию Верховного Суда обнаружено, что некоторыми председателями и их заместителями военных трибуналов неправильно, с отступлением от существующих законоположений, расходуются проездные железно-дорожные воинские литеры.

В виду этого Военная Коллегия Верховного Суда Республики предлагает принять к точному и неуклонному исполнению, что при выдаче воинских проездных железнодорожных литеров, как пассажирских, так и грузовых, надлежит строго руководствоваться приказом Реввоенсовета Республики 1923 г. за № 563, обязывающим руководствоваться Положением о перевозке войск, утвержденным РВСР от 15 марта 1923 года.

Отступление от требований указанного приказа повлечет за собой помимо троекратной оплаты стоимости проезда и перевоза багажа лицами, подписавшими такое перевозочное требование, также и привлечение виновных к суду по статье 106 Уголовного Кодекса.

Зам. Председателя Военной Коллегии Верховного Суда

Сорокин.

1 декабря 1923 г.

Официальный курс золотого рубля

(устанавливаемый Специальн. Котиров. Комиссией).

1 рубль золот. (наличными) в деизнаках 1923 г.

13 декабря	1.860
14 „	1.910
15 „	1.960
16 „	—
17 „	2.010
18 „	2.060
19 „	2.110

Курс банкнот Госбанка.

(Котировка фондового отдела М. Т. Б.).

в деизнаках 1923 г.

13 декабря	18.600
14 „	19.100
15 „	19.600
16 „	—
17 „	20.100
18 „	20.600
19 „	21.100

Дополнительный список дел, назначенных к слушанию в гражданской кассационной коллегии Верхсуда.

№№ дел.	НАИМЕНОВАНИЕ ДЕЛ.
	На 10 января 1924 года.
	По кассационной жалобе
2327	Орловск. райкома союза металлистов на реш. Орловского губсуда по делу по иску кассатора к арендатору гр. Козлову о взыскании зарплаты и пособия в сумме 178 червонц.

№№ дел.	НАИМЕНОВАНИЕ ДЕЛ.
	На 17 января 1924 года.
	По кассационной жалобе:
1869	И. С. Спирова к гр-ке С. С. Спировой об имуществе.

Список дел, назначенных к слушанию в гражданской кассационной коллегии Верхсуда.

№№ дел.	НАИМЕНОВАНИЕ ДЕЛ.
	На 24 января 1924 года.
	По кассационным жалобам:
2170	Архгубсоюза кооперативов на реш. Архгубсуда по делу по иску кассатора к Архгубсуду о 180.000 (зн. 22 г.).
2164	МУНИ на реш. Мосгубсуда по делу по иску кассатора к гр. гр. Федутиковой и Лейбовичу о взыскании арендной платы и выселении.
2163	Правл. торг.-пром. т-ва Е. Лопато и к-о на реш. Забайкальск. губсуда по делу по иску гр. Максименко к кассатору о 2255 руб. зол
	На 25 января 1924 года.
	По кассационным жалобам:
2171	Правл. Северн. ж. д. на реш. Вятск. губсуда по делу по иску кассатора к Вятск. губернск. прод. комит. о 2071 р. 36 к. зол. за провоз клади.
2172	МУНИ на реш. Мосгубсуда по делу по иску кассатора к гр. Киниани о расторжении договора, выселении и взыскании арендной платы.
2173	Моск.-Казанск. ж. д. на реш. Мосгубсуда по делу по иску Кимрск. кожев. обувн. треста к кассатору о взыскании 5557 руб. зол. за груз.
2174	МУНИ на реш. Мосгубсуда по делу по иску кассатора к гр. Малахову, Н. Ф., о взыскании 3578 руб. зол. арендной платы.
2176	МУНИ на реш. Мосгубсуда по делу по иску кассатора к Моск. центр. еврейск. коопер. о взыскании 712 р. зол.
2177	МУНИ на реш. Мосгубсуда по делу по иску кассатора к гр. Симерджиди о расторжении договора, взыскании 5234 р. 48 к. зол. и выселении.
2178	Правл. Моск.-Белор.-Балт. ж. д. на реш. Мосгубсуда по делу по иску правл. заводск. предприят. броневого ведомства «Промбронь» к кассатору о взыскании убытков в сумме 4408 руб. зол.
2179	Отдела управл. Моссовета на реш. Мосгубсуда по делу по иску жильцов дома № 10 по Кудринской ул. к РОУНИ Кр.-Пр. сов. и упр. брандмайора г. Москвы о расторжении договора на д. № 10 по Кудринск. ул.

№№ дел.	НАИМЕНОВАНИЕ ДЕЛ.
2180	Управл. Мурманск. ж. д. на реш. Петрогубсуда по делу по иску Петрозаводск. отд. Госбанка к кассатору о взыскании 3276 р. 57 к. зол. за утрату груза.
2151	Гр. Головина на реш. Башглавсуда по делу по иску кассатора к мельнич. отд. Башнаркомпрода о признании за ним права аренды на мельницу по д. № 169.
	На 29 января 1924 года.
	По кассационным жалобам:
2190	Астраханск. губкоммунотдела на реш. Астраханск. губсуда по делу по иску Сухова к кассатору о возвращении вещей.
2189	Енисейск. губземуправл. на реш. Енисейск. губсуда по делу по иску гр. Кивако, Павла, к кассатору о 60.000 руб. д/зн. 22 года.
2188	Гр Ремянникова на реш. Екатеринбургск. губсуда по делу по иску кассатора к гр. Мишину о доме.
2187	Гр. Сыропятова на реш. Челябинск. губсуда по делу по иску Челябинск. акц. о-ва «Хлебопродукт» к Пыжьянову и Сыропятову о взыскании 1235 р. 67. к зол.
2186	Гр. Шахова, П. А., на реш. Тамбовск. губсуда по делу по иску кассатора к Госуправлению коннозаводства о возмещении стоимости лошади в сумме 1200 р. зол.
2185	Гр. Ростовского на реш. Сыр-Дарьинск. облсуда по делу по иску кассатора к коммунотделу Ташкентск. ново-городск. исполкома об убытках за нарушение договора в сумме 2500 р. зол.
2184	Тамбовск. уземуправл. на реш. Тамбовск. губсуда по делу по иску гр. гр. Минаевых и Оремус к кассатору о 34.000 р. д/зн. 23 г.
2183	Упр. Читинск. ж. д. на реш. Прибайкальск. губсуда по делу по иску гр-ки Крашенинниковой к кассатору о 1114 р. 38 к. зол. за утрату груза.
2182	Горнаркомпрода на реш. Гороблсуда по делу по иску кассатора к гр. Холину о невыполнении договора.
2181	Гр. Бакина, А. С., на реш. Петрогубсуда по делу по иску кассатора к управл. Октябрьск. и Сев.-Зап. ж. д. о взыскании 100.000 д/зн. 1923 г. за утрач. груз.

Издатель: *Народный Комиссариат Юстиции.* Ответственный Редактор: Редакционная Коллегия.

Главлит. № 12.953. Москва. «Мосполиграф», 13-я тип. «Мысль Печатника», Петровка, 17. 13.000 экз.

Цены в золоте по курсу банкнот М. Т. Б.

Гуров и Лютовский. «Лесной Кодекс в вопросах и ответах» . . . . . — р. 70 к.
Новое законодат. в области сельского хозяйства. Сборник декретов, инструкций и постановлений с 15 марта 1921 г. по 1 января 1923 г. 3 » — »
Тумский. «Земельные права населения и их защита» — » 40 »
Гуров. «Земельный Кодекс в вопросах и ответах» с алфавитно-предметн. указателем, 5 издание. 1 » 25 »
Сборник законов и распоряжений по земельному праву с примечаниями Д. И. Иваницкого . 1 » 20 »
Гуров. «Декрет об едином сельскохозяйственном налоге в вопросах и ответах» с текстом закона. 2-е исправл. и дополн. издание . . . — » 50 »

ИЗДАНИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ АКАДЕМИИ.

П. Стучка. «Революционная роль права и государства. Общее учение о праве». 2-е изд. дополненное. . . . . — р. 75 к.
В. Адоратский. «О государстве». . . . . — » 50 »
Сапронов. «Очередные вопросы советского строительства». . . . . — » 40 »

ИЗДАНИЯ ВСЕРОКОМПОМА.

К. И. Болдескул. «Органы дознания и органы следственные». . . . . — р. 56 к.
Его же. «Положение о судоустройстве» (практический комментарий) . . . . . — » 28 »
Его же. «Гос. прокуратура и Раб.-Кр. Инсп.» . . — » 70 »
Н. Вавин. «Договор займа». . . . . — » 28 »
Его же. «Право собственности». . . . . — » 70 »
Его же. «Форма и порядок совершения договоров» — » 28 »
Его же. «Денационализация и демуниципализация имущества». . . . . — » 28 »
Его же. «Обеспечение обязательств по Гражд. Кодексу». . . . . — » 30 »
Его же. «Купля-продажа Гражданскому Кодексу» » 45 »
А. Ляхов. «Внутренняя торговля». . . . . — » 70 »
Его же. «Внешняя торговля». . . . . — » 70 »
Его же. «Страхование от огня». . . . . — » 70 »
Его же. «Коммунальные банки и общества взаимного кредита». . . . . — » 56 »
Его же. «Налоги на торговлю и промышленность» Выпуск 1-й. . . . . — » 70 »
То же. Выпуск 2-й . . . . . » 51 »
Б. Мовчановский. «Наследственное право» (практический комментарий). . . . . — » 56 »
Его же. «Право застройки» (практический комментарий) . . . . . — » 56 »
Его же. «Общества, союзы и собрания» . . . . . — » 28 »
Е. Данилова. «Акционерные общества». . . . . — » 70 »
Ее же. «Кодекс законов о труде» (практический комментарий). . . . . — » 70 »
В. Герасимович. «Социальное страхование». . . . . — » 56 »
Его же. «Государственная служба». . . . . — » 28 »
С. А. Алфеевский. Справочн. по жил. вопросу. . . . — » 70 »
Его же. «Аренда торговых предприятий». . . . . 1 » — »
Его же. «Кустарная и мелкая промышленность и промысловая кооперация»». . . . . 1 » 25 «
Разумов. «Сельско-хозяйственное страхование». . . — » 60 «

ИЗДАНИЯ КН-ВА «ПРАВО И ЖИЗНЬ».

А. С. Тагер. «Кассационное обжалование судебных приговоров». . . . . 1 р. 30 к.
«Право и Жизнь». Ежемесячный журнал. Книги 1, 2, 3 и 4 за 1923 г. . . . . по — » 80 »
То же. Книга 5—6 за 1923 г. . . . . 1 » 20 »
То же. Книга 7—8 за 1923 г. . . . . 1 » 60 »
Проф. Жижиленко. «Должностные (служебные) преступления». Практический комментарий к ст. ст. 105—118 Уг. Код. . . . . — » 80 »
Проф. Новицкий. «Имущественный наем». . . . . — » 60 »

Цены в золоте по курсу банкнот М. Т. Б.

Его же. «Заем». 2-е издание. . . . . — р. 50 к.
А. Ф. Кони. «Самоубийство в законе и жизни». . . — » 35 »
Проф. Полянский. «Уг.-Процесс. Кодекс РСФСР». Сравнительный очерк новой и старой редакции Кодекса . . . . . — » 45 »
Проф. Люблинский. «Меры пресечения». Комментарий к ст. ст. 146—164 Угол.-Проц. Код. — » 80 »
Его же. «Предварительное следствие». Комментарий к гл. IX Уг.-Проц. Кодекса. . . . . — » 50 »
Его же. «О доказательствах в уголовном суде». — » 80 »
Проф. Гернет. «Социально-правовая охрана детства за границей и в России.» . . . . . — » 80 »
«Законы о торговле». Сборники декретов и постановлений о внутренней и внешней торговле. Выпуск 1, 2 и 3. . . . . по 1 » 50 »
То же. Выпуск 4-й. . . . . 3 » — »

ИЗДАНИЯ РИО ВСНХ.

Законодательство о промышленности, торговле, труде и транспорте. Ч. I и II (изд. ВСНХ) по 4 р. — к.
И. Брауде. «Акционерные о-ва и т-ва в торговле и промышленности» (изд. ВСНХ) . . . . . — » 80 »
Гинзбург-Наумов. «Новое законодательство и трестах» (изд. ВСНХ) . . . . . 1 » 20 »

ИЗДАНИЯ б. МАГАЗИНА «ПРАВО».

Кольде. «Очерки русского государств. права». . . — р. — к.
Б. С. Грейденберг. «Судебно-психиатрическая экспертиза». . . . . 1 » 50 »
В. М. Гессен. «Основы конституционного права». — » 90 »
Проф. И. А. Покровский. «История Римского Права» — » 90 »
С. К. Гогель. «Курс уголовной политики в связи с уголовной социологией». . . . . 1 » 25 »
С. Н. Трегубов. «Основы уголовной техники». Научно-технические приемы расследования преступлений. . . . . 1 » 50 »
Н. Н. Розин. «Уголовное судопроизводство». Пособие к лекциям. . . . . 1 » 25 »
Я. М. Гессен. «Устав торговый». . . . . 1 » 25 »
Горовцев. «Международное право». Избранная литература. . . . . 3 » — »
Пиленко. «Очерки по систематике частного международного права». . . . . 1 » 25 »

Комментарий к Гражданскому Кодексу РСФСР под ред. проф. Гойхбарга. Вып. V. **«Обязательственное право.— Товарищества»** . . . . . » 80 к.
То же, вып. VI. «Наследственное право». . . . . » 30 »
Стучка. «Учение о государстве и Конституции РСФСР». 3-е изд., исправл. Изд. «Кр. Новь». . . . . 1 » 50 »
Его же. «Советская Конституция» (СССР и РСФСР) в вопросах и ответах. Изд. «Прометей». . . . . — » 50 »
Новый декрет о квартирной плате от 13 июня 1923 г. (изд. ГУКХ). . . . . — » 20 »
В. В. Коржинский. «Краткий юридический справочник для сельского хозяина». . . . . — » 75 »
«Криминалист». № 1. Октябрь 1923 г. Научно-популярный журнал. Издание «Заготхоза» при НКВД. . . . . 1 » 65 »
Гурский. «Жилищное законодательство РСФСР». Выпуск 1 и 2 . . . . . по 2 » — »
А. А. Иогансон, В. А. Краснопутский, М. Г. Кляцкин и Г. Д. Рындзюнский. «Договоры и сделки». Практич. руководства по составлению договоров. Вып. I. . . . . — » 80 »
Налоги, пошлины и другие сборы. . . . . . 2 » — »

НАХОДЯТСЯ В ПЕЧАТИ:

Юридический календарь на 1924 г. . . . . . .
Проф. Познышев. «Основы пенитенциарной науки». . . . . .
Рындзюнский. «Техника гражданского процесса», с предисловием Я. Н. Бранденбургского . . . . .
П. Трунев. «Постатейный комментарий к положению о нотариате». . . . . .

Цены еще неизвестны.

ПОДГОТОВЛЯЮТСЯ К ПЕЧАТИ:

А. М. Кирзнер и Ф. Н. Зейлигер. «Постатейный комментарий к Гр. Пр. Код.».
Проф. Коваленков. «Уголовный процесс РСФСР».
Проф. Кравченко. «Публичное международное право».
Проф. Познышев. «Руководство для следователей».
Алфавитно-предметный указатель к «Собранию Узаконений» за 1923 г.

Юридическое Издательство НКЮ

просит заказы на издания направлять непосредственно в его адрес: Москва, Кузнецкий Мост, 7.

Пересылка изданий производится за счет заказчиков, при чем средняя стоимость пересылки составляет 10—15% стоимости книги. Цены на книги исчислены в золоте и зачитываются по курсу дня получения денег Издательством. При заказе наложенным платежом обязателен задаток в сумме не менее 50% суммы заказа. Наложенный платеж исчисляется по ценам книг в целых червонцах и в совзнаках по курсу дня отправки с добавлением стоимости пересылки и от 20 до 40% надбавки на обеспечение курсовой разницы на время пути в зависимости от расстояния пересылки.

Книгопродавцам обычная скидка. Постоянным заказчикам-книгопродавцам особые условия по соглашению.

Списки книг высылаются по первому требованию за 10-коп. марку. При заказах необходимо указывать точный почтовый адрес.

Принимается подписка на „Собрание Узаконений и Распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства", „Еженедельник Советской Юстиции" и „Юридический Календарь на 1924 год".

ПОСТУПИЛО В ПРОДАЖУ

„СОБРАНИЕ КОДЕКСОВ РСФСР"

ТОМ I-ый.

2-ое издание, дополненное и измененное согласно постановлениям 2 сессии ВЦИК X созыва.

Цена без переплета 4 руб. 25 коп., в молескиновом переплете 5 руб. 55 к. золотом.

Поступившие до выхода книги из печати заказы будут выполнены в порядке их получения, по мере поступления сброшюрованных и переплетенных экземпляров на склад.

Народным судьям книга будет разослана без наложенного платежа—стоимостью ее (3 руб.) будет дебитован личный счет каждого.

Работники юстиции, не подписавшиеся на издание до выхода его из печати, пользуются при выписке 20% скидки со стоимости (т.-е. платят 3 руб. 40 коп. за издание без переплета, 4 руб. 70 коп. в переплете). На тех же условиях книга высылается партработникам, учащимся, сотрудникам ГПУ, РКИ, Милиции и Угрозыска.

Для удобства пользования 1-ым томом „Собрания Кодексов" в ноябре будет выпущен алфавитно-предметный указатель к нему.

Юридическое Издательство НКЮ

доводит до всеобщего сведения, что уплата причитающихся ему сумм может производиться путем взноса денег на текущие счета Издательского Отдела в правлении Госбанка и Московской конторе Госбанка с одновременным извещением Издательства.

Червонцы следует вносить на тек. счета в червонцах, совзнаки на тек. счета в червонном исчислении. №№ текущих счетов:

в правлении Госбанка:

№ 5625 в червонцах. № 10366 в червонном исчислении.

в Московской конторе Госбанка:

№ 564 в червонцах. № 78 в червонном исчислении.