

65.42

X553

38 (с 17)

X 554 ✓

Хлебный рынок
Уральской области
Вып. 1.

Хлебный рынок и хлебозаготов-
ки в 1924-25 г.г.

JK

22/11/89

УРАЛВНУТОРГ и УРАЛСТАТБЮРО

338¹/₂ (47 ур.)

X554

65,42

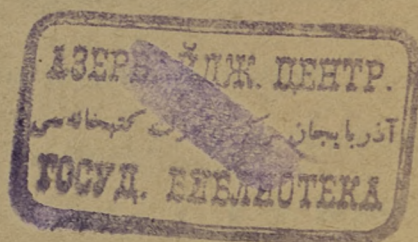
38.1/47

X553

ХЛЕБНЫЙ РЫНОК УРАЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

ВЫПУСК ПЕРВЫЙ

ХЛЕБНЫЙ РЫНОК и ХЛЕБОЗАГОТОВКИ
в 1924-25 г.



Г. СВЕРДЛОВСК — 1925 г.
ИЗДАНИЕ УРАЛВНУТОРГА

1037 + 10
Б 1152368

✓ Б.1293053 +

Уралобллит № 5518.

Тираж 750 экз.

Г. Свердловск, типография "Гравит" Акционерного О-ва Уралнитга. Заказ № 519.

Государственная публичная
библиотека
им. В. Г. Белинского
г. Свердловск

100

Предисловие.

Вопросы хлебного рынка приобретают для Урала огромное значение. В настоящее время для всех совершенно ясно, что в нормальных условиях Урал является не только промышленным, но и крупным сельско-хозяйственным районом, с значительными излишками хлеба. В смысле выявления Урала как крупного производящего района особенное значение имел истекший 1924-25 г. Это был первый год, когда с восстановлением сельского хозяйства, зерно-фуражный баланс области был сведен с значительными излишками и Урал выбросил большое количество хлеба в потребляющие и неурожайные районы Союза.

Исключительное значение хлебозаготовительной компании прошлого года привлекло особое внимание к вопросам хлебного рынка и навело на мысль издать не только отчет об истекшей кампании, но специальный сборник с рядом статей, освещающих довоенное и современное состояние Уральского хлебного рынка.

Первоначально предполагалось издание большого сборника, включающего, кроме помещенного в настоящем выпуске, ряд статей освещающих вопросы мельничного, элеваторного и складского хозяйства, сети и структуры заготовительного аппарата, техники заготовок, работы железных дорог по перевозке хлебных грузов и т. д. Крайняя загруженность практических работников, специалистов-хлебников, новой еще большей, чем в прошлом году, заготовительной кампанией, заставила значительно сократить рамки настоящего издания.

Полагая, однако, что изучение хлебного рынка Урала является огромным и крайне важным делом, редакция считает, что настоящий сборник является только первым выпуском. В дальнейшем под заголовком «Хлебный рынок Урала» предполагается неперiodическое издание еще нескольких выпусков.

Вопросы хлебного рынка связаны и тесно переплетаются с вопросами положения и развития всего хозяйства. Поэтому естественно, что как настоящий, так и следующие выпуски будут издаваться Уралвнуторгком, как органом, регулирующим хлебозаготовки и хлебный рынок, и Уралстатбюро, как органом, изучающим состояние всего хозяйства, и в том числе сельского хозяйства и рынка.

Статьи настоящего выпуска написаны следующими лицами:

1. Хлебная продукция и баланс.

А. В. Воробьев.

2. Хлебозаготовки в 1924-25 году.

Б. Н. Перетц.

3. Грузооборот хлебных грузов.

Г. И. Исупов.

4. Конъюнктура хлебного рынка и движение хлебных цен.

М. А. Сигов.

5. Качество зерна в 1924-25 г.

Серегин.

6. Хлебные цены на Урале до войны

Г. И. Исупов.

План и редакция настоящего сборника выполнены Б. Н. Перетц, М. А. Сиговым и К. Е. Свердловым.

Заведующий Уралвнуторгком Нефедов.

Заведующий Уралстатбюро В. Немчинов.

Хлебная продукция и баланс.

Уральская область в современных границах является одним из крупнейших хлебопроизводящих районов Республики. Полевое хозяйство области, носящее ярко выраженный зерновой характер, располагает пахотным фондом, исчисляемым по довоенным данным в 9892 тыс. десятин. Посевная площадь зерновых культур по переписи 1916 года определяется (с поправкой на недоучет) в 4935 тыс. десятин. Нормальная дореволюционная зерновая продукция Урала выражается четвертью миллиарда пудов зерна. При широких запашках в южных частях области, особенно в черноземных юго-восточных ее районах, хлебные излишки достигали значительных размеров, превышающих потребности городского и заводского населения Урала. Вывоз с Урала хлебных продуктов для довоенных лет определялся в среднем цифрой 15 мил. пудов. Однако основным потребителем хлебных излишков на Урале является горнозаводское и городское население. После чрезвычайного сокращения за период 1920-1922 г., как общих размеров сельскохозяйственного производства на Урале, так в частности и зерновой продукции, мы для 1924 г. и 1925 г. наблюдаем столь же быстрое возрастание зерновой продукции в силу быстрого восстановления посевной площади и хороших урожаев последних двух лет. В результате, в 1925 г. мы имеем около $\frac{1}{4}$ миллиарда зерновой продукции, т. е. приблизительный средний довоенный сбор зерновых хлебов.

Все сказанное можно пояснить следующими данными за ряд последних лет в целом по Уралу.

Г о д ы		Посевная площадь зерновых хлебов с поправкой на недоучет (тыс. дес. *)	В % к 1916 г.	Урожай зерна с десятины.	Валовой сбор зерновых хлебов (мил. пуд.)	В % к 1916 г.	Валового сбора на душу сельского населения.
	1916	4935	100	49,0	242	100	43,6
	1920	4544	92,1	25,8	117	48,4	20,6
	1921	3320	67,3	16,9	56	23,1	10,2
	1922	1843	37,4	58,1	107	44,2	20,3
	1923	3097	62,8	46,2	143	59,1	27,8
1924	Вариант Уралстатбюро	3645	73,9	51,6	188	77,7	33,6
	Вариант ЦСУ	4002	81,1	53,2	213	88,0	38,1
	1925	4341	87,4	56,4	243	100,4	42,5

*) Поправка на посевную площадь для 1916 г. определена Ц.С.У. в 6,7 проц., для последующих лет в размере 20 проц. Для 1924 года Уралстатбюро принята площадь, определенная сплошным учетом хозяйства, а Ц.С.У. площадь, определенная выборочным весенним опросом 1924 года.

В годы кризиса посевная площадь, как видим, опускалась до 37 проц. довоенной, валовой сбор до 23% среднего нормального, обеспечение сельского населения валовым сбором зерна до 10 пуд. на душу, считая в этом числе продовольственную, кормовую и семенную потребность. Несмотря на это, потребовалось всего три года для того, чтобы крестьянское население почти полностью ликвидировало последствия этого кризиса.

Наряду с сокращением общих размеров полевого хозяйства мы наблюдаем резкие пертурбации и в составе посевной площади зерновых хлебов.

На 100 десятин полевого посева приходилось:

Г о д ы	Ржи	Пшеницы	Овса	Ячменя	Гречихи	Просо
1916	14,1	38,1	37,3	3,6	1,1	0,2
1920	14,0	42,6	36,2	3,0	1,0	0,2
1921	19,0	38,5	32,9	4,1	1,4	0,5
1922	31,2	24,5	21,5	3,9	2,6	11,8
1923	26,7	30,4	28,2	3,7	2,9	2,7
1924	23,1	32,1	29,9	3,1	2,7	2,3
1925	21,2	36,6	30,7	2,5	1,9	0,9

Основной рыночной культурой на Урале является пшеница и как раз для пшеницы после голодного 1921 года мы видим резкое сокращение ее доли в общей посевной площади. Наряду с этим сильно возрастает процент более устойчивой продовольственной культуры—ржи за счет сокращения пшеничных посевов и посевов овса. Условиями голодного года, главным образом недостатком семян у населения, надо объяснить резкий скачек вверх процента посевов проса, которое раньше почти не культивировалось на Урале. Таким образом самый состав зерновой продукции изменился весьма значительно. С 1923 года зерновая посевная площадь начинает перестраиваться в сторону приближения к прежней дореволюционной пропорции культур: растет процент посевов пшеницы и овса, понижается процент ржи и проса. Однако и в последнем 1925 году соотношение культур еще далеко от того соотношения, которое зафиксировала перепись 1916 года: ржаное зерно и до сего времени имеет повышенный удельный вес в общей массе производимого зерна за счет понижения относительного значения продукции пшеницы и овса.

Для юго-восточных округов области, поставлявших на рынок основную массу пшеницы, изменения в составе посевной площади, и следовательно в составе зерновой продукции были еще более значительны, чем для всего Урала в целом.

По четырем культурам, в соотношении которых наблюдались наиболее резкие изменения, имеем:

Округа	Р о ж ь			Пшеница			О в е с			П р о с о		
	1916	1922	1925	1916	1922	1925	1916	1922	1925	1916	1922	1925
Ишимский . . .	7,6	11,4	14,8	50,5	27,0	48,5	37,4	19,6	30,9	0,1	33,8	0,3
Курганский . . .	3,9	27,7	8,8	53,0	40,8	50,7	38,7	11,8	33,6	0,9	13,8	1,4
Челябинский . .	1,1	28,1	11,0	61,0	26,1	53,7	32,9	13,7	28,5	0,5	25,4	2,3
Троицкий . . .	0,9	2,6	9,9	62,5	24,5	59,4	30,2	24,4	24,3	0,4	38,1	2,5

При отсутствии в 1920-23 г.г. (годы недорода, неурожая, минимальной посевной площади)—легального рынка, а также и заметных хлебных излишков даже у более многопосевных слоев деревни, указанное нами резкое изменение состава зерновой продукции не могло в сильной степени повлиять на характер внешних рыночных отношений крестьянского хозяйства. В тот период решающее значение для крестьянина имел не столько качественный состав зерновой продукции, сколько общий размер этой продукции.

Однако быстрое восстановление рыночных отношений в деревне в течение 1923-24 годов, должно было вновь поднять значение основной рыночной культуры-пшеницы. С этой точки зрения сильное сокращение доли пшеничных посевов, повлекшее за собой во многих районах исчезновение высоких по качеству, акклиматизированных, местных сортов ее, несомненно сказалось отрицательным образом на общих размерах доходности крестьянского хозяйства пшеничных районов.

Движение общей массы производимого на Урале зерна за последний ряд лет представлено в следующей таблице:

Валовые сборы в милл. пуд.

Г о д ы		Рожь	Пшени- ца	Итого продов. хлебов.	Кормо- вых	Крупя- ных	Всего зерно- вых
	1916	40	92	132	106	4	242
	1920	22	43	65	51	1	117
	1921	18	17	35	20	1	56
	1922	36	28	64	34	9	107
	1923	41	44	85	50	8	143
1924	Вариант Уралстатбюро.	51	62	113	66	9	188
	Вариант ЦСУ	58	70	128	75	10	213
	1925	61	89	151	86	6	243

Соотношения сборов основных продовольственных культур-ржи и пшеницы, наряду с сильным колебанием в самих размерах сборов, также варьировали весьма значительно за последние годы. Сбор пшеницы по отношению к сбору ржи можно выразить следующим образом:

Сбор пшеницы больше (+),
меньше (—) сбора ржи.

Г о д ы	В милл. пудов.	В %/о к сбору ржи	
1916	+52	+130 ⁰ / ₀	
1920	+21	+ 96 »	
1921	— 1	— 6 »	
1922	— 8	— 22 »	
1923	+ 3	+ 7 »	
1924 {	I. Вариант	+11	+ 21 »
	II. Вариант	+12	+ 21 »
1925	+18	+ 30 »	

Относительный вес сборов пшеницы, после резкого понижения в 1921-22 году, начинает с 1923 года быстро возрастать, хотя и к настоящему моменту прежнее соотношение сбора пшеницы к сбору ржи далеко еще не восстановлено (с 1916 г. сбор пшеницы был на 130 проц. больше сбора ржи, а в 1925 г. только на 30 проц.).

Весьма различным оказывается характер движения сборов отдельных культур и отдельных групп хлебов за эти годы. Приняв сборы 1916 года за 100, получаем:

Валовые сборы в % к 1916 году.

Г о д ы		Рожь	Пшени- ца	По обоим продо- вольств. хлебам	Кормо- вые	Крупя- ные
1916	100	100	100	100	100
1920	55,0	46,7	49,2	48,1	25,0
1921	45,0	18,5	26,5	18,9	25,0
1922	90,0	30,4	48,5	32,1	225,0
1923	102,5	47,8	64,4	47,2	200,0
1924	I. Вариант	127,5	67,4	85,6	62,3	225,0
	II. Вариант	145,0	76,1	97,0	70,7	250,0
1925	152,5	96,7	114,4	81,1	150,0

Таким образом, за последние годы мы имеем значительно повышенные сборы ржи и крупчатых хлебов (проса) против сборов 1916 года, наряду с очень значительным еще недобором пшеницы и кормовых хлебов (овса).

От рассмотрения изменений в размерах и составе зерновой продукции за последний ряд лет в целом по Уралу, перейдем теперь к более подробному анализу баланса зерна в 1924-25 году. Целью составления предположительных хлебных балансов является определить, в какой мере урожай данного года достаточен для удовлетворения нужд прежде всего самого крестьянского населения, затем населения городов и заводских районов, наконец, установить по возможности более точно, каков вероятный размер излишков хлебов, могущих быть экспортированными из данного района, или, наоборот, какова цехватка в хлебофураже, долженствующая быть покрытой за счет ввоза извне. От характера конъюнктуры хлебного рынка (в настоящее время, главным образом, от соотношения уровня хлебных цен к ценам на промизделия) зависит, как сложится конкретно баланс зерна в том или ином году. При невыгодной конъюнктуре крестьянин будет увеличивать норму потребления, усиливать кормление скота, наконец, увеличивать свои хлебные запасы за счет сокращения предложения хлеба на рынок. Наоборот, при выгодных рыночных ценах на хлеб, или при наличии настоящей и неотложной нужды в деньгах (уплата сельхозналога и пр.) создаются стимулы к усиленному отчуждению хлеба на рынок и некоторому сокращению расхода зерна внутри самого хозяйства.

Поэтому предположительные балансы устанавливают лишь вероятное соотношение прихода и расхода зерна, дают ориентировочную цифру возможного предложения хлеба на рынок со стороны крестьянского населения. Только по истечении года, по выяснении некоторых расходных статей (общее отчуждение хлеба населением, размер вывоза или ввоза хлеба) можно более точно установить истинную картину хлебного баланса истекшего года.

В настоящих условиях быстрых изменений в деревне, колебаний в нормах потребления, кормления скота при недоучете элементов, определяющих размер зерновой продукции, значительных и частых изменений в конъюнктуре хлебного рынка, составить более или менее точно хлебный баланс, предугадывающий размеры отдельных статей расхода, особенно размеры рыночной части зерновой продукции, является довольно трудной операцией. Надо впрочем сказать, что за последние два года, в результате проверки предварительных расчетов зернового баланса за предыдущие годы контрольными данными о заготовках, вывозе хлебов, уточнения норм потребления, кормления скота на основе накопившихся соответствующих материалов, мы подошли к более точному определению баланса.

Для определения более или менее соответствующего действительности сбора зерна Ц.С.У. установлена поправка на посевную площадь в среднем в размере 20 проц., а к оценке урожая, даваемой самим населением, делается надбавка в 0,5 балла. Наконец, к средним довоенным урожаям по материалам 6. Центр. Стат. К-та, на базе которых исчисляется конкретный урожай текущего года, также внесена поправка в 5,6 проц. на основании анализа этих материалов отделом научной методологии Ц.С.У.

Что касается расходных частей, то для Урала при составлении зернового баланса на 1924-25 год они определены Уралстатбюро, исходя из следующих норм: продовольственная норма для сельского населения в среднем по области—15 п. на душу с колебаниями в пределах 14-16 пудов для отдельных округов. Норма кормления рабочей лошади 25,5 пудов, а коровы 5,1 пуд. в год с учетом кормов и для свиней. Молодняк лошадей и кр. рог. скота переводился во взрослый по кормовым коэффициентам на основании материалов о кормлении скота. В результате применения этих коэффициентов, к числу рабочих лошадей делалась накидка от 10—15 проц. по отдельным округам, а к числу коров от 40—60 проц.

Если теперь положить в основание расчетов валовой сбор, исходя из принятой Уралстатбюро посевной площади 1914 года на основании данных сплошного учета хозяйств, а с другой стороны валовой сбор, определенный для Урала ЦСУ, исходя из более значительной посевной площади, установленной на основании выборочного опроса хозяйств, то получим следующие два варианта хлебо-фуражного баланса 1924-25 года в сопоставлении с определенным Уралстатбюро балансом 1916 года, исчисленным на основании посевной площади по переписи этого года (с поправкой в 6-7 проц.) и средних довоенных урожаев Центр. Стат. К-та за 1905-1914 г. (с поправкой в 5,6 проц.).

Предположительный баланс 1924-25 года Уралстатбюро был исчислен по первому варианту в 188 мил. пудов. Данные хлебозаготовок, общей суммы товарного отчуждения хлеба, железнодорожных перевозок заставили предполагать, что вариант этот являлся преуменьшенным и правильное исчисление ЦСУ в 213 мил. пуд.

(См. таблицу на странице 8).

Не останавливаясь на подробном анализе таблицы, сделаем из нее только некоторые выводы:

1) При валовом сборе 1924 года, не достигающем среднего сбора, исчисленного по посевной площади 1916 года, как по 1-му, так и по 2-му варианту, избытки хлеба по всем категориям населения немногим ниже избытков 1916 года, если исходить из первого варианта и заметно выше по второму варианту. Это объясняется, помимо несколько пониженных против довоенных норм потребления сельского населения, которые мы получаем, как по обследованиям питания, так и по бюджетным исследованиям, главным образом значительно меньшим расходом зерновых продуктов на корм скоту, ввиду далеко еще неполного восстановления крестьянских стад в 1924—25 году. Чистый же остаток хлеба на вывоз по балансу 1916 года (19 милл. пуд.) соответствует имеющимся данным о вывозе хлебов с Урала в дореволюционное время. По этим данным средний вывоз определяется приблизительно в 15 милл. пудов.

2) Сопоставляя окончательные остатки хлебов в 1924—25 году по обоим вариантам с фактическим вывозом хлеба в этом году (около 30 милл. пуд.), мы должны признать первый вариант (15,2 милл. пуд. на вывоз) составленным с некоторым недоучетом действительных излишков, второй же вариант (40,1 милл. пуд. на вывоз)—с превышением таковых.

3) Излишки хлебов по первому варианту составляют в разных группах населения от 8,1 проц. валового сбора за удовлетворением нужд всего на-

	1916 год		1924-1925 год					
	В милл. пуд.	В ‰	Вариант I-й		Вариант II-й		На душу сею- щего насе- ления (пудов)	
			В милл. пуд.	В ‰	В милл. пуд.	В ‰	По I вар.	По II вар.
П Р И Х О Д								
Валовой сбор зерновых хлебов . .	241,7	100	188,5	100	213,4	100	37,4	42,3
Чистый сбор за вычетом семенной потребности	188,6	78,0	154,5	82,0	179,4	84,1	30,6	35,6
Р А С Х О Д								
<i>1) Потребность сеющего населения.</i>								
Продовольствие	83,3	34,4	76,4	40,5	76,4	35,8	15,2	15,2
Корм скоту	76,6	31,7	44,4	23,6	44,4	20,8	8,8	8,8
Итого	159,9	66,1	120,8	64,1	120,8	56,6	24,0	24,0
<i>2) Потребность неземлед. сельск. и завод. насел.</i>								
Продовольствие	—	—	6,8	3,6	6,8	3,2	1,4	1,4
Корм скоту	—	—	2,1	1,1	2,1	1,0	0,4	0,4
Итого	—	—	8,9	4,7	8,9	4,2	1,8	1,8
<i>3) Потребность городского насе- ления.</i>								
Продовольствие	8,0	3,3	8,0	4,3	8,0	3,8	1,6	1,6
Корм скоту	1,6	0,7	1,6	0,8	1,6	0,7	0,3	0,3
Итого	9,6	4,0	9,6	5,1	9,6	4,5	1,9	1,9
<i>4) Общая потребность всего насе- ления.</i>								
Продовольствие насел.	91,3	37,7	91,2	48,4	91,1	42,7	18,2	18,2
Корм скоту	78,2	32,4	48,1	25,5	48,1	22,5	9,5	9,5
Итого	169,5	70,1	139,3	73,9	139,3	65,2	27,7	27,7
Избытки (+) и недостатки (—):								
У сеющего насел. избыт. округов.	+41,9	17,3	+37,0	19,6	+61,9	+29,0	+7,3	+12,3
У всего сеющего населения . . .	—	—	+33,7	17,9	+58,6	+27,4	+6,9	+11,6
У всего сельского населения . . .	+28,7	11,9	+24,8	13,1	+49,7	+23,3	+4,9	+9,8
У всего населения с городским и заводским	+19,1	7,9	+15,2	8,1	+40,1	+18,8	+3,0	+7,9

селения Урала до 19,6 проц. валового сбора в группе сеющего населения избыточных округов; по второму варианту соответствующие цифры изменяются в пределах от 18,8 проц. до 29 проц. Избытки по расчету на душу сеющего населения при первом варианте составляют ровно 3 пуда после удовлетворения нужд всего населения Урала, поднимаясь постепенно до 7,3 пуд. на душу в группе сеющего населения избыточных округов. Для второго варианта пределы колебания избытков на душу сеющего населения от 7,9 до 12,3 пудов.

Переходя к зерновому балансу 1924—25 года по отдельным округам, приведем прежде всего данные об общих размерах зерновой продукции по округам по общим вариантам.

О к р у г а	Валовой сбор зерновых хлебов в тыс. пуд.		На душу сеюще-го насел. (пуд.)		На душу всего населения (пуд.)	
	I-й вар.	II-й вар.	I-й вар.	II-й вар.	I-й вар.	II-й вар.
Тобольский	2156	2432	19,6	22,1	10,8	12,2
Златоустовский	2990	3393	26,9	33,9	14,6	16,5
Тагильский	6477	7340	25,9	29,4	18,7	21,2
Верх.-Камский (и Коми Перм.)	7001	7916	23,7	26,8	21,7	24,6
Троицкий	7461	8449	33,2	37,6	27,5	31,2
Свердловский	7722	8727	26,0	29,4	14,5	16,4
Ирбитский	10969	12418	43,7	49,4	40,5	45,8
Ишимский	14482	16387	40,5	45,8	37,3	42,8
Тюменский	14583	16515	38,5	43,6	33,0	37,4
Пермский	14875	16835	30,2	34,2	22,7	25,7
Сарапульский	16920	19161	36,9	41,7	32,8	37,2
Челябинский	19022	21529	50,1	56,6	40,5	45,9
Кунгурский	19990	22638	48,7	55,2	44,4	50,3
Курганский	20060	22702	50,6	57,3	46,1	52,2
Шадринский	23783	26927	37,1	42,0	34,6	39,2
По Области	188491	213369	37,4	42,3	30,5	34,5

Сеющее население наиболее обеспечено валовым сбором зерна из урожая 1924 года в округах: Курганском, Челябинском, Кунгурском, Ирбитском, Ишимском; наименьшее обеспечение имеем по округам: Тобольскому, В.-Камскому, Тагильскому, Златоустовскому.

При расчете на душу всего населения минимальные и максимальные цифры обеспечения имеем в тех же округах.

Зерновой баланс по каждому округу по варианту Уралстатбюро представляется в следующем виде:

О к р у г а	Чистый сбор 1924 г. (валовой сбор минус расход на семена)	Расход на продов. и корм скоту			Избыток (+) или недостаток (—)			Избыт. (+) или недостат. (—) на душу сеющ. насел.			
		У сеющего населения	У всего сельского населения	У всего населен. вместе с городск. и заводским	У сеющего населения	У всего сельского населения	У всего населен. вместе с городск. и заводским	У сеющего населения	У всего сельского населения	У всего населен. вместе с городск. и заводским	Избыт. (+) или нед. (—) у всего нас. на душу с гор. и зав.
Курганский	17115	8880	9160	9489	+ 8235	+ 7955	+ 7626	+20,7	+20,1	+19,2	+17,5
Челябинский	16067	8620	8904	9951	+ 7447	+ 7163	+ 6116	+19,6	+18,9	+16,1	+13,0
Кунгурский	16644	10261	10547	10892	+ 6383	+ 6097	+ 5752	+15,6	+14,9	+14,0	+12,8
Ишимский	12107	9022	9309	9528	+ 3085	+ 2798	+ 2579	+ 8,6	+ 7,8	+ 7,2	+ 6,6
Шадринский	19826	15174	15507	15896	+ 4652	+ 4319	+ 3930	+ 7,3	+ 6,7	+ 6,1	+ 5,7
Тюменский	11606	9094	9413	10060	+ 2512	+ 2193	+ 1546	+ 6,6	+ 5,8	+ 4,1	+ 3,5
Троицкий	5970	4860	5035	5544	+ 1110	+ 935	+ 426	+ 4,9	+ 4,2	+ 1,9	+ 1,6
Ирбитский	9013	7811	7980	8138	+ 1202	+ 1033	+ 875	+ 4,8	+ 4,1	+ 3,5	+ 3,2
Сарапульский	13077	10901	11156	11741	+ 2776	+ 1921	+ 1336	+ 4,7	+ 4,2	+ 2,9	+ 2,6
Златоустовск.	2554	2483	3464	4324	+ 71	+ 910	+ 1770	+ 0,7	+ 9,1	+17,7	+ 8,8
В.-Камский*)	5660	5503	5807	5911	+ 157	+ 147	+ 251	+ 0,6	+ 0,5	+ 0,9	+ 0,8
Пермский	11662	11704	12544	14064	+ 42	+ 882	+ 2402	+ 0,9	+ 1,8	+ 4,9	+ 3,7
Тагильский	5316	6334	7768	8225	+ 1018	+ 2452	+ 2909	+ 4,1	+ 9,8	+11,6	+ 8,4
Свердловский	6213	7783	10604	12019	+ 1570	+ 4391	+ 5806	+ 5,3	+14,8	+19,5	+10,9
Тобольский	1686	2401	2498	3561	+ 715	+ 812	+ 1875	+ 6,5	+ 7,3	+16,9	+ 9,4
По Области	154516	120332	129696	139343	+33684	+24820	+15173	+ 6,7	+ 4,9	+ 3,0	+ 2,5

*) С Кочн-Пермяцким.

Округа расположены в порядке убывающего обеспечения сеющего населения хлебными излишками. По размеру этих излишков выделяются Курганский, Челябинский и Кунгурский округа, имеющие от 15—20 пудов излишков на душу сеющего населения; вторую группу с избытками на душу сеющего населения от 6,6—8,6 пуд. составляют Ишимский, Шадринский и Тюменский округа. Избытки в пределах 4—5 пуд. имеем в округах Троицком, Ирбитском и Сарапульском. Из остальных округов только в Златоустовском и В.-Камском (с Коми-Пермяцким) получают небольшие излишки (менее 1 пуда) при расчете на сеющее население. В заводских же округах (включая сюда и Пермский) и в Тобольском—даже сеющее население не обеспечено своим хлебом. При значительном проценте неземледельческого населения в этой последней группе округов и в Златоустовском округе мы имеем резкий недостаток в хлебе при расчете избытков или недостатков у всего населения на душу сеющего населения округа.

По абсолютным размерам избытка хлебов у сеющего населения округа располагаются несколько в ином порядке. На первом месте те же Курганский, Челябинский, Кунгурский — с избытками у сеющего населения в 6—8 милл. пуд., далее Ишимский, Шадринский—с избытками 3—4 милл. пуд., затем Тюменский, Сарапульский, Ирбитский, Троицкий с избытками 1—2 милл. пуд. В остальных или незначительные избытки у сеющего населения, или недостатки, достигающие 1,5 милл. пуд. в Свердловском округе.

Избытки у всего сеющего населения, определяемые предыдущей таблицей в 33.684 т. пудов, не дают максимальной цифры товарного хлеба, т. к. на эту цифру оказывает понижающее влияние потребность в хлебе мало-сеющего населения, хлебный баланс которого является дефицитным. Кроме того, здесь не учитывается и тот факт, что малосеющие группы, при указанном нами дефиците хлебов, все же выбрасывают некоторую часть зерновой продукции на рынок, приобретая впоследствии необходимые для хозяйства хлебные и зерновые продукты, а иногда покупая те же самые продукты, которые эти группы раньше выбросили на рынок. Более точно определяют общую товарную массу хлеба излишки у избыточных групп сеющего населения. Как мы увидим ниже, эти излишки по варианту Уралстатбюро определяются в 42,4 милл. пуд., а по варианту ЦСУ в 64,3 милл. пудов.

Если принять валовые сборы по округам, исходя из общего валового сбора Области по исчислению ЦСУ в 213 милл. пуд., не изменяя расходной части у отдельных групп населения, то избытки или недостатки хлеба по округам будут выражаться в следующих цифрах:

(См. таблицу на стр. 11).

Т. к. весь излишек валового сбора в исчислении ЦСУ, при неизменности расходных норм, увеличивает общую массу товарного хлеба, то размер последней по области значительно возрастает.

По отдельным округам увеличиваются размеры избытков и понижаются размеры недостатков.

Избытки у сеющего населения поднимаются с 33,7 милл. пуд. по 1-му варианту до 58,6 милл. пуд. по второму, т. е. увеличиваются на 24,7 милл. пуд. или на 73 проц.

Такая же разница между обоими вариантами по отношению и к другим группам населения (всему сельскому и всему вместе с городским и заводским).

Некоторая преувеличенность второго варианта отчасти подтверждается тем обстоятельством, что по этому варианту В.-Камский округ (с К.-Пермяцким) переходит в группу округов, имеющих излишки хлебов даже по удовлетворении потребностей всего населения.

Округа	Чистый сбор (валовой минус расход на обсеменение)	Избытки (+) или недостатки (—)			Избытки (+), недост. (—) на душу сеющ. нас. (пуд.)			Избытки (+) у всего населения, или недостат. (—) по расчету на 1 душу всего нас. с тор. и завод.
		У сеющего населения	У всего сельского населения	У всего населен. с городским и заводским	У сеющего населения	У всего сельского населения	У всего населен. вместе с городск. и заводским	
Курганский	19757	+10878	+10597	+10268	+27,5	+26,7	+25,9	+23,6
Челябинский	18574	+9954	+9670	+8623	+26,2	+25,5	+22,7	+18,4
Кунгурский	19291	+9030	+8744	+8399	+22,0	+21,3	+20,5	+18,7
Ишимский	14012	+4990	+4703	+4484	+13,9	+13,1	+12,5	+11,6
Шадринский	22970	+7797	+7463	+7074	+12,2	+11,6	+11,0	+10,3
Тюменский	13538	+4444	+4125	+3478	+11,7	+10,9	+9,2	+7,9
Ирбитский	10462	+2650	+2482	+2323	+10,6	+9,9	+9,3	+8,6
Сарапульский	15318	+4417	+4162	+3577	+9,6	+9,1	+7,8	+6,9
Троицкий	6959	+2090	+1924	+1415	+9,3	+8,6	+6,3	+5,2
Златоустовский	2957	+474	— 507	— 1367	+4,7	— 5,1	— 13,7	— 6,8
Пермский	13623	+1918	+1079	— 442	+3,9	+2,2	— 0,9	— 0,7
В.-Камский	6575	+1072	+768	+664	+3,6	+2,6	+2,3	+2,1
Тагильский	6179	+154	— 1589	— 2045	— 0,6	— 6,4	— 8,2	— 5,9
Свердловский	7218	— 565	— 3386	— 4801	— 1,9	— 11,4	— 11,2	— 9,0
Тобольский	1961	— 440	— 537	— 1600	— 4,0	— 4,8	— 14,4	— 8,0
По области	179394	+58561	+49697	+40051	+11,6	+9,9	+7,9	+6,5

Переходя теперь к установлению избытков или недостатков по отдельным посевным группам в целом по области, получаем для двух вариантов следующие цифры:

Посевные группы	Число душ населения в группе (в тыс.)	Чистый сбор хлебов в 1924 г.		Потребности на продов. и корм скоту		Избытки (+) или недост. (—)		Изб. (+) или нед. (—) на 1 душу населен. (пуд.)	
		1-й вариан.	2-й вариан.	1-й вариан.	2-й вариан.	1-й вариан.	2-й вариан.	1-й вариан.	2-й вариан.
		в тысячах пудов							
Без посева	469	—	—	8864	— 8864	— 8864	— 18,9	— 18,9	
С посевом до 1 дес.	676	5810	6744	12518	— 6708	— 5774	— 9,9	— 8,5	
» 1,1—2	957	16856	19561	18901	— 2045	+ 660	— 2,1	+ 0,7	
» 2,1—3	871	21709	25204	20283	+ 1426	+ 4921	+ 1,6	+ 5,7	
» 3,1—4	751	22990	26689	19312	+ 3678	+ 7377	+ 4,9	+ 9,8	
» 4,1—6	878	33225	38576	24089	+ 9136	+ 14487	+ 10,4	+ 16,5	
» 6,1—8	454	21240	24673	12331	+ 8909	+ 12342	+ 19,6	+ 27,2	
» 8,1—10	215	12266	14244	6269	+ 5997	+ 7975	+ 27,8	+ 37,1	
» 10,1—16	192	13896	16128	5634	+ 8262	+ 10494	+ 43,1	+ 54,7	
Свыше 16	52	6524	7575	1496	+ 5028	+ 6079	+ 95,8	+ 116,9	
Итого у избыточн. групп сеющего населения	3413	131850	172650	89414	+42436	+64335	+12,4	+18,5	
У всего сеющего населения	5046	154516	179394	120833	+33683	+58561	+6,7	+11,6	
У всего сельского населения, включая беспосевное и заводск. население	5515	154516	179394	129696	+24820	+49697	+4,5	+9,0	
У всего населения области с городским и заводским	6186	154516	179394	139343	+15173	+40051	+2,4	+6,5	

Таким образом возможная масса товарного хлеба, не считая отчужденный малосеющего населения с хлебным дефицитом, определяется, как было уже указано и ранее, в 42,4 милл. пуд. по первому варианту и в 64,3 милл. пуд. по второму.

Для уяснения, в какой доле товарными излишками хлеба располагают отдельные группы крестьянского населения, приведем следующие данные:

Посевные группы	Процент хозяйств к общему числу сеюц. хозяйств	Процент посевной площади к общей площади	Процент излишков к общему излишку у сеющего населения	
			По 1-му варианту	По 2-му варианту
До 1 десятины	18,1	3,7	—	—
» 1,1—2	22,2	10,8	—	1,0
» 2,1—3	18,2	14,0	3,4	7,6
» 3,1—4	13,9	14,9	8,7	11,5
» 4,1—6	14,7	21,5	21,5	22,5
» 6,1—8	6,8	13,8	21,0	19,2
» 8,1—10	3,0	8,0	14,1	12,5
» 10,1—16	2,5	9,2	19,5	16,3
Свыше 16 дес.	0,6	4,1	11,8	9,4

Если объединить посевные группы с посевом свыше 4-х десятин и с посевом свыше 8 десятин, то получим:

Посевные группы	Процент хозяйств к общему числу сеюц. хозяйств	Процент посевной площади к общей площади	Процент излишков к общему излишку у сеющего населения	
			По 1-му варианту	По 2-му варианту
Группы хозяйств с посевом свыше 4-х десятин	27,6	56,6	87,9	79,9
Группы хозяйств с посевом свыше 8 десятин	6,1	21,3	45,4	38,2

Таким образом немного более $\frac{1}{4}$ сеющего крестьянского населения располагает свыше $\frac{1}{2}$ посевной площади, около 90% излишков по 1-му варианту и около 80% по второму. Шесть процентов сеющего населения имеет $\frac{1}{5}$ часть посевной площади и располагает почти половиной всех хлебных излишков по 1-му варианту и около 40 проц. по второму.

Хлебозаготовки в 1924-25 году.

Хлебозаготовительная кампания истекшего 1924-25 г. имела на Урале исключительное значение. Впервые Урал выявился в качестве крупного производящего района, с большими избытками хлеба, впервые должен был развернуть хлебозаготовки не только для удовлетворения потребностей своих потребляющих районов, но и вывоза за пределы Области. Значение Урала, как хлебозаготовительного района, усиливалось еще тем, что в ряде других производящих районов был недород.

Уралстатбюро определило осенью 1924 г. ожидаемый сбор хлебов в 188 милл. пуд. Это число казалось преувеличенным. Проверка его к лету 1925 года показала, что оно было преуменьшено. Теперь урожай 1924-25 г. считается в 213 милл. п.

Но план исходил из валового сбора в 188 милл. п. Исчисления хлебного баланса по группам хозяйств определили, что излишек тех хозяйств, сбор которых превышает нужное им для себя количество хлеба, составляет в совокупности 38 м. п. Эта сумма давала валовой (или, как тогда было названо, абсолютный) избыток деревни. Недостаток менее обеспеченных хозяйств исчислялся в 12,4 милл. п. Таким образом, чистый избыток сельского хозяйства составлял 25,6 милл. п. *) Число в 38 милл. п. являлось при этом исчислении суммой товарного хлеба. Из него исходил план.

План был составлен в сумме 37.585 т. п. т. е. в количестве почти совпадающем с общим количеством исчисленного товарного хлеба. Но это совпадение оказалось только в области итогов. По отдельным округам к расчетам товарного хлеба были введены некоторые, полученные экспертным путем, поправки. С другой стороны для некоторых округов обрат товарного хлеба заготовками был понижен, т. к. проведение заготовок в них было чрезвычайно срудным. В общем связь между планом заготовок в исчисленном валовым сяром намечалось так:

Производящие округа.	В тыс. пуд.	В % к валовому сбору	Потребляющие округа.	В тыс. пуд.	В % к валовому сбору
Ирбитский	2560	23,1	В.-Камский	700	11,1
Ишимский	2990	26,0	Златоустовский	650	8,3
Кунгурский	3000	21,1	Пермский	2200	17,7
Курганский	5605	36,4	Свердловский	1360	21,2
Сарапульский	2765	20,1	Тагильский	900	18,8
Троицкий	1900	29,4	Тобольский	100	5,2
Тюменский	1930	17,7			
Челябский	5505	39,9	Итого	5910	16,1
Шадринский	5420	22,8			
Итого	31675	26,6	Всего по Уралу	37585	24,1

Как будет далее указано, в действительности заготовки распределялись весьма отлично от того, что намечал план.

Основная мысль плана заготовок — максимальный охват хлебного рынка. Соответственно этому и предъявлены требования к организации хле-

*) Здесь приведены предварительные исчисления сделанные в начале кампании и поэтому они не совпадают с данными первой статьи о хлебном балансе, так как в ней приводятся позднейшие окончательные расчеты.

бозаготовительного аппарата. Размер заготовок в 37.585 т. п. был очень велик сравнительно с предыдущим годом. Оставшийся от 1923-24 г. заготовительный аппарат, конечно, не мог справиться с новой работой. Его нужно было, во первых расширить. Во вторых его нужно было приблизить к местам крестьянского привоза. Эти требования нужно было согласовать с дешевизной аппарата.

План имел в виду строго установленный перечень заготовителей.

Плановых заготовителей намечено 6 и заготовка между ними распределяется так:

Хлебопродукт	11.525 т. п.—	31%
Госбанк	5.065 » » —	13%
Госторг	3.170 » » —	8%
Облсоюз	8.230 » » —	22%
С.-х. кооперация	4.120 » » —	11%
С.-х. Банк	5.525 » » —	15%
Итого	37.585 т. п.—	100%

Хлебопродукт располагал значительным заготовительным аппаратом и в предыдущую кампанию заготовил 2.380 т. п. Госбанк должен был принять участие в заготовках, т. к. он располагал элеваторами (в дальнейшем им была развернута система сыпных пунктов). Госторг привлекался в качестве экспортёра хлеба. Обсоюз, заготовивший в предыдущем году 4.076 тыс. пуд.; давал заготовку потребительской кооперации. Сельско-хозяйственная кооперация, не имевшая реального областного объединения, была представлена представителем Сельского союза и Уралсельхозбанком.

Для организованных в плановом порядке заготовок этот список заготовителей казался очень длинным. Но опыт предыдущего года, когда далеко не все районы были охвачены заготовительной деятельностью, когда благодаря этому в плановое русло попало не больше половины заготовленного хлеба и наблюдалась резкая пестрота цен,—этот опыт требовал максимального развертывания аппарата.

Заготовки Хлебопродукта, Госбанка и Госторга проектировались в главной своей части в виде закупок непосредственно у крестьян на сыпных пунктах заготовителей и лишь в небольшой части в виде поставок кооперативов. Наоборот Уралоблсоюз, Сельскосоюз и С.-х. Банк должны были работать через окружные кооперативные союзы, а С.-х. Банк и через низовую с.-х. кооперацию. Соответственно этому и строился аппарат. Госзаготовители должны были обслужить рынки прижелезнодорожной полосы, где и обосновывались сыпные пункты. Хлеб из более отдаленных пунктов должен был поступать через кооперативные каналы. Неурядицы с ценами и форсирование заготовок довольно скоро внесли свои поправки в этот организованный план.

Полнота охвата рынка была наиболее нужной в моменты наибольшего предложения крестьянами хлеба. Обычное развитие отчуждения хлеба осенью, предвиделось особо усиленным под действием сельхозналога. Сроки уплаты сельхозналога являлись основным критерием для календарного распределения плана заготовок. Соответственно им план строился так:

	План заготовок		Поступило с.-х. налога
	тыс. пуд.	%/о/о	%/о/о
В июле	86	0,02	30
» августе	750	2	
» сентябре	3750	10	
» октябре	10500	28	
» ноябре	3750	10	45
» декабре	7500	20	
» январь-июне	11250	30	
Итого	37585	100	100

70% заготовок предполагалось провести до января. За это время должно было быть уплачено 75% с.-х. налога. Остальные 25% налога подлежало уплатить по 1 апреля. Их влияние на заготовки рассчитывалось более ограниченным. В первые три месяца план заготовок дает паростание, которое учитывало и природные сезонные условия и увеличение влияния с.-х. налога по мере приближения срока его уплаты. Ноябрь, как месяц непосредственно после срока уплаты, должен был дать снижение. Декабрь давал следующее понижение. Последние месяцы представлялись сезоном затишья хлебного рынка.

Так строился план перед началом кампании. Действительность очень многое в нем опрокинула. Опрокинутым оказалось распределение заготовок между заготовителями, округами, периодами времени. Изменилось и организационное построение заготовок. Но за всем этим самый план имел исключительно важное значение. Он правильно учел надобность в широком разветвлении аппарата, правильно потребовал быстрого его развертывания. Эта основная практическая директива, вытекавшая из плана, сыграла чрезвычайно важную роль.

Другая часть плана—реализация заготовленного хлеба была построена зависимо от трех нужд. Первая—потребность рабочего и городского населения Урала, вторая — снабжение потребляющих районов СССР и третья—намецавшийся тогда экспорт. Для местного снабжения предполагалось заготовить 23.325 т. п., а остальные около 14 милл. пуд. были признаны подлежащими вывозу из Области.

Для обеспечения местных нужд должны были заключаться договора на поставку между заготовителями и Уралметом, рабочими кооперативами, ТПО и другими потребителями. Вывоз предполагался исключительно через плановых заготовителей, при чем т. в. вывоз мог идти только за счет излишков, остающихся после местного снабжения, то намечалось, что Уралвнуторг будет регулировать вывоз, утверждая месячные его планы. Как далее будет указано, это положение плана осталось на бумаге: требования, предъявленные на уральский хлеб сделали вывоз первоочередной задачей, разрешаемой в ущерб местному снабжению. Эти требования, особенно настойчиво предъявленные весной 1925 г. привели к тому, что Наркомвнуторг дал особое дополнительное задание: заготовить с 1-го марта 8.300 т. п. хлеба, в том числе Хлебопродукту и Госбанку 7 милл. пуд. и Облсоюз 1.300 т. п. В дальнейшем Наркомвнуторг внес новое изменение: с 1 мая по 15-е июля Хлебопродукт и Госбанк должны были заготовить 6.035 тыс. пуд., а Облсоюз закончить заготовку назначенных ему 1.300 тыс. пуд.

К началу кампании только Хлебопродукт и кооперативные организации располагали заготовительным аппаратом, но и то далеко не в тех размерах, какие требовал ожидавшийся размер заготовок. Другие заготовители только что начинали организовывать свой аппарат и завязывать связи с окружной и низовой кооперацией. В общем для всех заготовителей август и сентябрь прошли в организованной работе. Предложение хлеба было очень слабым и тот аппарат, который имелся в наличии, мог его полностью снять.

Расширение аппарата, несмотря на слабый привоз хлеба, оказалось нужным форсировать. Первые же месяцы заготовок показали, что рынком овладеть чрезвычайно трудно. Недород и высокие цены в других районах СССР погнали большое количество крупных и мелких заготовителей на Урал. Некоторые округа оказались во власти инообластных заготовителей. Сарапул, Кунгур, Пермь ускользали от плановых заготовок. Внеобластные заготовители, свободные от обязанности покупать не выше лимитов, оказались более чем успешными конкурентами уральских плановых заготовителей. Нужно было торопиться заключать договора с кооперацией, занимать важнейшие заготовительные пункты.

То обстоятельство, что крестьянское предложение хлеба развертывалось не в той последовательности, как предполагал план и оказалось очень высоким в ноябре, заставило развертывание хлебозаготовительной сети производить в последовательном порядке. По мере появления надобности увеличивалось число сыпных пунктов. Полностью развернутым заготовительный аппарат оказался к ноябрю.

К этому времени он представляется в следующем виде: имеются две системы пунктов—одна в пристанционных базарах, которые являются местами значительного привоза. Здесь находятся сыпные пункты, на которых принимается купленное на базаре зерно, сюда же ссыпают кооперативы во исполнение договоров. Другая система пунктов—она учету не поддается—находится в глубине округов при низовых кооперативах. Сельские потребобщества и первичные сельско-хозяйственные кооперативы закупают там зерно у своих членов и окрестных крестьян. Это зерно свозится на станции и ссыпается на пунктах тех организаций, с которыми заключены соответствующие договора, или на пункты окружного союза кооперативов. Как правило, плановые заготовители имеют свои сыпные пункты около железной дороги или при мельницах (обычно расположенных также при железной дороге).

Сеть сыпных пунктов плановых заготовителей такова:

Заготовители	Число сыпных пунктов	Общая емкость в тыс. пуд.	Средняя емкость 1 сыпного пункта в тыс. пуд
Хлебопродукт	52	12019	231
Госбанк	26	1105	42
Госторг	8	665	83
Потребкооперация	66	385	58
Сельхозбанк	6	613	102
Итого	158	18253	119

В это число не входят сыпные пункты сельско-хозяйственной кооперации, так как отсутствие действительного областного центра для этого вида кооперации оставило многое в ее заготовительной деятельности неучитенным.

Как видно, наиболее мощным аппаратом располагает Хлебопродукт. Емкость его сыпных пунктов составляет 72 проц. общей емкости пунктов пяти указанных заготовителей. В качестве наиболее старого из заготовителей он располагает и наиболее мощными зернохранилищами. Средняя емкость его пунктов составляет 231 т. п. В числе его сыпных пунктов имеются два емкостью по 1½ милл. пуд. каждый—в Кургане и Челябинске. Сыпные пункты Госбанка, вступившего очень поздно в заготовку и работавшего почти наполовину через кооперацию, являются наиболее мелкими—в среднем емкостью по 42 т. п. Большим размером—в среднем по 83 т. п.—обладают восемь сыпных пунктов Госторга—организации первоначально рассчитывавшей развернуть заготовки для экспорта и сосредоточившей почти всю свою работу в четырех округах. Уралоблсоюз, точнее—та часть потребкооперативной системы, которая заготовляла для него, располагал наибольшим числом сыпных пунктов, средний размер которых был очень невелик—в 58 тыс. пуд. Сыпные пункты Сельхозбанка, довольно крупные по размеру (в среднем 102 т. п.), являлись лишь частично пунктами обычного заготовительного назначения. Их основная роль заключалась в получении семенного материала, очистке его, сортировке и т. п.

Все указанные в приведенной табличке ссыпные пункты находились в значительных рыночных центрах, в пристанционных селениях или городах, находящихся на железной дороге. На некоторых рынках (Челябинск, Троицк, Шадринск) имели ссыпные пункты все заготовители. В общем указанные 158 ссыпных пунктов находились в 88 поселениях и распределялись по округам так:

О к р у г а	Число населенных мест, имеющих ссыпные пункты	В них ссыпных пунктов	Емкость ссыпных пунктов в тыс. пуд.
Златоустовский	12	13	380
Ирбитский	6	10	657
Ишимский	6	12	1212
Кунгурский	7	11	788
Курганский	8	15	2750
Пермский	1	1	150
Сарапульский	11	20	2214
Свердловский	1	1	30
Тагильский	1	2	60
Троицкий	7	14	1653
Тюменский	7	15	1006
Челябинский	9	23	4287
Шадринский	12	21	3086
Итого	88	158	18253

В Тобольском округе заготовки не производились, в Верх-Камском очень небольшая заготовка произведена была низовой кооперацией. Заготовки Свердловского, Пермского и Тагильского округов производились преимущественно через низовую кооперацию. Остальные округа располагали очень значительными ссыпными пунктами. Состав этих пунктов был неоднородным. Так, очень большая емкость пунктов в Челябинском округе объясняется тем, что здесь имеются крупные мельницы Хлебопродукта, служившие также в качестве ссыпных пунктов, но обладавшие меньшей пропускной способностью, чем обычный пункт.

В общем вся система ссыпных пунктов пяти заготовителей способна вместить свыше 18 милл. пуд. Если даже не считать неучтенные пункты с.-х. кооперации, то окажется, что емкость складов превышала те требования, которые предъявляло к ней заготовленное количество хлеба. Если бы даже только эти 158 пунктов пропустили через себя весь заготовленный хлеб, то он сделал бы на пункте менее 2½ оборотов за год, т. е. работал бы неполностью. Учитывая пропускную способность мельниц, мы получим, что на пункте хлеб обращался около 3 раз. Такая нагрузка также не очень велика. Но ходу кампании 24-25 г. она соответствовала:—в течение октября, ноября и декабря было заготовлено около 24 милл. пуд., т. е. 130 проц. емкости ссыпных пунктов. В другие месяцы пункты загружены были гораздо слабее. Нужно отметить, что не все пункты стали работать с начала кампании и что большая часть пунктов заготовителей, снятых в марте с заготовок, закрылась.

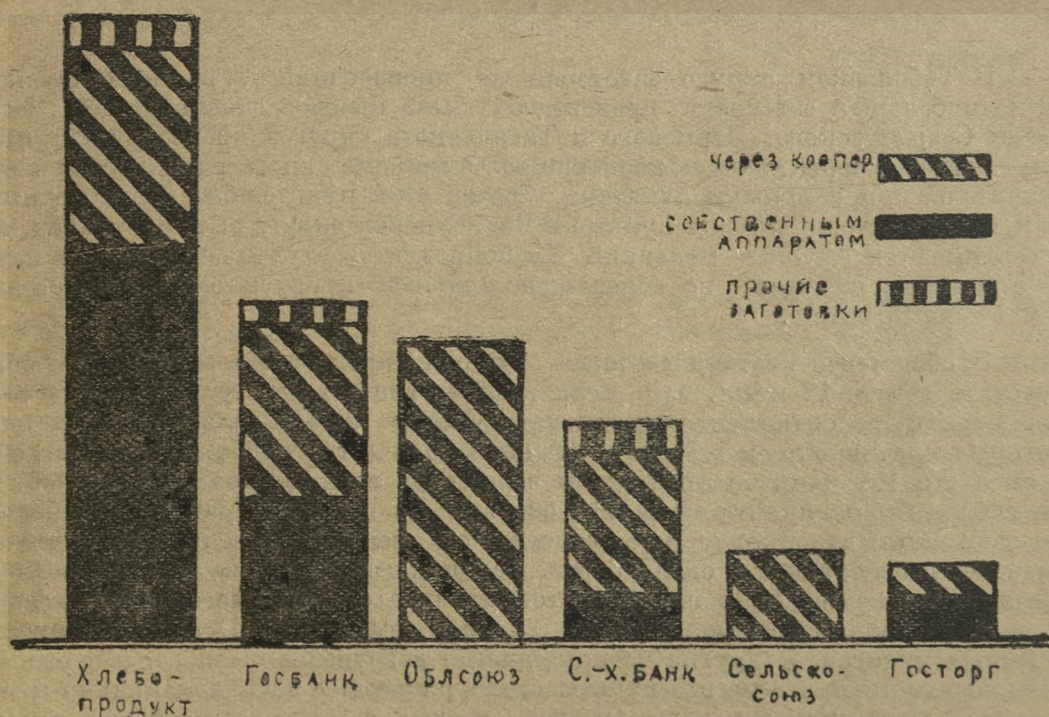
Такова система заготовительных пунктов пяти плановых заготовителей. Большая часть заготовленного ими хлеба прошла через эти ссыпные пункты. Через них прошел во первых весь тот хлеб, который был заготовлен непосредственной закупкой от крестьян, во вторых почти весь, заготовленный по договорам с кооперативной сетью.

Обращаясь к вопросу о роли самостоятельных заготовок, заготовок через кооперацию и через разных контрагентов, мы получаем следующее:

	Заготовлено в % к общ. сумме заготовки			
	Собственным аппаратом	Через кооперацию	Прочие заготовки	Итого
Хлебопродукт	69	29	2	100
Госбанк	29	57	4	100
Госторг	54	46	—	100
Уралоблсоюз	—	100	—	100
Сельскосоюз	—	100	—	100
Сельхозбанк	17	71	12	100
Итого	40	57	3	100

Как видно, больше половины хлеба было заготовлено через кооперацию. Собственным аппаратом плановых заготовителей было взято 40 проц. 3 проц. приходится на заготовку другими путями—через госорганы (Промкомбинаты и др.), частных лиц. Для Сельхозбанка выделен в группу «прочих» возврат семенной ссуды.

Графически это может быть представлено так:



Хлебопродукт больше $\frac{2}{3}$ своей заготовки произвел непосредственной закупкой от крестьян. Его непосредственное участие на базарах очень велико: из 42 милл. п. заготовленного всеми плановыми заготовителями хлеба, Хлебопродукт купил непосредственно от крестьян 11,3 м. п., т. е. половину того, что заготовили оба вида кооперации вместе (24,1 м. п.). Другую свою часть заготовок Хлебопродукт получил через кооперацию—21 проц. (3,5 м. п.)

по договорам с низовой кооперацией и 8 проц. (1,3 м. п.) с окружными кооперативным союзам. Госбанк заготовил через собственные ссыпные пункты и элеваторы 39 проц. (3,3 м. п.), через кооперацию 57 проц. (4,9 м. п.) и проц. способами 4 проц.

Госторг первоначально предполагал вести свою заготовку исключительно расеевом. Но то напряжение, которое стал испытывать рынок уже в сентябре, заставило Госторг, как и других заготовителей, подвинуться глубже в деревню, для чего и были заключены договора с кооперацией (особенно низовой). В общем Госторг 54 проц. заготовил своим аппаратом и 46 проц. через кооперацию.

Уралоблсоюз заготовлял исключительно по договорам с потребительскими кооперативами—Окрсоюзам. По первоначальному плану намечалось, что низовая сеть сдает всю свою заготовку Окрсоюзам, а эти Облсоюзу. Но как низовая, так и окружная кооперация, этим путем не пошли. Хотя договоры внутри кооперативной системы оказались ниже действительной заготовки, однако, Облсоюзу пришлось очень напряженно добиваться получения того, что ему следовало по договорам. Ниже будет указано подробнее о заготовках кооперативной системы.

Сельско-хозяйственная кооперация областного объединения не имела. Существовало лишь областное бюро-зачаток объединения, не веющее сбытовой работы. Кроме того, существовало Уральское представительство Сельскосоюза, которое, заключив договора с окрсоюзам с.-х. кооперации, вело через них заготовку. Хлеб принимался франко-вагон, никаких собственных ссыпных пунктов Сельскосоюз не имел.

Сельхозбанк основную часть заготовки вел через низовую и окружную с.-х. кооперацию на основании договоров. Поставщики сдавали большей частью франко—вагон. В тех случаях, когда заготовки производились вдали от железной дороги, С.-Х. Банку устраивал через окрсоюзы перевалочные пункты. Заготовка собственным аппаратом С.-Х. Банка была незначительной и проводилась лишь попутно с операциями по семенной ссуде.

Из изложенного видно, что оба вида кооперации являлись наиболее крупными заготовителями, работавшими, как для своих объединений, так и для госзаготовителей. Но плановые областные заготовители были не единственными покупателями кооперации. Заготовленный низовой кооперацией хлеб поступал и другим инообластным и частным заготовителям и в некоторой доле для непосредственной продажи населению.

Установить полностью всю систему движения заготовленного кооперацией хлеба не представляется возможным. То количество хлеба, которое прошло через плановых заготовителей и заготовлено впервые кооперацией, составляет 24,1 милл. пуд. Из них 10,7 милл. пуд. кооперация поставила госзаготовителям, 3,9 м. пуд. С.-Х. Банку и 9,5 м. пуд. Облсоюзу и Сельскосоюзу. Но как распределяются эти 23,1 милл. пуд. между заготовками потребительской и сельскохозяйственной кооперации, с одной стороны, и с другой какая часть сдана плановым заготовителям первичной и какая окрсоюзам—на эти два вопроса возможно будет ответить лишь после составления полных отчетов заготовителей. Пока возможно привести лишь следующие сведения.

Облсоюз заготовил, т. е. получил по договорам от окрсоюзов, 7.152, 1 т. п. По сведениям Облсоюза, вся заготовка Окрсоюзов составляет 11.444 т. п. Следовательно, окрсоюзы сдали Облсоюзу 63 проц. того, что они заготовили, а остальные 37 проц. сдали другим контрагентам. По сведениям, статистического отдела Облсоюза, сельские потребкооперативы заготовили за период октябрь 24 г.—июнь 25 г. на 12.570 т. р. разных сельско-хозяйственных продуктов. Это количество заготовок относится почти ко всей массе сельских Е. П. О. Хлеб в этих заготовках отдельно не выделен, однако, он в них занимает более $\frac{9}{10}$. 59,5 проц. суммы заготовок было сдано своему союзу, остальные 40,5 проц. другим контрагентам. Допуская без большой погрешности, что отпуск заготовленного Е. П. О. хлеба своим союзам составлял те-же 59,5 %

заготовки хлеба, мы можем считать, что эти 59,5 % составляют все то, что заготовили окрсоюзы, т. е. 11,444 т. п. Исходя из этого, мы получаем: первичная сеть заготовила 19,2 милл. пуд., из них сдала Окрсоюзам 11,4 милл. пуд., Окрсоюзы получили 11,4 милл. пуд., сдали Облсоюзу 7,2 милл. пуд. Таким образом, Облсоюз получил 37 проц. всего этого хлеба, которое было заготовлено кооперацией, понимая под заготовкой приобретение хлеба от крестьянина.

Эти расчеты ни коим образом не могут считаться безусловно правильными. Самый метод исчисления от части к целому, при неуверенности в полноте и точности учета, дает возможность больших ошибок. Но, подходя к полученному результату с другой стороны, можно считать, что действительно около 19 милл. пуд. заготовлено потребительской кооперацией. В этом случае основания для расчета таковы: плановые заготовки дали 42 милл. пуд., окружные заготовки дали примерно 4 милл. пуд., инообластные заготовители взяли около 3 милл. пуд. Таким образом, государственным и кооперативным аппаратом взято около 49 милл. пуд. Считая, что заготовки через частных лиц компенсируются тем количеством хлеба, которое низовая и окружная кооперация поставила частным заготовителям, получаем, что 49 милл. пуд. составляют заготовку аппаратом госзаготовителей и кооперации. Аппарат госзаготовителей самостоятельно заготовил 17 милл. пуд. Если мы примем наши расчеты заготовки потребкооперации в 19 милл. пуд., то на долю с.-х. кооперации придется 13 милл. пуд. Хотя сеть сельхозкооперации очень велика и хлебозаготовки являются ее основным делом, однако, надо думать, что ею заготовлено меньше потребкооперации и 13 милл. пуд. хлеба являются вероятным размером ее заготовок.

Отсутствие данных о заготовительной деятельности низовой и с.-х. кооперации не позволяет проверить эти исчисления. Но мы имеем сведения о заготовках окружной с.-х. кооперации с начала кампании по конец февраля, т. е. почти о всем количестве (если верить правильности сведений Окрсоюзов) заготовленного хлеба. По этим данным оказывается, что Окрсоюзы с.-х. кооперации заготовили 6,8 милл. пуд. Это количество вяжется с предположенными выше 13 милл. пуд. всех заготовок с.-х. кооперации. В потребкооперации Окрсоюзы получили 59,5 проц. заготовок Е. П. О. Низовая с.-х. кооперация была менее организована своими союзами, гораздо более свободна в выборе для себя контрагента по сбыту и очень вероятно, что у нее доля поставленного Окрсоюзам является более низкой, нежели у потребкооперации. Предположенное нами исчисление дает эту долю в 50 проц.

Мы остановились подробно на этих исчислениях потому, что прямого ответа на вопрос нет и что роль кооперации и порядок продвижения внутри кооперативной системы хлеба представляет большой интерес. Оговаривая еще раз, что все это — исчисления, все же должны признать, что они совпадают с той общей картиной, которую можно было наблюдать в 24-25 г. Окрсоюзы договора выполняли далеко не в достаточной степени. То же самое относится и к низовой кооперации. Плановые госзаготовители, рассчитывавшие вначале только на свой аппарат, стали обращаться к кооперации, как к окружной, так и низовой. Погоня за хлебом влекла в глубь деревни и наталкивала на кооперацию. Инообластные заготовители пользовались кооперацией очень широко. Конкурентная борьба заставляла платить за хлеб дороже. Договоры с кооперацией легко позволяли обходить лимиты, выплачивая заранее высчитанную сумму «участия в прибылях», причем эти будущие прибыли подчас выдавались вместе с основной платой.

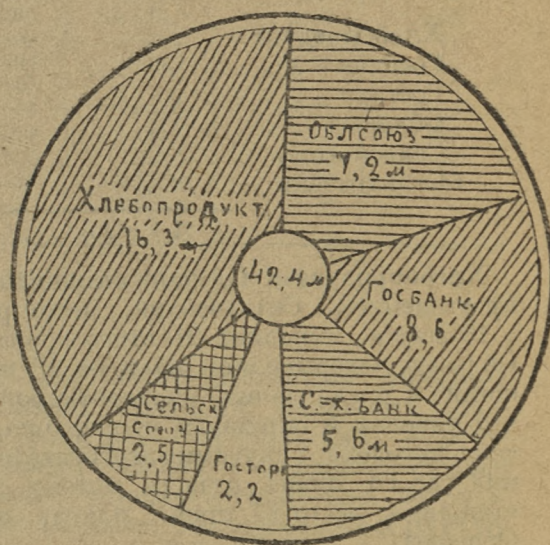
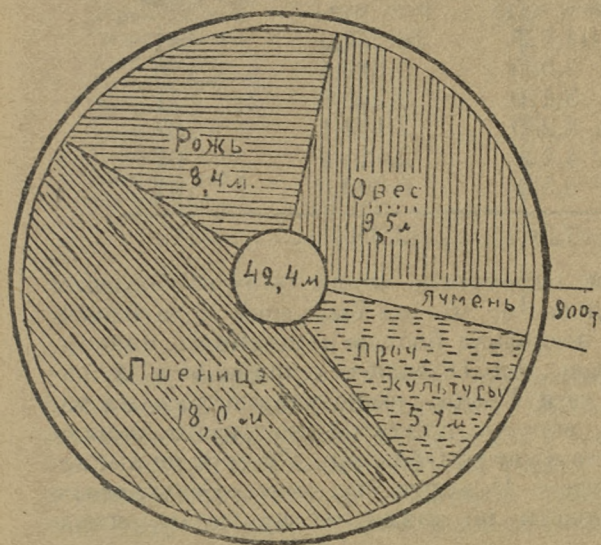
Стремление заработать на удачной рыночной конъюнктуре заставляло кооперацию заключать больше договоров, чем она могла выполнить. Это же стремление бросало низовую и окружную кооперацию на то направление сбыта, которое кооперативными планами предусмотрено не было, т. е. сбыта вне кооперативной системы и основных госзаготовителей.

Ход заготовок.

Заготовки плановых заготовителей являются главной частью того хлеба, которая была закуплена на рынке. Они составляют сумму в 42.386,1 т. п. Плановые заготовители отчитывались перед Уралвнуторгом в течение всей кампании. Данные этого текущего учета, проверенные более поздними сводками заготовителей, будут приведены ниже. Но кроме плановых заготовителей на Урале производили заготовки во первых разные окружные организации (промкомбинаты, промыслы, отделения ЦРК, разные торговые организации), во вторых инообластные организации (Всекобанк, Казангосторг, Промкомбинат, М. С. П. О. и др.) и наконец частные заготовители. Все эти заготовители систематическому учету не подвергались. Судя по тому материалу, который имеется, а также при помощи разных косвенных показаний, Уралвнуторг считает, что местные (окружные) заготовители сняли с рынка 4 милл. пуд., инообластные 3 милл. пуд и частные 5 милл. пуд. Таким образом вся сумма заготовок по Уралу определяется в 54 милл. пуд. и участие плановых заготовителей в ней составляет 78 проц. Оговариваясь, что количество внеплановых заготовок учтено только приблизительно, мы все таки отмечаем, что возможная погрешность не изменяет действительной роли плановых заготовок и может лишь быть более или менее существенна для сравнительно небольших количеств заготовок внеплановых заготовителей.

В дальнейшем говоря о заготовке, мы будем иметь в виду лишь плановых заготовителей.

Общая сумма плановой заготовки распределяется между заготовителями следующим образом:



Заготовители	Заготовлено за 24-25 г.	
	Тыс. пуд.	0/00
Хлебопродукт	16.267,2	38,4
Госбанк	8.612,4	20,3
Госторг	2.238,8	5,3
Уралоблсоюз	7.152,1	16,9
Сельскосоюз	2.515,0	5,9
Сельхозбанк	5.600,6	13,2
Итого	42.386,1	100,0

Как видно, наиболее крупным заготовителем был Хлебопродукт, располагавший наиболее мощным заготовительным аппаратом, имевший свои сыпные пункты на всех более или менее значительных рынках области. В каче-

стве непосредственного участника покупок на базарах, Хлебопродукт обладал наибольшим значением на рынке. Цены, платимые Хлебопродуктом, были одним из важнейших факторов рынка, с которым считались все заготовители. Сосредоточив в своем владении почти все крупные мельницы области, Хлебопродукт этим еще более усиливал свое влияние.

Вторым, по количеству заготовленного хлеба, является Госбанк. На его долю приходится 20,3 проц. всей плановой заготовки. Если в начале заготовок роль Госбанка была не очень велика, то начиная с марта, когда образовался синдикат, Госбанк относительно расширил свои заготовительные операции, побуждаемый к тому особенно тем, что в качестве участника синдиката, он принял от снятых заготовителей на себя крупные обязательства по рабочему снабжению.

Третье место занимает Облсоюз. Работая отчасти на вывоз по договору с Центросоюзом, он являлся одной из важнейших организаций, снабжающих местный рынок. Следующим по количеству заготовленного является Сельхозбанк, давший 13 проц. заготовки. Сельхозбанк был одним из наиболее важных покупателей заготовок сельскохозяйственной кооперации, получивших от нее почти вдвое больше (около 4 милл. пуд.), чем Сельскосоюз. Участие Сельскосоюза в заготовке дает 5,9 проц. общего заготовленного количества.

Наконец, последним по размеру заготовки идет Госторг (5,3 проц.).

Если сопоставить фактически заготовленное количество каждой из организаций с тем, что намечал план, то получится следующее:

Заготовители	План заготовок (тыс. пуд.)	Фактически заготовлено (тыс. пуд.)	% выполнения плана
Хлебопродукт	11,525	16,267,2	141
Госбанк	5,065	3,612,4	170
Госторг	3,170	2,238,8	71
Облсоюз	8,230	7,152,1	87
Сельскосоюз	4,120	2,515,0	61
Сельхозбанк	5,525	5,600,6	101
Итого	37,585	42,386,1	113

Хлебопродукт и Госбанк выполнили намеченные планы с очень большим превышением. Сельхозбанк, несмотря на то, что он был снят с заготовок с 15 марта, выполнил до этого срока несколько больше намеченного планом. Облсоюз недовыполнил план на 13 проц., что объясняется причинами, лежащими в организации кооперативной сети Урала: выше указывалось на то, что низовая и окружная кооперация, вопреки принятой программы, заключала договора с другими заготовителями в ущерб Облсоюзу. Госторг не выполнил своего плана отчасти потому, что с 15 марта был снят. Сельскосоюз выполнил всего 61 проц. плана, отчасти по таким же причинам, что и Облсоюз.

В общем план выполнен на 113 проц.

Для определения роли каждого из плановых заготовителей нужно отметить тот период времени, в течение которого они вели заготовку, ибо они не все одновременно начали и не все довели работу до конца кампании.

В июле заготовку вел только Хлебопродукт. В августе начали вступать Сельхозбанк, Госбанк и Госторг. Но их заготовка была очень небольшая и Хлебопродукт оставался единственным крупным заготовителем, взявшим 642,9 т. пуд. из общей заготовки месяца в 749,8 т. п. В сентябре на рынке имеются уже все заготовители, кроме Сельскосоюза, который начал получать хлеб лишь с октября. На долю Хлебопродукта выпадает уже только 41 проц.; вторым идет Сельхозбанк, заготовивший 30 проц. всего заготовленного за сентябрь. В октябре Хлебопродукт сохраняет свою долю около 40 проц. Сельхозбанк сокращается до 10 проц., остальные заготовители резко увеличивают заготовки. При абсолютном повышении заготовок в 1,5 раза Хлебо-

продукт в ноябре берет лишь 35 проц. заготовленного, за ним следует Сельхозбанк (20 проц.). В декабре, когда общий размер заготовок пал на 20 проц., все заготовители, кроме Хлебопродукта, снизили свои заготовки. Хлебопродукт взял столько же, сколько и в ноябре—3,5 милл. пуд., что составляет 44 проц. всей декабрьской заготовки. Январь дает снижение у всех заготовителей, особенно резкое у Хлебопродукта (на 60 проц.). В феврале заготовки дальше снижаются. Во второй половине марта стали ликвидироваться Госторг, Сельскосоюз и Сельхозбанк. За их счет усиливается роль оставшихся, особенно Госбанка, впервые взявшего 20 проц. месячной заготовки. В апреле Госбанк взял половину заготовленного оставшимися заготовителями.

Более пеструю картину выполнения плана представляют заготовки отдельных округов.

О к р у г а	План заготовок тыс. пуд.	З а г о т о в л е н о		
		Тыс. пуд.	0/00 к общему итогу	0/00 к плану
В.-Камский	700	6,0	0,01	1
Златоустовский	650	1.051,4	2,48	162
Ирбитский	2.560	1.320,6	4,30	71
Ишимский	2.990	4.100,9	9,67	137
Кунгурский	3.000	2.644,5	6,24	88
Курганский	5.605	9.159,8	21,61	163
Пермский	2.200	281,7	0,67	13
Сарапульский	2.765	4.320,0	10,19	156
Свердловский	1.360	936,7	2,21	69
Тагильский	900	111,1	0,26	12
Тобольский	100	—	—	0
Троицкий	1.900	4.537,9	10,71	239
Тюменский	1.930	3.624,0	8,55	188
Челябинский	5.505	4.838,4	11,42	88
Шадринский	5.420	3.697,2	8,72	68
Не распредел. по округам	—	1.256,0	2,96	—
И т о г о	37.585	42.386,1	100,00	113

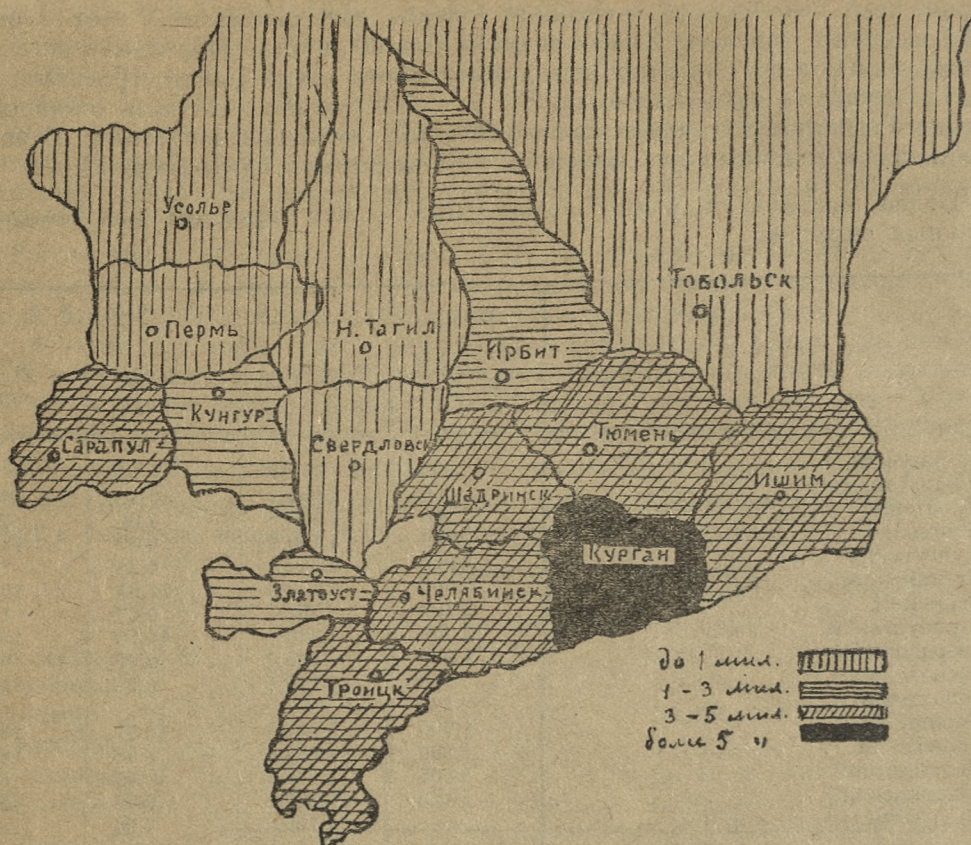
Как видно из таблицы основными хлебозаготовительными округами были зауральские: Курганский, Челябинский, Троицкий, Ишимский, Шадринский, Тюменский, Ирбитский и приуральские—Сарапульский, Кунгурский. Среди остальных округов только Златоустовский и Свердловский дали довольно значительные заготовки. Наиболее мощная группа—семь зауральских округов, дает 75 проц. всех заготовок. На долю Сарапульского и Кунгурского приходится 16,5 проц., на остальные округа 8,5 проц.

(См. диаграмму на стр. 24.).

Этой группировке совершенно не соответствует степень выполнения плана каждым из округов. В этом отношении округа располагаются вне всякого порядка, ибо причины того, как выполнен план, являются весьма разнообразными.

Во первых, в некоторых округах план переучел возможности заготовок. Это относится к Тобольскому, В.-Камскому и Пермскому округам. В них нет достаточно крупных базарных центров, в которых можно бы было вести значительные заготовки. С другой стороны, эти округа продают свой хлеб непосредственно своему занятому на заводах и промыслах населению. Относительно Пермского округа план не учел еще того естественного оттока хлеба, который шел вниз по Каме в пораженное недородом Поволжье.

Эта роль разных округов в заготовке может быть иллюстрирована следующей картограммой.



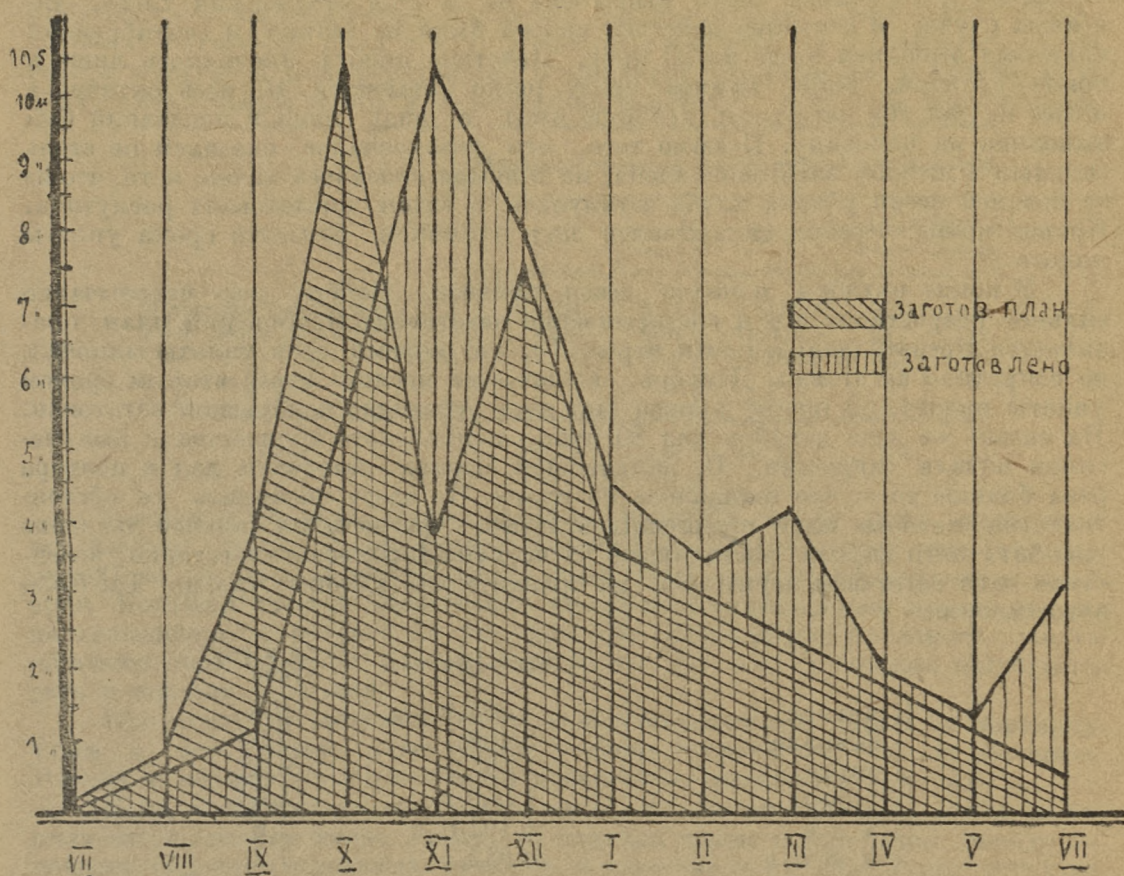
Относительно Тагильского округа, процент выполнения плана по которому был низок, план не учел непосредственной продажи потребителю.

Недовыполнение плана по Ирбитскому, Челябинскому, Шадринскому округам произошло в значительной степени благодаря тому, что здесь была особо энергичной работа частного скупщика, а также (по Шадринскому) благодаря заготовке местных заготовителей (Промкомбината).

Перевыполнение плана по Златоустовскому и Троицкому округу нужно отнести за счет неучтенного планом притока хлеба из соседних районов—в Златоустовский из Башкирии и Троицкий—из Казакстана.

Отчасти тем, что не был учтен приток внеуральского хлеба, а главным образом недоучетом собственного товарного хлеба объясняется большое выполнение планов по Курганскому, Ишимскому, Тюменскому и Сарапульскому округам.

Таким образом, можно видеть три основных причины расхождения количества заготовленного с планом. Первая—недоучет урожая и товарности хлеба (особенно резко по Тюменскому округу), вторая—недоучет поступления внеуральского хлеба (Троицкий и Златоустовский округа), третья—переучет хлеба, который плановой заготовительный аппарат мог уловить (промышленные округа).



Следует отметить отклонения от плана также относительно распределения заготовок во времени. Здесь несоответствие получилось такое.

	П л а н		З а г о т о в л е н о		
	Тыс. пуд.	к % итого	Тыс. пуд.	к % итого	к % плану
В и ю л е	85	0,2	56,2	0,1	66
» а в г у с т е	750	2	749,8	2	100
» с е н т я б р е	3.750	10	878,3	2	23
» о к т я б р е	10.500	28	5.295,8	12,5	50
» н о я б р е	3.750	10	10.387,4	24,5	282
» д е к а б р е	7.500	20	8.065,7	19	107
» я н в а р е — и ю н е	11.250	30	16.952,9	39,9	151
Итого	37.585	100	42.386,1	100	113

Выше указывались те предположения, по которым было составлено календарное расписание плана. План считал, что основным фактором крестьянского предложения хлеба явится сельхозналог. Особо сильное действие сельхозналога приурочивалось к первому сроку уплаты — 1 ноября. В действительности связь налога с продажей хлеба оказалась менее тесной. Зна-

чительная доля налога была выплачена не за счет отчуждения хлеба. Во всяком случае, в сентябре действие налога было не велико и сентябрьский план был выполнен всего на 23 проц. Действие налога проявилось лишь в конце октября, когда привоз сразу резко повысился. Но весь октябрь в целом не дал той заготовки, которую имел в виду план и последний был выполнен на половину. Помимо того, что сельхозналог оказался не столь сильным фактором заготовок хлеба, на привозе сказались также и то, что из-за поздней осени уборка хлеба затянулась, а затем последовала распутица. Привоз конца октября складывался под влиянием близости срока уплаты налога.

В конце октября начался сезон привоза. Ноябрь дает чрезвычайно сильное возростание его и соответственно заготовок. Ноябрьский план оказывается превзойденным почти втрое. То, что первый срок уплаты миновал, не сократило заготовок. Декабрь, в качестве месяца перед вторым сроком уплаты налога, по плану должен был дать удвоение ноябрьской заготовки. На самом же деле декабрь дал 80 проц. ноябрьского количества и был месяцем начала снижения. В дальнейшем период заготовки дал в полтора раза больше того, что ожидалось по плану. Но здесь появились те обстоятельства, которые план предполагать не мог: чрезвычайно сильное давление внеблестного спроса, заставившее из всех сил форсировать заготовки, вследствие чего заготовки держались на сравнительно высоком уровне. Так было заготовлено:

	Тыс. пуд.	0/0 0/0 к год. сумме.
В январе	4.081,9	9,6
» феврале	3.198,7	7,5
» марте	3.497,2	8,3
» апреле	1.940,1	4,6
» мае	1.192,8	2,8
» июне	3.042,2	7,2

Январь, февраль и март держались примерно на одном уровне.

Апрель дает сильное снижение, которое продолжается и в мае.

Июнь, в связи с определившимися видами на урожай, дает резкое повышение*).

Распределение заготовок по месяцам в 24/25 г. довольно сильно отличается от такового в предыдущем году, когда погодные условия были иными. А именно:

	Заготовлено в 23/24 г.		Заготовлено в 24/25 г.	
	Тыс. пуд.	0/0 0/0	Тыс. пуд.	0/0 0/0
До 1 октября	1.560,9	17,7	1.684,3	4,0
В октябре	3.424,0	38,9	5.225,8	12,4
» ноябре	1.105,9	12,5	10.387,4	24,5
» декабре	1.524,5	17,4	8.065,7	19,0
» январе	442,4	5,0	4.081,9	9,6
» феврале	440,0	5,0	3.198,7	7,6
» марте	252,7	2,9	3.497,2	8,3
» апреле	40,6	0,5	1.940,1	4,6
После первого мая	5,3	0,1	4.235,0	10,0
Итого	8.796,3	100,0	42.386,1	100,0

*) Нужно отметить, что в заготовке за июнь имеется некоторое количество хлеба, заготовленного ранее и лишь проведенного в июне, как в последнем месяце отчетного года. Но это количество не велико и общей картины не меняет.

Еще в одном отношении нужно отметить расхождение плана с его выполнением—в распределении заготовок по культурам. План, давая общую величину заготовок, имел в виду только четыре культуры—пшеницу, рожь, овес и ячмень. В действительности в заготовке участвовали и другие культуры. Расхождение плана и фактических заготовок довольно значительное.

	Намечено по плану		Фактически заготовлено		
	т. п.	% к итогу	т. п.	% к итогу	% к плану
Пшеницы (зерно и мука)*)	14.090	37,5	19.645,1	46,3	140
Ржи (зерно и мука) . . .	8.645	23,0	10.028,5	23,7	116
О в с а	14.105	37,5	9.541,1	22,5	78
Я ч м е н я	745	2	870,4	2,1	117
П р о ч и х	—	—	2.301,0	5,4	—
Итого	37.585	100	42.386,1	100	113

Заготовка пшеницы (зерна и муки) оказалась на 40 проц. выше того, что намечал план. Точно также заготовлено больше плана ржи (вместе с мукой) на 16 проц. и ячменя на 17 проц. Овес дает невыполнение на 22 проц. Большой процент выполнения плана по пшенице и ржи нужно отнести на повышенное требование на эти культуры. Превышение по ячменю следует объяснить ошибочностью плановых расчетов. То же объяснение приходится дать и относительно овса.

Как видно из таблички, почти половина заготовок падает на пшеницу. Рожь и овес вместе дают почти поровну столько же, сколько пшеница. Ячмень и прочие культуры играют совершенно незначительную роль.

Если игнорировать то обстоятельство, что некоторая часть хлеба поступила заготовителям извне Урала, то получим такое соотношение между валовыми сборами отдельных культур и заготовкой их плановыми заготовителями:

	Валовый сбор		Заготовлено	
	Мил. пуд.	Мил. пуд.	% к сбору	% к сбору
Пшеница	69	19,6	28	
Р о ж ь	57	10,0	18	
О в е с	68	9,5	14	
Ячмень	7	0,9	13	
Итого по 4 культурам	201	40,0	20	

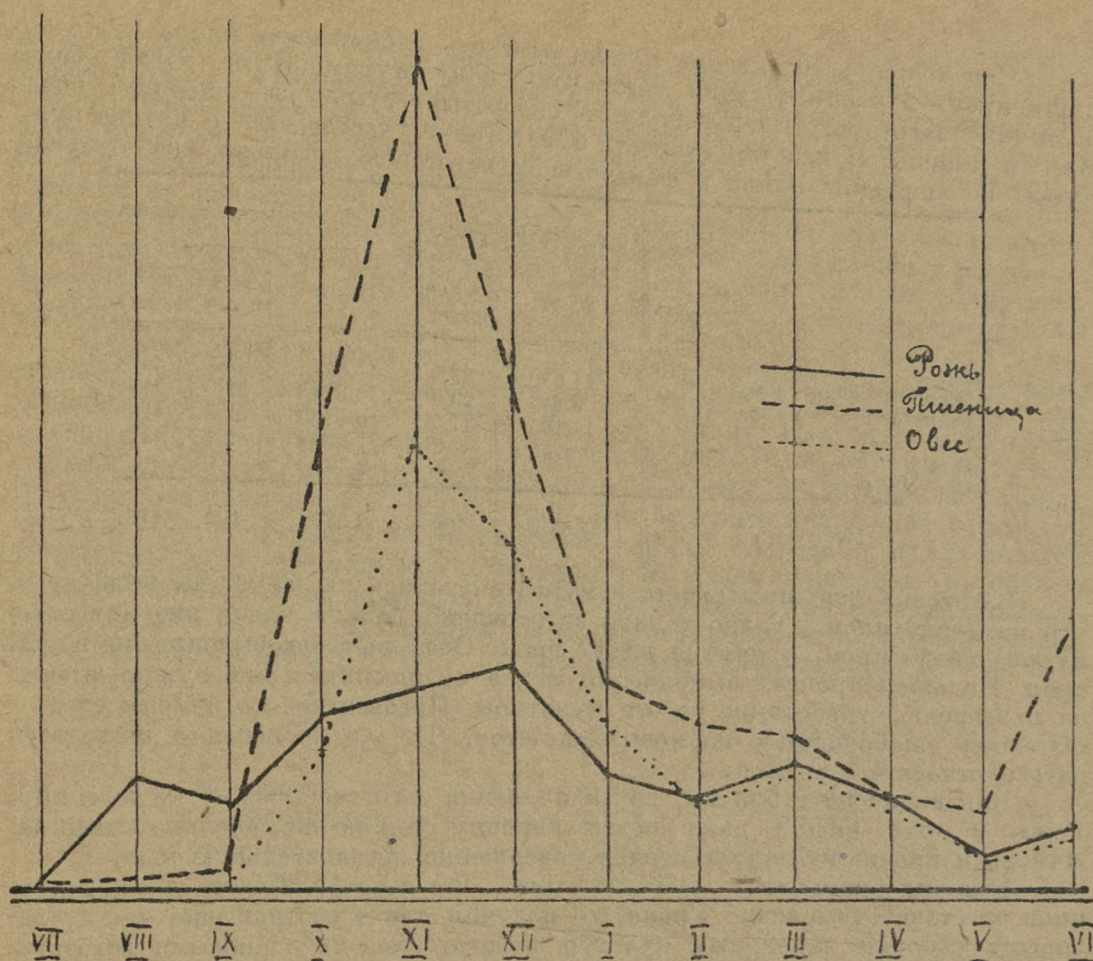
Из этих цифр видно, что наибольший процент плановых заготовок относительно валового сбора дает пшеница. Остальные культуры далеко отстают от нее. Так как внеплановые заготовители особенно стремились получить пшеницу, то нужно признать, что товарность пшеницы во многом превосходит товарность других культур.

Распределение заготовок разных культур во времени представляется в % к годовому итогу таким (подробно см. таблицу приложения):

(См. диаграмму стр. 28).

	Пшеница	Рожь	Овес	Ячмень	Прочие	Итого
Июль-сент.	2	15	1	0	1	4
Окт.-дек.	63	46	63	42	38	56
Янв.-март	20	26	25	50	41	25,5
Апр.-июнь	15	13	11	7	20	14,5
Итого	100	100	100	100	100	100,0

*) Текущий учет не везде производил это выделение, почему в таблицах приложения вся заготовленная мука отнесена в группу «прочих» культур. Всего заготовлено муки пшеничной 1.705 т. п. и 1.658 т. п. ржаной.



Главная масса хлеба 56 проц. была выброшена во втором квартале. По отдельным культурам сезоны не совпадали. Заготовка пшеницы, совершенно незначительная до октября, в следующем квартале дала почти $\frac{2}{3}$ заготовки за год. Любопытно отметить, что последний квартал дает еще значительное количество пшеницы—результат особого напряжения спроса на нее (как и на рожь).

Рожь единственная из основных культур, заготовка которой начинается рано. Уже в первом квартале она дает 15 проц. Следующий квартал дает 46%. Затем наступает снижение, более плавное, чем у пшеницы. Заготовка овса распределяется почти также, как и пшеницы. Ячмень дает ничтожную заготовку в первом и последнем кварталах и делится почти поровну двумя средними.

Эти различия в сезонах разных культур оказывают влияние на тот порядок, в котором проходят заготовки в разных округах зависимо от состава культур в заготовке округа. Так, большая доля ржи в Сарапульском округе делает более значительными в нем заготовки первых трех месяцев (9 проц. против среднего по Области 4 проц.). Точно также большой процент пшеницы в Троицком, Шадринском округах сгущает заготовку в октябре—декабре. Но в общем различия в движении заготовок по месяцам в разных округах гораздо менее заметны, нежели сезонность заготовок отдельных культур, как в целом по Области, так и по округам. Объясняется это тем, что в заготовках всех округов участвуют разные культуры, хотя и в разных пропорциях. О распределении культур по округам указано в таблице приложения. Из нее видно, что округами преимущественно пшеничными являются Троицкий (60%), Шадринский (57%), Ишимский (55%), Курганский (52%). Округом, в котором преобладает рожь, является Сарапуль-

ский (57⁰/₀). Овсяными округами являются Кунгурский (58⁰/₀) и Свердловский (46⁰/₀). Ячмень составляет большую долю заготовок только в Ирбитском округе (24⁰/₀).

В качестве главных поставщиков пшеницы в заготовке выступают Курганский округ (5.677,9 т. п.), Троицкий (3.049,4 т. п.), Ишимский (2.262,5 т. п.), Челябинский (2.290,8 т. п.) и Шадринский (2.080 т. п.). Эти округа в сумме дают 88⁰/₀ всей заготовленной пшеницы. Главную массу ржи (80⁰/₀) дают округа Сарапульский (2.488,6 т. п.), Тюменский (1.053,5 т. п.), Ишимский (1.031,5 т. п.), Курганский (968,1 т. п.) и Челябинский (858,3 т. п.). Относительно овса главнейшими округами являются Курганский (1932 т. п.), Кунгурский (1.546,4 т. п.), Челябинский (1.326,5 т. п.), Троицкий (915,4 т. п.), Шадринский (640,3 т. п.), Златоустовский (632 т. п.), Тюменский (628,9 т. п.). Эти округа дали 80⁰/₀ всей заготовки овса. Ячмень в значительных количествах заготовлен только в округах Ирбитском (438,5 т. п.), Шадринском (144,1 т. п.) и Свердловском (108,9 т. п.). Эти три округа составляют 84 ⁰/₀ всей заготовки ячменя.

Такими представляются хлебные заготовки на Урале в 24/25 г. Их объем был очень велик для Урала. Хлеба было взято больше, чем рассчитывал план. Нужда в деньгах для сельхозналога и особенно в промышленных товарах, сравнительно высокие хлебные цены заставили деревню выбросить больше хлеба, нежели то было бы в другой обстановке. Вряд ли сельское хозяйство сумело за этот год много увеличить свои переходящие запасы, страхующие его на годы неурожая. 24/25 год представляется как-бы ставкой на хороший урожай следующего года. Как известно, урожай 25/26 года оказался еще выше 24/25 года.

Особое значение заготовки Урала имели в общей сумме заготовки по Союзу, переживавшему недород. Всего заготовлено по СССР за год было 325.269,1 т. п., из них на Урал приходится 42.386,1 т. п. или 13⁰/₀. Больше Урала дали только Украина (20,8⁰/₀) и Северный Кавказ (18,8⁰/₀). Таким образом, Уральская область занимала третье место в заготовках Союза. Если в начале года ее роль не была велика, то с октября она вступает как крупный заготовитель и таким остается на протяжении всех последующих месяцев.

	Заготовлено во всех райо- нах ССР (т. п.)	Заготовлено на Урале.	
		Тыс. п.	0/00 к союз- ной заго- товке.
Июль	7.195,6	56,2	0,8
Август	35.194,9	749,8	2,1
Сентябрь	35.933,2	878,3	2,4
Октябрь	44.176,9	5.295,8	12,0
Ноябрь	41.124,5	10.387,4	25,3
Декабрь	44.486,1	8.065,7	18,1
Январь	33.653,4	4.081,9	12,1
Февраль	23.238,5	3.198,7	13,8
М а р т	23.329,8	3.497,2	15,0
Апрель	14.842,8	1.940,1	13,1
М а й	13.463,5	1.192,8	8,9
Июнь	8.630,9	3.042,2	35,2
Итого	325.269,1	42.386,1	13,0

Для того, чтобы в условиях общего недорода по СССР провести плано-вые заготовки, давшие 13 проц. союзной заготовки и охватившие 78 проц. всех заготовок Области, требовалось применение жесткой системы государственного вмешательства в хлебозаготовительную кампанию. Иначе—требовалось активное регулирование хлебного рынка Урала.

Регулирование рынка. Весь заготовительный 24-25 год Урал испытывал большое напряжение спроса. Дефицит хлебов в общем по Союзу привлек особое внимание заготовителей к уральскому хлебу, цены на который стояли все время ниже цен других районов. Уже в самом начале года, как только появилась рожь, рынок был наводнен приехавшими мелкими заготовителями, мешечниками и т. д. Вслед за ними появились более крупные заготовители, между ними инообластные отделения тех-же заготовителей, что работали на Урале (Казангосторг, Центросоюз). Цены держались высоко, хотя и падали с того уровня, на который они были подняты слабым урожаем предыдущего года. Падение цен, несмотря на высокий спрос, происходило благодаря влиянию сельхозналога. Но одного сельхозналога оказывалось недостаточно для сведения цен к тому уровню, который представлялся государственным органам желательным.

5-го сентября были установлены первые лимиты для заготовок областных заготовителей. Лимиты были установлены для пристанционных базаров из расчета цены франко-вагон, причем разница между ценою базара и вагона определялась в 8 копеек с пуда. Эти лимиты, варьируя по округам, в среднем по Уралу были таковы: (для покупки на базаре): пшеница — 82 к., рожь — 52 к., овес 47 к. В это время цена на городских базарах в среднем по Области была для пшеницы 95 к., ржи 58 к., овса 55 к. В заготовительных округах она была ниже этих средних цен, но все же превосходила лимиты. 10 сентября лимиты были понижены для пшеницы на 10 к. и ржи и овса на 5 копеек.

Лимиты были установлены только для областных плановых заготовителей. На заготовки прочих организаций и лиц лимиты не распространялись. Такое неравенство относительно рынка оказалось весьма невыгодным для плановых заготовителей. Шадринский, Ирбитский, Кунгурский округа в значительной части ускользают для плановых заготовок. Позднее в октябре, система регистрации внеплановых заготовителей, разного рода меры административного воздействия относительно их, а также применение и к внеплановым заготовкам лимитов исправляют положение плановых заготовителей.

То обстоятельство, что в начале, не все заготовители обязаны были закупать по лимитам повлекло неизбежно обход лимитов. Возможности обхода были даны в виде бонификации за повышенное качество зерна и других надбавок при разных условиях закупки. Повышенный спрос на хлеб и разница в ценах Урала и других районов побуждали заготовителей расширять заготовки, конкурировать с внеплановыми заготовителями (а также и друг с другом). В результате всего этого применение лимитов оказалось весьма неполным. Так, в октябре соотношение лимитов и фактических заготовительных цен было таким:

	Лимит на пристанционном базаре.	Средняя заготовит. цена на пристанц. базаре.
Пшеница	72	77
Рожь	47	50
Овес	42	46

Как видно, в общем заготовительные цены были выше лимитов на 3-5 к. Октябрь, ноябрь, декабрь дают очень большой крестьянский привоз. Та поддержка работы инообластных и частных заготовителей, которая была дана октябрьскими мерами, оказывается пока действительной. Но спрос остается выше предложения, конкуренция между заготовителями остается, настроение рынка становится все более напряженным и цены повышаются.

В конце декабря, когда начался спад крестьянского предложения хлеба, превышение спроса над предложением резко увеличилось. Это сделало невозможным применение лимитов с превышением всего на 5—7 коп. Заготовительные цены под напором рынка стали повышаться; лимиты сдерживать их больше не могли. 12 января были установлены новые лимиты—на пшеницу франко—вагон 90 к., рожь 63 к. и овес 54 к. (при получении на базаре соответственно на 3 коп. ниже). Но в последующий период сдерживающее влияние лимитов все более и более ослабевало. В феврале соотношение стало таким.

	Лимит	Заготовит. цена.
Рожь	55	71
Пшеница	82	115
Овес	46	65 т. е. уже через месяц

практически лимиты не применялись. В дальнейшем рынок оказался настолько напряженным, что расчеты на сдерживающее влияние дожды были быть оставленными.

Конъюнктура хлебного рынка повысилась не только на Урале, но и еще сильнее в других районах. Требование на уральский хлеб стало еще более напряженным. Повысилось требование в плановом снабжении потребляющих районов. Это положение привело к тому, что с 15 марта был запрещен внеплановой вывоз хлеба из области. Кроме того с заготовок были сняты все заготовители, кроме Хлебопродукта, Госбанка и Уралоблсоюз. Лимиты были отменены, заготовительные цены устанавливались оставшимися тремя заготовителями, образовавшими синдикат.

Новый период заготовок относительно заготовительных цен характеризуется двумя моментами. Первый—полная согласованность цен всего аппарата заготовителей. Второй—быстрое повышение цен. Если в отношении спроса синдикат оставался на внутреннем рынке почти монопольным распорядителем, то относительно требований для вывоза хлеба, а также и для внутреннего снабжения его положение было весьма подчиненным. Растущий спрос требовал от него форсирования заготовок. Благодаря этому синдикату пришлось идти за повышением рыночных цен. Согласительные (или синдицированные) цены росли чрезвычайно быстро. Вот каково было движение заготовительных цен (франко-базар):

	Рожь	Пшеница	Овес
В феврале	71	115	65
» марте	95	150	84
» апреле	107	172	103
» мае	124	186	114

Но было бы неправильным заключать отсюда, что синдицированные цены не оказывали влияния на рынок, что они полностью отражали состояние рынка. Заготовки синдиката были столь существенным фактором рынка, что рынок во многом должен был подчиняться ему. Согласованное выступление заготовителей сдерживало рост рыночных цен. Без этой согласованности при том же спросе рыночные цены повышались бы более ускоренным темпом. Синдикату пришлось вести борьбу за цены и об успехах этой борьбы можно судить по одному тому, что цены Урала, несмотря на чрезвычайно широкий спрос, оставались много ниже других районов.

Нужно отметить, что отказ от лимитов на Урале произошел гораздо позднее, чем на других заготовительных рынках СССР, при чем на Урале лимиты заменены синдицированными ценами, что оказалось далеко не во всех других районах. Система государственного регулирования хлебного рынка Урала является одним из весьма существенных элементов рыночной конъюнктуры. Более длительное и более твердое проведение регулирования на Урале нежели в других районах является одной из причин различного состояния рынков.

Но это различие не может быть объяснено одними лимитами и синдицированными ценами. Эти мероприятия были направлены непосредственно на уровень цен. Мы указывали, что когда одних мер такого порядка оказалось недостаточно, то было применено ограничение числа заготовителей и запрещение внепланового вывоза хлеба. Эти меры оказались более реальными—самое существование синдицированных цен было возможно лишь при их наличии.

Сами по себе лимиты без дополнительных мероприятий оказывались не только бессильными, но и ставили узкие пределы размерам заготовки. Понадобилось не только распространение лимитов на всех государственных и кооперативных заготовителей, но еще нужен был ряд чрезвычайных ограничений для всех, кроме плановых, заготовителей. И уже только на основе фактически закрытого рынка лимиты могли воздействовать на цены, сдерживая влияние быстро росшего спроса. Но это воздействие имело свой предел. Наростание спроса при ослаблении предложения сорвало в январе старые лимиты и сделало бумажными вновь установленные.

Распределение заготовленного за 24-25 г. хлеба по заготовителям и округам.

(В тыс. пуд.).

О к р у г а	Хлебопро- дукт	Госбанк	Госторг	Уралобл- союз	Сельско- союз	С. х. Банк	И т о г о	В ‰
В.-Камский	—	—	—	6,0	—	—	6,0	0,01
Златоустовский	—	125,0	—	668,9	257,5	—	1051,4	2,48
Ирбитский	868,1	138,0	—	537,0	13,7	263,8	1820,6	4,30
Ишимский	903,6	414,1	285,3	1391,9	477,6	628,3	4100,8	9,67
Кунгурский	1148,3	878,4	—	265,1	42,7	310,0	2644,5	6,24
Курганский	3948,8	2586,5	516,3	947,9	572,6	587,7	9159,8	21,61
Пермский	78,0	115,6	—	43,1	—	45,0	281,7	0,67
Сарапульский	1687,6	900,0	—	749,6	130,5	852,3	4320,0	10,19
Свердловский	135,5	—	—	315,6	82,5	403,1	936,7	2,21
Тобольский	—	—	—	—	—	—	—	—
Тагильский	104,0	—	—	7,1	—	—	111,1	0,26
Троицкий	2202,1	568,0	366,5	497,0	234,7	669,6	4537,9	10,71
Тюменский	1681,1	520,9	—	614,3	284,0	523,7	3624,0	8,55
Челябинский	1615,2	1149,0	699,3	643,6	201,9	529,4	4838,4	11,42
Шадринский	1639,4	438,5	165,7	465,0	200,9	787,7	3697,2	8,72
Не распр. округа	255,5	778,4	205,7	—	16,4	—	1256,0	2,96
Всего по области	16267,2	8612,4	2238,8	7152,1	2515,0	5600,6	42386,1	100,00
В ‰-х	38,38	20,32	5,28	16,87	5,94	13,21	100,0	—

Распределение заготовленного в 1924-25 г. хлеба по культурам и округам.

(В тыс. пуд.).

О к р у г а	Пшеница	Р о ж ь	О в с	Ячмень	Проч. культуры	В с е г о	В %/о/о-х
В.-Камский	—	—	6,0	—	—	6,0	0,01
Златоустовский	60,6	153,0	632,0	—	205,8	1051,4	2,48
Ирбитский	570,4	274,7	364,8	438,5	172,2	1820,6	4,30
Ишимский	2262,5	1031,5	401,3	13,2	392,3	4100,8	9,67
Кунгурский	44,2	406,6	1546,4	13,0	634,3	2644,5	6,24
Курганский	5677,9	968,1	1932,0	0,2	581,6	9159,8	21,61
Пермский	0,4	143,7	92,5	4,8	40,3	281,7	0,67
Сарапульский	25,9	2488,6	385,6	26,0	1393,9	4320,0	10,19
Свердловский	173,2	43,3	427,5	108,9	183,8	936,7	2,21
Тобольский	—	—	—	—	—	—	—
Тагильский	—	1,0	46,0	57,0	7,1	111,1	0,26
Троицкий	3049,4	292,7	915,4	1,2	279,2	4537,9	10,71
Тюменский	1455,4	1053,5	628,9	10,0	476,2	3624,0	8,55
Челябинский	2290,8	858,3	1326,5	—	362,8	4838,4	11,42
Шадринский	2080,4	389,4	640,3	144,1	443,0	3697,2	8,72
Не распредел. округа	248,0	266,1	196,9	53,5	491,5	1256,0	2,96
Всего по области	17940,1	8370,5	9541,1	870,4	5664,0	42386,1	100,00
В %/о/о-х	42,33	19,75	22,51	2,05	13,36	100,00	—

Распределение заготовленного в 1924—25 г. хлеба по заготовителям и месяцам.

(В тыс. пуд.)

М е с я ц ы	Хлебо- продукт	Госбанк	Госторг	Уралобл- союз	Сельско- союз	Сел.-хоз. банк	Итого по 6 загот.	В 0/0-ах
Июль 1924 г.	56,2	—	—	—	—	—	56,2	0,13
Август »	624,9	36,7	7,5	—	—	80,7	749,8	1,77
Сентябрь »	363,1	69,5	78,5	105,6	—	261,6	878,3	2,07
Октябрь »	2097,2	693,6	381,2	1154,0	447,3	522,5	5295,8	12,49
Ноябрь »	3540,0	1716,3	404,2	1657,2	933,6	2136,1	10378,4	24,51
Декабрь »	3534,0	1468,2	350,5	1144,8	533,3	1034,9	8065,7	19,03
Январь 1925 г.	1418,7	618,2	341,6	816,6	243,4	643,4	4081,9	9,63
Февраль »	1024,0	418,7	249,6	703,1	281,9	521,4	3198,7	7,55
Март »	1377,0	690,4	318,9	637,1	73,8	400,0	3497,2	8,25
Апрель »	480,0	953,6	106,8	398,0	1,7	—	1940,1	4,58
М а й »	470,0	431,8	—	291,0	—	—	1192,8	2,81
Июнь »	1282,1	1515,4	—	244,7	—	—	3042,2	7,18
Итого за 1924—25 г.	16267,2	8612,4	2238,8	7152,1	2515,0	5600,6	42386,1	100,00
В 0/0-ах	38,38	20,32	5,28	16,87	5,94	13,21	100,00	

Распределение заготовленного в 1924—25 г. хлеба по культурам и месяцам.

(В тыс. пуд.).

М е с я ц ы	Пшеница	Рожь	Овес	Ячмень	Прочие культуры	ВСЕГО	В %о/о-ах
Июль 1924 г.	28,1	4,1	24,0	—	—	56,2	0,13
Август »	50,7	688,5	7,9	—	2,7	749,8	1,77
Сентябрь »	208,8	563,9	55,3	0,2	56,1	878,3	2,07
Октябрь »	2780,2	1122,9	936,6	9,3	446,8	5295,8	12,49
Ноябрь »	5357,5	1296,6	2816,5	136,1	780,7	10387,4	24,51
Декабрь »	3244,6	1430,1	2252,6	224,0	914,4	8065,7	19,03
Январь 1925 г.	1360,6	740,3	1058,7	188,3	734,0	4081,9	9,63
Февраль »	1089,7	634,4	598,9	182,1	693,6	3198,7	7,55
Март »	1042,5	768,5	743,6	63,1	879,5	3497,2	8,25
Апрель »	499,9	461,7	469,5	46,9	463,0	1940,1	4,58
М а и »	512,4	198,9	193,1	13,9	274,5	1192,8	2,81
Июнь »	1766,0	460,6	384,4	6,5	424,7	3042,2	7,18
Итого за 1924—25 г. .	17940,1	8370,5	9541,1	870,4	5664,0	42386,1	100,00
В %о/о-ах	42,33	19,75	22,51	2,05	13,36	100,00	

Распределение заготовленного в 1924-25 г. хлеба по месяцам и округам.

О к р у г а.	Июль 1924 г.	Август 1924 г.	Сентябрь 1924 г.	Октябрь 1924 г.	Ноябрь 1924 г.	Декабрь 1924 г.	Январь 1925 г.	Февраль 1925 г.	М а р т 1925 г.	Апрель 1925 г.	М а й 1925 г.	И ю н ь 1925 г.	В с е г о 24-25 г.	В % 0-ах
В.-Камский	—	—	—	—	—	6,0	—	—	—	—	—	—	6,0	0,01
Златоустовский	—	—	—	46,0	261,0	174,5	114,8	213,9	202,1	32,8	6,1	0,2	1.051,4	2,48
Ирбитский	11,2	30,4	11,1	166,5	568,3	375,1	185,2	212,4	86,9	84,1	38,3	53,1	1820,6	4,30
Кунгурский	7,1	6,8	16,8	299,0	662,8	783,3	430,1	202,9	92,9	53,9	24,8	64,1	2644,5	6,24
Ишимский	—	55,8	35,2	391,3	880,9	743,9	446,0	362,6	388,2	263,5	207,2	324,2	4100,8	9,67
Курганский	17,7	163,1	151,2	1023,3	2427,2	1662,6	720,7	716,7	678,3	410,5	262,3	919,6	9.159,8	21,61
Пермский	—	0,3	25,2	1,5	26,6	65,6	46,8	16,7	46,7	19,2	11,7	21,4	281,7	0,67
Сарапульский	2,7	143,9	224,7	587,3	664,0	825,1	447,5	319,0	476,3	208,3	202,8	218,4	4320,0	10,19
Свердловский	—	3,3	21,1	93,6	228,2	315,8	102,8	42,6	96,1	19,7	8,6	4,9	936,7	2,21
Тобольский	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тагильский	—	—	—	—	—	78,0	7,1	—	22,0	4,0	—	—	111,1	0,26
Троицкий	0,9	57,6	87,4	707,6	1080,2	853,6	365,2	323,4	351,3	78,4	173,5	458,7	4537,9	10,71
Тюменский	1,1	67,5	46,4	393,9	915,3	671,8	376,8	329,6	354,4	222,2	77,8	167,2	3624,0	8,55
Челябинский	10,2	123,0	209,9	1041,6	1324,1	781,1	298,2	170,3	310,7	141,0	45,1	383,2	4838,4	11,42
Шадринский	3,6	98,1	49,3	515,2	1338,8	694,6	323,5	229,2	254,5	51,1	24,7	114,6	3697,2	8,72
Не распределено по округам	1,7	—	—	29,0	10,0	34,6	217,2	59,4	138,9	342,7	109,9	312,6	1256,0	2,96
Всего по Области	56,2	749,8	878,3	5295,8	10387,4	8065,7	4081,9	3198,7	3497,2	1940,1	1192,8	3042,2	42386,1	100,00
В % 0-ах	0,13	1,77	2,07	12,49	24,54	19,03	9,63	7,55	8,25	4,58	2,81	7,18	100,00	

Железнодорожный хлебный грузооборот Урала.

В первой статье настоящего сборника «Хлебофуражный баланс Урала» довольно подробно очерчено развитие сельскохозяйственного хозяйства Урала после годов недорода и неурожая, когда размеры посевной площади достигали только $\frac{1}{3}$ довоенного состояния. В довоенное время Урал не только покрывал продовольственные потребности городского и горно-заводского населения, но и являлся вывозящим районом, довольно крупным поставщиком хлеба на общерусский рынок. В годы войны и революции характер связей Урала с общерусским рынком изменился в том отношении, что из производящего и вывозящего района Урал превратился в потребляющий, ввозящий хлеб район. В истекшем году, в связи с благоприятной для Урала конъюнктурой хлебного рынка, Урал снова выдвигается, как район производящий и вывозящий хлеб на общерусский рынок. В истекшем году удельный вес Урала на общерусском рынке особенно увеличился вследствие хорошего урожая на Урале при пониженном урожае в других крупнейших производящих районах.

В настоящем очерке мы дадим характеристику хлебного грузооборота Урала за три квартала минувшего года, с 1 октября 1924 года по 1 мая 1925 года, и проследим, где возможно по состоянию материала, изменения внешних и внутренних связей Урала по сравнению с довоенным временем. Эти три квартала в отношении хлебного грузооборота являются основными и определяющими почти целиком хлебный рынок, и последний квартал не внесет существенно нового в ту характеристику хлебного грузооборота, что мы приводим ниже.

Материалом по характеристике хлебного грузооборота Урала являются данные Уралстатбюро, которое организовало по особым соглашениям с правлениями Пермской, Омской, Самаро-Златоустовской и Московско-Казанской жел. дор. получение копий всех грузовых карточек, как по ввозу, так и по вывозу области, а для некоторых грузов получают карточки также и на внутриобластные перевозки.

Нашему изложению необходимо предпослать еще одну общую оговорку. Приводимый ниже материал о хлебном грузообороте указанных трех кварталов охватывает все хлеба для внешнего грузооборота и только главные для внутриобластных перевозок по жел. дорогам. По учету Уралстатбюро внутриобластной грузооборот включает в себя рожь, пшеницу, овес, ячмень, муку ржаную и пшеничную. Совсем не учтен грузооборот крупы и крупяного зерна. Впрочем, эти последние грузы составляют крайне незначительную долю в общем грузообороте хлебных грузов, а потому картины грузооборота ни в какой степени не меняют. Само собой понятно, что наши цифры не включают в себя также и транзитные перевозки по жел. дорогам, т. е. грузы хлеба только проследовавшие через область, так как последние для характеристики хлебного рынка области не имеют никакого значения.

Общий размер грузооборота железных дорог, проходящих по территории Уральской области, за три квартала минувшего хозяйственного года, определяется следующими цифрами:

Перевезено хлебных грузов внутри области	25.455,5 тнд.
Ввезено из-за пределов области	4.518,2 »
Вывезено за пределы области	31.349,2 »
Общий грузооборот	61.322,9 »

Для того, чтобы подчеркнуть величину, как общего грузооборота, так и грузооборота по вывозу хлеба из пределов области в другие части Рес-

публики, приведем следующую табличку отправления и прибытия хлебных грузов всех станций области в современных границах за последний предвоенный год и за 1922-23 и 1923-24 г.г.

	В т ы с . п у д о в .		
	Отправлено	Прибыло	Баланс вывоз + ввоз—
1913 г.	47568	34.849	+ 12.719
1922—23 г.	22667	31.888	— 9.221
1923—24 г.	24443	23.059	+ 1.384
1924—25 г. (3 квартала)	56804,7	29.973,7	+ 26.831,0

Только три квартала минувшего года дали грузооборот по отпращиванию почти на 20% превышающий таковой за весь последний предвоенный год. Грузооборот по прибытию в минувшем году несколько не достиг размера прибытия 1913 г. но, учитывая четвертый квартал, прибытие хлебных грузов в минувшем году составит, примерно, величину прибытия 1913 года.

При сравнении нужно, однако, иметь в виду, что протяжение железнодорожной сети в 1913 году было значительно меньше сети в настоящее время. В 1913 году не функционировала линия Егоршино-Тавда, Западно-Уральская дорога и линия Московско-Казанской жел. дороги. Этим в значительной степени можно объяснить огромное превышение хлебного грузооборота 1924—25 года сравнительно с 1913 г., но все же основной вывод о превышении грузооборота хлебных грузов минувшего года против последнего довоенного года можно считать бесспорным. Интересно отметить, что отпращивание хлебных грузов в минувшем году в 2,3 раза превышает отпращивание 1923—24 г. и в 2,5 раза отпращивание 1922—23 года.

Еще интересней проследить изменение характера транспортного железнодорожного баланса. 1913 год дал по данным железнодорожных перевозок чистый вывоз за пределы области 12719 тыс. пудов хлеба. Эта цифра не является общим вывозом хлеба за пределы области в 1913 году, так как часть хлеба вывозилась также и водным путем. Общий чистый вывоз хлеба за пределы области, учитывая жел. дор. и водный транспорт, составляет около 15 мил. пудов. После недородного 1920 года и неурожайного 1921—22 годов транспортный баланс хлебных грузов изменился в обратную сторону: в 1922—23 году Урал ввез из-за пределов области 9,2 мил. пудов. Затем, вследствие более или менее удовлетворительного урожая 1923 года, транспортный баланс области уравнился и Урал снова дал миллион с небольшим пудов чистого вывоза. Минувший год окончательно выдвинул Урал как крупный вывозящий район, дав почти 27 мил. пудов чистого вывоза хлебных продуктов за три квартала. Здесь совершенно не учитывается хлебный вывоз по водным путям, сведений о которых в нашем распоряжении нет, но который, несомненно, был. Если принять во внимание водные перевозки и перевозки последнего 4-го квартала, который также, несомненно, даст превышение вывоза над ввозом, можно смело утверждать, что общий чистый вывоз с Урала хлеба за пределы области в минувшем году по крайней мере вдвое превышает довоенный вывоз хлеба с Урала.

Представим теперь движение хлебного грузооборота Урала по кварталам года. Движение это видно из следующей таблички: (в тыс. пуд.).

	Внутри- областной	В н е ш н и й		Баланс
		Вывоз	Ввоз	
I-й квартал	11.722,5	13.102,5	1.373,2	11.729,3
II-й "	7.111,7	14.539,3	973,0	13.566,3
III-й "	6.621,3	3.707,4	2.172,0	1.535,4

В первом квартале мы имеем наибольшую сумму внутриобластной переброски хлеба, второй и третий кварталы дают постепенное понижение внутриобластной перевозки, но все же внутриобластные перевозки не дают того резкого колебания, что перевозки внешние. Внешний грузооборот по отпращиванию из пределов области хлеба на весьма высоком уровне держался в оба первые квартала. Резкое сокращение вывоза в четыре раза дал третий

квартал. Ввоз в область из-за пределов составляет вообще незначительную величину. Однако, в третьем квартале ввоз хлеба из-за пределов области сразу заметно повысился, так что чистый вывоз из пределов области выразился всего только в полтора миллиона пудов против 13,6 мил. пудов отправления второго квартала и 11,7 мил. пуд. первого квартала. Последний четвертый квартал все же, несомненно, даст вывоз.

Перейдем дальше к характеристике хлебного грузооборота по округам. Физиономия округов Урала в сельскохозяйственном, в частности в земледельческом отношении, является крайне пестрой. Наряду с округами, где население в основной массе почти исключительно занято земледелием, мы имеем чисто промышленные округа с горно-заводским населением, ряд округов, наконец, представляется со смешанным занятием населения. Приведем следующую табличку грузооборота хлебных грузов по округам, как по внешнему, так и по внутреннему грузообороту.

Округа	В т ы с. п у д.					
	1924—25 г.			1913 год.		
	Прибыло	Отправл.	Баланс	Прибыло	Отправл.	Баланс
1. Верх-Камский . . .	1005,4	243,1	— 762,3	987,4	362,6	— 624,8
2. Златоустовский . . .	1931,8	2230,4	+ 298,6	2583,7	2315,5	— 268,2
3. Ирбитский . . .	126,8	1500,5	+ 1373,7	—	—	—
4. Ишимский . . .	106,7	7009,9	+ 6903,2	80,0	2385,0	+ 2305,0
5. Кунгурский . . .	197,9	2893,6	+ 2695,7	525,2	1246,8	+ 721,6
6. Курганский . . .	306,3	8322,5	+ 8016,2	888,3	5105,1	+ 4216,8
7. Пермский . . .	2778,8	597,9	— 2180,9	4629,0	1422,4	— 3206,6
8. Сарапульский . . .	807,8	6273,0	+ 5465,2	—	—	—
9. Свердловский . . .	10058,2	5655,1	— 4403,1	12490,9	6266,5	— 6224,4
10. Тагильский . . .	4424,4	768,8	— 3655,6	7155,4	699,0	— 6456,4
11. Троицкий . . .	178,3	2989,8	+ 2811,5	—	4108,0	+ 4108,0
12. Тюменский . . .	677,0	5188,9	+ 4511,9	407,8	4803,9	+ 4396,1
13. Челябинский . . .	7203,0	9749,4	+ 2546,4	4127,8	12909,2	+ 8781,4
14. Шадринский . . .	171,4	3381,9	+ 3210,5	973,5	5944,0	+ 4970,5
Итого по области . . .	29973,7	56804,7	+ 26831,0	34849,0	47568,0	+ 12719,0

При сопоставлении с довоенными данными, нужно иметь в виду сделанную раньше оговорку о том, что сеть жел. д. в довоенное время была реже современной железнодорожной сети; вследствие этого довоенный грузооборот хлеба в некоторых округах был больше концентрирован, часть отправления хлеба приходится за счет хлеба соседних районов или хлеб в настоящее время отправляющийся по жел. дор., в прошлом частью отпралялся водным путем или гужевым. Несомненно, например, что хлеб нынешнего Ирбитского округа в 1913 году попадал на станции частью Шадринского, частью Свердловского округа, этим в известной мере можно объяснить значительное понижение отправления Шадринского округа в нынешнем году по сравнению с 1913 годом, в то время, как в ряде других округов нынешний год дал значительное повышение против 1913 года. Огромное понижение грузооборота дает также Челябинский округ и, наоборот, Курганский и Ишимский округа дают весьма значительное превышение против довоенного времени. Отправление хлеба в Кунгурском округе возросло, можно предполагать, за счет хлеба Красноуфимского района, ранее славявшего часть хлеба по Уфе, или гужем к р. Каме.

Определенно ввозящими в нынешнем году, по данным этой таблицы, являются округа: Свердловский, Н.-Тагильский, Пермский, и В.-Камский. По размерам чистого вывоза выделяются округа Курганский, Ишимский, Сарапульский и Тюменский. Большую сумму общего грузооборота по отпра-

влению дает также Челябинский округ, но в нем одновременно наблюдается и крупный ввоз, так что транспортное сальдо составляет немногим больше двух с половиной миллионов пудов.

Для того, чтобы уяснить картину хлебного грузоборота по округам области необходимо данные хлебного грузооборота сопоставить с размерами избытков и недостатков хлеба и размерами хлебозаготовок. Но полная увязка всех этих цифр представляется крайне затруднительной, транспортный железнодорожный баланс хлебных грузов не дает полной картины отправления и прибытия хлеба округа. Кроме железнодорожных перевозок хлеба через границы округа или даже области, имеют место и перевозки гужевые и без учета их общего баланса привести нельзя.

Однако, примерную картину железнодорожного транспортного баланса привести представляется весьма интересным. В следующей таблице сопоставляются размеры хлебозаготовок основных плановых заготовителей, видимых хлебных запасов на 1 июля и размеров ввоза или вывоза по округам.

Округа	В т ы с . п у д .		
	Сумма хлебозаготовок на 1 июля	Видимые запасы на 1 июля	Ввоз—или вывоз +
1. Верхне-Камский	6,0	50,0	—762,3
2. Златоустовский	1051,4	496,8	+298,6
3. Притский	1820,6	45,9	+1373,7
4. Ишимский	4100,8	200,5	+6903,2
5. Кунгурский	2644,5	40,6	+2695,7
6. Курганский	9159,8	327,2	—8016,2
7. Пермский	281,7	770,8	—2180,9
8. Сарапульский	4320,0	219,1	+5465,2
9. Свердловский	936,7	1567,4	—4403,1
10. Тагильский	111,1	547,3	—3655,6
11. Тобольский	—	151,6	—
12. Троицкий	4537,9	130,1	+2811,5
13. Тюменский	3624,0	211,5	+4511,9
14. Челябинский	4838,4	981,1	—2546,4
15. Шадринский	3697,2	94,8	+3210,5
Итого по области	42386,1 *)	6477,2	+26831,0

Недостатки хлеба для продовольственных и кормовых потребностей населения дают Златоустовский, Пермский, Свердловский, Тагильский и Тобольский округа *).

Ввозной транспортный хлебный баланс имеем по всем этим округам, кроме Златоустовского, и по В.-Камскому округу. То обстоятельство, что В.-Камский округ при абсолютных избытках хлеба дает ввозной транспортный баланс, можно объяснить следующим образом: производящей в сельскохозяйственном отношении является та часть округа, которая в настоящее время выделена в Коми-Пермяцкий округ; с.-хоз. производство там при общем подсчете валового урожая покрывает потребности населения всего Верх-Камского округа в старых границах. Однако, избыточный хлеб Коми-Пермяцкого округа в значительной своей части подвозится не в горно-промышленную часть В.-Камского округа, а к линии Пермской железной дороги, В.-Камский же округ в настоящих границах является несомненно недостаточным. Для удовлетворения потребностей этого последнего и ввозится хлеб.

Златоустовский округ дает, наоборот, при недостаточном хлебном балансе чистый вывоз почти в триста тысяч пудов. Причиной этого является,

*) В том числе не распределенные по округам 1256,0 тыс. пуд

*) См. статью „Хлебобуражный баланс Урала“.

повидимому, подвоз к станциям Златоустовского округа башкирского хлеба, а отчасти и то, что вывезенный из округа хлеб зерном не успел вернуться в виде полуобработанного хлеба.

В Ишимском и Сарапульском округах размеры вывоза хлеба превышают размеры заготовок, что можно опять таки отнести за счет гужевого подвоза в эти округа из других районов. Например, к станциям Сарапульского округа подвозится несомненно также и башкирский хлеб.

В остальных округах размер вывоза хлеба с расчетами об избытках и недостатках хлеба и с размерами хлебозаготовок в общем увязывается.

В приложениях к настоящему очерку приведена таблица отправления и прибытия по культурам.

Здесь же мы остановимся на том, в каком виде—зерном или полуобработанным—происходит транспортирование хлеба.

Приведем следующую таблицу:

О к р у г а	П р и б ы л о		О т п р а в л.		Вывоз + ввоз -	
	Зерна	Полуобр.	Зерна	Полуобр.	Зерна	Полуобр.
В.-Камский	414,1	591,3	414,6	128,5	-299,5	-462,8
Златоустовский	852,8	1079,0	1845,4	385,0	+992,6	-694,0
Ирбитский	104,1	22,7	1208,1	292,4	+1104,0	+269,7
Ишимский	94,9	11,8	6475,9	534,0	+6381,0	+522,2
Кунгурский	55,3	142,6	2240,0	653,1	+2184,7	+510,5
Курганский	290,1	16,2	7236,5	1086,0	+6946,4	+1069,8
Пермский	944,5	1834,3	377,0	220,9	-567,5	-1613,4
Сарапульский	469,0	338,8	4536,2	1736,8	+4067,2	+1398,0
Свердловский	8251,4	1806,8	1425,7	4229,4	-6825,7	-2422,6
Тагильский	1744,3	2680,1	647,7	121,1	-1096,6	-2559,0
Троицкий	166,2	12,1	2185,5	804,3	+2019,3	+792,2
Тюменский	536,8	140,2	4054,6	1134,3	+3517,8	+994,1
Челябинский	7023,9	179,1	6128,5	3620,9	-895,4	+3441,8
Шадринский	130,2	41,2	1915,9	1466,0	+1785,6	+1424,8
И т о г о	21077,6	8896,2	40392,1	16412,7	+19314,5	+7516,5

Под полуобработанными мы понимаем отправки хлеба в виде муки и крупы.

Первое, что бросается в глаза при взгляде на эту таблицу—это то, что отправление хлеба происходит преимущественно в виде зерна. Отправление хлеба в полуобработанном виде происходит преимущественно из Свердловского, Челябинского, Шадринского и Сарапульского округов. Из 16,4 мил. п. общего отправления хлеба в полуобработанном виде на эти четыре округа приходится 12 с лишним миллионов пудов, т. е. $\frac{3}{4}$ всего полуобработанного хлеба. Именно в этих округах сосредоточено мощное мельничное хозяйство области. При этом в Шадринском и Тюменском округах размол производится почти исключительно своего хлеба, прибытие зерна в эти округа из других крайне незначительно; Челябинский округ, наряду со своим хлебом, производит размол также и привозного зерна, а Свердловский округ, наоборот, производит размол преимущественно привозного зерна. Эти два округа получают около $\frac{3}{4}$ всего прибытия хлеба в виде зерна.

Теперь перейдем к характеристике внешнего грузооборота области. Напомним, что из 56804,7 тыс. пудов общего отправления и из 29973,7 тыс. пудов общего прибытия внутри-областной грузооборот составляет 25,455,5 т. пудов. Для 1913 года внутриобластной грузооборот составляет 27053 тыс. пудов из 47568 тыс. пуд. отправления и 34849 тыс. пуд. прибытия.

Таким образом, часть хлеба, и довольно значительная, с Урала была вывезена в другие районы Республики, как в 1913 году, так и в только что минувшем 1924—25 году.

По культурам хлебов внешний хлебный грузооборот Урала за три квартала распределяется следующим образом:

	В т ы с. п у д о в			
	В в о з		В ы в о з	
	Абсолют.	В %/о/о	Абсолют.	В %/о/о
Рожь в зерне	537,2	11,9	5077,1	16,2
Пшеница „	2872,5	63,6	9095,0	29,0
Овес	342,6	7,6	6702,7	21,4
Ячмень	41,7	0,9	905,5	2,9
Итого главных	3794,0	84,0	21780,3	69,5
Просо	35,5	0,8	11,7	0,0
Греча	38,5	0,9	879,6	2,8
Горох	1,4	0,0	484,8	1,6
Проч. второстеп.	5,8	0,1	33,4	0,1
Итого второст	81,2	1,8	1409,5	4,5
Мука ржаная	48,1	1,1	2468,0	7,9
„ пшеничн.	362,8	8,0	4964,3	15,8
Проч. полуобр.	232,1	5,1	727,1	2,3
Итого полуобр.	643,0	14,2	8159,4	26,0
В с е г о	4518,2	100,0	31349,2	100,0

Ввоз хлеба на Урал из за пределов области больше половины составляет пшеница (63,6 проц.), затем идет рожь—11,9 проц. и полуобработанные хлеба—мука пшеничная 8 проц. и проч.

Главная масса хлеба вывозится с Урала в виде зерна, которое составляет 74 проц. общей суммы вывоза, тогда как полуобработанный хлеб даст только 26 проц. Зерновой характер внешнего вывоза области был характерен также и для довоенного периода, но тогда доля вывоза полуобработанного хлеба была несколько больше. В 1913 году вывоз основного зерна составил 70,6 проц. общей суммы вывоза с Урала и полуобработанного (муки ржаной и пшеничной) хлеба 25 проц. всего вывоза. Распределение по культурам показывает, что в 1913 году свыше половины—51,7 проц. всего вывоза составляла пшеница в зерне, а всего с пшеничной мукой—67,1 проц. В прошлом году значение пшеницы в вывозе заметно понизилось, но зато значительно повысился вывоз овса—21,4 проц., тогда как в 1913 году вывоз его составлял всего только 4 проц.

Таким образом, можно констатировать понижение качества вывоза в настоящее время против довоенного, т. е. повышение удельного веса вывоза кормового за счет понижения высокоценного продовольственного хлеба.

Весьма интересными представляются данные относительно районов вывоза уральского хлеба. Районами вывоза нашего и ввоз к нам хлеба были в 1924-25 году.

(См. таблицу на стр. 46).

Преимущественный вывоз в прошедшем году хлеба происходил в Московско-промышленный район—30,5 проц., Волжский—25,7 проц., Северо-Западный—11,4 проц., Центрально-земледельческий—10,4 проц., Волжско-Камский—6,8 проц. и Украина и Крым—5,8 проц.

Эти шесть районов составляют 80 проц. всего вывоза. Вывоз в остальные части Республики был незначителен. Это направление уральского вывоза объясняется условиями минувшего года, благоприятным урожаем на Урале при пониженном урожае в ряде других производящих районов.

Сравнение с довоенными данными относительно районов вывоза затруднено недостатком материала. Довоенный вывоз полностью по районам вывоза распределить не представляется возможным: 27 проц. всего вывоза остается

	Вывоз в тыс. пуд.	В % к итогу	Ввоз в тыс. пуд.	В % к итогу
1. Крайний север и северный	899,7	2,9	5,0	0,1
2. Северо-западный	3572,2	11,4	2,6	0,1
3. Западный край и Белоруссия	483,9	1,5	0,6	0,0
4. Московско-промышленный	9538,0	30,5	32,1	0,7
5. Центр-земледельческий	3268,5	10,4	15,2	0,3
6. Воляско-Камский и Башкирия	2118,7	6,8	652,2	14,4
7. Воляский	8014,8	25,7	40,9	0,9
8. Низовье Волги и Северн. Кавказ	574,9	1,8	11,1	0,3
9. Украина и Крым	1830,2	5,8	58,5	1,3
10. Киргизия и Сибирь	355,1	1,1	3663,0	81,1
11. Туркестан и Закавказье	546,4	1,7	36,0	0,8
12. Проч. районы	136,8	0,4	1,0	0,0
В с е г о	31349,2	100,0	4518,2	100,0

не распределенным по районам. Однако, можно отметить существенно иное распределение внешнего грузооборота по районам: 35,9 проц. всего вывоза составлял экспорт, затем 11,7 проц. отправлялось в Северо-Западный район. Часть этого хлеба также экспортировалась через Ленинград и Новый Порт. Следующим по размерам ввоза нашего хлеба шел Московско-промышленный район—6 проц., затем Воляско-Камский и Башкирия—8,8 проц.

Само собой понятно, что ни Украина, ни Центрально-земледельческий район, ни Поволжье, не являются для Урала нормальными рынками сбыта хлеба. Такими районами следует считать Московско-промышленный, Северо-Западный и Северный районы и Туркестан; в будущем году именно эти районы должны быть главными ввозящими уральский хлеб районами.

Ввозящими на Урал хлеб являлись следующие районы: Сибирь—2,5 мил. п., Киргизия—1,2 мил. пуд., Башкирия—560 тыс. пуд. и Воляско-Камский район—92 тыс. пуд. Ввоз на Урал хлеба из остальных районов, как видно из таблицы, крайне ничтожен.

Распределение хлебного грузооборота Уральской области.

За три квартала с 1 октября 1294 г. по 1 июля 1925 года по культурам и округам.

Таблица 1.

№ № порядков.	Наименование хлебов	Верх-Камский					Златоустовский					Чибитский				
		Ввоз		Вывоз		Баланс	Ввоз		Вывоз		Баланс	Ввоз		Вывоз		Баланс
		Всего ввезено	В т. ч. из за-пр. области	Всего вывезено	В т. ч. за пред. области	Ввоз— Вывоз	Всего ввезено	В т. ч. из за-пр. области	Всего вывезено	В т. ч. за пред. области	Ввоз— Вывоз	Всего ввезено	В т. ч. из за-пр. области	Всего вывезено	В т. ч. за пред. области	Ввоз— Вывоз
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
1	Рожь	103,1	33,8	7,9	—	— 95,2	114,3	—	238,0	147,3	123,7	40,6	—	208,7	56,0	168,1
2	Пшеница	97,1	5,0	3,6	—	— 93,5	37,6	3,5	142,1	133,5	104,5	41,2	—	426,0	112,9	384,8
3	Овес	213,9	10,8	103,1	—	— 110,8	697,0	13,1	1.412,3	1.013,7	715,3	14,3	—	288,5	72,2	274,2
4	Ячмень	—	—	—	—	—	3,4	3,0	0,4	—	— 3,0	8,0	—	283,9	206,7	275,9
	Итого главн. хлеб. .	414,1	49,6	114,6	—	— 299,5	852,3	19,6	1.792,8	1.294,5	940,5	104,1	—	1.207,1	447,8	1.103,0
5	Просо	—	—	—	—	—	0,1	0,1	—	—	— 0,1	—	—	1,0	1,0	1,0
6	Греча	—	—	—	—	—	—	—	52,6	52,6	52,6	—	—	—	—	—
7	Горох	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8	Проч. хлебн. грузы .	—	—	—	—	—	0,4	0,4	—	—	— 0,4	—	—	—	—	—
	Итого второст. зерн. хл.	—	—	—	—	—	0,5	0,5	52,6	52,6	52,1	—	—	1,0	1,0	1,0
9	Мука ржаная	319,0	2,0	46,2	—	— 272,8	128,3	4,7	140,9	105,6	12,6	4,6	1,3	82,9	2,0	78,3
10	» пшеничная	263,9	1,7	82,3	—	— 181,6	911,1	9,1	243,6	52,2	— 667,5	17,1	—	209,5	35,2	192,4
11	Крупа	8,4	8,4	—	—	— 8,4	35,8	35,8	0,4	0,4	— 35,4	1,0	1,0	—	—	— 1,0
12	Проч. обраб. хлебные грузы .	—	—	—	—	—	3,6	3,6	0,1	0,1	— 3,5	—	—	—	—	—
	Итого обраб. хлеб. гр.	591,3	12,1	128,5	—	— 462,8	1.078,8	53,2	385,0	158,3	— 693,8	22,7	2,3	292,4	37,2	260,7
	Всего хлебн. груз.	1.005,4	61,7	243,1	—	— 762,3	1.931,6	73,3	2.230,4	1.505,4	298,8	126,8	2,3	1.500,5	486,0	1.373,7

Таблица 1 (продолжение)

№. № порядков.	Наименование хлебов	Ишимский					Кунгурский					Курганский				
		Ввоз		Вывоз		Баланс	Ввоз		Вывоз		Баланс	Ввоз		Вывоз		Баланс
		Всего ввезено	В т. ч. из за пред. области	Всего вывезено	В т. ч. из за пред. области	Ввоз— Вывоз+	Всего ввезено	В т. ч. из за пред. области	Всего вывезено	В т. ч. из за пред. области	Ввоз— Вывоз+	Всего ввезено	В т. ч. из за пред. области	Всего вывезено	В т. ч. из за пред. области	Ввоз— Вывоз+
18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
1	Рожь	6,6	—	1.202,1	543,4	1.195,5	4,1	—	666,9	499,0	662,8	75,3	21,0	579,6	324,6	504,3
2	Пшеница	81,1	0,6	4.151,1	2.134,7	4.070,0	23,6	18,7	48,6	14,0	25,0	110,7	55,7	4.861,0	2.716,7	4.750,3
3	Овес	5,5	0,4	964,4	586,8	958,0	16,6	0,3	1.452,0	765,5	1.435,4	81,0	31,7	1.755,5	979,6	1.674,5
4	Ячмень	1,7	1,0	37,1	16,4	35,4	10,0	1,0	10,3	10,3	0,3	23,1	14,6	4,1	0,2	—19,0
	Итого главн. хлеб.	94,9	2,0	6.354,7	3.281,3	6.259,8	54,3	20,0	2.177,8	1.288,8	2.123,5	290,1	123,0	7.200,2	4.020,8	6.910,1
5	Просо	—	—	—	—	—	1,0	1,0	—	—	—1,0	—	—	—	—	—
6	Греча	—	—	2,1	2,1	2,1	—	—	44,4	44,4	44,4	—	—	—	—	—
7	Горох	—	—	119,1	119,1	119,1	—	—	17,3	17,3	17,3	—	—	36,3	36,3	36,3
8	Проч. хлеби. груз.	—	—	—	—	—	—	—	1,0	1,0	1,0	—	—	—	—	—
	Итого второст. зерн. хл.	—	—	121,2	121,2	121,2	1,0	1,0	62,7	62,7	61,7	—	—	36,3	36,3	36,3
9	Мука ржаная	0,8	—	90,6	27,3	89,8	6,2	—	628,2	175,9	622,0	3,1	2,5	194,6	57,9	191,5
10	» пшеничная	9,8	3,7	433,6	181,3	423,8	127,5	5,9	23,1	6,4	—104,4	10,9	4,1	841,5	372,5	830,6
11	Крупа	1,2	1,2	5,9	5,9	4,7	8,9	8,9	0,4	0,4	—8,5	1,2	1,2	49,9	49,9	48,7
12	Проч. обраб. хлеби. гр.	—	—	3,9	3,9	3,9	—	—	1,4	1,4	1,4	1,0	1,0	—	—	—1,0
	Итого обраб. хлеб. гр.	11,8	4,9	534,0	218,4	522,2	142,6	14,8	653,1	184,1	510,5	16,2	8,8	1.086,0	480,3	1.069,8
	Всего хлеби. гр.	106,7	6,9	7.009,9	3.620,9	6.903,2	197,9	35,8	2.893,6	1.535,6	2.695,7	306,3	131,8	8.322,5	5.637,4	8.016,2

Таблица 1 (продолжение).

№ порядков.	Наименование хлебов	Пермский					Сарапульский					Свердловский				
		Ввоз		Вывоз		Баланс	Ввоз		Вывоз		Баланс	Ввоз		Вывоз		Баланс
		Всего ввезено	В т. ч. из за пред. области	Всего вывезено	В т. ч. за пред. области	Ввоз— Вывоз+	Всего ввезено	В т. ч. за пред. области	Всего вывезено	В т. ч. за пред. области	Ввоз— Вывоз+	Всего ввезено	В т. ч. за пред. области	Всего вывезено	В т. ч. за пред. области	Ввоз— Вывоз+
35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51
1	Рожь	219,4	9,7	151,6	15,9	— 67,8	264,3	28,3	2.903,5	2.311,5	2.639,2	1.907,6	148,0	125,9	52,4	-1.781,7
2	Пшеница	41,2	10,1	15,7	0,1	— 25,3	3,9	1,0	4,7	1,5	0,8	4.770,3	568,2	125,5	28,9	-4.644,8
3	Овес	623,5	20,1	199,7	44,2	— 423,8	164,0	11,8	592,9	468,3	428,9	1.378,9	91,0	866,3	283,2	— 512,6
4	Ячмень	50,7	5,3	7,0	1,0	— 43,7	13,5	3,9	90,2	86,6	76,7	156,6	—	275,2	208,7	118,6
Итого главн. хлеб.		934,8	45,2	374,0	61,2	— 560,8	445,7	45,0	3.591,3	2.867,9	3.145,6	8.213,4	807,2	1.392,9	573,2	— 6820,5
5	Просо	3,4	3,4	—	—	— 3,4	—	—	9,5	9,5	9,5	30,1	30,1	1,0	1,0	— 29,1
6	Греча	5,2	5,2	—	—	— 5,2	23,3	23,3	749,6	749,6	726,3	5,1	5,1	2,3	2,3	— 2,8
7	Горох	—	—	3,0	3,0	3,0	—	—	162,3	162,3	162,3	—	—	26,5	26,5	26,5
8	Проч. хлебн. груз.	1,2	1,2	—	—	— 1,2	—	—	23,3	23,3	23,3	2,8	2,8	3,0	3,0	0,2
Итого второст. зерн. хл.		9,8	9,8	3,0	3,0	— 6,8	23,3	23,3	944,7	944,7	921,4	38,0	38,0	32,8	32,8	— 5,2
9	Мука ржаная	630,2	4,5	143,5	12,5	— 486,7	46,3	13,9	1.213,1	1.002,3	1.166,8	394,3	9,3	1.599,2	850,2	1.204,9
10	Мука пшеничная	1.165,5	94,8	75,3	6,9	-1.090,2	285,0	104,0	42,3	31,5	— 242,7	1.321,7	77,8	2.556,3	1.069,0	1.234,6
11	Крупа	36,3	36,3	2,1	2,1	— 34,2	7,5	7,5	448,3	448,3	440,8	87,8	87,8	70,0	70,0	— 17,8
12	Проч. обраб. хлебн. груз.	2,3	2,3	—	—	— 2,3	—	—	33,1	33,1	33,1	3,0	3,0	3,9	3,9	0,9
Итого обраб. хлеб. гр.		1.834,3	137,9	220,9	21,5	-1.613,4	338,8	125,4	1.736,8	1.515,2	1.398,0	1.806,8	177,9	4.229,4	1.993,1	2.422,6
Всего хлебн. гр.		2.778,9	192,8	597,9	85,7	-2.181,0	807,8	193,7	6.272,8	5.327,8	5.465,0	10.058,2	1.023,1	5.655,1	2.599,1	-4.403,1

Таблица 1 (продолжение).

№ порядков.	Наименование хлеба	Тагильский					Троицкий					Тюменский				
		Ввоз		Вывоз		Баланс	Ввоз		Вывоз		Баланс	Ввоз		Вывоз		Баланс
		Всего ввезено	В т. ч. из-за пределов области	Всего вывезено	В т. ч. за пределы области	Ввоз — Вывоз +	Всего ввезено	В т. ч. из-за пределов области	Всего вывезено	В т. ч. за пределы области	Ввоз — Вывоз +	Всего ввезено	В т. ч. из-за пределов области	Всего вывезено	В т. ч. за пределы области	Ввоз — Вывоз +
52	53.	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68
1	Рожь	213,7	34,0	6,0	2,0	— 207,7	17,4	8,4	117,0	57,7	99,6	132,6	—	1.027,7	431,4	895,1
2	Пшеница	82,6	0,9	19,3	7,0	— 63,3	130,1	121,6	1.417,2	650,3	1.287,1	291,4	26,5	1.981,3	949,3	1.689,9
3	Овес	1.440,9	51,3	234,3	7,8	— 1.206,6	4,3	2,0	640,4	386,2	636,1	55,6	—	856,4	350,9	800,8
4	Ячмень	0,3	—	378,8	282,8	378,5	13,9	10,9	—	—	— 13,9	56,8	—	105,8	73,0	49,0
	Итого главн. хлеб. . .	1,737,5	82,2	638,4	299,6	— 1.099,1	165,7	142,9	2.174,6	1.094,2	2.008,9	536,4	26,5	3.971,2	1.804,6	3.434,8
5	Просо	1,0	1,0	—	—	— 1,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	Греча	5,0	5,0	8,3	8,3	3,3	—	—	7,9	7,9	7,9	—	—	12,0	12,0	12,0
7	Горох	—	—	1,0	1,0	1,0	—	—	3,0	3,0	3,0	0,4	0,4	71,4	71,4	71,0
8	Проч. хлебн. груз.	0,8	0,8	—	—	— 0,8	0,5	0,5	—	—	— 0,5	—	—	—	—	—
	Итого второст. зерн. хл	6,8	6,8	9,3	9,3	2,5	0,5	0,5	10,9	10,9	10,4	0,4	0,4	83,4	83,4	83,0
9	Мука ржаная	925,3	8,8	75,6	1,0	— 849,7	1,1	1,0	64,7	20,2	63,6	59,3	—	262,2	63,0	202,9
10	Мука пшеничная	1.740,8	53,3	44,4	2,6	— 1.696,4	5,6	1,0	679,7	250,0	674,1	79,1	5,2	867,3	520,4	788,2
11	Крупа	13,4	13,4	—	—	— 13,4	2,7	2,7	59,9	59,9	57,2	1,6	1,6	3,7	3,7	2,1
12	Проч. обраб. хлебн. гр.	0,6	0,6	1,1	1,1	0,5	2,7	2,7	—	—	— 2,7	0,2	0,2	1,1	1,1	0,9
	Итого обраб. хлеб. гр.	2.680,1	76,1	121,1	4,7	— 2.559,0	12,1	7,4	804,3	330,1	792,2	140,2	7,0	1.134,3	587,8	994,1
	Всего хлебн. груз. . .	4.424,4	169,1	768,8	313,6	— 3.655,6	178,3	150,8	2.989,8	1.435,2	2.811,5	677,0	33,9	5.188,9	2.475,8	4.511,9

Таблица 1 (продолжение)

№ порядков	Наименование хлебов	Челябинский					Шадринский					Всего				
		Ввоз		Вывоз		Баланс	Ввоз		Вывоз		Баланс	Ввоз		Вывоз		Баланс
		Всего ввезено	В т. ч. из-за пределов Ур. обл.	Всего вывезено	В т. ч. за пределы области	Ввоз — Вывоз +	Всего ввезено	В т. ч. из-за пределов Ур. обл.	Всего вывезено	В т. ч. за пределы области	Ввоз — Вывоз +	Всего ввезено	В т. ч. из-за пределов области	Всего вывезено	В т. ч. за пределы области	Ввоз — Вывоз +
69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85
1	Рожь	553,3	254,0	803,1	534,5	249,8	1,3	—	155,5	101,7	154,2	3.653,6	537,2	8.193,5	5.077,1	4.539,9
2	Пшеница	5.417,8	2.054,6	3.119,0	1.925,3	-2.298,8	67,3	6,7	1.103,0	420,8	1.035,7	11.155,9	2.872,8	17.418,1	9.095,0	6.222,2
3	Овес	1.038,6	109,9	2.180,3	1.453,6	1.141,7	61,6	—	609,9	290,7	548,3	5.795,7	342,4	12.156,0	6.702,7	6.360,3
4	Ячмень	13,2	2,1	—	—	13,2	—	—	22,1	19,8	22,1	351,2	41,8	1.214,9	905,5	863,7
	Итого главн. хлеб. . .	7.022,9	2.420,6	6.102,4	3.913,4	-920,5	130,2	6,7	1.890,5	833,0	1.760,3	20.996,4	3.794,2	38.982,5	21.780,3	17.986,1
5	Просо	—	—	0,2	0,2	0,2	—	—	—	—	—	35,6	35,6	11,7	11,7	-23,9
6	Гречиха	—	—	0,4	0,4	0,4	—	—	—	—	—	38,6	38,6	879,6	879,6	841,0
7	Горох	1,2	1,2	19,6	19,6	18,4	—	—	25,5	25,5	25,5	1,6	1,6	485,0	485,0	483,4
8	Проч. хлебн. груз.	—	—	5,9	5,9	5,9	—	—	—	—	—	5,7	5,7	33,2	33,2	27,5
	Итого второст. зерн. хл. .	1,2	1,2	26,1	26,1	24,9	—	—	25,5	25,5	25,5	81,5	81,5	1.409,5	1.409,5	1.328,0
9	Мука ржаная	15,9	—	323,7	126,8	307,8	6,0	—	95,0	23,3	89,0	2.540,4	48,0	4.960,4	2.468,0	2.420,0
10	Мука пшеничная	150,5	2,1	3.256,7	1.813,6	3.106,2	35,2	—	1.369,7	622,7	1.334,5	6.123,7	362,7	10.725,3	4.964,3	4.601,6
11	Крупа	12,6	12,6	31,6	31,6	19	—	—	1,1	1,1	1,1	218,4	218,4	673,3	673,3	454,9
12	Проч. обр. хл. груз.	—	—	9,0	9,0	9,0	—	—	0,2	0,2	0,2	13,4	13,4	53,8	53,8	40,4
	Итого обраб. хл. гр. . .	179,0	14,7	3.621,0	1.981,0	3.442,0	41,2	—	1.466,0	647,3	1.424,8	8.895,9	642,5	16.412,8	8.159,4	7.516,9
	Всего хлебн. груз. . .	7.203,1	2.436,5	9.749,5	5.920,5	2546,4	171,4	6,7	3.382,0	1.505,8	3.210,6	29.973,8	4.518,2	56.804,8	31.349,2	26831,0

Таблица № 2.

Распределение внешнего грузооборота хлебных грузов Уральской области

за три квартала с 1 октября 1924 г. по 1 июля 1925 года по культурам и районам ввоза и вывоза.

№№ по порядку	Р а й о н ы	Р о ж ь			П ш е н и ц а			О в е с			Я ч м е н ь			Всего главн. хлебов.		
		Ввоз	Вывоз	Баланс	Ввоз	Вывоз	Баланс	Ввоз	Вывоз	Баланс	Ввоз	Вывоз	Баланс	Ввоз	Вывоз	Баланс
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
1	Крайн. Северный	—	117,6	117,6	—	0,8	0,8	—	66,1	66,1	—	18,2	18,2	—	202,7	202,7
2	Северный	—	146,9	146,9	—	3,1	3,1	—	29,2	29,2	—	5,9	5,9	—	185,1	185,1
3	Северо-Западный	—	913,8	913,8	1,0	152,5	151,5	—	425,4	425,4	—	322,0	322,0	1,0	1.813,7	1.812,7
4	Белоруссия	—	14,9	14,9	—	—	—	—	75,8	75,8	—	—	—	—	90,7	90,7
5	Западный	—	92,9	92,9	—	2,0	2,0	—	201,8	201,8	—	—	—	—	296,7	296,7
6	Моск. Промышленный	2,1	2.001,9	1.999,8	—	1.998,2	1.998,2	0,4	801,5	801,1	—	260,3	260,3	2,5	5.061,9	5.059,4
7	Центр. Земледельческий	5,0	768,5	763,5	—	741,2	741,2	—	959,3	959,3	—	—	—	5,0	2.469,0	2.464,0
8	Волжско-Камский	5,2	60,4	55,2	1,0	459,8	458,8	21,4	158,4	137,0	9,2	20,6	11,4	36,8	699,2	662,4
9	Башкирия	192,2	94,2	— 98,0	89,7	75,0	— 14,7	143,0	199,6	56,6	—	36,3	36,3	424,9	405,1	— 19,8
10	Волжский	1,0	677,1	676,1	—	4.827,2	4.827,2	10,8	2.128,5	2.117,7	—	26,7	26,7	11,8	7.659,5	7.647,7
11	Низовье Волги	—	49,7	49,7	—	60,4	60,4	—	9,2	9,2	—	—	—	—	119,3	119,3
12	Сев. Кавказ	—	35,9	35,9	1,0	90,0	89,0	—	123,6	123,6	3,5	—	— 3,5	4,5	249,7	245,2
13	Украинск. ССР	—	49,6	49,6	20,6	276,4	255,8	—	1.202,6	1.202,6	—	204,7	204,7	20,6	1.733,2	1.712,6
14	Крымская ССР	—	—	—	—	33,3	33,3	—	9,5	9,5	—	—	—	—	42,8	42,8
15	Киргизская ССР	29,7	1,6	— 28,1	825,9	96,6	— 729,3	48,2	50,5	2,3	26,9	0,9	— 26,0	930,7	149,6	— 781,1
16	Сибирь	299,0	10,1	— 288,9	1.932,6	136,2	— 1.796,4	118,6	15,2	— 103,4	2,2	9,9	7,7	2.352,4	171,4	— 2.181,0
17	Якутский	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
18	Дальний Восток	—	—	—	1,0	—	— 1,0	—	1,7	1,7	—	—	—	1,0	1,6	0,6
19	Туркестан	—	—	—	—	108,2	108,2	—	83,8	83,8	—	—	—	—	192,0	192,0
20	Закавказье	3,0	42,0	39,0	—	34,1	34,1	—	160,0	160,0	—	—	—	3,0	236,1	233,1
21	Прочие	—	—	—	—	—	—	—	1,0	1,0	—	—	—	—	1,0	1,0
Всего . .		537,2	5.077,1	4.539,9	2.872,8	9.095,0	6.222,2	342,4	6.702,7	6.360,3	41,8	905,5	863,7	3.794,2	21.780,3	17.986,1

Таблица № 2 (продолжение).

№№ по порядку	Р а й о н ы	П р о с о			Г р е ч а			Г о р о х			Проч. хлебн. грузы			Всего второстеп. зернов. хлеб.		
		Ввоз	Вывоз	Баланс	Ввоз	Вывоз	Баланс	Ввоз	Вывоз	Баланс	Ввоз	Вывоз	Баланс	Вывоз	Вывоз	Баланс
18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
1	Крайн. Северный	—	—	—	—	1,0	1,0	—	41,4	41,4	—	—	—	—	42,4	42,4
2	Северный	—	—	—	—	—	—	—	20,3	20,3	—	0,1	0,1	—	20,4	20,4
3	Северо-Западный	0,9	—	— 0,9	—	244,1	244,1	—	130,3	130,0	—	18,8	18,8	0,9	392,9	392,0
4	Белоруссия	—	—	—	—	1,0	1,0	—	—	—	—	—	—	—	1,0	1,0
5	Западный	—	—	—	—	—	—	—	2,0	2,0	—	—	—	—	2,0	2,0
6	Моск. Промышлен.	—	—	—	—	36,3	36,3	0,8	140,3	139,5	—	13,2	13,2	0,8	189,8	189,0
7	Центр. Земледельч.	1,0	5,7	4,7	—	258,5	258,5	—	10,0	10,0	—	—	—	1,0	274,2	273,2
8	Волжско-Камский	0,7	6,0	5,3	19,5	193,5	174,0	—	32,0	32,0	—	0,2	0,2	20,2	231,7	211,5
9	Вашкирия	4,5	—	— 4,5	—	5,9	5,9	0,1	7,1	7,0	0,5	—	— 0,5	5,1	13,0	7,9
10	Волжский	1,0	—	— 1,0	—	16,2	16,2	—	12,8	12,8	3,0	—	— 3,0	4,0	29,0	25,0
11	Низовье Волги	—	—	—	—	0,1	0,1	—	—	—	—	—	—	—	0,1	0,1
12	Север. Кавказ	—	—	—	—	74,3	74,3	—	—	—	0,6	—	— 0,6	0,6	74,3	73,7
13	Ураинск. ССР.	0,3	—	0,3	—	1,8	1,8	—	0,5	0,5	0,6	—	— 0,6	0,9	2,3	1,4
14	Крымская ССР	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15	Киргизия	15,2	—	— 15,2	—	—	—	—	1,0	1,0	—	—	—	15,2	1,0	— 14,2
16	Сибирь	1,0	—	— 1,0	19,1	—	— 19,1	0,7	—	— 0,7	—	0,9	0,9	20,8	0,9	— 19,9
17	Якутский	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
18	Дальний Восток	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
19	Туркестан	5,0	—	— 5,0	—	—	—	—	—	—	1,0	—	— 1,0	6,0	—	— 6,0
20	Закавказье	6,0	—	— 6,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6,0	—	— 6,0
21	Прочие	—	—	—	—	46,9	46,9	—	87,6	87,6	—	—	—	—	134,5	134,5
Всего		35,6	11,7	— 23,9	38,6	879,6	841,0	1,6	485,0	483,4	5,7	33,2	17,5	81,5	1.409,5	1.328,0

Таблица № 2 (продолжение).

№ № по порядку	Районы	Мука ржаная			Мука пшеничная			К р у п а			Проч. обр. х.еб. гр.			Всего обработ. хлеб. грузов			И т о г о		
		Ввоз	Вывоз	Бал.	Ввоз	Вывоз	Бал.	Ввоз	Вывоз	Бал.	Ввоз	Вывоз	Бал.	Ввоз	Вывоз	Бал.	Ввоз	Вывоз	Баланс
35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54
1	Крайний Север	—	65,4	65,4	—	123,1	123,1	5,0	1,0	— 4,0	—	—	—	5,0	189,5	184,5	5,0	434,6	429,9
2	Северный	—	79,0	79,0	—	125,1	125,1	—	55,4	55,4	—	0,1	0,1	—	259,4	259,4	—	465,1	465,1
3	Северо-Западный	—	606,0	606,0	—	697,8	697,8	0,7	59,7	59,0	—	2,1	2,1	0,7	1.365,6	1.364,9	2,6	3.572,2	3.569,6
4	Белоруссия	—	5,8	5,8	—	12,2	12,2	0,1	—	— 0,1	—	—	—	0,1	18,0	17,9	0,1	109,7	109,6
5	Западный	—	38,8	38,8	—	39,1	38,6	—	7,5	7,5	—	0,1	0,1	0,5	85,5	85,0	0,5	384,2	383,7
6	Моск.-Промышлен.	2,3	1.116,7	1.114,4	23,0	2.724,6	2.701,6	3,1	400,8	397,7	0,4	44,2	43,8	28,8	4.286,3	4.257,5	32,1	9.538,0	9.505,9
7	Центр.-Земледел.	2,0	207,6	205,6	5,2	276,0	270,8	2,0	40,7	38,7	—	0,9	0,9	9,2	525,2	516,0	15,2	3.268,5	3.253,3
8	Воляско-Камск.	11,0	77,4	66,4	10,0	587,3	577,3	12,0	24,8	12,8	1,6	2,5	0,9	34,7	692,0	657,3	91,7	1.622,9	1.531,2
9	Башкирия	22,0	23,3	1,3	57,4	54,1	— 3,3	51,0	0,3	— 50,7	0,1	—	— 0,1	130,5	77,7	— 52,8	560,5	495,8	— 64,7
10	Воляский	1,0	164,7	163,7	10,6	153,8	143,2	10,5	7,8	— 2,7	3,0	—	— 3,0	25,1	326,3	301,2	40,9	8.014,8	7.973,9
11	Низовье Волги	—	61,0	61,0	—	53,0	53,0	—	2,6	2,6	—	—	—	—	116,7	116,7	—	236,1	236,1
12	Север. Кавказ	—	7,1	7,1	6,0	4,7	— 1,3	—	3,0	3,0	—	—	—	6,0	14,8	8,8	11,1	338,8	327,7
13	Украинская ССР	1,0	12,1	11,1	32,0	11,6	— 20,4	1,1	27,4	26,3	2,9	—	— 2,9	37,0	51,1	14,1	58,5	1.786,6	1.728,1
14	Крымская ССР	—	—	—	—	0,8	0,8	—	—	—	—	—	—	—	0,8	0,8	—	43,6	43,6
15	Киргизия	3,7	—	— 3,7	102,3	8,3	— 94,0	104,9	8,3	— 96,6	—	0,9	0,9	210,9	17,5	— 193,4	1.156,8	168,1	— 988,7
16	Сибирь	5,0	3,1	— 1,9	115,7	5,8	— 109,9	6,9	2,8	— 4,1	5,4	3,0	— 2,4	133,0	14,7	— 118,3	2.506,2	187,0	— 2.319,2
17	Якутский	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
18	Дальн. Восток	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,0	1,7	0,7
19	Туркестан	—	—	—	—	2,2	2,2	3,1	8,1	5,0	—	—	—	3,0	10,4	7,4	9,0	202,4	193,4
20	Закавказье	—	—	—	—	84,8	84,8	18,0	23,1	5,1	—	—	—	18,0	107,9	89,9	27,0	344,0	317,0
21	Прочие	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	135,1	135,1
	Всего	48,0	2.468,0	2.420,0	362,7	4.964,3	4.601,6	218,4	673,3	454,9	13,4	53,8	40,4	642,5	8.159,4	7.516,9	4.518,2	31.349,2	26.831,0

Конъюнктура хлебного рынка и движение хлебных цен.

Конъюнктура хлебного рынка для Урала в истекшем 1924-1925 году была исключительно благоприятна. Основным благоприятным фактором явился хороший урожай на фоне недорода в ряде других производящих районов С.С.С.Р.

Валовой сбор зерновых хлебов Уралстатбюро первоначально исчислялся в 188,5 м. п., чистый сбор за вычетом семенной потребности в 154,5 м. п. против 123,2 м. п. валового и 94,9 м. п. чистого сбора 1923 г. Но данные фактического отчуждения хлеба, хлебозаготовок и железнодорожных перевозок показали, что этот первоначальный расчет был преуменьшен. Позднейшие исчисления дают валовой сбор в 213,4 м. п., а чистый сбор в 179,4 м. п. и есть все основания полагать, что эти исчисления безусловно правильнее. По этим расчетам валовой сбор по сравнению с 1923 г. увеличился на 90 м. п., т. е. 73%, чистый сбор, на 84,5 м. п., т. е. 79%.

Зерновой баланс области впервые был сведен с значительным излишком, дав за вычетом всех потребностей, как сельского, так и городского и заводского населения избыток в 40,1 м. п., тогда как в предыдущем 1923 г. баланс был дефицитным на 11,2 м. п. Первый раз за послереволюционные годы Урал выявился как крупный производящий район с большими излишками хлеба.

Уже сами по себе эти цифры являются чрезвычайно важными и определяют положение Урала, но в связи с данными об урожае по всему С.С.С.Р. они приобретают исключительное значение.

Валовой сбор зерновых хлебов в 1924 году по всему СССР и важнейшим районам, по сравнению с 1923 годом был таков.

Р а й о н ы.	В милл. пуд.		°/о отношен. 1924 к 1923 г.
	1923 г.	1924 г.	
Потребляющий	374,4	456,5	121,9
Производящий	964,6	874,5	90,7
Юго-Восток	257,8	195,4	75,8
Киргизск. ССР	44,6	58,7	131,5
С и б и р ь	182,0	232,2	127,6
По Р. С. Ф. С. Р.	1.823,5	1.817,3	99,7
Украинская ССР	978,5	747,0	76,3
По всему ССР	2.802,0	2.564,3	91,5

Общий сбор по С.С.С.Р. уменьшился на 238 м. п., на 8,5%, причем особенно большое уменьшение показали Юго-Восток на 24,2 проц., Украина на 23,7 проц., производящий район на 9,3 проц. Неурожай охватил 7 губерний целиком и 6 губерний частично, с районом, включающим 7,611 тыс. человек. При сопоставлении с этими данными, повышение валового сбора по Уралу на 73 проц. приобретает исключительное значение.

Для выяснения веса Урала в общей массе товарного хлеба приведем еще одну табличку—избытков или недостатков хлеба, за покрытием потребности сельского населения, по районам.

(См. таблицу на стр. 56).

Урал дает около 15 проц. всех избытков по Союзу и занимает третье место, уступая только Украине и Юго-Востоку. Но как выяснилось впоследствии, урожай по этим двум районам оказался несколько преувеличенным и Урал вывозил хлеб даже на Украину.

Хороший урожай на Урале и недород в ряде районов Союза определили благоприятную конъюнктуру хлебного рынка Урала. Состояние союзного хлеб-

Р а й о н ы.	Мил. пуд.	Р а й о н ы.	Мил. пуд.
Ц.-Земледел. ж Воляский . . .	— 24,8	Белорусская ССР	+ 9,3
Московско-Промыш.	— 21,9	Восточная К. А. ССР.	+ 12,7
Северо-Западн.	— 11,9	Башкирская АССР	+ 14,7
Западный	— 8,6	Воляско-Камский	+ 18,9
Кр. Север	— 4,9	В.-Сибирь	+ 28,5
Дагестан	— 4,4	С.-Сибирь	+ 31,6
Низовье Волги	— 3,5	Юго-Восток	+ 56,3
Западная К. А. С. С. Р.	— 0,5	Украинская С.С.Р.	+ 195,3
Крымская А. С. С. Р.	+ 0,1	У р а л	+ 49,7
Северный	+ 3,2	По С. С. С. Р.	+ 346,3
Горские респуб.	+ 7,1		

ного рынка, недостаток хлеба и напряженный спрос на него определили состояние и рынка уральского, и сравнительно высокий, благоприятный для крестьянина, уровень хлебных цен.

Но на благоприятную конъюнктуру, оживление рынка и на усиленное предложение хлеба влиял и целый ряд других факторов. Прежде всего ко времени реализации урожая 1924 г. значительно лучше стало положение крестьянина на рынке в смысле соотношения уровня цен сельскохозяйственных и промышленных товаров. Регулирующие мероприятия государства, направленные на снижение цен промышленных товаров, на борьбу с болезненным раствором ножиц, дали большие результаты. Относительный уровень цен сельскохозяйственных и промышленных товаров по бюджетному индексу г. Свердловска изменялся следующим образом (отношение индекса группы к общему индексу).

	1923—1924 г.		1924—1925 г.	
	Сельско-х-зайств. группа.	Промыш-ленная группа.	Сельско-х-зайств. группа.	Промыш-ленная группа.
И ю л ь	0,69	1,74	0,85	1,28
А в г у с т	0,64	1,84	0,89	1,21
С е н т я б р ь	0,56	2,04	0,85	1,27
О к т я б р ь	0,47	2,23	0,86	1,22
Н о я б р ь	0,57	2,03	0,82	1,28
Д е к а б р ь	0,68	1,77	0,84	1,25
Я н в а р ь	0,62	1,74	0,91	1,14
Ф е в р а л ь	0,74	1,52	0,91	1,13
М а р т	0,80	1,40	0,94	1,09
А п р е л ь	0,86	1,27	0,95	1,07
М а й	0,90	1,20	0,99	1,02
И ю н ь	0,88	1,24	1,01	0,98

Графически ножицы за два указанные годы изображаются так. (См. стр. 57). Значительное улучшение положения крестьянина на рынке отсюда совершенно ясно. В 1923—24 г. главная масса хлеба крестьянством была реализована в осенне-зимние месяцы максимального раствора ножиц. В октябре этого года, который явился максимальным месяцем заготовок, сельскохозяйственные товары стояли на уровне 0,47, промышленные 2,23. Такое же примерно соотношение держалось и за все остальные главные месяцы заготовок. Последовавшее затем снижение цен на промышленные товары значительно изменило это соотношение и к началу реализации нового урожая к августу сельско-

сгладилась разница цен на промтовары между городом и деревней. Кооперативные цены сельских местностей сблизились с городскими, тогда как в 1923 году разница городских и сельских цен по данным регистрации Екатеринбургского губстатбюро достигала полутора и даже более раз.

В 1924 году, благодаря росту благосостояния и вследствие указанного снижения цен, для массы крестьянства впервые стали доступны промышленные товары. Истекший 1924 год был первым годом удовлетворения голода в промышленных товарах, первым годом огромного спроса на них со стороны восстанавливающейся деревни. Понятно, что массовая потребность в промтоварах и сравнительная доступность их вследствие снижения цены, побуждали крестьян к усиленному предложению хлеба.

Наконец, весьма крупное значение имел сельхозналог. Налог, принятый в сумме 21.535 т. р., особенно в главные периоды его поступления, был весьма важным фактором предложения хлеба и состояния хлебного рынка.

Таким образом, хороший урожай Урала, недород в ряде других производящих районов, усиленный спрос на хлеб и недостаток хлеба по союзу, сравнительно высокий уровень хлебных цен, снижение цен на промышленные товары, и улучшение положения крестьянина на рынке, пробудившийся массовый спрос со стороны деревни на промышленные товары, сильное влияние сельхозналога—вот те основные факторы, под влиянием которых складывался рынок Уральской Области, которые вызвали максимальное предложение хлеба крестьянством, оживление рынка и успех хлебозаготовок.

После этих замечаний, определяющих общую конъюнктуру рынка в 1924-25 г., перейдем к более детальному рассмотрению конъюнктуры хлебного рынка в течение года.

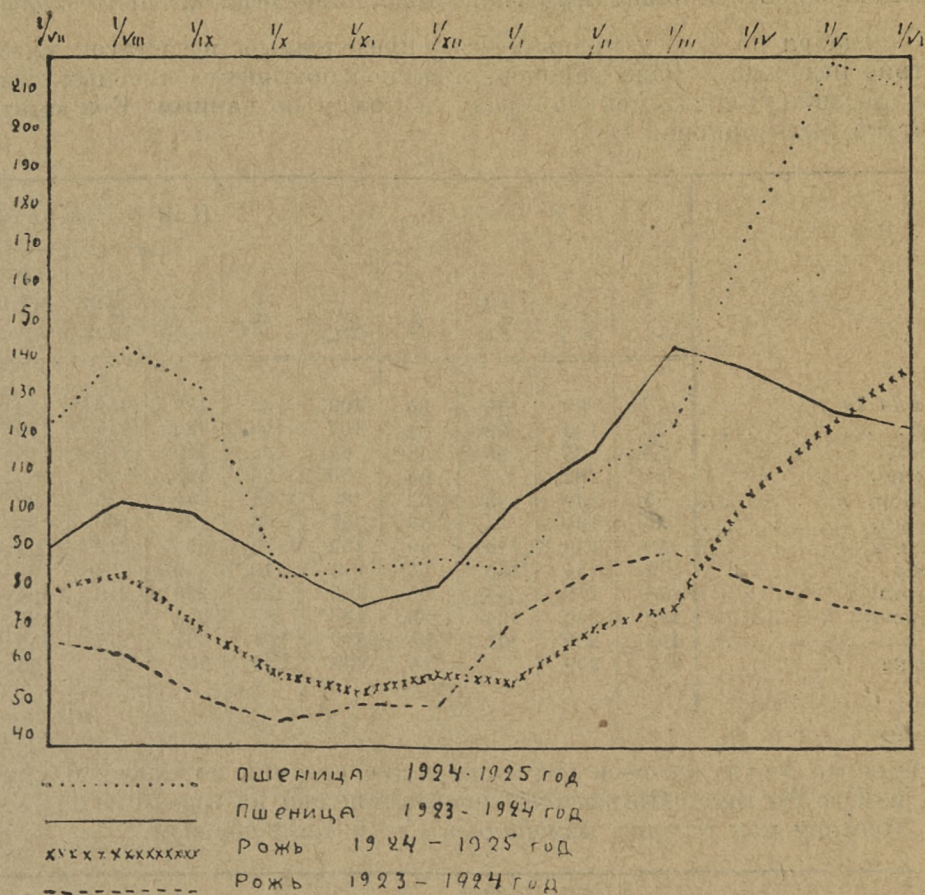
Прежде всего обратимся к движению хлебных цен.

Движение хлебных цен складывалось под влиянием тех же основных моментов, которые часто действовали в различных направлениях, а именно: благоприятного урожая и больших излишков хлеба, снижавших цены; недостатка хлеба, высоких цен и большого спроса со стороны других районов, повышавших цену; темпа развертывания хлебозаготовок и поступления сельхозналога, наконец, лимитной политики. Движение и уровень средних городских цен в 1924-25 г. по сравнению с 1923-24 г. представляется в следующем виде:

	Рожь		Пшеница		Овес.	
	1923-24	1924-25	1923-24	1924-25	1923-24	1924-25
1 Июля	66	80	92	124	49	70
1 Августа	64	85	104	143	55	82
1 Сентября	53	70	100	132	49	76
1 Октября	47	58	87	86	34	56
1 Ноября	51	53	76	85	37	58
1 Декабря	52	58	82	89	35	54
1 Января	73	57	103	84	47	57
1 Февраля	86	71	118	111	60	74
1 Марта	91	77	143	124	68	88
1 Апреля	83	106	139	173	69	111
1 Мая	79	124	129	219	71	143
1 Июня	73	140	123	211	65	145

В 1924-25 г., в августе мес., под влиянием выяснившихся благоприятных видов на урожай, началось снижение хлебных цен. Август, сентябрь и октябрь были периодом непрерывного снижения. С 1 августа по 1 ноября цена на рожь свизилась на 32 коп., на пшеницу на 58 коп. Снижение это было вызвано большим предложением хлеба, вследствие хорошего урожая и

близких сроков уплаты сельхозналога. Однако, несмотря на это снижение, которое было значительнее предыдущего года, уровень хлебных цен за этот период в 1924 году был выше, чем в 1923 году. С декабря начинается определенное повышение хлебных цен. Повышение это продолжается в течение всего последующего периода. Движение цен на рожь и пшеницу в течение 1924-1925 г. и 1923-24 г., графически представляется в следующем виде.



Общий уровень хлебных цен в 1924-25 г. значительно выше, чем в 1923-24 г. Средняя годовая цена на рожь в 1923-24 г. была 68,1 к., в 1924-25 г. — 81,6 к., соответственно на пшеницу 1 р. 8 к. и 1 р. 32 коп. Как уже было отмечено, цены 1924-25 г. стояли выше 1923-24 г. за весь главный период заготовительной кампании до декабря. В 1923-24 г. значительно раньше, чем в 1924—25 г. наступило истощение хлебных излишков. Главная волна предложения хлеба прошла до 1 января, из общей суммы заготовок основных заготовителей в 1923-24 г. в 8,796 т. пуд., до 1 января заготовлено 7.615 тыс. пуд., т. е. 86,4 проц. Истощение хлебных излишков в 1923-24 г. вызвало с декабря значительное повышение цен. В 1924-25 г. повышение наметилось еще с ноября, но происходило более замедленным темпом. Главной причиной этого повышения было не истощение излишков, а влияние состояния хлебного рынка по Союзу. Вследствие указанных причин цены в январе, феврале и начале марта в 1924-25 г. стояли ниже предшествующего года. Но затем, начиная с марта в 1924-25 г., происходит резкое повышение цен, тогда как в предыдущем 1923-24 г. в этот период, благодаря денежной реформе, последовало снижение. Вследствие этого за весь весенний период цены 1924-25 г. значительно выше 1923-24 г., причем разница эта из

месяца в месяц делается все больше, достигая на 1 июня на рожь 67 коп., на пшеницу 84 к. Весенние цены 1925 года достигают совершенно ненормального уровня. И несмотря на это, следует признать, что истощения внутреннего рынка не наблюдалось. Повышение цен пришло извне Урала. До тех пор, пока влияние внешнего рынка в сильной степени не проявлялось, внутренний рынок оставался спокойным и показывал лишь незначительное повышение.

С декабря по Союзу проявляется определенный недостаток хлеба, как следствие недорода в ряде районов, и резкое повышение хлебных цен. Движение средних уездных цен по Уралу и Союзу по данным Конъюнктурного Института было таково. *)

	Р О Ж Ь.					П Ш Е Н И Ц А.				
	Урал.	Укра-ина.	Юго-Вост.	Сибирь.	По СССР.	Урал.	Укра-ина.	Юго-Вост.	Сибирь.	По СССР.
1 июля 24 г.	77	89	114	84	103	132	149	156	133	154
1 авг.	75	109	92	81	107	148	182	118	119	156
» сент.	59	85	98	68	87	135	149	115	116	137
» октяб.	54	82	90	64	80	86	128	117	89	118
» ноябр.	55	89	98	57	85	91	141	129	85	117
» декаб.	55	131	—	57	97	88	186	109	84	124
1 янв. 25 г.	59	133	120	49	102	93	190	213	77	144
» февр.	74	154	155	54	118	110	229	208	89	164
» марта	79	177	—	65	145	126	270	240	104	190
» апреля	109	212	193	86	186	168	305	275	127	224
» мая	143	239	197	101	197	201	294	274	149	234
» июня	147	209	—	116	187	226	247	268	162	224

Цены по Уралу за весь год стоят ниже средних по Союзу и ниже Украины и Юго-Востока. По месяцам повышение цен на пшеницу по Украине и Юго-Востоку над Уралом изменялось следующим образом.

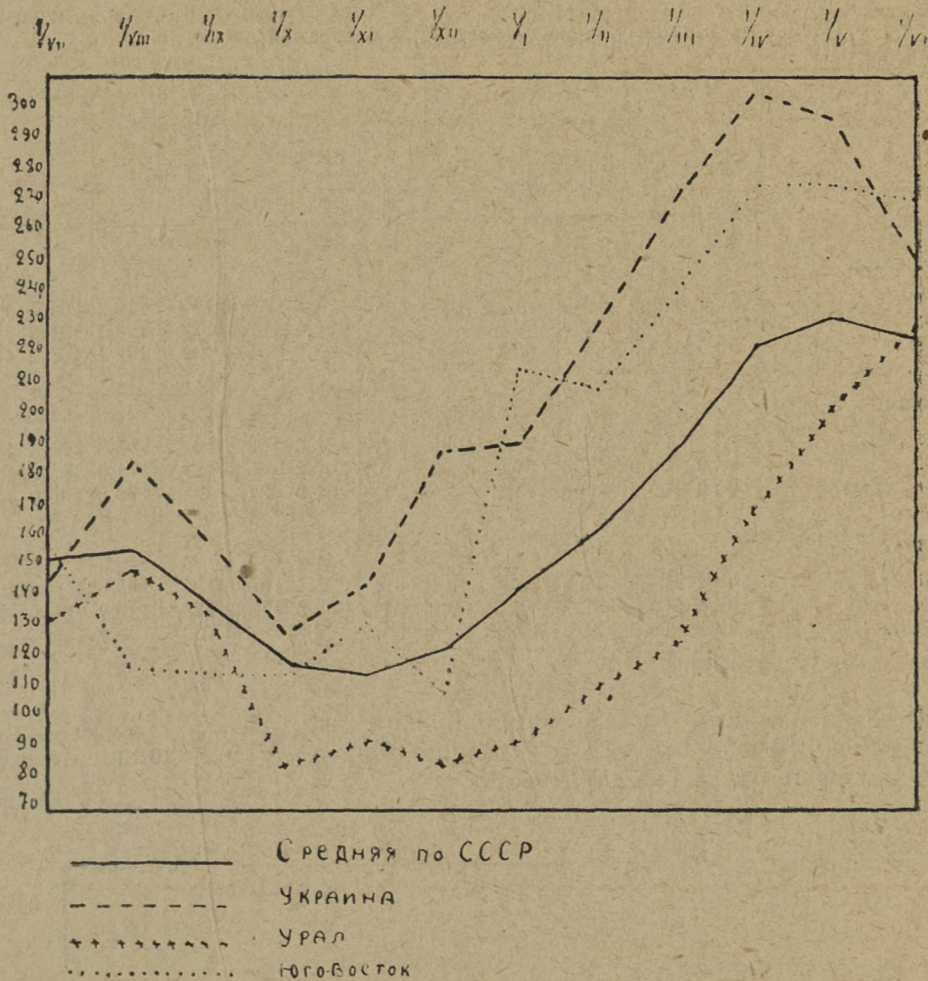
М е с я ц ы.	Цены выше Уральск. на		М е с я ц ы.	Цены выше Уральск. на	
	Украине	Юго-Вост.		Украине	Юго-Вост.
1 июля	17	24	1 января	97	120
» августа	34	(—30)	» февраля	124	98
» сентября	14	(—20)	» марта	149	117
» октября	42	31	» апреля	137	98
» ноября	50	30	» мая	90	81
» декабря	98	21	» июня	47	68

Урал был более дешевым районом еще до реализации урожая, но в начале разница была сравнительно небольшая. В августе и сентябре цены на Юго-Востоке были даже несколько ниже уральских. Но затем разница делается весьма заметной и имеет тенденцию возрастать, особенно начиная с декабря-января. Максимальная разница, достигающая огромных размеров,

*) Приводимые в этой табл. средние цены по Уралу не вполне совпадают с приведенными ранее, так как средние в них выведены по различному числу пунктов.

приходится на март, когда цена на Украине превышает уральскую на 1 р. 49 к., на Юго-Востоке на 1 р. 17 к.

Графически изменение цен на пшеницу по Уралу, Украине, Юго-Востоку и в среднем по Союзу дает такую картину:



Вследствие такой разницы цен уже с декабря на Урале замечается наплыв за хлебом извне Области, как государственных и кооперативных, так и частных заготовителей. Спрос на хлеб со стороны внеобластных организаций все нарастал и особенно выявился в феврале и марте в связи с Свердловской ярмаркой, на которую прибыли на Урал за хлебом почти со всех концов Союза. Спрос на хлеб был неограниченный, тогда как предложения почти не было.

Чтобы оградить уральский рынок, предотвратить его от полной дезорганизации, пришлось принять самые жесткие меры регулирования и недопущения к заготовкам внеобластных заготовителей и регулирования вывоза хлеба за пределы Области.

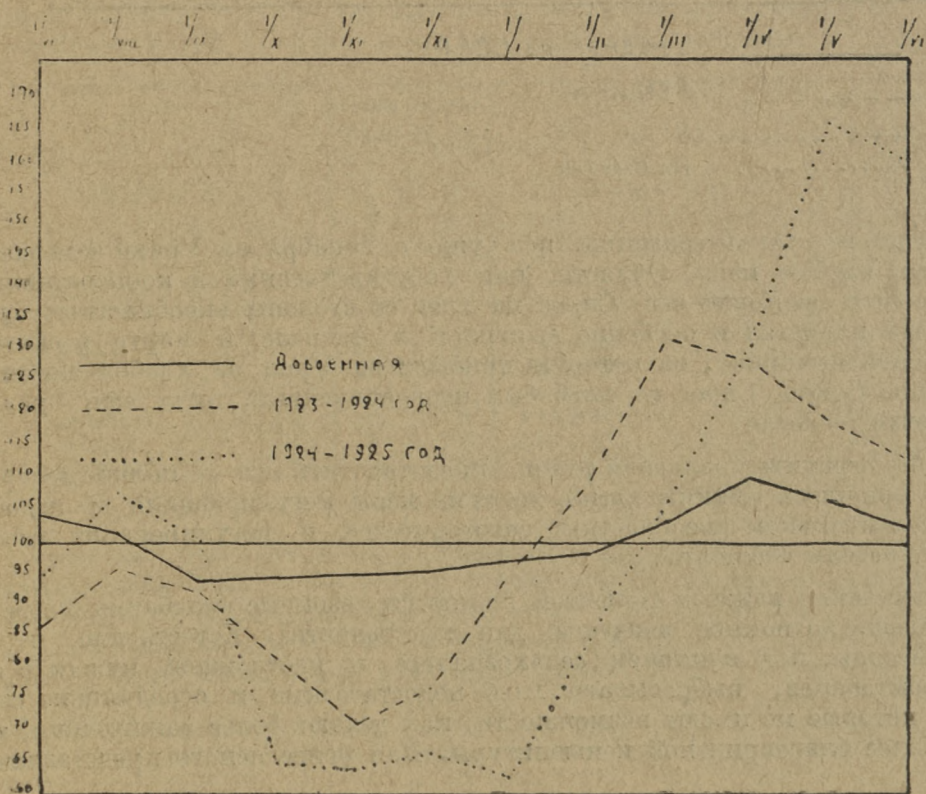
Чрезвычайно важным моментом являются сезонные колебания хлебных цен, имеющие огромное значение для крестьянства. Естественно, что в осенние месяцы, под влиянием сельхозналога и неотложной нужды в покупке промтоваров, выбрасывают хлеб недостаточные и середняцкие слои деревни, которые не имеют возможности, как делают более зажиточные, выжидать более благоприятной конъюнктуры. Для более ясного представления

о размерах сезонных колебаний приведем табличку отношения цены каждого месяца к средне-годовой цене за 1924-25, 1923-24 г. г. и в довоенное время. Для довоенного времени взяты средние цены за период с 1906-07 по 1913-14 г. г.

Цены на пшеницу, рожь и овес в % к средней за год.

	1 июля	1 августа	1 сентября	1 октября	1 ноября	1 декабря	1 января	1 февраля	1 марта	1 апреля	1 мая	1 июня
Пшеница.												
Довоенная	102,7	100,4	94,4	94,7	94,8	95,2	96,6	98,8	104,2	110,2	107,4	101,8
1923—24 г.	85,2	96,3	92,6	80,6	70,4	75,9	95,4	109,3	132,4	128,7	119,4	113,9
1924—25 г.	93,9	108,3	100	65,2	64,4	67,4	63,6	84,1	93,9	131,1	165,9	159,9
Рожь.												
Довоенная	103,5	97,7	95,2	97,7	96,6	97,7	102,3	103,9	104,7	105,3	105,4	103,9
1923—24 г.	96,9	94,0	77,8	69,0	74,9	76,4	107,2	126,3	133,6	121,9	116,0	107,2
1924—25 г.	98,0	104,2	85,8	71,1	65,0	71,8	69,9	87,0	94,4	129,9	152,0	171,6
Овес.												
Довоенная	109,7	106,4	94,8	91,2	89,1	89,7	95,4	100,3	102,3	105,6	107,0	103,6
1923—24 г.	92,4	103,7	92,4	64,2	69,9	61,1	88,8	113,3	128,4	130,3	134,1	122,7
1924—25 г.	82,4	96,6	89,5	65,9	68,3	63,6	67,1	87,1	103,6	130,7	168,4	170,8

Графически сезонные колебания на пшеницу за 1924-25, 1923-24 г. г. и в довоенное время изображаются следующим образом. Цены каждого месяца взяты по отношению к средней годовой.



Примерно тот же ход кривых должен получиться и для ржи и овса. Сезонность колебаний примерно та же для всех трех кривых—снижение начинается со времени выявления видов на урожай, низкие цены стоят в осенне-зимний период, со второй половины зимы и особенно к весне начинается повышение. Но, примерно, при одинаковых сезонах колебаний размер колебаний в последние годы значительно больше и довоенная кривая рядом с 1924-25 г. кажется сравнительно плавной. Минимальная цена на пшеницу в довоенное время приходится на сентябрь 99,4 к. и в течение октября, ноября и декабря цена стоит почти на одном уровне, максимальная цена 1 р. 16 к. на апрель, и отклонение максимума от минимума, т. е. амплитуда колебаний дает только 16 проц. Минимальные и максимальные цены на пшеницу для 1923-1924 г. 76 к. в ноябре и 1 р. 43 к. в марте, для 1924-25 г. 84 к. в январе и 2 р. 19 к. на 1 мая, т. е. амплитуда колебаний в 1923-24 г. 88 проц., а в 1924-25 г. даже 160 проц., более, чем в 2½ раза.

Значение этих данных чрезвычайно велико и, если мы говорим о благоприятной конъюнктуре хлебного рынка в 1924-25 г. для деревни вообще, то дифференцируя деревню по группам, указанные колебания болезненно отразились на бедняцких и отчасти, средняцких хозяйствах и давали огромные выгоды зажиточным группам. Продавая хлеб по дешевым ценам осенью, малопомощные слои деревни вынуждены были покупать его по ценам в два с лишним раза выше весной. И следует подчеркнуть, что главная масса хлеба поступает от крестьянства в сезон дешевых цен. В период наиболее дешевых цен в октябре-декабре 1923-24 г. заготовлено 6053 тыс. пуд. из 8.796 т. п. всей заготовки, т. е. 68,8 проц., в октябре-январе 1924-25 г. заготовлено 27.720 тыс. пуд. т. е. 65,5 проц. всей заготовки.

Основной причиной столь резких сезонных колебаний несомненно является неравномерность распределения привоза хлеба, особенно значительная концентрация его на некоторых месяцах, несоответствие в течение года предложения и спроса на хлеб. Приведем табличку распределения предложения хлеба по месяцам года в довоенное время в 1923-24 и 1924-1925 г. г.

Предложение каждого месяца возьмем в процентах к общей сумме предложения за год. Для довоенного периода приведем базарный привоз по данным земской регистрации за года с 1906-07 по 1913-14 г. За 1923-24 данные о хлебозаготовках, для 1924-25 г. данные базарного привоза по регистрации Уралстатбюро и хлебозаготовки.

Каждый месяц в процентах к итогу за год.

	Базарный привоз в до- военное вре- мя	1923-1924 г.	1924—1925	
		Хлебозаго- товки	Базарный привоз	Хлебозаго- товки
Сентябрь	7,4	17,7	6,0	4,0
Октябрь	9,6	38,9	15,0	12,4
Ноябрь	11,5	12,5	19,0	24,5
Декабрь	10,7	17,4	17,8	19,0
Январь	11,3	5,0	8,0	9,6
Февраль	12,8	5,0	7,1	7,6
М а р т	13,2	2,9	8,0	8,3
Апрель	3,9	0,5	3,9	4,6
М а й	5,6	0,1	2,3	2,8
И ю н ь	5,8	—	4,5	7,2
И ю л ь	4,1	—	3,6	—
Август	4,1	—	4,8	—
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0

В довоенное время хлеб поступал на рынок значительно более равномерно и держался примерно на одном уровне даже с некоторой тенденцией

повышения до апреля, когда он заметно сокращался. Квартал январь-март не только не давал снижения привоза против квартала октябрь-декабрь, но даже некоторое повышение—37,7 проц. против 31,8 проц. Совершенно не та картина в настоящее время—по хлебозаготовкам квартал октябрь-декабрь в 1923-24 г. дает 68,8 проц., в 1924-25 г.—55,9 проц.

Одним из основных факторов, вызывающих такую концентрацию предложения, а отсюда и резкое сезонное колебание, является сельхозналог и сроки его уплаты. В 1924-25 г. в течение трех месяцев октября, ноября и декабря уплачено 18.298 тыс. р. из 20.801 тыс. руб. всего поступления за год, т. е. 88 проц., и, понятно, что столь сформированное поступление налога, должно было вызвать концентрацию привоза и хлебозаготовок.

Второй причиной является то, что быстро восстанавливающаяся, после годов упадка, деревня испытывает крайнюю нужду в промышленных товарах, сельско-хозяйственном инвентаре и т. п., а при острой нужде в промтоварах, хлеб естественно выбрасывается на рынок преимущественно в первый период после реализации, чтобы скорее удовлетворить неотложные нужды. Поэтому естественно, что с подъемом сельского хозяйства и ростом благосостояния крестьянства можно ожидать более равномерного поступления хлеба на рынок и менее значительных сезонных колебаний.

Влияние сельхозналога на хлебозаготовки, привоз хлеба и состояние рынка весьма значительно, но не во все периоды это влияние действует в одинаковой степени. Чтобы более точно уяснить себе связь сельхозналога и хлебозаготовок сопоставим поступление сельхозналога с хлебозаготовками.

Отчетность по сельхозналогу велась по семидневкам, по хлебозаготовкам по пятидневкам, поэтому сопоставление можно сделать только по полумесячным периодам.

Периоды	Поступило сельхозна- лога в т. р.	Хлебозаго- товки в т. п.	Периоды	Поступило сельхозна- лога в т. р.	Хлебозаго- товки в т. п.
Сентябрь	90,8	878	Февраль 1—15	453,2	1.745
Октябрь 1—15	1.043,6	1.055	» 16—31	478,9	1.454
» 16—31	5.865,0	4.241	М а р т 1—15	87,8	1.589
Ноябрь 1—15	2.064,4	3.246	» 16—31	108,9	1.908
» 16—30	4.800,8	7.141	Апрель 1—15	65,6	1.314
Декабрь 1—15	2.817,2	3.841	» 16—30	38,5	626
» 16—31	1.707,3	4.225	М а й 1—15	31,7	542
Январь 1—15	611,0	2.138	» 16—31	16,7	651
» 16—31	442,7	1.944	И ю н ь 1—15	17,0	1.255
			» 16—30	61,2	1.787

Связь хлебозаготовок и сельхозналога совершенно ясна, но также ясно, что сельхозналог был, хотя и главным, но не единственным стимулом развития хлебозаготовок.

Сопоставление сумм влитых в деревню по хлебозаготовкам с извлеченными обратно по сельхозналогу сделаем лишь по месячным периодам. Для расчета влитых по хлебозаготовкам сумм возьмем заготовительные цены за каждый месяц и по каждой основной культуре по Хлебопродукту, для прочих культур, кроме основных взяты в среднем цены пшеницы.

(См. таблицу на стр. 65).

В итоге за весь год влитые по хлебозаготовкам средства значительно превышают сумму уплаченного сельхозналога. Остаток средств, осевших в деревне, определяется в 14.936 т. р.

Общий приток средств в деревню был, конечно, значительно больше, так как он определялся не только хлебными, но и сырьевыми и мясо-жиро-

Периоды	Влило де- нег по хле- бозаготов., в тыс. руб.	Извлечено по сельхоз- налогу в тыс. руб.	Периоды	Влило де- нег по хле- бозаготов., в тыс. руб.	Извлечено по сельхоз- налогу в тыс. руб.
Сентябрь	512,9	90,8	Февраль	3.087,1	932,2
Октябрь	3.478,4	6.908,6	Март	4.324,5	196,7
Ноябрь	6.761,8	6.865,2	Апрель	2.719,4	104,1
Декабрь	5.265,6	4.524,5	М а й	2.145,3	47,9
Январь	2.993,1	1.053,7	Июнь	4.459,0	78,2
			Всего	35.738,1	20.804,9

выми заготовками, прочим отчуждением сельско-хозяйственной продукции, промыслами, подсобными заработками и т. п. Ясно, что и сельхозналог уплачивался далеко не только за счет отчуждения хлеба.

В первый период в октябре и ноябре суммы, уплаченные по сельхозналогу, превышали полученные по хлебозаготовкам. Налог уплачивался не только за счет отчуждения хлеба, но в этот период он был главным стимулом быта крестьянами хлеба. Кривая хлебозаготовок повторяет кривую сельхозналога.

Перед наступлением 1-го ноября, первого срока уплаты сельхозналога, резко повышается кривая, как сельхозналога, так и хлебозаготовок. После минования срока уплаты, в первой половине ноября наблюдается снижение и той и другой кривой и затем, с приближением следующего срока уплаты, 1-го декабря во второй половине ноября новое повышение. Резкое снижение поступления сельхозналога в первую половину декабря снова вызвало снижение хлебозаготовок. Повторяем, что в период до декабря или даже до второй половины декабря сельхозналог был главным фактором, влиявшим на развитие хлебозаготовок. В этот период хлеб выбрасывался на рынок преимущественно наименее обеспеченными слоями деревни, которых уплата сельхозналога заставляла срочно выбрасывать хлеб.

Сырьевые и мясо-жировые заготовки в первом квартале октябрь—декабрь развились слабо и дали сравнительно незначительный приток средств в деревню в сумме 3.911 т. р.

С декабря месяца поступление сельхозналога последовательно понижается и он утрачивает свою первенствующую роль в хлебозаготовках. Главное значение в развитии хлебозаготовок теперь переходит к другим стимулам отчуждения хлеба, к удовлетворению потребностей крестьянства, т. е. главным образом, к промтоварам. Если в первый период октября и ноября суммы, уплачиваемые по сельхозналогу, превышали поступление по хлебозаготовкам, то с декабря положение меняется и в деревню, учитывая даже только одни организованные хлебозаготовки и не считая других источников поступления,—оседают значительные средства.

Хлебозаготовки с января естественно снижаются, но не прерываются, как это было в 1923-24 г., а, наоборот, продолжают вплоть до нового урожая.

Причиной этому, как мы уже указывали, была исключительно благоприятная конъюнктура, огромный спрос на хлеб и высокие цены.

Во втором квартале при снижении хлебозаготовок значительное увеличение дают сырьевые и мясо-жировые заготовки. Средства, вливающие в деревню по сырьевым и мясо-жировым заготовкам, распределяются в течение года так: первый квартал—3.911 т. р.; второй—5.906 т. р., третий—5.133 т. р., четвертый—6.647 т. р., а всего за год—21.597 т. р.

Таким образом, подходя к учету общего количества средств, влитых в деревню, следует указать, что период снижения хлебозаготовок отчасти компенсируется увеличением прочих заготовок, что в связи с почти полным

прекращением в этот период обратного извлечения средств по сельхозналогу, создает сравнительно равномерное оседание денег в деревне и равномерный спрос на промышленные товары. Действительно, сборот по продаже основных промтоваров широкого крестьянского потребления после первого квартала не только не сократился, а по ряду товаров даже увеличился. Оборот по кварталам крупных оптовых текстильных организаций (В.Т.С., Егорьевско-Раменский трест, Комвольный трест и Моссуко) составлял: в первом квартале — 8.576 тыс. руб., во втором — 11.010 тыс. руб., третьем — 10.066 т. р., четвертом — 11.052 т. р.

В снабжении промтоварами со второго квартала замечалось некоторое улучшение, и поскольку промтовары в этот период были главным стимулом отчуждения хлеба, это не могло не отразиться на успешном проведении хлебозаготовок.

Остановимся еще на одном вопросе, на движении видимых хлебных запасов. Движение это по кварталам представляется в следующем виде (в тыс. пуд.).

	1923-24 г.	1924-25 г.
1 октября	2.844,5	3.372,8
1 ноября	11.551,9	17.022,0
1 апреля	6737,4	12.833,3
1 июля	3663,7	6.477,2

В 1924-25 г. Урал вступил с запасами лишь немногим превышающими прошлый — на 1 октября 1924-25 — 3372,8 т. п., на 1 октября 1923-24 — 2844,5 т. п.

Но в течение всего года хлебные запасы значительно превышали прошлогодние. Благополучно положение было и к концу года — к моменту выяснения новых видов на урожай — на 1 июля 1924-25 г. — 6.477,2 т. п., на 1 июля 1923-24 г. — 3.663,7 т. п. Несмотря на то, что Урал вывез за пределы Области весьма значительное количество хлеба, не менее 30 м. п., видимые хлебные запасы в течение всего года были вполне достаточны. Вывоз является вывозом действительно излишков, совершенно необходимым для снабжения производящих и недородных районов, и не нарушал плана снабжения внутреннего уральского рынка.

Урал вынужден был пойти на помощь другим районам и вывозить хлеб может быть несколько в ущерб внутреннему рынку только в период после 1-го июля 1925 года.

Вследствие этого хлебные запасы значительно сократились и в новую хлебозаготовительную кампанию Урал вступил с не вполне достаточными запасами и фондом. Но это уже относится к вопросам текущей заготовительной кампании.

Резюмируем основные выводы конъюнктуры Уральского хлебного рынка в истекшем 1924-25 г. и главные его периоды. В общем конъюнктура хлебного рынка, благодаря хорошему урожаю на Урале и неурожаю в ряде других производящих районов, была исключительно благоприятна. Сравнительно высокие хлебные цены, проявившаяся массовая потребность в промтоварах и снижение цен на них, давление сельхозналога, все это повело к увеличению товарности хлеба, к увеличению доли хлеба, выбрасываемой на рынок. В первый период реализации — октябрь и ноябрь — рынок находился, главным образом, под влиянием внутренних условий — хорошего урожая хлеба на самом Урале, давления сельхозналога, массового предложения хлеба. Влияние внеобластных рынков сказывалось сравнительно слабо. Поэтому этот период характеризуется довольно значительным снижением хлебных цен. После уплаты главной части сельхозналога и с увеличением влияния внешних рынков, где определенно начинает проявляться недостаток хлеба, меняется положение и на Урале. С декабря цены начинают повышаться, на оптовом рынке спрос превышает предложение. Недостаток хлеба, тревожащее настроение охватывают, сначала оптовый рынок, находящийся под влиянием внешнего спроса, и уж отсюда постепенно распространяются и на розничный.

Пока влияние внешнего рынка сказывается не особенно сильно, цены лишь медленно идут вверх, резкое повышение и дезорганизация внутреннего рынка начинаются лишь с марта.

Истощения внутреннего рынка однако не наблюдается. Видимые хлебные запасы достаточны в течение всего года. Хлебозаготовки продолжаются до конца года. Крайне высокие и все повышающиеся цены на хлеб в весенне-летний период заставляют крестьян отчуждать последние излишки.

Разница цен осеннего и весеннего периода достигает огромных размеров.

Оценивая хлебозаготовительную кампанию 1924-25 г., нужно учитывать, что исключительно благоприятная конъюнктура хлебного рынка, особенно высокие цены весной, острая нужда в промтоварах, заставляли крестьянство отчуждать последние излишки. Есть все основания думать, что запасов хлеба у крестьянства почти не осталось, товарность была исключительно повышенной. Эти моменты необходимо иметь в виду при учете опыта истекшей кампании для будущего.

Движение средних хлебных цен по городам за 1924—25 год.

ПУНКТЫ	ДАТЫ																							
	1-е мая	1-е июня	1-е июля	1-е августа	1-е сентября	1- октября	1-е ноября	1-е декабря	1-е января	1-е февраля	1-е марта	1-е апреля	1-е мая	1-е июня	1-е июля	1-е августа	1-е сентября							
	Р				О				Ж				Б											
Г. Кунгур	—	65	90	—	65	—	—	55	73	—	—	—	—	—	150	—	—							
„ Сарапул	—	—	—	—	—	—	—	—	54	62	70	110	—	120	125	80	80							
„ Свердловск	90	75	70	—	80	80	60	60	60	70	80	120	—	150	140	130	100							
„ Усолье	—	120	120	130	125	—	70	100	100	100	—	—	160	220	170	170	100							
„ Златоуст	66	74	83	103	83	79	70	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—							
„ Ирбит	—	70	90	70	55	50	47	45	50	65	65	115	120	150	140	110	65							
„ Ишим	70	75	75	60	50	50	42	50	50	65	60	105	110	110	95	90	80							
„ Курган	60	50	55	65	50	40	40	44	46	55	60	95	100	115	80	75	60							
„ Троицк	—	—	—	65	55	46	—	50	53	67	70	95	—	—	90	100	65							
„ Тюмень	75	65	65	65	55	45	45	50	45	65	75	110	130	160	130	115	75							
„ Шадринск	60	55	75	65	52	50	50	49	50	70	75	95	140	105	125	100	70							
„ Челябинск	60	60	70	70	50	47	47	—	55	—	—	115	—	115	120	90	—							
„ Тобольск	64	68	65	65	76	55	79	52	—	—	—	—	—	—	—	—	—							
	П				Ш				Е				Н				Ц				А			
Г. Свердловск	140	125	125	155	175	130	105	100	110	130	150	250	260	280	230	210	140							
„ Златоуст	165	149	183	223	185	107	107	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—							
„ Ирбит	—	95	120	150	130	85	80	75	90	110	105	170	180	190	170	140	110							
„ Ишим	90	95	95	110	110	70	75	65	80	100	110	150	160	155	135	125	120							
„ Курган	90	90	85	140	115	65	70	73	77	110	120	140	160	200	120	110	110							
„ Троицк	—	105	130	140	100	71	84	75	86	107	130	160	195	190	140	140	110							
„ Тюмень	100	80	100	130	80	70	70	80	70	120	130	170	190	230	175	150	130							
„ Шадринск	90	100	115	135	120	75	77	77	80	115	140	155	195	160	155	145	125							
„ Челябинск	110	110	140	152	100	72	75	75	82	—	—	170	180	190	—	120	105							
„ Тобольск	170	140	145	130	162	119	140	92	—	—	—	—	—	—	—	—	—							
	О				В				Е				С											
Г. Пермь	90	90	95	130	115	80	90	70	70	80	130	130	200	170	170	—	120							
„ Кунгур	70	50	77	80	75	70	55	50	53	68	90	90	150	120	125	110	75							
„ Сарапул	70	50	60	85	50	52	45	50	55	75	75	120	140	120	130	110	85							
„ Свердловск	100	100	100	110	100	80	65	70	70	100	140	155	185	240	170	140	110							
„ Н. Тагил	100	100	110	130	150	80	70	60	70	110	135	140	210	200	200	180	120							
„ Усолье	100	85	85	120	110	80	90	60	70	90	105	135	150	180	175	150	100							
„ Златоуст	80	70	80	100	95	90	75	50	65	80	95	125	210	160	160	—	130							
„ Ирбит	—	65	75	70	60	42	45	42	47	70	60	115	115	150	125	110	60							
„ Ишим	60	60	60	50	65	50	45	50	55	75	76	110	130	130	100	110	100							
„ Курган	70	65	60	65	60	40	40	39	—	56	65	95	95	105	90	90	95							
„ Троицк	60	60	60	65	65	43	52	45	52	63	72	95	—	120	90	135	90							
„ Тюмень	75	55	65	80	70	42	45	55	55	80	85	110	150	180	120	130	70							
„ Шадринск	65	60	70	70	60	45	45	47	50	60	75	100	128	105	105	90	75							
„ Челябинск	50	50	55	53	60	45	44	50	50	60	75	105	110	120	120	100	70							
„ Тобольск	70	80	80	75	100	65	80	65	50	65	80	80	100	120	130	140	90							

Движение средних хлебных цен по городам за 1924—25 год.

ПУНКТЫ	ДАТЫ																
	1-е мая.	1-е июня	1-е июля	1-е августа	1-е сентября	1-е октября	1-е ноября	1-е декабря	1-е января	1-е февраля	1-е марта	1-е апреля.	1-е мая	1-е июня	1-е июля	1-е августа	1- сентября
	М У К А Р Ж А Н А Я																
Г. Пермь	130	120	120	125	100	100	100	95	90	105	140	130	190	200	220	155	120
„ Кунгур	100	87	100	115	85	80	75	65	83	90	110	110	175	150	180	120	110
„ Сарапул	100	75	100	110	80	67	70	70	75	85	95	130	140	145	145	115	120
„ Свердловск	100	90	95	100	95	85	75	80	80	100	130	160	180	200	180	150	120
„ Н.-Тагил	115	115	110	125	120	110	115	100	95	120	—	190	290	300	220	160	120
„ Надеждинск	—	110	—	—	120	120	120	120	120	—	140	—	—	—	—	180	—
„ Усолье	135	133	160	145	143	100	100	100	103	110	130	160	160	290	215	175	120
„ Чердынь	170	150	—	160	160	120	135	130	—	140	140	160	—	280	—	—	—
„ Златоуст	80	85	100	125	100	95	85	65	70	80	85	125	290	170	160	—	130
„ Ирбит	—	80	100	90	70	60	60	50	65	85	70	150	150	160	150	130	100
„ Ишим	80	80	90	80	70	60	60	60	65	80	80	120	125	125	120	105	90
„ Курган	80	80	80	75	75	60	55	60	65	80	80	125	140	150	120	115	100
„ Троица	90	75	100	80	80	70	70	70	70	90	90	120	140	160	120	140	100
„ Тюмень	100	75	75	85	80	60	65	65	65	80	85	120	150	200	150	150	90
„ Шадринск	90	90	100	100	65	60	60	65	70	90	110	110	185	140	150	150	85
„ Челябинск	80	90	105	105	75	70	70	70	76	100	105	135	230	150	155	160	85
„ Тобольск	75	80	75	75	90	65	90	60	60	70	90	80	110	150	140	160	130
	М У К А П Ш Е Н И Ч Н А Я																
Г. Пермь	220	210	180	240	225	200	155	150	140	160	320	280	300	—	250	220	175
„ Кунгур	180	150	155	215	185	150	135	100	100	135	180	210	—	240	230	165	205
„ Сарапул	200	140	180	200	225	152	150	140	130	150	170	250	250	250	240	200	180
„ Свердловск	150	140	155	200	230	145	110	115	130	150	190	240	250	280	240	210	165
„ Н.-Тагил	200	200	180	270	240	205	160	140	140	160	—	250	350	—	—	220	—
„ Надеждинск	—	—	—	—	240	280	240	230	180	—	210	360	400	—	—	220	—
„ Усолье	210	220	320	270	250	250	250	190	140	180	—	—	—	—	320	250	250
„ Златоуст	200	180	210	270	225	130	130	125	125	160	180	225	340	230	230	—	230
„ Ирбит	—	115	—	180	160	90	90	90	120	165	135	200	220	220	220	170	150
„ Ишим	110	110	125	140	140	85	95	85	100	115	130	180	175	175	150	140	140
„ Курган	120	120	120	170	150	100	80	90	100	130	140	180	200	220	160	160	150
„ Троица	150	140	165	175	150	105	105	100	110	135	150	190	225	240	190	185	150
„ Тюмень	120	105	115	160	170	110	95	90	100	150	170	185	200	260	200	190	160
„ Шадринск	140	140	155	180	150	90	90	100	110	130	150	180	230	225	185	—	145
„ Челябинск	125	140	170	185	160	100	102	100	105	125	140	200	230	230	210	165	155
„ Тобольск	200	170	160	450	190	140	160	105	115	115	150	160	280	280	250	230	200

Движение средних хлебных цен по Уральской Области за 1924—25 год.

Д а т а.	Р о ж ь.				П ш е ц и ц а.				О в е с.				Мука пшеничная.				Мука ржаная.			
	По городам Урала.	По городам сел.-хоз. округ.	По городам пром. окр.	Сельск. местн. с.-х. округов.	По городам Урала.	По городам сел.-хоз. округ.	По городам пром. окр.	Сельск. местн. с.-х. округов.	По городам Урала.	По городам сел.-хоз. округ.	По городам пром. окр.	Сельск. местн. с.-х. округов.	По городам Урала.	По городам сел.-хоз. округ.	По городам пром. окр.	Сельск. местн. с.-х. округов.	По городам Урала.	По городам сел.-хоз. округ.	По городам пром. окр.	Сельск. местн. с.-х. округов.
1-е М а я 1924 г.	77	68	104	63	130	125	147	103	70	60	92	60	170	155	207	124	99	90	118	81
» И ю н я »	72	64	95	61	121	107	152	98	65	57	85	57	153	136	191	122	90	81	110	78
» И ю л я »	80	75	96	69	124	120	144	108	70	60	92	58	179	156	231	136	101	93	118	88
» А в г у с т а »	85	76	113	61	143	135	168	112	82	68	111	59	214	174	311	142	107	97	128	80
» С е н т я б р я »	70	57	102	46	132	123	162	86	76	62	113	47	192	170	237	117	89	75	120	62
» О к т я б р я »	58	48	85	44	86	81	106	71	56	47	75	40	145	117	204	104	75	63	101	59
» Н о я б р я »	53	46	74	45	85	82	97	72	58	47	79	41	135	113	183	99	77	66	104	60
» Д е к а б р я »	58	53	77	47	89	82	116	73	54	47	67	44	118	104	151	99	73	62	97	61
» Я н в а р я 1925 г.	57	51	79	50	84	82	97	—	57	50	71	49	120	110	142	110	82	68	95	67
» Ф е в р а л я »	71	65	92	63	111	110	130	101	74	66	92	62	147	135	173	128	91	83	108	79
» М а р т а »	77	72	96	74	124	122	140	121	88	75	116	—	269	152	204	147	100	91	126	—
» А п р е л я »	106	102	—	102	173	163	227	161	111	102	132	102	214	195	271	185	130	122	152	117
» М а я »	124	119	—	116	219	199	296	171	143	124	189	116	255	229	330	204	173	154	220	142
» И ю н я »	140	121	207	110	211	192	290	155	145	124	188	106	258	232	335	190	178	148	246	136
» И ю л я »	124	116	165	102	177	170	230	145	129	117	166	101	223	215	252	182	158	142	198	128
» А в г у с т а »	102	92	153	79	146	141	—	132	123	112	148	93	196	185	225	166	134	123	161	104
» С е н т я б р я »	77	70	107	68	132	131	—	117	90	83	113	73	185	174	216	149	107	98	129	91

Качество зерна Уральской области в 1924-25 году.

Качество зерна Уральской Области невозможно уложить, в своем определении, в ту или иную формулу, часто доступную зерну меньшей территории, но с более равными условиями произрастания. Здесь налицо хлеба самые разнообразные по виду и ценности.

В то время, когда северные округа средней части Зауралья дают совершенно мучнистые пшеницы, в южной части южного Зауралья приходится наблюдать пшеницы, мало уступающие Волжскому «Русаку». Насколько Предуралье и среднее Зауралье находятся далеко от возможности культивирования твердых сортов пшеницы, настолько это является вполне доступным для части южного Зауралья. Указанные качественные крайности пшеницы заполнены многочисленными переходными формами ее, что в достаточной степени подтверждает разнообразие видов этой культуры. Одинаковое положение, в этом отношении, занимает и ржаное зерно. Его не одинаковые цветочные оттенки имеют место в самых широких размерах по Области.

Тоже самое нужно сказать и об остальных культурах. Тем не менее, при некоторой доле обобщения, вся производящая территория Области делится на несколько, вполне конкретных, районов, весьма характерных с точки зрения качества произрастаемых в них хлебов. К таким районам следует отнести: 1) Предуралье, 2) южная часть среднего Зауралья, 3) южное Зауралье-без южной его части и 4) южная часть южного Зауралья.

Помещая ниже описание хлебов по каждому означенному району, здесь необходимо указать, в общих чертах, на те природные условия, при которых складывается качество этих хлебов.

Предуралье состоит из умеренных земледельческих и мало земледельческих местностей, имеющих значительное, а местами чрезвычайное орошение. Здесь преобладают почвы елово-пихтовых лесов, в разной степени оподзоленные, при чем в северной части больше почв песчаного характера. В южной части—здесь начинаются черноземные почвы, а также переходные к ним.

Среднее и южное Зауралье состоит из умеренных земледельческих местностей умеренного, незначительного и пониженного орошения. Среднее Зауралье имеет сравнительно хорошие серые почвы, с вкраплениями подзола. Южное Зауралье состоит из черноземных почв, с вкрапленными в них солонцами и подзолами, при чем—чем южнее, тем более.

Средняя температура воздуха летом измеряется для: Предуралья от $+15^{\circ}$ до $+18^{\circ}\text{C}$, северной части среднего Зауралья—от $+15^{\circ}$ до $+16^{\circ}$, южной части среднего Зауралья—от $+16^{\circ}$ до $+17^{\circ}$, северной части южного Зауралья—от $+17^{\circ}$ до $+18^{\circ}$ и южной части южного Зауралья— $+18^{\circ}\text{C}$ и выше.

1. Качество пшеницы.

Определенные и исчерпывающие суждения о качестве пшеницы, культивируемой в настоящее время на Урале, вести не представляется возможным, в силу тех изменений, которые внесены в сельское хозяйство в продолжение последнего десятилетия и остатки каковых еще не изжиты теперь. Ярким примером последнему может служить недавнее поголовное пользование крестьянства ввозными семенами, в разной степени отвечающими природным условиям произрастания их на Урале. К этому надо указать на изменения в способах обработки земли, в порядке пользования таковой и проч. Все это весьма сильно отразилось на качестве зерна в смысле его сортности и однородности, при чем это отражение, в некоторой меньшей степени, осталось до настоящих дней.

Вместе с тем надо полагать, что в общих качественных чертах, пшеница настоящего времени в достаточной степени обрелась. Такое допущение

позволяет делать, во-первых, то довольно продолжительное время, в продолжение которого культивируются здесь ввозные семена, а во-вторых, то, что само крестьянство весьма энергично стремится, тем или иным способом, достать местные сохранившиеся сорта пшеницы и, достав, заменяет ими ввозимые при обсеменении. Такое положение свидетельствует о том, что в настоящее время уже можно, с некоторой приближенностью, оценивать уральские пшеницы, именно, как зерно местного края, с его климатическими, почвенными и другими особенностями.

а) Ботаническая характеристика.

Пшеницы Области являются исключительно яровыми и подразделяются на безостые и остистые, приблизительно, в равных пропорциях. Как те, так и другие встречаются и красноколосыми и белоколосыми, при чем первые наблюдаются в более широких размерах, чем вторые, произрастая в большей своей массе в районах, тяготеющих к северо-востоку. В значительном количестве приходится наблюдать поля, покрытые смесью остистых и безостых пшениц, при чем ости в данном случае развиты в разной степени.

б) Торговое описание зерна.

Определение зерна пшеницы по сортовой классификации в настоящее время и в массе является совершенно невозможным. Более того,—нет возможности подвести его под совокупность тех или иных сортов, в силу обстоятельств, на которые указывалось выше.

Весьма редко встречаются незначительные партии чистых сортов пшеницы, при чем они сейчас же приобретаются крестьянами друг у друга на семена, не попадая на рынок. Среди последних имеют место: Улька, Костромка и Гирка.

Ниже помещенные виды пшеницы выявлены в процессе обследования торговых сортов зерна Области в марте с. г. и являются смесями типичных и наиболее близких по морфологическим и другим признакам отдельных видов зерна, взятых из местностей, приблизительно, с одинаковыми условиями произрастания хлебных культур. Этими видами, в общих чертах, можно считать пшеницу Области в достаточной степени исчерпанной.

Пшеница южной части южного Зауралья.

Является яровой мягкой пшеницей. Имеет среднюю натуру и средний абсолютный вес. Величина зерен по длине наблюдается довольно сборной—от 4,5 м/м до 6,5 м/м. Форма разнообразная, но в общем она сводится к яйцевидной, в разной степени удлинённой. Спинка зерна в массе имеет горбатое очертание. Внешние оболочки имеют в массе красный цвет, частично же проглядывают зерна желтовато-красные. Красные зерна, в большинстве, являются слегка блестящими в то время, как желтовато-красные имеют исключительно матовый цвет. Мучнистое ядро красных зерен представляет из себя плотную массу, в разной степени стекловидную, зерна же желтовато-красные имеют рыхлое мучнистое ядро. Количество мучнистых зерен колеблется от 8 до 12 проц. и полустекловидных—от 92 до 88 проц. Оболочки желтовато-красных зерен являются весьма толстыми и вязкими, оболочки же красных и, в особенности, блестящих представляют собой тонкую, легко дробимую массу. Величина бороздки имеет средние размеры.

Благодаря своим, относительно, нежным оболочкам и плотному полустекловидному ядру, эта пшеница дает высокие выхода муки, при чем мука имеет бледно-желтоватый цвет, свидетельствующий о ее прекрасных хлебопекарных свойствах. Последнее подтверждается произведенными пробными выпечками, в итоге которых получался хорошо пористый, имеющий тонкие корки хлеб, белого с желтоватым налетом цвета. Изложенное свиде-

тельствует, что эта пшеница, в смысле содержания азотистых (клейковины) и безазотистых (крахмала) веществ, а также в отношении пропорции наличия их, является достаточно полной.

Большим плюсом этого зерна приходится признать еще и то, что оно, благодаря своим тонким и рыхлым оболочкам, легко поддается действию режущих поверхностей при размоле, каковое обстоятельство понижает количество механической энергии, потребной при переработке зерна в муку.

Район произростания означенной пшеницы лежит в южной части южного Зауралья, именно в Троицком округе.

Распространенными сорняками в ней являются: куколь, татарская гречиха, березка и, сравнительно реже, овсюг и пырей. Зараженность головней наблюдается.

Пшеница южной части среднего Зауралья.

Представляет собой яровую мягкую пшеницу. Имеет высокую натуру и такой же абсолютный вес. Величина зерен по длине довольно не одинаковая и колеблется от 5 м/м. до 6,5 м/м. Форма—яйцевидная и яйцевидно-удлиненная. Цвет в массе зерна является красноцестрым, по цвету же отдельных зерен перевес наблюдается на стороне желтых, которых в среднем насчитывается от 65 до 70 проц. Внешние оболочки, как желтых, так и красных зерен, блеска не имеют, будучи абсолютно матовыми. Желтые в количестве до 70 проц. являются мучнистыми, при чем мучнистая масса их совершенно мягкая. Красные зерна в количестве до 30 % имеют мучнистое ядро со слабой стекловидностью. По отзывам мельниц, эта пшеница содержит много оболочек, что вместе с ее значительной глубины бороздкой, заметно понижает выход муки. Последнее условие затрудняет процесс размол, делая его более медлительным и, следовательно, дорогим.

Мука из этой пшеницы получается белой, с еле заметным синеватым оттенком, каковое обстоятельство свидетельствует о достаточном содержании в ней углеводов и недостаточном содержании клейковины.

Выпеченный хлеб также имеет весьма белого цвета мякиш, с легким синеватым оттенком, при чем недостаток клейковины, делает его мелко пористым. Подобная мука с успехом может применяться в крендельном производстве. Без примеси твердых пшениц, описываемая пшеница не может идти на крупчатый размол, при надлежащем же слабировании «белотуркой» она может давать приличные сорта, как крупчатой, так и мягкой муки, ибо в этом случае пробел в клейковине у нее будет заполнен.

Из сорняков встречается: куколь, татарская гречиха и березка. Зараженности головней не обнаружено. Район распространения охватывает округа: Ишимский, Тюменский, Ирбитский и незначительную часть (северо-восточную) Свердловского.

Пшеница южного Зауралья.

Является яровой мягкой пшеницей, имеющей выше среднюю натуру и такой же абсолютный вес. Зерно по величине—средней крупности. Форма его—яйцевидная округлая. Цвет зерен в массе—легко-пестрый, в отдельности же зерна имеют, как красную, так и желтую окраску, при чем преобладают красные зерна. Оболочки матовые и только изредка встречаются зерна, имеющие легкий блеск. Мучнистых зерен содержится около 20—25 проц. и полустекловидных от 75 до 80 проц. Желтые зерна мучнистые, красные—полустекловидные. Оболочки гораздо грубее и толще оболочек пшеницы южной части южного Зауралья, а бороздка значительно углубленнее. Последнее обстоятельство, по отзывам мельниц, понижает процент выхода муки и увеличивает количество отрубей. Мука из этой пшеницы получается желто-красного цвета, каковой переходит и на выпеченный хлеб. Последний имеет достаточную пористость мякиша, как в смысле величины, так и равномерности

пор. Корки хлеба выходят довольно грубыми. Из сорняков преобладают: куколь, овсюг и березка. Зараженность головней значительная. Распространена в южном Зауралье, за исключением его самой южной части, т. е. в округах: Златоустовском, Челябинском, Курганском, Ишимском и Шадринском, а также в южных частях Свердловского, Ишимского и Ирбитского округов.

Пшеница Предуралья.

Это яровая мягкая пшеница, средней натуры. Длина зерна колеблется от 4 до 6 м/м. Форма яйцевидно-удлиненная. Цвет в массе темно-красный, слегка пестрый. Отдельные зерна имеют, как темно-желтую окраску, так и темно-красную, при чем эти цвета наблюдаются, приблизительно, в равных пропорциях. Темно-желтые имеют более рыхлое и мучнистое ядро, по сравнению с темно-красными. Вид оболочек всех зерен совершенно матовый. Поверхность зерен неровная, имея большую или меньшую шероховатость, что при значительной толщине оболочек и при наличии глубокой бороздки, а также при малой плотности мучнистой массы, дает при размоле небольшой выход муки и много отрубей. Также морщинистая поверхность, в совокупности с глубокой бороздкой, в которой залегает значительное количество органической и неорганической пыли, делает очистку этой пшеницы перед размолем крайне затруднительной, а частью и невозможной. В результате много пыли, залегающей в бороздках и в складках неровностей поверхности, так или иначе, попадает в муку и загрязняет ее. В итоге последняя получается совершенно синего цвета, каковой переходит и на выпеченный хлеб. Пористость выпеченного хлеба наблюдается весьма незначительной, при грубых корках его. Означенная пшеница является совершенно негодной для высокого помола даже в том случае, если к ней прибавить перед размолем твердую пшеницу. Эту пшеницу лучше размалывать на низкие сорта муки, идущие на выпечку дешевых сортов хлеба.

Из сорняков встречается: куколь березка и вьюнок. Зараженность головней значительная. Распространена в Предуралье—в округах: Сарапульском, Пермском и Кунгурском.

Пшеница южной части южного Зауралья.

Эта пшеница является яровой твердой (Durum). Натура ее около 138 золотников, с колебанием от 135 до 140 золотников. Абсолютный вес доходит до 45 грамм. Форма зерна—прямоугольно-вытянутая. Цвет оболочек в массе является светло-янтарный. Отдельные зерна приходится наблюдать, как более светлые, так и менее светлые, при чем, последние имеют в окраске красноватый, в разной степени, цвет. Светлые зерна имеют более блестящую поверхность, чем темные. Излом светлых зерен чище и плотнее излома темных. Стекловидных зерен содержится от 80 до 85 проц., полустекловидных от 10 до 15 проц. и мягких от 1 до 5 проц. Концы зерна сильно заострены. Отличается от самарских «белотурок», как по цвету, так и по форме, имея большее сходство с «Египеткой». При размоле, вместе с мягкими сортами, может давать значительное количество крупок, при чем крупчатая мука, в данном случае, имеет самый незначительный желтый цвет. Означенная твердая пшеница с большим успехом может быть размалываема вместе с пшеницами сорта «Русак», или близкими к последнему. На Урале она более успешно может размалываться на крупчатые сорта в смеси с мягкой пшеницей из южной части южного Зауралья, при чем смесь должна быть, приблизительно, в равных пропорциях.

Зараженность ее головней самая ничтожная. В числе сорной примеси преобладают: куколь, овсюг и пырей. Распространена исключительно в степной полосе Зауралья—Троицкий округ.

Характеристика пшеницы по натуре, сорности, влажности, абсолютному весу и проч.

Нижепомещенные данные о натуре, засоренности, влажности и пр. хлебов Области, черпались в процессе ежедневных работ по классифицированию зерна, главным образом, при его отгрузках по железной дороге с пунктов заготовок, при чем в эту работу вошло до 90 проц. всего отгруженного Областью зерна. В силу этого приведенные данные можно рассматривать, как сведения, почерпнутые специальным обследованием качества урожая 1924 года; каковое обследование должно было быть произведенным перед началом хлебной кампании и каковое, тем не менее, не смогло произвести Уфимское Управление ГХИ.

Среднюю натуру пшеницы урожая 1924 года по Области можно считать в 128 золотников, при колебании от 121 до 130 золотников. Низкая натура получилась в Предуралье—от 121 до 123 золотников. Натура среднего Зауралья является повышенной и колеблется от 126,5 до 128 золотников. Южное Зауралье дало от 126,5 до 130 золотников. Принимая во внимание высокую глагу пшеницы и имея, вместе с тем, ее указанную натуру, необходимо признать, что уральские пшеницы урожая 1924 года являются достаточно натуристыми.

Каким образом распределяется натура пшеницы, а также ее сорность и влажность по Округам области видно из таблицы № I.

Т а б л и ц а I.

Средняя натура, сорность и влажность пшеницы урожая 1924 года по округам Уралобласти.

О К Р У Г А	Натура.	П р и м е с и.		Влажность.
		Сорная.	Зерновая.	
Златоустовский	126,5	2,3	2,2	15,7
Ирбитский	127	—	1,0	17,5
Ишимский	128,5	1,4	0,1	16,8
Кунгурский	121,8	2,0	0,5	16,8
Курганский	127,7	1,2	0,5	17,4
Сарапульский	124	1,5	0,5	17,5
Свердловский	128	1,6	1,0	16,4
Троицкий	130	3,4	0,7	14,9
Тюменский	127,5	2,4	1,0	17,2
Челябинский	128,9	1,0	0,7	16,9
Шадринский	127,5	1,8	1,0	17,4
Среднее по Области	127,9	1,4	0,6	16,8

Стедь высокая влажность пшеницы урожая 1924 года не является исключительной в климатических условиях Уральской Области. Не менее влажное зерно здесь часто родилось в прошлом и будет продолжать родиться в будущем. Повышенная влажность местных пшениц является их постоянным признаком, с каковым обстоятельством хлебозаготовителям необходимо ежегодно считаться, правда, в неодинаковой степени. То же самое необходимо, тщательным образом и заблаговременно, ежегодно учитывать мельницам, имея в виду, что от степени влажности урожая, в значительной степени, зависит не только порядок хранения зерна и продуктов его разлома, но и

характер ведения последнего, требующий специальных изменений и дополнений, как в схеме помола, так и в размалывающих поверхностях.

Абсолютный вес зерен пшеницы по округам виден из таблицы 2.

Т а б л и ц а 2.

Абсолютный вес зерен пшеницы по округам.

Название округов.	Вес 1000 зерен.
Златоустовский	26,00 грамм
Ишимский	30,00 »
Кунгурский	24,00 »
Курганский	25,60 »
Свердловский	27,06 »
Троицкий	28,30 »
Тюменский	26,40 »
Челябинский	27,50 »
Шадринский	28,00 »
Ирбитский	23,90 »
Сарапульский	23,50 »

Засоренность пшеницы, как сорная, так и зерновая, в целом является по своей величине вполне нормальной. Районов Области, выделяющихся в этом отношении не наблюдается. Характер встречающихся сорняков и размер засоренности ими можно видеть из таблицы 3, помещенной ниже:

Т а б л и ц а 3.

Засоренность сорниками пшеницы урожая 1924 года.

Название округов.	Куколь.	Овсюг	Татар. гречиха	Полев. васьилек	Березка	Суренка	Вьюнок	Пырей	Гречишка	Итого сорн. сем.
Златоустовский	0,4	0,35	0,45	—	—	—	—	—	0,30	1,50
Ишимский	0,25	0,6	—	—	—	—	—	—	0,25	1,10
Кунгурский	0,20	—	0,36	—	—	—	—	—	—	0,56
Курганский	0,65	—	—	—	—	—	0,30	—	0,15	1,10
Свердловский	0,35	0,50	—	—	0,20	—	—	—	—	1,05
Троицкий	0,10	—	—	—	—	0,5	—	—	—	0,15
Тюменский	0,15	—	0,10	—	—	—	—	0,10	—	0,35
Челябинский	0,35	—	—	—	—	—	0,30	0,20	—	0,85
Шадринский	0,55	—	—	0,15	—	—	0,25	—	0,10	1,05
Ирбитский	—	0,10	0,15	—	0,05	—	—	0,5	0,10	0,45
Сарапульский	0,15	0,20	—	0,10	0,05	—	0,05	—	—	0,55

Зараженность пшеницы пыльной головней наблюдается значительная. Благодаря особым климатическим условиям Области, широкое распространение головни здесь является обеспеченным и нужны самые радикальные средства к тому, чтобы эта болезнь зерна не превышала допустимых пределов.

Ниже помещенная таблица 4 показывает степень зараженности пшеницы пыльной головней.

Т а б л и ц а 4.

Содержание вредной примеси в пшенице урожая 1924 года.

Название округов.	Проц. го- ловни пыльной	Проц. спорыньи	Итого
Златоустовский	0,22	0,08	0,30
Ишимский	0,14	—	0,14
Кунгурский	—	0,12	0,12
Курганский	0,12	—	0,12
Свердловский	0,16	—	0,16
Троицкий	0,08	—	0,08
Тюменский	0,09	0,02	0,11
Челябинский	0,10	—	0,10
Шадринский	0,10	—	0,10
Ирбитский	0,20	—	0,20
Сарапульский	0,16	—	0,14

Приняв во внимание допустимый проц. содержания вредной примеси в 0,15, каковая норма установлена классификацией ГХИ для хлебов урожая 1924 года, станет ясно, насколько сильно распространена головня в местных пшеницах. Оценивая значение головки в качестве муки, станет очевидным, насколько важна борьба с ней путем систематического протравливания семенного материала.

Очень характерным для пшениц Области является низкий проц. содержания битых зерен и наоборот — повышенный процент содержания проросших и испорченных. Как проц. битых, с одной стороны, так и проц. проросших и испорченных с другой, кроме всего, относительно свидетельствуют о климатических условиях произростания зерна. Иначе говоря, последнее обстоятельство является характерным для хлебов Уральской Области.

Количество битых испорченных и проросших зерен видно из таблицы 5.

Т а б л и ц а 5.

Содержание битых, испорченных и проросших зерен в пшенице:

Название округов	Проц. испорчен- ных	Проц. проросших	Проц. битых зерен.
Златоустовский	0,05	0,05	0,12
Ишимский	—	0,08	0,16
Кунгурский	—	0,50	0,02
Курганский	0,03	0,20	0,10
Свердловский	—	0,50	0,22
Троицкий	—	0,15	0,06
Тюменский	—	0,25	0,10
Челябинский	0,05	0,14	0,24
Шадринский	—	0,26	0,12
Ирбитский	0,07	0,13	0,03
Сарапульский	0,02	0,23	0,06

Как на исключительное явление в Уральской Области, необходимо указать на малую степень зараженности местных полей и зерновых складов полевыми и амбарными вредителями. Ниже помещенная таблица подтверждает изложенное вполне. Это же подтверждается и ежедневной работой по качественной оценке хлебного грузооборота Области.

Содержание поврежденных и изъеденных зерен в пшенице:

Название округов.	Проп. изъеденных зерен.
Златоустовский	0,10
Кунгурский	0,02
Тюменский	0,12
Челябинский	0,16
Шадринский	0,02
Ирбитский	0,14

2. Р о ж ь.

В Предуралье и северной части Зауралья озимая рожь является преобладающим хлебом, при чем размеры посевов ее постепенно падают к югу Области. Посевов яровой ржи, точно также, как и рыночных партий зерна ее, в настоящее время не встречается. Точно также неизвестны случаи наличия в Области тех или иных партий сортовой ржи. Рожь, заготовленная в кампанию 24/25 года, состояла исключительно из обыкновенной и улучшенной крестьянской ржи.

Тем не менее, означенная обыкновенная крестьянская рожь по своему качеству резко делится на два вида, из которых лучший имеет распространение в южной части Области, а другой — худший — в северной. Характеристика этих видов ржи ниже помещается.

Рожь южной части области.

О з и м а я. Зерно средней крупности. Имеет среднюю натуру и средний абсолютный вес. Окраска в массе бледно-зеленая, при окраске отдельных зерен, как в зеленый, так и в серо-желтый. Количество зеленых зерен содержится от 65 до 70 проц, серо-желтых от 30 до 35 проц. Зараженность спорыньей незначительная. Из сорняков встречаются, главным образом, полын, лебеда, костер и пырей. Этот вид распространен больше в Троицком округе и меньше в южных частях округов: Челябинского, Златоустовского и Курганского. Высокое качество этой ржи заключается в большом содержании зеленых зерен, благодаря которым из нее можно вырабатывать в большом количестве лучший сорт ржаной муки, называемой «неклеванной».

Рожь северной части области.

О з и м а я. Мелкозерная. Невысокой натуры и низкого абсолютного веса; зерна в массе имеют серую окраску. Отдельные зерна окрашены, как в серо-желтый, так и бледно-зеленый цвет. Серо-желтых зерен содержится около 60 проц., бледно-зеленых около 40 проц. Зараженность спорыньей незначительная. Наиболее распространенными сорняками наблюдаются: куколь, лебеда, березка и полевой василек. Район произростания — вся территория Предуралья, Ирбитский округ и северные части округов: Свердловского, Шадринского и Тюменского. Сведения о натуре, сорности и влажности можно видеть из таблицы 7, ниже помещенной.

Т а б л и ц а 7

Натура, сорность и влажность ржи урожая 1924 г.

О к р у г а	Натура	П р и м е с и		Влажность
		Сорная	Зерновая	
Златоустовский	114,3	1,0	1,1	15,5
Ишимский	112	1,0	—	17,4
Кунгурский	108,7	1,0	1,8	17,5
Курганский	113,7	0,9	0,7	17,1
Сарапульский	114	0,6	—	17,4
Свердловский	104,6	2,0	1,0	17,9
Троицкий	115	1,3	1,3	16,0
Тюменский	113,8	1,0	1,5	17,4
Челябинский	115,9	0,6	0,5	15,7
Шадринский	114,1	0,8	0,6	16,3
Среднее по Области	110	0,9	1,2	17,1

На основании данных приведенной таблицы, можно сказать, что рожь урожая 1924 года получила натурой ниже нормальной, при небольшой сорной и зерновой примеси и высокой влажности. К этому необходимо добавить, что низкая натура вызвана высоким проц. влажности зерна, степень налива которого является довольно удовлетворительной. Содержание во ржи спорыньи наблюдается в самых незначительных размерах. Других видов вредной примеси совершенно не наблюдается.

Нижепомещенная таблица характеризует рожь, в отношении ее зараженности спорыньей.

Т а б л и ц а 8

Содержание спорыньи во ржи:

Название округов.	Проц. содержания спорыньи
Ишимский	0,04
Кунгурский	0,01
Курганский	0,06
Свердловский	0,04
Троицкий	0,02
Тюменский	0,04
Челябинский	0,07
Шадринский	0,03
Ирбитский	0,01

3. Я ч м е н ь.

В практике прошедшей хлебной кампании встречается исключительно ячмень кормовой, с преобладанием темных зерен и с незначительной примесью светлых. Натура его в среднем выражается в 95 золотников, с колебанием от 90 до 100 золотников.

Районом произростания является, главным образом, Предуралье и северные округа Зауралья. Вообще же он произрастает по всей территории Области. В южной части Зауралья ячмень культивируется в таких небольших размерах, что не имеет там торгового значения. Средняя натура, сорность и влажность ячменя по округам видны из таблицы 9.

Т а б л и ц а 9.

Натура, сорность и влажность ячменя:

О к р у г а.	Натура	П р и м е с и.		Влажность.
		Сорная	Зерновая	
Ирбитский	101	1,0	5,0	17,6
Ишимский	91,0	0,8	7,0	18,3
Кунгурский	96,0	1,1	6,4	16,0
Сарапульский	93	10,0	15,0	21,0
Свердловский	95,0	5,5	1,3	16,5
Среднее по Области	96,0	2,6	5,6	16,8

4. О в е с.

Преимущественно преобладает в Предуралье и в увалистой полосе, падая в своем посеве по направлению на восток и юг. В отношении качества подразделяется нижеследующим образом:

О в е с с о р т о в о й.

Зерно крупное, светло-желтого цвета. Форма округло-удлиненная. Пленчатость ниже 30 проц. Средняя натура 85 золотников, при колебании от 80 до 92. Сорная примесь колеблется от 0,5 проц. до 3,0 проц. зерновая — от 1,0 до 7,0 проц. Из сорняков встречается: овсюг и куколь. Распространен по всей территории Уральской Области.

О в е с п е р е р о д.

Является смесью сортового и русского овса в разных пропорциях. Преобладающий в массе цвет — светло-желтый. Пленчатость доходит до 33 проц. и более. Средняя натура 78 золотников, с колебанием от 73 до 80 золотников. По засоренности не отличается от сортового овса. Район распространения вся Область.

О в е с р у с с к и й.

Зерно мелкое по величине и удлиненно-веретенообразное по форме. Пленчатость его высокая. Натура в среднем 75 золотников, при колебании от 66 до 78 золотников. Из сорных трав преобладают: куколь, овсюг, гречишка и вьюнок. Культивируется по всей Области.

О в е с с м е с ь .

По цвету является смесью, в разных пропорциях, овса белого с черным. Зерно средней крупности и удлиненной формы. Пленчатость доходит до 32 проц. Натура в среднем около 77 золотников. Этот овес производится исключительно в южной части Области, прилегающей к Киргизской Республике. Он завезен сюда с юга в 1922 году, как семсуда.

За последнее десятилетие в Области совершенно исчезли чистосортные овсы — Шатилковский и Шведский. В настоящее время, благодаря ввозным семенам, стал появляться в чистом виде «золотой дождь». Среднее качество по округам Области видно из таблицы 10.

Т а б л и ц а 10.

Натура, сорность и влажность овса:

О к р у г а .	Натура	П р и м е с и :		Влажность
		Сорная	Зерновая	
Златоустовский	79	2,8	1,7	15,9
Ирбитский	74,5	1,0	3,0	17,5
Ишимский	75,3	2,5	1,9	16,3
Кунгурский	71,1	1,3	2,5	17,9
Курганский	75,7	1,5	1,0	17,2
Пермский	—	—	—	—
Сарапульский	66,9	4,2	1,5	18,0
Свердловский	75,5	2,0	0,8	16,4
Тагильский	—	—	—	—
Тобольский	—	—	—	—
Троицкий	76,2	2,6	3,0	15,6
Тюменский	75	1,0	1,5	16,5
Челябинский	76,7	1,7	2,1	16,4
Шадринский	73,3	2,2	2,3	16,8
Среднее по Области	74,1	1,7	2,1	17,1

Общие выводы о качестве зерна.

На основании вышепомещенных описаний качества хлебных культур Области, необходимо сделать возможные выводы, как в отношении порядка ведения будущих заготовок, в отношении их качества, так и по существу наиболее целесообразного хранения и использования заготовленного, тоже с качественной точки зрения.

Рассматривая, с этой целью, мягкие пшеницы Области, нельзя не обратить внимания на их существенную разницу, которая обуславливается морфологией и химическим составом зерна, что в свою очередь зависит от района произрастания его. В итоге из местных мягких пшениц можно вырабатывать совершенно различные четыре вида муки, при разных процентах выходов ее. В этом отношении, худшей пшеницей является Предуральская. Северные округа среднего Зауралья и особенно Ишимский, дают натурастную пшеницу, но толстокорую и чрезмерно мягкую. Тем не менее, это зерно дает хорошую белую муку. Далее на юг, характер пшениц меняется в том отношении, что здесь начинаются более плотные хлеба. В начале весьма низкие по качеству, они становятся тем лучше, чем южнее они произрастают. В результате прекрасное зерно наблюдается в южных частях округов Челябинского и Курганского, а также во всем Троицком округе.

Степень стекловидности пшеницы по округам показывает таблица 16.

Т а б л и ц а 16.

Стекловидность пшеницы по округам:

Название округов	% стекловид- ных зерен	о/о полустек- ловидн. зерен	о/о мучнистых зерен
Златоустовский	0,0	7,7	2,3
Ишимский	0,0	55	45
Кунгурский	0,0	50	50
Курганский	1,0	80	20
Свердловский	0,0	55	45
Троицкий	2,0	88	10
Тюменский	0,0	55	45
Челябинский	1,0	80	20
Шадринский	—	75	25
Ирбитский	—	54	46
Сарапульский	—	50	50
Пермский	—	52	48

Твердая пшеница «Durum», произрастаемая исключительно в Троицком округе, несмотря на свою рыхлость и слабую желтизну мучнистого ядра, является здесь весьма ценным зерном, которое в смеси с мучнистой пшеницей Ишимского округа может давать хорошую крупчатую муку и манную крупу.

Качество ржи Предуралья и северных округов среднего Зауралья можно считать, в общем и целом, одинаковым. Далее к югу среднего Зауралья наблюдается постепенное повышение качества ржаного зерна за счет увеличения количества зеленых зерен. Наконец, в южных частях Челябинского и Курганского округов, а также в Троицком округе преобладает рожь вполне высокого качества. В ней зеленые зерна являются доминирующими.

Культура ячменя, в отношении распределения своего качества по Области, не представляет контрастов.

Сорта и виды овса довольно разнообразны и высоки, при чем все они, в одинаковой степени, произрастают по Области. Исключением является «овес смесь», который наблюдается на юге Зауралья и является по качеству ниже других овсов.

Техника будущих заготовок.

Означенные вариации в качестве хлебов Области нельзя упускать из вида в продолжении всего периода времени каждой хлебозаготовительной кампании, ибо качественный успех последней заключается именно в том, насколько учтены эти вариации.

Известно, что заготовленный хлеб частично пойдет в экспорт, частично на внутренние рынки. Значительные количества того и другого зерна будут переработаны на муку и в виде таковой выброшены на продажу. Внешние и внутренние рынки предъявляют к качеству зерна и муки далеко неодинаковые требования. Все эти соображения вызывают необходимость самой тесной увязки, с одной стороны, различных по качеству видов зерна, культивируемого по Области, со способами надлежащего хранения и переработки его и с другой, всего последнего, с качественными требованиями к зерну и муке наших и заграничных потребителей.

До настоящего времени приходилось составлять только планы количества заготовок и отправок по культурам, в будущем необходимо не менее тщательно, составлять такие же планы и в отношении качества заготавливаемого.

До сих пор не было никакого подразделения при ссыпке и хранении мягкой пшеницы, в зависимости от тех ее внешних особенностей, о которых говорилось выше и которыми характеризуется качество муки и выпеченного хлеба. Более того, не всегда считалось обязательным ссыпать и хранить отдельно мягкую пшеницу от твердой. В основу будущих хлебных кампаний должен быть положен, как правило, метод тщательной группировки пшеницы не только по натуре, сорности и влажности, но и по цвету оболочек, блеску и матовости их, степени стекловидности, мучнистости и цвету ядра, каковые признаки зависят, как видно выше, от района происхождения зерна. Отделение твердых пшениц от мягких также должно привлечь к себе максимум внимания работников по хлебозаготовкам. Само собой является понятным, что изложенный порядок ведения хлебных заготовок потребует некоторого изменения и усовершенствования технического аппарата, их обслуживающего. Во первых, необходимо в большей степени приспособить к этому помещения для ссыпки и хранения зерна путем разделения их на отдельные камеры, число которых определяется степенью разнообразия качества хлебов произрастаемых в районе расположения данных складочных помещений. Далее нужно учесть то, что подобный порядок приема, хранения и отгрузки зерна, а также темп этих работ (крестьян, ссыпавших хлеб, нельзя долго задерживать) вызовет количественное и качественное изменение в работниках, обслуживающих склады. Наконец, последние придется усилить и улучшить в отношении соответствующего приемочного и отгрузочного инвентаря.

Особенно существенное значение следует уделить выбору лиц, на которых будут возлагаться обязанности по производству качественной оценки заготавливаемого зерна и по распределению его по камерам склада в зависимости от качества. Этим лицам придется, быстро и практическим путем, определять степень влажности зерна, его мукомольные достоинства, чистосортность и прочее, для каковой работы, безусловно, необходим длительный практический стаж в хлебном деле.

При данной постановке дела осложнится и учет заготовок, ибо придется учитывать зерно не только по культурам, но и по их качественным видам. Это особенно важно для ориентации центральных, руководящих заготовками, органов, в отношении наиболее целесообразной реализации как зерна, так и муки.

Известно, что заграничные рынки отдают предпочтение зерну, имеющему высокую натуру, независимо от его других качественных признаков, в то время, когда наши мельницы предпочитают зерно с тонкими оболочками, желтым и плохим мучнистым ядром и проч. Те же заграничные рынки, из высоких сортов муки, стремятся выбрать безукоризненную белую и тонкую, тогда как наши внутренние потребители отдают предпочтение крупчатым сортам, имеющим желтый цвет.

Зная все это и будучи своевременно в курсе количества и качества заготовок мест, центральные органы смогут более рационально реализовать запасы зерна и его продукции.

Бонификации и рефакции.

В этой области хлебная кампания 1924-25 года прошла не совсем гладко, в результате чего хлебозаготовительные организации потерпели значительные убытки. Последнее произошло исключительно благодаря тому, что Уфимское управление ГХИ, как было указано выше, не смогло произвести в августе 1924 г. обследования качества урожая, хотя бы в самых общих чертах. В результате, что является вполне понятным, хлебозаготовители работали до половины декабря месяца, не дооценивая степень исключительно повышенной влажности зерна по всей Области. В итоге было закуплено много зерна, с влажностью гораздо большей, чем предпо-

лагалось, каковой неожиданный избыток, кроме всего, потом транспортировался и «сушился». Такое положение вещей фактически продолжалось до января 1925 г., захватив, следовательно, главную массу хлебных заготовок.

В силу изложенного, т. е. по причине отсутствия своевременной и надлежащей информации о качестве зерна урожая 1924 г., бонификации и рефакции были изданы в том виде, в каком они не могли, надлежащим образом, регулировать качество заготовок.

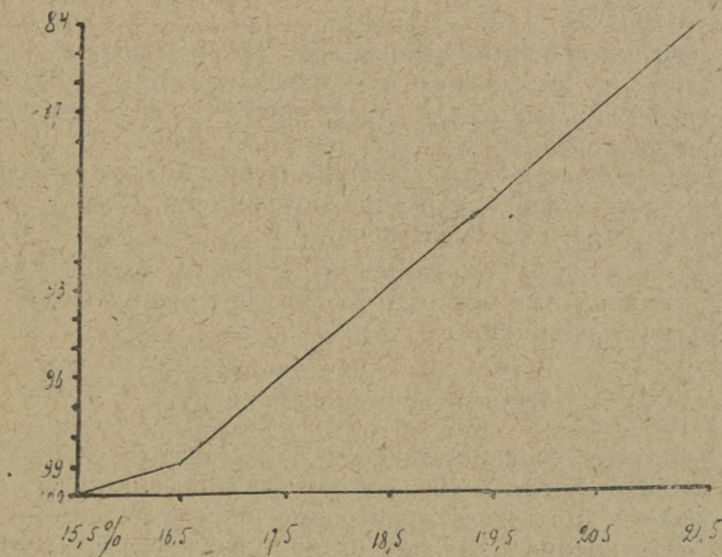
Бонификации и рефакции на влажность.

В условиях прошлого года все внимание бонификаций и рефакций надлежало сосредоточить на том, чтобы смягчить положение, создавшееся по причине высокой влажности урожая 1924 г. Этого можно было достигнуть путем той или иной домашней сушки зерна крестьянами. Поскольку работы по такому сушению материально заинтересовали бы производителя и поскольку практическая возможность указанных работ несомненна, высокая влажность урожая 1924 г. была бы значительно понижена до момента поступления зерна на рынок. В практике прошлого года, со стороны крестьянства, совершенно не наблюдалось стремления просушивать свое зерно и причину этого надо видеть в рефакции на влажность. Чтобы убедиться в последнем, необходимо рассмотреть нижеследующие расчеты скидок на влагу, согласно рефакции 1924-25 года.

Пуд	пшеницы	влажностью	15,5%	стоит	100	коп.
»	»	»	16,5%	»	99	»
»	»	»	17,5%	»	96	»
»	»	»	18,5%	»	93	»
»	»	»	19,5%	»	90	»
»	»	»	20,5%	»	87	»

При изображении этих скидок графически, получается нижепомещенная кривая скидки, которую необходимо проследить.

Кривая скидок на влажность в 1924-25 году.



Из этой кривой видно, что скидка на влажность при повышении последней на один процент сверх нормы (15,5%), проявляется весьма слабо; за следующий повышенный процент влаги скидка решительно увеличивается в три раза, в каковом размере она применяется и к каждому последующему

повышенному проценту. Означенный размер скидок является неправильным в простом арифметическом отношении. Просушить зерно в 16,5% или в 17,5% практически не представляет почти никакой разницы в смысле стоимости. Последняя будет, во всяком случае, значительно менее 1% стоимости зерна. Точно также приходится рассматривать, в отношении стоимости просушки, каждый следующий % влаги, свыше 17,5%, ибо вся лишняя влага будет высушиваться за один пропуск зерна — при высушивании его первого процента влаги сверх нормы. Разница будет лишь в том, что в зависимости от степени влажности придется, в интересах наибольшей интенсивности работы зерносушилки, уменьшать производительность ее, каковое обстоятельство увеличивает расход топлива на единицу зерна. По данным базисного склада Хлебопродукта в Свердловске, это увеличение составляет всего лишь от 0,25 до 0,5 коп. на пуд зерна и каждый повышенный % влаги. Прибавим к этому стоимость усушки и распыла в размере 1% цены зерна, имея в виду при этом, что часть этого расхода будет покрываться повышением натуры в силу того, что зерно высохло, получим стоимость сушки пуда зерна на каждый % излишней влажности в 1,5 коп.

Далее мы должны принять во внимание такие расходы при сушке, как стоимость выгрузки зерна из вагона, подвозка его к зерносушилке, взсыпка на нее, охлаждение после сушки и проч. Эти расходы, по данным того же базисного склада Хлебопродукта в Свердловске, составляют 4,5 коп. на пуд. Имея в виду, что этот расход неизбежен, как для зерна в 16,5% влажности, так и для зерна с влажностью в 20%, необходимо его учитывать в рефакции при первом излишнем % влаги. Таким образом, получается, что просушка пуда зерна в 16,5% влажности будет стоить $4,5 + 1,5 = 6$ коп.; просушка пуда зерна с влажностью в 17,5% обойдется в $6 + 1,5 = 7,5$ коп.; каждый следующий повышенный % влаги будет стоить на 1,5 коп. больше. Из этого расчета и необходимо строить рефакции.

Бонификация на чисто-сортное зерно.

Бонификации кампании 1924-25 г. не заинтересовывают производителя в вывозе на рынок чистосортного зерна. В интересах привлечения на рынок больших количеств такого зерна, с целью закупок его для нужд обсеменения, является необходимым производить широкие надбавки за качество такого зерна при заготовках его.

Бонификация на высоко-качественное зерно.

Для наиболее успешного хода заготовок высококачественного зерна бонификации на 25-26 год должны быть изменены по сравнению с бонификациями на такое зерно в 1924-25 г. Именно, цена на подобное зерно должна прогрессивно увеличиваться с увеличением качества его.

Подобный принцип в оценке должен иметь место и для тех культур, стоимость высококачественности которых, бонификации 24-25 года ограничивают пятью золотниками. Такие широкие надбавки за повышенное качество надлежит производить для того, чтобы производитель стремился получить со своего поля такое зерно и получив, вывозил бы его на рынок.

Расценка зерна по типовым признакам.

Расценка зерна должна производиться не только по натуре и проч., но и по таким признакам, как цвет зерна, его стекловидность и т. д. Выше мы видели, как сильно отличаются пшеницы южной части Области от пшениц, например, северной части среднего Зауралья. Означенное отличие резко сохраняется и в том случае, когда натуры этих пшениц будут одинаковыми. Это обстоятельство вызывает необходимость применения более детальной расценки зерна и, именно, по признакам, которые характеризуются место-

произростанием его. В данном случае, мягкие пшеницы Области, в этом отношении, должны не одинаково расцениваться на четыре вышеуказанные группы, от каковых основных расценок и должны применяться одинаковые для всех групп нормы бонификаций и рефакций. Такой порядок расценок должен коснуться и других культур.

Классификация зерна.

Классификация зерна должна преследовать две основные цели: 1) возможно полнее и реальнее охватить существующее качество зерна рынка и 2) стремиться к улучшению его качества.

В интересах достижения первого задания, классификация обязана охватывать те качественные признаки зерна, совокупность которых разрешает вопрос о его товарной стоимости: в стремлении к поднятию качества, нормы классификации должны сильнее оттенять зерно хорошее от плохого. Вместе с тем, очень важно, чтобы при большом охвате качества зерна, классификация была бы по своим размерам, менее громоздкой.

В силу изложенного, необходимо в будущем конструировать классификацию на следующих положениях:

1) Уральская область, как район происхождения хлебов, в классификации 24 года, взят слишком широким по своей территории. В будущем следует стремиться к более узким районам, с целью избежания тех широких обобщений в качестве зерна, которые неизбежны вне этого. Местопроисхождение зерна должно быть в полном соответствии с качеством его, установленным научными и практическими путями.

При данном положении число типов значительно увеличится, но в то же время они относительно полно обнимут собой качество зерна. При таком увеличении числа типов их удобнее распределить и считать с первого до последнего в рамках каждого района по отдельности. Кроме того, необходимо, чтобы первый тип каждого района являлся бы, в некоторой степени, критерием, в отношении качества, для всех остальных, которые с этой целью должны быть расположены по нисходящим качественным степеням.

2) Классификация должна определять не только степень стекловидности, блеск или матовость зерна пшеницы, но также и цвет его излома, отрубистость и размер бороздки. Для этого в характеристику типов необходимо ввести обозначение цвета мучнистой массы зерна (белая, бело-синевадая, бледно-желтая и т. п.). Такое определение легко делать путем размала зерна на ручной мельнице и выяснения цвета полученной таким образом муки. Что касается размера бороздки и оболочек, то их определение доступно, при известном навыке, органолептическим способом.

3) Рожь, ячмень и овес, как примесь в пшенице, следует расценивать не одинаково. Рожь, при размоле пшеницы, непременно попадет в муку и заметно ухудшит ее качество, что же касается ячменя, то таковой при желании может быть полностью отделен от пшеницы перед ее размолом. В крайнем случае, если ячменная мука и попадет в пшеничную, то она не понизит ее качества и, тем более, в отношении цвета. Овес также легко отделяется от пшеницы и, следовательно, не попадет в муку. В итоге, присутствие ржи в пшенице является более нежелательным, чем ячменя и овса, а присутствие последнего нежелательнее ячменя. Это обстоятельство говорит за то, чтобы подразделить эти виды зерновой примеси, в смысле оценки их наличия в пшенице.

4) Пшеницу «Durum» следует добавить четвертым типом, который являлся бы противоположным типу первому, т. е. в нем должна преобладать «Египетка». Такое добавление весьма существенно в интересах подразделения «Белотурки» и «Египетки».

5) Исключить из классификации: а) зерно с влажностью свыше 15,5 проц. (при наличии урожая средней влажности), з) рожь натурой в 112 золотни-

ков, с) пшеницу натурой в 121 золотник и d) пшеницу сорностью в 4 проц. Иначе говоря, рамки классификации должны быть сужены за счет большего выделения зерна низкого качества во внеклассное, что более отвечает взглядам торговых кругов на классное и внеклассное зерно.

6) В основу подразделения зерна по классам, классификация кладет натуру, а не засоренность; имея в виду, что натура, как качественный фактор, менее устойчивая, необходимо построение классов вести, исходя из засоренности. В последнем случае отпадает надобность создавать большое число классов за счет большего деления зерна по натуре, что несколько упростит классификацию.

7) Распределение зерна по классам, в смысле качества его, не отличается равномерностью, что способно затемнять оценку его по классам. Необходимо построение классов в большей степени приблизить к реальной цене зерна.

8) Для наиболее точной оценки зерна классами следует допустить, в известных рамках и, по установленному соотношению, перечисление избытка того или иного качественного фактора на фактор, который низок и в силу этого не позволяет зерну войти в тот или иной класс. Это необходимо для того, чтобы хорошее зерно не могло оказаться внеклассным.

9) При составлении будущих классификаций необходимо центр внимания уделить работе по упорядочению типов зерна—точному выявлению характерных районов произростания хлебов и качества последних, на основе изучения морфологических признаков зерна.

Вопросы организации инспектирования зерна.

Большая разбросанность по Области мест отгрузок зерна, делает невозможным полный охват его инспектированием, путем организации в каждом таком месте хлебо-инспекционного пункта. Порядок инспектирования путем выездов агентов инспекции также не разрешает этого, крайне наболевшего вопроса, ибо, с одной стороны, подобные выезды, в большинстве случаев, бывает очень трудно согласовать во времени с выездом инспектора, а с другой—столь передвижная система и в такой работе, как лабораторное исследование зерна, является крайне нежелательной по своим чисто результативным причинам.

В итоге невольно напрашивается вопрос об организации, так называемого, узлового инспектирования, которое охватило бы собой все зерно в пути следования его по жел. дорогам, именно, в местах наибольшего следования—железнодорожных узлах. Идея такого инспектирования весьма успешно разрешает вышеуказанные трудности линейного и, несмотря на некоторые технические препятствия, необходимо стремиться к скорейшему проведению ее в жизнь.

В предстоящую хлебную кампанию вопрос об охвате инспектированием всего зерна встанет еще острее, ибо число мест заготовок и отгрузок его значительно увеличится, благодаря широкому участию в заготовках кооперации. Отгрузки зерна, надо полагать, будут производиться со станций с весьма небольшим грузооборотом, которые невозможно обслужить даже путем выездов. Учитывая большую важность сертификата, как для отправителя, так и для получателя зерна и, принимая во внимание, что узловое инспектирование по техническим причинам, наверное, не будет проведено в жизнь в течение кампании 25-26 года,—является вопрос о необходимости улавливания инспектированием того зерна, которое будет отгружаться со станций с малым грузооборотом, не имеющих при себе хлебоинспекционных пунктов. Это возможно сделать путем организации в Свердловске, Челябинске и на других крупных станциях инспектирования проходящего зерна отправляемого с разных мелких станций Области, без сертификатов. В интересах хлебозаготовителей своевременно поднять этот вопрос перед НКВТ и НКПС.

Далее необходимо указать на состояние биржевых хлебных сделок в отношении качественной оценки зерна. В кампанию 1924-25 г. эта оценка производилась на биржах без содействия хлебной инспекции, что вносило в дело много случайного и неопределенного. В хлебную кампанию 1925-26 года такое положение явится еще более отрицательным, ибо практика хлебной торговли должна пойти значительно вперед, в смысле качества товара. Это обстоятельство надлежит биржам учесть с тем, чтобы принять меры к своевременному открытию при них ячеек ГХИ.

Будущие элеваторы Урала.

Опыт кампании 1924-25 года не лишне использовать в деле начатого строительства элеваторов Области. Исходя из этого, необходимо сказать, что будущие элеваторы принуждены будут вести операции с зерном, имеющим в массе: 1) повышенную влажность и 2) значительную засоренность пыльной головней. Как первое, так и последнее должно отразиться: а) на емкости элеваторов, в) на емкости их силлосов и с) на механическом оборудовании.

Касаясь емкости элеваторов, следует сказать, что таковая должна определяться не только количеством хлеба, которое может заготавливаться в районе, тяготеющем к элеватору, но и еще значительным количеством зерна, которое будет направляться в них из других районов для сушки, проветривания и очистки от головни. Такого попутного зерна, имея в виду, что сеть элеваторов Области не будет достаточно густой, следует ожидать не малое количество, каковое обстоятельство должно существенным образом отразиться на емкости, в сторону увеличения ее.

Выбирая емкость закромов, нельзя не обратить внимания на качественную пестроту Уральских хлебов. Если теперь, при довольно общем обзоре хлебов Области, приходится разделить мягкую пшеницу на четыре вида, то в будущем число таких видов значительно увеличится. Все это суживает рамки возможности хранения зерна «в обезличенном» виде, увеличивая «необезличенное» хранение. Это обстоятельство говорит за постройку мелких закромов. Последние целесообразнее еще и в том отношении, что в них лучше будет сохраняться местное, с повышенной влажностью, зерно.

В вопросах механического оборудования элеваторов, следует уделить особое внимание установкам: 1) мощных и совершенных зерносушилок и 2) надлежащих обзоров зерноочистительных машин для отделения головни. Необходимость в подобном механическом оборудовании очевидна из помещенного выше описания Уральских хлебов.

Хлебные цены на Урале до войны.

В целях наиболее правильного и всестороннего изучения и оценки современных явлений экономической жизни, нам постоянно бывает необходимо знать, наблюдалось ли данное явление в прошлое время, в каких формах и при каких условиях оно появлялось. С этой точки зрения при современном регулировании хлебного рынка представление об основных явлениях в состоянии и динамике хлебных цен в довоенный период имеет не малый интерес. В задачу настоящего очерка и входит дать характеристику хлебных цен на Урале перед мировой войной.

К сожалению поставленная задача не может быть разрешена полностью вследствие того, что в нашем распоряжении нет материала, который бы охватывал весь Урал, в его современных границах. Основным источником для нижеследующего являются данные текущей земской статистики б. Пермского Губернского Земства о ценах на хлебные продукты по городским и сельским пунктам б. Пермской губ. Лишь для последнего предвоенного 1913—1914 года имеются сведения о ценах по бывшей Тобольской губернии. Впрочем нужно отметить, что огромная территория бывшей Пермской губ. охватывает больше половины территории современной Уральской области. Кроме, того, что очень важно, б. Пермская губ. представляла собой все экономические районы, на которые в настоящее время делится Урал. Уезды Оханский, Осинский, Красноуфимский, Кунгурский и Пермский почти целиком охватывают Предуралье, уезды Екатеринбургский, Верхотурский, Соликамский, Чердынский и часть Пермского охватывают Уральскую возвышенность, а Ирбитский, Камышловский и Шадринский уезды представляются достаточно типичными для характеристики Зауралья. Таким образом, материал по б. Пермской губ. является достаточно показательным для характеристики динамики цен по Уралу. В некоторых случаях приводится также материал по б. Тобольской губ.

Прежде, чем приступить к характеристике состояния и динамики хлебных цен перед войной на Урале, скажем несколько слов об общей динамике общерусских хлебных цен в довоенный период.

В последние пятнадцать—двадцать лет перед мировой войной русские хлебные цены отчасти под влиянием цен мирового хлебного рынка, отчасти вследствие роста городской промышленности и численности городского населения, а следовательно значительного увеличения спроса на внутреннем рынке выявляли определенную повышательную тенденцию. Для иллюстрации этого роста общерусских хлебных цен достаточно привести следующую табличку:

в копейках за пуд в среднем за периоды: *)

П Е Р И О Д Ы	Р о ж ь			П ш е н и ц а	
	Ленин-град	Южные порты	Внутр. рынки	Южные порты	Внутр. рынки
1895—99 г.	86,4	91,6	77,7	100,9	91,9
1900—1904 г.	95,4	102,1	91,2	104,2	98,1
1905—1909 г.	128,8	159,2	140,0	141,5	132,5
1910—1913 г.	122,0	128,2	126,7	147,8	133,1

Значительное возрастание хлебных цен выявляется определенно. Лишь цены на рожь в последнее перед войной трехлетие резко снизились, как на внутренних рынках, так и в портовых городах. Резкое снижение цен на

*) Ковальская.—Движение и география хлебных цен до войны и в 1923-24 году.

рожь объясняется значительным снижением экспорта ржи. Цены же на пшеницу продолжали рост и в последнее перед войной трехлетие, хотя темп роста заметно уменьшился. Заметное снижение цен для всех культур дает только 1913 год. Но эта общая тенденция в движении хлебных цен затухает, если проследить изменения цен по годам. Местные розничные цены находятся в большой зависимости от урожаев данного и предыдущего года. Так местные цены в производящей полосе Европейской России давали следующий темп погодных изменений, где цены каждого предыдущего года приняты за сто и к нему вычислена цена каждого последующего года:

	Пшеница	Овес
1907—08	140	115
1908—09	90	83
1909—10	85	97
1910—11	85	83
1911—12	139	145
1912—13	85	100
1913—14	86	80

За последние годы с 1907—08 г. наблюдалось неуклонное понижение хлебных цен в производящей полосе. Понижение это приостановлено лишь недородом в 1911 году, после чего цены снова продолжали понижение.

Переходя к характеристике Уральских хлебных цен в довоенное время—отметим прежде, что вследствие того, что на образование хлебных цен влияет ряд факторов, мы наблюдаем также и не один вид колебаний хлебных цен. Таковы: погодные изменения цен и сезонные колебания. На уровень цен данного года сказывается влияние, во первых, высоты цен предыдущего года, во вторых, высоты цен в других районах, и, в третьих, что особенно важно подчеркнуть, состояние урожаев хлеба данного года. Само собой понятно, что факторы образования хлебных цен этим не ограничиваются, бесчисленное множество их переплетаясь давят на цены в ту или иную сторону, но указанные факторы несомненно являются основными и под их влиянием, главным образом, складывается цена того или иного года. Затем на эти погодные изменения цен наслаиваются колебания по сезонам, года, являющиеся следствием размеров привоза в тот или иной период года и размеров спроса на хлеб. Восстановить в полной мере картину состояния хлебного рынка в довоенное время понятно не представляется возможным, но все же мы попытаемся проследить влияние этих основных только что перечисленных условий.

Выше указано, что местные хлебные цены в производящей полосе Европейской России подвергались значительным колебаниям из года в год. Эти погодные колебания хлебных цен на Урале были еще значительней. Вот табличка годичных средних цен на хлебные продукты на Урале за последние двенадцать лет перед войной.

(См. таблицу на стр. 91).

Здесь приведены, как абсолютные цены в копейках за пуд, так и относительные изменения цен каждого года по отношению к предыдущему, принятому за 100.

Рассматривая по годам изменения хлебных цен, можно подметить тенденцию скачкообразного повышения цен. В самом деле, с 1902-03 года до 1906-07 года хлебные цены давали ежегодное понижение, каждый следующий год дает цены ниже своего предшественника, за исключением 1905-06 года, в котором цены несколько повысились против предыдущего на рожь, пшеницу и ячмень и понизились на овес. Затем 1906-07 и 1907-08 г.г. дают два резких скачка вверх, в первом от 37% для пшеницы до 85% на овес, во втором еще на 20-30%. С этого года начинается снова заметное снижение цен от года к году для всех культур до 1911 неурожайного года. В этом по-

Г о д ы	Пшеница		Р о ж ь		О в е с		Ячмень	
	Цена	Темп изме- нения	Цена	Темп изме- нения	Цена	Темп изме- нения	Цена	Темп изме- нения
1902—03.	89	—	69	—	59	—	66	—
1903—04.	75	84	57	83	53	90	59	89
1904—05.	53	84	46	81	36	68	46	78
1905—06.	65	103	50	109	35	97	47	102
1906—07.	88,9	137	72,9	146	64,8	185	77,4	165
1907—08.	116,8	131	87,5	120	78	120	90,7	117
1908—09.	104,8	90	76,3	87	53,7	69	84,1	84
1909—10.	102,1	97	78,4	103	56,9	106	78,1	102
1910—11.	89,9	88	67,8	86	54,1	96	69,7	89
1911—12.	132,2	147	104,7	154	92,2	171	99,5	143
1912—13.	105,4	80	75,3	72	71,6	78	84,9	85,3
1913—14.	88,3	84	66,4	88	55,4	77	73,6	87

следнем году хлебные цены снова вскочили прогив предыдущего года—пшеница и рожь в полтора раза, овес даже в 1,7 раза. Затем в следующем году цены снизились на 20-28%, а в 1913-14 году последовало еще новое снижение от 16% на пшеницу до 33% на рожь. Все же не смотря на эти скачки, хлебные цены на Урале в предвоенное двенадцатилетие давали картину роста.

Особенно этот рост заметен, если представить движение средних за трех-летние периоды, что видно из следующей таблицы:

Г о д ы	Пшеница	Рожь	Овес	Ячмень
1902-05.	76	57	49,3	57
1905-08.	90	70	59,3	71,7
1908-11.	98,9	80,7	54,9	77,3
1911-14.	108,6	82,1	73,1	86

Т. е. другими словами движение хлебных цен на Урале давало ту же картину, что и общерусские хлебные цены.

Сравнение погодичных изменений хлебных цен на Урале и в производящей полосе Европейской России показывает, что движение цен было почти аналогичным. Следует лишь подчеркнуть, что изменения уральских цен резче, чем в производящей полосе, что объясняется большей изолированностью Уральского хлебного рынка и большей зависимостью цен от урожая, как это будет указано ниже.

Уже из этих цифр погодного изменения хлебных цен на Урале становится ясно, что хлебные цены зависели от величины урожая того или иного года.

Для уяснения этой зависимости приведем несколько цифровых иллюстраций:

Сбор хлебов с 1 десятины в среднем по губернии выражался в следующих цифрах:

(См. таблицу на стр. 92).

После довольно заметного снижения урожая 1907 года, наблюдаем возрастание его от года к году вплоть до неурожайного 1911 года. Исключением является лишь 1909 год для ржи—средний урожай которой был на 11 проц. ниже предыдущего.

Возрастающий ряд урожаев прерывается довольно резко 1911 годом, урожай которого по отношению к 1910 году составляет для пшеницы 42 проц., для ржи—48 проц., а для овса только 28 проц. Последующие два года—1912 и 1913 дают новое возрастание урожая.

Г о д ы	Пшеница		Р о ж ь		О в е с	
	Сбор с 1 дес.	Темп из- менения	Сбор с 1 дес.	Темп из- менения	Сбор с 1 дес.	Темп из- менения
1906	52,7	—	50,0	—	47,0	—
1907	42,1	70	47,4	95	39,2	83
1908	56,3	134	61,7	130	60,4	154
1909	65,1	116	55,1	89	58,7	97
1910	75,2	116	64,0	116	64,6	110
1911	31,3	42	31,0	48	28,1	44
1912	53,1	166	68,2	220	49,0	174
1913	68,7	129	56,3	83	63,4	129

Эта зависимость уровня хлебных цен от размеров урожая станет еще более отчетливой, если привести параллельный ряд изменения урожая и цен. Принимая каждый последующий год в процентах к предыдущему, принятому за сто, имеем следующий темп изменения того и другого ряда:

	Пшеница		Р о ж ь		О в е с	
	Урожай	Ц е н ы	Урожай	Ц е н ы	Урожай	Ц е н ы
1906—07	100	100	100	100	100	100
1907—08	70	131	95	120	83	120
1908—09	134	90	130	87	154	69
1909—10	116	97	89	103	97	106
1910—11	116	88	116	86	110	96
1911—12	42	147	48	154	44	171
1912—13	166	80	220	72	174	78
1913—14	129	84	83	88	129	77

С увеличением урожая хлебные цены понижаются и наоборот. С понижением урожая пшеницы в 1907 году против предыдущего на 30 проц., цены возросли на 31 проц., с увеличением урожая на 34 проц., цены понизились на 10 проц., в 1909 г. урожай возрос на 16 проц., цены снизились на 3 проц., в 1910 г. увеличение урожая на 16 проц., цены снизились на 12 проц., в 1911 году урожай упал на 58 проц., цены возросли на 47 проц. и т. д. Графически изменения цен и урожаев представляются в следующем виде:

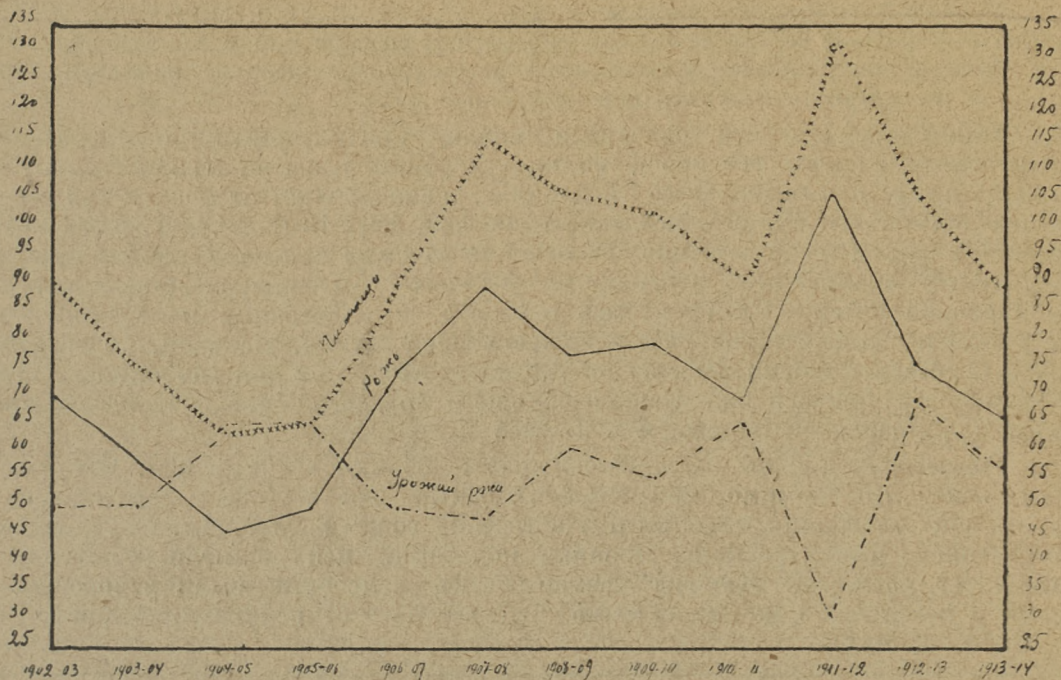
(См. диаграмму на стр. 93).

Таким образом, обратная зависимость хлебных цен от урожаев определена. Но из этих цифр устанавливается лишь факт зависимости, обычно подразумевающийся само собой. Представляет интерес отметить и цифровое выражение этой зависимости. За рассматриваемый восьмилетний период коэффициент зависимости цен от урожая таков*).

для ржи — 0,85
 » пшеницы — 0,87
 » овса — 0,93

Таким образом, в условиях уральского довоенного хлебного рынка мы наблюдали огромную зависимость местных цен от урожаев. Во всей совокупности факторов образования хлебных цен влияние урожаев составляло огромную долю. Нам нужно оговориться, однако, что приведенный коэффи-

*) Коэффициент зависимости вычислен по формуле проф. Орженецкого «Учебник матем. стат.».



коэффициент характеризует лишь среднюю зависимость, в каждый отдельный год эта зависимость могла быть больше или меньше.

Коэффициент зависимости цен от урожаев несколько больше для овса, нежели для ржи и пшеницы, а пшеницы несколько больше, чем для ржи. Объяснением большей зависимости цен овса от урожая служит то, что овес является наименее рыночной культурой, вывоз его за пределы области в довоенное время составлял ничтожную величину и таким образом спрос на него ограничивался только местным Уральским рынком. Что же касается большей зависимости цен от урожая на пшеницу, чем рожь, то это объясняется тем, что наибольшее распространение пшеницы имеет в Уральской полосе и Зауралье, где, как увидим дальше, зависимость большая.

Но коэффициент зависимости цен от урожаев совершенно не одинаков по отдельным полосам Урала. Так, зависимость меньше в западной части Урала — в Предуралье и повышается в направлении к востоку. Коэффициенты зависимости на рожь и пшеницу по полосам Урала таковы:

	Пшеница.	Рожь.
Предуралье	—0,56	—0,59
Уральская возвышенн.	—0,81	—0,82
Зауралье.	—0,89	—0,87

Более низкой зависимость цен от урожаев представляется в Предуральском районе. Здесь связь с хлебным рынком Европейской России теснее, на цены этой полосы сильнейшим образом влияют цены ближайших районов нынешней Башкирии, Вятской губ. и т. п. Совершенно иное положение в Зауралье. Здесь хлебный рынок находится под большим влиянием собственных урожаев; огромной территорией средней полосы Урала он был почти изолирован от влияния цен других районов с Европейской стороны, а с востока он примыкает к районам, где влияние собственных урожаев на цены должно сказываться еще в большей степени, чем у нас, в Зауралье. Кроме того нужно иметь в виду еще и то, что районы Шадринского и Ирбитского уездов лишь в конце рассматриваемого периода были соединены железно-дорожной линией. До проведения жел. дороги они были изолированы дальностью расстояния от рынков сбыта. Влияние урожаев там особенно значительно сказывалось на уровне хлебных цен.

Вообще в условиях довоенного хозяйства, с малыми междурайонными связями, с редкой сетью железных дорог, чем больше район удален от рынков сбыта и чем больше производительность его сельского хозяйства, тем большая зависимость хлебных цен от урожая.

Таким образом, все сказанное можно кратко резюмировать так: в последние двенадцать лет перед войной хлебные цены на Урале выявили определенную повышательную тенденцию, давая однако, от года к году заметные колебания. Лишь в последние два года 1912-13 и 1913-14 годы хлебные цены пошли на понижение. Колебания хлебных цен на Урале от года к году почти аналогичны колебаниям местных цен в производящей полосе Европейской России. Следует лишь отметить, что погодные колебания цен на Урале несколько резче, чем в производящей полосе. Наконец, колебания цен в огромной степени зависят от урожая хлеба, при чем зависимость цен от колебания урожая значительно больше в пределах Уральской возвышенности и Зауральской полосе, и меньше в Предуральи.

Рассмотрим дальше внутри-годовые колебания хлебных цен. Мы отметили выше, что помимо изменений хлебных цен от года к году, наблюдаются еще колебания хлебных цен в течение года—по сезонам. В условиях современного рынка размеры сезонных колебаний цен достигли весьма значительных размеров. Каковы размеры этих колебаний были в довоенное время и всегда ли они имели место? В ответ на этот вопрос приведем следующую таблицу:

Культуры и сезоны	1906— 1907	1907— 1908	1908— 1909	1909— 1910	1910— 1911	1911— 1912	1912— 1913	1913— 1914
Пшеница.								
Сентябрь-Ноябрь	78,5	104,2	103,7	95,9	86,4	126,0	107,3	89,4
Декабрь-Февраль	84,4	111,4	100,0	100,6	82,1	131,5	103,3	82,1
Март-Май	94,4	127,0	111,1	111,7	85,3	141,3	111,3	91,5
Июнь-Август	94,3	124,3	104,4	100,0	105,9	129,7	99,7	88,9
Отношение цен Марта- Мая к периоду Сентябрь- Ноябрь в %	120,9	121,9	107,1	116,5	98,7	112,1	103,7	102,3
Рожь.								
Сентябрь-Ноябрь	60,5	83,8	77,7	73,9	65,1	106,8	77,3	66,3
Декабрь-Февраль	68,8	92,0	72,1	80,0	59,7	108,7	73,7	62,5
Март-Май	75,7	86,3	72,6	83,8	61,7	112,3	76,3	67,7
Июнь-Август	82,3	88,3	82,7	75,2	83,9	90,7	74,7	76,5
Отношение цен Марта- Мая к периоду Сентябрь- Ноябрь в %	125,1	103,0	93,4	113,4	94,8	105,1	98,7	102,1
Овес.								
Сентябрь-Ноябрь	49,1	73,5	56,5	48,9	48,5	81,0	71,7	50,6
Декабрь-Февраль	59,2	77,9	47,6	57,7	47,2	87,5	71,7	48,7
Март-Май	70,9	79,7	52,4	64,6	50,6	103,6	74,5	56,2
Июнь-Август	74,8	80,9	58,5	56,9	69,3	86,1	68,6	66,1
Отношение цен Марта- Мая к периоду Сентябрь- Ноябрь в %	144,4	108,4	92,7	132,1	104,4	127,9	103,9	111,1
Ячмень.								
Сентябрь-Ноябрь	—	83,3	83,3	73,3	67,3	103,3	81,7	71,0
Декабрь-Февраль	70,5	87,0	70,0	76,3	59,7	108,3	86,0	63,7
Март-Май	26,3	94,0	81,0	85,7	65,7	115,7	89,7	73,7
Июнь-Август	82,3	93,7	80,0	78,7	81,3	93,3	84,3	84,0
Отношение цен Марта- Мая к периоду Сентябрь- Ноябрь в %	—	112,8	97,2	116,9	97,1	112,0	109,8	103,8

Почти ежегодно наблюдалась картина сезонных колебаний цен на хлеб, хлебные цены описывали следующую кривую: с началом реализации хлеба крестьянством хлебные цены сильно снижались сравнительно с предыдущим летним периодом, сезон низких цен продолжался обычно до февраля месяца, иногда зимние цены января-февраля спускались даже ниже осеннего периода. Затем в марте-апреле и мае цены держались на заметно более высоком уровне, чем в предыдущие месяцы. Последний период июнь-август дает разнообразную картину от года к году. Дело в том, что уже с весны, или во всяком случае с июня месяца динамика хлебных цен зависит от состояния видов на новый урожай. Цены снижаются после весеннего периода, если виды на урожай благоприятны или сильнейшим образом идут в гору, если состояние урожаев внушает опасения. Это особенно заметно для цен летом 1907 года, когда после невысокого урожая 1906 года виды на урожай были неудовлетворительны и для цен лета 1911 года, когда перед неурожайным 1911 годом виды на урожай были неблагоприятны. Наоборот в остальные годы рассматриваемого периода цены летом шли на понижение.

Сезонных колебаний не наблюдалось для ржи в 1908-1909 году, когда хлебные цены шли на понижение почти до июня месяца вследствие того, что цены на рожь в предыдущий год, как недородный, были невероятно высоки. По той же причине не было сезонных колебаний в 1912-13 году. В 1910-1911 году не было сезонных колебаний цен и на рожь, ячмень и пшеницу, и крайне незначительное колебание также и для овса. Объяснением этому служит сравнительно мало ослабевший к весне привоз на рынок хлеба крестьянами. Напомним, что в этом, а также в предыдущем году урожай хлеба был хороший.

Размеры колебаний цен в некоторые годы достигали, как видно из приведенной таблицы, довольно значительных размеров: для пшеницы 21-22 проц. в 1906-07 и 1907-08 годах, 16,5 проц. в 1909-10 году и 12,1 проц. в 1911-12 году; для ржи 25 проц. в 1906-07 г., для овса 44 проц. в 1906-07 г., 28 проц. в 1911-12 году и 11 проц. в 1913-14 году.

Наибольших размеров сезонных колебаний давал овес, а потом пшеница. Меньшим колебаниям подвергалась рожь. Но эти приводимые цифры дают несколько сглаженную картину сезонных колебаний. Значительно выпуклей размеры колебаний цен представляются при рассмотрении по месяцам: если брать отношение минимальных цен осеннего периода к максимальным весеннего, то размеры колебаний цен выразятся в таких величинах:

Г о д ы	Пшеница			Р о ж ь			О в е с			Ячмень		
	Осенью	Весной	Отнош. вес. цен к осен. в 0/0	Осенью	Весной	Отнош. вес. цен к осен. в 0/0	Осенью	Весной	Отнош. вес. цен к осен. в 0/0	Осенью	Весной	Отнош. вес. цен к осен. в 0/0
1906-07.	78,5	98,0	24,9	60,5	85,0	40,5	49,1	77,3	57,4	—	76,0	—
1907-08.	97,2	133,0	36,8	80,0	87,0	8,8	71,5	80,2	12,2	86,0	94,0	9,3
1908-09.	100,0	115,2	15,2	75,0	82,0	9,3	47,2	54,9	16,3	73,0	81,0	11,0
1909-10.	95,3	112,4	17,9	73,5	86,6	17,8	47,3	65,9	39,3	73,0	86,0	17,8
1910-11.	81,3	86,3	6,0	61,0	63,0	3,3	48,5	52,5	8,3	64,0	66,0	3,1
1911-12.	123,4	144,0	16,7	103,6	114,0	10,0	82,2	106,0	29,0	108,0	116,0	7,4
1912-13.	105,0	112,0	6,7	74,0	78,0	5,4	70,9	76,5	7,9	83,0	89,0	7,2
1913-14.	84,3	93,1	10,4	64,0	70,0	9,4	45,7	58,3	27,6	67,0	74,0	10,4

При этой комбинации колебания наблюдались по всем годам рассматриваемого периода, достигая в некоторых случаях до 40-50 проц. Необходимо

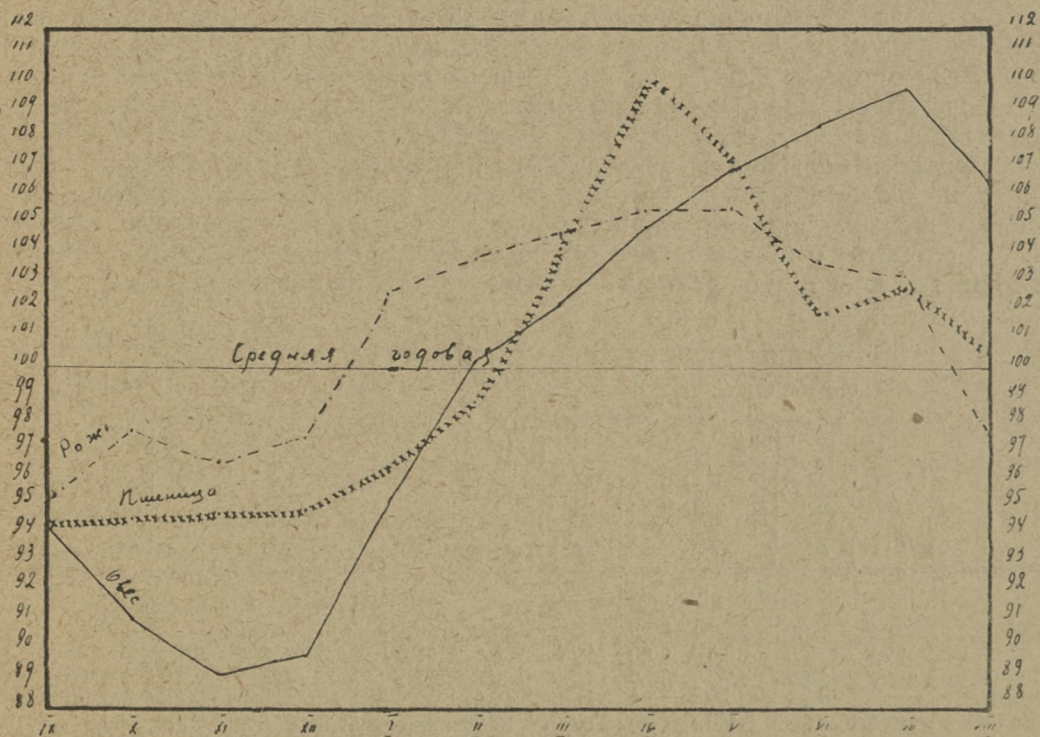
отметить, что процент сезонных колебаний с течением времени уменьшался.

Не менее заметную картину сезонных колебаний дают цены по бывшей Тобольской губернии за 1913-14 год.

Уезды	Пшеница					Рожь				
	Осенью	Зимой	Весной	Летом	Превышение весной над осенью в 0,0%	Осенью	Зимой	Весной	Летом	Превышение весной над осенью в 0,0%
Тобольский . . .	79	79	97	99	22,8	49	53	75	76	53,1
Туринский . . .	79	81	95	93	20,2	54	57	79	69	46,3
Тюменский . . .	69	72	79	74	14,5	50	50	59	59	18,0
Ялуторовский . .	63	64	78	74	23,8	43	48	55	56	27,9
Курганский . . .	64	67	75	75	17,2	44	48	54	55	22,7
Ишимский . . .	59	62	78	72	32,2	42	43	58	54	38,1

В приведенной табличке сезонные колебания цен достаточно отчетливы: колебания достигают 32 проц. для пшеницы и 46-53 проц. для ржи.

В среднем за рассматриваемый период картина помесечных уклонений цен от средней годовой, принятой за 100 изображена на следующей диаграмме.



Как видно из диаграммы, колебания приходятся на октябрь-ноябрь и декабрь—в сторону ниже от средней и на апрель-май—выше, максимальное повышение для овса приходится в июне и июле.

Каковы же причины сезонных колебаний хлебных цен? Несомненно, что ближайшая причина этих колебаний лежит в размерах предложения

крестьянством хлебных продуктов на рынок. Подсчет привоза хлеба на базары по месяцам дает такую картину:

В тысячах возов.

Г о д ы.	IX	X	XI	XII	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	Всего
1906—07	20,0	30,0	35,0	35,0	38,7	54,8	40,0	9,9	42,6	25,4	14,5	12,9	358,8
1907—08	24,2	28,1	48,1	33,0	35,7	40,3	43,0	14,2	9,1	16,0	11,3	10,5	313,5
1908—09	13,9	36,8	37,2	35,0	50,4	53,7	38,6	14,5	18,6	18,8	13,5	16,1	347,1
1909—10	34,8	42,0	27,7	29,1	38,8	37,7	38,3	15,3	17,0	16,2	18,5	14,3	329,7
1910—11	28,1	36,4	30,4	37,7	37,2	50,4	56,9	18,7	22,3	18,4	20,9	16,6	374,0
1911—12	18,0	18,5	22,8	28,8	21,2	18,9	24,2	7,6	9,2	12,2	10,0	10,3	201,7
1912—13	2,6	27,0	32,8	31,2	33,2	32,2	55,8	8,3	10,5	10,7	11,1	11,7	285,1
1913—14	34,7	33,3	67,9	52,3	42,3	47,0	51,8	14,0	16,9	36,1	9,4	16,6	422,3
Средний ежегодн. привоз .	24,3	31,5	37,7	35,3	37,2	42,0	43,6	12,8	18,3	19,2	13,6	13,6	329,1
В % к средн. годов	7,1	9,6	11,5	10,7	11,3	12,8	13,2	3,9	5,6	5,8	4,1	4,1	100,0

Оговоримся, что приведенные данные отнюдь не исчерпывают всего предложения крестьянством хлеба на рынок. Здесь подсчитан только базарный привоз хлеба и только по важнейшим базарам. Сведения эти важны, как показатель динамики предложения крестьянством хлеба.

Здесь достаточно отчетливо выявляется постепенное нарастание предложения хлеба от начала реализации урожая. В общем наблюдалось две волны хлебного крестьянского предложения: одна—период октябрь—ноябрь, в период декабря месяца волна предложения хлеба сбывает и новое нарастание привоза падает на февраль и март. Наступающая в апреле распутица сразу резко сокращает привоз. В мае предложение несколько увеличивается, но все же привоз остается крайне малым и на таком низком уровне остается до нового урожая.

Совершенно естественно, что при таком календарном распределении крестьянского привоза хлеба на базары, цены подвергаются сильным сезонным колебаниям. Уменьшение привоза в апреле в три-четыре раза против предыдущих двух месяцев не может не отразиться на стоимости цен. При отсутствии регулирования хлебного рынка со стороны государственной власти этим сезонным снижением предложения крестьян к хлебу пользовались местные хлеботорговцы и еще более вздували цены. Беднейшее крестьянское население, продвигавшее хлеб осенью и зимой, вследствие необходимости уплаты налогов, часто вынуждено бывало приобретать хлеб весной уже по более дорогой цене. В работах Губернского Земства есть не одно указание на это обстоятельство.

Чтобы покончить с характеристикой хлебных цен, нам необходимо коснуться еще одного вопроса—это география хлебных цен по области. В этом отношении интерес представляют цены по всей области, а не только территории б. Пермской губ. Сведения по области имеются, кроме Пермской губернии, только за один 1913—14 год по б. Тобольской губ. и по б. Златоустовскому уезду Уфимской губ. Совсем не имеется сведений о ценах по нынешнему Троицкому и Челябинскому округам. Цены по этим округам нами исчислены: для Челябинского округа среднее из цен б. Шадринского и Курганского уездов, по Троицкому—из Курганского и Златоустовского. В Сарапульском округе сведения показаны только по б. Осинскому уезду.

Таким образом, составлена сводная таблица географии цен по современным округам:

(См. таблицу на стр. 98).

Таблица показывает огромную амплитуду колебания цен по области. Максимальные цены для пшеницы (В-Камский и Пермский округа) превышают минимальные (Курганский, Челябинский, Шадринский) в 1,7 раза, для ржи максимальные (В-Камский, Н.-Тагильский) превышают минимальные

О к р у г а.	Пшеница.		О в е с		Р о ж ь		Ячмень	
	Ц е н а	Отношен. к средн. по области.	Ц е н а	Отношен. к средн. по области.	Ц е н а	Отношен. к средн. по области.	Ц е н а	Отношен. к средн. по области.
1. Верх-Камский . . .	120	120,0	64	125,5	87	140,3	81	13,6
2. Златоустовский . . .	90	105,9	56	109,8	67	108,1	66	106,4
3. Ирбитский	82	96,5	50	98,0	60	96,8	59	95,2
4. Ишимский	68	80,0	40	78,4	49	79,0	46	74,2
5. Кунгурский	93	109,4	55	107,8	64	103,2	68	109,7
6. Курганский	70	82,3	44	86,3	50	80,6	48	77,4
7. Пермский	116	136,5	60	117,6	77	124,2	85	137,1
8. Сарапульский	102	120,0	48	94,1	58	93,5	65	104,8
9. Свердловский	82	96,5	58	113,7	60	96,8	69	111,3
10. Татильский	108	127,1	67	131,4	83	133,9	74	119,4
11. Тобольский	88	103,5	42	82,3	63	101,6	47	75,8
12. Троицкий	75	88,2	50	98,0	60	96,8	65	104,8
13. Тюменский	72	84,7	73	84,3	52	83,9	56	90,3
14. Челябинский	70	82,3	46	90,2	52	83,9	57	91,9
15. Шадринский	71	83,5	47	92,2	54	87,1	57	91,9
Итого по области . . .	85	100	51	100	62	100	62	100

(Ишимский и Курганский) в 1,6 раза. Такие же колебания имеем по овсу и ячменю.

В таблице в общем отчетливо намечаются три района. Районы эти таковы для пшеницы: цена 75 коп. и ниже за пуд—в Ишимском, Курганском, Троицком, Тюменском, Челябинском и Шадринском округах; от 75 до 90—95 коп. за пуд—в Кунгурском, Златоустовском, Свердловском, Ирбитском и Тобольском; выше 95 копеек—в Пермском, Сарапульском, Н.-Татильском и В.-Камском. Для ржи почти тоже районирование цен, только Сарапульский и Троицкий округа входят в среднюю группу.

Районирование цен на рожь и пшеницу изображено на картограмме, помещенной в приложении.

Итак, огромная неустойчивость годовых средних цен, которая достаточно ясно очерчена выше, огромная зависимость уровня цен от состояния урожая говорит об исключительной неорганизованности хлебного рынка на Урале в довоенное время. Связи Уральского хлебного рынка с общерусским рынком больше сказывали влияние на западную часть области, именно Предуралье и крайне мало влияли на состояние хлебных цен в Зауралье. Это является следствием отсутствия хорошо налаженной транспортной связи Зауралья с общерусским рынком, пользуясь чем скупщики-хлеботорговцы держали хлебные районы Урала в своих руках. В отношении сбыта сельскохозяйственных продуктов и хлеба в частности Уральское крестьянство находилось таким образом в крайне неблагоприятных условиях. Эти неблагоприятные условия для бедняцкого и середняцкого крестьянства усугублялись еще тем, что осенние хлебные цены, по которым оно преимущественно сбывало хлеб, были низки и часть крестьянства вынуждена была производить обратную покупку хлеба весной и летом по значительно более высоким ценам. Попытки организованного сбыта сельскохозяйственных продуктов через кредитную кооперацию начались в более или менее широком масштабе только в самые последние годы перед войной, когда кредитная кооперация, окрепнув, начала организацию союзов.

Географическое распределение цен по территории Уральской области показывает, что в более лучших условиях в отношении хлебных цен находилось крестьянство Предуралья и Уральской возвышенности и в сравнительно худших—крестьянство Зауральских округов.

Таблица 1.

Движение средних годовых цен на хлеб по уездам б. Пермской губернии.

Г о д а	У е з д ы											Средняя по губернии
	Верхотурский	Екатеринбургский	Ирбитский	Камышловский	Красноуфимский	Кунгурский	Осинский	Оханский	Пермский	Соликамский	Чердынский	Шардинский
Р о ж ь												
1902—03	80	75	64	67	56	61	57	66	73	79	88	64
1903—04	62	54	43	45	44	52	51	63	63	77	87	39
1904—05	51	47	36	40	35	44	40	46	52	55	65	36
1905—06	53	46	39	41	39	49	49	51	59	61	72	37
1906—07	91	72	65	70	65	81	71	73	78	74	82	61
1907—08	108	93	78	85	79	100	82	81	93	88	95	78
1908—09	100	81	72	63	66	81	68	71	79	78	92	61
1909—10	98	80	70	73	68	80	68	75	82	80	96	66
1910—11	88	78	65	72	55	63	60	65	68	72	81	73
1911—12	125	115	100	110	88	101	88	89	100	95	105	110
1912—13	103	80	72	70	65	76	61	70	77	74	82	65
1913—14	86	61	55	58	56	73	59	74	80	84	89	52
Многолетняя средн.	88	74	63	66	60	72	63	69	75	76	86	62
П ш е н и ц а												
1902—03	101	91	82	83	74	86	83	86	93	91	110	79
1903—04	79	66	59	58	65	78	78	87	87	92	96	54
1904—05	61	60	46	54	50	64	66	63	73	70	99	49
1905—06	68	61	49	53	53	69	71	69	76	69	88	49
1906—07	104	91	78	83	89	91	92	98	—	95	—	77
1907—08	133	110	104	104	115	128	113	112	—	121	—	93
1908—09	124	102	104	90	118	137	108	109	—	111	—	80
1909—10	117	100	90	89	98	126	107	104	—	125	—	82
1910—11	100	92	82	88	72	80	99	89	—	121	—	83
1911—12	171	143	130	137	109	116	120	128	—	142	—	136
1912—13	136	107	104	97	94	109	108	127	—	107	—	88
1913—14	112	81	77	77	85	101	102	112	—	—	—	71
Многолетняя средн.	109	92	84	84	85	99	96	99	—	104	—	79
О в е с												
1902—03	74	70	56	63	52	50	46	50	58	61	67	68
1903—04	63	51	42	43	48	50	48	53	59	67	78	38
1904—05	50	44	32	36	28	30	28	30	37	37	44	37
1905—06	47	35	29	27	29	34	36	34	41	39	47	24
1906—07	72	70	58	61	62	71	65	63	75	61	63	55
1907—08	83	80	74	74	74	87	72	70	87	81	83	71
1908—09	60	54	42	43	42	54	47	47	63	63	69	38
1909—10	68	63	51	56	49	58	47	49	63	61	62	56
1910—11	69	64	56	62	47	53	46	49	63	58	56	67
1911—12	107	101	93	100	75	83	74	78	94	87	82	112
1912—13	83	78	65	69	66	78	61	59	77	71	68	70
1913—14	68	58	46	49	50	62	49	50	65	64	65	46
Многолетняя средн.	70	64	54	57	52	59	52	53	65	63	65	57
Л ч м е н ь												
1902—03	70	71	55	64	56	63	59	62	78	75	75	80
1903—04	55	50	41	45	53	61	58	66	72	79	81	61
1904—05	50	45	34	40	37	50	42	45	59	53	58	40
1905—06	52	37	33	32	41	50	51	48	64	58	64	42
1906—07	81	76	64	71	77	111	79	72	87	71	77	30
1907—08	93	94	81	84	103	116	87	75	96	83	89	77
1908—09	75	72	58	60	93	105	75	71	86	76	89	58
1909—10	82	76	62	66	73	105	74	70	93	77	91	67
1910—11	75	73	61	67	55	83	69	62	90	71	71	61
1911—12	115	111	97	111	86	96	93	88	92	91	93	121
1912—13	89	92	76	80	75	95	79	80	103	83	75	82
1913—14	75	68	54	55	63	91	64	79	98	84	83	61
Многолетняя средн.	76	72	61	65	68	86	69	62	85	75	79	65

Таблица 2.

Помесячное [движение средних по б. Пермской губ. хлебных цен за период с 1906 по 1914 год.

Г о д а	IX	X	XI	XII	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	Средняя за год
О в е с													
1906—07	—	49	49	49	62	66	67	68	73	76	74	74	65
1907—08	72	74	75	75	80	79	79	80	80	80	82	82	78
1908—09	69	53	47	47	48	48	48	54	55	59	61	56	54
1909—10	47	47	50	54	57	61	65	66	63	58	58	55	57
1910—11	49	49	49	47	48	47	49	50	53	51	77	80	54
1911—12	87	84	82	83	88	101	104	106	100	93	86	79	92
1912—13	71	73	71	71	72	72	72	75	77	71	71	64	72
1913—14	60	50	46	46	48	52	54	56	58	58	69	71	55
Средн. за	65	60	59	59	64	66	67	69	70	68	72	70	66
Я ч м е н ь													
1906—07	—	—	—	—	68	73	72	77	80	84	82	81	77
1907—08	80	85	86	86	87	88	93	93	96	94	94	93	90
1908—09	93	76	72	72	70	68	73	85	85	85	78	77	79
1909—10	75	74	71	74	78	77	82	90	85	82	79	75	78
1910—11	70	68	64	61	57	61	64	65	68	71	83	90	68
1911—12	96	107	107	111	105	109	114	119	114	99	93	88	105
1912—13	82	83	80	86	86	86	87	89	93	85	89	79	85
1913—14	76	71	66	64	62	65	70	73	78	86	83	83	73
Средн. за	82	81	78	79	77	78	82	86	87	86	85	83	82
Р о ж ь													
1906—07	—	61	61	61	72	74	74	75	78	85	82	80	73
1907—08	80	85	87	92	95	90	86	86	87	87	90	88	88
1908—09	78	80	75	73	73	70	70	72	75	82	84	82	76
1909—10	74	74	74	76	81	83	84	87	84	79	77	69	78
1910—11	69	65	61	59	60	60	60	62	63	68	91	97	68
1911—12	104	110	107	107	108	111	114	113	110	102	90	81	105
1912—13	79	79	74	73	74	74	74	77	78	77	77	70	75
1913—14	68	67	64	62	62	64	66	67	70	69	82	79	66
Средн. за	79	78	75	75	78	78	79	80	81	81	84	81	79
П ш е н и ц а													
1906—07	—	79	79	79	86	89	93	98	94	96	95	92	89
1907—08	104	97	112	115	109	110	115	133	133	129	127	118	117
1908—09	100	108	103	102	100	98	109	115	109	103	104	106	105
1909—10	97	95	95	99	99	104	112	112	110	100	102	99	102
1910—11	91	86	81	80	83	83	84	86	86	89	111	117	90
1911—12	123	128	126	128	135	132	140	144	140	131	130	129	132
1912—13	107	109	105	105	101	104	110	112	112	97	102	100	105
1913—14	94	90	84	80	82	84	89	93	92	85	91	90	88
Средн. за	102	99	98	99	99	101	107	112	110	104	108	106	104

Таблица № 3.

Цены на зерновые хлеба по уездам б. Тобольской губ., входящих в настоящее время в Уральскую область, в 1913-14 г.

В копейках за пуд.

Культуры и сезоны.	Туринск.	Тюменск.	Ялуторов.	Тобольск.	Курганск.	Ишимск.
Пшеница						
осенью	79	69	63	79	64	59
зимой	81	72	64	79	67	62
весной	95	79	78	97	75	78
летом	93	74	74	99	75	72
средняя за год	87	74	70	89	70	68
Р о ж ь						
осенью	54	50	43	49	44	42
зимой	57	50	48	53	48	43
весной	79	59	55	75	54	58
летом	69	59	56	76	55	54
средняя за год	65	55	51	63	50	49
О в е с						
осенью	46	41	35	31	37	32
зимой	48	43	38	34	41	34
весной	62	49	38	46	50	48
летом	65	56	45	45	49	46
средняя за год	55	47	39	39	44	40
Ячмень						
осенью	53	50	56	41	43	39
зимой	55	51	55	45	44	41
весной	66	60	58	59	56	54
летом	66	65	50	43	49	51
средняя за год	60	57	55	47	48	46

География цен на пшеницу по Уральской области
в 1913 году.



География цен на рожь по Уральской области
в 1913 году.



3m
Геог

ОГЛАВЛЕНИЕ:

	Стр.
Предисловие	—
Хлебная продукция и баланс	5
Хлебозаготовки в 1924—25 году	15
Железнодорожный хлебный грузооборот Урала	40
Конъюнктура хлебного рынка и движение хлебных цен	55
Качество зерна Уральской области в 1924—25 году	71
Хлебные цены на Урале до войны	89



