

Под знаменем ЛЕНИНА

ОРГАН ПЕРВОУРАЛЬСКОГО ГОРКОМА ВКП(б) И ГОРСОВЕТА ДЕПУТАТОВ ТРУДЯЩИХСЯ, СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

КОММУНИКЕ

о совещании Информационного бюро коммунистических партий

Во второй половине июня в Румынии состоялось совещание Информационного бюро в составе представителей: Болгарской Рабочей партии (коммунистов) — гг. Костов Т. и Червенков В.; Румынской Рабочей партии — гг. Деж Г., Лука В. и Паукер А.; Венгерской партии трудящихся — гг. Ракоши М., Фаркаш М. и Гэрэ Э.; Польской Рабочей партии — гг. Берман Я. и Завадский А.; Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков) — гг. Жданов А.,

Маленков Г. и Сулов М.; Компартии Франции — гг. Дюкло Ж. и Фажон Э.; Компартии Чехословакии — гг. Сланский Р., Широкий В., Геминдер Б. и Бареш Г. и Компартии Италии — гг. Тольятти П. и Секкья П.

Информационное бюро обсудило вопрос о положении в Коммунистической партии Югославии и единодушно приняло резолюцию по этому вопросу.

РЕЗОЛЮЦИЯ

Информационного бюро

о положении в Коммунистической партии Югославии

Информационное бюро в составе представителей: Болгарской Рабочей партии (коммунистов), Румынской Рабочей партии, Венгерской партии трудящихся, Польской Рабочей партии, Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков), Компартии Франции, Компартии Чехословакии и Компартии Италии, обсудив вопрос о положении в Коммунистической партии Югославии и констатируя, что представители Компартии Югославии отказались от явки на заседание Информбюро, единодушно согласилось о следующих выводах:

1. Информбюро отмечает, что руководство Югославской компартии за последнее время проводит в основных вопросах внешней и внутренней политики неправильную линию, представляющую отход от марксизма-ленинизма. В связи с этим Информационное бюро одобряет действия ЦК ВКП(б), взявшего на себя инициативу в разоблачении неправильной политики ЦК компартии Югославии и в первую очередь неправильной политики гг. Тито, Карделя, Джиласа, Ранковича.

2. Информбюро констатирует, что руководство Югославской компартии проводит недружелюбную по отношению к Советскому Союзу и к ВКП(б) политику. В Югославии была допущена недостойная политика шельмования советских военных специалистов и дискредитации Советской Армии. Для советских гражданских специалистов в Югославии был создан специально режим, в силу которого они были отданы под надзор органов госбезопасности Югославии и за ними была учинена слежка. Такой же слежке и надзору со стороны органов госбезопасности Югославии были подвергнуты представитель ВКП(б) в Информбюро тов. Юдин и ряд официальных представителей СССР в Югославии.

Все эти и им подобные факты свидетельствуют о том, что руководители компартии Югославии заняли недостойную для коммунистов позицию, в силу которой югославские руководители стали отождествлять внешнюю политику СССР с внешней политикой империалистических держав и ведут себя в отношении СССР также, как они ведут себя по отношению к буржуазным государствам. Именно в силу этой антисоветской установки в ЦК компартии Югославии получила распространение замаскированная из арсенала контрреволюционного троцкизма клеветническая пропаганда о «перерождении» ВКП(б), о «перерождении» СССР и т. п.

Информбюро осуждает эти антисоветские установки руководителей КПЮ, несовместимые с марксизмом-ленинизмом и приличествующие лишь националистам.

3. В своей политике внутри страны руководители КПЮ отходят от позиций рабочего класса и порывают с марксистской теорией классов и классовой борьбы. Они отрицают факт роста капиталистических элементов в своей стране и связанного с этим обострения классовой борьбы в югославской деревне. Это отрицание исходит из оппортунистической установки, будто бы в переходный период от капитализма к социализму классовая борьба не обостряется, как учит этому марксизм-ленинизм, а затухает, как утверждали оппортунисты типа Бухарина, проповедывавшего теорию мирного вступления капитализма в социализм.

Югославские руководители проводят неправильную политику в деревне, игнорируя классовую дифференциацию в деревне и рассматривая индивидуальное крестьянство как единое целое, вопреки марксистско-ленинскому учению о классах и классовой борьбе, вопреки известному положению Ленина о том, что мелкое индивидуальное хозяйство рождает капитализм и буржуазию постоянно, ежедневно, ежечасно, стихийно и в массовом масштабе. Между тем, политическая обстановка в югославской деревне не дает никаких оснований для самоуспокоения и благодушия. В условиях, когда в Югославии преобладает индивидуальное крестьянское хозяйство, нет национализации земли, существует частная собственность на землю и купля-продажа земли, в руках кулаков сосредоточены значительные земельные участки, применяется наемный труд и т. д., нельзя воспитывать партию в духе затушевывания классовой борьбы и примирения классовых противоречий, не разоружая тем самым партию перед лицом трудностей строительства социализма.

Руководители Югославской компартии сбиваются с марксистско-ленинского пути на путь народнической кулацкой партии в вопросе о руководящей роли рабочего класса, утверждая, что крестьяне являются «самой прочной основой Югославского государства». Ленин учит, что пролетариат, «как единственный до конца революционный класс современного общества... должен быть руководителем, гегемоном в борьбе всего народа за полный демократический переворот, в борьбе всех трудящихся и эксплуатируемых против угнетателей и эксплуататоров».

Югославские руководители нарушают это положение марксизма-ленинизма.

Что касается крестьянства, то его большинство, т. е. беднота и середняки — может состоять или уже состоит в союзе с рабочим классом, причем руководящая роль в этом союзе остается за рабочим классом.

Указанная выше установка югославских руководителей нарушает эти положения марксизма-ленинизма.

Как видно, эта установка выражает такие взгляды, которые уместны для мелкобуржуазных националистов, но не для марксистов-ленинцев.

4. Информбюро считает, что руководство КПЮ ревизует марксистско-ленинское учение о партии. Согласно теории марксизма-ленинизма партия является основной руководящей и направляющей силой в стране, имеющей свою особую программу и не растворяющейся в беспартийной массе. Партия есть высшая форма организации и наиболее важное оружие рабочего класса. Между тем, в Югославии основной руководящей силой в стране считают не коммунистическую партию, а Народный фронт. Югославские руководители принижают роль коммунистической партии, фактически растворяют партию в беспартийном Народном фронте, который включает в себя весьма различные в классовом отношении элементы (рабочих, трудовое крестьянство, ведущее индивидуальное хозяйство, кулаков, торговцев, мелких фабрикантов, буржуазную интеллигенцию и т. д.), а также разношерстные политические группировки, включая и некоторые бур-

жуазные партии. Югославские руководители упорно не желают признать ошибочность своей установки о том, что Компартия Югославии не может и не должна якобы иметь своей особой программы, а должна довольствоваться программой Народного фронта.

Тот факт, что в Югославии на политической арене выступает только Народный фронт, а партия и ее организации не выступают открыто от своего имени перед народом, не только принижает роль партии в политической жизни страны, но и подрывает партию как самостоятельную политическую силу, призванную завоевывать все большее доверие народа и охватывать своим влиянием все более широкие массы трудящихся путем открытой политической деятельности, открытой пропаганды своих взглядов и своей программы. Руководители Югославской компартии повторяют ошибки русских меньшевиков на счет растворения марксистской партии в беспартийной массовой организации. Все это свидетельствует о наличии ликвидаторских тенденций в отношении компартии в Югославии.

Информбюро считает, что такая политика ЦК КПЮ угрожает самому существованию коммунистической партии и, в конечном счете, таит в себе опасность перерождения Югославской народной республики.

5. Информбюро считает, что созданный югославскими руководителями бюрократический режим внутри партии является губительным для жизни и развития югославской компартии. В партии нет внутрипартийной демократии, нет выборности, нет критики и самокритики. ЦК КПЮ вопреки голословному заверению гг. Тито и Карделя в своем большинстве состоит не из выборных, а из кооптированных членов. Компартия фактически находится на полулегальном положении. Партийные собрания не собираются или собираются в секретном порядке, что не может не подрывать влияния партии в массах. Такой тип организации Югославской компартии нельзя назвать иначе как сектантско-бюрократическим. Он ведет к ликвидации партии как активного, самостоятельного органа, культивирует в партии военные методы руководства, подобные методам, насаждавшимся в свое время Троцким.

Вероятно нетерпимо, когда в Югославской компартии попираются самые элементарные права членов партии, когда малейшая критика неправильных порядков в партии влечет за собой жестокие репрессии.

Информбюро признает позорными такие факты, как исключение из партии и арест членов ЦК КПЮ гг. Жуйовича и Хебранга за то, что они осмелились критиковать антисоветские установки руководителей Югославской компартии и высказываются за дружбу Югославии с СССР.

Информбюро считает, что в компартии не может быть терпим такой позорный, чисто турецкий, террористический режим. Интересы самого существования и развития Югославской компартии требуют, чтобы с таким режимом было покончено.

РЕЗОЛЮЦИЯ

Информационного бюро

о положении в Коммунистической партии Югославии*)

6. Информбюро считает, что критика со стороны ЦК ВКП(б) и ЦК других компартий ошибок ЦК КПЮ, являясь братской помощью Югославской компартии, создает для руководства КПЮ все необходимые условия для быстрейшего исправления допущенных ошибок. Однако, вместо того, чтобы по-честному воспринять эту критику и встать на путь большевистского исправления допущенных ошибок, руководители КПЮ, зараженные непомерной амбициозностью, высокомерием и зазнайством, встретили критику в штыки, отнеслись к ней враждебно, встали на антипартийный путь огульного отрицания своих ошибок, нарушили учение марксизма-ленинизма об отношении политической партии к своим ошибкам и тем самым усугубили свои антипартийные ошибки.

Оказавшись несостоятельными перед лицом критики со стороны ЦК ВКП(б) и ЦК других братских партий, югославские руководители стали на путь прямого обмана своей партии и народа, скрыв от Югославской компартии критику неправильной политики ЦК КПЮ, скрыв также от партии и народа действительные причины расправы с тт. Жуйовичем и Хебрангом.

За последнее время уже после критики со стороны ЦК ВКП(б) и братских партий ошибок югославских руководителей, югославские руководители попытались декретировать ряд новых левацких мероприятий — законов. Югославские руководители с большой поспешностью издали новое постановление о национализации мелкой промышленности и торговли, проведение которого совершенно не подготовлено и которое может ввиду такой поспешности лишь затруднить снабжение югославского населения. Они столь же поспешно издали новый закон о хлебном налоге на крестьянство, который также не подготовлен и который может ввиду этого только расстроить снабжение городского населения хлебом. Наконец, югославские руководители совершенно неожиданно в шумливых декларациях объявили недавно о своей любви и преданности Советскому Союзу, хотя достоверно известно, что до настоящего времени они проводят на практике недружелюбную в отношении СССР политику.

Но это не все. Руководители КПЮ в последнее время с большим апломбом декларируют политику ликвидации капиталистических элементов в Югославии. В письме к ЦК ВКП(б) от 13 апреля т. г. Тито и Кардель писали, что «пленум ЦК одобрил меры, предложенные Политбюро ЦК, для ликвидации остатков капитализма в стране».

В соответствии с этой установкой Кардель в своей речи в Народной Скупщине ФНРЮ 25 апреля заявил: «В нашей стране остаются считанные дни всем остаткам эксплуатации человека человеком».

Подобную установку руководителей КПЮ на ликвидацию капиталистических элементов в теперешних условиях Югославии, а следовательно, и кулачества как класса, нельзя квалифицировать иначе как авантюристическую, немарксистскую. Ибо нельзя решить эту задачу, пока преобладает в стране индивидуальное крестьянское хозяйство, которое неизбежно порождает капитализм, пока не подготовлены условия для массовой коллективизации сельского хозяйства и пока большинство трудового крестьянства не убедится в преимуществах коллективного способа ведения хозяйства. Опыт ВКП(б) свидетельствует о том, что только на основе массовой коллективизации сельского хозяйства возможна ликвидация последнего и самого многочисленного эксплуататорского класса — класса кулачества, что ликвидация кулачества как класса представляет органическую составную часть коллективизации сельского хозяйства.

*) Окончание. Начало на 1 странице.

Для того, чтобы успешно провести ликвидацию кулачества как класса, а следовательно, ликвидацию капиталистических элементов в деревне, от партии требуется проведение предварительной и длительной подготовительной работы по ограничению капиталистических элементов в деревне, укреплению союза рабочего класса и крестьянства под руководством рабочего класса, развитию социалистической индустрии, способной организовать производство машин для коллективного ведения сельского хозяйства. Торопливость в этом деле может принести лишь непоправимый вред.

Только на основе этих мер, тщательно подготовляемых и последовательно проводимых, возможен переход от ограничения капиталистических элементов в деревне к их ликвидации.

Всеякие попытки югославских руководителей решить эту задачу в порядке торопливости и путем канцелярского декретирования означают либо авантюру, заранее обреченную на провал, либо хвастливую и пустую демагогическую декларацию.

Информбюро считает, что подобного рода фальшивой и демагогической тактикой югославские руководители хотят показать, что они не только стоят на почве классово-борьбы, но идут дальше тех требований, которые можно было бы предъявить Югославской компартии в области ограничения капиталистических элементов с точки зрения реальных возможностей.

Информбюро считает, что поскольку эти левацкие декреты и декларации югославского руководства являются демагогическими и неосуществимыми в данный момент, они могут лишь компрометировать знамя социалистического строительства в Югославии.

Поэтому Информбюро расценивает подобного рода авантюристическую тактику, как недостойный маневр и непоправимую политическую игру.

Как видно, указанные выше левацкие демагогические мероприятия и декларации югославских руководителей рассчитаны на то, чтобы замаскировать ими свой отказ от признания своих ошибок и честного их исправления.

7. Учитывая создавшуюся обстановку в КПЮ и стремясь предоставить руководителям Югославской компартии выход из положения, ЦК ВКП(б) и ЦК других братских партий предложили рассмотреть вопрос о положении в Югославской компартии на заседании Информбюро на тех же нормальных партийных основаниях, на которых рассматривалась на первом совещании Информбюро деятельность других компартий. Однако на неоднократные предложения братских компартий обсудить вопрос о положении в Югославской компартии на Информбюро югославские руководители ответили отказом.

Стремясь уклониться от справедливой критики братских партий на Информбюро, югославские руководители выдумали версию о своем якобы «неравноправном положении». Следует сказать, что в этой версии нет ни слова правды. Всем известно, что при организации Информбюро компартии исходили из того неоспоримого положения, что любая партия должна отчитываться перед Информбюро, равно как любая партия имеет право критики других партий. На первом совещании девяти компартий это свое право широко использовала Югославская компартия. Отказ югославов отчитываться в своих действиях перед Информбюро, выслушать критические замечания со стороны других компартий, означает действительное нарушение равноправия коммунистических партий и равносильно требованию — создать привилегированное положение в Информбюро для КПЮ.

8. Учитывая все вышеизложенное, Информбюро солидаризируется с оценкой положения в

Югославской компартии, критикой ошибок ЦК КПЮ и политическим анализом этих ошибок, изложенных в письмах ЦК ВКП(б) к ЦК КПЮ за март — май 1948 г.

Информбюро приходит к единодушному выводу, что своими антипартийными и антисоветскими взглядами, несовместимыми с марксизмом-ленинизмом, всем своим поведением и своим отказом явиться на заседание Информбюро руководители КПЮ противопоставили себя коммунистическим партиям, входящим в Информбюро, встали на путь откола от единого социалистического фронта против империализма, на путь измены делу международной солидарности трудящихся и перехода на позиции национализма.

Информбюро осуждает эту антипартийную политику и поведение ЦК КПЮ.

Информбюро признает, что в силу всего этого ЦК КПЮ ставит себя и Югославскую компартию вне семьи братских компартий, вне единого коммунистического фронта и, следовательно, вне рядов Информбюро.

* * *

Информбюро считает, что в основе всех этих ошибок руководства КПЮ лежит тот несомненный факт, что в руководстве КПЮ за последние 5—6 месяцев открыто возобладали националистические элементы, имевшиеся и раньше в скрытом виде, что руководство КПЮ порвало с интернационалистическими традициями Югославской компартии и стало на путь национализма.

Югославские руководители, сильно переоценивая внутренние национальные силы и возможности Югославии, думают, что они могут сохранить независимость Югославии и построить социализм без поддержки коммунистических партий других стран, без поддержки стран народной демократии, без поддержки СССР. Они думают, что новая Югославия может обойтись без помощи этих революционных сил.

Плохо разбираясь в международной обстановке и запуганные шантажистскими угрозами империалистов, югославские руководители полагают, что путем ряда уступок империалистическим государствам они могут приобрести расхождение этих государств, договориться с ними о независимости Югославии и постепенно привить югославским народам ориентацию на эти государства, то-есть — ориентацию на капитализм. При этом они молчаливо исходят из известного буржуазно-националистического тезиса, в силу которого «капиталистические государства представляют меньшую опасность для независимости Югославии, чем СССР».

Югославские руководители, видимо, не понимают, или, возможно, делают вид, что не понимают, что подобная националистическая установка может привести лишь к перерождению Югославии в обычную буржуазную республику, к потере независимости Югославии и к превращению Югославии в колонию империалистических стран.

Информбюро не сомневается, что в недрах компартии Югославии имеется достаточно здоровых элементов, верных марксизму-ленинизму, верных интернационалистическим традициям Югославской компартии, верных единому социалистическому фронту.

Задача этих здоровых сил КПЮ состоит в том, чтобы заставить своих нынешних руководителей открыто и честно признать свои ошибки и исправить их, порвать с национализмом, вернуться к интернационализму и всемерно укреплять единый социалистический фронт против империализма, или, если нынешние руководители КПЮ окажутся неспособными на это, — сменить их и выдвинуть новое интернационалистическое руководство КПЮ.

Информбюро не сомневается, что компартия Югославии сумеет выполнить эту почетную задачу.

(«Правда» за 29-VI).

В Центральном Комитете ВКП(б)

ОБ ИТОГАХ ИЮньСКОГО СОВЕЩАНИЯ ИНФОРМБЮРО КОМПАРТИЙ

Центральный Комитет ВКП(б), заслушав доклад своей делегации — тт. Жданова, Маленкова и Суслова об итогах состоявшегося в Румынии июньского Совещания Информационного бюро

компартий, одобрил итоги работы Совещания и резолюцию Информбюро о положении в Коммунистической партии Югославии.

ИЗВЕЩЕНИЕ

6 июля 1948 года, в 7 часов вечера, в клубе Старотрубного завода состоится заседание 6-й сессии Первоуральского городского Совета депутатов трудящихся.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Итоги 1947-1948 учебного года и задачи на 1948-1949 учебный год (докладчик заведующая горОНО Е. А. Сундукова, содокладчик — секретарь комиссии по народному образованию С. С. Викулова).
2. Организационный вопрос.

ИСПОЛКОМ ГОРСОВЕТА.

За редактора М. Г. ЧУВАШОВ.