

Адрес редакции:

Первоуральск,

ул. III Интернац., 54

ТЕЛЕФОНЫ:

Секретарь (т. д. и м.) . . . 50

Редактор . . . 1-25

Контра . . . 75

Год издания VI

Рукопись не возвращается

Под знаменем ЛЕНИНА

ОРГАН ПЕРВОУРАЛЬСКОГО РАЙКОМА ВКП(б), ГОРСОВЕТА И РАЙПРОФСОВЕТА

№ 155 (1402)

8 июля

1936 года

Цена номера 5 коп.

14 р. 40 к.
7 р. 20 к.
На 3 м. 3 р. 60 к.
На 1 м. 1 р. 20 к.
Подписка принимается органами Союзпечати и письмовооформления
Объявления принимаются конторой газеты

М. И. Калинин

СТАЛИНСКИЙ ПРОЕКТ КОНСТИТУЦИИ*

Проект новой Конституции СССР вызвал столь глубокий интерес в широких массах народа, что ни одно собрание рабочих, колхозников и трудящихся не проходит мимо этого вопроса.

Не только пресса нашей страны, но и пресса буквально всего мира в той или иной степени также занята ее обсуждением. Нет ни одной страны, нет ни одной общественно-социальной прослойки, которые бы так или иначе не реагировали и не высказывали своего мнения о проекте нашей Конституции.

Какие причины заставляют весь мир реагировать на опубликованный проект закона о государственном устройстве одной из стран мира—нашей страны? Мало ли издавалось и издается всякого рода законодательных актов в буржуазных странах? Почему именно на этот наш законодательный акт так сильно реагируют за пределами Советского Союза?

Вся буржуазная пресса, выражая интересы господствующих классов и прикрываясь иногда маской нейтральности и объективности, по существу ведет жестокую кампанию против проекта новой Конституции.

Ряд буржуазных газет, постоянно выступающих против Советского Союза, прямо говорит, что это—большевистская мина, большевистский подвох под их „идеальный“ и „невинный“ „буржуазный мир“. Опорачивая, извращая суть проекта, но сознавая слабость своих доводов перед читателями, эта пресса огораживает их заключительным аргументом, что, дескать, проект останется на бумаге, и Конституция не будет проведена в жизнь.

Мир разделился на две части. Одна часть, составляющая огромное большинство населения в капиталистических странах—рабочие, часть интеллигенции и крестьянская беднота—высказывают свое глубокое сочувствие нашей Конституции и говорят о том, что она открывает самые широкие перспективы для развития демокра-

тии; другая часть, буржуазно фашистская, резко выступает против Конституции, все силы употребляет на то, чтобы опорочить ее перед народными массами зарубежных стран.

По существу самыми нетерпимыми пунктами проекта Конституции для буржуазии являются статьи от первой до двенадцатой включительно, т. е. вся первая глава и в особенности статья 5 я, гласящая:

„Социалистическая собственность в СССР имеет либо форму государственной собственности (всенародное достояние), либо форму кооперативно колхозной собственности (собственность отдельных колхозов, собственность кооперативных объединений)“.

По этому поводу французская газета „Тан“ 15 июня с. г. пишет:

„Это попрежнему—режим, основанный Лениным к выгоде одного определенного социального класса, возведенного в привилегированный класс, что несовместимо со всяким здравым понятием свободы, равенства и демократии. И этот режим начинается с того, что лишает всякого гражданина права свободно располагать тем, что он приобрел своим трудом. Право собственности остается уничтоженным: советское государство есть государство социалистическое, где „социалистическая собственность“ принимает форму либо национального достояния, либо кооперативной колхозной собственности. Единственное исключение из этого общего правила делается в пользу небольшого частного хозяйства индивидуально работающих крестьян и ремесленников на дому. Для остальных же закон допускает личную собственность лишь на жилища, предметы домашнего хозяйства, повседневного обихода и комфорта“.

В самых различных вариациях капиталистическая пресса утверждает, что демократизм возможен лишь при сохранении собственности на орудия производства, т. е. при сохранении капиталистического строя, при чем эта мысль преподносится читателю всегда в завуалированном виде.



Капиталистическая пресса чуть не с микроскопом рассматривает суть Конституции, стремится уловить в ней буржуазно-демократические черты и, не находя желаемого, говорит, что наша Конституция не охраняет частную собственность, не охраняет капитал, значит, она и не демократична.

Если в нашей Конституции нет пунктов, которые охраняли бы не потребительское, а производственное накопление—капитал, то, видите ли, тут нет демократизма. Вся буржуазная пресса, все представители буржуазии ищут: „А нет ли в этой Конституции тенденции, хотя бы некоторых признаков развития буржуазных зачатков“, и когда прочтут Конституцию, разочарованно говорят: „Большевики остаются большевиками“. (Аплодисменты).

Проект нашей Конституции потсму вызывает ненависть у буржуазии, что она—Конституция—является ярким отражением тех огромных успехов, которых добился пролетариат за девятнадцать лет существования советской власти. Да иначе и быть не может. Ведь основной вывод, вытекающий из факта издания новой Конституции, заключается в том, что теперь на практике в такой огромной стране, как СССР,

перед всем миром доказано, что бесклассовое общество не химера, не агитационный прием коммунистов, а непреложный и неоспоримый факт.

Лучшие умы человечества целые столетия мечтали о создании такого общества, где бы не было угнетения и эксплуатации человека человеком; буржуазные ученые потратили столько же времени на доказательство того, что такое общество невозможно. Рабочий класс СССР доказал на практике, что социалистическое общество не только возможно, но оно уже построено, и это общество охватывает одну шестую земного шара и сто семьдесят миллионов человек населения.

Что такое Конституция? Это, прежде всего, юридическое оформление существующих в действительности отношений между людьми. Наша Конституция—это не декларация, не „документ Коминтерна“ для проведения революционной агитации, как это пытаются представить некоторые фашистские политики и демомагоги,—это юридический документ, утверждающий законом существующие социально-экономические отношения, которые уже созданы в нашем государстве.

Если в Конституции про-

читать статьи 118, 119, 120 и 121, то станет ясно, что все население Советского Союза, так называемые в буржуазных странах „социальные низы“ (т. е. рабочий класс, беднейшее и средняцкое крестьянство), у нас имеют такие права, которыми за пределами Советского Союза пользуются только привилегированные классы.

В какой стране, кроме СССР, существуют установленные законом ежегодные государственные отпуска рабочим и служащим? Где трудящийся человек, за его простой физический труд, а не за службу в полиции и всякого рода других учреждениях, созданных для борьбы с революционным движением (таких людей буржуазия почти во всех странах обеспечивает), имеет право на государственное обеспечение в старости, или в случае болезни и потери трудоспособности? Нигде в мире трудящиеся таких прав не имеют, и пока у власти стоит буржуазия иметь не будут.

У нас все трудящиеся имеют право на труд. Социалистическая система нашего хозяйства гарантирует получение работы и оплаты ее по принципу социализма—„От каждого по способностям, каждому по его труду“. У нас нет и не может быть безработных. Право пользоваться домами отдыха, курортами и санаториями, право на бесплатное образование вплоть до высшего, защита государством интересов женщины и подлинное, а не буржуазное уравнивание ее в правах с мужчиной и т. д. и т. п., разве можно встретить хоть сколько нибудь аналогичное положение в конституциях капиталистических стран?

Проект нашей Конституции имеет общее с конституциями буржуазных стран лишь в названии, по существу же между ними огромное принципиальное различие. Между нашей Конституцией и конституцией любой капиталистической страны, пусть самой демократической, такая же принципиальная разница, какая существует между пролетариатом и буржуазией.

Наша Конституция имеет все формы, все свойства, присущие революционному

Продолж. на 2 стр.

* Из стенограмм двух речей М. И. Калинина: на I-м Ярославском областном слете колхозников льноводов (19 июня с. г.) и на расширенном пленуме Воронежского областного исполнительного комитета (26 июня с. г.)

СТАЛИНСКИЙ ПРОЕКТ КОНСТИТУЦИИ*

классу — пролетариату. В капиталистических же странах, какие бы ни были у них конституции, они и по своим формам и по своим свойствам будут всегда отражать капиталистический уклад хозяйства и ограждать силой закона это хозяйство и интересы господствующих классов.

Каждый трудящийся человек, если он сравнит нашу Конституцию с конституцией любой буржуазной страны, а через нее сравнит наш советский строй с государственным строем любой капиталистической страны, увидит эту принципиальную разницу и все преимущество советского строя перед буржуазным. Эту разницу не только мы видим. Эту разницу видят рабочие и трудящиеся всего мира.

Рабочий класс и трудящиеся не только нашей страны, но и всего мира с восторгом принимают новую Конституцию. В то же время враги, которые, конечно, могут согласиться с отдельными пунктами нашей Конституции (например, я не сомневаюсь, что для буржуазии, вероятно, не неприятно встретить в нашей Конституции пункт о предоставлении избирательных прав всем тем, кто до сих пор ими не пользовался) будут всячески бороться против нее.

На пленуме Центрального Комитета партии товарищ Сталин дал полный анализ политических, экономических и классовых изменений в структуре нашего общества и из процесса этих изменений он сделал выводы о целесообразности введения всеобщих выборов.

Ведь если говорить о всеобщих выборах, то в них принимают участие не только люди, преданные советской власти, но и те люди, которые когда-то боролись против советской власти и недавно еще были лишены избирательных прав.

В значительном количестве вопросов, получаемых нами от населения, спрашивают: „Неужели по новой Конституции будут иметь избирательные права попы, а зачем даются избирательные права кулакам, какие к этому есть политические основания?“

Такие вопросы вполне естественны. Значительное количество нашей активной части населения, в особенности партийный актив, принимали горячее участие в гражданской войне, в развитии коллективизации, т.е. они боролись с теми людьми, которые сейчас по новой Конституции восстанавливаются в избирательных правах.

Избирательная система по проекту новой Конституции в первую очередь касается крестьян, кото-

рые, как и все группы населения, участвуют в выборах на равных началах. По действующей Конституции, руководствуясь ст. 9, в городах избирают на съезд Советов Союза ССР из расчета один депутат от 25 тысяч избирателей, а в сельских местностях — из расчета один депутат от 125 тысяч жителей. Партия не скрывала причины такой разницы в представительстве городского и сельского населения, ибо это вытекало из соответствующих условий тогдашнего положения.

Крестьянство вело индивидуальное хозяйство, которое способствовало выделению и выращиванию мелких капиталистов.

Внутри крестьянства была значительная кулацкая прослойка, которая формировала, организовывала и направляла контрреволюционные силы против Советов. До тех пор, пока крестьянство в своей массе было индивидуально, оно всегда носило в себе зачатки и начало создания новых враждебных групп, оно выращивало капиталистов.

Разумеется, в этом не повинно все крестьянство, которое в подавляющей своей части было бедняцким и середняцким, но сам способ производства, признание частной собственности на орудия производства — все это влекло за собой выращивание мелких капиталистиков, которые в свою очередь стремились превратиться в больших капиталистов.

На месте уничтоженного врага всегда вновь зарождался новый. Борьба с ростом буржуазных тенденций была самая ожесточенная.

Сейчас наше сельское хозяйство в основном коллективизировано, производство индивидуального крестьянства незначительно, и оно уже почти не влияет на общегосударственный план производства сельскохозяйственных продуктов.

Крестьянство превратилось в колхозное крестьянство, которое не выделяет мелких капиталистиков.

Заработок колхозника тесно связан с успехами коллективного хозяйства, и его культурная жизнь связана с коллективным хозяйством. С ростом коллективизации шел процесс поражения кулачества, его разложения, очищения от контрреволюционных гнезд на селе.

Крестьянство из союзника рабочего класса по борьбе с помещиками и капиталистами сейчас превратилось в его собрата в социалистической стройке.

Среди капиталистических элементов произошли значительные изменения. Часть их ушла за пределы Советского Союза, за девятнадцать лет произошла их

естественная убыль, а часть их вступила в ряды трудящихся.

Наша интеллигенция также в очень значительной степени изменилась. Прежде даже левая ее часть была пропитана буржуазными тенденциями, ибо капиталистический мир накладывал на нее свой отпечаток. В настоящий момент успехи социалистического строительства, материальный, культурный и политический рост трудящихся всего Союза — все это способствовало превращению интеллигенции в советскую. За это же время она получила огромный приток из рабочего класса и колхозного крестьянства. Теперь можно смело сказать, что подавляющая часть интеллигенции — это советская, рабочая и крестьянская интеллигенция.

Рабочий класс уже не тот, хотя по инерции он и называется пролетариатом. Товарищ Сталин верно заметил на последнем пленуме ЦК партии, что под пролетариатом подразумеваются те рабочие, которые работают на капиталистов. У нас нет капиталистов и поэтому наш рабочий не пролетарий в смысле продавца своей рабочей силы на «вольном» капиталистическом рынке.

И, наконец, наши враги за это время не только разбиты в бою, но их разбили и наши успехи: экономические, политические и культурные; ибо каждый успех Советского Союза, каждый успех роста культуры рабочих и крестьянских масс, каждая вновь поднятая ступень политического сознания их — все это наносило и наносит удар нашим врагам, внося разложение в их ряды.

Дети лишенцев, растущие и воспитываемые в советских условиях, невольно заражаются тем настроением, которым проникнута наша политическая, хозяйственная и общественная жизнь.

И вот при этих условиях можно ли сказать, что мы делаем ошибку, восстанавливая в избирательных правах наших бывших врагов? Думаю, что нет. Давая избирательные права нашим противникам: священникам, бывшим кулакам, бывшим крупным чиновникам (в большинстве старым), мы тем самым даем им возможность участвовать в общественной жизни — это одна сторона вопроса; а с другой стороны, этим открываются большие возможности воздействия широких масс населения на них.

Нет сомнения, что восстановление в избирательных правах не увеличит сил наших врагов. Конечно, отягченные враги советской власти попытаются усилить свою контрреволюционную работу, но зато те, которые были вы-

толкнуты из общественной жизни, которым обстановка не давала возможности ярко проявить себя советскими, поскольку они были лишены, войдут в ряды трудящихся, как полноправные строители социалистического общества.

Мало того, всеобщность выборов даст возможность выделить и оголить непосредственных врагов советской власти.

Ленин следующими словами мотивировал причины лишения буржуазии избирательных прав:

„Озлобление буржуазии против самостоятельной и всемогущей (ибо всех охватывающей) организации угнетенных, борьба — притом самая беззащитная, корыстная, грязная — борьба буржуазии против Советов, наконец, явное участие буржуазии (от кадетов до правых эсеров, от Милюкова до Керенского в корниловщине, — вот что подготовило формальное исключение буржуазии из Советов“.

Чтобы еще больше подчеркнуть временный характер лишения избирательных прав буржуазии, в проекте программы нашей партии Ленин писал:

„Разъяснять трудящимся массам, во избежание неправильного обобщения переходящих исторических надобностей, что лишение избирательных прав части граждан отнюдь не касается в Советской республике, как это бывало в большинстве буржуазно-демократических республик, определенного разряда граждан, пожизненно объявленных бесправными, а относится только к эксплуататорам, только к тем, кто вопреки основным законам Социалистической Советской Республики упорствует в отстаивании своего эксплуататорского положения, в сохранении капиталистических отношений. Следовательно, в советской республике, с одной стороны, с каждым днем укрепления социализма и сокращения числа тех, кто имеет объективно возможность оставаться эксплуататором, или сохранять капиталистические отношения, уменьшается сам процент лишаемых избирательного права... С другой стороны, в самом недалеком будущем прекращение внешнего нашествия и довершение экспроприации экспроприаторов может, при известных условиях, создать положение, когда пролетарская государственная власть изберет другие способы подавления сопротивления эксплуататоров и введет всеобщее избирательное право без вся-

ких ограничений“.

Разумеется, избирательная система прямо зависит от политического содержания Конституции. Лишение избирательных прав по новой Конституции уже не носит политического характера. На самом деле, 135 статья прямо говорит, что все граждане СССР, достигшие 18 лет, имеют право участвовать в выборах и быть выбранными, за исключением лишь „умалишенных и лиц, осужденных судом с лишением избирательных прав“.

Наши выборы действительно всеобщие. В проекте Конституции эти статьи так ясно определены, категории лишенных столь резко очерчены, что гарантируют избирателя от произвола составителей списков избирателей.

Совершенно иное мы можем наблюдать во всех конституциях капиталистических стран: там и нарочито туманный язык, и сложность выборов. Много слов о всеобщности избирательного права, а на самом деле крайне мало возможности его использования рабочим классом и крестьянством.

О практике буржуазной демократии и, в частности, об ее избирательном механизме Ленин писал:

„Если присмотреться поближе к механизму капиталистической демократии, то мы увидим везде и повсюду, и в „мелких“, якобы, мелких, подробностях избирательного права (ценз оседлости, исключение женщин и т. д.), и в технике представительных учреждений, и в фактических препонах праву собраний (общественные здания не для „нищих“!), и в чисто капиталистической организации ежедневной прессы и так далее, и так далее, мы увидим ограничения да ограничения демократизма. В сумме взятые эти ограничения исключают, выталкивают бедноту из политики, из активного участия в демократии“.

В проекте новой Конституции ст. 134 прямо говорит:

„Выборы депутатов во все Советы депутатов трудящихся: Верховный Совет СССР, Верховные Советы союзных республик, краевые и областные Советы депутатов трудящихся, Верховные Советы автономных республик, Советы депутатов трудящихся автономных областей, окружные, районные, городские и сельские (станции, деревни, хутора, кишлака, аула) Советы депутатов трудящихся производятся избирателями на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании“.

Продолжение на 3 стр.

СТАЛИНСКИЙ ПРОЕКТ КОНСТИТУЦИИ*

Социалистическая всеобщность выборов не похожа на буржуазную. Выбирают у нас все на равных началах, о чем прямо говорится в ст. 135 Конституции.

При всеобщности выборов в буржуазно-демократических странах, как Франция, Англия (это наиболее демократические страны в буржуазном мире), введена шестимесячная оседлость. Ясно, что при современной безработице, исчисляемой в этих странах миллионами, подавляющее число безработных лишается этого права. Помимо этого, во Франции лишены избирательных прав женщины. Иначе говоря, к категории лишенных по разным причинам избирательных прав надо причислить еще 50 проц населения.

Почти повсюду в выборах не участвуют военные. Буржуазия это неучастие мотивирует тем, что, якобы, армия должна быть политически нейтральной. Однако, мы хорошо знаем, что военная верхушка не только участвует, но и задает в ряде стран тон в фашистских организациях, которые уже во всяком случае не носят нейтрального аполитичного характера, а, наоборот, ставят своей задачей борьбу с коммунизмом, борьбу с трудящимися. Ясно, что избирательные законы, лишавшие военных права участвовать в выборах, направлены целиком против солдатской массы, против рабочих и крестьян, призванных в армию для того, чтобы своим участием в выборах не поднимали свое политическое сознание, чтобы в армии не создалось пролетарское политическое течение.

У нас Красная армия, как и все группы населения сверху донизу, участвует в выборах вместе со всем населением.

В Англии, где сильна „рабочая партия“, где налицо „свободный обмен мнений“, существуют до сих пор десятки и сотни, так называемых, „гнилых местечек“—это аграрные районы, где какой-нибудь лорд вроде Бивербрука, владеет землей, занимая половину или даже больше избирательного округа. На этой земле работают его арендаторы, тоже сравнительно крупные местные капиталисты. И район с населением в 15 тысяч человек имеет одного представителя в палату общин, а рабочие районы как Лондон, Манчестер и т. д. на 100 тыс. населения тоже посылают одного депутата. Вот вам и „равные“ выборы.

Наконец, богачи, помещики, банкиры, фабриканты имеют значительную челядь, а эта челядь голосует по указанию своих

хозяев. И все это называется всеобщее равное избирательное право.

Только наша система выборов всех органов государственной власти сверху донизу дает возможность действительного контроля и самого широкого воздействия на них рабочих, крестьянских масс и всего населения.

Центральный Комитет и его вдохновитель товарищ Сталин (**бурные продолжительные аплодисменты**), создавая такой проект Конституции, уверены, что народные массы—самый крепкий оплот Советского Союза, окажут свою могучую поддержку и беззаветную преданность идеалам рабочего класса в достижении коммунизма.

У нас выборы прямые. Прямые выборы существуют и во многих государствах, но там, как правило, существует такой порядок, что избранный депутат является совершенно самостоятельным и не зависимым от своих избирателей. Поэтому-то буржуазные партии не стесняются давать всякого рода обещания народу, когда идут выборы, а как только выборы кончились, на второй же день эти обещания кладутся под сукно, ибо население уже не может отозвать депутата. При советской же системе, если депутат не будет выполнять волю народа, он может быть отозван своими избирателями.

Прямые выборы в органы управления проходят только в Америке. У нас существует предрассудок, что американская демократия—это одна из самых либеральных демократий.

В фельетоне Ильфа и Петрова, напечатанном в „Правде“ 15 июня, в ярких красках раскрывается сущность американской демократии.

Достаточно сказать, что в Америке около 2½—3 миллионов негров лишены избирательных прав и не какнибудь лишены, а на основании „высокой культуры“ Америки. Лишаются избирательных прав те, кто является неграмотными. Многие наивные люди подумают, какая высокая культура в Америке, она подгоняет население учиться грамоте для того, чтобы быть равноправным. Но каждый великолепно понимает, что миллиардеры и те законодатели, которые изгоняли учение Дарвина из школ, вовсе не стремятся к повышению культуры своего народа. Вопрос просто раскрывается—они не хотят, чтобы негры участвовали в выборах, а негры и являются, главным образом, неграмотными

С внешней стороны все очень благообразно, а по сути дела лишают избирательных прав самых обездоленных и угнетенных людей.

Достаточно просмотреть все пункты нашей избирательной системы и сравнить их с любым пунктом конституции капиталистических стран и их избирательной системы, чтобы увидеть их полную противоположность.

Действительная демократия для всего народа как великий итог побед социализма,—со всей ясностью и отчетливостью выражена в новой Конституции, творцом которой является великий человек нашей эпохи товарищ Сталин (**Бурные аплодисменты**).

Каждый пункт Конституции требует самого внимательного изучения. Пункты нашей Конституции богаты и по своему содержанию и по своим формам:

Остановлюсь еще на двух статьях: на ст. 13 и 33 Конституции:

В статье 13 говорится: „Союз Советских Социалистических Республик есть союзное государство, образованное на основе добровольного объединения равноправных Советских Социалистических Республик“:

Российской Советской Федеративной Социалистической Республики,

Украинской Советской Социалистической Республики,

Белорусской Советской Социалистической Республики,

Азербайджанской Советской Социалистической Республики,

Грузинской Советской Социалистической Республики,

Армянской Советской Социалистической Республики,

Туркменской Советской Социалистической Республики,

Узбекской Советской Социалистической Республики,

Таджикской Советской Социалистической Республики,

Казахской Советской Социалистической Республики,

Киргизской Советской Социалистической Республики“.

В чем существо этого пункта? Основная суть его в том, что прежде была Российская империя, которую черносотенные патриоты называли „единой и неделимой“. Наше же государство не только социалистическое, но и союзное, оно состоит из одиннадцати союзных республик, добровольно объединившихся в Союз Советских Социалистических Республик. Эта принципиальная разница очевидна каждому, но почему государство союзное, это еще кое кому не совсем понятно.

Для того, чтобы понять этот вопрос, следует не сколько подробнее остановиться на национальной политике нашей партии. Национальный вопрос в исто-

рии нашей партии занимал всегда особое место. С момента своего основания партия неустанно разрабатывала теоретические основы национального сожительства народов, как одного из решающих условий для победы социализма вообще и в особенности в условиях нашей страны. Кто изучал или изучает историю партии, тот знает, что авторитетами партии в этих вопросах и ее теоретиками были и есть Ленин и Сталин.

В России русских было 50—52 проц., а 48 или даже ближе к 50 проц. населения принадлежали к другим национальностям.

Если русский рабочий и крестьянин несли на своих плечах в высшей степени тяжелый гнет царизма, помещиков и капиталистов, то во много раз был невыносимее гнет, насилие и произвол для всех национальностей, населявших старую царскую Россию.

В чем же была эта особая невыносимость национального угнетения? Она выражалась не только в том, что, предположим, татарину, который ходил по деревням, как коровейник, кричали «свиное ухо». В этом была насмешка, оскорбление, но это мелочь. Национальное угнетение состояло в том, что русский рабочий в городе, бедняк крестьянин в деревне, когда их жали кулаки, фабриканты, заводчики, хозяева в мастерских, несмотря на то, что закон был против них и им трудно было бороться против своих угнетателей, все таки ходили к инспектору, подавали в суд, могли принести некоторую неприятность тому, с кем они судились, с кем спорили. Так или иначе, но их понимали. Совсем другое дело, если такая обида была нанесена башкиру, чувашу, или татарину. Обратиться с жалобой? Но ведь он не знал русского языка. Он брал переводчика и прежде чем получить деньги с кулака, который ему не платил, он вынужден был платить переводчику, а большинство переводчиков были люди продажные, подкупленные кулаком, богачем, дворянином, полицейским.

Если русский рабочий или бедняк — крестьянин иногда отделялся простой зуботычиной, то „иной родец“, как тогда называли представителей не русской национальности, часто платился жизнью, здорьем, его избивали до потери сознания.

Мы знаем немало случаев огромнейших всероссийских грабежей, практиковавшихся царизмом. Каждая пядь земли подвергалась грабежу. Если царизм „присоединял“ Башкирию, то это значило, что пятьдесят процентов башкирской земли переходило к

русским дворянам, военным чинам и т. д. Грабеж был самый открытый, и не было никаких законных путей для борьбы против грабителей.

В обстановке насилия над личностью, над имуществом, религией, языком и честью—можно ли было думать, что народы национальных окраин и областей лояльно относились к старой царской России? Нет, они были ее врагами. Они были врагами дворянства, они ненавидели русских купцов, а через дворянство, через купечество, через грабежи и издевательства чиновников и полиции над народом, эта ненависть распространялась и на все русское.

Слово „русский“ было ненавистным для огромнейшего числа людей. Наша партия, зная эти условия, понимала, что революцию можно было сделать только тогда, когда к русскому рабочему классу и крестьянству присоединятся и другие народы царской империи. Товарищ Сталин в тезисах своего доклада на XII партийном съезде сформулировал основной смысл национальной политики нашей партии в целом. Он заключается:

„а) в решительном отрицании всех и всяческих форм принуждения в отношении национальностей;

б) в признании равенства и суверенности народов в деле устройства своей судьбы;

в) в признании того положения, что прочное объединение народов может быть проведено лишь на началах сотрудничества и добровольности;

г) в провозглашении той истины, что осуществление такого объединения возможно лишь в результате свержения власти капитала“.

Теперь вам будет понятно, почему мы вводим в проект Конституции статью 33. В ней говорится, что Верховный Совет Союза Советских Социалистических Республик состоит из двух палат: Совета Союза и Совета Национальностей.

Почему Совет состоит из двух палат? Да потому же, почему наше советское государство состоит из одиннадцати союзных республик, добровольно объединяющихся в единое государство.

На XII съезде партии в 1923 г. товарищ Сталин дал исчерпывающее обоснование двухпалатной системы верховного органа власти. Товарищ Сталин тогда говорил:

„Необходимо, чтобы в составе наших высших органов был такой орган, который служил бы отражением нужд и потребностей всех без исклю-

СТАЛИНСКИЙ ПРОЕКТ КОНСТИТУЦИИ*

чения республик и национальностей. На это последнее я хочу специально обратить ваше внимание.

Если бы мы могли в составе союзного ЦИК'а учредить две палаты, из которых первая выбиралась бы на союзном съезде Советов, независимо от национальностей, а вторая палата выбиралась бы республиками и областями (республики поровну и национальные области тоже поровну) и утверждались бы тем же съездом Советов Союза Республик, я думаю, что мы тогда имели бы в составе наших верховных учреждений отражение не только классовых интересов всех без исключения пролетарских групп, но и запросов чисто национальных. Мы имели бы орган, который отражал бы особые интересы национальностей, народов и племен, обитающих на территории Союза Республик. Нельзя, товарищи, при наших условиях, когда Союз объединяет в общем не менее 140 миллионов людей, из которых миллионов шестьдесят пять нерусских, — нельзя в таком государстве управлять, не имея перед собой здесь, в Москве, в высшем органе, посланников этих национальностей, которые отражали бы не только общие для всего пролетариата интересы, но и особые, специальные, национальные интересы. Без этого, товарищи, управлять нельзя. Не имея этого барометра в руках и людей, которые способны формулировать эти специальные нужды отдельных национальностей, управлять нельзя.

Доводы, изложенные в докладе товарища Сталина, настолько убедительны, что можно было бы ими ограничиться. Но, видимо, наши две палаты в умах людей ассоциируются с «верхней» и «нижней» палатами капиталистических стран. Поэтому об этих палатах стоит сказать пару слов. Что собой представляют «верхние» палаты буржуазных стран? Вот английская палата лордов, по выражению Энгельса «инвалидный дом». Английская палата лордов состоит из назначенных королем лиц, главным образом, из привилегированных и старых заслуженных королевских слуг.

Итальянский сенат состоит из лиц, пожизненно назначаемых королем, в нем состоят архиепископы и епископы государства, министры, государственные секретари, послы, генералитет армии и флота и другие представители из верхушки бюрократии.

Японская вторая палата

состоит из шести категорий: принцы, князья, маркизы, графы, виконты, бароны.

Возьмем для примера вторые палаты стран, где существует республиканская форма правления.

Французский сенат или верхняя палата избирается не всеобщим голосованием, а муниципалитетами, находящимися в большинстве случаев в руках буржуазии. Он избирается не на четыре года, как палата депутатов, а на девять лет.

Вот что говорится в ст. 5 конституции Франции 1875 г.

„Президент республики может, с согласия сената, распустить палату депутатов до истечения законного срока ее полномочий“

Таким образом, палата депутатов, избранная всеобщим голосованием, поставлена под опеку сената, который имеет право распустить ее, когда это выгодно.

В стране хваленой демократии — Соединенных Штатах Америки, сенату отводится в этих же целях очень большая роль.

Без согласия сената ни один законопроект не может быть препровожден на подпись президенту. Для утверждения международных договоров, подписываемых президентом, требуется, согласно конституции, большинство — две трети сената.

Сенат США, по выражению английского политического деятеля Джемса Брайса, должен «всегда изменяться, оставаясь навсегда неизменным» (Брайс: «Американская республика» 1889 года).

Во всех капиталистических странах вторая палата — это палата, через которую классы, сходящие со сцены, борются за свое существование; лорды в Англии, принцы, виконты, графы в Японии, а во Франции просто капиталисты, это тот предохранительный клапан для господствующих классов, который их должен предохранить в случае тех или иных «крамольных» шагов нижних палат.

Наша вторая палата, т. е. Совет Национальностей непосредственно на родом тоже не избирается, она избирается верховными советами союзных республик по десять человек, верховными советами автономных республик по пять человек и советами депутатов трудящихся национальных областей по два человека.

У нас есть много национальностей, насчитывающих десятки тысяч населения. Некоторые из них из-за своей малочисленности могли бы быть совсем не представленными в Совете Союза, куда депутаты избираются один на 300 тысяч населения. Выборы совета национальностей да-

ют возможность всем народам, в том числе и самым малочисленным, участвовать в управлении страной, выявлять свои специфические национальные нужды и интересы.

Пролетариат показывает исключительную чуткость и внимание к малым народам. С самого начала существования советской власти партия и государство наше поднимали культуру малых народов, выдвигая их представителей в высшие учреждения власти.

Эта политическая чуткость к малым народам наша блестяще выражена и в проекте новой Конституции. Только советская страна, где у власти стоят рабочие и крестьяне, гарантирует полную свободу всем народам, независимо от их расовой и национальной принадлежности. Ни одна буржуазная страна в мире ничего подобного создать не может.

Возьмем для примера Англию. Если бы она захотела создать такую палату национальностей, то ей пришлось бы призвать по крайней мере от пятидесяти до семидесяти представителей одних только индусских народов. Известно, сколько различных народов в английской империи.

Само собой разумеется, что при том соотношении классовых сил, которое существует в английской империи, эта палата в лучшем случае состояла бы из представителей крупной и мелкой буржуазии. Но даже при этих условиях Англия не может создать такую палату. Это же можно отнести и к любой капиталистической стране, потому что все они существу-

ют на принципах угнетения одной нации другой. Английская нация угнетает огромное количество наций, принадлежащих английской империи. Франция угнетает марокканцев, японцы — корейцев, китайцев и т. д. Национальная палата при буржуазном парламенте стала бы так или иначе мешать тому колониальному грабежу, который существует во всех капиталистических странах. Как бы ни была слаба эта национальная палата, она все-таки постоянно кричала бы и протестовала бы против национального грабежа и насилия. А это противоречит империалистическому духу современных капиталистических государств.

Царское правительство давило и угнетало все народности, раз'единяло национальности, натравливая одну национальность на другую, и в этом видело крепость своей власти. Наша партия всегда отстаивала принцип равноправия народов и в суровой борьбе с многочисленными врагами сумела осуществить этот принцип, воздвигнув величественное нерушимое здание государства нового типа — Союза Советских Социалистических Республик. Что же дал Советский Союз, в частности, русскому народу? Малые народы, населяющие Советский Союз, во время революции помогли русскому пролетариату и крестьянству свергнуть царизм, разбить цепи угнетения и эксплуатации. И теперь, когда власть находится в руках трудящихся, каждая народность стремится внести свою долю в общее дело Союза.

Вот далекая Туркмения, туркменские колхозники на колхозных конях идут в Москву. Тот исключительный прием, который был оказан московским населением мастерам украинского искусства, а несколько позже и деятелям казахского театра, красноречиво говорит о связи и братстве, истинном братстве, которое растет между советскими народами.

Вместо ненависти и вражды ко всему русскому, которые возникали среди малых народов на почве царской кабалы и угнетения, теперь растет уважение, чувство любви к русскому народу, к русской культуре у всех народов, населяющих наш великий Союз. Это дала национальная политика коммунистической партии.

Новая Конституция, сохраняющая двухпалатную систему Верховного Совета и гарантирующая право каждой национальности участвовать в управлении страной и отстаивать свои национальные интересы, еще крепче сementирует братские связи всех народов нашей страны. Сейчас каждая республика, каждый народ стремится в нашем общем соревновании по хозяйственному и культурному строительству занять почетное место. Нет сомнения, что, если придется им быть на главном «спортивном поле», их национальные войска успешно будут соревноваться с остальными частями Красной армии и также беззаветно сражаться за Союз Советских Социалистических Республик. (Бурные аплодисменты).

(„Уральский рабочий“)

Стахановцы фабрик, заводов, транспорта и социалистических полей! Будьте в первых рядах подписчиков на заем второй пятилетки (выпуск четвертого года).

Трудящиеся района подписались на 2204 тыс.

На 5 июля реализовано займа по Первоуральскому району на 2204 тыс. рублей. Займом охвачено 11781 рабочих и служащих на сумму 2191000 рублей. По неорганизованному населению города реализовано 5000 рублей, по колхозам — 6000 рублей, по индивидуальному сектору — 2000 рублей.

Подписка по всем предприятиям, организациям и колхозам продолжается.

Заканчивают размещение займа

НОВОУРАЛЬСКИЙ, 7 июля (наш кор.). Сегодня к утру подписка на заем достигла 552 тысяч 177 рублей, или 84 проц. к фонду трехнедельного заработка. За два дня подписка возросла на 10 процентов.

Коллектив заводу управления и орс полностью закончил подписку в размере трехнедельного заработка.

Сегодня заканчивается подписка на газогенераторной станции. Отстают в подписке на заем прокатный цех. Второй раз срывается подписка в смене инженера коммуниста Арбузова. Когда в его смене обсуждался декрет

о займе, он заявил: „Сегодня ограничимся лужичным митингом, а подписку проведем в другой раз“. Но и в „другой раз“ организация подписки сорвана.

Хорошо поступают комсомольцы содействия госкредита. Чтобы охватить подпиской командированных и отпускников, посылают им письма и телеграммы. Результат прекрасный. Так, инженер Гальперин, находящийся в Москве в командировке, прислал оттуда телеграмму — приветствие декрету о займе. Подписавшись на заем на месячный оклад в размере 1100 рублей.

Брянский.

БОЛЬШЕ МЕСЯЧНОГО

Успешно проходит подписка на заем в отделе технического контроля Первоуральского завода.

Некоторые товарищи подписались на заем на месячный заработок и более. Начальник ОТК Имшинский подписался на 800 рублей; браковщик Целовальников Иван, имея заработок 220 рублей, подписался на 250 рублей; Гребенщиков, вместо месячного заработка 180 рублей, подписался на 200 рублей; Ильичев с заработком в 220 рублей подписался на 300 рублей; Белих, зарабатывая 250 рублей в месяц, подписался на 300. Ильичев.

Исправление ошибки

В предыдущем номере нашей газеты в заметке т. Демидовой „Домохозяйки забыты горсоветом“ по недосмотру допущено ошибочное выражение. В заметке сказано, что среди домохозяек не проработаны некоторые постановления, тогда как следовало сказать, что эти постановления не обсуждались.

Редактор Б. ГРЯЗНЫХ.