

УРАЛЬСКАЯ ЭКОНОМИКА

65.32

В 751

А. ВОРОБЬЕВ

# СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО УРАЛА

УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

УРАЛКНИГА — 1925

135213 - КО



УРАЛЬСКАЯ ЭКОНОМИКА

---

Выпуск III

---

А. ВОРОБЬЕВ

# СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО УРАЛА

С 8 ДИАГРАММАМИ В ТЕКСТЕ



ИЗДАТЕЛЬСТВО УРАЛКНИГА  
С В Е Р Д Л О В С К 1926

338.1/(чзурал)

9



## О г л а в л е н и е.

	Стр.
Гл. I. Общие условия сельского хозяйства на Урале . . . . .	3
Гл. II. Состояние сельского хозяйства на Урале перед Европейской войной и в первые годы войны . . . . .	26
Гл. III. Кризис сельского хозяйства (1918—22 г.г.) и начало восставительного процесса (1922—24 г.г.) . . . . .	67
Гл. IV. Перспективы сельского хозяйства на Урале . . . . .	97

# Сельское хозяйство Уральской области и его перспективы.

## Г Л А В А I.

### Общие условия сельского хозяйства на Урале.

#### Введение.

Когда мы говорим об Урале, то в нашем представлении прежде всего выступает заводский Урал с его горной и металлургической промышленностью, золотом, платиной, драгоценными камнями и другими природными богатствами; мы подчас забываем, что Уральская область в ее современных границах представляет из себя чрезвычайно сложную хозяйственную единицу. Она занимает огромное пространство в 1.457 тыс. кв. верст между 53,5 и 68° северной широты (если отбросить пустынный полуостров «Ямал») и 53-81° восточной долготы, простираясь с северо-востока (считая от впадения р. Оби в Северный океан) на юго-запад (до южной границы Троицкого округа) приблизительно на 1670 верст, а с запада (от того пункта, где р. Кама вступает в Уральскую область) на восток (до пересечения восточной границы области рекой Обь) приблизительно на 1400 верст. Если Урал по занимаемому им пространству сравнить с западно-европейскими государствами, то оказывается, что он превосходит территорию крупнейших государств Европы (без колоний): Франции, Англии с Ирландией и Германии, взятых вместе. Из азиатских государств Урал уступает одному только беспредельному Китаю.

Сильно растянутая с севера на юг, Уральская область представляет чрезвычайное разнообразие природных условий: северная оконечность области приблизительно до 66 град. северной широты покрыта мертвой тундрой; примыкающая к ней лесная полоса занимает подавляющую часть области между 56-57 и 66 град. северной широты; лесная полоса переходит в

лесо-степь, занимающую небольшое по сравнению со всей областью пространство к востоку от Уральских гор между 56—57 градусами сев. широты до южной границы области, не далее, однако, 54-й параллели. Наконец, небольшим клочком к югу от 54 параллели, на границе с Киргизией, Урал вступает в чисто-степную полосу.

Естественно, что и климатические и почвенные условия сильно меняются по мере перехода из одной полосы в другую, а вместе с тем резко видоизменяются и хозяйственные условия отдельных районов области. Если западная часть ее до Уральского хребта, не имея столь значительного просиранья по меридиану, как восточная—зауральская, почти целиком лежит в лесной зоне и обладает сравнительно однородными климатическими и почвенными условиями, а поэтому и с точки зрения экономики края представляет собой сравнительно однородное целое, с повышением, однако, удельного веса земледельческого промысла с севера на юг,—то всю восточную часть области, к востоку от Уральских гор, мы можем разделить на три крупных части с ярко выраженными своеобразными естественно-экономическими условиями для каждой из них.

1) Все обширное пространство к северу приблизительно от 60-й параллели (являющейся в то же время и северной границей земледелия), которое занимает более половины всей территории области, представляет собой пустынную страну с ничтожным населением (0,1 жителей на кв. версту), состоящим частью из остатков инородческих племен, по большей части кочевников, частью из пришлого русского населения, сконцентрированного в редких поселениях по главной водной артерии этого района—р. Оби. Основой существования населения являются охота и оленеводство для инородцев и рыбные промыслы для русского населения. Это—мертвый край, который ждет только своего будущего.

2) Часть лесной полосы Зауралья между северной границей земледелия и северной границей лесостепи (приблизительно между 60-й параллелью и линией Свердловск—Камышлов—Ялуторовск—Ишим) характеризуется незначительными, вследствие неблагоприятных почвенных условий, размерами земледельческого хозяйства, вынуждающими население прибегать к побочным промыслам и заработкам. Лесные промыслы, охота, иногда и рыбная ловля дают здесь значительное подспорье крестьянскому населению, составляя часто основную статью крестьянского бюджета.

3) Центром же уральского земледелия, «житницей» Урала является небольшая по размерам, но отличающаяся своими богатыми почвенными условиями лесостепная и степная полоса Зауралья. Обширные пространства черноземных распаханых

земель, при сравнительно слабой плотности земледельческого населения, обеспечивают расцвет как земледельческого промысла в тесном смысле слова, так и связанного с ним животноводства.

Таким образом, горный Урал, который, без сомнения, является центром области не только географически, но и экономически, все же не является единственным слагающим элементом всего хозяйства Уральской области. Рядом с горнозаводской промышленностью стоит земледельческое хозяйство Уральской области, удельный вес которого никоим образом не надо преуменьшать.

Сопоставляя стоимость валовой продукции основных отраслей крупной промышленности Урала: металлической, каменноугольной, горной, химической, деревообрабатывающей, бумажной и текстильной, в исчислении Облсовнархоза, со стоимостью продукции всех отраслей сельского хозяйства, исчисленной на основании данных с. х. переписи 1916 года (продукция всех отраслей с.-хоз. без стоимости кормов), мы получаем следующую картину <sup>1)</sup>:

**Валовая продукция в миллионах довоенных рублей.**

	Крупной промышленности	Сельского хозяйства	0/о стоимости пром. про- дукции к стоимости сель.-хозяй- ственной
Довоенная.. . . . .	208,7	231,7	89,9
1924 г. . . . .	74,7	140,0	53,3

Однако, значение сельского хозяйства в общей экономике области заключается не только в относительных размерах сельско-хозяйственной продукции, — тем более, что большая часть этой продукции и ранее потреблялась в самом крестьянском хозяйстве, не выходя на рынок, и не участвуя, таким образом, в товарообороте области. Здесь надо обратить внимание на ту особую связь уральского сельского хозяйства с уральской промышленностью, которая характерна именно для Урала и которая объясняется специфическими особенностями в организации уральской промышленности.

<sup>1)</sup> Стоимость с/х. продукции берется за вычетом кормов. Для 1924 г. сделаны поправки на недоучет урожая в 0,5 балла и посевной площади в размере 7%. Довоенная продукция берется по промышленности для 1913 г., по сельско-хоз. для 1916 г. Под валовой продукцией промышленности разумеется стоимость конечных продуктов и полуфабрикатов за вычетом стоимости полуфабрикатов, израсходованных в том же предприятии.

Плохо сравнительно оборудованная технически, работающая преимущественно на древесном топливе, недостаточно снабженная под'ездными путями, уральская промышленность нуждается в массовом привлечении крестьянской людской и тяговой конской силы для лесозаготовок, углежжения, перевозки руды и заводских фабрикатов. Это обстоятельство накладывает свой отпечаток на весь строй крестьянского хозяйства прилегающих к Уралу районов. С другой стороны, промышленный Урал является крупным потребителем с.-х. продукции, что имеет большое значение для развития крестьянского хозяйства на Урале, особенно в виду удаленности Урала от других рынков сбыта.

Характеризуя состояние и эволюцию сельского хозяйства на Урале за последний ряд лет, нельзя упускать из виду отнесенной выше тесной хозяйственной связи между промышленностью Урала и его сельским хозяйством.

Сельское хозяйство Урала можно назвать молодым. Не так давно на севере земледельческого Урала прекратила свое существование подсечная система хозяйства, а на самом юге еще и по сие время господствует залежная и залежно-паровая система. Урал в этом отношении стоит еще в начале того сложного пути, который проходит сельское хозяйство в своей эволюции от простейших экстенсивных форм ведения сельского хозяйства к интенсивным системам обработки земли.

А между тем известно, что чем экстенсивней система хозяйства, тем большее значение для всего строя сельского хозяйства приобретают естественно-исторические условия, в которые оно поставлено. Если для высоко-организованного хозяйства, основанного на искусственном удобрении и рациональном чередовании растений, почвенные и климатические условия не имеют решающего значения, то для экстенсивного хозяйства они определяют все. Таким образом, для выяснения характера сельского хозяйства по районам, для правильного понимания особенностей в организации уральского сельского хозяйства в отдельных его частях, мы будем исходить из двух основных положений: специфической тесной экономической связи промышленности и сельского хозяйства Урала и особого значения естественно-исторических условий для сельского хозяйства на Урале.

Кроме того, состояние и развитие сельского хозяйства в значительной мере определяется характером и плотностью населения, так как плотность населения определяет самую организацию с.-х., а также степень развития путей сообщения, имеющих чрезвычайно большое значение в переходе сельского хозяйства от натуральных форм к товарным.

Остановимся, поэтому, на краткой характеристике естественно-исторических условий области, характеристике ее сельского населения и степени обеспечения путями сообщения.

**Климатические и почвенные условия.** Разнообразие климатических условий по районам области определяется, главным образом, двумя факторами: значительной протяженностью области в меридиональном направлении и наличием Уральского горного хребта. Не останавливаясь на характеристике климата северной части области за пределами границы земледелия, охарактеризуем вкратце, как распределяются в южной части области температура и осадки, т. е. климатические факторы, которые играют наиболее существенную роль в земледелии.

**Температура.** Вследствие значительной удаленности от океанов, климат Урала является резко-континентальным, при чем эта континентальность повышается за Уральским хребтом. Колебания средних температур как в течение года, так и за сутки достигают значительных размеров.

**Годовые амплитуды колебаний средних месячных температур.**

	К западу от Урала		К востоку от Урала
Чердынь . . . . .	34,8°	Самарово . . . . .	39,1°
Пермь . . . . .	34,0°	Тобольск . . . . .	37,1°
Сарапул . . . . .	34,4°	Шадринск . . . . .	35,9°
		Троицк . . . . .	35,3°

Средние же суточные колебания температуры изменяются в пределах от 30 град. до 40 град.

Вследствие суровой и продолжительной зимы весна и лето на Урале коротки, что, в случае довольно частых на Урале отклонений средних летних температур от нормальной в сторону понижения, нередко влечет за собой недозревание хлебов.

В пределах земледельческой части Урала разница средних температур особенно велика зимой и сглаживается в летний период. Так, в январе земледельческий Урал лежит в пределах месячных изотерм—21 град. на севере и—15 град. на юге, в то время, как в июле он ограничивается изотермою 18 градусов на севере и 22 град. на юге области. При широтном расположении июльских изотерм (с значительным прогибом вниз по хребту Урала), мы имеем сравнительно равномерное понижение температуры с севера на юг в летние месяцы, однако, значительный загиб изотерм на востоке области к юго-востоку заметно понижает температуру этой части области по сравне-

нию с западной ее частью, вследствие чего и граница развитого земледелия в восточном Зауралья также перемещается к югу.

Различия в количестве тепла по районам области можно иллюстрировать следующими цифрами.

### Средние годовые температуры.

Предуралье		Зауралье	
<i>Север</i>		<i>Север</i>	
Чердынь . . . . .	—0,4°	Тобольск . . . . .	—0,3°
<i>Юг</i>		<i>Юг</i>	
Сарапул . . . . .	2,3°	Троицк . . . . .	1,6°

Для июля, характеризующего период произрастания хлебов, имеем следующее:

### Средние температуры июля

Предуралье		Зауралье	
Чердынь . . . . .	17,0°	Тобольск . . . . .	17,8°
Сарапул . . . . .	19,4°	Троицк . . . . .	19,6°

Если принять во внимание, что Тобольск значительно южнее Чердыни, а Троицк—Сарапула, то станет ясным, что условия температуры благоприятнее складываются для Предуралья, чем для Зауралья. Сельское хозяйство к северу от годовой изотермы 0, проходящей севернее Тобольска, Верхотурья и Чердыни, является уже ненадежным вследствие недостатка тепла.

### Осадки.

На распределение осадков большое влияние оказывает сам Урал. Вследствие сильного преобладания ветров западного направления, праносимые осадки задерживаются на самом Урале и во склонам его, особенно на западном склоне. С другой стороны, количество осадков понижается по направлению от северной лесной голосы земледельческого Урала к югу, и если юго-запад области, вследствие большей устойчивости осадков из года в год, получает, обычно, нужное количество таковых, то юго-восток Уральской области надо отнести к засушливым районам республики. В особенности это относится к степному и переходному в степь району: Троицкому, южной часть Шадринского, Челябинского, Курганского, Ишимского округа.

Обеспеченность осадками по отдельным районам области видна из следующего:

**Осадки в миллиметрах в среднем за 1896—1915 г.г.**

За год Апрель—май

*Северное Предуралье*

Чердынъ . . . . .	566	71
-------------------	-----	----

*Южное Предуралье*

Оханск . . . . .	486	68
Аряж . . . . .	549	78

*Северное Зауралье*

Туринск . . . . .	413	61
Демьянское . . . . .	432	57

*Среднее и южное Зауралье*

Шадринск . . . . .	369	56
Троицк . . . . .	349	56
Кустанай <sup>1)</sup> . . . . .	272	48

Для юго-востока области, помимо общего недостатка осадков, мы имеем и большую колеблемость таковых по годам, что, при наличии примитивной системы земледелия, характеризующейся крайним однообразием возделываемых культур (для 1916 г. в Троицком округе имеем 71,32 проц. посевов пшеницы и 24,78 проц. овса), ведет к частым недородам и неурожаем с промежутками всего в 3—4 года.

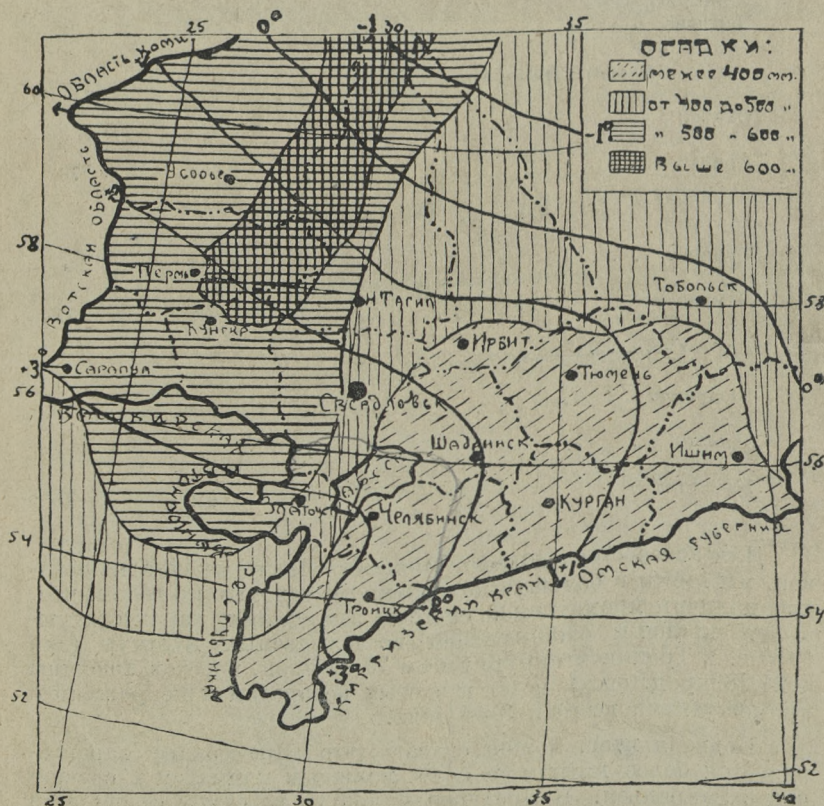
Подводя итог, можно сказать, что Предуралье характеризуется более мягким и более влажным климатом в сравнении с Зауральем. В Предуральи только на самом севере этой части области (север Чердынского района) климатические условия неблагоприятны для земледелия, вследствие недостатка тепла и излишних осадков; в Зауральи, при вполне достаточном ко-

<sup>1)</sup> Для южной степной полосы.

личестве осадков в лесной полосе, т. е. в районе слабого развития с.-х-ва, мы имеем недостаток влаги как раз в широко-производящем юго-восточном районе Зауралья.

Годовые изотермы и распределение средних годовых осадков помещены на следующей картограмме:

### Средние годовые изотермы и осадки на Урале.



#### Почвы.

Если климатические условия складываются не в пользу зауральской части области, то, наоборот, почвы Зауралья значительно выше по качеству, чем предуральские.

Условия почвообразования на Урале, как и везде, в первую очередь связаны с условиями климатического режима, главным образом с характером распределения тепла и влаги по отдельным районам.

Сгруппировав имеющийся материал об осадках и температуре за достаточно продолжительный период по группам метеорологических станций, в пределах каждой из трех зон почвообразования, на которые разделяется Уральская область, и в районе возможного земледелия, получаем следующую картину <sup>1)</sup>:

Станции	Широта с севера на юг.	Средние температ.			Годовые осадки в миллиметрах	Относительная влажности (средн. годов).	Гидротермиче- ский фактор по Лангу 2)
		Января	Июля	Годовая			
<i>Подзолистая зона</i>							
Чердынь . . . .	60°24 <sup>1</sup>	—17,8	17,0	—0,4	566	72	113
Богословск. . .	59°45 <sup>1</sup>	—18,7	18,1	0,4	487	76	96
Усолъе . . . .	59°39 <sup>1</sup>	—17,3	17,6	0,2	558	—	105
Тобольск . . . .	58°12 <sup>1</sup>	—19,3	17,8	—0,3	466	77	85
Пермь . . . . .	58° 1 <sup>1</sup>	—16,0	18,0	1,2	609	77	105
В среднем . . .	—	—17,8	17,3	0,2	537	76	101
<i>Подзолисто-черноземная зона (лессостепная):</i>							
Ирбит . . . . .	57°41°	—17,0	18,3	1,1	470	65	77
Ишим . . . . .	56° 6 <sup>1</sup>	—19,9	19,0	0,0	303	—	51
Шадринск . . .	56° 1 <sup>1</sup>	—17,1	18,8	1,2	369	—	59
Курган . . . . .	55°27 <sup>1</sup>	—18,5	19,5	1,1	315	—	48
Челябинск . . .	55°10 <sup>1</sup>	—16,2	18,6	1,6	366	63	57
В среднем . . .	—	—17,7	19,0	1,0	372	64	58
<i>Черноземно-степн. зона</i>							
Троицк. . . . .	54° 5 <sup>1</sup>	—17,6	19,6	1,6	338	—	49
Оренбург . . . .	51°45 <sup>1</sup>	—15,5	22,0	3,8	384	—	46
В среднем . . .	—	—16,5	20,8	2,7	361	—	48

<sup>1)</sup> Метеорологические данные взяты из климатического очерка Уральск. обл. в Уральск. Стат. Ежегодн. за 1924 г. и из ежегодника на 1923 г. изд. Уралстатуправления. <sup>2)</sup> Сравнить почв. районы Уральск. обл. «Урал», вып. 5, стр. 5—6.

Коэффициент Ланга выражает взаимную связь осадков с температурой и исчисляется путем деления средней годовой суммы осадков на частное от деления суммы средних температур для месяцев, имеющих среднюю температуру выше нуля, на 12.

Как видно из таблицы, значительное увлажнение при пониженных температурах, давая высокий коэффициент по методу Ланга, обуславливает процесс образования подзолистых почв, покрывающих подавляющую часть территории Уралобласти, доступной для земледелия, а именно почти сплошь все Предуралье и северную часть Зауралья до границы лесостепной зоны, т. е. приблизительно до линии Свердловск—Камышлов, Ялуторовск—Ишим. Понижение осадков при увеличении температуры, уменьшая показатель Ланга, что свидетельствует о большей сухости климата, влечет за собой и изменение в процессах почвообразования в направлении образования подзолисто-черноземных, а затем на самом юге области и типично-черноземных почв.

Помимо указанного зонального распределения почв в связи с особенностями климатического режима, мы имеем на Урале и почвы, обусловленные местными особенностями, влияющими на почвообразование. К почвам интразональным необходимо отнести тип б о л о т н ы х почв, имеющих громадное распространение во всей широкой лесной полосе земледельческого севера Урала, в западной части этой полосы (север Предуралья), обуславливаемых чрезмерным увлажнением почвы при недостаточном испарении, а в Зауральи также и условиями равнинного рельефа, препятствующего оттоку грунтовых вод.

Наоборот, чрезмерное испарение лесостепной и степной полосы (юго-восток Зауралья) в условиях равнинного рельефа западно-сибирской низменности и подтока грунтовых вод к поверхности земли, влечет за собой при наличии легкорастворимых солей, поднятие этих солей в верхний слой почвы и образование с о л о н ч а к о в ы х и с о л о н ц о в ы х почв, сильно распространенных в понижениях и котловинах юго-восточного Зауралья.

В силу более рассеченного рельефа предуральской части области и, следовательно, более энергичных процессов смыва поверхностного слоя и обнаружения материнских пород, почвенный покров Предуралья характеризуется пестротой, частыми переходами от одной почвенной разности в другую в пределах господствующих здесь почв подзолистого типа. Отмеченное выше широкое распространение болотных почв на севере Предуралья (Чердынский район) ставит узкие пределы развитию земледелия в этом районе: пригодные к культуре почвы расположены, обычно, небольшими островами, окруженными болотами и лесами. Недостаток тепла обуславливает вялость процесса почво-

образования, вследствие чего слабоподзолистые почвы северного Предуралья бедны по содержанию, при чем подзолистые почвы легче образуются на песках, а в восточной части района, примыкающей к Уральскому хребту, и совсем непригодны для земледелия в силу грубости, скелетности почв, свойственных горным районам.

В южной части Предуралья (к югу от Усолья) благоприятные климатические условия, главным образом повышение количества тепла, получаемого почвой, влекут за собой и более энергичный процесс почвообразования, и здесь мы видим типичные хорошо развитые подзолистые почвы. На самом юге, в районе Кунгура и Красноуфимска, в лесную полосу Предуралья врывается клочок лесостепи с характерными для последней почвами черноземного типа.

В Зауральи широкая северная лесная полоса, также как и в Предуральи, характеризуется господством болотных почв. Культурные почвы подзолистого типа здесь в еще большей мере являются оазисами среди беспредельных болотных займищ и приурочены к повышению рельефа. Слабоподзолистые почвы крайней северной полосы постепенно к югу переходят в типично-подзолистые, вместе с тем постепенно отсутствуют и болота.



Следующая за лесной полосой—полоса лесостепи—характеризуется смешанными почвами подзолисто-черноземного типа, при чем подзолы, обычно, приурочены к распространенным здесь березовым колкам (небольшим лесным площадям), а черноземы—к открытым безлесным пространствам. С продвижением на юг роль подзолов постепенно падает, а черноземов повышается, вместе с тем усиливается и значение солонцовых и солончаковых почв. На самом юге (Троицкий округ) в пределах разнотравных степей почвы черноземного типа господствуют окончательно. Черноземы Урала не отличаются большой мощностью, но богаты по содержанию: тучные черноземы (преимущественно ближе к южному Уралу) содержат свыше 9 проц. гумуса, средние и бедные (главным образом на востоке, в сибирской равнине) 7—9 проц. и 4,5—6 проц.


Сам Урал, как горная страна, почти совсем не имеет пригодных к земледельческой культуре почв.

Из изложенного мы видим, что почвенные условия Уральской области постепенно улучшаются от севера-запада к юго-востоку, а так как в экстенсивном хозяйстве, каковое мы имеем на Урале, естественные и почвенные условия являются определяющим моментом, то понятно, что центральным районом земледельческой культуры на Урале является его лесостепной и степной юго-восток. Распределение почвенных зон по территории Урала характеризуется следующей картограммой:

# Схема почвенных зон Уралобласти.



 Типично-подзолистая лесная.
  Подзолисто-черноземная лесостепная.

 Черноземная степная.
 ~~~~~ Граница Урала.

- - - - - Северная граница земледелия.

..... Северная граница лесостепной полосы.

..... Граница района Кунгурско-Красноф. лесостепи.

**Общая характеристика  
естеств. условий с.х-ва  
по районам.**  
Общая характеристика  
естеств. условий с.х-ва  
по районам.

Для более ясного представления о  
различии естественно-исторических усло-  
вий по районам Урала приведем следую-  
щее сопоставление:

|                        | Проц. леса | Проц. пашни | Преобладающие<br>почвы                 | Десятин удобн.<br>земли на 1 хозяйст.<br>(кроме выг. и лес <sup>1)</sup> ) | В том числе<br>пашни <sup>1)</sup> | Десятин посева<br>на х-во в 1916 г. | Общая площадь<br>пашни в тыс. де-<br>сят. |
|------------------------|------------|-------------|----------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------------|
| <i>Северные округа</i> |            |             |                                        |                                                                            |                                    |                                     |                                           |
| Тобольский . . .       | 98,6       | 0,5         | { Подзо-<br>листые                     | 4,9                                                                        | 2,1                                | 1,62                                | 57,7                                      |
| Тагильский . . .       | 90,0       | 2,0         |                                        | 3,9                                                                        | 1,7                                | 1,18                                | 127,6                                     |
| В-Камский . . .        | 90,8       | 5,7         |                                        | 6,4                                                                        | 4,6                                | 4,21                                | 425,4                                     |
| <i>Южные округа</i>    |            |             |                                        |                                                                            |                                    |                                     |                                           |
| Шадринский . . .       | 26,1       | 41,3        | { Подзо-<br>листо-<br>черно-<br>земные | 8,1                                                                        | 5,9                                | 4,89                                | 943,9                                     |
| Челябинский . . .      | 25,5       | 55,3        |                                        | 10,5                                                                       | 9,8                                | 6,21                                | 1194,6                                    |
| Троицкий . . . .       | 27,7       | 47,6        | Чернозем.                              | 12,2                                                                       | 11,0                               | 7,62                                | 1359,1                                    |

Из приведенных данных совершенно ясно, насколько скромны размеры земледелия на севере области и насколько широки возможности для земледельческого промысла на юге. Все остальные районы являются переходными от северного типа к южному.

**Густота населения.** Плотность населения, а также его состав, наряду с естественно-историческими условиями, является одним из основных факторов, опре-

<sup>1)</sup> По данным налоговых списков 1924 г.; данные преуменьшены.

деляющих собой характер и тип сельского хозяйства данного района. От характера расселения, его густоты или редкости зависит и степень интенсивности сельского хозяйства. Слабая плотность населения, редко разбросанного по данной территории, ведет к неограниченному земельному простору, а при земельном просторе наиболее выгодными являются экстенсивные формы ведения хозяйства: подсечная (в лесных районах), залежно-паровая (в степных и лесостепных). В самом деле: при неограниченном земельном просторе нет никакого экономического расчета вводить усовершенствованные приемы обработки земли (удобрение, плодосмен), когда огромные естественные богатства почвы все равно остаются неиспользованными. Вполне понятно поэтому стремление населения в условиях земельного простора идти в ширь, а не в глубину при ведении сельского хозяйства. Каждый хозяин старается захватить обработкой возможно большую площадь, дающую, при небольших затратах на единицу площади и при наличии нетронутых еще богатств почвы, более высокую оплату труда. Уплотнение населения вынуждает его к переходу к более интенсивным системам хозяйства, требующим больших затрат на единицу площади.

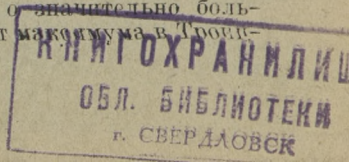
Однако, что надо понимать под плотностью населения? Если отнести население к единице общей территории, мы получим так называемую географическую плотность. Если же исчислить, сколько душ крестьянского населения приходится на единицу с.-х. угодий (пашни, выгона, сенокоса) или на единицу пашни, то мы определим сельско-хозяйственную плотность. В применении к Уралу это различие в понимании плотности населения имеет особенно важное значение, в виду огромных колебаний процента с.-х. угодий по отдельным районам Урала, как это мы видели из предыдущего изложения. Географическая плотность населения, являясь одним из показателей общего уровня экономического развития данного района, в условиях Урала дает нам совершенно превратное представление о характере сельского хозяйства, так как она, как мы увидим ниже, стоит в обратном отношении к плотности сельско-хозяйственной.

При современном состоянии учета земель мы не располагаем точными данными о том земельном фонде, который находится в настоящее время в пользовании крестьянского населения. Однако, основываясь на данных Областного Земельного Управления об угодьях, состоящих в государственных земельных владениях по округам области, и вычитая таковые из общей площади с.-х. угодий, заключающихся по округу по прежним данным, мы получаем возможность с достаточной для наших целей точностью исчислить с.-х. плотность населения. Результаты этих исчислений представляются в следующем виде:

| Округа                                  | Душ всего на-<br>селения на 1 кв.<br>километр общей<br>территории | Душ сельского населения                                                       |                            |                                          |
|-----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|------------------------------------------|
|                                         |                                                                   | На 100<br>дес. с/х.<br>угодий<br>(усадыбы,<br>пашни,<br>сенокоса<br>и выгона) | На 100<br>десятин<br>пашни | На 100<br>десятин<br>посева в<br>1916 г. |
| <b>Северные лесные</b>                  |                                                                   |                                                                               |                            |                                          |
| Тобольский . . . . .                    | 0,1                                                               | 81,6                                                                          | 208,6                      | 328                                      |
| Ирбитский . . . . .                     | 4,0                                                               | 42,8                                                                          | 90,5                       | 124                                      |
| Тагильский . . . . .                    | 4,8                                                               | 54,1                                                                          | 250,2                      | 409                                      |
| В-Камский . . . . .                     | 3,7                                                               | 45,6                                                                          | 73,2                       | 204                                      |
| <i>В среднем . . . . .</i>              | <i>3,1</i>                                                        | <i>56,0</i>                                                                   | <i>155,6</i>               | <i>266</i>                               |
| <b>Приуральск. лесные и лесостепные</b> |                                                                   |                                                                               |                            |                                          |
| Пермский . . . . .                      | 17,4                                                              | 50,2                                                                          | 74,9                       | 158                                      |
| Кувгурский . . . . .                    | 17,5                                                              | 35,6                                                                          | 51,0                       | 97                                       |
| Сарапульский . . . . .                  | 26,9                                                              | 42,5                                                                          | 51,2                       | 140                                      |
| <i>В среднем . . . . .</i>              | <i>20,6</i>                                                       | <i>42,7</i>                                                                   | <i>59,0</i>                | <i>132</i>                               |
| <b>Зауральские лесо-степные</b>         |                                                                   |                                                                               |                            |                                          |
| Тюменский . . . . .                     | 10,1                                                              | 31,4                                                                          | 59,0                       | 125                                      |
| Ишимский . . . . .                      | 10,4                                                              | 41,3                                                                          | 55,2                       | 105                                      |
| Курганский . . . . .                    | 14,6                                                              | 27,5                                                                          | 24,7                       | 76                                       |
| Челябинский . . . . .                   | 17,1                                                              | 25,8                                                                          | 33,9                       | 73                                       |
| Шадринский . . . . .                    | 23,7                                                              | 39,8                                                                          | 70,2                       | 99                                       |
| <i>В среднем . . . . .</i>              | <i>15,2</i>                                                       | <i>33,1</i>                                                                   | <i>50,6</i>                | <i>96</i>                                |
| <b>Зауральский степной</b>              |                                                                   |                                                                               |                            |                                          |
| Троицкий . . . . .                      | 8,9                                                               | 12,9                                                                          | 18,8                       | 62                                       |

Северные лесные районы при чрезвычайно незначительной географической плотности имеют наибольшую плотность с.-х. населения по отношению к сельско-хозяйственным угодьям, пашне и посевной площади. Предуральские районы, за исключением северного В.-Камского, несмотря на максимальную географическую плотность населения, имеют значительно пониженную против северных лесных районов сельско-хозяйственную плотность населения, хотя и более высокую, чем в зауральской лесо-степи и в степной полосе. Зауральская лесо-степь, по сравнению с предуральскими округами, при несколько пониженной географической плотности населения даст дальнейшее понижение с.-х. плотности, что свидетельствует о значительно большем земельном просторе, который достигает максимума в Троиц-

Сельское хозяйство Урала.



1955/10

кой степи, где, буд очень низкой общей плотности населения, а с. х. плотность также чрезвычайно низка.

Для более ясного представления о разнообразии сочетаний географической и с. х. плотности населения по районам области выразим соответствующие величины по районам в проц. к предуральскому району, который, как лежащий посредине, примем за 100; тогда получим:

|                                              | Географическая плотность населения | Сельско-хозяйств. плотность |                   |                              |
|----------------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------|-------------------|------------------------------|
|                                              |                                    | На 100 дес. с/х. угодий     | На 100 дес. пашни | На 100 дес. посева в 1916 г. |
| Северный лесной район . . . . .              | 45,0                               | 131,1                       | 263,7             | 201,5                        |
| Предуральский лесной и лесостепной . . . . . | 100,0                              | 100,0                       | 100,0             | 100,0                        |
| Зауральский лесостепной . . . . .            | 73,8                               | 77,5                        | 85,8              | 72,7                         |
| Зауральский степной . . . . .                | 43,2                               | 30,2                        | 31,9              | 47,0                         |

Констатированное нами значительное понижение сельскохозяйственной плотности населения от северных лесных районов к предуральскому, а от последнего к зауральской лесостепи и далее в южно-уральскую степь, должно сопровождаться постепенной экстенсификацией сельского хозяйства. В подтверждение приведем следующие данные из материалов бюджетного исследования крестьянских хозяйств за 1922-23 год:

| Р а й о н ы                                  | Сельско-хоз. плотность населения по расч. на 100 десят. с/х. угодий | Затрачивается рабочих дней на дес. с/х. площади | Приход. капитал. на дес. |        | Условно-чистый доход от сельского хозяйства: |                   |                                      |
|----------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|--------------------------|--------|----------------------------------------------|-------------------|--------------------------------------|
|                                              |                                                                     |                                                 | С/хоз. угодий            | Пашни  | На 1 десят.                                  | На 1-го работника | На 1 день труда в сельском хозяйстве |
|                                              |                                                                     |                                                 |                          |        | с/х. площади                                 |                   |                                      |
| В довоенных рублях                           |                                                                     |                                                 |                          |        |                                              |                   |                                      |
| Северный лесной район . . . . .              | 56,0                                                                | 30,5                                            | 80,96                    | 170,68 | 21,41                                        | 47,35             | 0,71                                 |
| Предуральский лесной и лесостепной . . . . . | 42,7                                                                | 24,8                                            | 70,65                    | 105,11 | 18,88                                        | 61,20             | 0,86                                 |
| Зауральский лесостепной . . . . .            | 33,1                                                                | 19,0                                            | 57,75                    | 90,37  | 14,67                                        | 64,63             | 0,89                                 |
| Зауральский степной . . . . .                | 12,9                                                                | 12,2                                            | 50,77                    | 80,38  | 11,84                                        | 74,36             | 1,04                                 |

Несмотря на нетипичность захваченного бюджетным исследованием 1922-23 послеголодного года и сильной нивелировки в этом году размеров крестьянского хозяйства по районам, мы видим полное подтверждение выставленных нами положений о повышении интенсивности и понижении доходности сельского хозяйства с увеличением сельско-хозяйственной плотности населения. В самом деле, трудоинтенсивность и капиталointенсивность крестьянского хозяйства, а также и доходность единицы площади правильно возрастают по мере увеличения плотности населения; наоборот, выгодность приложения труда, по расчету на одну рабочую силу или в виде оплаты одного дня труда, затраченного в сельском хозяйстве, в районах более интенсивного хозяйства ниже, чем в экстенсивных степных и лесостепных районах.

**Национальный состав населения.** Помимо плотности населения на характере сельского хозяйства сказывается отчасти и влияние национального состава населения, определяющего общий уровень культурности землеробов, что отражается, в свою очередь, и на приемах ведения сельского хозяйства.

Общая физиономия сельского населения области по национальному составу, если исключить мелкие народности, насчитывающие незначительное число жителей, а также народности, группирующиеся, главным образом, в городах, представляется в следующем виде:

|                                 | Число жителей в сельских местностях по переписи 1920 г. (тыс.) | В ‰ к общему количеству сельского населения | ‰ грамотных в общем количестве населения, считая с город. |
|---------------------------------|----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| Великоруссы . . . . .           | 4647                                                           | 90,29                                       | 28,9                                                      |
| Татары . . . . .                | 160                                                            | 3,11                                        | 17,3                                                      |
| Пермяки . . . . .               | 114                                                            | 2,21                                        | 15,9                                                      |
| Башкиры . . . . .               | 90                                                             | 1,75                                        | 12,0                                                      |
| Украинцы . . . . .              | 51                                                             | 0,99                                        | 28,1                                                      |
| Остяки . . . . .                | 39,8                                                           | 0,77                                        | 11,0                                                      |
| Белоруссы . . . . .             | 23                                                             | 0,45                                        | 29,8                                                      |
| Мордва и марийцы . . . . .      | 20                                                             | 0,39                                        | 11,2                                                      |
| Вотяки и вогулы . . . . .       | 10,5                                                           | 0,20                                        | 14,6                                                      |
| Тептяри, чуваша, мещер. . . . . | 8,9                                                            | 0,17                                        | 11,4                                                      |
| Немцы . . . . .                 | 8,4                                                            | 0,16                                        | 49,5                                                      |
| Латыши . . . . .                | 2,0                                                            | 0,04                                        | 71,6                                                      |
| Эстонцы . . . . .               | 1,3                                                            | 0,03                                        | 68,9                                                      |

Подавляющую массу сельского населения Урала составляют русские (вместе с украинцами 91,28 проц.). Остальные народности можно разбить на две группы: туземные народ-

ности, издавна существующие на Урале (татары, пермяки, башкиры, мордва, чуваш и пр.), отстающие в своем развитии и по общей культурности от русского населения, и пришлый элемент (немцы, латыши, эстонцы), значительно более культурный в сравнении с русскими. Последняя категория выделяется, как наиболее энергичная группа сельских хозяев, отличающаяся в положительную сторону по приемам ведения сельского хозяйства, более рационального и более доходного в сравнении с общей массой окружающих крестьянских хозяйств. Однако, культурное значение этой группы, в виду ее малочисленности, незначительно. Концентрируется она, главным образом, в хлебородном юго-востоке области (Челябинский, Троицкий округа). Более заметную величину представляют из себя туземные народности, особенно татары (3,41 проц.) пермяки (2,21 проц.) и башкиры (1,75 проц.). При общей малокультурности эти народности отстают и в смысле техники и общей постановки сельского хозяйства. Хозяйственная инертность, техническая отсталость особенно бросается в глаза в районах соприкосновения русского населения с инородцами (татарами, башкирами)—там, где последние обладают широким земельным простором (Шадринский, южная, краеуфимская часть Кунгурского округа). Мы видим, что башкиры и татары слабо развивают сельское хозяйство, сдавая землю в громадных количествах более предприимчивому русскому населению.

Татары рассеяны по всей области, но главная их масса сосредоточена в округах—Тобольском, Кунгурском, Тюменском и Троицком. Средоточие башкирского населения является Яланский кантон в пределах Челябинского округа (ныне вошедший в состав последнего) и Аргайшеский кантон в пределах Свердловского округа. Остальная часть башкирского населения, числящегося в Уралообласти, сосредоточена, главным образом, в Сарапульском и Челябинском округах. Пермяки почти целиком живут в В.-Камском округе<sup>1)</sup>, составляя более  $\frac{1}{3}$  всего населения округа и придавая особый колорит всему хозяйственному облику этого округа. Украинцы, в качестве переселенцев, осели в просторных юго-восточных районах области: в Челябинском, Ишимском, Курганском и Троицком округах. Остяки, полного учета которых мы не имеем, разбросаны в необъятной северной части Тобольского округа и сельского хозяйства не ведут. Марийцы и вотяки заселяют, главным образом, южное Предуралье—Кунгурский, Сарапульский, отчасти Пермский округа; главная масса мордвы—в Троицком округе, а небольшое количество вогул расположено, преимущественно, на севере Ирбитского округа. Наконец, чуваш концентри-

<sup>1)</sup> Из В.-Камского округа с начала 1925 г. выделен Пермский округ.

руются в Ишимском и Тюменском округах, тентяри—в Саратовском и мещеряки—в Челябинском и Златоустовском.

**Пути сообщения.** Если в период натурального крестьянского хозяйства и связанного с ним слабого развития обмена вопрос о путях сообщения, соединяющих данный район с другими частями страны, не имеет столь решающего значения, то с наступлением эпохи денежного хозяйства проблема путей сообщения приобретает чрезвычайно важное значение как для всей экономики страны и ее отдельных частей, так и для сельского хозяйства в частности.

**Водные пути.** Для Урала естественными путями сообщения являются два водных бассейна: бассейн реки Камы в Предуральи и реки Оби в Зауральи.

Представление о размерах этих водных путей дают следующие цифры:

**Длина главнейших рек в пределах Уральской области.**

|                  | Общее<br>протяжение | Длина участ.              | В том числе               |
|------------------|---------------------|---------------------------|---------------------------|
|                  |                     | удобн. для<br>судоходства | удобн. для<br>пароходства |
| В е р с т        |                     |                           |                           |
| Бассейн р. Оби.  |                     |                           |                           |
| Всего . . . . .  | 10.305              | 7.172                     | 4.858                     |
| В том числе:     |                     |                           |                           |
| Обь . . . . .    | 2.052               | 2.052                     | 2.052                     |
| Иртыш . . . . .  | 931                 | 931                       | 931                       |
| Тобол . . . . .  | 1 096               | 622                       | 239                       |
| Тура . . . . .   | 947                 | 582                       | 398                       |
| Бассейн р. Камы. |                     |                           |                           |
| Всего . . . . .  | 3.591               | 1.113                     | 852                       |
| В том числе:     |                     |                           |                           |
| Кама . . . . .   | ок. 1.700           | 779                       | 779                       |
| Вишера . . . . . | 456                 | 63                        | 63                        |
| Жолява . . . . . | 366                 | 110                       | 7                         |

По мощности бассейн Камы, как видно, значительно уступает бассейну Оби, особенно по длине водных путей, пригодных для судоходства и пароходства. Однако, по экономическому своему значению камский бассейн и теперь, а тем более в прежнее время, до возникновения ж. д. путей сообщения, значительно важнее обского, так как Кама соединяет Урал с главнейшей водной артерией страны—Волгой, давая Уралу выход на внеуральский рынок, в то время как Обь упирается в пустынный берег Ледовитого океана.

Относительное значение обеих водных систем для сельского хозяйства в значительной мере характеризуется объемом перевозок, выражающихся для 1913 г. следующими цифрами:

|                                              | В тысячах пудов |         |          |
|----------------------------------------------|-----------------|---------|----------|
|                                              | Отправлено      | Прибыло | Баланс   |
| <i>По системе р. Камы.</i>                   |                 |         |          |
| Хлебных грузов . . . . .                     | 5.364           | 2.846   | —2.518   |
| Других основных грузов <sup>1)</sup> . . . . | 153.100         | 43.383  | —109.717 |
| Итого . . . . .                              | 158.464         | 46.229  | —112.235 |
| <i>По системе р. Оби.</i>                    |                 |         |          |
| Хлебных грузов . . . . .                     | 706             | 5.496   | +4.790   |
| Других основных грузов <sup>1)</sup> . . . . | 12.020          | 8.642   | —3.378   |
| Итого . . . . .                              | 12.726          | 14.138  | +1.412   |

До момента ж.-д. связи Урала с центральной Россией (в 1892 г. закончена линия Челябинск—Уфа—Самара и только в 1906 г. Пермь—Вятка—Петроград) роль Камы, как единственного пути для выхода за Урал сельско-хозяйственных, мясных и заводских продуктов, была еще более значительной.

**Железно-дорожная сеть.** Однако, отсутствие связующих железнодорожных путей не могло удовлетворить нужд растущей промышленности Урала и развивающегося сельского хозяйства, перерастающего внутриуральский рынок, представляемый уральской промышленностью. Так, например, знаменитая уральская маслодельческая промышлен-

<sup>1)</sup> Рыба, соль, кам. уголь, нефть, дрова, лесные матер., чугун, железо, жесть, сталь.

гость, дававшая перед войной более миллиона пудов масла на заграничный рынок, получила возможность своего развития только с момента соединения Урала рельсовым путем с Балтийскими портами.

**Краткий очерк ж. д. строительства на Урале.** Железно-дорожное строительство на Урале началось с 70-х годов XIX столетия и вначале было внутриуральским, обслуживающим, главным образом, нужды уральской промышленности, а для продвижения с.-х. грузов служившее средством облегчения перевалки этих продуктов из Зауралья к пристаням Камы.

Такой характер носила первая железно-дорожная линия Пермь—Тагил—Свердловск, открытая к действию в 1878 году. С точки зрения нужд сельского хозяйства Урала, большое значение имело продолжение этой линии в 1885 году далее на восток в хлебные районы Урала, от Свердловска до Тюмени, с веткой от Богдановича на ст. Синарская; это облегчило доставку и транспорт с.-х. продуктов к Каме, а с другой стороны соединило бассейн Оби с бассейном Камы, связав, таким образом, с центральной Россией и Сибирь.

Для развития сельского хозяйства юго-восточных хлебных районов Урала (Челябинский, Троицкий и друг.) имело важное значение открытие в 1892 году линии Челябинск—Самара и последующее с 1893 года продолжение сибирской линии далее к Омску, а также соединенное в 1896 г. Челябинска с Свердловском, что дало выход юго-восточным районам к Каме.

Дальнейшие этапы развития железно-дорожной сети, имеющие существенное значение для развития Уральского сельского хозяйства, связаны с открытием в 1899 году линии Пермь—Вятка—Котлас, давшей выход с Урала на Сев. Двину, а через нее к Белому морю, и соединении в 1906 г. Вятки с Петроградом через Вологду, открывшее прямой путь с Урала к портам Балтийского моря и повлекшее за собой, как было уже указано, расцвет уральской маслодельческой промышленности, а также развитие экспорта хлебных продуктов за границу.

В связи с усилением грузооборота и загруженностью старой Горнозаводской линии (Свердловск—Тагил—Пермь), не справлявшейся с грузовым потоком, потребовалось выпрямление уральской магистрали, получившее свое осуществление открытием в 1909 году линии Свердловск—Кунгур—Пермь. Завершение основной железно-дорожной сети на Урале закончилось соединением в 1912 году Тюмени с Омском, открывшим северный рельсовый путь и для Сибири, и окончанием в 1918 году новой магистрали Свердловск—Казань, приобщившим к железно-дорожным путям южные хлебные районы Предуралья.

Остальное строительство на Урале было направлено на развитие основной сети железных дорог в смысле связи с главными железно-дорожными артериями удаленных районов Урала, а также в направлении более полного обслуживания нужд горнозаводской промышленности. Таковы линии: Кушва—Наеждинок (открыта в 1904 г.), Сан-Донато—Алапаевск (откр. в 1910-11 г.), Алапаевск—Егоршино—Богданович (1916 г.), Северо-восточная Уральская: Свердловск — Ирбит — Тавда (1916 г.) и Западно-Уральская: Лысьва—Бердяуш (1916 г.).

Ближайшие перспективы развития путей сообщения, должественствующего повлиять на развитие и с. х. Урала, заключаются в соединении Шадринска с Сибирской жел. дор. (Шадринск—Курган) и соединении Урала прямым путем через Кунгур—Уфу—Стерлитамак—Оренбург с Туркестаном. Обе эти линии были уже разрешены к постройке перед европейской войной. Дальнейшие перспективы, если исходить из плана железно-дорожного строительства, намеченного перед войной, заключаются в постепенной прокладке огромных магистралей: 1) Актюбинск—Троицк—Челябинск—Алапаевск—Наеждинок; 2) Петропавловск—Тюмень—Туринск—Наеждиновский зав.—Усть-Цильма—бухта Индиго на Ледовитом океане—магистраль, дающая прямой выход с Урала за границу; 3) Тавда—Тобольск—Томск, прорезывающая пустынные северные лесные массивы Урала и, наконец, 4) осуществление трансуральского водного пути соединением системы Оби с системой Камы (наиболее вероятный проект путем соединения р. Исети с р. Чусовой вблизи Свердловска).

Осуществление этих перспектив ж. д. строительства стоит в зависимости от темпа возрождения всего хозяйства Республики в целом и для ближайших лет является маловероятным.

В результате обеспечение железнодорожными путями отдельных районов Ураобласти в настоящее время определяется следующими цифрами (см. стр. 25).

Как видим, отдельные районы области далеко не одинаково обслуживаются железно-дорожной сетью.

Как и следовало ожидать, наибольшая густота сети в промышленных округах, при чем Тагильский округ при небольшой густоте железных дорог по расчету на пространство, объясняемому значительными пустынными районами на севере округа, также должен быть причислен к хорошо обслуживаемым ж.-д. сетью округам, как это видно из плотности сети по расчету на население. Что касается округов: Тобольского, совсем не имеющего ж. д. путей, и В.-Камского, очень слабо обеспеченного, то наличие водных путей вносит в данном случае значительные коррективы. Так, например, по Тобольскому

округу насчитывается более 2,7 тыс. верст водных путей, пригодных для судоходства. То же самое надо сказать об округах Тюменском, Пермском и Сарапульском, обладающих дополнительно к железным дорогам и водными путями.

**Обеспечение железнодорожными путями отдельных районов Уралобласти.**

| О к р у г а                      | Общее протяжение ж. д. путей (верст) | Приходится верст ж. д.         |                 |
|----------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------|-----------------|
|                                  |                                      | На 1000 кв. верст пространства | На 1000 жителей |
| Свердловский . . . . .           | 1059                                 | 34,6                           | 2,00            |
| Златоустовский . . . . .         | 422                                  | 26,0                           | 2,10            |
| Пермский . . . . .               | 655                                  | 19,7                           | 1,00            |
| Сарапульский . . . . .           | 240                                  | 13,7                           | 0,47            |
| Кунгурский . . . . .             | 312                                  | 13,4                           | 0,69            |
| Челябинский . . . . .            | 343                                  | 13,2                           | 0,73            |
| Шадринский . . . . .             | 325                                  | 13,1                           | 0,47            |
| Троицкий . . . . .               | 346                                  | 9,9                            | 1,28            |
| Тагильский . . . . .             | 542                                  | 7,9                            | 1,54            |
| Тюменский . . . . .              | 274                                  | 7,1                            | 0,59            |
| Курганский . . . . .             | 185                                  | 6,6                            | 0,42            |
| Ишимский . . . . .               | 218                                  | 6,3                            | 0,56            |
| Ирбитский . . . . .              | 213                                  | 3,7                            | 0,78            |
| Верх-Камский . . . . .           | 143                                  | 1,8                            | 0,44            |
| Тобольский . . . . .             | 0                                    | 0                              | 0               |
| В среднем по Уралу:              |                                      |                                |                 |
| Без Тобольского севера . . . . . | 5,277                                | 8,3                            | 0,85            |
| С Тобольским сев. . . . .        | 5,277                                | 3,6                            | 0,84            |

Обеспеченность ж. д. транспортом Урала в сравнении с другими районами Республики представляется в следующем виде:

|                                                          | Приход. ж. д. линий (верст) |                 | Географическая плотность насел. (жителей на 1 кв. верст пространства) |
|----------------------------------------------------------|-----------------------------|-----------------|-----------------------------------------------------------------------|
|                                                          | На 1000 кв. в. простр.      | На 1000 жителей |                                                                       |
| Урал с Тобольским севером . . . . .                      | 3,6                         | 8,2             | 4,4                                                                   |
| Без Тобольск. севера . . . . .                           | 8,3                         | 8,3             | 10,1                                                                  |
| Архангельск. губ. . . . .                                | 0,3                         | 4,5             | 0,6                                                                   |
| С и б и р ь . . . . .                                    | 0,5                         | 5,4             | 0,9                                                                   |
| Средняя Азия . . . . .                                   | 1,4                         | 4,0             | 3,5                                                                   |
| Вологодск. губ. . . . .                                  | 1,9                         | 4,1             | 4,6                                                                   |
| Европейск. Россия (с Польшей и Прибалт. краем) . . . . . | 11,5                        | 3,8             | 30,1                                                                  |
| В том числе:                                             |                             |                 |                                                                       |
| Екатеринославск. губ. . . . .                            | 36,8                        | 6,7             | 55,0                                                                  |
| Московская губерния . . . . .                            | 40,0                        | 3,6             | 110,0                                                                 |
| Всего по России . . . . .                                | 3,3                         | 3,9             | 8,5                                                                   |

Плотностью ж. д. сети по отношению к пространству Урал далеко превосходит другие окраины СССР—Сибирь, Туркестан, север Европейской России. Со включением Тобольского севера, плотность близка к средней по всей СССР, хотя значительно (в 3,2 раза) отстает от плотности по Европейской части СССР и очень сильно от отдельных наиболее культурных районов последней, при чем Свердловский округ очень близок к этим районам (Московск., Екатеринославск. губ.).

Что же касается плотности, отнесенной к населению, то Урал, при его слабой географической плотности населения и сравнительно густой сети ж. д., превосходит все остальные районы СССР.

Из бывших районов России только одна Эстляндия имеет 9,9 верст ж. д. на 1000 жителей, т. е. более Урала на 1,7 версты.

Однако, основным показателем густоты ж. д. сети является плотность таковой по отношению к пространству, т. к. именно этот показатель свидетельствует о большей или меньшей близости и доступности ж. д. путей для отдельных частей данной территории.

В этом отношении Урал, как видим, превосходя другие окраины Республики, сильно отстает от более экономически развитой европейской центральной ее части.

## Г Л А В А II.

### Состояние сельского хозяйства на Урале перед Европейской войной и в первые годы войны.

**Объем сельск. х-ва  
на Урале.**

Общие размеры сельскохозяйственного производства определяются площадью сельскохозяйственных угодий.

Для Урала в целом площадь с.-х. угодий по довоенным данным выражается следующими цифрами:

|                 | Тыс. дес. | Проц. ко всей<br>площади с.-х.<br>угодий |
|-----------------|-----------|------------------------------------------|
| Усадьба . . . . | 268,9     | 1,7                                      |
| Пашня . . . .   | 9892,1    | 62,7                                     |
| Сенокос . . . . | 3620,6    | 22,9                                     |
| Выгон . . . .   | 2010,8    | 12,7                                     |
| Итого . . . .   | 15792,4   | 100                                      |

Таким образом, сельское хозяйство Урала располагает фондом с.-х. угодий в размере 15,8 милл. десятин. Основным угодием является пашня (около  $\frac{2}{3}$  всей площади); однако, зна-

чительная доля приходится на сенокос и выгон, что свидетельствует о сравнительном земельном просторе.

**Строение с.-х. территории.** Разница в строении с.-х. территории Урала по сравнению с другими районами «старого» земледелия выясняется из следующего сопоставления:

|                   | 20 губ.<br>Европейск.<br>России | Курская<br>губерн. | Урал |
|-------------------|---------------------------------|--------------------|------|
| (В процентах)     |                                 |                    |      |
| Усадьба . . . . . | 4,6                             | 8,3                | 1,7  |
| Пашня . . . . .   | 73,6                            | 83,4               | 62,7 |
| Сенокос . . . . . | 14,6                            | 5,0                | 22,9 |
| Выгон . . . . .   |                                 | 3,3                | 12,7 |

Преобладание на Урале, по сравнению с распаханными центральными районами, кормовых угодий—сенокоса и выгона—объясняет нам относительно значительную роль животноводства в системе Уральского сельского хозяйства, а небольшой сравнительно процент пашни открывает возможность дальнейшего расширения полевого хозяйства.

При 151,8 милл. дес. общего пространства области сельскохозяйственные угодия составляют 15,8 милл. т. е. всего 10 проц. Если же взять территорию за вычетом Тобольского севера (65,8 милл. дес.), то и тогда будем иметь в с.-х. угодьях только 24 проц. общей территории. Таким образом, при колоссальности общих размеров области доля с.-х. угодий чрезвычайно низка. В пределах возможного для земледелия пространства мы должны констатировать простор для дальнейшего расширения площади с.-х. угодий за счет, главным образом, лесных пространств. Однако, неблагоприятные почвенные и топографические условия необъятных северных пространств Урала, ставят ограниченные пределы этому расширению.

Соотношение с.-х. угодий для всего Урала не дает представления о распределении этих угодий по отдельным районам Уральской области. При отмеченном выше чрезвычайном разнообразии естественно-исторических условий области, с.-х. угодия комбинируются также весьма неодинаково.

Значение отдельных угодий по типичным районам Урала можно выразить следующим образом:

|                              | % к общей площади удобной земли. |             |             |                   |
|------------------------------|----------------------------------|-------------|-------------|-------------------|
|                              | Пашни                            | Сенокоса    | Выгона      | Леса и кустарника |
| <b>Северный лесной район</b> |                                  |             |             |                   |
| В-Камский округ . . . . .    | 5,71                             | 2,44        | 0,88        | 90,83             |
| Ирбитский „ . . . . .        | 8,89                             | 6,45        | 3,09        | 81,06             |
| Тобольский „ . . . . .       | 0,54                             | 0,80        | (?)         | 98,60             |
| <i>В среднем</i> . . . . .   | <i>3,62</i>                      | <i>2,24</i> | <i>0,78</i> | <i>93,21</i>      |
| <b>Горнозаводский район</b>  |                                  |             |             |                   |
| Тагильский округ . . . . .   | 2,02                             | 5,59        | 1,64        | 90,02             |
| Свердловский „ . . . . .     | 7,24                             | 13,45       | 3,05        | 75,64             |
| Златоустовский „ . . . . .   | 9,61                             | 13,41       | 1,62        | 75,10             |
| <i>В среднем</i> . . . . .   | <i>4,50</i>                      | <i>8,81</i> | <i>2,01</i> | <i>84,03</i>      |
| <b>Лесо-степь</b>            |                                  |             |             |                   |
| Кунгурский округ . . . . .   | 37,22                            | 9,92        | 5,42        | 46,46             |
| Курганский „ . . . . .       | 56,41                            | 6,05        | 7,70        | 28,99             |
| Челябинский „ . . . . .      | 55,25                            | 4,73        | 13,90       | 25,58             |
| <i>В среднем</i> . . . . .   | <i>49,56</i>                     | <i>6,94</i> | <i>8,94</i> | <i>33,75</i>      |
| <b>Степь</b>                 |                                  |             |             |                   |
| Троицкий округ . . . . .     | 47,62                            | 4,47        | 19,78       | 27,77             |

Ничтожный процент пашни в северных лесных и горнозаводских округах определяет собой столь же незначительную долю этих районов в общем объеме Уральского сельского хозяйства. Подавляющая часть указанных районов находится под лесом. Наоборот, широко развернутое сельское хозяйство мы имеем в южной части Предуралья, а также в лесо-степных и степных районах Зауралья, в которых пашня по большей части резко преобладает над лесом, немного уступая ему только в отдельных частях этого района. Обширные выгоны степного Троицкого округа указывают на наличие еще нетронутых плугом земель.

**Роль частного земледелия.** При наличии до войны колоссальных латифундий, принадлежавших частным владельцам (Стрелановым, Демидовым, Шуваловым, Голицыным и пр.), в сельскохозяйственном производстве частновладельческое хозяйство не играло на Урале почти никакой роли.

т к. лакомым куском на Урале для частного владения был, главным образом, сам Урал, таивший в себе ископаемые богатства, с его лесами, необходимыми, как источник древесного топлива, для обеспечения заводского действия. По переписи 1916 года роль частновладельческих посевов для Урала и других районов Республики выражалась следующими цифрами:

|                              | %, частовладельческих посевов: по отношению к крестьянск. |                        | %, частовладельческих посевов: по отношению к крестьянск. |
|------------------------------|-----------------------------------------------------------|------------------------|-----------------------------------------------------------|
| Урал . . . . .               | 0,61 <sup>1)</sup>                                        | Полтавская . . . . .   | 23,37                                                     |
| Европейская Россия . . . . . | 10,70                                                     | Эстляндская . . . . .  | 56,82                                                     |
| Тульская губерния . . . . .  | 20,15                                                     | Костромская . . . . .  | 0,93                                                      |
| Екатеринославская . . . . .  | 16,77                                                     | Владимирская . . . . . | 3,05                                                      |
| Самарская . . . . .          | 9,63                                                      | Вологодская . . . . .  | 0,64                                                      |

Повсюду в производящих черноземных районах роль частновладельческого хозяйства была значительно большей, чем на Урале. По Украинским районам помещичьи посевы составляли до  $\frac{1}{4}$  крестьянских посевов, а в Прибалтийском—даже свыше  $\frac{1}{2}$ .

**Системы хозяйства.** Если учесть значительную связь

Уральского крестьянского хозяйства с рынком, которая установилась еще задолго до Европейской войны, то можно принять предлагаемое А. И. Скворцовым определение системы сельского хозяйства, исходя из главного рыночного продукта, производимого сельским хозяйством. В таком случае, для районов развитого товарного земледелия на Урале мы должны установить зерновую систему хозяйства. По бюджетам начала 1900-х годов для лесостепного района Предуралья и западного Зауралья роль отдельных продуктов, сбываемых крестьянством на рынке, определялась следующими цифрами:

|          | Продано на 1 хозяйство                       |                                              |                    |                    |                          |       |        |                    |
|----------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|--------------------|--------------------|--------------------------|-------|--------|--------------------|
|          | Продуктов зерновых хлеб. (зерна, муки, сол.) | Продуктов технических, культ. (льна конопля) | Корне-клуб. плодов | Продуктов лугового | Продуктов животноводства | Скота | Прочих | Всех продуктов с х |
| В рублях | 66,84                                        | 12,33                                        | 0,40               | 6,53               | 5,95                     | 16,20 | 1,61   | 109,86             |
| В %, %.  | 60,93                                        | 11,22                                        | 0,36               | 5,94               | 5,41                     | 14,74 | 1,40   | 100                |

<sup>1)</sup> Без быв. Тюменской губ. В этой губ. частновладельческие посевы также были ничтожны.

Таким образом, зерновые хлеба в общей сумме продажи с.-х. продуктов преобладают над всеми другими продуктами с.-х-ва взятými вместе.

О том же говорит и состав посевной площади на Урале с ее чрезвычайным преобладанием зерновых культур. Так, в 1916 г. под посевом зерновых культур находилось 95,66 проц. всей посевной площади, под техническими всего—1,97 проц., корнеклубнеплодами—0,32 проц. и остальными—2,05 проц.

Отсутствие довоенного бюджетного материала для восточного лесостепного района Зауралья с его сильно развитым молочным скотоводством не даст возможности охарактеризовать строение рыночного дохода хозяйства этого района. Однако, если даже сделать грубый расчет, исходя из средней довоенной цифры экспортируемого из района сливочного масла в 1 $\frac{1}{4}$  милл. пуд. и принимая среднюю цену в 14 руб. за пуд, получаем, что в среднем на крестьянское хозяйство в маслодельческом районе (Тюменский, Курганский, Ишимский и Челябинский округа) рыночный доход от молочной продукции выражается в сумме около 60 рублей. Таким образом, систему хозяйства для восточной лесостепной полосы земледельческого Урала можно было бы охарактеризовать скорее, как **з е р н о в о с к о т о в о д ч е с к у ю**.

Для северных малоземледельческих районов области с преобладанием потребительного значения зерновых хлебов, а не рыночного, приведенная нами характеристика системы хозяйства непригодна.

**Системы полеводства.** При господствующей зерновой системе хозяйства системы полеводства резко различны для отдельных районов Урала в зависимости, главным образом, от почвенных условий и плотности населения по отношению к сельско-хозяйственной территории. В районе лесной полосы, занимающей, как мы видели, почти все Предуралье и северную часть Зауралья, характеризующейся легкими подзолистыми почвами разных видов, маломощными по производительности, а также и наибольшей плотностью населения по отношению к сельско-хозяйственным угодьям вообще и к пашне в частности,—господствует **т р е х п о л ь н а я з е р н о в а я** система полеводства с навозным удобрением. Лесостепные районы Зауралья, при преобладании черноземных почв, не требующих, как правило, удобрения, и при сравнительном земельном просторе, характеризуются **з а л е ж н о - п а р о в о й п е с т р о п о л ь н о й** системой полевого хозяйства, при чем ближе к Уралу (Шадринский, Ирбитский, Камышловский район), где плотность сельско-хозяйственного населения выше, господствует паровое пестрополье, а залежно-паровая система характерна для юго-восточной лесостепи (Челябин-

ский, Курганский, Ялуторовский и Ишимский районы). Наконец, на самом юге, в степи (Троицкий район), в силу широкого земельного простора, мы имеем залежную систему полевого хозяйства.

При отсутствии сколько-нибудь прочных сводных данных о характере использования пашни, т. е. о доле пашни, находящейся под посевом, паром и залежью, при значительности в Предуральи так называемых «окольных», удаленных участков пашни, которые, вследствие недостатка навоза, обычно не удобряются и не входят в правильный оборот пашни, а по использовании, в течение нескольких лет подряд забрасываются на более или менее продолжительный срок, охарактеризовать системы полеводства по различию порядка использования пашни нет возможности.

Учитывая, что в трехпольи площадь озимых обычно занимает около  $\frac{1}{3}$  части пашни и около  $\frac{1}{2}$  посевной площади и имея в виду повсеместное наличие посевов второстепенных хлебов на удаленных землях вне севооборота, что понижает проц. озимых в общей посевной площади правильного севооборота, приведем следующие данные о проценте озимой ржи (почти единственного озимого хлеба на Урале) по переписи 1916 года.

| Предуральские районы:  |    | % озимой ржи. | Северные зауральские:          |     | % озимой ржи. |
|------------------------|----|---------------|--------------------------------|-----|---------------|
| Чердынский . . . . .   | 32 |               | Туринский . . . . .            | 33  |               |
| Усольский . . . . .    | 35 |               | Тобольский . . . . .           | 32  |               |
| Пермский . . . . .     | 34 |               | <i>Лесо-степные и степные:</i> |     |               |
| Сарапульский . . . . . | 38 |               | Камышловский . . . . .         | 2,0 |               |
| Осинский . . . . .     | 42 |               | Курганский . . . . .           | 3,8 |               |
|                        |    |               | Челябинский . . . . .          | 1,2 |               |
|                        |    |               | Троицкий . . . . .             | 0,9 |               |

Для характеристики удобряемости пашни воспользуемся материалами оценочного Бюро бывшего Пермского земства.

Данные эти относятся к началу 1900-х годов, однако, для установления различных способов восстановления плодородия почвы являются показательными и для настоящего времени:

|                                             | % хоз. удобр. пашню | % пашни, ежегод. удобр. | На 1 десят. пашни прих. навозу пуд. |
|---------------------------------------------|---------------------|-------------------------|-------------------------------------|
| <i>Северные лесные зауральские районы</i>   |                     |                         |                                     |
| Верхотурский . . . . .                      | 96                  | 13,0                    | 434                                 |
| Ирбитский . . . . .                         | 73                  | 4,0                     | 320                                 |
| <i>Южные лесо-степные зауральск. районы</i> |                     |                         |                                     |
| Камышловский . . . . .                      | 54                  | 2,4                     | 200                                 |
| Шадринский . . . . .                        | 34                  | 1,7                     | 110                                 |

Далее на восток в лесо-степных районах восточного Зауралья удобрение пашни почти совсем не применяется и плодородие почвы восстанавливается или парованием или, рядом с парованием, также забрасыванием пашни под залежь.

Наконец, в степном районе и парование еще только начинает развиваться (в 1916 г. 10 проц. пашни под паром); основным способом восстановления плодородия почвы здесь является запуск земли под залежь.

Материалы осеннего опроса крестьянских хозяйств дают следующую картину для удобряемости пашни под посев озимых 1923 года:

|                                | % хозяйств,<br>удобряющих<br>пашню под<br>озимый<br>посев | % удобрен-<br>ной пашни<br>ко всей пло-<br>щади ози-<br>мых культур |
|--------------------------------|-----------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|
| <i>Северные лесные районы</i>  |                                                           |                                                                     |
| Верхотурский . . . . .         | 88,8                                                      | 69,2                                                                |
| Тобольский . . . . .           | 86,5                                                      | 87,0                                                                |
| <i>Переходные к лесо-степи</i> |                                                           |                                                                     |
| Ирбитский . . . . .            | 25,6                                                      | 25,6                                                                |
| Тюменский . . . . .            | 34,8                                                      | 35,6                                                                |
| <i>Типично-лесо-степные</i>    |                                                           |                                                                     |
| Шадринский . . . . .           | 8,5                                                       | 10,9                                                                |
| Ишимский . . . . .             | 1,8                                                       | 0,02                                                                |

Таким образом, если в лесо-степных районах к удобрению или совсем не прибегают или практикуют его в самых скромных размерах, то на севере в лесных подзолистых районах без удобрения немыслимым является и самое ведение хозяйства.

**Севообороты.** В соответствии с степенью интенсивности использования пашни изменяются и севообороты. На близких к усадьбе «удобных» пашнях всего Предуралья и северной полосы Зауралья господствует правильный трехпольный севооборот (пар, озимь, яровые). Поля разделены на клинья—«перемены», соответственно принятому севообороту; самый севооборот носит принудительный для всего земельного общества характер; пашня резко ограничена от остальных угодий.

На удаленных «окольных» участках, большей частью неудобряемых, регулярного севооборота нет, и пашня, по мере ее истощения, забрасывается на несколько лет. В Предуральи, в районе

развитого травосеяния (Кунгурский, Пермский, Красноуфимский) подготовлена почва для перехода к более интенсивным севооборотам, однако, до сего времени, в виду преобладания так называемого «углового» травосеяния, т. е. на пашнях, не включенных в общий севооборот, оздоравливающее влияние травосеяния на общую систему крестьянского хозяйства было невелико.

В самой северной, редко заселенной <sup>2216</sup>полосе земледельческого Урала, на границе возможного земледелия, еще недавно только окончила свое существование первобытная «подсечная» или «огневая» система полевого хозяйства, поэтому и севообороты более экстенсивны, часто встречается двухполье.

В степном и лесостепном Зауралья общих принудительных севооборотов, как правило, не существует; слабо проведено или совсем не проведено разделение пашни на перемены; господствует нестрополье. В пределах одной и той же земельной общины мы здесь часто встречаем разные севообороты в зависимости от свойств почвы и степени обеспечения пашней отдельных групп хозяйств.

В западном Зауралья (Ирбитский, Камышловский районы, отчасти даже Тагильский), при наличии более доброкачественных почв и развитой системы удобрения, преобладает более совершенный по сравнению с Предуральем и северным Зауральем четырехпольный севооборот; встречаются и пятипольные. При всем разнообразии в чередовании культур можно установить преобладание следующих главнейших четырехпольных севооборотов: 1) для районов, где рожь не культивируется: пар удобренный—пшеница—ячмень—овес, или: пар удобренный—пшеница и ячмень—овес—овес, 2) для районов культуры ржи: пар удобренный—рожь—пшеница—овес, или: пар удобренный—рожь—ячмень—свек. В Шадринском районе, при незначительной удобряемости земли, преобладает трехполье (пар—пшеница—овес) и только на наиболее тучных почвах—четыреполье.

В восточной лесостепи Зауралья (Челябинский, Курганский, Ялуторовский, Ишимский районы) твердо установленных, регулярных севооборотов нет. Характер использования пашни здесь более примитивен. Нередко с распаханного из-под залежи участка снимают подряд 2—3 хлеба (пшеница), после этого землю оставляют на год под паром, а затем, в зависимости от качества почвы, или вновь сеют пшеницу 2-3 года, или занимают менее требовательными хлебами (овес и пр.). После этого земля бросается под залежь. Впрочем, для северной части Челябинского района мы можем говорить уже о трехпольном севообороте, сходном с соседним Шадринским районом, при господствующем чередовании полей: пар—пшеница—овес.

Наконец, совсем «вольные» севообороты мы наблюдаем в степном районе (юг Троицкого округа), где, при почти полном отсутствии пары, истощенная ежегодными посевами (гл. образом пшеницы) пашня забрасывается под залежь, а крестьянин переходит на другой участок.

В силу отсутствия правильных севооборотов и граница между отдельными угодьями (пашней, выгоном и сенокосом) в районах восточной лесостепи и в степи крайне неопределенна: заброшенная на несколько лет пашня может превратиться в сенокос или выгон, и обратно.

Из изложенного выше ясно, что соотношение и размеры посевной площади должны сильно изменяться от одного района к другому. По переписи 1916 года распределение посевной площади по культурам представляется в следующем виде:

На 100 десятин посевной площади было под посевами:

|                                    | Р ж и | Пшеницы | О в с а | Я ч м е н я | П р о с а , г р е -<br>ч и х и , г о р о -<br>х а | Л ь н а и<br>к о н о п л и | К а р т о ф е л я | П р о ч и х |
|------------------------------------|-------|---------|---------|-------------|---------------------------------------------------|----------------------------|-------------------|-------------|
| <b>Предуралье</b>                  |       |         |         |             |                                                   |                            |                   |             |
| В-Камский окр. .                   | 36,27 | 0,49    | 44,28   | 13,40       | 0,43                                              | 2,83                       | 0,04              | 2,26        |
| Сарапульский »                     | 43,20 | 9,39    | 25,81   | 4,26        | 10,67                                             | 2,36                       | 0,34              | 3,97        |
| Кунгурский »                       | 25,33 | 20,84   | 38,25   | 1,81        | 1,02                                              | 2,35                       | 0,90              | 10,31       |
| <b>Северное лесное<br/>Зуралье</b> |       |         |         |             |                                                   |                            |                   |             |
| Тобольский окр. .                  | 33,73 | 10,64   | 30,09   | 18,61       | 0,07                                              | 3,91                       | 1,80              | 1,15        |
| Тагильский » .                     | 14,51 | 13,40   | 55,31   | 13,99       | 0,50                                              | 0,95                       | 0,09              | 1,25        |
| <b>Лесо-степное<br/>Зуралье</b>    |       |         |         |             |                                                   |                            |                   |             |
| Шадринский окр                     | 2,43  | 54,85   | 38,07   | 1,42        | 0,85                                              | 1,91                       | 0,23              | 0,24        |
| Челябинский »                      | 1,78  | 54,26   | 41,33   | 0,25        | 0,19                                              | 1,95                       | 0,12              | 0,12        |
| Ишимский »                         | 7,61  | 50,42   | 37,39   | 1,30        | 0,35                                              | 1,85                       | 0,98              | 0,10        |
| <b>Степь</b>                       |       |         |         |             |                                                   |                            |                   |             |
| Троицкий округ .                   | 0,40  | 71,32   | 24,78   | 1,09        | 0,25                                              | 1,97                       | 0,07              | 0,12        |

Подавляющее значение зерновых хлебов мы имеем для всех районов области, причем главные хлеба—рожь, пшеница, овес и ячмень занимают в лесостепных и степных районах от 96,7 проц. до 97,6 проц. всей площади, в северных лесных районах этот процент немногим ниже (93,1-94,4) и заметно ниже в южной предуральской части (82,6-86,2 проц.).

Большее разнообразие в составе посевной площади Предуралья идет за счет усиления роли пропашных (например, гречихи в Сарапульском округе), технических культур (льна, конопля), а также посевных трав (Кунгурский, Красноуфимский районы). В этом отношении Предуралье выделяется из всех остальных районов области, отличающихся чрезвычайным однообразием возделываемых культур. Другой отличительной чертой Предуралья, вместе с северными лесными районами области, является значительная роль озимых хлебов, занимающих, как мы видим, при господствующем в этих районах трехполья, около половины посевной площади на полях, входящих в правильный трехпольный севооборот. Эти особенности в строении посевной площади Предуралья и северного Зауралья имеют большое значение для с.-х-ва в смысле придания ему большей устойчивости.

Помимо того, значение каждой из четырех главных зерновых культур далеко не одинаково в разных районах области. Если для лесных районов каждая из этих культур (за исключением пшеницы на севере) занимает более или менее значительную часть посевной площади, то лесостепные и степные районы сосредоточились на производстве почти исключительно двух хлебов: пшеницы и овса; рожь и ячмень здесь не имеют почти никакого значения. Это обстоятельство еще более усиливает неблагоприятное с точки зрения устойчивости хозяйства однообразие культур, доходящее до максимума на самом юге (Троицкий район), где 96,1 проц. всей посевной площади находится под пшеницей и овсом, а одна пшеница занимает 71,3 проц. посевной площади.

Необходимо здесь отметить повышенное значение культуры овса для промышленных округов, нуждающихся в сильных кормах для заводских конных работ по вывозке дров, руды и пр. При средних для области 38,1 проц. овса, мы имеем в Тагильском округе—55,3 проц., в Свердловском—51,6, Златоустовском—46,7 проц., В.-Камском—44,3 проц.

В общем, по составу посевной площади Урал напоминает другие хлебопроизводящие районы Республики с быстро развивающимся зерновым земледелием и значительно отличается от более интенсивных районов, что видно из следующего сопоставления (см. стр. 36).

|                                    |                                                                                                                                                                              |
|------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Районы специальных культур.</b> | При охарактеризованном нами образии состава посевной площади, все же необходимо отметить наличие до революции некоторых районов усиленного производства специальных культур. |
|------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Состав посевной площади Урала в сравнении с другими районами Республики.**

|                                              | % культур по переписи 1916 года |                            |                                |                 |        |
|----------------------------------------------|---------------------------------|----------------------------|--------------------------------|-----------------|--------|
|                                              | Зерновые                        | Корне-<br>клубне-<br>плоды | Техниче-<br>ские ра-<br>стения | Сеяные<br>травы | Прочие |
| Урал . . . . .                               | 95,7                            | 0,3                        | 2,0                            | 1,8             | 0,2    |
| Юго-Восток . . . . .                         | 94,2                            | 1,1                        | 1,9                            | 0,7             | 2,1    |
| Центрально-промышлен-<br>ный район . . . . . | 75,7                            | 8,6                        | 10,2                           | 5,3             | 0,2    |
| Прибалтийский . . . . .                      | 65,0                            | 8,8                        | 5,4                            | 20,7            | 0,1    |

**Клеверный район.**

Здесь, в первую очередь, надо остано-  
 виться на культуре так называемого  
 «пермского» клевера, широко распространившегося за послед-  
 ние годы перед войной в Предуральи, а особенно в Кунгурско-  
 Красноуфимском районе. При высоких качествах клевера (стой-  
 кость против неблагоприятных климатических условий, высо-  
 кая урожайность, продолжительность пользования—от 3 до  
 5 лет), семена клевера пользовались известностью не только  
 в России, но и за границей. По переписи 1916 года под посе-  
 вом многолетних трав (почти исключительно клевера) значи-  
 лось по Предуралью 71,4 тыс. десятин. По отдельным волос ям  
 проц. клевера доходил до 20-30 проц. всей посевной площади,  
 при чем средние посевы клевера поднимались до 1 дес. на двор  
 (считая и не сеющих клевер). Выделялись отдельные хозяйства  
 и с сильно развитым посевом клевера в целях широкого произ-  
 водства семян на рынок. Появились даже особого сорта спеку-  
 лянты из городских предпринимателей, арендовавших значи-  
 тельные участки исключительно под посев клевера с целью  
 получить прибыль от продажи клеверных семян. При средней  
 цене семян клевера перед войной в 9,5 руб. за пуд, при урожае  
 семян от 15—25 пуд с десятины, культура клевера является  
 чрезвычайно доходной, не говоря уже о положительной стороне  
 этой культуры с агрономической точки зрения, как прогрес-  
 сивного начинания по переустройству системы с.-х. и как сред-  
 ства по разрешению острого вопроса с кормами и удобрением  
 полей.

Вывоз из района семян клевера (главным образом за Урал—  
 в Европейскую Россию и за границу) выражался в солидных  
 цифрах.

Так, по данным Пермской ж. д., было вывезено клеверных семян: в 1911 г.—22,8 тыс. пудов, в 1912 г.—87,7 тыс. пудов и в 1913 г.—33,0 тыс., в среднем за трехлетие 47,8 тыс. пудов, что при указанной нами выше цене в 9,5 рублей за пуд даст более 450 тыс. рублей в год.

Район усиленного распространения клеверных посевов представлен на следующей картограмме (см. стр. 38).

Под Шадринском намечался район усиленного производства картофеля в связи с развитием сирто-курения.

**Районы повышенного значения льняных посевов.** По повышенному проценту полевых посевов льна, не группирующихся, впрочем, в определенных районах, выделяется

Предуралье с его более интенсивным хозяйством, а по общей площади под льном—также производящие районы юго-востока Зауралья. Перепись 1916 года дает следующие цифры:

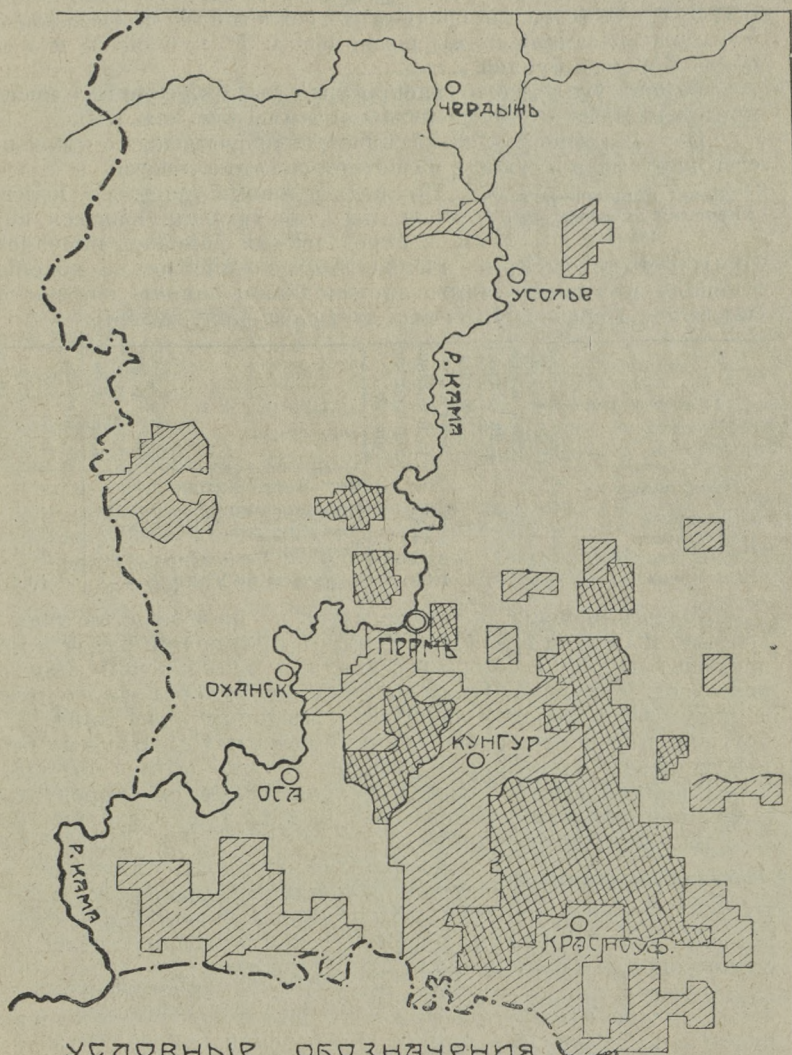
| О к р у г а            | Площадь по-<br>левых посев.<br>льна (десят.) | % посевов<br>льна к об-<br>щей посевн.<br>площади по<br>округу | О к р у г а           | Площадь по-<br>левых посев.<br>льна (десят.) | % посевов<br>льна к об-<br>щей посевн.<br>площади по<br>округу |
|------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------------------------|-----------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------------------------|
| Предуральские          |                                              |                                                                | Юго-Вост. Заурал.     |                                              |                                                                |
| В-Камский . . . . .    | 3837                                         | 2,73                                                           | Шадринский . . . . .  | 9841                                         | 1,68                                                           |
| Пермский . . . . .     | 9184                                         | 2,41                                                           | Челябинский . . . . . | 11011                                        | 1,87                                                           |
| Сарапульский . . . . . | 11357                                        | 2,22                                                           | Троицкий . . . . .    | 7582                                         | 1,91                                                           |
| Кунгурский . . . . .   | 7947                                         | 1,80                                                           | В среднем по Уралу    | —                                            | 1,65                                                           |

Более или менее заметные пятна по производству льна на волокно мы имеем в Пермском округе (Сивинский район и прилегающие к нему с севера и с юга) и в Челябинском округе в районе ст. Мишкино. Что касается Сивинского района, то производимое здесь волокно обладает высокими качествами и не уступает в этом отношении волокну развитых льноводных центров московско-смоленского района. Именно отсюда мы имели перед войной вывоз волокна за границу. Со ст. Бородулино, к которой прилегает район льна, в 1913 году было вывезено 49,5 тыс. пуд. льна-волокна.



**Конопляные районы.** Необходимо, наконец, указать на небольшой конопляный район к югу от Ирбита. В район входили 9-10 прежних волостей с посевами конопли от 5 до 10 проц. общей посевной площади, с общим посевом конопли в районе около 2,5 тыс. десятин.

Отметим также наличие производства высокосортной конопли, идущей главным образом на приготовление рыболовных снастей, в Тобольском округе (Черновский район). Пенька из черновской конопли расценивается, приблизительно, вдвое дороже обычной крестьянской.

# Схема предуральяского клеверного района (по данным переписи 1916 г.).



## УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ

|                                                                                    |                 |             |
|------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|-------------|
|  | посевов клевера | от 10 — 34% |
|                                                                                    | всей посевной   | площади     |
|  | посевов клевера | от 5 — 10%  |
|                                                                                    | всей посевной   | площади     |

### Урожайность.

В связи с отмеченной выше разнице в характере полеводства отдельных районов Урала средняя урожайность хлебов также неодинакова. Предуральские и северные лесные районы более интенсивного навозного хозяйства, обладающие к тому же более обильными и более равномерными из года в год осадками, естественно отличаются и более повышенными средними урожаями по сравнению со степными и лесо-степными районами, где, несмотря на большую производительность почв, постоянно повторяющаяся нехватка в осадках, влекущая за собой частые недороды и неурожаи, сильно понижает средние урожаи.

Разница в средних урожаях для типичных по отдельным полосам округов такова:

| Средний сбор за 1905-1914 г. г. по данным Центр. Стат. Ком. и земств. |       |         |         |
|-----------------------------------------------------------------------|-------|---------|---------|
| (в пудах с десятины)                                                  |       |         |         |
|                                                                       | Р ж и | Пшеницы | О в с а |
| <b>Предуралье и северная лесная полоса.</b>                           |       |         |         |
| Пермский округ . . . . .                                              | 59,0  | 58,2    | 60,7    |
| В-Камский » . . . . .                                                 | 56,8  | 60,1    | 54,0    |
| Тагильский » . . . . .                                                | 77,9  | 66,8    | 70,4    |
| <b>Лесо-степная и степная полоса</b>                                  |       |         |         |
| Шадринский округ . . . . .                                            | 48,1  | 49,6    | 41,8    |
| Челябинский » . . . . .                                               | 38,0  | 37,9    | 33,3    |
| Троицкий » . . . . .                                                  | 52,7  | 40,0    | 42,5    |

Остальные районы занимают промежуточное положение.

### Сельско-хозяйственный инвентарь.

За последний ряд лет перед войной на Урале, как и вообще в производящих районах России, происходило усиленное пополнение крестьянского хозяйства усовершенствованным инвентарем, при чем сложные машины—косилки, сноповязалки, зерноочистители и т. д., сберегающие труд, получили особенное распространение в степных и лесо-степных районах широкой западки.

Усовершенствованные орудия для обработки почвы (плуги) также концентрируются в юго-восточных районах области с их более тяжелыми черноземными почвами.

В общих цифрах переписью 1920 года на Урале (без бывш. Златоустовского уезда в границ. 1920 г.) было зарегистрировано: 228 тыс. плугов; 19,7 тыс. сеялок, в том числе 15,4 тыс. рядовых; 64,4 тыс. жнеек, из них самосбросок—34,9 тыс., лобогреек—20,4 и сноповязалок 9,1 тыс.; молотилок всяких—72,6 тыс., в том числе ручных 13,7 тыс.; зерноочистителей 84,4 т., в том числе веялок—80,2 тысячи.

Если разбить всю Уральскую область на районы в границах бывш. губерний, то распространенность разных видов инвентаря для 1920 года представится в следующем виде:

| Районы<br>(быв. губ.)  | На 100 хозяйств, имеющих инвентарь, приходится: |        |        |       |           |        |                                      |
|------------------------|-------------------------------------------------|--------|--------|-------|-----------|--------|--------------------------------------|
|                        | Сох., ко-<br>силь, саба-<br>нов                 | Плугов | Сеялок | Жнеек | Молотилок | Веялок | Сортировок<br>и куклосе-<br>борников |
| Пермский . . . . .     | 73,3                                            | 7,0    | 0,8    | 2,0   | 8,3       | 10,8   | 0,2                                  |
| Тюменский . . . . .    | 55,2                                            | 25,6   | 1,2    | 4,6   | 8,5       | 6,9    | 0,1                                  |
| Свердловский . . . . . | 55,2                                            | 14,6   | 2,6    | 4,5   | 6,4       | 5,3    | 0,5                                  |
| Челябинский . . . . .  | 15,9                                            | 72,9   | 4,7    | 20,9  | 9,1       | 14,1   | 0,3                                  |
| По области . . . . .   | 53,2                                            | 26,0   | 2,2    | 7,3   | 7,5       | 9,1    | 0,4                                  |

Перед самой войной ежегодно крестьянством Урала приобреталось селеско-хозяйственного инвентаря приблизительно на сумму 2,5—3 миллиона рублей, при чем значительная доля в этой сумме приходилась на инвентарь местного уральского производства, большей частью кустарного (саранинские молотилки, уфимские веялки, сохи «курашимки» и проч.).

**Ввоз и вывоз продук-** Данные об отпавлении и прибытии  
**тов полеводства.** селеско-хозяйственных грузов лучше всего  
определяют физиономию района, как произ-  
водящего или как потребляющего тот или иной продукт.

Баланс отпавления и прибытия грузов по железным дорогам и водным путям в общем правильно определяет как размеры избытка продукции, так и размеры ее недостатка для данного района, хотя для отдельных районов гужевые перевозки могут значительно изменить картину, даваемую перевозками по жел. дорогам и воде. С другой стороны, и самый характер пролгания железно-дорожных и водных путей может, иногда, значительно изменить транспортный баланс района: произвдющие районы, не имеющие путей сообщения, повышают вы-

возное значение соседних районов, имеющих железно-дорожные и водные пути, где концентрируются грузы со всего района, тяготеющего к этим путям.

Для Урала это надо иметь в виду в особенности для Ирбитского района, где до войны не было железных дорог, отчасти для Шадринского, южная часть которого тяготеет к станциям Сибирск. ж. д., расположенным в Челябинском округе, и для соседних с Киргизией районов Троицкого, Курганского, т. к. на станции этих округов поступали продукты и из Киргизии.

Для характеристики довоенного Урала в отношении перевозок хлебов остановимся на перевозках за 1913 г., имея в виду, что урожай 1912 и 1913 годов, отразившийся на перевозках, в общем не отличается сильно от среднего урожая, хотя влияние неурожайного 1911 года могло сказаться на преуменьшении размеров перевозок, по крайней мере хлебных грузов.

**Перевозки хлебных грузов.**

Общий баланс по области по перевозкам хлебных грузов в 1913 году определяется следующими данными:

|                               | Отправлено.       | Прибыло. | Баланс. |
|-------------------------------|-------------------|----------|---------|
|                               | (в тысячах пудов) |          |         |
| По железным дорогам . . . . . | 42.860            | 36381    | — 6488  |
| По воде . . . . .             | 5.747             | 8009     | + 2262  |
| И т о г о . . . . .           | 48.607            | 44.382   | — 4.226 |

Таким образом, перед войной железно-дорожный баланс хлебных перевозок Уралобласти был вывозным, а водный ввозным, при чем из водных путей бассейн Камы также являлся вывозным, хотя и не в большом размере, зато по бассейну Оби на Урал поступало значительное количество хлеба из Сибири. В общем, в 1913 году Урал выбросил за свои пределы 4.2 мил. пуд. хлеба. Хлебные перевозки, вообще говоря, подвержены сильным колебаниям из года в год в зависимости от урожая. Поэтому данные за один год не дают точного представления о средних размерах вывоза хлеба. Как было уже указано выше, 1913 г., при приближающихся к среднему урожаю 1912 и 1913 г. г., возможно, дает ниже-средний вывозной баланс, вследствие влияния неурожая 1911 года.

Распределив округа Уральской области на две группы: вывозящую и ввозящую хлеб, мы получаем представление о внутри-областном движении хлебных грузов.

| Вывозящие<br>округа    | Общий<br>баланс | В том<br>числе пе-<br>ревозки<br>по воде | Ввозящие<br>округа | Общий<br>баланс | В том<br>числе пе-<br>ревозки<br>по воде |
|------------------------|-----------------|------------------------------------------|--------------------|-----------------|------------------------------------------|
| (в т ы с . п у д о в.) |                 |                                          |                    |                 |                                          |
| Челябинский .          | — 6930          | —                                        | Свердловский       | + 7252          | —                                        |
| Шадринский .           | — 4392          | —                                        | Тагильский         | + 6968          | + 195                                    |
| Курганский .           | — 4081          | —                                        | Пермский           | + 4590          | — 99                                     |
| Троицкий .             | — 4043          | —                                        | В-Камский          | + 1575          | + 674                                    |
| Кунгурский .           | — 2398          | — 1716                                   | Тобольский         | + 751           | + 751                                    |
| Ишимский .             | — 2303          | —                                        | Златоустовский     | + 390           | —                                        |
| Сарапульский           | — 1336          | — 1336                                   |                    |                 |                                          |
| Тюменский .            | — 261           | + 3801                                   |                    |                 |                                          |
| Ирбитский .            | — 8             | — 8                                      |                    |                 |                                          |
| Итого                  | — 25752         | + 741                                    |                    | + 21526         | + 1524                                   |

Полученное сопоставление весьма характерно. Оно свидетельствует о том, что производящие районы области выбрасывали значительные излишки хлеба (в 1913 г.—25,7 мил. пуд.), при чем эти излишки почти целиком поглощались потребляющей промышленной частью области (21,5 мил. пуд.). Таким образом, уральский крестьянин имеет своего же собственного уральского потребителя хлеба в лице уральской промышленности. Это не значит, конечно, что хлеб из производящих районов области направлялся целиком в промышленные районы. В действительности некоторая его часть вывозилась за Урал (преимущественно к западным и северным портам), а взамен этого на Урал поступали партии сибирского хлеба, но это не меняет того общего положения, что довоенная потребность в хлебе промышленных районов Урала по своему объему приблизительно соответствовала сумме хлебных излишков производящих районов.

Из отдельных округов укажем, что для Ирбитского округа, не обладавшего в 1913 году железно-дорожными путями, случайная отправка по р. Неце 8 тыс. пудов хлеба, конечно, не отражает действительности. Округ в южной своей части является производящим; сбываемый хлеб прошел по отправкам станций ближайших округов, обладавших до войны железно-дорожными путями (Шадринский, Тагильский округа). Г. Тюмень, как видно из приведенных цифр, являлся перевалочным пунктом по перегрузке сибирского хлеба, прибывающего по воде, на железные дороги.

Как мы видели выше, основой зернового хозяйства Урала являются три культуры: пшеница, рожь и овес. Урал также обладал довольно мощной мукомольной промышленностью.

Интересно, поэтому, проследить, как складывался до войны транспортный баланс для каждой из указанных культур по отдельным округам.

Для пшеницы перевозки 1913 года по жел. дор. и по воде дают следующие цифры.

| О к р у г а              | Ввезено в<br>тысяч. пуд. | О к р у г а           | Вывезено в<br>тысяч. пуд. |
|--------------------------|--------------------------|-----------------------|---------------------------|
| Свердловский . . . . .   | 7711                     | Троицкий . . . . .    | 3013                      |
| Тюменский . . . . .      | 482                      | Курганский . . . . .  | 2770                      |
| Златоустовский . . . . . | 195                      | Ишимский . . . . .    | 2242                      |
| Тагильский . . . . .     | 57                       | Челябинский . . . . . | 1171                      |
| В-Камский . . . . .      | 12                       | Шадринский . . . . .  | 714                       |
|                          |                          | Пермский . . . . .    | 116                       |
|                          |                          | Кунгурский . . . . .  | 58                        |
|                          |                          | Тобольский . . . . .  | 7                         |
| И т о г о . . . . .      | 8467                     |                       | 10091                     |
| Баланс . . . . .         |                          |                       | 1624                      |

При 10 мил. излишков пшеницы промышленный Урал в 1913 году потребил около 8,5 мил. пудов, при чем главная доля пшеницы была ввезена в центр мукомолья на Урале—в Свердловский округ.

Что касается Челябинского округа, а отчасти других пшеничных районов, где развито мукомольное дело, то приведенные балансовые данные не дают представления о действительных размерах вывоза пшеницы, так как, наряду с значительным вывозом, в округа и ввозилось много пшеницы для переработки, что явствует из следующего:

|                       | Отправлено<br>пшеницы | Прибыло<br>пшеницы | Баланс |
|-----------------------|-----------------------|--------------------|--------|
| Челябинский . . . . . | 4549                  | 3378               | — 1171 |
| Шадринский . . . . .  | 1579                  | 865                | — 714  |
| Курганский . . . . .  | 3436                  | 666                | — 2770 |

Транспортный баланс для пшеничной муки представляется по тем же данным в таком виде (см. стр. 44).

Пшеничная мука, вырабатываемая в центрах мукомолья (Свердловский, Челябинский, Шадринский, Курганский округа), поглощалась целиком промышленными районами, а отчасти производящими районами Урала, не имеющими развитого мукомолья. Необходимо, однако, указать, что фактически имел место вывоз муки в значительной доле за пределы Урала и ввоз таковой на Урал из других районов (Сибири), но результативный баланс муки представляется в том виде, как это показано в приводимых нами цифрах.

| О к р у г а              | Ввезено<br>пшеничной<br>муки<br>(в тыс. пуд.) | О к р у г а            | Вывезено<br>пшеничной<br>муки<br>(в тыс. пуд.) |
|--------------------------|-----------------------------------------------|------------------------|------------------------------------------------|
| Пермский . . . . .       | 3621                                          | Челябинский . . . . .  | 4124                                           |
| Тагильский . . . . .     | 3208                                          | Свердловский . . . . . | 2139                                           |
| Сарапульский . . . . .   | 1104                                          | Шадринский . . . . .   | 1847                                           |
| Тобольский . . . . .     | 747                                           | Курганский . . . . .   | 1133                                           |
| Златоустовский . . . . . | 514                                           | Троицкий . . . . .     | 993                                            |
| Кунгурский . . . . .     | 444                                           | Ирбитский . . . . .    | 5                                              |
| В-Камский . . . . .      | 421                                           |                        |                                                |
| Тюменский . . . . .      | 103                                           |                        |                                                |
| Ишимский . . . . .       | 24                                            |                        |                                                |
| <hr/>                    |                                               | <hr/>                  |                                                |
| Итого . . . . .          | 10186                                         | Итого . . . . .        | 10241                                          |
| Баланс . . . . .         |                                               |                        | 55                                             |

Овса на Урале, в виду значительного потребления тако-  
вого на тяжелых заводских работах, не хватало, как это видно  
из следующих данных:

| О к р у г а              | Ввезено<br>овса<br>(в тыс. пуд.) | О к р у г а            | Вывезено<br>овса<br>(в тыс. пуд.) |
|--------------------------|----------------------------------|------------------------|-----------------------------------|
| Тагильский . . . . .     | 2990                             | Кунгурский . . . . .   | 1155                              |
| Свердловский . . . . .   | 1534                             | Шадринский . . . . .   | 1090                              |
| В-Камский . . . . .      | 366                              | Сарапульский . . . . . | 822                               |
| Пермский . . . . .       | 255                              | Челябинский . . . . .  | 245                               |
| Курганский . . . . .     | 94                               | Тюменский . . . . .    | 203                               |
| Златоустовский . . . . . | 21                               | Тобольский . . . . .   | 50                                |
| Ишимский . . . . .       | 4                                | Троицкий . . . . .     | 5                                 |
|                          |                                  | Ирбитский . . . . .    | 2                                 |
| <hr/>                    |                                  | <hr/>                  |                                   |
| Итого . . . . .          | 5264                             | Итого . . . . .        | 3572                              |
| Баланс . . . . .         | 1692                             |                        | —                                 |

Главная масса излишков овса сосредоточивается в предуральских Кунгурском и Сарапульском районах, а из зауральских—в Шадринском. Главные потребители—промышленные округа Тагильский и Свердловский. Из Прикамья овес в значительном количестве вывозился с Урала водой (для 1913 года чистый вывоз 644 тыс. пуд.), а на Урал поступал из Сибири.

Скромные сравнительно излишки ржи в ржаном Предуральи и в зауральских районах почти целиком шли на вывоз, в виду того, что промышленное и городское население Урала, в главной своей массе, потребляло пшеничный хлеб. Небольшие излишки ржаной муки расходились по северному потребляющему району Предуралья (В.-Камский, Пермский округ) и в Тагильском округе.

Для ржи транспортные данные за 1913 год таковы:

| О к р у г а          | Ввезено ржи<br>(тыс. пуд.) | О к р у г а              | Вывезено<br>ржи<br>(тыс. пуд.) |
|----------------------|----------------------------|--------------------------|--------------------------------|
| Тагильский . . . . . | 265                        | Челябинский . . . . .    | 1277 *)                        |
| Тобольский . . . . . | 34                         | Сарапульский . . . . .   | 725                            |
| Пермский . . . . .   | 24                         | Кунгурский . . . . .     | 646                            |
|                      |                            | Шадринский . . . . .     | 597                            |
|                      |                            | Тюменский . . . . .      | 567                            |
|                      |                            | Златоустовский . . . . . | 414                            |
|                      |                            | Курганский . . . . .     | 328                            |
|                      |                            | Ишимский . . . . .       | 99                             |
|                      |                            | В.-Камский . . . . .     | 40                             |
|                      |                            | Троицкий . . . . .       | 19                             |
|                      |                            | Свердловский . . . . .   | 7                              |
|                      |                            | Ирбитский . . . . .      | 1                              |
| Итого . . . . .      | 323                        | Итого . . . . .          | 4720                           |
| Балаһс . . . . .     |                            |                          | 4397                           |

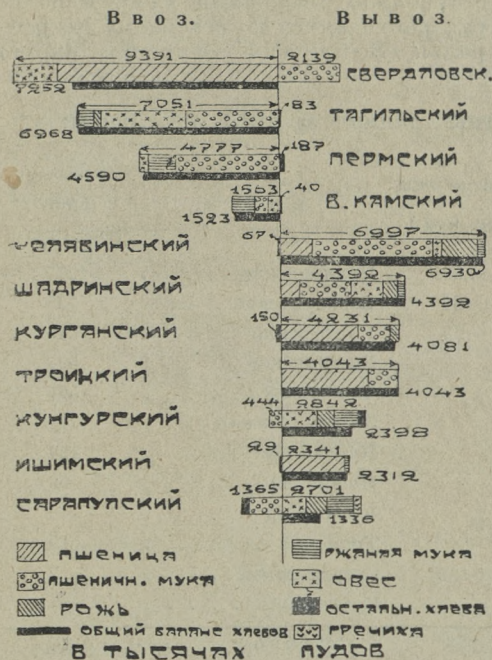
Из общей суммы вывоза с Урала ржи в 4,4 мил. пудов около 1,5 мил. пудов было вывезено по р. Каме.

\*) Для Челябинского округа значительный вывоз ржи в 1913 году нельзя считать характерным. После неурожайного 1911 года мы видим здесь значительное расширение посевов ржи, как это было и после 1921 года, причем в ближайшие же годы процент посевов ржи быстро сокращался.

Для более ясного представления об излишках и недостатках хлебов по главнейшим ввозящим и вывозящим округам, поскольку это вытекает из данных о перевозках, приводим следующую диаграмму.

## Транспортный баланс

по данным железно-дорожных и водных перевозок за 1913 год по округам.



Мелкие перевозки хлебов на диаграмме объединены и показаны вертикальными черными столбиками. Общий баланс хлебов по округу показан горизонтальной черной линией.

Остатки от переработки зерна—отруби, жмыхи, тариха, имеющие важное значение для более рационального кормления скота, а, следовательно, для поднятия общего уровня животноводства, использовались на Урале в значительных размерах только в заводских районах улучшенного молочного скотоводства, а излишки этих продуктов вывозились за пределы Урала. Районами отправления кормовых отбросов были районы переработки зерна. Так, в

1913 году было вывезено (за исключением ввоза) из Челябинского округа 1007 тыс. пуд. отрубей (и отчасти жмыхов), Свердловского—408 тыс., Шадринского—363 тыс., Тюменского 113 тыс. и понемногу из Ишимского и Троицкого. Большое количество кормовых отбросов поглощал Тагильский округ, куда в 1913 г. ввезено (за вычетом вывоза)—1044 тыс. пуд.; значительное количество ввозилось в Златоустовский округ (292 тыс. в 1913 г.) и Пермский (167 тыс.). Общий вывоз с Урала кормовых отбросов в 1913 г. составил 401 тыс. пудов.

**Перевозки технических культур.**

Для технических культур—льна, конопли, подсолнуха—перевозки 1913 года устанавливают следующую картину: 1) нехватку в волокнистых веществах для удовлетворения нужд промышленной переработки этих продуктов, покрываемую ввозом из других районов; 2) недостаточное развитие на Урале маслобойной промышленности, в силу чего маслосемена вывозились с Урала, а взамен этого ввозилось растительное масло.

По пеньке мы не имеем данных о водных перевозках. Железно-дорожные перевозки за 1913 г., дают следующую картину: отправлено со всех станций Урала—80.866 пуд., а прибыло 105.502 пуда пеньки; таким образом ввоз на Урал определяется в 24.636 пудов. Основная масса пенькового сырья перерабатывалась на Урале. Районы вывоза пеньки и районы ввоза таковой для переработки, по тем же данным, определяются следующим образом:

|                            | Чист. вывоз<br>пуд. |                            | Чист. ввоз<br>пуд. |
|----------------------------|---------------------|----------------------------|--------------------|
| Шадринский округ . . . . . | 26341               | Свердловский окр. . . . .  | 32.549             |
| Тюменский » . . . . .      | 1759                | Пермский » . . . . .       | 9.590              |
| Тагильский » . . . . .     | 1630                | Курганский » . . . . .     | 8.299              |
|                            |                     | Кунгурский » . . . . .     | 1.985              |
|                            |                     | Златоустовский » . . . . . | 1.854              |

По округам, в которых одновременно имели большое значение и вывозные и ввозные операции, приводим для уяснения физиономии этих районов следующие данные:

|                           | Отправлено | Прибыло | Баланс |
|---------------------------|------------|---------|--------|
| Кунгурский окр. . . . .   | 24086      | 26071   | + 1985 |
| Пермский » . . . . .      | 6799       | 16389   | + 9590 |
| Тагильский » . . . . .    | 5245       | 3555    | — 1690 |
| Златоустовск. » . . . . . | 9673       | 11527   | + 1854 |

Для первых двух округов ввозной баланс, при значительных отправлениях, особенно по Кунгурскому округу, стоит в связи с развитой в Предуральи веревочно-канатной промышленностью. Вывоз по Тагильскому округу необходимо поставить в связь с наличием по соседству указанного выше конопляного района к югу от Ирбита.

Для льняного волокна перевозки 1913 года по Уралу (жел. дор. и вода) дали по отправлению 206 тыс. пуд., по прибытию 250,7 тыс. пуд. Таким образом, ввозной баланс определился в сумме 44 тыс. пуд.

Этот вид сырья почти целиком поглощался текстильной промышленностью Свердловского района. Чистый ввоз льняного волокна для Свердловского округа составил 174 тыс. пуд.; из остальных округов по размерам ввоза более или менее выделяется только Шадринский.

Сравнительно крупные излишки льна давали предуральские округа.

|                          | Чистый вывоз по<br>ж. д. и воде<br>(в тыс. пуд.) |
|--------------------------|--------------------------------------------------|
| Пермский округ. . . . .  | 66                                               |
| Сарапульский » . . . . . | 45                                               |
| Кунгурский . . . . .     | 27                                               |

Максимальный вывоз льна даст ст. Бородулино в Пермском округе вблизи «Сивинского» льноводного района (указанной станцией в 1913 году вывезено 49,5 тыс. пудов льна). Из этого района значительное количество льна отправлялось за границу. Ввозился лен на Урал из льноводных районов центральной России (Смоленская губ. и пр.) и частью из Сибири.

Главными районами вывоза маслосемян (льняного и конопляного) являются зауральские производящие районы. В 1913 году чистый вывоз масличных семян по жел.-дорожным перевозкам выразился для Челябинского округа в 385 тыс. пуд., Троицкого—197 тыс. пуд., Шадринского—41 тыс. Южная часть Предуралья также вывозила маслосемена. За отсутствием данных о перевозках по воде, укажем, что Кунгурский округ дал по жел. дор. чистого вывоза в 1913 году 39 тыс. пудов. Ввозящими округами были районы переработки семян—Свердловский округ (чистый ввоз в 1913 году—400 тыс. пуд.), Курганский (исключительно г. Курган)—85 тыс. пуд. Для Пермского округа одни жел.-дорожн. перевозки дают чистый ввоз в размере 59 тыс. пуд.

В результате по железным дорогам было вывезено с Урала в 1913 году льняного и конопляного семян 452 тыс. пудов. Зато растительного масла в том же году ввезено на Урал по жел. дор. 465 тыс. пуд.

Почти все округа области, за исключением южного Предуралья, являлись ввозными по растительному маслу. Чистый вывоз по жел. дорогам в 1913 году для Пермского округа выразился в количестве 43 тыс. пудов, для Кунгурского—39 тыс. пуд. Ввозилось масло из центральной России.

#### Организация скотоводства.

Роль скотоводства в системе крестьянского хозяйства далеко не одинакова по отдельным районам Урала. Для района навозного хозяйства, т. е. для Предуралья и горнозаводских

районов северной лесной полосы области продуктивное скотоводство служит удовлетворению потребительских нужд населения в животноводственных продуктах, а главное, средством для получения необходимого в хозяйстве удобрения. При повышенной для этого района сельско-хозяйственной плотности населения, т. е. повышенной нагрузке населения на с.-х. площадь, при ограниченности, в силу этого, продовольственных ресурсов хозяйства, кормовые ресурсы, особенно в части концентрированных кормов, также ограничены. Вследствие этого, и животноводство, стесненное кормовыми средствами, поневоле должно играть самостоятельную, а служебную роль в хозяйстве.

На юго-востоке Урала земельный простор ведет и к кормовому простору. В результате, несмотря на малое значение в этом районе удобрения полей, животноводство получило размеры, значительно превышающие потребительские запросы сельского населения.

Основным видом продуктивного животноводства на Урале является крупный рогатый скот. Лошади, как правило, держатся повсюду в размерах, необходимых для обеспечения своего хозяйства живой рабочей силой для полевых или для промысловых работ. Повышенное значение овцеводства и свиноводства для некоторых районов области, устанавливаемое переписью 1916 г., не дает основания говорить о вполне сложившихся определенных районах мелкого животноводства.

Роль животноводства, в частности крупного рогатого скота, в общей системе уральского сельского хозяйства достаточно ясно определяется следующими данными, исчисленными по материалам переписи 1916 года:

|                                           | На 100 душ сельского населения приходится    |        |
|-------------------------------------------|----------------------------------------------|--------|
|                                           | голов:                                       |        |
|                                           | Всякого скота в переводе на крупный рогатый. | Коров. |
| <b>I-й район</b>                          |                                              |        |
| (Все Предуралье и Уральский хребет) . . . | 44—79                                        | 21—27  |
| <b>II-й район</b>                         |                                              |        |
| (Западное Зауралье) .                     | 91—116                                       | 31—38  |
| <b>III-й район</b>                        |                                              |        |
| (Восточное Зауралье) .                    | 137—163                                      | 46—67  |

Столь резкое возрастание многоскотности с запада на восток области определяет и экономическое значение животноводства в хозяйстве. В Предуральи и по хребту Урала оно ограничено узкими пределами потребительских нужд хозяйства,

при чем в части снабжения хозяйства средствами удобрения и эти потребительские нужды хозяйства остаются недостаточно удовлетворенными. Если исходить из общепринятой нормы— 1 корова, необходимая для удовлетворения личных потребностей в молочных продуктах 5-6 душ средней крестьянской семьи, то для Предуралья и горного уральского района мы как раз имеем эту минимальную потребительскую норму. Предуральское хозяйство уперлось в необходимость перестройки его путем увеличения кормовых средств при помощи введения испытанного уже здесь травосеяния. Это даст возможность дальнейшего развития животноводства, а вместе с тем поможет разрешить и назревший вопрос, связанный с недостатком удобрения.

Примыкающая к Уралу полоса западного Зауралья (Ирбитский, Шадринский, Челябинский, Троицкий округа) является переходной к восточному, наиболее многоскотному району области (Тобольский, Ишимский, Ялуторовский, Курганский районы). Обилие заливных сенокосов и относительно земельный простор являются основой для широкого развития скотоводства, имеющего в этом последнем районе, особенно в части крупного рогатого скотоводства, ярко-рыночный характер.

#### Крупный рогатый скот.

Переходя к направлению отдельных видов скота, остановимся прежде всего на крупном рогатом скоте. По наиболее характерному показателю—отношению молодняка крупного рогатого скота старше 1 года к коровам—Урал, по переписи 1916 г., также делится на три полосы:

|                                                      | % молодняка<br>старше 1 года<br>к коровам |
|------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| <b>I-я полоса</b><br>(Горнозаводский Урал) . . . . . | 28—35 %                                   |
| <b>II-я полоса</b><br>(Предуралье) . . . . .         | 38—45 %                                   |
| <b>III-я полоса</b><br>(Зауралье) . . . . .          | 48—64 %                                   |

Резко выраженным молочным направлением крупного рогатого скота отличается заводский Урал. При малом количестве коров на 100 душ населения молочное скотоводство имеет здесь чисто потребительский характер. Некоторый уклон к мясному направлению крупного рогатого скота наблюдаем в Предуральи с его повышенным процентом молодняка по сравнению с центральной горной полосой. Однако, при общих скромных размерах скотоводства потребительские запросы самого населения и здесь определяют общий характер строения крупного рогатого скотоводства. Зауралье, отличающееся вообще высоким процентом молодняка крупного рогатого скота в стаде, надо разбить на два подрайона: 1) восточный маслодельческий

район рыночного молочного скотоводства (Курганский, Ялуторовский, Ишимский, Тобольский районы), где проц. молодняка в стаде мало отличается от предуральских районов (48-50<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а для Курганского даже 44 проц.) и 2) юго-западный зауральский район (Ирбитский, Камышловский, Шадринский, Челябинский и Троицкий районы) с максимальным проц. молодняка от 55-64 проц. Таким образом, восточная часть Зауралья—это район типичного рыночного молочного направления крупного рогатого скота, западная и южная часть Зауралья—район по преимуществу мясного рыночного направления крупного рогатого скота.

#### **Рабочий скот.**

Для лошадей, по проценту молодняка старше 1 года к рабочим лошадям, выделяется полоса на северо-востоке области с повышенным процентом молодняка (23-27 проц.); это районы—Ишимский, Ялуторовский, Тюменский, Туринский. К этой полосе с обеих сторон примыкают районы с пониженным, но все же высоким процентом молодняка от 17-19 проц. (Тобольский, Ирбитский, Камышловский, Шадринский районы). Следующую группу составляют районы с процентом молодняка 15-16,5 проц.: Курганский в Зауральи и Осинский и Оханский в Предуральи, при чем в последних двух до революции выращивание хороших крестьянских лошадей получило заметное развитие. Наличие сверхремонтного молодняка, особенно в северо-восточном районе области, говорит за то, что в этих районах имело место выращивание лошадей на продажу, хотя широких размеров эта статья животноводства на Урале не достигала.

Остальная часть области, т. е. вся горнозаводская часть Урала, юго-восток области и почти все Предуралье, характеризуется низким процентом молодняка лошадей (12-14 проц.), которого, повидимому, в заводских районах часто не хватало для нормального пополнения убыли лошадей.

Степень нагрузки сельского хозяйства конской силой лучше всего определяется расчетом числа рабочих лошадей на посевную площадь. По числу рабочих лошадей на 100 дес. посева выделяются повышенным обеспечением лошадьми северные лесные районы и горнозаводские районы по самому Уралу, а также северо-восточная часть области (Тюменский, Ялуторовский, Ишимский районы). В этих частях области, по переписи 1916 года, на 100 дес. посева приходится 46-72 рабочих лошадей. Максимальное и сильно повышенное обеспечение рабочим скотом по расчету на посевную площадь мы имеем в Тобольском районе (144 головы на 100 дес. посева). Излишек рабочей силы во всех этих районах частью используется на всевозможных лесных и призаводских работах, частью является хозяйственно

нецелесообразным и объясняемым мелкими размерами крестьянского хозяйства в этих районах, препятствующими более или менее полному использованию конской силы в хозяйстве. Для восточных хлебопроизводящих районов (Ялutorовский, Ишимский) излишек рабочей силы лошадей надо объяснить общим широким развитием скотоводства, не способствующим, при кормовых излишках, особой экономии в количестве содержаемых хозяйством лошадей.

Остальная типично сельско-хозяйственная южная часть области, т. е. южное Предуралье и южное Зауралье, имеет значительно меньшее число рабочих лошадей по расчету на 100 дес. посева, именно от 20 до 41, таким образом характеризуется значительно большим использованием лошадей, при чем южные предуральские районы (Осинский, Оханский, Сарапульский, Кунгурский) дают максимальную нагрузку 20-25 лошадей на 100 дес., или 4-5 дес. на одну рабочую лошадь, что говорит о приближении к предельным размерам возможного использования конской силы в сельском хозяйстве в условиях Урала. Юг Зауралья—Камышловский, Шадринский, Челябинский, Курганский, Троицкий районы—дает для 1916 года 31-40 лошадей на 100 дес. посева. Некоторый излишек рабочей силы объясняется причинами, указанными для Ялutorовского, Ишимского района (более широкий размах сельско-хозяйственного производства при большом просторе в кормовых средствах).

#### Овцы и свиньи

Как было указано, ярко выраженных районов мелкого животноводства на Урале мы не имеем, однако, показатели, характеризующие состояние этих второстепенных отраслей животноводства, значительно колеблются по районам области.

По плотности овец на 100 душ сельского населения можно, на основании переписи 1916 года, выделить следующие районы: 1) многоовечий северо-восток области (Тобольский, Ялutorовский, Ишимский районы) и степной юг (Троицкий район), где мы имеем 97-137 овец на 100 душ населения; 2) противоположностью является малоовечий горнозаводский район вдоль Уральского хребта и его ближайших склонов с 26-47 овцами на 100 душ населения; 3) наконец, среднее положение занимает обширный район по обе стороны Урала, а именно: все Предуралье и Зауралье, за исключением из последнего многоовечьего восточного и южно-степного района (1-й район). Здесь мы имеем 50-80 овец на 100 душ населения. Можно считать, что 1-й район—это район избытка овцеводческого сырья, 2-й район—недостатка, а 3-й, как правило, самообслуживающийся район.

Роль овцеводства в общем строе крестьянского животноводства, поскольку она определяется отношением числа овец к числу коров—этого господствующего повсюду вида продуктив-

ных животных,—является повышенной для самых южных частей области, как предуральских, так и зауральских. В этом отношении на первое место надо поставить Троицкий степной район, где, по переписи 1916 года, приходится в среднем на 1 корову 4,1 овцы, затем идет соседний Златоустовский и предуральские — Оханский, Осинский, Сарапульский и Кунгурский районы с 2,5—3,3 овцами на 1 корову; на всем остальном пространстве области роль овцеводства характеризуется показателем 1,5—2,5 овцы на 1 корову.

Усиленное значение *свиноводства*, вообще не получившего развития на Урале, мы должны отметить в северных районах области, при чем горнозаводский район с прилегающими с запада ближайшими районами также, как и для овцеводства, являются районами минимального развития свиноводства:

По переписи  
1916 года на  
100 душ сель-  
ского населения  
приходится сви-  
ней (без поросят)

|                                                                                                                                                                              |        |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| Туринский район . . . . .                                                                                                                                                    | 58,0   |
| Северная часть области (Чердын-<br>ский, Ирбитский, Тюменский,<br>Ялуторовский и Ишимский районы)                                                                            | 20—34  |
| Южная часть области (кроме горно-<br>заводского района) . . . . .                                                                                                            | 10—20  |
| Горнозаводский район с прилегаю-<br>щими предуральскими (Верхотур-<br>ский, Тагильский, Свердловский,<br>Златоустовский, Пермский Кунгур-<br>ский, Красноуфимский) . . . . . | 2,8—10 |

Необходимо отметить резко повышенное значение свиноводства для Туринского района по сравнению со всеми остальными районами области.

По относительно—большему значению свиноводства в общем строе крестьянского животноводства опять-таки выделяется север области в сравнении с югом, при чем для Предуралья самая южная его часть (Сарапульский, Осинский районы) присоединяется уже к северному району повышенного значения свиноводства. Если в этой части области мы для Ирбитского района имеем 1,8 свиней по расчету на одну корову, а в остальной 0,7—0,8 свиней на корову, то в южной части этот

коэффициент изменяется от 0,1 до 0,5, при чем на самом юге (южнее полосы Красноуфимск—Свердловск—Курган) он не поднимается выше 0,3.

**Распределение массы  
скота по территории  
Урала.**

Приведенная нами краткая характеристика отраслей крестьянского животноводства, давая представление о типе организации животноводства (потребительский, рыночный), о взаимоотношении этих отраслей между собою, нуждается в дополнительном освещении вопроса о том, где же концентрируются основные массы скота на Урале.

Эти данные, в дополнение к сделанной выше характеристике, помогут нам более точно уяснить значение отдельных районов Урала, как производителя животноводческой продукции. Переведа весь скот, по учету переписи 1916 года, в крупный рогатый, получаем следующее распределение общей численности скота по округам области.

Основная масса скота концентрировалась в восточном районе развитого животноводства (Ишимский, Шадринский, Тюменский, Курганский округа). В этих округах, по переписи 1916 г., числится от 400—600 тыс. голов скота в переводе на крупный в каждом округе. В остальных южных зауральских и в южных предуральских округах мы видим сравнительно равномерное распределение массы скота (от 300—400 тыс. голов в каждом). По самому Уралу и в северной полосе (В.-Камский, Ирбитский, Тобольский округа) наименьшие массы скота (от 141—265 тыс. в каждом). Таким образом, Тобольский округ, отличающийся, как мы видели, наивысшей и резко выделяющейся многоскотностью по отношению к немногочисленному здесь населению, по массе скота оказывается на последнем месте среди всех округов области.

**Уральские отродья  
скота.**

Урал не может похвастаться особенно высокими качествами своего скота. Организованное массовое воздействие на улучшение крестьянского скота имело место со стороны, главным образом, земства быв. Пермской губернии только в последние годы перед мировой войной и не успело дать ощутительных результатов. Большим вниманием и со стороны самого населения, и со стороны правительственных и земских органов пользовалось коневодство. На эту отрасль животноводства, преимущественно, была направлена и частная инициатива. В условиях широкого развития земледелия южной части области, особенно на зауральских черноземах, крестьянство нуждается в крепкой сильной лошади. С этой стороны в Предуралье (Сарапульский, Осинский, Оханский район) были достигнуты значительные результаты в смысле улучшения крестьянской лошади.

В этом направлении работали Вятская государственная конюшня (Сарапульский район). Пермская была закрыта еще в 1873 году и вместо нее возникли земские во всех уездах бывшей Пермской губернии, с числом жеребцов от 3 до 12-ти. Улучшающими породами были: клейдесдал (Оханский, Красноуфимский районы), ардены и першероны (Осинский, Ирбитский, Камышловский), финки, шведки (Чердынский, Кунгурский, Свердловский, Шадринский), клевера (Оханский, Красноуфимский, Свердловский), «обвинки» (Оханский), чистокровная английская лошадь (Свердловский), а также повсюду рысак разных типов.

В восточном Зауральи действовала, главным образом, частная инициатива. Однако, частное землевладение на Урале всегда имело весьма скромные размеры, а потому больших конных заводов, имеющих серьезное значение в деле улучшения массы крестьянского скота, как это имело место в центральной России, мы здесь не встречаем. При небольших размерах частные заводы к тому же и распределены были неравномерно. Всего можно насчитать около 30 частных конских заводов с серьезной постановкой дела, с числом маток преимущественно от 10—25 голов, но доходящим и до 100 штук (бывш. завод Андреева в Шадринском уезде), при чем некоторые заводы существовали до 40 лет. Заводы концентрировались, главным образом, в Курганском, Тюменском, Свердловском районах. Помимо этого перед войной получили развитие мелкие крестьянские заводы на 5-6 маток, опять-таки в Курганском, а также в Тюменском, Ирбитском, Верхотурском, Кунгурском районах. В результате земской, государственной и частной инициативы там, где и само крестьянское население проявляло интерес к улучшению лошади, создались целые районы с весьма хорошими лошадьми, как, например: Аряжский район Сарапульского округа, Ордынский—Кунгурского, Б. Сосновский и Ильинский—Пермского; Башкарский, Аромашевский и Махневский—Тагильского; Талицкий и Ощепковский—Шадринского; район села Байкаловского—Ирбитского округа; район села Гусева—Тюменского округа; Чашинский, Зайковский и Куртамышский—Курганского округа. Гражданская война самым губительным образом отразилась на племенном коневодстве. Все конные заводы частью закрылись, частью разорены. Племенной материал или погиб, или оказался увезенным в Сибирь. Возрождение коневодства потребует больших усилий, а главное длительного времени.

Из местных уральских пород необходимо отметить северную лесную лошадь, отличающуюся выносливостью и приспособленностью к местным трудным природным условиям (В.-Камский, часть Пермского, Тагильский, Ирбитский, Тобольский

округа), с отродиями «обвинской» лошади и «нижне-обской» лошади по восточному склону Уральского хребта. На юге, по границе с Киркразем (Троицкий, южная полоса Курганского и Челябинского округов), заметно распространена киргизская лошадь.

Что касается крупного рогатого скота, то при общих невысоких качествах этого основного вида пользовательного скота (малорослость, незначительный живой вес, низкая удоимость), объясняемых чрезвычайной примитивностью условий содержания, уральский крупный рогатый скот отличается и ценными свойствами: выносливостью, весьма ценной в суровых климатических условиях Урала, высокой жирностью молока, легкой отзывчивостью на всякие улучшения в содержании скота.

Из местных уральских отродий с этой стороны необходимо отметить: 1) «зырянский» комолый скот, при 15-16 пудах живого веса и 3,5—4 проц. жира в молоке, легко поддающийся улучшению при соответствующем кормлении; район распространения: В.-Камский округ и Пермский, приблизительно до железнодорожных линий; 2) «тавдинский» крупный рогатый скот, в небольшом районе на севере Ирбитского округа по р. Тавде. По отрывочным данным, при небольшом живом весе, отличается выносливостью, высокой жирностью молока (4,5-6 проц.), легко увеличивает удоимость при улучшении кормления с сохранением своих качеств в отношении жирно-молочности. Из высокоценных отродий в пределах промышленной части самого Урала мы имеем «тагильский» крупный рогатый скот, резко выделяющийся по своим качествам от рядового крестьянского скота. При живом весе 24-30 пудов, хорошем экстерьере, скот отличается высокой удоимостью—180—300 пудов в год в сравнении с средним удоим обычного скота 40—60 пудов в год. Центр распространения—Тагильский, Салдинский, Лайский, Черноисточенский, Висимо-Шайтанский заводские районы Тагильского округа, а также пятнами по всем почти заводским и городским пунктам области. До войны числилось приблизительно до 10 тысяч голов этого скота, в настоящее время насчитывается 3-4 тысячи. Скот требует более совершенного содержания и кормится исключительно хорошим сеном и мелкими пшеничными отрубями, в противоположность грубому соломиному кормлению крупного рогатого скота вообще на Урале. К этому же типу местных отродий надо причислить 4) «суксунский» скот в районе Суксунского завода Кушгурского округа; скот по преимуществу красной масти, при живом весе около 22 пуд. и 4 проц. жира в молоке, также отличается повышенной удоимостью по сравнению с обычным крестьянским скотом. В настоящее время выдано 450 охранных свидетельств

на «суксунок». Наконец, надо указать на «киргизский» крупный рогатый скот с его ценными мясными качествами, количественно не учтенный и имеющий распространение в южной части Троицкого округа.

Методы воздействия на улучшение качеств крупного рогатого скота, не получив перед войной широкого развития, отличались пестротой и непоследовательностью (увлечение всевозможными породами, трудно акклиматизируемыми на Урале) и не отразились сколько-нибудь заметным образом на поднятии общего уровня крупного скота на Урале.

В области мелкого животноводства и до войны мы не можем отметить каких-либо достижений. Повсюду распространенная беспородная, поздноспелая свинья была мало рентабельна и слабо оплачивала корм, почему и свиноводство нигде не получило широкого развития. Немногочисленные земские рассадники и слабая частная инициатива в этом отношении не оказали воздействия на крестьянское свиноводство. Начатки развития свиноводства англичанами и датчанами в 1912 году в Курганском районе, с распространением племенного материала среди крестьян, устройством холодильника и пр., не успели окрепнуть и с войной работа прекратилась в самом начале.

Овцеводство также находилось в примитивном состоянии. Господствующая на Урале северная коротко-хвостая овца мало продуктивна и по сбору шерсти (около 3-х ф. в год), и в мясном отношении (30 ф. мяса в годовом возрасте). Овца, как правило, повсюду обслуживает только потребительские нужды самого крестьянского населения. Попытки разведения «романовских» овец в б. Пермской губ. (Красноуфимская с.-х. ферма), оксфордшайров (имение Покровских в Челябинском округе), метисов курдючных овец — в Троицком и Челябинском округах потерпели неудачу в виду того, что эти породы плохо акклиматизировались и быстро вырождались; влияние этих попыток на крестьянское овцеводство в общем свелось к нулю.

Из мелких отраслей сельского хозяйства остановимся вкратце на птицеводстве и пчеловодстве.

Перепись 1920 года — единственный материал для характеристики указанных отраслей по всему Уралу в целом.

Повышенным обеспечением птиц отличаются зауральские производящие районы (округа: Шадринский, Челябинский, Курганский, Ишимский, Троицкий); южное Предуралье занимает в этом отношении среднее положение; наименее обеспечено птицей крестьянское хозяйство северных лесных районов и промышленных округов. Для первой группы округов данные переписи таковы:

На 1 хозяйство приходится штук:

|                            |      | Птицы всякой. |  | В том числе. |        |
|----------------------------|------|---------------|--|--------------|--------|
|                            |      |               |  | Кур.         | Гусей. |
| По области . . . . .       | 6,69 |               |  | 4,94         | 1,47   |
| Курганский округ . . . . . | 9,76 |               |  | 5,85         | 3,20   |
| Ишимский » . . . . .       | 9,38 |               |  | 5,51         | 3,51   |
| Шадринский » . . . . .     | 9,14 |               |  | 5,72         | 3,02   |
| Челябинский » . . . . .    | 8,66 |               |  | 5,07         | 2,90   |
| Троицкий » . . . . .       | 8,43 |               |  | 5,86         | 1,82   |

Куроводство повсюду в области поставлено примитивно. Распространена обычная крестьянская курица малonosая (в среднем 60—80 штук яиц в год), с невысоким качеством яиц. Однако, несмотря на это, до войны вывозилось с Урала, как увидим ниже, значительное количество яиц. Эта мелкая отрасль крестьянского хозяйства таит в себе большие возможности и при благоприятных условиях рынка и надлежащей организации сбыта доходность птицеводства может значительно повыситься, как это мы имеем для южно-русского хозяйства.

Из других отраслей птицеводства необходимо отметить гусеводство, в виду особой ценности гусиного пуха и пера уральских гусей в отмеченных выше округах более развитого птицеводства. Пухо-перовая промышленность на Урале перед войной получила довольно широкое развитие. Центром собирания и сортировки этого вида сырья был Шадринск, где до войны работали 4 сортировочные фабрики. Организаторами были иностранцы (немцы) и пухо-перовое сырье вывозилось за границу.

Заметное развитие пчеловодства мы имеем только в 3-х округах области: прежде всего в Сарапульском, сильно выделяющемся из всех остальных районов области, а затем в соседнем Кунгурском и в Златоустовском, в меньшей степени в Пермском округе.

В Зауральи пчеловодство находится в зачаточном состоянии и лишь перед самой войной стало заметно развиваться в Сverdловском, Тагильском, Ирбитском и Тобольском округах, при чем установлено, что как раз в этих последних районах медосборы оказались наивысшими и более равномерными по годам: средний медосбор здесь около пуда на семью, достигая в отдельных случаях и до 4-х пудов, в то время как обычный сбор меда уральского пчеловода 20-25 ф. на пчелиную семью.

Для характеристики районов развитого пчеловодства укажем, что в то время, как для всех почти округов области мы, по переписи 1920 года, имеем от 0,04 до 2,25 всяких ульев на 100 крестьянских хозяйств, пчеловодные районы дают следующее:

На 100 хозяйств ульев:

|                              | Рамочных. | Колодных. | Всего. |
|------------------------------|-----------|-----------|--------|
| Сарапульский округ . . . . . | 9,08      | 32,25     | 41,37  |
| Златоустовский » . . . . .   | 9,45      | 7,44      | 16,89  |
| Кунгурский » . . . . .       | 4,33      | 11,15     | 15,48  |
| Пермский » . . . . .         | 3,44      | 2,13      | 5,57   |

Перед войной усиленно развивалось культурное пчеловодство, связанное с распространением рамочных ульев.

В этом отношении первое место принадлежало Златоустовскому округу, где при значительном количестве ульев мы имеем более половины усовершенствованных. По общему же числу ульев первое место занимает Сарапульский округ.

В предуральских районах были огромные пасеки по несколько сот ульев.

Не останавливаясь на других мелких отраслях хозяйства — огородничестве, как имеющем повсюду чисто потребительский характер, и бахчеводстве на юге Зауралья (в степи), также весьма скромных размеров, рассмотрим данные о перевозках главнейших продуктов животноводства до войны.

Как уже было сказано выше, отрасли **Перевозки скота и мелкого животноводства** на Урале перед войной не успели получить широкого развития. Разведение лошадей на продажу также в широком масштабе не практиковалось. Основной продуктивного скотоводства для юго-востока Зауралья являлся крупный рогатый скот. Перевозки живого скота и продуктов скотоводства только подтверждают это положение.

**Перевозки скота.** Данные о перевозках живого скота по железным дорогам за 1913 г. дают вывозной баланс для лошадей—800 голов, баранов и овец—840 голов и свиней—886 голов; очень невелики и общие суммы отправления и прибытия этих видов скота по всей сети железных дорог Урала. Для крупного рогатого скота мы в 1913 году имеем чистый вывоз с Урала в размере 57.529 голов.

По размерам вывоза крупного рогатого скота вывозящие округа, на основании данных о перевозках за 1913 г., располагаются в следующем порядке:

|                             |       |       |
|-----------------------------|-------|-------|
| Челябинский округ . . . . . | 27183 | голов |
| Троицкий » . . . . .        | 11957 | »     |
| Златоустовский » . . . . .  | 11312 | »     |
| Ишимский » . . . . .        | 9190  | »     |
| Курганский » . . . . .      | 7455  | »     |
| Тюменский » . . . . .       | 2556  | »     |
| Шадринский » . . . . .      | 1011  | »     |
| Кунгурский » . . . . .      | 478   | »     |

Если принять во внимание, что для Златоустовского округа почти весь вывоз крупного рогатого скота относится к станции Миасс (в Троицко-Челябинском районе), то можно сказать, что главная масса живого крупного рогатого скота поставлялась южной степной и переходной к степи частью Зауралья, при чем на размеры перевозок по районам, примыкающим к Киргизии (Челябин., Троицкий), влияют отправки киргизского скота.

Ввозили крупный рогатый скот заводские потребляющие районы Урала—Свердловский (6.833 гол. в 1913 г.), Тагильский (4.7097) и Пермский (2.064 гол.) Таким образом, на самом Урале поглощалась приблизительно только  $\frac{1}{3}$  вывозимого из производящих районов области крупного рогатого скота, остальные  $\frac{2}{3}$  вывозились за Урал, и притом почти исключительно в Ленинград.

Не надо, впрочем, забывать, что доставка скота в потребляющие районы Урала производилась и путем перегона его гуртами.

**Перевозки мясных продуктов.** Мясные излишки также далеко не поглощались внутренним уральским рынком и в половинной своей части экспортировались за Урал. В 1913 году с Урала вывезено мяса, почти исключительно коровьего,—400 тыс. пудов.

По отдельным округам области имеем следующее:

| Вывозящие округа.    | Вывезено в 1913 г. мяса коровьего и баранины (тыс. п.). | Ввозящие округа.   | Ввезено в 1913 г. мяса коровьего и баранины (тыс. п.). |
|----------------------|---------------------------------------------------------|--------------------|--------------------------------------------------------|
| Курганский . . . .   | 319,5                                                   | Тагильский . . . . | 234,9                                                  |
| Челябинский . . . .  | 210,3                                                   | Свердловский . . . | 118,3                                                  |
| Тюменский . . . . .  | 90,8                                                    | Пермский . . . . . | 59,3                                                   |
| Ишимский . . . . .   | 70,5                                                    | В.-Камский . . . . | 12,0                                                   |
| Троицкий . . . . .   | 48,0                                                    |                    |                                                        |
| Златоустовский . . . | 46,3                                                    |                    |                                                        |
| Шадринский . . . .   | 28,5                                                    |                    |                                                        |
| Кунгурский . . . . . | 10,6                                                    |                    |                                                        |

Итого . . . . . 824,5

424,5

Б а л а н с . . . . . 400,0

—

Для свинины и сала мы имеем в 1913 году вывозной баланс с Урала в размере 69,6 тыс. пудов, при чем только два района выделяются более или менее значительными размерами вывоза этого продукта—Курганский (чистый вывоз 35,1 тыс. пуд.), где, как мы видели, перед войной налаживалось дело экспорта свинины, и Пермский—31,6 тысяч пудов (район станций Бородулино—Верещагино).

Прочего сала и жиров вывезено с Урала в 1913 году 174 тыс. пудов почти целиком из тех же юго-восточных районов Уральской области—Челябинского, Троицкого, Златоустовского, Тюменского округов. На самом Урале потреблялось незначительная часть этих излишков.

Главная масса этих продуктов шла с Урала в Казань, где развита мыловаренная промышленность и производство стеариновых свечей, а частью в Москву.

**Перевозки масла.** Наиболее ценным экспортным продуктом уральского животноводства перед войной было масло коровье, которого в 1913 году вывезено с Урала 1.250 тыс. пудов, т. е. при цене 13-14 рублей за пуд, на сумму 16-17,5 мил. рублей.

Сливочное масло, вырабатываемое маслодельческой промышленностью восточных округов, экспортировалось почти исключительно за границу. Внутреннее потребление промышленных округов для 1913 года выражалось ввозом в эти округа (Свердловский, Пермский и частью В.-Камский) всего 16,2 тыс. пудов.

Наиболее крупными экспортёрами были:

Вывоз масла в 1913 году.

|                            |       |             |
|----------------------------|-------|-------------|
| Курганский округ . . . . . | 699,3 | тыс. пудов. |
| Тюменский » . . . . .      | 305,3 | » »         |
| Челябинский » . . . . .    | 148,3 | » »         |
| Троицкий » . . . . .       | 42,5  | » »         |
| Ишимский » . . . . .       | 28,4  | » »         |
| Златоустовский » . . . . . | 14,0  | » »         |
| Шадринский » . . . . .     | 13,9  | » »         |

Надо отметить, что г. Курган, как центр маслоделия и коммерческой организации по экспорту масла, стягивал к себе масло с обширного окрестного района. Поэтому роль Курганского округа, как производителя масла, данными о перевозках преувеличена за счет соседних округов, особенно Ишимского, который, кроме того, сбывал значительную часть масла на ближайших станциях (напр. Петропавловск), ныне находящихся вне пределов Уральской области и не вошедших, поэтому, в подсчет.

#### Перевозки животного сырья.

Что касается животного сырья: кожи, шкур и шерсти, то баланс железно-дорожных перевозок преуменьшает общий вывоз с Урала этих продуктов, т. к. значительная их часть, поступающая из Сибири водными путями на Тюмень и будучи учтенной по ж. д. отправкам со ст. Тура и Тюмень на Левшино и Пермь, затем из последних вывозилась водой по Каме за пределы области, а о вывозе этих продуктов по р. Каме у нас не оказалось необходимых данных.

Результаты ж. д. перевозок за 1913 г. по области в целом характеризуются следующими цифрами (в тыс. пудов):

|                        | Отправлено. | Прибыло. | Баланс. |
|------------------------|-------------|----------|---------|
| Кожи и шкуры . . . . . | 748,4       | 591,7    | —156,7  |
| Шерсть . . . . .       | 270,3       | 166,7    | —103,6  |

Наибольшие излишки кожевенного сырья вывозились из Троицкого округа 70 тыс. пуд., при чем здесь, конечно, включено сырье, поступавшее и из киргизских степей; Курганского—51,8 тыс. пудов, Шадринского—48,3 тыс. пудов и Ишимского—15,6 тыс. пудов. Что касается Тюменского, по которому мы имеем вывоз в размере 311,5 тыс. пуд., то это главным образом сырье сибирское, перегружаемое с воды на жел. дор. для дальнейшей переотправки.

Ввозящими округами были—Кунгурский с его развитой кустарной кожевенной промышленностью и Свердловский. В 1913 году ввезено в Кунгурский округ 59,1 тыс. пуд., Свердловский—37,7 тыс. пуд. Для Пермского округа железно-дорожный баланс является ввозным в количестве 235,8 тыс. пуд., однако, большая часть этого количества вывозилась по Каме за Урал. Так, со ст. Тура и со ст. Тюмень в том же году поступило на пристань Левшино 82 тыс. пудов и на ст. Пермь 107 тыс. пуд. Значительное количество кожсырья поступало на Урал из Сибири и по жел. дорогам; с другой стороны, кожсырье вывозилось с Урала в Вятку, Шую и др. районы Центральной России, а также и за границу (через Ригу).

Значительный вывоз шерсти давал только Троицкий округ (64 тыс. пуд. в 1913 году), при чем опять-таки за счет поступления шерсти и из Киргизии. Шерсть, вывезенная в количестве 171,4 тыс. пуд. из Тюменского округа, целиком является сибирской, доставленной по воде. Из остальных вывозящих районов имеем по Шадринскому округу—4,4 тыс. пуд., Златоустовскому—2,5 тыс. пуд. Ввоз имеем для Челябинского округа—23,9 тыс. пуд. (ввозилась шерсть исключительно на ст. Мишкино), Свердловского—4,9 тыс. пуд., Курганского—3,1 тыс. пуд., Тагильского—1,5 тыс. пуд., Кунгурского—0,6 тыс. пуд. Ввоз в Пермский округ в размере 106,4 тыс. пуд. получается благодаря невозможности учета, за отсутствием данных, вывоза шерсти через пристань Левшино и Пермь по Каме. На ст. Левшино и Пермь из Туры поступило сибирской шерсти в 1913 году 128 тыс. пуд. Также как и по кожсырью, Урал, получая шерсть из Сибири, в свою очередь отправляет таковую в Центральную Россию, а отчасти и за границу.

#### Перевозки продуктов птицеводства.

Из остальных продуктов необходимо отметить продукты птицеводства, в значительном количестве вывозившиеся с Урала. На первое место здесь надо поставить яйца, кото-

рых в 1913 году было вывезено с Урала 407,7 тыс. пуд. По округам вывоз и ввоз яиц определяется следующими цифрами:

| Вывозящие округа. | Вывезено.       | Ввозящие округа. | Ввезено.      |
|-------------------|-----------------|------------------|---------------|
| Шадринский . . .  | 137,4 тыс. пуд. | Тагильский . . . | 1,7 тыс. пуд. |
| Пермский . . . .  | 81,5 » »        | Свердловский . . | 1,3 » »       |
| Курганский . . .  | 72,7 » »        |                  |               |
| Кунгурский . . .  | 65,8 » »        |                  |               |
| Челябинский . . . | 32,6 » »        |                  |               |
| Златоустовский .  | 15,6 » »        |                  |               |
| Тюменский . . . . | 5,1 » »         |                  |               |
| Итого . . . .     |                 | 410,7 » »        | 3,0 » »       |
| Баланс . . . .    |                 | 407,7            | —             |

Главными станциями отправления были ст. Ощепково, Кунгур, Синарская и Бородулино Пермской жел. дор., Курган и Мишкино Сибирской жел. дор. Яйца шли почти целиком за границу через Н. Порт и частью через Ригу, а в некотором количестве в Москву и Ленинград.

За неимением данных о перевозках пуха и пера, а также битой домашней птицы по всему Уралу, напомним вкратце, что обработка пухо-перового сырья концентрировалась в Шадринске, откуда товар отправлялся за границу; вывоз битых гусей в Москву, Ленинград и за границу имел место в зауральских округах, богатых этим видом домашней птицы: Шадринском, Курганском и Ишимском.

**Довоенная с-х. продукция Урала.** Раньше, чем перейти к рассмотрению тех изменений, которые произошли в сельском хозяйстве Урала за последний ряд лет, остановимся вкратце на характеристике общей продукции уральского сельского хозяйства до начала его упадка.

Предварительно поясним метод исчисления. Исходя из элементов крестьянского хозяйства, поскольку они установлены переписью 1916 года, каковая не отметила существенных изменений размеров сель.-х—ва в сторону сжатия такового, а для второстепенных отраслей—огородничества, птицеводства, пчеловодства—базируясь на данных переписи 1920 года, за отсутствием материалов по этим отраслям за более ранний период,—попытаемся установить общие размеры нормальной продукции уральского сельского хозяйства, приняв в основание исчисления стоимости продукции следующие положения: 1) средние урожаи за десятилетие до войны, 2) средние нормы выхода животных продуктов (удой, выход шерсти, ежегодный отход стада и выход мяса из головы скота и т. д.) и 3) средние довоенные цены на отдельные продукты сельского хозяйства. Для устранения двой-

ного счета кормов и продуктов животноводства, получаемых в результате скармливания кормов, стоимость грубых кормов сена и соломы исключим совсем из счета, полагая, что они целиком используются в хозяйстве. Что касается концентрированных кормов (овес, мука, ячмень и пр.), то, в соответствии с долей этих кормов по отношению ко всей зерновой продукции, установленной при исчислении продукции 1924 года для определения условной чистой доходности крестьянского хозяйства в налоговых целях (15 проц.), примем грубо, что эта доля приблизительно остается той же и для довоенного времени. Стоимость рабочей силы рабочего скота не оцениваем, а также не вычитаем других хозяйственных расходов, уменьшающих фактическую условно—чистую доходность крестьянского хозяйства, понимая под последней разность между валовой продукцией хозяйства и всеми хозяйственными расходами (кроме кормов, хозяйственные расходы включают в себя семена, плату за аренду, амортизацию капиталов, плату наемным рабочим, стоимость навоза и пр.).

В указанном понимании средняя довоенная валовая продукция уральского сельского хозяйства определяется следующими данными, имеющими ориентировочный характер:

Стоимость средней валовой продукции.

В тысячах рублей. В % к общей стоимости.

|                                                                                     |          |      |
|-------------------------------------------------------------------------------------|----------|------|
| <i>Продукция полеводства<br/>(без стоимости концен-<br/>трир. кормов) . . . . .</i> | 115444,9 | 49,8 |
| В т. ч. зерновая и<br>картофель . . . . .                                           | 100690,6 | 43,4 |
| Технические культуры                                                                | 14754,3  | 6,4  |
| <i>Продукция животно-<br/>водства . . . . .</i>                                     | 98365,7  | 42,4 |
| В том числе:                                                                        |          |      |
| Мясная . . . . .                                                                    | 43159,2  | 18,6 |
| Молочная . . . . .                                                                  | 47234,3  | 20,4 |
| Животное сырье . . . . .                                                            | 7983,2   | 3,4  |
| <i>Продукция огородниче-<br/>ства . . . . .</i>                                     | 6664,4   | 2,9  |
| <i>Продукция птицевод-<br/>ства . . . . .</i>                                       | 10960,9  | 4,7  |
| <i>Продукция пчеловод-<br/>ства . . . . .</i>                                       | 295,1    | 0,2  |
| Итого . . . . .                                                                     | 231742,0 | 100  |

Исключаемая нами стоимость кормов складывается из стоимости грубых кормов (сена и соломы) в сумме 74.684,7 тыс. рублей и концентрированных кормов на сумму 13.733 тыс. рублей, а всего 88417,7 тыс. рублей. Таким образом, общая валовая средняя довоенная продукция уральского с.-х—ва, считая и корма, определится в 320159,7 тыс. рублей.

Продукция полеводства в принятом нами выше понимании (без стоимости концентрированных кормов) составляет половину общей стоимости продукции (49,8 проц.), немногим ниже и вся продукция животноводства (42,4 проц.). Эти две отрасли исчерпывают собой почти целиком всю доходность крестьянского хозяйства.

Остальные мелкие отрасли крестьянского хозяйства на Урале не играют существенной роли в общем доходе хозяйства, причем наиболее доходной из них является птицеводство, дающее 4,7 проц. общей продукции сельского хозяйства.

По отдельным округам, как общие размеры продукции, так и характер ее строения, а также размеры продукции, падающей на душу крестьянского населения, варьируют в очень широких пределах, в соответствии с охарактеризованной в предыдущем изложении разностью в строении и удельном весе сельскохозяйственного промысла по районам Урала. В подтверждение приведем следующие данные:

| Округа                   | Средняя довоен.<br>стоимость с/х.<br>продуктов в тыс.<br>довоенных руб. | На 1 душу крестьянского населения<br>приходится продукции (в довоен. руб.) |                  |                          |                   |                     |                   |
|--------------------------|-------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|------------------|--------------------------|-------------------|---------------------|-------------------|
|                          |                                                                         | Всего                                                                      | В том числе      |                          |                   |                     |                   |
|                          |                                                                         |                                                                            | Поле-<br>водства | Живот-<br>новод-<br>ства | Птице-<br>водства | Огород-<br>ничества | Пчело-<br>водства |
| Тагильский . . . . .     | 6.125,0                                                                 | 17,9                                                                       | 7,2              | 8,9                      | 0,7               | 1,1                 | 0,0               |
| Свердловский . . . . .   | 10.497,8                                                                | 21,6                                                                       | 10,9             | 8,8                      | 0,8               | 1,1                 | 0,0               |
| Златоустовский . . . . . | 5.010,3                                                                 | 24,0                                                                       | 8,9              | 14,1                     | 0,1               | 0,8                 | 0,1               |
| В Камский . . . . .      | 8.518,0                                                                 | 29,0                                                                       | 11,3             | 15,5                     | 0,9               | 1,3                 | 0,0               |
| Пермский . . . . .       | 19.096,6                                                                | 31,7                                                                       | 16,4             | 12,4                     | 1,4               | 1,4                 | 0,1               |
| Тобольский . . . . .     | 3.887,3                                                                 | 34,8                                                                       | 10,3             | 21,2                     | 1,2               | 2,1                 | 0,0               |
| Кунгурский . . . . .     | 16.670,2                                                                | 39,5                                                                       | 23,3             | 13,0                     | 1,6               | 1,5                 | 0,1               |
| Сарапульский . . . . .   | 20.308,5                                                                | 40,7                                                                       | 24,9             | 13,2                     | 1,2               | 1,1                 | 0,3               |
| Шадринский . . . . .     | 27.104,1                                                                | 46,5                                                                       | 25,4             | 16,7                     | 3,1               | 1,3                 | 0,0               |
| Тюменский . . . . .      | 17.227,1                                                                | 48,5                                                                       | 17,6             | 26,7                     | 2,6               | 1,6                 | 0,0               |
| Ирбитский . . . . .      | 11.655,2                                                                | 51,4                                                                       | 24,7             | 22,8                     | 2,1               | 1,8                 | 0,0               |
| Челябинский . . . . .    | 27.033,1                                                                | 51,6                                                                       | 29,2             | 18,9                     | 2,8               | 0,7                 | 0,0               |
| Курганский . . . . .     | 18.105,0                                                                | 56,7                                                                       | 25,7             | 26,8                     | 3,7               | 0,5                 | 0,0               |
| Троицкий . . . . .       | 19.085,3                                                                | 60,8                                                                       | 34,3             | 23,1                     | 2,6               | 0,8                 | 0,0               |
| Ишимский . . . . .       | 21.418,5                                                                | 63,2                                                                       | 24,5             | 34,3                     | 3,3               | 1,1                 | 0,0               |
| По Уралу . . . . .       | 231742,0                                                                | 41,2                                                                       | 20,6             | 17,4                     | 1,9               | 1,2                 | 0,1               |

Округа расположены нами в порядке возрастающей обеспеченности сельского населения продукцией сельск. — х-ва по расчету на душу. Как видим, эта обеспеченность колеблется весьма

широко: от 17,9 довоенных рублей на душу в Тагильском округе до 63,2 рублей в Ишимском, т. е. в 3,5 раза.

Это определяет собой и рыночность хозяйства по отдельным районам. Наименее обеспечены продукцией три типичных промышленных округа—Тагильский, Свердловский и Златоустовский, затем идут полупромышленные, полусельско-хозяйственные округа—В.-Камский и Пермский. Все эти пять округов, как мы видели, ввозят хлебные и животноводственные продукты, и тем в большей степени, чем менее они сами обеспечены продукцией с сельского хозяйства. Промежуточное положение занимает северный Тобольский округ с небольшой полеводческой продукцией (10,3 руб. на душу), и потому ввозящий хлеб, и значительной животноводческой (21,2 р.), дающей излишки. Состав продукции остальных производящих округов, при постепенном повышении общей суммы продукции на юго-восток области, различен в зависимости от преобладания стоимости двух основных отраслей уральского сельского хозяйства: полеводства и животноводства.

Для главнейших производящих районов особенно резкое преобладание полеводческой продукции над животноводческой мы имеем по Троицкому, Челябинскому и Шадринскому округам, которые, как мы видели, и вывозят главным образом хлебные продукты. Наоборот, значительное преобладание продукции животноводства отмечается в округах Ишимском, Тюменском. Что касается Курганского, то здесь, наряду с высокими размерами животноводческой продукции (26,5 рублей на душу), продукция полеводства немногим ниже продукции животноводства (25,7 руб. на душу). Эти округа выбрасывают значительное количество животных продуктов, главным образом масла. Наиболее высокое обеспечение населения продукцией мы имеем в Троицком и Ишимском округах, при чем в первом из этих округов чрезвычайно высока продукция полеводства (34,3 руб. на душу), во втором—животноводства (тоже 34,3 руб. на душу).

В производящих районах юго-востока области имеем также повышенное значение птицеводства в общей стоимости продукции.

Для уяснения строения средней нормальной продукции по районам Урала помещаем следующую диаграмму: (см. стр. 67).

Соотношение верхних столбиков, выражающих общий размер с.-х. продукции, с нижними, указывающими на степень обеспечения населения с.-х. продукцией, по округам довольно сильно варьирует. Из округов, имеющих при значительных размерах всей массы продукции пониженное обеспечение таковой сельского населения, необходимо отметить Пермский и отчасти Сарапульский; наоборот, значительным обеспечением населения



Что касается Урала, то последний в части зерновой своей продукции и вообще сравнительно слабо был связан с внешним рынком, оживление же промышленной жизни, в связи с военными заказами, способствовало дальнейшему расширению своего внутриуральского рынка, представляемого заводским населением Урала. В затруднительном положении в первое время по объявлении войны оказалась только маслодельческая промышленность, в виду прекращения заграничного экспорта, поглощавшего, обычно, почти все производство сливочного масла на Урале и в Сибири. Однако, закупка масла с 1915 года для нужд продовольствия армии разрешила и этот важный для маслодельческих районов вопрос, и мы видим дальнейший рост производства масла в этих районах.

Руководитель переписи 1916 года П. Румянцев устанавливает для Приуральского района (Вятская и бывшая Пермская губернии в дореволюционных границах) уменьшение площади посева по сравнению с данными Центрального Статистического Комитета для 1915 г. в размере 4,1 проц. <sup>1)</sup> Что касается скота, то, при сравнении с данными Ветеринарного Управления за 1914 год, перепись 1916 года для Приуральского района дает, наоборот, значительный излишек по всем видам скота (для лошадей 14,7 проц., крупного рогатого скота 46,3 проц., овец 67,7 проц., коз 20,5 проц. и свиней даже 125,2 проц. <sup>2)</sup>).

При различии в самом характере сравниваемых материалов, нельзя считать приведенные нами результаты сравнения в достаточной мере показательными. Все же они подтверждают общее положение об устойчивости сельского хозяйства в первые годы Европейской войны.

За отсутствием по Уралу сравнимых материалов довоенных и по переписи 1917 г., приведем соотношение довоенных посевных площадей с площадями по переписи 1916-1917 г. для Приуральского района и района западной Сибири по данным Ц.С.У. <sup>3)</sup>).

П л о щ а д ь   п о с е в а .

С.С.С.Р.   Приуральский район.   Западная Сибирь.

(В процентах к 1909—14 г.г.)

|                                   |      |       |       |
|-----------------------------------|------|-------|-------|
| В среднем за 1909—14 г.г. . . . . | 100  | 100   | 100   |
| По переписи 1916 г. . . . .       | 95,0 | 101,9 | 121,0 |
| По переписи 1917 г. . . . .       | 95,5 | 100,4 | 125,9 |

<sup>1)</sup> Предварительные итоги переписи 1916 г. Выпуск 1. Европейская Россия, стр. XVIII.

<sup>2)</sup> Там-же, стр. XVI.

<sup>3)</sup> Сборник статистических сведений по Союзу С.С.Р. Москва, 1924 г., стр. 123-124.

При общем небольшом, правда, понижении посевной площади к 1916 году по всему С.С.С.Р. районы, включающие Урал-область, дают рост посевной площади, особенно значительный для западной Сибири. Для Приуральского района и в 1917 году посевная площадь, при небольшом уменьшении, не опускается ниже довоенной, а за Уралом в западной Сибири мы имеем даже некоторый дальнейший прирост.

Таким образом, по 1917-й год включительно говорить о кризисе сельского хозяйства Уральской области можно разве постольку, поскольку, при сохранившихся общих размерах сельскохозяйственного производства, значительно ухудшилось положение с мертвым инвентарем, т. к. пополнения инвентаря во время войны почти не производилось, в виду прекращения привоза машин из-за границы и сокращения внутреннего производства в связи с переходом заводов на работу по обороне.

Последовавшая затем гражданская война, принявшая как раз на Урале крайне затяжную форму, послужила причиной быстрого падения уральского сельского хозяйства; подразверстка 1919-20 года, вынужденная безвыходным положением Республики, оставила крестьян к голодному 1921 году, затмившему по размерам неурожая 1891-й голодный год, без необходимых запасов, в силу чего кризис к 1922 году достиг своего апогея; только благодаря хорошему урожаю 1922 г. и чрезвычайным усилиям по снабжению населения семенным материалом приостановился разрушительный процесс падения сельского хозяйства. За последние два года кризис может считаться уже в значительной степени ликвидированным.

Наиболее резкие изменения за рассматриваемый нами период претерпела посевная площадь, давая от года к году резкие скачки сначала вниз, а затем вверх. (См. таб. на стр. 70).

Быстро сокращаясь после 1916 года, посевная площадь к 1922 г., следовавшему за предшествующим неурожайным, опустилась до 45 проц. нормальной. Столь необычайное сокращение полевой продукции—основы уральского сельского хозяйства—повлекло за собой с неизбежностью резкое ухудшение и других сторон крестьянского хозяйства: сильное сокращение, в связи с голодным годом, сельского населения, уменьшение крестьянских стад и пр.

Однако, быстрее, чем можно было ожидать, крестьянство, при широкой поддержке семенами со стороны государства и благодаря хорошему урожаю 1922 года, сумело оправиться и залечить свои хозяйственные раны: в 1924 году мы имеем уже около  $\frac{4}{5}$  нормальный посевной площади.

Судьба озимого и ярового клина, как видно из предыдущей таблицы, за последний ряд лет была весьма неодинакова.

Посевная площадь на Урале <sup>1)</sup>.

| Г о д ы.      | В тысячах десятин. |              |         | В ‰ ‰ к 1916 году. |              |         |
|---------------|--------------------|--------------|---------|--------------------|--------------|---------|
|               | Всего.             | В том числе. |         | Всего.             | В том числе. |         |
|               |                    | Озимых.      | Яровых. |                    | Озимых.      | Яровых. |
| 1916 г. . . . | 4772               | 654          | 4118    | 100                | 100          | 100     |
| 1920 г. . . . | 3919               | 526          | 3393    | 82,1               | 80,4         | 82,4    |
| 1921 г. . . . | 3086               | 569          | 2517    | 64,7               | 87,0         | 61,1    |
| 1922 г. . . . | 2143               | 664          | 1479    | 44,9               | 101,5        | 35,9    |
| 1923 г. . . . | 3198               | 847          | 2351    | 67,0               | 129,5        | 59,5    |
| 1924 г. . . . | 3786               | 875          | 2911    | 79,3               | 133,8        | 70,7    |

Как увидим ниже, с особенной силой кризис разразился в районе производящего юго-востока области, хозяйство которого базируется почти исключительно на яровом клине. Рожь—культура Предуралья и северной полосы Урала—оказалась весьма устойчивой культурой, максимальное понижение которой к 1920 году не превышало 20 проц. площади 1916 года, в то время как яровой клин к 1922 году сократился на 64,1 проц. С проникновением озимой культуры в юго-восточные районы, мы видим, что с 1922 года озимый клин по своим размерам превышает уже площадь 1916 года.

Как было указано, кризис сельского хозяйства в неодинаковой степени задел отдельные районы области, при чем Предуралье (за исключением южной его части) и северная лесная мало-производящая полоса области пострадали в значительно меньшей степени. Принимая для преуменьшенных за последние годы средних урожаев установленную уже поправку в 0,5 балла, мы для разных районов области по отношению к критическому 1922 году имеем следующее:

<sup>1)</sup> Для 1916 года площадь посева взята без поправок, для 1923 и 1924 г. г. с поправками, определенными Уралстат-Бюро при расчетах баланса сельского хозяйства. Поправки для остальных лет определены путем коэффициента изменения за год для посевных площадей без поправок за два соседние года: от 1923 г. к 1922-му, 1922-го к 1921 и т. д.

| Районы и округа. | ‰ посевной<br>площади<br>1922 г. к 1916<br>году (без по-<br>правок на<br>недоучет<br>площади). | ‰ урожай<br>ржи, пше-<br>ницы и овса<br>1921 года к<br>среднему<br>урожаю за<br>1905-1914 г.г. |
|------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                  |                                                                                                |                                                                                                |

**Предуралье и северная полоса.**

|                          |      |      |    |
|--------------------------|------|------|----|
| Пермский округ . . . . . | 40,6 | 2216 | 25 |
| Тагильский » . . . . .   | 69,2 |      | 61 |
| Тобольский » . . . . .   | 58,5 |      | 41 |

**Юго-восток области.**

|                          |      |      |
|--------------------------|------|------|
| Ишимский округ . . . . . | 26,2 | 8,4  |
| Челябинский » . . . . .  | 22,4 | 17,7 |
| Троицкий » . . . . .     | 15,6 | 4,8  |

Вследствие более быстрого свертывания крестьянского хозяйства в широко-производящих районах области и более устойчивого положения сельского хозяйства в лесных малопроизводящих районах, мы видим к моменту обострения кризиса картину почти полной пивелировки размеров хозяйства на уровне ниже потребительского, что видно из следующего сопоставления:

Средний посев на хозяйство (десятин <sup>1)</sup>).

|                         | 1916 г. | 1922 г. | 1924 г. |
|-------------------------|---------|---------|---------|
| <b>Северные округа.</b> |         |         |         |
| Тагильский . . . . .    | 1,18    | 1,06    | 1,29    |
| Ирбитский . . . . .     | 3,93    | 2,30    | 3,46    |
| <b>Южные округа.</b>    |         |         |         |
| Челябинский . . . . .   | 6,21    | 1,69    | 5,06    |
| Троицкий . . . . .      | 7,62    | 1,49    | 4,67    |

Бюджетные данные устанавливают следующий минимальный размер хозяйства, при котором отчуждения с.-х. продуктов превышают их обратное приобретение.

|                                        | Первая по посеву группа, дающая превышение отчуждения с.-х. продуктов над приобретением. | Размер превышения в довоенных рублях на 1 х-во. |
|----------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|
| Довоенные бюджеты . . . . .            | От 2,01 до 4-х дес.                                                                      | 3 руб. 40 коп.                                  |
| Учет рыночного оборота 1924 г. . . . . | » 2,01 до 4-х дес.                                                                       | 3 руб. 14 коп.                                  |

<sup>1)</sup> Посевные площади взяты без поправок на недоучет таковых.

Значит, хозяйства, не достигающие указанных выше размеров, надо считать потребляющими, а мы видим, что в 1922 году средние размеры крестьянского хозяйства в производящих районах опустились ниже этого минимума.

К 1924 году средние размеры хозяйства в производящих районах сильно шагнули вперед, не достигая, однако, размеров 1916 года.

Сопоставляя движение посевных площадей по всему С.С.С.Р. и по Уралу, получаем следующее:

|                                             | Посевная площадь |         |         |         |         |         |
|---------------------------------------------|------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
|                                             | 1916 г.          | 1920 г. | 1921 г. | 1922 г. | 1923 г. | 1924 г. |
| <sup>1)</sup><br>С. С. С. Р. (тыс. десят.)  | 86.490           | 74.600  | 66.750  | 58.675  | 69.927  | 75.869  |
| 8 % к 1916 году . . .                       | 100              | 85,6    | 77,2    | 67,8    | 83,2    | 87,7    |
| Урал (тыс. десят.) . . .                    | 4.772            | 3.919   | 3.086   | 2.143   | 3.198   | 3.786   |
| % к 1916 году . . . .                       | 100              | 82,1    | 64,7    | 44,9    | 67,0    | 79,3    |
| % посевной площади<br>Урала к площади СССР. | 5,5              | 5,3     | 4,6     | 3,7     | 4,6     | 5,0     |

Доля Урала в общей посевной площади Республики, как и вообще всех производящих районов, особенно задетых неурожаем 1921 г., заметно сокращается к 1922 году, а затем к 1924 г. вновь почти достигает своего нормального размера.

**Изменения в соотношении культур.** Огромное сокращение посевной площади шло параллельно с большими изменениями в самом составе таковой. Уже из предыдущего изложения должно быть ясно, в каком направлении происходили эти изменения.

Приведем данные о соотношении отдельных культур только для наиболее характерных моментов: для 1916 года, который

<sup>1)</sup> Без Д. В. О., Туркестана и Закавказья. Посевные площади взяты с поправками на недоучет (см. «Народное Хозяйство Союза С. С. Р. в цифрах» изд. Ц.С.У., для 1920 и 21 г. см. «Народное Хозяйство», вып. 3, изд. «Эконом. Жизнь»).

можно считать нормальным, 1922 года—максимального напряжения с.-х. кризиса—и для 1924 года, как последнего в ряде предыдущих лет.

| Г о д ы | На 100 десятин посевной площади приходилось: |         |      |        |       |                     |           |
|---------|----------------------------------------------|---------|------|--------|-------|---------------------|-----------|
|         | Ржи                                          | Пшеницы | Овса | Ячменя | Проса | Технических культур | Картофеля |
| 1916 г. | 13,9                                         | 37,6    | 38,1 | 3,7    | 0,3   | 2,0                 | 0,3       |
| 1922 г. | 31,2                                         | 23,9    | 21,4 | 4,2    | 12,1  | 3,1                 | 0,2       |
| 1924 г. | 23,1                                         | 32,1    | 29,9 | 3,0    | 2,3   | 2,7                 | 0,6       |

Наиболее резкие отступления от обычного распределения культур вызваны голодным годом и сводятся к чрезвычайному росту озимой культуры (ржи) за счет основных яровых—пшеницы и овса, при чем временно получает широкое распространение малоценная культура проса. К 1924 году происходит процесс обратной перестройки посевной площади: значение озимого клина падает, хотя и замедленным темпом, резко уменьшается значение проса в общей посевной площади и, наоборот, растет значение пшеницы и овса. По производящим районам, в наибольшей степени сжавшим размеры своего производства, изменения в составе посевной площади еще более значительны:

| Культуры.                           | Челябинский округ. |         |         | Троицкий округ. |         |         |
|-------------------------------------|--------------------|---------|---------|-----------------|---------|---------|
|                                     | 1916 г.            | 1922 г. | 1924 г. | 1916 г.         | 1922 г. | 1924 г. |
| В процентах к общей площади посева: |                    |         |         |                 |         |         |
| Рожь . . . . .                      | 1,78               | 28,10   | 14,10   | 0,40            | 2,57    | 11,46   |
| Пшеница . . . .                     | 54,26              | 26,07   | 46,82   | 71,32           | 24,47   | 53,88   |
| Овес . . . . .                      | 41,33              | 13,69   | 27,17   | 24,78           | 24,40   | 25,13   |
| Просо . . . . .                     | 0,10               | 25,38   | 6,18    | 0,13            | 38,10   | 4,76    |

Здесь мы видим полную революцию в составе посевной площади. В 1922 году основная рыночная культура юго-востока Уральской области—пшеница, занимавшая в дореволюционный период подавляющую часть посевной площади, особенно в степном районе, была отодвинута назад, уступив свое место в Троицком округе совершенно новой для этого района культуре—просу, а в Челябинском округе также случайной культуре—озимой ржи.

Сильное возрастание посевов проса объясняется дешевизной обсеменения просом по сравнению с дорогими стоящими се-

менами пшеницы после голодного 1921 г., когда у самого крестьянского населения своих семян не было и надо было добывать их со стороны, а также усиленной выдачей проса государством в качестве семсуды. Резкое падение посевов проса в промежутке 1922-1924 г.г. говорит за то, что оно вскоре займет вновь скромное значение в хозяйстве уральского крестьянина. Что касается ржи, то хотя процент этой культуры после 1922 года начинает понижаться, но это происходит за счет быстрого восстановления ярового клина, абсолютно же площадь под рожью непрерывно растет, начиная с 1922 года, и последние три года держится на уровне, превышающем площадь 1916 года. Эта культура, повидимому, более прочно вошла в крестьянское хозяйство за уральских юго-восточных районов, где она прежде почти не имела места. Дальнейшее усиление рыночных связей крестьянского хозяйства должно повлечь за собой сокращение площади посевов ржи в районе производящего юго-востока области.

В общем и целом, и в перестроении состава посевной площади также, как и в других изменениях крестьянского хозяйства, более устойчивыми оказались северо-западные районы области и чем далее на юго-восток, тем сильнее сказались изменения в соотношении отдельных культур.

**Движение численности крестьянского стада и изменения в составе стада.** В области крестьянского животноводства изменения, происшедшие в годы после революции, не менее резки, чем это мы видели для посевной площади. Период с 1916 по 1922 год и здесь характеризуется систематическим из года в год уменьшением крестьянского стада, достигающим максимальных размеров в течение 1921-22 голодного года. Наоборот, за 1923 и 1924 годы, в связи с общим оздоровлением крестьянского хозяйства, наблюдается довольно быстрый процесс восстановления крестьянского животноводства.

Останавливаясь на наиболее характерных моментах, эволюцию животноводства по отдельным видам скота можно охарактеризовать следующим образом:

| Г о д ы .  | Ч и с л о л о ш а д е й . |              |            |               |              |            | На 100 лошадей   |                              |                    |
|------------|---------------------------|--------------|------------|---------------|--------------|------------|------------------|------------------------------|--------------------|
|            | В т ы с я ч а х           |              |            | В % к 1916 г. |              |            | приходилось.     |                              |                    |
|            | Всего.                    | В том числе. |            | Всего.        | В том числе. |            | Рабочих лошадей. | От 1 г. до рабочего возраста | Жеребят до 1 года. |
|            |                           | Рабочих.     | Молодняка. |               | Рабочих.     | Молодняка. |                  |                              |                    |
| 1916 . . . | 2344                      | 1816         | 528        | 100           | 100          | 100        | 76,6             | 14,9                         | 8,5                |
| 1922 . . . | 1259                      | 1053         | 206        | 53,7          | 58,0         | 39,0       | 83,6             | 11,7                         | 4,7                |
| 1924 . . . | 1554                      | 1221         | 333        | 66,3          | 67,2         | 63,1       | 78,7             | 10,9                         | 10,4               |

Надо полагать, что учет крестьянского скота за последние годы, в связи с фискальным значением этих учетов, менее точен, чем данные переписи 1916 г., и, таким образом, размер сокращения крестьянских стад в действительности несколько слабее, чем это выходит из непосредственного сопоставления переписи 1916 г. с последующими учетами. Однако, установлено, что как раз для скота размеры недоучета за последние годы ниже, чем для посевных площадей. Общая картина движения стада, таким образом, не должна сильно измениться.

Итак, к 1922 году рабочих лошадей осталось всего около  $\frac{3}{5}$  числа таковых по переписи 1916 года, а молодняка менее  $\frac{2}{5}$ . К 1924 году наблюдаем значительный прирост как взрослых лошадей, так и молодняка, при чем темп роста последнего обгоняет прирост рабочих лошадей. Если с 1922 г. по 1924 г. число рабочих лошадей возросло всего на 16 проц. по отношению к 1922 году, то количество молодняка за это же время увеличилось на 61,8 проц. Приведенные в таблице данные о составе стада лошадей объясняют причину этого разного темпа восстановления рабочих лошадей и молодняка. Эти данные говорят о том, что в тяжелый период крестьянство, удерживая рабочую лошадь—основу своего хозяйства,—усиленно ликвидировало молодняка. Увеличение молодняка после 1922 года относится, естественно, в первую очередь к жеребятam, процент которых в стаде к 1924 году превышает соответствующий процент таковых в 1916 году. Относительное же значение следующего возраста молодняка (от 1 г. до рабочего возраста) даже несколько уменьшилось. При незначительности резерва пополнения выбывающих рабочих лошадей, понятно, что прирост последних идет медленно. Усиленное запускание жеребят дает надежду на установление в ближайшие годы нормального процесса восстановления рабочего скота.

Сокращение посевных площадей шло быстрее, чем сокращение числа рабочих лошадей, а невозможность быстрого пополнения состава рабочих лошадей, наряду с сильным приростом посевных площадей за последние два года, в условиях дальнейшего роста посевной площади, может создать затруднения в крестьянском хозяйстве в виду недостатка конской тяги.

Приходилось рабочих лошадей на 100 дес. посева.

|                 |    |
|-----------------|----|
| 1916 г. . . . . | 48 |
| 1922 г. . . . . | 75 |
| 1923 г. . . . . | 50 |
| 1924 г. . . . . | 48 |

Нагрузка рабочих лошадей в среднем по Уралу уже в 1924 г. достигла довоенной. Однако, путем более интенсивного использования конской силы крестьянство, надо полагать, сумеет справиться с этим затруднением, и недостаток рабочей силы лошадей едва ли будет служить препятствием к дальнейшему росту размеров крестьянского хозяйства.

Перейдем к крупному рогатому скоту.

Изменения в составе крупного рогатого скота можно охарактеризовать следующими цифрами:

| Г о д ы.        | Г о л о в   к р у п н о г о   р о г а т о г о   с к о т а . |                         |        |            |                              |                         |        |            |
|-----------------|-------------------------------------------------------------|-------------------------|--------|------------|------------------------------|-------------------------|--------|------------|
|                 | В   т ы   с ы   а   ч   а   х .                             |                         |        |            | В   ‰   к   1916   г о д у . |                         |        |            |
|                 | Всего.                                                      | В   т е м   ч и с л е : |        |            | Всего.                       | В   т е м   ч и с л е : |        |            |
|                 |                                                             | Волов и быков.          | Коров. | Молодняка. |                              | Волов и быков.          | Коров. | Молодняка. |
| 1916 г. . . . . | 3950                                                        | 130                     | 1916   | 1904       | 100                          | 100                     | 100    | 100        |
| 1922 г. . . . . | 1570                                                        | 15                      | 1135   | 420        | 39,7                         | 11,5                    | 59,2   | 22,1       |
| 1924 г. . . . . | 3020                                                        | 37                      | 1339   | 1744       | 76,5                         | 28,5                    | 69,9   | 91,6       |

Сокращение количества крупного рогатого скота, особенно молодняка и быков, шло несколько быстрее, чем сокращение лошадей, зато и восстановление рогатого скота идет более ускоренным темпом, при чем учет 1924 года дает уже 70 проц. числа коров 1916 года и более 90 проц. молодняка.

Замедленный темп восстановления взрослых коров, по сравнению с молодняком, объясняется также выпадением, в момент обострения кризиса, старшего возраста молодняка, непосредственно пополняющего убыль коров и быков. Пока эти резервы не пополнятся (через год, два), нельзя рассчитывать и на быстрое пополнение стада коров.

Это ясно из следующих данных:

На 100 голов крупного рогатого скота приходилось:

|               | Волов и быков от 2-х лет. | Коров. | Молодняка старше 1½ лет. | Молодняка от 1 до 1½ лет. | Телят до 1 года. |
|---------------|---------------------------|--------|--------------------------|---------------------------|------------------|
| 1916 г. . . . | 3,3                       | 50,5   | 9,9                      | 11,6                      | 24,7             |
| 1922 г. . . . | 0,9                       | 72,3   | 6,2                      | 6,9                       | 13,7             |
| 1924 г. . . . | 1,2                       | 46,3   | 4,7                      | 19,1                      | 28,7             |

Стадия восстановления крупного рогатого скота для 1924 г. характеризуется перегруженностью молодняком двух младших возрастов; благодаря этому процент коров несколько ниже,

чем в 1916 году, а процент молодняка старше 1½ лет вдвое выше, чем в 1916 году. В ближайшие два года должно произойти значительное пополнение этой последней категории, которая, в свою очередь, пополняет выбывающий взрослый скот; тогда надо ожидать и более быстрого прироста числа коров.

Для мелкого животноводства изменения за последний ряд лет представляются в следующем виде:

|             | Овцы.      |                    | Свиньи.    |                    |
|-------------|------------|--------------------|------------|--------------------|
|             | В тысячах. | В ‰ ‰ к 1916 году. | В тысячах. | В ‰ ‰ к 1916 году. |
| 1916 г. . . | 4235       | 100                | 1388       | 100                |
| 1922 г. . . | 1432       | 33,8               | 167        | 12,0               |
| 1924 г. . . | 2997       | 70,8               | 847        | 61,0               |

Свиньи, основным кормом для которых являются хлебные продукты и картофель, в период голодовки 1921-22 года, естественно, потерпели наибольший урон. Как видим, к 1922 году их осталось немногим более 1/10 по сравнению с 1916 годом. Однако, физиологическая легкость размножения мелкого скота, особенно как раз свиней, позволяет при улучшившихся хозяйственных условиях, быстро восстановить эти виды скота, усиленное восстановление которых мы и наблюдаем с 1922 года.

По отдельным районам описанные нами изменения в крестьянском стаде происходили не в одинаковом темпе и опять-таки более устойчивым оказалось в этом отношении хозяйство лесных малопроизводящих районов; наоборот, в производящих лесо-степных и степных районах как процесс ликвидации скота, так и процесс его восстановления происходили в более резкой форме, усиливаясь по направлению к юго-востоку области.

В соответствии с охарактеризованными нами изменениями в количестве скота колебалась и обеспеченность им населения.

На 100 крестьянских хозяйств приходилось:

|             | Рабочих лошадей. | Коров. | Овец с ягнятами. | Свиней всех возрастов. |
|-------------|------------------|--------|------------------|------------------------|
| 1916 г. . . | 202              | 177    | 353              | 117                    |
| 1922 г. . . | 100              | 109    | 135              | 14                     |
| 1924 г. . . | 116              | 129    | 292              | 82                     |

**Соотношение экономических групп крестьянских хозяйств.**

Перемещения во взаимных отношениях отдельных групп крестьянских хозяйств являются результатом охарактеризованных выше изменений в сельском хозяйстве Урала и отражают в себе нарастающий кризис сельского хозяйства, а затем его восстановление.

**Группы по посеву.** Основным элементом крестьянского хозяйства, определяющим, в условиях зернового уральского хозяйства, все остальные его стороны, является посевная площадь. Как было указано выше, и по довоенным бюджетам, и по данным обследования 1924 года, группой хозяйств, которая дает чистое отчуждение с.-х. продуктов в более или менее заметных размерах, надо считать группу с посевом свыше 4-х десятин. Отчуждение продуктов и их обратное приобретение, по учету рыночного оборота в крестьянских хозяйствах за 1923-24 год (с мая по май), представляются в следующем виде:

**На 1 хозяйство в довоенных рублях:**

|                           | Отчуждено<br>продуктов<br>с.-х.-ва. | Приобретено<br>продуктов<br>сел. х.-ва. | Чистое отчу-<br>ждение (—) или<br>приобрет. (+). |
|---------------------------|-------------------------------------|-----------------------------------------|--------------------------------------------------|
| Беспосевные. . . . .      | 2,65                                | 46,20                                   | +43,55                                           |
| С посевом до 1 дес. . . . | 7,09                                | 31,89                                   | +24,80                                           |
| »   »   1 до 2 дес. . . . | 14,32                               | 24,77                                   | +10,45                                           |
| »   »   2 до 4 дес. . . . | 22,72                               | 19,58                                   | — 3,14                                           |
| »   »   4 до 6 дес. . . . | 41,89                               | 28,81                                   | —21,08                                           |

Переходной является группа с посевом от 2,01 до 4-х десятин. Принимая, поэтому, что посев до 3 дес. в среднем по Уралу не удовлетворяет даже потребительских нужд самого крестьянства в продуктах сельского хозяйства, группа с посевом от 3 до 6 дес. является самопотребляющей, выбрасывая сравнительно небольшие остатки своей продукции, дающие возможность удовлетворить минимальные потребности в необходимейших продуктах промышленного производства, и только сельское хозяйство, ведущееся в размерах свыше 6 десятин посева дает более или менее значительные излишки продукции, обуславливающие возможность обслуживания, помимо личных, также и хозяйственных нужд, а поэтому возможность и дальнейшего развития хозяйства, — приведем следующие цифры посевных группировок за последний ряд лет.

| Процент хозяйств по Уралу. |             |                              |                       |                     |
|----------------------------|-------------|------------------------------|-----------------------|---------------------|
|                            | Без посева. | С посевом до<br>3-х десятин. | От 3 до 6<br>десятин. | Свыше 6<br>десятин. |
| 1916 г. . . . .            | 13,7        | 31,7                         | 28,3                  | 26,3                |
| 1920 г. . . . .            | 8,7         | 43,1                         | 29,3                  | 18,9                |
| 1922 г. . . . .            | 12,2        | 72,3                         | 13,0                  | 2,5                 |
| 1923 г. . . . .            | 5,9         | 62,5                         | 22,8                  | 8,8                 |
| 1924 г. . . . .            | 9,5         | 53,0                         | 25,9                  | 11,6                |

Данные за 1916-й год относятся только к зауральским уездам бывшей Пермской губернии в дореволюционных границах (Ирбитск., Камышловск., Шадринский и юго-восточная часть быв. Екатеринбургск. уезда).

Район этот по размерам полевого хозяйства является средним между потребительским хозяйством предуральских и северных районов и хозяйством широкопроизводящих районов юго-востока области. Для более ясного представления изобразим движение отдельных посевных групп за 1916-24 годы на следующей диаграмме:

### Соотношение посевных групп крестьянских хозяйств за 1916—1924 г.г.

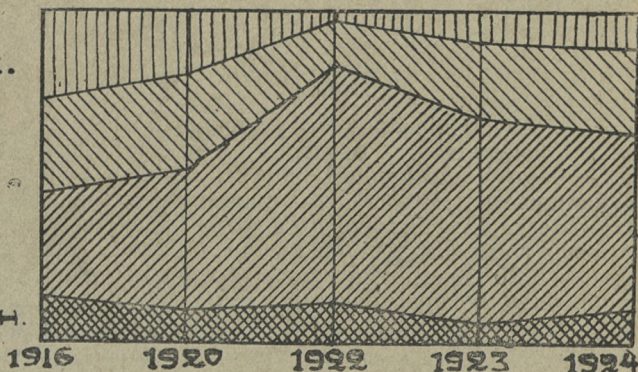
(в % к общему числу).

с посевом  
св. 6 дес.

с посевом  
от 3,1 до 6

с посевом  
до 3 дес.

безпосевн.



Если пока оставить в стороне группу беспосевных, имеющую на Урале смешанный характер (с одной стороны деревенский пролетариат, с другой—заводское население), то для групп имеющих посевы, мы наблюдаем чрезвычайно резкий сдвиг от 1920 г. к 1922-му, сущность которого заключается: 1) в сильном росте с 43,03 проц. до 72,3 проц. общего числа хозяйств группы с посевом до 3-х дес., т. е. группы, которой не хватает продуктов с.-х-ва даже для удовлетворения собственных потребностей; 2) в значительном уменьшении, более чем вдвое, группы самопотребляющих хозяйств с посевом от 3 до 6 дес. и 3) в чрезвычайно резком падении (в 7,5 раза) наиболее товарной группы хозяйств, с посевом свыше 6 дес. С 1923 года наступает обратный процесс: процент малопосевных сокращается, среднепосевных и многопосевных возрастает.

Что касается беспосевщиков, то, не имея возможности судить об изменении относительного значения этой группы с 1916 года, т. к. данные 1916 года относятся только к части, а не ко всей области, мы должны все же отметить падение этого процента к 1920 году, объясняемое отчасти уравнительными процессами в деревне в связи с революцией, отчасти усилением посевов в заводских районах в связи с тяжелым продовольственным положением городского и заводского населения в то время. К 1922 году, вследствие неурожая, процент беспосевщиков заметно возрастает, с улучшением положения в 1923 г. число беспосевных хозяйств заметно сокращается; что касается некоторого повышения беспосевщиков в 1924 году, то оно недостаточно показательно в силу того, что выборочные обследования крестьянских хозяйств в 1922 и 1923 годах охватили значительно меньшую часть заводского населения, чем учет 1924 года. С 1920 по 1924 год крестьянских хозяйств по этим обследованиям числилось:

|                 |           |
|-----------------|-----------|
| 1920 г. . . . . | 1088 тыс. |
| 1922 г. . . . . | 1067 тыс. |
| 1923 г. . . . . | 1075 тыс. |
| 1924 г. . . . . | 1168 тыс. |

Значительное превышение числа учтенных в 1924 году хозяйств по сравнению с числом хозяйств за предыдущие годы и в частности по переписи 1920 года объясняется охватом в 1924 г. за немногими исключениями, сплошь всего заводского населения, что естественно должно было отразиться на увеличении проц. беспосевщиков, как по сравнению с 1923 г., так и по сравнению даже с 1920 годом, и ничего не говорит об усилении этой группы в общей массе крестьянских хозяйств.

#### Группы по скоту.

Для других основных признаков крестьянского хозяйства—обеспечения рабочими лошадьми и коровами—приведем следующие данные:

|                 | Процент крестьянских хозяйств. |                   |                    |                    |                               |
|-----------------|--------------------------------|-------------------|--------------------|--------------------|-------------------------------|
|                 | Без<br>рабочего<br>скота.      | С 1 ло-<br>шадью. | С 2 ло-<br>шадьми. | С 3 ло-<br>шадьми. | С 4 и<br>более ло-<br>шадьми. |
| 1920 г. . . . . | 16,75                          | 41,37             | 25,31              | 9,51               | 7,06                          |
| 1922 г. . . . . | 25,89                          | 44,90             | 21,08              | 5,53               | 2,60                          |
| 1923 г. . . . . | 25,39                          | 45,65             | 20,71              | 5,79               | 2,46                          |
| 1924 г. . . . . | 26,08                          | 44,63             | 20,63              | 5,67               | 2,99                          |

После резкого падения обеспеченности рабочим скотом к 1922 году, мы почти не замечаем в дальнейшем каких-либо заметных перегруппировок в крестьянских хозяйствах по лоша-

ности. В этом сказалась трудность восстановления взрослого крупного скота, медленно растущего. Как мы уже видели, сильный прирост молодняка лошадей очень еще слабо сказался на увеличении числа рабочих лошадей. Некоторое увеличение процента безлошадных в 1924 году по сравнению с 1923 годом не отражает действительности по причинам, отмеченным выше при анализе движения группы беспосевщиков.

О распределении крестьянских хозяйств по коровности имеем следующие цифры:

|                 | Процент крестьянских хозяйств: |                  |                   |                   |                        |
|-----------------|--------------------------------|------------------|-------------------|-------------------|------------------------|
|                 | Без<br>коров                   | С 1 ко-<br>ровой | С 2 ко-<br>ровами | С 3 ко-<br>ровами | С 4 и бол-<br>коровами |
| 1920 г. . . . . | 8,51                           | 49,70            | 27,73             | 8,56              | 5,50                   |
| 1922 г. . . . . | 15,50                          | 55,92            | 22,71             | 4,37              | 1,50                   |
| 1923 г. . . . . | 15,34                          | 56,10            | 22,06             | 4,70              | 1,80                   |
| 1924 г. . . . . | 15,16                          | 54,33            | 21,79             | 5,79              | 2,93                   |

После сильного увеличения по отношению к 1920 году бескоровных и однокоровных хозяйств и сокращения групп многокоровных в 1922 году, мы в последующие годы наблюдаем постепенный и неуклонный обратный сдвиг: процент бес—и однокоровных уменьшается, а всех многокоровных групп увеличивается; но процесс этот пока происходит в микроскопических размерах. Более легкое восстановление стада крупного рогатого скота по сравнению с лошадьми, как видим, отразилось и на группировке хозяйств по коровности.

Таким образом, по всем трем основным элементам крестьянского хозяйства мы, после критического 1922 года, имеем общий сдвиг во всех группах в направлении усиления мощности хозяйств, при чем в группировке по посевной площади этот сдвиг сказался очень резко, в группировке по коровности, вследствие пока слабого пополнения молодняком стада коров, этот сдвиг весьма еще незначителен, а в группировке по лошадности, вследствие продолжительности выращивания молодняка, увеличение обеспеченности взрослым скотом совсем почти не успело сказаться.

Каких-либо признаков, констатирующих усиление процесса расслоения крестьянских хозяйств, т. е. процесса объединения одних групп наряду с увеличением мощности других, рассмотренные нами группировки не дают. Сжатое в своих размерах неблагоприятными условиями последних лет сельское хозяйство Урала начинает разворачиваться—вот в чем суть происходящего в настоящее время хозяйственного процесса в деревне.

Как известно, размер крестьянской семьи является моментом, определяющим, в связи с другими факторами, и самый объем крестьянского хозяйства. Статистическими обследованиями установлено, что вместе с биологическим ростом семьи, а затем ее умиранием (выделы, разделы и пр.) расширяются и сжимаются также и размеры крестьянского хозяйства.

Для Урала перепись 1920 года в этом отношении дает нам следующие цифры:

| Группы хозяйств<br>по семье | 1000 хо-<br>зяйств к об-<br>щему числу | Приходится на 1 хозяйство       |                                  |         |       |                        |       |                      |
|-----------------------------|----------------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|---------|-------|------------------------|-------|----------------------|
|                             |                                        | Населе-<br>ния обо-<br>его пола | В т. ч. в<br>рабочем<br>возрасте | Посев.  | Пашн. | Рабоч.<br>лоша-<br>дей | Коров | Вся<br>кого<br>скота |
|                             |                                        |                                 |                                  |         |       |                        |       |                      |
|                             |                                        |                                 |                                  | Десятин |       | Г о л о в              |       |                      |
| С 1 членом семьи            | 2,86                                   | 1,00                            | 0,61                             | 0,73    | 1,88  | 0,29                   | 0,50  | 1,55                 |
| " 2-3 "                     | 23,18                                  | 2,58                            | 1,62                             | 2,19    | 4,65  | 0,98                   | 1,08  | 4,96                 |
| " 4-6 "                     | 46,01                                  | 4,96                            | 2,38                             | 3,68    | 7,36  | 1,47                   | 1,49  | 7,87                 |
| " 7-10 "                    | 24,99                                  | 7,93                            | 3,44                             | 5,72    | 10,98 | 2,07                   | 2,10  | 11,89                |
| 11 и свыше                  | 2,96                                   | 12,24                           | 5,69                             | 10,07   | 18,59 | 3,37                   | 3,28  | 20,33                |

Увеличение с ростом семьи запаса рабочей силы при расширении земельного фонда, обусловливаемого порядком землепользования в нашей стране, как до революции, так тем более после нее, определяет собой и самый размер крестьянского хозяйства. Поэтому процесс расширения объема хозяйства, наблюдаемый после 1922 года, есть нормальный процесс возрождения опустившегося, как мы видели, ниже потребительского уровня крестьянского трудового хозяйства.

#### О классовых группах в деревне.

Для выяснения, в какой мере имеет место в деревне в настоящее время нарастание социального расслоения крестьянских хозяйств, обычный, приведенный нами анализ является, поэтому, недостаточным. При значительном запасе рабочей силы, в условиях экстенсивного зернового хозяйства в степном районе южного Зауралья, хозяйство с посевом 20 и даже более десятин все же должно быть признано трудовым, а поэтому даже рост наиболее крупно-посевной группы хозяйств, характеризуя экономическое расслоение, еще не говорит о наличии социального расслоения деревни.

Здесь нужны более тонкие приемы анализа, в первую очередь исследование найма рабочей силы в крестьянском хозяйстве, а также и характера арендных отношений.

Сам по себе факт найма рабочей силы без детального анализа его условий также мало показателен, в виду распространенности в крестьянском быходе, в том числе и у нас на Урале, системы отработок, когда взаимный наем есть по существу ока-

зание взаимных экономических услуг. С другой стороны, наше малоимущим населением свидетельствует не об элементе эксплуатации чужого труда в этой группе хозяйств, а наоборот, о хозяйственном упадке, лишаящем возможности своими средствами вести сельск.-хоз. производство. Кабальные условия найма возможны главным образом в сроковом найме экономически мощными хозяйствами. Что же касается аренды, то таковую, в условиях современного слабого использования земли и несоответствия выделенных земельных наделов хозяйственным возможностям отдельных хозяйств, далеко не всегда можно считать отрицательным социально-хозяйственным фактом, к тому же, аренда часто имеет не предпринимательский, а продовольственный характер.

Данные о найме рабочей силы и об аренде, характеризующие часто факт экономического расслоения крестьянских хозяйств, в свою очередь не дают возможности выявить картину кабальных отношений в деревне, определить группу кулацкого элемента деревни в полном смысле этого слова, т. к. эти отношения по большей части являются скрытыми, не поддающимися массовому статистическому учету и далеко не всегда совпадают с статистическими признаками роста экономического благосостояния крестьянского хозяйства.

За отсутствием необходимого детального материала, приведем для характеристики настоящего момента следующие данные об арендных отношениях и найме труда в деревне по материалам весеннего опроса крестьянских хозяйств в 1924 году:

| Посевные группы      |  | % хозяйств дан. группы к общему числу всех крест. хозяйств (вместе с беспосевными) | % хозяйств, имеющих посевы на аренд. зем. к общ. чис. хоз. дан. гр. | Десятина посева на аренд. земле на 1 арендующее хозяйство. | % посева на арен. пашне к общей площади посева данной группы | % сданной в арен. пашни ко всей пашне, находящейся в пользов. хозяйств за. |
|----------------------|--|------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|
| До 1 дес.            |  | 16,34                                                                              | 4,71                                                                | 0,57                                                       | 3,95                                                         | 7,30                                                                       |
| От 1 до 2-х дес.     |  | 20,14                                                                              | 4,79                                                                | 0,93                                                       | 2,74                                                         | 3,95                                                                       |
| » 2 » 3 »            |  | 16,48                                                                              | 6,28                                                                | 0,97                                                       | 2,36                                                         | 2,99                                                                       |
| » 3 » 4 »            |  | 12,60                                                                              | 9,74                                                                | 1,43                                                       | 3,88                                                         | 2,68                                                                       |
| » 4 » 6 »            |  | 13,30                                                                              | 14,62                                                               | 2,04                                                       | 6,01                                                         | 1,96                                                                       |
| » 6 » 8 »            |  | 6,12                                                                               | 22,77                                                               | 2,45                                                       | 7,99                                                         | 1,57                                                                       |
| » 8 » 10 »           |  | 2,73                                                                               | 26,91                                                               | 3,25                                                       | 9,74                                                         | 1,38                                                                       |
| » 10 » 16 »          |  | 2,26                                                                               | 38,76                                                               | 4,52                                                       | 14,24                                                        | 0,74                                                                       |
| Свыше 16 дес.        |  | 0,57                                                                               | 58,00                                                               | 10,91                                                      | 28,52                                                        | 0,65                                                                       |
| В среднем по области |  | —                                                                                  | 9,27                                                                | 2,31                                                       | 7,02                                                         | 2,87                                                                       |

Как видим, в истекшем году арендные отношения играли заметную роль в крестьянском хозяйстве. В высшей посевной группе более половины хозяйств имеет посевы на арендованной земле, арендуя более  $\frac{1}{4}$  всей засеваемой этой группой земли. Однако, общие размеры посевов на арендованной земле, в виду малочисленности вышних посевных групп, весьма скромны: арендуют всего 9,27 проц. общего числа хозяйств, при чем посев на арендованной земле составляет 7,02 проц. по отношению ко всей площади посева. Процент сданной в аренду земли даже в группе с наименьшими посевами (до 1-й дес.) составляет всего 7,3 проц.

Материалами бывшего Пермского земства по оценке земель устанавливается, что до войны подавляющая масса арендующих хозяйств прибегала к аренде в потребительских целях, при чем выплачиваемая арендная плата часто была выше доходности арендуемого участка, и только крупные позевщики (свыше 15 дес. на 1 хозяйство), в силу повышенной доходности десятины в крупных хозяйствах, возможности добиться более выгодных условий аренды, а также в силу использования затруднительного положения сдатчиков земли из среды беднейшего крестьянства, получали некоторую выгоду от найма земли в аренду, как это видно из следующего <sup>1)</sup>:

| Посевные группы                       |              | Чистый доход десятины превышает<br>(+) или не достигает (—) арендных<br>цен при погодном найме. |  |  |  |
|---------------------------------------|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|
| Б. Шадринск. уезд. Б. Екатерин. уезд. |              |                                                                                                 |  |  |  |
| До 2-х дес. . . . .                   | — 1 р. 35 к. | — 6 р. 35 к.                                                                                    |  |  |  |
| От 2,1 до 5 д. . . . .                | — 0 р. 66 к. | — 3 р. 12 к.                                                                                    |  |  |  |
| » 5,1 » 10 » . . . .                  | + 0 р. 15 к. | — 0 р. 65 к.                                                                                    |  |  |  |
| » 10,1 » 15 » . . . .                 | + 1 р. 39 к. | + 0 р. 51 к.                                                                                    |  |  |  |
| » 15,1 » 20 » . . . .                 | + 2 р. 61 к. | + 1 р. 09 к.                                                                                    |  |  |  |
| » 20,1 » 25 » . . . .                 | + 2 р. 69 к. | + 1 р. 12 к.                                                                                    |  |  |  |
| Свыше 25 » . . . . .                  | —            | + 2 р. 02 к.                                                                                    |  |  |  |

При современном состоянии материалов, мы не можем сделать подобного же расчета, определяющего экономическое значение аренды в разных группах крестьянства. Можно все же думать, что и сейчас более выгодное положение в арендных отношениях принадлежит более мощным хозяйствам. Таким образом, очевидно, что некоторые зачатки предпринимательной аренды, рядом с развитием и продовольственной, мы для 1924 года можем констатировать.

Условия аренды под яровые 1924 г. по данным корреспондентов рисуются в следующем виде: из общего числа случаев аренды (1663 случая) аренда за деньги является наиболее рас-

<sup>1)</sup> См. материалы по оценке земель Пермской губернии. Зауралье. Вып. 4-й, стр. 194.

пространенной (35 проц.), затем идет аренда исполу—25,8 проц., за хлеб—16,6 проц., за обработку земли—13,2 проц., за уплату сельскохозяйственного налога—4,3 проц., из доли урожая—2,0 проц. и прочие условия—0,2 проц.

За отсутствием более подробных данных, трудно оценить значение указанных форм аренды, однако, аренду исполу и за хлеб, составляющих вместе 42,4 проц. всех случаев аренды, надо считать трудными для арендатора условиями.

Средние размеры арендуемых участков весьма разнообразны по отдельным районам, при чем наибольшими средними размерами выделяются районы, смежные с Башкирией, и производящие многоземельные районы:

**Средняя площадь арендуемой пашни (десятины на 1 арендуемое хозяйство).**

|                              |      |                          |      |
|------------------------------|------|--------------------------|------|
| Троицкий округ. . . . .      | 5,74 | Тагильский окр. . . . .  | 1,74 |
| Челябинский » . . . . .      | 4,74 | Ирбитский » . . . . .    | 1,71 |
| Кунгурский » . . . . .       | 4,17 | Пермский » . . . . .     | 1,65 |
| Свердловский » . . . . .     | 4,01 | Сарапульский » . . . . . | 1,59 |
| Курганский » . . . . .       | 3,99 | В-Камский » . . . . .    | 0,77 |
| Ишимский — » . . . . .       | 3,43 | Тобольский » . . . . .   | 0,72 |
| Шадринский » . . . . .       | 3,42 |                          |      |
| Тысменский — » . . . . .     | 2,80 |                          |      |
| Златоустовский — » . . . . . | 2,23 |                          |      |

Средние размеры аренды свыше 4-х десятины на 1 арендуемое хозяйство надо признать значительными, превышающими, при учете посевов на собственной земле, потребительские нужды арендаторов.

**Наемный труд в крестьянском х-ве.**

Роль наемного труда в крестьянском хозяйстве, по бюджетам 1922-23 года, определяется следующими цифрами:

% наемного труда к общему количеству труда, затраченного в сел. хоз-

|                               | Сроковых рабочих | Сдельных и временных | Всего |
|-------------------------------|------------------|----------------------|-------|
| Без посева . . . . .          | 0,0              | 0,1                  | 0,1   |
| С посевом до 2-х дес. . . . . | 2,1              | 3,2                  | 5,3   |
| » » от 2,1 до 4 . . . . .     | 4,0              | 4,3                  | 8,3   |
| » » от 4,1 до 6 . . . . .     | 2,8              | 3,9                  | 6,7   |
| » » от 6,1 до 8 . . . . .     | 3,8              | 8,2                  | 12,0  |
| » » от 8,1 — 16 . . . . .     | 18,1             | 9,2                  | 27,3  |
| <hr/>                         |                  |                      |       |
| В среднем . . . . .           | 5,2              | 6,1                  | 11,3  |

Приведенные данные исчислены в предположении, что весь наемный труд был использован в сельском хозяйстве. Фактически часть его пошла на другие работы—на промыслы, на возведение построек и пр.

Наемный труд по отношению ко всему количеству, затраченному на сельское хозяйство, составляет немного более 0,1 части этого последнего количества. В высших посевных группах затрачивается наемного труда несколько более  $\frac{1}{4}$  общего количества. Однако, временный и сдельный труд в деревне, в виду широко распространенных взаимных отработок, особенно в период уборки урожая, не является показательным для установления степени распространения среди крестьянского населения отношений найма.

Что касается срокового найма, то таковой дает в среднем 5.2 проц. общего количества труда, затрачиваемого в сельском хозяйстве, при чем в мало- и среднепосевных группах роль его и совсем незначительна, заметно повышаясь в группе многопосевных.

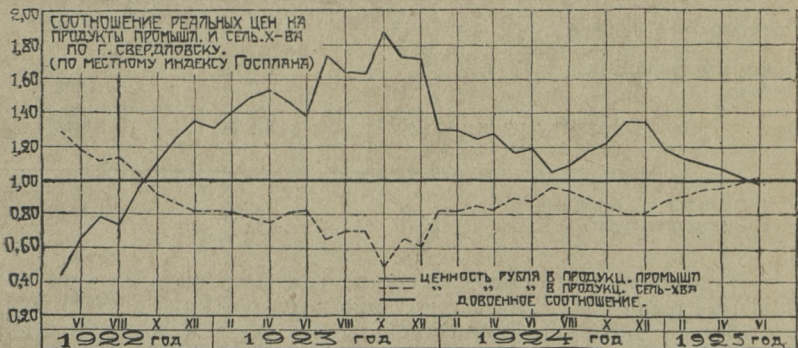
Резюмируя все сказанное по вопросу о соотношении отдельных экономических групп крестьянского населения, необходимо сказать, что анализ арендных отношений, недостаточно, однако, детальный в виду схематичности самого материала, указывает на наличие в деревне группы предпринимательских хозяйств, причем для определения ее роли и значения в сравнении с предыдущими годами за период революции нет необходимых данных. Исследование же кулацких, кабальных отношений наталкивается на полное отсутствие данных по этому вопросу.

#### **Изменения рыноч- ности крестьянского хозяйства.**

Кризис сельского хозяйства, достигший своего высшего предела в 1922 году, самым губительным образом отразился на общем экономическом положении и Республики в целом, и Уральской области в частности. Чрезвычайное сокращение продукции сельского хозяйства повлекло за собой столь же значительное падение и покупательной способности деревни, сопровождаемое, на почве острого недостатка в основных предметах продовольствия, резким повышением цен на продукты с.-х.—ва. Это обстоятельство, в свою очередь, поставило в крайне трудное положение и промышленность, т. к. последняя, в виду разрыва рыночных связей с крестьянским населением, потеряла основной рынок сбыта своей продукции. Необеспеченность же промышленного населения продовольствием, помимо того, вообще вело к невозможности правильного функционирования возрождающихся промышленных предприятий. В следующем году заметное улучшение положения крестьянского хозяйства, в связи с продолжающейся, однако, дезорганизацией рынка сбыта крестьянской продукции, повлекло за собой сильное падение цен на продукты с.-х.—ва, что при вздернутых ценах на промышленные изделия, вновь повело к кризису, имеющему, так сказать, обратный характер по срав-

рению с предыдущим годом; и только с начала 1924 года целым рядом мер по регулированию сельско-хозяйственного и промышленного рынка удалось создать некоторое соответствие между уровнем цен на продукты той и другой отрасли народного хозяйства, отвечающее как покупательной способности сельского населения, так и общим интересам народного хозяйства, и дающее возможность дальнейшего развития хозяйства.

Для Урала этот разрыв ценностных связей между городом и деревней можно охарактеризовать следующей диаграммой:



О понижении рыночности крестьянского хозяйства в период кризиса сельского хозяйства говорит следующее сопоставление для района зауральской лесостепи, по которому имеются сравнимые данные:

Отчуждалось на рынке в % к валовому сбору:

|                   | По бюджетам до войны (Шадринский, Ирбитский и Красноуфимский районы). | По бюджетам 1922/23 года (район среднего Зауралья). | Норма отчуждения 1922/23 года к норме довоенной |
|-------------------|-----------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|-------------------------------------------------|
| Пшеница . . . . . | 34,51                                                                 | 16,90                                               | 49,0                                            |
| Рожь . . . . .    | 27,91                                                                 | 4,65                                                | 16,6                                            |
| Овес . . . . .    | 36,59                                                                 | 5,26                                                | 14,4                                            |

Бюджеты 1922-23 года относятся к группе хозяйств, сильно повышенной против общего уровня всей массы хозяйств. Все же, как мы видим, рыночность основных культур упала очень значительно—для пшеницы в 2 раза, для ржи—в 6 раз и овса—в 7 раз.

Изменения размеров и состава рыночного оборота продуктов сельского хозяйства в крестьянском хозяйстве для Урала можно представить в следующем виде:

Чистое отчуждение (—) или приобретение (+) продуктов сельского хозяйства в довоенных рублях на 1 хозяйство.

|                                         | По довоенным<br>бюджетам <sup>1)</sup> | По бюджетам<br>1922/23 года <sup>1)</sup> | По учету рыноч-<br>ного оборота в<br>1923/24 году |
|-----------------------------------------|----------------------------------------|-------------------------------------------|---------------------------------------------------|
| Продукты полеводства . . . . .          | — 18,45                                | + 12,90                                   | — 8,61                                            |
| Продукты животновод-<br>ства . . . . .  | — 0,33                                 | — 2,55                                    | — 3,02                                            |
| Скот . . . . .                          | — 9,99                                 | — 10,56                                   | — 1,33                                            |
| <hr/>                                   |                                        |                                           |                                                   |
| Всего с прочими<br>продуктами . . . . . | — 29,31                                | — 4,20                                    | — 12,78                                           |

Из приведенного сопоставления, помимо общего резкого понижения рыночных связей крестьянского хозяйства с 29.31 руб. чистой выручки от продажи продуктов с. х.—ва (за вычетом обратных покупок) в мирное время до 4 р. 20 к. в 1922-23 году, с повышением этой суммы в 1923 24 году до 12 р. 78 к. на хозяйство, необходимо отметить совершенно различное строение рыночного оборота в критический 1922-23 год и в последующий 1923-24 год.

■ ■ В 1922-23 году крестьянин в результате не только не выручал от реализации продукции полеводства, но, наоборот, вынужден был затратить на приобретение хлеба в среднем по 12 р. 90 к. на 1 хозяйство и усиленно распродал скот, выручка от реализации которого является в данном году главной доходной статьей рыночного оборота. В 1923-24 году рыночный оборот принимает более нормальный характер и выручка от реализации продуктов полеводства, как и до войны, является главной статьей оборота, при чем, однако, общие размеры чистого отчуждения продуктов сельского хозяйства значительно ниже

<sup>1)</sup> Для сравнимости средние нормы по бюджетам довоенным и за 1922/23 год исчислены на основании норм для отдельных посевных групп путем взвешивания по распределению посевных групп в общей массе хозяйств, по переписи 1916 года и обследованию 1922 года. Учет за 1923/24 год производился путем механического отбора хозяйств, поэтому средние нормы отражают действительные.

довоенных. Необходимо здесь отметить, что массовый учет рыночного оборота в 1923-24 году, производившийся не бюджетным способом, дает недоучет размеров рыночного оборота.

Пониженное значение продукции полеводства в общем доходе крестьянского хозяйства в 1922-23 году можно констатировать и на основании следующих данных, извлеченных из материалов бюджетного исследования 1922-23 года:

| Р а й о н                                 | % дохода ко всему валовому доходу сельского хозяйства: |                |                   |                   |                          |
|-------------------------------------------|--------------------------------------------------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------------|
|                                           | От полеводства                                         | От луговодства | От животноводства | От огородничества | От прочих отраслей с. х. |
| Северное внеземледельческое Зауралье .    | 4,27                                                   | 68,23          | 23,13             | 3,36              | 1,01                     |
| Северное лесное Предуралье . . . . .      | 50,49                                                  | 22,89          | 18,18             | 3,32              | 5,12                     |
| Северное лесное Зауралье . . . . .        | 29,47                                                  | 44,93          | 18,01             | 3,82              | 3,77                     |
| Южное лесо-степное Предуралье . . . . .   | 58,48                                                  | 14,41          | 18,41             | 4,38              | 4,32                     |
| Западное лесо-степное Зауралье . . . . .  | 52,20                                                  | 18,64          | 18,93             | 7,83              | 2,40                     |
| Восточное лесо-степное Зауралье . . . . . | 22,58                                                  | 48,29          | 23,31             | 4,19              | 1,63                     |
| Южное степное Зауралье . . . . .          | 27,96                                                  | 50,42          | 18,41             | 2,55              | 0,66                     |
| В среднем по Уралу . . . . .              | 40,29                                                  | 32,54          | 19,64             | 4,74              | 2,79                     |

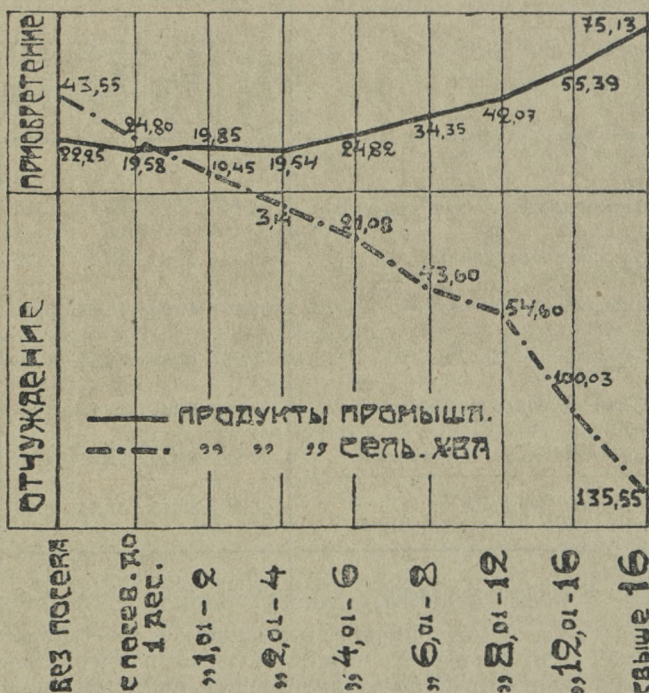
Если для северных районов, находящихся совсем вне сферы земледелия или имеющих незначительные размеры полеводства, преобладание дохода от луговодства является вполне понятным, то для восточного лесо-степного и южного степного районов превышение дохода от луговодства приблизительно в два раза над доходом от полеводства объясняется исключительными ненормальными условиями голодного года.

Значение общего понижения хозяйственного уровня крестьянских хозяйств для экономики области, в связи с вызываемым этим обстоятельством сильным сокращением покупательной способности крестьянства, можно иллюстрировать следующей диаграммой, дающей нам представление о размерах

отчуждения продуктов сельского хозяйства и приобретения продуктов промышленности в зависимости от размеров посевной площади крестьянских хозяйств:

**Чистое отчуждение продуктов с.-х. и приобретение продуктов промышленности сельским населением в 1923—24 году**

(в довоенных рублях на 1 хозяйство).



Для сел.-хоз. продуктов мы берем результат рыночного оборота по отчуждению и обратному приобретению, т. к. обратные покупки с.-х. продуктов широко распространены, особенно в малопосевных группах, которые, как мы видим на диаграмме, в результате не только не отчуждают, но приобретают с.-х. продукты. Для многопосевных групп мы видим, наряду с возрастающими размерами чистого отчуждения с.-х. продуктов, значительное возрастание приобретения и продуктов промышленности.

Сокращение многопосевных групп, выбрасывающих значительные излишки продукции сельского хозяйства и приобретающих в значительном количестве продукты промышленности, конечно, отразилось самым неблагоприятным образом на прочности экономической связи города с деревней.

Для полноты характеристики общего хозяйственного положения крестьянского хозяйства приведем в заключение следующие данные о размерах питания населения по Уралу за последний ряд лет:

**Потреблено в год на душу по Уралу пудов:**  
Зерна, пошедшего на приготовление:

|                         | Муки  | Крупы | Итого | Картофеля |
|-------------------------|-------|-------|-------|-----------|
| Февраль 1921 г. . . . . | 11,89 | 0,85  | 12,74 | 5,85      |
| Октябрь » . . . . .     | 8,62  | 0,35  | 8,97  | 9,49      |
| Февраль 1922 г. . . . . | 8,61  | 0,39  | 9,00  | 5,92      |
| Октябрь » . . . . .     | 14,83 | 1,66  | 16,49 | 8,96      |
| Февраль 1923 г. . . . . | 14,74 | 1,79  | 16,53 | 5,84      |
| Февраль 1924 г. . . . . | 14,43 | 1,90  | 16,33 | 7,96      |
| Июнь 1924 г. . . . .    | 15,98 | 1,83  | 17,81 | 6,72      |

Голодные нормы 1921-22 года (8-9 п. на душу в год), как мы видим, быстро исчезают с улучшением общего положения крестьянского населения.

**Движение валовых сборов.**

Как же изменялась зерновая продукция полеводства, т. е. главнейшая часть общей продукции уральского сельского хозяйства за исследуемый период по сравнению с сборами по всей Республике?

**Валовой сбор зерновых хлебов**  
(в миллионах пудов).

|                 | По С.С.С.Р. <sup>1)</sup> | По Уралу <sup>2)</sup> | % Урала<br>к сбору по<br>С. С. С. Р. |
|-----------------|---------------------------|------------------------|--------------------------------------|
| 1916 г. . . . . | 3854,7                    | 220,8                  | 5,72                                 |
| 1920 г. . . . . | 2794,0                    | 100,5                  | 3,60                                 |
| 1921 г. . . . . | 1969,0                    | 47,8                   | 2,42                                 |
| 1922 г. . . . . | 2867,6                    | 82,9                   | 2,89                                 |
| 1923 г. . . . . | 2801,9                    | 123,0                  | 4,39                                 |
| 1924 г. . . . . | 2564,3                    | 187,3                  | 7,30                                 |

<sup>1)</sup> Для С. С. С. Р. (без Д. В. О. Туркестана и Закавказья) сборы взяты по исчислению Ц. С. У. (см. «Нар. хоз. С. С. С. Р. в цифрах», изд. Ц. С. У. и «Экономическое обозр.» № 23—24 за 1924 г.).

<sup>2)</sup> Для Урала сборы взяты до 1923 года по «Ежегоднику» Уралстатбюро на 1923 г., а за последующие два года по балансовым данным Областстатбюро, при чем при исчислении сборов принимались поправки на недоучет посевной площади и размеров урожая. Для 1920, 21 и 22 годов размер поправок надо считать недостаточным.

Вследствие чрезвычайного падения зерновой продукции на Урале в связи с поразившим ее голодом, роль Урала, как производителя хлебных продуктов, к 1922 году снизилась еще больше, чем это мы видим для посевных площадей. Зато хорошие урожаи 1922 и 1924 года, наряду с значительным темпом восстановления посевных площадей, дают возможность Уралу не только занять его прежнюю позицию в этом отношении, но и перешагнуть через довоенный обычный процент общереспубликанской хлебной продукции.

В 1924 году, при сильном недороде в других производящих районах, роль Урала, как поставщика хлеба, становится особенно значительной.

Остановимся вкратце на изменениях в перевозках важнейших с.-х. продуктов, поскольку таковые отражают в себе изменения и в самом сельском хозяйстве.

Общие размеры перевозок всех хлебных грузов (в зерне, муке и крупе) по железно-дорожным и водным путям Урала изменялись следующим образом:

| Г о д ы                                 | Перевезено по Уралу<br>хлебных грузов: |      |
|-----------------------------------------|----------------------------------------|------|
|                                         | в миллион.<br>пудов                    | В %  |
| 1913 год . . . . .                      | 92,9                                   | 100  |
| 1922 год . . . . .                      | 43,2                                   | 46,5 |
| 1922/23 операцион-<br>ный год . . . . . | 59,8                                   | 64,3 |

В отдельности по прибытию и отправлению хлеба мы имеем следующее:

| По железным дорогам<br>и по воде | 1913 год            | 1922 год | 1922/23 опе-<br>рацион. г. |
|----------------------------------|---------------------|----------|----------------------------|
|                                  | (в тысячах. пудов.) |          |                            |
| Отправлено . . . . .             | 48.607              | 16 843   | 25.436                     |
| Прибыло . . . . .                | 44.381              | 26.376   | 34.433                     |
| Баланс . . . . .                 | — 4.226             | + 9.533  | + 8.997                    |

Таким образом, в 1913 году, при удовлетворении значительно более широких потребностей промышленных районов, чем в 1922 и 23 году, Урал выбросил за свои пределы 4,2 мил. пудов хлеба, при чем эта цифра, как уже говорилось ранее, повидимому, ниже среднего вывоза хлеба с Урала, в виду влияния неурожая 1911 года.

В 1922 и 23 году, даже при сокращенных потребностях горно-заводского Урала, хлебный баланс является уже ввозным в размере 9,5-9 мил. пудов.

И только хороший урожай 1924 года, при значительно поднявшейся посевной площади, даст возможность Уральской области вновь стать вывозящим районом Республики: за полугодие окт.-март 1924-25 г. чистый вывоз с Урала разных хлебных грузов выразился во внушительной цифре 24,7 мил. пуд.

Для главнейших продуктов животноводства сопоставление 1913 и 1922-23 операционного года даст следующее (по железно-дорожным перевозкам):

|                                                 | 1922/23 год.  |              |        | 1913 год.     |              |             |
|-------------------------------------------------|---------------|--------------|--------|---------------|--------------|-------------|
|                                                 | Отп-<br>влено | При-<br>было | Баланс | Отп-<br>влено | При-<br>было | Ба-<br>ланс |
| Мясо (тыс. пуд.) . . . .                        | 484           | 779          | + 295  | 971,6         | 571,3        | — 400,3     |
| Крупного рогатого скота<br>(тыс. голов) . . . . | 6,8           | 13,5         | + 6,7  | 80,1          | 22,6         | — 57,5      |
| Масло коровье (тыс.<br>пудов) . . . . .         | 149           | 64           | — 85   | 1387,4        | 136,5        | — 1250,9    |

Таким образом, уже в начале восстановления с.-х-ва мы имеем ввоз 295 тыс. пудов мяса на Урал вместо вывоза 400 тыс. пудов в 1913 г., ввоз 6,7 тыс. голов крупного рогатого скота вместо вывоза 57,5 тысяч голов и вывоз 85 тыс. пуд. масла вместо вывоза перед войной 1  $\frac{1}{4}$  миллиона пудов масла.

Восстановление сельского хозяйства обязательно, главным образом, той внутренней жизнеспособности, которой вообще отличается крестьянское хозяйство в России, сравнительно быстро оправляющееся от постоянных у нас, особенно в производящих районах, неурожаев и недородов. Однако, самый темп этого восстановления складывался под несомненным воздействием организованных государственных мероприятий по восстановлению сельского хозяйства. Останавливаясь на мероприятиях, имевших наиболее существенное значение, отметим, главным образом, работу государственных органов по снабжению населения средствами производства: семенным материалом, сельскохозяйственным инвентарем, а также дешевым кредитом.

Неурожай 1921 года, сложенный разрушительными для Республики, а вместе с тем и для крестьянства последствиями гражданской войны, поставил перед правительством трудную проблему—при крайнем недостатке продовольствия для прокормления городского и промышленного населения Урала выделить необходимые ресурсы для снабжения сельского населения семенами.

**Семенная помощь населению.** Урал, как район сильно пострадавший от голода, особенно остро ощущал нужду в семенах. За последние годы снабжение Урала семенами выражалось в следующих цифрах:

**Выдано семсуды:**

|                 | Озимой                | Яровой | Всего  |
|-----------------|-----------------------|--------|--------|
|                 | (В т ы с . п у д о в) |        |        |
| 1922 г. . . . . | 712 8                 | 3627,7 | 4340,5 |
| 1923 г. . . . . | 195,0                 | 4214,3 | 4409,0 |
| 1924 г. . . . . | —                     | 1263,3 | 1263,3 |

Роль семсуды, особенно для критического момента весеннего сева 1922 года, надо признать огромной. При 1479 тыс. дес. ярового посева 1922 г. (с поправкой на недоучет) выдача 3,6 мил. пудов семенной ссуды означает, приняв средний высев по области в 10 пудов всяких культур на десятину, что население около 25 проц. всей яровой площади засеяло семенами, выданными государством.

Чрезвычайно важное значение имели ссуды и последующих двух годов, помогшие уральскому крестьянину быстро встать на ноги и развернуть свое хозяйство.

**Снабжение с.-х. инвентарем.**

Как было указано ранее, с началом мировой войны в 1914 году, переходом, в связи с этим, русских заводов на работу по обороне и прекращением связи с иностранным рынком, — прекратилось и нормальное пополнение крестьянского хозяйства сельскохозяйственным инвентарем. События революции и гражданской войны еще более обострили положение. Процесс расширения крестьянского хозяйства, наметившийся с 1923 года, настоятельно требовал разрешения проблемы с сельскохозяйственным инвентарем. Попытки снабжения населения с.-х. машинами и орудиями путем продажи таковых за наличные деньги и по себестоимости очень высокой, особенно в период чрезвычайного расхождения цен на промышленные и сельскохозяйственные товары в 1923 году, — не могли дать существенных результатов в виду чрезвычайного понижения покупательной способности крестьянского населения. И только декретированное в январе 1924 года понижение цен на с.-х. инвентарь за счет дотации заводам из государственных средств, а также оказание населению кредита путем распродажи платежей за приобретаемый инвентарь на срок от 1 до 3-х лет сразу поставили дело снабжения инвентарем на правильную почву.

Если в 1923 году Уралгоссельсклад при слабой загруженности с трудом мог реализовать от 13 до 35 проц. небольшого наличия имевшихся у него машин и орудий, то в 1924 году и Уралгоссельскладом и другими организациями были реализованы

полностью все новые поступления и все старые залежавшиеся запасы. Так, напр., Уралгоссельсклад продает плугов: в 1923 г.—1455 штук, в 1924 году—16444 штук; уборочных машин (жатоков, сноповязалок и пр.) в 1923 г.—77 штук, в 1924 г.—684 шт. и т. д. Размер удовлетворения крестьянства хозяйственным инвентарем для 1924 года можно охарактеризовать следующим сопоставлением. По расчетам Облзу, в 1913 г. всеми организациями по снабжению инвентарем (земствами, складами переселенческого управления, кооперацией, частными фирмами, кустарями) продано по Уралу с.-х. машин и орудий приблизительно на 2,5 милл. рублей, хотя эту цифру надо считать преуменьшенной. По отчетным данным за 1924 год, Уралгоссельскладом, кооперативными союзами и отделением «Сельмаша» в Челябинске всего продано инвентаря по Уралу на сумму 2,228 тыс. рублей. Если принять во внимание, что пониженные продажные цены 1924 г. весьма близки к довоенным, то мы можем сказать, что в истекшем 1924 году крестьянство Урала получило инвентаря в размере, не так далеко отстоящем от ежегодной нормы перед войной. Учитывая сильную потрепанность инвентаря, эту норму для настоящего времени надо признать недостаточной, что подтверждается и наличием неудовлетворенного спроса на инвентарь за истекший год; но во всяком случае помощь, оказанная населению в смысле пополнения и обновления его орудий производства, весьма существенна. Серьезное внимание, уделяемое правительством и уральскими областными организациями делу с.-х. машиностроения, импорту недостающих машин из-за границы и правильной постановке операций по распространению инвентаря дают основание считать, что в ближайшем будущем машиноснабжение сельского населения пойдет более усиленным темпом.

#### **Организация с. х. кредита.**

Плодотворное значение доступного кредита в деревне еще в последние годы перед войной успело очень ярко сказаться на общем быстром поступательном движении крестьянского хозяйства.

Удачная форма мелких кредитных кооперативных товариществ, концентрирующих небольшие сбережения крестьянства в довольно значительные суммы, разрешило проблему дешевого кредита в деревне без каких-либо широких затрат на это дело со стороны государства. Урал до войны жил интенсивной кооперативной жизнью, при чем кредитная кооперация была, пожалуй, одной из наиболее мощных форм кооперирования на Урале населения.

Достаточно сказать, что на Урале в его современных границах числилось на 1 января 1914 года 731 кредитных товариществ с 521 тыс. членов. На то же число состояло за членами

ссуд на сумму в 14,7 мил. рублей, т. е. по 28 рублей в среднем на одного члена, а сумма открытых кредитов доходила до 46,8 мил. рублей, или 90 рублей на члена.

Капиталы кредитных товариществ определялись в 4,3 мил. рублей, а вкладов по всем товариществам числилось около 85 мил. рублей. При пяти членах средней крестьянской семьи в кредитную кооперацию было вовлечено свыше половины всего крестьянского населения, т. к. членами кооперативов обычно являются домохозяева.

Разрушение этой кредитной базы за время гражданской войны и революции, наряду с чрезвычайным экономическим ослаблением крестьянского хозяйства и отсутствием у него свободных средств, остро поставило вопрос об организации доступного крестьянину кредита в целях поднятия его хозяйства.

Положение осложнялось тем обстоятельством, что объединение деревни не давало никаких надежд на привлечение необходимых для организации кредита средств от самого населения и необходимо было начать это дело сверху, а следовательно, выделить потребные суммы из средств общегосударственных.

Для Урала начало организации сельско-хозяйственного кредита связано с открытием 1-го июня 1923 года Уральского Областного Сельско-Хозяйственного Банка. Основной капитал Банка был определен в 2,8 миллиона рублей, из коих к моменту открытия операций было оплачено учредителями всего 876 тыс. рублей. Начав с столь скромными средствами, Уралсельхозбанк за первый операционный год (с 1 июня 1923 года по 30 сентября 1924 года) успел значительно развернуть свою работу. Так, по балансу на 1 октября 1924 года основной капитал Банка выражается уже в 2.375 тыс. рублей, а общая сумма собственных средств (считая и отделения) в 3044 тыс. рублей. Сводный баланс правления в Свердловске и отделений Банка на местах возрос с 926 тыс. на 1 июня 1923 г. до 10.056 тыс. на 1 октября 1924 года.

За 16 месяцев Банком выдано ссуд сельскому хозяйству на общую сумму 4.422 тыс. рублей, распределяющихся следующим образом:

|                                                                |      |      |        |        |
|----------------------------------------------------------------|------|------|--------|--------|
| Ссуда семенами . . . . .                                       | 1463 | тыс. | рублей | 33,1 % |
| » на с/х инвентарь . . . . .                                   | 670  | »    | »      | 15,1 % |
| » на приобретение рабочих лошадей . . . . .                    | 519  | »    | »      | 11,7 % |
| » на восстановление маслоделия . . . . .                       | 443  | »    | »      | 10,0 % |
| » в основ. капитал и оборотные средства кооперативов . . . . . | 411  | »    | »      | 9,3 %  |
| » на уборку урожая . . . . .                                   | 202  | »    | »      | 4,6 %  |
| » На травосеяние . . . . .                                     | 135  | »    | »      | 3,1 %  |
| » На животноводство . . . . .                                  | 100  | »    | »      | 2,3 %  |
| » На прочие производственные нужды . . . . .                   | 479  | »    | »      | 10,8 % |

Банк ведет работу по кредитованию, главным образом, с первичными с.-х. кооперативами, при чем из общего количества последних на 1 октября—1891 кооперативов 853 или 45% были закрепитовагы с.-х. Банком.

Центр работы Банка сосредоточен в производящих с.-х. районах области, при чем ссуды почти исключительно идут бедняцкому и середняцкому населению. План кредитования с.-х-ра на 1925 год предусматривается в сумме 8 650 тыс. рублей. Таким образом, делу развития с.-х кредита на Урале заложен прочный фундамент. Большим местом в организации кредита является острый недостаток средств, компенсируемый крайне незначительным притоком средств от вкладчиков.

Весь смысл работы первичных кредитных кооперативов заключается в маневрировании свободными средствами, помещаемыми в кооперативы широкой массой крестьянского населения, и пока задача по привлечению вкладов не будет удовлетворительно разрешена, нельзя ждать надлежащего развития системы с.-х кредитования.

По данным Уралсельхозбанка, средства, которыми оперируют современные с.-х кооперативы, таковы:

Приходится в среднем на 1 кооператив.  
Своих средств. Чужих средств. Итого

|                                                                         |       |        |        |
|-------------------------------------------------------------------------|-------|--------|--------|
| Средний современный с/х. кооперат. (червон. руб.)                       | 2.401 | 5.693  | 8.095  |
| В среднем для кредит. 1) товарищества до войны (золот. рубл.) . . . . . | 7.574 | 3.9276 | 46.850 |

Чужие средства для довоенных кооперативов складывались на 58 70% из вкладов (23078 р.), в современном же кооперативе вклады составляют не свыше 1 процента чужих средств. Если принять во внимание, что покупательная способность современного рубля значительно ниже довоенной, то становится ясным, насколько пока незначительны средства, которыми располагает низшая кредитная кооперация.

## Г Л А В А I V.

### Перспективы сельского хозяйства на Урале.

Основания для построения перспектив. При наличии менового хозяйства, на основе которого строится в настоящее время и система государственного капитализма С.С.С.Р., наибольший интерес представляет вопрос о

1) См. годовой отчет Уралсельхозбанка за 1923/24 год, стр. 21

том, в каком направлении пойдет в дальнейшем развитие внешних рыночных связей крестьянского хозяйства, так как объемом последних определяется роль сельского хозяйства в общем национальном товарообороте страны.

Однако, вовлечение крестьянского хозяйства в рыночный оборот, при наличии благоприятных условий рынка и его расширении, связано с внутриорганизационной перестройкой самого сельского хозяйства путем постепенного сжатия натуральных элементов в хозяйстве за счет роста его рыночной части.

Уральская область, как мы видели, вмещает в себя сельскохозяйственные районы, самые разнообразные по характеру и по типу сельскохозяйственного промысла, начиная от замкнутого чисто потребительского хозяйства северных глухих лесных районов, мало соприкасающихся с внешним миром, и кончая широкопроизводящими районами юго-востока, тесно связанными с рынком и выбрасывающими значительную часть своей продукции в порядке меновых отношений на рынок.

Поэтому, остановившись в первую очередь на перспективах рынка сельскохозяйственных продуктов для уральского сельского хозяйства, попытаемся наметить вкратце пути дальнейшего поступательного движения и внутренней перестройки в организации сельского хозяйства на Урале, поскольку это вызывается назревшими нуждами сельскохозяйственного производства и потребностями самого сельского населения.

**Перспективы рынка для сельскохозяйственных продуктов.** Всякое производство, работающее на рынок, в том числе и сельскохозяйственное, может развиваться только при наличии развивающегося рынка. В применении к сельскому хозяйству мы это остро почувствовали на Урале уже осенью 1923 года: даже при незначительной, по сравнению с средней довоенной, продукции этого года, грошшедшего под знаком ниже-среднего урожая, при значительно пониженной посевной площади, — отсутствие достаточного спроса на продукты сельского хозяйства повлекло за собой сильное падение цен на хлебные продукты, отражавшееся на понижении покупательной способности сельского населения, что, в свою очередь, оказало влияние на обострение кризиса сбыта пока очень скромной продукции промышленности. Потребовалось энергичное вмешательство государственной власти в направлении поддержания цен на сельскохозяйственные продукты и понижения цен на продукты промышленного производства для того, чтобы хотя отчасти улучшить положение сельского хозяина на рынке и тем восстановить нарушенное равновесие. Наоборот, в 1924 году организованная государством на Урале в широком масштабе

хлебозаготовительная операция и общий недостаток хлеба в Республике, в связи с недородом на юго-востоке, усилив спрос на хлебные продукты, дали возможность поддержать в разгар хлебозаготовительной кампании более высокие цены на них, несмотря на значительно большее предложение хлеба по сравнению с прошлым годом, как это видно из следующего:

| Средние городские цены (за пуд в коп.) |         |         |         |         |         |         |
|----------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
|                                        | Рожь    |         | Пшеница |         | Овес    |         |
|                                        | 1923 г. | 1924 г. | 1923 г. | 1924 г. | 1923 г. | 1924 г. |
| Сентябрь . . . . .                     | 53      | 70      | 100     | 132     | 51      | 75      |
| Октябрь . . . . .                      | 47      | 58      | 85      | 87      | 33      | 57      |
| Ноябрь . . . . .                       | 51      | 55      | 80      | 85      | 36      | 58      |
| Декабрь . . . . .                      | 51      | 56      | 75      | 86      | 35      | 54      |

Каковы же перспективы рынка для с.-х. продукции Урала при нормальных условиях?

В этом отношении для ближайшего развития уральского сельского хозяйства особенно важное значение приобретает развитие уральской промышленности, т. к. на первое время основным рынком сбыта для уральского крестьянина будет горно-заводский Урал.

Наиболее мощная часть внутреннего рынка страны—Центральный промышленный район—обслуживается ближайшими производящими районами: Центральным земледельческим районом, Юго-Востоком, Поволжьем. Урал почти не участвовал до войны в этом снабжении, т. к. в силу удаленности не мог конкурировать с указанными выше ближайшими к центру районами. Этим же объясняется и слабое развитие хлебного экспорта за границу, особенно через западные порты, т. к. дороговизна транспортных расходов (главным образом, железно-дорожных) съедала с избытком всю разницу в ценах на хлеба, имевшую место в производящих районах Урала и Сибири по сравнению с европейскими районами. Даже по кратчайшему направлению через Котлас—Архангельск экспорт хлеба из Сибири за границу развивался крайне туго и был рентабельным только при низких покупных ценах на хлеб (46—48 коп. в 1907—10 годах)<sup>1)</sup>. Таким образом, при существующих транспортных условиях перспективы экспорта с Урала за границу объемистых хлебных продуктов, сильно реагирующих на высоту расходов по перевозке, не открывают широких горизонтов. Прямой выход к Ледовитому океану (напр., через бухту Индиго), сокращая транспорт-

<sup>1)</sup> См. экономич. записку „Полярно-Уральская железная дорога и Северный Сибирский торговый путь“ инж. Кнорре, стр. 8.

ные расходы, а также, что очень важно, и срок доставки грузов, значительно облегчил бы экспорт с Урала и из Сибири хлебных продуктов за границу и явился бы толчком к дальнейшему развитию полевого хозяйства.

В той же экономической записке по проведению Полярно-Уральской ж. д. дороги дается следующий расчет, указывающий на значение более удобных путей сообщения для экспорта.

Стоимость провоза пуда зерна от ст. Ново-Николаевск Сибирск. ж. д. до Лондона исчисляется автором следующим образом:

|                                                    | По проектируемой Полярно-Уральской ж. д. через порт „Варандей“. | Через Котлас—Архангельск. | Через Ленинградский порт | Через Ревель | Через Ригу | Через Либаву |
|----------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|---------------------------|--------------------------|--------------|------------|--------------|
| Провозная плата по ж. д. и накладные расходы . . . | 15,50                                                           | 41,49                     | 61,11                    | 63,66        | 64,04      | 65,52        |
| Фрахты речные и морские . . . . .                  | 20,00                                                           | 13,50                     | 6,00                     | 6,00         | 5,00       | 4,50         |
| В с е г о . . .                                    | 35,50                                                           | 54,99                     | 67,11                    | 69,66        | 69,04      | 70,02        |

Исходя из принимаемой автором средней цены пуда пшеницы в Сибири в 45—50 коп. и при цене таковой в Лондоне в размере 107 коп., только первое направление дает осязательную выгоду от экспорта хлеба за границу, второе направление было значительно менее выгодно, а экспорт хлеба, при данных ценах, остальными путями является уже экономически невозможным. Для Уралобласти, при абсолютно более низких транспортных расходах, разница в таковых для разных направлений перевозки остается приблизительно той же.

Даже при благоприятной для отдаленных районов Республики тарифной политике все же расходы по транспорту должны быть значительно выше, чем для районов, близких к вывозной границе. Поэтому развитие экспорта хлебных продуктов возможно при условии пониженных заготовительных цен, т. е., иными словами, при пониженной доходности и без того малодоходного зернового хозяйства.

При указанных условиях приобретает особую важность развитие таких отраслей уральского сельского хозяйства, которые дают ценный транспортабельный продукт, способный выдерживать высокие расходы по перевозкам.

Таковыми продуктами для Урала, между прочим, являются: продукты маслоделия—главным образом сливочное экспортное масло, свиная бекон, семена клевера, пух и перо, лен. Это, в свою очередь, требует сдвига с. х.—ва в сторону его большей интенсификации, развития животноводства, технических культур, травосеяния—в большей степени, чем в сторону дальнейшего развития экстенсивного полевого хозяйства. Последнее, при низких ценах на хлеб, может развиваться в качестве выгодной рыночной отрасли сельского хозяйства разве только в наиболее многоземельных и наиболее экстенсивных залежно-паровых и залежных районах юго-востока области, т. к. относительная дешевизна производства хлебов и широкий масштаб его могут здесь мириться и с пониженными ценами на хлеб.

В остальных же районах Уралобласти, особенно в более интенсивном Предуральи, развитие зерновых культур на рынок, при низких ценах на хлеб, способных конкурировать на внешнем рынке с более близкими к последнему районами, было бы убыточным. Конечно, в случае полного застоя в сельском хозяйстве, неумения крестьянского населения приспособиться к условиям рынка, наконец, при отсутствии средств, затрата которых связана всяким более или менее значительным изменением в направлении сельского хозяйства, может вынудить население продолжать ведение хозяйства в том же виде, несмотря на его малодоходность и даже убыточность. Так это было, например, в центрально-земледельческом районе в эпоху кризиса с. х.—ва в конце 19 века.

Однако, для Урала прошлое свидетельствует как раз об обратном. Именно на Урале впервые широко использованы возможности постановки переработки молока в экспортное масло, развития клеверосеяния с производством клеверных семян на экспорт в Европейскую Россию и за границу. Если так было до революции, то тем более восприимчивым ко всяким прогрессивным начинаниям надо считать современного крестьянина, пережившего встряску революции. Необходима только организованная и целесообразно построенная помощь крестьянству со стороны соответствующих органов государственной власти и кооперации.

Надо иметь в виду, что всякие перестройки в сельском хозяйстве совершаются обычно медленным темпом. Поэтому на первое время приобретает особенно важное значение для уральского сельского хозяйства дальнейшее развитие внутриобластного рынка. Оздоровление уральской промышленности, повышение общего экономического уровня области влекут за собой рост потребности промышленного и городского населения области в продуктах сельского хозяйства.

Ввоз хлебных продуктов в потребляющие заводские районы Урала составил—в 1913 году 21 5 мил. пуд., в 1922 г. всего 10,3 пуд., в 1923 году 14,0 мил. пудов, в 1924 году 15,3 мил. пуд.

Таким образом, полные возможности внутриуральского рынка для продуктов сельского хозяйства в настоящее время еще не используются, и это обстоятельство дает уверенность в том, что, при условии развития промышленной жизни Урала, вполне естественным надо считать наметившийся процесс развертывания сельского хозяйства до размеров предвоенных, и притом без существенной перестройки организационных форм сельского хозяйства.

Однако возможность дальнейшего широкого поступательного движения в развитии сельского хозяйства Урала должна натолкнуться на ограниченность внутриобластного рынка, и, вследствие указанной выше отдаленности от других рынков Республики и заграничных, задерживающей, при современных условиях транспорта, развитие экспорта малопценных продуктов, вызывает необходимость отмеченной выше перестройки сельского хозяйства, но крайней мере, для наиболее интенсивных районов области.

В этих последних уже перед войной довольно остро чувствовалась необходимость пересорганизации хозяйства, а что касается Предуралья, то были намечены уже и пути к осуществлению таковой.

В Предуральи крестьянское хозяйство уперлось в кормовой вопрос, с благополучным разрешением которого связана возможность дальнейшего развития сельского хозяйства. Существо проблемы заключается в следующем: почвенные условия в Предуральи требуют восстановления плодородия путем надлежащего удобрения, слабые же кормовые ресурсы не позволяют расширять животководства, а наличное животноводство не дает нужного количества удобрительных средств. В результате мы имеем своеобразную и довольно экстенсивную форму использования пашни, не соответствующую современной стадии развития сельского хозяйства Предуралья, а именно: пашня, как правило, делится на «удворную» (близки от поселения), удобряемую, и «окольную», на которую не хватает удобрения и которая, не входя в регулярный оборот пашни, используется приемами залежного хозяйства, по существу совсем не свойственными сравнительно интенсивному Предуралью.

Прежде чем характеризовать пути перестройки предуральского крестьянского хозяйства, в достаточной мере выявленные агрономической мыслью на Урале и проверенные уже опытными учреждениями, остановимся на ближайших перспек-

Организация с.-х.  
территории.

тивах основного вопроса, надлежащее разрешение которого в значительной мере расчищает почву для дальнейшего поступательного движения сельского хозяйства <sup>1)</sup>).

Мы имеем в виду проблему землеустройства. Плохая организация территории является тормозом всяких прогрессивных начинаний в сельском хозяйстве. Основными недостатками организации с.-х. территории на Урале являются: в юго-западной части Предуралья внутриселенная черезполосица и связанная с ней принудительная форма севооборота, препятствующая проявлению личной инициативы крестьянина. Для большинства же лесостепных районов Урала и степного Зауралья (Кунгурский, Шадринский, части Ирбитского, Тюменского, Свердловского округов)—чрезвычайно сильная междуселенная черезполосица, достигающая в отдельных случаях огромных размеров, небывалых в других частях Республики, также препятствует более совершенному ведению сельского хозяйства.

По материалам довоенным, сохраняющим свою силу и до настоящего времени, размеры междуселенной черезполосицы можно охарактеризовать следующими цифрами:

|                            | Число об-<br>следован.<br>селений | Земля у сел. распредел. в<br>числе мест в %/о |                |                |               |
|----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------------------|----------------|----------------|---------------|
|                            |                                   | 1-10<br>мест.                                 | 11-20<br>мест. | 21-50<br>мест. | Свы-<br>ше 50 |
| Шадринский округ . . . . . | 394                               | 17,3                                          | 25,9           | 44,9           | 11,9          |
| Свердловский » . . . . .   | 318                               | 22,0                                          | 46,2           | 21,4           | 10,4          |
| Кунгурский » . . . . .     | 430                               | 62,8                                          | 14,2           | 16,7           | 6,3           |
| Пермский (Оханский район)  | 570                               | 72,1                                          | 12,1           | 8,0            | 7,8           |
| Сарапульский округ . . . . | 160                               | 76,9                                          | 15,6           | 6,9            | 0,6           |

Особенно значительна, как видим, черезполосица в западном Зауральи.

Эта черезполосица влечет за собой дальнотемелье, создающее крайне неудобства в пользовании землей и вызывающее необходимость сдачи в аренду удаленных участков с наймом взамен ближайших участков у других земельных обществ. Эксплоата-

<sup>1)</sup> При построении перспектив по отдельным отраслям сельск. хозяй-ства, автором использованы собранные Земпланом Облзу в связи с заданием Уралплана и Наркомзема материалы по составлению пяти-летнего перспективного плана по сел.-хозяйству Урала.

ция этих участков в арендном порядке ведет к расхищению производительных сил земли, почему удаленные участки постепенно становятся худшими по качеству.

Степень дальноземелья по районам определяется следующими данными (для того же числа обследованных селений):

Процент селений, у которых самые дальние участки отстоят на:

|                                       | 1—3 верст | 4—6 верст | 7—10 верст | Свыше 10 верст |
|---------------------------------------|-----------|-----------|------------|----------------|
| Шадринский . . . . .                  | 0,8       | 9,8       | 46,2       | 43,2           |
| Кунгурский . . . . .                  | 15,8      | 19,8      | 23,0       | 41,4           |
| Пермский (Оханского района) . . . . . | 16,4      | 22,8      | 26,1       | 34,7           |
| Свердловский . . . . .                | 17,2      | 27,8      | 25,3       | 29,7           |
| Сарапульский . . . . .                | 24,0      | 52,3      | 7,7        | 16,0           |

Дальноземельем особенно страдают Шадринский, Кунгурский отчасти и Пермский округа.

Для восточного Зауралья (Курганский, Ишимский округа) междуселенные земельные отношения в результате землеустроительных работ бывшего Переселенческого Управления надо считать урегулированными. В этих районах в особенности в полустепном и степном юго-востоке области (Челябинском и Троицком округах), очередной задачей является юридическое оформление крестьянского землепользования путем проведения земельной регистрации. В северных лесных районах (север В.-Камского и Тобольский округа) черезполосица объясняется степными условиями: раскинутостью культурных земель среди лесных и болотных пространств.

Таким образом, Урал нуждается еще в примитивном межселенном устройении земельных отношений.

К наиболее же важному, с точки зрения перехода к улучшенной системе хозяйства, внутриселенному землеустройству в широком масштабе можно приступить только в некоторых районах Предуралья, не стесненных междуселенной черезполосицей (например, Сарапульский округ).

За последние два-три года мы замечаем сильное оживление на Урале землеустроительных работ.

Сравнивая работу землеустроительных комиссий на Урале с 1907 по 1916 год, действовавших в порядке столыпинского землеустройства, с работой по землеустройству за последние годы, мы получаем:

| Землеустроено (в тысячах десятин). |                                              |                                                                                                          |                                        |                                   |                                       |                              |
|------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|-----------------------------------|---------------------------------------|------------------------------|
|                                    | Междусе-<br>ленное зем-<br>леустрой-<br>ство | Выдел земли вы-<br>селкам, поселкам<br>и частям селе-<br>ний и разверста-<br>ние череполосных<br>земель. | Выдел зем-<br>ли хуторам<br>и отрубам. | Выдел зем-<br>ли коллек-<br>тивам | Прочие ви-<br>ды земле-<br>устройства | Всего<br>земле-<br>устроено. |
| 1907—1916 г. г.                    | 226,0                                        | 81,6                                                                                                     | 223,7                                  | —                                 | 16,4                                  | 547,7                        |
| 1920—1924 г. г.                    | 3162,5                                       | 184,3                                                                                                    | 22,1                                   | 54,6                              | 104,5 <sup>1)</sup>                   | 3528,0                       |

Помимо значительных общих размеров землеустройства за последние четыре года, мы констатируем и совсем другое направ-  
ление землеустроительных работ, а именно: усиление между-  
селенного и группового внутриселенного землеустройства за  
счет снижения индивидуального.

По плану Областного Земельного Управления, основан-  
ному на реальных возможностях, на ближайшее пятилетие пред-  
положены землеустроительные работы в следующих размерах  
(по области):

|                                                        | Всего за<br>1920—1930 г.г. В % к<br>За 1925—1930 г.г. землеустрое-<br>но и предпо-<br>ложено к<br>землеуст-<br>ройству<br>(в тысячах десятин) |          |      |
|--------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|------|
| Междуселенное землеустройт.                            | 6.281,8                                                                                                                                       | 9.444,3  | 46,7 |
| Внутриселенное „                                       | 1.925,7                                                                                                                                       | 2.187,0  | 10,8 |
| Юридическое освоение земель<br>(земельная регистрация) | 10 184,1                                                                                                                                      | 10.288,3 | —    |
|                                                        | 18.391,6                                                                                                                                      | 21.919,6 | —    |

В округах, особенно нуждающихся в землеустройстве,  
процент землеустроенных земель к 1930 году повышается значи-  
тельно по сравнению с приведенным нами средним процентом.

Земельную регистрацию, имеющую большое значение для  
определения прав населения на пользование землей, нельзя  
считать землеустройством в настоящем смысле этого слова.  
Междуселенное же землеустройство, которому на ближайшее  
пятилетие уделяется особенное внимание, необходимо было бы,  
в интересах дальнейшего развития с.-х.—ва, использовать в це-  
лях стимулирования населения одновременно и к наиболее  
ценному с точки зрения сельско-хозяйствен. прогресса, внутри-

<sup>1)</sup> Главным образом, отвод земли совхозам.

селенному землеустройству путем предоставления льготных условий для крестьян, предпринимающих внутриселенное землеустройство. Это особенно важно опять-таки для Предуралья, для которого проведение внутриселенного землеустройства имеет наиболее актуальное значение.

Однако, для успеха намечаемых обширных землеустроительных работ необходимо внимательное и продуманное отношение к самой системе и направлению работ.

Здесь мы в первую очередь сталкиваемся с недостатком надлежаще опытного и квалифицированного персонала землеустроителей, что отражается на самом качестве этих сложных, задевающих самые существенные интересы крестьянства, работ. С другой стороны, отрицательным образом должно сказаться и всякое искусственное нагнывание населению тех или иных, проводимых сверху, форм землеустройства. Здесь должен быть выдержан в полной мере устанавливаемый земельным кодексом принцип свободного выбора сельскими обществами и отдельными домохозяевами форм землепользования. К этой осторожности и продуманности обязывает взятый ныне курс на возможно быстрое и широкое развитие производительных сил в деревне. Неправильное направление землеустроительных работ, вместо содействия росту производительных сил, может сказаться, наоборот, сильнейшим тормозом для такого.

#### **Переорганизация крестьянского х-ва в Предуральи.**

Переходя к рассмотрению ближайших перспектив по переорганизации крестьянского хозяйства на Урале, надо сказать, что в Предуральи базой для такого переустройства является получившая здесь широкое распространение культура клевера. До сего времени эта культура, не входя в систему регулируемого севооборота, а существуя в виде так называемого «углового» травосеяния на определенном, обычно огороженном, участке, выращиваемом группой домохозяев, не давала того эффекта, на который можно было бы рассчитывать.

Введение клевера в общий севооборот тормозилось особенностями землепользования — отсутствием общих переделов, разбросанностью земель и т. д.

Работой агрономической организации во главе с В. Н. Варгиным и опытных учреждений достаточно прочно установлена необходимость и своевременность для коренного улучшения всей системы крестьянского хозяйства в Предуральи, перехода от трехполья к пятипольному севообороту на основе введения в севооборот посева трав (клевера с подсевом тимофеевки).

Рекомендуемый пятипольный севооборот представляется в следующем виде: 1) пар; 2) хлеб; 3) хлеб (с подсевом клевера с тимофеевкой); 4) травы 1-го года пользования; 5) травы 2-го

года пользования; 6) травы 3-го года пользования; 7) пар с пастбищем скота до взмета; 8) хлеб; 9) хлеб.

В виду сокращения при девятипольи процента пашни под хлебом (при 9-ти полях под посевом хлеба  $\frac{4}{9}$  площади, при трехпольи  $\frac{2}{3}$  таковой), переход к новому севообороту требует распашки малопродуктивных сенокосов—суходольных, «гаревых» лугов и пр., залежей и выгонов, что с избытком возмещается сеном посевных трав.

Однако, расчеты показывают, что и при этом увеличении кормовых средств навозного удобрения для полного удобрения не хватает. Отсюда вытекает необходимость применения искусственного удобрения. Основным искусственным удобрением для Предуралья надо считать суперфосфат, благотворное действие которого на хлеба, а особенно на клеверные посевы вполне доказано как опытом до войны в самых крестьянских хозяйствах, так и результатами работ опытных полей.

Законченная уже при Советской власти постройка Пермского суперфосфатного завода, работающего на своем местном сырье, открывает дорогу широкому введению искусственных удобрений в систему крестьянского хозяйства, особенно если удастся достигнуть значительного понижения себестоимости пермского суперфосфата, т. к. современная его цена малодоступна для крестьянина.

Хозяйственные результаты замены трехполья девятипольем в условиях Кунгурского района представляются, по исчислениям В. Н. Варгина, в следующем виде:

При 9 десятинах пашни, при обычном для трехполья частичном навозном удобрении пара и возможном при 9-польи полном удобрении с прибавлением суперфосфата, получаем:

|                                                                                                        | Ржи | Ржаной<br>соломы | Овса | Овсяной<br>соломы | Сена кле-<br>верного | Навозу уме-<br>ренно пере-<br>превшего |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|------------------|------|-------------------|----------------------|----------------------------------------|
|                                                                                                        | П   | у                | д    | о                 | в                    |                                        |
| При трехпольи (для<br>Кунгурского р., исходя из<br>среднего крест. х-ва по<br>стат. данным за ряд лет) | 153 | 306              | 153  | 230               | —                    | 911                                    |
| При девятипольи . . .                                                                                  | 232 | 439              | 196  | 368               | 887                  | 2880                                   |

Расчеты показывают, что дополнительная продукция, получаемая при переходе к девятиполью, с избытком возмещает затраты на искусственные удобрения. Кроме того, при девятипольи мы имеем экономию семян в размере 24 пудов.

Указанная переорганизация хозяйства, увеличивая общее количество обмелых кормов (сена, соломы), не разрешает, однако, радикально кормового вопроса, требующего для более рационального использования кормовых средств и поднятия в связи с этим продуктивности малопродуктивного животноводства—получения в хозяйстве концентрированных кормов, богатых белками, а в качестве основного корма для свиней и молокотонного для крупного рогатого скота—корне-клубнеплодов. Экономическая выгодность культуры чечевицы, как белкового концентрированного корма, в том же 9-ти польном севсоборе подтверждается пока еще недостаточными опытами с нею; что же касается корне клубнеплодов, то, в виду требовательности этих культур к обильному удобрению и тщательной обработке почвы, при суровых почвах Предуралья, возделывание их переносится на особый приусадебный кормовой клин, т. е. только при этих условиях становится возможным дать почве надлежащее удобрение и обработку для получения максимального эффекта.

Указанная перестройка хозяйства усиленно пропагандировалась в Предуральи агрономической организацией в последние годы перед войной.

Организация выдачи семян посевных трав через Сельхозбанк с рассрочкой платежа, показательные опыты по переходу на 9-ти полье и пропаганда этого перехода агрономической организацией,—все эти мероприятия, к проведению которых вплотную уже подошли земельные органы Урала, при наличии общего роста культурности и инициативы в крестьянском населении, отмечаемой за последнее время, дают уверенность в том, что недалек уже сдвиг от подготовительной работы в этом вопросе к осуществлению его массой крестьянства. Как это всегда бывает, удачное проведение опыта в некоторых селах, несомненно, послужит толчком к быстрому распространению нового севооборота среди окружающего населения.

Основные положительные стороны предполагаемого переустройства крестьянского хозяйства в Предуральи, должныствующего оздоровляющим образом повлиять на всю систему сельского хозяйства этого района, можно формулировать следующим образом:

1) Увеличивается количество навоза в хозяйстве, вследствие увеличения кормовых средств, в связи с травосеянием и расширением животноводства. Увеличение средств удобрения повышает, в свою очередь, продуктивность почвы. 2) Хозяйство становится более устойчивым, благодаря большему разнообразию культур на полях и в приусадебном клину. 3) Разнообразие кормов и в частности расширение вопроса о белковых кормах и корне-клубнеплодах значительно способствует более рацио-

нальному использованию кормовых средств, что должно заметно повысить продуктивность животноводства. 4) Введение в севооборот трав очищает поля от сорных растений и улучшает структуру почвы. 5) Распашка малолоходных сенокосов и залежей, а также выгонов, с переводом пастбы скота по траве сеяных трав 4-го и 3-го года пользования и отаве 2-го года пользования, ведет к более интенсивному использованию земли, а следовательно, и к увеличению общей доходности хозяйства. 6) Особенности в организации работ при девятиполье позволяют более равномерно распределять работу, не сгружая ее на короткий для Урала весенний период.

По расчетам В. Н. Варгина <sup>1)</sup>, общий эффект переорганизации хозяйства в Предуральи представляется в следующем виде (автор исходит из средних размеров типичного для Кунгурского района крестьянского хозяйства, обладающего при 5 членах семьи:—муж, жена, парень 16 л., старуха, 2-е ребят до 10 л.,—угодьями в размере 7 дес. пашни, 3,5 сенокоса, 2 дес. залежи, 2 5 дес. выгона и  $1\frac{1}{4}$  д. усадьбы и скотом в количестве: 1 раб. лошади, 3 дойн. коров и 2 овец маток).

Мелкие улучшения в хозяйстве вследствие ярового посева и улучшения породы рогатого скота и серьезная реорганизация с переходом на 9-е поле, расширением молочного хозяйства и заменой общеселского свиноводством, отражаются таким образом на доходности х-ва (доходы и расходы по х-ву в зол. рублях):

| Валовой доход:                                                        | Хозяйство без всяких улучшений. | То же хозяйство при введении ярового посева и улучшении коров. | То же хозяйство при переходе на 9-е поле, с введением травосеяния и минерального удобрения. |
|-----------------------------------------------------------------------|---------------------------------|----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| от полеводства (без стоимости кормов)                                 | 67                              | 80,20                                                          | 144,75                                                                                      |
| „ крупного рогатого скота . . . . .                                   | 75,90                           | 99,30                                                          | 351,06                                                                                      |
| „ овец . . . . .                                                      | 17,74                           | 17,74                                                          | —                                                                                           |
| „ свиней . . . . .                                                    | —                               | —                                                              | 99,40                                                                                       |
| Всего . . . . .                                                       | 160,64                          | 197,24                                                         | 595,21                                                                                      |
| Расходы по хозяйству, со включением расходов на амортизацию . . . . . | 44,85                           | 46,76                                                          | 147,45                                                                                      |
| Чистый доход на оплату труда . . . . .                                | 115,79                          | 150,76                                                         | 447,76                                                                                      |
| Затрачивается всего поденщин . . . . .                                | 260                             | —                                                              | 538                                                                                         |
| Оплата 1 дня, затраченного в сельском хозяйстве . . . . .             | 44 $\frac{1}{2}$ коп.           | —                                                              | 83 коп.                                                                                     |

<sup>1)</sup> В. Н. Варгин, «Простые расчеты по организации крестьянского хозяйства северной России», Москва, 1922.

Чистый доход от хозяйства при переходе от обычного способа его ведения к девятиполью, с посевом трав и перестройкой животноводства, увеличивается почти в 4 раза, главным образом за счет повышения доходности от животноводства. При значительном увеличении напряжения труда (вдвое), оплата труда увеличивается также почти в два раза. Таково экономическое значение коренного переустройства сел. х-ва Предуралья.

**Организационные  
вопросы сел. х-ва в  
Зауральи.**

Что касается западного Зауралья, то культура клевера оказалась здесь, особенно в южной части района, ненадежной, вследствие частого вымерзания клевера ранней весной при обнажении земли из-под снега и при частых здесь весенних резких заморозках. Более устойчивым является клевер в северной части Камышловского и Ирбитского районов, причем в этих последних районах клевер, если он хорошо перезимовал, дает отличные результаты.

В связи с этой малоустойчивостью клевера, а также на основании тщательного изучения всех сторон местных природных и экономических условий крестьянского хозяйства на опытных полях Зауралья, агрономической организацией предлагается для широкого распространения четырехпольный севооборот в следующем виде: пар, хлеб, сборный кормовой клин, хлеб.

В состав кормового клина включаются, как наиболее устойчивые и выгодные, виковая или гороховая смесь с овсом на сено, чечевица и бобы на зерно, картофель и корнеплоды.

Как видим, и здесь основной целью переорганизации хозяйства является разрешение кормового вопроса путем получения белковых кормов и корне-клубнеплодов, причем последние, по условиям почвенным, могут быть помещены в общем севообороте на полях. Но здесь приобретают также особенно важное значение следующие обстоятельства, связанные с введением в севооборот посева трав, это: 1) очищение благодаря травам чрезвычайно забороженных зауральских полей от сорняков и 2) поддержание структуры почвы, склонной на легких черноземах, распространенных в южной части западного Зауралья, к распылению.

Введение указанного четырехпольного севооборота также требует распашки сенокосных, залежных и выгонных угодий.

Опыты Камышловского опытного поля за 1920—23 годы дают следующие результаты. При трех десятинах пашни и 1 дес. суход. покосов в трехпольном севообороте и 4-х дес. в четырехпольи с

превращением 1 десятины сенокоса в пашню с посевом виковой смеси на сено и при неудобряемом поле мы имеем:

|                     | В среднем за 3 года. |         |        |         |                  |                                         |
|---------------------|----------------------|---------|--------|---------|------------------|-----------------------------------------|
|                     | Яр. пшен.            |         | Овса.  |         | Сена.            | Умеренно пере-<br>превшего на-<br>воза. |
|                     | Зерна.               | Соломы. | Зерна. | Соломы. |                  |                                         |
|                     | (П у д о в).         |         |        |         |                  |                                         |
| В трехпольи . . . . | 98                   | 165     | 74     | 78      | 73 <sup>1)</sup> | 537                                     |
| В четырехпольи. . . | 100                  | 154     | 105    | 103     | 228              | 824                                     |

Лишняя в четырехпольи затрата семян виковой смеси (8 п. вики и 4 п. овса на десятину) возмещается значительным повышением сбора овса и увеличением в 3 раза сбора сена, притом лучшего по кормовым качествам. Увеличение количества кормов открывает путь к улучшению и расширению животноводства.

Окончательная разработка всех вопросов, связанных с переорганизацией зауральского хозяйства, не может еще считаться законченной, однако, указанные выше основные положения этого переустройства являются достаточно определившими.

Для усиления кормовых средств, в связи с распашкой залежей и выгозов, представляется необходимым выделение особого «выводного» клина, занятого посевами многолетних трав на укос, а также и под выгон, причем травы сеются до тех пор, пока земля не выродится.

Затем этот участок поступает под пашню, а взамен под посев трав выделяется соответствующая часть пахотных полей. Постепенный переход пашни под посев трав содействует сохранению структуры почвы.

Из засухоустойчивых и долговечных многолетних трав для «выводного» клина сравнительно устойчивой оказалась люцерна. В общем вопросы об организации «выводного» клина требуют еще дальнейшей разработки.

Таковы ближайшие перспективы переорганизации крестьянского хозяйства в Предуральи и в полосе ближнего Зауралья. Изменение условий кормодобывания в хозяйстве, особенно в направлении усиления белкового содержания кор-

<sup>1)</sup> По средним статистическим данным.

мов, крайне важно также и для восточного района развитого рыночного скотоводства (Курганский, Ишимский, Тюменский округа), с целью дальнейшего повышения роли животноводства в общем строе хозяйства этого района и увеличения его доходности.

В этом именно главный смысл предстоящих изменений в крестьянском хозяйстве, долженствующих, помимо повышения доходности сельского хозяйства, значительно оздоровить весь строй крестьянского хозяйства и тем укрепить базу для дальнейшего его развития.

Однако, осуществление этих перспектив требует, помимо назревшей необходимости в подобного рода реорганизации, также и наличия целого ряда условий, при отсутствии которых трудно рассчитывать на сколько-нибудь значительный сдвиг в ближайшем будущем. Прежде всего переход к более продуктивным формам хозяйствования требует наличия свободных средств у самого крестьянского населения, т. к. для приобретения улучшенного скота, удобрений и т. д. без затраты средств не обойтись. В настоящее время таких свободных средств в деревне немного и нужен известный срок для их накопления. В этом отношении чрезвычайно важным является скорейшее развитие кредитных функций сельско-хозяйственной кооперации на базе накопления ею собственных средств, а также развитие системы государственного кредита сельскому хозяйству. Как мы видели, средства, какими располагает с.-х. кооперация в настоящее время, крайне незначительны, однако, быстрое восстановление сел. х-ва, которое мы сейчас наблюдаем, определенный сдвиг в сторону укрепления системы с.-х. кооперации создают уверенность в том, что накопление средств в деревне пойдет более быстрым темпом. Кроме того, развитие и укрепление всех форм с.-х. кооперации, сплачивая население, повышая общий уровень его развития, пробуждая инициативу, является само по себе благоприятным фактором для перехода к более рациональному ведению хозяйства.

#### а) Перспективы кредитования сельск. - х-ва на Урале.

Что касается системы государственного кредита сельскому хозяйству, то перспективы на ближайшее пятилетие 1925—1930 г. г., согласно перспективного плана Уралсельхозбанка, рисуются в следующем виде:

По плановым предположениям общие размеры кредитования сель. хоз. Уральсельхозбанком в порядке долгосрочного и краткосрочного кредита выражаются: для 1924-25 г.—11,5 мил. руб., 1925-26 г.—16,3 мил. руб., 1926-27 г.—22,0 мил. руб.

1927-28 г. г.—33,5 мил. руб., 1928-29 г. г.—45 мил. руб. Всего за пять лет предполагается кредитование в размере 128,3 мил. рублей, распределяемых по видам кредитования таким образом:

|                                                                                                                                                                                     |            |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| На восстановление и улучшение животноводства (покупка лошадей, коров безлош. и безкоровн., организация рассадников скота, случных пунктов, теплых скотных дворов и проч.) . . . . . | 9895 т. р. |
| На полеводство (приобретение улучшенных семян, удобрений и проч.) . . . . .                                                                                                         | 2300 » »   |
| На машиноснабжение . . . . .                                                                                                                                                        | 19735 » »  |
| На землеустройство . . . . .                                                                                                                                                        | 1800 » »   |
| На мелиорацию, ог. естойкое строительство, электрификацию . . . . .                                                                                                                 | 6500 » »   |
| В основные капиталы кредитной и маслодельческой кооперации . . . . .                                                                                                                | 4365 » »   |
| На сбытовые операции по реализации продуктов сельского хозяйства (хлебоизготовки, заготовки клевера заготовки продуктов животноводства) . . . . .                                   | 68000 » »  |
| На кустарные промыслы, кооперат. пушиной и рыбный промыслы . . . . .                                                                                                                | 3950 » »   |
| В оборотные средства артелей . . . . .                                                                                                                                              | 8000 » »   |
| Прочие непредвиденные нужды . . . . .                                                                                                                                               | 3803 » »   |

При наличии 1 миллиона крестьянских хозяйств общая сумма кредитования по всем видам кредита выражается в среднем на хозяйство за пятилетний срок в размере 127,9 рублей. В случае серьезного развития кредитных операций назовой кооперации, крестьянское население получает значительные возможности кредитования, а, следовательно, и развития своего хозяйства.

Серьезный сдвиг в сторону повышения б) Организация рынка общего уровня сельского хозяйства, сбыта с.-х. продуктов. занный, как мы видели, с более широким развитием животноводства, требует принятия государством и союзными кооперативными органами необходимых мер по организации рынка для выбрасываемой крестьянским хозяйством продукции, а также по снабжению сельского населения средствами производства.

Что касается рынка, то, при слабой емкости для продуктов животноводства внутриуральского рынка, объясняемой особен

ностями быта заводского населения Урала, имеющего, как правило, свой скот, ориентироваться приходится на внеуральский рынок, главным образом на заграничный. В этом отношении, по крайней мере для главного в настоящее время и еще более в будущем рынка молочной продукции, Урал находится в благоприятном положении.

Временно порванные связи с заграничным масляным рынком уже восстановлены и энергично укрепляются. При экспорте 85 тыс. пудов масла в 1923 г., около 400 тыс. пуд. в 1924 году, в предстоящую кампанию предполагено к заготовке (и вывозу) 610 тыс. пудов. По перспективному пятилетнему плану, к 1930 г. предполаген экспорт в размере до 1,5 мил. пуд., т. е. в размерах заметно превышающих довоенные (вывезено в 1913 году 1250 тыс. пуд.).

Таким образом, вопрос идет уже не об установлении вновь связи с заграицей и организации этого сложного дела, а о дальнейшем развитии уже налаженных операций.

Включенный в программу работ на предстоящие пять лет план серьезных мероприятий по восстановлению оборудования маслодельных заводов и постройке новых, улучшению техники производства, повышающей пока очень низкое качество масла (лаборатории, правительственные инспектора по маслоделению, экспертные комиссии по приему масла, повышение квалификации мастеров маслоделия), — дает основание предполагать, что с этой стороны к дальнейшему развитию маслоделия, а следовательно, и крупного рогатого животноводства препятствий не встретится.

В целях стимулирования другой важной в будущем отрасли животноводства, именно свиноводства, необходимо теперь же приступить к организации рынка для продуктов свиноводства. В этом отношении дело придется ставить почти заново, т. к. попытки до войны наладить экспорт свинины и бекона за границу (Курганский район) были ликвидированы войной в самом начале. Но предварительно необходимо дать возможность крестьянскому населению перейти к более совершенной форме разведения свиней. Здесь особенно важное значение приобретают мероприятия земельных органов по снабжению населения племенным материалом улучшенных свиней, хорошо оплачивающих корм.

На ближайшее пятилетие земельными органами намечается: расширение существующего при Елизаветинской ферме (под г. Свердловском) рассадника улучшенных свиней до 20 маток, с приданием ему значения центрального; создание такого же центрального рассадника на 50 маток в Курганском районе, как центре маслодельческой промышленности, обеспечивающей, при наличии молочных отбросов и более дешевого хлеба, развитие

свиноводства; пополнение сети районных рассадников, главным образом при совхозах, с тем, чтобы в каждом округе было, по крайней мере, по одному рассаднику маток на 10. Кроме заложенных десяти, предполагается к открытию еще 8 таких рассадников.

В дальнейшем намечается организация более мелких рассадников при кооперативных мельницах, маслобойнях, маслозаводах и сеть случайных пунктов при с.-х. молочных артелях и с.-х. кооперативах, в первую очередь в районе промышленного маслоделия.

Одновременно необходимо принимать меры к сбыту продукции свиноводства. Здесь на очереди изучение заграничного рынка в смысле требований, предъявляемых к качеству продукта, налаживание соответствующих способов приготовления продуктов, постройка боен и холодильников.

Мы видели, что в истекшем 1924 году крестьянство, учитывая низкие цены на хлеб, обратило уже свое внимание на свиноводство: число свиней всех возрастов за один год увеличилось в 2,5 раза. Отсутствие выгодного рынка, конечно, нельзя признать фактором, содействующим дальнейшему развитию этой отрасли сельского хозяйства.

Серьезное значение для крестьянского хозяйства имеет восстановление экспорта с Урала продуктов птицеводства: яиц, пуха и пера, Синой домашней птицы, которые, по некоторым районам Урала, как мы видели, вывозились в значительном количестве и составляли заметную статью дохода в крестьянском хозяйстве. Здесь на очереди: правильная организация сортировки, упаковки и транспорта яиц с целью повышения их качества на рынке и восстановление пуха-перового дела на Урале.

В 1923-24 году, как мы видели, крестьянство Урала получило с.-х. инвентаря на сумму 2,4 мил. червонных руб., т. е. норму, приближающуюся к предвоенной (2,5 мил. рублей), если принять во внимание, что цены на с.-х. инвентарь, сниженные по декрету В.Ц.И.К., не сильно разнятся от довоенных. Дальнейшее развертывание дела снабжения уральского крестьянства с.-х. инвентарем (полеводственным, не считая других видов: сепараторов, маслобоек и пр.), согласно перспективному плану Облзу, представляется в следующем виде:

Предполагается распространить инвентаря на сумму:

|                    |                  |
|--------------------|------------------|
| 1924/25 г. . . . . | 3.302 тыс. рубл. |
| 1925/26 г. . . . . | 3.939 » »        |
| 1926/27 г. . . . . | 4.408 » »        |
| 1927 28 г. . . . . | 4.757 » »        |
| 1928/29 г. . . . . | 5.191 » »        |

При обостренной потребности с.-х. населения в инвентаре, размер предполагаемого удовлетворения крестьянства с.-х. машинами и орудиями едва ли покроет полностью всю потребность. Программа восстановления отечественного машиностроения, предусматривающая восстановление производства к 1927 г. только в размере 65 проц. довоенного и к 1931 г. в размере 80 процентов, а также ограниченность покупательной способности населения заставляют признать эти осторожные расчеты более соответствующими реальным возможностям. Во всяком случае выполнение пятилетней программы снабжения Урала с.-х. инвентарем, если и не позволит значительно расширить применение такого, то обеспечит поддержание инвентаря на определенном уровне, не допуская ухудшения в этом отношении.

Необходимо отметить особенность в построении плана, имеющую большое значение для уральского хозяйства, а именно: усиленное внимание машинам, повышающим качество семенного зерна и сокращающим количество его. Этой стороне дела до войны мало уделялось внимания, и крестьянство приобретало, главным образом, машины, сберегающие труд.

Особенно важное значение для района зернового товарного хозяйства (степной и переходный к степи юго-восток области) и вообще для черноземных районов, страдающих от чрезвычайной засоренности полей, имеют зерноочистительные машины, сортировки, куклеотборники. При 2843 шт. сортировок и куклеотборников, зарегистрированных на всем Урале переписью 1920 г., за пятилетие 1925—29 г. г. предполагается распространить 13.700 сортировок и 3.000 куклеотборников.

Сеялок предположено за тот же период распространить: рядовых—14.650 и дисковых — 2190, при 15460 всяких сеялок по переписи 1920 года.

г) Меры по улучшению качества зерна.

В связи с этим необходимо вкратце остановиться на ближайших перспективах зернового хозяйства юго-востока.

При наличии земельного простора, сравнительной дешевизне производства хлеба в экстенсивном степном и полустепном хозяйстве этого района, при заметном восстановлении многопосевности, основой благосостояния этого района на довольно продолжительный еще период останется именно зерновая продукция крестьянского хозяйства. Вопрос о качественном улучшении и об устойчивости этой отрасли хозяйства приобретает здесь особенно важное значение.

Если, поэтому, осуществится план снабжения с. х. машинами в части снабжения зерноочистительными машинами, рядовыми сеялками, то это, безусловно, должно отразиться на улучшении качества зерновой продукции.

Из других мер по улучшению качества зерна и в связи с

этим по борьбе с засоренностью полей необходимо отметить, как имеющие особенно важное значение для дальнейшего развития зернового хозяйства, следующие мероприятия, включенные в пятилетний перспективный план по полеводству в Уральской области.

1. **Снабжение населения более высоким по качеству семенным материалом.** В результате ряда критических для сельского хозяйства лет у нас на Урале почти исчез частосортный, акклиматизированный семенной материал. Начатую работу по выведению первосортного семенного материала на опытных полях области с репродукцией такового в совхозах области предполагается развить в направлении массового производства улучшенных семян для дальнейшего воспроизводства таковых, помимо совхозов, также и путем привлечения к этому делу кооперативных объединений (артелей, коммун и пр.) с последующим постепенным распространением семенного материала среди широких слоев крестьянства.

Уже к весне 1925 года предполагено получение с опытных полей для размещения в совхозах 6200 пуд. разных семенных овсов, 3000 пуд. пшеницы и 605 п. семян других культур. Все указанные семена должны дать к 1926 году около 35 тыс. пуд. для снабжения населения. При надлежащей энергии можно было бы сравнительно быстро получить осязательные результаты.

Из желательных для Урала сортов Пермской опытной станцией выведены и улучшены, между прочим, следующие: яровая пшеница «голуха», отличающаяся засухоустойчивостью, выше-средними мукомольными качествами (с примесью твердых пшениц даст крупчатку первых сортов), распространена в среднем и южном Зауральи <sup>1)</sup>. Яровая пшеница «мохнатуха», старинный сорт уральской пшеницы, в виду скороспелости (созревает в 76—85 дней) пригодна для северных районов области. «Сойотка» — яровая пшеница, выведенная в хозяйстве В. А. Соловьева, по качеству сходна с «голухой» и григодна для зауральского предстепья. Овес шведский «Виктория», ценный торговый сорт, разводится на Урале с 1912 года, отличается скороспелостью, пригоден для средних и горных районов области. Более требовательный к влаге овес «золотой дождь», пригодный для северных и средних районов Урала, ценится населе-

<sup>1)</sup> Благоприятные почвенные условия степного и полустепного района Зауралья, вследствие противодействия неблагоприятных метеорологических условий, именно недостатка влаги, не дают того эффекта, на который можно было бы рассчитывать: частые засухи делают хозяйство крестьянина крайне неустойчивым; как раз здесь, в черноземных районах, мы имеем самые низкие средние урожаи. Поэтому нельзя переоценить значение снабжения населения засухоустойчивым семенным материалом, особенно семенами пшеницы единственной по существу рыночной культуры юго-востока Урала, на которой базируется местное крестьянское хозяйство.

нием в виду его урожайности и за высокую по кормовому качеству мягкую солому. Овес «беляк», требовательный к влаге, но менее требовательный к почве, весьма пригоден для Предуралья. Наконец, засухоустойчивым и более стойким против вредителей, что весьма важно для южных зауральских районов, является местный сорт овса, под названием «редко-сев».

Из семян других хлебов необходимо отметить семена озимой ржи «Вятки», испытанной на опытных полях; этот сорт ржи отличается при хорошей натуре и высоких мукомольных качествах большей устойчивостью против вредителей, заморозков и полегания, чем местные сорта; пригоден для Предуралья и северных районов Зауралья. Наконец, «сойотское» просо, перенесенное на Урал с Саянских гор и здесь акклиматизированное, будучи устойчивым против головни и засухи, является весьма ценным сортом для Зауралья. Все указанные главные сорта хлебов, помимо соответствия природным условиям в разных районах Урала, отличаются также и повышенной урожайностью.

2) Борьба с головней. В борьбе с головней (сильно распространенной на Урале и наносящей большой вред хозяйству) Урал уже имеет солидные достижения. Так, в 1924 году было протравлено по Уралу 1224 тыс. пуд. семенного зерна — цифра весьма внушительная.

Дальнейшее развитие этой операции будет способствовать постепенному улучшению качества зерна.

3) Улучшение обработки паров. Улучшение обработки паров в черноземных районах Зауралья необходимо для избавления от сорняков, заполняющих крестьянские поля в этих районах. Опыты Шадринского опытного поля указывают на значительное уменьшение сорняков путем боронки после второй вспашки паров, а также дополнительной обработки культиватором по мере уплотнения почвы. Успех этого дела зависит от того, в какой мере агрономическому персоналу удастся доказать населению необходимость и пользу дополнительной обработки путем постановки соответствующих наглядных опытов.

4) Борьба с вредителями. Наконец, весьма существенную роль для перспектив развития зернового хозяйства на юго-востоке Урала играет организация борьбы с многочисленными вредителями, а главное с «кобылкой», периодически съедающей на чисто значительную часть крестьянских полей.

Надо сказать, что и в этом деле как раз за последние годы очень многое уже сделано. Главным завоеванием необходимо признать изыскание рационального и дешевого метода борьбы с «кобылкой», о недостаток которого разбивались все прежние попытки. Мы говорим о методе борьбы путем «отравленных при-

манок». При чрезвычайной простоте и дешевизне, что чрезвычайно важно, этот способ дает наилучший эффект по сравнению с другими. На десятину при этом способе требуется 1—1,5 ф. мышьяку (15—23 коп.), конский навоз (если нет отрубей или опилок), 1-2 ведра воды, корыто или ведро для приготовления смеси и больше ничего. Отряд из 5 человек за день может обработать всего 10 десятин. При защитном способе разбрасывания приманки, т. е. не сплошь по всей засеянной площади, а когда не пострадавшие поля обсыпаются крутом только полосой, не дающей возможности кобылке перейти через эту защиту, — все дело борьбы с кобылкой становится уже на реальную почву, что мы и наблюдаем за последние годы. Так, в 1924 году работа по борьбе с кобылкой велась в 194 селениях в 6-ти округах области. В результате было обработано полностью 25 тыс. дес., зараженных обылкой, и защищено от повреждения и гибели 41 тыс. дес. Средняя стоимость обработки десятины, считая и стоимость работы технического персонала, выразилась в 31,5 коп. Постепенное ознакомление населения с этим способом, не требующим ни дорогих материалов, ни сложных приборов, ни, наконец, специальных знаний, создает уверенность в том, что и этот опасный враг черноземного Урала будет если не побежден совсем, то во всяком случае значительно обезврежен. А, следовательно, более устойчивым и крепким станет и крестьянское хозяйство полеводческого производящего юго-востока Урала.

5) Восстановление и развитие сети элеваторов. Из экономических мероприятий, содействующих развитию зернового хозяйства и значительно улучшающих положение крестьянина, как производителя зерна, отметим необходимость скорейшего восстановления, а затем и расширения незаконченной перед войной сети элеваторов, с установлением хлебозалоговых операций для крестьян. Это даст возможность повысить качество крестьянского зерна путем очистки на элеваторах, а следовательно, повысить и цену на него, а главное — позволит крестьянству более выгодно использовать рыночную конъюнктуру, что особенно важно для необеспеченного крестьянского населения, не могущего выжидать хороших цен и вынужденного реализовать свою продукцию как раз в наименее благоприятный момент массового предложения хлеба осевью после реализации урожая.

Вопросы элеваторного хозяйства уже поставлены правительством в порядок дня, и надо надеяться, что улучшающееся хозяйственное положение Республики позволит в недалеком будущем выделить на это дело необходимые средства.

## Источники и материалы.

- 1) Почвенные районы Уральской области.—Б. Н. Городков и С. С. Неуструев. Сборн. «Урал», № 5 1923 г.
- 2) Вобылев Д. М.—Экспортное хозяйство Урала, как экономическая проблема. Свердловск 1924 г., издание Уралкниги.
- 3) Уральский Статистический Ежегодник на 1923 год.
- 4) «Кама», путеводитель по р. Каме. Пермь 1911 г.
- 5) Календарь-справочник железнодорожника на 1924 г. Екатеринбург 1924 г.
- 6) Екатеринбург за 200 лет. Юбилейный справочник. Издание Уралкниги. 1923 г.
- 7) Извлечение из отчетов о рекогносцировочных исследованиях водного соединения через Урал 1909 и 1910 г. г.
- 8) Записка по вопросу о проведении Московско-Сибирской магистрали. Инженер А. Е. Зост. Пермь 1911 г.
- 9) Экономическая записка о направлении транзитной Сибирско-Уральской железной дороги.
- 10) Материалы по районированию Урала:
  - а) т. III. Описание округов.
  - б) т. IV. Перспективные пятилетние планы на 1922-27 г.г.
- 11) Экономическая записка Екатеринбургского Биржевого Комитета по проведению ж. д. линии Шадринск—Курган—Екатеринбург.
- 12) Статистический сборник за 1913-17 г.г., вып. 1-й. Труды Центр. Стат. Управления. Москва 1921 г.
- 13) Сборник статистических сведений по Союзу СССР 1918-1923 г.г. Издание Ц. С. У. Москва 1924 г.
- 14) Предварительные итоги с/х переписи 1916 г. Вып. 1. Европейская Россия. Изд. Особого Совещ. по продовольств. делу. Петроград 1916 г.
- 15) Сборник стат.-экономических сведений по с/х. России и иностранн. госуд. Изд. Отд. с/х. эконом. и стат. б. Департамента Земледелия. Петроград 1916 г.
- 16) Матер. Челяб. Губстатбюро. Сельское х-во Челябинской губернии в 1916, 20 и 21 г. г., под ред. В. С. Немчинова. Челяб. 1921 г.
- 17) Состояние и динамика Уральского Х-ва. В. С. Немчинов. Екатеринбург 1923 г.
- 18) Материалы к оценке земель Пермской губернии. Пермское Зауралье. Выпуск 4-й. Пермь 1904 г. Пермское Приуралье. Выпуск 4-й. Пермь.
- 19) Докладная записка Пермского Губернского Земства о Тавдинской жел. дороге. Ирбит.
- 20) Уральский Статистический Ежегодник за 1924 год. Свердловск 1925 г.
- 21) Материалы Уралоблзлу к составлению перспективного пятилетнего плана по сельскому хозяйству на 1924—1929 годы.
- 22) В. Н. Варгин.—Простые расчеты по организации крестьянского хозяйства в Северной России. Изд. «Новая Деревня». Москва 1922 г.
- 23) А. Ф. Фортунатов.—Несколько страниц из эконом. и стат. с-х-ва. Изд. второе. Москва 1909 г.
- 24) Экономическое Обозрение. № 23-24 за 1924 г.
- 25) П. И. Лященко.—Очерки аграрной эволюции России. Изд. «Прибой». Ленинград 1924 г.
- 26) Неопубликованные материалы Уралстатбюро.
- 27) А. А. Пономарев.—Сельск.-хоз. районы Дона, Сев. Кавказа, Черногорья и Дагестана. Изд. Статуправления Ю.-В. России. Ростов н-Дону 1921 г.

УЧЕБНИК

ЭНГ

В. Г. Спердлеев

Свердлов

Цена 1 р. 50 к.



---

**СКЛАД ИЗДАНИЯ:**

г. Свердловск, улица Вайнера, № 12

**ТОРГОВЫЙ СЕКТОР УРАЛКНИГИ**

**ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО В МОСКВЕ,**

Ильинка 4, помещен. 29.